

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Процессуальные документы в уголовном судопроизводстве»

Выполнил: Сидорова Анастасия Игоревна
(фамилия, имя, отчество)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности, набор 2020 г., 101 учебная группа
младший лейтенант полиции
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:
Старший преподаватель кафедры уголовного процесса, кандидат юридических наук, подполковник полиции
(ученая степень, ученое звание, должность)

Гарипов Тимур Ильгизович
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

Начальник отдела следственной части
(должность, специальное звание)

ГСУ МВД по Республике Татарстан
майор юстиции Ахметянов Р.Р.
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «__» _____ 2025 г. Оценка _____

Казань 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ В ДОСУДЕБНОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ....	6
§1. Понятие и значение процессуальных документов, используемых в деятельности органов предварительного расследования	6
§2. Структура отдельных процессуальных документов досудебного производства по уголовному делу.....	11
ГЛАВА 2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЛИЦА, ПРОИЗВОДЯЩЕГО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ ПО СОСТАВЛЕНИЮ И ИЗГОТОВЛЕНИЮ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ.....	22
§1. Особенности и способы изготовления процессуальных документов при производстве предварительного расследования.....	22
§2. Актуальные вопросы составления процессуальных документов предварительного расследования в электронном виде	30
§3. Типичные ошибки при составлении процессуальных документов предварительного расследования (по материалам следственной практики территориального ОВД)	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	60
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Уголовное судопроизводство представляет собой деятельность компетентных государственных органов и должностных лиц по расследованию и рассмотрению уголовных дел, основанную на принципах уголовного судопроизводства и регламентированную уголовно-процессуальным законом. Решения, принятые субъектами уголовного судопроизводства при расследовании и рассмотрении уголовных дел, а также результаты следственных и иных процессуальных действий, отражаются в соответствующих процессуальных документах. То есть, процессуальные документы заключают в себе конкретное решение по делу или фиксируют ход и порядок производства следственных или судебных действий.

Вышесказанное определяет значимость документов в уголовно-процессуальной деятельности. Действующий УПК РФ устанавливает ряд требований к структуре и содержанию большинства процессуальных документов, начиная от протоколов следственных действий и заканчивая приговором по делу. Однако, как показывает судебнo-следственная практика, ряд нарушений, допускаемых субъектами уголовного судопроизводства, в первую очередь органами и должностными лицами, производящими предварительное расследование (следователь, дознаватель, орган дознания), связан с неправильным составлением процессуальных документов, что не позволяет достигнуть целей и задач уголовного процесса в разумный срок. Причинами нарушений в одних случаях выступает низкий уровень правовой культуры действующих следователей, дознавателей, а также сотрудников органа дознания, в других – несовершенство самого уголовно-процессуального законодательства, допускающего двоякое толкование правовых норм. Необходимость выявления способов, путей разрешения вышеперечисленных проблем определяет актуальность выбранной темы.

Цель работы заключается в комплексном исследовании вопросов составления и изготовления процессуальных документов.

Задачи дипломной работы:

- 1) раскрыть сущность и значение процессуальных документов, используемых в деятельности органов предварительного расследования;
- 2) дать характеристику структуре отдельных процессуальных документов досудебного производства по уголовному делу;
- 3) выявить особенности и способы изготовления процессуальных документов при производстве предварительного расследования;
- 4) рассмотреть актуальные вопросы составления процессуальных документов предварительного расследования в электронном виде;
- 5) определить типичные ошибки при составлении процессуальных документов предварительного расследования.

Объектом исследования выступают отношения в сфере уголовного судопроизводства, складывающиеся при составлении уголовно-процессуальных документов.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства РФ, определяющие порядок составления процессуальных документов и содержащие требования к их структуре и содержанию, учебная и научная литература, материалы следственно-судебной практики.

Теоретическая основа исследования. При написании дипломной работы исследованы нормы действующего уголовно-процессуального законодательства, а также научные труды, авторами которых являются Е.А. Денисов, Н.В. Золотухина, Н.Д. Муратова, Д. Н. Рудов, Т. В. Топчиева, К. И. Кощеева, К. Р. Власенко и др.

Методологическая основа исследования представлена общенаучными методами познания, с помощью которых проведено исследование: диалектический метод, методы системного и сравнительного анализа. Использовались также такие частные научные методы, как формально -

юридический, сравнительно-правовой, которые позволили рассмотреть явления в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Эмпирической основой исследования послужили официально опубликованные материалы судебно-следственной практики, а также собственные наблюдения и практический опыт, полученный во время прохождения производственной (в том числе преддипломной) практики.

Дипломная работа имеет практическую значимость. Реализация предложений по совершенствованию системы уголовного судопроизводства, сформулированных по итогам проведенных в рамках настоящей работы исследований, может способствовать повышению уровня эффективности реализации задач, связанных с составлением следователем, дознавателем уголовно-процессуальных документов.

Работа структурно состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ В ДОСУДЕБНОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§1. Понятие и значение процессуальных документов, используемых в деятельности органов предварительного расследования

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит дефиниции понятия «процессуальные документы». Для определения сущности рассматриваемой уголовно-процессуальной категории следует обратиться к науке уголовного процесса.

Определения процессуальных документов, сформулированных современными авторами, преимущественно основаны на научных трудах советских ученых. М.И. Бажанов под процессуальным документом понимал «документ составленный или вынесенный в результате деятельности этих органов в соответствующей установленной законом процессуальной форме и заключающий в себе определенное решение по делу или констатирующий ход и порядок следственных и судебных действий»¹.

¹ Бажанов, М.И. Законность и обоснованность основных судебных актов в советском уголовном судопроизводстве [Текст]: Автореферат дис. на соискание учен. степени д-ра юрид. наук / Харьк. юрид. ин-т. - Харьков: [б. и.], 1967. - 34 с.

В научных статьях СССР понятие процессуальных документов также рассматривалось в работе В.Т. Томина. Автор определял процессуальный документ как изготавливаемый в связи с производством по уголовному делу документ, право и обязанность изготовления которого предоставлены строго определённым участникам процесса и для которого в большинстве случаев закон предусмотрел специальную форму¹.

Рассмотрим подходы к определению сущности уголовно-процессуальных документов, сложившихся в современной науке. Согласно мнению Б. Карамановой, «уголовно-процессуальный документ – это письменный акт, в котором зафиксированы соответствующие действия всех участников уголовного судопроизводства и решения государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовный процесс»².

Аналогичной точки зрения относительно сущности уголовно-процессуальных документов придерживается А.Р. Кварчия. По мнению автора, «уголовно-процессуальным документом является предусмотренный уголовно-процессуальным законодательством письменный акт, отражающий действия и решения органов уголовного судопроизводства и иных участвующих в нем на всех стадиях уголовного судопроизводства»³.

Более емкое определение сформулировано Е.А. Денисовым, который под «процессуальными документами» понимает «все документы, составленные любыми участниками уголовного судопроизводства в соответствии с требованиями закона»⁴.

¹ Томин В.Т. Процессуальные документы, сроки и процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве: лекция. Омск: Ом. высш. школа милиции. 1973. 50 с.

² Б. Карманова. Существенное значение правильного составления процессуальных документов по делам о преступлениях несовершеннолетних // Международное научное исследование проблем науки и образования. – 2024. – № 1. – С. 42-47.

³ Кварчия А.Р. Процессуальные документы: классификация, форма и содержание // Научный электронный журнал «Академическая публицистика». – 2023. – № 4-2. – С. 242-245.

⁴ Денисов Е.А. Понятие «уголовно-процессуальные документы»: сравнительно-правовой анализ теории, закона, практики // НАУЧНЫЙ АСПЕКТ № 3 2024. – Самара: Изд-во ООО «Аспект». – 2024. – Т.12. – С. 1433-1438.

При исследовании разновидностей процессуальных документов в следственных органах Н.В. Золотухина, П.Н. Жукова, Е.В. Горкина предлагают под «процессуальными документами досудебных стадий уголовного судопроизводства» подразумевать «письменные документы, в которых зафиксированы сведения, имеющие значение для уголовного дела, составленные с целью определения обстоятельств, подлежащих доказыванию, на основании уголовно-процессуального закона и иных нормативных актов уполномоченным на то субъектом и иными лицами»¹.

Несколько иной подход к определению сущности рассматриваемой категории присутствует в диссертационном исследовании Н.Д. Муратовой. Автором сформулирована следующая дефиниция уголовно-процессуального документа:

- это юридический процессуальный документ участника уголовно-процессуальных отношений, выражающий либо содержание процессуального решения на определенном этапе уголовно-процессуальной деятельности, либо фиксирующий сведения о любых фактических и юридических обстоятельствах производства по делу, либо обеспечивающий реализацию прав и законных интересов субъектов права².

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что в отечественной уголовно-процессуальной науке существуют два подхода к определению сущности уголовно-процессуальных документов:

- узкий подход, который предполагает, что уголовно-процессуальные документы составляются в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию (Н.В. Золотухина, П.Н. Жукова, Е.В. Горкина);

- широкий подход, согласно которому уголовно-процессуальным документом является любой документ, который удостоверяет факт совершения

¹ Золотухина Н.В., Жукова П.Н., Горкина Е.В. Виды процессуальных документов в следственных органах. Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2021. – № (2 (57)). С. 108-118.

² Муратова, Н.Д. Процессуальные акты адвоката в уголовном судопроизводстве: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Муратова Надежда Дмитриевна; [Место защиты: Акад. эконом. безопасности МВД РФ]. - Москва, 2009. - 25 с.

любого действия или принятия решения в рамках производства по делу (Н.Д. Муратова, А.Р. Кварчия, Е.А. Денисов и т.д.).

Полагаем, что широкий подход к определению сущности уголовно-процессуальных документов является правильным, так как не все документы, составляемые в ходе предварительного расследования либо на стадии судебного разбирательства, преследуют цель в виде установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Рассмотрим признаки уголовно-процессуальных документов. Часть авторов определяет уголовно-процессуальные документы через такие категории, как «письменный документ», «письменный акт», что противоречит положениям действующего УПК РФ. Современное уголовно-процессуальное законодательство допускает возможность использования документов в электронной форме, а не только в письменной. Поэтому уголовно-процессуальный документ – это письменный либо электронный документ.

Второй признак связан с субъектом составления уголовно-процессуального документа. Процессуальные документы вправе составлять участники уголовного судопроизводства со стороны защиты и обвинения, суд, а также иные участники. Так, к примеру, переводчик, относящийся к категории иных участников уголовного судопроизводства, наделен процессуальным правом приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права (статья 59 УПК РФ).

Третий признак процессуальных документов в уголовном процессе – составление в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Четвертый признак – процессуальный документ должен заключать в себе конкретное решение по делу или фиксировать ход и порядок производства следственных и судебных действий, а также действия и решения других участников уголовного судопроизводства. Каждый процессуальный документ

выполняет определенную задачу – этим обуславливаются его место и значение в системе судопроизводства, юридический смысл.

В деятельности органов предварительного расследования используется ряд процессуальных документов, часть которых, как было отмечено выше, удостоверяет ход и результаты следственных действий, другая часть содержит в себе процессуальные решения, принятые в ходе производства по делу. В науке уголовного процесса все процессуальные документы, составляемые следователем, дознавателем, органом дознания, принято классифицировать по различным основаниям.

В зависимости от назначения процессуальные документы могут быть классифицированы на следующие виды:

- документы, направленные на фиксацию хода и результатов следственных и иных процессуальных действий;
- документы, удостоверяющие факт совершения иных действий – например, заявление ходатайства, отводов, жалоб;
- документы, отражающие содержание принятых процессуальных решений.

Основанием для классификации процессуальных документов также выступает этап их составления:

- 1) этап возбуждения уголовного дела;
- 2) этап производства предварительного расследования;
- 3) окончание предварительного расследования.

На этапе возбуждения уголовного дела уполномоченными должностными лица выносятся постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству. В ходе производства по делу могут быть составлены такие процессуальные документы, как постановление о привлечении в качестве обвиняемого, постановление о выделении уголовного дела / соединении уголовных дел и т.д. Об окончании предварительного расследования свидетельствуют составление следователем обвинительного заключения либо обвинительного акта, обвинительного постановления дознавателем.

Еще одним основанием для классификации процессуальных документов, используемых в деятельности органов предварительного расследования, выступает субъект их составления – следователь, дознаватель. Как было указано выше, одни процессуальные документы уполномочен составлять следователь (обвинительное заключение), другие – дознаватель (обвинительный акт, обвинительное постановление).

В зависимости от формы принято выделять такие виды процессуальных документов, как постановление, протокол, заключение, акт, жалоба, ходатайство, поручение и т.д.

Исследования, проведенные в рамках настоящего параграфа, позволяют сформулировать следующее определение понятия «уголовно-процессуальные документы»:

- это документ, выраженный в письменной либо электронной форме, удостоверяющий факт совершения участником уголовного судопроизводства действий, принятия процессуальных решений в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, а также ход, результаты и содержание указанных действий и решений.

Процессуальным документам присущи следующие признаки:

- имеют письменную форму либо форму электронного документа;
- их вправе составлять участники уголовного судопроизводства;
- составляются в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства;
- удостоверяют факт, отражают ход, результаты, содержание совершенных действий и принятых процессуальных решений.

§2. Структура отдельных процессуальных документов досудебного производства по уголовному делу

Определим структуру отдельных процессуальных документов, в которых отражаются решения, принимаемые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

В соответствии с положениями статьи 156 УПК РФ, предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, о чем следователь, дознаватель, орган дознания выносит соответствующее постановление. В постановлении следователь, дознаватель также указывает о принятии им уголовного дела к своему производству, в связи с чем указанный процессуальный документ часто именуется как «постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству».

В статье 146 УПК РФ регламентированы вопросы возбуждения уголовного дела публичного обвинения. Часть вторая вышеуказанной статьи содержит следующие положения:

В постановлении о возбуждении уголовного дела указываются:

- 1) дата, время и место его вынесения;
- 2) кем оно вынесено;
- 3) повод и основание для возбуждения уголовного дела;
- 4) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которых возбуждается уголовное дело.

Определим структуру и содержание постановления о возбуждении уголовного дела, учитывая нормы уголовно-процессуального законодательства и сложившуюся правоприменительную практику. Постановление о возбуждении уголовного дела, как иные документы, отражающие процессуальные решения, принятые в ходе предварительного расследования, содержит три структурные части:

I. Вводная часть:

- дата, время и место принятия решения (пример: «г. N, 12 мая 2023 года, 15 ч. 00 мин»);
- должность, звание, фамилия и инициалы должностного лица (пример: *следователь следственного отдела ОП № 2 УМВД России по г. N*)

рассмотрев

- указывается: повод к возбуждению уголовного дела (заявление о преступлении, рапорт об обнаружении признаков преступления и т.д.) (пример: *«рапорт оперуполномоченного ОКОН УМВД России по г. Н. об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ»,*)

зарегистрированный в КУСП

- указываются: номер, дата, наименование территориального органа, в котором зарегистрирован рапорт, заявление и т.д. (пример: *«зарегистрированный в КУСП ОП № 2 УМВД России по г. Н. под номером 101010101010 от 10 мая 2023 года»*)

УСТАНОВИЛ

II. Описательно- мотивировочная часть.

- указывается краткая фабула преступления (пример: *«Сотрудниками ОКОН УМВД России по г. Н. в ходе ОРМ «Наблюдение» задержан гр. Т.С.Д., в ходе личного досмотра которого изъято наркотическое средство гашиш, общей массой 60 гр., приготовленные задержанным для последующего сбыта»*).

- указывается основание для принятия решения о ВУД и положения УПК, которыми руководствуются при принятии решения о ВУД (пример: *«Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, руководствуясь ст. 140, 145, 146 (147) и частью первой ст. 156 УПК РФ»,*)

ПОСТАНОВИЛ:

III. Резолютивная часть.

- указывается решение о возбуждении уголовного дела (указываются пункт, часть статьи УК РФ) (пример: *Возбудить в отношении Т.С.Д. уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ*)

- указывается о принятии дела к своему производству (*«Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию»*)

- указывается о направлении копии постановления о ВУД прокурору (*Направить копию постановления о ВУД прокурору города N старшему советнику юстиции Н.Н.Н.*).

Противоположным возбуждению является процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Основания для отказа в возбуждении уголовного дела предусмотрены в ч. 1 ст. 24 УПК РФ:

- 1) отсутствие события преступления;
- 2) отсутствие в деянии состава преступления;
- 3) истечение сроков давности уголовного преследования;
- 4) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
- 5) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению;
- 6) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях спец. субъекта;
- 7) уплата в полном объеме сумм недоимки и соответствующих пеней, суммы штрафа в порядке и размере, определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, на основании части первой статьи 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела имеет аналогичную структуру, то есть, состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

Рассмотрим структуру процессуальных документов, которые наделяют участников уголовного процесса различными процессуальными статусами, в частности, постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Вопросы составления постановления о привлечении в качестве обвиняемого регламентированы в статье 171 УПК РФ, определяющей порядок привлечения лица в качестве обвиняемого. Анализ структуры и содержания указанной статьи, а также общепринятых бланков процессуальных документов, позволяет сделать вывод о том, что постановление о привлечении в качестве обвиняемого включает в себя вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части (Приложение 1. Структура постановления о привлечении в качестве обвиняемого).

Рассматривая вопросы составления постановления о привлечении в качестве обвиняемого, Д.Н. Рудов указывает, что «важным является умение следователя территориального органа МВД России правильно сформулировать обвинение – то есть это умение кратко, без упущения главного изложить текст диспозиции уголовно-правовой нормы, нарушение которой вменяется обвиняемому»¹.

Т.В. Топчиева, в свою очередь, акцентирует внимание языковых требованиях, предъявляемых к постановлению о привлечении в качестве обвиняемого. По мнению автора, «при вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого необходимо правильно употреблять слова, поскольку текст данного процессуального документа состоит не только из юридических терминов, но из общеупотребительных слов, которые необходимо использовать в соответствии с присущим им в литературном языке значениями. Безусловно, в выборе языковых средств следователь ограничен рамками официально-делового стиля, однако довольно часто для благозвучия

¹ Рудов, Д. Н. К вопросу о составлении следователем территориального органа МВД России постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого / Д. Н. Рудов, Н. И. Долженко // Международные научные чтения - 2023: сборник статей Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 28 февраля 2023 года. – г. Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2023. – С. 173-177.

содержания текста возникает необходимость подбора синонимов. При этом важно учитывать их стилистическую принадлежность, например, книжные и нейтральные слова»¹. Также Т.В. Топчиева отмечает, что текст постановления о привлечении в качестве обвиняемого должен отличаться связностью и последовательностью изложения материала. Если текст лишен определенной логической последовательности, написан бессвязными фразами, то, во-первых, трудно уловить его содержание, во-вторых, ставится под сомнение его юридическая значимость. Не допускаются в тексте постановления лексическая и смысловая абсурдность, перескакивание и разрыв мыслей.

Следующий документ, содержащий процессуальное решение – уведомление о подозрении в совершении преступления. Данное процессуальное решение имеет место при производстве предварительного расследования в форме дознания. Согласно ст. 223.1 УПК РФ, устанавливающей порядок уведомления, в случае, если уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления.

Уведомление о подозрении в совершении преступления должно содержать:

- 1) дата и место его составления;
- 2) фамилия, инициалы лица, его составившего;
- 3) фамилия, имя и отчество подозреваемого, число, месяц, год и место его рождения;
- 4) описание преступления с указанием места, времени его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию;

¹ Топчиева, Т. В. Юридические и языковые требования, предъявляемые к постановлению о привлечении в качестве обвиняемого: Учебное пособие для обучающихся в образовательных организациях системы МВД России и сотрудников органов предварительного расследования / Т. В. Топчиева, Н. В. Арсенова. – Барнаул: Барнаулский юридический институт МВД России, 2023. – 52 с.

5) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за данное преступление.

К распространенным процессуальным документам стадии предварительного расследования относятся ходатайства, в частности, об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В соответствии с частью 3 статьи 108 УПК РФ, при необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства.

Вводная часть постановления включает в себя сведения о дате, месте составления документа, о должностном лице, составившем процессуальный документ с указанием номера уголовного дела, в рамках которого возбуждено ходатайство об избрании меры пресечения.

В описательно-мотивировочной части следователь, дознаватель сначала излагает сущность обвинения, затем обосновывает необходимость избрания данной меры пресечения, и невозможность применения иной, более мягкой.

Так, гражданином Х. совершен ряд умышленных преступных деяний, предусмотренных статьями 159 (всего 8 эпизодов), 193.1 и 238 УК РФ. Следователь обратился в суд с ходатайством об избрании меры пресечения в отношении Х. в виде заключения под стражу. В описательно-мотивировочной части ходатайства указаны следующие сведения:

«01.10.2023 следователем первого следственного отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Республике Татарстан Б. в отношении Х. возбуждено уголовное дело №____ по ч. 3 статьи 159 УК РФ (7 преступлений), п. «а», «б» части 3 статьи 193.1, п «а» части 2 статьи 238 УК РФ. 01.10. 2023 года Х. задержан в порядке статей 91 УПК РФ и в этот же день

ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 159 УК РФ (7 преступлений), пунктами «а», «б» части 3 статьи 193.1, пунктом «а» части 2 статьи 238 УК РФ. Преступления, совершенные Х., являются тяжкими, образуют совокупность, мошеннические действия фигуранта являются многоэпизодными, гражданин Х. объявлен в международный розыск, состояние здоровья Х. позволяет ему находиться под стражей. Нахождение Х. на свободе позволит ему продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от следствия и суда, а также помещать установлению истины по делу. Данные обстоятельства не позволяют избрать в отношении Х. более мягкую меру пресечения. На основании изложенного и руководствуясь ст. 97 - 99, 101 и 108 5 УПК РФ»¹.

В резолютивной части следователь, дознаватель ходатайствуют перед судом об избрании конкретной меры пресечения, в нашем случае, заключения под стражу.

Рассмотрим вопросы составления протоколов следственных действий. Следует согласиться с мнением К.И. Кощеевой о том, что «данная категория документов обладает многоаспектным значением:

- 1) используется в качестве самостоятельного вида доказательств в уголовном процессе;
- 2) служит источником сведений, на основе которых устанавливается законность следственного действия;
- 3) является средством получения доказательств;
- 4) обладает вспомогательной ролью для следователя при установлении ретроспективных обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела»².

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан (Республика Татарстан) от 13 октября 2023 г. по делу № 3/1-176/2023 <https://sudact.ru/regular/doc/5v05ZtDTyK6a/> (дата обращения: 29.11.2024).

² Кощеева, К. И. К вопросу о качестве составления протоколов следственных действий / К. И. Кощеева // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2021. – № 1(54). – С. 64-69.

Общие правила составления протоколов следственных действий содержатся в статье 166 действующего уголовно-процессуального кодекса. Анализ структуры и содержания указанной нормы позволяет сделать вывод о том, что типичный протокол следственного действия формируется из следующих частей:

1. Вводная часть. Указываются место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности.

Например: *пос. Ува, 16.12.2024*

Осмотр начат: в 16 ч 20 мин

Осмотр окончен: в 17 ч 00 мин

Я, следователь СО МО МВД России «Увинский» лейтенант юстиции Ф.И.О, получив сообщение КУСП № 1010 от 16.12.2024, прибыл в магазин «Чижик», расположенный по адресу: Удмуртская Республика, Увинский район, посёлок Ува, улица Энгельса, д. 10,

и в присутствии понятых:

1. Данные первого понятого (ФИО, адрес, номер сотового телефона).

2. Данные второго понятого (ФИО, адрес, номер сотового телефона),

С участием: о/у ФИО, гр. ФИО – администратора магазина «Чижик» в соответствии со ст. 164, 176 и частями первой-четвертой и шестой ст. 177 УПК РФ, произвел осмотр магазина «Чижик», расположенного по адресу: Удмуртская Республика, Увинский район, посёлок Ува, улица Энгельса, д. 10.

Далее участникам разъясняются права, обязанности, ответственность. Указываются технические средства, применяемые при осмотре, а также условия, при которых проводится осмотр, например, *осмотр проводился в ясную погоду, при искусственном освещении.*

2. Содержательная часть. В протоколе описываются процессуальные действия в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства, а также излагаются заявления лиц, участвовавших в следственном действии.

Данная часть начинается со слов «осмотром установлено».

Например, *осмотром установлено: объектом осмотра является торговый зал магазина «Чижик», расположенного по адресу: Удмуртская Республика, Увинский район, посёлок Ува, улица Энгельса, д. 10. В магазине продаются спиртные напитки и другой товар, имеется терминал Сбербанка (из протокола осмотра места происшествия по уголовному делу в отношении гражданина Цветкова И.Л., п. «г», ч.3, ст. 158 УК РФ¹).*

3. Заключительная часть. Отмечается, что за предметы были изъяты, как они были упакованы, а также указывается, был ли прочитан акт всем лицам, которые приняли участие в следственном действии.

Протокол подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии. Подписи, как правило, должны быть на каждой странице протокола.

Как справедливо отмечает К.Р. Власенко, «некоторые требования по отношению к протоколам формулирует следственная практика. Они, в основном, относятся к внешней стороне уголовно-процессуального акта (протокола) - определенность (недопущения двойного смысла), грамотность, высокий уровень культуры исполнения»².

Отдельные нормы УПК РФ распространяются на протоколы допроса, осмотра и освидетельствования. Данные нормы подлежат рассмотрению в

¹ Приговор Увинского районного суда Удмуртской Республики от 14 декабря 2023 года по делу № 1-268/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: https://uvinskiy--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=284693361&case_uid=3d4a65fe-b6bc-45bf-8a03-8c3a31d77ba3&delo_id=1540006 (дата обращения: 12.12.2024).

² Власенко, К. Р. Порядок закрепления фактических данных в протоколах следственных действий: проблемы теории и практики / К. Р. Власенко // Академическая публицистика. – 2022. – № 11-1. – С. 243-254.

рамках исследования практических и проблемных аспектов составления процессуальных документов.

Исследования, проведенные в рамках настоящей главы, позволяют сделать следующие выводы.

Уголовно-процессуальный документ нами определен в качестве документа, выраженного в письменной либо электронной форме, удостоверяющего факт совершения участником уголовного судопроизводства действий, принятия процессуальных решений в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, а также ход, результаты и содержание указанных действий и решений.

Анализ структуры и содержания уголовно-процессуального законодательства, а также научных статей, публикаций, позволяет выделить следующие признаки процессуальных документов:

- имеют письменную форму либо форму электронного документа;
- их вправе составлять участники уголовного судопроизводства;
- составляются в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства;
- удостоверяют факт, отражают ход, результаты, содержание совершенных действий и принятых процессуальных решений.

Процессуальные документы, отражающие принятые в ходе предварительного расследования процессуальные решения, складываются из трех частей: вводная, описательно-мотивировочная и резолютивная.

Структура процессуальных документов – протоколов следственных действий носит несколько иной характер и во-многом определяется процессуальными особенностями конкретного следственного действия.

ГЛАВА 2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЛИЦА, ПРОИЗВОДЯЩЕГО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ ПО СОСТАВЛЕНИЮ И ИЗГОТОВЛЕНИЮ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

§1. Особенности и способы изготовления процессуальных документов при производстве предварительного расследования

Составление и изготовление документов при производстве предварительного расследования основывается на общих положениях методики составления процессуальных документов. Методика составления процессуальных документов включает общие положения их составления, принципы (основы) разработки процессуальных актов, а также частные методы, приемы и рекомендации по подготовке процессуальных документов. Содержание методики охватывает:

- требования, предъявляемые к составлению процессуальных актов;
- принципы составления этих актов;
- способы систематизации материала в документе;
- научные рекомендации по оптимальному составлению процессуальных актов.

Любое процессуальное решение, формой выражения которого выступает соответствующий уголовно-процессуальный документ, должно соответствовать принципам законности, обоснованности и мотивированности. То есть, при составлении процессуального документа сначала имеет место изучение следователем, дознавателем требований закона к содержанию подготавливаемого акта, затем – выяснение рекомендаций по поводу составления этого акта. Такие рекомендации могут быть выработаны судебно-следственной практикой, наукой уголовного процесса (монографии, учебники, учебные пособия). При составлении документов, отражающих ход и результаты следственных действий, следователь, дознаватель выполняют нормы-требования к процессуальному порядку их производства. Например, перед

началом обыска и составлением его протокола, должностное лицо, проводящее данное следственное действие, выполняет требования закона, связанные с привлечением понятых, разъяснением прав и обязанностей участников и т.д.

Рассмотрим особенности и способы изготовления процессуальных документов, в которых отражаются ход и результаты следственных действий. Как было отмечено ранее, общие правила производства следственных действий закреплены в статье 164 УПК РФ. В соответствии с частью восьмой вышеназванной статьи, в ходе производства следственного действия ведется протокол.

Общие правила составления протоколов следственных действий содержатся в статье 166 действующего УПК РФ, в которой указаны следующие способы изготовления процессуальных документов: от руки или с помощью технических средств. Способы составления уголовно-процессуальных документов, отражающих ход и результаты следственных действий, как показывает практика, зависит от места производства того или иного следственного действия. Ряд следственных действий носит выездной характер. В первую очередь, это следственный осмотр – осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения. Протокол осмотра предметов и документов также составляется от руки в случае производства данного процессуального действия на месте происшествия. К числу выездных следственных действий, помимо осмотра, относятся обыск, выемка, освидетельствование, проверка показаний на месте.

Другие следственные действия преимущественно проводятся в помещении структурного подразделения, иными словами, в кабинете следователя, дознавателя. В таких случаях применяются технические средства – компьютер и принтер, что позволяет следователю, дознавателю оперативно исправлять неточности, опечатки в тексте протокола, которые выявляются участниками следственного действия при ознакомлении с протоколом. В итоге получается выверенный текст протокола, в котором исправлены опечатки, неточности, учтены уточнения участников следственного действия, в том

числе, их защитника, представителя, адвоката, оказывающих квалифицированную юридическую помощь.

К элементам организации уголовно-процессуальной деятельности следователя, дознавателя относится подготовка бланков процессуальных документов. Ранее в действующем УПК содержалась Глава 57 с перечнем бланков процессуальных документов. Однако, в результате принятия Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ нормы вышеуказанной главы утратили силу.

На сегодняшний день типичные бланки процессуальных документов содержатся в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Действующий следователь, дознаватель, сотрудник органа дознания может воспользоваться бланками, ранее имевшими место в УПК РФ, либо более усовершенствованными вариантами. Например, образцы процессуальных документов представлены на портале CrimLib.info¹. В большинстве случаев бланки документов передаются от одного следователя другому в электронном виде. На практике отдельные следователи, дознаватели в целях экономии времени при производстве следственного действия заранее вносят поправки в вводную часть протокола – указывают свою должность, звание, фамилию и инициалы.

Таким образом, в органах предварительного следствия и дознания не предусмотрены единые образцы бланков процессуальных документов. Исключением являются органы дознания Вооруженных Сил Российской Федерации. Приказом Главной военной прокуратуры от 23 октября 2014 № 150 утверждена «Инструкции о процессуальной деятельности органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских

¹ Портал: Образцы процессуальных документов - [Электронный ресурс] // CrimLib.info URL: https://crimlib.info/Портал:Образцы_процессуальных_документов (дата обращения: 10.01.2025).

формирований и органов»¹. Образцы бланков процессуальных документов, представленных в данном нормативно-правовом акте, и образцы, находящиеся в сети Интернет, в целом, идентичны.

Помимо требований, прямо закрепленных в уголовно-процессуальном законе, каждый документ, составляемый следователем, дознавателем, должен соответствовать общепринятой культуре процессуальных документов. Культура процессуальных документов подразумевает как юридически верное изложение обстоятельств совершенного преступного деяния, результата проведенных следственных и иных процессуальных действий, так и логичное, полное, определенное, ясное, непротиворечивое, недвусмысленное, стилистически выверенное, орфографически и пунктуационно грамотное описание совершенного противоправного деяния и сопутствующих ему обстоятельств. Сотрудникам органов предварительного расследования необходимо исключить из текстов бюрократические обороты речи, канцеляризмы, словесные штампы. Шаблонные обороты, не опирающиеся на юридические законы и языковые нормы, широко применяются в процессуальных документах наряду с юридическими формулировками и терминами. Рассмотрим некоторые признаки, определяющие культуру уголовно-процессуального документа подробнее.

Логичность процессуального акта предполагает отсутствие внутренних противоречий между отдельными частями документа, между собранными по делу доказательствами и сделанными следователем выводами, между установленными обстоятельствами и решением, принятым по делу. Логичность процессуального акта повышает его убедительность и способствует более полной мотивированности.

Важным качеством каждого процессуального документа является его определенность. Определенность процессуального акта означает ясность всего

¹ Об утверждении Инструкции о процессуальной деятельности органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов: Приказ Генпрокуратуры России от 23.10.2014 N 150 // Документ опубликован не был

содержания документа, четкость изложения содержания текста, однозначность понимания всех суждений, высказываемых в документе, исключение двусмысленного толкования. Повышению определенности и четкости процессуального документа способствует и метод изложения фактических обстоятельств дела. Рекомендуются хронологический метод изложения, когда обстоятельства преступления описываются в той же последовательности, как они были установлены в процессе следствия.

Процессуальный документ по своему содержанию должен быть достаточно полным. Полнота процессуального акта предполагает его законченность и исчерпывающую насыщенность документа всеми необходимыми реквизитами, предусмотренными в законе. Однако недопустимы в процессуальных документах излишние многословие и объем текста. Краткость, четкость и полнота процессуального акта повышают его убедительность.

Н.Х. Рахимова в своих исследованиях выделяет такое требование к составлению процессуального документа, как его соответствие признакам юридической безупречности и ясности. По мнению автора, «процессуальный документ должен быть исполнен юридически грамотно и безупречно, каждый вывод или суждение - соответствовать действующему закону и основываться на современном уровне правовых познаний»¹.

Аналогичной точки зрения в своих исследованиях придерживается А.Е. Нос, который утверждает, что «культура процессуального документа отражает культуру его составителя и выражается в его общей и юридической грамотности. Юридическая грамотность документа — это его соответствие материальному и процессуальному праву, современным научным

¹ Рахимова Н.Х. Особенности составления процессуальных документов. Процессуальные документы: понятие, значение и виды. Eurasian Journal of Social Sciences, Philosophy and Culture. – 2024. – № 4 (5-1). С. 137-140.

представлениям о содержании и толковании тех или иных институтов и норм права»¹.

Рассмотрим некоторые практические особенности составления протоколов наиболее распространенных следственных действий, в первую очередь, осмотра места происшествия. В статье 180 УПК содержатся следующие положения относительно протокола осмотра места происшествия (нормы указанной статьи также распространяются на протокол освидетельствования):

- в протоколах описываются все действия следователя, а также все обнаруженное при осмотре и (или) освидетельствовании в той последовательности, в какой производились осмотр и освидетельствование, и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра и освидетельствования;

- в протоколах перечисляются и описываются все предметы, изъятые при осмотре и (или) освидетельствовании;

- в протоколах также должно быть указано, в какое время, при какой погоде и каком освещении производились осмотр или освидетельствование, какие технические средства были применены и какие получены результаты, какие предметы изъятые и опечатаны и какой печатью, куда направлены после осмотра труп или предметы, имеющие значение для уголовного дела.

Научный и практический интерес представляет описательная часть протокола, так как именно она содержит сведения, необходимые для принятия того или иного процессуального решения по делу, а также выступает распространенным предметом жалоб со стороны защиты.

В описательной части фиксируются:

- общая обстановка на месте происшествия и все фактические данные, относящиеся к делу, в той последовательности, в какой они были обнаружены;

¹ Нос А.Е. Стилистические особенности изложения и использование ненормативной лексики в обвинительном заключении. Вестник науки. – 2024. – № 2 (11 (80)). – С. 599-605.

– объекты осмотра описываются по принципу «от общего к частному». Вначале дается характеристика окружающей местности, затем указываются границы осматриваемой территории, характеризуются место происшествия, отдельные предметы и следы;

– в отношении обнаруженных предметов в протоколе указываются: наименование осматриваемого предмета (если общеизвестно и не вызывает сомнений), его местонахождение, общие (размер, форма, цвет) и частные (особенности строения, повреждения) признаки, иные сведения, имеющие значение по делу;

– при фиксации выявленных следов должно быть отмечено место их обнаружения на предмете, состояние следовоспринимающей поверхности, общие и частные признаки следов, способ их обнаружения и изъятия;

– протокол должен быть написан с соблюдением логики изложения, в четких, понятных выражениях, лишенных ненужных повторений, без употребления неопределенных понятий (типа «около», «вблизи», «рядом», «сбоку») и специальных терминов, понятных лишь специалистам. В протоколе не указываются свойства объектов, которые не могут быть с достоверностью определены непосредственным наблюдением без лабораторного исследования. Так, при обнаружении следов крови они отмечаются как пятна, похожие на кровь; стреляной пули – с оболочкой из металла белого цвета и т. п. Если нет уверенности в правильности наименования объекта, то лучше ограничиться описанием его внешних признаков. Например, кольцо из платины с бриллиантом описывается как «кольцо из металла светлого цвета с бесцветным ограненным камнем»;

– каждый объект на протяжении всего протокола должен иметь одно и то же наименование. При описании указываются признаки, позволяющие отличить данный объект от других (например, указывается его наименование и назначение, номер, цвет, форма, размеры и т.п.);

– все обнаруженное при осмотре подлежит фиксации в такой последовательности, в том виде, состоянии и расположении объектов

относительно друг друга, в каком они наблюдались при осмотре. Выводы и умозаключения следователя в протоколе осмотра не записываются.

Следующее распространенное следственное действие – допрос участников уголовного судопроизводства. Вопросы, связанные с составлением протокола допроса, регламентированы в статье 190 УПК РФ. Так, в соответствии с частью второй рассматриваемой статьи, показания допрашиваемого лица записываются от первого лица и по возможности дословно. Вопросы и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место в ходе допроса. В протокол записываются все вопросы, в том числе и те, которые были отведены следователем или на которые отказалось отвечать допрашиваемое лицо, с указанием мотивов отвода или отказа.

Следует отметить, что запись показаний должна сохранять особенности речи дающего показания. Недопустимо, чтобы при составлении протокола имело место усиление или, наоборот, ослабление оттенков сказанного, отражающих субъективную оценку показаний свидетеля, зависящую от отношения следователя к допрашиваемому.

По окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому, для прочтения или по его просьбе прочитывается следователем. Допрашиваемый имеет право вносить в протокол дополнения и требовать его поправки. Эти дополнения и поправки подлежат обязательному занесению в протокол (УПК РФ ст. 151). Ознакомившись с протоколом, допрашиваемый своей подписью удостоверяет правильность записи его показаний. Перед подписью отмечается, прочитал ли протокол допрашиваемый лично или его зачитал для него следователь. Если протокол написан на нескольких страницах, допрашиваемый подписывает каждую страницу. Все дополнения и поправки в протоколе должны быть удостоверены подписями допрашиваемого и следователя.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

При составлении процессуальных документов следователь, дознаватель, сотрудник органа дознания должны руководствоваться положениями уголовно-

процессуального законодательства, регламентирующими вопросы составления тех или иных документов, производства следственных и иных процессуальных действий, принятия уголовно-процессуальных решений на этапе предварительного расследования. Уголовно-процессуальные документы составляются от руки либо с помощью технических средств (компьютер, принтер).

Документ, составленный следователем, дознавателем, помимо нормативных требований, должен соответствовать культуре уголовно-процессуальных документов.

§2. Актуальные вопросы составления процессуальных документов предварительного расследования в электронном виде

Определение понятия «электронный документ» содержится в Федеральном законе от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»¹. Электронный документ - документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Вопросы составления процессуальных документов предварительного расследования в электронном виде напрямую связаны с возможностями и перспективами внедрения современных технологий в отечественное уголовное судопроизводство. Для раскрытия данного вопроса считаем необходимым проанализировать текущее состояние цифрового обеспечения системы уголовно-процессуальных отношений.

В действующем УПК содержится Раздел XIX «Использование в уголовном судопроизводстве электронных документов и бланков

¹ Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ // Российская газета, № 165, 29.07.2006.

процессуальных документов». Если ранее цифровизации подверглась стадия судебного производства, то в 2023 году Федеральным законом от 25.12.2023 № 672-ФЗ введена статья 474.2, которая определила порядок использования электронных документов в ходе досудебного производства¹. Авторы законопроекта преследователи цель в виде оптимизации досудебной стадии уголовного судопроизводства за счёт использования современных цифровых платформ и технологий, а также повышения доступности правосудия².

Стоит признать, что возможности использования новых информационных телекоммуникационных технологий в ходе предварительного расследования были существенно расширены. В части первой статьи 474.2 УПК РФ законодатель предусмотрел возможность подачи прокурору, следователю, руководителю следственного органа, в орган дознания, дознавателю ходатайства, заявления, за исключением заявления, предусмотренного статьей 141 УПК, жалобы, представления, требования, не содержащего сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, затрагивающих безопасность государства, права и законные интересы несовершеннолетних, или сведений о преступлениях против половой неприкосновенности или половой свободы личности, при наличии технической возможности.

Необходимо отметить, что первоначальный вариант проекта федерального закона не предусматривал отсылку к положениям статьи 141 УПК. В процессе обсуждения законопроекта установлено, что подача в электронном виде заявления о преступлении не позволяет обеспечить соблюдение требований УПК о предупреждении заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложный донос. Поэтому в окончательной

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 25.12.2023 № 672-ФЗ - [Электронный ресурс] // Российская газета, № 297, 29.12.2023.

² Законопроект №312970-8 - [Электронный ресурс] //Система обеспечения законодательной деятельности URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/312970-8> (дата обращения: 13.01.2025).

редакции содержится запрет на подачу заявления о преступлении в форме электронного документа.

Обязательным реквизитом электронной жалобы, ходатайства, требования и других документов, исходя из анализа положений статьи 474.2 УПК, является наличие усиленной квалифицированной электронной подписи лица, подавшего документ. Материалы, приложенные к таким ходатайству, заявлению, жалобе, представлению, требованию, также подаются в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, и заверяются лицом, подавшим указанные документы, усиленной квалифицированной электронной подписью. Простая электронная подпись предусмотрена для ходатайства об ознакомлении с материалами уголовного дела, о получении копий процессуальных документов, об участии в следственных и иных процессуальных действиях.

Согласно части третьей исследуемой статьи, копии постановления, обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления и копии иных процессуальных документов при наличии технической возможности могут быть изготовлены в форме электронного документа, который подписывается лицом, его изготовившим, усиленной квалифицированной электронной подписью.

Также в статье 474.2 УПК установлено, что копии постановления, обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления, копии иных процессуальных документов, изготовленных в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, по просьбе либо с согласия участника уголовного судопроизводства при наличии технической возможности могут быть направлены ему посредством:

- Единого портала (Госуслуги);
- Системы электронного документооборота участника уголовного судопроизводства с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия.

Вышеперечисленные способы направления процессуальных документов не применяются в том случае, если в отношении лица избрана мера пресечения или назначено наказание, не позволяющее использовать цифровые технологии.

Отдельные требования уголовно-процессуального законодательства распространяются на повестки и уведомления. Указанные документы могут быть направлены посредством Единого портала лицу, давшему согласие на Едином портале на уведомление его посредством Единого портала, при условии, что возможность использования указанным лицом Единого портала не ограничена в связи с примененной к нему мерой пресечения или назначенным наказанием, либо посредством системы электронного документооборота участника уголовного судопроизводства с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

Научный и практический интерес представляет Система электронного документооборота участника уголовного судопроизводства, которая, исходя из анализа положений статьи 474.2 УПК, основывается на базе системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ). Вопросы функционирования СМЭВ регламентированы Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.2010 № 697 «О единой системе межведомственного электронного взаимодействия»¹ (далее - Постановление). В соответствии с указанным нормативно-правовым актом, Система взаимодействия представляет собой федеральную государственную информационную систему, позволяющую участникам взаимодействия осуществлять информационный обмен при помощи технологии взаимодействия информационных систем с использованием унифицированных правил (далее - электронные сервисы), технологии гарантированной доставки электронных сообщений между информационными системами участников взаимодействия (далее - единый электронный сервис) с применением очередей электронных

¹ О единой системе межведомственного электронного взаимодействия: Постановление Правительства Российской Федерации от 08.09.2010 № 697 // Собрание законодательства Российской Федерации от 2010 г. № 38, ст. 4823

сообщений в соответствии с видами сведений и единого сервиса доступа к данным, а также производить фиксацию фактов движения электронных сообщений в системе взаимодействия.

В Постановлении определены основные функции системы взаимодействия, запреты и ограничения, связанные с использованием СМЭВ, перечень органов, организаций, иных субъектов, подлежащих подключению к системе взаимодействия. Стоит отметить, что в Постановлении не содержатся нормы, связанные с уголовным судопроизводством, Системой электронного документооборота участника судопроизводства. Отдельные нормативно-правовые акты, регламентирующие порядок использования вышеуказанной системы в отечественном законодательстве также не представлены.

Полагаем, что СМЭВ используется в тех случаях, когда обвиняемый находится под стражей. То есть, следователь посредством Системы межведомственного взаимодействия направляет в следственный изолятор копию того или иного процессуального документа. Получив соответствующий документ, администрация СИЗО осуществляет ознакомление обвиняемого с копией процессуального документа.

Применение цифровых технологий в досудебном уголовном судопроизводстве является актуальным предметом научных исследований. Так, по мнению С.А. Рябчикова, «в настоящее время говорить о полном переходе на ведение досудебного производства в электронном виде еще рано, возможен формат смешанного электронно-бумажного документооборота»¹. Автор в своем исследовании выделяет две группы документов, взаимодействующих между собой при идее смешанного электронно-бумажного документооборота:

– документы, для которых ведение в электронном формате будет обязательным (основным) (запросы, поручения, представления, ответы на ходатайства, уведомления);

¹ Рябчиков С.А. Электронный документооборот в досудебном производстве по уголовным делам: современное состояние и развитие. Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2023. – № 23 (4), С. 27-32.

– документы, составляемые в бумажной форме и при необходимости преобразованные в электронные с применением технологий сканирования (протоколы следственных действий).

Проводя анализ изменений, внесенных в уголовно-процессуальное законодательство, С.А. Крыштопин отмечает, что «предоставление копии обвинительного заключения с приложениями в электронной форме позволит сэкономить как время работников правоохранительных органов, так и денежные средства, выделяемые на обеспечение их деятельности, не затронув при этом прав самих обвиняемых. Более того, электронная форма позволит легко и оперативно обращаться к необходимым документам без необходимости отыскивать вручную требуемые материалы»¹.

О.В. Мичурина также акцентирует внимание на использовании электронной формы вышеуказанного процессуального документа. По мнению О.В. Мичуриной, «современная возможность изготовления обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления) в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью, более чем оправдана как экономической составляющей, так и удобством для всех участников уголовного судопроизводства. Внимания также заслуживает существенная экономия на расходных материалах по оформлению уголовного дела, месте его хранения и транспортировки, что наиболее актуально для многотомных уголовных дел»².

О положительных моментах внесения изменений в УПК РФ указывает Е.С. Дюрягина. Согласно мнению автора, «переход на электронный документооборот в досудебном головном судопроизводстве имеет

¹ Крыштопин, С. А. Использование электронного документооборота в уголовном судопроизводстве / С. А. Крыштопин. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2023. — № 48 (495). — С. 352-354.

² Мичурина, О. В. Электронные документы в досудебном производстве: развитие правовой регламентации, научные взгляды и практические подходы / О. В. Мичурина, В. С. Мичурин // Современные проблемы уголовного процесса: пути решения (приуроченная к 160-летию Устава уголовного судопроизводства): Сборник материалов V Международной научно-практической конференции, Уфа, 04–05 апреля 2024 года. – Уфа: Уфимский юридический институт МВД РФ, 2024. – С. 183-189.

значительные перспективы как для правоохранительных органов, так и для участников процесса. Упрощая деятельность правоприменителей, электронная форма документирования одновременно повышает степень защиты прав всех причастных лиц. Электронная форма позволяет автоматизировать процессы документирования, исключая необходимость ручного заполнения и обработки бумажных документов. Это значительно сокращает время на составление и хранение документов, а также упрощает обмен информацией между следственными органами и судами. Электронные документы, защищенные электронной подписью, обладают юридической силой и защищены от несанкционированного доступа и изменений. Это предотвращает фальсификацию документов и обеспечивает их достоверность»¹.

Несомненно, закрепление на нормативно-правовом уровне возможности использования электронных документов в ходе досудебного производства является признаком цифровизации уголовно-процессуальных отношений и важнейшим шагом к производству предварительного расследования в электронной форме. Но в то же время стоит отметить, что основные уголовно-процессуальные документы (обвинительный акт, обвинительное постановление, обвинительное заключение и т.д.) могут быть внедрены в цифровое пространство только в форме копии. Более того, при формулировке положений статьи 474.2 УПК РФ законодатель, используя такую конструкцию, как «наличие технической возможности», косвенно указывает на относительно невысокий уровень материально-технического обеспечения органов предварительного расследования. Опыт, полученный в результате прохождения производственной практики в МО МВД России «Увинский» также свидетельствует об этом. Низкая производительность компьютерного

¹ Дюрягина, Е. С. Проблемы реализации права на использование электронных документов в ходе досудебного производства / Е. С. Дюрягина // Юридическая наука и практика глазами молодых исследователей: Сборник научных статей IV Всероссийской научно-практической конференции, Новокузнецк, 08 апреля 2024 года. – Новокузнецк: Кемеровский государственный университет, 2024. – С. 59-63.

оборудования, а в некоторых случаях – его полное отсутствие не позволяют реализовать нормы статьи 474.2 УПК РФ.

В.С. Руф, размышляя о перспективах внесенных изменений, отмечает, что «повсеместное использование электронного документооборота в такой усеченной форме, как это представлено в УПК РФ сейчас, не представляется возможным, так как техническая возможность как у органов предварительного следствия, так и у участников дела зачастую отсутствует. Помимо того, что правоохранительные органы зачастую технически ограничены, правом на обращение в электронной форме сможет воспользоваться только незначительная часть населения, так как получение сертификатов усиленной квалифицированной электронной подписи характеризуется сложностью и относительной дороговизной»¹.

Если цифровизация отечественного уголовного судопроизводства, особенно стадии предварительного расследования, находится на начальном этапе становления и развития, то в ряде других стран наметился переход к электронному уголовному делу. Так, уголовно-процессуальным законодательством Республики Казахстан предусмотрена возможность производства предварительного расследования в электронном формате.

Вопросы, связанные с порядком ведения уголовного судопроизводства в электронном формате на стадии досудебного расследования, регламентированы ведомственным нормативно-правовым актом – Приказом Генерального прокурора Республики Казахстан от 3 января 2018 года № 2 «Об утверждении Инструкции о ведении уголовного судопроизводства в электронном формате»².

¹ Руф, В. С. Особенности электронного документооборота в уголовном процессе / В. С. Руф // Эволюция российского права: Материалы XXII международной научной конференции молодых ученых и студентов, Екатеринбург, 25 апреля 2024 года. – Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева, 2024. – С. 1533-1540.

² Об утверждении Инструкции о ведении уголовного судопроизводства в электронном формате: приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 3 января 2018 г. № 2 - [Электронный ресурс] // Законы, Постановление, Приказы, Кодексы в РК URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения: 15.02.2025).

Проанализируем положения данного законодательного акта и определим особенности электронного судопроизводства в Республике Казахстан.

Реализация целей и задач уголовного судопроизводства осуществляется в рамках Единого реестра досудебных расследований, который содержит следующую информацию:

- поводы к началу досудебного расследования;
- принятые по ним процессуальные решения;
- произведенные органами расследования действия;
- участники производства по делу;
- движение уголовного дела.

«Электронное уголовное дело» является структурным элементом вышеназванного реестра.

Законодательство Республики Казахстан определяет следующие способы прохождения процессов авторизации и аутентификации:

- 1) использование электронно-цифровая подпись (ЭЦП);
- 2) использование персональный идентификационный номер-код;
- 3) идентификация с использованием биометрического считывателя (пункт 9 Приказа).

Что касается участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, иных участников процесса, то, согласно положениям статьи 26 Приказа, участник уголовного процесса с момента приобретения процессуального статуса с соблюдением требований статьи УПК РК вправе посредством публичного сектора получить доступ к имеющимся и иным сведениям в ЕРДР о принятых процессуальных решениях, материалам уголовного дела в отношении себя или о защищаемом им лице. Под «публичным сектором» в законодательстве Казахстана понимается соответствующий функционал Единого реестра досудебных расследований. Помимо получения доступа к материалам расследования, информации о

процессуальных решениях, публичный сектор позволяет заявлять ходатайства и подавать жалобы на действия (бездействие) органов расследования¹.

Доступ к сведениям, содержащимся в Реестре, предоставляется лицом, осуществляющим досудебное расследование. Для работы с публичным сектором участникам уголовного процесса необходимы подключение к Интернету, наличие ЭЦП и регистрация на публичном секторе. Указанные положения вытекают из Приказа Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89 «Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований»².

Уголовно-процессуальное законодательство Эстонии также предусматривает возможность ведения уголовного дела в электронно-цифровой форме. Если дело ведется в электронно-цифровой форме, то документы на бумажном носителе сканируются и записываются в системе электронного дела «e-toimik» в разделе для соответствующего производства. Система «e-toimik» автоматически сохраняет время записи документа в систему и данные записывающего. Бумажные документы, записанные в системе «e-toimik», заменяют документы на бумажном носителе. Документ на бумажном носителе, не подлежащий возврату, уничтожается или же при необходимости хранится у лица, ведущего производство, которое записало его в систему электронного дела³.

¹ Шульгин Е.П. Правовые и организационные основы деятельности органов досудебного расследования МВД Республики Казахстан, осуществляющих производство в электронном формате: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.11 / Шульгин Евгений Петрович; [Место защиты: ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»]. - Москва, 2021. - 262 с.

² Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований: Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89 - [Электронный ресурс] // Законы, Постановление, Приказы, Кодексы в РК URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения: 17.02.2025).

³ E-toimik - [Электронный ресурс] // Registrite ja Infosüsteemide Keskus URL: <https://www.rik.ee/et/e-toimik> (дата обращения: 16.02.2025).

В целях цифровизации досудебной стадии уголовного судопроизводства, и перехода отечественного уголовного процесса в электронную форму, нами предлагается разработать новую платформу «Электронное предварительное расследование» наподобие систем, которые функционируют в зарубежных странах. Полагаем, что процессуальные отношения должны протекать в единой информационно-телекоммуникационной среде. Поэтому данная платформа должна позволить составлять процессуальные документы в цифровой среде, а не изготавливать их копии и направлять участникам уголовного судопроизводства через портал государственных услуг. Госуслуги в настоящее время являются проблемной системой, в которой периодически наблюдаются сбои.

Платформа «Электронное предварительное расследование» должна содержать следующие разделы.

1. Аутентификация и авторизация в системе. После принятия процессуального решения в виде возбуждения уголовного дела его участникам выдается соответствующий логин и пароль, предоставляющий доступ к системе. Целесообразно использовать метод двухфакторной аутентификации: участник сначала вводит логин и пароль, затем код проверки из СМС. Это обеспечивает двухслойную, а значит, более эффективную защиту аккаунта от несанкционированного проникновения.

2. Личный кабинет участника. В данном разделе содержится перечень уголовных дел, участником которого является лицо, вошедшее в систему.

3. Раздел каждого отдельного уголовного дела, который имеет следующую структуру:

Общая информация по делу:

- Уголовное дело №: [номер дела]
- Дата регистрации: [дата]
- Следователь: [ФИО следователя]
- Участники процесса:

- Подозреваемый: [ФИО, дата рождения, адрес].
- Потерпевший: [ФИО, дата рождения, адрес].
- Защитник: [ФИО, дата рождения, адрес].

Ход расследования:

- Перечень проведенных следственных и иных процессуальных действий, принятых процессуальных решений с указанием даты и времени.
- Результаты следственных и иных процессуальных действий.

Доказательства. Приводится перечень доказательств по делу.

Обвинение. Содержит формулировку обвинения.

Приложения. Копии всех процессуальных документов.

4. В разделе каждого уголовного дела участнику будут доступны функции («кнопки»), которые могут быть реализованы в «Электронном предварительном расследовании»:

- создать документ – участнику предлагается перечень процессуальных документов, которые он вправе создать в соответствии с уголовно-процессуальным статусом. Функции подачи жалобы, заявления, ходатайства также реализованы в данной «кнопке»;
- связаться со следователем (дознавателем), представляет собой мини-чат со следователем. При необходимости следователь может привязать свой WhatsApp, иной не запрещенный мессенджер.

С.В. Зуев предлагает объединить досудебное и судебное производство в рамках электронного уголовного дела, посредством создания модуля «Электронный суд». По мнению автора, «изучив электронное судебное дело, судья инициирует необходимые процессуальные действия в системе (определяет время дистанционного заседания, порядок заслушивания участников и т. д.). Далее система самостоятельно готовит извещения о судебном заседании (ссылку на подключение к дистанционному суду) и направляет их сторонам.

Судебное заседание проводится с помощью системы видео-конференц-связи с использованием цифровой стенограммы (опыт США), распознающей человеческий голос и позволяющей составить протокол судебного заседания без фактического присутствия участника уголовного судопроизводства, а также обеспечить видеофиксацию хода судебного разбирательства. Дистанционно заслушиваются участники уголовного процесса, подключившись к цифровой платформе электронного суда по ссылке, сгенерированной системой автоматически. По окончании судебного заседания цифровая платформа уголовного судопроизводства посредством информационных технологий генерирует приговор либо иное судебное решение»¹. Также автор считает, что при вынесении итогового решения по электронному уголовному делу в установленном законом порядке могут применяться технологии искусственного интеллекта.

Полагаем, что в платформе «Электронное предварительное расследование» создание отдельного модуля, связанного с судебным производством, не требуется. В настоящее время в РФ уже функционирует государственная автоматизированная система «Правосудие». Сервис ГАС «Правосудие» обеспечивает доступ пользователей (в соответствии с их правами) к информации по делам и обеспечивает работу с обращениями (заявления, ходатайства, жалобы), подаваемыми в суд в электронном виде.

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы.

В 2023 году Федеральным законом от 25.12.2023 № 672-ФЗ введена статья 474.2, которая определила порядок использования электронных документов в ходе досудебного производства.

Ходатайства, заявления, жалобы, представления, требования, за исключением их отдельных видов, определенных в УПК, подаются в электронной форме при наличии технической возможности.

¹ Зуев С. В. Электронное уголовное дело: теоретическая модель / С. В. Зуев; Н. А. Моругина // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2024. т.15 № 3 (57). - С. 83-94.

Документы, в которых содержатся процессуальные решения, создаются и существуют в деле в бумажном виде. Копии процессуальных документов в электронном виде могут быть направлены путем использования возможностей Портала Госуслуг или Системы электронного документооборота участника уголовного судопроизводства.

Обязательным реквизитом электронных документов является наличие усиленной квалифицированной электронной подписи.

Уровень технического обеспечения системы органов предварительного расследования не позволяет осуществить переход уголовного судопроизводства в электронную форму.

§3. Типичные ошибки при составлении процессуальных документов предварительного расследования (по материалам следственной практики территориального ОВД)

Опыт, полученный в результате прохождения производственной практики в МО МВД России «Увинский», а также результаты анализа материалов судебно-следственной практики, позволяют выделить следующие типичные ошибки, допускаемые следователем, дознавателем при составлении процессуальных документов.

В первую очередь, следует обратить внимание на ошибки, связанные с несоответствием содержания процессуального документа, отражающего процессуальное решение по делу, требованиям уголовно-процессуального законодательства.

Так, следователем МО МВД России «Увинский» в отношении гражданина С. было возбуждено уголовное дело по части 1 статьи 264 УК РФ. С. нарушил правила дорожного движения, что привело к столкновению с

автомобилем, которым управлял гражданин Э. Гражданину Э. причинен тяжкий вред здоровью.

В ходе предварительного расследования следователем установлено, что перекресток дорог, где произошло ДТП, является перекрестком равнозначных дорог (согласно ответу службы благоустройства и дорожного хозяйства, покрытия дорог, по которым двигались Э. и С. равнозначные, асфальтно-бетонное) и что причиной данного ДТП явились неосторожные действия гражданина Э. На основании вышеизложенного, следователем вынесено постановление о прекращении уголовного дела.

Адвокат гражданина Э. обжаловал данное решение, так как, по его мнению, постановление следователя является незаконным и необоснованным. Доводы адвоката заключались в следующем. Перекресток дорог улиц <адрес> является перекрестком неравнозначных дорог (или выезд с прилегающей территории), где <адрес> является главной дорогой, что подтверждено материалами уголовного дела. Право приоритетного проезда перекрестка имел Э., который двигался по главной дороге. В суде адвокат представил ответ из той же службы благоустройства, согласно которому дорога, по которой двигался С., имеет щебеночно-грунтовое покрытие. Данный ответ также содержится в материалах дела, а следователь не дал соответствующую оценку данному доказательству, представленному адвокатом.

Суд, рассмотрев материалы дела, признал постановление следователя о прекращении уголовного дела не соответствующим требованиям законности и обоснованности¹.

Ошибки, допускаемые при составлении протоколов следственных действий, связаны с неполным отражением в процессуальных документах признаков осматриваемых объектов и обстановки.

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Удмуртской Республики от 24.12.2024 по делу № 22К-2322/2024 - [Электронный ресурс]. – URL: https://vs-udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=28290967&case_uid=ce74e31b-f9a8-4a65-bc2a-3aae4c0595ac&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 18.02.2025).

Так, граждане К. и П. совместно распивали спиртные напитки в гараже, принадлежащем П. Далее, К. предложил своему другу поехать к нему домой, на что П. ответил согласием. Находясь в квартире, К. и П. продолжили распитие алкогольных напитков, а также курили. Спустя некоторое время домой вернулась жена К. – гражданка М., которая высказала недовольство тем, что в квартире пахнет сигаретами. Между К. и М. произошел конфликт, который длился более десяти минут. Далее П. захотел разрядить обстановку, взял пустую бутылку из-под пива и бросил в сторону стены, напротив которой стояла М. В результате действий П. бутылка разбилась о стену, осколки разлетелись и попали в лицо гражданки М. На лице М. образовались рубцы, которые являются неизгладимыми.

После получения от гражданки М. соответствующего сообщения, на место происшествия осуществлен выезд следственно-оперативной группы МО МВД России «Сарапульский». Следователем произведен осмотр места происшествия – квартиры. В протоколе осмотра следователь зафиксировал обстановку, указал, что на обоях стены какие-либо повреждения, следы разбития об стену чего-либо не имеются. На полу обнаружены и в последующем изъяты осколки.

В ходе предварительного расследования проведен допрос К., П. и М., которые пояснили, что вред был причинен осколками бутылки из-под пива, которая разбилась о стену в результате действий П., на обоях остались вмятины.

На этапе судебного разбирательства судом также было акцентировано внимание на протоколе осмотра места происшествия. Согласно позиции суда, отсутствие в протоколе ОМП указания на наличие повреждений на стене, не исключает возможность, что бутылка разбилась именно в результате удара об нее¹.

¹ Приговор Сарапульского городского суда (Удмуртская Республика) от 20 декабря 2023 г. по делу № 1-129/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uscVccM5mqgJ/> (дата обращения: 18.02.2025).

Нередко в протоколах следственных действий, связанных с изъятием вещей и предметов, должностные лица не указывают пояснения участвующих лиц.

Так, у гражданина Ф. имелись финансовые трудности. В неустановленное следствие время, Ф. увидел объявление о работе, которую предлагало неустановленное лицо в мессенджере «Телеграмм», пользующееся аккаунтом «данные изъяты». Далее, используя личное мобильное устройство, фигурант написал вышеуказанному лицу в целях получения дополнительной информации о работе, указанной в объявлении. Неустановленное лицо объяснило, что суть работы заключается в сбыте наркотических средств на территории Республики Удмуртия. Сначала фигурант получает от неустановленного лица фотографию с географическими координатами закладки с общим весом, забирает её и затем осуществляет расфасовку наркотиков по пакетам, обматывает их изолентой с магнитом и после чего оборудует тайниковые закладки в безлюдных местах.

Ф. забрал полимерный пакет с наркотическим средством и принес его домой для осуществления фасовки. В ходе ОРМ наблюдение фигурант был задержан, при личном досмотре изъяты запрещенные вещества. В отношении Ф. возбуждено уголовное дело, получено разрешение на производство обыска в жилище Ф.

В ходе обыска на кухне квартиры Ф. был обнаружен ряд предметов, в том числе и полимерный пакет с порошком белого цвета. Ф. пояснил, что в данном полимерном пакете находится наркотическое средство «мефедрон». Вместе с тем, пояснение Ф. не было включено им в протокол следователем, так как он в тот момент был занят описанием изъятых предметов. На судебном заседании следователь пояснил, что не включил указанное пояснение Ф. в протокол,

поскольку не посчитал нужным этого сделать, а участники обыска на том не настаивали¹.

Также при составлении протоколов следственных действий, в частности, осмотра места происшествия – участка местности, допускается ошибка, связанная с неверным указанием географических координат местности. Данная ошибка наиболее характерна для производства по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, когда в рамках ОМП осуществляется изъятие тайниковых закладок, в протоколе осмотра указываются географические координаты. Так, протоколах ОМП, составленных следователями, дознавателями МО МВД России «Увинский», распространена следующая формулировка, например, «объектом осмотра является участок местности, расположенный в 5 метрах от дома № 7 по улице Советская поселка Ува, по координатам: 56.981018, 52.184428».

Рассмотрим пример из судебно-следственной практики Республики Удмуртия.

Гражданин Б. посредством программного обеспечения «ТОР» в сети «Даркнет» обнаружил интернет-магазин по продаже наркотиков, куда он в последующем устроился закладчиком. Фигурант прошел стажировку – раскидывал муку в свертках на территории Республики Удмуртия. Далее, получив полимерный пакет с наркотическим средством «мефедрон», Б. осуществил фасовку запрещенного вещества на более мелкие части в виде свертков.

Далее Б. оборудовал 10 тайниковых закладок, после чего был выявлен и задержан сотрудниками подразделения по контролю за оборотом наркотиков. В мобильном устройстве фигуранта обнаружены фотографии с местоположением тайниковых закладок, оборудованных на различных участках местности. Для

¹Приговор Игринского районного суда (Удмуртская Республика) от 25 января 2024 г. по делу № 1-153/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CkpzDTb9dHZW/> (дата обращения: 18.02.2025).

осмотра и изъятия запрещенных веществ осуществлен выезд следственно-оперативной группы. В одном из протоколов осмотра указаны географические координаты, однако фактически осмотр и изъятие проведено в другой местности, соответствующей другим координатам. Следователь пояснил, что неверное указание координат является опiskой по невнимательности¹.

Для процедуры предварительного расследования характерны случаи, когда следователь, дознаватель копирует содержание одного протокола следственного действия и использует его при составлении другого. Например, допрос свидетелей, которые являются очевидцами одних и тех же событий. Сторона защиты рассматривает такие случаи в качестве нарушения норм и требований уголовно-процессуального законодательства, и требует признания протоколов следственных действий недопустимыми доказательствами.

Так, на территории Увинского района произошел конфликт между двумя компаниями, состоящими из молодых людей в возрасте 20-25 лет. Конфликт был разрешен путем применения физической силы. В ходе драки гражданин Т. нанес гражданину Н. два удара в область головы, причинил тяжкий вред здоровью.

В отношении Т. следователем следственной группы МО МВД России «Увинский» возбуждено уголовное дело. В рамках предварительного расследования допрошены свидетели.

На этапе судебного разбирательства защитник обратил внимание на следующие обстоятельства. По мнению защиты, данные протоколы допросов свидетелей У. и Ж. имеют явные признаки недопустимости доказательств, поскольку содержат идентичные показания и выражения разных свидетелей по делу (из буквы в букву, из слова в слово) с теми же грамматическими ошибками, т.е. имеют признаки копирования текста из одного протокола в

¹ Приговор Первомайского районного суда г. Ижевска (Удмуртская Республика) от 18 июня 2019 г. по делу № 1-358/2019 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/h4libmmUW11V/> (дата обращения: 19.02.2025).

другой, что является грубейшим нарушением и влечет за собой признание данных доказательств недопустимыми.

Суд не согласился с мнением адвоката. То обстоятельство, что они похожи по содержанию и имеют одинаковые ошибки в тексте, не свидетельствует об их копировании, т.к. оба свидетеля были очевидцами одних и тех же событий, оба были допрошены одним и тем же следователем, для которой, как и для любого другого человека свойственно в написании текста в силу определенных причин делать одни и те же ошибки при написании текста. В связи с этим, суд не нашел законных оснований для признания данных протоколов допросов недопустимыми доказательствами¹.

Как видим, при составлении уголовно-процессуальных документов действующими следователями, а также дознавателями допускаются грамматические, стилистические ошибки. Рассмотрим фрагмент из обвинительного заключения:

«Реализуя свой преступный корыстный умысел, Ш. в период времени с 18 часов 00 минут по 22 часа 00 минут, действуя умышленно, из корыстных побуждений, тайно, путем свободного доступа через дверь прошел во двор хозяйства ***, расположенной по адресу: УР, ***, далее подошел к дверям крыльца дома и, воспользовавшись отсутствием владельца указанного дома и посторонних лиц, не имея на то согласия и разрешения владельца, действуя умышленно, из корыстных побуждений, тайно, осознавая преступный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику имущества и желая их наступления, через незапертую на запорное устройство входную дверь крыльца дома незаконно проник во внутрь жилища А, расположенного по вышеуказанному адресу. Далее Ш. подошел к входным дверям сеней вышеуказанной квартиры, после чего руками дернул за ручку двери, запертой

¹ Приговор Увинского районного суда (Удмуртская Республика) от 7 июля 2023 г. по делу № 1-14/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gnI9XHhQfIN5/> (дата обращения: 19.02.2025).

на запорное устройство – металлический замок, повредив его, тем самым открыл дверь, далее незаконно прошел в помещение данной квартиры, откуда умышленно, из корыстных побуждений, тайно похитил имущество, принадлежащее А».

Как видим, конструкция «действуя умышленно, из корыстных побуждений» встречается сразу в нескольких местах. Полагаем, что при формулировке обвинения такая конкретизация субъективной стороны преступления не требуется.

О распространенности громоздких, больших по объему предложений в структуре обвинительных заключений в своих исследованиях отмечает З.В. Баишева. По мнению автора, «одна из характерных особенностей языка документов заключается в преобладании сложноподчиненных предложений и простых, осложненных различными синтаксическими конструкциями (причастными и деепричастными оборотами, конструкциями с отглагольными существительными). Такие предложения дают возможность отразить всю последовательность фактов, которые необходимо рассмотреть, со всеми сопутствующими обстоятельствами, представить факт со всеми нужными данными и быть при этом лаконичным и точным. Однако на практике неумелое применение названной особенности и отсутствие чувства меры порождают злоупотребления, подобные приведенным выше»¹.

Нередко при составлении документов используются излишние понятия, которые не имеют закрепления ни в уголовном, ни уголовно-процессуальном законодательстве. Например, в обвинительном заключении по уголовному делу в отношении гражданина С. имела место следующая формулировка:

«12.12.2023 г. в период времени с 12.00 час. по 16.00 час. С., находясь в веранде квартиры *** дома № ***, расположенной по вышеуказанному адресу, действуя во исполнение внезапно возникшего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, умышленно, из

¹ Баишева, З. В. Трудности составления процессуальных документов: языковой аспект / З. В. Баишева // Современный ученый. – 2021. – № 6. – С. 31-36.

корыстных побуждений, понимая и осознавая преступный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба Потерпевший №1 тайно похитил бензопилу марки «ЕСО 52-15»¹.

Как видим, в вышеприведенном примере следователь описывает субъективную сторону кражи, а именно, указывает, что при совершении противоправного деяния гражданин С. понимал и осознавал преступный характер своих действий. В то же время законодатель сформулировал часть 2 статьи 25 УК РФ (Преступление, совершенное умышленно) следующим образом: преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Таким образом, понятие «понимал» в данном случае является излишним.

Исследования, проведенные в рамках настоящей главы, позволяют сделать следующие выводы.

Уголовно-процессуальный документ должен соответствовать положениям уголовно-процессуального законодательства, регламентирующим вопросы составления тех или иных документов, производства следственных и иных процессуальных действий, принятия уголовно-процессуальных решений на этапе предварительного расследования.

Документ, составленный следователем, дознавателем, помимо нормативных требований, должен соответствовать культуре уголовно-процессуальных документов – логичное, полное, определенное, ясное, непротиворечивое, недвусмысленное, стилистически выверенное, орфографически и пунктуационно грамотное изложение.

¹ Приговор Увинского районного суда Удмуртской Республики от 05 февраля 2024 года № 1-34/2024 - [Электронный ресурс]. – URL: https://uvinskiy--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=284693666&case_uid=af1ff244-d44c-441b-aea8-768fa6337ceb&delo_id=1540006 (дата обращения: 20.02.2025).

Уголовно-процессуальные документы, в частности, протоколы следственных действий составляются от руки либо с помощью технических средств (компьютер, принтер). Документы, содержащие процессуальные решения, принятые по делу либо по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, изготавливаются с помощью техники.

Внесенные в 2023 году в законодательство изменения позволяют использовать в электронной форме лишь копии процессуальных документов (исключение – заявления, уведомления, повестки и т.д.), тогда как в ряде зарубежных стран наметился переход к системе электронного уголовного дела.

Документы в электронной форме направляются участникам уголовного судопроизводства посредством:

- Единого портала (Госуслуги);
- Системы электронного документооборота участника уголовного судопроизводства с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия.

В целях цифровизации досудебной стадии уголовного судопроизводства, и перехода отечественного уголовного процесса в электронную форму, нами предлагается разработать новую платформу «Электронное предварительное расследование» наподобие систем, которые функционируют в зарубежных странах.

При составлении процессуальных документов допускаются следующие ошибки:

- содержание процессуального документа, отражающего процессуальное решение по делу, не соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства;
- в процессуальных документах признаки осматриваемых объектов и обстановки отражаются не в полном объеме;
- следователь, дознаватель копируют содержание одного протокола следственного действия и использует его при составлении другого;

- используются излишние понятия, которые не имеют закрепления ни в уголовном, ни уголовно-процессуальном законодательстве;
- грамматические, орфографические, пунктуационные ошибки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследования, проведенные в рамках настоящей дипломной работы, позволяют сделать следующие выводы.

Первая глава посвящена общей характеристике процессуальных документов в досудебном уголовном судопроизводстве. На основе анализа норм уголовно-процессуального законодательства, а также научных трудов отечественных авторов, в том числе и диссертационных исследований (Н.Д. Муратова, М.И. Бажанов), сделан вывод о том, что в отечественной уголовно-процессуальной науке существуют два подхода к определению сущности уголовно-процессуальных документов:

- узкий подход: уголовно-процессуальные документы составляются в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию (Н.В. Золотухина, П.Н. Жукова, Е.В. Горкина);

- широкий подход: уголовно-процессуальным документом является любой документ, который удостоверяет факт совершения любого действия или принятия решения в рамках производства по делу (Н.Д. Муратова, А.Р. Кварчия, Е.А. Денисов и т.д.).

В настоящем исследовании мы придерживались широко подхода к определению сущности процессуальных документов. Нами сформулировано следующее определение рассматриваемого понятия:

- документ, выраженный в письменной либо электронной форме, удостоверяющий факт совершения участником уголовного судопроизводства действий, принятия процессуальных решений в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, а также ход, результаты и содержание указанных действий и решений.

Таким образом, уголовно-процессуальным документам присущи следующие признаки:

- имеют письменную форму либо форму электронного документа;
- их вправе составлять участники уголовного судопроизводства;

- составляются в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства;
- удостоверяют факт, отражают ход, результаты, содержание совершенных действий и принятых процессуальных решений.

Далее рассмотрена структура отдельных процессуальных документов досудебного производства по уголовному делу. Установлено, что документы, выступающие в качестве формы выражения процессуального решения по делу, состоят из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. Вводная часть отделяется от описательно-мотивировочной части конструкцией «установил», а описательно-мотивировочная часть от резолютивной – конструкцией «постановил».

Структура протоколов следственных действий носит несколько иной характер и во многом определяется процессуальными особенностями конкретного следственного действия.

Вторая глава посвящена вопросам деятельности лица, производящего предварительное расследование по составлению и изготовлению процессуальных документов. Особенности изготовления процессуальных документов при производстве предварительного расследования заключаются в том, что, с одной стороны, они должны соответствовать требованиям уголовно-процессуального законодательства, с другой – культуре процессуальных документов.

Требования законодательства относятся как к содержанию процессуального документа (например, наличие оснований для составления документа, отражающего процессуальное решение, выполнение условий, необходимых для производства следственного действия), так и его оформлению. Протоколы следственных действий составляются от руки либо изготавливаются с помощью технических средств. На практике такими техническими средствами выступают компьютер (как правило, служебный, а при его отсутствии – личный ноутбук следователя, дознавателя) и принтер. Ход и результаты выездных следственных действий, преимущественно осмотр

места происшествия, обыск, выемка, проверка показаний на месте, составляются от руки. Технические средства применяются при составлении протоколов допроса, очной ставки, постановления о назначении исследования, экспертизы.

К элементам организации уголовно-процессуальной деятельности следователя, дознавателя относится подготовка бланков процессуальных документов. Действующее законодательство не содержит единые бланки протоколов следственных и иных процессуальных действий, документов, в которых отражаются процессуальные решения, бланки заявлений, ходатайств, иных документов. В ходе прохождения производственной практики установлено, что бланки документов передаются от одного следователя другому в электронном виде.

Культура процессуальных документов нами определена как юридически верное изложение обстоятельств совершенного преступного деяния, результата проведенных следственных и иных процессуальных действий, так и логичное, полное, определенное, ясное, непротиворечивое, недвусмысленное, стилистически выверенное, орфографически и пунктуационно грамотное описание совершенного противоправного деяния и сопутствующих ему обстоятельств.

Далее рассмотрены актуальные вопросы составления процессуальных документов предварительного расследования в электронном виде. Внесение в 2023 году изменений в уголовно-процессуальное законодательство существенно расширило возможности использования цифровых технологий на этапе предварительного расследования:

- ходатайства, жалобы, заявления (за исключением заявления о преступлении) могут быть поданы в электронном виде;

- копии уголовно-процессуальных документов могут быть изготовлены в электронной форме, и направлены участнику уголовного судопроизводства посредством Единого портала (Госуслуги) или Системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ), на базе которого функционирует

Система электронного документооборота участника уголовного судопроизводства.

Таким образом, на этапе предварительного расследования используются:

- письменные документы (документы, содержащие государственную тайну, заявление о преступлении);
- документы, которые могут существовать в электронной форме в качестве самостоятельного уголовно-процессуального документа (электронное ходатайство, заявление);
- документы, имеющие письменную форму, которые при технической возможности и необходимости могут быть преобразованы в электронную форму (оригинал документа – письменный, копия – электронная).

В действующих нормативно-правовых актах, регламентирующих вопросы функционирования СМЭВ, не содержатся положения о Системе электронного документооборота участника уголовного судопроизводства, а также нормы, касающиеся порядка использования СМЭВ в уголовном судопроизводстве.

Для цифровизации досудебной стадии уголовного судопроизводства, и перехода отечественного уголовного процесса в электронную форму, нами предложено разработать новую платформу «Электронное предварительное расследование» наподобие систем, которые функционируют в зарубежных странах. Раздел каждого отдельного уголовного дела имеет следующую структуру:

Общая информация по делу:

- Уголовное дело №: [номер дела]
- Дата регистрации: [дата]
- Следователь: [ФИО следователя]
- Участники процесса:
 - Подозреваемый: [ФИО, дата рождения, адрес].
 - Потерпевший: [ФИО, дата рождения, адрес].

- Защитник: [ФИО, дата рождения, адрес].

Ход расследования:

- Перечень проведенных следственных и иных процессуальных действий, принятых процессуальных решений с указанием даты и времени.
- Результаты следственных и иных процессуальных действий.

Доказательства. Приводится перечень доказательств по делу.

Обвинение. Содержит формулировку обвинения.

Приложения. Копии всех процессуальных документов.

4. В разделе каждого уголовного дела участнику будут доступны функции («кнопки»), которые могут быть реализованы в «Электронном предварительном расследовании»:

- создать документ – участнику предлагается перечень процессуальных документов, которые он вправе создать в соответствии с уголовно-процессуальным статусом. Функции подачи жалобы, заявления, ходатайства также реализованы в данной «кнопке»;
- связаться со следователем (дознавателем), представляет собой мини-чат со следователем. При необходимости следователь может привязать свой WhatsApp, иной не запрещенный мессенджер.

В то же время необходимо отметить, что относительно невысокий уровень технического обеспечения, низкая производительность компьютерного оборудования, относительная дороговизна и сложность получения сертификатов усиленной квалифицированной электронной подписи – проблемы, которые препятствуют полному переходу отечественного уголовного судопроизводства к системе электронного уголовного дела.

При составлении процессуальных документов должностными лицами органов предварительного расследования допускается ряд ошибок. Часть ошибок связана с несоответствием содержания процессуального документа,

отражающего процессуальное решение по делу, требованиям уголовно-процессуального законодательства. В качестве примера нами рассмотрено незаконное и необоснованное постановление следователя о прекращении уголовного дела. Указанный вид ошибок существенно влияет на уголовное судопроизводство, в частности, приводит к нарушениям процессуальных прав потерпевших от преступлений.

К распространенным ошибкам относится неполное отражение в процессуальных документах признаков осматриваемых объектов и обстановки. Нередко в протоколах следственных действий, связанных с изъятием вещей и предметов, должностные лица не указывают пояснения участвующих лиц. Также при составлении протоколов следственных действий, в частности, осмотра места происшествия – участка местности, допускается ошибка, связанная с неверным указанием географических координат местности. Данная ошибка наиболее характерна для производства по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, когда в рамках ОМП осуществляется изъятие тайниковых закладок, в протоколе осмотра указываются географические координаты.

Для процедуры предварительного расследования характерны случаи, когда следователь, дознаватель копируют содержание одного протокола следственного действия и использует его при составлении другого. Однако, по мнению судов, данное обстоятельство не является основанием для признания протокола недопустимым доказательством.

Помимо вышеизложенного, при составлении документов должностными лицами используются излишние понятия, которые не имеют закрепления ни в уголовном, ни уголовно-процессуальном законодательстве.

Стоит признать, что для значительной части следователей, дознавателей характерен относительно низкий уровень грамматических, орфографических, пунктуационных знаний.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. № 0001202007040001 (дата обращения: 10.10.2024).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 249.
3. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ // Российская газета, № 165, 29.07.2006.
4. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 25.12.2023 № 672-ФЗ - [Электронный ресурс] // Российская газета, № 297, 29.12.2023.
5. О единой системе межведомственного электронного взаимодействия: Постановление Правительства Российской Федерации от 08.09.2010 № 697 // Собрание законодательства Российской Федерации от 2010 г. № 38, ст. 4823.
6. Об утверждении Инструкции о процессуальной деятельности органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов: Приказ Генпрокуратуры России от 23.10.2014 N 150 // Документ опубликован не был
7. Об утверждении Инструкции о ведении уголовного судопроизводства в электронном формате: приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 3 января 2018 г. № 2 - [Электронный ресурс] //

Законы, Постановление, Приказы, Кодексы в РК URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения: 15.02.2025).

8. Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований: Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89 - [Электронный ресурс] // Законы, Постановление, Приказы, Кодексы в РК URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения: 17.02.2025).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

9. Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.]; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 581 с.

10. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]; под общей редакцией Г. М. Резника. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 440 с.

III. Статьи, научные публикации:

11. Бажанов, М.И. Законность и обоснованность основных судебных актов в советском уголовном судопроизводстве [Текст]: Автореферат дис. на соискание учен. степени д-ра юрид. наук / Харьк. юрид. ин-т. - Харьков: [б. и.], 1967. - 34 с.

12. Баишева, З. В. Трудности составления процессуальных документов: языковой аспект / З. В. Баишева // Современный ученый. — 2021. — № 6. — С. 31-36.

13. Власенко, К. Р. Порядок закрепления фактических данных в протоколах следственных действий: проблемы теории и практики / К. Р. Власенко // Академическая публицистика. — 2022. — № 11-1. — С. 243-254.

14. Денисов Е.А. Понятие «уголовно-процессуальные документы»: сравнительно-правовой анализ теории, закона, практики // НАУЧНЫЙ

АСПЕКТ № 3 2024. – Самара: Изд-во ООО «Аспект». – 2024. – Т.12 . – С. 1433-1438.

15. Дюрягина, Е. С. Проблемы реализации права на использование электронных документов в ходе досудебного производства / Е. С. Дюрягина // Юридическая наука и практика глазами молодых исследователей: Сборник научных статей IV Всероссийской научно-практической конференции, Новокузнецк, 08 апреля 2024 года. – Новокузнецк: Кемеровский государственный университет, 2024. – С. 59-63.

16. Золотухина Н.В., Жукова П.Н., Горкина Е.В. Виды процессуальных документов в следственных органах. Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2021. – № (2 (57)). С. 108-118.

17. Зуев С. В. Электронное уголовное дело: теоретическая модель / С. В. Зуев; Н. А. Моругина // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2024. т.15 № 3 (57). - С. 83-94.

18. Карманова Б. Существенное значение правильного составления процессуальных документов по делам о преступлениях несовершеннолетних // Международное научное исследование проблем науки и образования. – 2024. – № 1. – С. 42-47.

19. Кварчия А.Р. Процессуальные документы: классификация, форма и содержание // Научный электронный журнал «Академическая публицистика». — 2023. – № 4-2. – С. 242-245.

20. Кощеева, К. И. К вопросу о качестве составления протоколов следственных действий / К. И. Кощеева // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2021. – № 1(54). – С. 64-69.

21. Муратова, Н.Д. Процессуальные акты адвоката в уголовном судопроизводстве: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Муратова Надежда Дмитриевна; [Место защиты: Акад. эконом. безопасности МВД РФ]. - Москва, 2009. - 25 с.

22. Нос А.Е. Стилистические особенности изложения и использование ненормативной лексики в обвинительном заключении. Вестник науки. – 2024. – № 2 (11 (80)). – С. 599-605.

23. Рахимова Н.Х. Особенности составления процессуальных документов. Процессуальные документы: понятие, значение и виды. Eurasian Journal of Social Sciences, Philosophy and Culture. – 2024. – № 4 (5-1). С. 137-140.

24. Рудов, Д. Н. К вопросу о составлении следователем территориального органа МВД России постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого / Д. Н. Рудов, Н. И. Долженко // Международные научные чтения - 2023: сборник статей Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 28 февраля 2023 года. – г. Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2023. – С. 173-177.

25. Руф, В. С. Особенности электронного документооборота в уголовном процессе / В. С. Руф // Эволюция российского права: Материалы XXII международной научной конференции молодых ученых и студентов, Екатеринбург, 25 апреля 2024 года. – Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева, 2024. – С. 1533-1540.

26. Томин В.Т. Процессуальные документы, сроки и процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве: лекция. Омск: Ом. высш. школа милиции. 1973. 50 с.

27. Топчиева, Т. В. Юридические и языковые требования, предъявляемые к постановлению о привлечении в качестве обвиняемого: Учебное пособие для обучающихся в образовательных организациях системы МВД России и сотрудников органов предварительного расследования / Т. В. Топчиева, Н. В. Арсенова. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2023. – 52 с.

28. Рябчиков С.А. Электронный документооборот в досудебном производстве по уголовным делам: современное состояние и развитие. Вестник

Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2023. – № 23 (4), С. 27-32.

29. Крыштопин, С. А. Использование электронного документооборота в уголовном судопроизводстве / С. А. Крыштопин. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2023. — № 48 (495). — С. 352-354.

30. Мичурина, О. В. Электронные документы в досудебном производстве: развитие правовой регламентации, научные взгляды и практические подходы / О. В. Мичурина, В. С. Мичурин // Современные проблемы уголовного процесса: пути решения (приуроченная к 160-летию Устава уголовного судопроизводства): Сборник материалов V Международной научно-практической конференции, Уфа, 04–05 апреля 2024 года. – Уфа: Уфимский юридический институт МВД РФ, 2024. – С. 183-189.

31. Шульгин Е.П. Правовые и организационные основы деятельности органов досудебного расследования МВД Республики Казахстан, осуществляющих производство в электронном формате: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.11 / Шульгин Евгений Петрович; [Место защиты: ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»]. - Москва, 2021. - 262 с.

IV. Эмпирические материалы:

32. Апелляционное постановление Верховного Суда Удмуртской Республики от 24.12.2024 по делу № 22К-2322/2024 - [Электронный ресурс]. – URL: https://vs--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=28290967&case_uid=ce74e31b-f9a8-4a65-bc2a-3aae4c0595ac&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 18.02.2025).

33. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан (Республика Татарстан) от 13 октября 2023 г. по делу № 3/1-176/2023 <https://sudact.ru/regular/doc/5v05ZtDTyK6a/> (дата обращения: 29.11.2024).

34. Приговор Увинского районного суда Удмуртской Республики от 14 декабря 2023 года по делу № 1-268/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: https://uvinskiy-udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=284693361&case_uid=3d4a65fe-b6bc-45bf-8a03-8c3a31d77ba3&delo_id=1540006 (дата обращения: 12.12.2024).

35. Приговор Сарапульского городского суда (Удмуртская Республика) от 20 декабря 2023 г. по делу № 1-129/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uscVccM5mqgJ/> (дата обращения: 18.02.2025).

36. Приговор Игринского районного суда (Удмуртская Республика) от 25 января 2024 г. по делу № 1-153/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CkprzDTb9dHZW/> (дата обращения: 18.02.2025).

37. Приговор Первомайского районного суда г. Ижевска (Удмуртская Республика) от 18 июня 2019 г. по делу № 1-358/2019 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/h4libmmUW11V/> (дата обращения: 19.02.2025).

38. Приговор Увинского районного суда (Удмуртская Республика) от 7 июля 2023 г. по делу № 1-14/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gnI9XHhQfIN5/> (дата обращения: 19.02.2025).

39. Приговор Увинского районного суда Удмуртской Республики от 05 февраля 2024 года № 1-34/2024 - [Электронный ресурс]. – URL: https://uvinskiy-udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=284693666&case_uid=af1ff244-d44c-441b-aea8-768fa6337ceb&delo_id=1540006 (дата обращения: 20.02.2025).

V. Справочная литература:

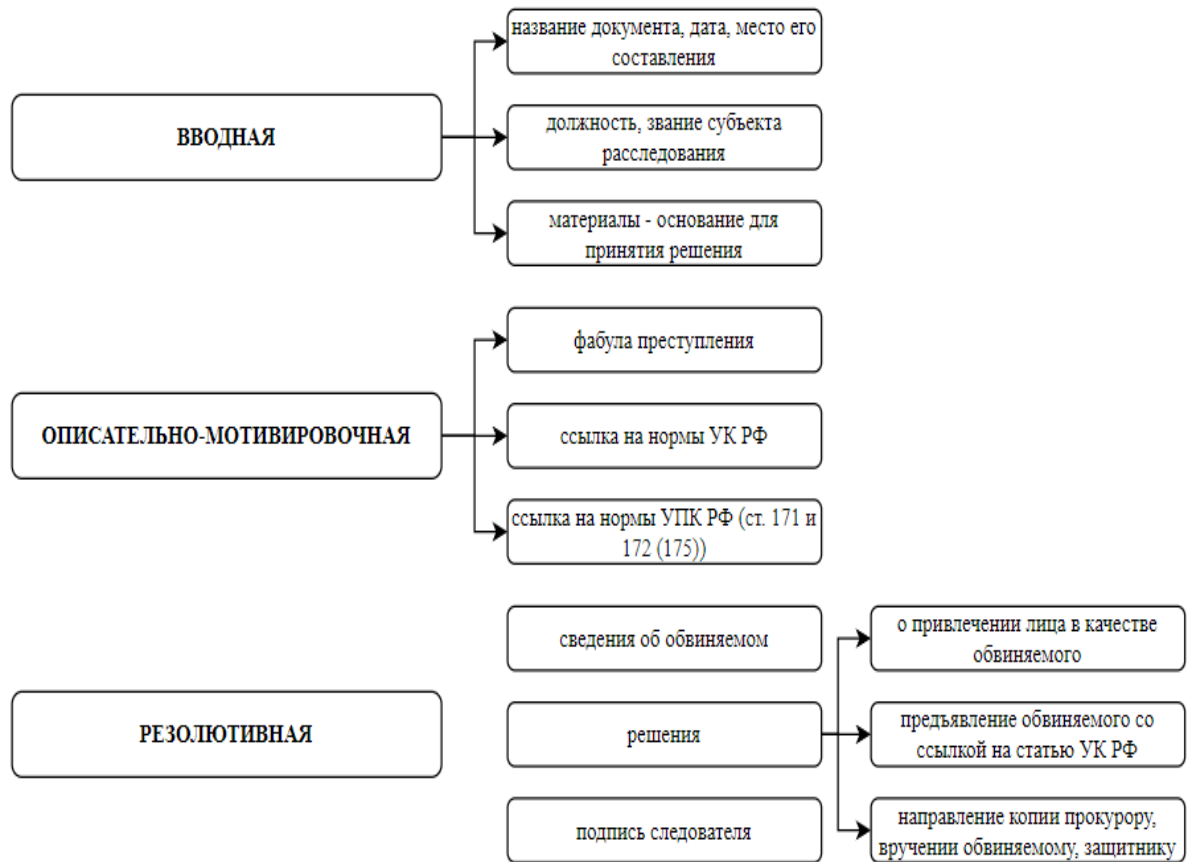
40. Законопроект №312970-8 - [Электронный ресурс] //Система обеспечения законодательной деятельности URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/312970-8> (дата обращения: 13.01.2025).

41. Портал: Образцы процессуальных документов - [Электронный ресурс] // CrimLib.info URL: https://crimlib.info/Портал:Образцы_процессуальных_документов (дата обращения: 10.01.2025).

42. E-toimik - [Электронный ресурс] // Registrate ja Infosüsteemide Keskus URL: <https://www.rik.ee/et/e-toimik> (дата обращения: 16.02.2025).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1.



Структура постановления о привлечении в качестве обвиняемого

**ЭЛЕКТРОННОЕ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ
РАССЛЕДОВАНИЕ**

Логин

Пароль

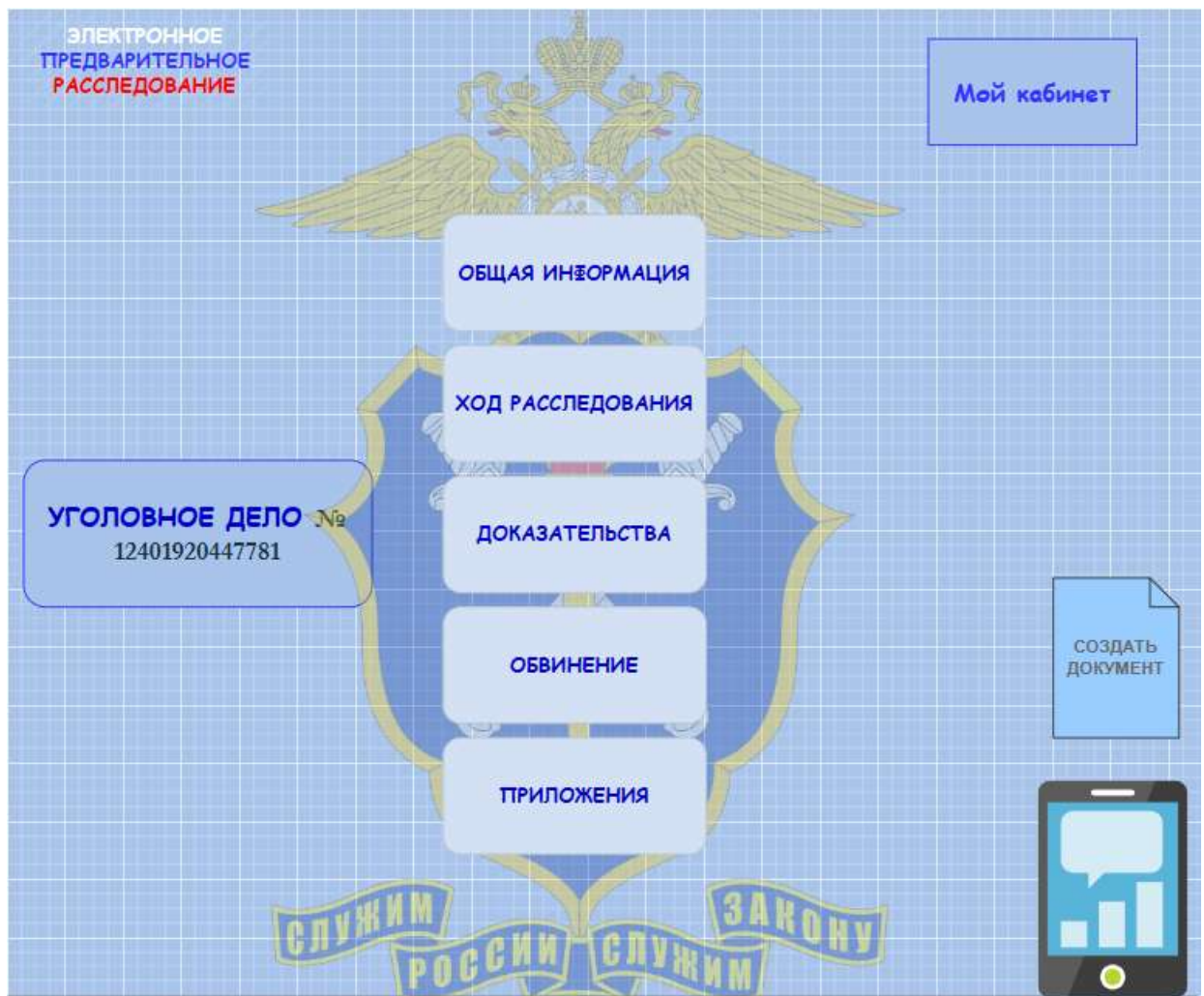
войти



Начальная страница платформы «Электронное предварительное
расследование»



Личный кабинет следователя в платформе «Электронное предварительное расследование»



Страница уголовного дела в платформе «Электронное предварительное расследование»