

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему: Тактика проведения проверки показаний на месте и ее значение
для раскрытия преступлений**

Выполнил: Синдитов Руслан Ришатович
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02 — правоохранительная
деятельность, 2020, 002 учебная группа
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:
кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры криминалистики,
полковник полиции
(ученая степень, ученое звание, должность)

Хайруллова Эльвира Тагировна
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:
Начальник ОУР ОП №8 «Горки»
Управления МВД России по г. Казани,
подполковник полиции
(должность, специальное звание)

Юсупов Ильдус Ильгизович
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «___» _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ КАК СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ	7
§1. Исторические аспекты института проверки показаний на месте	7
§2. Понятие, сущность, содержание и правовая основа проверки показаний на месте.....	13
ГЛАВА 2. ТАКТИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ	32
§1. Специфика тактики и ее проведения проверки показаний на месте, порядок и правила фиксации	32
§2. Психологический аспект производства проверки показаний на месте	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	60

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность настоящего исследования заключается в том, что от эффективности производства следственного действия «проверка показаний на месте» зависит дальнейшее развитие предварительного расследования по уголовному делу. Следует отметить, что проверка показаний на месте является основополагающим следственным действием, в ходе которого уполномоченное должностное лицо устанавливает факт опровержения или подтверждения обстоятельств, которые ранее были закреплены в протоколе допроса.

Так, в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием.

Проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. Какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы.

Проведение проверки показаний на месте недопустимо при участии нескольких проверяемых лиц. Данное обстоятельство является неотъемлемым элементом производства данного следственного действия.

Проверка показаний инициируется предложением соответствующему лицу обозначить место её проведения. По завершении свободного изложения и демонстрации действий, указанному лицу могут быть поставлены вопросы.

В процессе формулирования определения мы исходим из необходимости прежде всего предоставить информацию о том, кто участвует в данном следственном действии и какие существенные меры возможны.

Круг рассматриваемых вопросов состоит из теоретических и практических аспектов производства следственного действия «проверка показаний на месте», а также проблемных аспектов и особенностей производства исследуемого следственного действия.

Целью настоящей дипломной работы выступает комплексное исследование тактических особенностей производства проверки показаний на месте и ее значение для раскрытия преступлений в рамках производства предварительного расследования по уголовным делам.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- проанализировать исторические аспекты института проверки показаний на месте;
- изучить понятия, сущность, содержание и правовую основу проверки показаний на месте;
- рассмотреть специфику тактики проверки показаний на месте, а также порядок и правила фиксации данного следственного действия;
- выявить психологические аспекты производства проверки показаний на месте.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе производства следственного действия «проверка показаний на месте».

Предметом настоящего исследования являются нормы, регламентирующие производство следственного действия «проверка показаний на месте»; тактические особенности производства исследуемого следственного действия.

Теоретической основой исследования выступают фундаментальные положения уголовно-процессуального права, уголовного права, предварительного расследования в органах внутренних дел, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности и прочее.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, нормы уголовно-процессуального и уголовного законодательства, а также практика их применения, относящиеся к теме исследования, касающиеся производства следственного действия «проверка показаний на месте».

Методологическую основу исследования образует диалектическое учение о развитии и взаимосвязи явлений. При подготовке работы использованы формально-логический, исторический, структурный, статистический методы исследования. Кроме того, применялись методы индукции, дедукции, анализа, синтеза, а также конкретно-социологические методики.

Эмпирическая основа исследования включает в себя: материалы правоприменительной и судебной практики, статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России), Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов; социологические и уголовно-процессуальные исследования исследователей, в том числе выполненные автором. Большое внимание уделялось исследованию материалов правоприменительной практики, относящиеся к предмету настоящего исследования.

Информационная составляющая настоящего исследования включает в себя: учебники, учебные пособия, монографии, научные статьи и другие труды учёных, посвященных исследованию теоретических, практических и тактических аспектов производства проверки показаний на месте; нормативно-правовые источники в исследуемой области проблемы; материалы сети Интернет и прочее.

Степень научной разработанности темы исследования. Исследованием данного вопроса занимались такие авторы, как: Б.У. Абдуллаева, И.В. Александров, С.С. Арсентьева, Н.А. Архипова, Б.Т. Безлепкин, Р.С. Белкин, М.М. Горшков, С.И. Грицаев, С.Д. Долгинов,

Л.Я. Драпкин, Д.В. Егорова, К.Г. Иванов, Г.К. Ищенко, Д.П. Ищенко, П.А. Картавский, Н.И. Каськова, А.А. Каюкова, А.С. Князьков, А.Н. Козленко, Е.Е. Колбасина, А.А. Крынин, В.В. Кульков, В.М. Логвин, М.Г. Магомедов, А.С. Мельникова, Л.В. Пинчук, В.В. Помазанов, Л.С. Радькова, А.В. Самойлов, В.Ю. Стельмах, Т.А. Сулейманов, А.И. Таркинский, И.С. Тройнина, Д.А. Туркина, Е.А. Тюлеева, Н.В. Усенко, А.Г. Филиппов, С.С. Чуйко, Н.П. Яблоков, Р.С. Яновский и др.

Настоящая дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ КАК СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ

§1. Исторические аспекты института проверки показаний на месте

Институт проверки показаний на месте (ППНМ) является одним из важных следственных действий в уголовном процессе, направленным на сопоставление ранее данных показаний лица (свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого) с реальной обстановкой места происшествия или другого места, связанного с исследуемым событием. Его история неразрывно связана с развитием методов расследования преступлений и эволюцией уголовно-процессуального права.

Расследование преступлений фактически состоит из последовательных и/или параллельных «цепочек» принятия и осуществления информационных, тактических, организационных и управленческих решений уполномоченного должностного лица. Если в простых ситуациях принимаемые решения примерно аналогично важны, так как трудности их формирования и применения незначительны и практически сопоставимы, то в сложных следственных ситуациях, возникновение которых определено появлением проблемных, конфликтных, дерзких (рискованных) и беспорядочных организационных и организационных препятствий (барьеров) наибольшая трудность заключается в преодолении проблемных следственных ситуаций, поскольку в их основе базируются смысловая неопределенность, которая непосредственно связана с одним из основных понятий гносеологии и математической логики – понятием истины.

«В то же время расследование уголовного дела представляет собой определенную систему процессуальных действий, облеченных в процессуальную форму и направленных на то, чтобы обнаружить, закрепить, проверить доказательственные факты, дать им оценку, полно, объективно и всесторонне выяснить обстоятельства, имеющие значение для дела, изобличить виновного и принять необходимые процессуальные меры,

обеспечивающие возможность расследования и рассмотрения уголовного дела»¹. Характер и последовательность этих процессуальных действий зависят от свойств совершенного преступления, составляющего предмет расследования, конкретных обстоятельств его совершения и обнаружения.

Под собиранием, проверкой и оценкой доказательств российское законодательство понимает «любые фактические данные, на основе которых, в определенном порядке, органы дознания, предварительного следствия и суда устанавливают наличие или отсутствия общественно опасного деяния, виновность лица совершившего это деяние и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела», что является основной задачей процесса расследования².

Производство следственных действий является основным способом собирания, закрепления и проверки органами расследования доказательств³. Под ними подразумеваются процессуальные действия, направленные на выявление, закрепление, и проверку «следов преступления», проводимые на определенном этапе уголовного судопроизводства с момента возбуждения уголовного дела до ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела. Система этих действий определена УПК РФ.

В дореволюционном уголовном процессе, который носил розыскной характер, следствие было менее формализованным. Не существовало четко прописанных процессуальных кодексов в современном понимании. Однако,

¹ Туркина, Д. А. Тактика проверки показаний на месте: сущность и разграничение с другими следственными действиями / Д. А. Туркина // Вопросы российской юстиции. – 2023. – № 24. – С. 444-450.

² Каюкова, А. А. Генезис представлений о проверке показаний на месте в отечественном уголовном судопроизводстве / А. А. Каюкова, Н. В. Усенко // Научные исследования в современном мире. Теория и практика : Сборник избранных статей Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 10 июня 2022 года. – Санкт-Петербург: ЧНОУ ДПО Гуманитарный национальный исследовательский институт «Нацразвитие», 2022. – С. 183-186. – DOI 10.37539/NITP329.2022.52.12.002.

³ Логвин, В. М. Проверка показаний на месте: исторический и тактический аспекты / В. М. Логвин // Предварительное расследование. – 2021. – № 1(9). – С. 43-49.

очевидно, что следователи, дознаватели и судебные следователи практически использовали приемы, схожие с современной проверкой показаний на месте.

После революции началось формирование новой системы уголовного судопроизводства. Советское право стремилось к формализации процедур, хотя на разных этапах развития были периоды как усиления формализма, так и его ослабления.

В ранний советский период, вероятно, практика проверки показаний на месте продолжала существовать в рамках осмотра места происшествия и допроса. С течением времени, с развитием советской криминалистики и науки уголовного процесса, стало осознаваться значение именно проверки показаний на месте, как отдельного, ценного следственного действия.

«Способы получения доказательств не являются сложившимися раз и навсегда в своем развитии они претерпевали ряд изменений вместе с развитием уголовного процесса, отражая потребности государства, возникающие на определенных этапах его развития, в деле борьбы с уголовными преступлениями»¹. Так УПК РСФСР от 1922 года предусматривал в числе следственных действий лишь осмотр, допрос, обыск, выемку, освидетельствование и экспертизу. Это были, можно сказать, классические следственные действия.

Институт проверки показаний на месте окончательно оформился и был закреплён в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 года. Статья 194 УПК РСФСР регулировала «проверку показаний на месте», определяя ее цели и порядок проведения. Это стало важным этапом в легализации и формализации данного следственного действия. УПК РСФСР подчеркивал, что целью проверки показаний на месте является установление новых обстоятельств, имеющих значение для дела, а также проверка и уточнение ранее данных показаний.

¹ Крынин, А. А. Некоторые исторические аспекты и современные особенности тактики проверки показаний на месте / А. А. Крынин // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2024. – № 1(46). – С. 81-84.

В действовавшем до 2001 года УПК РСФСР проверка показаний на месте не была предусмотрена, но получила широкое применение в следственной практике и оформлялась в виде осмотра или следственного эксперимента. Дискуссионность данного действия просматривается, в том числе, и в отношении к его сущности и необходимости процессуального закрепления непререкаемого авторитета в криминалистике Р.С. Белкина¹.

«В последнее время нужды практики расследования преступлений в нашей стране вызвали появление новых способов получения и проверки доказательств, получивших широкое применение в практике и вместе с тем ставших объектами многочисленных споров в юридической литературе. К их числу, в первую очередь, относятся такие следственные действия, как предъявление на опознание и следственный эксперимент»². Однако практика их применения и глубокая научная обоснованность процессуальных и тактических особенностей форм производства этих следственных действий, привели их к законодательному закреплению в качестве самостоятельных следственных действий в Уголовно-процессуальных кодексах всех республик в составе СНГ.

Другой же вид получения и проверки доказательств, возникший и получивший применения в практике в последние годы под различными наименованиями: «проверка показаний на месте», «воспроизведение показаний на месте», развивался несколько другим путем. В своих исследованиях А.И. Таркинский пишет, что: «Целесообразность его практического применения оспаривалась отдельными учеными, среди же сторонников этого следственного действия не было единого мнения о его

¹ Шаталов, А. С. Научное наследие профессора Р.С. Белкина, как повод для воспоминаний и размышлений / А. С. Шаталов // Вестник криминалистики. – 2022. – № 3(83). – С. 15-20.

² Арсентьева, С. С. Криминалистический анализ проверки показаний на месте как доказательства на примере решения суда / С. С. Арсентьева // Уголовный процесс. – 2020. – № 12(192). – С. 58-61.

процессуальной природе и тактических особенностей производства»¹. В результате этого. Уголовно процессуальные кодексы шести бывших союзных республик: Латвийской, Литовской, Таджикской, Туркменской, Казахской и Узбекской, закрепили проверку показаний на месте в качестве самостоятельного следственного действия.

В своих исследованиях А.Н. Козленко в свое время отмечал, что «формирование новых самостоятельных следственных действий будет происходить посредством оригинального сочетания отдельных методов познания, объединенных определенной целью, отличной от цели других следственных действий»².

Действительно, начальный этап становления проверки показаний на месте показал, что внутренний каркас, определяющий структуру и неповторимость операций данного следственного действия, не возник спонтанно, потребовалось немало времени по установлению истинных притязаний проверки показаний на месте в получении доказательственной информации для уголовного дела.

По сути, обладая самобытной природой, проверка показаний на месте вобрала в себя все лучшее, что есть у других смежных с ней следственных действий. Не зря долгое время в научных кругах велись споры о том, к какому следственному действию относится проверка показаний на месте и имеет ли она вообще право на самостоятельное существование. Так, мы видим сходство проверки показаний на месте В первую очередь со следственным экспериментом и осмотром места происшествия.

¹ Таркинский, А. И. Перспективы развития криминалистики в сфере научных основ и практической потребности в формировании методик расследования / А. И. Таркинский, М. Г. Магомедов // Российский научный вестник. – 2024. – № 1. – С. 97-101.

² Козленко, А. Н. Следственный эксперимент и проверка показаний на месте / А. Н. Козленко // Закон и общество: история, проблемы, перспективы : Материалы XXVII межрегиональной научно-практической конференции студентов и аспирантов, Красноярск, 18 апреля 2024 года. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2024. – С. 543-544.

В УПК РФ 2002 г. проверка показаний на месте впервые была законодательно закреплена как самостоятельное следственное действие и его правовое положение дано в ст. 194 УПК РФ «В целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием»¹. Основные цели и процедура проверки показаний на месте в УПК РФ в целом остались схожими с советским периодом. Подчеркивается необходимость участия понятых или применения видеозаписи.

УПК РФ, в большей степени, чем УПК РСФСР, акцентирует внимание на добровольном участии лица в проверке показаний на месте. Это связано с общими тенденциями гуманизации уголовного процесса и усиления защиты прав человека. Проверка показаний на месте остается важным и востребованным следственным действием в современной российской практике. Она активно используется для расследования различных категорий преступлений, особенно тех, где важна привязка показаний к конкретной местности и обстановке.

Ключевые этапы исторического развития института проверки показаний на месте:

1. Доформальный этап (дореволюционный период). Практическое использование приемов проверки показаний на месте в рамках осмотра и допроса, отсутствие четкой регламентации.
2. Формирование и легализация (советский период). Осознание ценности и выделение проверки показаний на месте как самостоятельного следственного действия, закрепление в УПК РСФСР 1960 года.
3. Развитие и совершенствование (советский и постсоветский периоды). Разработка криминалистической тактики, методическое обеспечение,

¹ Самойлов, А. В. Криминалистика / А. В. Самойлов. – 3-е издание, переработанное и дополненное. – Курск : Курский государственный университет, 2024. – 153 с.

уточнение процедуры, закрепление в УПК РФ 2001 года, акцент на добровольность и соблюдение прав участников.

В заключении необходимо отметить, что институт показаний на месте прошел путь от неформализованной практики до четко регламентированного следственного действия. Его эволюция отражает общие тенденции развития уголовного судопроизводства в России, от розыскных форм к более формализованным и ориентированным на защиту прав участников процесса. На протяжении всей истории, основная цель проверки показаний на месте оставалась неизменной – верификация информации, получение новых доказательств и установление истины по делу путем сопоставления показаний с реальной обстановкой на месте происшествия.

История института проверки показаний на месте показывает его эволюцию от интуитивной необходимости сопоставления показаний с реальностью места (древность, средневековье) через элементы, присутствующие в рамках осмотра (XIX век), к четко формализованному и названному следственному действию в советский период. В постсоветское время институт был сохранен, его правовое регулирование уточнено с учетом накопленного опыта и критики. Сегодня ППНМ остается важным, хотя и требующим внимательного применения, инструментом в арсенале следователя, позволяющим проверить, уточнить и дополнить показания участников уголовного процесса путем их сопоставления с фактической обстановкой на месте события.

§2. Понятие, сущность, содержание и правовая основа проверки показаний на месте

Одним из доступных в настоящее время следователю (дознавателю) следственных действий, закрепленных в уголовно-процессуальном законодательстве, является проверка показаний на месте.

На современном этапе уголовного процесса, «проверка показаний на месте» является автономным следственным действием, целью которого выступает проверка и уточнение ранее данных показаний подозреваемых, обвиняемых, свидетелей и потерпевших путем выезда на место преступления или иное место, связанное с расследуемым событием.

Проверка показаний на месте – это самостоятельное следственное действие, заключающееся в выезде с ранее допрошенным лицом (свидетелем, потерпевшим, подозреваемым, обвиняемым) на место происшествия или другое место, связанное с расследуемым событием, где это лицо воспроизводит обстановку и обстоятельства исследуемого события, демонстрирует свои действия и указывает на предметы и следы, имеющие отношение к делу, с целью проверки, уточнения и дополнения своих показаний, а также обнаружения новых доказательств.

Проверка показаний на месте – это следственное действие, регламентированное ст. 194 УПК РФ, заключающееся в выезде следователя (дознателя) вместе с ранее допрошенным лицом на место, связанное с исследуемым событием, для уточнения и проверки его показаний путем демонстрации своих действий, сопоставления их с обстановкой и обстоятельствами места происшествия, а также для установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Процессуальные особенности проверки показаний на месте регламентируют ее добровольный характер, исключают одновременное проведение с участием нескольких лиц, устанавливают недопустимость наводящих вопросов и жестов со стороны должностного лица, проводящего следственное действие, и гарантируют защиту от внешнего вмешательства.

Ход и результаты проверки показаний на месте оформляются в установленном законом порядке, то есть с заполнением протокола следственного действия, в соответствии со ст.ст. 166 и 167 УПК РФ. Для проведения данного следственного действия не требуется ни постановление следователя (дознателя), ни решение суда.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о высокой частоте применения проверки показаний на месте в отношении подозреваемых и обвиняемых в рамках предварительного расследования. Однако, вопросы о практической целесообразности и результативности данного следственного действия продолжают вызывать существенные разногласия среди представителей правоохранительных органов.

При этом хотелось бы отметить, что несмотря на то, что проведение исследуемого следственного действия в соответствии со ст. 194 УПК РФ является правом, а не обязанностью следователя (дознателя), важность проверки показаний на месте нельзя недооценивать.

«Проверка показаний на месте занимает особое место в системе следственных действий, используемых в процессе расследования преступлений. Ее особенность не только в том, что она стала следственным действием, появившимся в РФ после нескольких десятилетий напряженных дискуссий между криминалистами и специалистами в области уголовного процесса»¹.

Доказательственная ценность проверки показаний на месте с точки зрения установления истины по делу не менее значима, чем у иных следственных действий.

«Сущность проверки показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо демонстрирует свою действительную осведомленность о материальной обстановке и отдельных обстоятельствах события. Проверка показаний на месте проводится путем показа лицом конкретного места и объектов, которые находятся на нем и связаны с расследуемым событием, в частности, с убийством, путей подхода к месту и отхода от него, своих

¹ Долгинов, С. Д. Актуальные вопросы производства проверки показаний на месте / С. Д. Долгинов // Уголовно-процессуальное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика : Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции, посвященной 10-летию кафедры уголовного процесса и криминалистики ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России, Пермь, 28 октября 2020 года / Составитель Л.М. Фетищева. – Пермь: Пермский институт ФСИН, 2021. – С. 26-31.

действий на нем или действий других лиц, дает дополнительные пояснения к показаниям на допросе»¹.

Проверка показаний на месте позволяет следователю (дознавателю) проверить показания допрашиваемого посредством сравнения полученных показаний с реальной ситуацией и поведением лица. Проведение параллелей между этими элементами приводит к формированию объективного вывода о ложности или достоверности проверяемых доказательств. С помощью данного следственного действия мы можем проверить причастность допрашиваемого к совершенному преступлению. Эта цель может быть достигнута путем изучения тех обстоятельств, которые могли быть известны только преступнику.

Сущность проверки показаний на месте заключается в объективизации и детализации полученных ранее показаний путем переноса процесса дачи показаний из кабинетной обстановки на место, непосредственно связанное с событием преступления. Это позволяет:

- Визуализировать показания. Лицо, дающее показания, получает возможность наглядно продемонстрировать место, направление движения, расположение объектов, действия, которые оно описывало ранее.
- Актуализировать память. Находясь на месте происшествия, человек может вспомнить детали, которые могли быть упущены при допросе в кабинете, под воздействием стресса или времени.
- Выявить противоречия и неточности. Сопоставление словесного описания с реальной обстановкой местности часто помогает выявить нестыковки, противоречия в показаниях, а также ложные показания.

¹ Чуйко, С. С. Особенности организации и тактики проверки показаний на месте / С. С. Чуйко, Т. А. Сулейманов // Человек: преступление и наказание : Сборник материалов Международной научно-теоретической конференции адъюнктов, аспирантов, соискателей, курсантов и студентов, Рязань, 25 марта 2022 года. – Рязань: Академия ФСИН России, 2022. – С. 348-352.

- Получить новые доказательства. В процессе проверки показаний на месте могут быть обнаружены новые вещественные доказательства, следы преступления, документы, которые ранее не были известны следствию.

- Оценить достоверность показаний. Успешное или неуспешное воспроизведение событий на месте, соответствие показаний обстановке, эмоциональное состояние лица при проверке – все это позволяет следователю оценить степень достоверности полученных показаний.

- Повысить эффективность расследования. Проверка показаний на месте может значительно ускорить и упростить процесс расследования, позволяя быстро проверить версии, установить важные детали и получить дополнительные доказательства.

Рассматривая задачи следственного действия «проверка показаний на месте» необходимо отметить, что рассмотреть конкретные задачи в определенном количестве – невозможно. Мы предлагаем рассматривать следующие задачи исследуемого следственного действия:

- выявление, определение и установление места совершения преступления, в том числе его отдельные элементы – эпизоды;

- установление механизма преступления, последовательности действий преступника в случаях, когда он недостаточно осведомлен об окружающей действительности;

- обнаружение местонахождения следов преступного посягательства, предметов и документов, которые имеют значение для уголовного дела;

- обнаружение новых доказательств, ранее неизвестных следствию;

- выявление «незарегистрированных» жертв, свидетелей и понятых, в тех ситуациях, когда подозреваемый (обвиняемый) сообщает о неизвестных фактах со стороны обвинения;

- выявление других лиц, которые причастны к совершению противоправного деяния;

- выявление детерминирующих фактов, которые способствуют совершению преступления;

– установление уровня осведомленности лица об обстоятельствах преступного деяния, в целях неправомерного привлечения его (иных лиц) к уголовной ответственности.

Итак, лицо, которое проводит предварительное расследование по уголовному делу обладает полномочиями на получение доказательственной базы посредством производства такого следственного действия как проверка показаний на месте, решая немаловажные процессуальные задачи, стоящие перед ним. П.А. Картавский пишет, что: «Сложная структура проверки показаний на месте предопределяет возможность обнаружения и закрепления таких данных, которые недоступны органам предварительного расследования в рамках производства иных следственных действий»¹.

Рассматриваемое следственное действие сочетает в своей структуре допрос, расследование обстоятельств происшествия, проявление каких-либо мер и розыскных мероприятий. Таким образом, проверка показаний на месте включает в себя совокупность компонентов, присущих и другим следственным действиям. Этот факт делает проверку показаний на месте мощным оружием в арсенале следователя. Проверка показаний на месте сочетает в себе характерные признаки нескольких следственных действий – допроса, осмотра, следственного эксперимента, опознания.

С одной стороны, при производстве проверки показаний на месте даются сведения о событии преступления, то есть, можно сказать, что это новый или дополнительный допрос, при котором уже полученная информация дополняется и уточняется действиями.

Во-вторых, лицо подтверждает (или отрицает) знание материального окружения места преступления. В определенной степени можно говорить об исследовании, в котором окружающее сравнивается с образом, закрепившимся в памяти человека.

¹ Картавский, П. А. Некоторые приемы тактики проверки показаний на месте / П. А. Картавский // Научный компонент. – 2021. – № 2(2). – С. 23-32.

В-третьих, человек сам выводит участников на так называемую «сцену» и показывает, как развивались события, или демонстрирует те или иные собственные действия.

Проведение следственного действия однозначно требует определенной подготовки. Подготовка к проведению проверки показаний на месте включает в себя следующее:

- 1) исследование материалов уголовного дела, в том числе: протоколов осмотра места происшествия, показаний лица в отношении особенностей обстановки места преступления;
- 2) достичь соглашения с лицом о производстве данного следственного действия;
- 3) разрешение комплекса организационно-тактических вопросов;
- 4) установление времени проведения следственного действия;
- 5) разработка плана проведения следственного действия: порядок передвижения к месту преступления; установление перечня обстоятельств, подлежащих уточнению; перечень вопросов, которые следует задать лицу; порядок и процедуру фиксации;
- 6) проведение повторного (дополнительного) допроса.

При проверке показаний на месте возможны разнообразные варианты использования метода криминалистической реконструкции, так как данное следственное действие предполагает воспроизведение фактов конкретного события. Вместе с тем, необходимо помнить, что появляется необходимость воспроизводить обстановку совершенного деяния, внешний вид иных участников, механизм взаимодействия иных элементов следственного действия.

Можно выделить ряд следственных ситуаций, разрешению которых будет способствовать проведение исследуемого следственного действия по уголовному делу:

- в процессе допроса один из участников уголовного дела указал дату, время и место совершения преступления, указав на место его совершения,

подробно описал маршрут, но при этом в его действиях установлены неточности, пробелы и противоречия, за устранение которого несет ответственность следователь (дознатель);

- показания двух и более ранее допрошенных лиц об обстоятельствах совершенного преступления содержат противоречия;

- в процессе допроса получены сведения о месте нахождения орудия преступления; предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела;

- в процессе допроса возникли сомнения, касательно совершенного преступления именно данным лицом; выявлены факты самооговора и прочее.

В качестве примера предлагаем рассмотреть уголовное дело, которое было расследовано сотрудниками отдела полиции № «...» УМВД России по г. Казани.

В феврале 2023 года совершен грабеж в отношении гражданки г. Казани. При проведении оперативно-розыскных и иных мероприятий сотрудниками отдела уголовного розыска отдела полиции № «...» УМВД России по г. Казани установлена причастность в совершении преступления гр. С., 1989 г.р., которые ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности. В процессе получения объяснения от гр. С., последний признал свою вину в полном объеме; в процессе допроса гр. С. также признал полностью вину в совершении преступлений, раскаялся в содеянном, подробно рассказал о содеянном, а именно: утром ДД.ММ.ГГ гр. С. катался на велосипеде марки «...» по одному из районов г. Казани, проезжая рядом с местом совершения преступления он увидел девушку, которая передвигалась пешком вдоль дома № «...». Долго не думая, гр. С. обогнал жертву, скрыл велосипед марки «...» за гаражом возле дома № «...», и пошел к ней на встречу, в последующем вырвал ее сумку из ее рук и убежал. Остановившись, гр. С. открыл сумку, вытряхнул ее содержимое, вынул ценные для него вещи, а остальные выбросил возле дома № «...», а затем направился в сторону, где он спрятал свой велосипед, и покинул место преступления с украденными вещами,

распорядившись ими по своему усмотрению. Кроме того, гр. С. заявил устное ходатайство о производстве следственного действия «проверка показаний на месте», в результате которого хотел воспроизвести действия, которые были совершены ранее. Проверка показаний на месте была совершена, уполномоченное должностное лицо, в присутствии понятых, оформило результаты советующим образом, составив протокол.

Спустя время, гр. С. отказался от ранее данных показаний, вину не признал, заявив, что преступление им не совершалось. Одним из доводов подозреваемого было то, что проверка показаний на месте не может быть использована в качестве основания для доказывания его вины по данному уголовному делу, поскольку адреса, которые он представил в ходе следственных действий, были ему показаны сотрудниками полиции, что, в свою очередь, вынудило его признаться в совершении вышеупомянутого преступления.

В ходе судебного расследования гр. С. вину так же не признал. Однако суд не стал принимать во внимание позицию гр. С. и его адвоката, поскольку в объяснениях и протоколах допроса гр. С. отражены краткие сведения о противоправной деятельности последнего, в том числе перечень похищенного имущества; подробные сведения о совершенном преступлении, отразив марку велосипеда, описав девушку, указав место нахождения велосипеда, гаража и дома.

В связи с этим, после надлежащего допроса подозреваемого гр. С. и проверки показаний на месте в соответствии с требованиями ст. 194 УПК РФ, должностным лицом приняты необходимые меры для проведения объективного и всестороннего расследования уголовного дела и в конечном итоге подтверждения вины гр. С. Впоследствии проведенное следственное действие было признано правомерным и лицо признано виновным в совершении преступления, поскольку его вина была полностью доказана.

Органическая связь рассказа с демонстрацией действий на месте совершенного преступления, отдельных предметов и документов, а также

совершением определенных процессуальных действий в рамках производства проверки показаний свидетелей на месте представляет собой один из наиболее эффективных способов собирания доказательств по уголовному делу.

Значение проверки показаний на месте как следственного действия для предварительного расследования уголовного дела весьма велико. На практике при расследовании уголовного дела по отдельным эпизодам и признакам состава преступной деятельности следователь (дознатель) зачастую располагает лишь признанием подозреваемого, полученным в ходе его допроса и зафиксированным в протоколе явки с повинной. Информация, добровольно предоставленная лицом в протоколе явки с повинной, подлежит проверке, поскольку возможно самообвинение. И задача следователя (дознателя) в данном случае состоит в том, чтобы тщательно проверить показания лица, давшего признательные показания, убедиться и получить доказательства того, что человек действительно находился на месте преступления и что оно совершило преступление.

«При проверке показаний на месте следователь проверяет, имеет ли допрошенное лицо представление о месте происшествия, о его местоположении, обстановке, ландшафтных и топографических особенностях, о пути следования к месту происшествия, о последовательности происходящих действий. Пример: прежде чем подойти к дому, подъезду, квартире, где произошло преступление, изначально подозреваемый должен подробно описать расположение квартиры, материал и цвет входной двери, подробно рассказать, где именно в момент совершения преступления находился каждый из соучастников преступления. При наличии противоречий в показаниях лиц, допрошенных по уголовному делу, проверка показаний на месте проводится с целью уточнения и проверки показаний каждого допрошенного лица, что в итоге способствует устранению противоречий и позволяет определить причины их возникновения»¹.

¹ Пинчук, Л. В. Понятие и признаки проверки показаний на месте / Л. В. Пинчук // Вестник Сургутского государственного университета. – 2024. – Т. 12, № 1. – С. 105-112.

Как правило, «следователь (дознатель) осуществляет проверку показаний на месте для закрепления доказательной базы, что сводится к простому следственному действию по показаниям, ранее данным в ходе допроса. Принимая во внимание факт того, что в большинстве своем в целях фиксации процесса следственного действия следователь (дознатель) осуществляет фотофиксацию, а не видеофиксацию, а понятия не привлекаются, установить полноту и достоверность показаний ранее допрошенных лиц не представляется возможным. В этом случае при рассмотрении уголовных дел суды учитывают показания лица, зафиксированные следователем (дознателем) в протоколе проверки показаний на месте, которые соответствуют показаниям проверяемого лица в ранее составленном протоколе допроса. Проверка показаний на месте, проведенная таким образом, не дает каких-либо новых данных или информации и не имеет доказательной силы. Если при этом в уголовном деле нет других подтверждающих виновность лица доказательств, в конечном итоге это повлечет принятие решения о прекращении уголовного дела или вынесение оправдательного приговора»¹.

«В ходе проверки показаний на месте возникает вероятность, что лицо, чьи показания проверяются, вновь оказавшись на месте происшествия, вспомнит забытые им факты и уточнит детали произошедшего события. А в случае оказываемого противодействия расследованию уголовного дела со стороны этого лица проверка показаний на месте позволяет выявить факт дачи лицом ложных показаний, несоответствие показаний реальной обстановке на месте. Кроме того, при производстве проверки показаний на месте могут быть

¹ Мельников, В. Ю. Современные вопросы уголовного судопроизводства / В. Ю. Мельников. – Ростов-на-Дону : Общество с ограниченной ответственностью «Фонд науки и образования», 2021. – 514 с.

обнаружены новые доказательства, а именно предметы, следы преступления, о которых следователю и вовсе не было известно»¹.

Содержание проверки показаний на месте включает в себя совокупность действий, осуществляемых следователем (дознавателем) и другими участниками, направленных на достижение целей данного следственного действия. Основные элементы содержания:

Принятие решения о проведении. Следователь (дознаватель) принимает решение о проведении проверки показаний на месте на основании анализа собранных доказательств и необходимости проверки или уточнения показаний конкретного лица.

Подготовка к проведению:

- определение места проведения (выбор места, которое связано с событием преступления и показаниями проверяемого лица);
- определение участников (решение о необходимости участия понятых (или применения видеозаписи), защитника (для подозреваемого/обвиняемого), переводчика (при необходимости), специалиста (например, криминалиста, если требуется фиксация следов));
- разработка плана проведения (определение последовательности действий, вопросов, которые будут заданы, необходимых технических средств (фотоаппарат, видеокамера, измерительные приборы и т.д.));
- обеспечение безопасности (при необходимости, обеспечение охраны места проведения проверки).

Проведение проверки:

- прибытие на место (следователь и участники прибывают на заранее определенное место);

¹ Стельмах, В. Ю. Проверка показаний на месте и ее значение для доказывания / В. Ю. Стельмах // Вестник Московского университета МВД России. – 2023. – № 2. – С. 200-207. – DOI 10.24412/2073-0454-2023-2-200-207.

- предложение лицу указать и пояснить (следователь предлагает лицу, чьи показания проверяются, свободно рассказать и показать на месте все обстоятельства, о которых он ранее говорил на допросе);

- свободный рассказ и демонстрация (лицо дает показания в свободной форме, сопровождая их указанием на местности, жестами, воспроизведением действий);

- уточняющие вопросы следователя (следователь задает вопросы для уточнения деталей, устранения неясностей, выявления противоречий, а также для направления рассказа в нужное русло);

- фиксация обстановки и действий (следователь и понятые (или видеозапись) фиксируют обстановку места, действия лица, его показания, обнаруженные предметы и следы.

- осмотр места происшествия (при необходимости) (в рамках проверки показаний на месте может быть проведен осмотр места происшествия для более детального изучения обстановки и фиксации новых доказательств.

Составление протокола. После завершения проверки показаний на месте составляется протокол в соответствии со ст. 166, 167 УПК РФ. В протоколе подробно описывается ход и результаты проверки, показания лица, действия следователя и других участников, обнаруженные предметы и следы. К протоколу могут быть приложены фото- и видеоматериалы, схемы, планы.

Содержанием проверки показаний на месте является воспроизведение ситуации и обстоятельств расследуемого события, указание предметов, документов, следов, имеющих значение для уголовного дела, а также доказывание определенных действий. Важно, чтобы данное следственное действие всегда происходило в том месте, которое также было указано в протоколе допроса заинтересованного лица. В связи с этим в ходе проверки показаний на месте возможно получение новых доказательств, в том числе обнаруженных на месте преступления. Так: «во время проведения проверки

показаний на месте подозреваемый может отыскать предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, или указать на них»¹.

Проиллюстрируем описанную выше ситуацию на примере упомянутого выше уголовного дела в отношении гр. С., впоследствии осужденного по ч. 1 ст. 161 УК РФ.

Подозреваемый по уголовному делу гр. С. в ходе допроса дал признательные показания в совершении преступления и заявил ходатайство о проверке показаний на месте с объяснением всех обстоятельств произошедшего. Прибыв на место совершения преступления, гр. С. заявил, что из сумки, которую похитил, взял лишь ценные вещи, а остальное выбросил возле дома № «...». Далее, следуя по маршруту, указанному гр. С., участники следственного действия обнаруживают точно такое же украденное имущество, которое гр. С. оставил из-за отсутствия материальной ценности. Какие действия будет предприняты должностным лицом, поскольку данное имущество является доказательством по расследуемому уголовному делу, являлось объектом преступного посягательства подозреваемого и, соответственно, подлежит конфискации?

Иная ситуация имеет место, если в ходе данного следственного действия подозреваемый выявил место, где он спрятал похищенное имущество, что вызвало необходимость по данному уголовному делу его конфискации в целях его дальнейшего расследования, признания в качестве доказательств и определения места его хранения.

Следует отметить, что ни положения ст. 194 УПК РФ, ни положения иных действующих норм действующего законодательства не предусматривает возможности изъятия доказательств, иных предметов и документов при осуществлении проверки показаний на месте, если они были получены от лица, чьи доказательства проверяются, обнаруживаются и сообщаются. «И с

¹ Мельникова, А. С. Проверка показаний на месте: значение, особенности, пробелы законодательства / А. С. Мельникова, Е. Е. Колбасина // Юрист-Правоведъ. – 2020. – № 4(95). – С. 91-95.

юридической точки зрения это оправдано и вполне логично. Ведь определяющей целью проверки показаний на месте является не обнаружение и дальнейшее изъятие предметов и следов преступления»¹, а установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В литературе рассматриваются ряд признаков исследуемого следственного действия.

Первый признак проверки показаний на местах должен помочь определить, чьи показания могут быть проверены в рамках расследования данного уголовного дела.

Второй признак исследуемого следственного действия призван помочь понять, показания каких участников могут подлежать проверке в рамках расследования уголовного дела.

Третьим признаком проверки показаний на месте является добровольное согласие на участие в исследуемом нами следственном действии.

Полагаем, что добровольное согласие на участие в проверке показаний на месте должно быть получено в рамках производства допроса, предшествующего данному следственному действию. Некоторые авторы также предлагают распространить добровольное согласие на потерпевших и свидетелей и внести соответствующие изменения в УПК РФ². Мы согласны с данным мнением, поскольку в некоторых ситуациях имеются основания полагать, что потерпевшие и свидетели преувеличивают, что вводит следователя (дознателя) в заблуждение. Вместе с тем, материалы правоприменительной практики свидетельствуют о добровольном характере участия не только подозреваемых и обвиняемых, но и свидетелей и потерпевших.

¹ Абдуллаева, Б. У. Проверка показаний на месте как следственное действие / Б. У. Абдуллаева // Закон и право. – 2023. – № 4. – С. 140-142. – DOI 10.56539/20733313_2023_4_140.

² Радькова, Л. С. Некоторые особенности проведения проверки показаний на месте как следственного действия / Л. С. Радькова, И. С. Тройнина // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2020. – № 1(40). – С. 228-233. – DOI 10.17308/vsu.proc.law.2020.1/2412.

Так, в процессе производства следственного действия «проверка показаний на месте» свидетель гр. А. добровольно в присутствии понятых указал на участок леса, который расположен по адресу: «...», в квартале № «...» совхоза «...» К. сельского участкового лесничества, и пояснил, что в бригаде ООО «...», где работает гр. Р., принимал участие в разработке данного лесного участка¹. В противном случае запланированное и организованное следственное действие может не состояться из-за отказа подозреваемого или обвиняемого от участия. В свою очередь, гр. Р. от участия в исследуемом следственном действии отказался, но подтвердил показания гр. А. по уголовному делу².

Четвертый признак проверки показаний на месте указывает на возможные действия лица, показания которого проверяются. Исходя из правовых норм по данному вопросу, можно сделать вывод, что основными возможными мерами являются:

- указание непосредственного места следственного действия;
- метод свободного рассказа;
- воспроизведение обстановки совершенного деяния;
- конкретные указания на материальные объекты;
- активная демонстрация действий.

Весьма широкий перечень допустимых действий должен насторожить сотрудника правоохранительных органов о большом познавательном потенциале данного следственного действия.

Так, к примеру, в процессе расследования преступлений в дорожно-транспортной сфере можно получить следующие сведения:

¹ Приговор Канского районного суда (Красноярский край) от 16.05.2016 № 1-1/2016 1-13/2014 1-171/2013 1-4/2015 по делу № 1-1/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kA9OvyrYIEN9/> (дата обращения: 25.10.2024)

² Приговор Нижнеудинского городского суда (Иркутская область) от 28.05.2020 № 1-27/2020 1-451/2019 по делу № 1-27/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/310BTsJsczZv/> (дата обращения: 25.10.2024).

1) точное расположение транспортных средств и участников дорожного движения на месте совершения происшествия. Так, по уголовному делу, гр. П. указала на точное расположение транспортного средства и гр. К. на расстоянии порядка одного метра, в последующем указал маршрут движения транспортного средства, в результате которого гр. К. был сбит. Вместе с тем, гр. П. показал траекторию¹;

2) направление и скоростные свойства передвижения участников дорожного движения. Так, по уголовному делу водитель указал на место происшествия, географические координаты, а также траекторию движения транспортного средства: с «...» до «...»²;

3) контактирующие материальные объекты и следы на месте преступления. Так, по уголовному делу подозреваемый гр. ФИО1 пояснил, что, передвигаясь на транспортном средстве, совместно с потерпевшей гр. ФИО2 и несовершеннолетними гр. ФИО3 и ФИО4, резко повернул вправо, от чего транспортное средство поехала юзом и врезался в отбойник. В дальнейшем, подозреваемый гр. ФИО1 спустился в кювет и показал на место, где находилось его транспортное средство³.

Пятый признак указывает на действия правоохранителя при проверке показаний на месте. Законодатель обозначает действия правоприменителя в положениях ст. 194 УПК РФ только возможностью задавать лицу вопросы о его свободном прошлом и демонстрации своих действий. Другие действия сотрудника правоохранительных органов могут быть расценены как постороннее вмешательство в ход проверки, что недопустимо. В то же время роль правоохранителя не может быть пассивной. Помимо вопросов, он должен

¹ Приговор Читинского районного суда (Забайкальский край) от 16.03.2021 № 1-95/2021 по делу № 1-95/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ic1P7BBCD266/> (дата обращения: 25.10.2024).

² Приговор Подольского городского суда (Московская область) от 21.09.2020 № 1-469/2020 по делу № 1-469/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RcD4IRm6O011/> (дата обращения: 25.10.2024),

³ Приговор Яшалтинского районного суда (Республика Калмыкия) от 28.06.2021 № 1-30/2021 по делу № 1-30/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/obp6by4bETx8/> (дата обращения: 25.10.2024).

осмотреть локацию и при необходимости изъять предметы, обнаруженные в ходе осмотра. Так, в рамках расследования уголовного дела, наркотическое средство было обнаружено и изъято в процессе проверки показаний на месте возле дома № «...», расположенного по адресу: «...»¹.

Итак, проводя анализ имеющихся определений «проверка показаний на месте» и установить ее характерные черты, нами сформулировано авторское определение данного понятия. В процессе формулирования определения мы исходим из необходимости прежде всего предоставить информацию о том, кто участвует в данном следственном действии и какие существенные меры возможны.

Так, проверка показаний на месте представляет собой следственное действие, которое производится уполномоченным должностным лицом по добровольному согласию с основным единственным участников, на основании показаний, данных ранее в ходе допроса, на котором указываются место совершения преступления, воспроизводятся ранее данные показания, в том числе обстановку и обстоятельства, демонстрируются действия, которые сопровождаются пояснениями.

Следует принимать во внимание, что в рамках следственного действия «проверка показаний на месте» вероятность последующего обнаружения и изъятия вещественных доказательств является незначительной, ввиду процедуры незамедлительного изъятия всех выявленных предметов и документов с обязательным отражением в протоколе следственного действия.

В рамках рассматриваемого дела, несомненно, допустимо инициировать следственное действие «проверка показаний на месте» с целью изъятия вышеупомянутых вещественных доказательств и прекращения дальнейшего сбора доказательственной базы на месте. Однако, в таком случае правомерен вопрос о целесообразности и эргономичности такого

¹ Приговор Центрального районного суда г. Твери (Тверская область) от 24.12.2019 № 1-200/2019 по делу № 1-200/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/923gieL4HGNj/> (дата обращения: 25.10.2024).

подхода, а также о потенциальном увеличении административной нагрузки в виде документации.

В связи с вышеизложенным, предлагается внести соответствующие изменения в статью 194 УПК РФ, дополнив ее частью пятой в предлагаемой редакции:

«5. Если при проверке показаний на месте подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетелей, обнаружены предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, их изъятие следователем (дознавателем) возможно в пределах рамках данного следственного действия, где в протоколе указываются время, место обнаружения и изъятия отдельных предметов, документов, следов и лицо, осуществившее их изъятие».

В заключении важно отметить, что при проведении проверки показаний на месте необходимо строго соблюдать требования УПК РФ, обеспечивать права и законные интересы всех участников уголовного процесса, а также использовать тактические приемы, соответствующие сложившейся следственной ситуации и психофизиологическим особенностям проверяемого лица.

Таким образом, проверка показаний на месте является не просто вспомогательным, а незаменимым следственным действием, которое эффективно сочетает в себе элементы допроса, осмотра места происшествия и даже следственного эксперимента. Она выступает как мощное средство реконструкции событий, проверки версий, получения ценной криминалистической информации и, что самое важное, повышения достоверности и надежности показаний, играя существенную роль в процессе доказывания и формировании убеждения следователя, а в последующем – суда, относительно обстоятельств расследуемого преступления. Ее правильное и профессиональное проведение является важным фактором успешного расследования.

ГЛАВА 2. ТАКТИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ

§1. Специфика тактики и ее проведения проверки показаний на месте, порядок и правила фиксации

Проверка показаний на месте появилась благодаря широкому применению в следственной практике. Именно тогда встал вопрос о необходимости выделения данного следственного действия как самостоятельного. Проверку показаний на месте раньше именовали как «выезд на место» или «воспроизведение показаний». Некоторые следователи считали, что ее производство следует оформлять в протоколах осмотра места происшествия или следственного эксперимента, другие же считали, что, поскольку проверка показаний на месте имела много общего прежде всего с допросом, то ее производство следует оформлять в протоколах допроса.

В целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием.

Проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. Какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы¹.

Не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.09.2024).

Проверка показаний начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться. Лицу, показания которого проверяются, после свободного рассказа и демонстрации действий могут быть заданы вопросы.

Что касается тактических методов и приемов проверки показаний на месте, то они подробно представлены в юридических исследованиях и криминалистической тактике. Стоит обратить внимание на наиболее популярные на практике:

- задание конкретных вопросов при дополнительном допросе лица, показания которого проверяются. На стадии подготовки к проверке показаний на месте подозреваемому (обвиняемому) предлагается повторить свои предыдущие показания об обстоятельствах предстоящего проверяемого события. Вместе с тем, ему предлагается использовать метод «свободного рассказа», с постановкой конкретизирующих и уточняющих вопросов¹;

- последовательность воспроизведение действий, указанных в ходе производства допроса. Все движения контролируемого (проверяемого) лица должны быть логически обоснованы. Например, если подконтрольное лицо пытается упустить из виду определенный момент своей истории, избегать места совершения преступления или совершить незапланированные действия, то, скорее всего, так оно и есть. Последний пытается запутать орган предварительного расследования, скрыть возможные вещественные доказательства и т.п.;

- наблюдение за поведением. В процессе производства следственного действия следователь (дознатель) обязан непрерывно вести наблюдение за лицом, чьи показания подлежат проверке. В основном, это дает возможность сделать выводы об эмоциональном состоянии человека, поскольку, когда он лжет, он чувствует страхи, у него меняется темп и манера речи, он становится

¹ Тюлеева, Е. А. О соотношении тактических условий и приемов проведения проверки показаний на месте / Е. А. Тюлеева // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2023. – № 23-1. – С. 252-253.

неуверенным в себе или возникает необоснованный отказ от действий. Оценивая собранные данные, следователь (дознатель) должен попытаться выяснить причины такого поведения подследственного и являются ли они признаками препятствия расследованию;

– выработка и постановка дополнительных вопросов. Как правило, это случаи, когда реальное событие происходит лишь спустя долгое время и возникает необходимость проверить показания. В ходе допроса лицо, показания которого проверяются, может упустить важные моменты в силу определенных обстоятельств. В связи с чем, постановка вопросов, связанных с уточнением, будут способствовать приобретению новых доказательств;

– сравнение ранее определенных измеренных значений и результатов проверки показаний на месте. В процессе сопоставлении ранее сделанных заявлений (данных показаний) с ситуацией и совершении каких-либо действий обращают внимание как на непротиворечивые, так и на несогласованные обстоятельства. При наличии существенных расхождений между показаниями, полученными на допросе, и их предъявлением на месте проверки, следователь может прийти к выводу, что лицо, показания которого проверяются, действительно лжет.

Тактика проверки показаний на месте имеет свои уникальные особенности, отличающие ее от других следственных действий (допроса, осмотра, эксперимента). Ее специфика определяется главной целью – сопоставлением вербальных показаний с реальной обстановкой места происшествия или другого места, связанного с событием преступления. Тактические приемы направлены на максимальное использование возможностей места для верификации, детализации и получения новой информации.

Действия следователя (дознателя) в случае неполного или неточного воспроизведения и разъяснения показаний, сделанных в ходе допроса лицом на месте, предусматривают два варианта действий.

Во-первых, всесторонность и точность воспроизведения во многом зависят от восприятия и запоминания. В этом случае следователь (дознатель) может использовать тактические приемы, которые помогают лицу вспомнить конкретные детали.

Во-вторых, данное может свидетельствовать о том, что лицо, которое участвует в проверке показаний на месте, не причастен к совершенному преступлению, поскольку обладает сведениями, полученными из иных источников.

Для эффективного проведения данного следственного действия следователю требуется досконально проанализировать весь массив имеющейся по делу информации, заложив в фундамент сведения, полученные в первую очередь в ходе осмотра места происшествия, других следственных действиях, а также заключений проведенных экспертиз, т. к. они являются первоисточником в установлении фактических обстоятельств совершенного преступления.

Рассмотрим материалы правоприменительной практики. Так, СК России обнародовал короткий ролик с проверки показаний на месте задержанного за покушение на офицера ГРУ уроженца Урюпинска гр. С. Следователи уверяют – мужчина уже частично признал свою вину.

Следователи ГСУ СК России по г. Москве продолжают следственные действия с гр. С., обвиняемым в покушении на убийство двух лиц и незаконном обороте взрывных устройств. В ходе допроса гр. С. частично признал вину в инкриминируемых деяниях и при проверке показаний на месте подробно рассказал следователям столичного СК об обстоятельствах совершения преступления.

На кадрах, появившихся в телеграм-канале следственного ведомства, гр. С. демонстрирует, где взял камеру скрытого наблюдения за людьми, затем показывает, как установил взрывное устройство под днище внедорожника

офицера. Затем он показал место во дворе, куда спрятал камеру, которая должна была записать момент взрыва автомобиля¹.

По другому делу, в деревне Панарино Тульской области, где ночью в результате стрельбы погибла маленькая девочка, состоялась проверка показаний на месте – 68-летнего Виктора Денисова доставили к дому под конвоем.

На месте пенсионер рассказал и показал, как убил двухлетнюю Эвелину и серьезно ранил ее мать. Во вторник, 10 августа, суд назначит убийце меру пресечения. Мать погибшей девочки Жанна Шапоченко находится в больнице, она подключена к аппарату ИВЛ, чтобы снять лишнюю нагрузку с организма после операции. У нее повреждена брюшная полость. Врачи говорят, что состояние пострадавшей стабилизируется, она будет жить².

Рассматривая дело о теракте в "Крокус сити холле" подмосковном Красногорске, следователи проверяли показания на месте теракта, пока в рамках расследования работали с одним обвиняемым.

Расследование дела о теракте в концертном комплексе «Крокус сити холл» продолжается. На данный момент завершены проверки показаний на месте происшествия. В настоящее время проверка показаний завершена.

Пока следователи проводили проверку только с одним террористом. Аналогичные процедуры ожидают всех возможных исполнителей.

Напомним, теракт в Красногорске произошел 22 марта. Группа вооруженных мужчин устроила стрельбу перед началом концерта в «Крокус сити холл» и подожгла здание. В результате атаки погибли 140 человек, а свыше 360 пострадали. Задержанными стали 11 человек, арестованными – 8.

¹ СК показал видео следственного эксперимента с задержанным за подрыв офицера волгоградцем. URL: <https://v1.ru/text/incidents/2024/07/27/73886165/> (дата обращения: 10.11.2024).

² Проверка показаний на месте: щекинец показал, как стрелял в людей. URL: <https://myslo.ru/news/criminal/2021-08-09-proverka-pokazanij-na-meste-shekinec-pokazal-kak-strelyal-v-lyudej> (дата обращения: 10.11.2024).

Среди них пока четыре предполагаемых исполнителей теракта. Заказчика еще устанавливают, но предварительно в произошедшем нашли украинский след¹.

Для эффективного проведения следственного действия, следователю необходимо рассмотреть вопрос о необходимости допустить к участию экспертов, специалиста, понятых, обвиняемого (подозреваемого), свидетеля или потерпевшего и статистов².

Представляется необходимым говорить об объективно существующей в настоящее время исследовательской ситуации, требующей рассмотрения проблемы влияния специфических тактических приемов исследовательской части следственного действия на специфические приемы фиксации его хода и результатов. Результатом этого должно стать уточнение криминалистической природы того или иного следственного действия. Особенно это актуально в отношении проверки показаний на месте, которая, как уже было отмечено, сочетает в себе как вербальную, так и невербальную стороны поисково-познавательной деятельности следователя.

Использование цифровой техники является одним из самых перспективных направлений в повышении эффективности проведения следственного действия проверки показаний на месте. Привнесение в практическую деятельность следователями цифровых средств фиксации позволяет значительно оптимизировать процесс проведения проверки показаний на месте, повысить эффективность результатов по расследованию преступлений.

«Проверка показаний на месте является динамичным и информационно-насыщенным следственным действием, в связи с чем представляется

¹ СК завершил проверку показаний на месте теракта в «Крокус сити холл». URL: <https://regions.ru/bezopasnost/sk-zavershil-proverku-pokazaniy-na-meste-terakta-v-krokus-siti-holl> (дата обращения: 10.11.2024).

² Ищенко, Д. П. Актуальные вопросы проведения проверки показаний на месте в ходе расследования уголовного дела / Д. П. Ищенко, Г. К. Ищенко // Актуальные проблемы теории и практики уголовного процесса : Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 17 ноября 2023 года. – Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт МВД РФ, 2024. – С. 55-59.

целесообразным обязательное использование видеозаписи при ее проведении. В данном случае видеосъемка может обеспечить фиксацию действий лица, его психическое состояние в момент осуществления следственного действия. По поведению такого лица можно понять, говорит ли он правду или ложь, может ли с уверенностью описать свои действия или не ориентируется на местности, потому что скорее всего никогда не был здесь, а показания дал заведомо ложные. Кроме того, подобные материалы могут послужить весомым доказательством отсутствия давления, например на подозреваемого, со стороны сотрудников правоохранительных органов»¹.

Заключительный этап проверки показаний на месте включает: составление протокола данного следственного действия; составление плана места, где проводилась проверка, схемы маршрута движения лица, чьи показания проверялись; изъятие и упаковка обнаруженных следов предметов и др. Обнаруженные предметы (вещи, орудие преступления и т. д.) приобщаются после их осмотра в качестве вещественных доказательств к материалам дела².

В протоколе исследуемого следственного действия должно быть отражено то обстоятельство, что проверяемое лицо может или не может совершить действие, указанное им в ходе допроса. Безусловно, в случаях, когда он не может совершить действие, которое было им указано в ходе допроса, не следует предоставлять возможность совершить действие, указанное на допросе, в более простых условиях, поскольку проверка показаний на месте объективно становится следственным экспериментом.

¹ Радькова, Л. С. Некоторые особенности проведения проверки показаний на месте как следственного действия / Л. С. Радькова, И. С. Тройнина // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2020. – № 1(40). – С. 228-233. – DOI 10.17308/vsu.pros.law.2020.1/2412.

² Помазанов, В. В. Организационно-тактические особенности проверки показаний на месте / В. В. Помазанов, С. И. Грицаев // 30 лет юридической науки КУБГАУ : Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Краснодар, 10 декабря 2021 года / Под редакцией В.Д. Зеленского, отв. за выпуск С.А. Куемжиева, А.А. Тушев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 421-427.

Как справедливо отмечают авторы: «на основании ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ в случае невозможности применения технических средств, следовательно необходимо сделать соответствующую запись в протоколе следственного действия с указанием конкретной причины. К таким ситуациям относятся: отсутствие технических средств в неотложной ситуации или неблагоприятные внешние условия: сильное электромагнитное излучение, проливной дождь и др. В остальных случаях следователь должен предварительно подготовить технические средства к фиксации проверки показаний на месте без участия понятых. Следует отметить, что отсутствие цифрового оборудования не является уважительной причиной неприменения технических средств фиксации. Если следственное действие, указанное в ч. 1 ст. 170 УПК РФ, проведено без понятых и без использования технических средств фиксации, когда объективно это было сделать вполне возможно, то его результаты должны быть признаны недопустимыми доказательствами (ч. 3 ст. 7 УПК РФ)»¹.

По нашему мнению, при производстве следственного действия проверки показаний на месте при участии понятых либо использовании технических средств возможно полноценно обеспечить фиксацию показаний подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей, улучшить качество проведения самого следственного действия, а также минимизировать либо устранить факты возможной фальсификации данных, либо иные нарушения УПК РФ.

«При производстве проверки показаний на месте применение видеозаписи имеет свои тактические особенности. Начинается видеозапись с фиксации пояснений следователя о целях, задачах и участниках следственного действия, далее следователь разъясняет им права и обязанности, уведомляет о

¹ Чуйко, С. С. Особенности организации и тактики проверки показаний на месте / С. С. Чуйко, Т. А. Сулейманов // Человек: преступление и наказание : Сборник материалов Международной научно-теоретической конференции адъюнктов, аспирантов, соискателей, курсантов и студентов, Рязань, 25 марта 2022 года. – Рязань: Академия ФСИН России, 2022. – С. 348-352. –

применении технического средства (видеозаписи) с указанием кем именно. Кроме того, у проверяемого лица следователь уточняет готовность пояснить и продемонстрировать на месте все свои действия, а также в каком направлении и каким способом участникам этого следственного действия следует прибыть к месту, где показания будут проверяться. Если проверяемое лицо точно называет адрес, где его показания будут проверяться, то после окончания вводной части видеозапись следует приостановить»¹.

«Продолжение видеозаписи фиксирует непосредственное производство проверки показаний на месте. Видеозапись возобновляется после того, как все участники следственного действия придут к месту проверки показаний. В ситуации, когда из показаний проверяемого лица следует, что он не знает точный адрес, где произошли определенные события, визуально помнит путь, по которому продвигался, и может его показать, целесообразно осуществить видеозапись его пути следования полностью. Далее видеозапись ведется таким образом, чтобы проверяемое лицо все время находилось в кадре. В момент, когда излагается рассказ, видеосъемку целесообразно производить крупным планом, чтобы можно было видеть выражение его лица и мимику, а когда происходит показ или демонстрация каких-либо действий – средним и общим планом»².

По прибытии на место, где будет проходить проверка, необходимо осуществить видеозапись общего вида территории или помещения.

На видеозаписи должна отчетливо просматриваться добровольность дачи показаний проверяемым лицом. Выполнение этого условия обеспечивается нахождением проверяемого лица впереди относительно всех

¹ Архипова, Н. А. Особенности фиксации и хода результатов проверки показаний на месте путем видеозаписи / Н. А. Архипова // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2021. – № 2(41). – С. 135-136.

² Ваньков, Е. И. Тактика производства проверки показаний на месте / Е. И. Ваньков // Государство и общество: актуальные вопросы взаимодействия : материалы II Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 50-летию Всероссийского государственного университета юстиции, Казань, 20 марта 2020 года / Казанский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). – Казань: ЮрЭксПрактик, 2020. – С. 68-74.

участников следственного действия, самостоятельным определением маршрута передвижения, формулировкой уточняющих вопросов следователя, какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы не допускаются.

«Особенно важно обеспечить фиксацию действий, которые могут служить характеристикой обнаруженных при производстве осмотра места происшествия следов и иных объектов. Просмотр видеозаписи проверки показаний на месте может помочь в сопоставлении результатов следственного действия с заключением экспертиз, что позволит выявить противоречия в механизме совершения преступления»¹.

«Окончание следственного действия тоже наполнено определенными действиями, о которых не следует забывать. На этом этапе проверяемому лицу задается вопрос, являются ли его показания добровольными, при этом ответ фиксируется на видеокамеру. Также необходимо задокументировать поступившие заявления участников следственного действия о наличии (отсутствии) замечаний. После слов следователя: «следственное действие завершено. Участникам необходимо ознакомиться с содержанием видеозаписи, и для этого необходимо проследовать в отдел полиции...», видеозапись прекращается. Следователь организует просмотр видеозаписи участниками следственного действия с целью удостоверения правильности видеозаписи»².

Все материалы фиксации (протокол, фото-, видеоматериалы, схемы, планы, вещественные доказательства) должны быть тщательно оформлены, заверены подписями участников, упакованы и храниться в материалах

¹ Архипова, Н. А. Особенности фиксации и хода результатов проверки показаний на месте путем видеозаписи / Н. А. Архипова // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2021. – № 2(41). – С. 135-136.

² Помазанов, В. В. Организационно-тактические особенности проверки показаний на месте / В. В. Помазанов, С. И. Грицаев // 30 лет юридической науки КУБГАУ : Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Краснодар, 10 декабря 2021 года / Под редакцией В.Д. Зеленского, отв. за выпуск С.А. Куемжиева, А.А. Тушев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 421-427.

уголовного дела в установленном порядке, обеспечивая их сохранность и возможность использования в качестве доказательств.

В ходе проверки показаний на месте применение видеозаписи является дополнительным средством фиксации, которое должно визуализировать зафиксированные показания в протоколе следственного действия.

В ходе рассмотрения особенностей проведения следственного действия проверки показаний на месте нами были выявлены отдельные недостатки, которые препятствуют механизму производства указанного следственного действия. В связи с этим данные вопросы требуют детальной доработки с соответствующим внесением предложенных изменений в УПК РФ в целях совершенствования порядка проведения проверки показаний на месте.

Тактика проверки показаний на месте зависит от:

1. Категории проверяемого лица. Тактика работы с подозреваемым/обвиняемым, потерпевшим и свидетелем может различаться.
2. Характера преступления. Специфика преступления (насильственное, имущественное, экономическое и т.д.) влияет на тактические приемы.
3. Личностных особенностей проверяемого лица. Возраст, пол, психологическое состояние, уровень образования, наличие судимости и другие факторы.
4. Следственной ситуации. Стадия расследования, наличие доказательств, выдвинутые версии.

Таким образом, специфика тактики проверки показаний на месте заключается в создании условий для активной демонстрации проверяемым лицом своих показаний на месте, использовании обстановки для верификации и получения новой информации. Порядок проведения строго регламентирован УПК РФ и включает тщательную подготовку, последовательное проведение с обязательным участием понятых (или видеозаписью) и разъяснением прав. Правила фиксации требуют составления подробного протокола и обязательного применения технических средств для объективного и полного отражения хода и результатов этого уникального следственного действия.

Кроме того, необходимо принимать во внимание психологический аспект тактики проверки показаний на месте. Проверка показаний на месте оказывает сильное психологическое воздействие на проверяемое лицо. Нахождение на месте происшествия может актуализировать его память, вызвать эмоциональную реакцию, усилить чувство вины (у подозреваемого/обвиняемого) или страха (у потерпевшего/свидетеля). Тактика должна учитывать эти психологические факторы. Данный аспект раскроем в следующем параграфе.

§2. Психологический аспект производства проверки показаний на месте

Психологический аспект играет ключевую роль в производстве проверки показаний на месте, поскольку этот вид следственного действия тесно связан с памятью, эмоциями, восприятием и поведением участников. Успех и объективность проверки показаний на месте во многом зависят от учета и правильного использования психологических факторов.

Проверка показаний на месте – одно из важных следственных действий, которое позволяет проверить достоверность и полноту показаний подозреваемого, обвиняемого, свидетеля или потерпевшего на месте события. При проведении этого действия следователь должен учитывать множество психологических факторов, которые могут влиять на качество дачи показаний на месте преступления. Среди таких факторов можно выделить основные:

- 1) психическое состояние лица, дающего показания.

В первую очередь может быть связано с наличием или отсутствием психических расстройств, а также с эмоциональным состоянием лица.

Эмоциональные переживания могут влиять на способность лица воспринимать, запоминать и воспроизводить информацию о событии. Как отмечают некоторые ученые – психические расстройства могут приводить к искажению или утрате памяти о событии, а также к появлению ложных

воспоминаний. Поэтому, следователю необходимо заранее выяснить наличие или отсутствие у лица психических расстройств, и суметь оценить его эмоциональное состояние и готовность давать показания на месте преступления.

Если лицо имеет психические расстройства, то следователь должен привлекать к проверке показаний на месте психолога или психиатра, который может оказать необходимую помощь и поддержку. Если лицо испытывает сильный стресс, страх или агрессию, то необходимо создать благоприятную атмосферу для дачи показаний, обеспечить безопасность и защиту лица, а также использовать тактические приемы для снятия эмоционального напряжения;

2) связь показаний на месте с предшествующим допросом.

Как правило, проверка показаний на месте осуществляется после допроса лица по делу, поэтому качество дачи показаний на месте зависит от того, как был проведен допрос и какие показания были получены. Как указывают авторы, что одним из главных способов получения доказательств в уголовном процессе является допрос подозреваемого (обвиняемого), в ходе которого формируются его показания. Эти показания затем подлежат проверке на соответствие действительности на месте проверки показаний на месте¹. Поэтому следователь должен стремиться к тому, чтобы допрос был проведен качественно и объективно, без применения физического или психологического давления, без внушения или подсказывания ответов, без использования ложных данных. Также особое внимание должно быть обращено на возможность изменения или отказ от показаний на месте преступления, которые могут быть обусловлены различными причинами: страхом перед возможными последствиями, влиянием третьих лиц и т. д. В таких случаях следователь должен выяснить причины изменения или отказа

¹ Каськова, Н. И. Понятие и сущность проверки показаний на месте / Н. И. Каськова // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства и криминалистики, Волгоград, 13 ноября 2020 года. – Волгоград: ИП Черняева Ю.И., 2020. – С. 161-165.

от показаний, а также использовать доказательства, которые могут подтвердить или опровергнуть показания на месте.

Для того, чтобы учесть эти психологические факторы, мы предлагаем следующие рекомендации:

«1. В дополнение с общими правилами производства проверки показаний необходимо выяснить, имеются ли у лица какие-либо противопоказания, связанные с его здоровьем, психическим состоянием или другими обстоятельствами. Если они присутствуют, то следователь должен отложить или отменить проверку показаний на месте, а также обеспечить лицу необходимую медицинскую или психологическую помощь. Такая предварительная подготовка способствует созданию доверительных отношений между следователем и лицом, повышению его мотивации к сотрудничеству и снижению напряжения.

2. Во время проверки показаний на месте важно, чтобы следователь вел себя тактично и корректно, не допуская давления, угроз и иных неправомерных действий, поэтому важным фактором является контроль должностным лицом своего эмоционального состояния.

3. Для повышения эффективности проверки показаний на месте с психологической точки зрения важно использовать активизацию воспроизводящей деятельности. Данный прием заключается в том, что следователь должен стимулировать лицо к более точному воспоминанию при помощи формулировки более уточняющих, детализирующих вопросов, предъявление предметов, связанных с событием, ассоциативных подсказок и т. д. Эти приемы активируют память лица, усиливают внимание к деталям и выявлению возможные несоответствия или противоречий в показаниях.

Нахождение на месте события является мощным психологическим триггером. Обстановка, запахи, звуки, визуальные ориентиры – все это служит контекстными подсказками, которые помогают человеку вспомнить детали происшедшего, которые могли быть недоступны во время допроса в кабинете следователя. Это явление известно как контекстно-зависимая память. Человек,

попадая в знакомую обстановку, может вспомнить маршрут движения, расположение объектов, свои действия, эмоциональное состояние, которое он испытывал именно в этом месте. Психологически, это как "перезагрузка" сцены в мозгу.

4. При производстве проверки показаний следователю также важно учитывать особенности места события, которые могут влиять на дачу показаний. Эти факторы обусловлены с изменением или повреждением места события, с освещением, шумом, запахом, с отношением лица к месту события, что оказывает влияние на способность лица воспринимать и воспроизводить информацию о событии на месте. Поэтому следователь должен стремиться к тому, чтобы обеспечить более благоприятную атмосферу для дачи показаний на месте. Не менее важно после окончания производства действия выразить благодарность лицу за сотрудничество, и удостовериться не нуждается ли лицо в дополнительной медицинской или психологической помощи»¹.

Проведение проверки показаний на месте формирует у следователя внутреннее убеждение о правильности выполняемых им действий, что характеризует психологические основы проверки показаний на месте как важный элемент ее сущности.

«Безусловно, на этом подготовительный этап проверки показаний на месте не заканчивается, следователь должен определить конкретные задачи ее проведения; изучить материалы уголовного дела, а также психологические особенности лица, показания которого будут проверяться; определить время проведения проверки показаний на месте (если оно известно); предварительно ознакомиться с местом ее проведения; разработать и составить план следственного действия; принять меры, направленные на обеспечение безопасности участников следственного действия; подготовить транспортные и технические средства, необходимые для проведения проверки показаний на

¹ Егорова, Д. В. Психологические аспекты проверки показаний на месте / Д. В. Егорова // Молодой ученый. – 2023. – № 49 (496). – С. 284-286.

месте; провести инструктаж участников следственно-оперативной группы, а также понятых в случае их участия»¹.

При проверке показания на месте у допрашиваемого лица путем ассоциативных связей улучшается память. На месте происшествия, находясь среди вещей и предметов, о которых во время допроса говорилось лишь по памяти, человек может вспомнить такие факты, о которых в кабинете следователя он просто забыл сказать. Следователь в ходе воспроизведения показаний на месте не только слушает, но видит и сравнивает. Это позволяет ему более глубоко и всесторонне воспринимать и осмысливать исследуемое событие².

На наш взгляд, к основным психологическим аспектам исследуемого следственного действия следует относить:

1. Влияние места происшествия на психику проверяемого лица.

Нахождение на месте, связанном с событием преступления, может стимулировать память проверяемого лица, вызывая более яркие и детальные воспоминания по сравнению с обстановкой допроса в кабинете следователя. Окружающие объекты, запахи, звуки могут стать триггерами, запускающими процессы припоминания. Место преступления, особенно если оно связано с травматическими событиями, может вызывать сильные эмоциональные реакции. На месте происшествия проверяемое лицо лучше ориентируется в пространстве, может точнее воспроизвести маршруты движения, расположение объектов, последовательность действий. Это связано с пространственной памятью и моторной памятью (если действия были физическими).

¹ Радькова, Л. С. Некоторые особенности проведения проверки показаний на месте как следственного действия / Л. С. Радькова, И. С. Тройнина // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2020. – № 1(40). – С. 228-233. – DOI 10.17308/vsu.proc.law.2020.1/2412.

² Яновский, Р. С. Актуальные проблемы производства следственных действий : учебное пособие для вузов / Р. С. Яновский. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 140 с

2. Психологическое взаимодействие между следователем и проверяемым лицом.

Важно создать доверительную атмосферу, особенно при работе с потерпевшими и свидетелями. Это способствует более открытому и искреннему общению. С подозреваемыми/обвиняемыми контакт должен быть деловым и профессиональным, но без излишней агрессии или давления. Следователь должен внимательно наблюдать за мимикой, жестами, интонацией голоса, взглядом, позами проверяемого лица. Невербальные реакции могут быть более информативными, чем слова, и указывать на искренность или ложность показаний, эмоциональное состояние, степень стресса. Неконтролируемые эмоциональные реакции (слезы, дрожь, паника) или, наоборот, полное их отсутствие там, где они ожидаемы (например, у потерпевшего на месте нападения), могут быть психологическими маркерами.

Проверка показаний на месте позволяет сопоставить словесные показания с действиями и поведением на месте. Противоречия между рассказом и демонстрацией действий, неуверенность при указании мест или воспроизведении событий, несоответствие показаний реальной обстановке могут свидетельствовать о недостоверности показаний. Следователь может использовать психологические приемы для стимулирования памяти, уточнения деталей, выявления лжи или скрываемой информации (создание контраста, предложение воспроизвести детали, использование наводящих вопросов, создание «психологической ловушки»).

3. Психологические факторы, влияющие на достоверность показаний.

Сильный стресс может исказить воспоминания и снизить точность воспроизведения событий. Однако, умеренное эмоциональное возбуждение может наоборот улучшить память за счет фокусировки внимания на значимых деталях. Проверяемое лицо может быть подвержено внушению со стороны следователя, особенно если находится в состоянии стресса или неуверенности. Важно избегать ведущих вопросов и навязывания своей версии событий. В условиях стресса или при нечетких воспоминаниях человек может заполнять

пробелы в памяти вымышленными деталями (конфабуляции) или формировать ложные воспоминания. Проверка показаний на месте позволяет выявить такие искажения путем сопоставления показаний с реальной обстановкой. Подозреваемый/обвиняемый может иметь мотивацию к даче ложных показаний, чтобы избежать ответственности. Потерпевший или свидетель также могут давать ложные показания по разным причинам (страх, месть, личная заинтересованность). Проверка показаний на месте может помочь выявить неискренность показаний.

При подготовке к воспроизведению показаний психологически значимо:

- а) убедиться, что лицо, чьи показания будут проверяться, готово и желает участвовать в этом следственном действии;
- б) правильно выбрать время проведения;
- в) определить обстоятельства, которые подлежат проверке, уточнению и детализации, а также вопросы, подлежащие выяснению.

«Известны случаи, когда обвиняемые ложно соглашались показать место, где ими было совершено преступление, где спрятаны ценности и т. д. В действительности же они выводят следователя и других лиц в такие места, где заведомо ничего нет и не было. Цель подобного согласия на участие в выходе на место заключается в том, что обвиняемый стремится создать основу для отказа в суде от своих показаний на предварительном следствии. Будучи вынужденным в процессе предварительного следствия признать определенные факты под воздействием собранных доказательств, обвиняемый иногда стремится активно противодействовать процессу дальнейшего собирания доказательств, что, по его мнению, может привести к еще большему разоблачению его преступной деятельности»¹. Его признание части преступной деятельности направлено на прекращение дальнейших поисков доказательств. Выход на место в подобных случаях рассматривается им как такое действие, которое одновременно подтверждает его признание и этим

¹ Криминалистическая тактика : учебное пособие для вузов / Л. Я. Драпкин [и др.] ; под редакцией Л. Я. Драпкина. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 228 с.

самым содействует прекращению процесса активных поисков доказательств и в то же время, поскольку выход на место был осуществлен в соответствии с его ложными показаниями, создает ему базу для последующего отказа от показаний в суде.

При подготовке к проверке показаний на месте следует учитывать ряд организационных моментов, имеющих психологический аспект. В первую очередь нужно правильно выбрать время воспроизведения показаний¹. Обвиняемого после дачи им правдивых показаний следует готовить к выезду на место происшествия, промедление в несколько дней, а тем более недель, может привести к утрате психологического контакта с обвиняемым, к изменению им своей позиции. Следовательно нужно хорошо изучить психологию центральной фигуры этого следственного действия - лица, чьи показания проверяются². Это поможет в налаживании необходимого психологического контакта, даст возможность избежать ненужных конфликтов и получить в ходе проверки максимум необходимых доказательств.

«Существенное значение при проверке показаний на месте имеет надлежащий психологический контакт с обвиняемым и подозреваемым, которым нужно разъяснить, что участие в проверке направлено не на ухудшение его положения, а на то, чтобы все обстоятельства дела были установлены с максимальной точностью, что даст возможность по справедливости разрешить уголовное дело. В разговорах с подозреваемым или обвиняемым следует подчеркнуть, что проверка даст возможность отвести ложные обвинения, которые кто-либо возводит на него. Не разумно

¹ Криминалистика (общие положения, техника, тактика, технология) : учебник для вузов / М. М. Горшков [и др.] ; под редакцией А. А. Кузнецова, Я. М. Мазунина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 400 с.

² Кульков, В. В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания : учебное пособие для вузов / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева ; под редакцией В. В. Кулькова. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 311 с.

конфликтовать с обвиняемым по мелким несущественным деталям, с которыми можно разобраться потом, в ходе очередного допроса»¹.

В ходе самой проверки необходимо сократить отвлекающие моменты (наличие посторонних лиц, возможно, знакомых или родственников, ненужная для данного действия аппаратура и т. д.).

«Проверка показаний на месте требует также серьезной подготовки всех остальных участников (понятых, специалистов, работников органов дознания). Они должны не только хорошо знать свои процессуальные права и обязанности, но и быть готовы к любым ситуациям. Если речь идет о подозреваемом, обвиняемом, участники проверки должны быть предупреждены о недопустимости проявления вовне чувств презрения, негодования, жалости и т. д., ибо одно неосторожно брошенное слово может моментально разрушить атмосферу доверия к следователю и сделать невозможным дальнейшее проведение следственного действия»².

Существенное психологическое значение имеют объяснения обвиняемого до прихода на место происшествия, рассказ участникам проверки показаний, как оно выглядит; до входа в помещение, где происходили интересующие следствие события, описать запомнившуюся ему обстановку этого помещения и т. д. Такой показ с «упреждением» оказывает в случае его подтверждения очень сильное психологическое воздействие как на понятых, так и на самого обвиняемого, препятствуя отказу впоследствии от правдивых показаний.

Психологическое значение имеет и фиксация хода и результатов проверки показаний на месте. Важно, чтобы протокол ясно, логично последовательно отражал весь путь следования обвиняемого, характер его действий, содержание высказываний и объяснений. Не менее важный

¹ Криминалистика : учебник для вузов / А. Г. Филиппов [и др.] ; под редакцией А. Г. Филиппова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 466 с.

² Криминалистика : учебник для вузов / К. Г. Иванов [и др.] ; под научной редакцией В. Н. Карагодина, Е. В. Смахтина. – 2-е изд. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 599 с.

психологический аспект имеют изобразительные средства фиксации - фотосъемка, видеозапись. Они должны отражать основные этапы проверки показаний на месте, действия обвиняемого в пути следования, при поиске, обнаружении, показе, демонстрации искомых объектов¹.

Поскольку проверка показаний на месте производится только с согласия допрошенного лица, от следователя требуется проявить значительные коммуникативные качества для успешного поддержания контакта в период этого сложного следственного действия.

Есть люди, которые охотно рассказывают о совершенных преступлениях или проступках следователю наедине и вместе с тем испытывают большие трудности рассказывая об этом же самом группе людей. Очевидно, предполагая это, надо заранее провести с допрашиваемым определенную работу - разъяснить порядок проверки показаний на месте, рассказать, кто участвует в следственном действии, какие функции все будут выполнять.

«Особенно много внимания требует проведение проверки с несовершеннолетними. Конечно, большую помощь следователю может оказать участвующий в проверке педагог, с которым есть смысл побеседовать до проверки об особенностях психики подростка, чтобы внимание подростка было сконцентрировано на рассказе и демонстрации того, что составляет существо проверки показаний на месте. Следует заранее подробно рассказать ему о порядке проведения этого следственного действия, о его участниках, о задачах, которые стоят перед подростком»².

Итак, проверка показаний на месте осуществляется для установления соответствия или несоответствия показаний обвиняемого, подозреваемого,

¹ Яблоков, Н. П. Криминалистика : учебник и практикум для среднего профессионального образования / Н. П. Яблоков. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 239 с.

² Криминалистика. Криминалистическая тактика : учебник для вузов / Л. Я. Драпкин [и др.] ; ответственный редактор Л. Я. Драпкин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 230 с.

потерпевшего или свидетеля обстановке места события. Результаты данного следственного действия могут свидетельствовать об осведомленности или неосведомленности проверяемого лица об исследуемом событии, позволяют признать его (или не признать) очевидцем или участником события¹. Данное следственное действие – одно из средств разоблачения ложных показаний.

Таким образом, проверка показаний на месте – это сложное психолого-юридическое действие. Его эффективность во многом зависит от умения следователя использовать психологические особенности взаимодействия человека, его памяти и реальной обстановки для получения достоверной информации, верификации имеющихся данных и выявления признаков неискренности. Место становится не просто фоном, а активным участником процесса, помогающим «высветить» правду или ложь через реакции и действия проверяемого лица.

Проверка показаний на месте требует от следователя знания не только законодательной базы, но и основ психологии, а также умения применять их на практике в соответствии с законодательством и этическими нормами, так как это следственное действие при его производстве предполагает использование различных психологических приемов и техник, направленных на создание оптимальных условий для узнавания объектов, мест и обстоятельств преступления, а также на выявление ложных или искаженных показаний.

Учет психологических аспектов при производстве проверки показаний на месте позволяет повысить эффективность этого следственного действия, получить более достоверные доказательства, установить психологический контакт с участниками и избежать ошибок в расследовании. Следователь должен обладать не только юридическими знаниями, но и базовыми психологическими компетенциями, чтобы успешно использовать проверку показаний на месте в своей работе.

¹ Криминалистика : учебник для вузов / И. В. Александров [и др.] ; под редакцией И. М. Комарова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 409 с.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проверка показаний на месте представляет собой следственное действие, которое производится уполномоченным должностным лицом по добровольному согласию с основным единственным участником, на основании показаний, данных ранее в ходе допроса, на котором указываются место совершения преступления, воспроизводятся ранее данные показания, в том числе обстановку и обстоятельства, демонстрируются действия, которые сопровождаются пояснениями.

На сегодняшний день, наиболее часто встречается в правоприменительной практике проведение исследуемого следственного действия в отношении подозреваемого (обвиняемого) в рамках предварительного расследования уголовного дела. Большинство должностных лиц правоохранительных органов расходятся во мнениях, когда рассматривают эффективность и необходимость производства проверки показаний на месте.

Проверка показаний на месте нужна для подтверждения осведомленности допрошенного о реальной обстановке места преступления и деталях произошедшего. Человек показывает конкретное место, объекты, пути передвижения, свои и чужие действия, а также дополняет свои предыдущие показания.

Проверка показаний на месте – это способ для следователя (дознателя) установить достоверность слов допрашиваемого, сопоставляя их с обстановкой места происшествия и действиями человека на месте. Такое сравнение позволяет объективно оценить правдивость показаний. Цель проверки доказательств – установить их достоверность и причастность допрашиваемого к преступлению. Для этого проводится сравнение различных элементов, позволяющее выявить обстоятельства, известные только преступнику, и сделать объективный вывод.

Рассматривая задачи следственного действия «проверка показаний на месте» необходимо отметить, что рассмотреть конкретные задачи в определенном количестве – невозможно.

Мы предлагаем рассматривать следующие задачи исследуемого следственного действия: выявление, определение и установление места совершения преступления, в том числе его отдельные элементы – эпизоды; установление механизма преступления, последовательности действий преступника в случаях, когда он недостаточно осведомлен об окружающей действительности; обнаружение местонахождения следов преступного посягательства, предметов и документов, которые имеют значение для уголовного дела; обнаружение новых доказательств, ранее неизвестных следствию; выявление «незарегистрированных» жертв, свидетелей и понятых, в тем ситуациях, когда подозреваемый (обвиняемый) сообщает о неизвестных фактах со стороны обвинения; выявление других лиц, которые причастны к совершению противоправного деяния; – выявление детерминирующих фактов, которые способствуют совершению преступления; установление уровня осведомленности лица об обстоятельствах преступного деяния, в целях неправомерного привлечения его (иных лиц) к уголовной ответственности.

Проверка показаний на месте является важным следственным действием, позволяющим следователю получить доказательства по уголовному делу и решить стоящие перед ним процессуальные задачи.

Во-первых, в оде проверки показаний на месте устанавливаются обстоятельства преступления. Данное действие по сути является дополнительным допросом, в рамках которого ранее полученные сведения конкретизируются и расширяются посредством действий.

Во-вторых, проверка знания места преступления заключается в сравнении реальной обстановки с образом, хранящимся в памяти человека. Это своего рода исследование соответствия.

В-третьих, человек активно берет на себя роль ведущего, представляя участникам условную «сцену» и наглядно демонстрируя развитие событий, акцентируя внимание на своих действиях.

Проведение любого следственного действия невозможно без предварительной подготовки. Подготовка к проведению проверки показаний на месте состоит из следующих этапов:

- 1) исследование материалов уголовного дела, в том числе: протоколов осмотра места происшествия, показаний лица в отношении особенностей обстановки места преступления;
- 2) достичь соглашения с лицом о производстве данного следственного действия;
- 3) разрешение комплекса организационно-тактических вопросов;
- 4) установление времени проведения следственного действия;
- 5) разработка плана проведения следственного действия: порядок передвижения к месту преступления; установление перечня обстоятельств, подлежащих уточнению; перечень вопросов, которые следует задать лицу; порядок и процедуру фиксации;
- 6) проведение повторного (дополнительного) допроса.

В литературе рассматриваются ряд признаков исследуемого следственного действия.

Первый признак проверки показаний на местах должен помочь определить, чьи показания могут быть проверены в рамках расследования данного уголовного дела.

Второй признак исследуемого следственного действия призван помочь понять, показания каких участников могут подлежать проверке в рамках расследования уголовного дела.

Третьим признаком проверки показаний на месте является добровольное согласие на участие в исследуемом нами следственном действии.

Четвертый признак проверки показаний на месте указывает на возможные действия лица, показания которого проверяются. Исходя из

правовых норм по данному вопросу, можно сделать вывод, что основными возможными мерами являются: указание непосредственного места следственного действия; метод свободного рассказа; воспроизведение обстановки совершенного деяния; конкретные указания на материальные объекты; активная демонстрация действий.

Пятый признак указывает на действия правоохранителя при проверке показаний на месте. Законодатель обозначает действия правоприменителя в положениях ст. 194 УПК РФ только возможностью задавать лицу вопросы о его свободном прошлом и демонстрации своих действий. Другие действия сотрудника правоохранительных органов могут быть расценены как постороннее вмешательство в ход проверки, что недопустимо. В то же время роль правоохранителя не может быть пассивной. Помимо вопросов, он должен осмотреть локацию и при необходимости изъять предметы, обнаруженные в ходе осмотра.

Что касается тактических методов и приемов проверки показаний на месте, то они подробно представлены в юридических исследованиях. Стоит обратить внимание на наиболее популярные на практике: задание конкретных вопросов при дополнительном допросе лица, показания которого проверяются; последовательность воспроизведения действий, указанных в ходе производства допроса; наблюдение за поведением; выработка и постановка дополнительных вопросов; сравнение ранее определенных измеренных значений и результатов проверки показаний на месте.

Действия следователя (дознателя) в случае неполного или неточного воспроизведения и разъяснения показаний, сделанных в ходе допроса лицом на месте, предусматривают два варианта действий.

1) всесторонность и точность воспроизведения во многом зависят от восприятия и запоминания. В этом случае следователь (дознатель) может использовать тактические приемы, которые помогают лицу вспомнить конкретные детали;

2) данное может свидетельствовать о том, что лицо, которое участвует в проверке показаний на месте, не причастен к совершенному преступлению, поскольку обладает сведениями, полученными из иных источников.

Для эффективного проведения данного следственного действия следователю требуется досконально проанализировать весь массив имеющейся по делу информации, заложив в фундамент сведения, полученные в первую очередь в ходе осмотра места происшествия, других следственных действиях, а также заключений проведенных экспертиз, т. к. они являются первоисточником в установлении фактических обстоятельств совершенного преступления.

Для эффективного проведения следственного действия, следователю необходимо рассмотреть вопрос о необходимости допустить к участию экспертов, специалиста, понятых, обвиняемого (подозреваемого), свидетеля или потерпевшего и статистов.

Заключительный этап проверки показаний на месте включает: составление протокола данного следственного действия; составление плана места, где проводилась проверка, схемы маршрута движения лица, чьи показания проверялись; изъятие и упаковка обнаруженных следов предметов и др. Обнаруженные предметы (вещи, орудие преступления и т. д.) приобщаются после их осмотра в качестве вещественных доказательств к материалам дела.

В протоколе исследуемого следственного действия должно быть отражено то обстоятельство, что проверяемое лицо может или не может совершить действие, указанное им в ходе допроса. Безусловно, в случаях, когда он не может совершить действие, которое было им указано в ходе допроса, не следует предоставлять возможность совершить действие, указанное на допросе, в более простых условиях, поскольку проверка показаний на месте объективно становится следственным экспериментом.

В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства представляется целесообразным законодательно закрепить

право следователя (дознателя) на изъятие предметов, документов и следов, имеющих доказательственное значение по уголовному делу, непосредственно в рамках следственного действия «проверка показаний на месте». Необходимо, чтобы факт изъятия был в обязательном порядке задокументирован в протоколе проверки показаний на месте. В связи с вышеизложенным, предлагается внести соответствующие изменения в статью 194 УПК РФ, дополнив ее частью пятой в предлагаемой редакции: *«5. Если при проверке показаний на месте подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетелей, обнаружены предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, их изъятие следователем (дознателем) возможно в пределах рамках данного следственного действия, где в протоколе указываются время, место обнаружения и изъятия отдельных предметов, документов, следов и лицо, осуществившее их изъятие».*

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.10.2024).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.10.2024).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.09.2024).
4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.09.2024).
5. О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: Указ Президента РФ от 23.11.1998 № 1422 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.09.2024).
6. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.09.2024).
7. Об органах предварительного следствия в системе МВД России: Приказ МВД России от 09.01.2018 № 1 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.09.2024).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

8. Безлепкин Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – 16-е изд., перераб. и доп. / Б.Т. Безлепкин. – Москва : Проспект, 2023. – 672 с.
9. Криминалистика (общие положения, техника, тактика, технология) : учебник для вузов / М. М. Горшков [и др.] ; под редакцией А. А. Кузнецова, Я. М. Мазунина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 400 с.
10. Криминалистика : учебник для вузов / А. Г. Филиппов [и др.] ; под редакцией А. Г. Филиппова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 466 с.
11. Криминалистика : учебник для вузов / И. В. Александров [и др.] ; под редакцией И. М. Комарова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 409 с.
12. Криминалистика : учебник для вузов / К. Г. Иванов [и др.] ; под научной редакцией В. Н. Карагодина, Е. В. Смахина. – 2-е изд. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 599 с.
13. Криминалистика. Криминалистическая тактика : учебник для вузов / Л. Я. Драпкин [и др.] ; ответственный редактор Л. Я. Драпкин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 230 с.
14. Криминалистическая тактика : учебное пособие для вузов / Л. Я. Драпкин [и др.] ; под редакцией Л. Я. Драпкина. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 228 с.
15. Кульков, В. В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания : учебное пособие для вузов / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева ; под редакцией В. В. Кулькова. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 311 с.
16. Самойлов, А. В. Криминалистика / А. В. Самойлов. – 3-е издание, переработанное и дополненное. – Курск : Курский государственный университет, 2024. – 153 с.

17. Яблоков, Н. П. Криминалистика : учебник и практикум для среднего профессионального образования / Н. П. Яблоков. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 239 с.

18. Яновский, Р. С. Актуальные проблемы производства следственных действий : учебное пособие для вузов / Р. С. Яновский. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 140 с

III. Статьи, научные публикации:

19. Абдуллаева, Б. У. Проверка показаний на месте как следственное действие / Б. У. Абдуллаева // Закон и право. – 2023. – № 4. – С. 140-142. – DOI 10.56539/20733313_2023_4_140.

20. Арсентьева, С. С. Криминалистический анализ проверки показаний на месте как доказательства на примере решения суда / С. С. Арсентьева // Уголовный процесс. – 2020. – № 12(192). – С. 58-61.

21. Архипова, Н. А. Особенности фиксации и хода результатов проверки показаний на месте путем видеозаписи / Н. А. Архипова // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2021. – № 2(41). – С. 135-136.

22. Долгинов, С. Д. Актуальные вопросы производства проверки показаний на месте / С. Д. Долгинов // Уголовно-процессуальное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика : Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции, посвященной 10-летию кафедры уголовного процесса и криминалистики ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России, Пермь, 28 октября 2020 года / Составитель Л.М. Фетищева. – Пермь: Пермский институт ФСИН, 2021. – С. 26-31.

23. Егорова, Д. В. Психологические аспекты проверки показаний на месте / Д. В. Егорова // Молодой ученый. – 2023. – № 49 (496). – С. 284-286.

24. Ищенко, Д. П. Актуальные вопросы проведения проверки показаний на месте в ходе расследования уголовного дела / Д. П. Ищенко, Г.

К. Ищенко // Актуальные проблемы теории и практики уголовного процесса : Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 17 ноября 2023 года. – Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт МВД РФ, 2024. – С. 55-59.

25. Картавский, П. А. Некоторые приемы тактики проверки показаний на месте / П. А. Картавский // Научный компонент. – 2021. – № 2(2). – С. 23-32. – DOI 10.51980/2686-939X_2019_2_23.

26. Каськова, Н. И. Понятие и сущность проверки показаний на месте / Н. И. Каськова // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства и криминалистики, Волгоград, 13 ноября 2020 года. – Волгоград: ИП Черняева Ю.И., 2020. – С. 161-165.

27. Каюкова, А. А. Генезис представлений о проверке показаний на месте в отечественном уголовном судопроизводстве / А. А. Каюкова, Н. В. Усенко // Научные исследования в современном мире. Теория и практика : Сборник избранных статей Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 10 июня 2022 года. – Санкт-Петербург: ЧНОУ ДПО Гуманитарный национальный исследовательский институт «Нацразвитие», 2022. – С. 183-186. – DOI 10.37539/NITP329.2022.52.12.002.

28. Князьков, А. С. К вопросу о фиксации хода и результатов проверки показаний на месте / А. С. Князьков // Сборник материалов криминалистических чтений. – 2021. – № 18. – С. 29-31.

29. Козленко, А. Н. Следственный эксперимент и проверка показаний на месте / А. Н. Козленко // Закон и общество: история, проблемы, перспективы : Материалы XXVII межрегиональной научно-практической конференции студентов и аспирантов, Красноярск, 18 апреля 2024 года. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2024. – С. 543-544.

30. Крынин, А. А. Некоторые исторические аспекты и современные особенности тактики проверки показаний на месте / А. А. Крынин // Вестник

Барнаульского юридического института МВД России. – 2024. – № 1(46). – С. 81-84.

31. Логвин, В. М. Проверка показаний на месте: исторический и тактический аспекты / В. М. Логвин // Предварительное расследование. – 2021. – № 1(9). – С. 43-49.

32. Мельникова, А. С. Проверка показаний на месте: значение, особенности, пробелы законодательства / А. С. Мельникова, Е. Е. Колбасина // Юрист-Правоведь. – 2020. – № 4(95). – С. 91-95.

33. Пинчук, Л. В. Понятие и признаки проверки показаний на месте / Л. В. Пинчук // Вестник Сургутского государственного университета. – 2024. – Т. 12, № 1. – С. 105-112. – DOI 10.35266/2949-3455-2024-1-11.

34. Помазанов, В. В. Организационно-тактические особенности проверки показаний на месте / В. В. Помазанов, С. И. Грицаев // 30 лет юридической науки КУБГАУ : Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Краснодар, 10 декабря 2021 года / Под редакцией В.Д. Зеленского, отв. за выпуск С.А. Куемжиева, А.А. Тушев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 421-427.

35. Радькова, Л. С. Некоторые особенности проведения проверки показаний на месте как следственного действия / Л. С. Радькова, И. С. Тройнина // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2020. – № 1(40). – С. 228-233. – DOI 10.17308/vsu.proc.law.2020.1/2412.

36. Стельмах, В. Ю. Проверка показаний на месте и ее значение для доказывания / В. Ю. Стельмах // Вестник Московского университета МВД России. – 2023. – № 2. – С. 200-207. – DOI 10.24412/2073-0454-2023-2-200-207.

37. Таркинский, А. И. Перспективы развития криминалистики в сфере научных основ и практической потребности в формировании методик

расследования / А. И. Таркинский, М. Г. Магомедов // Российский научный вестник. – 2024. – № 1. – С. 97-101.

38. Туркина, Д. А. Тактика проверки показаний на месте: сущность и разграничение с другими следственными действиями / Д. А. Туркина // Вопросы российской юстиции. – 2023. – № 24. – С. 444-450.

39. Тюлеева, Е. А. О соотношении тактических условий и приемов проведения проверки показаний на месте / Е. А. Тюлеева // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2023. – № 23-1. – С. 252-253.

40. Чуйко, С. С. Особенности организации и тактики проверки показаний на месте / С. С. Чуйко, Т. А. Сулейманов // Человек: преступление и наказание : Сборник материалов Международной научно-теоретической конференции адъюнктов, аспирантов, соискателей, курсантов и студентов, Рязань, 25 марта 2022 года. – Рязань: Академия ФСИН России, 2022. – С. 348-352.

41. Шаталов, А. С. Научное наследие профессора Р.С. Белкина, как повод для воспоминаний и размышлений / А. С. Шаталов // Вестник криминалистики. – 2022. – № 3(83). – С. 15-20.

IV. Материалы следственной и судебной практики:

42. Приговор Канского районного суда (Красноярский край) от 16.05.2016 № 1-1/2016 1-13/2014 1-171/2013 1-4/2015 по делу № 1-1/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kA9OvyrYlEN9/> (дата обращения: 25.10.2024)

43. Приговор Нижнеудинского городского суда (Иркутская область) от 28.05.2020 № 1-27/2020 1-451/2019 по делу № 1-27/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/310BTsJsczZv/> (дата обращения: 25.10.2024).

44. Приговор Подольского городского суда (Московская область) от 21.09.2020 № 1-469/2020 по делу № 1-469/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RcD4IRm6O011/> (дата обращения: 25.10.2024),

45. Приговор Центрального районного суда г. Твери(Тверская область) от 24.12.2019 № 1-200/2019 по делу № 1-200/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/923gieL4HGNj/> (дата обращения: 25.10.2024).

46. Приговор Читинского районного суда (Забайкальский край) от 16.03.2021 № 1-95/2021 по делу № 1-95/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ic1P7BBCD266/> (дата обращения: 25.10.2024).

47. Приговор Яшалтинского районного суда (Республика Калмыкия) от 28.06.2021 № 1-30/2021 по делу № 1-30/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/obp6by4bETx8/> (дата обращения: 25.10.2024).

V. Иные источники:

48. СК показал видео следственного эксперимента с задержанным за подрыв офицера волгоградцем. URL: <https://v1.ru/text/incidents/2024/07/27/73886165/> (дата обращения: 10.11.2024).

49. Проверка показаний на месте: щекинец показал, как стрелял в людей. URL: <https://myslo.ru/news/criminal/2021-08-09-proverka-pokazanij-na-meste-shekinec-pokazal-kak-strelyal-v-lyudej> (дата обращения: 10.11.2024).