

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему: Взаимодействие следователя с органами дознания и другими
участниками раскрытия и расследования преступлений**

Выполнил: Стемасов Даниил Сергеевич
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02 — правоохранительная
деятельность, 2020, 002 учебная группа
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:
кандидат педагогических наук,
доцент кафедры криминалистики,
полковник полиции
(ученая степень, ученое звание, должность)

Варламов Сергей Александрович
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:
Начальник ОУР ОП №8 «Горки»
Управления МВД России по г. Казани,
подполковник полиции
(должность, специальное звание)

Юсупов Ильдус Ильгизович
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: « ___ » _____ 20 ___ г. Оценка _____

Казань 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ И ДРУГИМИ УЧАСТНИКАМИ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ. 7	
§1. Понятие, задачи и принципы взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками	7
§2. Правовая основа взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками	16
ГЛАВА 2. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ И ДРУГИМИ УЧАСТНИКАМИ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	25
§1. Взаимодействие следователя с органами дознания в составе следственно- оперативной группы.....	25
§2. Процессуальные и организационные формы взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений	49
§3. Проблемы взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений и пути их решения. 55	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	71

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования, заключается в том, что наиболее часто встречающейся проблемой, которая возникает между следователем с органом дознания и иными участниками раскрытия и расследования преступлений, является их взаимодействие. В настоящее время сотрудники органов внутренних дел работают в новых условиях, которое заключается в масштабной глобализации всех процессов жизни деятельности, идет резкий скачок преступности, масштабная нехватка кадров, что усложняет процесс раскрытия и расследования преступлений.

За 12 месяцев 2023 год на территории Республики Татарстан зарегистрировано – 55444 преступлений, за аналогичный период прошлого года – 52189, т.е. число преступлений выросло на 6,2 %. Раскрываемость преступлений на Территории Республики Татарстан составило 45,1%, аналогичный период прошлого года 49 %. На территории Российской Федерации за 12 месяцев 2023 год зарегистрировано – 1947161 преступлений, за аналогичный период зарегистрировано – 1966795 преступлений. За 12 месяцев 2023 год на территории России рассмотрено – 9793595 заявлений о преступлении, за аналогичный период 2022 года рассмотрено – 9529217 заявлений сообщений о преступлений¹. Такое состояние, в серьез заставляет задуматься о тесном и качеством взаимодействии следователя с органом дознания.

Действующее законодательство не содержит четких норм изучаемого взаимодействия и имеет ряд недостатков, требующих изучения и внедрения новых предложений.

Все сказанное обуславливает необходимость и актуальность исследования вопроса взаимодействия следователя с органом дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений

¹ Состояние преступности в Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/deyatelnost/statistics> (дата обращения: 22.11.2024).

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений.

Предметом исследования являются нормативные правовые акты, а также доктринальные положения, связанные со взаимодействием следователя с органами дознания и другими участниками в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Целью исследования является комплексное исследование процесса взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений.

Задачи дипломной работы:

1. Определить понятие, задачи и принципы взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками;
2. Изучить правовую основу взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками;
3. Установить взаимодействие следователя с органами дознания в составе следственно-оперативной группы;
4. Выявить процессуальные и организационные формы взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений;
5. Определить проблемы взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений и пути их решения.

Степень научной разработанности проблемы. Всесторонним изучением вопроса взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступления занимались такие авторы, как В.В. Агафонов, Е.Н. Арестова, О.П. Бердникова, А.М. Висарханова, В.П. Ворушило, В.Э.О. Гаджиев, А.И. Гайдин, А.В. Гриненко, Н.Н. Егоров, Ю.В. Кельш, Н.Г. Логинова, Н.С. Манова, А.Г. Маркушин, С.П. Матвеев, А.О. Обанина, Л.И. Полтавцева, Н.В. Попова,

Д.О. Сафронов, М.В. Сырецкий, Ю.В. Францифоров, Д.И. Хайруллина, О.А. Шелег, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблоков, О.П. Якубова и другие.

Методологической основой дипломной работы выступает комплекс методов, необходимых для решения поставленных целей и задач, которая включает в себя теоритические и практические методы исследования. В теоретический метод входят общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение, классификация, моделирования) и частнонаучные (изучение нормативно-правовой базы, контент-анализ, сравнительно-правовые) методы исследования. Практический метод исследования включает сравнение и наблюдение.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, международные правовые акты регулирующие вопрос взаимодействия, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Приказ МВД РФ от 20.06.1996 № 334 «Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений», Приказ МВД России от 09.01.2018 №1 «Об органах предварительного следствия в системе МВД России», Приказ МВД России от 03.04.2018 №196 «О некоторых вопросах по совершенствованию организации раскрытия и расследования отдельных видов хищений», Приказ СД МВД России от 08.11.2011 №58 «О процессуальных полномочиях руководителей следственных органов» и иные постановления Правительства Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы, относящиеся к предмету настоящего исследования.

Эмпирической основой выступают материалы правоприменительной и судебной практики, статистические данные Министерства внутренних дел

Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов; социологические и криминалистического исследования исследователей, в том числе выполненных автором, а именно: анализ федерального издания «Российская газета».

Структура настоящей дипломной работы состоит из введения, двух глав, которые включают в себя пять параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ И ДРУГИМИ УЧАСТНИКАМИ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§1. Понятие, задачи и принципы взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками

Взаимодействие следователя с органами дознания и иными участниками уголовного судопроизводства является одним из фундаментальных элементов эффективного и всестороннего расследования преступлений. Это не просто эпизодическое сотрудничество, а системная, целенаправленная и нормативно регламентированная деятельность, направленная на достижение общих задач уголовного процесса: быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона. Понятие взаимодействия в данном контексте охватывает совокупность согласованных действий, обмена информацией, взаимной помощи и координации усилий между различными субъектами, обладающими специфическими полномочиями и компетенциями в рамках уголовного процесса¹.

Необходимость такого взаимодействия обусловлена, прежде всего, разделением функций и полномочий между различными государственными органами и должностными лицами, участвующими в досудебном производстве. Следователь, согласно статье 38 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), является процессуально самостоятельным лицом, ответственным за направление расследования, принятие решений о производстве следственных действий и дачу поручений. Однако его возможности ограничены, и для достижения цели расследования ему необходима помощь и поддержка специализированных служб, таких как

¹ Висарханова, А.М. Понятие взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений / А.М. Висарханова // Тенденции развития науки и образования. – 2021. – № 72-6. – С. 24.

органы дознания, обладающие широкими возможностями в сфере оперативно-розыскной деятельности, а также других участников, чьи права и обязанности напрямую влияют на ход и результат процесса. Без скоординированной работы всех субъектов, расследование может быть затянуто, неполно или вовсе неэффективно, что напрямую скажется на торжестве правосудия¹.

«Принимая во внимание близость целей, стоящих перед следственными органами и органами дознания, мы должны учитывать, что для достижения цели субъекту деятельности, осуществляемой для этого, требуется решать ряд промежуточных задач на своем пути. Если деятельность осуществляется группой субъектов, то для каждого из них, как правило, определены отдельные индивидуальные задачи. И деятельность отдельного взаимодействующего субъекта оценивается по результатам выполнения задач, стоящих непосредственно перед ним. Существующая в настоящее время в правоохранительных органах оценка деятельности каждого участника общего дела по разным критериям может детерминировать конфликтные ситуации и провоцировать некоторую разобщенность, на что часто жалуются практические работники. С этой проблемой приходится постоянно сталкиваться в совместной работе сотрудникам органа дознания и следователям. Нахождение на равных позициях в иерархии правоохранительных органов еще больше усиливает негативное влияние этих противоречий»².

Следующая характерная особенность рассматриваемого феномена заключается в преимущественно информационном характере содержания данного рода взаимодействия. Конечный «продукт» эффективного

¹ Якубова, О.П. Особенности взаимодействия следователя и органов дознания при выявлении и расследовании преступлений в сфере оборота недвижимого имущества / О.П. Якубова // Евразийская адвокатура. – 2020. – № 4(47). – С. 98.

² Шелег, О.А. Взаимодействие следователя с органом дознания и другими субъектами как условие успешного раскрытия и расследования тайного хищения чужого имущества / О.А. Шелег // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2022. – № 1(67). – С. 19.

расследования преступления есть установление истины, которая по своей сути является достоверной информацией, т.е. полностью соответствующей объективной действительности. Полнота, всесторонность и объективность являются дополнительными требованиями к устанавливаемой истине. Материальным отражением достижения истины при расследовании преступления, имеющим место в объективном мире, является оконченное уголовное дело, состоящее из носителей информации. Сведения, которые в них заключены, в своей совокупности должны позволять принять в конечном итоге правовое решение по делу. Деятельность следователя по расследованию прежде всего привязана к информационным явлениям и процессам, и взаимодействие его с другими участниками расследования также в первую очередь носит информационный характер.

«Взаимодействие следователя с органами дознания, осуществляемое в разные периоды расследования создания, распространения и использования вредоносных компьютерных программ, имеет свои характерные особенности. Возникая в процессе выявления подобных преступлений, по инициативе оперативных подразделений взаимодействие должно развивать свою интенсивность к моменту принятия решения о возбуждении уголовного дела. После возбуждения уголовного дела инициатива по его осуществлению переходит к следователю, и по мере приближения к завершению сбора необходимого объема доказательств по делу осуществляемое взаимодействие может несколько снизить свою интенсивность, но не должно прекращаться до окончания расследования и даже до принятия окончательного правового решения по делу судом»¹.

На стадии возбуждения уголовного дела, если проверку сообщения о преступлении осуществляет орган дознания, он же должен быть инициатором осуществления взаимодействия со следователем. При этом

¹ Сырецкий, М.В. Взаимодействие следователя с органами дознания в процессе расследования преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств в сфере пассажирских перевозок / М.В. Сырецкий, Е. Ю. Дорош // Законодательство и практика. – 2020. – № 2(45). – С. 36.

следует рассматривать доследственную стадию за пределами процессуально установленных начальных временных границ. Общепринято считать началом стадии возбуждения момент поступления сообщения о преступлении¹. Однако в некоторых случаях взаимодействие необходимо организовать еще до поступления такого сообщения. Например, ситуации, когда информация о совершенном или совершаемом создании, распространении и использовании вредоносных компьютерных программ была получена непосредственно правоохранными органами, а не из поступившего от гражданина или организации заявления. С момента поступления информации о факте совершения преступления рассматриваемой нами категории в орган дознания до момента ее реализации, сопровождающейся регистрацией рапорта об обнаружении признаков преступления, часто проходит некоторое время, в течение которого данная информация проверяется оперативным путем. Исследование, проведенное О.П. Бердниковой и С.С. Ржанниковой, показало, что в 95 случаях из 100 выявление факта неправомерного воздействия на компьютерную информацию происходит до начала проведения проверки сообщения о преступлении². В этот период осуществление взаимодействия имеет особую ценность.

Как положительный пример мы можем представить эффективную работу отдела «К» ГУВД по Свердловской области, сотрудники которого в августе 2019 г. успешно реализовали оперативную информацию о преступной деятельности организованной преступной группы, занимавшейся созданием и распространением путем продажи вредоносных программ (вирусов и программ взлома социальных сетей). К работе, направленной на реализацию имеющейся агентурной информации, в непроцессуальной

¹ Уголовный процесс : учебник для вузов / Б.Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 65 с.

² Бердникова О.П., Ржанникова С.С. Особенности возбуждения уголовных дел о мошенничестве в сфере компьютерной информации и типичные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. N 3 (27). С. 47.

консультативной форме были привлечены представители следственных подразделений, во взаимодействии с которыми удалось собрать достаточное количество данных для возбуждения уголовного дела и последующего предъявления обвинения. Оформление полученных данных должным образом позволило использовать их в процессе доказывания при расследовании уголовного дела¹.

В научных источниках можно встретить справедливое, на наш взгляд, мнение о том, что такие сотрудники часто обладают специальными знаниями на уровне, позволяющем привлекать их в качестве специалистов при производстве следственных действий в отношении электронных носителей информации. По мнению А.И. Гайдина, «это целесообразно и возможно в ситуациях, не требующих глубоких познаний в сфере компьютерной техники и информационных технологий»².

Приведем еще один яркий пример, показывающий значение организации такого рода взаимодействия на данном этапе: в Бежицком районе г. Брянска в 2020 г. расследовалось уголовное дело в отношении В., в ходе которого было установлено, что он с целью получения несанкционированного доступа к платежным средствам разместил на ресурсах YandexDisk в сети Интернет вредоносные компьютерные программы, ссылки на которые впоследствии размещал в свободном доступе для неограниченного числа пользователей на одном из популярных сервисов видеохостинга. В процессе расследования уголовного дела В. не признал свою вину и оказал противодействие расследованию, одно из проявлений которого заключалось в выдвижении версии о том, что программы, которые он загружал на YandexDisk, были получены им от неизвестного ему лица. Этот же неустановленный человек, по показаниям В., предоставил ему

¹ Уголовное дело № 1-215/2019 // Архив Свердловского областного суда.

² Гайдин А.И. Особенности взаимодействия следователя с должностными лицами правоохранительных органов при расследовании преступлений в сфере информационно-телекоммуникационных технологий // Вестник Воронежского института МВД России. 2020. № 3. С. 179.

доступ к управлению YouTube-каналом для загрузки видеороликов со ссылками на размещенные файлы с вредоносными программами. О вредоносном характере размещенных программ В. якобы не знал, а когда ему об этом стало известно, он прекратил свою деятельность¹.

Для преодоления такой формы противодействия следствию существенно помогли результаты оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров», проведение которого было осуществлено до начала проверки сообщения о преступлении во взаимодействии с представителем следственных органов. В полученных аудиозаписях разговоров В. обсуждал вопросы, связанные со взломом в сети Интернет, переводом денежных средств, распространением вредоносных компьютерных программ и размещением видеофайлов на сайте YouTube. Как это было отражено в приговоре: «В приведенных телефонных разговорах содержались голос и устная речь В., где он сообщал о размещении им видео на сайте YouTube, о неудачном скачивании сторонним пользователем размещенной им компьютерной программы в связи с обнаружением в ней «трояна» антивирусной программой. В переговорах присутствовала специальная терминология представителей интернет-среды. В. с лицами, допрошенными впоследствии в качестве свидетелей, обсуждалась и раскрывалась тема использования компьютерных программ с целью проникновения на чужие аккаунты посредством сети Интернет, а также получения персональных данных пользователей этих аккаунтов для обнаружения и вывода денежных средств через электронные платежные системы»². Впоследствии, принимая решение при вынесении приговора, суд сделал вывод о том, что «подсудимый намеревался с помощью этих программ получить доступ к электронной почте и электронным кошелькам пользователей, которые скачают эти программы, перевести на свои счета их

¹ Уголовное дело № 1-15/2020 // Архив Бежицкого районного суда г. Брянска. 2020. (Т. 2. Л.д. 131 - 145).

² Уголовное дело № 1-15/2020 // Архив Бежицкого районного суда г. Брянска. 2020. (Т. 2. Л.д. 131 - 145).

электронные платежные средства и обналечить». В результате такое противодействие было эффективно преодолено, что позволило суду впоследствии расценить предложенную стороной защиты версию как попытку уйти от ответственности и вынести обвинительный приговор.

Основные задачи взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками многообразны и взаимосвязаны. Ключевой задачей является обеспечение полноты, всесторонности и объективности расследования. Это достигается путем своевременного сбора и закрепления доказательств, выявления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, установления лиц, совершивших преступление, и их изобличения. Для следователя взаимодействие с органами дознания позволяет оперативно получать информацию о преступлении, использовать результаты оперативно-розыскной деятельности для планирования следственных действий, получать помощь в проведении сложных или масштабных мероприятий, таких как задержания, обыски, обеспечение безопасности участников процесса. Для органов дознания, в свою очередь, это возможность реализовать свои полномочия, закрепленные в ст. 40 УПК РФ, по проведению неотложных следственных действий до принятия дела к производству следователем, осуществлению оперативно-розыскной деятельности и выполнению поручений следователя, тем самым внося вклад в раскрытие преступления и поддержание общественного порядка.

Также, к основными задачами взаимодействия следователя с органом дознания являются¹:

- предупреждение и пресечение преступлений;
- обеспечение неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;
- полное, всесторонне и объективное расследование преступлений;

¹ Ворушило, В.П. Актуальные проблемы взаимодействия следователя и органа дознания при производстве по уголовным делам / В.П. Ворушило, Т.А. Байдала // Сборник научных работ серии «Право». – 2020. – № 2(18). – С. 57.

- своевременное изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших;
- розыск лиц, скрывшихся от органов предварительного следствия;
- обеспечение возмещения вреда, причиненного преступными действиями виновных лиц.

Принципы уголовного процесса – это закрепленные в законе, доминирующие в государстве политические и правовые идеи относительно задач и способа осуществления уголовного судопроизводства, определяющие направленность и построение уголовного процесса в целом, форму и содержание его стадий и институтов, нарушение которых обязательно влечет за собой отмену приговора и иных решений по делу¹.

Принципы взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками являются основополагающими правилами, определяющими характер и содержание этой деятельности. К ним относятся:

1. Принцип легитимности (законности) – «данный принцип является основополагающим при взаимодействии, так как именно соблюдение законности и будет гарантировать наличие достоверного правового управления»².

Все действия по взаимодействию должны осуществляться строго в соответствии с нормами УПК РФ и иными федеральными законами. Недопустимы любые отступления от установленных процедур, нарушение прав и свобод граждан. Следователь, будучи руководителем расследования, несет ответственность за законность всех поручений и запросов.

2. Принцип независимости – осуществление полномочий происходит самостоятельно, без каких-либо вмешательств со стороны третьих лиц.

¹ Хайруллина, Д.И. Понятие и содержание взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность / Д.И. Хайруллина // Наука XXI века: актуальные направления развития. – 2022. – № 2-2. – С. 225.

² Манова, Н.С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров, Н.О. Овчинникова. – 15-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 87 с.

Несмотря на необходимость взаимодействия, следователь сохраняет полную самостоятельность в принятии решений о направлении расследования, производстве следственных действий и даче поручений. Органы дознания, выполняя поручения следователя, несут ответственность за их исполнение, но не за процессуальные решения, принятые следователем.

3. Принцип целеустремленности заключается в конкретном решении задач по предупреждению преступлений. Указанные субъекты правоохранительной деятельности выбирают определенный этап планирования, по которому осуществляется выполнение конкретной деятельности и определенных задач, которые были поставлены перед началом выполнения деятельности.

4. Принцип координации интересов и планирования – взаимодействие должно быть не стихийным, а заранее спланированным и скоординированным. Это предполагает разработку совместных планов, распределение ролей, определение сроков выполнения задач и регулярный обмен информацией.

5. Принцип взаимной ответственности: каждый участник взаимодействия несет ответственность за надлежащее исполнение своих функций и поручений. Неисполнение или ненадлежащее исполнение влечет за собой предусмотренную законом ответственность.

6. Принцип своевременности и оперативности: взаимодействие должно быть оперативным, особенно в условиях, требующих немедленного реагирования (например, при задержании преступника, по горячим следам). Задержки могут привести к утрате доказательств или возможности скрыться преступнику.

Таким образом, взаимодействие следователя с органами дознания и другими участниками уголовного судопроизводства является сложным, многоуровневым и динамичным процессом, который составляет ядро эффективного досудебного производства. Оно базируется на строгом соблюдении принципов законности, процессуальной самостоятельности

следователя, координации и взаимной ответственности. Целенаправленное и профессиональное взаимодействие позволяет максимально полно и объективно расследовать преступления, обеспечивать соблюдение прав и свобод граждан, сокращать сроки расследования и, в конечном итоге, способствует торжеству правосудия. Способность следователя эффективно организовывать и координировать эту деятельность является ключевым фактором успеха всего уголовного процесса.

§2. Правовая основа взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками

Взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками является одним из успехов в раскрытии и расследовании преступлений.

Взаимодействие следователя с органами дознания МВД России, основано на строгом соблюдении действующего законодательства РФ, а именно Конституции Российской Федерации¹, уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, законодательства в сфере оперативно-розыскной деятельности, норм международного права, которые затрагивают вопросы взаимодействия правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью, а также в данный перечень необходимо включать инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений, межведомственные нормативные акты².

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020. № 31, ст. 4398.

² Логинова, Н.Г. Правовая основа как средство эффективного взаимодействия следователя и органа дознания (на примере органов внутренних дел) / Н.Г. Логинова, Л.Л. Абрамова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2021. – № 4(92). – С. 118.

Одним из главных критериев взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений является законность, которая обеспечивается не только соблюдением норм уголовно процессуального законодательства, регулирующих взаимоотношение вышеуказанных субъектов, но и осуществлением определенных условий, которые выступают итогом толкования норм законодательства, регулирующих взаимодействие.

Можно выделить следующие условия:

1. Реализация взаимодействия следователя с органов дознания и иных участников в рамках компетенции каждого, установленной законом и должностным регламентом этих субъектов.

Из этого следует, что следователь при расследовании и раскрытии преступления не может требовать выполнение задач, которые выходят за рамки компетенции органа дознания, или данное действие отнесено законом к исключительной задачи следователя.

Рассмотрим пример, составляет обвинительное заключение исключительно следователь, оно не может быть составленного дознавателем или оперуполномоченным. Дознаватель, в свою очередь составляет обвинительный акт или обвинительное постановление по окончанию дознания.

Следователь, признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему предусмотренное ст. 217 УПК РФ, право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя, о чем составляется соответствующий протокол в соответствии со ст. 166 и 167 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Затем после ознакомления со всеми материалами уголовного дела и составлении соответствующего протокола, следователь составляет обвинительное заключение Аналогичной позиции придерживается А.О. Обанина:

«взаимодействие оперативно-розыскных аппаратов и следователей не означает служебного соподчинения, слияния процессуальной и оперативно-розыскной деятельности. Каждый из них продолжает оставаться самостоятельным органом, действуя в строгом соответствии со своей компетенцией»¹.

2. Комплексное использование сил и средств органов внутренних дел. Суть комплексного сотрудничества следователя и органа дознания МВД России состоит в коллективной работе, которая заключается в разработке, обсуждении и реализации общих мероприятий.

3. Согласованность и слаженность планирования следственных и оперативно-розыскных мероприятий. При подготовке и осуществления указанных в плане мероприятий направленных на расследование преступлений по уголовному делу невозможно обойтись без планирования следственных и оперативно-розыскных мероприятий.

Прежде, чем проводить конкретное следственное мероприятия, для начала надо провести ряд подготовительных действий, например²:

1. Собрать информацию представляющую интерес.
2. Определение задач, которые ставятся перед следственными действиями и порядок их разрешения, также выбор тактических приемов, которые способствуют решению этих задач.
3. Выбор и установление лиц, которые будут принимать участие в следственных и оперативно-розыскных мероприятиях, с указанием их процессуального положения.
4. Проверка и подготовка технических средств к проведению необходимых мероприятий.

¹ Обанина, А.О. Проблемы взаимодействия следователя и органов дознания / А.О. Обанина // Научные исследования молодых учёных : сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4 частях, Пенза, 17 января 2020 года. Том Часть 3. – Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. – С. 25.

² Уголовный процесс : учебник для среднего профессионального образования / А.И. Бастрыкин [и др.] ; под редакцией А.А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 87 с.

5. Установление и проверка технических средств к проведению мероприятий.

6. Невозможность и недопустимость разглашений сведений о средствах, способах и методах оперативно-розыскной деятельности органов дознания, а также сведений ставших известными в ходе расследования и раскрытии преступления. Данный метод основан на принципе указанный в ст. 3 ФЗ от 12.08.1995 №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹.

Негласность – это один из эффективных средств, обеспечивающих тактические преимущества следователя и успех в раскрытии преступления. Следователь и орган дознания с другими участниками уголовного судопроизводства предупреждают участников стороны обвинения (глава 6), защиты (глава 7) и иных участников (глава 8), о недопустимости разглашения без разрешения ставшие им известными данные при предварительном расследовании, в таких случаях у них берут подписку, с предупреждением об ответственности согласно ст. 310 УК РФ².

Следователь, орган дознания и иные участники обязаны хранить в тайне, приобщенные к уголовному делу, корреспонденции от лиц, не имеющих отношение к производству следствия, дознания, судебного разбирательства по уголовному делу.

Данные, выявленные в ходе предварительного расследования, могут быть разглашены только с разрешения следователя или органа дознания, но только в том объеме, в каком будет признано допустимым.

Если сведения не противоречат интересам расследования уголовного дела и не связаны с нарушением прав и законных интересов субъектов уголовного судопроизводства, то следователь может разрешить опубликовать или огласить полученные данные при предварительном расследовании. Перед тем как следователь или орган дознания принимает

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).

² Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).

решение о разглашении сведений, касающихся частной, личной жизни участников уголовного процесса, берет согласие этих лиц. Как показывает практика данные предварительного расследования не разглашаются.

Однако, тайна следствия соблюдается только на стадии предварительного расследования, на стадии судебного разбирательства, уголовное дело рассматривается в открытом судебном заседании, в соответствии с общими условиями судебного разбирательства, а именно в соответствии с принципом гласности, которое закреплено в ст. 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹. В части 1 вышеуказанной статье закреплено положение о том, что разбирательство уголовных дел во всех судах открытое, за исключением случаев, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. По мнению авторов А.В. Гриненко, О.В. Химичевой «методы, способы и средства, применяемые в ходе оперативно-розыскной деятельности, разглашаться при этом не должны, так как они предназначены для многократного использования»². Нельзя не согласиться с мнением данных авторов, ведь если всем будут известны методы, способы и средства, применяемые в ходе оперативно-розыскной деятельности, то преступники, при осуществлении противоправных деяний смогут использовать их в своих интересах, данная информация в руках преступников, поспособствует ухудшению криминогенной обстановки, тем самым обществу может быть причинен значительный ущерб. Например, данные в открытом доступе о том, что в определенном месте будет организована засада, или будет проведена контрольная закупка, отпугнут преступников и проведение данных мероприятий будет безрезультативным.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).

² Уголовный процесс. Краткий курс : учебное пособие для вузов / А.В. Гриненко [и др.] ; под редакцией А.В. Гриненко, О.В. Химичевой. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 56 с.

Процессуальная независимость (самостоятельность) следователя, также независимость органа дознания в выборе средств и методов, применяемых в процессе взаимодействия при расследовании преступлений.

В науке уголовного и процессуального права довольно широко используют понятие процессуальной самостоятельности, но в нормативно-правовых актах отсутствует данное определение.

Вопросы самостоятельности следователя ни раз поднимались в российской науке, например такими процессуалистами как, Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров, Н.О. Овчинникова¹. В их работах под процессуальной самостоятельностью понимается положения уголовно-процессуального законодательства, согласно которым следователь может сам принимать решения, связанные с раскрытием и расследованием преступлений, а также связанные с направлением следствия и производством следственных действий, но есть исключение, где требуется согласие прокурора или его санкции, кроме это следователь несет ответственность за осуществление все перечисленные действия. По мнению А.В. Гриненко: «процессуальная самостоятельность следователя рассматривается как существенный элемент, характеризующий его статус, состоящий в праве принимать самостоятельно все решения, связанные с направлением следствия и проведением следственных действий, и в несении ответственности за их выполнение»².

При принятии решения, связанного с проведением следственных и иных действий процессуального характера, следователь имеет полномочия по установлению даты и времени производства того либо иного действия, по определению круга лиц, которые будут принимать участие в его проведении, а также при наличии оснований применять меры, связанные с процессуальным принуждением, которые необходимы для проведения

¹ Манова, Н.С. Уголовный процесс : учебное пособие для среднего профессионального образования / Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров, Н.О. Овчинникова. – 15-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 98 с.

² Гриненко, А.В. Уголовный процесс : учебник и практикум для вузов / А.В. Гриненко. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 71 с.

предварительного следствия. Следователь не может требовать исполнения его поручения только определенным способом или с использованием указанных им средств, за исключением тех, которые предусмотрены ст. 5 Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности»¹, и указывать, какие конкретные доказательства будут получены в результате выполнения органом дознания данного поручения. Право органа дознания самостоятельно решать вопрос о том, какими способами методами и средствами выполнить поручение следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий – это важное условие осуществления органом дознания своей деятельности, которое вытекает из УПК РФ и Федерального Закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Это не означает, что в ходе взаимодействия следователя и органа дознания МВД России исключается обсуждение результатов совместной деятельности, наоборот, взаимный обмен информацией по делу, является эффективным как для какого-либо следственного действия, так и расследования уголовного дела в целом.

«Следователь процессуально самостоятельный и это играет важную роль и имеет огромное значение при раскрытии и расследовании преступлений. По нашему мнению, если производство процессуальных действий осуществляется по руководству прокурора, то ответственность за законность обоснованность этих действий должна быть возложена на прокурора. Следователь обладает правом обжаловать указанные прокуратурой, изученные нами уголовные дела показали, что основными причинами возвращения уголовных дел для производства дополнительной проверки в основном схожи: действия обвиняемого не правильно

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).

квалифицированы, изменения объема обвинения, модификация обвинительного заключения и т.п.»¹.

В своей деятельности, следователи не обжалуют указания, полученные от начальника следственного, это обуславливается зависимостью следователя от руководителя следственного отдела. И если с процессуальным статусом следователя всё более-менее ясно, то говоря «об органах внутренних дел, как об органах дознания, законодатель не конкретизировал в п.1 ч.1 ст.40 УПК РФ², какие структурные подразделения и службы данной многоуровневой и многофункциональной правоохранительной системы наделяются соответствующим процессуальным статусом, и кто конкретно в органах внутренних дел может реализовывать полномочия органа дознания. Буквальное толкование норм УПК РФ не позволяет рассматривать какие-либо службы органов внутренних дел в качестве самостоятельных органов дознания», хотя данный тезис, никто и не отстаивает, поскольку полномочия органов внутренних дел не могут возлагаться на их структурные подразделения. Даже несмотря на установления п.1 ч.1 ст. 40 УПК РФ и ст. 1 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», толкующие понятия «орган» и «подразделение» как синонимы» вышесказанное свидетельствуется содержанием п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ, согласно которому органам дознания отнесены органы внутренних дел и их подразделения отделы, отделения, пункты полиции. В ст. 1 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»³ под оперативной деятельностью понимается – «вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными

¹ Францифоров, Ю.В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / Ю.В. Францифоров, Н.С. Манова, А.Ю. Францифоров. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 98 с.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).

³ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).

подразделениями государственных органов, уполномоченных на то настоящим Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

Подводя итог, мы можем сделать следующее умозаключение:

1. Законодательное неопределение понятия «взаимодействие» и порядка его осуществления. Это приводит к тому, что между подразделениями скорее существует конкуренция, чем согласованные действия, направленные на снижение уровня преступности.

2. Проблема формализации поручений следователей органам дознания. Эти поручения часто не содержат конкретных задач для оперативных сотрудников, что приводит к шаблонным ответам и регулярным нарушениям сроков их исполнения со стороны оперативных подразделений.

3. Ошибки в определении полномочий. Зачастую следователи и другие сотрудники органов предварительного расследования не имеют полного представления о собственной компетенции. Это порождает практику, при которой поручения органам дознания содержат задачи, превышающие их установленный мандат или функциональные обязанности.

Таким образом, в целях урегулирования обозначенных проблемных аспектов целесообразно рассмотреть возможность включения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации самостоятельной статьи, детализирующей процедуру направления, порядок исполнения, а также требования к форме и содержанию письменных поручений, исходящих от следователя в адрес органа дознания.

ГЛАВА 2. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ И ДРУГИМИ УЧАСТНИКАМИ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§1. Взаимодействие следователя с органами дознания в составе следственно-оперативной группы

Эффективность раскрытия и расследования преступлений во многом зависит от слаженного и оперативного взаимодействия всех участников уголовного судопроизводства. Особую роль в этом процессе играет следственно-оперативная группа, представляющая собой комплексный механизм, объединяющий усилия следователя и сотрудников органов дознания. В рамках деятельности СОГ взаимодействие следователя с органами дознания приобретает критическое значение, поскольку именно от согласованности их действий, четкого распределения функций и оперативного обмена информацией зависит успех первоначальных следственных действий, собирание доказательств и дальнейший ход расследования. Настоящий параграф посвящен детальному анализу специфики данного взаимодействия, его правовых основ, форм и методов осуществления, а также выявлению ключевых проблем, возникающих на практике, и поиску путей их оптимизации¹.

Следственно-оперативная группа – одна из организационных форм взаимодействия следователя с органами дознания. В её состав входят следователи и оперативные работники.

Следственно-оперативная группа – временное, специально создаваемое функциональное формирование, объединяющее усилия различных специалистов правоохранительных органов (прежде всего следователя,

¹ Полтавцева, Л.И. Взаимодействие членов следственно-оперативной группы при осмотре места происшествия: тактические и процессуальные ошибки правоприменительной практики / Л.И. Полтавцева, А. К. Чичельницкий // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2021. – № 3(130). – С. 138.

сотрудников органов дознания и специалистов-криминалистов) для оперативного и комплексного раскрытия и расследования преступлений, особенно по «горячим следам», а также при возникновении чрезвычайных происшествий, требующих немедленного реагирования и скоординированных действий¹.

Виды следственно-оперативной группы²:

Дежурная группа (при дежурной части). Обеспечивает немедленное реагирование на сообщения о преступлениях, производство неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по «горячим следам».

Целевая (временная) группа. Создаётся для раскрытия и расследования преступлений по конкретному уголовному делу.

Специализированная (постоянно действующая) группа. Предназначена для раскрытия и расследования преступлений определённой категории, в том числе по которым лица, их совершившие, не установлены.

Совместная группа (бригада). Создаётся для раскрытия и расследования тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе совершённых организованными преступными группами.

Особенности взаимодействия следователя и органа дознания и других участников в составе следственно-оперативной группы:

1. Участники группы процессуально подчинены следователю как руководителю расследования. Он принимает решения о направлении дела и о производстве следственных действий.

2. Все указания, поручения, распоряжения руководителя группы обязательны для следователей и сотрудников органа дознания, входящих в

¹ Криминалистика в 5 т. Том 2. Методология криминалистики и криминалистический анализ: учебник для вузов / И.В. Александров, В.Я. Колдин, О.А. Крестовников, С.А. Смирнова; под общей редакцией И.В. Александрова; ответственный редактор В.Я. Колдин. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 45 с.

² Уголовный процесс. Практикум: учебное пособие для вузов / А.А. Усачев [и др.]; под редакцией А.А. Усачева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 76 с.

состав группы. Однако оперативные работники сохраняют самостоятельность в части использования способов и методов осуществления поручаемых им действий (кроме следственных).

Фундаментальное предназначение скоординированной деятельности между следователем и иными субъектами уголовного процесса заключается в комплексном противодействии преступности, охватывающем спектр задач от её эффективного предупреждения и решительного пресечения до оперативного и всестороннего раскрытия уже совершенных деяний. Не менее значимыми аспектами этой кооперации являются целенаправленный розыск лиц, причастных к совершению преступлений, и обеспечение полного возмещения вреда, причиненного потерпевшим в результате противоправных посягательств.

В рамках комплексного процесса расследования и раскрытия преступных деяний, взаимодействие между следователем и органами дознания традиционно структурируется в пять ключевых фаз, каждая из которых имеет свои специфические задачи и формы реализации.

Первый этап процесса расследования начинается с проведения доследственной (либо оперативной) проверки поступивших материалов и завершается принятием решения о возбуждении уголовного дела. Как правило, первичные сведения, поступающие в дежурную часть, передаются сотруднику оперативного подразделения. В рамках своих полномочий он осуществляет сбор необходимой информации, отбирает объяснения от причастных лиц и, при необходимости, принимает меры по фиксации и сохранению следов преступления. На данной стадии орган дознания осуществляет тесное взаимодействие со следователем. Совместно они проводят тщательный анализ полученных данных, подвергая всесторонней оценке совокупность имеющихся фактов с целью принятия обоснованного решения. В частности, определяется наличие признаков состава преступления и исключаются ситуации, где усматриваются исключительно гражданско-правовые отношения. При выявлении достаточных признаков

преступления принимается решение о возбуждении уголовного дела. Исключение составляют случаи, когда очевидность наличия всех признаков преступления позволяет безотлагательно инициировать уголовное производство.

Часто первый этап взаимодействия начинается с выезда на осмотр места происшествия. Следователь играет руководящую роль, во время осмотра он дает оперуполномоченному поручения о работе по установлению свидетелей и иных лиц имеющих значение для дела, работе по горячим следам, а также розыске похищенного имущества, и предмета преступления¹. Также к этим мероприятиям может быть привлечен участковый полиции, который проводит поквартирный обход, работу с общественностью на территории обслуживания и иные мероприятия.

Таким образом, работает не только следственно-оперативная группа, но и другие работники дознания. Всю работу организует следователь.

Специалист-криминалист по указанию следователя помогает обнаруживать, фиксировать и изымать следы и другие вещественные доказательства, иногда проводить предварительное исследование, помогает правильно описать в протоколе осмотра обнаруженное².

Инспектор – кинолог применяет служебно-розыскную собаку для обнаружения лиц, совершивших преступление, орудий преступления, вещественных доказательств, например, пуль и гильз, и других предметов, имеющих значение для дела. Совместно с оперативными работниками он принимает участие в преследовании и задержании преступника.

Помимо прочих задач, участковый уполномоченный полиции информирует следователя о специфике места преступления, о лицах,

¹ Криминалистика. Полный курс : учебник для вузов / В.В. Агафонов [и др.] ; под общей редакцией В.В. Агафонов, А.Г. Филиппова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 87 с.

² Эксархопуло, А.А. Криминалистика : учебник для вузов / А.А. Эксархопуло, И.А. Макаренко, Р.И. Зайнуллин. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 83 с.

получивших повреждения, и о субъектах, которые могут быть значимы для следствия.

Сотрудник ГИБДД активно участвует в процессе, организуя помощь пострадавшим и обеспечивая сохранность места происшествия и его следов. Он также отвечает за розыск водителя, покинувшего место ДТП, оказывает поддержку следователю при осмотре транспортного средства и инициирует медицинское освидетельствование водителя для определения наличия алкогольного или наркотического опьянения.

Все сведения, полученные в ходе инспекции места происшествия, незамедлительно направляются в оперативно-дежурную службу отдела внутренних дел. Эта информация включает детали, касающиеся характера преступного деяния, описания предполагаемых злоумышленников, их маршрутов отхода с места инцидента, сведений о наличии у них транспортных средств и оружия, а также любые иные данные, имеющие критическое значение для организации их розыска и задержания. Оперативный дежурный информирует руководителя ОВД, организует блокирование возможных путей отступления преступников, направляет специализированные группы захвата и предпринимает весь комплекс необходимых оперативных мер в сложившейся обстановке. По результатам проведенного осмотра и анализа собранных материалов принимается решение о возбуждении уголовного дела либо выносится постановление об отказе в его возбуждении.

Второй этап охватывает период от возбуждения уголовного дела до завершения первоначальных следственных мероприятий.

В рамках совместных совещаний анализируются полученные данные, выдвигаются гипотезы о преступлении, моделируется его механизм, а также формируется информационный профиль предполагаемого виновного (с возможными приметами). Разрабатывается совместный или два скорректированных плана (следственный и оперативный) с чётким определением исполнителей и сроков. Следователь может делегировать

некоторые следственные действия оперативным работникам. Корректировка планов, составление и заслушивание отчётов о проделанной работе, а также фиксация прогресса происходят почти ежедневно. Надзор за ходом следственных и оперативно-розыскных мероприятий и оказание практической поддержки обеспечивают начальники следственного и оперативного подразделений¹.

Третий этап взаимодействия начинается с момента установления личности подозреваемого и завершается по окончании последующих следственных действий. На данной стадии принимается ключевое решение о применении меры пресечения. Оперативный сотрудник оказывает содействие следователю в выяснении следующих аспектов: существует ли вероятность продолжения подозреваемым преступной деятельности, имеются ли у него намерения скрыться от следствия и суда, какова его общая характеристика, а также его семейное и финансовое положение. В случае избрания меры пресечения, не связанной с изоляцией от общества, предпринимаются целенаправленные действия для предотвращения уклонения обвиняемого от следствия и суда: направляется сторожевой листок в паспортный отдел по месту регистрации обвиняемого, а при необходимости – извещение в отдел кадров по месту его работы. Оперативные работники осуществляют мониторинг поведения обвиняемого с целью выявления его намерений скрыться от правосудия. При получении соответствующих данных следователь рассматривает вопрос об изменении ранее избранной меры пресечения.

Четвертый этап – окончание расследования. Следователь оценивает: полноту проверки версий, соблюдение процессуального закона, достаточность доказательств для избличения, устранение противоречий и

¹ Уголовный процесс современной России. Проблемные лекции в 2 т. Том 2. Досудебное и судебное производство : учебное пособие для вузов / В.Т. Томин [и др.] ; под редакцией В.Т. Томина, И.А. Зинченко. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 45 с.

правильность применения уголовного закона. При выявлении недочетов или пробелов, он дает поручение оперуполномоченному для доработки.

На заключительном этапе расследования следователь, в тесном взаимодействии с сотрудниками уголовного розыска и экспертами-криминалистами, реализует часть совместных планов, направленных на комплексную профилактику правонарушений. Кроме того, они совместно разрабатывают и выносят обобщенные представления по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений, а также готовят информационные материалы для средств массовой информации.

Взаимодействие при раскрытии и расследовании преступлений представляет собой многоэлементную систему¹. Её отправной точкой служит тщательный анализ материалов дела следователем, который позволяет ему выявить задачи, требующие коллективной работы, и определить ответственных за их выполнение.

Потребность в совместной деятельности формируется следователем, исходя из совокупности имеющихся доказательств и данных, а также оценки следственной ситуации и стадии расследования. Следователь также конкретизирует субъектов взаимодействия, привлекая к работе соответствующие службы правоохранительных и иных органов, а также отдельных лиц. Типичными участниками такой кооперации являются сотрудники уголовного розыска, подразделений по борьбе с организованной преступностью и экономическими преступлениями, экспертно-криминалистических подразделений, ГИБДД и другие специалисты.

Второй элемент: обеспечение оперативного (или своевременного, быстрого) обмена информацией о текущем состоянии дел и достигнутых результатах.

Третий элемент: постоянная корректировка (или адаптация, изменение) действий участников взаимодействия и поставленных задач, которая

¹ Уголовный процесс : учебник для вузов / А.А.Усачев [и др.] ; под редакцией А.А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 23 с.

обусловлена полученными результатами и динамикой развития следственной ситуации.

Необходимость создания и состав СОГ данного вида определяется в каждом конкретном случае обстоятельствами, характером и особенностями совершенного преступления (преступлений).

Дежурная СОГ формируется из числа сотрудников, осуществляющих дежурство в составе суточного наряда по органу внутренних дел в соответствии с графиком, утверждаемым начальником органа внутренних дел¹.

Количество дежурных СОГ, их состав, график работы и отдыха с учетом требований соответствующих нормативных правовых актов определяет начальник органа внутренних дел исходя из штатной численности, состояния оперативной обстановки и ресурсных возможностей.

Силами одной и той же СОГ в течение дежурных суток может быть осуществлено, как правило, не более 2-3 выездов. В условиях осложнения оперативной обстановки может создаваться несколько дежурных СОГ. Порядок очередности их выезда на места происшествий в таком случае устанавливается начальником органа внутренних дел.

Ответственный от руководящего состава органа внутренних дел в течение дежурных суток выезжает на места происшествий при совершении тяжких и особо тяжких преступлений и в иных случаях, требующих его присутствия, а также обеспечивает контроль за организацией деятельности дежурной СОГ.

Пункт 4 части 2 статьи 38 Уголовно-процессуального кодекса РФ² регламентирует порядок направления письменных поручений следователя органу дознания. Согласно этой статье, следователь уполномочен давать

¹ Арестова, Е.Н. Уголовно-процессуальная деятельность полиции : учебное пособие для среднего профессионального образования / Е.Н. Арестова, А.С. Есина, О.Е. Жамкова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 69 с.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).

органу дознания обязательные для исполнения поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении.

Кроме того, порядок направления поручений органу дознания или другому следователю вне места расследования регулирует часть 1 статьи 152 УПК РФ. Поручение должно быть исполнено в срок не позднее 10 суток.

Также полномочия начальника органа дознания по поручению исполнения письменных поручений следователя закреплены в статье 40.2 УПК РФ.

По сложившейся практике органу дознания не может быть поручено производство только наиболее значимых процессуальных действий – следователь лично выносит постановление о привлечении в качестве обвиняемого, предъявляет обвинение, допрашивает обвиняемого¹.

Сотрудники органа дознания поддерживают следователя при организации и осуществлении комплексных и ресурсоемких следственных действий. В процессе они берут на себя выполнение конкретных вспомогательных задач, например, контролируют поведение обыскиваемого, координируют действия участников эксперимента или собирают показания очевидцев на месте происшествия.

Сотрудничество следователя со сведущими лицами охватывает несколько аспектов²:

а) привлечение специалистов к процессуальным действиям (ст. 58 УПК РФ);

¹ Маркушин, А.Г. Оперативно-розыскная деятельность полиции в раскрытии и расследовании преступлений: учебное пособие для вузов / А.Г. Маркушин, Н.А. Аменицкая. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 63 с.

² Матвеев, С.П. Полицейское право: учебник для вузов / С.П. Матвеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 92 с.

б) организация судебных экспертиз, с правом следователя присутствовать при их производстве (ст. 195, 197, 199 УПК РФ);

в) назначение и проведение ревизий (ч. 1 ст. 144 УПК РФ);

г) кроме того, следователь может делегировать проведение отдельных следственных или розыскных действий другим следователям или органам дознания, устанавливая срок исполнения до 10 суток (ч. 1 ст. 152 УПК РФ).

СОГ выступает как наиболее эффективный механизм процессуального взаимодействия следователя с иными субъектами расследования. Ее ключевые отличительные особенности заключаются в следующем:

1. Все следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, проводимые участниками СОГ, объединены единой стратегической целью.

2. Действия всех членов СОГ подлежат обязательной координации, что часто реализуется посредством разработки общего плана.

3. Каждый участник СОГ, действуя в пределах своей профессиональной компетенции, сохраняет функциональную самостоятельность.

4. Работа в составе СОГ обеспечивает следователю возможность оперативного использования разведывательных данных, а оперативным сотрудникам – незамедлительного применения информации, полученной в ходе следственных действий.

В практике существуют следующие виды СОГ:

1) для осмотров мест происшествий. Такие группы носят временный характер, находятся при дежурных частях органов внутренних дел и сменяются по установленному графику. «Состав групп по общему правилу постоянно обновляется; в него обычно входят следователь, сотрудник уголовного розыска, специалисты-криминалист и судебный медик, кинолог со служебно-розыскной собакой»¹. Обязанность группы – провести

¹ Яблоков, Н.П. Криминалистика в 5 т. Том 1. История криминалистики : учебник для вузов / Н.П. Яблоков, И.В. Александров ; под общей редакцией И.В. Александрова. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 67 с.

квалифицированный осмотр места происшествия и выполнить связанные с ним неотложные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия. В зависимости от величины обслуживаемой органом внутренних дел территории и населения одновременно может дежурить несколько СОГ;

2) для работы по «горячим следам». Эта же группа, которая выезжала на место происшествия, если ее обязанности не ограничиваются лишь осмотром, или специально сформированная;

3) по раскрытию определенных видов опасных преступлений: краж, разбойных нападений или бандитских нападений, половых преступлений и др. Такая СОГ носит постоянный характер, специализируется, как правило, на раскрытии конкретного вида преступлений, совершенных в пределах обслуживаемой территории;

4) по раскрытию и расследованию любого вида преступлений, совершенных организованными преступными сообществами. В состав СОГ в этом случае входят оперативные сотрудники специализированных подразделений органов внутренних дел по борьбе с организованной преступностью;

5) по расследованию конкретного сложного, многоэпизодного дела. Состав СОГ носит переменный характер; по ходу расследования в него включаются оперативные сотрудники разных профилей, специалисты, дополнительно привлекаемые следователи;

6) по расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет. Группа работает на постоянной основе, может специализироваться на преступлениях определенного вида, например, убийствах, так называемых серийных преступлениях.

От СОГ нужно отличать бригадный метод, когда работает бригада следователей, создаваемая решением прокурора или начальника следственного подразделения органа внутренних дел. Такая бригада состоит только из следователей одного или разных ведомств. Ей могут быть приданы

и оперативные сотрудники, но в состав бригады они не входят и взаимодействие с ними чаще всего носит разовый характер.

Процессуальные формы взаимодействия определяются ст. 38-41, 150, 151, 157 УПК РФ, некоторыми положениями Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹, ст. 10, 12, 13 Федерального закона № 3-ФЗ от 7 февраля 2011 года².

Специализированная СОГ создается приказом начальника органа внутренних дел по предложению руководителя следственного подразделения, начальников подразделений криминальной полиции, полиции общественной безопасности либо по собственной инициативе.

«Если в состав СОГ включаются несколько сотрудников оперативных подразделений или полиции общественной безопасности, один из них назначается старшим. Изменения в составе группы могут быть произведены лишь начальником, издавшим приказ о ее создании, после предварительного обсуждения с руководителем СОГ, а также по его предложению»³.

Участие участковых уполномоченных полиции в работе СОГ обеспечивается с учетом приоритетов проведения ими профилактических мероприятий на административных участках. Сотрудники Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации и других подразделений привлекаются для выезда на место происшествия, как правило, при совершении преступлений, относящихся к их направлению оперативно-служебной деятельности.

По инициативе начальника органа внутренних дел или по предложению руководства подразделений по борьбе с организованной

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).

² О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).

³ Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений : учебник для вузов / Л.Я. Драпкин [и др.] ; ответственный редактор Л.Я. Драпкин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 45 с.

преступностью и терроризмом в состав СОГ также могут быть включены сотрудники этих подразделений.

Руководитель СОГ, помимо участия в производстве следственных действий, определяет направление расследования и осуществляет его планирование во взаимодействии с членами группы, распределяет работу между ними, контролирует и координирует их действия, знакомится с относящимися к делу материалами оперативно-розыскной деятельности и лично несет ответственность за надлежащее использование тех из них, которые предоставлены в установленном порядке органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

При необходимости в целях разрешения вопросов организационного и материально-технического характера и наиболее эффективного функционирования следственной группы начальником органа внутренних дел издается приказ об обеспечении деятельности следственной группы.

Взаимодействие при поступлении сообщения о преступлении оперативному дежурному по органу внутренних дел.

При поступлении сообщения о преступлении оперативный дежурный по органу внутренних дел¹:

1. С привлечением групп немедленного реагирования, сил патрульно-постовой службы, участкового уполномоченного полиции принимает меры к пресечению преступления, задержанию лиц, его совершивших, перекрытию возможных путей их отхода, блокированию мест их укрытия, установлению очевидцев и обеспечению охраны места происшествия.

2. Производит все необходимые действия, предусмотренные нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях.

¹ Агафонов, В.В. Криминалистика : учебное пособие для среднего профессионального образования / В.В. Агафонов, А.Г. Филиппов. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 85 с.

3. Незамедлительно организует выезд на место происшествия дежурной СОГ, персональный состав которой определяет исходя из характера совершенного преступления в соответствии с требованиями нормативных правовых актов МВД России, регламентирующих деятельность дежурных частей органов внутренних дел, обеспечивает выезжающих сотрудников средствами связи, криминалистической техникой и транспортом для доставления к месту происшествия и обратно.

4. О совершении преступления и принятых мерах незамедлительно докладывает начальнику органа внутренних дел и (или) ответственному от руководящего состава органа внутренних дел, с последующим информированием их о результатах работы СОГ и организует выполнение полученных указаний.

5. В случае необходимости обеспечивает участие в осмотре места происшествия специалистов соответствующего профиля в области судебной медицины, баллистики, взрыво- и пожаро-техники и других, а также организует привлечение дополнительных сил и средств для осмотра места происшествия и раскрытия преступлений в возможно короткие сроки.

6. Поддерживает связь с дежурной СОГ для постоянного получения объективной информации об оперативной обстановке с целью принятия дополнительных мер по организации работы на месте происшествия. Организует инициативно и по запросам руководителя СОГ получение необходимых сведений из имеющихся банков данных и обеспечивает их своевременное предоставление СОГ.

7. Передает, в случае подтверждения достоверности сообщения, информацию в дежурную часть вышестоящего органа внутренних дел и докладывает о результатах проведенных неотложных следственных действий.

8. При необходимости, извещает другие органы внутренних дел о совершенном преступлении, похищенных предметах, приметах лиц, подозреваемых в его совершении, и других обстоятельствах, имеющих

значение для быстрого раскрытия преступления. Принимает меры к установлению личности погибших, а также пострадавших, доставленных в медицинские учреждения, и информирует о случившемся их близких родственников, опекунов или попечителей.

По прибытии на место происшествия¹:

1. Следователь:

1.1. Осуществляет руководство СОГ, определяет порядок ее работы, обеспечивает согласованные действия всех ее членов, направленные на установление очевидцев, пострадавших и лиц, совершивших преступление, обнаружение, фиксацию и изъятие следов преступления, формирование доказательственной базы.

1.2. Через оперативного дежурного в необходимых случаях привлекает к участию в осмотре специалистов экспертные криминалистических подразделений органов внутренних дел и других ведомств, а также других лиц для оказания помощи при осмотре значительной по площади территории места происшествия, истребует дополнительные технические средства.

1.3. Совместно с членами СОГ изучает обстановку на месте происшествия, следы и предметы, служившие орудиями преступления, или на которые были или могли быть направлены преступные действия. На основе полученной информации планирует и осуществляет неотложные мероприятия по раскрытию преступления.

1.4. Дает поручения сотрудникам оперативных подразделений о производстве оперативно-розыскных мероприятий.

1.5. Несет персональную ответственность за качество, полноту и результативность осмотра места происшествия, применение криминалистических средств и методов, изъятие, упаковку и сохранность изъятых следов преступления, сравнительных образцов и иных предметов, их

¹ Егоров, Н.Н. Криминалистика : учебник и практикум для вузов / Н.Н. Егоров, Е.П. Ищенко. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 87 с.

доставку для лиц. Незамедлительно докладывает о таких фактах оперативному дежурному и своему непосредственному руководителю.

1.6. В необходимых случаях разрешает допуск к месту происшествия лиц, официально не участвующих в его осмотре, в том числе представителей средств массовой информации за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

1.7. Пресекает попытки необоснованного вмешательства в свою процессуальную деятельность на месте происшествия со стороны не уполномоченных должностных других собранных материалов при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, не разрешается.

1.8. При наличии достаточных оснований, принимает решение о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

1.9. При отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, незамедлительно направляет материалы начальнику органа внутренних дел для проведения органом дознания проверки, осуществляемой в соответствии с требованиями УПК, Закона Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. №3-ФЗ «О полиции»¹, Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»².

2. Дознаватель:

2.1. Осуществляет свою деятельность в соответствии с требованиями УПК, нормативных правовых актов МВД России и подпунктов 17.1.1 -17.1.8 Положения об организации взаимодействия подразделений органов

¹ О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).

² Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).

внутренних дел Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений¹.

3. Сотрудник оперативного подразделения:

3.1. Осуществляет необходимые мероприятия, предусмотренные Законом Российской Федерации «О полиции»» Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» и соответствующими нормативными правовыми актами МВД России, по установлению, обнаружению и задержанию лиц, подозреваемых в совершении преступления, проверке изъятых вещей и объекте» по криминалистическим учетам, выявлению очевидцев, мест хранения и сбыта похищенного, взаимодействуя при этом с сотрудниками других подразделений органов внутренних дел и иных ведомств.

3.2. На основании поручений руководителя СОГ, данных в порядке, определенном УПК, производит оперативно-розыскные мероприятия.

3.3. Сообщает в дежурную часть сведения о характере преступления, приметах подозреваемых лиц и особенностях похищенного имущества, а также другие данные, имеющие значение для поиска и задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления.

3.4. О результатах проделанной работы незамедлительно информирует руководителя СОГ (в необходимых случаях по указанию руководителя СОГ - письменно) и своего непосредственного начальника.

4. Специалист-криминалист:

4.1. Оказывает содействие руководителю СОГ в обнаружении, фиксации, изъятии, упаковке и сохранении следов и иных предметов, имеющих значение для дела, отборе сравнительных и контрольных образцов, а также другую помощь в решении вопросов, требующих специальных знаний.

¹ Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений: Приказ МВД РФ от 20.06.1996 № 334 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).

4.2. Содействует полному и правильному отражению в протоколе осмотра места происшествия полученной криминалистической информации, а также данных о применении криминалистических средств и методов.

4.3. Обсуждает с руководителем СОГ наиболее целесообразные приемы применения криминалистических средств и методов и использует их в работе на месте происшествия.

4.4. По указанию руководителя СОГ оказывает помощь в производстве следственных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий, в том числе проводит исследования следов и иных предметов на месте происшествия для получения розыскной информации о лицах, совершивших преступление, и иных фактах, подлежащих установлению.

С учетом результатов осмотра места происшествия привлекается к разработке версий совершенного преступления.

5. Участковый уполномоченный полиции:

5.1. Информировывает руководителя СОГ и сотрудника оперативного подразделения о характере и месте совершения преступления, о пострадавших, возможных свидетелях и лицах, которые могут быть причастны к совершению преступления.

5.2. Исполняет поручения руководителя СОГ по установлению, вызову к следователю, дознавателю очевидцев и иных лиц, располагающих сведениями о преступлении и лицах, его совершивших, используя для этого возможности доверительных отношений с гражданами.

6. Инспектор-кинолог:

6.1. Формулирует руководителю СОГ предложения о целесообразности и тактике применения служебно-розыскной собаки и по указанию руководителя СОГ применяет ее для обнаружения причастных к совершенному преступлению или находившихся на месте происшествия лиц, а также орудий преступления и других предметов, имеющих значение для дела.

6.2. Принимает участие в преследовании и задержании лиц, подозреваемых в совершении преступления.

6.3. Составляет акт о применении служебно-розыскной собаки.

7. Сотрудник ГИБДД:

7.1. Действует в соответствии с нормативными правовыми актами МВД России, регламентирующими деятельность дорожно-патрульной службы ГИБДД.

7.2. На месте дорожно-транспортного происшествия оказывает содействие в перемещении транспортного средства в случае его повреждения» а также в доставлении в организации здравоохранения либо специально оборудованные передвижные пункты водителей, направленных в установленном порядке для медицинского освидетельствования на выявление состояния опьянения.

По прибытии с места происшествия:

Руководитель СОГ:

1. Незамедлительно докладывает начальнику органа внутренних дел либо ответственному от руководящего состава органа внутренних дел, а также сообщает оперативному дежурному о принятых мерах по раскрытию преступления.

2. При наличии достаточных оснований принимает решение о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации. В случае необходимости, незамедлительно производит обыск, выемку, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей, а также иные необходимые следственные действия, назначает судебные экспертизы, обеспечивая при этом своевременное направление на исследование изъятых следов и других объектов и их последующее хранение.

3. Совместно с членами СОГ изучает собранные материалы, на основании полученной информации разрабатывает версии и составляет согласованный план расследования.

4. Дает поручение оперативному дежурному, другим должностным лицам органа дознания о принятии мер к установлению личности погибших и доставленных в медицинские учреждения, а также об уведомлении о случившемся близких родственников пострадавших, опекунов или попечителей.

Сотрудник оперативного подразделения:

1. Принимает меры по установлению лиц, причастных к совершению преступления, их розыску и доставлению в орган внутренних дел.

2. Проверяет по оперативно-справочным, криминалистическим и экспертно-криминалистическим учетам данные, полученные в ходе первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

3. Осуществляет постановку на учет похищенных вещей, имеющих индивидуальные номера, и объектов экспертно-криминалистических учетов.

4. В случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами МВД России, заводит оперативно-поисковое дело.

5. Оказывает содействие подразделениям полиции общественной безопасности в раскрытии преступлений, по делам о которых производство предварительного следствия необязательно.

Специалист - криминалист:

1. В срок до 5 суток, а в случае задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, - в течение дежурных суток, оформляет результаты предварительного исследования следов и иных объектов справкой и доводит до сведения следователя, дознавателя, сотрудника оперативного подразделения.

2. В срок до 5 суток представляет следователю, дознавателю, в производстве которого находится соответствующее уголовное дело,

фототаблицу к протоколу осмотра места происшествия, а в случае проведения видеосъемки – видеоматериалы.

В дальнейшем, в установленном порядке по заданиям следователя, дознавателя, оперативного подразделения осуществляет технико-криминалистическое обеспечение расследования и раскрытия преступлений.

Оперативный дежурный в случае задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления, организует их дактилоскопирование, а также в установленном порядке помещает в изолятор временного содержания.

Без письменного разрешения следователя, дознавателя запрещается выдача кому бы то ни было подозреваемых и обвиняемых, содержащихся по уголовным делам, находящимся в их производстве, в изоляторах временного содержания, за исключением случаев, предусмотренных УПК.

Сведения о задержании подозреваемых, обвиняемых, обстоятельствах совершения преступления и иные данные предварительного расследования могут быть преданы гласности лишь с разрешения следователя, дознавателя по уголовным делам, находящимся в их производстве и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Разглашение данных о частной жизни участников уголовного судопроизводства без их согласия не допускается.

Спектр внепроцессуальных форм взаимодействия значительно шире и охватывает более разнообразный круг участников. К числу наиболее распространенных относится сотрудничество со сведущими лицами, которое проявляется в следующих направлениях:

– консультационная и справочная поддержка: специалисты оказывают следователю экспертную помощь как на стадии планирования следственных действий, так и при анализе полученных результатов. Это включает предоставление рекомендаций по тактике допросов, выбору и проведению

судебных экспертиз, разъяснению специфики производственных или технологических процессов, а также оценке научной обоснованности методик, применяемых экспертами; выполнение технических функций: сюда относятся различные вспомогательные задачи, такие как подготовка специализированных криминалистических средств или тиражирование процессуальных документов;

– взаимодействие с оперативными сотрудниками проявляется в совместном планировании следственных мероприятий, основанных на оперативной информации. Это включает обсуждение формулировок вопросов для допросов (с учетом оперативных данных), тактики поисковых групп (в том числе с участием потерпевших) и планов оперативно-тактических комбинаций. Фундаментальной целью такого сотрудничества является получение ценных оперативных сведений. Подробнее рассмотрим их виды и потенциал использования.

Оперативная информация, призванная сориентировать следователя относительно действий и поведения лиц, причастных к расследуемому преступлению, включает:

– данные о преступной активности подозреваемых и обвиняемых;

– сведения о действиях различных субъектов, способствующих или препятствующих выявлению обстоятельств преступления;

– информация о намерениях или уже предпринятых шагах, направленных на противодействие расследованию;

– идентификационные данные о лицах, являющихся носителями этих сведений, а также о материальных объектах, потенциально содержащих такую информацию.

Прямое использование оперативных сведений включает:

– определение курса расследования и выдвижение версий о преступнике;

– планирование очередности и типа следственных действий;

- обоснование проведения конкретных мероприятий (задержаний, обысков и т.д.);
- получение тактического преимущества через «обратную связь»: оценка своих действий «глазами» оппонента по его реакции;
- учет в рамках следственной ситуации для принятия решений.

Чтобы оперативная информация могла быть использована опосредованно, необходимо в первую очередь обеспечить процессуальный статус ее источника. Только после этого из данного источника можно получить те же сведения, которые уже будут выступать в качестве доказательств.

Информация оперативного характера, служащая ориентиром для следователя относительно местоположения объектов, критически важных для дела, находит свое применение в двух ключевых аспектах:

- для принятия решения о проведении непосредственных принудительных действий, таких как обыск, выемка, арест имущества и прочие аналогичные меры;
- в качестве отправной точки для осуществления иных следственных действий, направленных на процессуальное закрепление этих объектов и их трансформацию в доказательства: это могут быть следственный осмотр, проверка показаний на месте, освидетельствование и т.д.

Оперативная информация, объективированная в материальных образованиях, поступает от оперативных сотрудников или с помощью привлеченных специалистов. Методы ее получения оперативными сотрудниками, согласно ст. 6 Федерального закона об ОРД, включают исследование предметов и документов, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, а также перехват данных с технических каналов связи.

Наиболее распространенной формой такой информации являются документы, приобщаемые к уголовному делу в порядке, предусмотренном

статьями 84 и 89 УПК РФ¹. Если же оперативные сведения воплощены в вещественных доказательствах (вещах, предметах), их процессуальная легализация в уголовном деле происходит путем осуществления оперативно-тактической комбинации.

Инкорпорация результатов доследственных исследований материальных объектов, впоследствии обычно признаваемых вещественными доказательствами, в процесс доказывания вызывает значительные трудности. Это обусловлено законодательным противоречием: хотя ч. 1 ст. 144 УПК РФ допускает исследования до возбуждения дела, полномасштабная экспертиза (по сути, аналогичное исследование) возможна только после его возбуждения. При этом целью именно таких предварительных исследований является определение оснований для старта или отказа в уголовном производстве. На практике часто происходит дублирование этих первичных результатов последующей экспертизой. Однако, когда это невозможно, оперативный сотрудник вынужден прибегать к альтернативным методам легализации, например, предоставляя полученные данные следователю в рамках рапорта, описывающего источник их происхождения.

Появление в УПК РФ заключения специалиста как доказательства (ч. 2 ст. 74) меняет подход к применению результатов предварительных исследований. Механизм таков: справка о доследственном изучении направляется следователю, служа (в числе прочих данных) основанием для возбуждения уголовного дела. После возбуждения дела следователь привлекает специалиста и задает ему вопросы по проведенному ранее исследованию. Ответы специалиста оформляются в виде заключения, которое приобщается к делу, а исходная справка прилагается к этому заключению.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).

Предлагается придать официальный статус результатам предварительных исследований, полученным в ходе оперативной деятельности. Эта легализация полностью соответствует законодательству, в частности, статье 89 УПК РФ. Источниками такой информации могут быть контакты:

- со СМИ: для розыска, идентификации, расширения поиска и профилактики;
- с руководством организаций: для получения данных о причинах преступлений, их предупреждения, изучения внутренних процессов (документооборот, товарооборот);
- с населением и общественными организациями: для помощи в розыске, поиска доказательств и ориентирующей информации, получения характеристик.

Несмотря на свою непроцессуальную форму, данное взаимодействие имеет ту же ключевую цель, что и процессуальное: обеспечить успешное обнаружение, раскрытие и расследование преступлений, а также их эффективное предупреждение.

§2. Процессуальные и организационные формы взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений

Раскрытие и расследование преступлений – это сложный, многогранный процесс, требующий не только глубоких профессиональных знаний и навыков, но и скоординированных усилий различных субъектов уголовно-процессуальной деятельности и оперативно-розыскной работы. В этом контексте ключевая роль отводится взаимодействию следователя, как процессуального руководителя, с органами дознания, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, а также с широким кругом иных специалистов и участников уголовного судопроизводства. Эффективность

этого взаимодействия напрямую определяет оперативность, полноту и качество собирания доказательств, установления обстоятельств преступления и изобличения виновных лиц. Отсутствие должной координации или пробелы в правовом регулировании форм такого сотрудничества могут привести к утрате ценной информации, затягиванию сроков расследования и, как следствие, снижению эффективности правосудия. Настоящий параграф посвящен анализу процессуальных и организационных форм взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений. Будут рассмотрены как закрепленные в уголовно-процессуальном законодательстве механизмы, обеспечивающие законность и надлежащее оформление совместных действий, так и организационные подходы, обеспечивающие практическую реализацию этого сотрудничества в повседневной деятельности правоохранительных органов.

Важно осознавать процессуальную сущность и роль каждого субъекта дабы понять, каким образом они могут взаимодействовать для реализации единой цели правоохранительной деятельности. Органами дознания по уголовным делам обычно выступают органы внутренних дел Российской Федерации, то есть полиция, которая при появлении сообщения о совершении преступления обязана отреагировать на него и до возбуждения уголовного дела должна провести осмотр места происшествия, а при возможности и задержать преступников, взять показания у потерпевших и свидетелей, если в этот момент привлечь ресурсы следственных органов не представляется возможным.

Такие первичные и наиболее важные факты о совершенном преступлении затем передаются следователю для дальнейшего расследования им уголовного дела.

Следователем органам дознания могут назначаться поручения (указания), которые, однако, зависят от двух факторов:

1) от собственной уголовно-процессуальной правоспособности учреждения;

2) от сущности содержания поручения или указания.

К процессуальным формам взаимодействия следователя с органами дознания и прочими участниками расследования преступлений относятся¹:

1. Выдача следователем органу дознания письменных поручений на проведение конкретных следственных, процессуальных или оперативно-розыскных действий.

2. Оказание органом дознания содействия следователю в ходе производства отдельных следственных действий (например, при осмотре места происшествия, обыске, проверке показаний на месте, задержании членов ОПГ).

3. Информирование следователя органом дознания о результатах оперативно-розыскных мероприятий по уголовным делам с неустановленным лицом, совершившим преступление.

4. Передача следователем органу дознания имеющейся информации для осуществления оперативно-розыскных мероприятий по выявлению виновного лица.

5. Поручение розыска имущества или предполагаемого виновного, в отношении которого имеются имущественные претензии от участников уголовного процесса и государства.

6. Проведение органом дознания, по поручению следователя и на основании судебного решения, контроля и фиксации телефонных и иных переговоров.

7. Поручение следователем органу дознания розыска скрывающегося подозреваемого или обвиняемого.

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник для вузов / Г.М. Резник [и др.] ; ответственный редактор Г. М. Резник. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 76 с.

Неформальное взаимодействие следователя с органами дознания и прочими сторонами, участвующими в раскрытии и расследовании преступлений, предполагает¹:

- совместное стратегическое планирование оперативно-розыскных мероприятий, следственных и иных действий по уголовному делу;
- выработка совместной стратегии следователем и оперативными сотрудниками для эффективного использования оперативных материалов в доказывании и получения новых уголовно-процессуальных доказательств;
- взаимный обмен информацией о полученных доказательствах и оперативно-розыскных данных (результатах ОРД, оперативной информации) по уголовному делу;
- планирование и согласование тактики применения оперативной информации в ходе проведения следственных действий (например, при подготовке допросов, получении образцов для сравнительного исследования, назначении экспертиз);
- комплексный анализ и оценка всей совокупности доказательств и оперативно-розыскных данных для определения дальнейшей стратегии расследования и др.

Для обеспечения системного и продуктивного взаимодействия по уголовным делам необходимо активное участие и управляющий контроль со стороны руководителей оперативных и следственных подразделений на каждой стадии расследования. Одним из эффективных механизмов является проведение еженедельных совместных совещаний с участием как руководящего, так и подчиненного персонала.

Организационные формы взаимодействия представляют собой определенные подходы к организации совместной деятельности следователя

¹ Попова, Н.В. Взаимодействие следователя с органами дознания в ходе расследования преступлений / Н.В. Попова, Е.П. Украинская // Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, в 2 т., Воронеж, 23 октября 2020 года. Том 2. – Воронеж: ФКОУ ВО Воронежский институт ФСИН России, 2020. – С. 121.

и органа дознания, призванные обеспечить их слаженное и продуктивное участие в процессе расследования уголовного дела. Основные формы включают¹:

1. Совместный выезд следственной группы и сотрудников дознания на место происшествия.
2. Общие выезды в другие местности с целью обнаружения преступника, следов или похищенного.
3. Согласованное планирование комплекса следственных и оперативно-розыскных мероприятий.
4. Создание специализированных совместных следственно-оперативных групп для расследования конкретных преступлений.

Таким образом, были рассмотрены ключевые процессуальные формы взаимодействия следователя с органами дознания и иными субъектами, участвующими в процессе раскрытия и расследования преступлений. К ним относятся:

1. Рассмотрение и проверка сообщений о преступлениях: деятельность органа дознания по приему и верификации заявлений и сообщений для определения наличия оснований к возбуждению уголовного дела.
2. Оперативное информирование и обеспечение: уведомление органом дознания следователя о выявленном преступлении, а также принятие незамедлительных мер по обеспечению сохранности места происшествия и задержанию лица, подозреваемого в совершении преступления.
3. Превентивные и закрепительные меры: действия органа дознания, направленные на предотвращение или пресечение преступлений и фиксацию их следов.

¹ Арестова, Е.Н. Уголовно-процессуальная деятельность полиции : учебное пособие для среднего профессионального образования / Е.Н. Арестова, А.С. Есина, О.Е. Жамкова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 45 с.

4. Исполнение поручений следователя: выполнение органом дознания указаний следователя по проверке данных, необходимых для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

5. Инициирование и транзит уголовных дел: возбуждение органом дознания уголовных дел, подлежащих обязательному предварительному следствию, проведение по ним неотложных следственных действий с последующей передачей следователю.

6. Продолжение оперативно-розыскной деятельности: осуществление органом дознания оперативно-розыскных мероприятий по делам, переданным следователю, в случаях, когда личность преступника не установлена.

7. Производство следственных действий по поручению: выполнение органом дознания отдельных следственных действий по поручению следователя.

8. Содействие при производстве следственных действий: оказание органом дознания помощи следователю в ходе проведения конкретных следственных действий.

9. Взаимный обмен информацией: систематический обмен данными между следователем и органом дознания.

Также к непроцессуальной форме взаимодействия следователя с другими участниками раскрытия и расследования преступления относят:

1) взаимодействие со сведущими лицами в виде консультативно-справочной деятельности специалистов при подготовке к производству следственных действий и оценке результатов их проведения, а также в виде выполнения технических поручений следователя о подготовке технико-криминалистических средств, транспортных средств и т. д.;

2) взаимодействие с сотрудниками органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в виде согласования действий следователя по реализации оперативных данных, обмена информацией, в том числе и полученной непроцессуальными средствами и т. д.;

- 3) проведение предварительных (специальных) исследований;
- 4) образование и действие возглавляемых следователем следственно-оперативных групп как для производства отдельных следственных действий, требующих большого круга участников и одновременного производства в нескольких местах, так и для расследования наиболее сложных уголовных дел.

§3. Проблемы взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений и пути их решения

В настоящее время вопрос взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений имеет значительную актуальность, связи с проблемами данного взаимодействия. Неопытность и нежелание наладить контакт между следователем и органом дознания зачастую приводит к проблеме быстрого раскрытия, расследования преступления, следственные и оперативные мероприятия проводятся несвоевременно, в процессе этого теряются доказательства имеющие значение, также по уголовным делам у которых имеется перспектива к раскрытию приостанавливаются, либо по заявлению выносят постановление об отказе уголовного дела. Регулирование данной проблемы, в большей степени планомерная работа следственного и оперативного подразделения, на различных уровнях.

Проведенное исследование Д.А. Сафронова показали, что значительная часть сотрудников (70% из 100 опрошенных) выражает критическую оценку взаимодействия между подразделениями следствия и органами дознания при расследовании преступлений. Среди наиболее часто упоминаемых причин, препятствующих эффективному сотрудничеству, респонденты указывают на: несоблюдение органами дознания установленных сроков реагирования на поручения; выход следователей за рамки своих процессуальных

компетенций; и нецелевое использование оперативных сотрудников для выполнения несвойственных им функций¹.

Одной из значительной проблемой в настоящее время выступает институт поручения. Например, как можно увидеть на практике следователь часто направляет поручения без конкретных указаний, которые не несут в себе значения для расследования и раскрытия преступлений, как итог получают ответ «получить (установить) не получилось возможным».

Для эффективного расследования и раскрытия преступления руководителю следственного органа необходимо ознакомиться с материалами оперативной разработки, которая проводится органом дознания, результатам этого ознакомления будет выступать успешное взаимодействие.

Накопленный практический опыт в ходе прохождения преддипломной практики свидетельствует, что заблаговременное ознакомление руководителя следственного органа с материалами оперативной разработки – при условии, что это не влечет разглашения оперативной информации – значительно способствует повышению эффективности документирования преступной деятельности. Данная мера также позволяет оперативно и скоординированно провести необходимые следственные и процессуальные действия на начальном этапе расследования, что особенно критично при необходимости осуществления многочисленных обысков, задержаний подозреваемых и иных неотложных мероприятий.

В научной литературе высказывается консолидированное мнение о том, что формирование специализированных групп представляет собой наиболее эффективную организационную модель взаимодействия. Данный подход обеспечивает комплексное и синергетическое задействование всех доступных сил и средств органов внутренних дел. Мы полагаем, что это утверждение находит полное подтверждение в практике, поскольку создание подобных групп способствует достижению ощутимых положительных

¹ Сафронов Д.О. Актуальные проблемы взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений // вестник науки. 2021 №6-1 (39). С. 109.

результатов. Более того, системное проведение совместных совещаний с участием сотрудников следственных и оперативных подразделений является действенным инструментом для минимизации процессуальной волокиты и предотвращения необоснованных задержек как со стороны следователей, так и оперативных сотрудников.

В дополнение к вышеизложенному, принципиальное значение имеет официальная фиксация (протоколирование) всех обозначенных на совещании мероприятий, закрепление ответственных исполнителей и определение временных рамок, с последующим установлением контроля за их реализацией. При этом, комплекс запланированных оперативных мероприятий и следственных действий по конкретным уголовным делам, разработанный по итогам совещания, может быть подвергнут корректировке. Право на внесение таких изменений остается за руководителем органа внутренних дел, осуществляющим общий контроль, а также за руководителями следственных и оперативных служб, ввиду возможных изменений в оперативной или следственной ситуации.

Выводы, полученные в ходе настоящего исследования, коррелируют с позициями ряда авторов, которые в числе приоритетных мер по оптимизации взаимодействия между следственными и оперативными подразделениями выделяют: формирование специализированных групп, усиление ведомственного контроля и повышение уровня личной ответственности как оперативных сотрудников, так и следователей.

В своих рассуждениях о путях улучшения взаимодействия следователя с органом дознания, Д.О. Сафронов выделяет включение оперативно-розыскных мероприятий в УПК как специальных следственных действий. Он аргументирует это тем, что, как показывают исследования, подобная практика в других странах приводит к увеличению раскрываемости преступлений приблизительно на треть. Таким образом, по мнению автора, дальнейшее развитие взаимодействия органов предварительного следствия и дознания при раскрытии и расследовании преступлений требует

совершенствования его организационного и правового обеспечения. Более того, в правовой системе Республики Беларусь результаты оперативно-розыскной деятельности, в частности, сведения, полученные в ходе контроля акустической информации, передаваемой по техническим каналам связи, могут быть признаны источниками доказательств. Примечательно, что ряд оперативно-розыскных мероприятий, таких как «контроль почтовых отправлений» и «слуховой контроль», демонстрируют значительное содержательное сходство с соответствующими следственными действиями: «наложением ареста на почтово-телеграфные и иные отправления, их осмотром и выемкой», а также «прослушиванием и записью переговоров»¹. Представляется, что данная позиция также заслуживает внимания. В российском правовом поле закреплены положения, свидетельствующие о концептуальном сходстве между рядом следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. В этой связи, ключевым критерием выбора между ними должна выступать практическая целесообразность, а именно: следователь и сотрудники оперативных подразделений призваны совместно определить наиболее оперативный и удобный способ процессуального оформления проводимого мероприятия.

В целом успешность при взаимодействии следователя с оперативными сотрудниками может быть достигнута при соблюдении следующих основных условий:

1. Взаимодействие должно начинаться еще до возбуждения уголовного дела. Как отмечали В.В. Агафонова, А.Г. Филиппова: «чем раньше возникнет, такое взаимодействие, тем больший успех может быть достигнут, т.к. следователь лучше, чем оперативник, может определить наличие или отсутствие в оперативных материалах законных поводов и достаточных

¹ Сафронов Д.О. Актуальные проблемы взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений // вестник науки. 2021 №6-1 (39). С. 108-114.

оснований для возбуждения уголовного дела»¹. Полагаем, что данные слова нисколько не потеряли актуальности на сегодняшний день.

2. Должно быть налажено должное информирование, как со стороны оперативных сотрудников, так и со стороны следователя. При этом полагаем, что не всегда обязательно документально оформлять передачу информации.

3. Руководитель подразделений должны пресекать факты наличия формальных поручений следователя, а также формальных ответов на них со стороны оперативных сотрудников.

4. На территориальном уровне ОВД необходимо оптимизировать работу создаваемых следственно-оперативных групп.

5. В отдельных случаях, по проблемным уголовным делам, необходимо проводить оперативные совещания с обязательным участием, как следователя, так и сопровождающего дело оперативного сотрудника с целью установления вектора расследования и согласования дальнейших мероприятий по уголовному делу.

В качестве примера можно привести, положительный опыт Управления уголовного розыска по Республике Татарстан, которые еженедельно проводят совещание с постоянным действующей оперативной группой (ПДСОГ), на котором заслушиваются уголовные дела имеющие реальную перспективу к раскрытию уголовного дела, также дела где нужна помощь в раскрытии и расследовании. В рамках ПДСОГ даются указания для эффективного расследования и раскрытия преступления, а также оказывается практическая помощь.

Рассматривая проблемы взаимодействия следователя с органом дознания, в практической деятельности в качестве недостатков выделяют:

1) неисполнение, несвоевременное или формальное исполнение отдельных поручений органом дознания;

¹ Криминалистика. Полный курс : учебник для вузов / В.В. Агафонов [и др.] ; под общей редакцией В.В. Агафопова, А.Г. Филиппова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 778 с.

- 2) формальность направления следователем отдельных поручений;
- 3) несогласованность со стороны следователя в проведении следственных и иных действий;
- 4) отсутствие взаимной информированности о наличии доказательств и оперативной информации по уголовному делу;
- 5) уклонение следователя/оперуполномоченного от проведения СД/ОРМ, невыполнение иных ранее запланированных мероприятий;
- 6) взаимное «прикрытие» следователя и оперативного работника, которое заключается в неисполнении ранее намеченных и согласованных мероприятий с последующим докладом своему руководству о ложных причинах невыполнения запланированных действий, что отрицательно сказывается на расследовании в целом и не соответствует цели взаимодействия.

В качестве основных причин неэффективного взаимодействия можно выделить¹:

- 1) некомпетентность (недостаточно высокую квалификацию) следователя/оперативного работника по вопросам методики раскрытия, расследования отдельных категорий преступления, отсутствие знаний, навыков по осуществлению взаимодействия. Передача практического опыта работы (институт наставничества) осуществляется не на должном уровне, так как вновь пришедшие сотрудники, проработав непродолжительное время, увольняются из органов внутренних дел по различным причинам. Кроме того, недостаточно высокая квалификация сотрудников правоохранительных органов не позволяет в должной степени обеспечить полноту и эффективность защиты прав и законных интересов непрофессиональных участников уголовного судопроизводства, прежде всего, потерпевшего и обвиняемого;

¹ Гаджиев В.Э.О. Организация совместной деятельности следователя и органа дознания по уголовному делу // ГлаголЪ правосудия. № 1 (35). 2024. С. 52.

2) коррумпированность сотрудников, что, как следствие, может проявляться при работе по конкретным уголовным делам. Например, когда уголовное дело намеренно не расследуется должным образом или прекращается, из него теряются доказательства, следователь уклоняется от проведения следственных действий, затягиваются сроки расследования, оперуполномоченный утаивает либо фальсифицирует результаты ОРД, ОРМ фактически не проводятся, уголовное дело передается от более опытных следователей менее опытным и др.;

3) наличие ненормированного рабочего дня, несвоевременное питание, отсутствие необходимого отдыха приводит к истощению физических и психологических возможностей, что, как следствие, приводит к проявлению профессионального выгорания указанных работников;

4) сниженная мотивация к выполнению своих должностных обязанностей. Выделяют внешнюю и внутреннюю мотивацию. Внешняя связана с гарантиями будущего, материальными благами: зарплатой, ранним выходом на пенсию, различными льготами и др. А внутренняя – это интерес к процессу и результату труда. В данном случае речь идет в первую очередь о снижении внутренней мотивации;

5) увеличенная служебная нагрузка на следователей/оперуполномоченных. «Некомплект личного состава очень большой. Я бы сказал, что он уже является критическим. У нас за прошлый месяц уволились из органов внутренних дел пять тысяч сотрудников. Сложная ситуация», – заявил министр МВД России В. А. Колокольцев¹.

Эффективное осуществление взаимодействия следователя и органов дознания в практической деятельности требует составления по уголовным делам совместного плана следственно-оперативных мероприятий, в котором необходимо отразить следственные и розыскные версии, перечень

¹ Владимир Колокольцев представил новых руководителей двух территориальных органов МВД России // Министерство внутренних дел Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/40699688> (дата обращения: 12.11.2024).

обстоятельств, подлежащих установлению (ст. 73 УПК РФ), перечень и порядок проведения следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, позволяющих установить эти обстоятельства, конкретные сроки исполнения по каждому пункту плана и исполнителей. Такие планы в ходе расследования подлежат корректировке и дополнению.

С учетом высокой нагрузки (количества находящихся уголовных дел в производстве) у следователей, проведение частых совместных совещаний по всем имеющимся делам может и физически быть невозможно, поэтому в таких случаях приоритет уместно отдавать тем уголовным делам, которые запланированы в Прогнозе окончания на конкретный месяц, имеют большие сроки расследования, имеют подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу/домашний арест, а также по которым не требуется проведение сложного расследования, и они могут быть окончены в короткие сроки. А совместные совещания по остальным уголовным делам можно проводить после направления указанных дел в суд¹.

Для повышения мотивации к сотрудникам, имеющим хорошие показатели в служебной деятельности, необходимо своевременно применять соответствующие меры поощрения (денежные премии, грамоты, подарки и др.). Особое значение имеет наличие благоприятного морального климата в коллективе, который в первую очередь должен обеспечиваться руководителем отдела.

Также следует проводить занятия в рамках служебной подготовки, повышения квалификации по вопросам взаимодействия и организации совместной работы, направленной на раскрытие и расследование отдельных видов преступлений.

¹ Агафонов, В.В. Криминалистика : учебное пособие для среднего профессионального образования / В.В. Агафонов, А.Г. Филиппов. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 94 с.

В целях профилактики коррупционного поведения сотрудникам требуется дополнительное изучение соответствующих нормативных документов. Для формирования комплекса необходимых профессиональных и нравственных качеств важную роль играет проведение планомерной индивидуально-воспитательной работы со следственными и оперативными работниками.

Таким образом, при осуществлении комплекса соответствующих взаимосвязанных мер по устранению и предупреждению негативных проявлений в служебной деятельности, возможно обеспечение должного уровня взаимодействия следователя и оперуполномоченного в рамках уголовного дела, которое имеют общую цель – раскрытие преступления.

Проблемы взаимодействия следователя с органом дознания имеют место быть. Так мы установили на сегодняшний день, в ряде подразделений вовсе не существует взаимодействия и оперативного сопровождения уголовных дел. Проблемы возникают как в следствии не правильной работы оперативных подразделений, так и следователе. Полагаем, что проблемы взаимодействия должны решаться и меры должны принимать, как законодатель, начальство, так и сами следователи, и оперативники. При условии, что каждый будет выполнять свою работу на совесть проблем с взаимодействием можно избежать.

Таким образом, мы выделяем следующие проблемы взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений:

1. Несвоевременное и неполное выполнение поручений. Это приводит к утрате значимых доказательств и приостановке перспективных дел.

2. Формальный характер поручений. Следователи часто направляют поручения, которые не несут в себе никакой смысловой нагрузки и не содержат перечня мероприятий, а сотрудники оперативных подразделений дают формальные ответы и нарушают сроки исполнения поручений.

3. Отсутствие оперативности на начальных этапах. Это становится причиной отсутствия необходимой для следствия информации.

4. Проблемы межличностных отношений. На этапе рассмотрения сообщения о преступлении и в процессе расследования у следователя и сотрудников органов дознания нередко возникают конфликты.

Для эффективного решения указанной проблемы предлагаем следующие пути решения:

1. Создание специализированных групп. В рамках такой формы взаимодействия происходит комплексное использование всех сил и средств органов внутренних дел.

2. Проведение совместных совещаний. На них разбираются все дела, обозначаются проблемы по конкретным уголовным делам, ставятся сроки и конкретные мероприятия.

3. Разработка и внедрение методик совместной работы следователя с органами дознания. Они сделают обмен информацией оперативным и будут регулировать согласие между субъектами взаимодействия в процессе расследования и раскрытия преступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, взаимодействие следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений представляет собой законодательно регламентированную и скоординированную деятельность. Её основная цель – эффективное раскрытие, расследование и предупреждение преступлений, а также установление и изобличение виновных лиц.

Ключевые теоретико-правовые аспекты, определяющие эффективное взаимодействие следователя с органами дознания и прочими участниками процесса раскрытия и расследования преступлений, заключаются в следующем:

1. Определение взаимодействия. Взаимодействие – это регулируемая законом и подзаконными актами, синхронизированная по цели, месту и времени коллаборация административно независимых следователя и органов дознания. Оно проявляется в максимально эффективном сочетании процессуальных и розыскных действий следователя с оперативно-розыскными и процессуальными функциями оперативных работников, направленными на предотвращение, пресечение, раскрытие преступлений, поиск обвиняемых и компенсацию причинённого ущерба.

2. Фундамент взаимодействия заложен в многоуровневой системе правовых норм. Её основу составляют Конституция Российской Федерации и международные соглашения по вопросам борьбы с преступностью. Детализация осуществляется через уголовное и уголовно-процессуальное законодательство РФ, а также специализированные законы, регулирующие оперативно-розыскную и судебно-экспертную деятельность. Завершают эту правовую иерархию нормативные акты МВД России и межведомственные документы.

Принципы, регулирующие взаимодействие:

1. Принцип правомерности. Органы дознания и следователь обязаны неукоснительно следовать нормам действующего законодательства во всех аспектах своей практической деятельности.

2. Организационно-руководящая функция следователя. В связи с персональной ответственностью за исход расследования, следователь берет на себя ведущую роль в организации и координации взаимодействия.

3. Дискреционность органов дознания. Следователь определяет лишь вектор и конечную цель, оставляя за органами дознания право самостоятельного выбора наиболее эффективных сил, средств и методов для выполнения поставленных задач.

Формы взаимодействия могут быть как процессуальными, так и непроцессуальными. Правовое регулирование процессуальных форм взаимодействия реализуется посредством применения норм УПК РФ. Непроцессуальные формы взаимодействия устанавливаются и регулируются путём практического применения правовых положений иных источников права.

Основная цель взаимодействия заключается в комплексном противодействии преступности, включающем выявление, пресечение, полное раскрытие и всестороннее расследование преступных деяний. Помимо этого, его целью является обеспечение неотвратимости уголовной ответственности для виновных лиц, восстановление нарушенных прав потерпевших через возмещение ущерба, изъятие предметов, запрещенных к обороту, и активный розыск как скрывающихся от правосудия, так и без вести пропавших граждан.

Основные задачи взаимодействия следователей с органами дознания и экспертно-криминалистическими подразделениями:

- 1) обеспечение неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий при совершении преступлений;
- 2) раскрытие преступлений;

3) своевременное изобличение лиц и привлечение их к уголовной ответственности;

4) всестороннее полное и объективное расследование преступлений;

5) совместная деятельность по розыску скрывшихся преступников;

6) выявление, пресечение преступлений и принятие мер по их предотвращению;

7) осуществление мероприятий, направленных на возмещение материального ущерба, причинённого гражданам и организациям вне зависимости от форм собственности преступными действиями виновных лиц.

Некоторые формы взаимодействия:

1. Взаимодействие при расследовании уголовных дел включает комплексный информационный обмен. Следователь, получая данные от оперативных сотрудников органа дознания в ходе предварительного следствия, одновременно оказывает им поддержку в оперативно-розыскной работе.

2. Неотъемлемой частью такого взаимодействия являются координированные выезды на объекты, имеющие отношение к преступлению: место происшествия, локацию преступника, похищенные предметы, а также орудия и следы.

Совместная ответственность за раскрытие преступления и разоблачение виновных. Следователь даёт поручения органу дознания и сообщает для выполнения поручения исходную информацию, в результате чего дознаватель несёт равную ответственность со следователем.

Таким образом, были рассмотрены ключевые процессуальные формы взаимодействия следователя с органами дознания и иными субъектами, участвующими в процессе раскрытия и расследования преступлений. К ним относятся:

1. Рассмотрение и проверка сообщений о преступлениях: деятельность органа дознания по приему и верификации заявлений и сообщений для определения наличия оснований к возбуждению уголовного дела.

2. Оперативное информирование и обеспечение: уведомление органом дознания следователя о выявленном преступлении, а также принятие незамедлительных мер по обеспечению сохранности места происшествия и задержанию лица, подозреваемого в совершении преступления.

3. Превентивные и закрепительные меры: действия органа дознания, направленные на предотвращение или пресечение преступлений и фиксацию их следов.

4. Исполнение поручений следователя: выполнение органом дознания указаний следователя по проверке данных, необходимых для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

5. Инициирование и транзит уголовных дел: возбуждение органом дознания уголовных дел, подлежащих обязательному предварительному следствию, проведение по ним неотложных следственных действий с последующей передачей следователю.

6. Продолжение оперативно-розыскной деятельности: осуществление органом дознания оперативно-розыскных мероприятий по делам, переданным следователю, в случаях, когда личность преступника не установлена.

7. Производство следственных действий по поручению: выполнение органом дознания отдельных следственных действий по поручению следователя.

8. Содействие при производстве следственных действий: оказание органом дознания помощи следователю в ходе проведения конкретных следственных действий.

9. Взаимный обмен информацией: систематический обмен данными между следователем и органом дознания.

Организационные формы взаимодействия представляют собой определенные подходы к организации совместной деятельности следователя и органа дознания, призванные обеспечить их слаженное и продуктивное

участие в процессе расследования уголовного дела. Основные формы включают:

1. Совместный выезд следственной группы и сотрудников дознания на место происшествия.
2. Общие выезды в другие местности с целью обнаружения преступника, следов или похищенного.
3. Согласованное планирование комплекса следственных и оперативно-розыскных мероприятий.
4. Создание специализированных совместных следственно-оперативных групп для расследования конкретных преступлений.

Также к непроцессуальной форме взаимодействия следователя с другими участниками раскрытия и расследования преступления относят:

- 1) взаимодействие со сведущими лицами в виде консультативно-справочной деятельности специалистов при подготовке к производству следственных действий и оценке результатов их проведения, а также в виде выполнения технических поручений следователя о подготовке технико-криминалистических средств, транспортных средств и т. д.;
- 2) взаимодействие с сотрудниками органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в виде согласования действий следователя по реализации оперативных данных, обмена информацией, в том числе и полученной непроцессуальными средствами и т. д.;
- 3) проведение предварительных (специальных) исследований;
- 4) образование и действие возглавляемых следователем следственно-оперативных групп как для производства отдельных следственных действий, требующих большого круга участников и одновременного производства в нескольких местах, так и для расследования наиболее сложных уголовных дел.

Таким образом, мы выделяем следующие проблемы взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений:

1. Несвоевременное и неполное выполнение поручений. Это приводит к утрате значимых доказательств и приостановке перспективных дел.

2. Формальный характер поручений. Следователи часто направляют поручения, которые не несут в себе никакой смысловой нагрузки и не содержат перечня мероприятий, а сотрудники оперативных подразделений дают формальные ответы и нарушают сроки исполнения поручений.

3. Отсутствие оперативности на начальных этапах. Это становится причиной отсутствия необходимой для следствия информации.

4. Проблемы межличностных отношений. На этапе рассмотрения сообщения о преступлении и в процессе расследования у следователя и сотрудников органов дознания нередко возникают конфликты.

Для эффективного решения указанной проблемы предлагаем следующие пути решения:

1. Создание специализированных групп. В рамках такой формы взаимодействия происходит комплексное использование всех сил и средств органов внутренних дел.

2. Проведение совместных совещаний. На них разбираются все дела, обозначаются проблемы по конкретным уголовным делам, ставятся сроки и конкретные мероприятия.

3. Разработка и внедрение методик совместной работы следователя с органами дознания. Они сделают обмен информацией оперативным и будут регулировать согласие между субъектами взаимодействия в процессе расследования и раскрытия преступлений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020. № 31, ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).
4. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).
5. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).
6. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).
7. Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений: Приказ МВД РФ от 20.06.1996 № 334 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).

8. Об органах предварительного следствия в системе МВД России: Приказ МВД России от 09.01.2018 №1 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).

9. О некоторых вопросах по совершенствованию организации раскрытия и расследования отдельных видов хищений: Приказ МВД России от 03.04.2018 №196 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).

10. О процессуальных полномочиях руководителей следственных органов: Приказ СД МВД России от 08.11.2011 №58 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).

11. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении ОРМ: Приказ Генеральной Прокуратуры Российской Федерации от 15.02.2011 №33 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2024).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

12. Агафонов, В.В. Криминалистика : учебное пособие для среднего профессионального образования / В.В. Агафонов, А.Г. Филиппов. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 184 с.

13. Арестова, Е.Н. Уголовно-процессуальная деятельность полиции : учебное пособие для среднего профессионального образования / Е.Н. Арестова, А.С. Есина, О.Е. Жамкова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 241 с.

14. Гриненко, А.В. Уголовный процесс : учебник и практикум для среднего профессионального образования / А.В. Гриненко. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 361 с.

15. Егоров, Н.Н. Криминалистика : учебник и практикум для вузов / Н.Н. Егоров, Е.П. Ищенко. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 617 с.

16. Криминалистика в 5 т. Том 2. Методология криминалистики и криминалистический анализ : учебник для вузов / И.В. Александров, В.Я. Колдин, О.А. Крестовников, С.А. Смирнова ; под общей редакцией И.В. Александрова ; ответственный редактор В.Я. Колдин. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 167 с.

17. Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений : учебник для вузов / Л.Я. Драпкин [и др.] ; ответственный редактор Л.Я. Драпкин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 391 с.

18. Криминалистика. Полный курс : учебник для вузов / В.В. Агафонов [и др.] ; под общей редакцией В.В. Агафопова, А.Г. Филиппова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 778 с.

19. Манова, Н.С. Уголовный процесс : учебное пособие для вузов / Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров, Н.О. Овчинникова. – 15-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 276 с.

20. Маркушин, А.Г. Оперативно-розыскная деятельность полиции в раскрытии и расследовании преступлений : учебное пособие для вузов / А.Г. Маркушин, Н.А. Аменицкая. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 323 с.

21. Матвеев, С.П. Полицейское право : учебник для вузов / С.П. Матвеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 269 с.

22. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / Г.М. Резник [и др.] ; под общей редакцией Г.М. Резника. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 452 с.

23. Уголовный процесс : учебник для вузов / А.А. Усачев [и др.] ; под редакцией А.А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 468 с.

24. Уголовный процесс : учебник для вузов / Б.Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 581 с.

25. Уголовный процесс : учебник для среднего профессионального образования / А.И. Бастрыкин [и др.] ; под редакцией А.А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 468 с.

26. Уголовный процесс современной России. Проблемные лекции в 2 т. Том 2. Досудебное и судебное производство : учебное пособие для вузов / В.Т. Томин [и др.] ; под редакцией В.Т. Томина, И.А. Зинченко. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 222 с.

27. Уголовный процесс. Краткий курс : учебное пособие для вузов / А.В. Гриненко [и др.] ; под редакцией А.В. Гриненко, О.В. Химичевой. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 316 с.

28. Уголовный процесс. Практикум : учебное пособие для вузов / А.А. Усачев [и др.] ; под редакцией А.А. Усачева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 357 с.

29. Эксархопуло, А.А. Криминалистика : учебник для вузов / А.А. Эксархопуло, И.А. Макаренко, Р.И. Зайнуллин. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 477 с.

30. Яблоков, Н.П. Криминалистика в 5 т. Том 1. История криминалистики : учебник для вузов / Н.П. Яблоков, И.В. Александров ; под общей редакцией И.В. Александрова. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 205 с.

III. Статьи, научные публикации:

31. Бердникова О.П., Ржанникова С.С. Особенности возбуждения уголовных дел о мошенничестве в сфере компьютерной информации и типичные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. N 3 (27). С. 47.

32. Висарханова, А.М. Понятие взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений / А.М. Висарханова // Тенденции развития науки и образования. – 2021. – № 72-6. – С. 23-26.

33. Ворушило, В.П. Актуальные проблемы взаимодействия следователя и органа дознания при производстве по уголовным делам / В.П. Ворушило, Т.А. Байдала // Сборник научных работ серии «Право». – 2020. – № 2(18). – С. 55-61.

34. Гаджиев В.Э.О. Организация совместной деятельности следователя и органа дознания по уголовному делу // ГлаголЪ правосудия. № 1 (35). 2024. С. 52-56.

35. Гайдин А.И. Особенности взаимодействия следователя с должностными лицами правоохранительных органов при расследовании преступлений в сфере информационно-телекоммуникационных технологий // Вестник Воронежского института МВД России. 2020. N 3. С. 179.

36. Кельш, Ю.В. Взаимодействие следователя с органами дознания при расследовании массовых беспорядков / Ю.В. Кельш // Эпомен. – 2021. – № 56. – С. 208-216.

37. Логинова, Н.Г. Правовая основа как средство эффективного взаимодействия следователя и органа дознания (на примере органов внутренних дел) / Н.Г. Логинова, Л.Л. Абрамова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2021. – № 4(92). – С. 111-120.

38. Обанина, А.О. Проблемы взаимодействия следователя и органов дознания / А.О. Обанина // Научные исследования молодых учёных : сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4 частях, Пенза, 17 января 2020 года. Том Часть 3. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. – С. 24-27.

39. Полтавцева, Л.И. Взаимодействие членов следственно-оперативной группы при осмотре места происшествия: тактические и процессуальные ошибки правоприменительной практики / Л.И. Полтавцева,

А. К. Чичельницкий // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2021. – № 3(130). – С. 137-139.

40. Попова, Н.В. Взаимодействие следователя с органами дознания в ходе расследования преступлений / Н.В. Попова, Е.П. Украинская // Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, в 2 т., Воронеж, 23 октября 2020 года. Том 2. – Воронеж: ФКОУ ВО Воронежский институт ФСИН России, 2020. – С. 121-124.

41. Сафронов Д.О. Актуальные проблемы взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений // вестник науки. 2021 №6-1 (39). С. 108-114.

42. Сырецкий, М.В. Взаимодействие следователя с органами дознания в процессе расследования преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств в сфере пассажирских перевозок / М.В. Сырецкий, Е. Ю. Дорош // Законодательство и практика. – 2020. – № 2(45). – С. 35-38.

43. Францифоров, Ю.В. Уголовный процесс : учебник и практикум для среднего профессионального образования / Ю.В. Францифоров, Н.С. Манова, А.Ю. Францифоров. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 401 с.

44. Хайруллина, Д.И. Понятие и содержание взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность / Д.И. Хайруллина // Наука XXI века: актуальные направления развития. – 2022. – № 2-2. – С. 224-228.

45. Шелег, О.А. Взаимодействие следователя с органом дознания и другими субъектами как условие успешного раскрытия и расследования тайного хищения чужого имущества / О.А. Шелег // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2022. – № 1(67). – С. 18-21.

46. Якубова, О.П. Особенности взаимодействия следователя и органов дознания при выявлении и расследовании преступлений в сфере оборота недвижимого имущества / О.П. Якубова // Евразийская адвокатура. – 2020. – № 4(47). – С. 97-100.

IV. Диссертации, авторефераты диссертаций:

47. Взаимодействие следователя с органами дознания. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Каплан Л.С. – Тюмень, 2000. – 171 с.

48. Правовые и организационные основы взаимодействия следователя с органами дознания. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Плеснева Л.П. – Иркутск, 2002. – 190 с.

49. Процессуальные формы взаимодействия органов предварительного следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по уголовным делам на досудебных стадиях уголовного процесса : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Усынин В.М. – Ижевск, 2005. – 196 с.

50. Взаимодействие следователей органов внутренних дел с органами дознания при возбуждении и расследовании уголовных дел: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Паутова Т.А. – Тюмень, 2005. – 183 с.

V. Материалы судебной практики:

51. Уголовное дело № 1-15/2020 // Архив Бежицкого районного суда г. Брянска. 2020. (Т. 2. Л.д. 131 - 145).

52. Уголовное дело № 1-215/2019 // Архив Свердловского областного суда.

VI. Иные источники:

53. Состояние преступности в Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 22.11.2024).

54. Владимир Колокольцев представил новых руководителей двух территориальных органов МВД России / / Министерство внутренних дел Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/40699688> (дата обращения: 12.11.2024).