

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОХРАНЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА	10
§1. Понятие общественного порядка, соотношение с общественной безопасностью	10
§2. Правовые основы охраны общественного порядка	22
§3. Административная ответственность за правонарушения, посягающие на общественный порядок	31
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ ОХРАНЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА	46
§1. Субъекты охраны общественного порядка	46
§2. Система административно-правовых средств охраны общественного порядка	55
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ОХРАНЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОВД	67
§1. Использование сил и средств патрульно-постовой службы полиции в обеспечении охраны общественного порядка	67
§2. Административно-правовое регулирование привлечения граждан и общественных организаций к охране правопорядка	74
§3. Пути совершенствования деятельности по пресечению административных правонарушений, посягающих на общественный порядок	81
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	89
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	94
ПРИЛОЖЕНИЯ	108

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Общественный порядок традиционно рассматривается как центральный элемент государственного управления и сохраняет эту значимость сегодня. Его роль выражается в обеспечении безопасности населения в общественных пространствах, что выступает необходимым условием формирования гражданского общества, характеристикой развитого государства и предпосылкой стабильной экономической среды.

Состояние общественного порядка является фундаментом стабильности государства и важнейшим условием обеспечения безопасности личности, общества и государства в целом. От уровня его охраны во многом зависит доверие граждан к институтам власти, эффективность функционирования правовой системы и устойчивость социально-экономических процессов. В условиях глобализации, цифровизации общественных отношений и роста социальных напряжений задачи по обеспечению общественного порядка приобретают особую актуальность.

Общественный порядок представляет собой совокупность установленных в государстве правил поведения, регулирующих общественные отношения, обеспечивающих спокойствие и нормальное функционирование социальных институтов. Его нарушение ведёт к дестабилизации правопорядка и требует применения административно-правовых механизмов воздействия. В этой связи административное право выступает важнейшим инструментом охраны общественного порядка, формируя систему норм и мер ответственности, которые применяются к лицам, совершающим противоправные деяния.

Состояние общественного порядка традиционно является ключевым вопросом ежегодных заседаний расширенных коллегий МВД России при участии Президента России В.В. Путина¹. Административные правонарушения,

¹ Расширенное заседание Коллегии МВД России 20 марта 2023 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.kremlin.ru/events/> (дата обращения: 01.08.2025).

посягающие на общественный порядок являются одними из самых распространённых правонарушений, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях¹ (далее – КоАП РФ), что подтверждается судебной статистикой административных правонарушений. «За 2019 год в РФ было рассмотрено 2.469.470 административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, за 2020 год – 2.514.852, за 2021 год – 3.410.643, за 2022 год – 4.392.477, за 2023 год – 3.107.2471, за 2024 год – 2.274.390»². В этом аспекте немаловажное значение имеет деятельность полиции по охране общественного порядка в период подготовки и проведения публичных мероприятий.

Общественный порядок в бытовом представлении кажется очевидным явлением, однако в научной литературе и практике органов внутренних дел он трактуется неоднозначно. Сложившаяся ситуация объясняется рядом факторов. Прежде всего, отсутствует нормативное закрепление самого термина «общественный порядок». Многие исследователи рассматривают это как пробел законодательства, поскольку точное применение правовых норм невозможно без ясного определения базовых категорий³. Кроме того, большое количество трудов, посвящённых правопорядку, общественной безопасности и механизмам их обеспечения, формирует широкий спектр взглядов на данное явление. В этих исследованиях общественный порядок анализируется как в узком, так и в широком смысле. Наконец, само содержание категории отличается универсальностью и сопоставимо с понятием «правопорядок», что отражается в многочисленных работах о его понимании и охране, где проблемы общественного порядка неизменно рассматриваются в едином контексте.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. от 31 июля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №1 (ч. 1). – Ст. 1.

² Показатели состояния общественной безопасности и общественного порядка // Сайт судебной практики России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://stat.apipressc.pf/stats/adm/t/31/s/80/> (дата обращения: 01.08.2025).

³ Алпатов С.А., Носатов Ю.Н., Уваров М.А. Общественный порядок и общественная безопасность как объекты административно-правовой охраны / С.А. Алпатов и др. // Научные исследования, разработки и практические внедрения: материалы VII Международной научно-практической конференции: в 2 ч. – Ставрополь, 2022. Ч. 1. – С.280.

Значимость выбранной темы усиливается необходимостью совершенствования законодательства и правоприменительной практики в условиях изменения характера правонарушений, посягающих на общественный порядок. Расширение использования информационных технологий, появление новых форм антисоциального поведения и рост числа массовых мероприятий ставят перед органами публичной власти новые задачи. Особое место в этой системе занимают органы внутренних дел, осуществляющие непосредственное обеспечение общественной безопасности, предупреждение и пресечение правонарушений.

Степень изученности темы исследования. Степень научной разработанности проблемы свидетельствует о высокой заинтересованности исследователей в данной сфере. Исследованию административно-правовой охраны общественного порядка посвящены труды С.Н. Бочарова, А.В. Зубача, А.Н. Кокорева, В.С. Голенкова, В.А. Постольника, Я.Г. Мадатова, Б.Г. Бовина, Н.И. Мягких, А.Д. Сафронова и др. Труды указанных авторов позволили нам проанализировать понятие, структуру и правовое регулирование общественного порядка, выявить особенности и недостатки деятельности по пресечению административных правонарушений, посягающих на общественный порядок. Вместе с тем, анализ материалов выявил недостаточную научную проработку термина «общественный порядок» в юридической теории, в том числе в сфере административного права. Несмотря на значимость данной категории для социальной стабильности, её содержание в ряде исследований и учебных изданий не раскрыто, а иногда вовсе отсутствует. Такое положение ограничивает точность правового регулирования, ослабляет применение административных норм, затрудняет защиту прав личности и подрывает эффективность механизма их реализации. Таким образом, сохраняется потребность в комплексном анализе административно-правовых средств охраны общественного порядка с учётом современной практики и тенденций развития законодательства.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе административно-правовой охраны общественного порядка.

Предмет исследования составляют административно-правовые нормы и институты, регулирующие охрану общественного порядка, а также практика их применения.

Целью дипломной работы является комплексное изучение теоретических и практических вопросов административно-правовой охраны общественного порядка и разработка предложений по её совершенствованию.

Для достижения цели в работе последовательно поставлены следующие **задачи:**

- 1) раскрыть понятие общественного порядка и выявить его соотношение с общественной безопасностью;
- 2) изучить правовые основы охраны общественного порядка;
- 3) осуществить анализ административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок;
- 4) охарактеризовать субъектов охраны общественного порядка;
- 5) рассмотреть систему административно-правовых средств охраны общественного порядка;
- 6) проанализировать использование сил и средств патрульно-постовой службы полиции в обеспечении охраны общественного порядка;
- 7) изучить административно-правовое регулирование привлечения граждан и общественных организаций к охране правопорядка;
- 8) обобщить проблемы и сформулировать пути совершенствования деятельности по пресечению административных правонарушений, посягающих на общественный порядок.

Основные положения, выносимые на защиту:

- 1) общественный порядок представляет собой самостоятельную правовую категорию, требующую четкого законодательного закрепления, что позволит устранить неоднозначность в теории и практике его применения;

2) административно-правовая охрана общественного порядка является многоуровневым механизмом, включающим нормативные, организационные и процессуальные элементы, обеспечивающим как профилактику, так и пресечение правонарушений;

3) современная правоприменительная практика демонстрирует наличие пробелов в законодательстве, связанных с отсутствием единого понятийного аппарата, недостаточной согласованностью между федеральными и региональными нормативными актами, а также несоответствием отдельных норм современным условиям;

4) роль органов внутренних дел в обеспечении общественного порядка носит приоритетный характер, однако эффективность их деятельности во многом зависит от взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Федерации, органами местного самоуправления и институтами гражданского общества;

5) совершенствование административного законодательства в сфере охраны общественного порядка требует системного подхода, включающего уточнение понятий, расширение превентивных мер и внедрение механизмов общественного участия.

Теоретическую основу исследования составили: труды ученых-административистов, работы по вопросам административно-правовой охраны общественного порядка.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы анализа, синтеза, индукции и дедукции, системный и сравнительно-правовой подходы, а также специальные юридические методы: формально-юридический, историко-правовой и статистический.

Нормативную базу исследования образуют Конституция Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон «О полиции», иные федеральные законы, а также ведомственные нормативные правовые акты МВД России,

регламентирующие административно-правовую охрану общественного порядка.

Эмпирическую базу исследования составляют правоприменительные акты Верховного Суда Российской Федерации по исследуемой проблеме; материалы судебной практики; результаты проведенного обобщения и анализа материалов деятельности органов внутренних дел по вопросам административно-правовой охраны общественного порядка; интернет-ресурсы, публикации в средствах массовой информации.

Научная новизна исследования состоит в комплексном подходе к анализу практической реализации административно-правовой охраны общественного порядка с учётом современных условий и предложении модели её совершенствования.

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии представлений об административно-правовой охране общественного порядка как комплексном правовом институте, объединяющем нормы материального и процессуального характера. Работа уточняет содержание категории «общественный порядок» в системе юридических понятий, выявляет взаимосвязь между административным регулированием и правоприменительной практикой. Результаты исследования позволяют углубить понимание особенностей административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок, а также показать соотношение общественного порядка с категориями правопорядка и общественной безопасности. Научные выводы и обобщения могут быть использованы для дальнейших разработок в области теории административного права и в формировании концепций совершенствования правового регулирования в сфере охраны общественного порядка.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования её выводов и предложений в деятельности органов внутренних дел, при разработке проектов нормативных актов, касающихся

административно-правовая охрана общественного порядка, в учебном процессе юридических вузов.

Структура работы построена с учетом характера темы, а также степени научной разработанности затрагиваемых в ней проблем. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников, литературы и приложений. В первой главе раскрыты теоретические основы охраны общественного порядка. Во второй главе исследованы вопросы организации охраны общественного порядка. В третьей главе проанализированы особенности охраны общественного порядка в деятельности ОВД.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОХРАНЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА

§1. Понятие общественного порядка, соотношение с общественной безопасностью

В юридической литературе категория «общественный порядок» рассматривается как многоплановое явление, объединяющее нормы морали, права и социальные правила, обеспечивающие упорядоченность общественных отношений¹. В быденном сознании общественный порядок связывается с безопасностью граждан, спокойствием в общественных местах, отсутствием правонарушений и конфликтов. Однако в правовой доктрине данное понятие имеет более сложное содержание.

Отметим, что в терминологическом контексте словосочетание «общественный порядок» представляет собой синтез двух понятий: «общественный» и «порядок». В толковых словарях термин «порядок» обозначается как систематизированное, урегулированное состояние, при котором элементы реальности располагаются в соответствии с установленными параметрами². Понятие «общественный» ассоциируется с социальной средой, отражающей совокупность взаимодействий людей, а также их поведенческих и деятельностных проявлений в рамках социального пространства³. Исходя из значений указанных терминов, совокупное выражение «общественный порядок» интерпретируется как регламентированное состояние социальной

¹ Дизер О.А. Административно-правовая охрана общественного порядка и общественной безопасности в условиях формирования цифрового пространства / О.А. Дизер // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2020. – №4. – С.65.

² Краткий толковый словарь русского языка / сост. И.Л. Городецкая, Т.Н. Поплавцева, М.Н. Судоплатова, Т.А. Фоменко; под ред. В.В. Розановой. – 4-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1985. – С.114.

³ Там же. С.392.

среды, соответствующее установленным нормам поведения, обеспечивающим устойчивость функционирования социума. Нарушение данного состояния рассматривается как отклонение от общепринятых регуляторов, способное дестабилизировать общественные отношения¹.

Рассматривая развитие исследуемого понятия в России, можно констатировать, что с конца XIX в. понятие «общественный порядок» вытесняет из оборота свои синонимы, такие как «общее благо» и «общий порядок», и получает окончательное закрепление в 1950-1960-х гг.² В середине XX в. государство охране общественного порядка уделяло огромное внимание. Так, 17 августа 1962 г. постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по улучшению деятельности советской милиции» МВД РСФСР и другие республиканские министерства, а также учреждения в краях, областях и городах были переименованы соответственно в министерства охраны общественного порядка³.

Следует отметить, что категория «общественный порядок» не нашла своего закрепления в виде дефиниции в российском законодательстве. Подтверждением этому служит понятие «общественный порядок», используемое в Конституции РФ в различных статьях, без его разъяснения. Так, в пункте «е» части первой статьи 114 указывается, что Правительство РФ в процессе реализации своих полномочий «осуществляет меры... по охране общественного порядка»; в части первой статьи 132 закрепляется положение, согласно которому «органы местного самоуправления самостоятельно... осуществляют охрану общественного порядка»⁴. Статья 55 Конституции РФ допускает ограничение прав и свобод человека в целях защиты основ

¹ Кокарев В.Г. К вопросу о понятии общественного порядка в контексте уголовно-правовой квалификации и разграничения преступлений от административных правонарушений / В.Г. Кокарев // Актуальные проблемы государства и права. – 2020. – Т. 4. – № 13. – С. 125.

² Вельский К.С. Полицейское право. Лекционный курс / К.С. Вельский. – М.: Дело и сервис, 2004. – С. 236.

³ Грошев С.Н. Реформирование системы органов внутренних дел СССР в 1956-1968 гг.: дис. ... канд. юрид. наук / С.Н. Грошев. – М., 2008. – С. 100.

⁴ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с изм. от 04.10.2022) // Российская газета. – 1993. – №237; 2022. – № 226.

конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обороны страны и безопасности государства, включая обеспечение общественного порядка. Таким образом, эта категория приобретает значение правового блага, охраняемого законом. Таким образом, применение термина «общественный порядок» в Конституции РФ свидетельствует о его исключительной важности для построения демократического федеративного государства и предопределяет его использование при конструировании других правовых положений в нормативных актах различного уровня.

Результаты последующего анализа подтвердили широкую распространённость термина в законодательных актах различной юридической силы. Несмотря на частое применение данного термина (особенно в Указе Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О стратегии национальной безопасности РФ»¹), его понятие, структурные и содержательные характеристики в текстах норм не приводятся, что свидетельствует об отсутствии легального определения. К примеру, в наименовании главы 20 КоАП РФ, посвящённой нарушениям, затрагивающим общественный порядок и общественную безопасность, дефиниция понятия отсутствует. В тексте Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции»² термин используется многократно, однако его значений законодатель не конкретизирует. Такая ситуация повторяется в других источниках права, включая нормативные акты, регулирующие административно-правовые отношения³.

Проводя систематическое изучение действующих нормативных документов, в которых содержится термин «общественный порядок», А.Г.

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 // Собрание законодательства РФ. – 2021. – № 27. – Ст. 5351.

² О полиции: федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (с изм. от 31 июля 2025 г.) // Российская газета. – 2011. – №5401.

³ О противодействии экстремистской деятельности: Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ (с изм. от 7 апреля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3031; О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях: Федеральный закон от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ (с изм. от 05 декабря 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 25. – Ст. 2485; О федеральной службе безопасности: Федеральный закон от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ (с изм. от 31 июля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 15. – Ст. 1269.

Коротких пришёл к выводу, что в них отсутствует определение, позволяющее установить признаки указанного института. В связи с выявленной неопределённостью он предложил на федеральном уровне принять специализированный законодательный акт, в котором надлежит зафиксировать используемую терминологию и провести институциональное разграничение компетенций между государственными структурами и органами местного самоуправления в части реализации положений, касающихся поддержания общественного порядка¹.

Общественный порядок представляет собой одну из основ функционирования демократического правового государства, обеспечивая стабильность социальной среды, защиту прав и свобод личности, а также устойчивость политических и экономических институтов. Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, обеспечение общественного порядка является необходимым условием реализации конституционных прав граждан, в том числе свободы собраний, передвижения и самовыражения (Постановление Конституционного Суда РФ от 14.02.2013 № 4-П²).

В отечественной правовой доктрине советского периода наблюдалось разнообразие интерпретаций категории общественного порядка. В одних трактовках он описывался как «состояние общественной жизни, сформированное волей советского народа»³, в других - как «механизм укрепления и развития социалистических общественных связей»⁴, а в ряде

¹ Коротких А.Г. К дискуссии о понятии «общественный порядок»: проблемы применения в административном законодательстве / А.Г. Коротких // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2016. – № 2. – С. 163.

² По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э.В. Савенко: Постановление Конституционного Суда РФ от 14.02.2013 № 4-П // Российская газета. – 2013. – 19 февраля.

³ Дементьев Н.Д. Участие трудящихся в охране общественного порядка / Н.Д. Дементьев. – М.: ВШ МВД СССР, 1960. – С. 7.

⁴ Соколов Ю.А. Теоретические и правовые вопросы участия трудящихся в обеспечении законности и общественного порядка / Ю.А. Соколов // Труды Высшей школы МООН РСФСР. – М., 1963. – Вып. № 8. – С. 80.

определений - как «структура, регулирующая взаимодействие между членами советского социума»¹. Со временем подход к определению и содержательному наполнению данного института приобрёл черты концептуальной целостности. В 1960–1970-е годы формируется научная теория, получившая в научной среде обозначение как «концепция общественного порядка»². К числу её разработчиков традиционно относят М.И. Еропкина и А.П. Ключниченко. В трудах первого термин ограничивался сферой тех общественных взаимодействий, на которые должна распространяться деятельность государственных структур, наделённых охранительными полномочиями. Основное внимание уделялось обеспечению правопорядка в общественно значимых местах, в которых происходило скопление граждан³.

Среди современных исследователей прослеживаются различные подходы к определению сущности общественного порядка. А.П. Белопольский определяет общественный порядок как «сложившийся в обществе комплекс отношений между людьми, направленный на обеспечение общественного спокойствия, неприкосновенность личности, целостность собственности, нормальное функционирование государственных и общественных институтов. Если рассматривать нарушение общественного порядка с позиции хулиганства, то не имеет значения, какие нормы (нормы законов либо нравственности) были нарушены виновным лицом»⁴. С.В. Борисов интерпретирует этот термин как «систему отношений, которые складываются на основе добровольного или принудительного соблюдения определенных предписаний норм права, морали и т.п., регулирующих правила поведения в обществе»⁵.

¹ Гришаев П.И. Преступления против порядка управления, общественной безопасности и общественного порядка / П.И. Гришаев. – М., 1957. – С. 57

² Сумин А.В. Эволюция понятия «общественный порядок» / А.В. Сумин // История государства и права. – 2019. – № 23. – С. 37.

³ Еропкин М.И. Управление в области охраны общественного порядка / М.И. Еропкин. – М., 1965. – С. 10.

⁴ Белопольский А.П. Понятие и общая характеристика преступлений против общественного порядка / А.П. Белопольский // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 4. – С. 364.

⁵ Борисов С.В. Хулиганство: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.В. Борисов. – М., 2005. – С.17.

Р.Г. Сулейманов предлагает следующую дефиницию общественного порядка: «правовое и нравственное состояние общества, при котором реализуются правовые и нравственные нормы, в основе которых находятся права и свободы человека и гражданина, а также законные интересы каждого определенного лица в местах их общественного пребывания»¹.

Д.А. Маракулин «под общественным порядком понимает превалирование норм нравственности, морали, обычаев над положениями законодательных актов, направленных на обеспечение защиты интересов прав и свобод гражданина, государственных и общественных организаций, а также собственности, действующие в местах общего пользования»².

Е.Г. Смирнова говорит, что «под общественным порядком следует понимать целостную систему отношений, которые установлены и поддерживаются государством и обществом, в основе которых находятся нормы права, морали, нравственности, с помощью которых происходит взаимодействие каждого индивида с обществом или его частью, и тем самым происходит обеспечение порядка в обществе»³.

В.П. Корнеев подчеркивает, что общественный порядок представляет собой внешнюю форму проявления правопорядка, обеспечивающую согласованность взаимодействий между субъектами в публичном пространстве, исключая деструктивные и опасные формы поведения⁴.

Таким образом, общественный порядок представляет собой определённый режим общественных отношений, при котором обеспечиваются нормальные условия жизнедеятельности личности, общества и государства. Он выражает согласованность поведения индивидов и социальных групп, закреплённую в правовых и социальных нормах. Согласно позиции ряда

¹ Сулейманов Р.Г. Хулиганство: теоретические и правоприменительные аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р.Г. Сулейманов. – Саратов, 2009. – С.8.

² Маракулин Д.А. Понятие общественного порядка / Д.А. Маракулин // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2006. – № 11. – С. 58.

³ Смирнова Е.Г. Хулиганство: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.Г. Смирнова. – Краснодар, 2005. – С.10.

⁴ Корнеев В.П. Административное право России: учебник / В.П. Корнеев. – М.: Норма, 2023. – С. 118

исследователей, общественный порядок является составной частью правопорядка, отражая специфику регулирования общественных отношений в публичной сфере.

По нашему мнению, общественный порядок следует рассматривать в двух значениях. В широком понимании - это система общественных отношений, основанных на правовых и социальных нормах, гарантирующих безопасность и стабильность. В узком - это совокупность правил поведения в общественных местах, направленных на обеспечение покоя граждан и функционирование социальной среды.

Содержание общественного порядка проявляется в нескольких плоскостях:

- во-первых, в его социальной природе, так как он обеспечивает гармоничное сосуществование личности и общества;

- во-вторых, в его правовом измерении, поскольку именно нормы административного и уголовного законодательства определяют границы допустимого поведения;

- в-третьих, в его организационной форме, выражающейся в деятельности органов публичной власти, направленной на поддержание порядка.

Таким образом, общественный порядок выполняет интегрирующую функцию, связывая воедино правовые, социальные и организационные механизмы регулирования. Его значение заключается в создании условий для реализации прав граждан, обеспечения общественной безопасности и устойчивости государства.

Проблематика разграничения категории общественного порядка от близких по содержанию понятий в области социально-гуманитарного знания носит устойчиво дискуссионный характер. Причина - в многосоставной структуре исследуемого явления, которое представляет собой сложное образование, объединяющее разнородные по своей сути элементы социальной жизни. Общественный порядок формируется на стыке различных сфер человеческой деятельности, не сводится к какому-либо одному виду

общественных отношений и потому не поддаётся однозначной дефиниции. Степень сложности конструкции оказывает влияние на методику анализа и затрудняет установление его устойчивых признаков, необходимых для сопоставления с иными институциональными структурами.

В теоретико-правовой литературе правопорядок рассматривается в качестве системного образования, имеющего правовую природу и служащего средством организации общественных связей¹. Он создаётся государством посредством правотворческой деятельности, реализуется в форме обязательных к исполнению норм и поддерживается инструментами государственного воздействия. Правопорядок выражает устойчивость, внутреннюю согласованность и нормативную определённость взаимодействий между субъектами. Он входит в структуру общественного порядка, однако охватывает менее широкий массив отношений, поскольку ограничен рамками правового регулирования². При этом оба феномена связаны между собой единой целью обеспечения стабильности общественной жизни, а также схожими методами институционального воздействия, основанными на нормативном предписании и санкционном механизме.

В оценке соотношения общественного порядка и общественной безопасности высказываются противоположные мнения. Часть исследователей приравнивает эти термины, предлагая использовать их как взаимозаменяемые³. Другие авторы рассматривают общественную безопасность как компонент общего порядка, не уточняя при этом сферу их правовой разграниченности и не формулируя критерии для их теоретического различения⁴. И.И. Веремеенко, придерживаясь второй точки зрения, отождествляет общественную

¹ Кузнецов А.П. Общественный порядок как социально-правовая категория: теоретическое исследование / А.П. Кузнецов // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. – 2022. – № 2. – С. 8.

² Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник / Л.А. Морозова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфра-М, 2024. – С.378.

³ Куделич А.В. Уголовно-правовая охрана общественного порядка в современной России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.В. Куделич. – М., 2000. – С.16.

⁴ Матузов Н.И. Теория государства и права: учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – 5-е изд. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2022. – С.403.

безопасность с одной из составляющих общественного порядка, относя к ней нормативные отношения в области производства, регулирования строительных процессов, дорожного движения и иных технических направлений, где безопасность обеспечивается через предписанные правила поведения¹.

Третья группа ученых, не отрицая взаимосвязи и взаимообусловленности общественного порядка и общественной безопасности, предлагает проводить их разграничение по различным основаниям, выделяя при этом их характерные особенности, специфическое содержание, признаки, уровни правовых регуляторов. В частности, общественный порядок они определяют как: «1) состояние, позволяющее государству обеспечить безопасные, нормальные условия жизнедеятельности граждан и общества; 2) правовую категорию, обусловленную потребностями развития системы общественных отношений с помощью правовых регламентов; 3) урегулированные правовыми нормами социальные связи, позволяющие гарантировать обеспечение личной и общественной безопасности, спокойствие в государстве; 4) систему общественных отношений, складывающихся в обществе, возникающих в процессе реализации личностью своих жизненно важных потребностей, урегулированных правовыми и социальными нормами; 5) государственно-управленческую категорию – инструмент, позволяющий эффективно осуществлять социально-экономическую, политико-правовую, административно-организационную деятельность в обществе и государстве; 6) политическую категорию, означающую социальную упорядоченность, устойчивость, организованность, благоустроенность общества, всех сфер общественных связей. Государство с помощью различных форм организации жизнедеятельности людей устанавливает порядок в обществе, позволяющий обеспечивать правомерное поведение граждан; 7) социальную универсальную категорию, систему общественных отношений, обеспечивающих социальное спокойствие людей, их охрану от различных посягательств и нарушений,

¹ Веремеенко И.И. Сущность и понятие общественного порядка / И.И. Веремеенко // Советское государство и право. – 1982. – № 3. – С. 24.

призванную обеспечивать в обществе порядок с помощью социального регулирования, на основе социальных норм и установленных правил общежития. Ее реализация охватывает все сферы общественно-политической системы общества и государства, она призвана поддерживать устойчивое функционирование действующих социальных связей и возникающих общественных отношений. В данном случае общественный порядок складывается в результате действующих в обществе социальных норм, позволяющих обеспечивать личную и общественную безопасность, охранять нормальное функционирование общества и государства»¹.

На основе анализа различных определений общественного порядка возможно выделение характеристик, отражающих его сущность. Во-первых, он представляет собой структурированную совокупность взаимодействий, определяющих поведение в социуме. Во-вторых, упорядочение этих взаимодействий осуществляется с опорой не только на социальные регуляторы, но и на правовые нормы. В-третьих, механизм общественного порядка обеспечивает эффективность защитных функций по отношению к индивиду, сообществу и государственной системе от правонарушений и иных деструктивных действий. В-четвёртых, выступает средством охраны, охватывающим сферу действия идеологических конструкций, социальных и государственных структур, основывающихся на материальной организации общества. В-пятых, формирует нормативную основу для функционирования социально-экономических процессов и административных механизмов управления в пределах заданной модели стабильного общественного устройства.

В судебной практике категория общественного порядка рассматривается как юридически значимое обстоятельство при оценке законности административных решений. Так, в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2021 года № 6-КГ21-29 указано, что обеспечение

¹ Бредихин И.Д. О понятии и содержании общественного порядка в административном праве / И.Д. Бредихин // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2010. – № 1 (8). – С. 206.

общественного порядка является допустимой целью при установлении ограничений на проведение публичных мероприятий, если это подтверждается фактическими обстоятельствами дела и направлено на предотвращение угроз общественной безопасности¹.

В широком значении общественный порядок охватывает совокупность общественных связей, возникающих в результате действия социальных регуляторов в различных сферах общественной жизни. К числу таких регуляторов относятся правовые нормы, моральные установки, политические идеи, общественные принципы и иные правила поведения, выражающие социальную необходимость и соответствующие интересам конкретного экономико-политического устройства. В этом контексте общественный порядок выступает объектом воздействия со стороны всех структур государственной и общественной организации, направленных на его поддержание и защиту. Э.П. Григонис указывает, что в данной интерпретации он представляет собой устойчивую систему взаимоотношений, базирующихся на исполнении совокупности нормативных предписаний, включая нормы юридического и морального содержания².

Исходя из обозначенного подхода, отдельные учёные высказывают мнение, согласно которому любое противоправное деяние нарушает общественный порядок, поскольку выходит за рамки допустимого с позиции действующих социальных норм. Подобная точка зрения может считаться обоснованной, так как каждый поступок, не соответствующий установленным нормам, влечёт искажение социальной устойчивости. Однако практика применения уголовного и административного законодательства не всегда оперирует категорией общественного порядка при квалификации таких деяний. В значительном числе случаев нормы, содержащиеся в Уголовном кодексе

¹ По делу о проверке конституционности положений части 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 3 части 4 статьи 5 и пункта 5 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с жалобой гражданина С.А. Каткова: Постановление Конституционного Суда РФ от 18 мая 2012 г. № 12-П // Российская газета. – 2012. – 31 мая.

² Григонис Э.П. Теория государства и права / Э.П. Григонис. – СПб.: Питер, 2002. – С. 183.

Российской Федерации¹ (далее – УК РФ), не предусматривают обязательного упоминания об этом нарушении при описании противоправного поведения.

В судебной практике зафиксированы эпизоды, в которых действия субъектов характеризуются как грубое посягательство на общественное спокойствие с применением оружия. Один из примеров связан с действиями К.А.Б., совершившего противоправное поведение на территории Порховского района Псковской области. Находясь в публичном пространстве, он нарушил устойчивое состояние общественной среды, демонстрируя агрессивное поведение, сопряжённое с применением оружия².

Согласно классификации, предложенной А.В. Серегиним, общественный порядок охватывает следующие группы взаимодействий: 1) связи, возникающие при обеспечении спокойствия в обществе и предотвращении деструктивного поведения, способного нарушить нормальное течение повседневной жизни; 2) формы взаимоотношений, направленные на обеспечение условий для полноценного отдыха, устранение агрессивных бытовых действий и форм поведенческой недисциплинированности; 3) взаимодействия, регулирующие защиту чести и достоинства личности, а также направленные на недопущение поступков, содержащих признаки негативного отношения к обществу³.

Общественный порядок в обобщённом понимании охватывает разнообразные общественные связи, формирующиеся при удовлетворении материальных и духовных потребностей, а также в процессе осуществления досуговой деятельности. В пределах данной конструкции правопорядок рассматривается как внутренняя организованность взаимодействий, основанная на соблюдении действующих норм права.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. от 31 июля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954; Российская газета. – 2025. – №93.

² Постановление Порховского районного суда Псковской области от 15.01.2019 по уголовному делу № 1-5/2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.08.2025).

³ Серегин А.В. К вопросу о понятии общественного порядка в Советском общенародном государстве / А.В. Серегин. – М.: Труды Высшей школы МоОп РСФСР, 1963. – С. 256.

Таким образом, анализ доктринальных определений позволяет охарактеризовать общественный порядок как состояние регулируемого взаимодействия, выражающееся в соблюдении гражданами требований законодательства, моральных и нравственных норм в публичной среде. Такое состояние обеспечивает стабильность обстановки, защищённость личности, устойчивость функционирования государственных структур, муниципальных образований, а также бесперебойность деятельности общественных объединений и организаций, обладающих правосубъектностью. Общественный порядок представляет собой динамическое состояние общественной среды, при котором взаимодействие между индивидами и институтами осуществляется в рамках норм права, морали и общественной дисциплины. Он служит ориентиром для правотворческой и правоприменительной деятельности, а также выступает объектом публичной охраны и правовой защиты.

§2. Правовые основы охраны общественного порядка

Нормативно-правовое регулирование общественного порядка в Российской Федерации представляет собой разветвлённую систему правовых актов, охватывающих различные уровни законодательства - от конституционных норм до подзаконных актов и регионального регулирования. Эта система направлена на формирование правовых основ стабильного общественного устройства, защиту прав и свобод граждан, профилактику и пресечение правонарушений в публичной сфере.

Правовое регулирование охраны общественного порядка осуществляется разнообразными и разноотраслевыми правовыми нормами. Это:

- 1) нормы, определяющие правовой статус граждан в сфере общественного порядка и устанавливающие их права, обязанности и ответ-

ственность в данной сфере. Права граждан не могут рассматриваться вне их связи с обязанностями, поскольку единство прав и обязанностей в цивилизованном обществе базируется на сочетании интересов общества и конкретной личности;

2) нормы, определяющие компетенцию государственных органов и их должностных лиц в сфере охраны общественного порядка и устанавливающие цели, задачи, функции, обязанности, права, ответственность органов и их должностных лиц, формы и методы их деятельности, механизмы их взаимодействия друг с другом;

3) нормы, регулирующие деятельность общественных структур, участвующих в охране общественного порядка. Они устанавливают права и обязанности общественных формирований, их задачи и функции, порядок образования и организации работы, формы и методы работы, механизмы их взаимодействия с гражданами, органами государственной власти и управления, органами местного самоуправления.

Конституция Российской Федерации закладывает фундамент правового регулирования общественного порядка. В статье 55 (часть 3) закреплено, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только в той мере, в какой это необходимо, в частности, для охраны общественного порядка¹. Таким образом, обеспечение порядка в обществе отнесено к конституционно значимым целям, оправдывающим вмешательство государства в сферу частных интересов. Конституционные положения формируют методологическую основу законодательства об административной и уголовной ответственности за нарушения порядка, а также определяют стандарты деятельности органов публичной власти. По нашему мнению конституционные нормы, направленные на охрану порядка, не просто декларируют права, но и обеспечивают их структурное равновесие с интересами государства. Следовательно, роль Конституции заключается не только в легитимации

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с изм. от 04.10.2022) // Российская газета. – 1993. – №237; 2022. – № 226.

вмешательства государства в общественную сферу, но и в установлении гарантий от произвола, обеспечении предсказуемости и правовой определённости мер, направленных на охрану общественного порядка.

КоАП РФ содержит развернутый перечень составов административных правонарушений, нарушающих общественный порядок. В главе 20 КоАП РФ «Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность» установлены санкции за мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ), нарушение правил проведения публичных мероприятий (ст. 20.2 КоАП РФ), нарушение антиэкстремистского законодательства (ст. 20.3 КоАП РФ), неповиновение законным требованиям представителей власти (ст. 19.3 КоАП РФ) и др.¹ Эти положения формируют правовой механизм немедленного административного реагирования на противоправное поведение в общественном пространстве.

Уголовный кодекс Российской Федерации дополняет административные меры, предусматривая уголовную ответственность за наиболее опасные посягательства на общественный порядок. Например, статья 213 УК РФ определяет уголовную ответственность за хулиганство, сопряжённое с насилием или угрозой его применения, а статьи 212 и 280 УК РФ устанавливают наказание за массовые беспорядки и публичные призывы к экстремистской деятельности соответственно².

Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» содержит правовые основания деятельности органов внутренних дел по охране общественного порядка. Согласно статье 2 федерального закона «О полиции», одной из задач полиции является охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности. В статье 13 федерального закона «О полиции» приведён исчерпывающий перечень полномочий сотрудников полиции,

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. от 31 июля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №1 (ч. 1). – Ст. 1.

² Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. от 31 июля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954; Российская газета. – 2025. – №93.

направленных на предотвращение и пресечение нарушений порядка в общественных местах, включая применение принудительных мер¹.

Федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» закрепляет полномочия Росгвардии в сфере охраны общественного порядка².

Федеральный закон от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» регулирует порядок проведения публичных мероприятий и устанавливает правовой режим предупреждения нарушений общественного порядка в ходе их проведения³. Нарушение требований данного закона влечёт административную ответственность по статье 20.2 КоАП РФ.

Федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» содержит положения, направленные на профилактику противоправного поведения, угрожающего общественной стабильности. Закон предусматривает запрет на распространение экстремистских материалов, организацию и участие в деятельности экстремистских организаций, что напрямую связано с поддержанием общественного порядка и исключением факторов социальной дестабилизации⁴.

Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определяет участие муниципальных органов в охране общественного порядка. В статье 16 указано, что в ведении местного самоуправления находятся вопросы создания условий для правопорядка на территории муниципалитета, в том числе через

¹ О полиции: федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (с изм. от 31 июля 2025 г.) // Российская газета. – 2011. – №5401.

² О войсках национальной гвардии Российской Федерации: Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ (с изм. от 08 августа 2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 27 (часть I). – Ст. 4159.

³ О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях: Федеральный закон от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ (с изм. от 05 декабря 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 25. – Ст. 2485.

⁴ О противодействии экстремистской деятельности: Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ (с изм. от 7 апреля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3031.

программы профилактики правонарушений, контроль за соблюдением правил благоустройства и обеспечение безопасности на массовых мероприятиях¹.

Дополняют нормативную базу ведомственные приказы МВД России, например приказ МВД России от 18.07.2011 № 849², приказ МВД России от 29 сентября 2022 г. № 715³, приказ МВД России от 24 августа 2023 г. № 619⁴, приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205⁵, приказ МВД России от 28.06.2021 № 495⁶ и др.

На уровне субъектов Российской Федерации действует значительное количество региональных законов и административных кодексов, конкретизирующих нормы поведения в общественных местах. Например, Закон города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях»⁷ Кодекс Республики Татарстан об административных правонарушениях от 19 декабря 2006 г. № 80-ЗРТ⁸ закрепляют ответственность за нарушение тишины и порядка в жилых домах, распитие алкогольной продукции на улице, появление в нетрезвом виде в общественных местах. Очевидно, что региональный уровень регулирования

¹ Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ: федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ (изм. от 20 марта 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.

² Об утверждении Положения о Главном управлении по обеспечению охраны общественного порядка и координации взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации Министерства внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 18.07.2011 № 849 (с изм. от 29.06.2022) / Текст приказа опубликован не был.

³ Об организационных вопросах профилактики правонарушений в системе МВД России: Приказ МВД России от 29 сентября 2022 г. № 715 / Текст приказа опубликован не был.

⁴ О некоторых организационных вопросах деятельности ОВД по профилактике правонарушений: Приказ МВД России от 24 августа 2023 г. № 619 / Текст приказа опубликован не был.

⁵ О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 (с изм. от 06 февраля 2024 г.) // Российская газета. – 2019. – 04 июля.

⁶ Об утверждении Наставления об организации служебной деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции территориальных органов МВД России: приказ МВД России от 28.06.2021 № 495 (с изм. от 05 марта 2022 г.) / Документ опубликован не был.

⁷ Закон г. Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (с изм. от 21 мая 2025 г.) // Вестник Мэра и Правительства Москвы. – 2007. – №69.

⁸ Кодекс РТ об административных правонарушениях от 19 декабря 2006 г. № 80-ЗРТ (с изм. от 25 июня 2025 г.) // Республика Татарстан. – 2006. – №256.

позволяет учитывать особенности территорий, социально-культурные традиции и специфику организации пространств. Региональные органы вправе устанавливать самостоятельные меры ответственности при условии соблюдения принципов правовой определённости и соответствия федеральным законам.

Международные правовые акты, ратифицированные РФ, оказывают значительное влияние на формирование национальных стандартов обеспечения общественного порядка. Признание норм международного права и международных договоров в качестве составной части правовой системы России закреплено в статье 15 (часть 4) Конституции РФ. Наиболее важное значение имеют положения Международного пакта о гражданских и политических правах (1966), в частности статья 21, в которой указывается, что реализация права на мирные собрания может быть ограничена в целях охраны государственной или общественной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения либо прав и свобод других лиц¹.

Международные правовые стандарты в сфере охраны общественного порядка ориентированы на недопущение чрезмерного вмешательства государства, необходимость защиты меньшинств и правопорядка на основе равновесия интересов. Российская судебная практика демонстрирует избирательное, но все же значимое использование международных норм. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 отмечено, что международные обязательства России в области прав человека не освобождают государство от обязанности обеспечивать порядок и безопасность в условиях массовых мероприятий, однако любое ограничение должно быть строго обусловлено фактическими обстоятельствами². Таким образом, международные нормы формируют стандарт, к которому стремится

¹ Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят Резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. // Международные акты о правах человека. Сборник документов. – М.: Юрлитинформ, 2010.

² О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 // Российская газета. – 2013. – 04 июля.

национальное законодательство, обеспечивая баланс между свободой личности и потребностями охраны публичного порядка. Их значение сохраняется в правовой системе даже в условиях ограниченного участия России в международных правозащитных структурах.

По мнению исследователей, системность и полнота нормативной базы позволяют говорить о наличии устойчивой модели правового регулирования общественного порядка. Так, Н.А. Босхамджиева отмечает, что совокупность конституционных, административных и уголовно-правовых норм, дополняемая механизмами муниципального и ведомственного уровня, формирует целостную структуру правового обеспечения порядка в обществе¹.

Таким образом, нормативно-правовая база охраны общественного порядка в России включает акты различной юридической силы, взаимодействие которых обеспечивает правовую определённость, функциональность механизмов защиты и устойчивость правового режима публичного пространства.

Рассмотрим механизмы обеспечения общественного порядка. Эффективное функционирование общественного порядка возможно только при наличии устойчивых и комплексных правовых и организационных механизмов, направленных на его охрану и восстановление в случае нарушения. В юридической науке под механизмом обеспечения общественного порядка понимается совокупность правовых норм, процедур, институциональных структур и практических действий, направленных на поддержание стабильности и безопасности в общественной среде.

Правовую основу механизма составляют нормы различных отраслей права, прежде всего, административного, уголовного, конституционного, а также процессуального законодательства. Центральное значение занимает КоАП РФ, в котором закреплены составы деяний, нарушающих общественный порядок (гл. 20, 24 и др.). Например, статья 20.1 КоАП РФ предусматривает

¹ Босхамджиева Н.А. Общественная безопасность как объект административно-правового обеспечения / Н.А. Босхамджиева // Юридический мир. – 2023. – № 9. – С. 54.

ответственность за мелкое хулиганство, выражающееся в нарушении норм поведения в общественных местах.

Ключевую роль в обеспечении порядка выполняют органы внутренних дел, прежде всего полиция, полномочия которой определяются Федеральным законом от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции». Согласно статье 1 указанного закона, полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан, борьбы с преступностью и охраны общественного порядка. Механизм включает как превентивные меры (патрулирование, профилактика правонарушений, предупреждение массовых беспорядков), так и репрессивные инструменты (административное задержание, принудительное пресечение противоправной деятельности, составление протоколов и передача дел в суд).

Отдельный элемент механизма - регламентация проведения публичных мероприятий, имеющих потенциальное значение для общественной стабильности. Федеральный закон от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» устанавливает порядок подачи уведомлений, требования к месту, численности и характеру мероприятий¹. Нарушения данной процедуры трактуются как действия, создающие угрозу общественному порядку (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2023) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15 ноября 2023 г.)²).

Важным механизмом является оперативно-профилактическая деятельность, осуществляемая в рамках ведомственных актов МВД России, таких как приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности»³. Он определяет алгоритм выявления

¹ О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях: Федеральный закон от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ (с изм. от 05 декабря 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 25. – Ст. 2485.

² Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2023) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15 ноября 2023 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2024. – №3.

³ О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 (с изм. от 06 февраля 2024 г.) // Российская газета. – 2019. – 04 июля.

лиц, склонных к правонарушениям, формирование профилактического учёта, проведение разъяснительных бесед и контроль за поведением граждан.

Судебная практика подтверждает необходимость соблюдения баланса между охраной порядка и реализацией прав граждан. В Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.12.2017 № 32-КГ17-30 указано, что действия сотрудников полиции по ограничению свободы передвижения допустимы при наличии объективных оснований полагать, что лицо может совершить деяние, нарушающее общественный порядок. Тем самым правовая система обеспечивает возможность оперативного вмешательства при наличии реальной угрозы¹.

Научная литература подчёркивает важность интеграции превентивных и карательных мер в механизме охраны порядка. По мнению А.В. Сметанина, современная модель обеспечения общественного порядка требует баланса между правовыми санкциями и мерами социальной адаптации, что предполагает использование профилактики как главного средства воздействия на общественные отношения².

Таким образом, механизм обеспечения общественного порядка в Российской Федерации представляет собой комплекс взаимосвязанных правовых, организационных и силовых средств, направленных на предупреждение, пресечение и устранение противоправных действий, нарушающих установленный общественный уклад. Гармоничное сочетание нормативной базы, деятельности правоохранительных структур и судебного контроля обеспечивает функционирование правовой модели охраны общественного порядка в условиях социальной стабильности.

¹ Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.12.2017 № 32-КГ17-30 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 01.08.2025).

² Абазов И.С. Организационно-правовая основа деятельности органов внутренних дел по пресечению блокирования транспортных коммуникаций / И.С. Абазов // Успехи современной науки и образования. – 2017. – № 6. – С. 270.

§3. Административная ответственность за правонарушения, посягающие на общественный порядок

Исследование темы административной ответственности за административные правонарушения, посягающие на общественный порядок (глава 20 КоАП РФ), а так же анализ пробелов в данной сфере законодательства является актуальным. Общественный порядок часто становится объектом административных правонарушений, что негативно влияет на все сферы жизнедеятельности человека и общества. Нарушения затрагивают различные области, включая трудовые, интеллектуальные и творческие сферы, создавая угрозу защищенности и стабильности. Это порождает социальную нестабильность и недовольство, что требует тщательного анализа правовой квалификации нарушений, угрожающих общественной безопасности.

КоАП РФ устанавливает перечень оснований для привлечения к административной ответственности, включая составы правонарушений, направленных против общественного порядка и безопасности. Эти деяния квалифицируются через признаки состава правонарушений, которые определяют его как таковое. Состав правонарушения включает объективные и субъективные признаки, являясь основанием для привлечения к ответственности. Основные признаки состава закреплены в Особенной части КоАП РФ, где выделяются общие признаки для всех нарушений в сфере общественной безопасности, а также специфические для каждого типа правонарушений.

Выделим несколько основных групп правонарушений, посягающих на общественный порядок:

1. Нарушения в сфере соблюдения правил нахождения в общественных местах. К данной категории относятся действия, нарушающие установленный режим общественного поведения. Примером служит статья 20.1 КоАП РФ, устанавливающая ответственность за мелкое хулиганство - нецензурную брань,

оскорбительное приставание к гражданам и иные действия, нарушающие общественный порядок. Практика применения данной статьи активно развивается. Так, в постановлении Армавирского городского суда Краснодарского края от 17 августа 2023 г. (дело № 5-1576/2023) лицо привлечено к ответственности за громкую нецензурную речь в транспорте¹. Следует отметить, что данная категория правонарушений имеет латентный характер и значительную зависимость от оценки субъекта, фиксирующего событие, что порождает неоднородность судебной практики.

2. Противоправные действия при проведении массовых мероприятий. Особую значимость приобрели правонарушения, связанные с несоблюдением порядка организации и проведения собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований. Основой правового регулирования служит статья 20.2 КоАП РФ. В соответствии с данной нормой, нарушение установленного порядка проведения мероприятия может повлечь предупреждение или штраф вплоть до административного ареста. Рассмотрим пример: в постановлении Бутырского районного суда г. Москвы от 14 марта 2023 г. (дело № 05-0003/2023) участник несанкционированной акции привлечён к ответственности за нарушение порядка уведомления органа власти. Суд указал, что реализация права на собрание не должна нарушать установленный порядок и создавать угрозу общественной безопасности².

3. Нарушения норм, обеспечивающих санитарное, антитеррористическое и противопожарное регулирование в публичных местах. К данной группе относятся правонарушения, ответственность за которые закреплена, например, в статьях 20.4 (нарушение требований пожарной безопасности), 20.6.1 (невыполнение правил поведения при чрезвычайной ситуации или угрозе её возникновения) и ряде других статей КоАП РФ. Применительно к

¹ Постановление Армавирского городского суда Краснодарского края от 17 августа 2023 г. по делу № 5-1576/2023 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 01.08.2025).

² Постановление Бутырского районного суда г. Москвы от 14 марта 2023 г. по делу 05-0003/2023 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 01.08.2025).

чрезвычайным ситуациям особую актуальность получили нормы, регулирующие поведение граждан в условиях пандемии и массовых ограничений. В частности, статья 20.6.1 КоАП РФ активно применялась в 2020–2022 гг. к лицам, нарушающим режим самоизоляции, ношения масок и т.д. Например, постановление Березниковского городского суда Пермского края от 20 ноября 2020 г. (дело № 5-1761/2020) свидетельствует о привлечении гражданина к ответственности за отказ покинуть территорию торгового центра без маски, несмотря на устное предупреждение¹.

4. Противоправные действия в отношении представителей власти и работников правоохранительных органов. Одной из наиболее распространённых форм правонарушений в рассматриваемой области является неповиновение сотрудникам органов внутренних дел при исполнении ими служебных обязанностей (ст. 19.3 КоАП РФ). Подобные действия дестабилизируют работу правоохранительных структур и подрывают авторитет публичной власти. В качестве примера можно привести дело № 5-80/2024, рассмотренное Куйбышевским районным судом г. Новокузнецка Кемеровской области. Гражданин, отказавшись предъявить документы на законное требование сотрудника полиции и сопровождавший это действиями, мешающими выполнению служебных обязанностей, был подвергнут административному аресту на 10 суток².

Как подчёркивает А.Б. Агапов, «правонарушения в данной сфере отличаются высокой степенью латентности, социальной опасности и имеют непосредственную связь с процессами урбанизации, миграции и цифровизации»³. Таким образом, административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и безопасность, представляют собой

¹ Постановление Березниковского городского суда Пермского края от 20 ноября 2020 г. по делу № 5-1761/2020 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 01.08.2025).

² Постановление Куйбышевского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 4 июля 2024 г. по делу № 5-80/2024 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 01.08.2025).

³ Агапов А.Б. Административная ответственность: учебник для вузов / А.Б. Агапов. – 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2025. – С.181.

целенаправленные или неосторожные действия, нарушающие нормативно установленные рамки допустимого поведения. Они создают реальную угрозу общественной стабильности и потому требуют не только эффективного пресечения, но и правовой профилактики.

Анализ классификационных оснований и конкретных составов правонарушений позволяет обосновать необходимость целенаправленного правоприменительного подхода, индивидуализации наказания, а также развития профилактических механизмов в сфере охраны общественного порядка и безопасности.

Административная ответственность рассматривается как значимый элемент поддержания законности и средство профилактики противоправного поведения. Её применение направлено на предупреждение не только административных проступков, но и преступлений. По определению А.В. Куракина, она представляет собой меру государственного принуждения, реализуемую при совершении административного правонарушения¹. А.С. Харчук отмечает, что нарушения общественного порядка и общественной безопасности образуют наиболее многочисленную категорию таких деяний².

Среди мер воздействия основное место занимают штраф и административный арест. В правоприменительной практике превалирует штраф, что объясняется его закреплением в качестве единственного либо альтернативного взыскания по большинству составов, связанных с посягательством на общественный порядок³.

Наступление административной ответственности возможно лишь при наличии состава правонарушения, включающего объективные и субъективные элементы. Их признаки закреплены в диспозициях правовых норм,

¹ Куракин А.В. К вопросу о понятии и значении административной ответственности в российском праве / А.В. Куракин // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. – № 6. – С. 208.

² Харчук А.С. Меры административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок / А.С. Харчук // Ученые заметки ТОГУ. – 2025. – № 4-1. – С. 815.

³ Акулинин О.Г. Штраф как мера дисциплинарного взыскания: прошлое, настоящее, будущее / О.Г. // Вестник трудового права и права социального обеспечения. – 2024. – № 12. – С. 58.

устанавливающих основания и пределы применения соответствующих санкций. Состав административного правонарушения - это совокупность признаков, установленных законом, на основе которых деяние квалифицируется как правонарушение в области общественной безопасности. Наличие всех элементов состава является необходимым условием для привлечения к ответственности¹.

Объект правонарушения в данной сфере - это общественные отношения, связанные с общественным порядком, которые регулируются правом и защищаются мерами административной ответственности. Например, права человека в контексте общественного порядка (ст. 20.2.2 КоАП РФ), такие как нарушения законодательства о массовых собраниях граждан в общественных местах, являются объектом административных правонарушений.

Объективная сторона правонарушения включает незаконное действие или бездействие, наступление вредных последствий и причинно-следственную связь. В правонарушениях, касающихся общественной безопасности, вред должен быть результатом противоправных действий. Причинно-следственная связь устанавливается через факт возникновения последствий из этих действий. Если правонарушение не вызывает значительных последствий, оно квалифицируется как формальный состав, где важен сам факт действия. В ряде случаев объективная сторона правонарушения зависит от таких признаков, как время, место, метод действия, злонамеренность и повторяемость.

Согласно позиции В.В. Киданецкого, противоправные действия, нарушающие общественный порядок, затрагивают не только саму систему регламентированных общественных связей, но и интересы граждан, являющихся потенциальными потерпевшими в результате таких деяний².

¹ Малахова Н.В. Особенности квалификации административного правонарушения по объективным элементам его юридического состава / Н.В. Малахова // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – № 1. – С. 93.

² Киданецкий В.В. Анализ признаков административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность / В. В. Киданецкий // Молодой ученый. – 2024. – № 51 (393). – С. 205.

К числу наиболее часто встречающихся административных проступков, посягающих на установленный порядок в обществе, относятся следующие:

- действия, подпадающие под квалификацию мелкого хулиганства (статья 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), выражающиеся в использовании нецензурных выражений, демонстративном и оскорбительном поведении, а также в порче чужого имущества;

- нарушение установленных требований к организации и проведению публичных мероприятий (статья 20.2 КоАП РФ), в том числе проведение митингов, шествий, пикетирований без получения соответствующего разрешения;

- употребление алкогольной продукции в местах, имеющих статус общественных (статья 20.20 КоАП РФ) и другие аналогичные деяния.

Каждое из указанных правонарушений характеризуется собственным составом, определёнными обстоятельствами совершения и формой юридической ответственности. А.С. Харчук указывает, что вид и объём применяемых санкций зависят от уровня общественной опасности поступка, а также от характеристик субъекта¹. По мнению О.М. Попович, применение мер ответственности требует точного разграничения признаков правонарушений указанного типа, а также соблюдения единых подходов при их квалификации и рассмотрении органами, уполномоченными на привлечение к ответственности².

Субъектом административного правонарушения может быть физическое или юридическое лицо. Основным признаком физического лица как субъекта является достижение 16 лет на момент совершения правонарушения в сфере общественного порядка и безопасности. В некоторых статьях выделяются специальные субъекты, такие как организаторы и участники мероприятий (ст. 20.2 КоАП РФ), или родители и законные представители несовершеннолетних (ст. 20.22 КоАП РФ).

¹ Харчук А.С. Меры административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок / А.С. Харчук // Ученые заметки ТОГУ. – 2025. – № 4. – С. 814.

² Попович О.М. К вопросу об объективных признаках административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность / О.М. Попович // Вестник Московского университета МВД России. – 2025. – № 1. – С. 182.

Субъективной стороной правонарушения является отношение субъекта к незаконному действию и его последствиям, а также вина, которая обязательна. В КоАП РФ форма вины часто не указана, однако ответственность наступает независимо от её типа. Признаками субъективной стороны также являются цель и мотив правонарушения: цель - желаемый результат, а мотив - побуждение к совершению деяния. Такие правонарушения обычно имеют формальный состав, где ответственность наступает за само деяние, независимо от материальных последствий.

В судебной практике рассматривался случай мелкого хулиганства, совершенного Морозовым М.В. Он находился в общественном месте на площадке четвертого этажа, где громко кричал, использовал нецензурную брань и вел себя агрессивно, несмотря на замечания. Это поведение нарушало общественный порядок, что квалифицировалось как правонарушение по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ. Морозов признал вину, что было подтверждено заявлением потерпевшей, рапортами полиции и актом медицинского освидетельствования. Таким образом, его действия квалифицированы как административное правонарушение, за которое предусмотрена ответственность по указанной статье¹.

Другой пример правонарушения в данной сфере - незаконное изготовление, продажа или передача пневматического оружия (ст. 20.10 КоАП РФ). Для свободного приобретения такого оружия его энергия не должна превышать 7,5 Дж, а калибр - 4,5 мм. Если эти параметры превышены, оружие подлежит лицензированию, как и огнестрельное. Нарушение затрагивает отношения, направленные на защиту общественного порядка и безопасности. Объективная сторона включает действия по незаконному производству и передаче пневматического оружия с параметрами, превышающими установленные. Субъектами правонарушения могут быть как физические, так и

¹ Постановление Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 29 декабря 2023 г. № 5-1190 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.08.2025).

юридические лица, а также должностные лица, чья вина определяется согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ¹.

Одна из наиболее значимых проблем, стоящих перед правоохранительной системой, связана с обеспечением действенного пресечения административных правонарушений, затрагивающих общественный порядок и совершаемых гражданами, находящимися под административным надзором после отбытия наказания в виде лишения свободы. Вопрос приобретает особую актуальность в контексте реализации положений Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ, регулирующего порядок контроля за поведением лиц, освобождённых из мест лишения свободы².

Особое значение приобретают нормы статьи 3 Федерального закона от 28 мая 2017 года № 102-ФЗ³, устанавливающие обязательный административный надзор за лицами, отбывшими наказание за тяжкие и особо тяжкие преступления, отнесённые к террористическим и экстремистским. Эта правовая конструкция направлена на контроль за поведением субъектов, чьи действия в прошлом создавали существенные угрозы общественной безопасности и правопорядку. К числу оснований для установления административного надзора в отношении лиц, имеющих неснятую либо непогашенную судимость за тяжкие или особо тяжкие преступления, преступления с рецидивом или совершённые умышленно в отношении несовершеннолетних, дополнительно отнесены правонарушения, предусмотренные частью 7 ст. 11.5, ст. 11.9, ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ. Расширение перечня указанных правонарушений отражает намерение законодателя усилить надзорные механизмы в отношении лиц,

¹ Решение Новоалтайского городского суда Алтайского края от 5 июня 2018 г. № 5-128 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.08.2025).

² Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ (с изм. от 6 апреля 2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 15. – Ст. 2037.

³ О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: федеральный закон от 28.05.2017 № 102-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 22. – Ст. 3071.

обладающих повышенной степенью общественной опасности, и снизить вероятность повторных противоправных действий с их стороны.

Показателен пример из судебной практики: 20 сентября 2017 г. Приволжским районным судом города Казани было рассмотрено административное заявление, поступившее от начальника отдела полиции № 8 «Эсперанто» УМВД России по городу Казани, о необходимости установления административного надзора за гражданином Я., ранее осуждённым за совершение особо тяжкого преступления. В течение года данный гражданин дважды привлекался к административной ответственности - 28 декабря 2016 г. по ст. 6.1.1 КоАП РФ и 6 февраля 2017 г. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. С учётом повторных нарушений суд пришёл к выводу о наличии оснований для применения административного надзора и установил его сроком на один год¹.

Принятие подобных решений и законодательное расширение перечня правонарушений, влияющих на возможность установления надзора, подтверждают стратегию законодательной и правоприменительной политики, направленную на предупреждение рецидивной преступности и обеспечение стабильности общественного порядка.

В юридической науке продолжают дискуссии не только о сущности общественного порядка, но и о границах административных правоотношений, объёме административной ответственности, пределах юрисдикционных полномочий и качестве законодательной техники в сфере административных правонарушений². Эффективность его охраны зависит как от уровня правоприменительной практики, так и от качества законодательства. Ряд исследователей указывает на необходимость постоянного совершенствования института административных наказаний³. Представляется, что изменения

¹ Решение Приволжского районного суда г. Казани от 20 сентября 2017 г. по делу № 2-3299/2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.privolzhsy.tat.sudrf.ru> (дата обращения: 01.08.2025).

² Алексеев С.Н. Факторный анализ эффективности реализации административных процедур в механизме обеспечения экономической безопасности / С.Н. Алексеев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2023. – № 3 (51). – С.259.

³ Шевцов А.В. Совершенствование системы административных наказаний и порядка их назначения: учебное пособие / А.В. Шевцов и др. – М.: Юрайт, 2020. – С.92.

должны затронуть отдельные нормы Особенной части КоАП РФ, где дефекты содержания и юридической техники снижают профилактическое значение ответственности.

Проблемной является систематизация составов административных правонарушений в главе 20 КоАП РФ. Так, ст. 20.25 регулирует ответственность за уклонение от исполнения наказания, однако её объект не связан с общественным порядком, что логично относить к иной главе кодекса. Аналогичная ситуация наблюдается в статье 20.22, устанавливающей ответственность родителей или законных представителей несовершеннолетних: правонарушение может совершаться в любом месте, поэтому объект общественного порядка отсутствует. Подобные примеры свидетельствуют о несогласованности структуры кодекса и необходимости её пересмотра.

Законодатель неоднократно изменял содержание статей главы 20 КоАП РФ, однако такие поправки не всегда усиливали охрану общественного порядка. В частности, из состава правонарушения, предусмотренного статьёй 20.20, исключена спиртосодержащая жидкость, что представляется ошибочным. Употребление подобных веществ в общественных местах должно подпадать под административное наказание, поскольку данная норма выполняет профилактическую функцию и снижает вероятность совершения преступлений в публичных пространствах. Исключение позволило лицам употреблять спиртосодержащие лекарства вне медицинских целей, технические жидкости, парфюмерно-косметическую продукцию, лишая сотрудников полиции оснований для пресечения таких действий. При этом подобное поведение наносит ущерб обществу, сопряжено с риском отравлений и нередко приводит к тяжёлым последствиям, включая переохлаждения и обморожения.

Эффективное обеспечение общественного порядка во многом зависит от качества правового регулирования. Гармонизация законодательства об административных правонарушениях определяет не только систему наказаний и основания привлечения к ответственности, но и границы регулируемых

отношений, объём юрисдикционных полномочий и статус участников производства по делам.

Анализируя правоприменительную практику, можно сделать вывод о том, что административные правонарушения, посягающие на общественный порядок, могут быть разграничены от преступлений с помощью двух ключевых критериев, которые служат основой для такого различия: это общественная опасность деяния, а также неоднократность его совершения. На текущий момент следует утверждать, что основным, определяющим критерием для разграничения административных правонарушений и преступлений является именно степень общественной опасности, которую проявляет деяние. Вопрос о том, является ли общественная опасность характерной чертой как для административных правонарушений, так и для преступлений, представляет собой предмет серьезных теоретических споров среди ученых и практиков, что объясняется различиями в подходах к данной категории. Тем не менее, можно констатировать, что общественная опасность присуща как административным правонарушениям, так и преступлениям, хотя она в случае правонарушений проявляется в значительно меньшей степени, чем в преступлениях¹. Однако, стоит отметить, что не все исследователи придерживаются этой точки зрения. Некоторые ученые высказывают мнение, что общественная опасность как таковая отсутствует в административном правонарушении, считая его лишь общественно вредным деянием, но не опасным для общества в более широком смысле².

Мы же поддерживаем концепцию, согласно которой общественная опасность присуща любому правонарушению, пусть и в минимальной степени, поскольку любое административное правонарушение, как бы оно не было локализовано в конкретной области общественных отношений, неизбежно затрагивает те отношения, которые охраняются различными правовыми

¹ Наумов А.В. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / отв. ред. А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2025. – С.187.

² Пискунов С.А. Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность: виды, особенности и нормативно-правовые аспекты / С.А. Пискунов // Российский следователь. – 2014. – № 1. – С. 42.

нормами, и тем самым препятствует нормальному функционированию правоотношений. Эти правонарушения создают угрозу причинения ущерба правам, свободам и законным интересам участников этих правоотношений, что и составляет тот минимальный, но значимый уровень общественной опасности, который мы рассматриваем как обязательный элемент любой правовой квалификации.

Разграничение преступлений и правонарушений основывается на степени общественной опасности, которая определяется как качественными, так и количественными характеристиками деяния. Например, хулиганство (ст. 213 УК РФ) связано с нарушением прав граждан и общественного порядка в значительной степени, чего не наблюдается при мелком хулиганстве (ст. 20.1 КоАП РФ). Оценка общественной опасности лежит на правоприменителе, который анализирует признаки состава и, в соответствии с законодательством, квалифицирует деяние как преступление или административное правонарушение. Важным критерием является также неоднократность правонарушений, например, ст. 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает уголовную ответственность за повторные нарушения порядка проведения массовых мероприятий¹.

Перечень административных правонарушений в этой области охватывает различные деяния. Установлена ответственность для организаторов публичных мероприятий, нарушающих порядок их проведения (ч. 1 ст. 20.2 КоАП РФ), за организацию мероприятия без уведомления (ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ), создание помех движению (ч. 3 ст. 20.2 КоАП РФ) или причинение ущерба (ч. 4 ст. 20.2 КоАП РФ). Участники мероприятий могут быть привлечены к ответственности за нарушение порядка (ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ) или причинение вреда (ч. 6 ст. 20.2 КоАП РФ). Также предусмотрена ответственность за организацию несанкционированных мероприятий рядом с ядерными объектами или за

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. от 31 июля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

участие, осложняющее работу или угрожающее безопасности (ч. 7 ст. 20.2 КоАП РФ).

Для установления уголовной ответственности по ст. 212.1 УК РФ необходимо, чтобы лицо ранее привлекалось к административной ответственности за одно из указанных правонарушений. В примечании к норме впервые используется ссылка на ст. 20.2 КоАП РФ для определения неоднократности. Неоднократность включает количественные и временные признаки, где ответственность наступает после совершения правонарушения более двух раз, т.е. минимум после третьего деликта. Административная преюдиция ограничена сроком в шесть месяцев (180 дней), в течение которых фиксируются все три правонарушения. При этом, хотя повторность не определена в УК РФ и КоАП РФ, повторное совершение административного правонарушения влечет ответственность, если оно не является уголовно наказуемым. В отличие от ст. 212.1 УК РФ, ст. 151.1 УК РФ требует совершения аналогичного правонарушения более двух раз в течение одного года.

Конституционный Суд РФ разъясняет конституционно-правовой смысл норм, чтобы обеспечить единообразное их применение. В случае с жалобой И.И. Дадина суд подтвердил, что ответственность по ст. 212.1 УК РФ возможна только при условии, что нарушение порядка публичного мероприятия привело к угрозе или причинению вреда здоровью, имуществу, безопасности или другим охраняемым ценностям, а также было совершено умышленно. Уголовная ответственность исключается, если на момент правонарушения не было вступивших в силу судебных актов о привлечении к административной ответственности более трех раз за нарушение порядка организации публичных мероприятий в течение 180 дней. Суд также отметил, что обстоятельства по административным делам не влияют на выводы о виновности в уголовном

преступлении. Лишение свободы по ст. 212.1 УК РФ возможно только при значительном вреде или угрозе его причинения публичным мероприятиям¹.

Проблема разграничения преступлений и административных правонарушений представляет собой важный и многогранный вопрос, имеющий не только значительное теоретическое значение, но и практическую актуальность, поскольку правильное понимание и разграничение этих категорий имеет ключевое значение для эффективного функционирования правовой системы. В частности, успешная борьба с преступностью напрямую зависит от точности квалификации деяний, совершенных правонарушителем, так как это влияет на выбор соответствующих мер воздействия и применение соответствующих санкций. Однако граница между преступлениями и административными правонарушениями зачастую является весьма условной и изменчивой, что делает задачу их разграничения крайне сложной и подверженной изменениям в зависимости от обстоятельств конкретного случая. На практике возникают ситуации, когда определить, является ли совершенное деяние административным правонарушением или преступлением, становится непростой задачей, требующей детального анализа всех обстоятельств дела. Данная проблема уже давно привлекает внимание ученых и практиков в области юриспруденции, однако до сих пор она вызывает массу вопросов и затруднений в применении на практике, что свидетельствует о сложности и многоуровневости самой правовой природы этих нарушений.

Таким образом, можно заключить, что состав административного правонарушения представляет собой основополагающий элемент, который формирует правовую основу для привлечения к административной ответственности, обеспечивая соблюдение законности и верховенства права в рамках административно-правовых отношений, касающихся вопросов общественного порядка и общественной безопасности. Судебная практика в

¹ По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса РФ в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина: постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 г. № 2-П [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.08.2025).

свою очередь играет ключевую роль, предоставляя возможность более глубоко и всесторонне анализировать возникающие правовые проблемы, связанные с административными правонарушениями, что способствует их своевременному разрешению и дальнейшему совершенствованию правоприменительной практики в данной области.

Подведем некоторые итоги первой главы дипломной работы.

Проведённый анализ показал, что общественный порядок является самостоятельной правовой категорией, отражающей упорядоченность общественных отношений и обеспечивающей нормальные условия жизнедеятельности граждан. Его соотношение с понятием общественной безопасности свидетельствует о взаимной обусловленности: общественный порядок выступает элементом более широкой категории безопасности, одновременно сохраняя собственное содержание и функции.

Правовые основы охраны общественного порядка формируются на конституционном уровне и развиваются в нормах федерального и регионального законодательства. Особое значение в данной сфере имеют положения КоАП РФ, где закреплены составы административных правонарушений, посягающих на общественный порядок, а также меры ответственности за их совершение.

Административная ответственность выполняет превентивную и воспитательную функции, позволяя воздействовать на правонарушителей и предупреждать более опасные деяния. Однако выявленные пробелы и противоречия в законодательстве снижают эффективность правоприменения, что подтверждает необходимость дальнейшего совершенствования правовой базы.

Таким образом, теоретическое осмысление охраны общественного порядка и её правового регулирования позволяет определить направления модернизации административного законодательства и повысить действенность механизма обеспечения стабильности общественных отношений.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ ОХРАНЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА

§1. Субъекты охраны общественного порядка

Эффективность деятельности правоохранительных органов обеспечивается согласованным использованием ресурсов и правильным применением нормативных предписаний. Согласованность действий субъектов выступает основой для понимания административно-правового регулирования в сфере охраны общественного порядка. Выявление структуры субъектов позволяет установить направления нормативного обеспечения их деятельности.

П.К. Анохин определял систему как совокупность специально выделенных элементов, взаимодействие которых формирует новые качества, отсутствующие у компонентов в отдельности¹. Подобное понимание отражает универсальный характер категории «система», описывающей объединение множества элементов, связанных между собой и отделённых от внешней среды. Этот подход применим при характеристике органов исполнительной и муниципальной власти РФ, а также общественных формирований правоохранительной направленности, выполняющих задачи по охране общественного порядка.

Ю.П. Сурмин указывал, что систематизация выражается в упорядочении элементов и их приведении к целостному единству. В применении к рассматриваемой проблематике системность предполагает формирование устойчивой модели взаимодействия государственных структур и общественных объединений, что придаёт охране общественного порядка комплексный характер².

¹ Анохин П.К. Философские аспекты теории функциональной системы / П.К. Анохин. – М.: Норма, 2001. – С. 15.

² Сурмин Ю.П. Теория систем и системный анализ: учебное пособие / Ю.П. Сурмин. – К.: МАУП, 2013. – С. 446.

Административно-правовые отношения в сфере охраны общественного порядка формируются на основе общих принципов права. Их структура включает субъектный состав, объект регулирования и содержание взаимодействия. Реализация прав, обязанностей и свобод участников обеспечивается средствами административного права, выступающего одной из фундаментальных отраслей юридической системы¹.

В качестве объекта выступает область общественных отношений, урегулированных нормативными актами и направленных на поддержание установленного порядка в обществе. К этой области относятся правила поведения в общественных местах, обеспечение безопасности при проведении массовых мероприятий, противодействие правонарушениям, профилактика антисоциального поведения. Иными словами, объект охватывает ту часть общественных отношений, где проявляется потребность в защите интересов личности, общества и государства от деструктивных действий, нарушающих установленный порядок.

Субъекты, непосредственно вовлечённые в охрану общественного порядка по аналогии, существующей применительно к правоохранительным органам, могут быть классифицированы по участию в их деятельности государства:

1) государственные: органы внутренних дел²; федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации³;

2) без государственного участия: частные охранные организации; казачество; народные дружины и внештатные сотрудники полиции; контроллеры-распорядители; органы местного самоуправления.

¹ Елагин Р.Е. Административное право России: учебник. Сер. «Высшая школа» / Р.Е. Елагин. – М.: Инфра-М, 2024. – С. 3.

² О полиции: федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (с изм. от 31 июля 2025 г.) // Российская газета. – 2011. – №5401.

³ О войсках национальной гвардии Российской Федерации: федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ (с изм. от 31 июля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 27 (часть I). – Ст. 4159.

Содержание административно-правовых отношений в сфере охраны общественного порядка выражается в совокупности прав и обязанностей их участников. Органы власти наделены полномочиями по изданию обязательных предписаний, применению мер административного принуждения, вынесению постановлений по делам об административных правонарушениях. Для граждан и организаций содержание отношений заключается в необходимости соблюдать установленные правила поведения, исполнять возложенные обязанности и не допускать действий, нарушающих общественный порядок. При нарушении установленных требований содержание отношений трансформируется: возникает обязанность правонарушителя нести административную ответственность, а у органов власти появляется право применять к нему санкции.

Таким образом, охрана общественного порядка представляет собой комплексную деятельность, осуществляемую различными государственными органами в пределах их компетенции. Конституция Российской Федерации закрепляет обязанность государства обеспечивать безопасность личности, общества и государства (ст. 2, 45 Конституции РФ). На этой основе строится система субъектов охраны общественного порядка.

В связи с тем, что некоторые из приведённых субъектов в соответствии с действующим законодательством наделяются правами и обязанностями по обеспечению общественного порядка только на массовых мероприятиях (например, контроллеры-распорядители), представление всех вовлечённых в процесс элементов в составе системы представляется обоснованным¹. Таким образом, вопрос о системном характере взаимосвязи субъектов охраны общественного порядка - это вопрос о составных элементах, их способе организации применимо к конкретным условиям, характерные особенности их внутреннего устройства и развития.

¹ Мирошниченко А.Ю., Тарнаков О.Г. Органы предварительного следствия России и их место в системе правоохранительных органов / А.Ю. Мирошниченко и др. // ЮП. – 2022. – № 4 (87). – С. 168.

Ключевым звеном выступают органы внутренних дел. Их задачи определены Федеральным законом «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ, согласно которому полиция призвана защищать жизнь, здоровье, права и свободы граждан, противодействовать преступлениям и правонарушениям, обеспечивать общественный порядок и безопасность. Полномочия полиции включают патрульно-постовую службу, деятельность подразделений по делам несовершеннолетних, миграционные и иные функции.

Значимую роль играют органы прокуратуры, надзирающие за соблюдением законности в сфере административных правонарушений¹. Конституционный Суд Российской Федерации формирует правовые позиции, касающиеся толкования норм, регулирующих общественный порядок², устраняя противоречия и пробелы законодательства.

Особое значение имеют субъекты Федерации, которые в силу ст. 72 Конституции РФ вправе принимать законы и иные нормативные акты в области охраны общественного порядка. Органы исполнительной власти регионального уровня реализуют полномочия через деятельность подразделений административных комиссий, органов государственной инспекции, служб безопасности.

¹ О прокуратуре Российской Федерации: федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 (с изм. от 03 февраля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.

² См., напр.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.05.2012 № 12-П (привлечение к административной ответственности организатора публичного мероприятия в случае, если фактическое количество участников публичного мероприятия превысило заявленное в уведомлении о его проведении); постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.11.2016 № 25-П (исчисление срока административного задержания лица, находящегося в состоянии опьянения); постановление Конституционного Суда РФ от 18.06.2019 № 24-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 5 части 4 статьи 5 и пункта 6 части 3 статьи 7 Федерального закона О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях в связи с жалобой гражданина В.А. Тетерина»; постановление Конституционного Суда РФ от 06.04.2023 № 15-П «По делу о проверке конституционности абзаца девятого пункта 2 статьи 1, абзацев первого и второго пункта 1 и предложения первого пункта 2 статьи 21, пункта 2 статьи 22 и пункта 3 статьи 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», абзаца второй части 6 статьи 28.3 и предложения второй части 1 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также пункта 1 части 3 статьи 16.5 Закона города Москвы «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» в связи с жалобой гражданина П.Н. Лакина» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.08.2025).

Существенную роль в охране общественного порядка играют органы местного самоуправления. В соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»¹ они наделены полномочиями по созданию муниципальных структур охраны общественного порядка, организации добровольных народных дружин, финансированию программ профилактики правонарушений.

На муниципальном уровне разрабатываются и реализуются целевые программы по профилактике правонарушений, организуется освещение общественных мест, устанавливаются системы видеонаблюдения, что снижает уровень правонарушаемости. Органы местного самоуправления взаимодействуют с территориальными органами МВД России, участвуют в совместных рейдах, акциях по обеспечению правопорядка.

В охране общественного порядка задействованы общественные объединения и добровольные формирования. Добровольные народные дружины, закреплённые Федеральным законом от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка»², содействуют полиции в патрулировании, участвуют в обеспечении порядка на массовых мероприятиях. Гражданское общество проявляет активность через общественные советы при органах внутренних дел, независимые организации, обеспечивающие контроль за законностью деятельности полиции. В ряде регионов созданы институты общественных инспекторов, участвующих в профилактике правонарушений.

Включение в состав системы субъектов охраны общественного порядка общественных организаций правоохранительной направленности коррелируется с высказыванием Президента Российской Федерации В. В.

¹ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ (с изм. от 20 марта 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.

² Об участии граждан в охране общественного порядка: федеральный закон от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ (с изм. от 14 июля 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 14. – Ст. 1536.

Путина из Послания Президента РФ Федеральному Собранию: «Для нас значима каждая созидательная инициатива граждан, общественных объединений, некоммерческих организаций, их стремление внести свой вклад в решение задач национального развития»¹.

Субъекты охраны общественного порядка функционируют на основании разрозненной нормативной базы. При этом законодательство обладает определённой системностью, поскольку объект воздействия единый - массовые мероприятия, а деятельность участников направлена на обеспечение порядка в период их проведения. Сложившиеся системы органов правопорядка, контрольно-надзорных структур и органов миграционного контроля требуют дополнения новой категорией. Под системой субъектов охраны общественного порядка следует понимать совокупность взаимодействующих государственных и муниципальных органов, а также общественных объединений правоохранительной направленности, осуществляющих согласованную деятельность в пределах закреплённых административным законодательством полномочий.

Особого внимания заслуживает взаимодействие подразделений войск национальной гвардии и органов внутренних дел Российской Федерации. Их совместная работа направлена на обеспечение личной безопасности граждан и защиту от противоправных действий, включая угрозы, возникающие при чрезвычайных ситуациях. Данные задачи решаются Министерством внутренних дел совместно с подразделениями Федеральной службы войск национальной гвардии. После подписания Президентом Российской Федерации Указа от 5 апреля 2016 г. № 157 «Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации» обозначились новые направления в развитии системы охраны общественного порядка². Таким

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15.01.2020 «Послание Президента Федеральному Собранию» [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.08.2025).

² Гордиук М.П. Совершенствование форм применения и способов действий войск национальной гвардии при обеспечении массовых мероприятий / М.П. Гордиук // Сборник научных трудов НВИ. – 2018. – №4. – С.42.

образом, в правоохранительной системе Российской Федерации произошли значительные преобразования. Был образован новый федеральный орган исполнительной власти, наделённый функциями в области охраны общественного порядка. Федеральная служба войск национальной гвардии получила подчинение Президенту Российской Федерации. Министерство внутренних дел утратило часть подразделений, включая мобильные отряды особого назначения и специальные отряды быстрого реагирования, которые были переданы в новый орган.

Совместный приказ Федеральной службы войск национальной гвардии и МВД России, регулирующий взаимодействие в сфере обеспечения общественного порядка, действовал с 7 октября 2016 г. по 28 сентября 2018 г. С указанной даты был утверждён новый порядок организации взаимодействия войск национальной гвардии и территориальных органов МВД. Для выполнения возложенных задач определяются силы и средства войск национальной гвардии, передаваемые в оперативное подчинение руководителям территориальных органов МВД. Управление выделенными подразделениями осуществляется ответственным должностным лицом национальной гвардии, назначенным старшим войсковым начальником. Оперативное подчинение носит временный характер и предусматривает руководство со стороны МВД при сохранении прямого подчинения подразделений своим органам управления войск национальной гвардии.

Итак, система субъектов охраны общественного порядка и обеспечения безопасности представляет собой совокупность органов и структур, выполняющих закреплённые функции на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. В Российской Федерации её основу составляют три группы субъектов.

Первая группа - правоохранительные органы. Центральное место занимает полиция, обеспечивающая правопорядок в городах и регионах. Федеральная служба безопасности отвечает за защиту конституционного строя, государственную безопасность, противодействие терроризму и экстремизму.

Контроль и лицензирование оборота оружия осуществляет специализированная федеральная служба, обеспечивающая безопасность в этой сфере. Служба внешней разведки ведёт деятельность по сбору внешнеполитической и военной информации. Судебная система, включающая суды всех уровней, рассматривает уголовные, гражданские и административные дела, реализуя правосудие и обеспечивая защиту от противоправных действий.

Вторая группа - государственные органы управления. Прокуратура осуществляет надзор за исполнением законов, поддерживает обвинение в суде и участвует в пресечении преступлений. Министерство внутренних дел является главным ведомством по охране правопорядка и безопасности в стране. Министерство обороны обеспечивает защиту государства от внешних угроз и участвует в противодействии терроризму. Министерство по чрезвычайным ситуациям отвечает за предотвращение и ликвидацию чрезвычайных происшествий, включая пожары и стихийные бедствия.

Третья группа - органы местного самоуправления. Администрации городов и районов организуют работу по обеспечению порядка и безопасности на подведомственной территории, реализуя меры профилактики и взаимодействуя с правоохранительными органами.

Таким образом, система государственных субъектов охраны общественного порядка характеризуется многоуровневой структурой и сочетанием федеральных и региональных полномочий. В систему субъектов охраны общественного порядка включены не только государственные органы, но и структуры гражданского общества, чья деятельность способствует развитию партнерских механизмов взаимодействия власти и общества.

Эффективность охраны общественного порядка обеспечивается функционированием механизмов административно-правового воздействия. Под ними понимается совокупность правовых средств, организационных форм и методов, применяемых для предупреждения и пресечения правонарушений. Ключевое место занимает механизм административной ответственности. Согласно КоАП РФ (гл. 20), предусмотрены различные меры наказания за

посягательства на общественный порядок: штраф, административный арест, обязательные работы, предупреждение. На практике доминирует штраф, обладающий значительным превентивным потенциалом.

Механизм профилактики выражается в проведении профилактических бесед, вынесении официальных предостережений, ограничении доступа граждан к местам, способствующим совершению правонарушений. Особое внимание уделяется предупреждению правонарушений несовершеннолетних и лиц в состоянии алкогольного опьянения. Организационные механизмы включают деятельность патрульно-постовых служб, использование систем видеонаблюдения, привлечение общественных формирований. Технологическое обеспечение играет важную роль: автоматизация учёта правонарушений, электронный документооборот и цифровые платформы усиливают эффективность административных процедур.

Следует отметить и значение координации между различными субъектами. Межведомственное взаимодействие, совместные профилактические акции, обмен информацией между органами власти и общественными объединениями формируют интегрированную модель охраны общественного порядка. Таким образом, механизм административно-правовой охраны представляет собой комплексный инструмент, сочетающий правовые санкции, профилактические меры и организационные формы, направленные на обеспечение стабильности общественных отношений.

Исследование показало, что система субъектов охраны общественного порядка включает государственные органы федерального и регионального уровня, органы местного самоуправления и институты гражданского общества. Эффективность их деятельности обеспечивается применением административно-правовых механизмов, включающих меры ответственности, профилактику и организационные формы воздействия. Современные условия требуют совершенствования правовой базы, укрепления межведомственного взаимодействия и активного участия общества в обеспечении стабильности и безопасности.

§2. Система административно-правовых средств охраны общественного порядка

В деятельности органов внутренних дел применяются различные методы управления, среди которых значимое место занимает государственное принуждение, направленное на соблюдение установленных законом запретов и ограничений. Его использование в работе полиции по обеспечению общественного порядка и безопасности имеет определённые особенности.

Современная теория и практика накопили значительный опыт в исследовании государственного принуждения, что позволило определить его сущность, признаки, формы и особенности. При этом единый подход к осмыслению отдельных аспектов данного института в правоприменении и юридической науке пока не сложился.

Рассматривая значение государственного принуждения в деятельности полиции, следует подчеркнуть его роль как средства социального воздействия, подчиняющего волю участников требованиям государства. Принуждение носит императивный характер и исключает возможность выбора иного поведения, обеспечивая реализацию властных предписаний¹. Из этого вытекает, что государственное принуждение в деятельности полиции представляет собой необходимый и эффективный инструмент функционирования правовой системы, позволяющий поддерживать общественный порядок и гарантировать общественную безопасность.

Конституция Российской Федерации закрепляет, что права и свободы могут ограничиваться федеральным законом лишь в той степени, в какой это необходимо для защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, прав других лиц, обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55). В деятельности полиции предусмотрен широкий набор мер государственного

¹ Шляпочников А.Н. Об охране общественного порядка как функции государства / А.Н. Шляпочников. – М.: Эксмо, 2015. – С.123.

принуждения, закреплённых федеральными законами, указами Президента, постановлениями Правительства, ведомственными приказами и инструкциями. Освоение всего объёма нормативных предписаний представляет значительную сложность, особенно в условиях чрезвычайных ситуаций, что способно привести к снижению оперативности реагирования и нарушениям законности.

Официальная статистика не отражает данные о своевременности и результативности применения принудительных мер, но факты их неправомерного использования выявляются через анализ жалоб и обращений граждан. Последние выступают формой участия населения в государственном управлении, обеспечивая контроль за деятельностью органов власти и их должностных лиц, препятствуя проявлениям бюрократизма и коррупции.

Охрана правопорядка в общественных местах направлена на защиту жизни, здоровья, прав и свобод граждан, обеспечение общественной безопасности, противодействие преступности и охрану собственности. Для выполнения возложенных обязанностей полиция располагает значительным объёмом полномочий, включая меры государственного принуждения. В связи с этим особое значение приобретает их классификация по основаниям и порядку применения, а также анализ с точки зрения соответствия задачам охраны общественного порядка. Используемые административно-принудительные меры обеспечивают соблюдение и защиту норм права, закрепляющих правила поведения в сфере государственного управления¹.

Таким образом, применение принуждения занимает центральное место в деятельности органов внутренних дел. «Именно посредством принудительной силы государства в большинстве случаев осуществляется противодействие преступлениям и административным правонарушениям. Применение сотрудником органов внутренних дел мер государственного принуждения для выполнения обязанностей и реализации прав полиции допустимо только в случаях, предусмотренных федеральным законом. В целом отдельные меры

¹ Евдошенко В.В., Зорькин В.Е. Роль государственного принуждения в деятельности полиции при охране общественного порядка и обеспечении общественной безопасности / В.В. Евдошенко и др. // Вестник КрУ МВД России. – 2018. – №2. – С.69.

государственного принуждения имеют профилактическую направленность и являются действенным средством предупреждения противоправных действий при условии должной информированности как должностных лиц, так и принуждаемых лиц о пределах возможного принуждения, об их законности и обоснованности. При этом немаловажным является наличие необходимого уровня правовой культуры и правосознания у всех участников рассматриваемых правоотношений, в том числе и по вопросам применения полицейского принуждения. На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что от эффективности применения мер принуждения напрямую зависит качество защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан, противодействие преступности, охраны правопорядка, защиты собственности»¹.

Патрульно-постовая служба полиции является одним из основных подразделений, сотрудники которого непосредственно обеспечивают охрану правопорядка. Именно они чаще других первыми оказываются на месте преступления, административного проступка или иного происшествия. В уставе службы закреплены алгоритмы действий, выработанные практикой, определяющие поведение при получении информации о противоправных деяниях, прибыв на место происшествия или фиксируя признаки административного правонарушения. На этом этапе проявляются законодательные трудности прикладного характера².

Особое значение имеет работа с очевидцами. Одной из первых задач патрульного является установление сведений о лицах, присутствовавших при совершении деяния. Возможность дальнейшего контакта с ними часто определяет успешность производства по уголовному или административному

¹ Мунтян С.С. Общественный порядок и общественная безопасность как объекты административно-правовой охраны / С.С. Мунтян // Молодой исследователь: вызовы и перспективы. Сборник статей научно-практической конференции. – М., 2021. – С. 82.

² Об утверждении Наставления об организации служебной деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции территориальных органов МВД России: Приказ МВД России от 28.06.2021 № 495 (с изм. от 05 марта 2022 г.) / Оpubл. не был.

делу. Однако действующие нормы не обязывают очевидцев сообщать свои персональные данные или предъявлять документы, если они сами не причастны к нарушению. Согласно пункту 1 части 1 статьи 13 Федерального закона «О полиции», право проверки документов ограничено перечнем оснований, который не охватывает ситуацию, когда гражданин лишь оказался свидетелем происшествия.

Обязанность гражданина дать показания возникает только после возбуждения производства. В административном процессе момент возбуждения связан с составлением первого процессуального документа (ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ). В уголовном производстве такое решение принимает орган дознания, дознаватель, следователь или руководитель следственного органа (ст. 145 УПК РФ).

Очевидцы преступлений или административных проступков, установленные полицией на месте происшествия, в этот момент не обладают статусом свидетелей и не несут процессуальных обязанностей. Полицейский вправе лишь обратиться с просьбой предъявить документ, удостоверяющий личность, однако граждане нередко отказываются реагировать. Причинами становятся нехватка времени, нежелание в дальнейшем участвовать в процессе в качестве свидетелей, негативное отношение к органам правопорядка. С учётом значения фиксации сведений об очевидцах представляется обоснованным дополнение пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона «О полиции» полномочием проверять документы у лиц, присутствовавших при совершении деяния, а также получать от них контактные данные, необходимые для разбирательства.

Дополнительная проблема связана с типовыми тактическими действиями патрульно-постовой службы при работе на месте происшествия. Согласно пункту 10.5 Наставления о деятельности строевых подразделений ППС территориальных органов МВД России, их действия должны соответствовать компетенции, установленной Федеральным законом «О полиции». Сохранение обстановки происшествия возлагается на наряд ППС, а при необходимости

покинуть место для преследования нарушителей или оказания помощи - на смежный наряд либо на привлекаемых представителей общественности.

В практике нередко возникают ситуации, когда сотрудники полиции вынуждены покинуть место происшествия для преследования правонарушителей, при этом необходимо обеспечить сохранность обстановки до прибытия следственно-оперативной группы. Использование смежных нарядов затруднено протяжённостью маршрутов патрулирования и дефицитом времени, поэтому полицейские обращаются к посторонним гражданам с просьбой оказать содействие. Однако далеко не каждый гражданин проявляет готовность помочь, что снижает эффективность действий полиции¹.

Любое изменение обстановки на месте происшествия способно осложнить дальнейшее расследование и даже привести к уходу виновных от ответственности. В подобных обстоятельствах представляется целесообразным закрепить за сотрудниками полиции право требовать от граждан содействия в сохранении места происшествия, если самостоятельно выполнить эту задачу невозможно. Внесение соответствующих изменений в статью 13 Федерального закона «О полиции» позволило бы придать такому требованию законный характер, а отказ гражданина выполнять его мог бы повлечь административную ответственность.

С правовой точки зрения обязанность оказывать помощь полиции в охране места происшествия возможно оформить через дополнение пункта 37 части 1 статьи 13 указанного закона. Данная норма уже предусматривает возможность использования транспортных средств граждан в экстренных случаях. Следовательно, закрепление обязанностей очевидцев предоставлять свои данные и содействовать сохранению обстановки следует рассматривать не как вмешательство в личную сферу, а как инструмент защиты публичных интересов общества.

¹ Иерусалимская Е.А. Общественный порядок и общественная безопасность как объекты административно-правовой защиты / Е.А. Иерусалимская, А.К. Лебах // Молодой ученый. – 2023. – № 21 (468). – С. 269.

Деятельность полиции при выявлении административных правонарушений, затрагивающих общественный порядок, имеет ряд особенностей. В практике встречаются ситуации, когда сотрудник патрульно-постовой службы или ДПС ГИБДД ограничивается устным замечанием, что в ряде случаев выглядит оправданным и соответствует принципу соразмерности. Однако действующая редакция статьи 2.9 КоАП РФ не наделяет этих сотрудников полномочиями освобождать нарушителя от ответственности, поскольку они не относятся к органам административной юрисдикции, определённым в главе 23 КоАП РФ. В этой связи целесообразно дополнить статью 2.9 частью второй, предусматривающей возможность освобождения от ответственности по малозначительным нарушениям с вынесением устного замечания должностным лицом органов внутренних дел, уполномоченным составлять протоколы по соответствующему составу правонарушения.

Особый интерес вызывает практика реализации полномочий участковыми уполномоченными полиции, действующими в соответствии с региональными законами в сфере охраны общественного порядка. Наделяя сотрудников обязанностями, законодатель должен одновременно обеспечивать их необходимыми правами, позволяющими полноценно выполнять функции предупреждения, выявления и пресечения административных правонарушений. Эта проблема сохраняет актуальность и требует совершенствования правового регулирования.

«Участковые уполномоченные полиции решают задачи в сфере законодательства об административных правонарушениях, осуществляя свою деятельность по следующим основным направлениям: защита личности, общества, государства от противоправных посягательств; предупреждение и пресечение административных правонарушений; производство по делам об административных правонарушениях, исполнение административных наказаний; обеспечение правопорядка в общественных местах. Как видим, разграничения полномочий по уровню регулирования данных отношений (федеральное законодательство или региональное) нет. Тем не менее, проблем с

выявлением, предупреждением и пресечением административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена КоАП РФ, у сотрудников полиции, как правило, не возникает. Имея самый большой объём полномочий в данной сфере, участковые уполномоченные полиции могут реализовать их беспрепятственно. Вопрос возникает, когда совершаются административные правонарушения, ответственность за которые предусмотрена законами субъектов Российской Федерации. К региональным законам, также являющимся правовой основой деятельности полиции, отнесены в т.ч. законы по вопросам охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности, изданные в пределах компетенции субъектов РФ (п. 2 ст. 3 ФЗ «О полиции»). К их компетенции относятся: установление административной ответственности за отдельные правонарушения в сфере общественного порядка; установление административно-правовых запретов при проведении некоторых форм публичных мероприятий (митингов на специально отведённых площадках, пикетирований); защита прав несовершеннолетних в части недопущения их нахождения в общественных местах без сопровождения родителей или иных законных представителей и др.»¹.

Трудности правоприменения возникли после утраты сотрудниками полиции, включая участковых уполномоченных, процессуальных полномочий составлять протоколы по делам, ответственность за которые закреплена законами субъектов РФ. Граждане по-прежнему обращаются с жалобами на нарушения общественного порядка, чаще всего связанные с шумом, и полиция обязана реагировать, прибывая на место. Если нарушение тишины совершается в общественных пространствах - на улицах, площадях, спортивных или детских площадках, во дворах и около подъездов, - сотрудники могут пресечь деяние без ограничений, так как проникновение в помещения не требуется. Обычно нарушители доставляются в отдел полиции, их действия квалифицируются по

¹ Гостев В.В. Теоретико-правовая характеристика общественного порядка и общественной безопасности / В.В. Гостев // Проблемы права: теория и практика. – 2023. – № 45. – С. 137.

статьям 20.1, 20.20, 20.21 или 20.22 КоАП РФ, что даёт сотрудникам право не только составлять протоколы, но и рассматривать дела.

На практике нередко происходит формальная подгонка нарушений под составы КоАП РФ, хотя фактически речь идёт о правонарушениях, предусмотренных региональным законодательством. Сложности возникают, когда общественный порядок нарушается в жилых помещениях: шум, крики, пение, громкая музыка или использование технических средств высокой мощности.

Реагирование полиции необходимо в любом случае, однако на пути реализации функций имеется препятствие - ограничение (или невозможность) доступа в жилое помещение. «Пресечение административного правонарушения не является правовым основанием для вхождения в жилое помещение вопреки воле проживающих там лиц. Фактически есть две категории лиц, в обязанность которых входит допуск сотрудников органов внутренних дел в жилое помещение - это владельцы оружия и лица, в отношении которых установлен административный надзор. Однако, формально допуск предполагается только в определенное время суток, в течение которого поднадзорному лицу запрещено пребывание вне указанного помещения, и только лицам, осуществляющим надзорные функции; что касается владельцев оружия, то допуск обеспечивается только в целях проверки условий хранения оружия. Исходя из этого следует, что правовых оснований для требования беспрепятственного вхождения участкового уполномоченного полиции в жилое помещение в случае возможного совершения данными категориями лиц административного правонарушения фактически нет. Соответственно, и совершение последующих действий (например, по установлению факта совершения правонарушения, пресечению, применению иных мер принудительного характера и др.) невозможно. Далее предположим, что участковому уполномоченному полиции удалось войти в помещение. При подтверждении факта совершения административного правонарушения, например, действий, нарушающих тишину и покой граждан, следует применение мер административно-

процессуального обеспечения, являющихся неотъемлемой составной частью административно-процессуальной деятельности, обеспечивающей ведение производства по делам об административных правонарушениях»¹.

Анализ положений главы 27 КоАП РФ показывает, что участковый уполномоченный, не обладая правом составления и рассмотрения протоколов об административных правонарушениях, всё же может применять отдельные меры обеспечения. Так, доставление и административное задержание допустимы при выявлении любых правонарушений по обращению должностных лиц, уполномоченных фиксировать соответствующие деяния. Принцип законности распространяется на все стадии производства по делам об административных правонарушениях и предполагает, что меры обеспечения применяются только на законных основаниях, в пределах компетенции органов и должностных лиц (ст. 1.6 КоАП РФ). Следовательно, их использование возможно лишь во взаимодействии с уполномоченными субъектами и по их инициативе.

В реальной практике роль участковых сводится к применению обеспечительных и пресекательных мер, а также к сбору материалов по административным делам. Установление обстоятельств и подготовка документов осуществляется в основном ими, после чего материалы приобщаются к зарегистрированному сообщению и направляются по подведомственности. Однако данный вид деятельности не учитывается как показатель эффективности работы, и дальнейшее движение материалов участковыми не отслеживается.

Возникает ситуация, когда действуя строго в рамках закона, сотрудники полиции фактически формируют негативный образ в глазах граждан, которые воспринимают их как не предпринимающих достаточных усилий для защиты нарушенных прав. Для устранения данного противоречия требуется

¹ Мунтян С.С. Общественный порядок и общественная безопасность как объекты административно-правовой охраны / С.С. Мунтян // Молодой исследователь: вызовы и перспективы. Сборник статей научно-практической конференции. – М., 2021. – С. 85.

совершенствование организационно-правовых основ, в том числе передача части административно-юрисдикционных полномочий по соглашениям между МВД России и органами исполнительной власти субъектов.

Подведем некоторые итоги. Административно-правовые средства охраны общественного порядка представляют собой совокупность установленных законодательством инструментов, направленных на регулирование поведения граждан, предупреждение и пресечение правонарушений, восстановление нарушенного правопорядка. Эти средства образуют системную конструкцию, включающую меры профилактического характера, меры административного пресечения, меры административной ответственности и меры административно-процессуального обеспечения.

Во-первых, значительное место занимают меры профилактики. Они закреплены в федеральных законах и подзаконных актах и направлены на недопущение правонарушений, формирование правосознания и правовой культуры населения. К ним относятся официальные предостережения о недопустимости противоправного поведения, профилактические беседы, ограничение доступа к местам, способствующим совершению правонарушений, проведение профилактических мероприятий в образовательных и трудовых коллективах.

Во-вторых, важную группу образуют меры административного пресечения. Они применяются при непосредственном совершении правонарушения или возникновении угрозы общественному порядку. К числу таких мер относятся задержание лица, личный досмотр, досмотр вещей и транспортных средств, отстранение от управления транспортом, применение специальных средств. Эти меры реализуются органами внутренних дел и другими уполномоченными органами в пределах компетенции, установленной КоАП РФ и специальными законами.

В-третьих, в систему входят меры административной ответственности, закреплённые в главе 20 КоАП РФ. Наиболее распространёнными являются штраф, административный арест, обязательные работы и предупреждение.

Административные взыскания обладают двойным эффектом: они выполняют карательную функцию в отношении правонарушителя и одновременно имеют профилактическое значение, предотвращая новые нарушения.

В-четвёртых, систему дополняют меры административно-процессуального обеспечения. Они применяются для успешного рассмотрения дел об административных правонарушениях и исполнения постановлений. К ним относятся доставление, изъятие предметов и документов, временное отстранение от должности, временное ограничение специальных прав. Их назначение заключается в создании условий для объективного и своевременного разбирательства по делу.

Таким образом, система административно-правовых средств охраны общественного порядка носит комплексный характер, объединяя превентивные, пресекательные и карательные механизмы. Её эффективность зависит от согласованного применения всех элементов, а также от качества законодательного регулирования и правоприменительной практики. Совершенствование данной системы требует унификации нормативных положений, расширения возможностей профилактики и усиления гарантий законности при применении мер административного принуждения.

По результатам исследования, приведенного в главе 2 дипломной работы, мы приходим к следующим выводам.

Охрана общественного порядка представляет собой сложный процесс, включающий деятельность широкого круга субъектов и использование разнообразных административно-правовых средств. Система субъектов охраны общественного порядка охватывает государственные органы федерального и регионального уровня, органы местного самоуправления, а также институты гражданского общества, действующие во взаимодействии и выполняющие взаимодополняющие функции. Их согласованная работа обеспечивает возможность поддержания стабильности общественных отношений и эффективного предупреждения правонарушений.

Анализ административно-правовых средств продемонстрировал, что они образуют целостный механизм, включающий меры профилактики, пресечения, административной ответственности и процессуального обеспечения. Каждый элемент системы имеет собственное назначение: профилактика направлена на предупреждение противоправного поведения, пресечение - на немедленное прекращение правонарушений, ответственность - на наказание и воспитательное воздействие, процессуальные меры - на обеспечение правоприменительного процесса.

Таким образом, организация охраны общественного порядка в Российской Федерации основывается на сочетании субъектного состава и правовых средств воздействия, что формирует устойчивую и гибкую систему, способную реагировать на изменения социальной обстановки и обеспечивать законность и безопасность в обществе.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ОХРАНЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОВД

§1. Использование сил и средств патрульно-постовой службы полиции в обеспечении охраны общественного порядка

Патрульно-постовая служба полиции представляет собой основное звено системы охраны общественного порядка, объединяющее организационные, правовые и технические ресурсы для предупреждения и пресечения правонарушений. Грамотное использование сил и средств ППСП способствует укреплению законности, снижению уровня уличной преступности и формированию у граждан доверия к органам внутренних дел. В 2021 году вступил в силу приказ МВД России № 495, который утвердил Наставление об организации служебной деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции территориального органа МВД России¹.

Степень участия и формы применения сил ППСП, а также объем их обязанностей по обеспечению общественного порядка различаются. Условно они подразделяются на основные, дополнительные и приданные. К основным относятся строевые подразделения полиции, основной задачей которых является охрана общественного порядка в общественных местах. Дополнительные силы составляют подразделения органов внутренних дел, которые наряду с выполнением своих функций участвуют в охране правопорядка, включая сотрудников вневедомственной охраны и дорожно-патрульной службы.

¹ Об утверждении Наставления об организации служебной деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции территориальных органов МВД России: Приказ МВД России от 28.06.2021 № 495 (с изм. от 05 марта 2022 г.) / Оpubл. не был.

Приданные силы формируются из частей органов внутренних дел, временно направляемых в оперативное подчинение для усиления охраны порядка на определённых участках. В процессе несения службы используются транспортные средства (автомобили, мотоциклы, катера, бронемшины, вертолёты, велосипеды), средства связи и наблюдения, табельное оружие и специальные средства, осветительные приборы, служебные животные¹.

Для эффективной охраны общественного порядка в населённых пунктах требуется комплексное использование указанных ресурсов и их надлежащее обеспечение. Центральное место занимают строевые подразделения - полки, батальоны, роты, взвода и отделения ППС. Их основные задачи заключаются в обеспечении безопасности граждан, охране общественного порядка, предупреждении и пресечении преступлений и административных правонарушений в общественных местах и на объектах транспорта².

«Для несения патрульно-постовой службы используются различные виды нарядов, каждый из которых имеет специальное назначение: 1) патруль; ПА - патруль на автомобиле; ПМ - патруль на мотоцикле; ПКТ - патруль на катере; ПВ - патруль на велосипеде; ПП - пеший патруль; ПК - конный патруль; ПС - патруль со служебными собаками; 2) патрульная группа (ПГ); 3) пост; 4) наряд полиции для сопровождения поезда, судна, самолета (НС); 5) контрольно пропускной пункт (КПП); 6) контрольный пост полиции (КПМ); 7) заслон (З); 8) резерв (Р). Согласно п. 59 Наставления, утвержденного приказом МВД России от 28 июня 2021 г. № 495, транспортные средства (велосипеды, мотоциклы, автомобили, квадроциклы, снегоходы), маломерные суда (плавсредства) до проведения инструктажа проходят соответствующую подготовку к выходу на маршруты патрулирования. Полицейские (водители) и сотрудники, закрепленные за техническими средствами, проходят предрейсовый медицинский осмотр. Используемые транспортные средства

¹ Административная деятельность ОВД: учебник для вузов / под ред. М.В. Костенникова, А.В. Куракина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2025. – С.164.

² Измайлова И.А. Актуальные вопросы регулирования деятельности патрульно-постовой службы полиции / И.А. Измайлова // Молодой ученый. – 2021. – №3. – С.47.

должны быть оборудованы в соответствии с требованиями нормативного правового акта МВД России»¹.

Согласно пункту 123 Наставления, утверждённого приказом МВД России от 28 июня 2021 г. № 495, основным видом нарядов патрульно-постовой службы является патруль, который может быть пешим либо на транспортных средствах. В автомобильный патруль включаются не менее двух сотрудников. Патрульно-подвижный наряд формируется из одного или нескольких полицейских, исполняющих возложенные обязанности на закреплённом маршруте. Каждый сотрудник, входящий в состав патруля, именуется патрульным. Маршрут представляет собой определённый путь с прилегающей территорией, находящейся в пределах видимости и слышимости. Протяжённость маршрута составляет: для пеших патрулей - 1–1,5 км, для мотоциклетных - 3–5 км, для автомобильных - 6–8 км. В случае специализированных патрулей по надзору за дорожным движением указанные параметры могут изменяться.

Пост определяется как участок местности, где постовые сотрудники выполняют обязанности по охране общественного порядка. Он выставляется там, где требуется постоянное присутствие полиции. Для поста устанавливаются центр и границы. Центр располагается в месте, наиболее удобном для наблюдения и реагирования на правонарушения. Удалённость границ от центра не должна превышать 300 м. В зависимости от задач и местоположения посты подразделяются на общие, размещаемые в общественных пространствах, и специальные, организуемые в помещениях или рядом с ними.

¹ Об утверждении норм положенности специальной техники для отдельных подразделений центрального аппарата МВД России и средств связи, вычислительной, электронной организационной и специальной техники для территориальных органов МВД России, медицинских (в том числе санаторно-курортных) организаций системы МВД России, окружных управлений материально-технического снабжения системы МВД России, а также иных организаций и подразделений, созданных для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на органы внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 декабря 2012 г. № 1157 / Текст приказа опубликован не был.

Наряды полиции, несущие службу на постах, делятся на подвижные и неподвижные. Первым назначаются несколько точек для несения службы, вторые остаются на одном месте. Оба вида могут комплектоваться одним или двумя сотрудниками¹.

Таким образом, деятельность патрульно-постовой службы реализуется различными видами нарядов, назначение и порядок применения которых регламентированы Наставлением МВД России № 495.

В последние годы в крупных городах внедрена организация службы нарядов полиции по патрульным участкам. Территория делится на участки, как правило, соответствующие нескольким административным зонам участковых инспекторов или одному-двум пунктам охраны порядка. Для обеспечения правопорядка используется патрульная группа, состоящая из двух и более патрулей под единым руководством. Старшим группы назначается командир отделения или наиболее подготовленный сотрудник полиции, способный координировать её действия. Такая форма организации позволяет рационально использовать силы, обеспечивать охрану порядка, предупреждать правонарушения и преступления, а также поддерживать постоянную готовность к действиям в сложных условиях или при чрезвычайных обстоятельствах.

Управление патрульно-постовой службой включает: анализ оперативной обстановки и принятие решений по организации службы; подготовку и инструктаж личного состава; поддержание устойчивой связи и обмена информацией; координацию действий, манёвр силами и средствами; контроль за несением службы; учёт и оценку результатов.

Контроль за деятельностью патрульных подразделений является важным инструментом укрепления дисциплины, повышения активности сотрудников в охране порядка, предупреждении и пресечении правонарушений. Он также выступает средством практического обучения полицейских на маршрутах и

¹ Административная деятельность полиции: учебник / под ред. О.В. Зиборова, В.В. Кардашевского. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2021. – С.186.

постах. Наряды, задействованные в охране общественного порядка по единой дислокации, проверяются ежедневно в разное время суток по установленным графикам.

Определим роль ППСП в обеспечении охраны общественного порядка в г. Казань. «На сегодняшний день в городе несут службу 7 батальонов, в которые входят патрульные экипажи, пешие посты полиции, сотрудники полиции-кинологи. В Казани функционируют 10 стационарных постов полиции, работающих в круглосуточном режиме. За 2024 г. сотрудниками ППСП УМВД России по г. Казани раскрыто более 1000 преступлений. Основную часть составляют кражи - 41% и грабежи - 12 %. Сократилось количество мошенничеств, где предметом преступного посягательства были сотовые телефоны (2023 г. - 65, 2022 г. - 56). Увеличилось количество раскрытых преступлений, связанных с угонами автомобилей на 18 % (2023 г. - 22, 2022 г. - 27). За 2024 г. было раскрыто 120 преступлений, связанных с хранением наркотических веществ, 8 убийств, 70 преступлений, связанных с угрозой убийством, 42 преступления с разбойными нападениями»¹.

Приведем примеры. «Сотрудниками 2 БП ППСП УВД по г. Казани, совместно с сотрудниками подразделения по борьбе с незаконным оборотом наркотиков на ул. Татарстан, был задержан гражданин 1982 г.р., у которого было обнаружено и изъято наркотическое вещество героин «смесь, содержащая героин», весом более 1 гр. В другом случае 17 марта 2024 г. молодой человек 2000 г. р. угнал автомашину «Лада Гранта» (серебристого цвета) припаркованную во дворе по ул. Ново-Светлая, тем самым владельцу причинил ущерб на сумму 470000 рублей. В этот же день сотрудники ППСП по «горячим следам» обнаружили данный автомобиль около ООТ «Речной техникум»,

¹ Особенности деятельности Отдельного батальона ППСП (по массовым мероприятиям) УМВД России по г. Казани [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://umvd-kazan.ru/about/structure> (дата обращения: 01.08.2025).

расположенный на ул. Несмелова. Как выяснилось гражданин Ш. был судим и нигде не работал»¹.

Итак, строевые подразделения выполняют охрану общественного порядка и противодействие преступности на улицах, объектах транспорта и в иных общественных местах, включая проведение публичных мероприятий. Их деятельность направлена на защиту личности, собственности, прав и законных интересов граждан от преступных и антиобщественных посягательств, предупреждение и пресечение правонарушений, а также участие в раскрытии преступлений.

К числу задач подразделений ППС относятся: обеспечение порядка и безопасности в общественных местах и на транспорте; охрана жизни и здоровья граждан; предупреждение, пресечение преступлений и административных нарушений; выявление и доставление в органы внутренних дел лиц, подозреваемых в преступлениях, находящихся в розыске или скрывающихся от суда и следствия; оказание содействия иным подразделениям органов внутренних дел в пределах установленных полномочий.

Остаётся нерешённым вопрос нормативного регулирования тактики и методов личного сыска. Этот способ работы является одним из наиболее эффективных в деятельности правоохранительных органов, с его помощью ежегодно задерживаются опасные преступники и раскрываются многочисленные преступления, в том числе по горячим следам. Однако сотрудники ППС, находясь на службе в форменной одежде, не могут использовать личный сыск в полном объёме, хотя их открытое присутствие играет значительную профилактическую роль.

Таким образом, патрульно-постовая служба полиции является одним из ключевых подразделений органов внутренних дел, непосредственно обеспечивающих охрану общественного порядка в общественных местах. Основная специфика деятельности ППС заключается в том, что её сотрудники

¹ Особенности деятельности Отдельного батальона ППС (по массовым мероприятиям) УМВД России по г. Казани [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://umvd-kazan.ru/about/structure> (дата обращения: 01.08.2025).

находятся в постоянном контакте с гражданами и в большинстве случаев первыми реагируют на сообщения о правонарушениях, чрезвычайных происшествиях и иных ситуациях, угрожающих общественной безопасности.

Эффективность функционирования ППСП обусловлена организацией сил и средств, что предполагает оптимальное распределение личного состава, транспортных средств и специальных технических средств по территории патрулирования. Организация несения службы строится на основании планов охраны общественного порядка, разработанных территориальными органами МВД России с учётом криминогенной обстановки, особенностей местности, времени суток и иных факторов.

Важнейшим элементом деятельности ППСП выступает профилактика правонарушений. Непрерывное присутствие сотрудников полиции в местах массового пребывания граждан, жилых районах, на транспортных узлах оказывает значительный превентивный эффект. Сам факт патрулирования снижает вероятность совершения противоправных деяний и формирует у населения чувство защищённости. Кроме того, сотрудники ППСП выполняют задачи по выявлению лиц, находящихся в розыске, пресечению нарушений общественного порядка, оказанию помощи гражданам, попавшим в трудные ситуации.

Особое значение в деятельности ППСП имеет взаимодействие с другими подразделениями органов внутренних дел, войсками национальной гвардии, а также представителями общественных формирований правоохранительной направленности. Совместные патрули позволяют расширить территориальный охват и повысить эффективность реагирования на противоправные действия.

§2. Административно-правовое регулирование привлечения граждан и общественных организаций к охране правопорядка

Привлечение граждан и общественных объединений к охране общественного порядка является важным направлением административно-правовой деятельности государства. Участие населения в обеспечении правопорядка закреплено как конституционный принцип, выражающийся в праве граждан на объединение для защиты интересов личности, общества и государства. В сфере охраны правопорядка данное положение конкретизируется федеральными законами и подзаконными актами, определяющими формы и порядок взаимодействия граждан с правоохранительными органами.

Ключевое значение имеет Федеральный закон «О полиции», который предусматривает возможность участия граждан в оказании содействия органам внутренних дел при исполнении возложенных на них обязанностей. Законодательство закрепляет право граждан оказывать помощь полиции в пределах действующего законодательства и при этом пользоваться соответствующими гарантиями правовой защиты. Положения закона направлены на создание условий для укрепления взаимодействия полиции с населением, формирование доверия и совместной ответственности за состояние правопорядка

Правовое регулирование участия населения в охране общественного порядка закреплено в Федеральном законе от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка». Документ определяет правовые и организационные основы, принципы и формы вовлечения граждан и общественных объединений правоохранительной направленности в деятельность по обеспечению правопорядка. Закон также регулирует порядок

создания и функционирования народных дружин и закрепляет правовой статус их участников¹.

«В 42 субъектах Российской Федерации, представители народных дружин, общественных организаций, а также внештатные сотрудники полиции, активно участвуют в реализации профилактических мероприятий, направленных на предотвращение нарушений правил дорожного движения и выявление водителей, нарушающих данные правила в состоянии опьянения. Конкретные примеры взаимодействия с общественными организациями, такими как «Добровольная дружина содействия безопасности дорожного движения города Казани», движение «Ночной патруль» и Казанский профсоюз таксистов, демонстрируют эффективность таких коллективных усилий. В 2024 году активное участие членов правоохранительной направленности в Казани привело к выявлению более 4,1 тыс. нарушений Правил дорожного движения, задержанию 204 нетрезвых водителей и проведению 284 специальных мероприятий (рейдов), направленных на обеспечение безопасности дорожного движения при проведении 169 массовых мероприятий. Важно отметить, что вопросы, связанные с повышением эффективности участия граждан и общественных организаций в охране общественного порядка, остаются на повестке дня и на текущий момент, согласно заявлению МВД России, активное взаимодействие общественности с правоохранительными органами оказывает положительное воздействие на сокращение количества совершаемых уголовно наказуемых деяний в Российской Федерации. В частности, по итогам 2024 года зарегистрировано около 2,1 млн. преступлений, что на 4,7% меньше, чем в предыдущем 2023 году. Заметное уменьшение, а именно на 6,9%, отмечено в числе преступлений, совершенных на улицах, площадях, в парках и скверах, составивших общее количество в 738 тыс. Подчеркивается, что регионы с наибольшим удельным весом таких противоправных деяний включают г. Москву, Республику Тыва, Воронежскую, Челябинскую и Свердловскую

¹ Об участии граждан в охране общественного порядка: федеральный закон от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ (с изм. от 14 июля 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 14. – Ст. 1536.

области. Однако не менее важно обратить внимание на те регионы, в которых удельный вес данных противоправных деяний оказывается наименьшим. К числу таких регионов следует отнести Чеченскую Республику, а также республики Дагестан, Ингушетию и Адыгею»¹.

«На протяжении 2024 года отмечается устойчивый тренд к увеличению числа преступлений, зарегистрированных в общественных местах, на улицах и транспортных маршрутах, в частности, на дорогах и трассах вне населенных пунктов, с общим приростом на 2,3%, что выражается в общей статистике в 50,6 тысячи случаев. В таком контексте становится ясной необходимость активизации сотрудничества между органами внутренних дел и общественностью для эффективного противостояния росту преступности. Члены общественных объединений, внештатные сотрудники полиции, взаимодействуя с сотрудниками органов внутренних дел, проводят систематическую работу по поддержанию общественного порядка на улицах и в других общественных местах, предупреждению и пресечению административных правонарушений, а также активно участвуют в процессе раскрытия преступлений. В течение ушедшего года, более 1,5 миллиона граждан были привлечены к осуществлению функций по охране правопорядка, что составляет увеличение на 61,3%. В этом контексте особенно заметны тенденции роста участия народных дружинников, превышающих 1,4 миллиона, а также участников общественных объединений правоохранительной направленности в количестве 41,3 тысячи, внештатных сотрудников полиции, насчитывающих 33,2 тысячи, и свыше 77 тысяч членов казачьих обществ. Это подчеркивает значительный вклад общественных структур в обеспечение безопасности и поддержание законности в общественных пространствах»².

¹ Воронов Л.М. Институты гражданского общества в негосударственной системе обеспечения национальной безопасности современной России / Л.М. Воронов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2025. – №3. – С.42.

² Воронов Л.М. Институты гражданского общества в негосударственной системе обеспечения национальной безопасности современной России / Л.М. Воронов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2025. – №3. – С.42.

Для повышения эффективности работы государственных органов, связанных с привлечением граждан и общественных объединений к охране общественного порядка, был реализован комплекс правовых и организационных мер. Вопросы участия населения в поддержании правопорядка неоднократно рассматривались на заседаниях Правительственной комиссии по профилактике правонарушений под председательством министра внутренних дел России В.А. Колокольцева. Итогом стало принятие юридических и организационных решений, укрепивших взаимодействие органов власти с гражданским обществом и создавших более действенные механизмы участия общественности в обеспечении безопасности. На основе заседаний комиссии были выработаны рекомендации, направленные на согласование деятельности исполнительных органов субъектов РФ с нормами законодательства о привлечении граждан к охране порядка.

Дополнительно в целях совершенствования координации в данной сфере приказом МВД России от 21 июля 2014 г. № 599 был установлен порядок формирования и ведения региональных реестров народных дружин и общественных объединений, участвующих в правоохранительной деятельности¹.

«В 2025 году финансирование мероприятий, направленных на развитие народных дружин, предусмотрено в 80 субъектах Российской Федерации, что является увеличением по сравнению с 2024 годом (где было зарегистрировано 77 регионов), и составляет свыше 951,9 миллиона рублей (в 2024 году - 834,4 миллиона рублей). Особо значительные суммы выделены в городах Москве (26,7 миллиона рублей) и Санкт-Петербурге (20,6 миллиона рублей), а также в регионах, таких как Самарская (14,9 миллиона рублей), Тюменская (13,1 миллиона рублей), Республика Татарстан (16,4 миллиона рублей), и многих других. Важным резервом, способствующим привлечению граждан к охране общественного порядка и созданию народных дружин, являются казачьи

¹ О Порядке формирования и ведении регионального реестра народных дружин и общественных объединений правоохранительной направленности: Приказ МВД России от 21 июля 2014 г. № 599 // Российская газета. – 2014. – № 196.

общества, с которыми органы местного самоуправления заключают договора на оказание услуг по охране общественного порядка, выделяя соответствующие денежные средства»¹.

Во исполнение положений Федерального закона «Об участии граждан в охране общественного порядка», действующего на всей территории РФ, в субъектах страны приняты правовые акты, закрепляющие основы участия населения в охране правопорядка. Законодательные меры направлены на создание устойчивой правовой и организационной базы, обеспечение социальной защиты и стимулирование активности граждан, а также на улучшение материально-технического обеспечения народных дружин. Органы государственной власти субъектов и местного самоуправления реализуют предоставленные полномочия, поддерживая граждан и их объединения, участвующие в охране общественного порядка. Для дружинников предусмотрены различные формы морального и материального поощрения: денежные премии, ценные подарки, официальная благодарность, грамоты и благодарственные письма. Эти меры повышают мотивацию населения и способствуют развитию сотрудничества органов правопорядка с обществом.

В большинстве регионов РФ с учётом местного законодательства и бюджетных возможностей установлены меры социальной защиты дружинников. Так, в Ульяновской области предусмотрено пособие в размере 500 тыс. рублей в случае гибели и 100 тыс. рублей при получении травм. Дополнительно закреплены ежегодные выплаты на оздоровление в размере 3,5 тыс. рублей за участие минимум в 12 дежурствах по охране порядка продолжительностью не менее 4 часов, а также по 600 рублей за каждое дежурство в течение года. Такая система социальной поддержки сочетает компенсационные и стимулирующие элементы, обеспечивая защиту и

¹ Воронов Л.М. Институты гражданского общества в негосударственной системе обеспечения национальной безопасности современной России / Л.М. Воронов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2025. – №3. – С.43.

материальную заинтересованность граждан, участвующих в деятельности народных дружин¹.

«В рамках утвержденного бюджета Санкт-Петербурга на текущий финансовый год, а именно на 2025 год, был заключен государственный контракт 29 декабря 2024 года. В рамках данного контракта, охватывающего период с 1 января по 31 декабря 2025 года, было осуществлено страхование 4.8 тысячи народных дружинников на общую сумму 4.9 миллионов рублей»². Это свидетельствует о внимании со стороны государства к обеспечению социальной защиты граждан, активно участвующих в поддержании общественного порядка.

«В ряде субъектов Российской Федерации предусмотрены льготы для членов народных дружин, включающие бесплатный проезд в общественном транспорте в период участия в мероприятиях по охране общественного порядка, бесплатное посещение спортивных комплексов, а также установление сниженной ставки налогообложения. Имея в виду г. Железногорск в Курской области, можно отметить успешное решение данного вопроса, где дружинникам предоставлено привилегированное право на бесплатное посещение катка «Юбилейный», тренажерного зала стадиона «Горняк», а также киносеансов в Культурном центре «Русь». В свою очередь, народные дружинники Западного Государственного университета бесплатно могут воспользоваться бассейном и тренажерным залом. К тому же, руководители организаций и предприятий, базирующихся в г. Курчатове, предоставляют дружинникам возможность использовать один день отпуска за каждое выполненное дежурство, что также способствует стимулированию активного участия граждан в общественной безопасности»³.

¹ Воронов Л.М. Институты гражданского общества в негосударственной системе обеспечения национальной безопасности современной России / Л.М. Воронов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2025. – №3. – С.44.

² Там же.

³ Иванова В.С. Предупреждение преступлений негосударственными субъектами / В.С. Иванова. – М.: Эксмо, 2024. – С. 46.

Межведомственный анализ показал наличие пробелов в нормативном регулировании участия граждан и общественных объединений в обеспечении общественной безопасности и поддержании порядка. Выявлена необходимость внесения системных изменений в административное и уголовное законодательство, в том числе в части установления ответственности за невыполнение законных требований народных дружинников и внештатных сотрудников полиции, а также за воспрепятствование их деятельности, сопровождающееся угрозами или применением насилия.

Актуальной задачей остаётся не только корректировка законодательства, но и принятие правовых актов, закрепляющих источники и порядок предоставления вознаграждений дружинникам и внештатным сотрудникам полиции за помощь в раскрытии преступлений и задержании правонарушителей. Такие меры способны повысить результативность взаимодействия общества и органов правопорядка, укрепив уровень общественной безопасности и принципы правопорядка.

Часть 5 статьи 26 Федерального закона «Об участии граждан в охране общественного порядка» допускает поощрение внештатных сотрудников полиции за содействие в исполнении возложенных обязанностей. Однако порядок и основания применения данной меры остаются неурегулированными.

Кроме того, в современных условиях получили развитие иные формы гражданского участия, такие как общественные советы при органах внутренних дел, казачьи общества, студенческие и молодёжные формирования. Их деятельность направлена на профилактику правонарушений, пропаганду законопослушного поведения, защиту интересов жителей конкретных территорий.

Административно-правовое регулирование данной сферы предусматривает не только закрепление прав и обязанностей участников охраны общественного порядка, но и систему их правовых гарантий. Так, дружинники и иные представители общественных формирований при исполнении обязанностей находятся под защитой государства, имеют право на

обеспечение необходимыми средствами индивидуальной защиты, а также социальные льготы в случае причинения вреда их здоровью при несении службы.

Вместе с тем практика показывает наличие ряда проблем. К ним относятся недостаточная правовая осведомлённость граждан о возможностях участия в охране порядка, слабая материальная поддержка общественных объединений, недостаток нормативной регламентации вопросов взаимодействия полиции и дружинников. Решение указанных проблем требует совершенствования законодательства, расширения гарантий правового статуса участников и создания более эффективных механизмов стимулирования гражданского участия.

Таким образом, административно-правовое регулирование привлечения граждан и общественных организаций к охране правопорядка представляет собой систему норм, обеспечивающих организацию взаимодействия правоохранительных органов и общества. Оно направлено на укрепление общественной безопасности, повышение уровня правосознания населения и формирование партнерской модели отношений между государством и гражданами.

§3. Пути совершенствования деятельности по пресечению административных правонарушений, посягающих на общественный порядок

Общественный порядок рассматривается как одна из основополагающих ценностей государства, обеспечивающая устойчивость и защищенность общества. Административные правонарушения, направленные против него, создают угрозу стабильности, нарушая функционирование социальных институтов и формируя почву для преступности. В условиях усиления

социальной напряженности и трансформации законодательства повышение качества деятельности по их пресечению приобретает особую значимость.

Е.С. Ковтун подчеркивает, что грамотное использование административных мер служит профилактикой более тяжких правонарушений. В связи с этим изучение подобных деяний и их правовых последствий сохраняет актуальность для научного анализа¹.

Административные проступки, затрагивающие общественный порядок, выражаются в противоправных и виновных действиях либо бездействии, нарушающих установленные правила поведения в общественных местах. В соответствии со ст. 20.1 КоАП РФ, к ним относят мелкое хулиганство, нарушение тишины, неповиновение законным требованиям представителей власти. Их характерные признаки включают: нарушение конкретных правовых норм; наличие умысла или неосторожности; общественную вредность, выражающуюся в подрыве правопорядка и угрозе безопасности граждан; наказуемость, выраженную в применении установленных санкций. По мнению В.В. Киданецкого, объектом указанных деяний выступает не только порядок в обществе, но и права граждан, ущемляемые противоправным поведением².

К числу наиболее характерных административных правонарушений данной группы относят мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ), выражающееся в нецензурной брани, оскорбительном приставании к гражданам, повреждении имущества; нарушение порядка проведения массовых мероприятий (ст. 20.2 КоАП РФ), включающее несанкционированные митинги, шествия, пикеты; распитие алкоголя в общественных местах (ст. 20.20 КоАП РФ) и другие деяния. Каждое из них имеет собственный состав и предполагает различные меры наказания.

¹ Ковтун Е.С. Правовой анализ административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность / Е.С. Ковтун // Молодой ученый. – 2024. – № 24 (314). – С. 283.

² Киданецкий В.В. Анализ признаков административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность / В. В. Киданецкий // Молодой ученый. – 2024. – № 51 (393). – С. 205.

А.С. Харчук указывает, что характер санкции определяется степенью опасности проступка и особенностями личности нарушителя¹. О.М. Попович обращает внимание на необходимость точного закрепления признаков правонарушений и единообразного применения норм².

Судебная практика подтверждает, что большинство дел связано с мелким хулиганством и нарушениями при организации публичных мероприятий. В 2023–2024 гг. нередко рассматривались дела о несанкционированных акциях, когда нарушители не направляли уведомления органам власти или выходили за пределы согласованной территории³. При этом сохраняются проблемы квалификации. В частности, нецензурная лексика в общественных местах иногда признается мелким хулиганством даже при отсутствии очевидного нарушения спокойствия граждан. Такая практика вызывает споры о соразмерности наказания, поскольку штрафы могут достигать 5 тыс. рублей, а при повторных нарушениях – до 15 тыс. рублей либо административного ареста.

Значительные трудности вызывает и доказывание состава правонарушения. Так, при рассмотрении дел по ст. 19.3 КоАП РФ необходимо подтверждение законности требования сотрудника полиции. При отсутствии достаточных доказательств суды нередко отменяют вынесенные постановления.

Существенной проблемой правоприменительной практики остается неопределенность ряда норм КоАП РФ. Так, термин «оскорбительное приставание», закрепленный в ст. 20.1, не имеет четкого законодательного раскрытия, что ведет к субъективным трактовкам. В результате возникает риск

¹ Харчук А.С. Меры административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок / А.С. Харчук // Ученые заметки ТОГУ. – 2025. – № 4-1. – С. 814.

² Попович О.М. К вопросу об объективных признаках административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность / О.М. Попович // Вестник Московского университета МВД России. – 2025. – № 1. – С. 182.

³ Харчук А.С. Меры административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок / А.С. Харчук // Ученые заметки ТОГУ. – 2025. – № 4-1. – С. 816.

произвольных решений со стороны полиции и нарушение принципа равенства граждан перед законом.

За последние годы прослеживается тенденция ужесточения санкций за посягательства на общественный порядок. Однако рост размеров штрафов и расширение состава наказаний, по оценке специалистов, не всегда обеспечивают снижение правонарушений. Чаще формируется противоположный эффект: штрафные меры воспринимаются как несправедливые, что способствует росту социальной напряженности¹.

Федеральный закон «О полиции» предоставляет значительный объем полномочий по пресечению противоправных действий. На практике же фиксируются случаи конфликтов, вызванные ошибочным применением силы и непропорциональными требованиями сотрудников. Это подчеркивает необходимость совершенствования системы профессиональной подготовки, а также расширения общественного контроля за деятельностью полиции.

Для снижения уровня субъективности требуется уточнить состав мелкого хулиганства, закрепив конкретные признаки оскорбительного поведения, провести разграничение административной и уголовной ответственности при нарушениях на массовых мероприятиях, исключив избыточное использование ст. 212 УК РФ, а также конкретизировать критерии законности требований полиции в ст. 19.3 КоАП РФ.

Для повышения доверия к системе правопорядка необходимо расширить практику использования видеозаписей при составлении процессуальных документов, упростить порядок обжалования постановлений, обеспечить прозрачность статистики по административным делам. Совершенствование законодательства об административных правонарушениях должно обеспечивать равновесие между охраной общественных интересов и защитой прав граждан. Практика показывает, что усиление санкций без развития профилактики не приводит к снижению числа нарушений. Требуются четкие

¹ Киданецкий В.В. Анализ признаков административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность / В. В. Киданецкий // Молодой ученый. – 2024. – № 51 (393). – С. 206.

юридические формулировки, внедрение альтернативных мер воздействия, повышение квалификации сотрудников полиции. Комплексный подход способен снизить уровень противоправных действий и сохранить доверие общества к закону. По мнению Е.С. Ковтуна, приоритетом должно быть предупреждение правонарушений, а не только их репрессивное пресечение¹.

Среди наиболее острых проблем выделяется неопределенность ряда норм. Так, статья 20.1 КоАП РФ («Мелкое хулиганство») оперирует признаками «нецензурная брань в общественных местах» и «оскорбительное приставание к гражданам», которые не имеют точного правового содержания. Это открывает возможности для субъективного толкования норм как со стороны полиции, так и судов.

На практике любое использование грубой лексики часто трактуется как мелкое хулиганство, даже без фактического нарушения общественного спокойствия. Под «оскорбительное приставание» могут подпадать как агрессивные действия, так и безобидные попытки общения. В результате граждане подвергаются ответственности за поступки, не представляющие реальной угрозы общественному порядку.

Для устранения выявленных проблем необходимо внести корректировки в КоАП РФ, уточнив признаки отдельных составов. В ст. 20.1 КоАП РФ целесообразно:

1) определить, что использование нецензурной лексики образует состав лишь при нарушении общественного спокойствия и сопровождается агрессивными действиями, угрозами или отказом прекратить их по требованию граждан;

2) конкретизировать понятие «оскорбительное приставание», ограничив его ситуациями, когда поведение унижает человеческое достоинство (навязчивые физические контакты без согласия, преследование, высказывания с сексуальным подтекстом);

¹ Ковтун Е.С. Правовой анализ административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность / Е.С. Ковтун // Молодой ученый. – 2024. – № 24 (314). – С. 284.

3) закрепить дополнительные критерии, учитывающие обстоятельства правонарушения, включая состояние опьянения, наличие жалоб потерпевших, реакцию лица на замечания.

Такая детализация позволит сократить субъективные толкования и предотвратить необоснованное применение санкций, а также упростит деятельность полиции за счет четкости правовых ориентиров. Дополнительно требуется принятие разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, обеспечивающих единообразное применение обновленных положений. Это обеспечит баланс между защитой общественного порядка и соблюдением конституционных прав граждан.

Административные посягательства на общественный порядок угрожают социальной стабильности, что требует не только применения наказаний, но и совершенствования профилактических мер. Современные вызовы, включающие мелкое хулиганство, массовые нарушения и несоблюдение правил проведения публичных мероприятий, требуют обновления правовых механизмов реагирования. Дальнейшее развитие законодательства должно быть направлено на укрепление системы защиты общественных интересов при одновременном обеспечении прав и свобод личности.

Подведем некоторые итоги третьей главы дипломной работы.

Эффективность административно-правовой охраны общественного порядка во многом определяется качеством работы органов внутренних дел по пресечению административных правонарушений. Современная практика показывает, что, несмотря на наличие разветвленной системы мер административного воздействия, их реализация не всегда обеспечивает должный уровень защиты прав граждан и устойчивости общественных отношений. В связи с этим возникает необходимость поиска направлений дальнейшего совершенствования деятельности полиции и иных субъектов в рассматриваемой сфере.

Во-первых, требует обновления нормативная база, регулирующая полномочия сотрудников органов внутренних дел. Действующее

законодательство в ряде случаев не учитывает потребности оперативного реагирования на массовые нарушения порядка, в том числе во время проведения публичных мероприятий. Внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О полиции» позволит устранить имеющиеся пробелы, расширить возможности применения упрощённых процедур привлечения к ответственности за малозначительные проступки, а также уточнить основания для применения мер административного пресечения.

Во-вторых, необходимо совершенствование организационных форм деятельности полиции. Особую значимость имеет повышение уровня взаимодействия патрульно-постовой службы, подразделений дорожно-патрульной службы и войск национальной гвардии при выполнении совместных задач. Координация действий различных подразделений позволит минимизировать случаи несвоевременного реагирования, повысить оперативность выявления и пресечения правонарушений в общественных местах.

В-третьих, требуется развитие механизмов взаимодействия органов правопорядка с институтами гражданского общества. Привлечение граждан и общественных объединений к охране общественного порядка должно сопровождаться правовыми гарантиями их защиты, материальным и моральным стимулированием. Расширение практики функционирования народных дружин и добровольных объединений при муниципальных образованиях создаст дополнительный ресурс для профилактики и пресечения правонарушений.

В-четвёртых, ключевым направлением является внедрение современных цифровых технологий. Применение систем видеонаблюдения, интеллектуальной аналитики, средств фиксации противоправных действий повышает доказательственную базу и облегчает деятельность правоохранительных органов. Использование единой цифровой платформы

позволит обеспечить оперативный обмен информацией между подразделениями полиции и органами власти.

В-пятых, требуется усиление профессиональной подготовки сотрудников органов внутренних дел. Формирование устойчивых навыков правомерного применения мер административного принуждения, развитие коммуникативных компетенций и правосознания сотрудников полиции создают условия для соблюдения баланса между законностью и эффективностью.

Таким образом, совершенствование деятельности по пресечению административных правонарушений, посягающих на общественный порядок, предполагает комплекс мер: законодательное обновление, развитие организационных форм, укрепление взаимодействия с обществом, внедрение цифровых технологий и повышение уровня подготовки сотрудников. Реализация данных направлений позволит повысить эффективность административно-правовой охраны общественного порядка, укрепить доверие граждан к органам власти и создать предпосылки для снижения правонарушаемости в общественных местах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило комплексно проанализировать теоретические, правовые и практические основы охраны общественного порядка, выявить проблемные аспекты и обозначить направления их совершенствования.

1. В первой главе рассмотрены ключевые элементы теоретической базы. Установлено, что общественный порядок представляет собой систему общественных отношений, регулируемых правовыми и моральными нормами, обеспечивающих безопасность граждан, стабильность социальных институтов и защиту собственности. Показана его взаимосвязь с категорией общественной безопасности, которая имеет более широкий характер, охватывая защиту общества и государства от угроз различного масштаба. Особое внимание уделено нормативной основе охраны общественного порядка и административной ответственности за правонарушения в данной сфере, что позволило обозначить специфику действующих правовых механизмов.

Четкое определение термина «общественный порядок» в законодательстве дает возможность, несмотря на отсутствие закреплённых в законодательстве принципов его охраны, выделить их с использованием метода аналогии. Рассматривая охрану общественного порядка как составную часть общей системы безопасности, можно на основе положений Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» сформулировать ряд основополагающих начал, применимых к этой сфере. К ним относятся: неукоснительное следование действующему законодательству; обеспечение согласованности интересов личности, общества и государства при организации охраны порядка; распределённая ответственность между гражданином, сообществом и государственными структурами за поддержание стабильной и безопасной среды. Соблюдение указанных основополагающих положений требуется при реализации полномочий субъектами, осуществляющими функции правоохранительного характера.

Административно-правовые отношения в сфере охраны общественного порядка можно охарактеризовать как особый вид публичных правоотношений, направленных на поддержание стабильности и безопасности в обществе. Их структура охватывает субъектов, объекты и содержание, а регулирование осуществляется посредством административного права, обеспечивающего правовую основу функционирования системы охраны общественного порядка.

2. Во второй главе исследованы организационные аспекты охраны общественного порядка. Субъекты данной деятельности представлены системой государственных органов, муниципальных структур и общественных объединений. Показано, что их деятельность строится на единой правовой основе и имеет общий объект воздействия. Рассмотрена система административно-правовых средств охраны общественного порядка, включающая меры профилактики, пресечения, административной ответственности и процессуального обеспечения. Под административно-правовыми средствами охраны общественного порядка следует понимать установленную законом совокупность приёмов, процедур и форм государственного воздействия, направленных на недопущение нарушений порядка, своевременное пресечение правонарушений и минимизацию их последствий. Эти средства образуют механизм, обеспечивающий устойчивость и защищённость социальной среды от антиобщественного поведения. Система административно-правовых средств охраны общественного порядка условно делится на две взаимосвязанные категории: внепроцессуальные меры профилактического характера и формализованные процедуры, осуществляемые в рамках юрисдикционной деятельности. Первая группа включает действия по разъяснению норм, участие в профилактических программах, патрулирование территорий, контроль за соблюдением правил поведения в общественных местах. Вторая основана на реализации полномочий в административно-деликтной сфере, предусматривающей ответственность за мелкое хулиганство, нарушение порядка проведения публичных мероприятий, проявление неуважения к обществу и государству, неповиновение законным требованиям

сотрудников полиции. Сделан вывод о том, что их эффективное использование требует как совершенствования законодательства, так и повышения согласованности действий субъектов правоприменения.

3. В третьей главе внимание сосредоточено на особенностях охраны общественного порядка в деятельности органов внутренних дел. Изучено использование сил и средств патрульно-постовой службы полиции, играющей ключевую роль в обеспечении безопасности на улицах и в иных общественных местах. Освещено административно-правовое регулирование привлечения граждан и общественных организаций к охране правопорядка, показано значение институтов народных дружин и иных форм общественного участия. На основе анализа практики выявлены пробелы в регулировании и правоприменении, связанные с квалификацией отдельных составов административных правонарушений, отсутствием четкости в законодательных формулировках и ограниченностью полномочий полиции.

Таким образом, повышение эффективности охраны общественного порядка возможно только при сочетании нормативно-правовых, организационных и социально-правовых механизмов, ориентированных на защиту интересов общества и обеспечение прав граждан.

По результатам изучения теории и практики административно-правовой охраны общественного порядка предлагаем следующее:

1) целесообразно закрепить в законодательстве следующее определение общественного порядка: это совокупность общественных отношений, формирующихся в процессе нормального взаимодействия людей на основе правовых и моральных норм, обеспечивающих защиту личности от противоправных посягательств, устойчивость функционирования государственных и общественных институтов, сохранность собственности и общественное спокойствие.

Четкая формулировка данного понятия и его закрепление в нормативной системе создадут единообразие понимания, обеспечат правовую определенность и согласованность применения. Это позволит эффективнее

реализовывать меры по охране общественного порядка и обеспечит законность при привлечении к административной ответственности за его нарушение;

2) требуется внести изменения в КоАП РФ для уточнения признаков правонарушений, затрагивающих общественный порядок. В ст. 20.1 КоАП РФ следует: а) конкретизировать использование нецензурной брани, ограничив ответственность случаями, сопровождающимися явным нарушением общественного спокойствия (агрессивное поведение, угрозы, отказ прекратить действия по требованию граждан); б) уточнить понятие «оскорбительное приставание», определив его как настойчивые действия, унижающие достоинство личности (навязчивые контакты без согласия, преследование, сексуально окрашенные высказывания); в) закрепить дополнительные критерии оценки, учитывающие контекст (наличие жалоб потерпевших, состояние опьянения, реакция на замечания). Такое уточнение уменьшит субъективность квалификации правонарушений, исключит необоснованное применение санкций и облегчит деятельность полиции, предоставив четкие правовые ориентиры;

3) изменение обстановки на месте происшествия способно существенно повлиять на ход разбирательства и создать условия для ухода правонарушителя от ответственности. Подобный исход противоречит интересам не только полиции, но и общества в целом, включая каждого законопослушного гражданина. В этой связи необходимо расширить полномочия полиции, предоставив право требовать содействия граждан в обеспечении сохранности обстановки при объективной невозможности самостоятельного контроля. Такое дополнение целесообразно закрепить в ст. 13 ФЗ «О полиции». В случае его принятия требование сотрудника об оказании помощи получит законную силу, а отказ гражданина может повлечь административную ответственность, предусмотренную действующим законодательством;

4) с правовой точки зрения обязанность граждан содействовать полиции в охране места происшествия может быть закреплена через внесение изменений в пункт 37 части 1 ст. 13 ФЗ «О полиции». Норма уже предусматривает

возможность использования транспортных средств граждан в экстренных ситуациях. Аналогичные изменения в отношении сохранности обстановки и обязанностей очевидцев по предоставлению данных сотрудникам полиции не должны рассматриваться как вмешательство в личную сферу, поскольку речь идет о защите публичных интересов и безопасности общества;

5) в практике встречаются ситуации, когда сотрудники полиции (ППСП, ДПС ГИБДД), выявив административное правонарушение, могли бы ограничиться устным замечанием. В ряде случаев такое решение выглядит рациональным, особенно при малозначительности деяния. Однако действующая редакция ст. 2.9 КоАП РФ не предоставляет им такого права, поскольку полиция не относится к органам административной юрисдикции согласно главе 23 Кодекса. В целях устранения данного пробела предлагается дополнить ст. 2.9 КоАП РФ положением, позволяющим должностному лицу органов внутренних дел, уполномоченному составлять протоколы, освобождать нарушителя от ответственности и ограничиваться устным замечанием при незначительности правонарушения. Такое нововведение повысит гибкость правоприменения и позволит разгрузить административные процедуры.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с изм. от 04.10.2022) // Российская газета. – 1993. – №237; 2022. – № 226.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят Резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. // Международные акты о правах человека. Сборник документов. – М.: Юрлитинформ, 2010.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. от 31 июля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. от 31 июля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №1 (ч. 1). – Ст. 1.
5. О прокуратуре Российской Федерации: федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 (с изм. от 03 февраля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.
6. О противодействии экстремистской деятельности: Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ (с изм. от 7 апреля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3031.
7. Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ: федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ (изм. от 20 марта 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.
8. О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях: Федеральный закон от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ (с изм. от 05 декабря 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 25. – Ст. 2485.

9. О государственной службе российского казачества: федеральный закон от 5 декабря 2005 г. № 154-ФЗ (с изм. от 31 июля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2005. – №50. – Ст.5245.

10. О полиции: федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (с изм. от 31 июля 2025 г.) // Российская газета. – 2011. – №5401.

11. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ (с изм. от 06 апреля 2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 15. – Ст. 2037.

12. Об участии граждан в охране общественного порядка: федеральный закон от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ (с изм. от 14 июля 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 14. – Ст. 1536.

13. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ (с изм. от 8 августа 2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 26 (часть I). – Ст. 3851.

14. О войсках национальной гвардии Российской Федерации: Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ (с изм. от 08 августа 2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 27 (часть I). – Ст. 4159.

15. О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: федеральный закон от 28.05.2017 № 102-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 22. – Ст. 3071.

16. О частной детективной и охранной деятельности в РФ: закон РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-I (с изм. от 21 апреля 2025 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1992. – № 17. – Ст. 888.

17. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 // Собрание законодательства РФ. – 2021. – № 27. – Ст. 5351.

18. Об утверждении Положения о Главном управлении по обеспечению охраны общественного порядка и координации взаимодействия с органами

исполнительной власти субъектов Российской Федерации Министерства внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 18.07.2011 № 849 (с изм. от 29.06.2022) / Текст приказа официально опубликован не был.

19. Об утверждении Порядка осуществления приема изъятого, добровольно сданного, найденного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, взрывных устройств, взрывчатых веществ: Приказ МВД РФ от 17 декабря 2012 г. № 1107 // Российская газета. – 2013. – № 45.

20. Об утверждении норм положенности специальной техники для отдельных подразделений центрального аппарата МВД России и средств связи, вычислительной, электронной организационной и специальной техники для территориальных органов МВД России, медицинских (в том числе санаторно-курортных) организаций системы МВД России, окружных управлений материально-технического снабжения системы МВД России, а также иных организаций и подразделений, созданных для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на органы внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 декабря 2012 г. № 1157 / Текст приказа опубликован не был.

21. Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 12 сентября 2013 г. № 707 // Российская газета. – 2014. – № 9.

22. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 // Российская газета. – 2014. – № 260.

23. О Ситуационном центре Министерства внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 22.05.2018 №318 / Опубл. не был.

24. О внесении изменений в Инструкцию о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства

внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденную приказом МВД России от 29 августа 2014 г. № 736: Приказ МВД России от 09.10.2019 № 688 / Оpubл. не был.

25. О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: Приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 (с изм. от 06.02.2024) // Опубликован на официальном интернет-портале правовой информации 04.07.2019 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2019/07/08/mvd-prikaz205-site-dok.html>.

26. Об утверждении Наставления об организации в органах внутренних дел Российской Федерации деятельности по обеспечению правопорядка на улицах и в иных общественных местах: Приказ МВД России от 25 ноября 2019 года № 879 / Оpubл. не был.

27. О некоторых вопросах объявления органами внутренних дел российской Федерации официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения, включая порядок его направления (вручения): Приказ МВД России от 04.03.2020 № 119 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.08.2025).

28. О некоторых вопросах организации дежурства руководящего состава в МВД России и территориальных органах МВД России: Приказ МВД России от 03.02.2021 № 50 / Оpubл. не был.

29. Об утверждении Наставления об организации служебной деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции территориальных органов МВД России: Приказ МВД России от 28.06.2021 № 495 (с изм. от 05 марта 2022 г.) / Оpubл. не был.

30. Об организационных вопросах профилактики правонарушений в системе МВД России: Приказ МВД России от 29 сентября 2022 г. № 715 / Текст приказа официально опубликован не был.

31. О некоторых организационных вопросах деятельности ОВД по профилактике правонарушений: Приказ МВД России от 24 августа 2023 г. № 619 / Текст приказа официально опубликован не был.

32. Кодекс РТ об административных правонарушениях от 19 декабря 2006 г. № 80-ЗРТ (с изм. от 25 июня 2025 г.) // Республика Татарстан. – 2006. – №256.

33. Закон г. Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (с изм. от 21 мая 2025 г.) // Вестник Мэра и Правительства Москвы. – 2007. – №69.

б) Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Аврутин Р.Ю. Административная деятельность полиции: учебно-практическое пособие / Р.Ю. Аврутин. – Санкт-Петербург: Изд-во СПб н-та МВД России, 2021. – 410 с.

2. Агапов А.Б. Административная ответственность: учебник для вузов / А.Б. Агапов. – 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2025. – 363 с.

3. Административная деятельность полиции: курс лекций / Под ред. В. А. Кудина. 3-е изд., испр. и доп. – М.: ДГСК МВД России, 2018. – 426 с.

4. Административная деятельность ОВД: учебник для вузов (Высшее образование) / под ред. М. В. Костенникова, А. В. Куракина. – М.: Изд-во «Юрайт», 2021. – 430 с.

5. Административная деятельность полиции: учебник / под ред. О. В. Зиборова и В. В. Кардашевского. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити-Дана, 2021. – 503 с.

6. Административная деятельность полиции. Особенная часть: учебное наглядное пособие / И.Д. Мотрович, Е.А. Кулеш, Д.Н. Шевырев. – Хабаровск: Дальневост. юрид. ин-т МВД России, 2023. – 301 с.

7. Административная деятельность ОВД: учебник для вузов / под ред. М.В. Костенникова, А.В. Куракина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2025. – 508 с.
8. Вельский К.С. Полицейское право. Лекционный курс / К.С. Вельский. – М.: Дело и сервис, 2004. – 472 с.
9. Гришаев П.И. Преступления против порядка управления, общественной безопасности и общественного порядка / П.И. Гришаев. – М., 1957. – 331 с.
10. Еропкин М.И. Управление в области охраны общественного порядка / М.И. Еропкин. – М., 1965. – 367 с.
11. Елагин Р.Е. Административное право России: учебник. Сер. «Высшая школа» / Р.Е. Елагин. – М.: Инфра-М, 2024. – 595 с.
12. Иванова В.С. Предупреждение преступлений негосударственным субъектами / В.С. Иванова. – М.: Эксмо, 2024. – 321 с.
13. Кондрашов Б.П., Соловей Ю.П., Черников В.В. Комментарий к Федеральному закону «О полиции». 3-е изд. / Б.П. Кондрашов и др. – М.: Проспект, 2015. – 197 с.
14. Корнеев В.П. Административное право России: учебник / В.П. Корнеев. – М.: Норма, 2023. – 611 с.
15. Матузов Н.И. Теория государства и права: учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – 5-е изд. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2022. – 685 с.
16. Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник / Л.А. Морозова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфра-М, 2024. – 662 с.
17. Мотрович И.Д. Административная деятельность полиции / И.Д. Мотрович, Е.Н. Лихолет. – Хабаровск: Дальневост. юрид. ин-т МВД России, 2023. – 168 с.
18. Наумов А.В. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / отв. ред. А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2025. – 460 с.

19. Серегин А.В. К вопросу о понятии общественного порядка в Советском общенародном государстве / А.В. Серегин. – М.: Труды Высшей школы МоОп РСФСР, 1963. – 247 с.

20. Шевцов А.В. Совершенствование системы административных наказаний и порядка их назначения: учебное пособие / А.В. Шевцов и др. – М.: Юрайт, 2020. – 279 с.

21. Шляпочников А.Н. Об охране общественного порядка как функции государства / А.Н. Шляпочников. – М.: Эксмо, 2015. – 193 с.

в) Статьи, научные публикации:

1. Абазов И.С. Организационно-правовая основа деятельности органов внутренних дел по пресечению блокирования транспортных коммуникаций / И.С. Абазов // Успехи современной науки и образования. – 2017. – № 6. – С. 270-277.

2. Акулинин О.Г. Штраф как мера дисциплинарного взыскания: прошлое, настоящее, будущее / О.Г. // Вестник трудового права и права социального обеспечения. – 2024. – № 12. – С. 58-65.

3. Алексеев С.Н. Факторный анализ эффективности реализации административных процедур в механизме обеспечения экономической безопасности / С.Н. Алексеев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2023. – № 3 (51). – С.259-266.

4. Алпатов С.А., Носатов Ю.Н., Уваров М.А. Общественный порядок и общественная безопасность как объекты административно-правовой охраны / С.А. Алпатов и др. // Научные исследования, разработки и практические внедрения: материалы VII Международной научно-практической конференции: в 2 ч. – Ставрополь, 2022. Ч. 1. – С.280-285.

5. Белопольский А.П. Понятие и общая характеристика преступлений против общественного порядка / А.П. Белопольский // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 4. – С. 364-370.

6. Босхамджиева Н.А. Общественная безопасность как объект административно-правового обеспечения / Н.А. Босхамджиева // Юридический мир. – 2023. – № 9. – С. 54-61.

7. Бредихин И.Д. О понятии и содержании общественного порядка в административном праве / И.Д. Бредихин // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2010. – № 1 (8). – С. 206-212.

8. Валиев А.М. Проблемы и пути совершенствования деятельности участкового уполномоченного полиции / А.М. Валиев // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2020. – № 4 (42). – С.410-417.

9. Веремеенко И.И. Сущность и понятие общественного порядка / И.И. Веремеенко // Советское государство и право. – 1982. – № 3. – С. 24-29.

10. Воронов Л.М. Институты гражданского общества в негосударственной системе обеспечения национальной безопасности современной России / Л.М. Воронов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2025. – №3. – С.42-48.

11. Гордиюк М.П. Совершенствование форм применения и способов действий войск национальной гвардии при обеспечении массовых мероприятий / М.П. Гордиюк // Сборник научных трудов НВИ. – 2018. – №4. – С.42-47.

12. Гостев В.В. Теоретико-правовая характеристика общественного порядка и общественной безопасности / В.В. Гостев // Проблемы права: теория и практика. – 2023. – № 45. – С. 137-142.

13. Дизер О.А. Административно-правовая охрана общественного порядка и общественной безопасности в условиях формирования цифрового пространства / О.А. Дизер // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2020. – №4. – С.65-70.

14. Евдошенко В.В., Зорькин В.Е. Роль государственного принуждения в деятельности полиции при охране общественного порядка и обеспечении общественной безопасности / В.В. Евдошенко и др. // Вестник КрУ МВД России. – 2018. – №2. – С.69-75.

15. Иерусалимская Е.А. Общественный порядок и общественная безопасность как объекты административно-правовой защиты / Е.А. Иерусалимская, А.К. Лебах // Молодой ученый. – 2023. – № 21 (468). – С. 269-274.
16. Измайлова И.А. Актуальные вопросы регулирования деятельности патрульно-постовой службы полиции / И.А. Измайлова // Молодой ученый. – 2021. – №3. – С.47-52.
17. Калитин Н.А. Административная деятельность участковых уполномоченных полиции / Н.А. Калитин // Вестник науки. – 2025. – № 6 (87). – С.460-468.
18. Киданецкий В.В. Анализ признаков административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность / В. В. Киданецкий // Молодой ученый. – 2024. – № 51 (393). – С. 205-210.
19. Ковтун Е.С. Правовой анализ административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность / Е.С. Ковтун // Молодой ученый. – 2024. – № 24 (314). – С. 283-2868
20. Кокарев В.Г. К вопросу о понятии общественного порядка в контексте уголовно-правовой квалификации и разграничения преступлений от административных правонарушений / В.Г. Кокарев // Актуальные проблемы государства и права. – 2020. – Т. 4. – № 13. – С. 125-131.
21. Коротких А.Г. К дискуссии о понятии «общественный порядок»: проблемы применения в административном законодательстве / А.Г. Коротких // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2016. – № 2. – С. 163-169.
22. Кузнецов А.П. Общественный порядок как социально-правовая категория: теоретическое исследование / А.П. Кузнецов // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. – 2022. – № 2. – С. 8-14.

23. Куракин А.В. К вопросу о понятии и значении административной ответственности в российском праве / А.В. Куракин // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. – № 6. – С. 208-214.

24. Малахова Н.В. Особенности квалификации административного правонарушения по объективным элементам его юридического состава / Н.В. Малахова // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – № 1. – С. 93-98.

25. Маракулин Д.А. Понятие общественного порядка / Д.А. Маракулин // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2006. – № 11. – С. 58-64.

26. Мирошниченко А.Ю., Тарнакоп О.Г. Органы предварительного следствия России и их место в системе правоохранительных органов / А.Ю. Мирошниченко и др. // ЮП. – 2022. – № 4 (87). – С. 168-174.

27. Мунтян С.С. Общественный порядок и общественная безопасность как объекты административно-правовой охраны / С.С. Мунтян // Молодой исследователь: вызовы и перспективы. Сборник статей научно-практической конференции. – М., 2021. – С. 82-87.

28. Пискунов С.А. Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность: виды, особенности и нормативно-правовые аспекты / С.А. Пискунов // Российский следователь. – 2014. – № 1. – С. 42-48.

29. Попович О.М. К вопросу об объективных признаках административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность / О.М. Попович // Вестник Московского университета МВД России. – 2025. – № 1. – С. 182-187.

30. Соколов Ю.А. Теоретические и правовые вопросы участия грудящихся в обеспечении законности и общественного порядка / Ю.А. Соколов // Труды Высшей школы МООП РСФСР. – М., 1963. – Вып. № 8. – С. 80-85.

31. Сумин А.В. Эволюция понятия «общественный порядок» / А.В. Сумин // История государства и права. – 2019. – № 23. – С. 37-43.

32. Харчук А.С. Меры административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок / А.С. Харчук // Ученые заметки ТОГУ. – 2025. – № 4-1. – С. 815-821.

г) Диссертации и авторефераты диссертаций:

1. Борисов С.В. Хулиганство: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.В. Борисов. – М., 2005. – 29 с.

2. Грошев С.Н. Реформирование системы органов внутренних дел СССР в 1956-1968 гг.: дис. ... канд. юрид. наук / С.Н. Грошев. – М., 2008. – 201 с.

3. Гулягин А.Ю. Основы правоохранительной деятельности органов административной юрисдикции: Автореф. дис. ... д.ю.н. / А.Ю. Гулягин. – М., 2014. – 32 с.

4. Куделич А.В. Уголовно-правовая охрана общественного порядка в современной России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.В. Куделич. – М., 2000. – 36 с.

5. Сулейманов Р.Г. Хулиганство: теоретические и правоприменительные аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р.Г. Сулейманов. – Саратов, 2009. – 32 с.

6. Усова С.Е. Типология административно-правовой организации механизма исполнительной власти в сфере охраны общественного порядка и безопасности: дис. ... канд. юрид. наук / С.Е. Усова. - Хабаровск, 2010. – 171 с.

7. Шефрукова С.Т. Категории общественный порядок и правопорядок в истории отечественной политико-правовой мысли и их обеспечение в Российском государстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.Т. Шефрукова. – Краснодар, 2010. – 30 с.

д) Эмпирические материалы (судебной, следственной практики и т.д.):

1. По делу о проверке конституционности положений части 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 3 части 4 статьи 5 и пункта 5 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с жалобой гражданина С.А. Каткова: Постановление Конституционного Суда РФ от 18 мая 2012 г. № 12-П // Российская газета. – 2012. – 31 мая.

2. По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э.В. Савенко: Постановление Конституционного Суда РФ от 14.02.2013 № 4-П // Российская газета. – 2013. – 19 февраля.

3. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.11.2016 № 25-П [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.08.2025).

4. По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса РФ в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина: постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 г. № 2-П [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.08.2025).

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.06.2019 № 24-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 5 части 4 статьи 5 и пункта 6 части 3 статьи 7 Федерального закона О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях в связи с жалобой гражданина В.А. Тетерина» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.08.2025).

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.04.2023 № 15-П «По делу о проверке конституционности абзаца девятого пункта 2 статьи 1,

абзацев первого и второго пункта 1 и предложения первого пункта 2 статьи 21, пункта 2 статьи 22 и пункта 3 статьи 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», абзаца второй части 6 статьи 28.3 и предложения второй части 1 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также пункта 1 части 3 статьи 16.5 Закона города Москвы «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» в связи с жалобой гражданина П.Н. Лакина» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.08.2025).

7. О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 // Российская газета. – 2013. – 04 июля.

8. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2023) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15 ноября 2023 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2024. – №3.

9. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.12.2017 № 32-КГ17-30 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 01.08.2025).

10. Решение Приволжского районного суда г. Казани от 20 сентября 2017 г. по делу № 2-3299/2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.privolzhsky.tat.sudrf.ru> (дата обращения: 01.08.2025).

11. Решение Новоалтайского городского суда Алтайского края от 5 июня 2018 г. № 5-128 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.08.2025).

12. Постановление Порховского районного суда Псковской области от 15.01.2019 по уголовному делу № 1-5/2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.08.2025).

13. Постановление Березниковского городского суда Пермского края от 20 ноября 2020 г. по делу № 5-1761/2020 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 01.08.2025).

14. Постановление Армавирского городского суда Краснодарского края от 17 августа 2023 г. по делу № 5-1576/2023 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 01.08.2025).

15. Постановление Бутырского районного суда г. Москвы от 14 марта 2023 г. по делу 05-0003/2023 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 01.08.2025).

16. Постановление Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 29 декабря 2023 г. № 5-1190 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://sudact.ru (дата обращения: 01.08.2025).

17. Постановление Куйбышевского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 4 июля 2024 г. по делу № 5-80/2024 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 01.08.2025).

д) Электронные ресурсы:

1. Краткая характеристика состояния преступности / Официальный сайт МВД России [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports/> (дата обращения: 01.08.2025).

2. Особенности деятельности Отдельного батальона ППСП (по массовым мероприятиям) УМВД России по г. Казани [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://umvd-kazan.ru/about/structure> (дата обращения: 01.08.2025).

3. Официальный портал МВД России [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.mvd.ru/> (дата обращения: 01.08.2025).

4. Показатели состояния общественной безопасности и общественного порядка // Сайт судебной практики России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://stat.апипресс.пф/stats/adm/t/31/s/80/> (дата обращения: 01.08.2025).

5. Расширенное заседание Коллегии МВД России 20 марта 2023 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.kremlin.ru/events/> (дата обращения: 01.08.2025).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Понятие общественного порядка и его соотношение с общественной
безопасностью

Критерий	Общественный порядок	Общественная безопасность	Соотношение
Сущность	Совокупность норм поведения и установленных правил, регулирующих отношения в общественных местах и обеспечивающих нормальные условия жизнедеятельности общества	Состояние защищённости личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз	Общественный порядок является частью общественной безопасности, отражая её в социально-правовой плоскости
Основные признаки	Упорядоченность поведения граждан; соблюдение правил общежития; правовые и моральные нормы	Предотвращение угроз жизни, здоровью, собственности и государственному строю	Общественный порядок направлен на соблюдение правил, безопасность - на устранение и предотвращение угроз
Правовое закрепление	Конституция РФ (ст. 55, 72), КоАП РФ (гл. 20), ФЗ «О полиции»	Конституция РФ (ст. 2, 7, 17), ФЗ «О безопасности», ФЗ «О противодействии терроризму»	Законодательство закрепляет взаимосвязь: обеспечение порядка невозможно без безопасности, и наоборот
Сфера регулирования	Поведение граждан в общественных местах; поддержание дисциплины в социальной среде	Широкий спектр угроз: терроризм, экстремизм, техногенные катастрофы, преступность	Безопасность имеет более широкий характер, общественный порядок - её структурный элемент
Функции	Поддержание спокойствия и стабильности в обществе; создание условий для реализации прав граждан	Защита личности и общества от угроз; обеспечение устойчивости государства	Обе категории взаимодополняют друг друга и формируют единый механизм охраны общественных отношений

**Административная ответственность за правонарушения, посягающие на
общественный порядок**

Статья КоАП РФ	Наименование состава	Содержание правонарушения	Возможные меры наказания
ст. 20.1	Мелкое хулиганство	Нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождаемое нецензурной бранью, оскорбительным приставанием к гражданам, уничтожением или повреждением имущества	штраф, обязательные работы, административный арест
ст. 20.2	Нарушение установленного порядка организации или проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования	Проведение массового мероприятия без уведомления или с нарушением установленных правил	штраф, обязательные работы, административный арест
ст. 20.20	Распитие алкогольной продукции и потребление наркотических средств в общественных местах	Употребление алкоголя, наркотиков или одурманивающих веществ в общественных местах	штраф
ст. 20.21	Появление в общественных местах в состоянии опьянения	Нахождение в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения, оскорбляющего человеческое достоинство и общественную нравственность	штраф, административный арест
ст. 20.25	Уклонение от исполнения административного наказания	Неуплата штрафа или неисполнение иных административных наказаний в установленный срок	штраф, обязательные работы, административный арест
ст. 20.22	Нахождение несовершеннолетних в состоянии опьянения или потребление ими алкоголя	Употребление несовершеннолетними спиртных напитков, наркотиков, либо нахождение в состоянии опьянения; ответственность несут родители или законные представители	штраф
ст. 20.29	Производство и распространение экстремистских материалов	Изготовление или распространение материалов, признанных экстремистскими	штраф, конфискация материалов, административный арест
ст. 20.31	Нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований	Агрессивные действия, использование пиротехники, нахождение в запрещённых зонах и иные противоправные действия	штраф, административный арест, запрет на посещение спортивных мероприятий

Субъекты охраны общественного порядка

Уровень / категория субъектов	Основные представители	Функции и полномочия
Федеральные органы государственной власти	Министерство внутренних дел РФ (полиция), Федеральная служба войск национальной гвардии, Федеральная служба безопасности, прокуратура, суды	обеспечение охраны правопорядка; предупреждение и пресечение правонарушений; защита конституционного строя; контроль за соблюдением законов; осуществление правосудия
Региональные органы государственной власти	Министерства и департаменты субъектов РФ по вопросам безопасности и правопорядка, комиссии по делам несовершеннолетних, органы исполнительной власти	организация охраны порядка на территории субъекта; принятие региональных нормативных актов; координация взаимодействия с федеральными органами
Органы местного самоуправления	Администрации городов и районов, муниципальные комиссии по профилактике правонарушений, муниципальные охранные структуры	реализация мер по обеспечению порядка в общественных местах; организация профилактических мероприятий; содействие полиции в охране порядка
Институты гражданского общества	Добровольные народные дружины, общественные советы при органах внутренних дел, иные объединения правоохранительной направленности	содействие полиции в охране общественного порядка; участие в патрулировании; контроль за законностью деятельности органов власти
Граждане и организации	Индивидуальные граждане, юридические лица	соблюдение законов и правил поведения в общественных местах; взаимодействие с органами власти в вопросах охраны порядка

**Классификация административно-правовых средств охраны
общественного порядка**

Группа средств	Содержание	Примеры правового закрепления	Основные меры
Профилактика	Воздействие на поведение граждан с целью предупреждения правонарушений, формирование правовой культуры	Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «О системе профилактики правонарушений», акты МВД РФ	профилактические беседы; официальное предостережение; ограничение доступа к объектам повышенной опасности; профилактические акции в образовательных организациях
Пресечение	Применение мер при обнаружении противоправного деяния или угрозы его совершения	КоАП РФ (ст. 27.1–27.15), Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ	задержание; досмотр вещей и транспортных средств; отстранение от управления транспортом; применение специальных средств; требование о прекращении противоправных действий
Административная ответственность	Реакция государства на совершённое административное правонарушение; наказание и воспитательное воздействие	КоАП РФ (гл. 20 «Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность»)	штраф; предупреждение; административный арест; обязательные работы; конфискация предметов
Процессуальное обеспечение	Меры, создающие условия для рассмотрения дел об административных правонарушениях и исполнения постановлений	КоАП РФ (гл. 27 «Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях»)	доставление; изъятие предметов и документов; временное ограничение специальных прав; временное отстранение от должности; привод