

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра административного права, административной деятельности и управления ОВД

## **ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «**Гарантии законности и обеспечения прав граждан в административной деятельности полиции**»

Выполнил:

Фасхутдинов Раиль Рамилевич

40.05.02-Правоохранительная  
деятельность,

2019 года набора, 392 учебная группа

Руководитель:

кандидат юридических наук, доцент,

доцент кафедры административного

права, административной деятельности  
и управления ОВД, полковник полиции

Казаченок Виктория Владимировна

Рецензент:

Командир ОСБ ДПС ГИБДД

МВД по Республике Татарстан

подполковник полиции

Исмагилов Айрат Ринатович

Дата защиты: « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2025 г. Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2025

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАКОННОСТИ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА КАК ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ. ....	7
§1. Понятие законности в административной деятельности полиции. ....	7
§2. Свойства и значение законности в административной деятельности полиции. ....	14
§3. Понятие и содержание прав граждан в контексте административной деятельности полиции. ....	21
ГЛАВА 2. ОСНОВНЫЕ СПОСОБЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ И ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ. ....	30
§1. Ведомственный и судебный контроль за деятельностью полиции. ....	30
§2. Прокурорский надзор за деятельностью полиции.....	40
§3. Общественный контроль как инструмент обеспечения гарантий законности и защиты прав граждан в деятельности полиции. ....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ. ....	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	63

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В современном правовом государстве проблема обеспечения законности в деятельности правоохранительных органов, особенно в сфере административной практики полиции, приобретает особую значимость в связи с необходимостью поддержания баланса между эффективным выполнением полицией своих функций и безусловным соблюдением прав и свобод личности. Актуальность данного исследования обусловлена рядом взаимосвязанных факторов социально-правового характера, которые определяют повышенное внимание как со стороны государства, так и со стороны гражданского общества к вопросам совершенствования механизмов правовых гарантий в полицейской деятельности.

Административная деятельность полиции непосредственно затрагивает права и свободы значительного числа граждан, поскольку включает широкий спектр властных полномочий - от составления протоколов об административных правонарушениях до применения мер административного принуждения. При этом сохраняющаяся статистика жалоб на действия сотрудников органов внутренних дел свидетельствует о наличии системных проблем в обеспечении законности, что требует глубокого научного осмысления и выработки новых подходов к организации контроля за полицейской деятельностью.

Современные вызовы и угрозы, связанные с терроризмом, экстремизмом и другими формами противоправной деятельности, зачастую приводят к расширению полномочий полиции, что при недостаточности контрольных механизмов может создавать предпосылки для нарушений прав граждан. Это обуславливает необходимость научного поиска оптимального баланса между мерами безопасности и защитой фундаментальных прав личности.

Развитие цифровых технологий и внедрение новых форм административной деятельности полиции (электронные сервисы, автоматизированные системы фиксации правонарушений и др.) порождают

новые правовые вопросы в области гарантий прав граждан, требующие теоретического осмысления и законодательного регулирования.

Особую актуальность теме придает и социальный аспект - уровень доверия населения к полиции как институту власти напрямую зависит от восприятия гражданами справедливости и законности ее действий. В этой связи исследование гарантий законности приобретает не только теоретическое, но и важное практическое значение для формирования позитивного образа правоохранительных органов.

Таким образом, комплексное исследование гарантий законности и обеспечения прав граждан в административной деятельности полиции представляет собой актуальную научную проблему, имеющую существенное значение как для развития административно-правовой теории, так и для совершенствования практики правоохранительной деятельности.

Степень разработанности темы. Вопросы обеспечения законности в административной деятельности полиции рассматривались в работах таких авторов, как И.Е. Андреевский, С.Н. Бочаров, И.И. Веремеенко, А.М. Воронова, А.И. Елистратов, Т.М. Занина, С.М. Зырянов, Ю.М. Козлов, Л.М. Колодкин, Ф.С. Колонтаевский, А.П. Коренев, М.В. Костенников, А.В. Куракин, В.В. Лунев, Л.Л. Попов, Б.В. Россинский, С.С. Студеникин, Ю.Н. Старилов, С.А. Старостин, М.Е. Труфанов, А.П. Шергин и др.

Объектом работы являются правовые явления и общественные отношения, складывающиеся при обеспечении законности и прав граждан в административной деятельности полиции.

Предметом работы являются нормативные и иные правоприменительные акты, регулирующие вопросы обеспечения законности и прав граждан в административной деятельности полиции.

Цель исследования - проведение комплексного анализа вопросов обеспечения гарантий законности и прав граждан в административной деятельности полиции и выработка рекомендаций по совершенствованию данной деятельности.

Из поставленной цели вытекают следующие задачи:

- рассмотреть понятие законности в административной деятельности полиции;
- исследовать свойства и значение законности в административной деятельности полиции;
- охарактеризовать содержание прав граждан в контексте административной деятельности полиции;
- рассмотреть ведомственный и судебный контроль за деятельностью полиции;
- проанализировать прокурорский надзор за деятельностью полиции;
- исследовать особенности общественного контроля как инструмента обеспечения гарантий законности и защиты прав граждан в деятельности полиции.

Методологической основой исследования служит диалектический метод познания, в соответствии с которым юридические явления и понятия изучались в развитии, взаимосвязи и взаимозависимости. Кроме этого, применялись общенаучные (анализ, синтез, системный) и частнонаучные (исторический, формально-юридический) методы.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Федеральные законы «О полиции», «О прокуратуре Российской Федерации», «Об Общественной палате Российской Федерации», приказ МВД России «Об основах организации ведомственного контроля за деятельностью органов внутренних дел Российской Федерации», а также иные законы и подзаконные нормативные акты по исследуемому вопросу.

Теоретическую базу (основу) исследования составили труды отечественных ученых, исследовавших различные аспекты рассматриваемой проблемы.

Эмпирическую основу исследования составила судебная практика по уголовным и административным делам судов Российской Федерации, сборники аналитических материалов, результаты социологических исследований,

статистические данные, материалы практики деятельности органов государственной власти, печатных и электронных средств массовой информации, официальных интернет-сайтов органов государственной власти, обобщения и обзоры МВД России.

Практическая значимость исследования состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию гарантий законности и обеспечения прав граждан в административной деятельности полиции.

Структура работы определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка литературы.

# ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАКОННОСТИ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА КАК ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

## § 1. Понятие законности в административной деятельности полиции

Законность является многоплановым понятием. Им охватываются и принцип деятельности государственных органов, и своеобразный политико-правовой режим общественной жизни, и требование строгого соблюдения законов.

Под законностью необходимо понимать не законы, не их совокупность и даже не управление обществом с помощью законов. Нельзя отождествлять законность ни с деятельностью людей, ни с их правомерными поступками, ни с их отношениями, развивающимися на основании законов. Отметим, что тем самым мы будем отождествлять законность с правовым порядком.

Законность определяется совокупностью многообразных, но одноплановых требований, которые связаны с отношением к законам и проведению их в жизнь: точное и неуклонное соблюдение законов всеми, кому они адресованы; соблюдение иерархии законов и иных нормативных актов; никто не может отменить закон, кроме органа, который его издал. Законность означает совокупность требований, за отступление от которых наступает юридическая ответственность, по которой можно судить о состоянии режима законности<sup>1</sup>.

Требования, составляющие законность, могут быть сформулированы непосредственно в законах, провозглашаться официальными властями или выражаться как-то иначе. В случае если они только провозглашаются, но не выполняются, то законность будет формальной. В случае если требования законности на практике осуществляются, то законность реальная.

---

<sup>1</sup> Попова Н. Ф. Административное право: учебник для вузов / Н. Ф. Попова. - 7-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2024. С.54.

Существует определенная взаимосвязь государства и законности, что особенно очевидно в органическом соединении режима законности с демократией, с деятельностью правового государства. В таком государстве главенствуют законодательные органы, а все люди видят свое назначение в проведении законов в жизнь.

Под законностью как политико-правовым режимом демократических государств предполагается наличие таких взаимоотношений между органами государства и гражданами, которые построены на основании существующего законодательства, при которых обязанности по соблюдению законов возложены и на ту и на другую стороны, а юридические последствия, связанные с их неисполнением, следуют неотвратно, вне зависимости от положения властвующих или подчиненных субъектов<sup>1</sup>.

Взаимосвязь законности и демократии заключается в том, что законы и требования по их соблюдению выражают волю большинства граждан, которыми осуществляется контроль за проведением данных законов в жизнь. Соблюдением законности обеспечивается утверждение демократии, охрана демократических прав граждан и их объединений, приоритет принимаемых в государстве парламентских актов.

Законность подразумевает наличие идей, требований и системы (режима), способствующих реальному выражению прав в законодательстве государства, в процессе законотворчества, при издании подзаконных нормативных актов. В качестве нарушения законности следует расценивать факты принятия ведомственных актов (приказов, инструкций, положений и т.п.), которые вступают в противоречие с законами. Законность прежде всего проявляется в исполнении законов, являющихся высшими актами, принимаемыми представительными органами государственной власти. Именно из обязательности соблюдения законов вытекает обязательность соблюдения и

---

<sup>1</sup> Колесников Е.В. Законность как принцип организации и деятельности органов государственной власти / Е.В. Колесников // Российская юстиция. 2020. № 5. С. 3.

исполнения подзаконных актов, соответствующих законам, изданных на основании, в соответствии и во исполнение законов.

Система охраны (защиты) законности включает в себя меры по выявлению нарушений прав и законов в процессе правотворчества и правоприменения, их немедленному пресечению, восстановлению законности и правопорядка, привлечению к ответственности лиц, виновных в нарушениях прав и законов.

Признаки законности заключаются во всеобщности, единстве, верховенстве законов, недопустимости противопоставления законности, целесообразности и справедливости<sup>1</sup>.

Под всеобщностью законности подразумевается обязательность неукоснительного подчинения правовым нормам всех субъектов права: граждан, организаций, органов государства.

Единство законности означает, что, несмотря на некоторые местные особенности, должно быть одинаковое, единообразное понимание нормативных предписаний.

Верховенство закона предполагает соответствие законам всех подзаконных нормативных правовых и правоприменительных актов.

Актуальным в наши дни по-прежнему является определение соотношения законности и целесообразности. Безусловно, отраженное в Конституции требование соблюдения законодательства не допускает отступления от норм закона в угоду соображениям целесообразности, пользы, а также по иным мотивам. Для случаев возникающих пробелов в праве и законодательстве установлены правила применения законодательства по аналогии, для целей толкования и конкретизации юридических норм, способствующих приближению их к конкретным обстоятельствам дела, судьи наделены свободой усмотрения с одновременным строгим соблюдением пределов таковой.

---

<sup>1</sup> Кононов П.И. Актуальные проблемы административного права: учебник / П.И. Кононов. М.: КНОРУС, 2023. С 42.

Вместе с тем, проблема отставания закона от реальных общественных отношений сохраняется, а задачей юридической науки является поиск действенных мер по обеспечению целесообразности действующего закона.

Для обеспечения такого принципа юридической науки, как законность, которая выступает как основной элемент управления государственного характера в демократическом государстве, особо важное место отводится роли законов и Конституции, которая выступает как принцип социального и правового государства, а также гражданского общества.

В результате этого, огромное значение имеет увеличение производительности деятельности как государственных органов власти, которые несут ответственность за обеспечение принципа юридической науки, как законности, правопорядка, а также всеобщность правовой системы государства, так и развитие общества, и каждого субъекта в рамках законопослушного поведения.

Единство законности, целесообразности и справедливости должно закладываться в содержание нормативных правовых актов в процессе их создания.

Применительно к служебной деятельности полиции рамки законности определены в статье 6 Закона о полиции, содержащей следующие нормы:

1. Полиция осуществляет свою деятельность в точном соответствии с законом.
2. Всякое ограничение прав, свобод и законных интересов граждан, а также прав и законных интересов общественных объединений, организаций и должностных лиц допустимо только по основаниям и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.
3. Сотруднику полиции запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме кого-либо к совершению противоправных действий.
4. Сотрудник полиции не может в оправдание своих действий (бездействия) при выполнении служебных обязанностей ссылаться на интересы

службы, экономическую целесообразность, незаконные требования, приказы и распоряжения вышестоящих должностных лиц или какие-либо иные обстоятельства.

5. Применение сотрудником полиции мер государственного принуждения для выполнения обязанностей и реализации прав полиции допустимо только в случаях, предусмотренных федеральным законом.

6. Федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел обеспечивает контроль за законностью решений и действий должностных лиц полиции»<sup>1</sup>.

Например, Ч. обратилась в Ленинский районный суд Санкт-Петербурга с административным иском, в котором, с учетом уточнений, просила признать незаконными задержание Ч. в 15.30 часов 15 февраля 2020 года без предъявления оснований задержания и без составления протокола задержания.

Судами установлено и следует из материалов дела, что 15 февраля 2020 года в период времени с 15.20 до 15.36 у ТЦ "Галерея" проходили сменяемые одиночные пикетирования с целью выражения мнения относительно внесения поправок в Конституцию. Ч. проводила пикетирование с использованием плаката на котором было написано "Против внесения поправок в Конституцию РФ, заявленных П. о его безграничных полномочиях, а также, что он дважды украл мою пенсию", стояла около 2 минут, после чего к ней подошли сотрудники полиции, окружили ее, "взяли под руки и повели в автозак".

Согласно рапорту оперативного дежурного 1 отдела полиции УМВД России по Адмиралтейскому району г. Санкт-Петербурга майора полиции Д. от 15 февраля 2020 года, 15 февраля 2020 года около 17 часов 45 минут к 1 отделу полиции УМВД Адмиралтейского района г. Санкт-Петербурга доставлена Ч. После этого, для оказания медицинской помощи к 1 отделу полиции УМВД Адмиралтейского района г. Санкт-Петербурга прибыла бригада скорой помощи, которая госпитализировала Ч. в Мариинскую больницу. Ч. в дежурную часть 1

---

<sup>1</sup> О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

отдела полиции УМВД Адмиралтейского района г. Санкт - Петербурга не доставлялась, из автобуса полиции своим ходом проследовала в автомобиль скорой помощи.

Согласно сведениям учета лиц, доставленных в дежурную часть 1 отдела полиции УМВД Адмиралтейского района г. Санкт-Петербурга, в списке доставленных 15 февраля 2020 года в отдел полиции Ч. не перечислена.

В ходе рассмотрения дела судами установлено, что Ч. из служебного автобуса в дежурную часть сотрудниками полиции не препровождалась, автобус полиции покинула самостоятельно. От 1 отдела полиции Ч. уехала на автомобиле скорой помощи, в связи с состоянием здоровья.

Протокол об административном задержании, а также протокол о привлечении Ч. к административной ответственности не составлялись.

Отказывая в удовлетворении требований иска, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что поскольку стороной административного ответчика представлены доказательства, подтверждающие участие административного истца в несогласованном публичном мероприятии, то у сотрудников полиции имелись правовые основания для прекращения такого публичного мероприятия, проводимого с участием, в том числе Ч., в служебный автобус Ч. препровождена для совершения проверочных действий на предмет отсутствия либо наличия в действиях административного истца правонарушения. При этом препровождение административного истца в служебный автобус носило пресекательный характер, является правомерным, поскольку полиции предоставлено право и на нее возложена обязанность пресекать противоправные действия в целях выполнения возложенных на нее функций по защите прав и свобод граждан, обеспечению правопорядка и общественной безопасности. Причины задержания административному истцу были известны. Нарушения прав и законных интересов административного истца при совершении указанных действий не установлено; оспариваемые

действия являлись необходимыми и соразмерными конкретным обстоятельствам и поведению административного истца<sup>1</sup>.

Законность означает, что административная деятельность органов внутренних дел должна осуществляться в соответствии с законом и иными нормативными актами. Если закон в конкретном случае предусматривает несколько вариантов действий, сотрудник полиции имеет право на административное усмотрение, право выбрать, исходя из обстоятельств, оптимальное решение. Например, нарушитель общественного порядка может быть в зависимости от характера правонарушения и других обстоятельств дела предупрежден участковым уполномоченным полиции, подвергнут штрафу или участковый уполномоченный может ограничиться устным замечанием.

Соблюдение законности в административной деятельности органов внутренних дел важно потому, что данная деятельность связана с защитой личности, ее здоровья, прав и интересов. Полиция, входящая в систему органов внутренних дел, наделена широкими правами по применению принуждения. В этой связи нарушение сотрудником полиции законности, будет означать нарушение конституционных прав и свобод граждан.

Мы считаем, что принцип законности в повседневной служебной деятельности УУП в наибольшей степени должен находить свои проявления в обеспечении им закрепленном административном участке надлежащего уровня общественного порядка, осуществлении должной охраны всех без исключения форм собственности, профилактике, пресечении и выявлении преступлений, административных правонарушений и иных противоправных действий. Соответственно, вся деятельность УУП должна в полном объеме соответствовать требованиям Конституции РФ, иных федеральных законов, а также принятых в соответствии с ними подзаконных нормативных актов.

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 02 марта 2022 г. по делу № 88а-4552/2022. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 02.06.2025).

Полагаем, что можно вести речь о двух различных уровнях соблюдения законности. К первому из таких уровней следует относить случаи чисто механического исполнения существующих законодательных предписаний.

На втором, более высоком уровне, исполнение законов осуществляется уже более сознательным и активным образом. Именно на данном уровне происходит формирование соответствующего правосознания граждан по отношению к имеющимся у них обязанностям.

Таким образом, законность в административной деятельности полиции является не только обязательным требованием, но и необходимым условием для выполнения правоохранительными органами их социально значимых функций, обеспечивая баланс между государственным принуждением и защитой прав личности, что в конечном итоге способствует укреплению режима законности в обществе в целом.

## § 2. Свойства и значение законности в административной деятельности полиции

Основные свойства законности заключаются:

- в общеобязательности требований законности для всех субъектов правовых отношений;
- в причинно-следственной зависимости от социально-нравственных и государственных процессов;
- в высокой степени абстрактности и системности, что объясняется совокупностью обобщаемых этой категорией политико-правовых явлений;
- в объективности как следствии перечисленных выше черт<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Бондаренко М.В. Отдельные вопросы укрепления законности и дисциплины в правоохранительной сфере / М.В. Бондаренко // Современная наука. 2022. № 3. С. 7.

Законность, то есть осуществление деятельности в точном соответствии с законами, относится к числу общих принципов правоохранительной деятельности. При этом, существенное значение отводится, в частности:

- наличию запретов для сотрудников полиции на подстрекание, склонение, побуждение в прямой или косвенной форме кого-либо к совершению противоправных действий;

- недопустимости оправдания своих действий или бездействия в ходе выполнения служебных обязанностей интересами службы, экономической целесообразностью, незаконными требованиями, приказами и распоряжениями вышестоящих должностных лиц или какими-либо иными обстоятельствами.

Деятельность полиции в РФ с учетом ее функциональной специфики должна строиться в полном соответствии с принципом законности, закрепленном в ст.6 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» и отражающем представления законодателя о месте и роли полиции в обществе и государстве, допустимых пределах, методах и средствах ее вмешательства в социальную жизнь.

Принцип законности в деятельности полиции полностью соответствует общеправовому, присущему всем отраслям права принципу законности, получившему свое закрепление в ст.15 Конституции Российской Федерации: «Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы»<sup>1</sup>.

Законность как принцип деятельности полиции выражается в наличии обязанности по безусловному и точному соблюдению законов и иных нормативных актов для всех без исключения сотрудников полиции. С одной стороны, сама по себе деятельность полиции является средством обеспечения законности деятельности органов государства, местного самоуправления, их

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 2020. 4 июля. № 144.

должностных лиц, юридических и физических лиц, с другой стороны, любые отдельно взятые акты служебной деятельности полиции и их совокупность в целом, сами по себе должны соответствовать закону. В иных случаях полиция будет не способной к выполнению своей социальной роли, поскольку любое отступление от закона, чем бы оно ни мотивировалось, особенно нетерпимо в практической деятельности именно тех государственных структур, которые по долгу службы заняты правоохраной.

Принцип законности является всеобщим и не содержит каких-либо изъятий. Объектом законности (как совокупности соответствующих требований) является поведение (сознание, воля, поступок) юридически обязанных лиц.

Значение законности в административной деятельности российской полиции следует рассматривать в двух аспектах. С одной стороны, осуществляя административную деятельность по охране общественного порядка, защите прав и свобод граждан, интересов общества и государства, российская полиция обеспечивает законность в стране, с другой - административная деятельность самих подразделений полиции должна основываться на строжайшем соблюдении законности<sup>1</sup>. Любые нарушения законности, откуда бы они ни исходили, наносят ущерб интересам народа, но они вдвойне опасны, если исходят от органов, которые обязаны вести борьбу за соблюдение законов. Сказанное имеет особое значение для всех служб полиции, в том числе и для службы участковых уполномоченных полиции.

В качестве примера нарушения законности можно привести следующий:

Р. обратился в суд с исковым заявлением, уточненным в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к Управлению Федерального казначейства по Республике Башкортостан, Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству внутренних дел по Республике Башкортостан, Министерству финансов Российской Федерации,

---

<sup>1</sup>Административная деятельность ОВД: учебник для вузов / под ред. М. В. Костенникова, А. В. Куракина. М.: Юрайт, 2024. С.52.

Управлению Министерства внутренних дел России по г. Уфа о возмещении морального вреда.

В обосновании исковых требований указал, что 23 июня 2018 года в 14.00 участковый УУП ОП «данные скрыты» К. арестовал Р. и лишил свободы, подвергнув административному аресту. В камере административного задержания (КАЗ) ОП «данные скрыты» УМВД по г. Уфа он находился до 17.00 часов 25 июня 2018 года. По мнению истца, административное задержание было незаконное, что подтверждается постановлением судьи Демского района г. Уфы от 25 июня 2018 года, последующим решением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 8 октября 2018 года. В результате незаконных действий участкового УУП К. истцу были причинены моральный страдания. В течение двух суток он испытывал голод, бытовые неудобства, отрыв от близких, малолетнего ребенка. В результате незаконного ареста дача истца осталась без присмотра, животные не накормлены, плодово-ягодные насаждения не политы. 23 июня 2018 года в 14 часов 00 минут участковый УУП К. арестовал истца и лишил свободы, исключительно, чтобы отомстить за ранее поданные им жалобы о бездействии полиции ОП «данные скрыты» по общественно опасному тяжкому преступлению в отношении Р.

Судом был установлен факт нарушения законности в действиях УУП, в связи с чем принято решение о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Р. компенсации морального вреда в размере 25000 руб.<sup>1</sup>.

Сущность обеспечения законности в административной деятельности полиции заключается в следующем:

- осуществлении контроля за соблюдением и исполнением должностными лицами и гражданами законов и основанных на них других нормативных актов, регламентирующих административно-правовую охрану общественного порядка, защиту прав и свобод граждан, собственности, интересов предприятий,

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 16 октября 2019 г. № 33-18985/2019. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 02.06.2025).

организаций и учреждений от преступных и иных противоправных посягательств, обеспечении безопасности дорожного движения;

- точном и неуклонном соблюдении, исполнении и применении всеми работниками законодательства об административных правонарушениях, других нормативных актов, регулирующих применение мер административного воздействия, с тем чтобы никто не был подвергнут мере воздействия в связи с административным правонарушением иначе как на основаниях и в порядке, установленных законодательством;

- строгом соблюдении работниками всех подразделений полиции дисциплины, регламентированной законодательством, требованиями приказов МВД России.

Важную роль в обеспечении законности играют нормы права:

- содержащиеся в Конституции РФ, конституциях, уставах субъектов Федерации, которые закрепляют верховенство законов в системе других правовых актов, устанавливают подотчетность и ответственность всех исполнительных и распорядительных органов, включая подразделения полиции, перед органами законодательной государственной власти, гарантируют неприкосновенность личности граждан и охрану их прав;

- содержащиеся в действующем законодательстве, определяющие обязанность сотрудников полиции действовать строго на основании и во исполнение законов;

- регламентирующие производство по делам об административных правонарушениях, порядок применения мер административного воздействия, конкретные обязанности работников подразделений полиции, формы контроля за фактическим исполнением правовых актов;

- определяющие порядок обжалования, отмены или приостановления незаконных правовых актов подразделений полиции, обжалования неправомерных действий их работников;

- устанавливающие дисциплинарную и другие виды ответственности работников за нарушение законности.

Для всесторонней и полной реализации принципа законности наряду с совершенствованием правового регулирования проводится работа по воспитанию кадров подразделений полиции, повышению их культуры, юридической и иной профессиональной подготовки, применяются различные формы контроля и надзора за точным и неуклонным исполнением законов.

Способы обеспечения законности и дисциплины - это организационно-правовые приемы предупреждения, обнаружения и своевременного пресечения нарушения или невыполнения правовых предписаний и требований дисциплины, восстановления нарушенных прав и законных интересов, наказания виновных<sup>1</sup>.

Основными из них являются:

- контроль за деятельностью полиции;
- прокурорский надзор;
- обжалование незаконных действий работников подразделений полиции.

Наличие различных способов обеспечения законности обусловлено разносторонним характером административной деятельности, необходимостью своевременного и полного выявления нарушений законности, принятия мер по их устранению.

Все названные способы обеспечения законности преследуют единую цель — выявление, устранение и предупреждение нарушений законности. В то же время они различаются между собой непосредственными задачами, объектами контроля и надзора, структурой и правовым положением контрольно-надзорных органов, а также средствами, применяемыми для достижения стоящей цели.

Сочетание ряда способов обеспечения законности позволяет, с одной стороны, осуществлять контроль и надзор за всеми направлениями административной деятельности полиции, с другой - четко разграничивать компетенцию контрольных и надзорных органов, с тем чтобы не допускать дублирования в работе.

---

<sup>1</sup> Сургутсков В.И. Административная деятельность органов внутренних дел (полиции): учебник / В.И. Сургутсков. М.: КноРус, 2023. С. 86.

Названные способы дополняют, а не подменяют друг друга. Поэтому совершенствование системы и форм деятельности контрольно-надзорных органов имеет большое практическое значение.

Таким образом, законность в административной деятельности полиции представляет собой фундаментальный принцип, который заключается в строгом и неукоснительном соблюдении норм права всеми сотрудниками органов внутренних дел при осуществлении их профессиональных обязанностей. Данный принцип обладает рядом ключевых свойств, среди которых особое значение имеют всеобщность, выражающаяся в обязательности правовых предписаний для всех субъектов административных правоотношений, и верховенство закона, подразумевающее приоритет законодательных актов над ведомственными инструкциями и решениями должностных лиц. Кроме того, законность характеризуется единством, предполагающим единообразное применение правовых норм на всей территории государства, а также недопустимостью произвольного толкования законодательства в угоду ведомственным или личным интересам. Важным свойством является также гарантированность законности, которая обеспечивается системой контроля и надзора, включая прокурорский надзор, судебный контроль и общественный мониторинг деятельности полиции.

Значение законности в административной деятельности полиции невозможно переоценить, поскольку именно она служит основой для обеспечения правопорядка, защиты прав и свобод граждан, а также поддержания общественного доверия к правоохранительным органам. Соблюдение законности способствует предотвращению злоупотреблений властью, минимизирует риски коррупционных проявлений и обеспечивает предсказуемость действий полиции, что особенно важно в условиях правового государства. Кроме того, законность выступает в качестве критерия оценки эффективности административной деятельности, поскольку любое отклонение от правовых предписаний не только подрывает авторитет полиции, но и создает угрозу для стабильности всей правовой системы.

### § 3. Понятие и содержание прав граждан в контексте административной деятельности полиции

Административная деятельность полиции — это наиболее крупная составная часть деятельности правоохранительных органов, которая осуществляется подразделениями, службами и сотрудниками, в частности.

Основополагающей задачей и целью административной деятельности полиции является охрана и защита прав человека от противозаконных посягательств, всякого рода ущемлений и стеснений. Правоохранительные органы в первую очередь осуществляют свою профессиональную деятельность на основе признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина<sup>1</sup>.

Деятельность полиции, которая нарушает или ограничивает права и свободы граждан, немедленно должна прекратиться. Сотруднику правоохранительных органов запрещено прибегать к пыткам, насилию, иному жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. Ключевой обязанностью сотрудника полиции является пресечение действий, которые влекут за собой физическое или нравственное страдание. Сведения о частной и личной жизни граждан, которые были получены в результате административной деятельности сотрудников полиции, не могут разглашаться и предоставляться лицам без добровольного согласия гражданина.

Принцип соблюдения и защиты прав граждан в административной деятельности полиции представляет собой системообразующее начало, в соответствии с которым все действия должностных лиц органов внутренних дел должны быть направлены не только на обеспечение общественного порядка и безопасности, но и на безусловное уважение и гарантирование прав и свобод человека и гражданина.

---

<sup>1</sup> Безруков А.В., Савоськин А.В. Конституционно-правовые основы деятельности и роль органов внутренних дел в механизме обеспечения конституционного правопорядка в России / А.В. Безруков, А.В. Савоськин // Административное право и процесс. 2022. № 3. С. 25.

Данный принцип закреплен в ряде основополагающих нормативных актов, включая Конституцию Российской Федерации (ст. 2, 17, 18), Федеральный закон «О полиции» (ст. 5), а также международные правовые документы, такие как Всеобщая декларация прав человека и Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, что подчеркивает его универсальный характер и приоритетное значение в деятельности правоохранительных органов.

Содержание данного принципа раскрывается через совокупность взаимосвязанных элементов, среди которых особое место занимает приоритет прав и свобод личности, означающий, что любые ограничительные меры, применяемые полицией, должны быть соразмерны конституционно значимым целям и не допускать избыточного вмешательства в частную жизнь граждан.

Не менее важным элементом является презумпция добросовестности гражданина, предполагающая, что сотрудники полиции обязаны исходить из законопослушности лица до тех пор, пока в установленном порядке не будет доказано обратное, что исключает предвзятость и дискриминацию при осуществлении административного производства.

Кроме того, принцип соблюдения прав граждан включает обязанность полиции обеспечивать доступность и прозрачность своих действий, что подразумевает разъяснение гражданам их прав в ходе административного процесса, предоставление возможности ознакомления с документами и материалами, затрагивающими их интересы, а также право на получение мотивированного объяснения в случае применения мер принуждения.

Вопрос определения понятия и сущности прав человека в административной деятельности полиции - один из центральных в юридической науке. Данному вопросу посвящено множество научных трудов самого различного характера. Необходимость обращения внимания к проблеме правового положения граждан в деятельности правоохранительных органов обусловлена развитием всех общественных процессов, а также практикой государственного развития.

Права граждан в сфере административной деятельности полиции

представляют собой совокупность юридически закрепленных возможностей, гарантированных Конституцией Российской Федерации, федеральным законодательством и международными правовыми актами, которые обеспечивают защиту личности, ее свобод и законных интересов во взаимодействии с правоохранительными органами.

Содержание этих прав включает как общие конституционные права, такие как право на свободу и личную неприкосновенность, право на неприкосновенность частной жизни, право на получение квалифицированной юридической помощи, так и специальные административно-правовые гарантии, возникающие в процессе реализации полицией своих полномочий, включая право на обжалование действий (бездействия) должностных лиц, право на ознакомление с материалами дела, а также право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов внутренних дел.

Особенностью прав граждан в контексте административной деятельности полиции является их двойственная природа, поскольку, с одной стороны, они выступают в качестве ограничителя властных полномочий правоохранительных органов, а с другой – служат инструментом обеспечения публичных интересов, таких как безопасность и правопорядок. Это означает, что реализация прав граждан не должна противоречить законным основаниям административного воздействия, но одновременно требует от полиции строгого соблюдения процессуальных норм, исключающих произвольное ограничение прав личности.

Например, принимая решение о привлечении П. к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ, должностное лицо и согласившиеся с ним судебные инстанции, нашли доказанным наличие в его действиях состава административного правонарушения, установив, что 29 сентября 2023 года в 23 часа 20 минут П., находясь в общественном месте, у <адрес>, выражался грубой нецензурной бранью, размахивал руками, оскорбительно приставал к гражданам, на неоднократные требования сотрудников полиции УМВД России по Калининскому району г. Санкт-Петербурга М. и Т. прекратить противоправные действия и требования

проследовать в служебный автомобиль, не реагировал, оказал неповиновение законным требованиям сотрудников полиции, чем нарушил общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу.

Выводы судебных инстанций о наличии в деянии П. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия П. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами КоАП РФ.

То обстоятельство, что протокол составлен в отделе полиции, а не на месте совершения административного правонарушения, не свидетельствует о существенных недостатках протокола, влекущих его недопустимость, как доказательства по делу. Составление протокола об административном правонарушении на месте выявления административного правонарушения не представлялось возможным, в связи с чем П. был доставлен в 15 отдел полиции УМВД по Калининскому району г. Санкт-Петербурга.

Из материалов дела следует, что в данном случае ограничение прав П. характеризуется действительной необходимостью, диктуемой обстоятельствами дела, с соблюдением разумных пределов продолжительности ее применения. Таким образом, должностными лицами меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде доставления применены обоснованно.

Доказательств, свидетельствующих о превышении сотрудниками полиции своих полномочий при доставлении в отдел полиции П., в материалах дела не имеется. Все процессуальные действия в отношении П. были проведены в строгой последовательности, составленные протоколы логичны<sup>1</sup>.

Важным аспектом содержания этих прав является их гарантированность, которая обеспечивается как системой внутриведомственного контроля, так и

---

<sup>1</sup> Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2025 г. № 16-475/2025. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 2.06.2025).

внешними механизмами судебной и прокурорской защиты, а также деятельностью институтов гражданского общества, включая Уполномоченного по правам человека и общественные наблюдательные комиссии.

Таким образом, права граждан в административной деятельности полиции представляют собой сложный правовой институт, направленный на обеспечение баланса между эффективностью государственного принуждения и защитой интересов личности, что подчеркивает необходимость постоянного совершенствования правовых механизмов, обеспечивающих как законность действий правоохранительных органов, так и реальную возможность граждан отстаивать свои права в случае их нарушения.

Построение системы юридических гарантий прав и свобод человека и гражданина можно классифицировать по ряду принципов или критериев.

По степени общности гарантии прав и свобод подразделяются на: гарантии, которые закреплены в Конституции, текущем законодательстве, а также в иных актах государственного управления, общие гарантии, которые относятся ко всем правам и к каждому праву, в частности, специальные гарантии, которые обеспечивают реализацию конкретного права.

По функциям гарантии права и свободы классифицируются на: гарантии реализации и гарантии охраны, характеризующиеся защитой прав и свобод, стимулирующие, предупреждающие и охранительные гарантии, средства, которые обеспечивают возможность осуществления прав, и средства, с обеспечивающие их охрану<sup>1</sup>.

По отраслевому признаку можно выделить государственно-правовые гарантии, административно-правовые, уголовно - правовые, уголовно-процессуальные. Правовые нормы, регулирующие деятельность государства, которая направлена на исполнение обязанности по предотвращению противозаконных посягательств на права и свободы человека и гражданина, являются гарантиями прав и свобод. В свою очередь, нормы права, которые

---

<sup>1</sup> Административная деятельность полиции: учебное пособие / Сирякова Е.О., Кисляков А.И., Кутякин С.А. [и др.]. Рязань: Московский ун-т МВД России им. В.Я. Кикотя, 2023. С. 79.

лежат в основе организации профессиональной деятельности правоохранительных органов, а в частности, полиции, которые закрепляют и упрочняют базовые принципы и положения юридической ответственности, регулируют процессуальный порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства, являются юридическими гарантиями прав и свобод граждан.

Итак, нормы права предназначены для охраны прав и свобод граждан, общественного и государственного строя, а также для постоянного развития всех сторон жизни общества.

Права гражданина определяют сферу свободы личности, а также ее автономию, помогают упорядочить и скоординировать общественные связи и отношения, которые выстроены на основе международных норм и эталонов в области прав человека, определяют границы государственной деятельности, предотвращают неоправданное вмешательство государства в сферу частной свободы граждан.

Права гражданина - это воля общества, обеспечить которую призвано государство, в том числе, посредством административной деятельности правоохранительных органов. Права человека и гражданина являются неотъемлемыми, неразделимыми, материально обусловленными и гарантированными государством.

Одной из основных задач государства является обеспечение гарантий прав и свобод человека, предупреждение противозаконных посягательств на права и свободы граждан, а также минимизирование неблагоприятных последствия своего вмешательства в социальные или экономические процессы.

Административная деятельность полиции согласно своему характеру, целям и способам их достижения в какой-то мере ограничивает права и свободы человека и гражданина. Права и свободы граждан могут быть ограничены законодательством только в той мере, в какой это необходимо для защиты законных интересов и прав иных лиц. Данные ограничения предусмотрены ч. 3 ст.55 Конституции РФ. Государство имеет право на вмешательство в частную жизнь граждан на основе закона и в целях предупреждения преступности, в

соответствии ст. 12 Всеобщей декларации прав человека 1948г. и других международно-правовых актов. Ст.24 Конституции РФ закрепляет общепризнанное правило, которое запрещает сбор, хранение и распространение информации, составляющей тайну частной жизни лица, без его согласия. Несмотря на все вышесказанное, данное право может быть нарушено в процессе осуществления административной деятельности правоохранительных органов. Сведения, представляющие собой тайну частной жизни, могут предаваться огласке без согласия граждан только в случаях, предусмотренных федеральными законами, когда нарушаются права и свободы других граждан.

Следует отметить, что проблемы обеспечения законности в правоохранительной деятельности возникают уже на стадии нормативно-правового закрепления прав граждан и требований их обеспечения органами внутренних дел.

Очевидно, что в Федеральном законе «О полиции» имеются недостатки, в связи с чем он постоянно дорабатывается путем внесения поправок, однако до сих пор не решены вопросы по его усовершенствованию.

Во-первых, в современной редакции не дается точного понятия «полиции» и ее определения как системы государственных органов, призванных защищать права, свободы граждан, их собственность, интересы общества, общественную безопасность от преступных посягательств.

Во-вторых, Федеральный закон «О полиции» переполнен отсылочными нормами. Например, установленный в законе принцип «открытости и публичности» в деятельности органов внутренних дел полиции указывает на ряд нормативно-правовых актов, которые практически не затрагивают административную деятельность ОВД. Требуются изменения, направленные на внесение конкретных мер применения административного принуждения сотрудниками полиции при обеспечении прав граждан, которые в настоящий момент лишь перечисляются в отсылочной форме. Возможным решением является прямое изложение описанных норм непосредственно в ФЗ «О полиции».

Подводя итог следует отметить, что права гражданина - это наиболее значимые возможности развития человека, определяющие меру его свободы, которые обеспечивают ценнейшие блага его жизни. Также под правами человека необходимо считать фундаментальные гарантии, которые характеризуют статус каждого индивида в государстве. Права и свободы гражданина - высшая ценность, охрану и защиту которых осуществляют правоохранительные органы в процессе осуществления административной деятельности.

Таким образом, принцип соблюдения и защиты прав граждан в административной деятельности полиции является неотъемлемым условием функционирования правоохранительной системы в демократическом государстве, поскольку он обеспечивает баланс между необходимостью поддержания правопорядка и недопустимостью произвольного ущемления прав личности. Дальнейшее совершенствование правовых и организационных механизмов, направленных на реализацию данного принципа, представляется важной задачей, от решения которой зависит уровень доверия общества к полиции и эффективность ее деятельности в целом.

Вывод по главе. Законность в административной деятельности полиции представляет собой фундаментальный принцип, который заключается в строгом и неукоснительном соблюдении норм права всеми сотрудниками органов внутренних дел при осуществлении их профессиональных обязанностей.

Данный принцип обладает рядом ключевых свойств, среди которых особое значение имеют всеобщность, выражающаяся в обязательности правовых предписаний для всех субъектов административных правоотношений, и верховенство закона, подразумевающее приоритет законодательных актов над ведомственными инструкциями и решениями должностных лиц. Кроме того, законность характеризуется единством, предполагающим единообразное применение правовых норм на всей территории государства, а также недопустимостью произвольного толкования законодательства в угоду ведомственным или личным интересам. Важным свойством является также гарантированность законности, которая обеспечивается системой контроля и

надзора, включая прокурорский надзор, судебный контроль и общественный мониторинг деятельности полиции.

Значение законности в административной деятельности полиции невозможно переоценить, поскольку именно она служит основой для обеспечения правопорядка, защиты прав и свобод граждан, а также поддержания общественного доверия к правоохранительным органам. Соблюдение законности способствует предотвращению злоупотреблений властью, минимизирует риски коррупционных проявлений и обеспечивает предсказуемость действий полиции, что особенно важно в условиях правового государства. Кроме того, законность выступает в качестве критерия оценки эффективности административной деятельности, поскольку любое отклонение от правовых предписаний не только подрывает авторитет полиции, но и создает угрозу для стабильности всей правовой системы.

Принцип соблюдения и защиты прав граждан в административной деятельности полиции представляет собой системообразующее начало, в соответствии с которым все действия должностных лиц органов внутренних дел должны быть направлены не только на обеспечение общественного порядка и безопасности, но и на безусловное уважение и гарантирование прав и свобод человека и гражданина.

В качестве проблемных моментов в обеспечении законности и прав граждан в административной деятельности полиции считаем возможным выделить следующие: отсутствие указания в законодательном определении «полиции» на ее место в системе обеспечения законности в российском государстве; перенасыщенность ФЗ «О полиции» отсылочными нормами в части возможности применения мер административного принуждения, затрагивающих права граждан.

## ГЛАВА 2. ОСНОВНЫЕ СПОСОБЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ И ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

### § 1. Ведомственный и судебный контроль за деятельностью полиции

В системе гарантий законности в деятельности полиции ведомственный и судебный контроль занимают центральное место, образуя взаимодополняющие механизмы обеспечения правопорядка и защиты прав граждан. Эти формы контроля, обладая различной природой и компетенцией, создают многоуровневую систему сдержек и противовесов, направленную на недопущение злоупотреблений властными полномочиями со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Ведомственный контроль в системе МВД представляет собой сложную иерархическую систему проверок и надзора, осуществляемого вышестоящими должностными лицами и специально созданными контрольными подразделениями за деятельностью нижестоящих органов и сотрудников полиции. Данный вид контроля характеризуется оперативностью и профессионализмом, поскольку проводится лицами, обладающими специальными знаниями и опытом в сфере правоохранительной деятельности. Основными формами ведомственного контроля выступают регулярные и внеплановые проверки деятельности территориальных подразделений, анализ статистических данных о правонарушениях, рассмотрение жалоб граждан на действия сотрудников полиции, а также проведение служебных расследований по фактам нарушений законности. Особое значение имеет созданная в системе МВД собственная контрольно-надзорная структура - Главное управление собственной безопасности, которое специализируется на выявлении и пресечении правонарушений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел. Преимуществом ведомственного контроля является возможность оперативного реагирования на выявленные нарушения и принятия мер дисциплинарного воздействия вплоть до увольнения сотрудников, допустивших

нарушения законности.

Организация и проведение ведомственного контроля в территориальных органах и подразделениях определяются двумя основными целями:

- необходимостью постоянного направления текущей служебной деятельности территориальных органов и подразделений на выполнение специально установленных для них заданий посредством проведения проверок фактического состояния и положения дел в конкретных органах и подразделениях, наличие у них реальных возможностей для выполнения поставленных перед ними задач;

- необходимостью организации должного управления за процессами, направленными на совершенствование и повышение эффективности служебной деятельности территориальных органов и подразделений путем своевременной профилактики возможных нарушений, скорейшего обнаружения и незамедлительного устранения возникших отклонений от нормальной деятельности и причин подобных отклонений<sup>1</sup>.

Для наиболее качественного и конструктивного осуществления вышеуказанных целей каждый из руководителей органов и подразделений должен иметь абсолютно полные и четкие представления о том, каким образом осуществляется текущая деятельность в конкретный момент времени, каковы результаты осуществляемой деятельности в находящихся у него в подчинении отдельных службах и подразделениях, в каких из подразделений имеют место отклонения от предварительно определенных и утвержденных планов, и какие конкретно меры управленческого характера следует предпринять для своевременного устранения образовавшихся недостатков в служебной деятельности.

Ведомственный контроль необходимо подразделять на: организационный и процессуальный. Организационный контроль за деятельностью органов

---

<sup>1</sup> Наука управления. Основы организации и управления в правоохранительной деятельности: науч. издание / В.Я. Кикоть, С.С. Маилян, Д.И. Грядовой. М.: Проспект, 2016. С.56.

полиции осуществляется в административно-правовой и дисциплинарной форме и регламентируется ведомственными нормативно-правовыми актами.

Так, в полиции периодически проводятся проверки, по итогам которых даются рекомендации по методическому и организационному обеспечению, индивидуально-воспитательной и профилактической работе.

Организационный контроль имеет важное значение, в том числе и для обеспечения законности и эффективности процессуальной деятельности как решающий фактор ее оптимальной организации. Такие проверки направлены на все виды юридической деятельности полиции, в том числе административной.

В отличие от организационного, ведомственный процессуальный контроль реализуется в процессуальных формах и оказывает прямое влияние на процессуальную деятельность полиции, т.е. носит процессуальный характер. В настоящее время многие вопросы, касающиеся ведомственного процессуального контроля за деятельностью полиции, ещё не получили соответствующего разрешения в законодательстве.

Как отмечают отдельные авторы, законодательство не закрепило за начальником полиции полномочия по отмене незаконных или необоснованных постановлений сотрудников, оставив это право за прокурором. Отсутствуют данные полномочия и у вышестоящих начальников. Этим правом наделен исключительно надзирающий прокурор.

Представляется, что такой порядок является излишним, так как ограничивает начальника полиции в процессуальной самостоятельности. В указанной связи возникает необходимость наделения правом отмены незаконных и необоснованных постановлений сотрудников полиции их начальника, так как в этом случае у них появляется возможность оперативно реагировать на нарушения, допущенные в ходе осуществления деятельности полиции.

Ведомственный контроль функционирует перманентно на протяжении всей деятельности полиции. На низовом уровне это позволяет руководителям указанных органов тотально контролировать деятельность сотрудников

(особенно тех, кто только начинает свою карьеру). На других (вышестоящих) уровнях это позволяет разумно сочетать (без «режима тотальности») ведомственный контроль с процессуальной самостоятельностью отдельных категорий сотрудников полиции. При этом ведомственный контроль находится в отношениях взаимодействия с судебным контролем и прокурорским надзором и в определенной зависимости от них.

Только при таких условиях ведомственный контроль может успешно выявлять, устранять и предупреждать нарушения законодательства в деятельности полиции, минимизировать риск собственных ошибок (ошибок руководителей), достигать стратегических целей соблюдения законности и защиты прав человека.

Ведомственный контроль в органах внутренних дел представляет из себя деятельность, направленную на совершенствование оперативно-служебной деятельности подчиненного органа или его должностных лиц и обеспечения их соответствия условиям функционирования, осуществляемая посредством изучения результатов деятельности, профилактики и выявления нарушений требований законных и подзаконных актов, проблемных вопросов и оказания организационно-методической и практической помощи.

На основании положений федерального закона «О полиции», а именно ч.º2 ст. 49, ведомственный контроль за деятельностью полиции осуществляется в порядке, определяемом руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел. Таким образом, основным ведомственным нормативным правовым актом в указанной сфере представляется приказ МВД России от 03 февраля 2012 № 77 «Об основах организации ведомственного контроля за деятельностью органов внутренних дел Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Анализ названного нормативного правового акта указывает на то, что основными механизмами осуществления ведомственного контроля являются

---

<sup>1</sup> Об основах организации ведомственного контроля за деятельностью органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 3 февраля 2012 г. № 77 (ред. от 29.06.2018). URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 02.06.2025).

инспектирование, контрольные и целевые проверки деятельности органов внутренних дел Российской Федерации. В соответствии с п. 2 Инструкции по организации и проведению инспектирования, контрольных и целевых проверок деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденной вышеназванным приказом, проверки территориальных органов МВД России на районном уровне осуществляются с учетом положений указанной Инструкции, в том числе: управлений, отделов МВД России по районам, городам и иным муниципальным образованиям, в том числе по нескольким муниципальным образованиям, управлений, отделов МВД России по закрытым административно-территориальным образованиям, на особо важных и режимных объектах, Управления МВД России на комплексе "Байконур" - соответствующими территориальными органами МВД России на региональном уровне.

Таким образом, целесообразно говорить о некоторых особенностях осуществления контрольно-надзорной деятельности за сотрудниками органов внутренних дел, которые связаны с непосредственной деятельностью должностных лиц, их процессуальной самостоятельностью, а также процессуальной процедурой осуществления служебной деятельности. Такие особенности также связаны и с тем, что в рамках правоохранительной деятельности сочетается большое количество различных направлений деятельности.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что одним из основных инструментов снижения нарушений законности в рамках деятельности органов внутренних дел является ведомственный контроль. Указанный институт формирует должную конъюнктуру общественных отношений, которые возникают в процессе выполнения задач, которые возложены на полицию, в том числе в процессе осуществления административной деятельности. Указанный институт помогает сформировать необходимый здоровый климат, который лишен незаконных действий со стороны различных категорий сотрудников полиции. Вместе с тем, рассматриваемый институт должен детально

регламентироваться в рамках законодательства, в том числе по отношению к субъектам ведомственного контроля, которые должны в полной мере осознавать свои обязанности в рамках его осуществления.

Ведомственный контроль – это один из самых оперативных способов выявления нарушений законности в деятельности органов внутренних дел. Его предназначение тесно переплетено с показателями криминализации общества на конкретной территории, раскрываемости в конкретном подразделении органов внутренних дел. Здесь же накладывается временной аспект деятельности полиции – короткие сроки заставляют руководителя территориального или функционального органа внутренних дел в сжатые сроки принимать решения относительно спорных действий должностных лиц. Это также в полной мере относится и к административной деятельности.

Помимо ведомственного контроля, определяющее значение при осуществлении административной деятельности полиции, отведено судебному контролю.

Судебный контроль за деятельностью полиции представляет собой конституционную гарантию защиты прав граждан от незаконных действий государственных органов и их должностных лиц. В отличие от ведомственного контроля, судебный надзор осуществляется независимым и самостоятельным органом государственной власти - судом, что обеспечивает объективность и беспристрастность при рассмотрении дел.

Основными формами судебного контроля являются рассмотрение жалоб граждан на действия (бездействие) сотрудников полиции, проверка законности примененных мер административного принуждения, а также судебная экспертиза нормативных актов МВД на предмет их соответствия законодательству. Особую значимость имеет практика судебного оспаривания постановлений по делам об административных правонарушениях, когда суд выступает последней инстанцией, способной восстановить нарушенные права граждан.

Важным аспектом судебного контроля является его превентивная функция,

поскольку сама возможность обжалования действий полиции в суде дисциплинирует сотрудников правоохранительных органов и способствует более ответственному подходу к применению властных полномочий.

Например, как следует из материалов дела, П. управляла транспортным средством с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с наличием названных признаков опьянения, должностным лицом полиции в порядке, предусмотренном Правилами, П. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения, от прохождения которого она отказалась.

Мировой судья пришел к выводу о совершении П. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Кассационная инстанция при рассмотрении данного дела отметила, что утверждение в жалобе о незаконности действий инспектора ДПС с указанием на то, что у него не было оснований для направления П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, опровергается совокупностью перечисленных выше доказательств, из которых следует, что в соответствии с положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и пункта 10 Правил основанием для направления ее на указанную процедуру послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии достаточных оснований полагать, что она находится в состоянии опьянения. Данных о том, что со стороны инспекторов ДПС в отношении П. имела место провокация, нет. В ходе производства по делу не установлено обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о нарушении должностными лицами Госавтоинспекции требований части 3 статьи 6 Федерального закона от 7 февраля 2011 года N 3-ФЗ "О полиции", которой установлено, что сотруднику полиции запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме кого-либо к совершению противоправных действий.

Из материалов дела следует, что должностным лицом Госавтоинспекции у П. выявлены признаки опьянения, в порядке, предусмотренном Правилами ей было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а затем медицинское освидетельствование на состояние опьянения. П. отказалась от прохождения указанных установленных законом процедур, в ходе которых подлежит установлению наличие или отсутствие состояния опьянения у лица, управляющего транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения. Данные отказы зафиксированы в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протоколе об административном правонарушении. Эти обстоятельства подтверждены перечисленными выше доказательствами, в числе которых видеозапись и документы, составленные по результатам применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Собранные по делу доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ, обоснованно признаны допустимыми и достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения. Описанные действия должностного лица Госавтоинспекции согласуются с требованиями законодательства, порядок применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении лица, управляющего транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения, не нарушен<sup>1</sup>.

Судебный контроль в процессе административной деятельности полиции относительно новое явление для российской правоприменительной практики. Поэтому возникает множество проблем, от своевременного и правильного разрешения которых зависит эффективность защиты прав личности в процессе осуществления производства по делу об административном правонарушении.

---

<sup>1</sup> Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2025 г. по делу № П16-1990/2025. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 02.06.2025).

Данные проблемы, прежде всего, связаны с предметом и пределами судебного контроля за деятельностью полиции, законодательным регламентированием его процедуры, значением результатов. По нашему мнению, оптимальное решение этих вопросов предполагает опору на теоретические разработки отечественных административистов, с учётом реалий российской правовой, экономической, политической, социальной действительности.

Если в настоящее время рассматривать институт судебного контроля с точки зрения его социальной значимости, то, необходимо отметить, что он соответствует мировой практике. В процессе судебного контроля рассматривается множество жалоб участников административной деятельности полиции, к примеру, обеспечиваются условия рассмотрения отдельных составов административных правонарушений только судом.

Введение в общественные отношения института судебного контроля, вне всякого сомнения, способствовало и способствует повышению качества проведения любых процессуальных действий правоохранительных органов, в том числе, при осуществлении административной деятельности, выявлению, своевременному исправлению и предупреждению в ходе такого производства нарушений административного законодательства. Ведь до начала девяностых годов прошлого столетия лишь прокурор был, практически, единственным гарантом надлежащего исполнения законов при осуществлении такой деятельности.

Надо признать, что судебный контроль имеет ряд преимуществ перед другими формами контроля и надзора. Суд не отвечает ни за количественные, ни за качественные показатели производства. Он обладает особым правовым статусом. Кроме того, для судебной процедуры характерна строгая законодательная регламентация, отличающаяся тщательностью и всесторонностью. Именно в этом состоит коренное отличие судебного контроля от ведомственного процессуального контроля и прокурорского надзора при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях. Учитывая данные факты, в научной литературе давно ведется дискуссия о

пределах судебного контроля в рамках рассматриваемой деятельности полиции. Отдельные авторы утверждают, что вопрос о масштабах судебного контроля при осуществлении рассматриваемого производства является многоаспектным, что обуславливается возможностью судебного обжалования, а также иных процедур участия суда в названном производстве<sup>1</sup>.

К примеру, следует согласиться с теми авторами, которые отмечают необходимость распространения судебного контроля на все стадии производства по делам об административных правонарушениях в разумных пределах. Поэтому достаточно спорным является мнение о том, что судам должна быть предоставлена возможность при необходимости самим определить себе масштаб и пределы контроля по конкретному делу. Отсутствие чётких законодательных критериев приведёт к тому, что суды в отдельных случаях могут полностью самоустраниться от осуществления контроля за деятельностью полиции, или же, наоборот, чрезмерный контроль будет служить препятствием для нормального осуществления такой деятельности<sup>2</sup>.

Судебный контроль также является действенным механизмом по выявлению и устранению нарушений административного законодательства в деятельности полиции, в том числе при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях. Однако, существует ряд проблемных аспектов, которые необходимо разрешить. Среди них, четкое регламентирование судебных полномочий в области судебного контроля в процессе производства по делу об административном правонарушении. Сейчас, указанные полномочия сводятся к рассмотрению жалоб граждан, а также рассмотрения отдельных административных составов и назначения административных наказаний, которые связаны с ограничением соответствующих прав граждан. Также, одной из проблем осуществления судебного контроля является то, что существует

---

<sup>1</sup> Королева А. Н. Судебный контроль за деятельностью полиции / А. Н. Королева // Актуальные проблемы деятельности правоохранительных органов Российской Федерации: материалы Всерос. науч.-практич. конф. Чебоксары: «Среда», 2024. С. 110.

<sup>2</sup> Кузнецова О.А., Любимова Е.В. Пределы судебного контроля при обжаловании решений, действий и бездействия должностных лиц / О.А.Кузнецова, Е.В. Любимова // Вестник гражданского процесса. 2023. № 6. С. 291.

практика злоупотребления правом судебного обжалования, что было выявлено в процессе анализа научной литературы.

Взаимодействие ведомственного и судебного контроля создает комплексную систему обеспечения законности в деятельности полиции, где оперативные меры внутрисистемного реагирования дополняются авторитетными решениями независимой судебной власти. Однако эффективность этой системы во многом зависит от качества нормативного регулирования контрольных процедур, уровня профессиональной подготовки сотрудников контрольных подразделений и судей, а также от правовой активности граждан, готовых отстаивать свои нарушенные права.

Таким образом, ведомственный и судебный контроль, являясь основными способами обеспечения законности в деятельности полиции, образуют взаимосвязанную систему, в которой оперативные меры внутреннего реагирования сочетаются с авторитетными решениями независимой судебной власти. Совершенствование этих механизмов должно идти по пути усиления их взаимодействия, повышения прозрачности контрольных процедур и расширения возможностей граждан по защите своих прав, что в конечном итоге будет способствовать укреплению законности и повышению доверия населения к правоохранительным органам. Дальнейшее развитие системы контроля за деятельностью полиции требует комплексного подхода, включающего как совершенствование нормативной базы, так и повышение профессиональной культуры сотрудников правоохранительных органов и судебного корпуса.

## § 2. Прокурорский надзор за деятельностью полиции

Одним из ключевых способов обеспечения законности и защиты прав граждан в административной деятельности полиции является прокурорский надзор, представляющий собой особую форму государственного контроля, направленную на выявление, предупреждение и устранение нарушений

законности, допускаемых органами внутренних дел при осуществлении их полномочий.

Правовой основой данного надзора выступают положения Конституции Российской Федерации, закрепляющие за прокуратурой функцию надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина (ст. 129), а также нормы Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»<sup>1</sup>, которые детально регламентируют полномочия прокуроров при осуществлении надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, а также административную деятельность.

Содержание прокурорского надзора за административной деятельностью полиции включает в себя несколько взаимосвязанных направлений, среди которых центральное место занимает надзор за соблюдением прав и свобод граждан, предполагающий проверку законности решений, действий (или бездействия) должностных лиц полиции, связанных с применением мер административного принуждения, проведением административного задержания, наложением административных взысканий или осуществлением иных административно-властных полномочий. При этом прокурор не только выявляет факты нарушений, но и принимает меры к их устранению, используя для этого такие инструменты, как внесение протестов на противоречащие закону правовые акты, представлений об устранении нарушений, а также обращение в суд с заявлениями в защиту прав граждан, подвергшихся незаконному ограничению своих прав со стороны сотрудников полиции.

Таким образом, предметом прокурорского надзора будет являться законность деятельности должностных лиц полиции в процессе осуществления административной деятельности. Законность указанной деятельности подразумевает под собой совокупность различных элементов, среди которых соблюдение в процессе указанной деятельности прав участников указанной

---

<sup>1</sup> О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 (ред. от 03.02.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 47. - Ст. 4472.

деятельности, исполнение служебных обязанностей в соответствии с нормами административного законодательства, соблюдение установленных сроков, обеспечение исполнения возложенных обязанностей и иные.

В различной научной литературе существует достаточное количество подходов к пониманию рассматриваемой деятельности. Заслуживает внимания точка зрения, в соответствии с которой надзор является одной из функций управленческой деятельности. Однако, по нашему мнению, рассматривая прокурорский надзор, отметим, что такая деятельность осуществляется вне системы управления, так как статус органов Прокуратуры РФ является особым, вынесенным за пределы системы исполнительной, законодательной и судебной власти.

Таким образом, субъекты (уполномоченные прокуроры), реализующие право осуществления надзора, наделены определенными властными полномочиями, с помощью которых имеют право вмешаться в деятельность должностного лица полиции с целью предупреждения, устранения, а также выявления различных нарушений законности в рамках их деятельности. Так, в соответствии с положениями ст. 25.11 КоАП РФ прокурор вправе приносить протест на постановление по делу об административном правонарушении независимо от участия в деле, а также совершать иные предусмотренные федеральным законом действия.

Все вышеизложенное говорит о том, что основной целью прокурорского надзора, то есть осуществления надзора за административной деятельностью полиции, является обеспечение законности и обоснованности такой деятельности. Кроме того, отдельные авторы отмечают, что помимо обеспечения законности и обоснованности необходимо вести речь и об эффективности такой деятельности. Также следует отметить, что прокурор наделен правом возбуждения производства по делу об административном правонарушении. То есть может восстановить права не только лица, которое неправомерно обвиняется в совершении административного правонарушения, но и потерпевшего от административного правонарушения.

В административной литературе существует множество исследований, в которых исследователи пытаются разграничить ведомственный контроль, судебный контроль и прокурорский надзор. Без сомнения, все указанные компоненты одной системы имеют общую цель, однако стоит остановиться на некоторых мнениях ученых.

В частности, заслуживают внимания отдельные суждения, которые посвящены надзору, то есть той деятельности, которую осуществляет прокуратура. Анализ публикаций по указанной тематике показал, что большинство авторов относят надзорную деятельность прокуратуры к одной из разновидностей контроля. Отметим, что такие мнения исследователей связаны с тем, что надзорная деятельность прокурора и контрольная деятельность уполномоченных руководителей имеют достаточно много точек соприкосновения, а иногда и вовсе дублируются. Отдельные авторы утверждают, что прокурорский надзор является самостоятельным видом деятельности, которая не соотносится с контролем и в большей степени носит правозащитный характер<sup>1</sup>. По нашему мнению, основной целью надзора является обеспечение законности в той или иной сфере общественных отношений, в данном случае в административной деятельности полиции.

Таким образом, основным отличием ведомственного контроля от прокурорского надзора является то, что указанные элементы контрольно-надзорной деятельности различаются по цели. В рамках осуществления ведомственного контроля достигаются не только цели неукоснительного соблюдения административного законодательства, но и достижения эффективности и целесообразности указанной деятельности.

Особое значение в рамках прокурорского надзора имеет предупредительная деятельность, направленная на недопущение нарушений законности, которая реализуется через анализ правоприменительной практики,

---

<sup>1</sup> Законность и правопорядок: история, современность, актуальные проблемы: материалы VIII Всероссийской межвузовской студенческой научной конференции / под ред. С.В. Ширяевой. - М.: МПГУ, 2024. С.67.

проведение проверок по обращениям граждан, а также организацию взаимодействия с руководством органов внутренних дел с целью разработки мер по совершенствованию административной деятельности. Эффективность прокурорского надзора во многом зависит от его системности и оперативности, поскольку своевременное реагирование на нарушения позволяет не только восстановить нарушенные права граждан, но и способствует формированию у сотрудников полиции устойчивой ориентации на строгое соблюдение законов в процессе осуществления своих профессиональных обязанностей.

Надзор прокуратуры за законностью деятельности полиции осуществляет Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры. Осуществляя надзор за законностью административной деятельности органов внутренних дел (полиции), прокуроры:

- посещают в любое время суток органы внутренних дел и их учреждения;
- знакомятся с документами, в соответствии с которыми граждане подвергались административным задержаниям или заключались под стражу;
- проводят опросы задержанных и заключенных под стражу лиц, принимают и рассматривают их жалобы;
- освобождают своими постановлениями лиц, незаконно подвергнутых административным задержаниям решениями несудебных органов;
- опротестовывают не соответствующие закону акты руководителей органов внутренних дел,
- обращаются в суды о признании таких актов недействительными;
- вносят представления об устранении нарушений закона и требуют от руководителей органов внутренних дел письменных ответов в течение одного месяца;
- объявляют должностным лицам предостережения о недопустимости нарушений законности;
- выносят мотивированные постановления о возбуждении производств об административных правонарушениях.

Протест прокурора приносится в случае выявления правовых актов, издаваемых руководителями подразделений полиции или иными должностными лицами, которые противоречат требованиям закона. Например, это может быть незаконный приказ начальника отдела полиции, ограничивающий права граждан.

Протест содержит мотивированное требование прокурора об отмене или приведении оспариваемого акта в соответствие с законодательством. В нем указываются конкретные нормы закона, которые были нарушены, а также предлагаются меры по устранению нарушений.

Представление вносится прокурором при выявлении системных нарушений закона в деятельности полиции. Это могут быть незаконные задержания граждан; несоблюдение сроков рассмотрения обращений граждан; злоупотребления должностными полномочиями. В представлении прокурор не только констатирует факты нарушений, но и требует их устранения, а также принятия мер по недопущению подобных случаев в будущем.

Предостережение о недопустимости нарушения закона носит превентивный характер и направлено на предотвращение возможных нарушений со стороны сотрудников полиции. Оно применяется, когда у прокурора имеется информация о готовящихся противоправных действиях.

Прокурор вправе возбудить дело об административном правонарушении, если в действиях сотрудников полиции усматриваются признаки административного правонарушения, за совершение которого они в соответствии с ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ подлежат административной ответственности на общих основаниях.

Таким образом, акты прокурорского реагирования (протест, представление, постановление, предостережение) позволяют эффективно устранять и предупреждать нарушения законности в деятельности полиции. Каждый из этих инструментов применяется в зависимости от характера и тяжести выявленных нарушений, обеспечивая баланс между надзорной

функцией прокуратуры и оперативной самостоятельностью органов внутренних дел.

Прокуроры вправе истребовать у руководителей и иных должностных лиц полиции необходимые документы, материалы, статистические и иные сведения. В случаях необходимости прокуроры обладают возможностями требовать назначения специалистов для выяснения возникших вопросов при проведении проверок по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям, ревизии деятельности подконтрольных или подведомственных соответствующим руководителям и должностным лицам организаций. Прокуроры вправе вызывать должностных лиц и граждан по фактам допущенных нарушений законности.

Прокуроры отслеживают нарушения законности в деятельности полиции по пресечению административных правонарушений, а также в ходе проведения других действий в рамках производств об административных правонарушениях. Необходимо выделить закрепленное в абзаце 1 ч.3 ст.22 Федерального закона «О прокуратуре РФ» право прокуроров и их заместителей на освобождение своими постановлениями лиц, незаконно подвергнутых административным задержаниям решениями несудебных органов. Это имеет прямое отношение к полиции, поскольку в соответствии с Федеральным законом «О полиции» и законодательством об административных правонарушениях, сотрудникам полиции предоставлены права на осуществление административного задержания различных категорий граждан. При обнаружении фактов незаконных задержаний и доставлений граждан в органы полиции прокуроры дают начальникам органов внутренних дел обязательные для исполнения указания о немедленном освобождении задержанных, оформляя эти решения своими постановлениями.

Таким образом, в условиях дальнейшего формирования и развития правового государства деятельность прокуратуры направлена прежде всего на реализацию функции по «отслеживанию» нарушений законов в ходе их исполнения соответствующими государственными органами, в том числе и

полицией, и применению мер по их устранению. Важное значение придается и деятельности прокуратуры в части создания качественной правовой основы для функционирования служб, подразделений и учреждений полиции.

Статьей 53 Закона РФ «О полиции» установлено право граждан, считающих, что действия либо бездействие сотрудников полиции привело к ущемлению их прав, свобод и законных интересов, на обжалование этих действий или бездействия в вышестоящие органы или вышестоящим должностным лицам полиции, в прокуратуру или в суд.

Общий порядок рассмотрения жалоб органами прокуратуры установлен в ст.10 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и в ряде правовых актов Генерального прокурора Российской Федерации.

Органами прокуратуры разрешаются жалобы, в которых содержатся сведения о нарушениях сотрудниками полиции законов, в соответствии с компетенцией прокуратуры.

Жалобы, которые не подлежат разрешению органами прокуратуры, направляются по принадлежности с извещением об этом заявителей.

Жалобы подлежат разрешению в пределах установленных сроков, в частности, если в них содержатся признаки преступления - в срок до трех (в необходимых случаях до десяти) дней. В городских, районных прокуратурах и приравненных к ним прокуратурах принимать решения об отклонении жалоб и давать ответы заявителям могут прокуроры или их заместители, в прокуратурах субъектов Российской Федерации и приравненных к ним прокуратурах - начальники управлений и отделов, в Генеральной прокуратуре Российской Федерации - начальники отделов, начальники управлений.

При отказе в удовлетворении жалоб заявителям разъясняются права и порядок обжалования решений прокуроров, в том числе и в суды.

Например, как установлено судами первой и апелляционной инстанций, а также следует из материалов административного дела, 23, 27 и 28 сентября 2023 года в прокуратуру Верхнебуреинского района поступили жалобы адвоката Б., представлявшего интересы Д., на действия сотрудников отдела Министерства

внутренних дел Российской Федерации по Верхнебуреинскому району и Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Хабаровску, которые изъяли лом цветных металлов, принадлежащий Д., а также не дали ответ на поступившее от адвоката Б. ходатайство.

3 октября 2023 года прокурор Верхнебуреинского района дал ответ заявителю, из содержания которого следовало, что по результатам рассмотрения жалобы вынесено постановление в порядке статьи 124 УПК РФ) о ее частичном удовлетворении, также Б. разъяснялся порядок обжалования постановления. При этом копия постановления о частичном удовлетворении жалобы от 3 октября 2023 года была приложена к ответу.

В данном постановлении прокурор указал, что в нарушение требований статьи 121 УПК РФ ОМВД России по Верхнебуреинскому району не рассмотрело ходатайство Б. от 24 сентября 2023 года об ознакомлении с материалами проверки. В то же время лом цветного металла изъят в ходе проведения следственных действий по уголовному делу, возбужденному 24 июля 2023 года по факту хищения кабеля, принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью "<данные изъяты>", с причинением ущерба организации в особо крупном размере. Изъятый лом цветных металлов передан на ответственное хранение АО "<данные изъяты>". Довод заявителя об утрате части изъятого имущества не нашел своего подтверждения.

31 октября 2023 года в прокуратуру Верхнебуреинского района поступила жалоба адвоката Б. на действия сотрудников ОМВД России по Верхнебуреинскому району по изъятию имущества (лома цветных металлов), принадлежащего Д. 2 ноября 2023 года. Исполняющий обязанности прокурора Верхнебуреинского района дал ответ заявителю, из содержания которого следовало, что по результатам рассмотрения жалобы вынесено постановление в порядке статьи 124 УПК РФ об отказе в ее удовлетворении. Копия постановления от 2 ноября 2023 года об отказе в удовлетворении жалобы была приложена к ответу, Б. разъяснялся порядок обжалования постановления.

Отказывая в удовлетворении заявленных административных исковых требований, Верхнебуреинский районный суд Хабаровского края и судебная коллегия по административным делам Хабаровского краевого суда указали в решении и апелляционном определении, что со стороны административных ответчиков не было допущено незаконного бездействия при рассмотрении жалоб адвоката Б., действовавшего в интересах Д. По результатам проверки доводов всех поступивших жалоб прокурором Верхнебуреинского района в порядке статьи 124 УПК РФ выносились постановления (о частичном удовлетворении и об отказе в удовлетворении жалоб), копии которых с разъяснением порядка их обжалования направлялись заявителю. Оснований для взыскания компенсации морального вреда в пользу административных истцов не имеется, поскольку нарушений их личных неимущественных прав либо незаконных посягательств на их иные нематериальные блага не установлено<sup>1</sup>.

Таким образом, прокурорский надзор за административной деятельностью полиции выступает важнейшим механизмом обеспечения законности, сочетающим в себе функции контроля и правозащиты, что позволяет не только выявлять и пресекать нарушения, но и создавать условия для их профилактики, тем самым способствуя укреплению доверия граждан к правоохранительным органам и повышению уровня правопорядка в обществе.

Акты прокурорского реагирования (протест, представление, постановление, предостережение) позволяют эффективно устранять и предупреждать нарушения законности в деятельности полиции. Каждый из этих инструментов применяется в зависимости от характера и тяжести выявленных нарушений, обеспечивая баланс между надзорной функцией прокуратуры и оперативной самостоятельностью органов внутренних дел.

Дальнейшее развитие данного института требует усиления его превентивной составляющей, а также расширения возможностей прокуроров по применению современных методик надзора, что будет способствовать более

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 г. № 88а-9157/2024. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 02.06.2025).

эффективной защите прав и свобод граждан в сфере административных правоотношений.

### § 3. Общественный контроль как инструмент обеспечения гарантий законности и защиты прав граждан в деятельности полиции

В системе механизмов обеспечения законности и защиты прав граждан в деятельности полиции особое место занимает общественный контроль, представляющий собой форму участия граждан и институтов гражданского общества в наблюдении за деятельностью правоохранительных органов с целью предупреждения нарушений прав человека и содействия повышению эффективности их работы.

Правовой основой данного института выступают положения Конституции Российской Федерации, гарантирующие право граждан на участие в управлении делами государства (ст. 32), а также нормы Федерального закона «О полиции», предусматривающие возможность общественного контроля за деятельностью органов внутренних дел (ст. 9), что подчеркивает значимость данного механизма в демократическом обществе.

Содержание общественного контроля за деятельностью полиции включает в себя комплекс взаимосвязанных направлений, среди которых следует выделить мониторинг соблюдения прав граждан при проведении массовых мероприятий, контроль за законностью применения мер административного воздействия, а также оценку деятельности полиции по рассмотрению обращений граждан. Реализация этих направлений осуществляется через деятельность таких институтов, как общественные наблюдательные комиссии, общественные советы при органах внутренних дел, правозащитные организации и средства массовой информации, которые обладают правом запрашивать информацию о деятельности полиции, проводить независимые проверки и публиковать свои заключения о соблюдении законности в работе правоохранительных органов.

Основополагающими документами в реализации работы общественных советов при МВД России стали Указы Президента РФ «Об утверждении Положения об Общественном совете при Министерстве внутренних дел РФ» от 28 июля 2011 г. № 1027<sup>1</sup> и «Об общественных советах при Министерстве внутренних дел РФ и его территориальных органах» от 23 мая 2011 г. № 668<sup>2</sup>.

Деятельность общественных советов, созданных при территориальных органах МВД России, представляет собой значимый институт гражданского общества, призванный обеспечить взаимодействие между правоохранительными органами и населением, а также осуществлять общественный контроль за соблюдением законности в административной деятельности полиции. Будучи коллегиальными совещательными органами, общественные советы выполняют ряд важных функций, включая проведение независимой оценки проектов нормативных актов МВД, анализ правоприменительной практики сотрудников полиции при осуществлении административного производства, содействие в рассмотрении обращений граждан, связанных с нарушением их прав и свобод, и разработку рекомендаций по совершенствованию административной деятельности правоохранительных органов.

В рамках контроля за административной деятельностью полиции общественные советы осуществляют комплексный мониторинг случаев применения мер административного принуждения, включая административное задержание, доставление и привод, что позволяет выявлять системные проблемы в правоприменительной практике и разрабатывать предложения по их устранению. Особое внимание уделяется анализу статистики и практики составления протоколов об административных правонарушениях, поскольку именно на этом этапе наиболее часто возникают спорные ситуации, связанные с превышением должностных полномочий или нарушением процессуальных прав

---

<sup>1</sup> Об утверждении Положения об Общественном совете при Министерстве внутренних дел Российской Федерации: указ Президента РФ от 28 июля 2011 г. № 1027 (ред. от 17.09.2020) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 31. Ст. 4712.

<sup>2</sup> Об общественных советах при Министерстве внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органах: указ Президента РФ от 23 мая 2011 г. № 668 (ред. от 25.08.2021) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 22. Ст. 3154.

граждан. Кроме того, общественные советы рассматривают жалобы граждан на действия сотрудников полиции, проводят их правовую экспертизу и вносят предложения по восстановлению нарушенных прав, что способствует повышению уровня доверия населения к правоохранительным органам.

Для реализации своих контрольных функций общественные советы используют разнообразные формы и методы работы, среди которых особое значение имеют общественные проверки деятельности подразделений полиции, позволяющие на месте оценить соблюдение законности при осуществлении административных процедур. Важным инструментом контроля являются экспертные опросы и анкетирование граждан, сталкивавшихся с административной практикой полиции, что дает возможность получить объективную информацию о проблемных аспектах взаимодействия населения с правоохранительными органами. Публичные слушания по проблемным вопросам административной деятельности полиции, организуемые общественными советами, способствуют открытому обсуждению наиболее острых тем и выработке консолидированных решений. Совместные с полицией рейды и проверки, а также анализ видеоматериалов с мест происшествий дополняют арсенал методов общественного контроля, обеспечивая его комплексность и объективность.

Анализ деятельности общественных советов выявил ряд системных проблем, снижающих эффективность их работы, среди которых наиболее существенными являются ограниченность полномочий и рекомендательный характер принимаемых решений, что не позволяет в полной мере влиять на устранение выявленных нарушений. Недостаточная информированность о реальной работе полиции, вызванная ограниченным доступом к служебной информации, затрудняет проведение полноценного мониторинга административной практики. Формальный подход к формированию состава советов в некоторых случаях приводит к снижению их независимости и авторитета среди населения.

Некоторыми учеными общественные советы при МВД России вообще не

признаются механизмами гражданского общества<sup>1</sup>. Это объясняется формализмом выбора членов общественного совета при МВД России, подчиненным положением исследуемого органа по отношению к объекту контроля. Поэтому ученые отмечают необходимость установления отношений подчинения МВД России субъекту, который осуществляет в отношении него общественный контроль, также как и отношений подчинения МВД России – органам прокуратуры и суда.

Для повышения эффективности общественного контроля необходимо законодательно закрепить обязательность рассмотрения заключений советов руководством органов внутренних дел, обеспечить прозрачный доступ к информации о деятельности полиции, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, а также внедрить практику независимого формирования составов советов с участием представителей авторитетных общественных организаций и правозащитных структур.

Перспективы развития института общественных советов связаны с созданием системы общественного мониторинга административной практики, основанной на современных цифровых технологиях, что позволит оперативно выявлять и пресекать нарушения прав граждан. Развитие механизмов общественной экспертизы нормативных актов МВД будет способствовать приведению ведомственных документов в соответствие с международными стандартами в области защиты прав человека. Внедрение института общественных инспекторов, наделенных правом проводить проверки деятельности полиции, может стать дополнительным инструментом контроля за соблюдением законности. Расширение взаимодействия с уполномоченными по правам человека на федеральном и региональном уровнях создаст систему взаимодополняющих механизмов защиты прав граждан в сфере административных правоотношений.

---

<sup>1</sup> Дерюга А.Н., Ковалева И.В. Проблемы реализации полномочий общественных советов ОВД при осуществлении общественного контроля // Административное право и процесс. 2020. № 1. С. 56-61.

Таким образом, деятельность общественных советов при органах внутренних дел представляет собой важный элемент системы общественного контроля, который при условии его дальнейшего совершенствования и укрепления правового статуса способен стать действенным механизмом обеспечения законности в административной деятельности полиции, способствующим повышению уровня доверия граждан к правоохранительным органам и укреплению принципов правового государства. Реализация предложенных мер по развитию данного института позволит создать сбалансированную систему контроля, сочетающую государственные и общественные формы надзора за соблюдением прав и свобод человека в деятельности полиции.

Следующим органом, осуществляющим общественный контроль за деятельностью полиции, является Общественная палата РФ. Несмотря на то, что Общественная палата осуществляет много разных функций, общественный контроль за органами внутренних дел является одной из приоритетных. Вместе с тем, на интернет-портале общественной палаты РФ до сих пор нет информации о результатах общественного контроля за деятельностью полиции, что, на наш взгляд, необходимо оценивать критически. Считаем необходимым данную информацию присоединить в интернет-странице, а также сделать ее доступной с главной страницы.

Исходя из Федерального закона «Об общественной палате РФ»<sup>1</sup> общественный контроль за деятельностью полиции может осуществляться в следующих формах:

- проведение гражданских форумов, слушаний и иных мероприятий в порядке, установленном Регламентом Общественной палаты РФ;
- приглашение руководителей МВД России на пленарные заседания Общественной палаты РФ;
- направление членов Общественной палаты РФ для участия в заседаниях

---

<sup>1</sup> Об Общественной палате Российской Федерации: Федеральный закон от 4 апреля 2005 г. №32-ФЗ (ред. от 13.06.2023) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 15. Ст. 1277.

коллегии МВД России;

- направление запросов Общественной палаты в МВД России по вопросам деятельности органов полиции.

Решения, к которым приходят специальные комиссии общественных палат РФ имеют также рекомендательный окрас. В настоящее время в большинстве субъектов федерации созданы общественные палаты, подобные общественной палате Российской Федерации.

Еще одним субъектом, который согласно федеральному закону о полиции правомочен осуществлять общественный контроль за полицией являются общественные наблюдательные комиссии и их члены. Основное предназначение исследование состояния обеспечения прав граждан в местах их принудительного содержания. Состав формируется из кандидатов, предложенных различными правозащитными организациями. Условием, повышающим эффективность работы указанной комиссии, является правомочность посещения мест принудительного содержания без специального разрешения.

Например, М.М.А. обратился в суд с иском к ОП N 5 УМВД России по г. Липецку, УМВД России по г. Липецку, УМВД России по Липецкой области об оспаривании действий.

Содержанием оспариваемых судебных актов и материалами дела установлено, что М.М.А. является членом общественной наблюдательной комиссии Липецкой области. 15 ноября 2019 года члены общественной наблюдательной комиссии Липецкой области М.М.А. и К. с целью осуществления общественного контроля на основании Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" прибыли в отдел полиции N 5 Управления МВД России по г. Липецку.

Согласно бланку посещения мест принудительного содержания членами ОНК, 15 ноября 2019 года в отделе полиции N 5 Управления МВД России по г. Липецку запрашивались, но не были предоставлены следующие документы:

журналы доставки лиц; журнал учета материалов об административных правонарушениях; книга замечаний и предложений проверяющих.

Указанные обстоятельства представителями административных ответчиков не оспаривались.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что "Книга учета лиц, доставленных в дежурную часть территориального органа МВД Российской Федерации" является документом ограниченного доступа; содержащая в Книге учета заявлений (сообщений) о преступлениях, об административных правонарушениях и происшествиях информация является ограниченной для распространения, книга замечаний и предложений проверяющих к предмету проверок общественной наблюдательной комиссии не относится, и могут предоставляться только по мотивированному запросу в отношении конкретных лиц. Действиями ответчика не созданы препятствия для исполнения административным истцом как членом общественной наблюдательной комиссии его полномочий, предусмотренных статьей 15 Федерального закона от 10 июня 2008 года N 76-ФЗ "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" и права М., как члена общественной наблюдательной комиссии, не нарушены.

Судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с обоснованностью выводов судов первой и апелляционной инстанций, поскольку они основаны на совокупном исследовании имеющихся в деле доказательств, не противоречат действующему законодательству, подробно аргументированы в оспариваемых судебных актах<sup>1</sup>.

Таким образом, общественные наблюдательные комиссии являются важным элементом гражданского контроля за деятельностью полиции,

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2020 г. № 88а-30362/2020. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 02.06.2025).

обеспечивая дополнительный механизм защиты прав задержанных и пресечения злоупотреблений. Однако их возможности остаются ограниченными из-за отсутствия властных полномочий.

Еще одним направлением модернизации системы общественного контроля за деятельностью органов внутренних дел является расширение полномочий общественных советов при МВД России для роста эффективности деятельности последних, но с определением предела вмешательства. При этом, для реализации контролирующей функции необходимо общественные советы вывести из подчинения структурным подразделениям МВД путем назначения состава общественной комиссии не руководством МВД России, а самими общественными организациями разного уровня.

С целью повышения авторитета общественных советов при МВД России в зданиях территориальных органов МВД России на информационных стендах об органах, осуществляющих контроль и надзор за данным территориальным подразделением МВД России, необходимо указать личный состав общественных советов с пометкой номеров телефонов для связи. Таким образом, понимание значимости общественного контроля будет формироваться не только у граждан, но и у самих правоохранительных органов.

Мы поддерживаем необходимость выработки системы оценки субъектами общественного контроля эффективности деятельности органов внутренних дел с обязательным нормативным ее закреплением на законодательном уровне. Реализация данного предложения позволит незамедлительно реагировать органам, уполномоченным на корректирование деятельности полиции, путем, например, внесением представления органами прокуратуры или проектированием усиления конкретных направлений деятельности со стороны руководства МВД России и его территориальных подразделений.

Таким образом, особенностью общественного контроля является его превентивный характер, выражающийся в возможности выявления потенциальных нарушений на ранних стадиях и их предупреждения через механизмы общественного обсуждения и экспертной оценки. При этом

важнейшим инструментом воздействия выступает гласность, поскольку публичное освещение фактов нарушений со стороны полиции создает дополнительные стимулы для устранения недостатков и способствует формированию атмосферы нетерпимости к любым проявлениям произвола. Вместе с тем, эффективность общественного контроля напрямую зависит от степени взаимодействия гражданских институтов с органами внутренних дел, что предполагает не только критику, но и конструктивное сотрудничество в разработке мер по совершенствованию полицейской деятельности.

Общественный контроль за деятельностью полиции представляет собой важный элемент системы гарантий законности, который, дополняя государственные формы контроля, создает дополнительные механизмы защиты прав граждан и способствует повышению качества правоохранительной деятельности. Дальнейшее развитие данного института требует совершенствования его правовой базы, расширения полномочий общественных структур и обеспечения реального доступа к информации о деятельности полиции, что позволит усилить профилактическую функцию общественного контроля и его вклад в формирование правовой культуры как сотрудников правоохранительных органов, так и гражданского общества в целом.

Вывод по главе. Таким образом, взаимодействие ведомственного и судебного контроля создает комплексную систему обеспечения законности в деятельности полиции, где оперативные меры внутрисистемного реагирования дополняются авторитетными решениями независимой судебной власти. Однако эффективность этой системы во многом зависит от качества нормативного регулирования контрольных процедур, уровня профессиональной подготовки сотрудников контрольных подразделений и судей, а также от правовой активности граждан, готовых отстаивать свои нарушенные права.

Прокурорский надзор за административной деятельностью полиции выступает важнейшим механизмом обеспечения законности, сочетающим в себе функции контроля и правозащиты, что позволяет не только выявлять и пресекать нарушения, но и создавать условия для их профилактики, тем самым способствуя

укреплению доверия граждан к правоохранительным органам и повышению уровня правопорядка в обществе. Дальнейшее развитие данного института требует усиления его превентивной составляющей, а также расширения возможностей прокуроров по применению современных методик надзора, что будет способствовать более эффективной защите прав и свобод граждан в сфере административных правоотношений.

Общественный контроль за деятельностью полиции представляет собой важный элемент системы гарантий законности, который, дополняя государственные формы контроля, создает дополнительные механизмы защиты прав граждан и способствует повышению качества правоохранительной деятельности.

Дальнейшее развитие данного института требует совершенствования его правовой базы, расширения полномочий общественных структур и обеспечения реального доступа к информации о деятельности полиции, что позволит усилить профилактическую функцию общественного контроля и его вклад в формирование правовой культуры как сотрудников правоохранительных органов, так и гражданского общества в целом.

В качестве проблемного момента в обеспечении законности и прав граждан в административной деятельности полиции считаем возможным выделить наличие зависимости общественных советов в структурных подразделениях МВД от руководства данных органов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Законность в административной деятельности полиции представляет собой фундаментальный принцип, который заключается в строгом и неукоснительном соблюдении норм права всеми сотрудниками органов внутренних дел при осуществлении их профессиональных обязанностей.

Данный принцип обладает рядом ключевых свойств, среди которых особое значение имеют всеобщность, выражающаяся в обязательности правовых предписаний для всех субъектов административных правоотношений, и верховенство закона, подразумевающее приоритет законодательных актов над ведомственными инструкциями и решениями должностных лиц. Кроме того, законность характеризуется единством, предполагающим единообразное применение правовых норм на всей территории государства, а также недопустимостью произвольного толкования законодательства в угоду ведомственным или личным интересам. Важным свойством является также гарантированность законности, которая обеспечивается системой контроля и надзора, включая прокурорский надзор, судебный контроль и общественный мониторинг деятельности полиции.

Соблюдение законности способствует предотвращению злоупотреблений властью, минимизирует риски коррупционных проявлений и обеспечивает предсказуемость действий полиции, что особенно важно в условиях правового государства. Кроме того, законность выступает в качестве критерия оценки эффективности административной деятельности, поскольку любое отклонение от правовых предписаний не только подрывает авторитет полиции, но и создает угрозу для стабильности всей правовой системы.

Принцип соблюдения и защиты прав граждан в административной деятельности полиции представляет собой системообразующее начало, в соответствии с которым все действия должностных лиц органов внутренних дел должны быть направлены не только на обеспечение общественного порядка и безопасности, но и на безусловное уважение и гарантирование прав и свобод

человека и гражданина.

Взаимодействие ведомственного и судебного контроля создает комплексную систему обеспечения законности в деятельности полиции, где оперативные меры внутрисистемного реагирования дополняются авторитетными решениями независимой судебной власти. Однако эффективность этой системы во многом зависит от качества нормативного регулирования контрольных процедур, уровня профессиональной подготовки сотрудников контрольных подразделений и судей, а также от правовой активности граждан, готовых отстаивать свои нарушенные права.

Прокурорский надзор за административной деятельностью полиции выступает важнейшим механизмом обеспечения законности, сочетающим в себе функции контроля и правозащиты, что позволяет не только выявлять и пресекать нарушения, но и создавать условия для их профилактики, тем самым способствуя укреплению доверия граждан к правоохранительным органам и повышению уровня правопорядка в обществе. Дальнейшее развитие данного института требует усиления его превентивной составляющей, а также расширения возможностей прокуроров по применению современных методик надзора, что будет способствовать более эффективной защите прав и свобод граждан в сфере административных правоотношений.

Общественный контроль за деятельностью полиции представляет собой важный элемент системы гарантий законности, который, дополняя государственные формы контроля, создает дополнительные механизмы защиты прав граждан и способствует повышению качества правоохранительной деятельности. Дальнейшее развитие данного института требует совершенствования его правовой базы, расширения полномочий общественных структур и обеспечения реального доступа к информации о деятельности полиции, что позволит усилить профилактическую функцию общественного контроля и его вклад в формирование правовой культуры как сотрудников правоохранительных органов, так и гражданского общества в целом.

В качестве проблемных моментов в обеспечении законности и прав

граждан в административной деятельности полиции считаем возможным выделить следующие: отсутствие указания в законодательном определении «полиции» на ее место в системе обеспечения законности в российском государстве; перенасыщенность ФЗ «О полиции» отсылочными нормами в части возможности применения мер административного принуждения, затрагивающих права граждан; наличие зависимости общественных советов в структурных подразделениях МВД от руководства данных органов.

В целях совершенствования мер по укреплению законности и обеспечению прав человека в административной деятельности полиции предлагаем:

- изложить ст. 1 ФЗ «О полиции» в следующей редакции: «Полиция является государственным органом обеспечения законности, который осуществляет данную деятельность путем защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства (далее также – граждане; лица), противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и обеспечения общественной безопасности»;

- обеспечить прозрачный доступ к информации о деятельности полиции, за исключением сведений, составляющих государственную тайну,

- внедрить практику независимого формирования составов общественных советов с участием представителей авторитетных общественных организаций и правозащитных структур.

Предложенные меры будут способствовать повышению прозрачности и подотчетности действий должностных лиц полиции и позволят создать эффективную систему сдержек и противовесов, которая минимизирует риски злоупотреблений и нарушений прав граждан.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

## I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. - 2020. - 4 июля. - № 144.
2. Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон №174-ФЗ от 18 декабря 2001 г. (ред. от 21.04.2025) // Российская газета. - 2001. - 19 декабря.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 64-ФЗ от 24 мая 1996 г. (ред. от 21.04.2025) // Российская газета. - 1996. - 6 - 8 июня.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон № 195-ФЗ от 30 декабря 2001 г. (ред. от 23.05.2025) // Российская газета. - 2001. - № 256. - 31 декабря.
5. О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Российская газета. - 2011. - № 28.
6. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 49 (ч. 1). - Ст. 7020.
7. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 (ред. от 03.02.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 47. - Ст. 4472.
8. Об Общественной палате Российской Федерации: Федеральный закон от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ (ред. от 13.06.2023) // Собрание законодательства РФ. - 2005. - № 15. - Ст. 1277.
9. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2022) // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 19. - Ст. 2060.

10. О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях: Федеральный закон от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ (ред. от 11.10.2023) // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 25. - Ст. 2485.

11. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 26 (Часть I). - Ст. 3851.

12. Об общественных советах при Министерстве внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органах: указ Президента РФ от 23 мая 2011 г. № 668 (ред. от 25.08.2021) // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 22. - Ст. 3154.

13. Об утверждении Положения об Общественном совете при Министерстве внутренних дел Российской Федерации: указ Президента РФ от 28 июля 2011 г. № 1027 (ред. от 17.09.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 31. - Ст. 4712.

14. Об основах организации ведомственного контроля за деятельностью органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 3 февраля 2012 г. № 77 (ред. от 29.06.2018). - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 02.06.2025).

## II. Монографии, учебники, учебные пособия

15. Административная деятельность ОВД: учебник для вузов / под ред. М. В. Костенникова, А. В. Куракина. – М.: Юрайт, 2024. - 579 с.

16. Административная деятельность полиции: учебное пособие / Сирякова Е. О., Кисляков А. И., Кутякин С. А. [и др.]. - Рязань: Московский ун-т МВД России им. В. Я. Кикотя, 2023. - 305 с.

17. Административная деятельность полиции: учебник: / М. Е. Труфанов [и др.]. - Краснодар: Краснодар. ун-т МВД России, 2022. - 379 с.

18. Адмиралова И.А. Права и свободы граждан и роль административной деятельности полиции в их обеспечении: монография / И.А. Адмиралова.- М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2022.- 120 с.

19. Загорский Г.И., Попов К.И. Судебные и правоохранительные органы: курс лекций / под ред. Г.И. Загорского. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2023. - 272 с.

20. Законность и правопорядок: история, современность, актуальные проблемы: материалы VIII Всероссийской межвузовской студенческой научной конференции / под ред. С. В. Ширяевой. - М.: МПГУ, 2024 – 724 с.

21. Кононов П.И. Актуальные проблемы административного права: учебник / П.И. Кононов. – М.: КноРус, 2023. - 314 с.

22. Попова Н. Ф. Административное право: учебник для вузов / Н. Ф. Попова. - 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2024. - 325 с.

23. Сургутсков В.И., Административная деятельность органов внутренних дел (полиции): учебник / В.И. Сургутсков. – М.: КноРус, 2023. - 323 с.

### III. Статьи, научные публикации

24. Анисифорова М.В. Концептуальные подходы к совершенствованию нормативного правового регулирования деятельности органов внутренних дел по профилактике правонарушений / М.В. Анисифорова // Административное право и процесс. - 2023. - № 11. - С. 50 - 53.

25. Безруков А.В. Современная модель конституционного правопорядка: контуры формирования / А.В. Безруков, И.В. Тепляшин // Журнал российского права. - 2021. - № 1. - С. 77 - 88.

26. Безруков А.В. Конституционно-правовые основы деятельности и роль органов внутренних дел в механизме обеспечения конституционного правопорядка в России / А.В. Безруков, А.В. Савоськин // Административное право и процесс. - 2022. - № 3. - С. 25 - 31.

27. Бондаренко М.В. Отдельные вопросы укрепления законности и дисциплины в правоохранительной сфере / М.В. Бондаренко // Современная наука. - 2022. - № 3. - С. 7-10.

28. Бондарь И.В. К вопросу о принципе законности и проблемах его реализации в административной деятельности полиции / И.В. Бондарь // Российская юстиция. - 2020. - № 2. - С. 9 - 13.

29. Городничев И.М. Совершенствование административных полномочий полиции Российской Федерации / И.М. Городничев // Закон и право. - 2022. - № 2. - С. 47 - 49.

30. Губарева Т.И. Административное задержание: некоторые проблемы правоприменения / Т.И. Губарева // Административное право и процесс. - 2023. - № 5. - С. 48 - 50.

31. Гутиева И. Г. Основные направления и принципы деятельности полиции на современном этапе / И.Г. Гутиева // Материалы XIX Всероссийской научно-практической конференции, Ставрополь, 27 октября 2022 года. - 2022. - С. 170–172.

32. Дерюга А.Н. Проблемы реализации полномочий общественных советов ОВД при осуществлении общественного контроля / А.Н. Дерюга, И.В. Ковалева // Административное право и процесс. - 2020. - № 1. - С. 56-61.

33. Егорова Е. О. Система полномочий и направлений деятельности полиции / Е.О. Егорова // Сборник научных статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции, Рязань, 21 апреля 2022 года. - 2022. - С. 466–470.

34. Запрутин Д.Г. Правовая регламентация административной деятельности полиции: проблемы и перспективы / Д.Г. Запрутин // Право и политика. - 2022. - № 8. - С.51 - 55.

35. Колесников Е.В. Законность как принцип организации и деятельности органов государственной власти / Е.В. Колесников // Российская юстиция. - 2020. - № 5. - С. 3 - 7.

36. Кононов А.М. О некоторых актуальных проблемах совершенствования общественного контроля в Российской Федерации / А.М. Кононов // Административное право и процесс. - 2023. - № 2. - С. 18 - 21.

37. Королева А. Н. Судебный контроль за деятельностью полиции / А. Н. Королева // Актуальные проблемы деятельности правоохранительных органов Российской Федерации: материалы Всерос. науч.-практич. конф. – Чебоксары: «Среда», 2024. – С. 109-111.

38. Кузнецова О.А. Пределы судебного контроля при обжаловании решений, действий и бездействия должностных лиц / О.А.Кузнецова, Е.В. Любимова // Вестник гражданского процесса. - 2023. - № 6. - С. 289 - 303.

39. Куракин А.В. Законность при применении мер административного принуждения в деятельности полиции / А.В. Куракин // Современное право. – 2023. – № 9.- С. 74 - 80.

40. Куракин А.В. Еще раз о законности при применении мер административного принуждения в деятельности полиции / А.В. Куракин // Право и политика. - 2023. - № 12. - С. 37 - 40.

41. Кустиков А. И. Полиция в системе правоохранительных органов Российской Федерации / А.И. Кустиков // Актуальные исследования. - 2023.- №2 (132). Ч. II. - С. 39 - 41.

42. Позднякова Е.В. К вопросу об административно-правовом статусе сотрудников органов внутренних дел / Е.В. Позднякова, О.А. Федотова // Административное право и процесс. - 2023. - № 11. - С. 66 - 68.

43. Ситдикова Э. М. Сущность прокурорского надзора за исполнением законов / Э.М. Ситдикова // Вестник науки. - 2023. - № 3(60). - С. 200 - 208.

44. Соловей Ю.П. Развитие правовых позиций Пленума Верховного Суда Российской Федерации о судебной проверке законности реализации административного усмотрения / Ю.П. Соловей // Сибирское юридическое обозрение. - 2024. - № 4. - С. 533 - 560.

45. Трегубов И.С. Проблемы применения полицией мер административно-процессуального принуждения в сфере охраны общественного порядка / И.С. Трегубов // Современное право. - 2024. - № 2. - С. 71 - 78.

46. Трегубов И.С. Проблемы усмотрения и законности при применении мер административно-процессуального принуждения / И.С. Трегубов // Вестник ВИПК МВД России. – 2023. – № 4(68). – С. 67-74.

47. Шевцов А.В. К вопросу о полномочиях должностных лиц полиции при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях / А.В. Шевцов // Административное право и процесс. - 2022. - № 7. - С. 23 - 28.

## IV. Материалы судебной практики

48. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 16 октября 2019 г. № 33-18985/2019. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 02.06.2025).

49. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2022 г. по делу № 88а-4552/2022. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 02.06.2025).

50. Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 г. № 88а-9157/2024. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 02.06.2025).

51. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2020 г. № 88а-30362/2020. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 02.06.2025).

52. Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2025 г. по делу № П16-1990/2025. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 02.06.2025).

53. Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2025 г. № 16-475/2025. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 2.06.2025).