

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему: «Квалифицированные виды кражи в уголовном
законодательстве Российской Федерации»**

Выполнил:

Фаткрахманов Фанзиль Фанисович

40.05.02 – Правоохранительная деятельность,
2020 год набора, 002 учебная группа

Руководитель:

Преподаватель кафедры уголовного права
майор полиции

Муксинова Аделя Фаридовна

Рецензент:

Начальник отдела МВД России

по Моркинскому району Республики Марий Эл
подполковник полиции

Чернов Александр Геннадьевич

Дата защиты: «___» _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ЮРИДИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА	8
§ 1. Понятие причинения вреда здоровью человека.....	8
§ 2. История развития российского законодательства об уголовной ответственности за преступления, причиняющие вред здоровью человека.....	14
§ 3. Регламентация ответственности за преступления, причиняющие вред здоровью человека по зарубежному уголовному законодательству	19
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРИЧИНЯЮЩИХ ВРЕД ЗДОРОВЬЮ.....	24
§ 1. Характеристика объективных признаков преступлений, причиняющих вред здоровью человека	24
§ 2. Характеристика субъективных признаков преступлений, причиняющих вред здоровью человека	29
§ 3. Характеристика квалифицирующих признаков преступлений, причиняющих вред здоровью человека.....	32
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРИЧИНЯЮЩИХ ВРЕД ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА	42
§1. Назначение наказания за преступления, причиняющих вред здоровью	42
§2. Проблемы разграничения преступлений, причиняющих вред здоровью	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Уголовное право, как одна из важнейших отраслей права, играет ключевую роль в обеспечении правопорядка и защиты прав граждан. Одной из наиболее актуальных и сложных тем в рамках уголовного права является характеристика преступлений, причиняющих вред здоровью. Эти преступления занимают значительное место в уголовной статистике. Так, согласно сведениям Главного информационно-аналитического центра МВД России, в 2024 г. в России зарегистрировано 68 796 умышленных преступлений, причиняющих вред здоровью человека. Большинство зарегистрированных уголовно-наказуемых деяний составляют умышленные преступления, причиняющие легкий вред здоровью человека (ст. 115 УК РФ) – 31 273 преступления; преступления, причиняющие вред средней тяжести (ст. 112 УК РФ) – 22 189, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) – 15 334 преступления¹.

Преступления против здоровья вызывают широкий общественный резонанс, так как затрагивают не только индивидуальные права потерпевших, но и общественные интересы в целом. В условиях современного общества, где уровень насилия и агрессии, к сожалению, не снижается, необходимость глубокого анализа и понимания данной проблемы становится особенно актуальной.

Предметная область данной работы охватывает широкий спектр вопросов, связанных с уголовно-правовой характеристикой и уголовной ответственностью преступлений, причиняющих вред здоровью. В первую очередь, это касается общей характеристики таких преступлений, их классификации по степени тяжести, а также особенностей уголовной ответственности за причинение вреда здоровью. Важно отметить, что преступления, причиняющие вред здоровью,

¹ Характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2024 г. / Главный информационно-аналитический центр МВД России // URL: <https://мвд.рф/reports/item/60248328/> (дата обращения 17.04.2025).

могут варьироваться от легких телесных повреждений до тяжких преступлений, таких как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью или даже убийство. Каждое из этих деяний требует отдельного подхода к квалификации и применению уголовной ответственности, что делает данную тему особенно многогранной и интересной для исследования.

В рамках работы будет проведен анализ судебной практики по делам о причинении вреда здоровью, что позволит выявить существующие проблемы и недостатки в правоприменительной практике. Судебная практика является важным индикатором того, как нормы уголовного права применяются на практике, и какие сложности возникают в процессе квалификации преступлений. Также будет рассмотрен вопрос неоказания помощи как уголовно наказуемого деяния, что подчеркивает важность социальной ответственности граждан в ситуациях, когда требуется оказание помощи пострадавшим.

Кроме того, в работе будут исследованы факторы, влияющие на квалификацию преступлений, причиняющих вред здоровью. Это может включать как обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность, так и социальные, психологические и культурные аспекты, которые могут оказывать влияние на поведение правонарушителей. Актуальные изменения в уголовном праве, касающиеся данной темы, также будут рассмотрены, так как законодательство постоянно развивается и адаптируется к новым вызовам и реалиям.

Круг рассматриваемых вопросов состоит из теоретических и практических аспектов применения норм, предусматривающих уголовную ответственность за причинение вреда здоровью; особенностей назначения наказания за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 111, 112 и 115 УК РФ, и разграничении от иных смежных составов в разрезе материалов правоприменительной практики.

Цель настоящей работы заключается в формулировании комплексной теории уголовной ответственности за совершение преступлений, причиняющих вред здоровью, обосновании на этой основе рекомендаций по

совершенствованию уголовно-правовых норм о причинении вреда здоровью и реализации их в следственной и судебной практике.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- рассмотреть понятие причинения вреда здоровью человека;
- проанализировать историю развития российского законодательства об уголовной ответственности за преступления, причиняющие вред здоровью человека;
- исследовать регламентацию ответственности за преступления, причиняющие вред здоровью человека, по зарубежному уголовному законодательству;
- изучить характеристику объективных признаков преступлений, причиняющих вред здоровью человека;
- рассмотреть характеристику субъективных признаков преступлений, причиняющих вред здоровью человека;
- характеризовать квалифицирующие признаки преступлений, причиняющих вред здоровью человека;
- проанализировать назначение наказания за преступления, причиняющих вред здоровью;
- выявить проблемы разграничения преступлений, причиняющих вред здоровью.

Объект настоящей работы – общественные отношения, складывающиеся в процессе обеспечения охраны здоровья человека и применения уголовного законодательства об ответственности за причинение вреда здоровью.

Предмет настоящей работы – нормы действующего законодательства, регламентирующие ответственности за причинение вреда здоровью.

Теоретической основой исследования выступают фундаментальные положения уголовного права, уголовно-процессуального права, административного права и др.

Нормативную базу исследования составляют Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, постановления Пленума Верховного суда РФ.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод о развитии и взаимосвязи явлений. При подготовке работы использованы также формально-логический, исторический, структурный, статистический методы исследования. Кроме того, применялись методы индукции, дедукции, анализа, синтеза; анализ материалов в сети Интернет, базы судебных актов и нормативных документов Российской Федерации; мониторинг информации в сети Интернет.

Эмпирическая основа включает в себя: статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России), Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов; социологические и криминологические исследования исследователей. Большое внимание уделялось исследованию материалов судебной и оперативно-следственной практики, относящиеся к предмету настоящей дипломной работы, в том числе собственные наблюдения и практический опыт, полученный во время прохождения преддипломной практики в ОУР Отдела МВД России по Моркинскому району Республики Марий Эл.

Информационная составляющая настоящего исследования включает в себя: учебники, учебные пособия, монографии, научные статьи и другие труды ученых, посвященных исследованию уголовно-правовой характеристики преступлений, предусмотренных ст.ст. 111, 112 и 115 УК РФ; нормативно-правовые источники по исследуемой проблеме; материалы сети Интернет и прочее.

Степень научной разработанности темы исследования. Исследованием данного вопроса занимались такие авторы, как: Е.В. Безручко, В.Б. Боровиков, В.В. Волколупова, Т.Д. Дудоров, А.П. Ильичева, Д.П. Кириченко, Д.М. Кокин, Р.Р. Кулгульдин, Н.В. Манжос, М.С. Насир, Л.Ю. Перемолотова,

Л.С. Петрушкина, С.С. Полянская, В.В. Сверчков, Н.И. Сюремов, А.А. Трушина, Я.В. Черкасова, О.И. Широкова и др.

Апробация результатов исследования. Основные положения выпускной квалификационной работы доложены на Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы научного познания молодого ученого» (КЮИ МВД России, 22 мая 2025 г.) в рамках доклада «Проблемы разграничения преступлений, причиняющих вред здоровью».

Кроме того, некоторые положения исследования отражены в конкурсной работе «Преступления, причиняющие вред здоровью: вопросы квалификации и уголовной ответственности», принявшей участие во Всероссийском конкурсе «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами» на лучшую научно-исследовательскую работу.

Структура настоящей работы состоит из введения, трех глав, объединяющих в себе восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ЮРИДИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА

§ 1. Понятие причинения вреда здоровью человека

Российское законодательство до сих пор не содержит ни в одном правовом акте определения угрозы и (или) причинения вреда жизни и здоровью людей, что вызывает определенные трудности в правоприменительной практике. Данная правовая категория используется довольно часто, как в уголовном, так и в административно праве, но несмотря на это законодательного закрепления так и не получила, что, по нашему мнению, является пробелом в праве.

Преступное деяние всегда обращено на изменение, нарушение или уничтожение общественных отношений. Если деяние не нарушает общественных отношений или не ставит их под угрозу нарушения, то оно не может признаваться преступлением¹.

Преступления против здоровья человека подразумевают широкий спектр деяний, каждое из которых должно рассматриваться с учетом специфики, присущей конкретной ситуации. Изучение этих преступлений актуально в условиях постоянных изменений в правовом регулировании и требований общества к уголовной ответственности, что заставляет правозащитные органы и суды пересматривать подходы к рассмотрению дел.

Под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей

¹ Манжос, Н.В. К вопросу об объекте преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ / Н.В. Манжос // Социально-экономические, организационные, политические и правовые аспекты обеспечения эффективности государственного и муниципального управления : Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, Барнаул, 27 ноября 2021 года. – Барнаул: Алтайский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 2022. – С. 391-393.

человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды¹.

В совокупности прав и свобод человека права на жизнь и здоровье являются наиболее значимыми, т.к. формируют основу его существования, что следует из процитированных выше решений Конституционного Суда РФ. Это предопределяет тот факт, что жизнь и здоровье являются особо охраняемыми уголовным законом объектами, о чем свидетельствует как то, что Раздел VII «Преступления против личности» является первым в Особенной части УК РФ, так и то, что глава 16 «Преступления против жизни и здоровья» расположена в самом его начале².

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»: «здоровье – состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма»³.

Право на охрану здоровья содержательно включает в себя несколько элементов, имеющих в числе прочего и уголовно-правовое значение. Во-первых, приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи. Его реализация предполагает соблюдение медицинским работником этических и моральных норм, а также уважительного и гуманного отношения к больному. Оказание медицинской помощи должно осуществляться с учетом физического состояния пациента, должен обеспечиваться надлежащий уход за ним в процессе лечения и реабилитации, осуществляемой в медицинском учреждении.

¹ Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 // Справ.-правовая система «Гарант» (дата обращения: 17.04.2025).

² Дудоров, Т.Д. Жизнь и здоровье человека как объекты уголовно-правовой охраны / Т. Д. Дудоров, А. П. Попов // EUROPEAN RESEARCH : сборник статей XXI Международной научно-практической конференции : в 2 ч., Пенза, 07 июня 2019 года. Том Часть 2. – Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. – С. 158-163.

³ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ // Справ.-правовая система «Гарант» (дата обращения: 17.04.2025).

«Жизнь и здоровье человека являются первостепенными и неоспоримыми благами, которые провозглашаются как на национальном, так и международном уровне. Законодатель объявил жизнь и здоровье личности приоритетными объектами уголовно -правовой охраны, о чем свидетельствует положение ст. 2 УК РФ. Отражено это право так же и во всех международных нормативных правовых актах»¹.

Преступления против здоровья имеют особое значение, так как на данный момент остается актуальной проблема нормативного регулирования данных преступлений. Сложностью выступает и то, что имеется тесная взаимосвязь права, медицины и морали, которые для достижения предупредительной функции, должны укрепляться и совершенствоваться, с целью исключения негативного противоправного вмешательства в жизнь человека.

Преступления, причиняющие вред здоровью, занимают важное место в уголовном праве, поскольку они напрямую связаны с охраной основополагающих прав граждан, таких как право на здоровье. УК РФ детализирует такие преступления в главе 16, включая статьи, охватывающие разные виды вреда, причиняемого здоровью, что демонстрирует системный подход к правовому регулированию данной сферы.

Итак, ст. 111 УК РФ регламентирует ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Тяжкий вред определяется положениями Постановления Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

Признаками тяжести вреда, причиненного здоровью человека, в отношении тяжкого вреда являются: вред, опасный для жизни человека; потеря зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрата органом его функций; прерывание беременности; психическое расстройство; заболевание наркоманией

¹ Ильичева, А. П. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика / А. П. Ильичева // За нами будущее: взгляд молодых ученых на инновационное развитие общества : Сборник научных статей 3-й Всероссийской молодежной научной конференции, Курск, 03 июня 2022 года. Том 4. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2022. – С. 75-78.

либо токсикоманией; неизгладимое обезображивание лица; значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть; полная утрата профессиональной трудоспособности.

Медицинскими критериями квалифицирующих признаков в отношении тяжкого вреда здоровью являются:

1) Вред здоровью, опасный для жизни человека, который по своему характеру непосредственно создает угрозу для жизни, а также вред здоровью, вызвавший развитие угрожающего жизни состояния (далее – вред здоровью, опасный для жизни человека).

2) Вред здоровью, опасный для жизни человека, вызвавший расстройство жизненно важных функций организма человека, которое не может быть компенсировано организмом самостоятельно и обычно заканчивается смертью (далее – угрожающее жизни состояние).

3) Потеря зрения – полная стойкая слепота на оба глаза или такое необратимое состояние, когда в результате травмы, отравления либо иного внешнего воздействия у человека возникло ухудшение зрения, что соответствует остроте зрения, равной 0,04 и ниже.

4) Потеря речи – необратимая потеря способности выражать мысли членораздельными звуками, понятными для окружающих.

5) Потеря слуха – полная стойкая глухота на оба уха или такое необратимое состояние, когда человек не слышит разговорную речь на расстоянии 3-5 см от ушной раковины.

6) Потеря какого-либо органа или утрата органом его функций.

7) Прерывание беременности – прекращение течения беременности независимо от срока, вызванное причиненным вредом здоровью, с развитием выкидыша, внутриутробной гибелью плода, преждевременными родами либо обусловившее необходимость медицинского вмешательства.

8) Психическое расстройство, возникновение которого должно находиться в причинно-следственной связи с причиненным вредом здоровью, т.е. быть его последствием.

9) Заболевание наркоманией либо токсикоманией.

10) Неизгладимое обезображивание лица.

11) Значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть (стойкая утрата общей трудоспособности свыше 30 процентов или продолжительностью более 120 суток).

12) Полная утрата профессиональной трудоспособности¹.

Преступления с этим уровнем тяжести наносят наиболее значительный ущерб, и, соответственно, санкции за их совершение являются наиболее строгими. Это подразумевает не только длительные сроки лишения свободы, но также и серьезные обязательства при назначении наказания, которые учитывают, как социальные, так и культурные аспекты совершенного деяния.

Ст. 112 УК РФ регламентирует ответственность за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью. Признаками тяжести вреда, причиненного здоровью человека, в отношении среднего вреда являются:

1) Временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) (далее – длительное расстройство здоровья).

2) Значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть – стойкая утрата общей трудоспособности от 10 до 30 процентов включительно².

Такие преступления регулируются статьей 112 УК РФ и, как правило, влекут менее строгие наказания по сравнению с преступлениями, относящимися к тяжкому вреду, однако все равно требуют серьезного подхода со стороны судебных органов для адекватной оценки ситуации и применения необходимых мер.

Ст. 115 УК РФ регламентирует ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью. Умышленное причинение легкого вреда

¹ Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 № 194н // Справ.-правовая система «Гарант» (дата обращения: 17.04.2025).

² Там же (дата обращения: 17.04.2025).

здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. Медицинскими критериями признаков в отношении легкого вреда здоровью являются:

1) Временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) (далее – кратковременное расстройство здоровья).

2) Незначительная стойкая утрата общей трудоспособности – стойкая утрата общей трудоспособности менее 10 процентов¹.

Такие деяния подлежат менее серьезным уголовным последствиям, включая возможность назначения наказания в виде штрафа или исправительных работ, что, однако, не исключает необходимость учета обстоятельств совершения преступления².

Классификация преступлений по степени тяжести служит основой для дальнейшего анализа и оценки смягчающих обстоятельств, таких как состояние аффекта или необходимая оборона. Эти обстоятельства могут существенно изменить правовую квалификацию действий подозреваемого и повлиять на уголовную ответственность. Например, при наличии состояния аффекта суд может ограничить сроки наказания и учесть эмоциональное состояние обвиняемого на момент совершения преступления.

Важно отметить, что оценка объективных обстоятельств, при которых был причинен вред, не всегда бывает простой. Бывают случаи, когда вред здоровью может рассматриваться как побочный эффект действий, направленных на предотвращение более серьезного вреда, что требует тщательного судебного разбирательства и глубокого анализа ситуации. В таких случаях требуется учитывать не только фактические обстоятельства, но и то, были ли действия

¹ Там же (дата обращения: 17.04.2025).

² Кириченко Д.П. Санкции за умышленное причинение вреда здоровью личности в УК РФ: общий анализ // Общество: политика, экономика, право. – 2022. – №2 (103). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sanktsii-za-umyshlennoe-prichinenie-vreda-zdorovyu-lichnosti-v-uk-rf-obschiy-analiz> (дата обращения: 17.04.2025).

осознанными и преднамеренными, либо они произошли в результате недопустимого поведения, что также понимается в контексте уголовной ответственности.

Таким образом, классификация преступлений, причиняющих вред здоровью, представляет собой комплексный механизм, регулирующий взаимодействие различных норм уголовного права и требующий тщательного подхода к индивидуальному анализу каждого дела. Система оценки степени тяжести преступления, оцениваемого состоянием здоровья потерпевших, направление санитарно-эпидемиологических норм и множество факторов, связанных с медицинским аспектом, требует обязательного учета в процессе квалификации деяний. Строгое законодательство, учитывающее каждый аспект, в свою очередь, направлено на защиту здоровья граждан и обеспечение справедливости в уголовном процессе.

§ 2. История развития российского законодательства об уголовной ответственности за преступления, причиняющие вред здоровью человека

С усилением Киевской Руси в первой половине XI в. начала активно формироваться и система древнерусского права. Русская Правда – это первый свод законов Древнерусского государства, крупнейший памятник права, созданный в XI в. и доработанный в XII-XIII вв. Огромное значение этого правового акта и его влияние на все последующие документы Руси делают его исследование актуальным по сей день.

Русская правда – это сборник законов, которые уже существовали до этого в иных различных государствах. В «Русской правде» различают преступления на заранее запланированные и неумышленные. Причинение физического вреда (не приносящего смерть) карается менее строго, чем оскорбление чести и

достоинства человека (в четыре раза больше пени). Также существовали отголоски «кровной мести». («Аже оубиеть мужь мужа, то мьстити брату брата, любо отцю, ли сыну, любо брату чадо, ли братню сынови» ст.1)¹.

Русская Правда – памятник светского писаного права Руси XI–XIII вв., к преступлениям против здоровья относил легкие увечья (побои и удары, нанесение раны обнаженным мечом, не имеющие отношения к оскорблению чести). Несмотря на то, что уголовное законодательство Древней Руси было совершенно не развито в аспекте логики составления базовых нормативно-правовых актов и юридической техники, не знало о таких основных для уголовного права терминах, как преступление, наказание и др., не было юридических конструкций составов преступлений, но, рассматривая ст. ст. 2-7 Русской Правды, можно предположить, что государство наказывало такое преступное деяние, как причинение тяжкого вреда здоровью. В вопросах уголовной ответственности древний сборник законов исходил из предписаний обычаев – его основного источника.

Первым, наиболее значимым средоточием уголовно-правовых норм указанного периода следует признать Судебник 1497 г., а затем и Судебник 1550 г., которые, впрочем, не изменили тенденции законодательной регламентации насильственных преступлений, отмеченных в Русской Правде².

Огромным шагом в развитии уголовно-правовой мысли является Уложение 1649 г. царя Александра Михайловича. В нем нашли отражение составы преступлений против здоровья. Нормы об уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью находились в гл. 3 Уложения 1649 г.: причинение вреда здоровью, совершенное на государственном дворе, рассматривалось как государственное преступление. Содержание данной статьи

¹ Насир, М. С. Первый сборник законов Русская правда / М. С. Насир // Исторический путь России: из прошлого в будущее : Материалы международной научной конференции, посвященной 800-летию со дня рождения Великого князя Александра Невского. В 3-х томах, Санкт-Петербург, 02 апреля 2021 года / Под редакцией С.И. Бугашева, А.С. Минина. Том 3. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, 2021. – С. 203-206.

² Баранов К. В. О неполноте Судебника 1497 г. // Судебник 1497 г. в контексте истории Российского и зарубежного права XI-XIX в. – Москва, 2000. – С. 186-191.

позволяет сделать вывод о том, что рассмотренное деяние имеет двуобъектный состав: первый объект – честь и достоинство царя (или порядок управления), второй объект – здоровье человека, причем не только высшего сословия, поскольку Уложение впервые провозгласило равенство всех перед законом. В ч. 2 ст. 3 Уложения описан простой состав деяния; в ч. 1 ст. 3 – квалифицированный – причинение тяжких телесных повреждений, повлекших смерть.

Свод Законов Российской Империи 1832 г. Законы уголовные в гл. 3 «О нанесении ран, увечий и других повреждений здоровью» впервые ввели в ст. 2026 определение тяжкого вреда здоровью, максимально похожее на современное. Конструкция этой нормы позволяет ясно установить признаки такого преступления: объект – здоровье, объективная сторона – деяние и его последствия в виде исчерпывающего перечня повреждений, вина в форме умысла. Законодатель делает акцент именно на том, что повреждения должны быть опасны для здоровья потерпевшего и могут повлиять на его жизнь, как биологического существа. Вид и мера наказания за это преступление зависели от способа его совершения¹.

Уложение о Наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. предусматривало специальную главу «О нанесении ударов, ран и других повреждений здоровью» (гл. 3 раздела 10 «О преступлениях против жизни, здоровья, свободы и чести частных лиц»). Больше половины статей (12 из 22) было посвящено умышленному причинению тяжкого вреда здоровью, что свидетельствует о том, что личность приобретает большую ценность как объект уголовно-правовой охраны². И все же Уложение определяло лишь перечень преступлений против здоровья и не более того.

¹ Чистяков О. И. Российское законодательство X-XX веков. В 9-ти томах. – Т.1-4. – М.: Юрид.лит., 1985. – С. 512.

² Перемолотова, Л. Ю. Развитие отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления против здоровья человека / Л. Ю. Перемолотова, Л. С. Петрушкина // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». – 2018. – № 11. – С. 155-162.

Только с принятием Уголовного Уложения 1903 г. российское законодательство начало придерживаться определенных принципов конструирования системы составов преступлений против здоровья. Телесные повреждения в данном законодательном акте делились на весьма тяжкое телесное повреждение, тяжкое телесное повреждение, легкое телесное повреждение. Уложение сохранило принцип сословной охраны жизни личности: жизнь человека принадлежит Богу и никто не вправе решать его судьбу. В другом аспекте представлялись преступления против чести и телесной неприкосновенности. Ценность личности здесь определялась сословным положением, за преступные посягательства на высшие сословия назначались весьма высокие штрафы. В целом в Уложении штрафы были предусмотрены в 29 статьях¹.

Первый советский УК РСФСР 1922 г. содержал весьма четкую для тех времен систему составов телесных повреждений. УК РСФСР. Он включал раздел гл. 5 «Телесные повреждения и насилие над личностью», разделял телесные повреждения на 3 группы: тяжкие, менее тяжкие и легкие телесные повреждения.

УК РСФСР 1926 г. существенно изменил систему телесных повреждений в советском уголовном праве. Законодатель отказался от трехчленного деления телесных повреждений, заменив его на двухчленное – тяжкие (ст. 142) и легкие телесные повреждения (ст. 143). Менее тяжкие телесные повреждения не предусматривались. Двухчленная классификация телесных повреждений создавала условия для необоснованного смягчения уголовной ответственности за те серьезные повреждения, которые нельзя было отнести к разряду тяжких. Эти вопросы вызывали споры в теории и среди практических работников. Очевидно, что критика двухчленного деления телесных повреждений в теории сыграла конструктивную роль и помогла в дальнейшем создать более

¹ Васильева Н.В. Совершенствование применения нормы об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. Материалы 4-й Международной научно-практической конференции, 25-26 января 2007 г. – М.: ТК Велби, Проспект, 2007. – С. 322-324.

совершенную систему телесных повреждений в уголовном законодательстве России 1960 г.¹

Существенные изменения понятия умышленного причинения телесного повреждения появились в УК РСФСР 1960 г., который вернулся к делению телесных повреждений на тяжкие (ст. 108), менее тяжкие (ст. 109) и легкие (ст. 112). Уголовная ответственность за причинение тяжкого телесного повреждения была предусмотрена ст. 108 УК РСФСР 1960 г. Понятие тяжкого телесного повреждения, даваемое в ч. 1 ст. 108 УК, в сравнении с ч. 1 ст. 142 УК РСФСР 1926 г., практически не изменилось. То же можно сказать и о содержании ч. 2 ст. 108 УК, предусматривающей ответственность за причинение тяжкого телесного повреждения при отягчающих обстоятельствах. Уголовное наказание за причинение тяжких телесных повреждений при отягчающих обстоятельствах значительно усилилось. С субъективной стороны тяжкие и менее тяжкие телесные повреждения могли быть причинены как умышленно (ст. 108, 109); так и по неосторожности (ст. 114 УК)².

Таким образом, ответственность за причинение вреда здоровью законодательство предусматривало еще со времен Русской Правды, но тогда объектом уголовно-правовой охраны признавались не здоровье человека, а его честь и достоинство. Уложение 1649 г., предусматривая ответственность за посягательство на порядок управления, одним из объектов посягательства называет непосредственно здоровье не только лица высшего сословия, но и простолюдина. При этом в конструкции составов, касающихся причинения вреда здоровью, названы признаки, которые в видоизмененном виде входят в состав объективной стороны причинения тяжкого вреда здоровью.

¹ Грошев А. В., Епифанова Е. В. Истоки и современное содержание уголовной политики в области здравоохранения: актуальные вопросы теории и практики: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013. – С. 198.

² Перемолотова, Л. Ю. Развитие отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления против здоровья человека / Л. Ю. Перемолотова, Л. С. Петрушкина // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». – 2018. – № 11. – С. 155-162.

Начиная с петровского времени, здоровье человека было признано главным и непосредственным объектом преступного посягательства, за которое следовало уголовное наказание. Наконец, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и в Законах Российской Империи встречается законодательное определение тяжкого вреда здоровью, перечень признаков которого близок к современному.

Законодательство послереволюционного периода отказалось от казуистичности, и состав умышленного причинения тяжкого телесного повреждения был отражен в одной статье. Период с 1922 г. по 1996 г. характеризуется тем, что каждый последующий уголовный кодекс предусматривал все новые признаки объективной стороны рассматриваемого деяния. В постсоветской России, смена политического курса на строительство правового государства и гражданского общества требовала усиления уголовной ответственности за причинение вреда здоровью человеку.

§ 3. Регламентация ответственности за преступления, причиняющие вред здоровью человека по зарубежному уголовному законодательству

Изучение уголовного законодательства зарубежных стран, рассмотрение его наиболее значимых достоинств и недостатков, позволяет сравнить существующие в том или ином государстве подходы к решению вопросов дифференциации уголовной ответственности за причинение вреда здоровью человека и дает возможность выделить позитивный опыт законотворческой деятельности в данной сфере, который может быть востребован законодателем для дальнейшего совершенствования российского уголовного права.

Углубленное рассмотрение компаративистских аспектов уголовного законодательства иностранных государств и учет позитивного опыта,

накопленного в развитых зарубежных странах в сфере регламентации ответственности за причинение вреда здоровью, российским законодателем способны повысить качество действующих в УК РФ уголовно-правовых норм, направленных на охрану здоровья человека и стабилизировать практику их применения¹.

В странах, имеющих романо-германскую систему права, регламентация ответственности за причинение вреда здоровью человека во многом сходна с российским уголовным законодательством. Так Уголовный кодекс Франции (далее – УК Франции) объединил рассматриваемые нормы, предусмотрев их в статьях гл. II «О посягательствах на физическую или психическую неприкосновенность личности». В этой главе выделяется отдел I, который называется «Об умышленных посягательствах на неприкосновенность личности»². Этот отдел структурирован на следующие параграфы: § 1 «О пытках и актах жестокости»; § 2 «О насильственных действиях»; § 3 «Об угрозах».

Четкого выделения разновидностей телесных повреждений в УК Франции нет. В статье 222-1 установлена ответственность за истязания (пытки) или акты жестокости. В статьях 222-3-222-6 указаны квалифицирующие признаки деяний такого рода.

Совершение насильственных действий, в результате которых наступили увечья или хроническое заболевание потерпевшего, образует состав преступления, предусмотренного ст. 222-9 УК Франции. Самостоятельная повышенная уголовная ответственность предусмотрена за умышленные насильственные действия, повлекшие полную потерю трудоспособности (ст. 222-11 УК Франции). Еще одна норма предусмотрена в ст. 222-13 УК Франции и в ней установлено наказание за насильственные действия, повлекшие утрату

¹ Волколупова, В. В. Особенности дифференциации ответственности за причинение вреда здоровью человека в уголовном законодательстве некоторых стран дальнего зарубежья / В. В. Волколупова // Концепции и теории эффективного использования научного потенциала общества : Сборник научных трудов по материалам II Международной научно-практической конференции, Москва, 12 марта 2024 года. – Санкт-Петербург: Печатный цех, 2024. – С. 35-40.

² Уголовный кодекс Франции [Электронный ресурс] // Уголовный кодекс Франции / Россия: библиотека Пашкова URL: <https://constitutions.ru/?p=25017> (дата обращения: 17.04.2025).

трудоспособности на срок ниже или соответствующий 8 дням. И, наконец, в ст. 222-14 УК Франции установлена ответственность за систематические насильственные действия (в данной норме выделены деяния, близкие по своему содержанию с истязанием, предусмотренным в ст. 117 УК РФ).

Немецкий законодатель дифференцирует уголовную ответственность за преступления против здоровья в уголовно-правовых нормах, объединенных в разделе VII Уголовного кодекса Федеративной Республики Германия (далее – УК ФРГ), который называется «Преступные деяния против телесной неприкосновенности»¹. Согласно УК ФРГ под тяжким телесным повреждением понимается такое общественно опасное деяние, в результате которого «лицо, которому оно было нанесено:

1. Теряет зрение на один или оба глаза, слух, дар речи или способность к деторождению.

2. Теряет важную конечность или впредь не сможет больше ее использовать, или

3. Становится впредь в значительной степени обезображенным или приобретет хроническую болезнь, паралич или душевную болезнь или увечье».

Уголовный кодекс Японии выделяет группу преступлений против здоровья человека, объединив соответствующие уголовно-правовые запреты в гл. 27 («Преступления, состоящие в причинении телесных повреждений»). В частности, в этой главе выделена ст. 204, диспозиция которой устанавливает, что под причинением телесных повреждений следует понимать лишь физическое повреждение тела другого человека, но конкретные признаки и виды вреда здоровью в УК Японии не определяются².

В разделе девятом Уголовного кодекса Турции (далее – УК Турции) «Преступления против личности» законодатель предусмотрел гл. 2 под

¹ Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германия: [Электронный ресурс] // Уголовный кодекс Германии / Россия: библиотека Пашкова URL: <https://constitutions.ru/?p=24969> (дата обращения: 17.04.2025).

² Уголовный кодекс Японии [Электронный ресурс] // Уголовный кодекс Японии / Россия: библиотека Пашкова URL: <https://constitutions.ru/?p=407> (дата обращения: 17.04.2025).

названием «Побои». Однако содержание этого понятия отличается от его трактовки по российскому уголовному праву. Так, в ст. 456 УК Турции, открывающей данную главу, указано, что «лицо, причинившие физические страдания или вред здоровью или вызвавшее умственное расстройство другого лица без цели убийства, наказывается...»¹. Кроме того, в ч. 2, 3 ст. 456 УК Турции описаны деяния, по сути своей похожие на составы преступлений, предусмотренных ст.ст. 112, 111 УК РФ.

Уголовный кодекс Итальянской Республики² (далее – УК Италии) тоже содержит несколько самостоятельных составов преступлений, включающих в объективную сторону причинение вреда здоровью, и эти составы предусмотрены в разных статьях (ст.ст. 582, 583, 588, 590 УК Италии). Ответственность за умышленное причинение в виде таких телесных повреждений, которые повлекли физическую болезнь или психическое расстройство, дифференцирована в нормах, предусмотренных в ст. 582 УК Италии. Законом установлено конкретное время продолжительности расстройства здоровья, обусловленного совершенным лицом общественно опасным деянием, от которого зависит квалификация содеянного. Так, в тех случаях, когда расстройство здоровья было продолжительностью менее, чем 20 дней, то при отсутствии отягчающих обстоятельств, признанных в УК Италии квалифицирующими признаками, уголовное дело может и не возбуждаться (а точнее, оно относится к категории дел частного обвинения). А если этот срок превышает 20 дней, то уголовное дело возбуждается независимо от наличия жалобы потерпевшего (дела публичного обвинения).

Болезнь в УК Италии определяется как «расстройство организма незначительной тяжести, независимо от того, к какому характеру оно относится,

¹ Уголовный кодекс Турции [Электронный ресурс] // Уголовный кодекс Турции / Россия: библиотека Пашкова URL: <https://constitutions.ru/?p=5851> (дата обращения: 17.04.2025).

² Уголовный кодекс Италии [Электронный ресурс] // URL: <https://legislationline.org/sites/default/files/2023-09/criminal%20code%20of%20Italy.pdf> (дата обращения: 17.04.2025).

главное, чтобы оно не влияло на основные органические функции и не препятствовало возвращению потерпевшего к трудовой деятельности».

В уголовном законодательстве Италии уголовная ответственность за причинение вреда здоровью человека дифференцируется с учетом всего лишь двух его видов: тяжкие и особо тяжкие телесные повреждения. К тяжким телесным повреждениям уголовный закон относит такой вред здоровью, который обусловил: «а) возникновение болезни, опасной для жизни потерпевшего, либо болезни или невозможности приступить к своим занятиям более чем 40 дней; б) ослабление какого-либо чувства или органа».

Особо тяжкими признаются телесные повреждения, повлекшие: «1) возникновение неизлечимой болезни; 2) потерю какого-либо чувства; 3) потерю конечности или увечье; либо 4) потерю функции какого-либо органа или способности к деторождению; либо 5) постоянное и серьезное нарушение речи».

Завершая исследование, представляется целесообразным сформулировать следующие итоговые выводы:

В большинстве стран дальнего зарубежья здоровье другого человека признано в качестве самостоятельного объекта преступления. Однако по своему содержанию диспозиции соответствующих уголовно-правовых норм нередко отличаются, и прежде всего, по числу выделенных в них конструктивных признаков составов преступлений. Например, законодательное закрепление вреда здоровью в УК Франции проводится более углубленно, но в то же время за причинение вреда здоровью различной степени тяжести уголовная ответственность не дифференцируется.

В УК Германии и УК Италии, наоборот, предусмотрены отдельные самостоятельные нормы о преступлениях, причиняющих различные виды вреда здоровью. При этом ответственность в них устанавливается по основаниям, во многом сходным с теми, которые используются российским законодателем.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРИЧИНЯЮЩИХ ВРЕД ЗДОРОВЬЮ

§ 1. Характеристика объективных признаков преступлений, причиняющих вред здоровью человека

Объективные признаки преступлений, причиняющих вред здоровью человека, представляют собой внешнюю сторону преступления, то есть те видимые и ощутимые проявления преступного деяния, которые можно наблюдать и зафиксировать. Они отвечают на вопросы: что произошло, как произошло, где произошло, когда произошло и какие последствия наступили.

Юридическим основанием квалификации преступления является состав преступления, наличие 4-х составляющих признаков: объекта преступления, объективной стороны, субъекта преступления и субъективной стороны. В настоящем параграфе рассмотрим два из них: объект и объективную сторону.

Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (далее – Приказ Минздрава) определяет основные критерии определения степени тяжести вреда здоровью.

Объектом уголовно-правовой охраны рассматриваемой группы норм является здоровье потерпевшего. В соответствии с Уставом Всемирной организации здравоохранения здоровье в самом общем виде определяется как «состояние полного физического, духовного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней и физических дефектов»¹.

Тяжким вредом здоровью считается причинение физического или психического ущерба, который создает угрозу для жизни, приводит к

¹ Устав Всемирной организации здравоохранения [Электронный ресурс] // URL: <https://www.who.int/ru/about/governance/constitution> (дата обращения: 17.04.2025).

значительным или длительным нарушениям здоровья. Законодательство четко определяет, что такое тяжкий вред – это, как правило, утрата трудоспособности на срок более 4 месяцев, причинение серьезных увечий, а также иные случаи, влекущие серьезные последствия. Уголовный кодекс предусматривает четкие критерии для квалификации тяжкого вреда, что позволяет защитить пострадавшего от возможного произвола в процессе правоприменения¹.

С точки зрения уголовно-правовой характеристики преступления, причинение тяжкого вреда здоровью может быть, как умышленным (ст. 111 УК РФ), так и неосторожным (ст. 118 УК РФ). Умышленное причинение тяжкого вреда влечет более строгие санкции, так как подразумевает наличие у виновного прямого или косвенного умысла. При неосторожном же причинении тяжкого вреда важно установить, что лицо действовало без должной осторожности, осознавая возможные последствия своих действий, но не желая их наступления.

Родовой объект – общественные отношения, обеспечивающие права личности. Видовой объект – общественные отношения, обеспечивающие право на жизнь и здоровье человека.

Непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, обеспечивающие право на здоровье конкретного человека, под которым следует понимать состояние физического и душевного благополучия лица в момент совершения общественно опасных действий независимо от его качеств и индивидуальных особенностей.

Средняя тяжесть вреда здоровью, согласно Уголовному кодексу, определяется через физические и психические страдания, которые испытывает пострадавший. К преступлениям, причиняющим средний вред здоровью, относятся телесные повреждения, которые, в свою очередь, необходимо детализировать. Это могут быть ушибы, ссадины, переломы, не требующие

¹ Черкасова, Я. В. К вопросу об уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью без квалифицирующих признаков / Я. В. Черкасова, С. С. Полянская // Перспективы развития институтов права и государства : сборник научных трудов 4-й Международной научной конференции, Курск, 14 мая 2021 года. Том 1. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2021. – С. 322-325.

серьезного медицинского вмешательства. При этом важно отметить, что различные сочетания повреждений могут привести к различным последствиям, которые необходимо учитывать при квалификации деяний.

Вред средней тяжести охватывает те случаи, когда жертва получает телесные повреждения, которые не приводят к инвалидности, но причиняют значительный физический или психический вред. Такие преступления регулируются ст. 112 УК РФ и, как правило, влекут менее строгие наказания по сравнению с преступлениями, относящимися к тяжкому вреду, однако все равно требуют серьезного подхода со стороны судебных органов для адекватной оценки ситуации и применения необходимых мер¹.

Легкий вред здоровью, в свою очередь, включает в себя причинение незначительных телесных повреждений, что отражает статью 115 УК РФ. Сюда могут относиться кровоподтеки, вывихи, незначительные порезы и ушибы, которые не требуют серьезного лечения. Такие деяния подлежат менее серьезным уголовным последствиям, включая возможность назначения наказания в виде штрафа или исправительных работ, что, однако, не исключает необходимость учета обстоятельств совершения преступления².

Уголовно-правовая оценка не зависит от качественных характеристик его здоровья (соматические или психические дефекты, наличие неизлечимой болезни, преклонный или малолетний возраст и т.п.). Важно только установить, что посягательство на потерпевшего привело к реальному ухудшению состояния его здоровья по сравнению с тем, каким оно было до момента совершения преступления. Посягательство на неодушевленный объект (например, повреждение глазного протеза) влечёт ответственность по правилам о фактической ошибке.

Объективная сторона преступления выражается в общественно опасном деянии (действии или бездействии) и преступном последствии в виде

¹ Безручко Е.В. Классификация преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека // ЮП. – 2023. – №4 (59). – С. 43-47.

² Кириченко Д.П. Санкции за умышленное причинение вреда здоровью личности в УК РФ: общий анализ // Общество: политика, экономика, право. – 2022. – №2 (103). – С. 97-103.

причинения вреда здоровью, наличии причинно-следственной связи между деянием и указанным преступным последствием.

Общественно опасное деяние исследуемых составов преступлений выражается в совершении действий, в результате которых потерпевшему причиняется вред здоровью. Именно данным признаком состава преступления рассматриваемые преступления разграничиваются между собой: в случае наступления тяжкого вреда здоровью в качестве общественно опасного последствия, действия виновного должны квалифицироваться по ст. 111 УК РФ, средней тяжести вреда здоровью – ст. 112 УК РФ, легкого вреда здоровью – ст. 115 УК РФ. Согласно п. 5 Приказа Минздрава, общественно опасные последствия рассматриваемых преступлений выражаются в виде вреда, причиненного здоровью человека, либо телесных повреждений, т.е. нарушении анатомической целостности органов и тканей или их физиологических функций, либо заболевания или патологические состояния, возникающие в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, психогенных.

Общественно опасные последствия преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ, выражаются в наступлении тяжкого вреда здоровью, то есть в нарушении анатомической целостности, физиологических функций, заболевании или патологическом состоянии органов или тканей человека¹.

Общественно опасные последствия преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ, выражаются в причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни потерпевшего; не наступлении последствий, указанных в ст. 111 УК РФ; длительном расстройстве здоровья, под которым понимается непосредственно связанная с причинением вреда временная утрата трудоспособности продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня); значительная стойкая утрата трудоспособности от 10 до 30 %.

¹ Трушина А. А. Уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью // Вестник науки. – 2025. – №1 (82). – С. 99-104.

Общественно опасные последствия преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ, характеризуются причинением легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья продолжительностью не свыше трех недель (не более 21 дня) или незначительную стойкую утрату трудоспособности до 10 %.

В рамках исследуемых составов преступлений необходимо отметить, что деяния неразрывно связаны с последствиями – причинение вреда здоровью. Наличие деяния и последствия определяет особенность причинной связи как обязательного признака состава данных преступлений. Деяние в данном случае является необходимой достаточной и единственной причиной для наступления вреда здоровью.

Объективные признаки преступлений, причиняющих вред здоровью, должны быть доказаны в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства. Доказательствами могут служить показания потерпевшего, свидетелей, заключения экспертов (судебно-медицинской, трасологической, баллистической и др.), вещественные доказательства, протоколы следственных действий и другие материалы уголовного дела.

Объективные признаки преступлений, причиняющих вред здоровью, являются фундаментом для установления факта преступления и его квалификации. Тщательное исследование и доказывание этих признаков необходимо для обеспечения законности и справедливости в уголовном судопроизводстве по делам о преступлениях против здоровья человека. Разнообразие форм проявления объективной стороны требует внимательного анализа каждого конкретного случая для точной юридической оценки.

Таким образом, можно сделать выводы, что характеристика объективных признаков преступлений, причиняющих вред здоровью, позволяет точно определить внешние проявления преступного поведения и фактические последствия в виде вреда здоровью. Установление и доказывание этих признаков является необходимым условием для привлечения лица к уголовной ответственности за преступления против здоровья.

§ 2. Характеристика субъективных признаков преступлений, причиняющих вред здоровью человека

Субъективные признаки преступления, причиняющего вред здоровью человека, относятся к психическому отношению лица к совершаемому деянию и его последствиям. Они раскрывают внутреннюю сторону преступления, то есть то, что происходило в сознании и воле преступника в момент совершения деяния. Именно субъективная сторона, наряду с объективной, определяет виновность лица и квалификацию преступления.

Одним из важнейших элементов состава преступления является субъективная сторона, под которой в науке уголовного права понимается психическая деятельность лица, совершающего преступление, повлекшее общественно-опасные последствия охраняемым интересам.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ).

Субъект преступления общий – физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Лицо осознает, что совершает деяние, опасное для здоровья другого человека, предвидит возможность или неизбежность причинения тяжкого вреда и желает (при прямом умысле) либо не желает, но сознательно допускает или безразлично относится (при косвенном умысле) к факту наступления общественно опасных последствий¹.

Для некоторых видов причинения тяжкого вреда здоровью (например, квалифицируемого по признаку полной утраты профессиональной трудоспособности) требуется обязательное установление прямого умысла.

В УК РФ установлена также уголовная ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности (ст. 118 УК РФ). В этом случае

¹ Кулгульдин, Р. Р. Общая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 111 УК РФ / Р. Р. Кулгульдин // Научный электронный журнал Меридиан. – 2020. – № 19(53). – С. 168-170.

возраст субъекта будет общим, т.е. с 16 лет, а вина должна характеризоваться легкомыслием или небрежностью. Виновное лицо предвидит возможность наступления тяжкого вреда здоровью потерпевшего в результате его действий или бездействий, но без достаточных на то оснований рассчитывает на их предотвращение. Или же, виновное лицо вообще не предвидело возможности наступления тяжкого вреда здоровью человека, но при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ) характеризуется причинением вреда, не опасным для жизни человека и не повлекших последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Субъект преступления общий – физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной виной. Умысел при этом может быть прямым или косвенным.

Умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ).

Субъект преступления общий – физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной виной. Умысел при этом может быть прямым или косвенным. Для квалификации деяния виновного по ст. 115 УК РФ необходимо установить, что виновный желал причинить именно легкий вред здоровью человека либо сознательно допускал возможность причинения такого вреда или относился к его наступлению безразлично.

В случае, если виновный имел прямой умысел на причинение смерти, но по не зависящим от него обстоятельствам причинил только какой-либо вред здоровью потерпевшего, содеянное надлежит рассматривать как покушение на убийство. В случае, если виновный действовал с косвенным умыслом, т.е. не желал наступления смерти и относился к ее причинению безразлично, такие

деяния квалифицируются в зависимости от наступивших последствий по ст. 111, 112 или 115 УК РФ.

Причинение вреда средней тяжести и легкого вреда здоровью по неосторожности не влечет за собой уголовной ответственности по законодательству России.

Мотив в качестве признака состава преступления упоминается только в квалифицирующих составах (п. «г», «д», «е» ч. 2 ст. 111, п. «д», «е» ч. 2 ст. 112, п. «а», «б» ч. 2 ст. 115 УК РФ). Цель закреплена только в п. «ж» ч. 2 ст. 111 УК РФ¹.

Субъективные признаки преступлений, причиняющих вред здоровью, играют ключевую роль в определении виновности лица и квалификации содеянного. Правильное установление формы вины, мотивов, целей и эмоционального состояния преступника является необходимым условием для справедливого отправления правосудия. Разнообразие форм вины и факультативных субъективных признаков требует тщательного анализа каждого конкретного случая для точной юридической оценки.

Субъективная сторона преступлений против здоровья может характеризоваться наличием как умышленной, так и неосторожной формы вины. Причем неосторожные посягательства на здоровье ограничены сферой причинения лишь тяжкого вреда. Причинение по неосторожности среднего и легкого вреда здоровью уголовно ненаказуемо.

Таким образом, можно сделать выводы, что субъективные признаки преступлений, причиняющих вред здоровью человека, играют ключевую роль при квалификации рассматриваемых преступлений. Именно вина позволяет отграничить преступления (ст. 111 и 118 УК РФ), а также отграничить преступное деяние от непроступного (ст. 112, 115 УК РФ и причинение такого вреда по неосторожности), правильно квалифицировать содеянное и назначить справедливое наказание. Установление субъективной стороны преступления

¹ Ширикова, О. И. Общая характеристика преступлений против здоровья / О. И. Ширикова // Синергия Наук. – 2022. – № 69. – С. 91-115.

является необходимым условием для привлечения лица к уголовной ответственности. Доказывание субъективных признаков часто представляет собой сложную задачу, требующую тщательного анализа обстоятельств дела, показаний свидетелей и самого обвиняемого, а также заключения экспертов-психологов и психиатров в определенных случаях.

§ 3. Характеристика квалифицирующих признаков преступлений, причиняющих вред здоровью человека

Квалифицирующие признаки преступлений, причиняющих вред здоровью человека, – это обстоятельства, которые отягчают преступление и повышают степень его общественной опасности. Они влияют на квалификацию преступления, переводя его в более тяжкий состав, и, соответственно, влекут более суровое наказание. Эти признаки конкретизируют и дополняют основной состав преступления, указывая на особые обстоятельства его совершения, характеристики субъекта или потерпевшего, способы и средства совершения, а также мотивы и цели преступника.

Квалифицирующие признаки необходимо отличать от основных признаков состава преступления. Основные признаки определяют основной (простой) состав преступления, а квалифицирующие признаки – отягчающие обстоятельства, которые делают преступление более опасным и заслуживающим более строгого наказания.

В связи с тем, что квалифицирующие признаки преступлений против здоровья, как правило, одинаковые, рассмотрим их по порядку.

1) причинение вреда здоровью в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. «а» ч. 2 ст. 111, п. «б» ч. 2 ст. 112, п. «г» ч. 2 ст. 115 УК

РФ). Факты умышленного причинения тяжкого вреда здоровью в отношении лиц или их близких в связи с осуществлением данными лицами служебной деятельности или исполнением общественного долга, в основном, совершаются по мотиву мести. Действуя из мести, виновные лица, при этом стремятся воспрепятствовать нежелательным для них правомерным (служебным или общественным) действиям потерпевших.

Служебная деятельность подразумевает работу в государственных, общественных или частных учреждениях и исполнение служебных обязанностей на основании трудовых договоров. Под исполнением общественного долга подразумевается деятельность граждан по осуществлению как специально возложенных на них полномочий, так и любых других действий, которые совершаются в общественных интересах, либо в интересах отдельных лиц.

В соответствии с п. 4 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ к близким родственникам относятся супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки. Помимо близких родственников, в число близких потерпевшему могут входить и другие связанные с ним люди (родственники супруга), а также граждане, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для преступника важны потерпевшему в связи с существующими личными отношениями.

Так, к примеру, гр. Н. причинил гр. К. тяжкий вред здоровью и был осужден по п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Согласно материалам дела следует, что гр. Н. находился по адресу: «...» в состоянии алкогольного опьянения, и, решил зайти в магазин 24 часа, где начал терять равновесие и падать, задев стеллаж с продуктами. В связи с чем, охранник магазина 24 часа гр. К. сделал замечание гр. Н. и вывел его из помещения магазина. Данные действия гр. Н. не понравились, в связи с чем он вернулся домой, взял дубинку и в вечернее время подкараулил гр. К. возле магазина, и когда последний вышел, начал избивать его

дубинкой, причинив множественные переломы грудной клетки, в связи с чем действия были квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ¹.

2) причинение вреда здоровью в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего (п. «б» ч. 2 ст. 111, п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ). Ситуации, связанные с беспомощностью состояния потерпевших, определяются возрастными особенностями, спецификой состояния здоровья, имеющимися у потерпевших физическими недостатками, расстройствами психики, пребыванием в бессознательном состоянии, обмороках, сильном алкогольном опьянении, а также нахождении в состоянии сна. При этом виновными лицами должны осознаваться факты наличия у потерпевших беспомощного состояния, а также то, что данное состояние используется ими для совершения посягательств².

Факты проявления особой жестокости могут выражаться в том, что в ходе совершения посягательств по отношению к потерпевшим применяются различные виды пыток, истязаний, мучений либо иные способы, которые заведомо для виновных сопряжены с особыми страданиями для потерпевших. Мучения или издевательства в качестве способов причинения вреда здоровью могут проявляться в таких действиях, которыми причиняются страдания (длительное лишение потерпевших пищи, питья или тепла, помещение потерпевших или их оставление во вредных для здоровья условиях).

3) причинение вреда здоровью общеопасным способом (п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ). О совершении деяний общеопасным способом следует вести речь в случаях использования взрывчатых, ядовитых веществ, отравляющих газов, при совершении поджогов, организации обвалов, затоплений, применении огнестрельного оружия в местах массового пребывания граждан. Обязательным

¹ Приговор Нязепетровского районного суда Челябинской области № 2-77/2016 от 13.05.2016 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4HRmMpoE14/> (дата обращения: 17.04.2025).

² Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 8. – С. 31 – 32; Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 9. – С. 30; Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2002. – № 10. – С. 23; Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 11. – С. 11; Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 7. – С. 12.

условием при этом является наличие реальной опасности причинения вреда жизни или здоровью третьих лиц, хотя и не обязательно, чтобы наряду с выбранными жертвами посторонним был причинен реальный вред, так как существенным обстоятельством для данного квалифицирующего признака является именно способ совершения деяния. При этом, у виновных лиц должно быть осознание того, что предпринятые ими способы совершения посягательств являются общеопасными¹.

4) причинение вреда здоровью по найму (п. «г» ч. 2 ст. 111 УК РФ). Понятие «найм» представляет собой совершение виновным незаконных действий, направленных на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, за определенные материальные или иные вознаграждения (денежные средства, услуги имущественного характера, иные материальные права и пр.).

Так, гр. Л. попросил своего товарища гр. Д. умышленно причинить гр. Р. тяжкий вред здоровью, который в свою очередь систематически потреблял спиртные напитки и часто избивал гр. Л. За данные действия гр. Л. обещал гр. Д. денежные средств в размере 12 000 руб., на что последний согласился. Спустя время, гр. Д. исполнил указания гр. Л. и нанес гр. Р. множественные удары кулаками и ногами в области головы и грудной клетки, причинив последнему тяжкий вред здоровью. Действия гр. Д. были квалифицированы по п. «г» ч. 2 ст. 111 УК РФ².

5) причинение вреда здоровью из хулиганских побуждений (п. «д» ч. 2 ст. 111, п. «д» ч. 2 ст. 112, п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ). Под преступными действиями, совершаемыми из хулиганских побуждений, понимаются умышленные действия, которые направлены против лица или его имущества, совершенные без объяснения причин или с применением незначительного повода. В случаях, когда умышленное причинение вреда происходит из

¹ Сюремов, Н. И. Квалифицирующие признаки преступления предусмотренные ст. 111 УК РФ как средство дифференциации наказания за причинение тяжкого вреда здоровью / Н. И. Сюремов // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 36. – С. 521-525.

² Приговор Ленинского районного суда г. Кирова № 2-9/2019 от 30.05.2019 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/COrauHTVt/> (дата обращения: 17.04.2025).

хулиганских побуждений, умысел виновных может быть не только прямым, но и косвенным.

б) причинение вреда здоровью по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «е» ч. 2 ст. 111, п. «е» ч. 2 ст. 112, п. «б» ч. 2 ст. 115 УК РФ). Мотивы политической, расовой, идеологической, национальной или религиозной ненависти либо вражды либо мотивы вражды или ненависти применительно к каким-либо отдельным социальным группам могут быть связаны с посягательствами как на здоровье людей, так и на гарантированные и обеспечиваемые Конституцией России равенство прав и свобод всех людей, которые не зависят от их расовых, национальных принадлежностей или религиозных убеждений.

7) причинение вреда здоровью в целях использования органов или тканей потерпевшего (п. «ж» ч. 2 ст. 111 УК РФ). Случаи, когда тяжкий вред здоровью причиняется для использования тканей или органов потерпевших могут быть связаны как с причинением тяжкого вреда здоровью, для того чтобы совершить изъятие каких-либо внутренних органов (или тканей), так и с совершением непосредственно фактов принудительных изъятий внутренних органов с помощью проведения медицинского вмешательства, если факты подобного медицинского вмешательства могут привести к причинению тяжкого вреда здоровью. Соответственно, данные преступления признаются оконченными не зависимо от того, смогли ли виновные лица добиться своих целей и получить в свое распоряжение какие-либо ткани или органы потерпевших. Подобные деяния могут совершаться только с прямым умыслом виновных лиц.

8) причинение вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (п. «з» ч. 2 ст. 111, п. «з» ч. 2 ст. 112, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ). При квалификации по данному пункту виновным лицом в качестве орудия преступления может применяться не только оружие (огнестрельное, холодное, газовое и др.), но и любые предметы, которыми можно причинить вред здоровью. В ходе преддипломной практики в ОУР Отдела МВД

России по Моркинскому району Республики Марий Эл мной было установлено, что в качестве предметов, используемых в качестве оружия, чаще всего применяются кухонные и перочинные ножи, предметы домашнего обихода, посуда, строительные инструменты. Так, в ходе преддипломной практики было возбуждено уголовное дело по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ: гр. Г. и потерпевший Н., находясь на территории уголовного производства, поссорились на почве личной неприязни. В ходе ссоры гр. Г. схватил со стола колюще-режущий предмет и нанес им пять ударов по различным частям тела Н., а именно: в область левого подреберья, в область левой реберной дуги над десятым ребром по средней подмышечной линии, в область боковой поверхности нижней трети левого бедра, в область наружной поверхности нижней трети левого бедра, в область наружной поверхности верхней трети левого плеча. В результате действий гр. Г. потерпевшему Н. были причинены проникающая рана в брюшную полость, причинившая тяжкий вред здоровью и непроникающие раны в области левой реберной дуги, боковой поверхности левого бедра и наружной поверхности левого бедра, наружной поверхности левого плеча, где каждая рана по отдельности повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно), и по этому критерию относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью человека. По факту причинения тяжкого вреда здоровью с применением предметов, используемых в качестве оружия гр. Г. был признан виновным и ему назначено наказание в виде 1 года лишения свободы¹.

9) причинение вреда здоровью с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет») (п. «и» ч. 2 ст. 111, п. «и» ч. 2 ст. 112, п. «д» ч. 2 ст. 115 УК РФ). Данный квалифицирующий признак был введен в УК РФ

¹ Приговор Моркинского районного суда Республики Марий Эл №1-4/2025 от 13.02.2025 г. // URL: https://morkinsky--mari.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=22906634&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 17.04.2025).

Федеральным законом № 218-ФЗ 8 августа 2024 г.¹ Указанные дополнения УК РФ связаны с широким распространением в России и во всем мире, так называемых, треш-стримов, т.е. интернет-трансляций, к которым может подключиться неограниченный круг пользователей сети «Интернет», характеризующийся содержанием деяний, совершаемых с особой жестокостью, садизмом, издевательствами, насилием по отношению к людям или животным. Таким образом, такой способ причинения вреда здоровью посягает не только на здоровье конкретного человека (потерпевшего), но затрагивает и другие объекты уголовно-правовой охраны, такие как конституционные права на неприкосновенность частной жизни, общественную безопасность и общественный порядок, общественную нравственность. В этой связи мы полностью согласны с законодателем, что данный способ совершения преступлений против здоровья в настоящее время отнесен к категории квалифицирующих.

10) причинение вреда здоровью группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «а» ч. 3 ст. 111, п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ). Соучастие – это совместное (единое) участие двух и более лиц в процессе умышленного совершения противоправных общественно опасных деяний, совершенных различными способами, представляющие угрозу и вред для человека, социальных групп или общества в целом. Вопросы, связанные с преступлениями, совершенными в соучастии являются достаточно непростыми и значимыми для деятельности органов предварительного следствия и суда. Правоприменительная практика дает основания утверждать, что с каждым годом увеличивается процент совершения преступлений, совершенных в соучастии, причем в основном тяжких и особо тяжких².

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.08.2024 № 218-ФЗ // Справ.-правовая система «Гарант» (дата обращения: 17.04.2025).

² Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 564 с.

Совершение преступления в соучастии нескольких лиц является самой опасной формой преступной деятельности. При совершении преступления несколькими лицами общественным отношениям наносится более серьезный вред. Соучастие более опасно и тем, что в условиях взаимной помощи нередко ослабляются сдерживающие факторы поведения, укрепляется решимость соучастников совершить преступление, становятся более изощренными способы совершения деяний, приемы их сокрытия и уклонения от ответственности. Повышенная общественная опасность содеянного очевидна, когда деяние совершается организованной группой.

Для надлежащей квалификации деяний с учетом рассматриваемого квалифицирующего признака необходимо установить наличие предварительности состоявшегося сговора, т.е. то обстоятельство, что договоренности о совершении преступлений возникли до момента, когда началось исполнение преступлений.

Так, Б. и Ж., из неприязненных чувств внезапно возникших из их ошибочного предположения, что А. является сбытчиком наркотических средств, действуя группой лиц, совместно и согласованно, с целью причинения А. телесных повреждений и вреда его здоровью, подошли к А., которого Б. схватил руками за куртку в районе грудной клетки и нанес удар кулаком руки по груди А., отчего последний почувствовал физическую боль, а Ж. сделал своими ногами подсечку по ногам А., отчего последний упал на снег на левый бок. Далее, Б. совместно с Ж. нанесли не менее 10 ударов кулаками рук по голове лежащего на земле А. Воспользовавшись тем, что Б. и Ж. отвлеклись, А. встал и отбежал 10 метров к припаркованным автомобилям, но Б. и Ж. догнали его, и, в продолжение своих совместных преступных действий в группе лиц, одновременно умышленно нанесли кулаками рук не менее десяти ударов, каждый, по лицу, голове и шее А., причинив ему физическую боль и телесные повреждения, а также не менее десяти ударов ногами, каждый, по туловищу А., причинив ему физическую боль и телесные повреждения. После чего, Б. и Ж. с места совершения преступления скрылись. В результате умышленных

совместных преступных действий Б. и Ж., потерпевшему А. были причинены множественные телесные повреждения, а также травмы грудной клетки в виде закрытого перелома 8-го ребра слева по задне-подмышечной линии, осложнившейся развитием левостороннего пневмоторакса, которая причинила тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Суд квалифицировал преступные действия Б. и Ж. по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ¹.

11) причинение вреда здоровью в отношении двух или более лиц (п. «б» ч. 3 ст. 111, п. «а» ч. 2 ст. 112 УК РФ). Данный квалифицирующий признак выделяет состав преступления, при котором уголовная ответственность зависит от числа потерпевших. С субъективной стороны виновный обладает единым умыслом на причинение вреда здоровью нескольким лицам, которое может происходить одновременно или с некоторым временным разрывом.

12) Причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ) характеризуется составом с двумя формами вины: вред здоровью причиняется умышленно (с прямым или косвенным умыслом), но отношение к причинению смерти – по неосторожности (в форме легкомыслия или небрежности). Это означает, что виновный предвидел, что его действия могут причинить смерть потерпевшему, но без достаточных оснований рассчитывал на ее предотвращение либо не предвидел, но мог и должен был предвидеть возможность наступления смерти. Отличие от умышленного убийства в том, что виновный не желал и сознательно не допускал (не относился безразлично) к наступлению смерти потерпевшего. Отличие от причинения смерти по неосторожности в том, что виновный умышленно причинял вред здоровью потерпевшего.

Так, К. из личных неприязненных отношений к родственнику Д., на почве ссоры с последним, нанес Д. множество ударов руками в область головы и тела, а также нанес Д. не менее одного удара приисканной на месте преступления

¹ Приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан № 1-1440/2020 от 29 сентября 2020 г. // URL: https://naberezhno-chelninsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=2&name_op=r&delo_id=1540006&case_type=0&new=0&U1=&u1_case (дата обращения 17.04.2025).

деревянной ножкой табуретки в область спины, от чего последний упал на пол. После чего К., в продолжение своего преступного умысла, направленного на причинение тяжкого вреда здоровью, осознавая, что своими действиями может причинить тяжкий вред здоровью и желая этого, но не желая при этом наступления смерти, умышленно в ходе ссоры нанес Д. несколько ударов ногами в область головы, грудной клетки слева и справа, а также иных частей тела, а также нанес множество ударов деревянной ножкой табуретки в область головы и тела Д. В результате вышеуказанных преступных действий К. потерпевшему Д. причинены множественные телесные повреждения. От полученных в результате преступных действий К. телесных повреждений Д. скончался от закрытой тупой травмы грудной клетки, сопровождавшейся множественными переломами ребер с повреждением ткани правого и левого легкого, осложнившейся травматическим пневмотораксом.

Суд квалифицировал действия подсудимого К. по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Судом установлено, что подсудимый, избивая потерпевшего ножкой от табуретки и ногами по телу, в том числе и по жизненно важным органам, но не нацеливаясь избивать только в жизненно важные органы, не предполагал, что от его действий наступит смерть потерпевшего. Более того, подсудимый сам прекратил свои преступные действия, затем перенес потерпевшего на диван, накрыл одеялом, пригласил тещу, чтобы оказать помощь последнему, хотя при наличии умысла на убийство, он мог довести свой умысел на убийство до конца¹.

Таким образом, можно сделать выводы, что квалифицирующие признаки играют важную роль в уголовном праве, позволяя дифференцировать ответственность за преступления, причиняющие вред здоровью, в зависимости от степени их общественной опасности. Они позволяют более точно квалифицировать содеянное и назначить справедливое наказание, соответствующее тяжести совершенного преступления и его обстоятельствам.

¹ Приговор Советского районного суда г. Казани № 1-422/2020 от 22 июня 2020 г. // URL: https://sovetsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=r&delo_id=1540006&case_type=0&new=0&U1# (дата обращения 17.04.2025).

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРИЧИНЯЮЩИХ ВРЕД ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА

§ 1. Назначение наказания за преступления, причиняющих вред здоровью

Уголовная ответственность и наказание за причинение вреда здоровью в Российской Федерации является важным аспектом уголовного законодательства, который охватывает ряд негативных последствий, возникающих в результате насилия, неосторожных действий или бездействия. Судебная практика, а также исследования в данной области, показывают, что уголовные дела, связанные с причинением вреда здоровью, включают разнообразные факторы, оказывающих влияние на квалификацию и дальнейшие действия правоохранительных органов.

Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных Уголовным кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Согласно санкции ст. 111 УК РФ, за совершение данного преступления может быть назначено:

– по ч. 1: лишение свободы на срок до восьми лет.

Так, приговором Альметьевского городского суда Республики Татарстан № 1-510/2023 1-60/2024 от 21 февраля 2024 г. по делу № 1-510/2023 гр. ФИО2 признан виновным с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на 3 года. На основании ст. 73 УК РФ назначенное гр. ФИО2 наказание считать условным, установив испытательный срок 3 года, в течение которого он своим поведением должен доказать свое исправление. Назначая наказание гр. ФИО2 суд принимает во внимание следующие обстоятельства: смягчающие –

признание вины и деятельное раскаяние, явка с повинной, состояние здоровья и его близких лиц, намерение оказать материальную помощь потерпевшему, от которой последний отказался; отягчающих – не установлено¹.

– по ч. 2: лишение свободы на срок до десяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

В феврале 2024 г. осужденный, находясь на территории селе Красная Зорька Симферопольского района, в ходе возникшего конфликта нанес оппоненту удар по голове автомобильным глушителем. В результате потерпевший получил тяжелую травму головного мозга и был госпитализирован. Суд назначил виновному наказание в виде трех лет лишения свободы условно с испытательным сроком на три года с возложением на него ряда обязанностей. При назначении наказания суд принял во внимание обстоятельства уголовного дела в совокупности, наступившие последствия, а также данные о личности подсудимого, его отношении к совершенному преступлению, чистосердечное раскаяние, его постпреступное поведение, выразившееся в его активном способствовании раскрытию и расследованию преступления, принятию мер для заглаживания причиненного потерпевшему вреда и оказанию ему материальной помощи²;

– по ч. 3: лишение свободы с ограничением свободы на срок до двенадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Так, собранные Останкинским межрайонным следственным отделом следственного управления по Северо-Восточному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве доказательства признаны судом достаточными для

¹ Приговор Альметьевского городского суда Республики Татарстан № 1-510/2023 1-60/2024 от 21.02.2024 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/09rbfV8IeoxX/> (дата обращения: 17.04.2025).

² Крымчанин осужден за избиение оппонента автомобильным глушителем // URL: <https://obyektiv.press/news/krymchanin-osuzhden-za-izbienie-opponenta> (дата обращения: 17.04.2025).

вынесения приговора в отношении троих несовершеннолетних. Они признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ. Следствием и судом установлено, что в вечернее время 17 апреля 2024 года трое фигурантов, находясь в подземном переходе вестибюля станции метро «Фонвизинская» в городе Москве, увидели ранее незнакомого им 35-летнего местного жителя. Перегородив ему дорогу, они вступили с мужчиной в словесный конфликт. Затем они проследовали на улицу, где на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений один из фигурантов взял камень и ударил мужчину по голове, а остальные соучастники подвергли его избиению, нанеся многочисленные удары руками и ногами.

Потерпевший в тяжелом состоянии был доставлен в реанимационное отделение одной из столичных больниц, его здоровью причинен тяжкий вред.

Столичными следователями СК был оперативно проведен комплекс необходимых следственных действий. В полном объеме собраны материалы, характеризующие личности фигурантов, допрошены свидетели, проведен ряд судебных экспертиз, выводы которых, в совокупности с иными доказательствами полностью изобличили подсудимых в инкриминированном преступлении. В отношении них избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Приговором суда в зависимости от роли каждого им назначено наказание от 2,5 до 5 лет лишения свободы в воспитательной колонии¹.

– по ч. 4: лишение свободы на срок до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Собранные Новоалтайским межрайонным следственным отделом следственного управления Комитета Российской Федерации по Алтайскому краю признаны судебные доказательства для вынесения приговора 55-летнему жителю Тальменского района. Он признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 УК РФ и п. «б» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

¹ В Москве вынесен приговор виновным в нападении на мужчину // URL: <https://moscow.sledcom.ru/news/item/1944376/> (дата обращения: 17.04.2025).

Следователем СК и судом установлено, что в конце сентября 2024 г. в селе Озерки мужчина находился у себя дома в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры избил сожительницу. После этого потерпевшая ушла в дом своей матери, где злоумышленник продолжает свои противоправные действия, нанеся женщинам руками и ногами более 32 ударов в область жизненно важных органов, а также несколько ножевых ранений. Мать потерпевшей попытке пресечь противоправные действия и помочь своей дочери. Однако мужчина избил и ее, причинив серьезный вред здоровью. Сожительница подсудимого с множественными телесными повреждениями была госпитализирована в медицинское учреждение, где через несколько дней скончалась.

Следствием была собрана достаточная доказательная база, которая оценена и признана подсудимым виновным в совершении преступлений против личности, с назначением наказания в виде 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима¹.

Согласно санкции ст. 112 УК РФ, за совершение исследуемого вида преступления может быть назначено:

– по ч. 1: ограничение свободы на срок до трех лет, либо принудительные работы на срок до трех лет, либо арест на срок до шести месяцев, либо лишение свободы на срок до трех лет.

Так, в Муравленко вынесен приговор в отношении жителя Екатеринбурга, который временно проживал на территории города. Подсудимый, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ходе конфликта, который возник на фоне ревности, несколько раз ударил свою сожительницу по лицу, укусил ее и трижды ударил ногой в грудь. Женщина получила множественные телесные повреждения, в том числе перелом ребра. Суд признал мужчину виновным в

¹ Житель Тальменского района признан виновным в лишении жизни свою сожительницу и причинении вреда здоровью ее матери // URL: <https://altai-krai.sledcom.ru/news/item/1952562/> (дата обращения: 17.04.2025).

совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, и назначил ему наказание в виде ограничения свободы сроком на один год¹.

В соответствии с приговором № 1-189/2024 1-812/2023 от 30 января 2024 г. по делу № 1-189/2024, действия гр. ФИО1 переквалифицированы с пп. «в» и «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ на ч. 1 ст. 112 УК РФ, принимая во внимание следующие обстоятельства. События происходили в закрытой комнате, кроме подсудимого и потерпевшего в ней никого не было, доказательств того, что в результате ссоры между ними был нарушен покой других постояльцев, не представлено, каким образом подсудимый выразил явное неуважение к обществу в момент нанесения потерпевшему побоев, в предъявленном обвинении не указано и в судебном заседании не установлено, в связи с чем, признак «из хулиганских побуждений» подлежит исключению из обвинения.

При назначении наказания отягчающим наказанием обстоятельством суд признает рецидив преступлений. В качестве смягчающих наказание подсудимого обстоятельств суд учитывает признание им своей вины, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетнего ребенка (со слов), состояние здоровья подсудимого и его близких родственников, наличие у него и его престарелых родителей хронических заболеваний, службу в рядах Российской Армии, участие в боевых действиях в Чеченской Республике, а также то, что на учете у психиатра и нарколога он не состоит, по месту жительства и месту отбывания наказания характеризуется положительно. Таким образом, суд признал гр. ФИО1 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ и назначил наказание в виде лишения свободы на 1 год 7 месяцев²;

– по ч. 2: лишение свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

¹ В Муравленко осужден житель Екатеринбурга за избиение своей сожительницы // URL: <https://www.muravlenko24.ru/news/71715-v-muravlenko-osuzhden-zhitel-ekaterinburga-za-izbienie-svoej-sozhitelnicy.html> (дата обращения: 17.04.2025).

² Приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан № 1-189/2024 1-812/2023 от 30.01.2024 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PxuRfGdSMlbq/> (дата обращения: 17.04.2025).

Житель Саратова выслушал приговор по делу о нанесении травм ребенку (ч. 2 ст. 112 УК РФ). По данным прокуратуры региона, в апреле 2024 г. 35-летний мужчина, будучи пьяным, подошел к 10-летней дочери сожительницы и ударил ее ногами по рукам. В результате у ребенка был диагностирован перелом пальца. Суд приговорил горожанина к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год (принимая во внимание состояние подсудимого, его личные качества и характеристики с места работы и жительства, признание вины, деятельное раскаяние; отягчающие обстоятельства – состояние алкогольного опьянения). Также с него была взыскана компенсация морального вреда в пользу потерпевшей¹.

При этом за совершение преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ, в отношении 74-летней пенсионерки, житель Лесосибирска признан виновным с назначением наказания в виде лишения свободы в колонии-поселения на срок 1 год 10 месяцев. Следует отметить, что он признал вину, раскаялся и загладил ущерб².

Согласно санкции ст. 115 УК РФ, за совершение исследуемого преступления может быть назначено:

– по ч. 1: штраф в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательные работы на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительные работы на срок до одного года, либо арест на срок до четырех месяцев.

Так, в Мордовии 25-летний житель районного центра Ардатов осужден за умышленное причинение легкого вреда здоровью человека. Вечером 12 октября 2024 г. пьяный подсудимый в доме своей знакомой на почве ревности ударил приятеля ножом в лицо. Последний получил проникающую в полость рта

¹ Горожанин избил 10-летнюю девочку и сломал ей палец // <https://news.sarbc.ru/main/2025/02/06/305603.html> (дата обращения: 17.04.2025).

² Лесосибирца осудили за беспричинное избивание сидящего на лавочке пенсионера. // URL: <https://zapad24.ru/news/lesosibirsk/109734-lesosibirca-osudili-za-besprichinnoe-izbienie-sidjaschego-na-lavochke-pensionera.html> (дата обращения: 17.04.2025).

колото-резаную рану лица, а также резанные раны двух пальцев руки. Телесные повреждения повлекли легкий вред здоровью потерпевшего. С учетом наличия смягчающих обстоятельств виновному назначено наказание в виде 150 часов обязательных работ¹.

По другому делу (№ 1-85/2017), гр. ФИО4 признан виновным с назначением наказания в виде штрафа в размере 15 000 руб., с учетом следующих обстоятельств: подсудимый вину признал частично, заявляя провокационные действия со стороны гр. ФИО3; смягчающие обстоятельства (наличие малолетнего ребенка, частичное признание вины); отягчающих обстоятельств не установлено².

– по ч. 2: обязательные работы на срок до 360 часов, либо исправительные работы на срок до одного года, либо ограничение свободы на срок до двух лет, либо принудительные работы на срок до двух лет, либо арест на срок до шести месяцев, либо лишение свободы на срок до двух лет, при этом ко всем основным наказаниям установлено факультативное дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Так, 23 февраля 2024 г. разведенные супруги собрались дома у бывшей жены отметить праздник. В гости также пришли ее совершеннолетние дети, зять и внуки. После застолья женщины ушли спать, а мужчины остались на кухне распивать спиртное. Между бывшими отчимом и пасынком произошел конфликт на повышенных тонах, в ходе которого мужчина ударил молодого человека кулаком в лицо, но затем помог ему подняться. Парень ненадолго ушел в ванную комнату умываться, а после напал на обидчика с ножом и нанес несколько ударов. В результате ножевых ранений потерпевшему причинен легкий вред здоровью. За совершение преступления осужденному назначено

¹ Порезавший лицо соперника ревнивец из Мордовии приговорен к исправительным работам // URL: <https://info-rm.com/lenta/incidentru/porezavshiy-litso-sopernika-revnivets-iz-mordovii-prigovoren-k-ispravitelnym-rabotam/> (дата обращения: 17.04.2025).

² Приговор Белогорского городского судебного участка №2 Амурской области № 1-85/2017 от 07.07.2017 г. // URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/HF0WmDdOWagm/> (дата обращения: 17.04.2025).

наказание в виде лишения свободы, которое заменено на 8 месяцев принудительных работ с удержанием 15 % из заработной платы в доход государства¹.

Прокуратурой Ягоднинского района поддержано государственное обвинение по уголовному делу в отношении 32-летнего жителя поселка Ягодное. Он осужден по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ. В суде установлено, что в октябре 2024 г. в вечернее время мужчина поскользнулся на лестничной площадке многоквартирного дома и упал, ударившись о входную дверь чужой квартиры. Со слов свидетелей он находился в состоянии алкогольного опьянения. В результате падения на дверном полотне образовались вмятины. Хозяин жилого помещения решил отремонтировать дверь самостоятельно, но выйдя из квартиры, направился к соседу для выяснения отношений. В ходе ссоры он несколько раз ударил молодого человека по руке молотком, чем сильно разозлил. В ответ, конфликтующий забрал у пенсионера строительный инструмент, после чего нанес ему удар по голове.

Жена пострадавшего вызвала скорую помощь и полицию. Суд признал смягчающим вину обстоятельством противоправность поведения потерпевшего, при этом не согласился с доводами осужденного о том, что он действовал в состоянии необходимой обороны. В подъезде установлена камера внутреннего видеонаблюдения. Исследовав видеозапись произошедшего, суд оценил в совокупности все представленные доказательства и согласился с мнением прокурора о виновности подсудимого. За совершение преступления осужденному назначено наказание в виде 240 часов обязательных работ, в пользу потерпевшего взыскана компенсация морального вреда².

Таким образом, можно сделать выводы, что назначение наказания за преступления, причиняющие вред здоровью, является исключительной прерогативой суда и осуществляется в строгом соответствии с Уголовным

¹ В Омсукчанском округе вынесен приговор по делу о причинении вреда здоровью. // URL: <https://magadanmedia.ru/news/1961456/> (дата обращения: 17.04.2025).

² Житель поселка Ягодное осужден за нападение на соседа с молотком. // URL: <https://magadanmedia.ru/news/1958774/> (дата обращения: 17.04.2025).

кодексом Российской Федерации и общими принципами назначения наказания. Основная цель – достижение справедливого и законного наказания, которое соответствовало бы тяжести совершенного преступления, обстоятельствам дела и личности виновного, и служило бы его исправлению.

Все вышеперечисленное подчеркивает неоднозначность и многоаспектность вопросов, касающихся уголовной ответственности за причинение вреда здоровью. Назначение наказания за преступления, причиняющие вред здоровью, – сложный и многогранный процесс, требующий от суда тщательного анализа всех обстоятельств дела и личности виновного. Суд стремится к назначению справедливого, законного и индивидуализированного наказания, которое бы способствовало достижению целей, предусмотренных уголовным законодательством.

§ 2. Проблемы разграничения преступлений, причиняющих вред здоровью

Одним из важнейших аспектов является проблема квалификации преступлений, связанных с причинением вреда здоровью. В юридической практике имели место случаи, когда события происходили в условиях согласия сторон, что предполагает наличие правовых оснований для определения ответственности. Например, согласие на участие в активном отдыхе может освободить от уголовной ответственности за причинение легкого вреда здоровью, если это согласие было досконально оформлено и не замещало правовых обязательств. Однако, как показывает практика, необходимо проводить глубокий анализ каждого конкретного случая, чтобы избежать ошибочных выводов.

Разграничение преступлений, причиняющих вред здоровью, является сложной задачей как для правоприменителей, так и для теоретиков уголовного

права. Сложность обусловлена целым рядом факторов, включая субъективный характер оценки вреда, наличие схожих составов преступлений и необходимость установления субъективной стороны преступления.

В результате исследования преступлений, посягающих на здоровье человека, нами выделены следующие проблемы, возникающие при разграничении смежных преступлений:

1. Проблема определения степени тяжести вреда здоровью:

– субъективность оценки: определение тяжести вреда здоровью во многом зависит от судебно-медицинской экспертизы, которая, несмотря на объективные критерии, может содержать элементы субъективизма. Различные эксперты могут по-разному интерпретировать одни и те же медицинские данные, особенно в пограничных случаях;

– динамика и отсроченные последствия: первоначальная оценка вреда может не отражать долгосрочные последствия для здоровья. Травма, изначально квалифицированная как легкий вред, может впоследствии привести к инвалидности или другим серьезным проблемам. Сложно учесть все возможные отдаленные последствия при первоначальной квалификации;

– индивидуальные особенности организма: реакция организма на травму может быть индивидуальной. Одно и то же воздействие может причинить разный вред здоровью в зависимости от возраста, состояния здоровья, наличия хронических заболеваний и т.д. Это затрудняет стандартизацию критериев.

Для правильного разграничения преступлений, причиняющих вред здоровью, необходимо правильно квалифицировать противоправные деяния. Решение о правильной квалификации противоправного деяния должно быть связано с определением характера телесных повреждений, нанесенных по жизненно важным органам тела человека, если виновный осознает несовместимость причиненных им телесных повреждений с жизнью потерпевшего.

2. Разграничение умышленных и неосторожных преступлений, посягающих на здоровье человека (доказывание умысла, неопределенность границ между косвенным умыслом и преступным легкомыслием).

Так, например, гр. ФИО1 на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, в результате словесного конфликта причинил тяжкий вред здоровью Потерпевший №1. Изначально, следствием, действия гр. ФИО1 квалифицированы по ч. 1 ст. 111 УК РФ, однако суд, принимая во внимание показания свидетелей, потерпевшего и эксперта, оценив имеющиеся доказательства, приходит к выводу, что характер действий гр. ФИО1 и установленные судом обстоятельства, подтвержденные заключениями экспертиз, а также показаниями экспертов, со всей очевидностью свидетельствуют об отсутствии действий подсудимого, направленных на причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью. Суд пришел к убеждению, что гр. ФИО1 не имел намерения причинить Потерпевший №1 тяжкий вред здоровью и не предвидел возможности причинения потерпевшему травмы, однако при необходимой внимательности и предусмотрительности мог предвидеть получение потерпевшим телесных повреждений. При таких обстоятельствах, суд считает, что имеются основания для переквалификации действий гр. ФИО1 с ч. 1 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 118 УК РФ¹.

3. Разграничение умышленного причинения легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ) и побоев (ст. 116 УК РФ). Основное различие заключается в последствиях. В результате побоев не причиняется вред здоровью, вызывается лишь физическая боль. Легкий вред здоровью предполагает кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. На практике бывает сложно провести четкую границу, особенно если физическая боль сопровождается незначительными повреждениями, которые могут быть квалифицированы как легкий вред.

¹ Приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан № 1-234/2024 от 05.07.2024 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Fm2GuSHwmjV8/> (дата обращения: 17.04.2025).

4. Разграничение истязания (ст. 117 УК РФ) и умышленного причинения вреда здоровью (ст. 111, 112, 115 УК РФ). Истязание предполагает систематическое или длительное причинение физических или психических страданий, повлекших физическую боль или причинение легкого вреда здоровью. Если истязание приводит к тяжкому или средней тяжести вреду здоровью, возникает вопрос о квалификации указанных деяний по ст. 111 или 112 УК РФ.

Так, Свердловским областным судом установлено и признано юридически значимые обстоятельства с точки зрения установления субъективной стороны, то, что телесные повреждения, полученные потерпевшим в виде травм головы и шеи, имеют прямую причинно-следственную связь с умышленными действиями преступника, произошедшее во время их совершения, было опасно для здоровья потерпевшего и фактически причинило серьезный вред его здоровью, что привело к его смерти. Судейская коллегия отметила, что подсудимый должен был осознать опасность своих действий после многократных ударов потерпевшего деревянным предметом в области головы и шеи с такой силой, что были повреждены кости черепа и шеи¹.

5. Разграничение убийства (ст. 105 УК РФ) и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть (ч. 4 ст. 111 УК РФ). Можно справедливо утверждать, что разграничение составов преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ может осуществляться только на основании умысла виновного. Если намерением преступника было причинить смерть жертве, деяние квалифицируется как убийство. В случае, когда умысел виновного включал лишь причинение тяжкого вреда здоровью, а смерть потерпевшего наступила по неосторожности виновного, деяние следует квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

В правоприменительной практике нередко случае переквалификации содеянного (со ст. 105 на ч. 4 ст. 111 УК РФ и наоборот). Так, по одному из дел,

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда № 22-7452/2018 от 09.10.2018 г. // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.04.2025).

гособвинитель просил переквалифицировать противоправные действия осужденного с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ. С данной жалобой суд согласился в полном объеме. В таких случаях убийство обычно не подтверждается в суде, то есть все материалы дела и показания свидетелей свидетельствуют о том, что умысел преступника был конкретно направлен на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего¹.

В другом примере судебной практики К. судом первой инстанции был осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Из материалов дела следует, что К. находился в дружеских отношениях с жертвой, они вместе проводили свободное время, конфликтов и ссор между ними не было. Однако, в сентябре 2020 года после распития алкогольной продукции Ф. напал на К., защищаясь, последний нанес удар ножом в область живота. Кроме того, судом установлено, что потерпевший сам провоцировал конфликт. В процессе разбирательства, суд пришел к выводу, что у К. отсутствовал умысел на убийство, удар в область живота в полном объеме не может свидетельствовать о намерении лишить человека жизни. Таким образом, действия К. были переквалифицированы с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ².

О наличии проблемы в определении характера неосторожности в деянии, предусмотренном ч. 4 ст. 111 УК РФ, свидетельствует и другая правоприменительная практика.

В свою очередь, согласно приговору Актанышского районного суда Республики Татарстан № 1-20/2022 подсудимый нанес твердым тупым предметом более двух ударов в правую подглазничную область, более двух ударов в брюшную полость, что было квалифицировано судом как причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть человека³.

¹ Приговор Оловянинского районного суда № 1–215/2020 от 17.11.2020 г. // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/LXjiM8kmpLly/> (дата обращения: 17.04.2025).

² Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции № 77-3686/2022 от 18.08.2022 г. // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.04.2025).

³ Приговор Актанышского районного суда Республики Татарстан № 1-20/2022 от 24.05.2022 г. // URL: <https://arbitr.garant.ru/#/document/328233362/paragraph/12/doclist/16311/showentries/1/highlight/> (дата обращения: 17.04.2025).

Следует также отметить, что, если в ходе разбойного нападения с целью завладения чужим имуществом потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, что повлекло за собой наступление его смерти по неосторожности, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений – по п. «в» ч. 4 ст. 162 и ч. 4 ст. 111 УК РФ¹.

Причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, если такие действия не были совершены в ходе грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, следует квалифицировать по соответствующим статьям против личности (к примеру, п. «е» ч. 2 ст. 112 УК РФ)².

Также следует отметить, что, если при нанесении побоев, в которых причиняется вред здоровью различной степени тяжести, совершенные в семье, в отношении родственников, знакомых лиц и вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т.п., при наличии к тому оснований должны квалифицироваться по статье УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности. В случаях, когда такие действия были сопряжены с очевидным для виновного грубым нарушением общественного порядка и выражали явное неуважение к обществу, их следует квалифицировать как хулиганство, предусмотренное соответствующей частью ст. 213 УК РФ, при этом дополнительной квалификации по ст.ст. 112, 115 УК РФ не требуется.

Проблемы квалификации при конкуренции уголовно-правовых норм:

¹ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 2 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.04.2025).

² О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.04.2025).

В некоторых ситуациях деяние может подпадать под признаки как общей нормы (например, причинение вреда здоровью), так и специальной нормы (например, нарушение правил безопасности, повлекшее причинение вреда здоровью). Необходимо правильно определить, какая норма является специальной и подлежит применению.

Для решения проблем разграничения преступлений, причиняющих вред здоровью, необходимо:

1. Совершенствование законодательства: более четкое и детальное описание признаков составов преступлений, уточнение критериев определения степени тяжести вреда здоровью, устранение пробелов и противоречий в законодательстве.

2. Совершенствование практики судебно-медицинской экспертизы: разработка более унифицированных и объективных методик проведения экспертиз, повышение квалификации экспертов, обеспечение независимости и объективности экспертных заключений.

3. Совершенствование практики правоприменения: повышение квалификации следователей, дознавателей, прокуроров и судей в вопросах квалификации преступлений против здоровья, разработка методических рекомендаций и разъяснений по сложным вопросам квалификации, обобщение судебной практики.

4. Учет индивидуальных обстоятельств дела: при квалификации преступлений необходимо учитывать все обстоятельства дела, включая субъективные и объективные факторы, индивидуальные особенности потерпевшего, мотивы и цели преступника, форму вины и т.д.

Решение проблем разграничения преступлений, причиняющих вред здоровью, имеет важное значение для обеспечения законности и справедливости в уголовном судопроизводстве, а также для защиты прав и законных интересов потерпевших.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение исследования можно подвести итоги проведенного исследования, которое охватывает широкий спектр вопросов, связанных с уголовно-правовой характеристикой преступлений, причиняющих вред здоровью. Актуальность данной темы не вызывает сомнений, поскольку здоровье граждан является одной из важнейших ценностей, охраняемых законом. Преступления, наносящие физический и психический ущерб, представляют собой серьезную угрозу как для отдельных лиц, так и для общества в целом. Поэтому глубокое понимание этих деяний, их классификации и последствий является необходимым для эффективного правоприменения и защиты прав граждан.

В ходе работы была определена общая характеристика преступлений, причиняющих вред здоровью, что позволило выделить ключевые аспекты, касающиеся как физического, так и психического ущерба. Классификация преступлений по степени тяжести, основанная на критериях, установленных уголовным законодательством, позволяет более точно определить меру ответственности и соответствующие наказания. Легкий, средний и тяжкий вред здоровью имеют свои особенности, которые необходимо учитывать при квалификации деяний. Это, в свою очередь, подчеркивает важность четкого понимания границ между различными категориями преступлений и их последствиями.

Исследование уголовной ответственности за причинение вреда здоровью показало, что степень причиненного вреда здоровью напрямую влияет на выбор судами меры наказания. Важно отметить, что уголовное законодательство предусматривает различные виды наказаний за рассматриваемые преступления, которые могут варьироваться от штрафа до лишения свободы. Это создает необходимость в тщательном анализе каждого конкретного случая, учитывающего все обстоятельства, включая мотивы преступления, его

последствия, личность виновного. Судебная практика, проанализированная в рамках данной работы, также продемонстрировала разнообразие подходов к рассмотрению дел о причинении вреда здоровью, что подчеркивает необходимость унификации и систематизации правоприменительной практики.

В рамках работы также рассмотрен ретроспективный анализ уголовной ответственности за причинение вреда здоровью по законодательству России. Ответственность за причинение вреда здоровью законодательство предусматривало еще со времен Русской Правды, но тогда объектом уголовно-правовой охраны признавались не здоровье человека, а его честь и достоинство. Уложение 1649 г., предусматривая ответственность за посягательство на порядок управления, одним из объектов посягательства называет непосредственно здоровье не только лица высшего сословия, но и простолюдина. При этом в конструкции составов, касающихся причинения вреда здоровью, названы признаки, которые в видоизмененном виде входят в состав объективной стороны причинения тяжкого вреда здоровью.

В большинстве стран дальнего зарубежья здоровье другого человека признано в качестве самостоятельного объекта преступления. Однако по своему содержанию диспозиции соответствующих уголовно-правовых норм нередко отличаются, и прежде всего, по числу выделенных в них конструктивных признаков соответствующих составов преступлений. Например, дифференциация уголовной ответственности за причинение вреда здоровью в УК Франции проводится более углубленно, но в то же время за отдельные разновидности вреда здоровью (с учетом его тяжести) законодатель дифференциацию ответственности именно по этому основанию не проводит. В УК Германии и УК Италии, наоборот, предусмотрены отдельные самостоятельные нормы о преступлениях, причиняющих различные виды вреда здоровью. При этом ответственность в них устанавливается по основаниям, во многом сходным с теми, которые используются российским законодателем.

Рассмотрев вопросы разграничения преступлений, причиняющих вред здоровью, со смежными составами преступлений, мы пришли к выводу о необходимости следующих изменений:

1. Совершенствование уголовного законодательства: более четкое и детальное описание признаков составов преступлений, уточнение критериев определения степени тяжести вреда здоровью, устранение пробелов и противоречий в законодательстве.

2. Совершенствование практики судебно-медицинской экспертизы: разработка более унифицированных и объективных методик проведения экспертиз, повышение квалификации экспертов, обеспечение независимости и объективности экспертных заключений.

3. Совершенствование практики правоприменения: повышение квалификации следователей, дознавателей, прокуроров и судей в вопросах квалификации преступлений против здоровья, разработка методических рекомендаций и разъяснений по сложным вопросам квалификации, обобщение судебной практики.

4. Учет индивидуальных обстоятельств дела: при квалификации преступлений необходимо учитывать все обстоятельства дела, включая субъективные и объективные факторы, индивидуальные особенности потерпевшего, мотивы и цели преступника, форму вины и т.д.

С учетом вышеизложенного, можно говорить о важности комплексного подхода к изменению и дополнению существующих норм уголовной ответственности за преступления, причиняющие вред здоровью. Для этого потребуется взаимодействие между различными правозащитными организациями, научным сообществом и органами власти. Обсуждение и внедрение новых подходов могут дать позитивные результаты не только в сфере правоприменения, но и в укреплении правопорядка и доверия граждан к системе правосудия.

В целом, проблемы, выявленные в процессе анализа преступлений, причиняющих вред здоровью, находятся в прямой зависимости от теоретической

и практической базы уголовного законодательства. Это подчеркивает необходимость его постоянного совершенствования на основе анализа реальной практики, а также выявления пробелов, которые требуют устранения. Тщательное изучение этих аспектов, а также внедрение практических рекомендаций помогут эффективно решать задачи, возникающие на основе правоприменения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // СЗ РФ. – 2020. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // СЗ РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.
4. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Российская газета. – 2011. – 23 ноября. – № 263.
5. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 № 194 н // Российская газета. – 2008. – 5 сентября. – № 188.
6. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 // Российская газета. – 2007. – 24 августа. – № 185.
7. Устав Всемирной организации здравоохранения [Электронный ресурс] // URL: <https://www.who.int/ru/about/governance/constitution>
8. Уголовный кодекс Франции [Электронный ресурс] // Уголовный кодекс Франции / Россия: библиотека Пашкова // URL: <https://constitutions.ru/?p=25017>
9. Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германия: [Электронный ресурс] // Уголовный кодекс Германии / Россия: библиотека Пашкова // URL: <https://constitutions.ru/?p=24969>

10. Уголовный кодекс Японии [Электронный ресурс] // Уголовный кодекс Японии / Россия: библиотека Пашкова // URL: <https://constitutions.ru/?p=407>

11. Уголовный кодекс Турции [Электронный ресурс] // Уголовный кодекс Турции / Россия: библиотека Пашкова // URL: <https://constitutions.ru/?p=5851>

12. Уголовный кодекс Италии [Электронный ресурс] // URL: <https://legislationline.org/sites/default/files/202309/criminal%20code%20of%20Italy.pdf>

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

13. Баранов К. В. О неполноте Судебника 1497 г. // Судебник 1497 г. в контексте истории Российского и зарубежного права XI-XIX в. – Москва, 2000. – 343 с.

14. Грошев А. В., Епифанова Е. В. Истоки и современное содержание уголовной политики в области здравоохранения: актуальные вопросы теории и практики: монография. – Москва: Юрлитинформ, 2013. – 456 с.

15. Сверчков, В.В. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / В.В. Сверчков. – 12 изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2025. – 421 с.

16. Уголовное право. Особенная часть. Преступления против личности : учебник для вузов / под общей редакцией В. И. Гладких, А. К. Есяна. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2025. – 206 с.

17. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 564 с.

III. Статьи, научные публикации:

18. Безручко Е. В. Классификация преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека / Е.В. Безручко // Юрист-Правовед. – 2023. – №4 (59). – С. 43-47.

19. Васильева Н.В. Совершенствование применения нормы об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы 4-й Международной научно-практической конференции, 25-26 января 2007 г. – Москва: ТК Велби, Проспект, 2007. – С. 322-324.

20. Волколупова, В. В. Особенности дифференциации ответственности за причинение вреда здоровью человека в уголовном законодательстве некоторых стран дальнего зарубежья / В. В. Волколупова // Концепции и теории эффективного использования научного потенциала общества : Сборник научных трудов по материалам II Международной научно-практической конференции, Москва, 12 марта 2024 года. – Санкт-Петербург: Печатный цех, 2024. – С. 35-40.

21. Дудоров, Т. Д. Жизнь и здоровье человека как объекты уголовно-правовой охраны / Т. Д. Дудоров, А. П. Попов // EUROPEAN RESEARCH : сборник статей XXI Международной научно-практической конференции : в 2 ч., Пенза, 07 июня 2019 года. Том Часть 2. – Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. – С. 158-163.

22. Ильичева, А. П. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика / А. П. Ильичева // За нами будущее: взгляд молодых ученых на инновационное развитие общества : Сборник научных статей 3-й Всероссийской молодежной научной конференции, Курск, 03 июня 2022 года. Том 4. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2022. – С. 75-78.

23. Кириченко Д.П. Санкции за умышленное причинение вреда здоровью личности в УК РФ: общий анализ // Общество: политика, экономика, право. – 2022. – №2 (103). – С. 97-103.

24. Кулгульдин, Р. Р. Общая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 111 УК РФ / Р. Р. Кулгульдин // Научный электронный журнал Меридиан. – 2020. – № 19(53). – С. 168-170.

25. Манжос, Н. В. К вопросу об объекте преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ / Н. В. Манжос // Социально-экономические,

организационные, политические и правовые аспекты обеспечения эффективности государственного и муниципального управления : Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, Барнаул, 27 ноября 2021 года. – Барнаул: Алтайский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 2022. – С. 391-393.

26. Насир, М. С. Первый сборник законов Русская правда / М. С. Насир // Исторический путь России: из прошлого в будущее : Материалы международной научной конференции, посвященной 800-летию со дня рождения Великого князя Александра Невского. В 3-х томах, Санкт-Петербург, 02 апреля 2021 года / Под редакцией С.И. Бугашева, А.С. Минина. Том 3. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, 2021. – С. 203-206.

27. Перемолотова, Л. Ю. Развитие отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления против здоровья человека / Л. Ю. Перемолотова, Л. С. Петрушкина // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». – 2018. – № 11. – С. 155-162.

28. Сюремов, Н. И. Квалифицирующие признаки преступления предусмотренные ст. 111 УК РФ как средство дифференциации наказания за причинение тяжкого вреда здоровью / Н. И. Сюремов // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 36. – С. 521-525.

29. Трушина А. А. Уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью // Вестник науки. – 2025. – №1 (82). – С. 99-104.

30. Черкасова, Я.В. К вопросу об уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью без квалифицирующих признаков / Я. В. Черкасова, С. С. Полянская // Перспективы развития

институтов права и государства : борник научных трудов 4-й Международной научной конференции, Курск, 14 мая 2021 года. Том 1. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2021. – С. 322-325.

31. Ширикова, О. И. Общая характеристика преступлений против здоровья / О. И. Ширикова // Синергия Наук. – 2022. – № 69. – С. 91-115.

IV. Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики):

32. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 2 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2025).

33. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2025).

34. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции № 77-3686/2022 от 18.08.2022 г. // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

35. Апелляционное определение Свердловского областного суда № 22-7452/2018 от 09.10.2018 г. // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс»

36. Приговор Актанышского районного суда Республики Татарстан № 1-20/2022 от 24.05.2022 г. // URL: <https://arbitr.garant.ru/#/document/328233362/paragraph/12/doclist/16311/showentries/1/highlight/>

37. Приговор Альметьевского городского суда Республики Татарстан № 1-510/2023 1-60/2024 от 21.02.2024 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/09rbfV8IeoxX/>

38. Приговор Белогорского городского судебного участка №2 Амурской области № 1-85/2017 от 7.07.2017 г. по делу. // URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/HF0WmDdOWagm/>

39. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан № 1-189/2024, 1-812/2023 от 30.01.2024 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PxuRfGdSMlbq/>

40. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан № 1-234/2024 от 05.07.2024 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Fm2GuSHwmjV8/>

41. Приговор Ленинского районного суда г. Кирова № 2-9/2019 от 30.05.2019 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/COpauHTVt/>

42. Приговор Моркинского районного суда Республики Марий Эл №1-4/2025 от 13.02.2025 г. // URL: https://morkinsky--mari.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=22906634&delo_id=1540006&new=0&text_number=1

43. Приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан № 1-1440/2020 от 29 сентября 2020 г. // URL: https://naberezhno-chelninsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=2&name_op=r&delo_id=1540006&case_type=0&new=0&U1=&u1_case

44. Приговор Нязепетровского районного суда Челябинской области № 2-77/2016 от 13.05.2016 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4HRmMpoE14/>

45. Приговор Оловяннинского районного суда № 1–215/2020 от 17.11.2020 г. // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/LXjiM8kmpLly/>

46. Приговор Советского районного суда г. Казани № 1-422/2020 от 22 июня 2020 г. // URL: https://sovetsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=r&delo_id=1540006&case_type=0&new=0&U1#

V. Иные источники:

47. Генеральная прокуратура Российской Федерации : официальный сайт // URL: <https://www.genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-86432/>

48. Ресурс Главного информационно-аналитического центра МВД России : официальный сайт // URL: <https://мвд.рф/>

49. Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве: официальный сайт // URL: <https://moscow.sledcom.ru/>

50. Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю: официальный сайт // URL: <https://altai-krai.sledcom.ru/>

51. Новости Севастополя / Объектив // URL: <https://obyektiv.press/>

52. Новости Саранска и Мордовии сегодня / Инфо-РМ // URL: <https://info-rm.com/>

53. Новости Магадана и Магаданской области (Колымы) // URL: <https://magadanmedia.ru/>

54. СарБК: информационный портал Саратова // URL: <https://www.sarbc.ru/>