

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Реализация функции обвинения в уголовном процессе»

Выполнил:

Хазеев Булат Равилевич,
обучающийся по _____ специальности
40.05.01

Правовое обеспечение национальный
безопасности,
2020 года набора, 101 учебной группы

Руководитель:

к.ю.н., доцент, начальник кафедры
уголовного процесса
Абдулганеев Ренат Рафаилович

Рецензент:

Начальник отдела по расследованию
организованной _____ преступной
деятельности в сфере экономики и
преступлений по коррупции
следственной части главного
следственного управления МВД по
Республике Татарстан
полковник юстиции
Хасанов Рамиль Ринатович

Дата защиты: «__» _____ 20__ г.

Оценка: _____

Казань 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИНСТИТУТА ОБВИНЕНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	7
§ 1. Понятие и сущность института обвинения в российском уголовном процессе.....	7
§ 2. Формирование и развитие института обвинения в России	10
ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ЧАСТНОГО, ЧАСТНО-ПУБЛИЧНОГО И ПУБЛИЧНОГО ОБВИНЕНИЯ ..	19
§ 1. Порядок возбуждения уголовных дел о преступлениях частного и частно- публичного обвинения.....	19
§ 2. Особый порядок возбуждения уголовных дел частного и	32
частно-публичного обвинения в отношении отдельных категорий лиц.....	32
§ 3. Порядок возбуждения уголовного дела публичного обвинения	39
ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ФУНКЦИИ ОБВИНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.....	47
§ 1. Проблемные аспекты реализации функции обвинения в уголовном процессе.....	47
§ 2. Направления совершенствования функции обвинения по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность дипломной работы состоит в том, что обвинение играет ключевую роль в обеспечении правопорядка и справедливости, оно выступает как гарант защиты интересов общества и государства, формируя правовую позицию по делу, в современных условиях, когда усиливается внимание к правам человека и обеспечению справедливости, важно рассмотреть, как функция обвинения реализуется в рамках уголовного процесса. Необходимо анализировать, как соблюдаются права обвиняемого и потерпевшего, и как это влияет на результат дела, с учетом внедрения новых технологий и методов правоприменения, актуализируется вопрос о правовых и этических аспектах реализации обвинительной функции. Указанное включает в себя использование доказательств, взаимодействие следственных и судебных органов, а также роль прокуратуры.

Исходя из этого, изучение этой темы позволяет выявить недостатки существующей системы, предложить пути совершенствования процесса обвинения и увеличить его эффективность, что, в конечном счете, будет способствовать укреплению правового государства.

Целью исследования явилась необходимость на основе комплексного подхода и с позиций международных стандартов и действующих российских нормативно-правовых актов проанализировать сущность и современное состояние института обвинения в современной модели российского уголовного процесса и на этой основе разработать обоснованные предложения по повышению эффективности осуществления уголовно-процессуальной функции обвинения в правоприменительной практике.

Достичь поставленной цели возможно посредством решения таких задач:

- 1) сформулировать понятие и сущность функции обвинения в российском уголовном процессе;
- 2) изучить формирование и развитие института обвинения в России;

- 3) определить порядок возбуждения уголовных дел о преступлениях частного и частно-публичного обвинения;
- 4) рассмотреть особый порядок возбуждения уголовных дел частного и частно-публичного обвинения в отношении отдельных категорий лиц;
- 5) проанализировать порядок возбуждения уголовного дела публичного обвинения;
- 6) выявить проблемные аспекты реализации функции обвинения в уголовном процессе;
- 7) проанализировать направления совершенствования функции обвинения по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения.

Объектом исследования стали формирующиеся при осуществлении уголовно-процессуальной функции обвинения общественные отношения при производстве по уголовному делу предварительного расследования, а также рассмотрения и разрешения обвинения в судебных стадиях российского уголовного процесса.

Предмет исследования составили уголовно-правовые и уголовно-процессуальные нормы, связанные с регламентацией обвинения как уголовно-процессуальной функции, а также процессуальная деятельность правоприменительных органов по осуществлению этой функции при производстве по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения.

При написании дипломной работы были использованы нормативно-правовые акты национального законодательства, в том числе, Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ), Уголовный Кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), УПК РФ, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации (далее – ПКСРФ), Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – ППВС РФ).

Теоретической основой исследования послужили труды таких ученых как, Н.Н. Полянского, М.А. Чельцова, М.С. Строговича, В.А. Азарова, Н.С.

Алексеева, А.И. Александрова, С.С. Алексеева, Л.Б. Алексеева, В.С. Балакшина, А.С. Барабаша, В.П. Божьева, В.И. Баскова, В.М. Бозрова, А.Д. Бойкова, А.М. Баранова, О.В. Волколуп, Л.М. Володиной, А.П. Гуськовой, В.Н. Григорьева, Н.И. Газетдинова, А.П. Гуляева, К.Ф. Гуценко, П.М. Давыдова, З.Д. Еникеева, З.З. Зинатуллина, Т.З. Зинатуллина, В.В. Кальницкого, Л.М. Карнеевой, В.М. Корнукова, З.Ф. Ковриги, В.Н. Кудрявцева, А.В. Кудрявцевой, Э.Ф. Куцевой, А.М. Ларина, В.З. Лукашевича, П.А. Lupинской, З.М. Макаровой, И.Б. Михайловской, Я.О. Мотовиловкер, Е.Б. Мизулиной, Н.Г. Муратовой, С.А. Пашина, И.Л. Петрухина, А.Д. Прошлякова, И.Д. Перлова, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого, А.В. Смирнова, А.В. Семенцова, Л.Г. Татьяниной, В.Т. Томина, Ф.Н. Фаткуллина, В.С. Шадрина, С.А. Шейфера, С.П. Щербы, Р.С. Хисматуллина, А.Г. Халиуллина, П.С. Элькинд, Ю.К. Якимович и др.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, а также заключения и списка использованной литературы.

В первой главе работы дана общая правовая характеристика и теоретическая основа функции обвинения в российском уголовном процессе, а также затронут вопрос его формирования и развития на данном этапе.

Во второй главе разобраны проблемы касающиеся возбуждения уголовного дела частного обвинения, а также особенности порядка возбуждения уголовных дел частного и частно-публичного обвинения в отношении отдельных категории лиц.

В третьей главе работы рассматриваются проблемные вопросы реализации функции обвинения в уголовном процессе. Как реализуется данный институт в рамках исследуемой категории дел, какие проблемы существуют в рамках исследуемого института.

В заключении сформулированы выводы исследования и выработаны практические рекомендации.

Методологической основой исследования является всеобщий диалектический метод познания, а также общие и частные (специальные) методы исследования: исторический, системный, сравнительно-правовой.

Теоретическая значимость работы заключается в комплексном исследовании проблемы функции обвинения в современной модели российского уголовного процесса. Полученные при этом результаты могут быть использованы для решения задач, имеющих самое существенное значение для дальнейшего развития теории и практики уголовного процесса.

Эмпирической основой исследования являлись официально опубликованные материалы судебно-следственной практики, а также собственные наблюдения и практический опыт, полученный во время прохождения производственной (в том числе преддипломной) практики.

Информационная основа дипломной работы состоит из специальной и учебной литературы, официальных данных статистики, руководящих нормативных правовых актов, которые раскрывают вопросы реализации функции обвинения в уголовном процессе.

Практическое значение выполненной работы заключается в том, что изложенные в исследовании выводы и предложения могут способствовать коренному совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также найти применение в системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов, в подготовке учебных и научных работ по проблематике данного исследования и уголовному процессу в целом.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИНСТИТУТА ОБВИНЕНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1. Понятие и сущность института обвинения в российском уголовном процессе

Институт обвинения занимает ключевое место в системе уголовного процесса, обеспечивая баланс между правами обвиняемого и интересами общества. В России институт обвинения регулируется уголовно-процессуальным законодательством. Понимание сущности данного института дает возможность более глубоко понять механизмы функционирования уголовного процесса в целом и его цели, такие как восстановление нарушенных прав, наказание виновных и предохранение общества от преступных деяний.

Сегодня в юридической науке определение термина «обвинение» закреплено п. 22 ст. 5 УПК РФ: «...обвинением является утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом»¹.

В.В. Кульков отмечает, что: «...понятия «обвинение» и «уголовное преследование» так же различаются по смыслу и содержанию. Обвинение в уголовном процессе – это деятельность уполномоченных законом органов и лиц, а также потерпевшего (его представителя), заключающаяся в доказывании виновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности»².

Есть иная точка зрения, согласно которой: «...обвинение понимается как содержание обвинительного тезиса, сформулированного в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, в обвинительном заключении, определении о предании суду, обвинительном приговоре, а также формулировка обвинения, предложенная обвинителем и излагаемая в его речи,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 21.01.2025).

² Кульков В. В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания: учебное пособие для вузов / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева; под редакцией В. В. Кулькова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 74.

то есть описание преступного деяния, признанного доказанным (ст. 314 УПК РФ)»¹.

Обвинение является базовым институтом уголовного процесса. Как отмечает Б.Б. Булатов и А.М. Баранов: «...обвинение – одно из самых древних и наиболее значимых процессуальных явлений. Оно фактически способствовало возникновению самого уголовного судопроизводства, ибо последнее потребовалось для того, чтобы судить о вине определенного лица в запрещенном преступном деянии»².

Институт обвинения представляет собой систему положений и основ, регулирующих процедуру предъявления обвинений в уголовном судопроизводстве. В российском уголовно-процессуальном праве наблюдается строгая дифференциация функций между сторонами: прокурорской, оборонительной и судебной. Главная обязанность прокурора — собирать и подавать улики, доказывающие вину подозреваемого, наряду с охраной законных прав и интересов потерпевших.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

Суть института обвинения раскрывается в следующих трех ключевых аспектах:

1. Принцип состязательности, защиты прав обвиняемого и функциональная независимость суда. В современных уголовных процессах обвинение и защита действуют на равных условиях. Обвинение обязано не только формулировать убедительные аргументы против обвиняемого, но и подкреплять их доказательствами. Благодаря этому процедура становится более справедливой и прозрачной.

2. Гарантирование прав обвиняемого. Одна из важнейших задач обвинения заключается в обеспечении прав обвиняемого. Человеку предоставляется возможность понять конкретные обвинения и выразить

¹ Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 81.

² Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.]; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 132.

собственное мнение. Эти условия способствуют справедливому рассмотрению дела и охране гражданских свобод.

3. Функция независимого суда. Суд выступает в качестве самостоятельного арбитра, нейтрального относительно обвинения и защиты. Он оценивает представленные доказательства с обеих сторон, выносит решение, опираясь на глубокий анализ данных. Такое положение суда вызывает доверие общества к системе уголовного права.

Система обвинения выполняет множество функций, существенно влияющих на стабильность правового порядка общества.

1. Превентивная роль, предполагает, что уголовное преследование служит сдерживающим механизмом для предотвращения преступных деяний, демонстрируя неукоснительное применение наказания в отношении лиц, совершивших уголовные проступки.

2. Функция защиты прав, проявляется через возможность для пострадавших от преступлений активно отстаивать свои права и интересы в судебном процессе, демонстрируя тем самым судебную справедливость и обеспечивая доступ к правосудию.

3. Значение процессуальной стороны обвинения, заключается в строгом соблюдении правовых процедур, что гарантирует справедливость судебного разбирательства и защита прав всех участников судопроизводства.

Институт обвинения выступает существенным структурным элементом уголовного правосудия, который в значительной степени определяет характеристики и эффективность работы всей системы уголовной юстиции. Его суть лежит в обеспечении правосудия, надежной защите прав обвиняемого, строгом соблюдении законности и активном продвижении интересов общества. Основные составляющие – состязательность сторон, гарантии для обвиняемого и компетенция суда – способствуют установлению необходимого баланса внутри уголовного процесса, что и является главным условием достижения справедливого решения. Совершенствование данного института необходимо

считать одной из первоочередных задач дальнейшего развития уголовного производства в России.

§ 2. Формирование и развитие института обвинения в России

Институт обвинения является важнейшим элементом уголовного процесса, обуславливающим его структуру и функционирование. Он обеспечивает механизмы, которые позволяют не только утверждать вину обвиняемых, но и защищать права потерпевших, а также соблюдать принципы правосудия и законности. Создание и развитие института обвинения в России прошло сложный путь, начиная от древних обычаев и заканчивая современными процессуальными нормами, которые регламентируют уголовное судопроизводство.

«Русская Правда» представляет собой основополагающий документ, определяющий правовые нормы раннефеодальной Руси, лишённый упоминаний о способах защиты прав и отсутствующий в разделе, посвящённом профессиональным обвинителям. Это обстоятельство свидетельствует о том, что в данной эпохе судебный процесс осуществлялся преимущественно через непосредственное вовлечение сторон.

Исследователь О. Г. Чевердюк отмечает, что «в Киевском государстве четкое разграничение между уголовным и гражданским правом отсутствовало, что вело к единству процессуальных порядков обеих сфер. Судебный процесс осуществлялся в состязательной форме. Статьи Сводного Уложения, рассматривающие следственные мероприятия по делам, начатым истцом, позволяют сделать вывод о том, что процесс стартовал с волеизъявления потерпевшего и не инициировался проявлением власти. Государственная структура оказывала помощь истцу в определенных ситуациях. Обвинение при

этом включало аспекты розыска правонарушителей и оценивалось как «выявление преступника через оставленные им следы».¹

На самых ранних стадиях формирования судопроизводственной системы представительство носило характер родственных отношений. С середины XV века, на основании нормативного акта, известного как Псковская судная грамота, юридические представители приобрели профессиональный статус. Однако действовавшее законодательство ставило ограничения на их практическую деятельность: к примеру, адвокату запрещалось участвовать более чем в одном судебном разбирательстве за день. Правила судопроизводства XV века структурировали судебный процесс, разделив его на две основные фазы: состязательную, охватывающую судебные процедуры, и следственную, связанную с оперативными расследованиями. На этапе следствия профессиональные участники утратили право защиты интересов сторон. В дальнейшем границы следственного процесса постепенно расширялись, а состязательная форма судопроизводства оказывалась вытесненной из практики.

Н.С. Манова пишет, что: «...формирование института обвинения в России связывается с традициями и нормами, существовавшими в различные исторические эпохи. В Древней Руси уголовное преследование часто основывалось на обычном праве, и обвинение могло быть выдвинуто на основании личных показаний, свидетельств или улик. С принятием Судебника Ивана IV в 1550 году была предпринята попытка систематизировать уголовное право, хотя формализованной структуры обвинения еще не существовало. С переходом к более структурированным формам правления в Российской Империи с каждым новым кодексом (таким как Устав уголовного судопроизводства 1864 года) институт обвинения претерпел значительные изменения. Он стал обуславливаться системой четких процессуальных норм,

¹ Чевердюк О. Г. Некоторые аспекты становления института обвинения в уголовном судопроизводстве России: историческая ретроспектива / О. Г. Чевердюк // Молодой ученый. – 2021. – № 23 (127). – С. 365.

что способствовало значительно большему вниманию к правам участников процесса»¹.

С течением времени, когда российское государство стало единым и сильным, функция по отслеживанию и задержанию преступников была возложена на особых ценных людей, действовавших от имени центра. С возникновением Разбойного приказа за правления Ивана Грозного в работу вмешались денежные следователи. В конце 1670-х годов разные способы разбирательства по уголовным делам пришли в столкновение с сыскным делом, исполняемым воеводами.

Другие авторы считают, что: «...исторический путь формирования институтов обвинения и защиты и развития состязательности уголовного судопроизводства связан со следующими основными этапами:

1) становление и развитие указанных институтов в ходе судебно-правовой реформы 1864 года;

2) организация деятельности обвинителей и защитников в советский период и их процессуальное положение в советском уголовном процессе;

3) судебно-правовая реформа и ее значение в процессе эволюции обвинения и защиты в условиях приоритетного значения защиты прав человека»².

Для того чтобы понять, как складывались прокуратура и адвокатура в России, необходимо обратить внимание на эволюцию системы судебного представительства до реформы 1864 года. В сентябре 1861 года император подписал указ, который стал стартом создания концепции совершенно новой судебной системы, наряду с основами процессуального законодательства. В процессе разработки концепции особое значение придавалось принципу состязательности, который впоследствии был принят в качестве основы для

¹ Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. – 14-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 53.

² Бастрыкин В. В. Исторические аспекты становления и развития нормативного регулирования обвинительной деятельности в уголовном судопроизводстве России в досоветский период / В. В. Бастрыкин // Молодой ученый. – 2020. – № 38 (328). – С. 90.

применения нового подхода к судопроизводству. Объединённые департаменты выделили равенство прав сторон и их независимость от судебной инстанции в качестве ключевых условий для формирования системы.

Значительная часть судебной реформы заключалась в создании института присяжных поверенных, что явилось толчком к становлению официальной адвокатуры. Органы власти начали осознавать необходимость наличия профессиональных адвокатов, чтобы внедрять новые судебные уставы. Положение о деятельности присяжных поверенных было включено во 2-ю главу 9-го раздела «Проекта учреждения судов».

История обвинительных и защитных процессов в России тесно связана с реформами 1864 года, когда была проведена комплексная судебная реформа. Она отражала стремление России интегрироваться в римско-германскую правовую традицию с заимствованием различных элементов правовых систем континентальной Европы. Эта трансформация внедрила в российскую правовую систему принципы равенства и состязательности. В соответствии с пунктом 630 Устава уголовного судопроизводства «прокурор или частный обвинитель с одной стороны и подсудимый с защитником с другой стороны имеют равные права на судебное разбирательство. Каждая из сторон имеет право:

- 1) представлять в подтверждение своих показаний доказательства;
- 2) отводить по законным причинам свидетелей и сведущих людей, предлагать им с разрешения председателя суда вопросы, возражать против свидетельских показаний и просить, чтобы свидетели были передопрошены в присутствии или в отсутствии друг друга;
- 3) делать замечания и давать объяснения по каждому действию, происходящему на суде;
- 4) опровергать доводы и соображения противной стороны»¹.

¹ Гуськова И. М. Развитие института уголовного преследования до 1917 года / И. М. Гуськова // Молодой ученый. – 2024. – № 48 (547). – С. 329.

Этап, охватывающий время революции 1917 года, характеризуется значительными изменениями в судьбе судебной системы страны. С подписанием декрета № 1 адвокатура и прокуратура были ликвидированы, а работа судебных учреждений фактически приостановлена. В дальнейшем, 7 марта 1918 года, был введен Декрет о суде, положивший начало формированию коллегии правозащитников при Совете рабочих, солдатских, крестьянских и казачьих депутатов. Данная коллегия оказывала поддержку потерпевшим и выступала с обвинениями. Первоначально коллегия исполняла обе роли, однако со временем наблюдалась четкая тенденция к их разделению. Положение о народном суде, принятие которого произошло 21 октября 1920 года, упразднило коллегия правозащитников и установило обязательство защиты интересов потерпевших. Революция 1917 года стала катализатором кардинальных изменений в судебной системе России, приведя к созданию новых институтов, функционировавших в условиях политических преобразований. Ликвидация адвокатуры и прокуратуры привела к кардинальным переменам в каких взглядах на защиту прав граждан. Параллельно происходило становление механизмов гражданского правосудия, способствующих обеспечению защиты граждан в условиях нового социального положения.

С началом советского периода важным шагом стало принятие Уголовного процессуального кодекса 1923 года. В этот период обвинение стало более институционализированным, возникла концепция «социального заказа» на обвинение, что сказалось на роли прокуратуры. Прокуратура взяла на себя функции управления уголовным преследованием, что сделало обвинение не просто личным актом, но и выражением интересов государства. Однако в последующие десятилетия способность обвинения действовать объективно и беспристрастно была подорвана политическими репрессиями и идеологическими изменениями. В рамках свидетельствующих процессов право обвинения стало использоваться как инструмент в борьбе с реальными и воображаемыми врагами государства.

В мае 1922 года произошло учреждение прокуратуры, инициировавшее дискуссии о её роли в структуре государственных учреждений. В Конституциях СССР 1924, 1936 и 1977 годов прокуратура и суд были объединены в одной главе под названием «Суд и прокуратура», что усложняло различение их индивидуальных обязанностей. До 1933 года прокуратура формально рассматривалась как элемент судебной системы.

Период правления Хрущёва отличался кардинальными преобразованиями в государственной правовой сфере, сопровождавшимися смягчением сталинских методов и повышением статуса профессиональных юристов. Адвокатам предоставили возможность защищать права заявителей с момента начала следственных мероприятий. Нововведение коснулось всех участников: несовершеннолетних, людей с ограниченными возможностями и тех, кто не владел языком судебного разбирательства. В 1961 году был введён принцип открытого судебного разбирательства с участием судейского корпуса. В адвокатской практике возросла роль защиты, обеспечившая подготовку к процессу в расширенных объёмах. Современники отмечают, что защитник, совместно с прокурором, уделял внимание общественно-политическому контексту дела, анализировал представленные доказательства, выполнял юридическую квалификацию с учётом особенностей личности обвиняемого и формулировал оценку его ответственности или возможности оправдания.

В современном контексте институт обвинения в России сталкивается с множеством вызовов. В частности, на сегодня наблюдается неравномерное распределение полномочий и ресурсов между прокурорами и адвокатами. Кроме того, существует проблема недостаточной правовой грамотности граждан, что может приводить к легкому манипулированию их правами представителями обвинительной власти.

Ключевым моментом в развитии судебной системы России стал 24 октября 1991 года, когда Верховный Совет РСФСР принял «Концепцию судебной реформы». Этот документ стал определяющим в определении направлений судебной реформы — введения заведомо равноправного

состязательного процесса и презумпции невиновности. Для осуществления поставленных задач планировалось убрать обвинительный подход суда, разделить функции обвинения, защиты и правосудия, обеспечить равный вклад сторон в итоговое решение, а также внедрить институт присяжных заседателей. Идеи, изложенные в документе, нашли свое отражение в Конституции Российской Федерации, принятой в 1993 году.

С принятием УПК РФ в 2001 году произошла настоящая реформа института обвинения. Кодекс четко обозначил структуру уголовного процесса, предоставил новые возможности как для защиты, так и для обвинения. Ни одна из сторон больше не получала безусловного преимущества, что подчеркнуло принцип состязательности, как один из основополагающих. Обвинение теперь состояло из тщательно проработанных процессуальных норм, включая обязательные действия прокурора в роли представителя обвинения. УПК РФ установил правовые основы для того, чтобы обвинение обосновывало свою позицию и только на основе собранных доказательств. Однако этот принцип также подвергся критике в свете некоторых практических ситуаций, когда прокуроры иногда превышали свои полномочия и инициировали обвинения без достаточных доказательств, что служило причиной для нарушения прав лиц, втянутых в процесс¹.

Принятие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 18 декабря 2001 года обозначило значимый шаг в развитии правовой защиты участников уголовного процесса. Кодекс четко определяет обязанности сторон: защиты и обвинения. В статье 6 особое внимание уделяется приоритетному обеспечению прав пострадавших, наряду с защитой интересов обвиняемых и подозреваемых. Кодекс рассчитан на предотвращение преступных злоупотреблений и охрану личных свобод этих лиц. Нововведения включают международные правовые стандарты и нормы, такие как:

¹ Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.]; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 245.

1. Пакт о гражданских и политических правах, принятый 16 декабря 1966 года, гарантирует права человека в области уголовного процесса, в том числе право на защиту и доступ к судебной защите (статья 14 и другие).¹

2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод, подписанная в Риме 4 ноября 1950 года и ратифицированная Россией в 1998 году, также подтверждает основные права граждан в уголовном процессе, включая защиту обвиняемого (статьи 5 и 6). Этот документ также предоставляет возможность обращения в Европейскую комиссию по правам человека и Европейский суд по правам человека, обеспечивая защиту прав и свобод (статья 19). Право на такое обращение имеют адвокаты, представляющие интересы обвиняемого или других лиц, чьи права были нарушены в ходе уголовного разбирательства.²

3. Всеобщая декларация прав человека 1948 года, принятая Генеральной Ассамблеей ООН, провозгласила принципы, касающиеся презумпции невиновности, защиты личной и семейной жизни, а также права на эффективное восстановление нарушенных прав (статьи 8 и 12).³

Оптимизация функционирования институтов обвинения в России включает комплекс мер. Прежде всего, важно повысить качество подготовки и квалификацию сотрудников органов обвинения, сведя к минимуму случаи предъявления необоснованных обвинений или обвинений, выходящих за рамки доказательности. Одновременно необходимо усовершенствовать систему надзора за деятельностью прокуратуры с целью обеспечения соблюдения прав участников уголовного процесса и укрепления доверия к системе правосудия.

Необходимо дополнить существующие требования введением прозрачных стандартов отчетности, которые помогут общественному контролю оценить обоснованность выдвигаемых против обвиняемых претензий. Особое

¹ Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. М.: Юридическая литература, 1990. С. 32.

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изменениями от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.). // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 383

³ Всеобщая декларация прав человека. Принята на 3-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г. // Российская газета. 1998. № 16.

внимание следует уделить стимулированию публичных дискуссий по роли института обвинения в уголовном правосудии — именно в них происходит формирование единого взгляда на задачи и функциональные возможности этой функции.

Исходя из указанного выше, мы считаем, что исторически рамки функционирования института обвинения в отечественном уголовном процессе претерпели значительные трансформации, отражая переход от авторитарных моделей к построению принципов справедливого судопроизводства. На первом этапе обвинитель выступал исключительно агрессивным представителем интересов власти, обеспечивавшим проведение репрессивной политики. Со временем произошел сдвиг в сторону сбалансированного подхода, предусматривающего учет интересов подозреваемого и общих критериев законности. Настоящее положение института обвинения базируется на принципах состязательности сторон, взаимного равенства процессуальных позиций и утверждении объективности судебного разбирательства. Эти преобразования интегрированы в концепцию построения правового государства, в котором реализация института обвинения служит фундаментальной гарантией защиты прав и свобод граждан в уголовном процессе.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ЧАСТНОГО, ЧАСТНО-ПУБЛИЧНОГО И ПУБЛИЧНОГО ОБВИНЕНИЯ

§ 1. Порядок возбуждения уголовных дел о преступлениях частного и частно-публичного обвинения

В отличие от уголовных дел публичного обвинения существуют уголовные дела частного-публичного обвинения (ч. 3 ст. 20 УПК РФ). Их особенность заключается в том, что такие дела возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего.

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями:

- а) ч.1 ст. 131 УК РФ;
- б) ч.1 ст. 132 УК РФ;
- в) ч.1 ст. 136 УК РФ;
- г) ч.1 ст. 137 УК РФ;
- д) ч.1 ст. 138 УК РФ;
- е) ч.1 ст. 139 УК РФ;
- ж) ст. 145 УК РФ;
- з) ч.1 ст. 146 УК РФ;
- и) ч.1 ст. 147 УК РФ;

А.А. Коробова отмечает, что: «...преступления частного-публичного в отличии от преступлений частного обвинения, как правило, представляют собой более серьезные преступления, которые хоть и причиняют ущерб отдельным лицам, но одновременно представляют интерес для общества и государства. К ним относятся, например, преступления, связанные с насилием, хулиганством или мошенничеством, при которых инициирование уголовного дела возможно как по заявлению потерпевшего, так и по инициативе органов правопорядка. Таким образом, в случае частного-публичного обвинения

потерпевший имеет возможность влиять на возбуждение дела, но при этом интересы общества и государства также присутствуют»¹.

В отличие от дел частного обвинения, уголовные дела частного-публичного обвинения продолжается, даже если потерпевшая сторона примирилась с обвиняемым. Разбирательство таких дел ведётся согласно общему порядку, при этом заявителей следует заранее уведомлять по данному вопросу. При составлении заявления пострадавший обязан обозначить конкретное преступное деяние с чёткой формулировкой просьбы о начале уголовного производства.

В соответствии с ч. 4 статьи 147 УПК РФ: «...Руководитель следственного органа, следователь, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают уголовное дело о любом преступлении, указанном в частях второй и третьей статьи 20 УПК РФ, и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя в случаях, предусмотренных частью четвертой статьи 20 УПК РФ».

Для преступлений частного-публичного обвинения порядок относится к более универсальному подходу. Уголовное дело может быть возбуждено, как по заявлению потерпевшего, так и по инициативе государственных органов. Это отличает такие преступления от преступлений чисто частного обвинения и подчеркивает общественный интерес к ним. Причины возбуждения дела могут варьироваться: от заявления потерпевшего до поступления информации о преступлении от свидетелей или других лиц. Важно отметить, что следователь или дознаватель при рассмотрении заявления имеют право сами проводить проверку, принимать меры к обнаружению и сбору доказательств.

Согласно действующим нормативно-правовым актам, в момент подачи потерпевшим частного обвинения служители правоохранительных органов начинают расследовать с целью сбора доказательств, необходимых для идентификации виновника и его привлечения к уголовной ответственности.

¹ Коробова А. А. Актуальные проблемы производства по делам частного обвинения в уголовном процессе / А. А. Коробова // Молодой ученый. – 2021. – № 22 (364). – С. 323.

Необходимо подчеркнуть, что инициировать уголовное преследование разрешается исключительно с согласия прокурора, который ориентируется на мнение пострадавшего. Зачастую, подавая заявление в надзорные органы, пострадавший получает предварительную юридическую консультацию. Однако следует помнить, что существует высокая вероятность ошибок из-за неоправданной многозначительности или сложности фраз, что способно привести не только к отрицательным результатам, но и к искажению сути обращения.

А.А. Коробова считает, что: «...преступления частного обвинения определяются как те, которые причиняют ущерб, в основном, частным лицам. В качестве примера можно привести такие преступления, как клевета, нанесение легкого вреда здоровью, побои и другие. При этом важно отметить, что возбуждение уголовного дела по таким преступлениям зависит от заявления потерпевшего. Если потерпевший не подает заявление, уголовное дело не может быть возбуждено. Это подчеркивает характер частного преследования, в котором главная роль отводится интересам граждан, пострадавших от преступных действий»¹.

В рамках уголовного права, основанного на частном обвинении, существует уникальный подход к возбуждению дел, который характеризуется ограниченным случаем возбуждения обвинительного преследования без подачи заявления потерпевшего. Такие ситуации наблюдаются, например, когда пострадавший по различным причинам теряет возможность подавать жалобы: это может быть связано с зависимостями от обвиняемого или состоянием здоровья, включая психические и физические заболевания. При таких обстоятельствах прокурор, следователь или дознаватель имеют право инициировать уголовное преследование при отсутствии заявления потерпевшего (ч. 4 ст. 20 УПК РФ, ч. 3 ст. 21 УПК РФ). Список преступлений,

¹ Коробова А. А. Актуальные проблемы производства по делам частного обвинения в уголовном процессе / А. А. Коробова // Молодой ученый. – 2021. – № 22 (364). – С. 324.

предполагающих уголовное преследование без заявления потерпевшего, представлен следующим образом:

а) умышленное причинение вреда лёгкой степени здоровью (статья 115 Уголовного кодекса России);

б) причинение побоев (статья 116 УК РФ);

в) клевета (ч. 1 ст. 129 УК РФ).

г) ст. 130 УК РФ – оскорбление. Уголовные дела, инициированные частными обвинениями, возбуждаются на основании письменного заявления потерпевшего, которое должно содержать четкое описание инцидента, а также сведения, позволяющие установить личность обвиняемого.¹

Заявление направляется в государственные органы — полицию или прокуратуру, после чего начинается проверка. Уполномоченный, собирая доказательства, определяет наличие состава преступления. Если имеется позитивный вывод, возбуждается уголовное дело. Если принято решение об отказе, заявитель может обжаловать этот отказ, продолжая защищать свои права. Такой механизм с одной стороны поддерживает потерпевших, с другой — препятствует злоупотреблениям обвиняемых.

Д.Р. Калиева пишет, что: «...такие уголовные дела возбуждаются путем подачи потерпевшим лицом или его законным представителем заявления мировому судье. Заявление потерпевшего должно содержать следующие данные: наименование суда, в который оно подается; описание события совершенного преступления, места, даты, времени, а также обстоятельств его непосредственного совершения; просьбу, адресованную суду, о принятии уголовного дела к производству; данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности за указанное преступление; список представляемых

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 21.01.2025).

свидетелей, которых необходимо вызвать в суд; подпись потерпевшего лица, подавшего данное заявление»¹.

Для успешной подачи заявлений в судебные инстанции от потерпевших необходимо четко изложить всю картину происшествия - это может быть физическое столкновение, применение силы, клеветнические заявления, оскорбительные высказывания и прочее. Также крайне важно сопроводить обращения документальными свидетельствами, подтверждающими его требования. Данные сведения окажут значительное влияние на оценку действий всех вовлечённых в дело сторон, определение подведомственности дела, а также подготовку и планирование его судебного разбирательства. Заявление следует подать в судебную инстанцию, предоставляя столько копий документа, сколько имеется обиженных сторон, в случае частного обвинения.

При наступлении смерти потерпевшего возможность подачи заявления на уголовное преследование передается его близким родственникам. К ним, согласно действующему законодательству, могут относиться супруги, родители, дети, усыновители и усыновленные, родные братья и сестры, бабушки и дедушки, а также внуки (пункт 4 статьи 5 УПК РФ). Кроме того, уголовное дело может быть инициировано прокурором. В данном случае расследование осуществляется в форме дознания, о чем упоминается в пункте 1 части 3 статьи 150 УПК РФ.

В том случае, когда, уголовное дело частного обвинения может быть возбуждено прокурором в силу того, что потерпевший находится в беспомощном состоянии или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы самостоятельно, такое уголовное дело направляется для производства предварительного расследования по нему. Причем вступление в уголовное дело прокурора не лишает стороны дела права на примирение.

Б.Я. Гаврилов пишет, что: «...с момента принятия судом заявления к своему производству лицо, его подавшее, является частным обвинителем. Ему

¹ Калиева Д. Р. Понятие и виды обвинения в уголовном процессе / Д. Р. Калиева // Молодой ученый. – 2022. – № 27 (131). – С. 564.

должны быть разъяснены его права, в частности представлять доказательства и участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывать суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также предъявлять по уголовному делу иск. Об этом составляется протокол, который подписывают судья и лицо, подавшее заявление. Лицо, подавшее заявление в установленном законом порядке признается потерпевшим»¹.

В соответствии с ч.1 ст. 42 УПК РФ потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя, прокурора или суда. В данном случае права потерпевшего и частного обвинителя разъясняются лицу, подавшему заявление, одновременно с принятием судьей заявления к своему производству, поэтому вынесения особого постановления о признании потерпевшим не требуется.

Представляется разумным, что мировой судья обязан разъяснить заявителю не только права потерпевшего и частного обвинителя, но также и их обязанности, предусмотренные ст. 42, 43 УПК РФ, в том числе и ответственность за отказ от дачи показаний и заведомо ложные показания.

Потерпевший по уголовному делу частного обвинения в случае его неявки по вызову, судьи без уважительных причин не может быть подвергнут приводу. Положение ч.6 ст. 42 УПК РФ на него не распространяется.

В соответствии с ч. 3 ст. 249 УПК РФ неявка потерпевшего без уважительных причин по делам частного обвинения влечет за собой прекращение уголовного дела ввиду отсутствия в деянии состава преступления (п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ).

¹ Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Я. Гаврилов [и др.]; под редакцией Б. Я. Гаврилова. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2024. – С. 141.

Принятие нового уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации стало основным моментом, существенно изменившим процесс возбуждения дел частного обвинения. Результатом данного новшества стало возникновение множества вопросов, как в законодательной практике, так и в сфере применения правовых норм, что порождало различные трактовки установленных норм. В научной среде также наблюдается расхождение позиций по обозначенным дилеммам, что свидетельствует о необходимости подробного изучения процедуры возбуждения дел частного обвинения.

Дела частного обвинения, охватывающие значительную долю общего объёма обращений в мировые суды России, имеют выдающееся значение. Затрагивая интересы граждан, их рассмотрение требует особого внимания к совершенствованию судебного процесса и правоприменительной практики. На этапе возбуждения частного обвинения возникают вопросы, подчеркивающие необходимость оптимизации процессуальных норм, свидетельствующих о недостатках текущей практики.

Часть 2 ст. 20 УПК РФ гласит, что уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 115-116, ч. 1 ст. 129 и ст. 130 УК РФ считаются уголовными делами частного обвинения. Они возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Повод, основания и процессуальный порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения установлены в ст. 318 УПК РФ. Уголовные дела о преступлениях, указанных в ч. 2 ст. 20 УПК, возбуждаются путем подачи заявления в суд потерпевшим или его законным представителем. Интересно отметить: ст. 10 УПК РСФСР 1923 г. и ст. 27 УПК РСФСР 1960 г. устанавливали, что поводом для возбуждения уголовных дел частного обвинения является не заявление, а жалоба потерпевшего. Следует согласиться

с Г.М. Резник, который считает: «...жалоба – это точнее, чем заявление, так как жалоба является официальным требованием о защите нарушенного права»¹.

В рассматриваемой ситуации наблюдается сложность с корректным выбором терминологии. При отсутствии установленного статуса потерпевшего во время уголовного процесса, подача иска становится затруднительной. Г.М. Резник указывает на неверность термина «потерпевший» без наличия соответствующей документации, удостоверяющей данный статус в соответствии с положениями ст. 42 УПК. Учитывая данное обстоятельство, применение термина вызывает сомнения, и автор рекомендует использовать альтернативный термин «пострадавший».

Встает важный вопрос выбора терминов: «потерпевший», «пострадавший» или «заявитель»? С нашей точки зрения, целесообразно учесть несколько факторов. Прежде всего, уголовно-процессуальное законодательство не включает термин «пострадавший», и его внедрение можно считать нецелесообразным, поскольку оказывается, что уже имеется аналогия с понятием потерпевшего, установленным в законодательных актах. В свою очередь, применение термина «заявитель» также нецелесообразно, поскольку данный термин не подразумевает причинённый ущерб вследствие преступных действий.

Итак, целесообразно использовать термин «потерпевший», поскольку он точно характеризует сущность уголовных дел частного обвинения и способствует упрощению процессуального идентифицирования и подачи заявления о возбуждении уголовного дела.

Теперь проясним круг субъектов, имеющих право инициировать частный иск. Согласно мнению А.И. Бастрыкина, такой иск могут подать как потерпевший, так и его доверенное лицо, включая адвоката. В противовес этому, Г.М. Резник утверждает, что инициирование дела принадлежит

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]; под общей редакцией Г. М. Резника. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 62.

исключительно потерпевшему либо его законному представителю. Мы придерживаемся позиции в пользу более вариативного подхода, предоставляющего потерпевшему возможность выбора альтернативных способов обращения в суд: либо непосредственно, либо посредством представителя, которым может выступать адвокат или иное уполномоченное лицо. В связи с вышеизложенным, целесообразно внести уточнения в ч. 1 ст. 318 УПК РФ для конкретизации этих положений.¹

Следует также иметь в виду, что согласно ч. 2 ст. 318 УПК РФ в случае смерти потерпевшего уголовное дело возбуждается путем подачи заявления его близким родственником, каковыми являются супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка и внуки (п. 4 ст. 5 УПК РФ). Таким образом, заявление о возбуждении уголовного дела частного обвинения может быть подано в суд самим потерпевшим, законным представителем, представителем или близким родственником.

Существует вопрос о законности подачи потерпевшим устного заявления о преступлении в суд. Часть 1 статьи 141 УПК РФ гласит, что информация о преступлении может быть подана в устной или письменной форме, если речь идет о делах публичного обвинения. Исследователи, опираясь на нормы УПК РСФСР 1960 года, отмечали, что возможность подачи устного заявления ускоряет процесс и делает его более доступным для граждан.

О.А. Семенова утверждает, что: «...на практике порядок возбуждения уголовных дел о преступлениях частного и частно-публичного обвинения нередко сталкивается с определенными трудностями. Например, многие потерпевшие могут не знать о своих правах или испытывать страх перед процессом возбуждения дела. Это может привести к низкому уровню заявлений, а, следовательно, к недостаточному числу рассматриваемых дел. Также существует проблема случаев, когда умышленно ложные заявления

¹ Уголовный процесс: учебник для среднего профессионального образования / А. И. Бастрыкин [и др.]; под редакцией А. А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2024. – С. 108.

подают с целью мести или давления на обвиняемых. Поэтому органы следствия должны проявлять особую внимательность при проведении проверок заявлений, чтобы избежать необоснованных обвинений. Кроме того, несмотря на различные формы поддержки потерпевших, многие из них сталкиваются с проблемами доступа к качественной юридической помощи, что может снизить их шансы на успешное разрешение дела»¹.

Думается, что с позиций обеспечения свободы доступа к правосудию уголовно-процессуальный закон должен допускать как устные, так и письменные заявления потерпевшего.

Заявление потерпевшего мировому судье представляет собой довольно сложный документ. Так, ч. 5 ст. 318 УПК РФ устанавливает следующие обязательные его реквизиты: наименование суда, в который оно подается; описание события преступления, места, времени, обстоятельств его совершения; просьбу, адресованную суду, о принятии уголовного дела к производству; данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности; список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд; подпись лица, его подавшего. Заявление подается потерпевшим в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается дело (ч. 6 ст. 318 УПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 319 УПК РФ, если поданное заявление не отвечает требованиям ч. 5-6 ст. 318 УПК РФ, мировой судья выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, в котором предлагает ему привести заявление в соответствие с указанными требованиями и устанавливает для этого срок. В случае неисполнения данного указания мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее.

Таким образом, в уголовно-процессуальном законе заложена сугубо формальная норма, которая не оставляет никаких сомнений в том, что ждать потерпевшему от мирового судьи помощи в составлении заявления не

¹ Семенова О. А. Характеристика частного уголовного преследования в России / О. А. Семенова // Молодой ученый. – 2022. – № 46 (441). – С. 338.

приходится. Это положение плохо согласуется с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ, гласящим, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

А.И. Бастрыкин справедливо считает, что: «...составить заявление с соблюдением всех перечисленных требований сможет не каждый потерпевший, тем более, что от него требуется дать юридическую оценку содеянного лицом, в отношении которого ставится вопрос о возбуждении уголовного дела частного обвинения»¹.

В указанных обстоятельствах предполагается, что судья мирового уровня обязан устранить недостатки в поданном заявлении и оформить его в устной форме. В связи с этим необходимо внесение поправок в пункт 2 статьи 319 УПК РФ, который гласит, что судья вправе оказывать поддержку в подборе доказательств, недоступных сторонам, по просьбе сторон. В данном аспекте судья оказывается обязанным способствовать потерпевшему путём составления протокола на основе его устного показания. Данная процедура может быть организована как судьёй, так и его помощником или секретарём заседаний.

Поскольку свободный доступ потерпевшего к правосудию в делах частного обвинения пока что остаётся лишь красивой формулировкой, существенно важным остаётся исключение из законопроекта действия, противоречащие этому принципу. Так, разночтение иная форма помощи не равнозначна активным действиям со стороны суда, а выступает как подтверждение законного права на доступ к правосудию.

Кроме того, согласно ст. 43 и ч. 7 ст. 318 УПК РФ лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения в порядке, установленном ст. 318 УПК РФ, становится частным обвинителем и наделяется правами, предусмотренными ст. 42-43, а также ч. 4-6 ст. 246 УПК РФ.

А.И. Бастрыкин считает, что: «...нужно дополнить ч. 7 ст. 318 УПК РФ положением, что в случае принятия заявления потерпевшего к производству

¹ Уголовный процесс: учебник для среднего профессионального образования / А. И. Бастрыкин [и др.]; под редакцией А. А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2024. – С. 121.

мировой судья выносит постановление. Думается, это предложение заслуживает поддержки: тем самым постановлением мирового судьи будет четко зафиксировано появление процессуальной фигуры частного обвинителя по уголовному делу частного обвинения»¹.

Подача заявления потерпевшим порождает определенные обязанности и для мирового судьи. В соответствии с ч. 3 ст. 319 УПК РФ при наличии оснований для назначения судебного заседания мировой судья в течение семи суток со дня поступления заявления в суд вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем у него берется подписка.

Согласно ч. 5 ст. 319 УПК РФ мировой судья должен разъяснить сторонам возможность примирения. В случае поступления от них заявлений о примирении производство по уголовному делу прекращается по постановлению мирового судьи в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ. Уголовно-процессуальный закон допускает примирение потерпевшего с обвиняемым до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

По нашему мнению, стороны конфликта — истец и ответчик — обязаны посещать заседания суда одновременно. Данное требование целесообразно отразить в решении мирового судьи, который рассматривает иски заявленные пострадавших. Применение такого механизма обеспечит соблюдение принципов процессуальной справедливости. В этой связи, в ч. 7 ст. 318 УПК РФ следует произвести соответствующую правку.²

Часто жертвам преступлений недостает знаний для надлежащей юридической оценки противоправного поведения, затрагивающего их

¹ Уголовный процесс: учебник для среднего профессионального образования / А. И. Бастрыкин [и др.]; под редакцией А. А. Усачева. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2024. — С. 137.

² Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.]; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 7-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2023. — С. 274.

интересы. По этой причине они не всегда могут указать конкретную статью, по которой правонарушитель должен быть привлечён к ответственности. Наряду с тем, доступность юридической помощи для пострадавших остаётся ограниченной, существенно усложняя процесс. В то же время УПК РФ не содержит однозначных рекомендаций, касающихся оценки уголовных действий со стороны пострадавших.

С учетом изложенного, заслуживает внимания передача мировому судье полномочий квалифицировать преступления, содержащие признаки уголовного правонарушения, в определении о назначении судебного заседания. Тем не менее, данная предварительная квалификация вряд ли равнозначна обвинительному акту. Указание корректной статьи УК РФ в судебном определении будет способствовать защите прав подсудимого на протяжении судебного разбирательства.

Итак, формирование порядка возбуждения уголовных дел о преступлениях частного и частно-публичного обвинения в России представляет собой многоуровневую и достаточно сложную систему. С одной стороны, она обеспечивает защиту прав потерпевших и выполнение норм уголовного законодательства, а с другой – создает вызовы, связанные со злоупотреблением правами и трудностями в доступе к правосудию. Важным шагом в дальнейшей оптимизации этого процесса должно стать повышение правовой грамотности граждан, развитие систем помощи потерпевшим и установление четких механизмов контроля за возбуждением уголовных дел, что усилило бы качество правосудия. Это, в свою очередь, положительно скажется на общественном доверии к судебной системе и правопорядку в целом, что является ключевым аспектом для функционирования правового государства.

§ 2. Особый порядок возбуждения уголовных дел частного и частно-публичного обвинения в отношении отдельных категорий лиц

В системе уголовного права России особое внимание уделяется категориям лиц, в отношении которых предусмотрен особый порядок возбуждения уголовных дел по преступлениям частного и частного-публичного обвинения. Эти нормы направлены на защиту определённых групп граждан, а также на обеспечение надлежащего правосудия с учетом специфики их статуса¹.

Предварительное расследование о преступлениях, совершенных указанными выше лицами, производится в форме следствия или до знания исключительно следователями Следственного комитета РФ (подп. «б» п. 1 ч. 2, п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ).

Статья 448 УПК РФ предусматривает одинаковый порядок как возбуждения уголовного дела в отношении лица, указанного в ч. 1 ст. 447 УПК РФ, так и привлечения такого лица в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Уголовные дела, характеризующиеся определённой фигурой подозреваемых или обвиняемых – представители целевой категории заявителей, суды обращаются к процессуальным нормам, инкорпорированным в УПК РФ (главы 19, 20 и 23). К данной группе приравниваются лица, обладающие особыми социальными правами. Законодателем предусмотрены особые механизмы защиты, представленными в трёх формах – регламентированном верховным нормотворцем праве на допрос при пособничестве, праве на допрос помощника и праве на допрос с учётом личностного статуса свидетелей.

¹ Францифоров Ю. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / Ю. В. Францифоров, Н. С. Манова, А. Ю. Францифоров. – 8-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2024. – С. 193.

1) нормами УПК РФ четко определяются должностные лица, имеющие право возбуждать уголовные дела или выносить решения о привлечении к уголовной ответственности;

2) предусматривается обязательность обращения за заключением трех судей определенного уровня судов Российской Федерации относительно наличия в действиях лица, упомянутого в ч. 1 ст. 447 УПК РФ, состава преступления;

3) для принятия решения требуется согласие того органа, членом которого является лицо, указанное в ч. 1 ст. 447 УПК РФ, или к которому оно относится в силу своего статуса.

В соответствии с дополнительными процессуальными гарантиями первой группы, лица, предусмотренные следующим образом, служат основанием для возбуждения уголовных дел (привлечения в качестве обвиняемого) следующего содержания:

1. Председателем Следственного комитета РФ – в отношении Председателя Счетной палаты РФ, его заместителя и аудиторов (п. 6 ч. 1 ст. 448 УПК РФ); Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (п. 7 ч. 1 ст. 448 УПК); Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в президенты РФ (п. 8 ч. 1 ст. 448 УПК); члена Центральной избирательной комиссии РФ с правом решающего голоса, председателя избирательной комиссии субъекта РФ (п. 12 ч. 1 ст. 448 УПК); прокуроров, руководителей и следователей следственных органов среднего звена (т. е. уровня субъекта РФ) (п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК).

2. Руководителем следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту РФ – в отношении депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ (п. 9 ч. 1 ст. 448 УПК РФ); прокурора района, города, приравненных к ним прокуроров, руководителя и следователя следственного органа по району, городу, а также адвоката (п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ); депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного

самоуправления (п. 11 ч. 1 ст. 448 УПК РФ); члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса (п. 12 ч. 1 ст. 448 УПК РФ).

3. Следователем Следственного комитета РФ с согласия Председателя Следственного комитета РФ – в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы (п. 13 ч. 1 ст. 448 УПК РФ)

4. Следователем Следственного комитета РФ с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту РФ – в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ (п. 14 ч. 1 ст. 448 УПК РФ)¹.

Вторая и третья группы дополнительных процессуальных гарантий не применяются в отдельности, а всегда используются в сочетании с гарантиями первой группы одновременно.

Гарантии первой и второй групп одновременно проявляются при возбуждении уголовных дел (привлечении в качестве обвиняемого) в определенном порядке Председателем Следственного комитета РФ (исполняющим обязанности Председателя Следственного комитета РФ) на основании заключения коллегии из трех судей Верховного Суда РФ, принятого по представлению Президента РФ, о наличии в действиях этого лица признаков преступления – в отношении Генерального прокурора РФ (Председателя Следственного комитета РФ) соответственно (п. 2, 21 ч. 1 ст. 448 УПК РФ).

Согласно нормам уголовного процесса в России, особые гарантии защищают судей всех уровней, членов Совета Федерации и депутатов Госдумы. Председатель Следственного комитета обязан заручиться поддержкой соответствующего органа (например, Совета Федерации либо Госдумы) перед возбуждением уголовного дела в отношении указанных лиц. Правило распространяется на судей Конституционного Суда. По отношению к судьям Верховного Суда, Высшего арбитражного суда и нижестоящих судов требуется

¹ Быков В. М. Сторона обвинения в уголовном процессе России: монография / В. М. Быков. – М.: Юрайт, 2025. – С. 104.

согласие Высшей квалификационной коллегии судей, уполномоченной аттестовать этих специалистов.

Второй раздел гарантий, предусмотренный законодательством, устанавливает, что для обращения к суду необходимо наличие таких преступных действий, признаки которых определяются первой частью статьи 447 Уголовно-процессуального кодекса России. Судья обязан соблюдать установленный порядок при проведении заседаний, касающихся вынесения заключения. Информация о возможном преступлении появляется по инициативе президента страны, который сообщает об основаниях для проверки действий Генерального прокурора либо председателя Следственного комитета на предмет наличия признаков преступления.

В соответствии с действующим законодательством, представление президента Российской Федерации подлежит рассмотрению на закрытом судебном заседании в срок не более десяти дней с момента поступления. Несмотря на это, превышение указанного срока не приводит к немедленному признанию дела незаконным. Дополнительное пояснение указывает, что «при рассмотрении представления с превышением десяти процентов в установленных сроках правомерность решения остаётся в силе, что не даёт оснований для отмены решения или отказа в удовлетворении представления». Учитывая специфику каждого дела, при условии гарантии правосудия для всех сторон (информирование о процессуальных правах, защита интересов, наличие уважительных причин для неявки и так далее), решение о признании состава преступления или его отсутствии может быть принято по истечении десяти дней. Основным критерием является соблюдение сроков начала разбирательства.

В судебном заседании имеют право участвовать:

- а) лицо, в отношении которого внесено представление (Генеральный прокурор РФ или Председатель Следственного комитета РФ);
- б) адвокат лица, в отношении которого внесено представление;
- в) лицо, заявившее о преступлении.

В.А. Лазарева пишет, что: «...Если лицо, в отношении которого внесено представление, злостно уклоняется от явки в судебное заседание, то суд вправе рассмотреть представление в его отсутствие. Важно, чтобы суд принял все меры к обеспечению права лица, в отношении которого внесено представление, на участие в таком судебном заседании. И после установления факта умышленного уклонения от явки в судебное заседание суд имеет право рассмотреть представление в его отсутствие. «Закон не содержит запрета на рассмотрение представления в отсутствие лица, в отношении которого оно внесено, не предусматривает и возможность принудительного обеспечения явки такого лица в суд»¹.

Повышение уровня правовой грамотности является одной из ключевых задач на пути улучшения процесса возбуждения уголовных дел. Государственные программы должны обеспечить более доступную информацию для граждан о их правах и обязанностях. Кроме того, важно развивать механизмы контроля за действиями правоохранительных органов и судебной системы, чтобы минимизировать случаи злоупотребления или неправомерного возбуждения уголовных дел. Также необходимо совершенствование законодательных норм, учитывающих особенности отдельных категорий лиц, что будет способствовать улучшению правоприменительной практики.

Закон в большинстве случаев не предусматривает территориальную подсудность рассмотрения представления о даче заключения о наличии или об отсутствии в действиях лица признаков преступления. В основном закон определяет лишь уровень судей, которым такого рода представления подсудны.

По результатам рассмотрения представления суд может вынести одно из двух процессуальных решений (ч. 3 ст. 448 УПК РФ):

¹ Лазарева В. А. Защита прав личности в уголовном процессе России: учебное пособие для вузов / В. А. Лазарева, В. В. Иванов, А. К. Утарбаев. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2024. – С. 88.

1) заключение о наличии в действиях лица, указанного в ч. 1 ст. 447 УПК, признаков преступления;

2) заключение об отсутствии в действиях лица, указанного в ч. 1 ст. 447 УПК, признаков преступления.

Принятие каких-либо иных решений по представлению о наличии или отсутствии признаков преступления в действиях лица уголовно процессуальным законом не предусмотрено.

Согласно формулировке, приводимой в части первой статьи 14 уголовного законодательства России, преступлением признается действие, наносящее вред обществу, которое реализовано по вине лица и запрещено действующим уголовным кодексом под угрозой уголовной ответственности. Квалификация поведения лица как преступного допускается при отсутствии любых перечисленных характеристик, выступающих в роли обязательных атрибутов — таких как виновность, опасность поведения для общества, его противозаконность и подлежащее наказанию. Обычно эксперты выявляют хотя бы один из перечисленных факторов — чаще всего акцентируется внимание на противоправном характере поступка, а также на общественной опасности. Ключевым также является понимание различий между понятиями «признаки преступления» и «признаки состава преступления».

Важно отметить, что получение заключения о наличии признаков преступления требуется не лишь в случае подозрения в профессиональной деятельности; подобная практика распространена в разнообразных ситуациях.

Вывод судебных инстанций о наличии или отсутствии правонарушения обязан соответствовать процессуальным нормам, установленным законом. Заключение обязано быть правомерным, аргументированным, сопровождаемым ясной логикой, согласно пункту 4 статьи 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В таком выводе целесообразно изложить обоснования, упомянуть причины постановки решения, ссылаться на соответствующие документы, послужившие основой для вынесенного заключения, и провести их оценку.

Лица, имеющие право участвовать в судебном заседании при рассмотрении представления, в случае несогласия с принятым заключением о наличии либо отсутствии в действиях лица признаков преступления вправе в 10-дневный срок обжаловать его по правилам гл. 451 УПК РФ как промежуточное решение. В дальнейшем такие лица вправе обжаловать судебное решение в кассационном порядке.

Правила гл. 52 УПК РФ распространяются и на случаи возбуждения уголовного дела частного обвинения в отношении лиц, перечисленных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ.

Следует также учитывать и то обстоятельство, что не допускается возбуждение в отношении судьи уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 305 УК РФ, в случае, когда соответствующий судебный акт, вынесенный этим судьей, вступил в законную силу и не отменен в установленном процессуальным законом порядке.

Самая сложная процедура лишения неприкосновенности предусмотрена в отношении Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий. В отличие от описанных выше процедур, согласие на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, должны дать последовательно Государственная Дума и Совет Федерации. Отказ одного из указанных органов в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, влечет за собой прекращение уголовного преследования в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Особый порядок возбуждения уголовных дел по преступлениям частного и лично-публичного обвинения в отношении отдельных категорий лиц является важным элементом уголовного законодательства России. Он направлен на защиту граждан, исполняющих значимые социальные функции, и требует внимательного подхода как со стороны правоохранительных органов, так и со стороны общества. Несмотря на существующие проблемы, связанные с правоприменением, перспектива развития института возбуждения уголовных

дел требует комплексного подхода, направленного на защиту прав граждан, повышение правовой грамотности и улучшение качества правосудия¹.

Итак, общий порядок возбуждения уголовных дел состоит в том, что потерпевший или его законный представитель возбуждают уголовное дело в отношении конкретного лица путем подачи в суд заявления, отвечающего требованиям, определенным ст. 318 УПК РФ, и по своей сути являющимся обвинительным актом. Исключение из общего порядка возбуждения дел частного обвинения, помимо указанных выше обстоятельств, может составлять и то обстоятельство, что лицо, в отношении которого подано заявление, входит в перечень отдельных категорий лиц, возбуждение уголовных дел против которых осуществляется в порядке ст. 448 УПК РФ. Особенности задержания отдельных категорий лиц предусмотрены как ст. 449 УПК РФ, так и нормами иных федеральных законов. Эти положения подлежат применению в системном единстве при условии допустимости сочетания таких гарантий.

§ 3. Процедура возбуждения уголовного дела по публичному обвинению

Возбуждение уголовного дела представляет собой значимый этап уголовного процесса, устанавливающий начало проведения расследования и гарантирующий защиту прав потерпевших. В уголовно-правовой системе публичное обвинение выступает как центральный элемент, направленный на справедливое и объективное разрешение уголовных дел. Процедура возбуждения уголовного дела, затрагивающего публичное обвинение, регламентируется нормативно-правовыми актами, обеспечивающими последовательное выполнение этапов, направленных на законность и общественный порядок.

¹ Кныш А. Ю. Важность института предъявления обвинения в уголовно-процессуальном праве / А. Ю. Кныш // Молодой ученый. – 2024. – № 19 (518). – С. 167.

Публичное обвинение подразумевает, что уголовное дело возбуждается не только по заявлению пострадавшего, но и по инициативе государственных органов. Это означает, что интересы общества и государства играют важную роль в процессе уголовного преследования. В отличие от частного обвинения, где инициатором может выступать только потерпевший, публичное обвинение направлено на защиту общественных интересов и поддержание правопорядка¹.

По большинству преступлений уголовное преследование осуществляется в публичном обвинении. Это обуславливает обязанность следователя, дознавателя, орган дознания при наличии повода и основания (ст. 140 УПК РФ) возбудить от имени государства, независимо от волеизъявления пострадавших, уголовное дело в порядке, предусмотренном ст. 146 УПК РФ.

Публичное обвинение характеризуется также тем, что доказывание вины лица, совершившего преступление, является обязанностью органов предварительного расследования.

При наличии повода и основания для возбуждения уголовного дела (ст. 140 УПК РФ) следователь, дознаватель, орган дознания, возбуждают уголовное дело, о чем выносят постановление.

В постановлении указывается дата, время, место вынесения, ФИО должностного лица, принявшего решение, повод и основание, пункт, часть, статья уголовного закона. Копия постановления незамедлительно направляется прокурору (ст. 146 УПК РФ).

При наличии указанных оснований следователь обязан принять решение о возбуждении уголовного дела. Решение оформляется постановлением, которое направляется прокурору для утверждения. Прокурор проверяет законность и обоснованность принятого решения и утверждает постановление либо возвращает дело для дополнительной проверки.

Процедура предусматривает обязательную регистрацию каждого факта поступления сведений о преступлении в специальном журнале учета

¹ Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.]; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 297.

сообщений о происшествиях (КУСП), что обеспечивает контроль над своевременностью реагирования на каждое поступившее обращение.

Согласно УПК РФ, уголовное дело может быть возбуждено на основании:

1. Заявления граждан (потерпевших или свидетелей).
2. Сообщений о преступлении, поступивших от органов власти или правоохранительных структур.
3. Информации, полученной в результате оперативно-розыскной деятельности.

Каждое из этих оснований требует тщательной проверки и анализа, чтобы определить, есть ли достаточные основания для возбуждения уголовного дела.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Заявление о преступлении может быть устным или письменным. Письменное заявление о преступлении должно быть подписано заявителем, а устное заявление заносится в протокол. Протокол содержит данные о лице, а также о документах, удостоверяющих его личность.

Если устное заявление сделано при производстве следственных действий или в ходе судебного разбирательства, то оно заносится в протокол следственного действия или в протокол судебного заседания.

Ю.В. Францифоров отмечает, что: «...Анонимные заявления о преступлении не могут служить поводом для возбуждения уголовного дела. Они направляются по решению уполномоченных должностных лиц в органы, осуществляющие оперативно-разыскную деятельность для проверки и оперативного использования. Если указанная в таких сообщениях информация требует незамедлительной проверки, то она должна быть немедленно передана по телефону либо с использованием факсимильной, телетайпной или

электронной связи в орган, осуществляющий оперативно-разыскную деятельность»¹.

Явка с повинной – добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Заявление о явке с повинной может быть сделано как в устной, так и в письменной форме. Устное заявление принимается и заносится в протокол (ч. 3 ст. 141 УПК РФ).

Сообщения о совершенном или готовящемся преступлении могут быть получены из иных источников. Такими источниками могут быть средства массовой информации, письма и жалобы граждан, информация, переданная по телефону, телеграфу и иными средствами связи, постановление прокурора о направлении материалов для решения вопроса об уголовном преследовании (п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), обращения государственных и иных организаций и др.

При обнаружении признаков преступления в ходе проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученного из иных источников, составляется рапорт (ст. 143 УПК РФ). Аналогичный рапорт составляется при отсутствии заявления потерпевшего либо его законного представителя, если преступление, относящееся к частному или частно-публичному обвинению, совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния или по иным причинам не может защитить свои права и законные интересы (ч. 4 ст. 20 УПК РФ).

Должностное лицо, принявшее в соответствии со своими полномочиями сообщение о преступлении, обязано выдать заявителю под роспись в талон-корешке талон-уведомление о принятом сообщении и указать в нем свои данные, а также дату и время его принятия.

В.М. Быков отмечает, что: «...проверка сообщения о преступлении на предмет наличия в нем признаков преступления осуществляется в порядке ст. 144 УПК РФ. Дознаватель, орган дознания, следователь, осуществляя

¹ Францифоров Ю. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / Ю. В. Францифоров, Н. С. Манова, А. Ю. Францифоров. – 8-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2024. – С. 215.

проверку сообщения, производит предусмотренные в уголовно-процессуальном законе следственные действия: осмотр места происшествия (ст. 176 УПК РФ). Также и процессуальные действия: направляются требования, запросы, даются поручения (ст. 21 УПК РФ)»¹.

В УПК РФ установлен срок проверки – не позднее 3-х суток. Данный срок может быть продлен руководителем следственного органа по ходатайству следователя и начальником органа дознания по ходатайству дознавателя до 10 суток. А при необходимости проведения документальных проверок, ревизий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30-ти суток. При производстве проверки вышеуказанные органы вправе привлекать специалиста.

По результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, следователь, дознаватель принимают одно из решений:

- а) о возбуждении уголовного дела;
- б) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- в) о передаче сообщения по подследственности, а по уголовным делам частного обвинения – в суд.

Прокурор, как центральное звено в возбуждении уголовного дела о публичном обвинении, несет ответственность за контроль над законностью действий следственных органов. Он обладает правом инициировать возбуждение уголовных дел и обязан обеспечивать защиту прав всех участников уголовного процесса. При обнаружении нарушений закона или ущемления прав граждан, прокурор вправе вмешиваться в процесс на любой стадии рассмотрения дела.

После возбуждения уголовного дела наступает этап предварительного расследования, который возлагается либо на органы следствия, либо на органы дознания. В ходе его ведения осуществляется сбор доказательств, проводится

¹ Быков В. М. Сторона обвинения в уголовном процессе России: монография / В. М. Быков. – М.: Юрайт, 2025. – С. 91.

детальная проверка обстоятельств совершённого преступления, а также устанавливаются и привлекаются к ответственности преступники.

Возбуждение уголовного процесса, инициированного публичным обвинением, предназначено для обеспечения соблюдения законности, своевременного и объективного принятия решений, а также для защиты гражданских прав и государственных интересов.

Обвинительной стороне отводится особая роль в системе правосудия, поскольку она непосредственно реализует задачи защиты интересов общества и государства, обеспечивает надлежащее функционирование правопорядка и обеспечивает справедливость в судебном разбирательстве. Более того, такая практика активизирует оперативное выявление и пресечение преступных деяний, активно способствует восстановлению нарушенных прав потерпевших и укрепляет доверие граждан к правоохранительным и судебным органам в целом.

Конституционный Суд РФ с 2005 г. последовательно разъясняет свою позицию о том, что суд не должен принимать на себя функции обвинительного характера. В связи с этим многие его постановления кардинально реформировали УПК РСФСР 1960 г. Например, постановлением Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1996 Конституция Российской Федерации г. № 19-П утверждалось, что «...признаны не соответствующими Конституции РФ полномочия суда возбуждать уголовные дела или отказывать в их возбуждении...»¹.

Другим постановлением Конституционного Суда РФ от 20 апреля 1999 г. № 7-П, не соответствующими Конституции РФ признавались положения п. 1, 3 ч. 1 ст. 232 и ч. 1 ст. 258 УПК РСФСР, возлагающие на суд «... обязанность возвращать уголовное дело для дополнительного расследования и давать органам, осуществляющим предварительное расследование, указания

¹ По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края: Постановление Конституционного Суда РФ от 28.11.1996 № 19-П // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.01.2025).

относительно необходимости получения каких-либо доказательств или изменения квалификации преступления на более тяжкое...»¹. Им же была признана неконституционной ч. 4 ст. 248 УПК РСФСР, возлагающая на суд функцию уголовного преследования в случае отказа прокурора от обвинения.

В Постановлении от 8 декабря 2003 г. № 18-П Верховный суд разъяснил, что суд общей юрисдикции при осуществлении производства по уголовному делу может вернуть уголовное дело прокурору «для устранения препятствий его рассмотрения судом», если в досудебном производстве были обнаружены нарушения уголовно-процессуального закона, не устранимые в судебном производстве². Устранение нарушений предполагает осуществление необходимых следственных и иных процессуальных действий. В иных случаях участники уголовного судопроизводства, чьи права и законные интересы были нарушены в ходе досудебного производства были бы лишены судебной защиты.

Таким образом, все постановления и решения Конституционного Суда РФ нацелены на то, чтобы соблюдались все нормы уголовно-процессуального законодательства, обязующие суды принимать предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств каждого уголовного дела, выявить уличающие оправдывающие обвиняемого обстоятельства.

Порядок возбуждения уголовного дела публичного обвинения имеет существенное значение для функционирования уголовной юстиции, поскольку обеспечивает законность и объективность расследования преступлений.

¹ По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород: Постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.1999 № 7-П // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.01.2025).

² По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан: Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 г. № 18-П // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.01.2025).

Процедура охватывает различные этапы: от первичного анализа сообщения о преступлении до начала предварительного расследования. Важную роль в этом процессе играет прокурор, ответственный за соблюдение законности и защиту конституционных прав граждан. Благодаря публичному обвинению удаётся обеспечить не только эффективное уголовное преследование, но и защиту общественных интересов, что закрепляет фундамент судебной системы.

ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ФУНКЦИИ ОБВИНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1. Проблемные аспекты реализации функции обвинения в уголовном процессе

Функция обвинения в уголовном процессе является одной из основополагающих, и ее реализация имеет важное значение для обеспечения правосудия и законности. Обвинение выступает в качестве представителя интересов государства и общества, закладывая основы правового взаимодействия между всеми участниками процесса. Однако в условиях быстроменяющегося правового поля и увеличения числа уголовных дел выявляются значительные проблемы, влияющие на эффективность реализации этой функции¹.

Предварительное расследование представляет собой процесс, регламентированный законодательством, который проводится следователем с целью раскрытия преступлений и привлечения правонарушителей к ответственности. В его рамках выполняются различные следственные и процессуальные действия. Основными задачами данного расследования выступают защита прав граждан с учётом интересов общества, предупреждение необоснованных обвинений и реабилитация тех, кто был исправно ошибочно обвинен.

Термин «предварительный» используется не в временном смысле, как зачастую воспринимается в научной литературе, а для обозначения обязательности выводов данного этапа для суда и ограничения рамок судебного разбирательства. Результаты предварительного расследования сохраняют юридическую силу даже при прекращении уголовного дела.

¹ Зубов В. В. К вопросу об определении сущности функции поддержания обвинения: теоретический аспект / В. В. Зубов // Молодой ученый. – 2021. – № 21 (155). – С. 314.

Предварительное расследование включает две главные формы: предварительное следствие и дознание. В некоторых источниках этот этап обозначают термином «стадия предварительного следствия и дознания».

Существующая правовая база, регламентирующая деятельность органов обвинения, не всегда соответствует современным реалиям. Одной из главных проблем является неопределенность некоторых положений уголовно-процессуального законодательства. Это создает правовые пробелы и затрудняет работу прокуроров, что может привести к неправильной оценке обстоятельств дела. Часто наблюдается ситуация, когда прокуроры оказываются в положении, когда им не хватает инструментов для защиты законных интересов потерпевших или для адекватного реагирования на действия защиты¹.

Рассматривая основные принципы состязательности, невиновности, кадровой независимости судебной власти, осуществления уголовного правосудия исключительно судами, равного статуса сторон и защиты прав граждан, становится очевидной необходимость трансформации подхода к предварительному расследованию. В представленном варианте углублённой предварительной следственной деятельности полицейское расследование ожидает контроля со стороны прокурора и судебной инстанции.

Система полицейского дознания охватывает несколько ключевых аспектов: прокурор выступает инициатором и организатором дознания, осуществляя процессуальное руководство полицейской деятельностью и неся юридическую ответственность за её итоги. Защитнику обеспечивается доступ к материалам по первому требованию подсудимого, при этом сторона защиты может обращаться к прокурору с запросом о проведении дополнительных следственных мероприятий. Участие защиты в следственных действиях разрешается, в то время как судебный орган получает полномочия удостоверить ключевые доказательства ещё до начала разбирательства, как по запросу прокурора, так и по обращению подсудимого. Любые данные, относящиеся к

¹ Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.]; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 324.

делу, искажаются в качестве доказательства с допущением от сторон или третьих лиц, при этом суд принимает решения о допустимости доказательств самостоятельно и с беспристрастностью.

Е.Г. Пеканова отмечает, что успешное выполнение функции обвинения во многом зависит от качества доказательств. Зачастую прокуратуре приходится работать с недостаточно подготовленными уголовными делами и фрагментарной информацией. Ошибочная оценка доказательств порождает затянутые разбирательства и возбуждение уголовных дел по недоказанным обвинениям. В части доказательств возникают проблемы, вызванные недостаточной адаптацией старых методов сбора и анализа информации к вызовам стремительного научно-технического прогресса.¹

В течение нескольких десятилетий российское законодательство отдавалось предпочтение второму упомянутому пути. Эти тенденции вызвали реформы, направленные на усиление прав подозреваемых и их представителей, а также на контроль суда за следственными и прокурорскими действиями. Тем не менее основные правила досудебного разбирательства не изменены. Это свидетельствует о надежной работе процессуальных механизмов досудебной стадии расследования. Судебные инстанции выступают в роли арбитров при возникновении сложностей в подготовке дел. На этапе предварительного следствия стороны, представляющие обвинение и защиту, обладают ограниченными полномочиями, выступая скорее в качестве участников процесса.

Взаимодействие основных субъектов уголовного процесса, таких как прокуроры, следователи и адвокаты, является ключевым элементом, который существенно влияет на эффективность реализации обвинительной функции. Конфликтные ситуации и затягивание уголовного разбирательства часто возникают вследствие разногласий и недопонимания между участниками процесса. Прокуратура и следственные органы сталкиваются с трудностями в

¹ Пеканова Е. Э. Понятие государственного обвинения и его значение в состязательном уголовном процессе / Е. Э. Пеканова // Молодой ученый. – 2020. – № 18 (308). – С. 309.

обеспечении слаженного сотрудничества из-за различий в методах расследования и оценки доказательств. Такая ситуация порождает риски нарушения конституционных прав всех участников процесса, включая обвиняемых и потерпевших, что в конечном итоге сказывается на объективности и справедливости судебного решения.

Согласно положениям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), уголовное преследование выполняется следователем и прокурором, а суд решает правосудие в уголовных делах. Тем не менее, при изучении глав 10 и 11 УПК можно заметить, что все перечисленные участники процесса, включая дознавателей и судей, собирают evidences, проводят исследования и анализируют факты, уточненные статьей 73 (ст. 85 УПК РФ). Несмотря на то что следователь рассматривается как представитель обвинения и согласно части 2 статьи 15 УПК лишается права осуществлять защитные действия, его обязанности включают поиск данных, опровергающих преступный характер или подлежащую уголовному наказанию деятельность (п. 5 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). В случае, если доказательства, собранные следователем, убедят в отсутствии виновности, уголовное дело подлежит прекращению в соответствии с положениями статьи 213 УПК, положение окончательное, и отсутствие действительного акта прекращения уголовного дела исключает возможность повторного возбуждения вопроса по аналогичному обвинению (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК).

Новейшая редакция УПК Российской Федерации позволяет смешение несовместимых понятий. Прекращение уголовного процесса по инициативе следователя либо прокурора фактически подразумевает разрешение дела, что традиционно относится к компетенции суда.

В рассматриваемых обстоятельствах структура предварительного следствия останется неизменной, однако претерпит частичное обновление благодаря расширению полномочий судебного контроля. Следователь, прокурор и дознаватель, возможно, начнут интерпретировать свои функции исключительно в контексте уголовного преследования, что будет официально

зафиксировано. Подтверждение данного факта последует в виде исключения из перечня оснований для отмены или коррекции судебного решения, изложенного в статьях 379 и 1 части 409 УПК РФ, касающегося характеристики «односторонности или неполноты» следственных и предварительных разбирательств по пункту 1 статьи 342 УПК РСФСР.

Впрочем, ничто не мешает судебной практике расценивать несоблюдение ст. 73, 85 и 86 УПК РФ в их совокупности в качестве нарушений уголовно-процессуального закона, «которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора» (ч. 1 ст. 381 УПК РФ). Возможен и третий вариант, который выглядит наиболее реальным: одни следователи сочтут себя исключительно обвинителями, тогда как другие продолжают тщательно выполнять предписания ст. 73 УПК РФ и искать доказательства не только «против», но и «за». В любом случае такого рода разницей в правоприменительной практике вряд ли желателен и уместен¹.

В конечном итоге осуществление функции обвинения в уголовном процессе предстает как многогранный комплекс разнообразных проблемных областей. Недостаточность законодательного регулирования, трудности доказывания, взаимодействие субъектов, воздействие общественного давления – все эти аспекты требуют пристального анализа и дальновидных подходов. Для улучшения результатов функции обвинения необходимы завершение реформ уголовного судопроизводства, обеспечение квалифицированной подготовки и постоянного повышения профессионального уровня прокуроров и следователей.

¹ Филиппова М. П. Обвинительный уклон в уголовном судопроизводстве: нормы уголовно-процессуального законодательства, судебная и следственная практика / М. П. Филиппова // Молодой ученый. – 2024. – № 36 (535). – С. 140.

§ 2. Направления совершенствования функции обвинения по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения

Функция обвинения является неотъемлемой частью уголовного процесса, обеспечивающей защиту общественных интересов и правовых норм. В зависимости от характера дел выделяют два основных вида обвинения: частное и частно-публичное. Каждый из этих типов имеет свои особенности и вызовы, требующие внимания и совершенствования. В современных условиях, изменяющегося законодательства и обществ, вопросы улучшения работы прокуратуры и частных обвинителей становятся особенно актуальными.

В современном обществе, характеризующем рост криминологических и социальных вызовов, необходимость защиты прав личности обуславливает поиск комплексных решений, выходящих за рамки применения исключительно репрессивных мер со стороны государства. Одним из центральных направлений данной стратегии становится привлечение жертвы преступления к процессу оценки уголовной ответственности виновного. Институт частного обвинения стал одним из значимых инструментов, способствующих реализации этой цели. Вместе с тем несогласованность в законодательной практике затрудняет полное использование его защитных возможностей. Непрерывные правовые изменения, регламентирующие применение частного обвинения, подчеркивают необходимость решения данной проблемы. Это может включать расширение перечня дел, рассматриваемых в рамках частно-публичного обвинения, а также декриминализацию клеветы и оскорбления с возможностью их последующей криминализации.¹

В процессе изучения перспектив уголовного законодательства следует акцентировать внимание на аспектах, традиционно остающихся вне поля зрения законодателей, но важных для развития отдельных составляющих уголовно-правового регулирования. В частности, назрела необходимость

¹ Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.]; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 366.

чёткой формулировки правовой основы частного и частно-публичного обвинений.

Потерпевшие часто сталкиваются с трудностями в понимании порядка подачи заявления, особенностей возбуждения уголовного дела и процедуры рассмотрения дела судом. Необходимо разработать программы повышения юридической осведомленности населения посредством информирования через СМИ, специальные курсы и консультации юристов.

Частые отказы от возбуждения уголовных дел порождают сомнения потерпевших в справедливости системы правосудия. Важно создать эффективные механизмы координации действий следователей, дознавателей и судей для исключения необоснованных отказов в возбуждении дел.

Необходимо предусмотреть четкий порядок судебного контроля над примирением, исключив случаи злоупотреблений и нарушения прав участников процесса. Разработка критериев оценки обоснованности примирительных процедур позволит избежать судебных ошибок.

Д.А. Пинчук отмечает, что: «...в теории уголовного права можно выделить три подхода к решению этого вопроса. По мнению позитивистов, частное и частно-публичное обвинение имеют исключительно процессуальную основу и форму. Сторонники комплексного подхода указывают на смешанную природу частного обвинения: «жалоба потерпевшего имеет важное процессуальное значение, но из этого нельзя вывести, что постановления о привлечении жалобы относятся исключительно к процессу, ибо материальные последствия, в особенности ненаказуемость виновного при отсутствии жалобы, слишком значительные, чтобы придать первенствующее значение чисто внешнему моменту, выражающемуся в процессуальных последствиях»»¹.

Одной из главных проблем в делах частного и частно-публичного обвинения является сложность и длительность процедур возбуждения дел. Нередко потерпевшие сталкиваются с трудностями в сборе необходимых

¹ Пинчук Д. А. К вопросу о соотношении функций уголовного преследования, обвинения и прокурорского надзора / Д. А. Пинчук // Молодой ученый. – 2021. – № 17 (151). – С. 183.

документов и доказательств для возбуждения дела. Необходимы меры по упрощению данной процедуры. Необходимо ввести более понятные и доступные инструкции для потерпевших, а также использовать современные технологии, такие как онлайн-заявления и электронные удостоверения, позволяющие значительно ускорить процесс.

Центральный элемент в исследовании механизма возбуждения уголовных дел частного обвинения заключается в осознании правовых интересов как пострадавшей стороны, так и подсудимого. Указанные интересы способствуют активизации механизмов уголовно-правовой защиты, охватывающей также участников процесса, не являющихся сторонами. Данная модель получает поддержку процессуальными нормами, допускающими завершение расследования уголовного дела по поданным жалобам и заявлениям истца, что может привести к снижению общественного интереса к делу; фирменная специфика соблюдаемых норм предполагает, что стороны обладают определенной степенью гибкости в организации судебного разбирательства.

При рассмотрении дел, относящихся к частному обвинению, целесообразно рассмотреть состав преступлений, отраженных в статьях УК РФ, таких как: 115, 116, 128.1, 131, 132, 136, 137, 138, 139, 146 и 147. Также следует учитывать статьи 145, 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.4, 159.5 и 159.6, 160 и 165. Преступные составы, рассматриваемые при выполнении условий, указанных в части 3 статьи 20 УПК РФ, порождают юридический факт, формирующий три категории правоотношений: «потерпевший — преступник», «государство — потерпевший» и «государство — преступник». Эти категории образуют систему судебной защиты, интегрирующую принципы уголовной ответственности за совершенные преступления.

В их рамках потерпевшему предоставляются следующие возможности для реализации своего частного интереса:

- 1) инициирование уголовного преследования лица, совершившего преступление, предусмотренное частью первой статей 115, 116, 128.1, 131, 132, 136, 137, 138, 139, 146 и 147 УК РФ, статьей 145, а также статьями 159 - 159.6,

160, 165 (при указанных в ч. 3 ст. 20 УПК РФ условиях). Этот перечень дополняется ст. ст. 201-204 УК РФ. Если деяние, предусмотренное настоящими статьями, причинило вред интересам исключительно коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, уголовное преследование осуществляется по заявлению этой организации или с ее согласия (ч. 2 ст. 201 УК РФ);

2) отказ потерпевшего от заявления о возбуждении уголовного дела о преступлениях, предусмотренных частью первой статей 115, 116, 128.1, 131, 132, 136, 137, 138, 139, 146 и 147 УК РФ, статьей 145, а также статьями 159 - 159.6, 160, 165 (при наличии предусмотренных в ст. 20 УПК РФ условий) и статьями 201 – 204 УК РФ (при условии, если деяние причинило вред интересам исключительно коммерческой организации);

3) примирение потерпевшего и виновного по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115, 116, 128.1 УК РФ.

В первом варианте потерпевший обращается за защитой своих интересов к государственным органам, требуя от них принять меры в отношении правонарушителя. В данном контексте основная роль отводится институту уголовной ответственности. При отказе потерпевшего от подачи заявления уголовное дело закрывается, а правонарушитель освобождается от наказания. Это решение оказывает существенное влияние на уголовное судопроизводство: его рассматривают как односторонний акт, обладающий свойствами прощения и способствующий снятию уголовной ответственности с лица, совершившего преступление.

Согласно части 2 статьи 20 УПК РФ, потерпевший имеет возможность согласовать свои действия с причастным лицом. Данная процедура становится доступной при обращении потерпевшего с ходатайством о возбуждении уголовного дела в соответствии с положениями статей 115 ч. 1, 116 ч. 1, 128.1 ч. 1 УК РФ, и, после достижения мирного согласия, принимается решение о прекращении уголовного преследования.

Следует сделать акцент на различии между тождественными терминами «прощение» и «примирение». Прощение трактуется как процесс, который происходит, когда потерпевшая сторона принимает решение освободить нарушителя от уголовного наказания, как правило, в делах, поданных частно либо в частно-общественных порядках. Примирение характеризуется как соглашение между правонарушителем и потерпевшим, применяемое в делах о преступлениях частного характера.¹

В процессе проведения исследования выявлены основные аспекты:

1. При выяснении материальной основы частного и частно-публичного обвинения необходимо учитывать модель освобождения от уголовной ответственности и различия между «прощением» и «примирением».

К числу наиболее значимых изменений уголовного законодательства отнесены:

В соответствии с поправками, к статье 76 Уголовного кодекса Российской Федерации добавили вторую часть, касающуюся освобождения от уголовной ответственности в ситуации примирения с потерпевшим. Теперь в новой формулировке звучит примерно следующим образом: «Гражданин, виновный в правонарушениях, предусмотренных частью первой статьи 115, частью первой статьи 116 или частью первой статьи 128.1, имеет право на освобождение от уголовной ответственности при условии примирения с потерпевшим».

Появление новой статьи 76.2 под названием «Освобождение от уголовной ответственности по причине прощения потерпевшим» произойдёт следующим образом: «1. Лицо, допустившее преступление, описанное в статьях 115 части первой, 116 части первой, 128.1 части первой, 131 части первой, 132 части первой, 137 части первой, 138 части первой, 139 части первой, 145, 146 части первой, 147 части первой, 201, 202, 204 Уголовного кодекса Российской Федерации, освобождается от уголовной ответственности при условии прощения потерпевшим».

¹ Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. – 14-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 193.

2. Если преступление, предусмотренное предусмотренных статьями 159 - 159.6, совершается индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с прощением потерпевшим, за исключением случаев, если преступлением причинен вред интересам государственного или муниципального унитарного предприятия, государственной корпорации, государственной компании, коммерческой организации с прямым участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования либо если предметом преступления явилось государственное или муниципальное имущество.

Повышение эффективности обвинительных процедур в уголовной юрисдикции с частным и частно-публичным обвинением требует интегрированного подхода и поэтапного внедрения целого ряда реформ. Сокращение бюрократических преград при соблюдении высоких профессиональных стандартов, усиление регулятивных мер прокуратуры, поддержание взаимодействия с потерпевшими, а также использование современных цифровых технологий помогут усовершенствовать как судебный надзор, так и практическую реализацию обвинений. Концентрация усилий на данных направлениях гарантирует не только рост качества уголовного преследования, но и повышение уровня правовой защиты потерпевших, что в свою очередь сформирует компромисс между справедливостью и эффективностью функционирования правовой системы. Итогом таких интегрированных преобразований станет устойчивое развитие судебной системы в юридической сфере на основе принципов объективности, последовательности и системности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Институт обвинения в российском уголовном процессе представляет собой ключевую структурную единицу, существенно влияющую на характер и результативность системы уголовной юстиции. Его главная задача заключается в обеспечении справедливости, защите интересов обвиняемого, соблюдении законов и охране общественных интересов. Такие базовые принципы, как состязательность сторон, права обвиняемого и роль суда, формируют баланс в судебном разбирательстве, выступая основой для достижения справедливости. Совершенствование института обвинения следует считать приоритетной целью развития уголовного процесса в России.

2. В ретроспективном аспекте институт обвинения в отечественном уголовном процессе прошел значительный путь развития, отражая изменения в правовой системе и общественных ценностях. От первоначальной роли обвинителя как представителя власти, сосредоточенного на наказании, институт эволюционировал к более сбалансированной модели, учитывающей права обвиняемого и необходимость справедливости. Современные подходы акцентируют внимание на принципах состязательности и равенства сторон, что способствует более объективному рассмотрению дел. Таким образом, развитие института обвинения стало важным шагом к формированию правового государства и обеспечения защиты прав граждан в уголовном процессе.

3. Классификация преступления в рамках частного обвинения осуществляется мировым судьёй на стадии подготовки судебного заседания. Эта предварительная квалификация не должна восприниматься как часть обвинительной деятельности. Определяя соответствующую статью Уголовного кодекса РФ, мировой судья создаёт условия для защиты прав подсудимого в судебном процессе.

4. Порядок возбуждения уголовных дел в рамках частного обвинения включает подачу потерпевшим или его законным представителем заявления в суд, отвечающего требованиям статьи 318 УПК РФ, что выступает в роли

обвинительного акта. Исключение составляют случаи, когда лицо, в отношении которого подаётся заявление, относится к отдельным категориям, возбуждение дел против которых происходит по нормам статьи 448 УПК РФ. При этом необходимость комплексного взаимодействия норм статьи 449 УПК РФ и других федеральных законов также имеет место.

5. Порядок возбуждения уголовных дел с публичным обвинением обеспечивает законность и справедливость в расследовании преступлений, выступая важным элементом уголовного процесса. Он предусматривает последовательные этапы, включая проверку заявления и начало предварительного расследования. Роль прокурора в данном процессе является ключевой, обеспечивая контроль за соблюдением закона и защиту конституционных прав граждан. Публичное обвинение играет значимую роль в эффективном уголовном преследовании, одновременно защищая общественные ценности и нормы. Для достижения максимального качества судебной практики следует продолжать совершенствование законодательства и нормативных актов.

6. Исполнение функции обвинения в уголовном процессе представляет собой многоаспектную задачу, сопряжённую с многочисленными проблемами. Присутствуют недостатки правового регулирования, сложности с подтверждением доказательств, особенности взаимодействия участников и общественный прессинг – все эти факторы требуют комплексного анализа и выработки рациональных решений. Для повышения результативности работы необходимо завершить реформирование уголовного судопроизводства, сконцентрировать усилия на обучении и повышении компетенций прокуроров и следователей, а также наладить эффективное сотрудничество между сторонами в судебном процессе.

7. При рассмотрении материальной основы для частного и частно-публичного обвинения следует применить модель освобождения от уголовной ответственности, принимая во внимание качественные различия между

«прощением» и «примирением», что позволит глубже осмыслить сущность обвинительного акта.

В числе приоритетных направлений кодификации уголовного законодательства можно выделить:

- дополнение ст. 76 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим» частью 2 следующего содержания: «Лицо, совершившее преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 128.1 освобождается от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим»;

- введение в УК РФ новой нормы ст. 76.2 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с прощением потерпевшим» следующего содержания: «1. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное статьями 115 частью первой, 116 частью первой, 128.1 частью первой, статьями 131 частью первой, 132 частью первой, 137 частью первой, 138 частью первой, 139 частью первой, 145, 146 частью первой, 147 частью первой, 201, 202, 204 Уголовного кодекса Российской Федерации, освобождается от уголовной ответственности в связи с прощением потерпевшим.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 21.01.2025).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 21.01.2025).

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 21.01.2025).

4. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 26 апреля 2002 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 15 мая 2002 г. (ред. от 22.04. 2024) // – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 21.01.2025).

5. По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края: Постановление Конституционного Суда РФ от 28.11.1996 № 19-П // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.01.2025).

6. По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части

первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород: Постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.1999 № 7-П // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.01.2025).

7. По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан: Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 г. № 18-П // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.01.2025).

9. Всеобщая декларация прав человека. Принята на 3-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г. // Российская газета. 1998. № 16.

10. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изменениями от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.). // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3835.

11. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. М.: Юридическая литература, 1990. С. 32-53.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Быков В. М. Сторона обвинения в уголовном процессе России: монография / В. М. Быков. – М.: Юрайт, 2025. – 172 с.

2. Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 361 с.

3. Кульков В. В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания: учебное пособие для вузов / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева; под редакцией В. В. Кулькова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 311 с.

4. Лазарева В. А. Защита прав личности в уголовном процессе России: учебное пособие для вузов / В. А. Лазарева, В. В. Иванов, А. К. Утарбаев. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2024. – 260 с.

5. Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. – 14-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 272 с.

6. Уголовный процесс: учебник для среднего профессионального образования / А. И. Бастрыкин [и др.]; под редакцией А. А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2024. – 468 с.

7. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]; под общей редакцией Г. М. Резника. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 452 с.

8. Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.]; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 567 с.

9. Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Я. Гаврилов [и др.]; под редакцией Б. Я. Гаврилова. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2024. – 572 с.

10. Францифоров Ю. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / Ю. В. Францифоров, Н. С. Манова, А. Ю. Францифоров. – 8-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2024. – 401 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Бастрыкин В. В. Исторические аспекты становления и развития нормативного регулирования обвинительной деятельности в уголовном судопроизводстве России в досоветский период / В. В. Бастрыкин // Молодой

ученый. – 2020. – № 38 (328). – С. 90-92.

2. Гуськова И. М. Развитие института уголовного преследования до 1917 года / И. М. Гуськова // Молодой ученый. – 2024. – № 48 (547). – С. 329-332.

3. Зубов В. В. К вопросу об определении сущности функции поддержания обвинения: теоретический аспект / В. В. Зубов // Молодой ученый. – 2021. – № 21 (155). – С. 314-317.

4. Калиева Д. Р. Понятие и виды обвинения в уголовном процессе / Д. Р. Калиева // Молодой ученый. – 2022. – № 27 (131). – С. 564-568.

5. Кныш А. Ю. Важность института предъявления обвинения в уголовно-процессуальном праве / А. Ю. Кныш // Молодой ученый. – 2024. – № 19 (518). – С. 167-169.

6. Коробова А. А. Актуальные проблемы производства по делам частного обвинения в уголовном процессе / А. А. Коробова // Молодой ученый. – 2021. – № 22 (364). – С. 323-327.

7. Пеканова Е. Э. Понятие государственного обвинения и его значение в состязательном уголовном процессе / Е. Э. Пеканова // Молодой ученый. – 2020. – № 18 (308). – С. 309-312.

8. Пинчук Д. А. К вопросу о соотношении функций уголовного преследования, обвинения и прокурорского надзора / Д. А. Пинчук // Молодой ученый. – 2021. – № 17 (151). – С. 183-185.

9. Семенова О. А. Характеристика частного уголовного преследования в России / О. А. Семенова // Молодой ученый. – 2022. – № 46 (441). – С. 338-342.

10. Филиппова М. П. Обвинительный уклон в уголовном судопроизводстве: нормы уголовно-процессуального законодательства, судебная и следственная практика / М. П. Филиппова // Молодой ученый. – 2024. – № 36 (535). – С. 140-143.

11. Чевердюк О. Г. Некоторые аспекты становления института обвинения в уголовном судопроизводстве России: историческая ретроспектива / О. Г. Чевердюк // Молодой ученый. – 2021. – № 23 (127). – С. 365-368.

IV. Эмпирические материалы

1. Приговор № 1-197/2022 от 20 декабря 2022 г. по делу № 1-197/2022. – Текст: электронный // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». URL: <https://sudact.ru/court-a№apskij-gorodskoj-sud-kras№odarskij-kraj-s/act-529836103/> (дата обращения: 10.01.2025).

2. Приговор № 1-103/2022 1-883/2021 от 21 февраля 2022 г. по делу № 1-103/2022. – Текст: электронный // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». URL: <https://sudact.ru/court-a№apskij-gorodskoj-sud-kras№odarskij-kraj-s/act-529836103/> (дата обращения: 10.01.2025).

3. Приговор № 1-387/2017 от 7 декабря 2017 г. по делу № 1-387/2017. – Текст: электронный // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». URL: <https://sudact.ru/court-a№apskij-gorodskoj-sud-kras№odarskij-kraj-s/529836103/> (дата обращения: 10.01.2025).