

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему: Квалифицированные виды убийств: их признаки и виды по
уголовному кодексу Российской Федерации**

Выполнил:
слушатель 5 курса 001 учебной группы
младший лейтенант полиции
Чихирев Павел Алексеевич

Руководитель:
профессор кафедры уголовного права
доктор юридических наук, доцент
подполковник полиции
Бабичев Арсений Георгиевич

Рецензент:
Начальник Отдела МВД России
по Пестречинскому району,
подполковник полиции
Хабибрахманов Азат Марсович

Дата защиты: «___» _____ 2025 г. Оценка _____

Казань 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ УБИЙСТВА В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	6
§1. Особенности становления и развития института преступлений против жизни в российском уголовном законодательстве.....	6
§2. Системно-структурный анализ элементов и признаков основного состава убийства по УК РФ 1996 года.....	13
ГЛАВА 2. КВАЛИФИЦИРОВАННОЕ УБИЙСТВО КАК НАИБОЛЕЕ ОПАСНОЕ ПОСЯГАТЕЛЬНОСТЬ НА ЖИЗНЬ ЧЕЛОВЕКА	21
§1. Квалифицирующие признаки убийства, характеризующие преимущественно объективные признаки преступления	21
§2. Квалифицирующие признаки убийства, характеризующие преимущественно субъективные признаки преступления	42
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ Ч. 2 СТ. 105 УК РФ	57
§1. Вопросы практического применения положений ч. 2 ст. 105 УК РФ	57
§2. Пути совершенствования института убийства, совершенного при отягчающих обстоятельствах, в отечественном уголовном праве и опыт других стран.....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	70
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	74

ВВЕДЕНИЕ

В системе общечеловеческих ценностей право на жизнь занимает особое место. Оно закреплено в Конституции Российской Федерации (ст. 20)¹, во Всеобщей декларации прав человека² и других нормативно-правовых актах³, является основой для реализации всех прав и свобод. В Конвенции о защите прав человека и основных свобод определено: «Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть намеренно лишен жизни...»⁴. Уголовно-правовая охрана жизни является важнейшей задачей государства.

Одним из наиболее тяжких преступлений против личности является убийство, ответственность за которое предусмотрено ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации⁵. Актуальность исследования, обусловлена сохраняющимся высоким показателем этого вида преступлений.

Анализ статистики за 2010, 2015, 2020-2024 гг. показывает, что число зарегистрированных убийств остается значительным. Согласно статистическим данным по РФ, в 2020 г. было совершено 5308 убийств, в 2021 г. – 5901 убийство, в 2022 г. – 5621 убийство, в 2023 г. – 5930 убийств, а в 2024 г. – 5376 убийств⁶ (Приложение №1).

¹ Конституция Российской Федерации. Принята 12 декабря 1993 г. [Текст] // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).

² Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) [Текст] // Российская газета. 1998. 10 декабря.

³ Далее по тексту НПА.

⁴ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950.) (с изменениями от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом № 1» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) [Текст] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 2. - Ст. 163.

⁵ Далее по тексту УК РФ.

⁶ Данные судебного департамента при Верховном Суде РФ за период с 2020 по 2025 года, раздел статистика// <http://www.cdep.ru>(дата обращения 05.03.2025г.). Подробнее см.: Приложение №1.

Особую опасность для общества представляют квалифицированные виды убийств, предусмотренные ч. 2 ст. 105 УК РФ. Эти деяния характеризуются наличием отягчающих обстоятельств, свидетельствующих о повышенной степени общественной опасности содеянного. Статистические данные указывают на то, что количество квалифицированных убийств увеличивается: в 2020 г. – 987 случаев, в 2021 г. – 1073 случая, в 2022 г. – 1090 случаев, в 2023 г. – 1225 случаев, и в 2024 г. – 1145 случаев¹ (Приложение №1). Рост числа квалифицированных убийств подчеркивает необходимость постоянного совершенствования правоприменительной практики в данной сфере.

На практике возникают сложности при квалификации убийств, связанные с толкованием отдельных признаков составов преступлений, разграничением смежных составов, установлением мотива и цели совершения преступления. Таким образом, анализ статистики и проблем правоприменительной практики, свидетельствует об актуальности исследования квалифицированных видов убийств, их признаков и видов по УК РФ. Результаты исследования способствуют повышению эффективности деятельности правоохранительных органов, а также совершенствованию уголовного законодательства.

В работе изучаются вопросы эволюции регулирования убийства, его состав и признаки, проблемы квалификации, а также совершенствование законодательства. Дипломная работа анализирует квалифицированные виды убийств в российском уголовном праве, включая историческое развитие, теорию состава преступления, квалифицирующие признаки, судебную практику и предложения по совершенствованию законодательства для повышения эффективности правоприменения и защиты права на жизнь.

Теоретическую основу исследования составляют труды учёных по уголовному праву, эмпирическую — судебная практика, статистика и социологические данные. Информационная база — нормативные акты, научные публикации и электронные ресурсы. Практическая основа — практика применения норм и проблемы квалификации убийств в судах.

¹ Там же.

Целью данного исследования является анализ квалифицированных видов убийств, их признаков и видов по УК РФ, а также обозначение путей совершенствования ч. 2 ст. 105.

Перед исследованием стоят следующие задачи: - рассмотреть особенности становления и развития института преступлений против жизни в российском уголовном законодательстве; - провести системно-структурный анализ элементов и признаков основного состава убийства по УК РФ 1996 года; - проанализировать квалифицирующие признаки убийства, выделяя преимущественно объективные и субъективные признаки; - изучить вопросы практического применения положений ч. 2 ст. 105 УК РФ; - выявить проблемы практического применения составов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105 УК РФ; - предложить пути совершенствования института убийства, совершенного при отягчающих обстоятельствах, в отечественном уголовном праве по опыту других стран.

Объектом исследования являются общественные отношения, непосредственно связанные с посягательством на жизнь человека. Предметом данного исследования являются нормы уголовного права, совокупность судебной практики, посвящённой регламентации вопросов ответственности за убийство в РФ. Методами данного исследования являются метод сравнительного анализа, исторический метод, логико-структурный анализ правовых норм, логический и аналитический метод.

Тема квалифицированных составов убийств в уголовном праве достаточно глубоко исследована, особенно в контексте российской юридической науки, но всегда существует необходимость в актуализации знаний в связи с изменениями в обществе, технологии и криминологии. Следует выделить работы таких авторов как: А.Г. Бабичев, О.В. Артюшина, А.С. Никифоров, Н.С. Филатов и др.

Данная работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ УБИЙСТВА В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

§1. Особенности становления и развития института преступлений против жизни в российском уголовном законодательстве

Для выявления неопределенностей, проблемных обстоятельств, критических точек в уголовно-правовых положениях, необходимо в полном объеме рассмотреть преступления против жизни и здоровья в анализе исторического опыта. Следует определить временные рамки, когда именно преступление стало самостоятельным преступлением и рассмотреть ответную реакцию общества на это. Фундаментом для решения поставленной задачи, является обращение к истории убийства, которое еще с древнейших времен являлось одним из наиболее жестоких преступлений.

Для того чтобы в полной мере раскрыть понятие человеческой жизни в аспекте уголовно-правовой охраны, необходимо тщательно проанализировать и структурировать преступления против жизни, а также наказания за их совершение, которые складывались в ходе истории российского уголовного законодательства.

Первые упоминания об убийстве и наказании за его совершение можно найти в Международном договоре 911 года между Киевской Русью и Византией. Данный договор регулировал русско-византийские отношения, в частности устанавливал ответственность и за убийство: «если кто убьет, — русский христианина или христианин русского, — да умрет на месте убийства»¹.

В данном соглашении наибольший акцент сделан на причинную связь между деянием и последствиями, однако уже в тогда, в некоторых положениях договора было уделено значение вине и психологическому состоянию лица,

¹ Русско-византийский договор // Дилетант URL: <https://diletant.media/articles/34718606/> (дата обращения: 05.04.2025).

совершившего преступление. Также в данном правовом акте место было уделено и кровной мести, которая была под запретом, однако они могли подвергнуть преступника смерти, только по разрешению суда, доказав свои права.

Исходя из положений данного договора можно прийти к выводу, что в его положениях наибольшее внимание уделялось именно мотиву чем вине. Сравнивая данное соглашение с нынешним уголовным законодательством, можно обозначить, что убийство из кровной мести не являлось классифицирующим признаком, как в действующем УК РФ.

В 1016 году был выпущен первый сборник правовых норм Киевской Руси под названием «Русская Правда», который устанавливал субъективную сторону преступления. Данный НПА был выпущен в 3 редакциях: Краткая, Пространная и Сокращённая. В Краткой редакции (1019 г. – 1054 г.) была определена при желании близких погибшего замена кровной мести, которая состояла в выплате ущерба. В Пространной редакции (1113 г. – 1125 г.) говорилось: «После Ярослава собирались сыновья его и отложили убиение за голову и предписали выкупаться деньгами»¹. Это означало, что за убийство устанавливалось обязательное возмещение ущерба в виде выкупа. В середине XV века из переработанной Пространной редакции появляется Сокращенная редакция, которая разделяла убийство по различным критериям.

Следующим НПА стал судебник Ивана III², который был написан в 1497 году. Данный свод законов в большей мере раскрывал преступления, а в частности и убийство с процессуальной точки зрения. В нем появилось множество новых обозначений, таких как: «лихое дело» и «ведомого лихого человека». Данные понятия означали совершения рецидива преступления, то есть повторное совершение преступления лицом, ранее привлечённым к ответственности за аналогичное или иное наказуемое деяние. Лицо,

¹ Макаренко, Д.А. Квалификация убийства при отягчающих обстоятельствах :дис. ... канд. юрид. наук : 40.05.02 / Макаренко Дмитрий Александрович. – Тольятти, 2020. – 189 с.

² Судебник 1497 года // Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина. URL: <https://www.prilib.ru/item/367879> (дата обращения: 05.03.2025)

совершившее рецидив, подлежало смертной казни. Также отличительной особенностью данного НПА от предыдущих является, то что в нем было разделение на простое и квалифицированное убийство. Квалифицированным считалось убийство господина своим холопом или убийство без выплаты выкупа родственникам убитого.

Следующим НПА было Соборное уложение 1649 года¹. В нем содержались правила, которые имели непосредственное отношение к убийству и были разделены в зависимости от отягчающих обстоятельств, это: убийство, связанное с насилием, кражей и разбоем; совершение противоправных действий в отношении государя, на территории церкви или государственном дворе; убийство, совершенное военными; убийство родственников (мужа, жены, детей) господина². Данные категории преступлений наказывались смертной казнью.

В преступлениях против личности объективные и субъективные признаки были важны, причем данное уложение различало преднамеренное и непреднамеренное убийство, при этом неумышленное убийство считалось ненаказуемым, что свидетельствовало о значительных изменениях в представлениях об обстоятельствах преступления и их влиянии на меру ответственности. «Когда один из членов семьи посягал на жизнь другого члена семьи, жена которая убила мужа, подлежала казни в виде закапывания в землю по плечи до тех пор, пока не умрет»³.

Были введены новые понятия, такие как «умысел», «вина», «умышления», которые представляли собой субъективные и объективные признаки убийств. Умысел рассматривался как злое деяние, а вина связывалась с осуждаемыми действиями.

¹ Соборное уложение 1649 года // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 1-е. Т. 1. № 1. – СПб., 1830. URL: <https://runivers.ru/lib/book3182/9742> (дата обращения: 05.03.2025).

² Там же.

³ Макаренко, Д.А. Квалификация убийства при отягчающих обстоятельствах :дис. ... канд. юрид. наук : 40.05.02 / Макаренко Дмитрий Александрович. – Тольятти, 2020. – 189 с.

На смену Соборному уложению пришел Воинский устав 1717 года¹, к котором закрепилось разделение на простое и квалифицированное убийство, за совершение которых грозило разное наказание. За простое – отсечение головы, а за квалифицированное – колесование.

Квалифицированное убийство делилось на: убийство дитя во младенчестве; убийство по найму; отравление; отцеубийство; убийство солдатом офицера; убийство на дуэли; самоубийство и покушение на самоубийство².

Впервые легальное определение такому понятию как «убийство» было дано лишь в 1832 году в Своде законов, которое означало: «насильственная смерть, причинённая другому человеку нанесением ран, ушиба или отравления, почитается смертоубийством»³. Смертоубийство означало совершение умышленного убийства с квалифицирующими признаками: убийство дочери или сына; убийство сестры или брата; убийство отца или матери; убийство новорождённого или младенца; убийство слугами своего господина⁴.

Данные категории преступлений наказывались каторжными работами. Смертная же казнь применялась за покушение на жизнь императора или его семьи, либо за преступления против воинской службы.

В данном НПА изменились наказание за неосторожные убийства, не связанные с умыслом за такие действия, полагались тюремное заключение, штрафы или телесные наказания.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных (1845 г. – 1917 г.)⁵, а именно в гл. 10, которая была посвящена преступлениям против жизни и

¹ Устав воинский о должности генералов-фельдмаршалов (1716). - Санкт-Петербург, 2005. URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_rc_322177/viewer/ (дата обращения: 05.03.2025).

² Устав воинский о должности генералов-фельдмаршалов. С. 50.

³ Смирнова В.В. Ответственность за неосторожное лишение жизни человека по российскому законодательству (х - начало XX века) // CYBERLENINKA. - 2021. - С. 12.

⁴ Свод законов Российской империи, повелением Государя Императора Николая Первого составленный. – СПб.: Тип. Второго Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1832.

⁵ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года (с изменениями и дополнениями по 1906 год). – URL: [https://runivers.ru/lib/index_lib.php] (дата обращения: 25.03.2025).

честь граждан, можно впервые увидеть разделение на умышленное и преднамеренное убийство.

Квалифицированные виды убийства в данном своде законов делились на: родственное убийство; отцеубийство; убийство начальника по службе; убийство хозяина или мастерского; убийство воспитателя; убийство священнослужителя; убийство господина и его членов семьи; убийство беременной женщины; убийство общеопасным способом; убийство изменническое или в засаде; убийство из корысти или соучастия¹.

В Уголовном Уложении 1903² года были сформулированы виды квалифицированного убийств: убийство священнослужителя при совершении им службы; убийство, совершенное с корыстной целью; убийство отца или матери, сестры или брата, любого члена семьи; убийство главы иностранного государства, где ответственность за данное преступление наказывалось бессрочной каторгой; убийство члена императорского дома, кого-либо из караула; убийство должностного лица; убийство, с целью сокрытия другого тяжкого преступления; убийство с посредством отравления; убийство особо мучительным способом для убитого, опасным для жизни многих лиц; убийство своего господина или членов его семьи; убийство из засады, шайкою³.

Фундаментальной основой современного УК РФ прямо считать Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики⁴ 1922 года⁵, который в свою очередь предусматривал ответственность за совершение убийства. Глава 5 была посвящена преступлениям против жизни, здоровья, чести и достоинства личности. Данная глава была составлена так, что в начале шли более тяжкие виды убийств, а за ними простые убийства. Также в нормах кодекса были четко определены круг

¹ Там же.

² Уголовное уложение, высочайше утвержденное 22 марта 1903 года. – СПб.: Государственная Типография, 1903. – URL: <https://civil.consultant.ru/code/544/> (дата обращения: 05.03.2025).

³ Там же.

⁴ Далее по тексту УК РСФСР.

⁵ Уголовный кодекс РСФСР : (утв. Постановлением ВЦИК от 01.06.1922). – URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1782.htm (дата обращения: 05.03.2025).

объектов, отдельные составы преступлений, которые являются актуальными и до сих пор. Отличительной чертой Уголовного кодекса РСФСР 1926 года¹ стало то, что он нормы превышения необходимой обороны и убийства по неосторожности, делил убийства на умышленные и неосторожные, а также не выделял их в отдельную категорию, отказавшись от группировки преступлений против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности.

При помощи этих изменений санкции за совершение всех видов убийств были смягчены, так за совершение квалифицированного убийства санкция предусматривалась ответственностью от 1 до 10 лет.

Квалифицированным видам убийств была посвящена шестая глава УК РСФСР 1926 года, где обозначались убийства, совершенные с отягчающими обстоятельствами, включая объективные и субъективные признаки преступления.

Группа преступлений против жизни и здоровья составлялась следующим образом: в начале шли квалифицированные убийства, за ними простые убийства и убийства со смягчающими обстоятельствами, завершающими были преступления, связанные с доведением до самоубийства.

Новый УК РСФСР 1960 года в ст. 102, под названием «Умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах»², описывал такие квалифицированные убийства как: из корыстных побуждений; из хулиганских побуждений; лица в связи с выполнением им своего служебного либо общественного долга или его близких родственников, а также иных лиц, убийство которых совершено с целью воспрепятствовать законной деятельности указанного должностного лица; совершенное с особой жестокостью; совершенное способом, опасным для жизни многих людей; с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием; женщины, заведомо для виновного

¹ Уголовный кодекс РСФСР : (утв. Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 22.11.1926). – URL: <http://pravo.levonevsky.org/bazazru/kodeks/uk1926.htm> (дата обращения: 05.03.2025).

² Уголовный кодекс РСФСР : (утв. Законом РСФСР от 27.10.1960). – URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_5679.htm (дата обращения: 05.03.2025).

находившейся в состоянии беременности; двух или более лиц; совершенное лицом, ранее совершившим умышленное убийство, за исключением убийства, предусмотренного статьях 104 и 105 настоящего кодекса; совершенное на почве кровной мести; совершенное особо опасным рецидивистом; совершенное на почве национальной или расовой вражды, или розни; совершенное по предварительному сговору группой лиц¹.

Наказание за их совершение назначалось в виде лишения свободы на срок от восьми до пятнадцати лет или смертной казнью.

В 1996 году был принят новый УК РФ², который внёс важные уточнения в ранее существовавшие юридические нормы. Данный кодекс вступил в силу 1 января 1997 года и с тех пор продолжает оставаться актуальным до сих пор.

Рассмотрев и проанализировав опыт прошлых лет, можно подчеркнуть, что преступления против жизни уже упоминались в нормативных документах прошлого.

Подводя итог, необходимо выделить, что убийство на Руси являлось преступлением еще в 10 веке. За это время Российское законодательство прошло сложный путь становления, пережило множество изменений, непосредственно связанных с квалифицированными видами убийств. С изменением законодательства, постепенно стали выделять и отягчающие обстоятельства, за счет чего стало возможным отличить квалифицированные убийства от простых. Благодаря этому современное уголовное законодательство России на основе исторических изменений в настоящее время позволяет более точно подходить к квалификации преступлений и справедливому наказанию.

¹ Там же.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

§2. Системно-структурный анализ элементов и признаков основного состава убийства по УК РФ 1996 года

Для того, чтобы в полной мере осмыслить и раскрыть такое понятие как «убийство», необходимо в первую очередь рассмотреть характерные особенности и категории, которые тесно связаны с причинением смерти человеку. Исходя из того, что убийство есть лишение жизни человека, а это в свою очередь подразумевает причинение смерти другому человеку необходимо прояснить значение понятий «жизнь» и «смерть».

Вопрос о том, с какого момента начинается жизнь человека, вызывает множество дискуссий и имеет разные подходы. Многие придерживаются мнения, что жизнь начинается с момента рождения, другие считают, что с момента зачатия. С юридической точки зрения жизнь начинается с момента рождения, когда у ребенка появляются права и обязанности.

Следует различать понятия биологическая и насильственной смерти. Первая подразумевает остановку всех физиологических функций организма, что ведет к прекращению жизнедеятельности. Основные жизненные функции прекращаются. Она наступает по естественным причинам, таким как старение, заболевания, инфекции. Главным отличием насильственной смерти от биологической является воздействия внешних факторов - механических, физических и химических. С самого момента рождения до своей смерти, человек и его права находятся под защитой государства.

Насильственный характер — это первичный признак убийства, который обусловлен тем, что смерть наступает в результате преднамеренных действий или применения физической силы к лицу, то есть активным проявлением насилия против его воли¹.

¹ Кузнецов, А. Ю. Уголовно-правовая характеристика квалифицированных видов убийств : дис. ... канд. юрид. наук : 40.05.02 / Кузнецов Александр Юрьевич. – Новокузнецк, 2022. – 190 с.

Вторым не менее важным признаком является противоправность совершенного деяния. Данный признак подразумевает собой то, что смерть наступила в результате совершения противоправных действий, которые нарушают нормы закона и признаются преступными.

Третий признак – виновность. Лишь наличие вины позволяет считать деяние преступным и наказуемым. Невинное причинение смерти не влечёт уголовную ответственность.

Последним признаком является причинение смерти другому лицу, что исключает причинение смерти самому себе.

Исходя из вышесказанного, можно вывести определение понятия «убийство», которое имеет как легальное закрепление в законе, так и нелегальное, основанное на научных взглядах и мнениях.

Легитимное понятие «убийство» нашло свое отражение в ст. 105 ч. 1 УК РФ: «Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку»¹.

Определение нелегального понятия «убийство» в толковом словаре И.О. Ожегова трактуется как «преступное, умышленное или неосторожное лишение жизни»²; в словаре И.О. Ушакова — как «преступное лишение жизни кого-нибудь»³; в учебном пособии под редакцией В.К. Дуюнова — как «убийство — наиболее тяжкая разновидность посягательства на жизнь»⁴; в учебнике под редакцией А.И. Плотникова — как «убийство — это противоправное лишение жизни»⁵.

Исходя из этого наиболее полно можно определить убийство как умышленное общественно опасное деяние, которое влечет за собой лишение

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

² Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов. – Москва : Оникс, 2010. – 736 с.

³ Ушаков, Д. Н. Большой толковый словарь современного русского языка / Д.Н. Ушаков. – Москва : Альта-Принт, 2007. – 1239 с.

⁴ Уголовное право России. Общая часть : учеб. пособие / под ред. В. К. Дуюнова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Книжный мир, 2018. – 448 с.

⁵ Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / под ред. А.И. Плотникова. – Москва : РАП, 2017. – 496 с.

жизни человека, а также тяжелые правовые последствия, при этом степень тяжести зависит от ряда обстоятельств.

Частями 1 и 2 ст. 29 УК РФ определены понятия оконченного и неоконченного преступления. Их различие необходимо для правильной квалификации преступления.

Оконченное убийство - это деяние виновного лица, повлекшее за собой смерть потерпевшего, и не имеет никакого значения наступила ли смерть сразу или нет, важен факт того, что лицо осуществляло действия и осознавало все его негативные последствия¹.

Неоконченное убийство – это действия виновного лица, направленные на приготовление к задуманному деянию или покушению на него, с целью лишения жизни².

Между действием убийцы и смертью может быть определенный промежуточный этап или фактор. Например, смерть потерпевшего может произойти не от действий убийцы, а в результате других факторов, таких как медицинская помощь, вмешательство третьих лиц и т.д. В этих случаях причинная связь становится опосредованной.

Для определения этой связи следует учитывать ситуации, при которых действия или бездействие могут реально привести к смерти потерпевшего, а также случаи, когда такие действия или бездействие идут перед фактом наступления смерти, являясь важным условием осуществления данного преступления.

Для того чтобы более точно и справедливо оценивать обстоятельства совершения деяния, в УК РФ установлены следующие виды убийств: простое, квалифицированное, привилегированное убийство и неосторожное причинение смерти. Простое убийство кодифицировано в ст. 105 ч. 1 УК РФ. Данный вид убийства подразумевает умышленное причинение смерти другому лицу, без смягчающих и отягчающих обстоятельств.

¹ Макаренко Д.А. Квалификация убийства при отягчающих обстоятельствах. С. 46.

² Там же.

Квалифицированным убийством считается деяние, совершенное с отягчающими обстоятельствами, которые повышают его степень общественной опасности. Данные обстоятельства нашли свое отражение в ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Неосторожное причинение смерти – совершенное путем небрежности и легкомыслия, предусмотрено ст. 109 УК РФ.

Привилегированными признаются убийства, которым присущи смягчающие обстоятельства, позволяющие снизить степень вины и тяжесть наказания, предусмотрены статьями 106, 107, 108 УК РФ.

Простое убийство осуществляется без отягчающих обстоятельств, квалифицированное — с отягчающими обстоятельствами, а привилегированное — со смягчающими. Неосторожное причинение смерти происходит из-за небрежности или легкомыслия.

Наиболее значимым документом при рассмотрении дел об убийствах несомненно является Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации¹ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»², которым руководствуются все специалисты в данной области. Данный документ раскрывает различные аспекты квалификации убийства, включая определение умысла, разграничение убийства от других смежных составов преступлений, а также учет смягчающих и отягчающих обстоятельств, чем обеспечивает единообразное понимание и применение уголовного закона.

Объект преступления – это охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые посягает преступление и которым оно причиняет вред³. Объект преступления является наиболее ключевым элементом, который определяет именно направленность преступного деяния.

¹ Далее по тексту ППВС РФ.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – N 3.

³ Мирошниченко, Д. В. Объект преступления : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4 / Мирошниченко Дмитрий Владимирович. – Москва, 2022. – 70 с.

Родовым объектом ст. 105 является личность, которая является собирательной категорией и включает

в себя весь спектр прав и свобод, гарантированных государством.

Видовой объект ст. 105 – это жизнь и здоровье человека, как неотъемлемые блага, охраняемые государством¹. Непосредственным объектом является жизнь конкретного человека, на которую непосредственно направлено преступное посягательство.

Объективная сторона преступления включает внешние проявления преступного деяния. Состав убийства по своей конструкции является материальным. Это значит, что для признания преступления оконченным обязательно должно наступить общественно опасное последствие — смерть потерпевшего. Если смерть не наступила, несмотря на наличие умысла на убийство, то действия квалифицируются как покушение на убийство.

Деяние подразумевает собой действие или бездействие конкретного лица. Действие - это активная форма поведения, направленная на лишение жизни другого человека. Бездействие – это пассивная форма поведения, заключающаяся в неисполнении лицом обязанности по оказанию помощи другому человеку, находящемуся в опасном для жизни состоянии, при наличии у этого лица возможности оказать такую помощь².

Также признаком объективной стороны преступления является последствие, ключевым элементом которого является смерть потерпевшего. При этом момент смерти играет важную роль для определения времени окончания преступления. Ещё одним признаком объективной стороны служит причинно-следственная связь. Необходимо доказать непосредственную связь между действиями или бездействием виновного и наступлением смерти потерпевшего.

¹ Там же.

² Джафарли, В. Ф. Понятие убийства. Объективные и субъективные признаки убийства : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4 / Джафарли Вадим Фирдоуси оглы ; Моск. ун-т МВД России им. В. Я. Кикотя. – Москва, 2021. – 164 с.

Еще одним признаком объективной стороны является способ. Способ совершения убийства может существенно влиять на квалификацию преступления и меру наказания. Законодатель выделяет отдельные способы совершения убийства – это общеопасный способ и совершение убийства с особой жестокостью. Общеопасный способ – это убийство, совершенное способом, опасным для жизни многих людей¹. Этот признак свидетельствует о повышенной общественной опасности деяния.

Совершение убийства с особой жестокостью – это мучения жертвы перед смертью, издевательства над ней, глумление над трупом². Этот признак также свидетельствует о повышенной общественной опасности.

Субъективная сторона преступления характеризует психическое отношение лица к совершаемому деянию и его последствиям.

Форма вины бывает выражена в форме прямого и косвенного умысла.

Прямой умысел – предполагает, что лицо осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность или неизбежность наступления смерти потерпевшего и желает ее наступления³.

Косвенный умысел - предполагает, что лицо осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность наступления смерти потерпевшего, не желает, но сознательно допускает ее наступление либо относится к ней безразлично⁴.

Мотив и цель преступления могут существенно влиять на квалификацию преступления и меру наказания. Законодатель указывает на ряд мотивов и целей, которые могут отягчать ответственность за убийство: мотивы кровной мести, корыстный мотив, хулиганские побуждения и другие.

¹ Краев, Д.Ю. К вопросу об общеопасном способе убийства / Д.Ю. Краев // CYBERLENINKA. – 2024. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-klassifikatsii-prestupleniy-protiv-zhizni-v-rossiyskom-i-anglosaksonskom-prave-i-upotreblenii-relevantnyh-russkoyazychnyh-i> (дата обращения: 05.03.2025).

² Там же

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

⁴ Там же

Эмоциональное состояние – это совершение убийства в состоянии аффекта (внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего, либо иными противоправными или аморальными действиями) является смягчающим обстоятельством и влечет квалификацию по ст. 107 УК РФ (убийство, совершенное в состоянии аффекта)¹.

Субъект преступления – это лицо, совершившее преступление и подлежащее уголовной ответственности. Субъектом убийства может быть только физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет.

Вменяемое лицо - это лицо, способное осознавать фактический характер и общественную опасность своих деяний и руководить ими². Невменяемость исключает уголовную ответственность. Уголовная ответственность за убийство наступает с 14 лет. Если убийство совершено лицом, не достигшим этого возраста, уголовная ответственность не применяется.

Таким образом, убийство это одно из самых тяжких преступлений против личности, и его совершение влечет за собой суровое наказание. Для правильной квалификации содеянного и назначения наказания необходимо проанализировать все элементы состава преступления. Особое внимание следует уделять установлению причинно-следственной связи между деянием и наступившей смертью, определению формы вины и мотива преступления. Тщательное исследование всех обстоятельств дела является необходимым условием для вынесения справедливого и законного приговора. При рассмотрении дел об убийствах необходимо учитывать не только юридические аспекты, но и психологические факторы.

Проведенное в рамках данной главы исследование позволило всесторонне рассмотреть феномен убийства, начиная с его исторических корней в российском законодательстве и заканчивая современными аспектами

¹ Там же.

² Бабичев А.Г. Преступления против жизни: теоретико-прикладные проблемы и доктринальная модель уголовного закона: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Бабичев А.Г. – Казань, 2019.

квалификации и юридической оценки. Анализ показал, что понятие и понимание убийства претерпело значительную эволюцию на протяжении веков, отражая изменения в обществе, правовой системе и моральных ценностях. Исторический экскурс продемонстрировал, что уже в Древней Руси убийство рассматривалось как серьезное преступление, а дальнейшее развитие законодательства шло по пути дифференциации видов убийств и выделенияотягчающих обстоятельств.

Рассмотрение юридических и медицинских аспектов убийства позволило установить, что для его определения необходимо учитывать момент начала человеческой жизни и различные виды смерти. Убийство, согласно ст. 105 УК РФ, представляет собой умышленное лишение жизни другого человека, характеризующееся насильственным и противоправным характером, виновностью и направленностью против другого лица. Важное значение имеет разграничение оконченного и неоконченного убийства, а также анализ причинно-следственной связи между действиями виновного и смертью потерпевшего, которая может быть прямой или опосредованной. Анализ состава преступления «убийство» выявил необходимость исследования всех его элементов: объекта, объективной стороны, субъективной стороны и субъекта.

При рассмотрении дел об убийствах важно учитывать не только юридические аспекты, но и психологические факторы, которые могли повлиять на поведение виновного лица. Комплексный подход, объединяющий юридические знания, медицинские данные, психологический анализ и учет моральных норм, позволяет обеспечить наиболее справедливое и обоснованное разрешение дел об убийствах.

В заключение можно сказать, что убийство – это сложное и многоаспектное явление, требующее глубокого и всестороннего анализа. Правильная квалификация содеянного и назначение справедливого наказания возможны только при тщательном исследовании всех обстоятельств дела, с учетом исторических, юридических, медицинских и психологических факторов.

ГЛАВА 2. КВАЛИФИЦИРОВАННОЕ УБИЙСТВО КАК НАИБОЛЕЕ ОПАСНОЕ ПОСЯГАТЕЛЬНОСТЬ НА ЖИЗНЬ ЧЕЛОВЕКА

§1. Квалифицирующие признаки убийства, характеризующие преимущественно объективные признаки преступления

Квалифицирующие признаки убийства представляют собой обстоятельства, установленные уголовным законом, которые свидетельствуют о повышенной общественной опасности совершенного преступления и, соответственно, влекут более строгое наказание. Эти признаки касаются способа, места, времени совершения преступления, а также предметов, использованных для совершения убийства.

Согласно ч. 2 ст. 105 УК к квалифицирующим признакам убийства относятся: убийство двух или более лиц, убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга, убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, убийство, совершенное с особой жестокостью, убийство, совершенное общеопасным способом, убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой¹.

Умышленное причинение смерти нескольким людям (убийство двух и более лиц п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ)² имеет квалифицирующие признаки убийства, характеризующие объективную сторону, так как предполагает лишение жизни не менее двоих людей. Для его правильного определения требуется присутствие двух признаков: прямой или косвенный умысел и одновременное лишение жизни нескольких лиц. Под первым признаком понимается умысел на убийство обоих или на убийство одного с возможностью

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

² Там же.

гибели других. Второй признак означает убийство без значительного разрыва во времени. Правильная и четкая квалификация данного преступления затруднительна.

Для того чтобы отнести преступление к категории «убийство двух и более лиц» требуется оценка намерений преступника, а именно его умысла и действий, направленных на жертву. Для квалификации необходимо установить наличие единого умысла на причинение смерти нескольким жертвам, однако данный умысел должен возникнуть у преступника еще до первого убийства. Если же умысел на убийство каждой жертвы возникал по отдельности, то данное преступление следует квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК РФ, и временные промежутки при этом уже не будут иметь значения.

Важной отличительной чертой является то, что смерть лицам должна быть причинена в промежуток времени, не превышавший 3-4 часов. Согласно ППВС РФ № 1 от 27.01.1999 г.¹, требующему единого умысла и одновременности действий, если имеются признаки другого преступления, следует опираться на признаки убийства двух и более лиц. Если убийства были совершены с разными умыслами, хоть и в небольшой промежуток времени, их необходимо квалифицировать по отдельности, как неоднократные по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Характерным признаком данного вида убийства является наличие нескольких однородных смертей. В соответствии с ППВС РФ от 27 января 1999 г. № 1, убийство двух и более лиц, совершённое одновременно или в разное время, квалифицируется по ч. 2 ст. 105 УК РФ при отсутствии у виновного предыдущих судимостей². Многие специалисты считают, что квалификация убийств является несправедливой, поскольку не принимаются во внимание реальные обстоятельства дела, а убийства без общего умысла требуют

¹ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. N 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.

² Там же.

отдельного учёта отягчающих факторов. Отсутствие в законодательстве учёта рецидивов затрудняет правильный выбор наказания.

Принимая во внимание вышесказанное, предлагаю уточнить правила назначения наказания за неоконченное преступление, добавив в п. «а» ч. 2 ст. 105¹ УК РФ фразу о «убийстве одного лица при покушении на убийство двух или более». Также предлагается сохранить указание на «убийство двух или более лиц», добавив требование об одновременности и едином умысле, а также определить отягчающее обстоятельство «серийное или многократное убийство». Ввести «убийство, совершенное неоднократно» для случаев без массовой гибели. Максимальное наказание за оконченное убийство — пожизненное лишение свободы, а за покушение на убийство двух и более лиц — 15 лет с возможностью учета смягчающих обстоятельств.

Убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ)² может происходить по различным мотивам таким как: месть за службу, за помощь органам правопорядка, за активную гражданскую позицию, убийство близкого в целях запугивания. Деятельность потерпевшего, законно исполняющего свои обязанности, упоминается в п. «е.1» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

Считаю, что для большего понимания и ясности формулировка статьи могла бы звучать так: «Убийство лица или его близких в связи с выполнением служебного или общественного долга либо из мести за такую деятельность». Конкретные примеры подобной деятельности приведены в п. 6 абзаца 2 ППВС РФ от 27 января 1999 года³.

Положение п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ пересекается и непосредственно конкурирует с положениями статей 277, 295, 317 УК РФ, несмотря на это приоритет при квалификации отдается специальной нормой. В п. «б» ч. 2 ст. 105

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

² Там же.

³ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. N 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.

потерпевшими являются лица, осуществляющие законную правоохранительную деятельность или же лица выполняющие гражданский долг, а также близкие им люди. В ст. 277 объектом является жизнь государственной или общественной деятель, в ст. 295 - жизнь лица, осуществляющего правосудие, в ст. 317 - жизнь сотрудника правоохранительных органов или его близких. В данных статьях жизнь выступает дополнительным признаком, а не основным как в п. «б» ст. 105 УК РФ.

Не смотря на то что основные признаки п. «б» ст. 105 УК РФ и статей 277, 295, 317 схожи посягательство на жизнь в последних статьях считается оконченным даже если убийство и не произошло, по обстоятельствам, не зависящим от виновного. Преступление будет окончено на момент покушения.

По статьям 277, 295 и 317 признаки объективной стороны учитываются лишь как отягчающие обстоятельства, не влияют на квалификацию преступления. Так посягательство на жизнь двух или более лиц, которые имеют специальный статус, должен квалифицироваться по совокупности, поскольку статьи 277, 295 и 317 охватывают убийство лишь одного лица. Нормы данных статей сформулированы ограниченно, не учитывая конечную цель — убийство, что является недостатком. Следовало бы расширить квалификацию, добавив убийство и принимать во внимание отягчающие обстоятельства, указанные в ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Под угрозу мести со стороны преступника попадают не только лица осуществляющие служебные обязанности или лица совершающие правомерные действия, но и их близкие. В статьях 277, 295 и 317 УК РФ субъектом является любое вменяемое лицо старше 16 лет, однако уголовная ответственность за убийство наступает с 14 лет.

Некоторые специалисты считают, что п.«б» ч. 2 ст. 105 УК РФ носит условный характер квалификации, так как не вся служебная деятельность требует уголовно-правовой защиты. Под эту норму должно подпадать убийство жертвы, которая добросовестно выполняет законные обязанности, включая

деятельность по противодействию преступлениям. Убийство из-за ненадлежащего исполнения служебных обязанностей не входит в сферу применения этого пункта. Кроме того, здесь предусматривается признание потерпевшими близких лиц, выполняющих служебные функции, вне зависимости от степени родства.

Принимая во внимание вышеизложенную информацию, предлагаю внести следующие изменения в УК РФ: дополнить статьи 277, 295 и 317 УК РФ¹ указанием на квалифицирующий признак – совершение убийства соответствующего лица, тем самым расширив их действие и устранив необходимость квалификации по совокупности со ст. 105 УК РФ в случаях, когда конечной целью посягательства является лишение жизни; включить в диспозиции статей 277, 295 и 317 УК РФ указание на возможность совершения указанных преступлений в отношении близких лиц соответствующих категорий граждан, что обеспечит их более полную уголовно-правовую защиту; уточнить в п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ критерии «служебной деятельности», акцентируя внимание на добросовестном исполнении законных обязанностей, включая деятельность по противодействию преступлениям.

Пункт «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ под названием «Убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии»², подчеркивает важность именно малолетие жертвы как примера беспомощного состояния, в котором также могут находиться пожилые люди, тяжелобольные или лица с психическими расстройствами.

В свою очередь беспомощность жертвы - это ее полная уязвимость перед нападением, поскольку она не в состоянии оказать противодействие преступным действиям³. Также следует обратить внимание на то, что под беспомощностью также понимают не только физическое состояние, такое,

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

² Там же

³ Бабичев А.Г. Преступления против жизни: теоретико-прикладные проблемы и доктринальная модель уголовного закона: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Бабичев А.Г. – Казань, 2019.

например, как обморок или алкогольное пьянство, но и множество других различных факторов, которые включают и психологическое состояние, что делает это понятие значительно шире.

Данный вид убийства совершается с прямым умыслом, что делает их наиболее серьезными. Жертвы подобных убийств могут находиться в различных состояниях, таких как: слабость, болезнь, глубокая сонливость кома и другие. Таким образом, указанный пункт охватывает широкий спектр ситуаций, направленных на защиту наиболее уязвимых категорий населения.

Наиболее уязвимой категорией являются лица старше 70 лет, и за совершение преступления против данных граждан правоохранительные органы предлагали ужесточить наказание, однако предложение не получило поддержки в Государственной Думе. За последнее десятилетие наблюдается тревожный рост преступлений против лиц пожилого возраста, особенно посягательств на их жизнь. Более половины всех преступлений в России совершается против людей в возрасте 66-75 лет. Средства массовой информации¹ регулярно публикуют сообщения о нападениях на пожилых людей, которые не способны себя защищать. Всё это в полной мере подчёркивает важность привлечения внимания общества и властей к защите наиболее уязвимых категорий граждан.

Считаю необходимым ужесточить наказания за преступления против пожилых людей и внести изменения в УК, приравнивая убийство лиц старше 70 лет к убийству в беспомощном состоянии. Данное изменение поможет эффективнее бороться с ростом жестокости по отношению к пожилым людям, который часто связан с материальными конфликтами или происходит в состоянии алкогольного опьянения.

Под беспомощным состоянием понимается неспособность лица самостоятельно в полной мере обеспечить свою безопасность в нужной ситуации, включая случаи состояния алкогольного или наркотического опьянения, сна или тяжёлой болезни. При этом «особая уязвимость» из-за

¹ Далее по тексту СМИ.

возраста может означать лишь отсутствие защиты, а не обязательно беспомощность, как это предусмотрено в российских правовых нормах.

Предлагаю разграничить такие понятия как «беззащитность» и «беспомощность», чтобы более четко выделять малолетие и старость какотягчающие обстоятельства. При этом следует учитывать особенности, что малолетие и старость не всегда связаны с физической слабостью, так как развитие подростков и состояние пожилых людей могут существенно варьироваться. Кроме того, состояния алкогольного опьянения и сна должны оцениваться судом для определения степени беспомощности жертвы в каждом конкретном случае.

Согласно уголовному законодательству, жертва должна находиться в беспомощном состоянии до начала преступления, а не из-за действий виновного. Часть 2 ст. 105 УК РФ рассматривает убийство, совершённое вместе с похищением, как связанное преступление, что ограничивает возможности жертвы для самозащиты. ППВС РФ указывает, что ответственность за убийство распространяется не только на жертву похищения, но и на других лиц, однако убийство случайного прохожего, не связанного с похищением, не квалифицируется как сопряженное¹.

Убийства, совершенные с умыслом на причинение смерти и оставляющие жертву в беспомощном состоянии, должны квалифицироваться отдельно. Если одновременно присутствуют признаки убийства и похищения, это рассматривается как совокупность преступлений. Пленум рекомендовал квалифицировать такие случаи именно так, подчёркивая особую опасность убийств, совершаемых вместе с другими тяжкими преступлениями.

Так, в 2023 году Новосибирский областной суд рассматривал дело № 1-17/2023, где гр. С. совершил убийство 78-летней гр. П. Преступление было совершено с целью ограбления. Гр. С. проник в дом гр. П., зная о её преклонном возрасте и неспособности оказать сопротивление. В ходе

¹ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. N 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.

ограбления гр. С. нанес гр. П. множественные удары, от которых она скончалась на месте.

Действия гр. С. были квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии) и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего).

Однако, в ходе судебного разбирательства возник вопрос о правильности квалификации действий гр. С. по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Адвокат гр. С. утверждал, что гр. П. не находилась в беспомощном состоянии, так как могла передвигаться и разговаривать. По мнению адвоката, преклонный возраст гр. П. не является достаточным основанием для признания её находящейся в беспомощном состоянии.

Суд, однако, отклонил доводы адвоката, указав, что гр. П., в силу своего возраста, физического состояния и иных обстоятельств, не могла оказать активное сопротивление гр. С., что делало её особенно уязвимой перед его преступными действиями¹.

Пример дела показывает, что определение «беспомощного состояния» неоднозначно. Сложно установить, когда возраст, болезнь и т.п. делают человека настолько уязвимым, что убийство квалифицируется по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Считаю, что целесообразно добавить в п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ² следующее: «убийство, совершенное в процессе или в связи с другим умышленным преступлением», исключив из существующих квалификаций те, которые касаются конкретных преступлений, а также дополнить ч. 3 ст. 105 УК РФ указанием на убийство «при совершении или в связи с особо тяжким преступлением».

¹ Приговор Новосибирского областного суда от 05.04.2023 по делу № 1-17/2023// РосПравосудие : сайт. – URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 05.03.2025).

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

Убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности (п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ)¹. Убийство беременной женщины является особенно опасным преступлением, так как затрагивает не только ее жизнь, но и жизнь ее плода. Убийство беременной отличается злостностью намерений и попранием морали, что негативно характеризует личность преступника.

Вопрос квалификации убийства остается спорным, если убийца ошибочно полагал, что жертва была беременна. В данном случае следует принимать во внимание только намерения виновного и рассматривать деяние как покушение, а не как завершенное преступление, так как жертва на самом деле не была беременна. Это может противоречить принципу вины, который предполагает ответственность только за те действия, вины в которых доказана.

Если же лицо пытается убить беременную женщину, но по независимым причинам убивает небеременную, это следует рассматривать как покушение на убийство беременной. Хотя жертва не была беременна, виновный понимал, что лишает жизни человека, и это важно учитывать. Такие действия необходимо квалифицировать как оконченное убийство без отягчающего обстоятельства и как покушение на убийство с отягчающим обстоятельством.

Понятие идеальной совокупности могло бы убрать неясности, если бы определяло одно действие с признаками преступлений нескольких статей. Убийство беременной женщины квалифицируется по п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ независимо от того как преступник воспринимает это и срока беременности. Также важно учитывать личность жертвы, мотивы преступника и способ совершения преступления, поскольку общая опасность может привести к квалификации по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Для обеспечения более справедливой квалификации убийства беременной женщины, предлагаю дополнить п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ² примечанием: «При ошибочном убеждении виновного в беременности жертвы, деяние

¹ Там же.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

квалифицируется как покушение на убийство беременной с учетом всех обстоятельств дела.»; уточнить в Общей части УК РФ понятие идеальной совокупности: Определить её как единое действие, содержащее признаки нескольких преступлений, предусмотренных разными статьями, и установить правила квалификации в таких случаях; разъяснить в ППВС РФ отграничение п. «г» от п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ: Учитывать направленность умысла и степень общественной опасности способа убийства. При цели лишить жизни именно беременную женщину, даже общеопасным способом по личным мотивам, квалифицировать по п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Убийство, совершенное с особой жестокостью (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ)¹. Важно отметить что понятие «особая жестокость» является относительным, так как не определяется только судебно-медицинской экспертизой. Особая жестокость проявляется, когда убийца сознательно причиняет жертве мучения, например, долгие пытки или нанесение страданий на глазах близких жертвы.

Субъектом в данном случае может быть лицо старше 14 лет. Особая жестокость проявляется в хладнокровном убийстве, когда преступник получает удовольствие от страданий жертвы, что особенно частосопровождается пытками, избиениями или насилием. Убийство с особой жестокостью может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Иногда преступник пытается жертву без намерения убивать, но очевидным результатом таких действий становится смерть. При покушении на убийство присутствует прямой умысел, когда злоумышленник намеренно пытается совершить жестокое убийство, но жертва выживает по каким-то причинам.

Для признания убийства совершенным с особой жестокостью важно учитывать некоторые факторы: способ совершения преступления и понимание виновным причиняемых жертве и её близким мучений. ППВС РФ отмечает, что особая жестокость связана как с методом убийства, так и с определенными обстоятельствами, например, когда смерть происходит на глазах близких.

¹ Там же.

Оценка включает как объективные, так и субъективные признаки, включая осознание виновным страданий жертвы.

О.В. Артюшина предлагает дополнить критерии особой жестокости пунктом о совершении преступления «в присутствии малолетнего», что явно усиливает общественную опасность деяния. Особая жестокость — это наиболее циничная и беспощадная форма насилия, направленная на причинение страданий жертве и её близким, часто свидетельствующая о тяжелых психических нарушениях преступника. Это крайняя форма жестокого обращения, вызывающая вред здоровью и психике потерпевших из-за чрезмерного применения насилия¹.

При совершении убийства с особой жестокостью, характерной чертой является то, что лишение человека жизни характеризуется высокой ценностью насилия для убийцы и низкой ценностью жизни его жертвы, что указывает на искажение социальных ценностей и нравственных норм. Такое убийство часто включает намеренное причинение страданий, доставляющих садисту удовлетворение.

Важно исследовать отношение виновного к лишению жизни и к проявляемой им особой жестокости. Предлагается уточнить законоположение, чтобы речь шла о «убийстве, совершенном заведомо для виновного с особой жестокостью», что отражает его умысел. Термины «охватываться умыслом» и «заведомый для виновного» показывают ясность осознания виновным своих действий.

Глумление над трупом не всегда указывает на особую жестокость, но расчленение тела с целью издевательства является признаком такой жестокости. Убийством с особой жестокостью также необходимо считать и причинение смерти при глумлении в присутствии близких или малолетних. Кроме того, препятствование виновным оказанию помощи, умирающему квалифицируется как убийство с особой жестокостью. Убийство с особой

¹ Артюшина О.В. Убийство с особой жестокостью: уголовно- правовые и криминологические аспекты: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук.: 12.00.08 [Текст] / Артюшина Ольга Викторовна. - Нижний Новгород, 2011. - 25 с.

жестокостью подразумевает не только лишение жизни жертвы, но и причинение ей мучений и страданий, что может глубоко затронуть её близких.

О.В. Артюшина отмечает, что особая жестокость отражает психологическое превосходство над жертвой, что делает такие преступления особенно опасными. Определение убийства с особой жестокостью целесообразно дополнить в ч. 3 ст. 105 УК РФ, выделив его из ч. 2, чтобы учитывать истязания и глумление над трупом¹.

ППВС РФ уточняет, что убийство с особой жестокостью проявляется в случаях пыток, истязаний, глумления и причинения особых страданий во время смерти, а также в присутствии близких жертвы².

На основе предложений О.В. Артюшиной предлагаю уточнить п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ³, изменение могло бы звучать так: «Убийство, заведомо для виновного совершенное с особой жестокостью, то есть с особой циничностью, направленной на причинение жертве особых страданий... в том числе в присутствии малолетнего.»; выделить в ч. 3 ст. 105 УК РФ истязания и глумление над трупом: «убийство, совершенное с особой жестокостью, выразившейся в истязаниях или глумлении над трупом».

Убийство, совершенное общеопасным способом (п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ)⁴. Лишение жизни человека признается как наиболее опасное для общества преступление, которое противоречит основным человеческим ценностям. Убийство вызывает сильное общественное осуждение, особенно если убийство происходит на глазах у свидетелей. Убийства, совершённые с применением общеопасных методов, таких как террористические акты или стрельба в местах массового скопления людей, рассматриваются как отягчающие обстоятельства.

¹ Там же.

² О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. N 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

⁴ Там же.

Общепасность подразумевает угрозу не только для основной жертвы, но и для окружающих людей, что особо подчеркивает его высокую степень опасности.

Действия, подразумевающие общепасность попадают под п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так как они создают реальную угрозу для окружающих. Эта опасность, созданная общепасным способом, не соотносится с фактическим причинением вреда, то есть объективно состав убийства подразумевает смерть одного потерпевшего.

Для убийств общепасным способом как правило применяются орудия, указанные в п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ, такие как оружие, взрывчатые или ядовитые вещества. Однако, если эти орудия применяются без разрушительной силы или в условиях, при которых отсутствует угроза для окружающих, квалифицировать деяние как общепасное убийство будет нельзя.

Пленум Верховного Суда РФ требует от виновного понимания общественной опасности своих действий. Этот фактор также учитывается при квалификации преступления, даже если негативные последствия для других людей не наступили. При этом общепасный способ должен представлять опасность не только для одной конкретной жертвы, но и для всех, кто находится в зоне досягаемости применяемого оружия или средств.

В уголовном праве существуют различные определения общепасного способа преступления. Например, ст. 167 УК РФ описывает квалифицированное уничтожение имущества через поджог или взрыв, а ст. 205 УК определяет террористический акт как действия, создающие опасность для людей и материального ущерба. Аналогичные формулировки встречаются в статьях о массовых беспорядках и диверсиях, упоминающих применение взрывчатых веществ и поджоги.

На основе предложений А.Г. Бабичева предлагаю внести уточнение в п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ¹. Изменение могло бы звучать так: «Убийство, совершенное путем взрыва, поджога, затопления, отравления воды или пищи,

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

угрожающее жизни множества людей, использованием огнестрельного оружия в опасной ситуации для окружающих, либо другими общепасными действиями, создающими реальную угрозу для жизни не только потерпевшего, но и других людей, а также риск наступления тяжких последствий»¹.

Убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ)². Под особое внимание также должны попадать убийства, связанные с организованной преступностью и перераспределением сфер влияния. Все участники преступления несут ответственность в соответствии с их ролью и положением в группе. Для того чтобы квалифицировать убийство по предварительному сговору необходимо наличие трёх основных условий: сговор; активное соучастие всех виновных; а также умысел.

Преступления, совершённые группой лиц, наказываются строже, особенно если есть предварительный сговор. В связи с этим убийство, совершённое организованной группой, выделяется как особо квалифицированный признак в ст. 105 УК РФ.

Убийство, совершенное преступным сообществом, еще более опасно. В ч. 5 ст. 35 УК РФ рассматриваются общие вопросы ответственности для участников организованных групп и преступных сообществ, что подчеркивает их высокую степень общественной опасности. Таким образом, было бы уместно предусмотреть ответственность за убийство, совершенное «организованной группой или преступным сообществом», в ч. 3 ст. 105 УК РФ.

Действующее законодательство нуждается в более четкой дифференциации ответственности за групповое участие в преступлениях, учитывая различные формы организованной преступности. Согласно ППВС РФ, убийство группой лиц происходит, когда два или более человека совместно

¹ Баби́чев А.Г. Преступления против жизни: теоретико-прикладные проблемы и доктринальная модель уголовного закона: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Баби́чев А.Г. – Казань, 2019.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

действуют с умыслом на совершение убийства, применяя насилие к жертве, даже если не все соучастники причиняли вред, приведший к смерти¹.

Организованная группа — это устойчивая группа из двух и более лиц, объединившаяся для совершения убийств и других преступлений, причем убийство занимает в ней важное место². Наиболее опасной формой такой группы является банда, определенная в ст. 209 УК РФ, при убийстве в составе банды дополнительная квалификация по п. «ж» ст. 105 УК РФ не требуется.

В соответствии с ч. 5 ст. 35 УК РФ, организатор отвечает за убийства, совершённые группой, если они соответствуют его намерениям. Определение организованной группы из двух и более лиц с умыслом на убийство требует точности. Пленум не предоставил чётких рекомендаций по квалификации убийств, совершённых разными группами, что может осложнить судебное разбирательство. Согласно ч. 3 ст. 35 УК РФ, организованная группа — это устойчивая группа, объединившаяся для совершения преступлений³. Это даёт основание квалифицировать действия участников убийства по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

При групповом убийстве несколько человек вместе действуют с целью убить, а наличие или отсутствие предварительного сговора влияет на то, как будет оцениваться преступление. Эти моменты важны для определения роли каждого из участников. Можно предложить включить убийство, совершенное организованной группой или преступным сообществом, в отдельный пункт ч. 3 ст. 105 УК РФ как особое отягчающее обстоятельство, оставив текущие формулировки о групповом соучастии в п. «ж» ч. 2 ст. 105.

Законодатель неясно описывает различия между этими категориями, что приводит к правовым неувязкам. Например, «устойчивая вооруженная группа» (банда) по ч. 1 ст. 209 УК РФ не рассматривается как преступное сообщество,

¹ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. N 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 1999. — № 3.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 25. — Ст. 2954.

³ Там же.

хотя включает элементы организованной группы, что ведет к различной квалификации аналогичных преступных действий. Поэтому уголовный закон требует доработки для более справедливой оценки убийств, совершенных организованными группами или бандами, и устранения существующих несоответствий.

Предлагаю дополнить ч. 3 ст. 105 УК РФ¹ новым пунктом, определяющим «Убийство, совершенное организованной группой или преступным сообществом», что позволит выделить наиболее опасные формы группового соучастия. При этом следует сохранить текущую формулировку о групповом соучастии в п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ для дифференциации ответственности в зависимости от степени организованности преступной группы. Также необходимо внести изменения в ст. 35 УК РФ для четкого разграничения понятий «организованная группа» и «преступное сообщество», определив критерии, отличающие эти формы соучастия, и уточнив соотношение между «устойчивой вооруженной группой» и «преступным сообществом» для единообразной квалификации аналогичных действий.

Актуальность исследования п. «о» ч. 2. ст. 105 УК РФ обусловлена новизной закона. Основные права человека неотчуждаемы и принадлежат ему с рождения. Конституционную охрану прав и свобод человека, включая право на жизнь, как на самое ценное благо, обеспечивают уголовно-правовые средства защиты. Убийства, как одни из самых резонансных и общественно опасных преступлений против личности, относятся к числу преступлений с низким уровнем латентности. Большую их часть правоохранительные органы регистрируют и отражают в официальной статистике.

Становление глобального информационного общества обусловило переход насилия из привычной российскому правоприменителю и законодателю физической или психической формы в информационную. В наши дни нарастающее в социуме недовольство возникло как следствие распространения треш-стримерами в сети «Интернет» деструктивного

¹ Там же.

контента, включающего в себя демонстрацию аморального, незаконного поведения. Широкую огласку получил случай, когда в прямом эфире скончался смоленский пенсионер.

В связи с этим имеющиеся реалии требуют релевантности уголовно-правовых норм. Так, в ходе модернизации уголовного закона России Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 08.08.2024 N 218-ФЗ¹ был введен п. «о» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в соответствии с которым убийство, совершенное с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»), является квалифицированным.

Несмотря на то, что мотив и цель совершения деяния играют критически важную роль при определении квалификации преступления и назначении наказания, а равно, для достижения целей восстановления социальной справедливости, исправления лица, нарушившего закон, в процессе установления тождества между признаками состава преступления и конъюнктурой совершенного деяния правоприменитель может оставить без внимания такой элемент, как субъективная сторона преступления. В связи с чем необходимо провести более тщательный анализ вновь введенного отягчающего убийство обстоятельства.

Введение нового квалифицированного вида в составы преступлений против личности обусловлено не только наличием угрозы жизни, здоровью, свободе, чести и достоинству конкретного потерпевшего, но и цифровым насильственным воздействием на неопределенный круг лиц, причем большему воздействию на психику насильственным контентом подвержены активно использующие социальные сети несовершеннолетние. Изучая деструктивный контент, наблюдая за общедоступными трансляциями, в ходе которых в прямом

¹ Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" от 08.08.2024 N 218-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – URL: <https://consplus-tat.ru/lawyer-rt?yclid=7771234786765701119> (дата обращения: 05.03.2025).

эфире совершаются деяния с особой жестокостью, садизмом, у подростка формируется склонность к проявлению агрессии, складывается ощущение дозволенности и одобрения аморального и преступного поведения, что влечет подражание популярным треш-стримерам, вовлечение в преступную деятельность, чем также подчеркивается необходимость создания правовой основы для выделения публично демонстрируемого преступления против личности в качестве отягчающего преступление обстоятельства.

Перед правоприменителем может встать вопрос о конкретном содержании формулировки «публичная демонстрация», а также об определении хронологии совершенного убийства, в частности, необходимо ли для квалификации деяния как публично демонстрируемого трансляция его совершения онлайн либо достаточно его записи с последующим распространением в СМИ или сети Интернет. Мнения научных сотрудников в области уголовного права на эту тему разделились.

Для разрешения данного вопроса целесообразно обратиться к ст. 242 УК РФ, в диспозиции которой публичная демонстрация, как вид запрещенной деятельности, отделена от распространения соответствующих материалов или предметов. Таким образом, из буквального толкования текста закона следует, что термин «распространение» не тождественен «публичной демонстрации». Более того, согласно п. 22 ППВС РФ от 15.12.2022 N 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»¹, как публично демонстрируемые должны быть определены те действия, которые совершены в прямом эфире, а также состоящие в размещении запрещенной законом информации на личных

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 N 37 "О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет" // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – URL: [https://consplus-tat.ru/lawyer-rt?yclid=7771234786765701119] (дата обращения: 15.03.2025).

страницах и на страницах групп пользователей. Распространение запрещенной информации по мнению высшего судебного органа заключается в незаконном предоставлении конкретным лицам либо неопределенному кругу лиц возможности использования соответствующих материалов. Оно может совершаться путём направления в личном сообщении конкретному лицу (по электронной почте либо с использованием социальных сетей, мессенджеров или иных приложений), рассылки определённому или неопределённому кругу лиц и др. Следовательно, отличием публичной демонстрации, являющейся признаком объективной стороны, в частности квалифицированного состава убийства, от распространения, не являющегося признаком демонстрации, Пленум назвал заведомую для «демонстратора» невозможность и заведомую для «распространителя» возможность использовать соответствующую информацию лицом, которому она предназначена. К использованию Пленум отнёс направление ссылки для закачивания файлов.

С другой стороны, ученые отмечают, что публичная демонстрация может, в том числе, осуществляться как в момент совершения преступления, так и после его завершения путем распространения записей или иных материалов, фиксирующих противоправное деяние (при условии возникновения умысла на такое распространение до момента юридического окончания преступления). В данном случае распространение запрещенного законом материала не является менее общественно опасным деянием, чем его публичная демонстрация.

На основе проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы. Внесенные в уголовный закон правки актуальны и обоснованы, поскольку введение данного квалифицирующего признака направлено на противодействие новым формам преступной деятельности в цифровую эпоху, однако закрепленная законодателем конструкция квалифицированного убийства порождает вопросы, разрешение которых существенно для правильной квалификации и назначения справедливого наказания за совершение деяния с применением цифровых технологий.

Существующая законодательная конструкция признака «совершенное с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»))» не охватывает всех форм общественно опасного использования информационно-телекоммуникационных технологий, в частности распространение записей совершенного убийства, в том числе, лицами, не участвовавшими в его совершении. На основании выявленной проблемы представляется целесообразным дальнейшее совершенствование законодательства.

Считаю, что необходимо внести следующее предложение по совершенствованию уголовного закона:

Дополнить п. «о» ч. 2 ст. 105 УК РФ¹ следующим образом: «совершенное с публичной демонстрацией или путем распространения, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»))». Реализация данного предложения позволит повысить эффективность противодействия преступлениям, совершаемым в информационном пространстве и с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, и обеспечить единообразие правоприменительной практики в данной области.

Таким образом, было проведено детальное исследование квалифицирующих признаков убийства, характеризующих объективную сторону, предусмотренных ч. 2 ст. 105 УК РФ. Анализ охватил широкий спектр обстоятельств, отягчающих ответственность за лишение жизни, и выявил как сильные стороны действующего законодательства, так и области, требующие дальнейшего совершенствования.

В частности, были рассмотрены убийства двух и более лиц (п. «а»)), где акцент сделан на едином умысле и временной близости деяний, а также на необходимости четкого разграничения с другими видами множественных

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

убийств. Подчеркнута важность учета намерений преступника и тщательного анализа каждого эпизода убийства.

Также исследовалось убийство лица или его близких в связи с выполнением служебного или общественного долга (п. «б»), где ключевым аспектом является установление мотива преступления и отличие данного состава от других, не учитывающих специфику гибели потерпевшего. Акцентируется внимание на необходимости усиления защиты лиц, исполняющих свой долг.

Отдельное внимание было уделено убийству малолетнего или лица, находящегося в беспомощном состоянии (п. «в»), подчеркивая особую жестокость таких преступлений и необходимость ужесточения наказаний для защиты наиболее уязвимых категорий граждан. В этой связи, акцент сделан на оценке состояния жертвы и обстоятельств совершения преступления.

Анализ убийства женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности (п. «г»), подчеркнул его особую тяжесть, затрагивающую жизнь не только женщины, но и будущего ребенка. Выявлены сложности, связанные с оценкой умысла и предложена необходимость дальнейшей детализации нормативной базы.

Подробно рассмотрено убийство, совершенное с особой жестокостью (п. «д»), с акцентом на преднамеренное причинение мучений жертве. Выявлена потребность в более четком определении признаков особой жестокости и более тщательном учете субъективной стороны умысла преступника, с возможным использованием зарубежного опыта.

Исследовано убийство, совершенное общеопасным способом (п. «е»), где в качестве квалифицирующего признака выступает использование методов, создающих угрозу для жизни неопределенного круга лиц. Подчеркнута важность экспертиз для установления обстоятельств преступления и всех пострадавших, а также необходимость совершенствования законодательства.

Проанализировано убийство, совершенное группой лиц, по предварительному сговору или организованной группой (п. «ж»), где

квалификация зависит от степени организованности, роли каждого участника и общей опасности совершенного деяния. Акцентируется необходимость четкого разграничения ответственности организаторов, исполнителей и пособников.

Наконец, рассмотрено убийство, совершенное с публичной демонстрацией, включая использование СМИ и сети Интернет (п. «о»), подчеркивая его актуальность в контексте развития цифровых технологий. Выявлена необходимость расширения понятия публичной демонстрации для более эффективного противодействия преступлениям, использующим информационные технологии для распространения насилия.

В заключение, проведенное исследование подтверждает, что квалифицирующие признаки убийства, отражают широкий спектр обстоятельств, значительно повышающих общественную опасность преступления. Работа выявила ряд аспектов, требующих дальнейшего изучения и совершенствования законодательства и правоприменительной практики с целью обеспечения справедливости и эффективности уголовного преследования за убийства при отягчающих обстоятельствах.

§2. Квалифицирующие признаки убийства, характеризующие преимущественно субъективные признаки преступления

Квалифицирующие признаки убийства связаны с тем, как именно было совершено преступление, какие средства и способы использовались, а также с особенностями жертвы и обстановки.

Согласно ч. 2 ст. 105 УК к квалифицирующим признакам убийства относятся: убийство из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом; убийство из хулиганских побуждений; убийство по мотиву кровной мести; убийство по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или

религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера; убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего¹.

Убийство из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ)². Характерной чертой убийств, совершаемых их корыстных побуждений, является то, что основной целью убийцы является извлечение прибыли от смерти жертвы. Убийства по найму отличаются тем, что исполнитель получает оплату за выполнение заказа, но не извлекает непосредственной выгоды сам, в отличие от преступлений, таких как разбой или вымогательство, где смерть является лишь косвенным результатом.

В УК РФ убийства из корысти и по найму чётко сформулированы и прописаны. Главной задачей является установление корыстного мотива, независимо от того, достиг ли преступник своей итоговой цели. Заказное убийство имеет отличительную черту в том, что исполнитель получает выгоду от заказчика, который также может быть привлечён к ответственности за убийство как соучастник. Корыстные побуждения всегда считались низменным мотивом преступления.

Наиболее значимым отличием убийства «по найму» от обычного корыстного убийства является то, что наемник не имеет личной заинтересованности в смерти жертвы и действует в интересах нанимателя. Убийство по найму охватывает сложное соучастие: исполнитель и соисполнители отвечают по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а организатор и пособник — по той же норме с учетом ст. 33 УК РФ.

Учитывая различия между этими видами убийства, целесообразно выделить «убийство по найму» как отдельный квалифицирующий признак в ч.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

² Там же.

3 ст. 105 УК РФ для более точного отражения его специфики. Согласно п. 11 ППВС РФ, убийство за вознаграждение квалифицируется как «убийство по найму», а организаторы и пособники несут ответственность по ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ¹.

Пункт «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ устанавливает ответственность за убийство, которое совершено при разбойных нападениях и вымогательстве. При этом убийство не должно рассматриваться как дополнительный квалифицирующий признак разбоя по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, поскольку это разные составы преступлений. Верховный Суд разъяснил, что убийство при разбое квалифицируется по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а разбой при этом может рассматриваться отдельно.

Если виновный применяет опасное для жизни насилие в ходе кражи, приводящее к убийству, это признается разбоем с убийством. Аналогично, убийство, совершенное при вымогательстве, рассматривается как самостоятельное преступление. Согласно ППВС РФ, убийство при вымогательстве квалифицируется по совокупности преступлений: п. «в» ч. 3 ст. 163 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ².

Согласно ППВС РФ, убийство при вымогательстве квалифицируется по совокупности преступлений: п. «в» ч. 3 ст. 163 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, вне зависимости от достижения желаемого результата³. Корыстное убийство может включать не только материальную выгоду, но и другие мотивы, такие как устранение конкурента, при этом важно, чтобы мотив корысти отличался от зависти или мести.

Так, в 2020 году Московский городской суд рассматривал дело № 1-19/2021, где гр. А. был признан виновным в организации убийства гр. Б. по найму, а гр. С. был признан виновным в исполнении этого убийства.

¹ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. N 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.

² Там же.

³ Там же.

Следствием было установлено, что гр. А., являвшийся деловым конкурентом гр. Б., предложил гр. С. денежное вознаграждение за убийство гр. Б. Гр. С., согласившись на предложение гр. А., совершил убийство гр. Б.

Действия гр. А. и гр. С. были квалифицированы по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство из корыстных побуждений или по найму). При этом суд не стал выделять действия гр. А. и гр. С. в отдельные составы преступлений, квалифицировав их действия по одной и той же норме.

В ходе судебного разбирательства адвокат гр. А. настаивал на том, что действия гр. А. следует квалифицировать как организацию убийства, а не как убийство по найму. Адвокат также указывал на то, что убийство по найму является более тяжким преступлением, чем организация убийства, и что квалификация действий гр. А. по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ не отражает в полной мере его роль в совершении преступления.

Суд, однако, отклонил доводы адвоката, указав на то, что п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ предусматривает ответственность как за убийство из корыстных побуждений, так и за убийство по найму, и что действия гр. А. полностью подпадают под признаки данного состава преступления¹.

Пример дела демонстрирует, что текущая редакция п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ не в полной мере учитывает разницу между корыстным убийством и убийством по найму. Убийство по найму – более организованное и опасное деяние. Важно разграничить ответственность организатора, исполнителя и других соучастников, выделив «убийство по найму» в отдельный признак.

На основе исследования, предлагаю: выделить «убийство по найму» в отдельный квалифицирующий признак в ч. 3 ст. 105 УК РФ². Это позволит подчеркнуть особую общественную опасность данного деяния и отграничить его от общего понятия убийства из корыстных побуждений; сохранить в п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицирующий признак «убийство из корыстных

¹ Приговор Московского городского суда от 05.04.2023 по делу № 1-19/2021// РосПравосудие : сайт. – URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 05.03.2025).

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

побуждений, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом». Это позволит охватить случаи, когда убийство совершается в процессе совершения других корыстных преступлений, но не является убийством по найму.

Убийство из хулиганских побуждений (п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ)¹. В современном мире наиболее распространёнными являются убийства, совершенные из хулиганских побуждений. В соответствии с п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, данный вид убийства с наибольшей стороны характеризуется как неуважением к обществу, так и к его моральным нормам. Убийство признается хулиганским в том случае, когда преступник проявляет явное неуважение к обществу и моральным нормам, противопоставляя себя окружающим. Такие преступления могут совершаться без явного повода.

Такое понятие, как «хулиганские побуждения» в уголовном праве не сводится к единому толкованию. Стоит рассматривать их как совокупность низменных стремлений, нацеленных на грубое нарушение общественного порядка и демонстрацию неуважения к обществу. Такие импульсы часто обусловлены эгоизмом, безразличием к общественным интересам и желанием самоутвердиться через противоправные действия. К типичным мотивам хулиганских поступков относят пьяные выходки и стремление привлечь к себе внимание циничными поступками даже при самом незначительном поводе.

В соответствии с ППВС РФ при квалификации убийства без явных оснований суд обязан досконально выяснить возможные мотивы преступления, поскольку их отсутствие может служить основанием для снятия вины².

Хулиганский мотив убийства обычно вырастает из пренебрежения общественными нормами, низкой культуры общения и жестокости характера злоумышленника, что отражает его моральную «ничтожность».

¹Там же.

²О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. N 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.

Чтобы привлечь виновного к ответственности за убийство с хулиганских побуждений, суду необходимо доказать наличие умысла, однако мотивация в подобных делах обычно размыта. Преступники порой не в состоянии объяснить свой поступок иначе, чем «просто так». Главным двигателем выступает стремление самоутвердиться через лишение жизни другого человека.

При квалификации убийства на почве хулиганских побуждений важно сначала исключить другие мотивы. Для обоснованного привлечения к ответственности за убийство из хулиганских побуждений необходимо наглядно доказать наличие именно антиобщественных стимулов. Не менее важным этапом является установление инициатора конфликта, приведшего к гибели.

Убийства этого рода характеризуются: демонстративностью поступка и публичностью действий; наличием прямого умысла — преступник ожидает и желает наступления вредных последствий; отсутствием чётко выраженного личного мотива — ключевым движущим импульсом становится стремление утвердить своё превосходство или проявить жестокость¹.

Если в ходе расследования не удаётся подтвердить хулиганский мотив, виновный привлекается по общему составу убийства (ч. 1 ст. 105 УК РФ). Отсутствие юридического определения «хулиганских побуждений» в законодательстве объясняется разницей в подходах судов, но в практике под ними понимают действия, продиктованные эгоизмом и желанием доминировать, что порождает намерение причинить вред.

На основе исследования, предлагаю внести изменения формулировки п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ². Изменение могло бы звучать так: «Из хулиганских побуждений, то есть из явного неуважения к обществу, выразившегося в грубом нарушении общественного порядка, демонстративном пренебрежении к

¹ Бабичев А.Г. Преступления против жизни: теоретико-прикладные проблемы и доктринальная модель уголовного закона: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Бабичев А.Г. — Казань, 2019 — 164 с.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 25. — Ст. 2954.

общепринятым нормам морали, при отсутствии очевидного мотива или использовании незначительного повода как предлога для совершения насилия».

Убийство по мотиву кровной мести (п. «е.¹» ч. 2 ст. 105 РФ)¹. Кровная месть при убийстве остается обычаем в некоторых регионах России, таких как Чечня и Дагестан. В УК РФ кровная месть упоминается, но без расширенного толкования, а мотивация не учитывается, если преступник не принадлежит к народу с этой традицией. Убийства из-за оскорблений могут приводить к серии мести и представляют высокую общественную опасность, а убийцами могут быть как мужчины, так и женщины².

Убийства, совершаемые по атавистическим обычаям, иногда путаются с другими преступлениями, такими как насилие в отношении женщин, что может быть вызвано потерей невинности или нарушением социальных норм. Недостаточная квалификация правоохранительных и судебных органов может привести к неправильной классификации этих преступлений.

Основным поводом для убийства по мотивам мести может стать даже незначительное оскорбление. Если мужчина из «отвечающего» рода чувствует себя «обиженным», он обязан отомстить, что может привести к цепочке насилия. Для квалификации преступления необходимо установить принадлежность виновного к этнической или религиозной группе, где существует этот обычай, а также чтобы месть касалась как обидчика, так и его семьи. Роль «мстителя» отводится мужчинам, исключая женщин из процесса.

Потерпевшим при кровной мести может стать и лицо, не принадлежащее к народам, исповедующим этот обычай. Убийство может быть совершено за пределами региона, где культивируется кровная месть, но убийца действует по этому обычаю, чтобы избежать позора.

Признание обычая кровной мести зависит не от национальности, а от воспитания и психологии. В Северном Кавказе количество убийств по мотиву

¹ Там же.

² Бабичев А.Г. Преступления против жизни: теоретико-прикладные проблемы и доктринальная модель уголовного закона: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Бабичев А.Г. – Казань, 2019 – 164 с.

кровной мести превышает дореволюционный уровень. Обычай кровной мести стал криминогенным и перестал быть социально одобряемым. Правоохранительные органы сталкиваются с трудностями в квалификации таких деяний по ст. 105 УК РФ из-за отсутствия четкого определения и разъяснений в уголовном законодательстве.

На основе исследования, предлагаю внести изменения формулировки п. «е.¹» ч. 2 ст. 105 УК РФ¹. Изменение могло бы звучать так: «По мотиву кровной мести, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное в соответствии с обычаями и традициями кровной мести, бытующими в определенной этнической или религиозной группе, при условии, что виновный осознавал и руководствовался указанными обычаями и традициями при совершении преступления».

Убийство по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ)². Международные стандарты в области прав человека требуют запрета на действия, подстрекающие к расовой, национальной или религиозной ненависти и дискриминации. Национальная ненависть часто возникает из националистического патриотизма, а экстремистские группировки, пропагандирующие идеи превосходства, представляют серьезную угрозу.

Сложность квалификации злодеяний по мотивам ненависти заключается в неопределенности терминов «вражда» и «ненависть». Ненависть — это чувство сильной неприязни, вражда — проявление ненависти в отношениях. Убийства по экстремистским мотивам связаны с «ненавистью и враждой» к людям с отличными политическими взглядами, расовыми или религиозными принадлежностями. Такие преступления обычно совершаются с прямым умыслом и коренятся в глубоком негативном эмоциональном состоянии.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

² Там же.

Рекомендуется отразить в уголовном праве понятие убийства, совершенного «по мотивам политической ненависти или вражды», а также ненависти к социальным группам. Однако такое включение может «излишне политизировать» уголовное законодательство, что приведёт к преследованию политических оппонентов и подрыву принципа равенства перед законом.

Дискриминация и насилие по мотивам ненависти представляют повышенную общественную опасность и требуют строгих наказаний. Когда законодатель говорит о ненависти к социальным группам, он имеет в виду устойчивые совокупности людей, действующих в значимых социальных контекстах. «Социальная ненависть» становится мотивом для убийства, когда потерпевший принадлежит к враждебной группе из-за социального неравенства.

Убийства по расовым, национальным или религиозным мотивам связаны с историей, невежеством и идеологической обработкой. Нетерпимость к другим группам основывается на идеологии превосходства. Законодательство ошибочно считает действия, мотивированные политической ненавистью, общественно опасными. Разумно изменить формулировку ст. 105 УК РФ, уточнив, что ненависть может быть к различным социальным группам.

ППВС РФ от 28 июня 2011 года подчеркивает необходимость различения преступлений по экстремистским мотивам и основанных на личной неприязни¹. Убийство, квалифицируемое по п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, направлено против социальной группы потерпевшего. Если убийство сопровождается хулиганскими побуждениями, оно квалифицируется только по данной статье, но в случае сочетания с экстримизмом могут применяться и другие статьи УК РФ.

Убийство может образовывать совокупность преступлений, если предшествовали действия, направленные на разжигание социальной вражды

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 N 11 "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности" // Российская газета. – 2011. – N 142.

или унижение достоинства, что дает основания для квалификации по ст. 282 и п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

На основе исследования, предлагаю внести изменения формулировки п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ¹. Изменение могло бы звучать так: «По мотивам ненависти или вражды в отношении определенной группы лиц, выделяемой по признакам политических, идеологических, расовых, национальных, религиозных убеждений, пола, происхождения или принадлежности к какой-либо социальной группе, выразившихся в стремлении к ее дискриминации, угнетению или уничтожению».

Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера (п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ)². Пункт «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ относится к убийству, целью которого является причинение смерти для сокрытия ранее совершенного преступления, облегчения совершения другого преступления, либо во время или после изнасилования и другого сексуального насилия. Убийство может быть направлено как против жертвы, так и против свидетелей. Если жертва умирает неумышленно, применяется только статья об изнасиловании. Основная цель убийства - лишение жизни, но закон акцентирует внимание на более отдаленных целях, таких как скрытие другого преступления.

Добросовестное заблуждение о наличии скрываемого преступления также не меняет квалификацию, так как убийца ориентируется на своё восприятие. Если убийца также является исполнителем первого преступления, это рассматривается как реальная совокупность преступлений, за которые он несет уголовную ответственность. Мотивом убийства является стремление избежать наказания или защитить близкого человека. Жертвами могут стать свидетели или соучастники, угрожающие раскрытию преступления. Предлагается ввести

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

отдельные пункты для квалификации убийства с целью скрыть или облегчить другое преступление.

Пункт «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ предусматривает ответственность за убийство, направленное на устранение препятствий для совершения преступления, например, убийство очевидца. В отличие от убийства для сокрытия, это может касаться предполагаемого или незавершённого преступления. Текущая редакция п. «к» требует уточнения, так как терминология о «другом преступлении» и случаях, сопряжённых с действиями сексуального характера, не совпадает по своему содержанию.

Для улучшения законодательства целесообразно переработать п. «к» и распределить цели квалифицированного убийства и его связь с другими преступлениями по отдельным пунктам в ч. 2 и 3 ст. 105 УК РФ.

Согласно ППВС РФ от 27 января 1999 г., убийство, связанное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, охватывает случаи, когда оно происходит в процессе этих преступлений, с целью их сокрытия или из мести за сопротивление¹. Важно точно определить «сопряженность» убийства с указанными преступлениями, уточняя в приговоре, произошло ли убийство «в процессе», «с целью сокрытия» или «по мотивам мести».

Сопряженность означает, что убийство осуществляется во время или сразу после совершения преступлений, указанных в ст. 131 и 132 УК РФ и п. «в» и «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Убийство может быть завершённым, даже если само изнасилование не завершилось, в таком случае требуется квалификация как совокупности оконченного убийства и неоконченного изнасилования.

Если убийство совершается с целью скрыть другое преступление, оно должно квалифицироваться по совокупности преступлений, а не только по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Суд должен обосновывать квалификацию, указывая на цель (скрытие или облегчение другого преступления) и на сопряженность с

¹ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. N 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.

сексуальными преступлениями, если убийство совершается для подавления сопротивления жертвы, но не когда целью является только сокрытие.

Предлагаю внести изменения в п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ¹, добавив отдельные пункты, которые будут охватывать убийство с целью подготовки или облегчения умышленного преступления, а также с целью сокрытия, затруднения раскрытия или обеспечения безнаказанности. Аналогичные изменения предлагались и для ч. 3 этой статьи, заменяя фразы «другого преступления» на «другого особо тяжкого преступления».

Убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего (п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ)². Важно различать случаи, когда преступление совершается ради продажи органов, и когда убийца хочет спасти жизнь близкого человека, так как первое квалифицируется как убийство с корыстной целью, а второе — как убийство с целью использования органов жертвы.

Трансплантация органов и тканей возможна лишь с согласия донора или его родственников. Чаще всего такие преступления совершаются медицинскими работниками или с их участием. Убийство с целью продажи органов или тканей квалифицируется по п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ и, в зависимости от намерений, также по п. «з» той же статьи за корыстные побуждения.

Квалифицированное убийство может иметь различные цели, включая каннибализм, ритуальные действия, производство лекарств и кормление животных. Убийства, связанные с каннибализмом или жестокими действиями сектантов, а также для кормления животных, необходимо квалифицировать как совершенные с особой жестокостью по пункту «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Наиболее распространенной целью изъятия органов и тканей является трансплантация, регулируемая законами России, такими как Закон «О

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

трансплантации органов и тканей человека»¹. Трансплантация должна проводиться с информированного согласия дееспособного реципиента, а для несовершеннолетних — с согласия родителей или законных представителей.

Убийства с целью каннибализма или вампиризма представляют собой особый вызов человечеству и требуют особого учета при оценке. Такие убийства должны квалифицироваться по пункту «м», но желательно, чтобы законодатель выделил их как особо квалифицированные в ч. 3 ст. 105 УК РФ.

Некоторые ученые предлагают учитывать «предмет» использования потерпевшего при квалификации убийства, особенно в контексте каннибализма и вампиризма, что подчеркивает серьезность этих деяний.

Предлагаю выделить из п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ часть 3, предусматривающую особо квалифицированный состав убийства, добавив отдельные пункты, такие как: «В целях каннибализма или других ритуальных действий с телом убитого; группой лиц по предварительному сговору в целях использования органов или тканей потерпевшего». Данное решение позволит наиболее полно отразить общественную опасность убийств с целью каннибализма и групповых убийств с целью изъятия органов, а также предусмотреть за них более строгое наказание.

Проведенный анализ квалифицирующих признаков убийства, характеризующих субъективную сторону и предусмотренных ч. 2 ст. 105 УК РФ, выявил ряд аспектов, требующих уточнения и совершенствования для обеспечения более справедливой и точной квалификации преступлений. В сфере корыстных убийств предложено разделить «убийство по найму» в отдельный квалифицирующий признак в ч. 3 ст. 105 УК РФ, что позволит подчеркнуть его повышенную общественную опасность и отграничить от простого убийства из корыстных побуждений. При этом, сохранение п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ обеспечивает охват случаев, когда убийство совершается в процессе совершения других корыстных преступлений.

¹ Закон РФ от 22 декабря 1992 г. N 4180-I "О трансплантации органов и (или) тканей человека" // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – N 2. – Ст. 62.

В отношении убийства из хулиганских побуждений предложено внести изменения в формулировку п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, сделав акцент на явном неуважении к обществу и демонстративном пренебрежении к общепринятым нормам морали. Это позволит четче отграничить данное преступление от других видов убийств, где мотивы могут быть более определенными.

Для квалификации убийства по мотиву кровной мести, предложено внести изменения в формулировку п. «е.1» ч. 2 ст. 105 УК РФ, акцентируя внимание на совершении преступления в соответствии с обычаями и традициями кровной мести, бытующими в определенной этнической или религиозной группе, с осознанием и руководством данными обычаями и традициями.

В целях более четкой квалификации убийств, совершаемых по мотивам ненависти или вражды, предложено внести изменения в формулировку п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, подчеркнув стремление к дискриминации, угнетению или уничтожению определенной группы лиц. Это позволит более точно квалифицировать преступления, основанные на нетерпимости и дискриминации.

С целью совершенствования квалификации убийств, совершаемых с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, предложено внести изменения в п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, добавив отдельные пункты, которые будут охватывать убийство с целью подготовки или облегчения умышленного преступления, а также с целью сокрытия, затруднения раскрытия или обеспечения безнаказанности. Аналогичные изменения предлагались и для ч. 3 этой статьи, заменяя фразы «другого преступления» на «другого особо тяжкого преступления».

Наконец, для учета специфики убийств, совершаемых в целях каннибализма или использования органов жертвы, предложено выделить из п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ часть 3, предусматривающей особо квалифицированный состав убийства, добавив отдельные пункты, такие как: «В целях каннибализма или других ритуальных действий с телом убитого; группой лиц по

предварительному сговору в целях использования органов или тканей потерпевшего». Данное решение позволит наиболее полно отразить общественную опасность убийств особого рода.

В заключение, анализ квалифицирующих признаков убийства, выявил необходимость дальнейшего совершенствования законодательства и правоприменительной практики, в том числе разработки четких критериев и методических рекомендаций, внесения изменений в УК РФ. Совершенствование уголовного законодательства в этой области позволит не только более справедливо квалифицировать деяния, но и повысит качество судебной практики, обеспечит защиту прав участников уголовного процесса.

Представленный анализ данной главы всесторонне охватывает как объективные, так и субъективные признаки квалифицированного убийства, закрепленные в ч. 2 ст. 105 УК РФ. Исследование подтверждает, что квалифицирующие признаки необходимо учитывать при квалификации, так как они отражают повышенную общественную опасность преступлений.

Несмотря на существующую законодательную базу, анализ выявил ряд проблемных аспектов, требующих дальнейшей проработки. Предложения по совершенствованию касаются, в частности, более четкой квалификации убийств по мотиву кровной мести, ненависти или вражды, убийств, совершаемых с целью сокрытия других преступлений, а также выделения в отдельные составы наиболее тяжких форм убийств, например, совершенных в целях каннибализма или использования органов жертвы. Также целесообразно разделить составов убийства по найму и убийства из корыстных побуждений.

В заключение, дальнейшее совершенствование уголовного законодательства в области квалифицированных убийств является необходимым условием для обеспечения справедливости, эффективности уголовного преследования и защиты прав всех участников уголовного процесса.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ Ч. 2 СТ. 105 УК РФ

§1. Вопросы практического применения положений ч. 2 ст. 105 УК РФ

Практическое применение ч. 2 ст. 105 УК РФ¹, предусматривающей квалифицированные виды убийств, представляет собой сложную задачу для правоприменителя. Это обусловлено не только оценочным характером ряда квалифицирующих признаков, но и нередкой конкуренцией между различными пунктами данной статьи. От правильной квалификации содеянного напрямую зависит строгость наказания и справедливость вынесенного приговора. В связи с этим, анализ проблем, возникающих при применении положений ч. 2 ст. 105 УК РФ, имеет важное теоретическое и практическое значение.

Одним из проблемных аспектов является квалификация убийства, совершенного «из хулиганских побуждений». Понятие «хулиганские побуждения» является оценочным и подвержено различным толкованиям на практике. Это требует от правоприменителя анализа конкретных обстоятельств каждого дела, чтобы установить наличие или отсутствие явного неуважения к обществу, которое является ключевым признаком данного квалифицирующего обстоятельства.

ППВС РФ дает разъяснение, что под хулиганскими побуждениями следует понимать совершение убийства на почве явного неуважения к обществу, выразившегося в беспричинном или спровоцированном незначительным поводом применении насилия к потерпевшему². Данное разъяснение, хотя и является ориентиром для судов, не устраняет всех сложностей, возникающих на практике. Проблема заключается в том, что

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

² О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. N 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.

понятие «явное неуважение к обществу» также является оценочным и требует конкретизации.

Суды, квалифицируя убийство как совершенное из хулиганских побуждений, опираются на такие признаки, как отсутствие каких-либо предшествующих конфликтов между виновным и потерпевшим, внезапность нападения, мотив, заключающийся в желании продемонстрировать пренебрежение к общепринятым правилам поведения. Однако, на практике возникают сложности в отграничении убийства из хулиганских побуждений от убийства, совершенного, например, по мотиву внезапно возникшей личной неприязни или на почве ссоры. Разграничение этих составов преступлений имеет важное значение, поскольку влияет на определение степени общественной опасности содеянного и на размер наказания.

Так, в деле № 1-23/2022, рассмотренном Пермским районным судом¹, подсудимый, находясь в состоянии алкогольного опьянения, беспричинно нанес несколько ударов ножом потерпевшему, от которых последний скончался. В ходе судебного разбирательства было установлено, что между подсудимым и потерпевшим не было никаких предшествующих конфликтов, и нападение было совершено внезапно. Суд первой инстанции квалифицировал действия подсудимого по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство из хулиганских побуждений, исходя из того, что подсудимый, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проявил явное неуважение к обществу, совершив беспричинное нападение на потерпевшего.

Однако, апелляционная инстанция, изучив материалы дела, пришла к выводу, что квалификация содеянного по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ² является необоснованной. Апелляционный суд установил, что между подсудимым и потерпевшим до совершения преступления возникла ссора на бытовой почве, хотя и незначительная по своему характеру. Суд указал, что наличие ссоры,

¹ Приговор Пермского районного суда от 15.04.2022 по делу № 1-23/2022[Электронный ресурс]. URL: <https://rospravo.sudie.com> (дата обращения: 05.03.2025).

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

пусть и незначительной, исключает квалификацию содеянного как убийство из хулиганских побуждений, поскольку в данном случае мотивом преступления была личная неприязнь, возникшая на почве ссоры, а не явное неуважение к обществу. В результате, действия подсудимого были переквалифицированы на ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Данный пример свидетельствует о необходимости более четкой регламентации признаков «хулиганских побуждений» в уголовном законе или в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ. Отсутствие четких критериев для определения хулиганских побуждений приводит к различным толкованиям данной нормы и ошибкам в квалификации.

Предлагаю дополнить постановление конкретными примерами ситуаций, которые можно квалифицировать как убийство из хулиганских побуждений, а также указать на признаки, свидетельствующие об отсутствии таких побуждений. Например, в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ можно указать, что если между виновным и потерпевшим существовали длительные неприязненные отношения или если преступление было совершено на почве ревности, мести или зависти, то квалификация содеянного как убийство из хулиганских побуждений является необоснованной.

Кроме того, было бы полезно уточнить понятие «явное неуважение к обществу», указав, что оно должно выражаться в грубом нарушении общепринятых норм и правил поведения, а также в демонстративном пренебрежении к интересам общества. В целом, для обеспечения единообразного применения п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ необходимо разработать более четкие критерии для определения хулиганских побуждений и дать более конкретные рекомендации по квалификации убийств, совершенных по данному мотиву. Это позволит избежать ошибок в квалификации и обеспечит справедливое наказание за содеянное.

Другой, не менее значимой проблемой в правоприменительной практике, является конкуренция между п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. «в» ч. 2 ст. 105 УК

РФ¹. Оба этих квалифицирующих признака существенно повышают общественную опасность содеянного и, как следствие, влекут за собой более суровое наказание. Когда убийство беспомощного лица совершается с особой жестокостью, это порождает вопрос о правильной квалификации преступления и возможности вменения обоих квалифицирующих признаков.

ППВС РФ, разъясняя п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, указывает, что особая жестокость может выражаться в причинении потерпевшему перед смертью особых мучений, истязаний или в совершении убийства в присутствии близких потерпевшего². Особые мучения проявляются в нанесении множественных повреждений, использовании пыток, лишении жертвы пищи и воды и т.д. Важно отметить, что особая жестокость должна быть направлена именно на причинение дополнительных страданий потерпевшему перед наступлением смерти.

В то же время, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ предусматривает ответственность за убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии. Согласно ППВС РФ, беспомощное состояние потерпевшего - это состояние, когда лицо не может защитить себя в силу физического или психического состояния, малолетнего возраста, престарелого возраста, инвалидности или иного состояния. К примеру, беспомощным может считаться человек, находящийся в бессознательном состоянии, тяжело больной, связанный или лишенный возможности двигаться.

На практике, убийство беспомощного лица зачастую сопровождается особой жестокостью. Это обусловлено тем, что беспомощный человек не может оказать сопротивление, что облегчает виновному возможность причинения ему дополнительных мучений и страданий. Например, нанесение множественных ударов ножом малолетнему ребенку, не способному оказать сопротивление,

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

² О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. N 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.

или истязание престарелого человека, страдающего от тяжелого заболевания и не имеющего возможности защититься. В подобных ситуациях возникает дилемма: квалифицировать содеянное исключительно по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ или по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, либо же вменять оба этих квалифицирующих признака.

С одной стороны, можно утверждать, что убийство беспомощного лица, совершенное с особой жестокостью, образует совокупность преступлений, предусмотренных п. «д» и п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку каждый из этих пунктов предусматривает самостоятельный квалифицирующий признак, повышающий общественную опасность содеянного. С другой стороны, представляется, что в ряде случаев особая жестокость может быть обусловлена именно беспомощным состоянием потерпевшего, и тогда вменение обоих квалифицирующих признаков представляется излишним.

В деле № 1-15/2021, рассмотренном Барнаульским областным судом¹, данная проблема была поставлена особенно остро. Подсудимый, находясь в состоянии алкогольного опьянения, нанес множественные удары своей матери, страдавшей параличом нижних конечностей и, следовательно, находившейся в беспомощном состоянии. От полученных травм потерпевшая скончалась. Суд первой инстанции квалифицировал действия подсудимого по п. «д» и п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, посчитав, что он совершил убийство лица, находящегося в беспомощном состоянии, с особой жестокостью, выразившейся в нанесении множественных ударов.

Однако, кассационная инстанция, рассмотрев дело по кассационной жалобе защиты, исключила из обвинения п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Кассационный суд указал, что в данном конкретном случае беспомощное состояние потерпевшей уже предопределило возможность совершения убийства с особой жестокостью, поскольку потерпевшая не могла оказать сопротивление, что облегчило виновному возможность нанесения ей

¹ Приговор Барнаульского областного суда по делу № 1-15/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 05.03.2025).

множественных ударов. Суд пришел к выводу, что в данном случае особая жестокость не выходит за рамки, обусловленные беспомощным состоянием потерпевшей, и поэтому вменение п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ является излишним.

Данный пример наглядно показывает, что конкуренция п. «д» и п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ требует более четкого разграничения и выработки единообразной практики применения данных норм. Необходимо установить четкие критерии, позволяющие определить, в каких случаях убийство беспомощного лица следует квалифицировать только по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а в каких случаях - по совокупности п. «д» и п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Ключевым фактором при решении данного вопроса является наличие или отсутствие умысла виновного на причинение потерпевшему особых мучений и страданий, не обусловленных беспомощным состоянием. Если виновный осознавал, что потерпевший находится в беспомощном состоянии, и специально причинял ему дополнительные страдания, не связанные с этим состоянием (например, пытки, истязания, лишение пищи и воды), то вменение п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ представляется обоснованным. Если же особая жестокость обусловлена исключительно беспомощным состоянием потерпевшего (например, нанесение множественных ударов парализованному человеку, не способному оказать сопротивление), то вменение п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ является излишним.

В связи с этим, предлагаю изменить редакцию п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ¹, изложив его в следующей редакции: «убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, не сопряженное с проявлением особой жестокости, обусловленной беспомощным состоянием потерпевшего». Данное изменение позволит более точно квалифицировать содеянное в подобных ситуациях и избежать необоснованного вменения двух

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

квалифицирующих признаков, когда особая жестокость является лишь следствием беспомощного состояния потерпевшего.

Таким образом, практическое применение положений ч. 2 ст. 105 УК РФ требует постоянного совершенствования законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ. Четкая регламентация оценочных признаков, устранение конкуренции уголовно-правовых норм и выработка единообразной правоприменительной практики позволит обеспечить единообразное применение уголовного закона и справедливое наказание за совершение квалифицированных видов убийств. Внесение предлагаемых изменений в п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также разработка дополнительных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам квалификации убийств, совершенных с особой жестокостью и в отношении лиц, находящихся в беспомощном состоянии, будет способствовать повышению эффективности борьбы с преступностью и обеспечению защиты прав и законных интересов граждан.

В заключение, практическое применение положений ч. 2 ст. 105 УК РФ, регламентирующих квалифицированные виды убийств, выявляет ряд проблем, связанных с оценочным характером отдельных признаков и конкуренцией норм. В частности, возникают трудности при квалификации убийств, совершенных из хулиганских побуждений, и при разграничении понятий «особая жестокость» и «беспомощное состояние потерпевшего». Разрешение этих вопросов требует дальнейшего совершенствования уголовного законодательства и более детальных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, направленных на конкретизацию оценочных признаков и устранение правовой неопределенности, что, в конечном итоге, будет способствовать единообразному применению уголовного закона и обеспечению справедливого наказания за совершение квалифицированных видов убийств.

§2. Пути совершенствования института убийства, совершенного при отягчающих обстоятельствах, в отечественном уголовном праве и опыт других стран

В условиях постоянного развития общества и усложнения социальных отношений, институт уголовной ответственности за убийство при отягчающих обстоятельствах требует непрерывного совершенствования. Оптимизация института квалифицированного убийства в российском праве, с учетом передового опыта зарубежных стран позволит выработать эффективные механизмы противодействия этому преступлению и обеспечит справедливость наказания. Действующая редакция ч. 2 ст. 105 УК РФ содержит ряд квалифицирующих признаков убийства, позволяющих дифференцировать ответственность в зависимости от обстоятельств совершения преступления. Однако, анализ зарубежного опыта показывает, что перечень этих признаков не является исчерпывающим и нуждается в дополнении для более адекватной защиты общественных интересов.

В частности, Уголовное уложение Германии (ст. 211) относит к тяжкому убийству совершение преступления из садистских побуждений¹. Данное обстоятельство рассматривается немецким законодателем как особо отягчающее, требующее назначения самого сурового наказания – пожизненного лишения свободы.

В отличие от этого, в ч. 2 ст. 105 УК РФ отсутствует прямой указание на садистские побуждения как на квалифицирующий признак убийства. Хотя некоторые случаи садизма при совершении убийства могут подпадать под признаки «убийства, совершенного с особой жестокостью» (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ), данная формулировка не всегда позволяет охватить все многообразие проявлений садизма, особенно когда он проявляется не в физическом насилии

¹ Уголовное уложение // Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz [Федеральное министерство юстиции и защиты прав потребителей Германии]. – URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/> (дата обращения: 05.03.2025).

над жертвой, а в психологическом, или, когда особая жестокость не является доминирующей целью, а лишь средством удовлетворения садистских потребностей. Включение в ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицирующего признака «убийство, совершенное из садистских побуждений» представляется целесообразным по нескольким причинам. Убийства, совершённые из садистских побуждений, обладают повышенной общественной опасностью, поскольку демонстрируют крайнюю степень дегуманизации преступника и его полное пренебрежение к человеческому достоинству.

Предлагаю дополнить ч. 2 ст. 105 УК РФ пунктом «н) из садистских побуждений», напрямую квалифицируя убийства, совершенные с целью получения удовольствия от мучений и страданий жертвы, что позволит учесть случаи садизма, не подпадающие под определение «особой жестокости».

Таким образом, дополнение ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицирующим признаком «убийство, совершенное из садистских побуждений» станет важным шагом на пути к совершенствованию российского уголовного законодательства и обеспечению более эффективной защиты прав и свобод граждан.

П. «и» ст. 102 УК РСФСР 1960 г. предусматривал такой квалифицированный вид преступления, как убийство, «совершенное лицом, ранее совершившим умышленное убийство, за исключением убийства, предусмотренного ст. 104-105 УК», то есть совершенное без смягчающих обстоятельств¹. В первоначальной редакции ч. 2 ст. 105 УК РФ 1996 г. (п. «н») также предусматривалась ответственность за убийство, «совершенное неоднократно».

В п. 16 ч. 2 ст. 139 УК Республики Беларусь предусматривается такой квалифицированный вид убийства, как убийство, совершенное лицом, ранее совершившим убийство, за исключением убийства, предусмотренного ст.ст. 140-143 настоящего Кодекса»². Если законодатель признаёт совершенным при

¹ Уголовный кодекс РСФСР : утв. ВС РСФСР 27.10.1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591.

² Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. N 275-3 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 1999. – N 76. – 2/50.

отягчающих обстоятельствах убийство двух или более лиц или убийство, сопряженное с некоторыми другими тяжкими или особо тяжкими преступлениями, то логично рассматривать в качестве такового убийство, «совершенное лицом, ранее совершавшим убийство без смягчающих ответственность обстоятельств» (ч. 2 ст. 105 УК РФ), а также убийство, совершенное лицом, ранее совершившим убийство при отягчающих обстоятельствах (в ч. 3 ст. 105 УК РФ), либо иное особо тяжкое преступление (в ч. 3 ст. 105 УК РФ).

Предлагаю дополнить ч. 2 ст. 105 УК РФ¹ пунктом «н) совершенное лицом, ранее совершившим умышленное убийство, за исключением убийства, предусмотренного статьями 106 (Убийство матерью новорожденного ребенка), 107 (Убийство, совершенное в состоянии аффекта) и 108 (Убийство при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление) настоящего Кодекса». Исключение статей 106, 107 и 108 УК РФ обеспечивает, что повторное убийство квалифицируется как отягчающее обстоятельство только в том случае, если первое убийство не было совершено при смягчающих обстоятельствах, таким образом, сохраняется принцип индивидуализации наказания.

Данное добавление позволит более адекватно квалифицировать действия рецидивистов, совершающих убийства, и обеспечит соответствие наказания повышенной общественной опасности их деяний.

Анализ зарубежного законодательства выявляет существенные пробелы в российском уголовном праве, касающиеся защиты жизни отдельных категорий лиц и предотвращения преступлений, связанных с побегами из мест лишения свободы.

В частности, Уголовный кодекс РФ не содержит отдельной нормы, предусматривающей ответственность за убийство, совершённое осужденным

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

или лицом, находящимся под стражей, в связи с попыткой побега или после его совершения. В то же время в УК штата Нью-Йорк Соединенных Штатов Америки¹ в п. 3 ст. 125.25², подобные деяния квалифицируются как особо тяжкие, вплоть до смертной казни. Это отражает повышенную опасность таких преступлений, связанных с нарушением режима изоляции и созданием угрозы для общества.

Отсутствие в УК РФ специальных норм о защите сотрудников исправительных учреждений и лиц, находящихся в местах лишения свободы, является серьёзным упущением. В то время как законодательство предусматривает ответственность за посягательства на жизнь сотрудников правоохранительных органов и представителей власти (ст. 295 и 317 УК РФ), аналогичные нормы в отношении сотрудников исправительных учреждений и их подопечных отсутствуют. Это создаёт ситуацию, когда жизнь этих лиц оказывается менее защищённой, чем жизнь других категорий граждан.

Важно подчеркнуть, что повышенная ответственность за посягательства на жизнь сотрудников исправительных учреждений и лиц, находящихся в местах лишения свободы, обусловлена необходимостью обеспечения нормального функционирования пенитенциарной системы и поддержания правопорядка в местах лишения свободы. Сотрудники исправительных учреждений, ежедневно подвергающиеся риску со стороны осужденных, нуждаются в особой защите со стороны государства. Лица, находящиеся в местах лишения свободы, также нуждаются в защите от насилия со стороны других осужденных, особенно если они оказывают содействие администрации учреждения или соблюдают режимные требования.

Наконец, необходимо отметить, что в УК РФ отсутствует прямое указание на убийство с целью содействия побегу из места лишения свободы или во время конвоирования как на квалифицирующий признак. Целесообразно

¹ Далее по тексту США.

² PenalLaw [Уголовный закон] (штат Нью-Йорк, США) // NewYorkStateLegislature [Законодательное собрание штата Нью-Йорк] [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.nysenate.gov/legislation/laws/PEN> (дата обращения: 05.03.2025).

было бы прямо предусмотреть в ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицированный вид убийства – «с целью содействия побегу из места лишения свободы, арестного дома или места предварительного заключения либо во время конвоирования лица, отбывающего наказание, задержанного или находящегося под стражей, совершенное этим лицом или иными лицами».

Предлагаю дополнить ч. 2 ст. 105 УК РФ¹ пунктами: «л) с целью содействия побегу из места лишения свободы, арестного дома или места предварительного заключения либо во время конвоирования лица, отбывающего наказание, задержанного или находящегося под стражей, совершенное этим лицом или иными лицами»; м) в отношении сотрудника учреждения, исполняющего наказания, иного сотрудника правоохранительного органа при осуществлении ими служебной деятельности или лица, содержащегося в учреждении, исполняющем наказание, оказывающего содействие администрации учреждения или соблюдающего режимные требования». Что позволит более адекватно квалифицировать преступления, связанные с посягательствами на жизнь в контексте исполнения наказаний и содержания под стражей.

Таким образом, анализ зарубежного законодательства и проблем правоприменительной практики в России свидетельствует о необходимости внесения изменений в УК РФ, направленных на усиление защиты жизни отдельных категорий лиц и предотвращение преступлений, связанных с побегами из мест лишения свободы. Это позволит более эффективно бороться с преступностью и обеспечит справедливость и соразмерность наказания за совершённые преступления.

В заключение, проведенный анализ выявил необходимость совершенствования института квалифицированного убийства в российском уголовном праве. Изучение зарубежного опыта и проблем отечественной правоприменительной практики указывает на целесообразность расширения

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

перечня квалифицирующих признаков, в частности, включения «убийства, совершенного из садистских побуждений», а также установления повышенной ответственности за убийство, совершенное лицом, ранее совершившим убийство без смягчающих обстоятельств. Кроме того, требуется усиление защиты сотрудников исправительных учреждений и лиц, находящихся в местах лишения свободы, а также введение квалифицирующего признака «убийство с целью содействия побегу».

Проведенное исследование института квалифицированного убийства в российском уголовном праве позволило выявить ряд проблем и сформулировать конкретные предложения по его совершенствованию. Анализ практического применения положений ч. 2 ст. 105 УК РФ выявил трудности, связанные с оценочным характером ряда признаков и конкуренцией уголовно-правовых норм, что приводит к неоднозначной квалификации преступлений. Изучение зарубежного законодательства и проблем правоприменительной практики в России подтверждает необходимость внесения изменений в УК РФ, направленных на усиление защиты жизни отдельных категорий лиц и предотвращение преступлений, связанных с побегами из мест лишения свободы.

В целях повышения эффективности борьбы с преступностью, обеспечения справедливости наказания и укрепления правопорядка, предлагается расширить перечень квалифицирующих признаков убийства, включив «убийство, совершенное из садистских побуждений», а также установить повышенную ответственность за убийство, совершенное лицом, ранее совершившим убийство без смягчающих обстоятельств. Кроме того, необходимо усилить защиту сотрудников исправительных учреждений и лиц, находящихся в местах лишения свободы, а также ввести квалифицирующий признак «убийство с целью содействия побегу».

Реализация данных предложений будет способствовать более эффективному применению уголовного закона и обеспечению индивидуализации наказания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование комплексно изучило феномен убийства в российском уголовном праве: от исторического развития до современных проблем квалификации убийств при отягчающих обстоятельствах.

Анализ исторического аспекта показал эволюцию понимания убийства, приведшую к современной дифференциации видов и выделению отягчающих обстоятельств. Юридический и медицинский анализ определил убийство как умышленное лишение жизни, выделив важные элементы состава преступления. Особое внимание уделено анализу квалифицирующих признаков убийства (ч. 2 ст. 105 УК РФ), выявлены проблемные аспекты, связанные с конкуренцией составов, неоднозначностью толкования мотивов и целей, а также пробелами в законодательстве. Анализ, проведенный в работе, позволил сделать вывод о необходимости совершенствования российского уголовного права для обеспечения справедливости при назначении наказания за квалифицированные виды убийств.

В первой главе дипломной работы рассмотрены исторические, юридические и медицинские аспекты феномена убийства, что позволило всесторонне изучить его эволюцию в российском законодательстве и современной правоприменительной практике.

Исследование показало, что понятие убийства претерпело значительные изменения, отражая трансформации в обществе и правовой системе. Анализ состава преступления по ст. 105 УК РФ выявил необходимость учета всех его элементов, а также разграничения оконченного и неоконченного убийства и причинно-следственной связи. Важно учитывать психологические факторы, общественную мораль и нравственные ценности. Комплексный подход, объединяющий юридические знания, медицинские данные, психологический анализ и учет моральных норм, обеспечивает наиболее справедливое разрешение дел об убийствах. Тщательное исследование всех обстоятельств

дела, с учетом исторических, юридических, медицинских и психологических факторов, необходимо для правильной квалификации и назначения справедливого наказания.

Во второй главе дипломной работы рассмотрены объективные и субъективные признаки квалифицированного убийства (ч. 2 ст. 105 УК РФ), подтверждена необходимость их учета при квалификации из-за повышенной общественной опасности. Несмотря на существующую законодательную базу, анализ выявил ряд проблемных аспектов, требующих дальнейшей проработки. Предложения по совершенствованию касаются более четкой квалификации убийств по мотиву кровной мести, ненависти или вражды, убийств, совершаемых с целью сокрытия других преступлений, а также выделения в отдельные составы наиболее тяжких форм убийств, например, совершенных в целях каннибализма или использования органов жертвы. Также целесообразно разделить составов убийства по найму и убийства из корыстных побуждений.

Необходимо дальнейшее совершенствование законодательства в области квалифицированных убийств для обеспечения справедливости и эффективности уголовного преследования. Требуются изменения в УК РФ, четкие критерии квалификации и методические рекомендации для правоприменителей для эффективного противодействия опасным посягательствам на жизнь.

В третьей главе рассматриваются проблемы применения ч. 2 ст. 105 УК РФ, связанные с оценочными признаками и конкуренцией норм. С учетом зарубежного опыта предлагаются изменения в УК РФ для усиления защиты определенных лиц и предотвращения преступлений, связанных с побегами.

Предлагается расширить перечень квалифицирующих признаков: «убийство из садистских побуждений», повышенная ответственность для рецидивистов (убийство без смягчающих), усиление защиты сотрудников и заключенных в местах лишения свободы, введение признака «убийство с целью содействия побегу». Реализация предложений повысит эффективность применения закона, индивидуализацию наказания и снизит преступность.

С целью совершенствования уголовного законодательства предложен ряд изменений в ст. 105 УК РФ. В одном из них особое внимание в рамках совершенствования уголовного законодательства уделялось статье, устанавливающей ответственность за убийство, совершенное с публичной демонстрацией.

В связи с развитием цифровых технологий и распространением деструктивного контента в сети «Интернет», особую актуальность приобретают преступления, совершаемые с публичной демонстрацией, в том числе убийства. Пункт «о» ч. 2 ст. 105 УК РФ был введен для противодействия таким новым формам преступности.

Считаю необходимым дополнить п. «о» ч. 2 ст. 105 УК РФ следующим образом: «совершенное с публичной демонстрацией или путем распространения, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»)).».

Данное изменение обосновано тем, что существующая редакция не охватывает распространение записей совершенного убийства, даже если распространитель не участвовал в самом преступлении. Распространение таких материалов также представляет собой серьезную общественную опасность, особенно для несовершеннолетних, и требует адекватного уголовно-правового реагирования. Дополнение позволит более эффективно противодействовать преступлениям, совершаемым в информационном пространстве, и обеспечит единообразие правоприменительной практики.

Одним из наиболее актуальных предложенных изменений является дополнение ст. 105 УК РФ квалифицирующим признаком «убийство, совершенное из садистских побуждений». Действующая редакция ч. 2 ст. 105 УК РФ содержит квалифицирующие признаки убийства, но анализ зарубежного опыта указывает на необходимость дополнения перечня для более эффективной защиты общественных интересов. В частности, в ряде зарубежных стран совершение убийства из садистских побуждений рассматривается как особо отягчающее обстоятельство.

Предлагается дополнить ч. 2 ст. 105 УК РФ пунктом «н) из садистских побуждений». Это позволит квалифицировать убийства, совершенные с целью получения удовольствия от мучений и страданий жертвы, даже если особая жестокость не является единственной или доминирующей целью преступника.

Убийства, совершенные из садистских побуждений, представляют собой повышенную общественную опасность, поскольку демонстрируют крайнюю степень дегуманизации преступника, его циничное пренебрежение к человеческому достоинству. Включение данного квалифицирующего признака позволит более точно учитывать степень общественной опасности деяния и обеспечит более дифференцированный и справедливый подход к назначению наказания. Кроме того, это позволит охватить те случаи садизма, которые не в полной мере подпадают под определение «особой жестокости» в действующей редакции, что будет способствовать более полному и всестороннему исследованию обстоятельств преступления. Таким образом, включение в ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицирующего признака «убийство, совершенное из садистских побуждений» является важным шагом на пути к совершенствованию уголовного законодательства и обеспечению более эффективной защиты прав и свобод граждан.

Дипломная работа, посвященная квалифицированным видам убийств в российском уголовном праве, выявила ряд проблем в действующем законодательстве и правоприменительной практике. На основе проведенного анализа исторического контекста, юридических аспектов и сравнения с зарубежным опытом, был предложен комплекс мер по совершенствованию ст. 105 УК РФ и связанных с ней разъяснений Верховного Суда. Предложенные изменения направлены на более четкое определение квалифицирующих признаков, устранение неясностей в формулировках, усиление защиты уязвимых категорий лиц и, в конечном счете, на повышение эффективности борьбы с преступностью и укрепление законности в сфере уголовного права.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изм., одобр. в ходе общероссийского голосования 01.07.2020, 04.10.2022] // Российская газета. – 2020. – 4 июля. – № 144.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации :федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации :федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 06.06.2025) // Парламентская газета. – 2001. – № 241-242.
4. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства :федер. закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 34. – Ст. 3534.
5. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов :федер. закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 17. – Ст. 1455.
6. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации :федер. закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.03.2025).
7. Об утверждении Инструкции по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращении реанимационных мероприятий : приказ Минздрава РФ от 04.03.2003 № 73 // Российская газета. – 2003. – 15 апр.

8. Устав князя Владимира Святославовича (Синодальная редакция) // Российское законодательство X–XX вв. : в 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. – Москва :Юрид. лит., 1984. – С. 23.
9. Устав Ярослава Мудрого (Краткая редакция) // Российское законодательство X–XX вв. : в 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. – Москва :Юрид. лит., 1984. – С. 156.
10. Устав Ярослава Мудрого (Пространная редакция) // Российское законодательство X–XX вв. : в 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. – Москва :Юрид. лит., 1984. – С. 54.
11. Свод законов Российской Империи. Т. 2, Законы гражданские. – Санкт-Петербург, 1833. – Ст. 657-658.
12. Уголовное уложение 1903 г. // Российское законодательство X–XX вв. : в 9 т. Т. 9. – Москва : Юрид. лит., 1994. – С. 76.
13. Уголовный кодекс Р.С.Ф.С.Р. : утвержден постановлением ВЦИК от 26 мая 1922 г. – Москва : Народный комиссариат юстиции, 1923. – 145 с.
14. Уголовный кодекс Р.С.Ф.С.Р. : утвержден постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 22 ноября 1926 г. – Москва : Издательство НКЮ РСФСР, 1930. – 167 с.
15. Уголовный кодекс Р.С.Ф.С.Р. : принят 27 октября 1960 г. – Москва : Юридическая литература, 1989. – 145с.
16. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] // - URL:http://etalonline.by/?type=text®num=НК9900275#load_text_none_1 (дата обращения 05.03.2025).
17. Уголовный кодекс штата Нью-Йорк. США [Электронный ресурс] // URL:<http://constitutionallaw.ru/?p=1337> (дата обращения 05.03.2025).
18. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950.) (с изменениями от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом № 1» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом

№ 7» (подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) [Текст] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 2. - Ст. 163.

Монографии, учебники, учебные пособия

19. Бабичев, А.Г. Убийство: проблемы, теория, практика : монография. – Москва :Юрлитинформ, 2008. – 192 с.

20. Бабичев, А.Г. Убийство: понятие, основной и квалифицированные виды уголовного законодательства : монография / А.Г. Бабичев, Б.В. Сидоров. – Казань : Центр инновационных технологий, 2015. – 460 с. – (Авторский вклад А.Г. Бабичева – 20 п.л.).

21. Бабичев, А.Г. Квалифицированные виды убийства : учебное пособие. – Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2016. – 121 с. – (Допущено Министерством внутренних дел Российской Федерации в качестве учебного пособия для курсантов и слушателей образовательных организаций высшего образования системы МВД России).

22. Васько, Е.В. «Деструктивный Интернет» в формировании мотивации разрушительного и само разрушительного поведения несовершеннолетних / Е.В. Васько, А.А. Плахина // Казанский педагогический журнал. – 2022. – № 5. – С. 263–269.

23. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, В.П. Верин, Б.В. Волженкин [и др.] ; отв. ред. В.М. Лебедев ; Верховный Суд РФ. – 3-е изд., доп. и испр., науч.-практ. – Москва :Юрайт, 2004. – 917 с.

24. Никифоров А.С. Ответственность за убийство в современном уголовном праве. Комментарий [Текст] / А.С. Никифоров. - 2-е изд., стер. - М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2001. Никифоров, А.С. Ответственность за убийство в современном уголовном праве. Комментарий. – 2-е изд., стер. – Москва : АО «Центр ЮрИнфоР», 2001. – 345 с.

Статьи, научные публикации

25. Лысенко, В.С. Понятие, признаки и виды убийства: подходы в отечественной уголовно-правовой доктрине / В.С. Лысенко // Молодой ученый. – 2022. – № 5 (400). – С. 189-192. – URL: <https://moluch.ru/archive/400/88445/> (дата обращения: 15.03.2025).

26. Потанина, В.Д. Уголовно-правовая характеристика убийства (ч. 1 ст. 105 УК РФ) / В.Д. Потанина, Н.С. Плотникова // Молодой ученый. – 2020. – № 41 (331). – С. 124-126. – URL: <https://moluch.ru/archive/331/74063/> (дата обращения: 14.06.2025).

27. Торопова, О.С. Понятие беспомощного состояния потерпевшего в составе убийства, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ / О.С. Торопова // Молодой ученый. – 2023. – № 25 (129). – С. 511-515. – URL: <https://moluch.ru/archive/129/35638/> (дата обращения: 15.03.2025).

28. Филатов, Н.С. Актуальные проблемы квалификации преступлений по статье 105 УК РФ / Н.С. Филатов // Молодой ученый. – 2021. – № 42 (384). – С. 129-132. – URL: <https://moluch.ru/archive/384/84397/> (дата обращения: 14.06.2025).

29. Юдин, Н.В. История возникновения и становления уголовной ответственности за привилегированные убийства в отечественном законодательстве / Н.В. Юдин // Молодой ученый. – 2022. – № 18 (413). – С. 394-398. – URL: <https://moluch.ru/archive/413/91175/> (дата обращения: 14.06.2025).

Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

30. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 //

КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.03.2025).

31. О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. № 16 // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.03.2025).

32. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.03.2025).

33. Приговор Барнаульского областного суда по делу № 1-15/2021 // РосПравосудие : сайт. – URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 05.03.2025).

34. Приговор Московского городского суда от 05.04.2023 по делу № 1-19/2021// РосПравосудие : сайт. – URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 05.03.2025).

35. Приговор Новосибирского областного суда от 05.04.2023 по делу № 1-17/2023// РосПравосудие : сайт. – URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 05.03.2025).

36. Приговор Пермского районного суда от 15.04.2022 по делу № 1-23/2022 // РосПравосудие : сайт. – URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 05.03.2025).

Справочная литература

37. Большой толковый словарь русского языка / Гл. ред. С.А. Кузнецов. - Санкт-Петербург :Норинт, 1998. - Т. 1. - 764 с.

38. Даль В.И. Толковый словарь русского языка [Текст] / В.И. Даль. М.: Эксмо-Пресс, 2001 . - 640 с.

39. Розенталь Д.Э. Справочник по русскому языку. Правописание. Произношение. Литературное редактирование / Д.Э. Розенталь, И.Б. Голуб. - Москва : Айрис-пресс, 2010. - 448 с.
40. Русский орфографический словарь / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова / Отв. ред. В.В. Лопатин. - 4-е изд., испр. и доп. - Москва : Азбуковник, 2012. - 896 с.
41. Словарь Ожегова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://slovarozhegova.ru> (дата обращения: 05.03.2025).
42. Ушаков, Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка / ред. Т.М. Логвинова, В.М. Правилова, И.Н. Сергеева. – Москва : Альта-Принт, 2009. – 1239 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение №1

Статистика по данным судебного департамента при Верховном Суде РФ за период 2010, 2015, 2020-2024 года, раздел статистика (cdep.ru)

Диаграмма 1. Количество совершенных убийств на территории Российской Федерации за последние годы



Статистика по данным судебного департамента при Верховном Суде РФ за период 2010, 2015, 2020-2024, раздел статистика (cdep.ru)

Диаграмма 2. Количество совершенных привилегированных убийств на территории Российской Федерации за последние годы

