

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему: «Уголовная ответственность за незаконное осуществление
деятельности по предоставлению потребительских кредитов, займов
по законодательству Российской Федерации».**

Выполнил: Шалимов Леонид Иванович
40.05.02-Правоохранительная
деятельность
2020 года набор, 001 учебная группа

Руководитель: начальник кафедры
уголовного права, кандидат
юридических наук, доцент, полковник
полиции Куликов Роман Сергеевич

Рецензент: Начальник отдела по борьбе
с преступлениями, совершенными с
использованием информационно-
телекоммуникационных технологий и
фальшивомонетничеством УЭБиПК
МВД по Республике Татарстан,
подполковник полиции Фомин П.А.

Дата защиты: «___» _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННОЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КРЕДИТОВ (ЗАЙМОВ) КАК НОВЕЛЛА В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ.....	7
§1. Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов и займов как уголовно-наказуемое деяние: понятие, сущность, место в системе преступлений в сфере экономической деятельности	7
§2. Перспективы применения статьи 171 ⁵ УК РФ	11
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО - ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 171 ⁵ УК РФ.....	18
§1. Характеристика объективных признаков незаконного осуществления деятельности по предоставлению потребительских кредитов и займов.....	18
§2. Особенности субъективных признаков незаконной деятельности по предоставлению потребительских кредитов и займов.....	28
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННОГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КРЕДИТОВ И ЗАЙМОВ. АНАЛИЗ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН	35
§1. Потенциальные проблемы при квалификации деяний по статье 171 ⁵ УК РФ	35
§2. Ответственность за осуществление незаконной деятельности по предоставлению потребительских кредитов и займов в зарубежных странах...	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	59
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Преступления в сфере экономической деятельности занимают особое место в системе уголовно-наказуемых деяний. Во-первых, рассматриваемая категория преступлений создает угрозу для экономической безопасности государства, что выражается в негативном влиянии на развитие производственной сферы, предпринимательской, банковской и иной экономической деятельности. Во-вторых, преступления в сфере экономической деятельности посягают на установленный порядок функционирования экономики, права, свободы и потребности участников экономических отношений.

Согласно статистическим данным, представленным Главным информационно-аналитическим центром МВД России, в период с января по декабрь 2024 года правоохранительными органами зарегистрировано более 105437 преступлений экономической направленности, из них 30785 относятся к категории преступных посягательств в сфере экономической деятельности¹.

Формой реакции государства на преступность в сфере экономической деятельности является совершенствование норм уголовного законодательства, что выражается в ужесточении ответственности за совершение преступлений, криминализации отдельных явлений и процессов, посягающих на экономические отношения. Так, в качестве одного из объектов уголовно-правового регулирования выступают общественные отношения в сфере охраны деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов). В 2021 году в уголовное законодательство введена новая статья – 171⁵, которая предусматривает ответственность за незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов).

¹ Состояние преступности в России за январь-декабрь 2024 года [Электронный ресурс] //Главный информационно-аналитический центр МВД России URL: https://мвд.рф/mvd/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen (дата обращения: 06.09.2024).

В настоящее время деятельность по предоставлению кредитов и займом в России осуществляют банки и микро-финансовые организации (МФО). Согласно статистике Банка России (ЦБ РФ), количество розничных заемщиков в 2024 году составило 50,3 млн человек, общее количество заемщиков кредитных продуктов за год увеличилось на 3,6 млн человек¹.

Приведенные цифры долгов населения России – это только данные по легально работающим МФО. Однако ужесточение законодательных предписаний, регулирующих деятельность МФО, стало причиной ухода с рынка легитимного потребительского кредитования тех из них, которые не захотели им следовать. В результате кредиты (займы) предоставляют и не имеющие официального статуса организации. Статья 171⁵ УК РФ является одним из способов борьбы с деятельностью по незаконному предоставлению кредитов и займов. Однако, как отмечают государственные деятели и отечественные ученые-специалисты в области уголовно-правовой науки, механизм реализации указанной нормы далек от совершенства. Необходимость выявления проблем, существующих в области уголовно-правового противодействия незаконной деятельности по предоставлению кредитов и займов, и путей их разрешения определяют актуальность темы исследования.

Цель работы заключается в комплексном исследовании особенностей незаконного предоставления потребительских кредитов и займов как уголовно-правового явления, а также вопросов уголовной ответственности и наказания за его совершение.

Задачи работы:

1) определить сущность и место незаконного осуществления деятельности по предоставлению потребительских кредитов и займов в системе преступлений в сфере экономической деятельности;

2) рассмотреть актуальность применения статьи 171⁵ УК РФ в настоящее время;

¹ Анализ тенденций в сегменте розничного кредитования на основе данных бюро кредитных историй [Электронный ресурс] // Центральный Банк Российской Федерации URL: <https://cbr.ru/> (дата обращения: 12.09.2024).

3) дать характеристику объективным признакам незаконного осуществления деятельности по предоставлению потребительских кредитов и займов;

4) изучить особенности субъективных признаков незаконной деятельности по предоставлению потребительских кредитов и займов;

5) выявить потенциальные проблемы при квалификации деяний по статье 171⁵ УК РФ;

6) исследовать вопросы ответственности за осуществление незаконной деятельности по предоставлению потребительских кредитов и займов в зарубежных странах.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с привлечением к уголовной ответственности за незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов и займов.

В качестве предмета исследования выступают нормы права, закрепленные в действующем Уголовном законе, предусматривающие ответственность за незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов и займов, теоретические исследования отечественных и зарубежных ученых в данной области, материалы судебной практики.

Теоретическая основа исследования. При написании работы использованы труды отечественных ученых, исследовавших проблемы ответственности за осуществление незаконной деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов). Среди них такие, как А. С. Гардалоев, Н. Ю. Скрипченко, В. И. Гладких, Д. В. Коркин, К. А. Костенко и др.

Методологическая основа исследования представлена общенаучными методами познания, с помощью которых проведено исследование: диалектический метод, методы системного и сравнительного анализа. Использовались также такие частные научные методы, как формально-

юридический, сравнительно-правовой, статистический, социологический, которые позволили рассмотреть явления в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Эмпирической основой исследования являлись различные статистические банки и сборники соответствующих подразделений правоохранительных органов, официально опубликованные материалы судебно-следственной практики, а также собственные наблюдения и практический опыт, полученный во время прохождения производственной (в том числе преддипломной) практики.

Научная и практическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы в образовательном процессе, при изучении проблем уголовной ответственности за осуществление незаконной деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов), в работе следственных и судебных органов.

Данная дипломная работа была апробирована на трех научных конференциях:

- конференция проведенная кафедрой уголовного права КЮИ МВД России Всероссийского конкурса «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами».

- Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные вопросы научного познания молодого ученого» на базе КЮИ МВД России.

- Научно-практическая конференция «Уголовно и уголовно-исполнительное законодательство: вчера, сегодня, завтра» на базе Нижегородской академии МВД России.

ГЛАВА 1. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННОЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КРЕДИТОВ (ЗАЙМОВ) КАК НОВЕЛЛА В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

§1. Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов и займов как уголовно-наказуемое деяние: понятие, сущность, место в системе преступлений в сфере экономической деятельности

Диспозиция статьи 171⁵ УК РФ, устанавливающей ответственность за незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов и займов, содержит следующие положения:

- осуществление предусмотренной Федеральным законом от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов), в том числе обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, не содержащее признаков состава преступления, предусмотренного статьей 172 настоящего Кодекса, и совершенное в крупном размере индивидуальным предпринимателем или лицом, которое в силу своего служебного положения постоянно, временно либо по специальному полномочию исполняет возложенные на него обязанности по руководству организацией, не имеющими права на осуществление указанной деятельности и подвергнутыми административному наказанию за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.56 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Для раскрытия сущности рассматриваемого уголовно-наказуемого деяния считаем необходимым осуществить анализ вышеприведенной диспозиции. Как видим, при формулировке диспозиции статьи 171⁵ УК РФ законодатель

отсылает к Закону «О потребительском кредите (займе)»¹. Анализ положений указанного законодательного акта позволяет сделать вывод о том, что субъектами предоставления потребительских кредитов и займов выступают следующие категории кредиторов (Рис.1. Субъекты предоставления потребительских кредитов и займов по законодательству РФ).

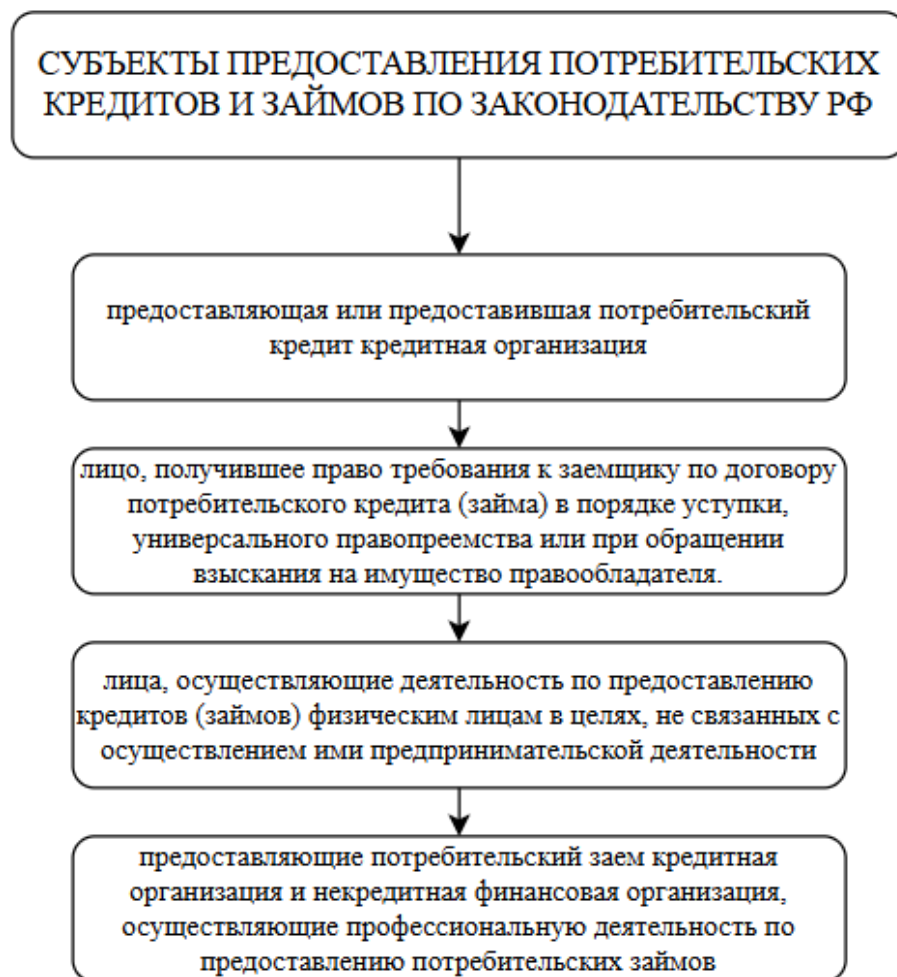


Рис.1. Субъекты предоставления потребительских кредитов и займов по законодательству РФ

Таким образом, действия лиц, не относящихся к вышеуказанному перечню, предоставляющих кредиты и займы, образуют состав административного правонарушения, в случае повторности – уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного статьей 171⁵ Уголовного кодекса РФ.

¹ О потребительском кредите (займе): Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, № 51, 23.12.2013, ст.6673.

Обязательным для квалификации преступления по статье 171⁵ УК РФ условием является отсутствие в деянии состава преступления, предусмотренного статьей 172 действующего Уголовного закона, которая предусматривает ответственность за осуществление незаконной банковской деятельности. При разграничении составов рассматриваемых уголовно-наказуемых деяний большинство авторов определяет норму статьи 172 УК РФ общей по отношению к статье 171⁵ УК РФ. Более подробно указанный вопрос будет исследован в рамках других параграфов.

Помимо отсутствия в действиях виновных состава преступления, предусмотренного статьей 172 УК РФ, обязательным условием для привлечения к ответственности лиц, осуществлявших незаконное предоставление кредитов и займов, является назначение административного наказания за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.56 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Что касается места незаконного осуществления деятельности по предоставлению потребительских кредитов и займов в системе преступлений в сфере экономической деятельности, то, как известно, преступления в сфере экономической деятельности образуют самостоятельную группу уголовно-наказуемых деяний, объединенных в Главу 22 Уголовного закона. Анализ структуры и содержания Главы 22 УК РФ позволяет сделать вывод о том, что деяние, предусмотренное статьей 171⁵ относится к подгруппе преступлений, связанных с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности. В качестве основы рассматриваемой подгруппы преступлений выступает статья 171, именуемая как «незаконное предпринимательство». Федеральным законом от 09.07.1999 № 158-ФЗ введена в действие статья 171¹, предусматривающая ответственность за производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации.

В последующем подгруппа преступлений в сфере предпринимательства была дополнена еще тремя нормами, предусматривающими ответственность за отдельные виды предпринимательской деятельности:

- Статья 171². Незаконные организация и проведение азартных игр.
- Статья 171³. Незаконное производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, табачной продукции, никотинсодержащей продукции и сырья для их производства.
- Статья 171³. Незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции.

Причина дополнения подгруппы преступлений, связанных с незаконным осуществлением предпринимательской деятельности, отдельными нормами – рост преступности в отдельных её сферах, то есть, в сфере азартных игр, продажи алкогольной, табачной продукции и т.д., а также повышенная степень их общественной опасности. Согласно статистическим данным, в 2023 году по статье 171 УК РФ вынесено 145 обвинительных приговоров. Количество осужденных по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за отдельные виды предпринимательской деятельности, существенно больше. Так, по статье 171¹ осуждено 105 лиц, по статье 171² – 1265. Действия 292 лиц квалифицированы по статье 171³ УК РФ, еще 692 привлечены к ответственности за незаконную розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции (171.4). По статье 171⁵ УК РФ никто не был осужден. Это, с одной стороны, может свидетельствовать о превентивном потенциале данной нормы, сдерживающей граждан от занятия незаконным предоставлением кредитов и займов в крупном размере, с другой стороны, о наличии признаков несовершенства статьи 171⁵ УК РФ, позволяющей гражданам «обходить» уголовно-правовые запреты. Таким образом, при определении места статьи 171⁵ УК РФ в системе преступлений в сфере экономической деятельности возникает вполне закономерный вопрос о целесообразности и перспективах применения рассматриваемой нормы.

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы.

Статья 171⁵ является разновидностью подгруппы уголовно-наказуемых деяний в сфере предпринимательской деятельности. Сущность деяния, предусмотренного статьей 171⁵ УК РФ заключается в предоставлении потребительских кредитов и займов лицом – индивидуальным предпринимателем либо руководителем организации при отсутствии права на осуществление такой деятельности. Условием для привлечения лица к ответственности является отсутствие признаков состава преступления, предусмотренного статьей 172 УК РФ, факт привлечения к ответственности и назначения виновному наказания по части 2 статьи 14.56 КоАП РФ (повторность), а также крупный размер выданных кредитов и займов.

§2. Перспективы применения статьи 171⁵ УК РФ

Как известно, статья 171⁵ УК РФ была введена в действие Федеральным законом от 11.06.2021 № 215-ФЗ¹. Рассматриваемая статья – это результат исполнения поручения, составленного по итогам послания президента Федеральному Собранию 20 февраля 2019 года. Напомним, что Президент России В.В. Путин попросил Банк России и правоохранительные органы в кратчайшие сроки навести порядок на рынке микрокредитования, оградить людей от обмана, мошенничества и настоящего вымогательства подчас со стороны недобросовестных кредиторов².

Соответствующий законопроект был внесен на рассмотрение в ноябре 2020 года. Согласно положениям пояснительной записки к проекту вышеназванного законодательного акта, цель дополнения уголовного закона новой самостоятельной нормой заключалась в совершенствовании регулирования деятельности микро-финансовых организаций и защиты прав потребителей финансовых услуг, в том числе введении более совершенного

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 11.06.2021 N 215-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, N 24 (ч. I), 14.06.2021, ст.4233.

² Послание Президента Российской Федерации от 20.02.2019 г. [Электронный ресурс] // Президент России URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/44032> (дата обращения: 10.09.2024).

правового механизма противодействия деятельности нелегальных кредиторов, осуществляющих выдачу потребительских займов¹.

Далее ответственным комитетом – Комитетом Государственной Думы по государственному строительству и законодательству (далее - Комитет) отмечено, что в настоящее время воздействие на нелегальных кредиторов осуществляется посредством реализации норм законодательства РФ об административных правонарушениях, а именно путем привлечения нарушителей к ответственности по статье 14.56 КоАП РФ. Однако отечественное законодательство об административных правонарушениях не обладает должным предупредительным потенциалом, правонарушение, предусмотренное статьей 14.56 КоАП РФ совершается неоднократно, что требует применения мер уголовно-правового воздействия. Комитетом выдвинуты следующие предложения:

- внести в уголовное законодательство статью 171⁵, которая применяется в случае причинения крупного ущерба либо извлечения дохода в аналогичном размере;

- дополнить вышеуказанную статью квалифицирующим признаком в виде совершения группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, либо извлечения дохода в особо крупном размере.

В процессе обсуждения законопроекта отдельные депутаты Государственной Думы РФ усомнились в необходимости внесения изменений в уголовное законодательство путем введения нового состава преступления и, соответственно, в перспективах его последующего применения. Так, особое внимание заслуживает мнение депутата ГД В.К. Гартунга. В своем выступлении В.К. Гартунг отметил, что в уголовном законе уже есть норма, а именно статья 171, предусматривающая ответственность за незаконное

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о введении ответственности за незаконное осуществление профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов): Законопроект № 237666-7 [Электронный ресурс] // Система обеспечения законодательной деятельности URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/237666-7> (дата обращения: 11.09.2024).

предпринимательство, и в случае внесения изменений статья 171⁵ станет пятым «примом». Далее депутат указывает, что нет необходимости в том, чтобы каждый вид незаконной предпринимательской деятельности был представлен в рамках самостоятельного состава преступления. По мнению, В.К. Гартунга, проще запретить деятельность микро-финансовых организаций.

Представитель фракции ЛДПР И.К. Сухарев также придерживался аналогичной позиции и предложил квалифицировать действия так называемых «черных кредиторов» как незаконное предпринимательство. По мнению депутата, важным является не введение нового состава преступления, а реализация принципа неотвратимости наказания.

Е.Б. Шулеповым была высказана следующая мысль: «не нужно путать всё-таки, коллеги, микрофинансовый рынок с чёрными кредиторами. Сегодня услугами микрофинансовых организаций пользуются 10 миллионов россиян, поэтому ни в коем случае нельзя вот так вот махать шашкой и говорить: давайте мы закрывать будем этот бизнес - он сегодня востребован, сегодня люди туда идут и получают кредиты от зарплаты до зарплаты. Мы в такой ситуации живём. А чёрные кредиторы - это как раз те люди, которые хулиганят на финансовом рынке, и против них как раз направлен данный законопроект».

Таким образом, небольшая часть депутатов выразила сомнение относительно перспектив применения статьи 171⁵ УК РФ в целях противодействия деятельности «черных кредиторов». Изменения, внесенные в УК РФ, также стали предметом ряда научных исследований авторов-специалистов в области уголовно-правовой науки. Так, по мнению А.С. Гардалоева, «данная норма имеет сложную архитектуру, сочетающую в себе элементы «описательной, бланкетной и ссылочной диспозиции»¹. Также автор указывает на нагромождение нормативного материала (ФЗ «О потребительском кредите (займе)», статья 172 УК РФ и примечания к самой норме, а также часть 2 статьи 14.56 КоАП РФ), не просто затрудняющего

¹ Гардалоев, А. С. О мерах противодействия незаконному осуществлению деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) / А. С. Гардалоев // Актуальные проблемы государства и права. – 2022. – Т. 6, № 3(23). – С. 331-336.

уяснение смысла уголовно-правового запрета, но и нарушающего правила юридической техники.

Данная точка зрения относительно перспектив применения статьи 171⁵ УК РФ нашла развитие в исследованиях Н.Ю. Скрипченко. Согласно мнению автора, «нарекание вызывает излишняя казуичность, осложненная утроенной ссылочно-бланкетностью диспозиции ст. 171⁵ УК РФ. Для уяснения объективной стороны закрепленного в ней состава преступления необходимо обращаться к нормативным актам, напрямую указанным в норме, а также к положениям законодательства, регулирующего деятельность кредитных и некредитных финансовых организаций, локальным актам хозяйствующего субъекта, предоставляющего потребительские кредиты (займы)»¹.

В.И. Гладких отнес статью 171⁵ УК РФ к категории очередных новелл с неясными перспективами. Автор считает, что «описываемая в ст. 171⁵ диспозиция, помимо того, что является описательной и бланкетной, одновременно носит черты ссылочной, поскольку отсылает правоприменителя к другой статье Уголовного кодекса — 172 УК «Незаконная банковская деятельность», чем порождает проблему разграничения данных составов»². В.И. Гладких предлагает разместить рассматриваемую норму после ст. 172 УК, поскольку ее содержание более близко к незаконной банковской деятельности, нежели к незаконному предпринимательству, что свидетельствует о так называемых классификационных ошибках при систематизации уголовно-правовых норм.

По мнению Д.В. Коркина, «в силу наличия специального субъекта, административной преюдиции и необходимости в каждом случае обращаться к

¹ Скрипченко, Н. Ю. Ответственность за незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов): современное состояние и перспективы совершенствования / Н. Ю. Скрипченко // Правоприменение. – 2023. – Т. 7, № 1. – С. 103-112.

² Гладких, В. И. Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) (ст. 171.5 УК РФ): еще одна новелла с неясными перспективами / В. И. Гладких // Бизнес. Образование. Право. – 2021. – № 3(56). – С. 235-238.

большому количеству нормативных правовых актов ст. 171⁵ УК РФ может стать не востребованной в правоприменительной практике»¹.

Мы согласимся с вышеуказанными мнениями. Невостребованность статьи 171⁵ УК РФ и её относительно небольшие перспективы подтверждаются официальной статистикой, представленной ранее. Напомним, что по рассматриваемой статье, несмотря на то, что она введена в действие три года назад, никто не был осужден. Количество административных правонарушений, квалифицированных по статье 14.56 КоАП РФ, составило 883.

В качестве одной из причин отсутствия фактов привлечения индивидуальных предпринимателей и руководителей организаций к уголовной ответственности за предоставление кредитов (займов) К.А. Костенко рассматривает обстоятельство, связанное с течением сроков давности привлечения виновного по административно-преюдициальной статье 14.56 КоАП РФ, т.к. его исчисление осуществляется со дня заключения договора потребительского займа. Автор в своих исследованиях указывает, что «когда «должник» не выполняет обязанности по погашению кредита, «кредитор» через год после выдачи займа обращается в суд и взыскивает не только сумму основного долга, а также проценты за пользование денежными средствами, плюс неустойку за нарушение сроков возврата займа, индексирует сумму просроченной задолженности. Такие действия «кредитора» становятся для «должника» очень обременительными, и он обжалует решения суда, обращаясь также за помощью в надзорные инстанции, и на этой стадии, как правило, выявляются нарушения выдачи кредита. Возможность привлечь виновного к ответственности по ст. 14.56 КоАП РФ уже отсутствует ввиду истечения срока

¹ Коркин, Д. В. Некоторые вопросы законодательной конструкции незаконного осуществления деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) / Д. В. Коркин // Проблемы и перспективы совершенствования законодательства и правоприменительной практики органов внутренних дел: Материалы международной дистанционной научно-практической конференции, посвященной 30-летию казахстанской полиции, Караганда, 30 октября 2022 года. – Караганда: Карагандинская академия МВД Республики Казахстан им. Баримбека Бейсенова, 2022. – С. 114-117.

давности. При таких повторных деяниях об уголовной ответственности вообще не может быть и речи¹».

Ученые-криминологи, в отличие от представителей уголовно-правовой науки, поддержали рассматриваемое законодательное изменение. Так, по мнению П.И. Юнусовой, «введение ст. 171⁵ УК РФ вызвано, в конечном счете, необходимостью создания более эффективного юридического механизма привлечения к ответственности нелегальных кредиторов, так как уголовно-правовое воздействие считается наиболее жестким и эффективным. Социальная обусловленность криминализации незаконной деятельности по предоставлению кредитов и займов потребительского назначения объясняется социальной опасностью данного преступления, общественной значимостью защищаемых интересов потребителей, обнищанием населения за счет повышенных долговых обязательств, развития сферы нелегального кредитования под высокие проценты, а также масштабностью займов простых граждан»².

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы.

Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов и займов представляет собой действия индивидуального предпринимателя, руководителя организации по выдаче потребительских кредитов и займов в крупном размере, при условии, если указанные действия не содержат признаки состава преступления, предусмотренного статьей 172 УК РФ, а виновный подвергнут административному наказанию по части 2 статьи 14.56 КоАП РФ.

¹ Костенко, К. А. Правотворческая ошибка введения уголовно-правовой нормы с административной преюдицией (на примере ст. 171⁵ УК РФ) / К. А. Костенко // Применение уголовного и уголовно-процессуального законодательства в практике Следственного комитета Российской Федерации: актуальные проблемы и рекомендации по их решению: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Екатеринбург, 21–22 мая 2024 года. – Москва: Московская академия следственного комитета, 2024. – С. 59-64.

² Юнусова, П. И. Социальная обусловленность криминализации незаконной деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) / П. И. Юнусова // Ломоносовские научные чтения студентов, аспирантов и молодых ученых - 2022 : Сборник материалов конференции в 2-х томах, Архангельск, 01–30 апреля 2022 года / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова. Том 1. – Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова, 2022. – С. 818-821.

Рассматриваемая норма введена в 2021 году. Цель дополнения уголовного закона новой самостоятельной нормой заключалась в совершенствовании регулирования деятельности микро-финансовых организаций и защиты прав потребителей финансовых услуг, в том числе введении более совершенного правового механизма противодействия деятельности нелегальных кредиторов, осуществляющих выдачу потребительских займов.

Как на этапе рассмотрения соответствующего законопроекта, так и после его принятия, имеются сомнения относительно перспектив применения статьи 171⁵ УК РФ в целях противодействия деятельности «черных кредиторов». Большинство авторов отмечает сложную структуру рассматриваемой нормы (включает в себя ссылочную, бланкетную нормы), наличие административной преюдиции. Депутаты Государственной Думы РФ, при рассмотрении соответствующего законопроекта, также указывали вышеперечисленные проблемы.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО - ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 171⁵ УК РФ

§1. Характеристика объективных признаков незаконного осуществления деятельности по предоставлению потребительских кредитов и займов

Состав любого преступного деяния, в том числе и незаконного осуществления деятельности по предоставлению потребительских кредитов и займов, складывается из объективных (объект и объективная сторона) и субъективных признаков (субъект и субъективная сторона).

При квалификации преступления первостепенной задачей является установление его объекта. Традиционно, объект преступного посягательства представляет собой систему общественных отношений, взятых под охрану уголовным законодательством. В науке уголовного права общепринятым является классификация объектов преступных деяний «по горизонтали» и «по вертикали».

Классификация объектов «по вертикали» предусматривает выделение общего, родового, видового и непосредственного объектов преступных посягательств.

Общий объект преступления – это вся совокупность (система) общественных отношений, охраняемых государством посредством норм уголовного права¹. Значение общего объекта при квалификации того или иного деяния заключается в том, что он позволяет установить, нарушены ли общественные отношения вообще и в какой степени они нарушены, можно ли при наличии признаков состава преступления признать деяние преступным.

Статья 171⁵ закреплена в Разделе VIII действующего Уголовного закона – Преступления в сфере экономики. Родовой объект преступления, как правило,

¹ Боровиков В. Б. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. С. 142.

соответствует разделу УК РФ, в котором закреплено исследуемое преступное деяние, следовательно, в качестве родового объекта оставления в опасности выступают общественные отношения в сфере охраны экономики.

Видовой объект, в свою очередь, определяется главой Уголовного закона, в которой закреплена исследуемая норма. Видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 171⁵ УК РФ, являются общественные отношения в сфере экономической деятельности (Глава 22. Преступления в сфере экономической деятельности).

Непосредственным объектом выступает установленный законодательством порядок предоставления потребительских кредитов и займов. В.И. Гладких высказано мнение о наличии дополнительного непосредственного объекта в виде общественных отношений в сфере охраны прав и законных интересов потребителей.

Предметом преступления выступает кредит (заем). Дефиниция рассматриваемой категории содержится в статье 3 Закона «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон):

- потребительский кредит (заем) – денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (далее – договор потребительского кредита (займа), в том числе с лимитом кредитования.

Объективная сторона деяния, предусмотренного статьей 171⁵ УК РФ, выражена в совершении активных действий, направленных на предоставление потребительских кредитов (займов), в том числе обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой. Как было отмечено ранее, для квалификации действий лица по статье 171⁵ УК РФ необходимо наличие ряда условий, относящихся к объективной стороне преступления:

- отсутствие в действиях лица признаков состава преступления, предусмотренного статьей 172 УК РФ;

- сумма выданных потребительских кредитов (займов) превышает три миллиона пятьсот тысяч рублей.

Раскрыть сущность объективной стороны незаконного осуществления деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) позволит анализ материалов правоприменительной практики. В связи с тем, что практика по статье 171⁵ УК РФ в настоящее время не выработана, исследованию подлежит практика применения не только статьи 171⁵ УК РФ, но и административная практика по статье 14.56 КоАП РФ.

Так, гражданин Н. осуществлял деятельность по продаже товарами, бывшими в употреблении. В целях получения дополнительного заработка, Н. придумал схему, по которой лица, нуждающиеся в деньгах, предоставляли ему имеющий материальную ценность товар. Указанные действия оформлялись фиктивным договором купли-продажи. Н. передавал лицам-фактическим заемщикам денежные средства под проценты. Спустя заранее обговоренное время, заемщик юридически осуществлял выкуп ранее переданного Н. имущества, а фактически – передавал Н. денежные средства, соответствующие стоимости товара и процента за пользование денежной суммой.

В ходе проверочных мероприятий установлено пять фактов противоправной деятельности. Размер предоставленных денежных средств составил 16 тыс. рублей¹.

Практика по применению статьи 14.56 КоАП РФ выработана судами Республики Татарстан. В качестве примера рассмотрим постановление Зеленодольского районного суда РТ.

Так, индивидуальный предприниматель - гражданин И. под видом комиссионного магазина осуществлял деятельность с признаками профессиональной деятельности по выдаче займов. В ходе прокурорской проверки установлено, что И. составил договор комиссии с гражданином П., в

¹ Постановление Железнодорожного районного суда г. Пенза от 22.11.2023 по делу № 5-640/2023 - [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/79701705/extended> (дата обращения 10.01.2025).

соответствии с которым П. передал мобильное устройство и получил денежные средства в размере 1000 рублей.

По итогам проверки прокурором был сделан вывод о том, что осуществляет деятельность по заключению с гражданами договоров купли-продажи бывшего в употреблении товара, но фактически осуществляет завуалированную деятельность ломбарда, то есть выдачу займов гражданам под залог имущества, что выражается в следующих признаках: фактически денежные средства гражданам передаются непосредственно при заключении договора купли-продажи, договор купли-продажи содержит условия, являющиеся существенными условиями договора займа - сумма предоставленного займа, процентная ставка по займу и (или) сумма вознаграждения и срок предоставления займа. Договоры имеют типовой характер¹.

Аналогичный факт был зарегистрирован на территории Нурлатского района. Так, гражданин Ш. зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя. С гражданином Л. был заключен договор комиссии. В ломбарде, принадлежащем Ш., Л. оставил сотовый телефон. Ш. передал ему денежные средства в размере 3 тысяч рублей. В договоре было указано, если Л. примет решение о расторжении договора, то он должен заплатить в пользу Ш. 600 рублей. Далее договор Л. был расторгнут, Ш. получил денежные средства в размере 3600 рублей.

Помимо Л., индивидуальный предприниматель заключил такие же договоры с другими лицами. По мнению суда, действия Ш. следует квалифицировать по статье 14.56 КоАП РФ².

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в действиях юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, причастных к

¹ Постановление Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 13 марта 2023 года по делу № 5-81/2023 - [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/74581949/extended> (дата обращения 11.01.2025).

² Постановление Нурлатского районного суда Республики Татарстан от 08.07.2022 по делу № 5-414/2022 - [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/74104671/extended> (дата обращения 12.01.2025).

рассматриваемому правонарушению, усматривается наличие признаков деятельности по предоставлению кредитов и займов, прикрытое оформлением договоров комиссии, купли-продажи товаров.

И.С. Шерихов в своих исследованиях, посвященных вопросам противодействия незаконному осуществлению деятельности по предоставлению потребительских займов, также отмечает, что комиссионная торговля выступает одной из преступных схем по предоставлению кредитов. Согласно мнению автора, «денежные средства, полученные продавцом за проданную вещь, по сути представляют собой сумму займа, сама реализованная вещь выступает в качестве предмета залога, разница между первоначальной стоимостью вещи и ее стоимостью при обратном выкупе, а также плата за «хранение» этой вещи по сути являются процентами, уплачиваемыми за пользование денежными средствами. Таким образом, между сторонами договора купли-продажи складываются отношения, схожие с отношениями, вытекающими из договора займа»¹.

А.А. Перов также указывает, что «в настоящее время среди нелегальных кредиторов распространенной является практика по выдаче потребительских займов под залог различного движимого имущества (ювелирных изделий, электроники и пр.) под видом оказания услуг хранения, таким образом маскируя незаконную ломбардную деятельность, осуществляемую в отсутствие соответствующего правового статуса»².

О подобной незаконной схеме по предоставлению потребительских займов сообщил Центральный Банк. Согласно сведениям, представленным на официальном сайте Банка России, «особо популярна схема, когда нелегальные кредиторы работают под вывеской ломбарда или комиссионного магазина. То есть человек изначально идет в ломбард, но в итоге договор заключается с

¹ Шерихов, И. С. О некоторых вопросах противодействия незаконному осуществлению деятельности по предоставлению потребительских займов / И. С. Шерихов // Законность и правопорядок. – 2022. – № 2(34). – С. 53-58.

² Перов, А. А. Схема осуществления нелегальной ломбардной деятельности под видом оказания услуг по хранению / А. А. Перов // Флагман науки. – 2024. – № 1(12). – С. 409-410.

комиссионкой, отдельным ИП. И все платежи проводятся по его счетам. Эта схема появилась несколько лет назад, но особенно актуальна стала в 2022 году. Ее использует более 40% нелегальных кредиторов»¹.

Также в Центральном Банке сообщили о другой схеме, согласно которой, «черные кредиторы» выдают займы под залог квартиры или машины под видом возвратного лизинга. Имущество по факту продается «черному кредитору», а клиент использует его как арендатор. Тебе нужен кредит условно на 10 тыс. рублей, а залог по нему — намного больше. Поэтому мошенники делают все, чтобы человек не мог вернуть кредит, и у него можно было изъять залог. Предметом залога могут быть единственная квартира или машина. О распространенности указанной противоправной деятельности свидетельствует административная практика.

Так, гражданин К. – руководитель организации «Х», зарегистрированной в качестве лизинговой компании, осуществлял деятельность по выдаче гражданам потребительских кредитов (займов) под залог паспортов транспортных средств, не являясь субъектом, имеющим право по предоставлению потребительских займов, не являясь кредитной организацией либо финансовой организацией, имеющей разрешение на осуществление такого вида деятельности.

Согласно материалам дела, К. от имени компании заключил ряд договоров возвратного лизинга транспортных средств с выкупной стоимостью предмета лизинга в размере 150 тыс., 200 тыс., 300 тыс. рублей и более. Общая сумма выданных потребительских кредитов превысила 3,5 млн. рублей. Свидетели – лизингополучатели пояснили, что договоры составляли в целях получения кредитов под определенный процент.

Также установлено, что К. был подвергнут административному наказанию за административное правонарушение, предусмотренное частью 2

¹ В Центробанке предупредили о росте числа нелегальных кредиторов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России URL: <https://cbr.ru/press/event/?id=12941> (дата обращения 15.01.2025).

статьи 14.56 КоАП РФ. Действия фигуранта квалифицированы по статье 171⁵ УК РФ¹.

Следующий пример. Гражданин П., который является индивидуальным предпринимателем, создал в социальной сети «ВКонтакте» сообщество, в котором разместил пост о предоставлении потребительских займов гражданам без каких-либо документов и подтверждения дохода. В данном объявлении П. указал адрес своей организации и контактный номер.

Далее к индивидуальному предпринимателю П. обратился гражданин З., который нуждался в деньгах. П. разъяснил З. способ получения денежных средств в заем:

- З. продавал П. собственное имущество, желательно бытовую технику, на сумму, которую З. хотел получить в заем;
- затем П. предоставлял это же имущество З. в рамках возвратного лизинга, то есть, финансовой аренды, под определенный процент.

Согласно материалам дела, З. продал П. телевизор на 10 тыс. рублей. Далее стороны заключили договор возвратного лизинга, по которому П. передал З. его же телевизор, а З. каждый месяц вносил плату за пользование денежными средствами П., которые фактически были предоставлены ему в заем.

По мнению суда, заключение указанных сделок не соответствует цели принятия Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», заключающейся в развитии форм инвестиций в средства производства на основе финансовой аренды (лизинга), защите права собственности, прав участников инвестиционного процесса, обеспечении эффективности инвестирования².

¹ Постановление Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 02 июля 2024 года по делу по делу № 1-274/2024 - [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/A1eHErXO8XNv/> (дата обращения 19.01.2025).

² Постановление Северодвинского городского суда Архангельской области от 20.10.2023 по делу № 5-325/2023 - [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/78892941/extended> (дата обращения 19.01.2025).

Как показывает практика, получение потребительских займов путем заключения договоров лизинга, комиссии, купли-продажи выступает предметом судебных разбирательств в гражданско-правовом порядке.

Так, гражданин Р., в связи с финансовыми проблемами, обратился к индивидуальному предпринимателю Ю. с просьбой о предоставлении ему денежных средств, на что тот ответил согласием.

Для реализации цели в виде получения потребительского займа, Р. заключил с Ю. договор купли-продажи автомобиля «Лада Гранта» на сумму 80 тыс. рублей. Затем стороны составили договор финансовой аренды (лизинга), по которому гражданин Р. пользовалась своим бывшим автомобилем, при этом ежемесячно вносил сумму в размере 8 тыс. рублей в пользу Ю. После того, как Р. был нарушен график платежей (Р. пропустил один месяц), автомобиль был изъят, а договор лизинга – расторгнут.

Далее, гражданин Р. обратился в суд с требованием о признании сделок купли – продажи, лизинга недействительными, взыскании рыночной стоимости отчужденного транспортного средства.

Суд, рассмотрев материалы, пришел к следующему выводу. По мнению суда, намерение гражданина Р. на заключение договора лизинга, подтверждается представленными в материалы дела доказательствами: договором лизинга, договором купли-продажи, актом приема-передачи, а также заявкой Р. на участие в лизинговой сделке. Также суд отметил, что Р. добровольно избрал предлагаемый индивидуальным предпринимателем Ю. способ быстрого получения денежных средств, при этом оставляя за собой возможность пользоваться автомобилем и впоследствии произвести его обратный выкуп. При подписании договоров купли-продажи автомобиля «Лада Гранта» и лизинга данного автомобиля Р. не мог не понимать и не осознавать, что при заключении договора купли-продажи транспортного средства происходит отчуждение права собственности на этот автомобиль.

На основании вышеизложенного, суд принял решение об отказе в удовлетворении исковых требований гражданина Р¹.

Аналогичное решение было принято по итогам рассмотрения иска гражданина Э. к организации «Л».

Гражданина Э. в ходе разбирательства пояснил, что в сети Интернет он обнаружил рекламу от организации «Л», согласно которой можно получить денежные средства под залог паспорта транспортного средства. Испытывая финансовые трудности, гражданин Э. решил обратиться к данной организации. В офисном помещении с Э. были заключены два гражданско-правовых договора: купли-продажи и лизинга. По первому договору, организация «Л» приобрела у гражданина Э. принадлежащий ему автомобиль «Ауди», и предоставила Э. денежные средства в размере 150 тыс. рублей. По договору лизинга, Э. продолжил пользоваться своим автомобилем, при этом ежемесячно обязался платить в пользу «Л» денежную сумму, равную 14 тыс. рублей. Процентная ставка составила 9% ежемесячно.

Э. пользовался автомобилем, вносил ежемесячные платежи на протяжении нескольких месяцев. Затем просрочил очередной платеж, после чего автомобиль был изъят организацией «Л». Представители организации сообщили, что для выкупа автомобиля ему требуется внести сумму в размере 200 тыс. рублей. То есть, 74 тыс. рублей Э. выплачивает в виде процентов, возвращает ранее полученные 150 тыс. рублей, и дополнительно 200 тыс. рублей. Э. требовал признать сделку незаконной, однако суд отказал в удовлетворении данного требования².

Реклама в сети Интернет, связанная с предоставлением потребительских кредитов, становится все более распространенной. Указанная деятельность, как показывает практика, выявляется в ходе прокурорского надзора.

¹ Решение Советского районного суда г. Челябинска (Челябинская область) от 20 июля 2020 г. по делу № 2-1781/2020 - [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HYU1Kay3ExbW/> (дата обращения 20.01.2025).

² Решение Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород (Нижегородская область) от 28 октября 2020 г. по делу № 2-5366/2020 - [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/D0FdtJBtdBNl/> (дата обращения 21.01.2025).

Так, органами прокуратуры города Г. осуществлена проверка одного из Интернет - сайтов (сведения о сайте в материалах дела не представлены), в котором содержалось предложение, адресованное гражданам и организациям, в соответствии с которым предоставлялась возможность получения потребительских кредитов. Согласно позиции органов прокуратуры, на сайте содержались сведения о незаконном оказании услуг по предоставлению займов, так как владелец сайта не относился к субъектам гражданско-правовых отношений, связанных с предоставлением потребительских кредитов и займов.

Суд, рассмотрев материалы, собранные сотрудниками органов прокуратуры, принял решение о признании информации, которая была размещена на сайте, информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено¹.

Таким образом, незаконная деятельность по предоставлению потребительских кредитов посягает на общественные отношения в сфере обеспечения установленного законодательством порядка предоставления потребительских кредитов и займов.

Объективная сторона выражена в предоставлении гражданам, юридическим лицам кредитов (займов) при отсутствии права на осуществление такой деятельности. Обязательными объективными условиями для привлечения лица к ответственности является отсутствие в действиях состава иного преступления в сфере экономической деятельности (ст. 172 УК РФ), а также крупный размер – сумма выданных потребительских кредитов (займов) должна превышать три миллиона пятьсот тысяч рублей. Состав преступления относится к категории формальных.

¹ Решение Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону (Ростовская область) от 18 марта 2019 г. по делу № 2А-1809/2019 - [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/esA34r9Pzag8/> (дата обращения 22.01.2025).

§2. Особенности субъективных признаков незаконной деятельности по предоставлению потребительских кредитов и займов

Субъектом преступного посягательства, предусмотренного статьей 171⁵ УК РФ, может являться индивидуальный предприниматель либо лицо, которое в силу своего служебного положения постоянно, временно либо по специальному полномочию исполняет возложенные на него обязанности по руководству организацией.

Определение индивидуального предпринимателя закреплено в пункте 2 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации¹. В соответствии с указанной нормой, индивидуальные предприниматели - физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, главы крестьянских (фермерских) хозяйств.

К числу руководителей организации следует отнести следующих лиц:

- бенефициарный владелец (физическое лицо, которое напрямую или косвенным образом владеет юридическим лицом либо принимает участие в его управлении, а также получает доход от его деятельности);

- генеральный директор (единоличный исполнительный орган общества (акционерного общества, общества с ограниченной ответственностью, унитарного предприятия и т. п.)).

Рассматривая субъективные признаки состава преступления, Н.Ю. Скрипченко указывает на необходимость обеспечения четкости и емкости уголовно-правового запрета, установленного в статье 171⁵ УК РФ, путем исключения из диспозиции указанной статьи детализации оснований наделения субъекта полномочиями руководителя организации – «лицо, которое в силу своего служебного положения постоянно, временно либо по специальному

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 31 июля 1998 года N 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ", N 31, 03.08.98, ст. 3824.

полномочию исполняет возложенные на него обязанности по руководству организации»¹.

Необходимо согласиться с вышеприведенным мнением. Действительно, диспозиция уголовно-правовой нормы должна соответствовать требованиям четкости и емкости. Статус руководителя, по нашему мнению, предполагает, что он находится в служебном положении и наделен соответствующими полномочиями по руководству организацией. В целях совершенствования диспозиции статьи 171⁵ УК РФ предлагается исключить признак «лицо, которое в силу своего служебного положения постоянно, временно либо по специальному полномочию исполняет возложенные на него обязанности по руководству организации» и изложить её в следующей редакции:

«Статья 171⁵. Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов).

Осуществление предусмотренной Федеральным законом от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов), в том числе обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, не содержащее признаков состава преступления, предусмотренного статьей 172 Уголовного Кодекса, и совершенное в крупном размере индивидуальным предпринимателем или лицом, осуществляющим руководство организацией, не имеющими права на осуществление указанной деятельности и подвергнутыми административному наказанию за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.56 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наказывается...».

К признакам субъекта преступления, имеющим уголовно-правовое значение, относятся:

¹ Скрипченко, Н. Ю. Ответственность за незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов): современное состояние и перспективы совершенствования / Н. Ю. Скрипченко // Правоприменение. – 2023. – Т. 7, № 1. – С. 103-112.

- отсутствие права на осуществление деятельности по предоставлению кредитов (займов);
- нахождение в статусе административно-наказанного за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.56 КоАП РФ – виновный на момент совершения преступления должен быть подвергнут наказанию в рамках законодательства об административных правонарушениях.

Рассмотрим первый из вышеперечисленных признаков. Деятельность по предоставлению потребительских кредитов, согласно Закону «О потребительском кредите (займе)», именуется профессиональной деятельностью по предоставлению потребительских займов, под которой в статье 3 Закона понимается профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов - деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя по предоставлению потребительских займов в денежной форме

В то же время, в соответствии с требованиями статьи 4 Закона профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов осуществляется исключительно кредитными организациями либо некредитными финансовыми организациями в случаях, определенных федеральными законами об их деятельности.

Помимо кредитных организаций право осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов предоставлено микрофинансовым организациям (Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»), ломбардам (Федеральный закон от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах»), кредитным и сельскохозяйственным кооперативам (Федеральный закон от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации», Федеральный закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»).

Таким образом, профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов не может осуществляться индивидуальными

предпринимателями без образования юридического лица¹. Вышесказанное позволяет вывод о том, что существует несогласованность между нормами статей 3 и 4 Закона «О потребительском кредите (займе)».

Для установления факта отсутствия у виновного права на осуществление деятельности по предоставлению кредитов проводится проверка индивидуального предпринимателя, организации, руководителем которого является виновный, по реестрам и перечням кредитных организаций, представленным на официальном сайте Банка России, а также в государственных реестрах некредитных финансовых организаций.

Проанализируем второй субъективный уголовно-правовой признак субъекта состава преступления, предусмотренного статьей 171⁵ Уголовного закона. Согласно части 1 статьи 4.6 КоАП РФ, лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. Исключением являются случаи назначения наказания в виде административного штрафа. Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа.

Следует отметить, что часть 2 статьи 14.56 КоАП РФ предусматривает ответственность за повторное предоставление потребительских кредитов (займов). То есть, к уголовной ответственности подлежит лицо, совершившее

¹ Может ли индивидуальный предприниматель предоставлять гражданам потребительские займы? [Электронный ресурс] // Официальный сайт Генеральной Прокуратуры РФ URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_32/activity/legal-education/explain?item=23229900 (дата обращения 23.01.2025).

действия по незаконному предоставлению кредитов в третий раз в течение года с момента уплаты штрафа при наличии объективных признаков, рассмотренных ранее:

- 1 деяние – часть 1 статьи 14.56 КоАП РФ;
- 2 деяние – часть 2 статьи 14.56 КоАП РФ (повторность);
- 3 деяние – статья 171.5 УК РФ при крупном размере.

Д.В. Коркиным также сделаны аналогичные выводы. По мнению автора, «в связи с тем, что состав преступления, предусмотренного ст. 171⁵ УК РФ, сформулирован как преюдициальный, то для наступления уголовной ответственности необходимо соблюдение ряда условий. Лицо должно совершить административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.56 УК РФ. В свою очередь ч. 2 ст. 14.56 КоАП РФ устанавливает ответственность за повторное совершение действий по выдаче потребительских кредитов (займов). Таким образом, ст. 171.5 УК РФ может быть применена только в случае совершения лицом третьего административного правонарушения»¹.

Н.Ю. Скрипченко предлагает пересмотреть конструктивные признаки состава рассматриваемого преступления и внести определенные изменения. Согласно позиции автора, в рамках первого изменения диспозиции ст. 171⁵ УК РФ может сводиться к исключению двойного преюдиционного элемента. Реализация данного предложения потребует и исключения из ст. 14.56 КоАП РФ части 2, иначе на практике возникнет вопрос не только о правовой оценке действий нелегального участника финансового рынка, продолжающего выдавать потребительские кредиты, несмотря на двукратное привлечение к административной ответственности, но и о возможном уголовном преследовании лица, дважды подвергавшегося административному наказанию.

¹ Коркин, Д. В. Некоторые вопросы законодательной конструкции незаконного осуществления деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) / Д. В. Коркин // Проблемы и перспективы совершенствования законодательства и правоприменительной практики органов внутренних дел: Материалы международной дистанционной научно-практической конференции, посвященной 30-летию казахстанской полиции, Караганда, 30 октября 2022 года. – Караганда: Карагандинская академия МВД Республики Казахстан им. Баримбека Бейсенова, 2022. – С. 114-117.

Второй путь реформирования ст. 171⁵ УК РФ может сводиться к переводу конструктивных признаков состава (крупный размер выданных незаконно потребительских кредитов и двойная административная преюдиция) из обязательных в альтернативно-обязательные»¹.

Субъективная сторона преступления, по нашему мнению, выражена в виде прямого умысла – лицо осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления. Проанализируем пример из практики.

Так, между индивидуальным предпринимателем Я. и гражданином О. заключен договор комиссии, по которому принят мобильный телефон «Самсунг». Указанный договор фактически заключен в целях предоставления потребительского займа Я. в отсутствие у индивидуального предпринимателя Я. права на осуществление указанной деятельности.

Аналогичные договоры составлены с гражданами Т., Б. и А.

Суд, проанализировав конкретные условия договоров комиссии с клиентами, пришел к выводу, что Я. фактически осуществлялась незаконная профессиональная (ломбардная) деятельность по предоставлению физическим лицам потребительских кредитов (займов) под залог движимых вещей в отсутствие права на осуществление таковой. По мнению суда, Я. осознавал, что он к числу субъектов, имеющих право осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, не относится, кредитной организацией либо не кредитной финансовой организацией, либо ломбардом не является, оформленное надлежащим образом разрешение на осуществление указанного вида деятельности не имеет².

¹ Скрипченко, Н. Ю. Правовой механизм противодействия нелегальной деятельности в сфере оказания услуг потребительского кредитования: современное состояние и перспективы совершенствования / Н. Ю. Скрипченко // Lex Russica (Русский закон). – 2022. – Т. 75, № 4(185). – С. 107-116.

² Постановление Калининского районного суда г. Уфы от 01.11.2023 по делу № 5-347/2023 - [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/79101598/extended> (дата обращения 24.01.2025).

Результаты исследования объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного статьей 171⁵ УК РФ, представлены в графическом виде (Рис.2. Характеристика объективных и субъективных признаков незаконного предоставления потребительских кредитов и займов).

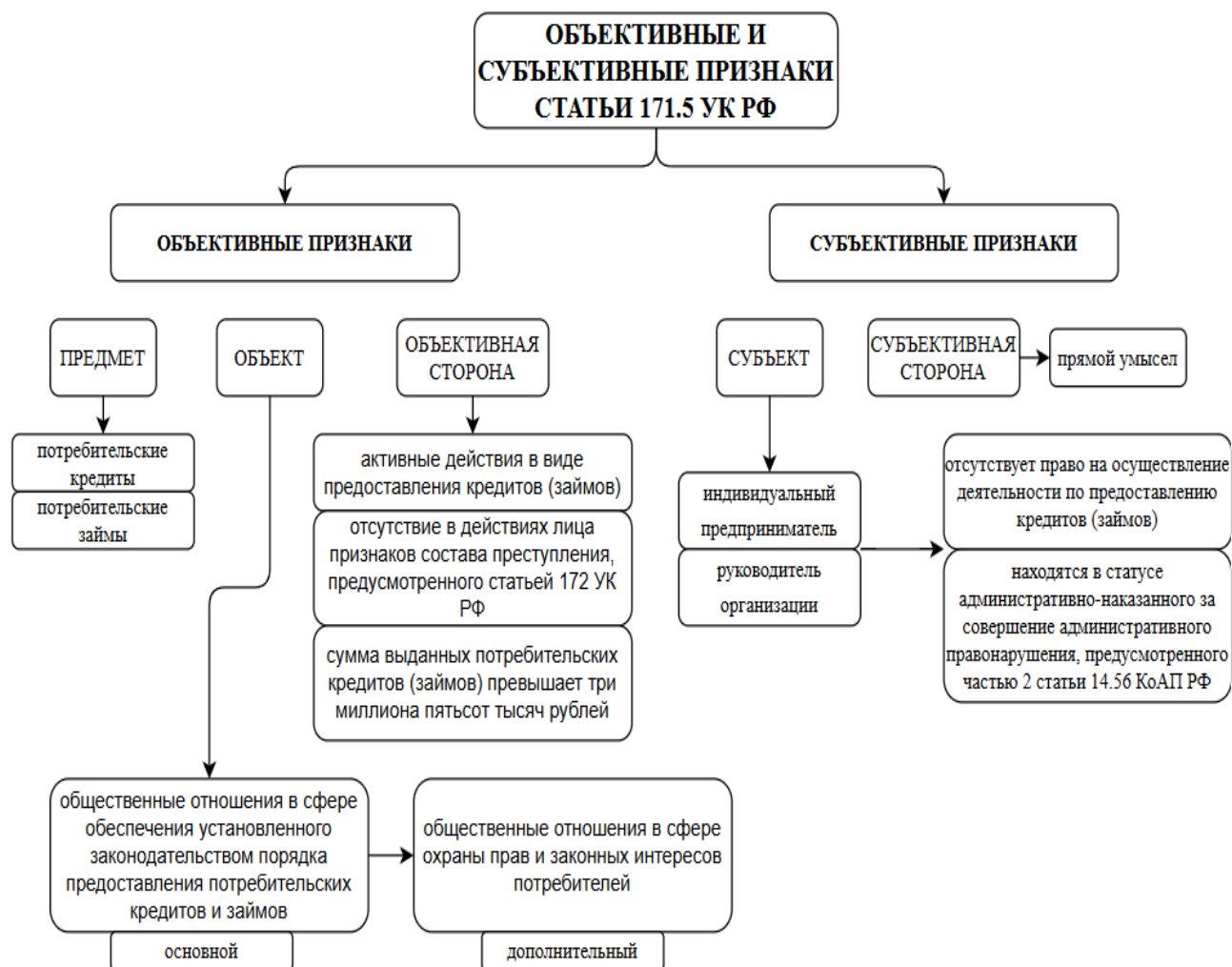


Рис.2. Характеристика объективных и субъективных признаков незаконного предоставления потребительских кредитов и займов

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННОГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КРЕДИТОВ И ЗАЙМОВ. АНАЛИЗ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

§1. Потенциальные проблемы при квалификации деяний по статье 171⁵ УК РФ

К потенциальным проблемам при квалификации деяний по статье 171⁵ УК РФ следует отнести проблемы разграничения рассматриваемого состава преступления и норм статьи 172 УК РФ. Проведем юридический анализ состава преступления, предусмотренного статьей 172 уголовного законодательства, устанавливающего меры уголовно-правовой ответственности за незаконную банковскую деятельность.

Непосредственным объектом преступного посягательства выступают общественные отношения, обеспечивающие соблюдение установленного законом порядка занятия банковской деятельностью.

Объективная сторона преступления складывается из общественно-опасного действия, наступившего общественно-опасного последствия и причинно-следственной связи. Под действие статьи 172 УК РФ подпадают деяния, связанные с осуществлением банковской деятельности (банковских операций):

- без регистрации;
- без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно.

Из вышеуказанного следует, что объективная сторона рассматриваемого преступления складывается из альтернативных действий. Рассмотрим их подробнее.

При квалификации деяний по статье 172 УК РФ следовательно, дознаватель, а также суд должны руководствоваться законодательством РФ в сфере

банковской деятельности, в первую очередь, нормами, закрепленными в Федеральном законе от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»¹.

Определение понятия «банковская деятельность» в вышеуказанном нормативно-правовом акте не закреплено, однако содержится исчерпывающий перечень банковских операций (Рис.1. Банковские операции, образующие объективную сторону деяния, предусмотренного статьей 172 УК РФ).

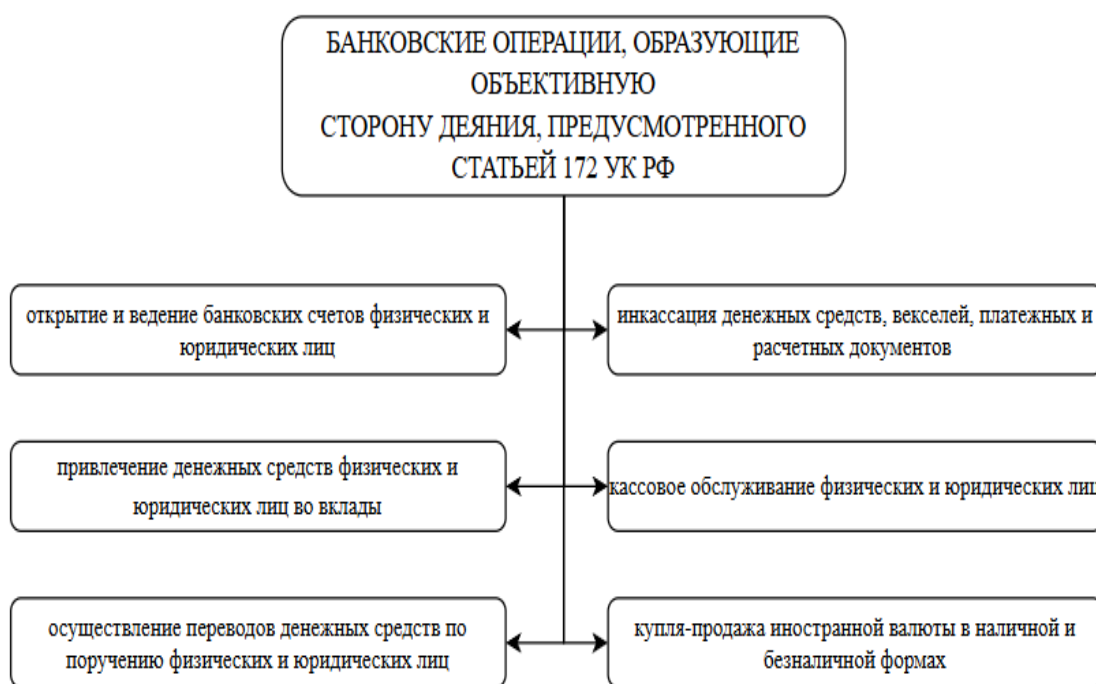


Рис.3. Банковские операции, образующие объективную сторону деяния, предусмотренного статьей 172 УК РФ

Порядок регистрации кредитных организаций и лицензирования банковских операций также определен рассматриваемым законодательным актом. Решение о государственной регистрации кредитной организации принимается Банком России. Осуществление банковских операций производится только на основании лицензии, выдаваемой Центральным банком.

¹ О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 // Вестник Банка России. № 61. 03.10.2001.

Из вышеуказанного следует, что статьей 172 УК РФ охватывается более широкий круг действий, чем предусмотрено ст. 171⁵ УК РФ, заключающихся, например, в оказании физическим и юридическим лицам таких услуг, как открытие и ведение банковских счетов, привлечение денежных средств во вклады, выдача кредитов не только потребительских, но и для развития предпринимательства (бизнес-кредиты) и др. Осуществление незаконной банковской деятельности не свидетельствует автоматически об отсутствии у кредитной организации лицензии. Она может иметь лицензию, но не на все виды банковских операций, а только на некоторые, которые будут признаваться законными.

Анализ материалов судебно-следственной практики по Республике Татарстан позволяет сделать вывод о том, что распространенной формой незаконной банковской деятельности выступает обналичивание денежных средств – незаконное совершение банковских операций, предусмотренных пунктами 3, 4, 5 статьи 5 Закона № 395-1:

- открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц;
- осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам;
- инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц.

Так, Приволжским районным судом г. Казани был вынесен обвинительный приговор в отношении членов организованной группы, возглавляемой Х. А., осуществлявшей незаконную банковскую деятельность. Участники организованной преступной деятельности – Х.Р., М., З., Е., и Х. А. занимались обналичиванием («обнал») безналичных денежных средств заинтересованных лиц – субъектов экономической деятельности.

План преступной деятельности заключался в следующем. Х. А, как руководитель организованной группы, занимался поиском «клиентов» юридических лиц, заинтересованных в их преступной деятельности.

Далее члены преступной организации договаривались с представителями юридических лиц об оказании незаконных услуг. Для достижения преступных целей были созданы подставные юридические лица, находящиеся под контролем членов организованной группы. После договорённости лица, заинтересованные в обналичивании, перечисляли безналичные денежные средства на счета подставных организаций под видом оплаты поставок товаров, либо производственных работ, либо оказанных услуг.

В дальнейшем, после поступления денежных средств на расчетные счета подконтрольных организаций, Х. А. и Х. Р. используя пластиковые банковские карты, прикрепленные к расчетным счетам подставных организаций, в банкоматах различных банков, обналичивали перечисленные на пластиковые банковские карты денежные средства.

За данную преступную деятельность члены организованной группы получали доход в виде комиссии в размере до 14% от суммы обналиченных денежных средств.¹

В тех случаях, когда объективную сторону деяния, предусмотренного статьей 172 УК РФ, образуют действия по выдаче денежных средств гражданам, организациям под определенные проценты, признаком, разграничивающим рассматриваемые составы, выступает субъект преступления. В статье 171⁵ УК РФ субъект только специальный, в ст. 172 УК РФ он может быть и общим, и специальным. Как было отмечено ранее, специальный субъект ст. 171⁵ УК РФ – индивидуальный предприниматель или лицо, которое руководит организацией, не имеющей права на осуществление деятельности по выдаче населению потребительских кредитов (займов). Рассмотрим пример из практики.

Так, граждане Б. и С. были осведомлены о том, что привлечение денежных средств физических лиц во вклады, а также размещение привлеченных средств от своего имени и за свой счет относится к банковским

¹ Приговор Приволжского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) № 1-231/2020 от 19 мая 2020 г. по делу № 1-231/2020 - [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Zl294RMM1gZ/> (дата обращения: 01.02.2025).

операциям, которое вправе производить только юридическое лицо, зарегистрированное в качестве кредитной организации и имеющее специальное разрешение (лицензию), выдаваемую Центральным банком Российской Федерации. Фигуранты предоставляли процентные займы гражданам, индивидуальным предпринимателям, юридическим лицам.

Согласно материалам уголовного дела, Б. и С. предоставляли денежные средства в качестве займа. Перед этим с получателем денежных средств заключался договор залога, предметом которого выступали транспортные средства. Процент за пользование денежными средствами составлял от 6 до 10% ежемесячно.

Так, один из свидетелей по делу пояснил, что на развитие бизнеса ему понадобились денежные средства, в связи с чем, обратился к знакомым Б. и С. У последних попросил в займы около 150000 или 200000 рублей, в залог оставил находившийся у него в пользовании автомобиль марки «Форд Мондео», с ключами и свидетельством о регистрации данного автомобиля и не пользовался им до выплаты займа. При этом, при передаче автомобиля между ними был составлен договор залога. Примерно через месяц, он вернул долг в полном объеме, при этом он отдал сумму немного больше, с учетом оговоренных процентов, после чего забрал свой автомобиль и свидетельством о регистрации данного автомобиля.

Деяние, совершенное Б. и С. квалифицировано как незаконная банковская деятельность¹.

Стоит обратить внимание, что механизм незаконной банковской деятельности и незаконного предоставления потребительских кредитов (займов) также существенно различается. Деяние, образующее состав преступления, предусмотренного 171⁵ УК РФ, завуалировано под гражданско-правовые отношения, то есть, имеет место факт составления соответствующего договора, например, договора комиссии, возвратного лизинга и т.д. Деяние,

¹ Приговор Володарского районного суда г. Брянска от 06.05.2022 по делу 1-11/2022 (1-313/2021;) - [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/65072163/extended> (дата обращения: 03.02.2025).

предусмотренное статьей 172 уголовного законодательства, можно сказать, носит открытый характер. Виновным не предпринимаются меры по приданию правомерного вида деятельности по передаче денежных средств физическим и юридическим лицам под определенные проценты.

Проводя сравнительно-правовой анализ уголовно-наказуемых деяний, Л.В. Яковлева отмечает идентичность субъективной стороны и непосредственного объекта преступного посягательства. По мнению автора, «статью 171⁵ УК РФ следовало бы поместить в УК РФ после статьи 172, присвоив ей номер 172⁴ УК РФ, а не 171⁵»¹.

С.А. Ступина полагает, «что необходимо учитывать, что указанная в ст. 171⁵ УК РФ деятельность должна осуществляться субъектом на профессиональной основе и, соответственно, крупный размер следует исчислять как для продолжаемого преступления по общему объему выданных кредитов (займов)»².

Как было отмечено ранее, деяние, предусмотренное статьей 171⁵ УК РФ, является разновидностью подгруппы уголовно-наказуемых деяний в сфере предпринимательской деятельности. То есть, статьи 171 и 171⁵ уголовного законодательства соотносятся как общая и специальная нормы.

Кратко охарактеризуем объективные и субъективные признаки незаконной предпринимательской деятельности. Под непосредственным объектом данного состава следует понимать общественные отношения, которые регулируют нормальное, соответствующее установленным правилам, функционирование сферы предпринимательской деятельности, в качестве задач которой выступают обеспечение общества и отдельных его потребителей

¹ Яковлева, Л. В. Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов): сравнительно-правовой аспект / Л. В. Яковлева // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2022. – № 22-2. – С. 77-79.

² Ступина, С. А. Некоторые вопросы отграничения незаконного осуществления деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) от смежных составов преступлений / С. А. Ступина // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XXVI международной научно-практической конференции, Красноярск, 20–21 апреля 2023 года. – Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2023. – С. 156-159.

необходимыми товарами и услугами, а также производство соответствующих отчислений от полученной прибыли в бюджет государства.

Объективная сторона незаконного предпринимательства может быть выражена в нарушении или несоблюдении требований, предъявляемых к предпринимательской деятельности. Статья 171 УК РФ предусматривает следующие формы совершения преступных действий: занятие предпринимательской деятельностью: а) без регистрации, б) без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна.

В качестве субъекта незаконной предпринимательской деятельности может выступать физическое вменяемое лицо, достигшее возраста наступления уголовной ответственности и:

- лично осуществляющее незаконную предпринимательскую деятельность, описанную в законодательной конструкции ст. 171 УК РФ;
- руководитель юридического лица, осуществляющего незаконную предпринимательскую деятельность, описанную в законодательной конструкции ст. 171 УК РФ

Незаконное предпринимательство относится к числу умышленных преступлений. Лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью без регистрации в соответствующих органах, осознает это, однако продолжает ею заниматься, несмотря на нарушения соответствующих правил, имеющиеся в его поведении.

Как показывает практика, нередко действия лиц, подпадающих под действие статьи 14.56 КоАП РФ, что при повторности и крупном размере влечет применение норм, предусмотренных статьей 171⁵ УК РФ, квалифицируется как незаконное предпринимательство, то есть, по статье 171 УК РФ.

Так, гражданин В. являлся индивидуальным предпринимателем, согласно документам, осуществлял торговлю товарами, бывшими в употреблении. В местный отдел полиции поступил сообщение о том, что гражданин В.

занимается выдачей потребительских займов под проценты. В рамках поступившего сообщения проведены проверочные мероприятия.

В ходе проверки осуществлен осмотр помещения, арендованного В., где обнаружены и изъяты договоры комиссии. Так, согласно договору, заключенному между В. и гражданином О., последний предоставил системный блок и получил 700 рублей. Спустя три недели между указанными лицами заключен договор купли-продажи, по которому О. приобрел тот же системный блок за 8000 рублей.

По итогам проведенных мероприятий оперативным сотрудником составлен рапорт об обнаружен признаков состава преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ. В связи с тем, что В. ранее не привлекался к ответственности за предоставление потребительских займов, принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, и возбуждении дела об административном правонарушении по статье 14.56 КоАП РФ¹.

Обязательным условием для наступления уголовной ответственности по статье 171⁵ УК РФ является совершение указанного деяния в крупном размере. В связи с отсутствием правоприменительной практики, в отечественной науке возникают вопросы относительно способа определения размера выданных потребительских займов. Так, М.Х. Шигалугова в своих исследованиях отмечает, что, «учитывая отсутствие доступной следственной и судебной практике по данной уголовно-правовой норме, возникает масса вопросов о том, единовременная выдача кредитов должна превышать данную сумму, или же считается все кредитные продукты, которые были незаконно предоставлены заемщикам. Однако вышеназванные вопросы разъяснятся лишь в процессе правоприменения»².

¹ Постановление Ленинского районного суда г. Нижнего Тагила (Свердловская область) от 5 июля 2024 г. по делу № 5-78/2024 - [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bAHJIVBcNkWW/> (дата обращения: 06.02.2025).

² Шигалугова, М. Х. К вопросу о противодействии незаконным выдачам потребительских кредитов в Российской Федерации / М. Х. Шигалугова // Пробелы в российском законодательстве. – 2022. – Т. 15, № 4. – С. 234-237.

Помимо вышеизложенного, следует обратить внимание еще на одну потенциальную проблему. Так, статья 14.56 КоАП РФ в качестве субъекта правонарушения определяет индивидуального предпринимателя и юридическое лицо, тогда как субъектами уголовно-наказуемого деяния выступают индивидуальный предприниматель и лицо, которое в силу своего служебного положения постоянно, временно либо по специальному полномочию исполняет возложенные на него обязанности по руководству организацией. Если привлечение индивидуального предпринимателя к ответственности не является проблематичным, то реализация мер уголовной ответственности в отношении руководителя организации вызывает вопросы. Так, к примеру, юридическое лицо – организация «Х» осуществила выдачу потребительских займов гражданам без соответствующего разрешения, затем совершила указанное деяние повторно. Затем произошла смена руководителя организации, после чего в течение срока действия административного наказания осуществлена выдача потребительских кредитов в крупном размере. Таким образом, деятельность организации «Х» подпадает под действие статьи 171⁵ УК РФ, однако, в силу того, что юридические лица не являются субъектом преступления, к уголовной ответственности привлекается руководитель организации.

Возникает вопрос: подлежит ли привлечению новый руководитель организации «Х» к уголовной ответственности по статье 171⁵ УК РФ или юридическое под его руководством должно повторно совершить соответствующее административное правонарушение? С одной стороны, привлечение руководителя к уголовной ответственности не соответствует принципам законности и справедливости, так как новый руководитель не имеет причастность к предыдущим противоправным деяниям. С другой стороны, при таком подходе привлечение юридического лица в лице его руководителя не представляется возможным, так как после каждого совершения повторных административно-наказуемых деяний последует смена руководителя, что может быть использовано в качестве обстоятельства, исключающего

возможность реализации мер уголовно-правовой ответственности в отношении организации, фактически специализирующейся на деятельности по предоставлению потребительских займов.

В целом, статья 171⁵ УК РФ не обладает должным предупредительным потенциалом. Как было отмечено ранее, для привлечения к ответственности необходимо наличие повторности совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.56 УК РФ и крупный размер выданных кредитов, превышающий три миллиона пятьсот тысяч рублей. То есть, виновный незаконно может выдавать кредиты и займы на сумму до трех миллионов пятьсот тысяч рублей, после чего добровольно сообщить в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении.

Аналогичная точка зрения имеет место в исследованиях А.А. Лихолетова. По мнению автора, «Возникает вопрос о целесообразности конструирования состава преступления с административной преюдицией со ссылкой именно на ч. 2 ст. 14.56 КоАП РФ, где предусмотрена административная ответственность за повторное нарушение требований ч. 1 ст. 14.56 КоАП РФ, да еще и при одновременном извлечении дохода в крупном размере. В подобной ситуации превентивная роль ст. 171⁵ УК РФ в действующей редакции значительно снижается, поскольку у правонарушителя, по сути, появляется возможность заниматься незаконной выдачей потребительских займов на постоянной основе и без наступления уголовно-правовых последствий при условии, что размер выданных займов не будет превышать суммы в 2 250 000 рублей»¹.

Так, гражданка С. была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, открыла свой комиссионный магазин, а также осуществляла деятельность по торговле с ювелирными изделиями. Согласно материалам дела, С. заключила договор комиссии с гражданкой Б., согласно которому Б. передала индивидуальному предпринимателя кольцо и получила

¹ Лихолетов, А. А. Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов): проблемы законотворчества и правоприменения / А. А. Лихолетов // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2022. – № 1(60). – С. 40-45.

вознаграждение в размере 4 тыс. рублей. Спустя неделю гражданка Б. забрал данное кольцо, заплатив С. денежную сумму в размере 4,5 тыс. рублей.

По мнению органов прокуратуры, С. и Б. заключили не договор комиссии, а договор займа под залог имущества, в данном случае таким имуществом выступило кольцо. То есть, гражданка С. заключала с лицами, нуждающимися в денежных средствах, договор комиссии в целях конспирации в виде получения вознаграждения (процента) за предоставленный заем.

Суд придерживался аналогичной позиции. По мнению суда, С. при возврате товара комитенту (гражданка Б.) устанавливает комиссионное вознаграждение, за что она получает прибыль в виде процентов, что не отвечает смыслу договора комиссии¹.

Действия С. квалифицированы по части 2 статьи 14.56 КоАП РФ, так как ранее С. уже совершила аналогичное деяние².

Как видим, после привлечения к административной ответственности в первый раз, противоправная деятельность индивидуального предпринимателя С. была продолжена, что еще раз указывает на то, что статья 171⁵ УК РФ не обладает должным предупредительным потенциалом.

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы.

При применении статьи 171⁵ УК РФ могут возникнуть проблемы, связанные с разграничением состава указанной статьи с незаконной банковской деятельностью, осуществляемой в форме совершения банковских операций, связанных с выдачей кредитов. Разграничение между данными составами следует провести по субъективным признакам, а именно, по признакам субъекта преступления.

На практике, органами предварительного расследования действия индивидуальных предпринимателей по выдаче потребительских займов

¹ Постановление Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 14.12.2023 по делу № 5-609/2023 - [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/79910506/extended> (дата обращения: 08.02.2025).

² Постановление Бугульминского городского суда Республики Татарстан по делу № 5-244/2023 от 02.06.2023 - [Электронный ресурс]. URL: <https://reputation.su/sudrf/220145086> (дата обращения: 08.02.2025).

оценивается как незаконное предпринимательство, тогда как статья 171⁵ УК РФ является разновидностью незаконного предпринимательства.

Помимо вышеизложенного, к категории проблемных относится вопрос привлечения к уголовной ответственности руководителей юридических лиц.

§2. Ответственность за осуществление незаконной деятельности по предоставлению потребительских кредитов и займов в зарубежных странах

Проанализируем зарубежное уголовно законодательство на предмет наличия норм, предусматривающих ответственность за осуществление незаконной деятельности по предоставлению потребительских кредитов и займов. В первую очередь, рассмотрим законодательство стран постсоветского пространства, которое по структуре и содержанию имеет определенное сходство с российским.

Так, Уголовный кодекс Республики Беларусь предусматривает ответственность за осуществление незаконной предпринимательской деятельности¹. Диспозиция статьи 233 практически соответствует положениям статьи 171 российского уголовного законодательства. Отдельная норма, устанавливающая меры уголовно-правовой ответственности за незаконное предоставление потребительских займов в законодательстве РБ отсутствует. Однако, согласно сведениям, содержащимся в открытом доступе в сети Интернет, на территории Беларуси были выявлены такие организации, как ООО «РублиТут», ООО «ТехноКарЛизинг», ООО «АвтоТрейдЛизинг», ООО «ПегасЛизинг», ООО «Центр кредитования АТЛ», ООО «Техногик», которые в целях прикрытия своей незаконной деятельности заключали с гражданами мнимые договора купли-продажи личного имущества граждан, как правило, мобильных телефонов, которое затем якобы передаётся самим же гражданам по

¹ Уголовный кодекс Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-З «Ведамасці Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь» от 15 октября 1999 г. – № 24. Ст. 420.

договорам лизинга за определённое денежное вознаграждение. Граждан вводили в заблуждение относительно сути заключаемых договоров, порядке исполнения обязательств, сумм, подлежащих погашению согласно графикам рассрочки, в том числе при просрочке платежей. Размер лизингового вознаграждения, которое получали данные организации, составлял от 45 % до 66 %. Так, при получении гражданами взём денежных средств в сумме от 150 до 300 рублей возврату с учётом штрафных санкций при незначительной просрочке платежа подлежали суммы от 1 500 до 4 000 рублей, при получении денежных средств от 350 до 500 рублей – суммы в размере от 5 000 до 8 000 рублей.

Таким образом, механизм предоставления потребительских займов посредством заключения мнимых гражданско-правовых договоров реализован и на территории Республики Беларусь, однако, реакция государства в виде внесения изменений в уголовное законодательство, как в России, отсутствует.

В Уголовном кодексе Казахстана отдельная норма – аналог статьи 171⁵ УК РФ также не содержится¹. Казахстанский законодатель в статье 190 предусмотрел ответственность за незаконное предпринимательство (Осуществление предпринимательской деятельности без регистрации либо без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, или с нарушением условий лицензирования, а равно занятие запрещёнными видами предпринимательской деятельности), в статье 191 – за незаконную банковскую деятельность (Осуществление банковской деятельности (банковских операций) без регистрации или без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, или с нарушением условий лицензирования).

Ответственность за незаконную предпринимательскую и банковскую деятельность в законодательстве Кыргызской Республики установлена в пределах одной нормы. Так, дефиниция статьи УК Республики Киргизия

¹ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V Ведомости Парламента Республики Казахстан, 2014. – № 13 (2662). Ст. 83.

сформулирована следующим образом: осуществление предпринимательской или банковской деятельности либо банковских операций без регистрации, либо без специальной лицензии и (или) разрешения в случаях, когда такая лицензия и (или) разрешение обязательны, или с нарушением условий лицензирования¹.

Законодательство Республики Узбекистан также ограничилось установлением мер уголовно-правовой ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность (Статья 188 УК РУ. Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации)².

В уголовном законодательстве ряда европейских стран, в частности, Швеции, ФРГ, Франции, Испании, Австрии, Польши, а из неевропейских — Японии не предусмотрена ответственность за нарушение формально-юридических требований к легальному осуществлению предпринимательской деятельности, включая потребительское кредитование³. В правовых системах указанных государств правовое регулирование предпринимательской деятельности, включая юридическую ответственность за ее осуществление с нарушением установленного порядка, традиционно относится к частноправовой сфере, что предполагает преимущественное применение гражданско-правовых санкций, и в некоторых случаях — административно-правовых, а само правонарушение, соответственно, считается проступком, а не преступлением.

В то же время в мировой практике существуют и другие различные модели уголовно-правовой охраны общественных отношений в сфере предпринимательства.

Так, ст. 131 УК Дании устанавливает уголовную ответственность за осуществление деятельности без государственных полномочий, что даже без

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Киргизия: Закон Республики Казахстан от 28 октября 2021 года № 129 газета «Эркин Тоо», 2021, № 122-123.

² Уголовный кодекс Республики Узбекистан: Закон Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2012-ХП // Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан. — 1995. — № 1.

³ Геворков Г.Э. Незаконное предпринимательство на рынке потребительского кредитования по уголовному праву зарубежных государств: сравнительно-правовой анализ. Закон и право. — 2024. — № (10). — С. 188-194.

употребления термина «предпринимательская» по смыслу тождественно незаконному осуществлению предпринимательской деятельности, хотя и немного шире по объему, включая не только незаконное предпринимательство, а и вообще осуществление любой такой деятельности, для легализации которой требуется государственное разрешение¹.

Статья 326-3 УК Швейцарии устанавливает уголовную противоправность и наказуемость такого деяния, как нарушение правовых предписаний, относящихся к фирме, т.е. идет в несколько ограничительном объеме, имеется в виду незаконная предпринимательская деятельность, которая является таковой в силу нарушения государственных правил и процедур и осуществляется «фирмами», т.е. юридическими лицами, а не физическими².

В свою очередь, ст. 436 УК Нидерландов устанавливает уголовно-правовую ответственность за осуществление профессиональной деятельности без лицензии³. Таким образом, с одной стороны, в нидерландской модели криминализировано только осуществление предпринимательской деятельности без лицензирования (в тех случаях, когда оно необходимо согласно действующему профильному законодательству), но декриминализировано осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации.

С другой стороны, цитируемая норма охватывает не только предпринимательскую деятельность, но любую профессиональную, для осуществления которой требуется пройти лицензирование — медицинскую, аудиторскую, оценочную, нотариальную и т.д., и в этом смысле ее объем шире по видам деятельности, чем объем сопоставимой с ней по смыслу и непосредственному объекту уголовно-правовой охраны ст. 171 УК РФ.

¹ Danish Penal Code [Электронный ресурс] // Wayback Machine URL: https://web.archive.org/web/20110719131559/http://www.pet.dk/English/Operational_tasks/Legal_basis/Penal_code.aspx (дата обращения: 20.02.2025).

² Swiss Criminal Code of December 21, 1937, (status as of July 1, 2020) [Электронный ресурс] // WIPO - World Intellectual Property Organization URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/20007> (дата обращения: 20.02.2025).

³ Criminal Code: Act of 3 March 1881) [Электронный ресурс] // DOKSI.NET URL: <https://doksi.net/en/get.php?lid=24844> (дата обращения: 20.02.2025).

Перечисленные нормы уголовных кодексов могут охватывать и незаконное предпринимательство по предоставлению потребительских кредитов (займов) в том случае, если для осуществления данного вида деятельности действующим законодательством установлено требование получения государственной лицензии. При этом специальный состав преступления, сравнимый с установленным ст. 171⁵ УК РФ, в УК этих стран отсутствует, что вполне объяснимо в условиях отсутствия требования государственной регистрации предпринимательской деятельности либо декриминализации ее отсутствия с переводом правонарушения в категорию административных проступков, безальтернативно влекущих административно-правовую ответственность.

Исследования, проведенные в рамках настоящей главы, позволяют сделать следующие выводы.

Несмотря на то, что судебная практика по статье 171⁵ УК РФ отсутствует, в дальнейшем могут возникнуть проблемы, связанные с разграничением незаконного предоставления потребительских кредитов от незаконной банковской деятельности, совершаемой путем осуществления банковской операции, связанной с выдачей кредитов.

Проблемы могут возникнуть при реализации мер уголовно-правовой ответственности в отношении лица – руководителя организации, которая ранее была причастна к административному правонарушению, предусмотренному статьей 14.56 КоАП РФ. Основной вопрос: подлежит ли привлечению новый руководитель организации к уголовной ответственности по статье 171⁵ УК РФ или юридическое под его руководством должно повторно совершить соответствующее административное правонарушение?

Также следует отметить, что несмотря на изменения, внесенные в уголовное законодательство в 2021 году, органы предварительного расследования на этапе проверки сообщения о преступлении квалифицируют действия индивидуальных предпринимателей, предоставлявших потребительские кредиты, по статье 171 УК РФ.

Статья 171⁵ УК РФ не обладает должным предупредительным потенциалом. Для привлечения к ответственности необходимо наличие повторности совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.56 УК РФ и крупный размер выданных кредитов, превышающий три миллиона пятьсот тысяч рублей. То есть, виновный незаконно может выдавать кредиты и займы на сумму до трех миллионов пятьсот тысяч рублей, после чего добровольно сообщить в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении. Таким образом, законодательство содержит благоприятные условия для осуществления незаконной деятельности по предоставлению потребительских займов.

Что касается зарубежного законодательства, то в уголовном законодательстве бывших республик Советского союза, а также в некоторых европейских государствах предусмотрена ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность. То есть, отдельные нормы, которые по содержанию соответствуют статье 171⁵ УК РФ, отсутствуют.

Ряд европейских стран не относит отношения по незаконному предоставлению потребительских кредитов к предмету уголовно-правового регулирования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследования, проведенные в рамках настоящей дипломной работы, позволяют сделать следующие выводы.

Статья 171⁵ действующего уголовного законодательства является разновидностью подгруппы уголовно-наказуемых деяний в сфере предпринимательской деятельности. Сущность деяния, предусмотренного статьей 171⁵ УК РФ заключается в предоставлении потребительских кредитов и займов лицом – индивидуальным предпринимателем либо руководителем организации при отсутствии права на осуществление такой деятельности. Условием для привлечения лица к ответственности является отсутствие признаков состава преступления, предусмотренного статьей 172 УК РФ, факт привлечения к ответственности и назначения виновному наказания по части 2 статьи 14.56 КоАП РФ (повторность), а также крупный размер выданных кредитов и займов.

Рассматриваемая норма была введена в действие в 2021 году как инструмент уголовно-правового противодействия деятельности так называемых «черных кредиторов». При обсуждении соответствующего законопроекта ряд депутатов выразили сомнение в необходимости дополнения подгруппы преступлений в сфере предпринимательской деятельности новым уголовно-наказуемым деянием. По их мнению:

- в уголовном законодательстве уже содержится статья 171 УК РФ и нет необходимости установления отдельного запрета на осуществление каждого вида незаконной предпринимательской деятельности;

- вместо введения нового состава необходимо усовершенствовать механизм привлечения виновных к ответственности.

В науке уголовного права большинство авторов придерживалось аналогичной позиции относительно перспектив применения рассматриваемой нормы. К основным недостаткам статьи были отнесены сложная структура диспозиции, в которой имеет место отсылка к иным нормативно-правовым

правовым актам, иным нормам УК РФ, закрепление субъектов преступления, что не позволяет уяснить суть уголовно-наказуемого деяния.

Полагаем, что перспективы применения статьи 171⁵ УК РФ действительно являются сомнительными, что, помимо сложной конструкции, подтверждается официальной статистикой, а также анализом материалов судебно-следственной практики, согласно которой, с момента принятия нормы вынесен один обвинительный приговор (на момент проведения настоящего исследования).

Далее проведен уголовно-правовой анализ состава преступления, предусмотренного статьей 171⁵ УК РФ, то есть, определены его объективные и субъективные признаки.

Непосредственным объектом преступного посягательства выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере обеспечения установленного законодательством порядка предоставления потребительских кредитов и займов.

Предметом преступления выступает кредит (заем) – денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа.

Объективная сторона деяния, предусмотренного статьей 171⁵ УК РФ, выражена в совершении активных действий, направленных на предоставление потребительских кредитов (займов), в том числе обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой. для квалификации действий лица по статье 171⁵ УК РФ необходимо наличие ряда условий, относящихся к объективной стороне преступления:

- отсутствие в действиях лица признаков состава преступления, предусмотренного статьей 172 УК РФ;
- сумма выданных потребительских кредитов (займов) превышает три миллиона пятьсот тысяч рублей.

Анализ материалов правоприменительной практик позволяет сделать вывод о том, что выдача потребительских займов осуществляется посредством

заключения таких гражданско-правовых договоров, как договор финансовой аренды (возвратного лизинга), договор комиссии, договор купли-продажи. Так, лицо, нуждающееся в денежных средствах, обращается к индивидуальному предпринимателю, между сторонами заключается договор купли-продажи автотранспортного средства (предприниматель – покупает, получатель займа, соответственно, продает), затем – договор обратного лизинга – автомобиль будет находиться в пользовании заемщика, который обязуется ежемесячно выплачивать определенную денежную сумму в пользу предпринимателя. По окончании действия договора заемщик осуществляет выкуп своего транспортного средства.

Аналогичная ситуация с ломбардами. Заемщик сдает, например, мобильное устройство в ломбард, за это получает нужную ему сумму (это и есть заемные средства). В договоре указывается сумма, которую заемщик обязан выплатить в пользу предпринимателя при расторжении договора комиссии (сумма вознаграждения – проценты за пользование деньгами). Далее заемщик по разработанному плану осуществляет расторжение договора, возвращает сумму, оплачивает вознаграждение за расторжение в одностороннем порядке, и забирает устройство.

Как показал анализ материалов правоприменительной практики, получение потребительских займов путем заключения договоров лизинга, комиссии, купли-продажи выступает предметом судебных разбирательств в гражданско-правовом порядке.

Субъектом преступного посягательства, предусмотренного статьей 171⁵ УК РФ, может являться индивидуальный предприниматель либо лицо, которое в силу своего служебного положения постоянно, временно либо по специальному полномочию исполняет возложенные на него обязанности по руководству организацией.

Полагаем, что диспозиция рассматриваемой уголовно-правовой нормы должна соответствовать требованиям четкости и емкости. По нашему мнению, статус руководителя предполагает, что он находится в служебном положении и

наделен соответствующими полномочиями по руководству организацией. В целях совершенствования диспозиции статьи 171⁵ УК РФ предлагается исключить признак «лицо, которое в силу своего служебного положения постоянно, временно либо по специальному полномочию исполняет возложенные на него обязанности по руководству организации» и изложить её в следующей редакции:

«Статья 175⁵. Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов).

Осуществление предусмотренной Федеральным законом от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов), в том числе обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, не содержащее признаков состава преступления, предусмотренного статьей 172 Уголовного Кодекса, и совершенное в крупном размере индивидуальным предпринимателем или *лицом, осуществляющим руководство организацией*, не имеющими права на осуществление указанной деятельности и подвергнутыми административному наказанию за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.56 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях -наказывается...».

К уголовно-правовым признакам субъекта преступления отнесено:

- отсутствие права на осуществление деятельности по предоставлению кредитов (займов);
- нахождение в статусе административно-наказанного за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.56 КоАП РФ – виновный на момент совершения преступления должен быть подвергнут наказанию в рамках законодательства об административных правонарушениях.

К уголовной ответственности подлежит лицо, совершившее действия по незаконному предоставлению кредитов в третий раз в течение года с момента уплаты штрафа:

1 деяние – часть 1 статьи 14.56 КоАП РФ;

2 деяние – часть 2 статьи 14.56 КоАП РФ (повторность);

3 деяние – статья 171.5 УК РФ при крупном размере.

Незаконное предоставление потребительских кредитов совершается с прямым умыслом.

Далее рассмотрены проблемные аспекты квалификации незаконного осуществления деятельности по предоставлению потребительских кредитов и займов, а также проведен анализ уголовного законодательства зарубежных стран.

К потенциальным проблемам при квалификации деяний по статье 175⁵ УК РФ нами отнесены проблемы разграничения рассматриваемого состава преступления и норм статьи 172 УК РФ. Уголовно-правовой анализ статьи 172 УК РФ позволил сделать вывод о том, что данной статьей охватывается более широкий круг действий, чем предусмотрено ст. 175⁵ УК РФ, так как предоставление кредитов – это лишь одна из банковских операций. Если объективную сторону деяния, предусмотренного статьей 172 УК РФ, образуют действия по выдаче денежных средств гражданам, организациям под определенные проценты, признаком, разграничивающим рассматриваемые составы, выступает субъект преступления. В статье 175⁵ УК РФ субъект только специальный, в ст. 172 УК РФ он может быть и общим, и специальным.

При сравнительном анализе составов указанных преступлений также обращено внимание на различие в механизме совершения преступлений. Как было отмечено ранее, 175⁵ деяние, образующее состав преступления, предусмотренного 175⁵ УК РФ, завуалировано под гражданско-правовые отношения, то есть, имеет место факт составления соответствующего договора, например, договора комиссии, возвратного лизинга и т.д. Деяние, предусмотренное статьей 172 уголовного законодательства, можно сказать, носит открытый характер. Виновным не предпринимаются меры по приданию правомерного вида деятельности по передаче денежных средств физическим и юридическим лицам под определенные проценты.

Далее рассмотрены особенности разграничения незаконного предпринимательства от незаконного предоставления потребительских кредитов. Составы преступлений, исходя из структуры уголовного законодательства, соотносятся как общее и частное. Незаконное предоставление кредитов – разновидность незаконной предпринимательской деятельности.

К числу проблемных, по мнению ученых, относится вопрос определения крупного размера ущерба. В науке сложились два подхода:

- крупный размер должна образовать единовременная выдача кредитов;
- считаются все кредитные продукты, выданные за определенный промежуток времени.

Полагаем, что при установлении крупного размера следует определить сумму всех выданных кредитов (займов). Однако, в связи с отсутствием правоприменительной практики, однозначный вывод сделать нельзя.

Также к потенциальным проблемам следует отнести привлечение к уголовной ответственности руководителей юридического лица, от имени которого выдавались кредиты и займы. В процессе исследования возник вполне закономерный вопрос: подлежит ли привлечению новый руководитель организации к уголовной ответственности по статье 175⁵ УК РФ или юридическое под его руководством должно повторно совершить соответствующее административное правонарушение?

Вышеизложенное позволило сделать вывод о том, что статья 175⁵ УК РФ обладает должным предупредительным потенциалом. Как было отмечено ранее, для привлечения к ответственности необходимо наличие повторности совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.56 УК РФ и крупный размер выданных кредитов, превышающий три миллиона пятьсот тысяч рублей. То есть, виновный незаконно может выдавать кредиты и займы на сумму до трех миллионов пятьсот тысяч рублей, после чего добровольно сообщить в орган, уполномоченный осуществлять производство

по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении.

Далее проведен анализ законодательства зарубежных стран на предмет наличия норм, устанавливающих ответственность за незаконное предоставление потребительских кредитов. В странах СНГ содержатся статьи, предусматривающие ответственность за незаконное предпринимательство, незаконную банковскую деятельность. Однако норма-аналог статьи 175⁵ УК РФ отсутствует, несмотря на то, что к примеру, в Беларуси, как и на территории РФ, распространены факты незаконной выдачи потребительских кредитов под видом заключения иных гражданско-правовых договоров.

В ряде европейских стран, например, в Германии, Испании, правовое регулирование предпринимательской деятельности, включая предоставление займов, традиционно относится к частноправовой сфере, что предполагает преимущественное применение гражданско-правовых санкций, и в некоторых случаях – административно-правовых, а само правонарушение, соответственно, считается проступком, а не преступлением.

Таким образом, в зарубежных государствах вопросы ответственности за незаконное представление потребительских кредитов не является отдельным предметом уголовно-правового регулирования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. № 0001202007040001 (дата обращения: 06.11.2024).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // СЗ РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954. О потребительском кредите (займе): Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, № 51, 23.12.2013, ст. 6673.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 31 июля 1998 года N 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ", N 31, 03.08.98, ст. 3824.
4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 11.06.2021 N 215-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, N 24 (ч. I), 14.06.2021, ст. 4233.
5. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 // Вестник Банка России. № 61. 03.10.2001.
6. Уголовный кодекс Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-З «Ведамасці Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь» от 15 октября 1999 г. – № 24. Ст. 420.
7. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V Ведомости Парламента Республики Казахстан, 2014. – № 13 (2662). Ст. 83.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Киргизия: Закон Республики Казахстан от 28 октября 2021 года № 129 газета «Эркин Тоо», 2021, № 122-123.

9. Уголовный кодекс Республики Узбекистан: Закон Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2012-XII // Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан. – 1995. – № 1.

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

10. Боровиков В. Б. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 243 с.

11. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 564 с.

12. Уголовное право зарубежных стран. Общая часть: учебник для вузов / ответственный редактор Н. Е. Крылова. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 490 с.

13. Уголовное право. Особенная часть. Семестр I: учебник для вузов / ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 556 с.

III. Статьи, научные публикации:

14. Гардалоев, А. С. О мерах противодействия незаконному осуществлению деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) / А. С. Гардалоев // Актуальные проблемы государства и права. – 2022. – Т. 6, № 3(23). – С. 331-336.

15. Геворков Г.Э. Незаконное предпринимательство на рынке потребительского кредитования по уголовному праву зарубежных государств: сравнительно-правовой анализ. Закон и право. – 2024. – № (10). – С. 188-194.

16. Гладких, В. И. Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) (ст. 171.5 УК РФ): еще одна новелла с неясными перспективами / В. И. Гладких // Бизнес. Образование. Право. – 2021. – № 3(56). – С. 235-238.

17. Коркин, Д. В. Некоторые вопросы законодательной конструкции незаконного осуществления деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) / Д. В. Коркин // Проблемы и перспективы совершенствования законодательства и правоприменительной практики органов внутренних дел: Материалы международной дистанционной научно-практической конференции, посвященной 30-летию казахстанской полиции, Караганда, 30 октября 2022 года. – Караганда: Карагандинская академия МВД Республики Казахстан им. Баримбека Бейсенова, 2022. – С. 114-117.

18. Костенко, К. А. Правотворческая ошибка введения уголовно-правовой нормы с административной преюдицией (на примере ст. 171.5 УК РФ) / К. А. Костенко // Применение уголовного и уголовно-процессуального законодательства в практике Следственного комитета Российской Федерации: актуальные проблемы и рекомендации по их решению: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Екатеринбург, 21–22 мая 2024 года. – Москва: Московская академия следственного комитета, 2024. – С. 59-64.

19. Лихолетов, А. А. Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов): проблемы законотворчества и правоприменения / А. А. Лихолетов // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2022. – № 1(60). – С. 40-45.

20. Перов, А. А. Схема осуществления нелегальной ломбардной деятельности под видом оказания услуг по хранению / А. А. Перов // Флагман науки. – 2024. – № 1(12). – С. 409-410.

21. Скрипченко, Н. Ю. Ответственность за незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов): современное состояние и перспективы совершенствования / Н. Ю. Скрипченко // Правоприменение. – 2023. – Т. 7, № 1. – С. 103-112.

22. Скрипченко, Н. Ю. Правовой механизм противодействия нелегальной деятельности в сфере оказания услуг потребительского кредитования: современное состояние и перспективы совершенствования / Н.

Ю. Скрипченко // Lex Russica (Русский закон). – 2022. – Т. 75, № 4(185). – С. 107-116.

23. Ступина, С. А. Некоторые вопросы отграничения незаконного осуществления деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) от смежных составов преступлений / С. А. Ступина // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XXVI международной научно-практической конференции, Красноярск, 20–21 апреля 2023 года. – Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2023. – С. 156-159.

24. Шерихов, И. С. О некоторых вопросах противодействия незаконному осуществлению деятельности по предоставлению потребительских займов / И. С. Шерихов // Законность и правопорядок. – 2022. – № 2(34). – С. 53-58.

25. Шигалугова, М. Х. К вопросу о противодействии незаконным выдачам потребительских кредитов в Российской Федерации / М. Х. Шигалугова // Пробелы в российском законодательстве. – 2022. – Т. 15, № 4. – С. 234-237.

26. Юнусова, П. И. Социальная обусловленность криминализации незаконной деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) / П. И. Юнусова // Ломоносовские научные чтения студентов, аспирантов и молодых ученых - 2022: Сборник материалов конференции в 2-х томах, Архангельск, 01–30 апреля 2022 года / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова. Том 1. – Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова, 2022. – С. 818-821.

27. Яковлева, Л. В. Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов): сравнительно-правовой аспект / Л. В. Яковлева // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2022. – № 22-2. – С. 77-79.

28. IV. Эмпирические материалы:

29. Постановление Железнодорожного районного суда г. Пенза от 22.11.2023 по делу № 5-640/2023 - [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/79701705/extended> (дата обращения 10.01.2025).

30. Постановление Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 13 марта 2023 года по делу № 5-81/2023 - [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/74581949/extended> (дата обращения 11.01.2025).

31. Постановление Нурлатского районного суда Республики Татарстан от 08.07.2022 по делу № 5-414/2022 - [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/74104671/extended> (дата обращения 12.01.2025).

32. Постановление Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 02 июля 2024 года по делу по делу № 1-274/2024 - [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/A1eNErXO8XNv/> (дата обращения 19.01.2025).

33. Постановление Северодвинского городского суда Архангельской области от 20.10.2023 по делу № 5-325/2023 - [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/78892941/extended> (дата обращения 19.01.2025).

34. Постановление Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 14.12.2023 по делу № 5-609/2023 - [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/79910506/extended> (дата обращения: 08.02.2025).

35. Постановление Бугульминского городского суда Республики Татарстан по делу № 5-244/2023 от 02.06.2023 - [Электронный ресурс]. URL: <https://reputation.su/sudrf/220145086> (дата обращения: 08.02.2025).

36. Постановление Ленинского районного суда г. Нижнего Тагила (Свердловская область) от 5 июля 2024 г. по делу № 5-78/2024 - [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bAHJIVBcNkWW/> (дата обращения: 06.02.2025).

37. Приговор Приволжского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) № 1-231/2020 от 19 мая 2020 г. по делу № 1-231/2020 -

[Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Zl294RMM1gZ/> (дата обращения: 01.02.2025).

38. Приговор Володарского районного суда г. Брянска от 06.05.2022 по делу 1-11/2022 (1-313/2021;) - [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/65072163/extended> (дата обращения: 03.02.2025).

39. Решение Советского районного суда г. Челябинска (Челябинская область) от 20 июля 2020 г. по делу № 2-1781/2020 - [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HYM1Kay3ExbW/> (дата обращения 20.01.2025).

40. Решение Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород (Нижегородская область) от 28 октября 2020 г. по делу № 2-5366/2020 - [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/D0FdtJBtdBNl/> (дата обращения 21.01.2025).

V. Справочная литература:

41. Анализ тенденций в сегменте розничного кредитования на основе данных бюро кредитных историй [Электронный ресурс] // Центральный Банк Российской Федерации URL: <https://cbr.ru/> (дата обращения: 07.11.2024).

42. В Центробанке предупредили о росте числа нелегальных кредиторов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России URL: <https://cbr.ru/press/event/?id=12941> (дата обращения 15.01.2025).

43. Может ли индивидуальный предприниматель предоставлять гражданам потребительские займы? [Электронный ресурс] // Официальный сайт Генеральной Прокуратуры РФ URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_32/activity/legal-education/explain?item=23229900 (дата обращения 23.01.2025).

44. Послание Президента Российской Федерации от 20.02.2019 г. [Электронный ресурс] // Президент России URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/44032> (дата обращения: 10.11.2024).

45. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2023 года [Электронный ресурс] //Главный информационно-аналитический центр МВД

России URL: https://мвд.пф/mvd/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheski_j_cen (дата обращения: 06.11.2024).

46. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о введении ответственности за незаконное осуществление профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов): Законопроект № 237666-7 [Электронный ресурс] // Система обеспечения законодательной деятельности URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/237666-7> (дата обращения: 11.11.2024).

47. Criminal Code: Act of 3 March 1881) [Электронный ресурс] // DOKSI.NET URL: <https://doksi.net/en/get.php?lid=24844> (дата обращения: 20.02.2025).

48. Danish Penal Code [Электронный ресурс] // Wayback Machine URL: https://web.archive.org/web/20110719131559/http://www.pet.dk/English/Operational_tasks/Legal_basis/Penal_code.aspx (дата обращения: 20.02.2025).

49. Swiss Criminal Code of December 21, 1937, (status as of July 1, 2020) [Электронный ресурс] // WIPO - World Intellectual Property Organization URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/20007> (дата обращения: 20.02.2025).

Проект

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации**

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 25, ст. 2954; 2002, № 11, ст. 1021; 2003, № 50, ст. 4848; 2006, № 31, ст. 3452) следующее изменение:

статью 171⁵ Уголовного кодекса Российской Федерации изложить в следующей редакции:

«Осуществление предусмотренной Федеральным законом от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов), в том числе обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, не содержащее признаков состава преступления, предусмотренного статьей 172 Уголовного Кодекса, и совершенное в крупном размере индивидуальным предпринимателем или лицом, осуществляющим руководство организацией, не имеющими права на осуществление указанной деятельности и подвергнутыми административному наказанию за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.56 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

наказывается штрафом в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

