

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему: «Предварительное слушание: особенности производства и ее
значение для обеспечения справедливого судебного разбирательства»**

Выполнил:

Ширяев Данила Анатольевич,
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02. – Правоохранительная
деятельность, 2020, 002 учебная группа
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

Кандидат юридических наук,
(ученая степень, ученое звание, должность)

доцент кафедры уголовного процесса

Богаткина Руфия Шафкатовна
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

Начальник отдела СЧ ГСУ МВД по

(должность, специальное звание)

Республике Татарстан, полковник
полиции Хасанов Р.Р.

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «__» _____ 2025 г. Оценка: _____

Казань 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛУШАНИЕ КАК ВАЖНЕЙШАЯ ЧАСТЬ СТАДИИ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ	6
§ 1. Понятие и признаки стадий назначения судебного заседания	6
§ 2. Предварительное слушание как правовой институт в рамках стадии назначения судебного заседания	8
ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛУШАНИЯ	15
§ 1. Основания проведения предварительного слушания	15
§ 2. Порядок проведения предварительного слушания	17
§ 3. Виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании	19
ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ, РАЗРЕШАЕМЫЕ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛУШАНИИ	24
§ 1. Ходатайства об исключении доказательств	24
§ 2. Возвращение уголовного дела прокурору	26
§ 3. Приостановление производства по уголовному делу, прекращение уголовного дела и уголовного преследования	32
§ 4. Выделение уголовного дела и соединение уголовных дел	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы обусловлена необходимостью совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в целях обеспечения справедливости судебных разбирательств. Предварительное слушание является важным этапом уголовного процесса, позволяющим выявить существенные нарушения прав участников судопроизводства, исключить недопустимые доказательства и определить круг вопросов, подлежащих разрешению судом первой инстанции. Эффективность данной процедуры способствует повышению качества правосудия, сокращению сроков рассмотрения дел и снижению риска вынесения необоснованных приговоров.

Проблематика предварительного слушания особенно остро проявляется в условиях современного российского правосудия, характеризующегося значительным количеством обжалований решений судов и недостаточной защитой прав обвиняемых. Разработка рекомендаций по совершенствованию института предварительного слушания позволит повысить уровень доверия общества к судебной власти, обеспечить соблюдение принципов законности и состязательности сторон, а также способствовать формированию объективного и беспристрастного подхода к рассмотрению уголовных дел.

Таким образом, исследование особенностей производства предварительного слушания имеет важное практическое значение для улучшения функционирования системы уголовной юстиции и защиты конституционных прав граждан.

Целью настоящей работы является получение новых знаний, а также комплексный теоретико-правовой анализ производства предварительного слушания в уголовном судопроизводстве, выявление проблем и предложения путей совершенствования законодательства в данной сфере.

Для достижения поставленной цели предполагается решить следующие **задачи**:

1. Рассмотреть понятие и признаки стадий назначений судебного заседа-

ния.

2. Исследовать предварительное слушание как правовой институт.
3. Проанализировать основания проведения предварительного слушания.
4. Определить порядок проведения предварительного слушания.
5. Рассмотреть виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании.
6. Изучить ходатайства об исключении доказательств.
7. Обосновать основания возвращения уголовного дела прокурору.
8. Выявить проблемы, связанные с приостановлением производства по уголовному делу, а также с прекращением уголовного дела и уголовного преследования.
9. Исследовать порядок выделения уголовного дела и соединения уголовных дел.

Объектом являются общественные отношения, регулирующие особенности производства предварительного слушания в уголовном судопроизводстве.

Предмет исследования определяется выделением и изучением, в рамках заявленной темы нормативно-правовых источников, судебной практики.

Методологической основой исследования является диалектический метод. В ходе исследования использовались обще- и частно-научные, а также специальные методы познания.

Общими явились методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, наблюдения и сравнения, а также использовались метод структурного анализа, системный и исторический методы.

В качестве частно-научного метода выступил конкретно-социологический, сравнительно-правовой, исторический, формально-юридический метод, различные способы толкования права. Данные методы позволили наиболее последовательно и полно рассмотреть различные аспекты института обеспечения защиты и охраны прав лиц, пострадавших от преступлений в рамках цели и задач настоящей исследовательской работы.

Теоретическую основу исследования составили труды таких ученых как

Барыгина А. А., Белкин А. Р., Гриненко А. В., Кульков В. В., Лазарева В. А., Манова Н. С., Рыжаков А.П., Г. М. Резника и др.

Нормативную основу составили: Конституция РФ, федеральное законодательство, а именно Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, постановления Конституционного суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации.

Структура настоящей работы построена с учетом поставленных задач и состоит из введения, трех основных глав, включающих в себя параграфы, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛУШАНИЕ КАК ВАЖНЕЙШАЯ ЧАСТЬ СТАДИИ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

§ 1. Понятие и признаки стадий назначения судебного заседания

Подготовительный этап судебного разбирательства охватывает мероприятия, осуществляемые до назначения заседания (например, возбуждение уголовного дела, уточнение материалов следствия), и действия, выполняемые в ходе самого разбирательства и сопутственных процессуальных мероприятий. Особое внимание в подготовительном этапе уделяется согласованию контроля и процесса, что подчеркивает специфику данного этапа.¹

Главная цель данного этапа заключается в определении правоприменимости и разумности действий уполномоченных лиц (судьи, прокурора и иных участников) в рамках конкретного уголовного дела.

Дополнительная задача данной функции сосредоточена на устранении недочётов в акте. Это крайне необходимый подготовительный этап перед судебным разбирательством. Подготовительный процесс охватывает организацию присутствия сторон, сбор недостающих материалов и ряд других значительных мероприятий, которые будут рассмотрены позднее. На этом этапе обвиняемый становится подсудимым, но судья пока не принимает решение о его вине.

Согласно положениям российского Уголовного кодекса Российской Федерации, обвиняемый приобретает статус подсудимого с момента назначения судебного заседания. Такой статус подтверждается оформленным документом. В соответствии с частью 1 статьи 231 и пунктом 5 части 1 статьи 236 УК РФ, при рассмотрении дела на предварительном слушании документом, подтверждающим статус подсудимого, становится определение о назначении судебного заседания. В свою очередь, в соответствии с ч. 2 ст. 47 УПК РФ под терми-

¹ Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 104.

ном «подсудимый» подразумевается обвиняемый, в отношении которого принято решение о проведении судебного разбирательства.

Существует два варианта назначения судебного разбирательства:

- 1) в общем порядке (без проведения предварительного слушания);
- 2) в форме предварительного слушания.

Участники судебного разбирательства имеют право заявить ходатайство о проведении предварительного заседания, основанного на тщательном изучении материалов дела, или представить дело в суд, принявший обвинительное заключение. Данное обращение требуется направить в течение семи дней после того, как обвиняемый ознакомится с содержанием материалов дела (ч. 3 ст. 229 УПК РФ). На этом этапе оговаривается, что будет рассматриваться исключительно данное дело, касающееся обвиняемых, чьи главные обвинения подтвердились собранными доказательствами.¹

Судебное заседание в уголовном процессе представляется значимым этапом, где индивидуально работающий судья сначала анализирует дело на предмет целесообразности разбирательства, затем устанавливает дату слушания и проводит нужные подготовительные мероприятия. Процесс назначения заседания упорядочивает и организует весь судебный процесс.

На этапе назначения судебного заседания в уголовном процессе наблюдается уникальная структура, включающая самостоятельные элементы вместо стадий. Основное отличие заключается в том, что в этих элементах участвуют отдельные лица, а не группы участников: прокурор до начала заседания и судья сразу после его открытия. Данная часть процесса характеризуется преобладанием организационной составляющей.²

На стадии подготовки к судебному процессу суд прибегает к ряду мероприятий, направленных на обеспечение качественного рассмотрения дела. Все участники судебного разбирательства обязаны получить информацию о дате и

¹ Мещеряков В. С. Общая характеристика предварительного слушания в уголовном судопроизводстве / В. С. Мещеряков // Молодой ученый. – 2020. – № 52 (342). – С. 229.

² Кульков В. В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания: учебное пособие для вузов / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева; под редакцией В. В. Кулькова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 167.

месте заседания не позднее, чем за пять суток до его начала (ч. 4 ст. 231, ст. 232 УПК РФ). Судья формирует повестки для сторон, и это занимает центральное место в процессе.

УПК РФ в сжатом виде формулирует требования к предварительным мероприятиям и указывает обязанность суда по организации судебного процесса. Для более всестороннего изучения подготовки рекомендуется изучение специализированных методических рекомендаций. Исполнителям мероприятий следует также ознакомиться с перечнем профильных документов, приведённым в библиографии к настоящему разделу.¹

Согласно первой части статьи 233 УПК РФ, на осуществление подготовки судебного заседания выделены четкие временные границы. Установлено, что такой этап не должен превышать 14-дневный срок, исчисляемый с момента определения судьей даты заседания. В случаях, когда рассматриваются дела с участием присяжных заседателей, период продлевается и составляет 30 дней.

§ 2. Предварительное слушание как правовой институт в рамках стадии назначения судебного заседания

Предварительное слушание осуществляется на этапе подготовки к судебному процессу. Эта процедура служит для анализа материалов дела, исправления недостатков и прояснения вопросов, способных замедлить процедуру. Судья, осуществляющий разбирательство, наделяется полномочиями по организации предварительного слушания. Основания для проведения данной процедуры перечислены в части 2 статьи 229 УПК РФ.

1. Одна сторона обратилась с просьбой исключить доказательства.
2. В материалах дела содержатся факторы, подтверждающие необходимость возврата уголовного производства прокурору.

¹ Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. – 14-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 125.

3. Прокуратура располагает основаниями для временной приостановки уголовного производства.

4. Усматриваются основания для прекращения уголовного дела.

5. Сторона заявила ходатайство о проведении заочного судебного разбирательства по уголовному делу о тяжком или особо тяжком преступлении в соответствии с ч. 5 ст. 247 УПК РФ.

6. Присутствует необходимость решить вопрос о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.

7. Наличествует не вступивший в законную силу приговор, предусматривающий условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление.

8. Усматриваются основания для выделения уголовного дела.

9. Сторона заявила ходатайство о соединении уголовных дел.

Сторона, завершившая изучение материалов дела, вправе инициировать ходатайство о предварительном обсуждении дела в течение трёх дней, начиная с момента получения обвиняемым копии обвинительного заключения либо акта (ч. 3 ст. 229 УПК РФ). При наличии уважительных причин суд вправе отказать в принятии ходатайства, если срок подачи был превышен. Участники процесса могут воздержаться от подачи такого ходатайства, но при этом должны иметь законные основания для назначения слушания.¹

При ознакомлении с материалами дела обвиняемый порой пытается подать заявление о проведении предварительного слушания, не обосновывая желание. В результате судьи могут решить, что оснований для назначения слушания недостаточно. Вместе с тем, заявитель не обязан приводить конкретные доводы, что приводит к неоднозначности ситуации.

Эксперты полагают, что отказ провести предварительное заседание оказывается недопустимым в случае наличия определённых обстоятельств, что способно значительно ограничить права участников судебного процесса, вос-

¹ Крысина Н. Р. Особенности производства предварительного слушания // Евразийская адвокатура. – 2021. – № 5 (30). – С. 66.

становить которые на последующих этапах окажется невозможно. Действующие нормативные акты не содержат указаний на временные рамки проведения предварительного слушания, но при назначении заседания суда после его проведения следует учитывать нормы, изложенные в части 1 статьи 233 УПК РФ.

Предварительное слушание проходит в закрытом режиме, где присутствуют лишь участники процесса, а решение выносит единолично судья. Организация данного этапа осуществляется в соответствии с общими нормами уголовно-процессуального законодательства, касающимися подготовки к разбирательству и его особенностей, за исключением норм, предусмотренных главой 34 УПК РФ (ч. 1 ст. 234 УПК РФ).¹

Присутствие обвиняемого на заседаниях, предшествующих судебному разбирательству, является привычной практикой. Однако существуют обстоятельства, при которых допускается его отсутствие. В подобных случаях суд выносит решение по предложению сторон или на основании полученных заявлений (ч. 5 ст. 247 УПК РФ, ч. 3 ст. 234 УПК РФ). Законодательно установлены случаи, в которых допускается отсутствие подсудимого, как указано в пунктах 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 238 УПК РФ. Следует отметить, что в отсутствие подсудимого его интересы остаются защищёнными благодаря представлению адвоката.

Запись о принципе обязательного присутствия защитника содержится в части 1 статьи 51 УПК РФ. Если адвокат отсутствует на судебном процессе без уважительных причин, судья обязан объяснить обвиняемому порядок дальнейших шагов согласно статье 50 УПК РФ. В этом случае суд предоставляет возможность в установленные сроки пригласить нового защитника. При отказе обвиняемого от услуги адвоката суд назначает защитника по своей инициативе.

Защитник, недавно принявший участие в деле, нуждается в адекватном времени для изучения материалов, которые могут отличаться по объему и степени сложности.

¹ Пивоварова А. О. Сущность предварительного слушания в уголовном судопроизводстве / А. О. Пивоварова // Молодой ученый. – 2022. – № 27 (213). – С. 110.

По причине неявки одной из сторон возможно перенести предварительное заседание. Допускаются также сроки, предусмотренные для ознакомления с материалами дела или подготовки ответов на ходатайства. В случае, когда обвиняемый содержится под стражей или помещен под домашний арест, суд вправе применять процессуальные меры воздействия.

Г.М. Резник пишет, что: «...содержание предварительного слушания определяется конкретным основанием для его назначения. Однако в данном судебном заседании могут быть разрешены любые другие вопросы, которые в принципе предполагают необходимость реализации состязательных процедур на стадии подготовки к судебному разбирательству. Так, обвиняемый имеет право заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей непосредственно на предварительном слушании, о проведении которого заявлено ходатайство им или другими участниками процесса по иным основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 229 УПК РФ. Или, например, когда судья в ходе предварительного слушания, назначенного не в связи с необходимостью применения положений ст. 237 УПК РФ, установит, что имеются неустранимые препятствия для рассмотрения дела по существу, он вправе возвратить его прокурору»¹.

В ходе предварительного слушания ведется протокол (ч. 9 ст. 234 УПК РФ).

Законодательство предписывает строгую процедуру проведения особого судебного заседания при подаче ходатайства об исключении доказательства из уголовного дела. Предметом такого ходатайства может стать любая информация, представленная в соответствии с процессуальными требованиями и открытая в материалах дела. Обязательным является предоставление копии ходатайства. В случае подачи ходатайства, сторона-истец обязана передать его экземпляр ответчику не позднее момента обращения в судебные инстанции. В отношении данного документа требуется указание следующих элементов:

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]; под общей редакцией Г. М. Резника. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 211.

- 1) доказательство, об исключении которого просит сторона;
- 2) основания для исключения доказательства, предусмотренные УПК РФ, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство.

Судья выясняет у другой стороны, имеются ли у нее возражения против данного ходатайства. При отсутствии таковых судья удовлетворяет ходатайство и выносит постановление о назначении судебного заседания, если отсутствуют иные основания для проведения предварительного слушания.

При несогласии одной из сторон с отстранением доказательств, судья имеет право вызвать свидетеля и изучить указанные в заявлении документы, а также проанализировать протоколы следственных мероприятий и другие материалы дела.¹

При рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований УПК РФ, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре. В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство.

Если суд принял решение об исключении доказательства, то данное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства. В случае рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей стороны либо иные участники судебного заседания не вправе сообщать присяжным заседателям о существовании доказательства, исключенного по решению суда. Однако исключенное доказательство впоследствии при рассмотрении дела по существу по ходатайству стороны может быть признано судом допустимым (ч. 5, 8 ст. 234, ст. 235 УПК РФ).

В целом по результатам предварительного слушания судья принимает одно из следующих решений:

¹ Кочуганова Е. А. Проблема участия защитника на стадии предварительного слушания / Е. А. Кочуганова // Молодой ученый. – 2022. – № 15 (410). – С. 265.

- 1) о направлении уголовного дела по подсудности, в том числе в случае, когда прокурор изменил обвинение в судебном заседании;
- 2) о возвращении уголовного дела прокурору;
- 3) о приостановлении производства по уголовному делу;
- 4) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, в том числе в связи с назначением обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;
- 5) о назначении судебного заседания;
- 6) об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;
- 7) о выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство и о назначении судебного заседания;
- 8) о соединении или невозможности соединения уголовных дел в одно производство и о назначении судебного заседания¹.

Помимо этого, допускается одновременное принятие нескольких решений: уголовное преследование в отношении одного обвиняемого прекращается, в то время как судебное заседание назначается для рассмотрения дела других обвиняемых. В акте фиксируются дата и место принятия решения, название суда, фамилия и инициалы судьи, основания для вынесения решения, а также результаты всех заявленных ходатайств и жалоб. В документе также фиксируется изменение прокурором обвинения в ходе предварительного слушания.

Постановление, принятое по результатам предварительного слушания, может быть обжаловано в апелляционном и кассационном порядке, за исключением судебного решения о назначении судебного заседания в части разрешения вопросов о месте, дате и времени судебного заседания, назначении защитника, о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторона-

¹ Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.]; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 274.

ми, проведении судебного разбирательства уголовного дела в закрытом судебном заседании (ст. 236 УПК РФ).

Итак, по итогам рассмотрения первой главы необходимо сделать следующий вывод: предварительное слушание является ключевой стадией назначения судебного заседания, обеспечивающей эффективную подготовку дела к рассмотрению судом. Оно позволяет разрешить процессуальные вопросы, устранить препятствия к дальнейшему движению дела, обеспечить соблюдение прав участников процесса. Проведение предварительного слушания способствует выявлению обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, сокращению сроков рассмотрения дел, снижению нагрузки на суды. Таким образом, предварительное слушание играет важную роль в обеспечении справедливости правосудия, эффективности судебной системы и защите законных интересов сторон уголовного судопроизводства.

ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛУШАНИЯ

§ 1. Основания проведения предварительного слушания

Предварительное заседание задеиствуется как ключевой этап судопроизводства, задающий тон последующим этапам рассмотрения дела. Участвующие в процессе лица вправе инициировать ходатайство о проведении заседания, ознакомившись с делопроизводственными материалами или в течение трех суток с момента, когда подсудимый получил копию обвинительного акта или документа, отправленного в судебные органы.¹

Основания проведения предварительного слушания указаны в ч. 2 ст. 229 УПК РФ.

Первое требование подразумевает необходимость подачи протеста на имеющиеся доказательства в течение троек суток с момента, когда обвиняемый получит копию документа, содержащего формулировку обвинения либо акт. В этом обращении следует обозначить конкретные доказательства, которые требуется исключить, указать на соответствующие нормы УПК РФ и обосновать необходимость принятия указанной меры.

К прокурору можно обратиться в двух случаях. Первый случай подразумевает нарушение норм УПК РФ при составлении обвинительного акта или заключения, что делает невозможным судебное разбирательство. Второй случай следует из обстоятельств, когда обвиняемому не были вручены упомянутые юридические документы. Применение принудительных мер в отсутствие обвинительного акта в такой ситуации недопустимо. Кроме того, отдельным основанием для обращения служит нарушение прав обвиняемого на этапе ознакомления с материалами дела, согласно положению статьи 217 УПК РФ.

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]; под общей редакцией Г. М. Резника. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 225.

Кроме того, следует отметить, что правила назначения предварительного слушания определяются нормами УПК РФ, указывая на наличие препятствий для продолжения разбирательства.

Уголовное преследование может быть временно приостановлено при соблюдении следующих условий:

1. Лицо, обвиняемое в совершении преступления, уклоняется от следственных мероприятий, а его местонахождение невозможно установить.
2. Обвиняемый страдает тяжёлым заболеванием, документально подтверждённым медицинским заключением.
3. Суд обращается в Конституционный Суд Российской Федерации для проверки правомерности применения соответствующих норм законодательства в рамках рассматриваемого уголовного дела.
4. Местонахождение обвиняемого установлено, однако по независящим от него причинам его участие в судебных заседаниях невозможно.¹

Погашение уголовного разбирательства допускается по ряду оснований, среди которых: завершение периода давности; кончина обвиняемого либо лица, находящегося под подозрением; отсутствие обращений потерпевшего, требуемых для инициации процесса; нехватка поддержки судебной инстанции, генерального прокурора либо председателя Следственного комитета; несогласие Совета Федерации, Государственной Думы либо Конституционного суда относительно инициации уголовного производства в отношении судей, депутатов, а также лиц, обладающих равными полномочиями.

К тому же уголовное дело подлежит закрытию при выявлении в ходе следствия обстоятельств, таких как наличие акта о помиловании или вступившего в законную силу решения по аналогичному делу. Основами для прекращения уголовного преследования служат решение суда о прекращении уголовного дела, отсутствие жалоб на действия следственного органа и отказ в возбуждении уголовного дела. Суд вправе приостановить уголовный процесс при

¹ Кульков В. В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания: учебное пособие для вузов / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева; под редакцией В. В. Кулькова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 194.

подаче соответствующего ходатайства одной из сторон, достижении примирения, изменении обстоятельств или признании вины инициатора.

К дополнительным основаниям предварительных слушаний относятся: ходатайство о проведении слушания с отсутствием обвиняемого согласно части 5 статьи 247 УПК РФ; просьба передать дело коллегии присяжных; наличие решения о назначении условного наказания, вступившего в законную силу; необходимость выделения уголовного дела; требование о соединении нескольких дел в одно.

Предварительное слушание осуществляется под руководством судьи, причем процесс проходит в закрытом формате, и обязательно присутствие всех сторон. Участники должны быть проинформированы о назначении слушания не менее чем за три дня до его начала. Если обвиняемый, о дате слушания которого поступило уведомление, отсутствует, заседание переносится. Тем не менее, по запросу подсудимого мероприятие допускается даже без его присутствия.

§ 2. Порядок проведения предварительного слушания

Рассмотрение уголовных дел начинается с предварительного слушания, которое строго соответствует положениям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Судья открывает заседание с регистрации присутствующих, объявления состава суда, разъяснения сторонам их прав на отвод и принятия решений по поступившим ходатайствам. Все участники ознакомлены с полномочиями, а слушание проходит в закрытом формате с одним судьей и участием сторон. Не позднее чем за три дня до начала заседания стороны получают уведомление о его времени и месте.¹

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством, обвиняемое лицо вправе направить суду ходатайство о проведении

¹ Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. – 14-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 141.

предварительного слушания с отсутствием собственного присутствия, а данное заявление подлежит рассмотрению. Тем не менее, при вынесении решения суд обязан обеспечить обвиняемому возможность осуществления всех прав, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. По этой причине необходимо учитывать индивидуальные обстоятельства рассмотрения подобных ходатайств.

Согласно статье 247 УПК РФ, удовлетворение ходатайств лиц, осуждённых по уголовным делам малой или средней тяжести возможно исключительно при определённых условиях. При этом, даже в случае отсутствия осуждённого, суд обязан уведомлять его о решении по его ходатайству. Подобное требование обусловлено необходимостью обеспечения прав осуждённых на защиту.

Отсутствие любого участника процесса на предварительном заседании, помимо обвиняемого, не является основанием для переноса заседания, при условии что участники были должным образом информированы о времени, дате и повестке заседания.

Процессуальные нормы детально регламентируют порядок подачи и рассмотрения запросов на снятие улик. Участники уголовного процесса имеют право на подачу таких запросов при соблюдении условий, прописанных статьёй 75 УПК РФ. После получения материалов дела участники в течение седьмого дня подготавливают соответствующее заявление. Судья разъясняет сторонам содержание запроса, запрашивает мнение противной стороны и допрашивает присутствующих. При отсутствии возражений суд удовлетворяет запрос. В ситуации спора аргументы сторон тщательно анализируются, а решение выносится в соответствии с нормами статей 7 и 235 УПК РФ.

Адвокат имеет право представить ходатайство с просьбой о вызове свидетелей, призванных подтвердить алиби подзащитного. Чтобы данная просьба была удовлетворена, необходимо соблюсти определённые условия:

а) было представлено в процессе предварительного расследования, однако получило отказ от дознавателя, следователя или прокурора;

б) во-вторых, оно может быть удовлетворено также в случае, если о существовании такого свидетеля заявителю стало известно после окончания предварительного расследования¹.

Суд удовлетворяет ходатайства защиты по сбору дополнительных доказательств, когда таковые играют существенную роль в уголовном деле, способствуя установлению важных обстоятельств. Это позволяет суду вызвать специалистов, понятых или переводчиков для дачи свидетельских показаний, и принять обоснованное решение о допустимости представленных материалов.

Протокол предварительного слушания составляется в письменной форме, фиксируемой судьей. В документе отражаются: дата проведения, место заседания, фамилии участников и сведения о процессуальных действиях, осуществленных судом.

§ 3. Виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании

По результатам предварительного слушания судья вправе принять одно из следующих решений:

- 1) о направлении уголовного дела по подсудности;
- 2) о возвращении уголовного дела прокурору;
- 3) о приостановлении производства по уголовному делу;
- 4) о прекращении уголовного дела;
- 5) о назначении судебного заседания (ст. 236 УПК РФ)².

Судья обязан установить подсудность уголовного дела на стадии подготовки к судебному разбирательству (статья 228, часть 5 статьи 236 УПК РФ), до окончательного решения по предварительному слушанию. Если прокурор модифицирует обвинение на этапе предварительного слушания, судья вправе издать постановление о направлении уголовного дела по подсудности. В этот

¹ Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.]; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 316.

² Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 204.

критический момент любые иные процессуальные действия со стороны судьи недопустимы.

Судебная власть вправе возвратить уголовное дело обвинителю в ряде случаев:

1. Составленный обвинительный акт или заключение не соответствовали установленным нормам закона.
2. Обвиняемому не поступило уведомление о предъявлении обвинения в соответствии с частью 4 статьи 222 и частью 3 статьи 226 УПК РФ.
3. Необходимо составление обвинительного заключения или обвинительного акта по делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера.
4. Имеются основания для соединения уголовных дел.
5. Обвиняемому не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

Возвращая уголовное дело прокурору, судебный орган обязан представить аргументацию принятого решения и указать меру пресечения, учитывая характер преступления и личные характеристики подозреваемого. Прокурор получает право оперативно устранить выявленные недостатки в течение пятидневного срока. Регламент, запрещающий процессуальные действия, не предусмотренные в ст. 237 УПК РФ, применительно к делам, возвращённым прокурору, признан противоречащим конституционным нормам (ч. 4, 5 ст. 237 УПК РФ).

В пунктах 4 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 года и 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 года разъяснены особенности применения судами норм статьи 237 УПК РФ.¹

¹ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05 марта 2004 г. № 1// – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.03.2025).

Суд первой инстанции вправе возвратить уголовное дело прокурору для исправления нарушений, неустранимых в судебном заседании (например, обвиняемый не был обеспечен переводчиком при ознакомлении с материалами дела). Прокурор может принять меры к производству следственных и процессуальных действий для устранения выявленных недостатков, если они не направлены на восполнение неполноты доказательств, представленных обвинением, а имеют целью обеспечение права обвиняемого на защиту и право потерпевшего на доступ к правосудию и на компенсацию причиненного ущерба.

Одновременно с постановлением о возвращении дела прокурору судья вправе вынести частное постановление, в котором обращается внимание соответствующих должностных лиц на факты нарушений закона, допущенные при производстве предварительного расследования и требующие принятия необходимых мер (ч. 4 ст. 29 УПК РФ).

Приостановка уголовного производства, производимая по указанию судьи, предполагает наличие конкретных доказательств, подтверждающих уклонение подсудимого от правосудия, отсутствие известного местонахождения или наличие тяжелого или хронического заболевания. При этом решение должно подтверждаться медицинским заключением и исключать вероятность участия обвиняемого в судебном заседании. Если обвиняемый находится по известному адресу, но материализовать его участие невозможно, суд вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации. Кроме того, суд может приостановить рассмотрение дела, если Конституционный Суд РФ начал проверку соответствия закона, применяемого в конкретной уголовной процедуре, Основному Закону Российской Федерации.

Если обвиняемый уходит от следствия и суда на свободе, суд может принять меры, заключающиеся в аресте, и поручить прокурору осуществить его розыск. При побеге находящегося под стражей уголовное дело возвращается прокурору с указаниями, аналогичными указанным выше. Если один из обвиняемых сбегает или становится недееспособным по состоянию здоровья, разбирательство о его виновности приостанавливается. В случае же нарушения по-

рядка отдельного рассмотрения дела процесс прекращается в полном объеме (ч. 3 ст. 253 УПК РФ). После обнаружения уклоняющегося обвиняемого, восстановления его здоровья или по инициативе Конституционного Суда РФ разбирательство возобновляется. При этом решение принимается согласно статьям 228 и 231 УПК РФ.

Постановление судьи о прекращении уголовного дела или уголовного преследования выносится в случаях, во-первых, при наличии обстоятельств, предусмотренных п. п. 3 - 6 ч. 1, ч. 2 ст. 24, п. п. 3 - 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ; во-вторых, при отказе прокурора от обвинения в порядке, установленном ч. 7 ст. 246 УПК РФ; в-третьих, при наличии оснований, предусмотренных ст. ст. 25, 26, 28 УПК РФ. В данном постановлении судьи должно содержаться: основания прекращения дела или уголовного преследования, решение об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров, а также разрешение вопроса о вещественных доказательствах (ст. 239 УПК РФ). Копия постановления о прекращении дела подлежит направлению прокурору, а также лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, и потерпевшему в течение пяти суток со дня его вынесения¹.

Когда судья выносит решение о подсудности дела, он учитывает все имеющиеся доказательства для обеспечения всестороннего анализа ситуации. После этого выдается постановление о назначении заседания. Важно исключить ситуации, препятствующие процессу, например возврат материалов прокурору или временное приостановление дела. Постановление оформляется в соответствии с установленными требованиями к судебным решениям на этапе подготовки (ч. 2 ст. 227 УПК РФ). В завершение предварительного слушания фиксируются итоги рассмотрения заявленных ходатайств и жалоб.

Когда суд принимает решение о признании доказательств недопустимыми, в своём постановлении он конкретизирует, какой документ исключён из

¹ Кульков В. В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания: учебное пособие для вузов / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева; под редакцией В. В. Кулькова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 218.

дальнейшего рассмотрения, а также представляет перечень материалов, служащих основанием для этого вывода. Указанные доказательства теряют юридическую силу и не подлежат дальнейшему использованию. В ситуации, когда прокурор корректирует степень тяжести обвинения, например, исключает отдельный эпизод из обвинительного заключения, это изменение также фиксируется в документации, подготавливаемой для судебного слушания. В данном акте содержится информация о способе рассмотрения дела – с участием присяжных заседателей или по упрощённому порядку. Участие присяжных возможно по инициативе обвиняемого, который обязан представить соответствующее ходатайство. Суд также осуществляет задачи, прописанные в статье 228 УПК РФ, подготавливая дело к судебному разбирательству с учётом требований статей 231 и 232 УПК РФ.

В завершении отметим, что рассмотрение уголовного дела в судебном заседании должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, а по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, – не позднее 30 суток (п. 1 ст. 233 УПК РФ).

Таким образом, подводя итоги второй главы необходимо отметить, что основаниями проведения предварительного слушания являются ходатайства сторон либо необходимость устранения препятствий к судебному разбирательству. Порядок проведения включает проверку законности возбуждения дела, обеспечение участия заинтересованных лиц, рассмотрение заявленных ходатайств и принятие решений по существу поставленных вопросов. Регламентирование процедуры гарантирует защиту прав обвиняемого, потерпевшего и иных участников процесса. Четкое следование установленным правилам обеспечивает законность, обоснованность и справедливость принимаемых судебных решений, способствуя повышению качества отправления правосудия и укреплению доверия общества к судебной власти.

ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ, РАЗРЕШАЕМЫЕ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛУШАНИИ

§ 1. Ходатайства об исключении доказательств

В соответствии со ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В качестве доказательств допускаются: показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта, специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми, в связи с чем они не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания по уголовному делу¹.

Исходя из ст. 235 УПК РФ стороны вправе заявлять ходатайства об исключении из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве, любого доказательства.

Ходатайство об исключении доказательства должно содержать указания на: доказательство, об исключении которого ходатайствует сторона; основания для исключения доказательств, предусмотренные УПК РФ, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство.

При рассмотрении судом ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что оно получено с нарушением требований УПК РФ, бремя опровержения доводов подсудимого и его защит-

¹ Барыгина А. А. Доказывание в уголовном процессе: оценка отдельных видов доказательств: учебное пособие для вузов / А. А. Барыгина. – М.: Юрайт, 2023. – С. 77.

ника лежит на прокуроре. В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство.

Если суд принял решение об исключении ходатайства, то оно теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться в ходе судебного разбирательства.

При рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым.

Стороны вправе заявить ходатайство об исключении из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве, любого доказательства, но только того, которое указано в обвинительном заключении (обвинительном акте). В случае заявления ходатайства его копия передается другой стороне в день представления ходатайства в суд, чтобы вторая сторона могла возразить.

В день подачи ходатайства следует вручить его копию стороне, выступающей против.

В случае, если стороной заявлено ходатайство об исключении доказательства, судья выясняет у другой стороны, имеются ли у нее возражения против данного ходатайства. При отсутствии возражений судья удовлетворяет ходатайство и выносит постановление о назначении судебного заседания, если отсутствуют иные основания для проведения предварительного слушания, то участие прокурора обязательно.

Судья обладает полномочиями проводить допрос свидетелей, запрашивать документы, на которые ссылаются стороны процесса, а также знакомить с протоколами следственных действий и прочими материалами, представленными сторонами. По общему принципу, именно та сторона, которая подала ходатайство, несет ответственность за доказательства. Однако если ходатайство касается признания доказательства недопустимым вследствие нарушений норм УПК РФ, то бремя опровержения возлагается на прокурора. В данном случае прокурор вправе инициировать вызов понятых для допроса с целью подтверждения их неприятия подписей на протоколах. В качестве свидетелей могут

быть допущены любые лица, обладающие сведениями о ходе следствия или обстоятельствах получения и представления документов. Исключение составляют лица, имеющие право отказаться от дачи показаний, например, близкие родственники обвиняемого во время проведения обыска.¹

Решение оформляется в виде постановления, а также допускается оформление в виде протокола. Впоследствии это решение исключается из доказательств. Привлечение этого решения в делах с присяжными законодательно не предусмотрено; ознакомление с ним также не допускается. Уничтожение доказательства при этом не является обязательным, так как решение может быть аннулировано. Ходатайство о признании этого доказательства допустимо.

§ 2. Возвращение уголовного дела прокурору

В ходе предварительного заседания суд может вынести решение, подразумевающее возврат уголовного дела прокурору. Показателями такого решения выступают выявленные на стадии досудебного следствия серьезные нарушения, препятствующие переходу к судебному разбирательству. Устранение этих нарушений требует вмешательства следователей, тем самым исключая возможность судебного разбирательства. В уголовном деле возвращается к предварительному этапу для исполнения последующих следственных процедур, выполняемых следственными органами. Следует подчеркнуть, что основанием для возврата не выступают намерения преодолеть выявленные недостатки следствия или дознания, равно как и отсутствие доказательств по обвинению.

Адвокат, представляющий интересы обвиняемого в суде, может опровергать выдвинутые обвинения лишь в том случае, если судебное разбирательство проходило в полном объёме и завершилось оправдательным решением. Не стоит забывать, что несущественные нарушения процессуального порядка не служат основанием для восстановления прав обвиняемого: в уголовном процессе

¹ Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 2: учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 124.

предусмотрены механизмы устранения подобных недочётов ещё на досудебном этапе. В отдельных случаях процессуальные нарушения способны значительно усложнить или фактически парализовать доступ к правосудию. В ходе судебного разбирательства суд может вернуть уголовное дело прокурору, если выявлены недоработки следственных органов или самого прокурора на предшествующих следственных этапах, но при условии завершения расследования и при наличии неурегулированных недочётов на досудебной стадии.¹

Первый раздел статьи 237 УПК РФ перечисляет условия, при которых судебная инстанция вправе вернуть уголовное дело прокурору. Данная ситуация может возникнуть как по инициативе самого суда, так и по запросу одной из сторон процесса.

Одним из первоочередных препятствий, затягивающих завершение судебных разбирательств, считается оформление актов или других процессуальных документов с нарушениями норм законодательства в области уголовного процесса. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 237 УПК РФ в аналогичных ситуациях уголовное дело возвращается прокурору. Данное основание охватывает широкий диапазон нарушений. Таким образом, любые ошибки, несовершенные судом и допущенные в ходе предварительного следствия, включая процесс возбуждения уголовного дела, служат достаточно веским основанием для возврата дела прокурору.

В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении (акте) не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление не подписаны следователем (дознавателем), обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа либо не утверждено прокурором, обвинительный акт или обвинительное постановление не утверждены начальником органа дознания или прокурором; в об-

¹ Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. – 14-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 156.

винительном заключении (акте, постановлении) отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о его месте нахождения, сведения о потерпевшем, если он был установлен по делу.

Имеются разнообразные критерии, способствующие отмене решения о привлечении лица в статусе обвиняемого или прекращению уголовного производства. Принятие данного решения возможно при отсутствии данных о начале уголовного преследования по фактам преступления или наличии решения о привлечении к административной ответственности за аналогичные правонарушения. Дополнительные причины включают нарушения прав защиты, например, ограничение доступа к материалам дела, а также несоответствие постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, если нанесённое следователем подписание отсутствует.

Прокурор вправе отказаться от принятия материалов уголовного дела в различных ситуациях, зависящих от характеристик правонарушения, когда перечисленные материалы не содержат четких указаний на нарушения действующих норм права.

Городской суд подверг наказанию Х. и Ш. за нелегальное извлечение водных биоресурсов. Во время кассационной проверки было установлено отсутствие упоминаний конкретных норм, регулирующих рыболовство, что стало причиной отмены приговора с передачей дела прокурору. Тем не менее, если суд выявляет нарушения, допущенные на этапе предварительного расследования, то нет необходимости возвращать дело прокурору. В частности, отсутствие сведений о процессуальных издержках, противоречащих статьям 220, 225, 226.1 УПК РФ, не мешает применению статьи 237 УПК РФ, поскольку между вынесением приговора и уголовным судопроизводством нет противоречий.¹

Обвинительное заключение необходимо вручить обвиняемому. Это требование должно быть выполнено для продолжения уголовного производства. В

¹ Приговор № 1-210/2024 от 28 ноября 2024 г. по делу № 1-210/2024 // – Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». URL: <https://sudact.ru/court-a№apskij-gorodskoj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-529836103/> (дата обращения: 16.03.2025).

случае отказа обвиняемого от получения документа дело не подлежит возврату прокурору, даже если имеется подтверждение вручения. Однако, если подтверждён факт получения копии, отсутствие расписки не служит поводом для возврата дела прокурору (п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ).

В случае отсутствия у других участников дела копий обвинительного заключения, судья обязан устранить данный недостаток. Когда защитник поднимает вопрос о проведении заочного разбирательства по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях (статья 247, часть 5 УПК РФ), ему следует представить копию обвинительного заключения либо постановления прокурора. Устное уведомление об отказе в передаче данных документов может стать основанием для решения суда о прекращении дела без его возврата прокурору.

Система уголовного судопроизводства характеризуется многоуровневой структурой, в которой центральным элементом выступает процесс подготовки обвинительного акта на момент передачи дела в суд с целью назначения мер медицинского и психологического воздействия (ч. 3 ст. 237 УПК РФ). На стадии составления обвинительного заключения требуется глубокий анализ восприятия обвиняемым своего поведения в момент совершения правонарушения. В соответствии с главой 51 УПК РФ, решение о передаче материалов дела прокурору свидетельствует о продолжении работы с представленными материалами.

Значимым аспектом является возможность отказа в принятии уголовного дела к производству, когда необходимо объединение данного дела с другим на стадии предварительного расследования. Установленный порядок описан в пункте 4 части 1 статьи 237 УПК РСФСР. В случае выявления обстоятельств, предусмотренных статьёй 153 УПК РСФСР, решение не принимается. Эти нормы подчеркивают необходимость учета как организационных, так и правовых аспектов уголовного судопроизводства, обеспечивая защиту прав участников и соблюдение законности в процессе.

При отсутствии разъяснения обвиняемому его полномочий в процессе ознакомления с материалами дела, согласно пятой части статьи 217 УПК РФ,

производство по делу подлежит отправке прокурору (пункт 5 первой части статьи 237 УПК РФ). Однако такое нарушение не всегда обязательно приводит к возврату дела. В случаях, когда на предварительном судебном заседании возможно восстановление прав обвиняемого, необходимость назначения судебного заседания может быть обоснованной.

В-шестых, уголовное дело возвращается прокурору, если судом усматриваются основания для квалификации действий обвиняемого (лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера) как более тяжкого преступления (общественно опасного деяния) (п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ). Об этом может свидетельствовать:

1) описание уже ранее установленных следствием либо дознанием фактических обстоятельств в обвинительном заключении (акте, постановлении), постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера;

2) обнаружение на стадии предварительных слушаний или в процессе судебного следствия новых фактических обстоятельств (п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ).¹

Конституционный Суд Российской Федерации акцентировал внимание на том, что изменение обвинительного заключения, оказывающее негативное воздействие на положение подсудимого, не допускается. Это ограничивает право суда на свободный выбор норм уголовного законодательства в обстоятельствах, когда данное решение обосновано.

Возвращая уголовное дело прокурору в данной ситуации, суд обязан указать обстоятельства, являющиеся основанием для утяжеления положения обвиняемого (лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера). При этом суд не вправе указывать статью Особенной части УК РФ, по которой деяние подлежит новой квалификации, а также делать выводы об оценке доказательств, о виновности обвиняе-

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]; под общей редакцией Г. М. Резника. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 261.

мого либо о совершении общественно опасного деяния лицом, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера (ч. 1.3 ст. 237 УПК РФ).

Возврат уголовного дела на стадии предварительного слушания требует тщательного рассмотрения. Причины, приводящие к изменению квалификации преступления, не подлежат исследованию на данной стадии, что делает применение соответствующих норм преждевременным. Решение обозначенного вопроса должно приниматься в ходе судебного разбирательства.

Статья 237 УПК РФ специфицирует условия, позволяющие возврат уголовного дела с обвинительным актом. Судья имеет право вернуть дело прокурору по своей инициативе или по запросу сторон, если это необходимо для изменения подследственности и проведения дознания в обычном порядке.

Судья по ходатайству стороны также возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом в случаях, если:

1) после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления;

2) ранее вынесенные по уголовному делу приговор, определение или постановление суда отменены по результатам возобновления производства по уголовному делу ввиду таких новых или вновь открывшихся обстоятельств (гл. 49 УПК РФ), которые являются в свою очередь основанием для предъявления обвиняемому обвинения в совершении более тяжкого преступления (ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ)¹.

Согласно части 3 статьи 237 УПК РФ, значимость решений о мерах пресечения для обвиняемого возрастает, особенно когда речь идёт о возврате уголовного дела. Судья уполномочен продлевать срок содержания под стражей с целью проведения следственных действий и осуществления прочих необходи-

¹ Балабанова Д. А. Некоторые вопросы при рассмотрении судом в предварительном слушании ходатайств сторон об исключении доказательств в уголовном процессе / Д. А. Балабанова // Молодой ученый. – 2024. – № 21 (207). – С. 323.

мых процессуальных мероприятий, при этом учитывая ограничения, установленные статьёй 109 УПК РФ. В то же время Конституционный Суд РФ отметил, что сроки продления, определённые частью 4 статьи 109 УПК РФ, не действуют в ситуациях возврата дел прокурору в рамках особого порядка.

§ 3. Приостановление производства по уголовному делу, прекращение уголовного дела и уголовного преследования

В ходе подготовки уголовного дела к судебному разбирательству могут возникнуть обстоятельства, мешающие продолжению производства. Обнаружив такие обстоятельства, суд организует предварительное слушание. Об этом указывает часть 1 статьи 238 УПК РФ: судья вправе приостановить ход уголовного дела при наличии одного из приведённых оснований:

1. Обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно.
2. Обвиняемый не может принимать участие в судебных заседаниях, несмотря на то что его местопребывание установлено.
3. Обвиняемый страдает от серьёзного заболевания, о чем свидетельствует медицинское заключение.
4. Суд направил запрос в Конституционный Суд РФ для проверки соответствия применяемого в процессе закона Конституции РФ (или Конституционный Суд РФ рассматривает поступившую жалобу).¹

Не подлежит сомнению, что соблюдение предложенных условий имеет принципиальное значение, особенно при вынесении процессуального решения. Первые восемь требований имеют универсальное применение, охватывающее как досудебное следствие, так и судебное разбирательство. Девятый пункт относится исключительно к судебному разбирательству.

¹ Кульков В. В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания: учебное пособие для вузов / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева; под редакцией В. В. Кулькова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 230.

При подготовке к судебным заседаниям важно учитывать различия между остановкой уголовного дела и его направлением обратно прокурору, поскольку каждое из этих действий влечет за собой определенные правовые последствия.

В ходе уголовного процесса следует учитывать разнообразные обстоятельства, связанные с намерением подсудимого избежать судебного разбирательства. Согласно требованию пункта 1 части 1 статьи 238 УПК РФ, суд обязан учитывать уведомление о дате заседания, предпринимаемые меры по уведомлению подсудимого, а также информацию, поступившую от его близких. В подобных ситуациях следует приостановить уголовное производство. В случае задержания подсудимого, дело передаётся в прокуратуру с приказом о его поиске. Если подозреваемый находится на свободе и уклоняется от явки по повестке, судья вправе инициировать его задержание и направить прокурору запрос о начале розыскных мероприятий (часть 2 статьи 238 УПК РФ). При этом передача дела прокурору не осуществляется, что отражает сложившиеся традиции.

В частности, мировой суд остановил уголовное преследование К., обвиняемого по ч. 1 ст. 158 УК РФ, до момента, когда удалось установить его местоположение. Вместо подписки о невыезде мужчине заключили в следственный изолятор, а материалы передали прокурору. Районный суд подтвердил решение мирового судьи. Тем не менее, областной суд изменил вердикт, отменив приостановление и передачу дела прокурору, а затем направив дело по ст. 237 УПК для устранения препятствий обсуждению. Верховный суд РФ не согласился с этой позицией. В материалах дела указано, что в обвинительном заключении упоминается единственный адрес проживания К., соответствующий месту его регистрации. Свидетель Ш. подтвердила информацию о совместном проживании с К. по указанному адресу, что также нашло отражение в характеристике. Мужчина неоднократно появлялся в правоохранительных органах для участия в процессуальных действиях, включая вручение копии обвинительного заключения. Таким образом, его отсутствие на судебных заседаниях не указывает на нарушение процессуального законодательства на этапе составления об-

винительного заключения. Скорее, это свидетельствует о том, что К. укрылся от правосудия после предварительного следствия, оставаясь на свободе. Учитывая изложенное, указанные моменты требуют изменения решения областного суда, исключив информацию о передаче уголовного дела прокурору в соответствии с положениями ст. 237 УПК РФ.¹

Несмотря на то что высший судебный орган России выработал определённые подходы, в практике судебного разбирательства наблюдается продолжающаяся замена одного уголовно-процессуального института другим. Уголовное дело может быть возвращено прокурору лишь на основании недостатка указания точного места проживания обвиняемого в обвинительном заключении или аналогичном документе. Изменение этих данных в ходе судебного разбирательства, при условии, что обвиняемый был проинформирован о расположении с самого начала процесса и активно участвовал в досудебных мероприятиях, не служит основанием для отмены в соответствии с частью первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса России.

В соответствии со второй частью статьи 238 УПК РФ, если суд выясняет факт уклонения обвиняемого от правосудия, это обстоятельство не препятствует назначению меры пресечения в виде заключения под стражу. В дополнение к этому, согласно первой части статьи 108 УПК РФ, применение меры пресечения «заключение под стражу» к обвиняемому невозможно, если его поступки не квалифицируются как уголовные с назначением наказания в виде лишения свободы.

Уголовно-процессуальный кодекс не содержит полного перечня ситуаций, позволяющих отсутствовать обвиняемым, если его местоположение известно (п. 4 ч. 1 ст. 238 УПК РФ). Эта неполнота открывает перспективу для более широкого толкования. В данный перечень возможно добавление обстоятельств: чрезвычайные ситуации, отказ власти в экстрадиции, участие в специ-

¹ Приговор № 1-223/2024 от 28 ноября 2024 г. по делу № 1-223/2024// – Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». URL: <https://sudact.ru/court-a№apskij-gorodskoj-sud-kras№odarskij-kraj-s/act-529836103/> (дата обращения: 16.03.2025).

ализированных операциях, введение ограничительных мер в условиях эпидемии и прочее.

При необходимости приостановки уголовного разбирательства по причине болезни обвиняемого судебная инстанция основывается на убедительном заключении специалиста в области медицины. Судья проводит всестороннее исследование состояния здоровья обвиняемого, учитывая динамику патологического процесса на момент подготовки уголовного дела к рассмотрению. Данная ситуация демонстрирует возможность временной приостановки процесса без предварительного согласования с обвиняемым, подчеркивая приоритет объективной оценки состояния здоровья.¹

При возникновении ситуации, когда требуется удостовериться, соответствует ли действующее законодательство Конституции Российской Федерации (п. 3 ч. 1 ст. 238 УПК РФ), процессуальные действия по делу прерываются до принятия решения Конституционного Суда Российской Федерации. Это указывает на то, что до окончательного разрешения данного вопроса дальнейшее судебное разбирательство приостанавливается.

В ситуациях, когда есть основания для применения заочного рассмотрения уголовных дел, связанных с тяжкими и особо тяжкими преступлениями (часть 5 статьи 247 УПК РФ), пункты 1 и 4 части 1 статьи 238 УПК РФ не распространяются на лицо, уклоняющееся от правосудия (ч. 3 ст. 238 УПК РФ). Тщательное разграничение данных случаев важно, так как каждый из них несет различные правовые последствия.

Возбуждение уголовного дела в отсутствие обвиняемого недопустимо в следующих случаях:

- 1) Действия, которые оцениваются как общественно опасные, не включаются в категорию тяжких либо особо тяжких преступлений;
- 2) доказательства, указывающие на уклонение от судебного разбирательства, отсутствуют;

¹ Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. – 14-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 163.

- 3) обвиняемый понёс ответственность в другой стране;
- 4) к суду не поступило ходатайство о разбирательстве согласно ч. 5 ст. 247 УПК РФ;
- 5) меры, принятые для обеспечения явки обвиняемого в суд, оказались недостаточными или вообще отсутствуют;
- 6) отсутствие обстоятельств с исключительным характером.

Если появится другой значимый следственный фактор, следователь обязан остановить или отложить следственные действия.

Использование заочного разбирательства не является автоматическим обязательством суда, даже если все условия для его проведения соблюдены. Суд обязан оценить возможность применения заочного разбирательства к данному делу. Перед вынесением решения о проведении заочного разбирательства необходимо приостановить судебное разбирательство в следующих случаях:

1. Имеются обоснованные предположения о том, что подозреваемый либо покинул этот мир, либо в момент совершения деяния был лишён адекватного восприятия, либо после совершения уголовного деяния столкнулся с психическим расстройством, препятствующим применению или исполнению наказания.

2. Для определения составляющих субъективной или объективной сторон уголовно-правового деяния подразумевается присутствие подсудимого в судебном заседании, при этом альтернативные методы доказательства не допускаются.

При отсутствии необходимости обеспечения правосудия в уголовном процессе, заочное разбирательство может утратить свою актуальность. Когда следствие по делу одного обвиняемого следует приостановить, но имеются основания для продолжения разбирательства в отношении других участников, суд должен решить, следует ли выделять обвиняемого в самостоятельное производство либо продолжать разбирательство прежним составом.

В случае временного приостановления уголовного дела суд обязан обозначить условия, соответствующие критериям, определённым различными ин-

станциями в схожих делах (статья 236, части 2 и 3, а также часть 2 статьи 227 УПК РФ). Дополнительно следует учитывать индивидуальные аспекты, определяющие особенности данной ситуации (например, конкретные основания, требование осуществления розыскных мероприятий и прочее).

По завершении устранения обстоятельств, препятствующих продолжению разбирательства (к примеру, если состоялся арест согласованного лица), судебный орган принимает решение о восстановлении процесса. В подобной ситуации судья издаёт указ о восстановлении разбирательства и инициирует судебное заседание без присутствия сторон. При наличии соответствующих оснований выходит решение о проведении предварительного слушания.

Институт прекращения уголовного дела играет важную роль в системе уголовного правосудия. Он регламентирует не только окончание уголовного производства, но и устанавливает правила, по которым это завершение происходит. Прекращение дела может означать как освобождение обвиняемого от ответственности, так и защиту прав потерпевших. В условиях современного общества необходимость в такой правовой мере обусловлена стремлением обеспечить справедливость и эффективность уголовного процесса¹.

Завершение уголовного дела представляет собой процессуальный этап, заключающийся в завершении следователем предварительного расследования без направления дела в суд. Окончание уголовного дела характеризуется полным и окончательным прекращением всех процессуальных мероприятий со стороны обвинителя. Это включает в себя полный объём установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, и установление вины лица в совершении преступного деяния.

Закрытие уголовного дела на предварительном следствии осуществляется следователем в соответствии со статьей 24 УПК РФ. Следователь фиксирует, что в процессе расследования не нашлось достаточных оснований для проведения дальнейших действий. В этом контексте важно учитывать фактические об-

¹ Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.]; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 338.

стоятельства, выявленные в ходе следствия, и дать юридическую оценку этим фактам.

Б.Б. Булатов подчеркивает, что закрытие уголовного дела является процессом юридического характера. Это утверждение обосновывается рядом аргументов:

1. Во-первых, принятое в ходе досудебного производства следователем (дознавателем) решение о прекращении уголовного дела полноценным и официальным образом разрешает уголовно-правовой спор; является достаточным основанием для реабилитации лица и выплаты ему соответствующего возмещения вреда (п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ).

2. Во-вторых, постановление следователя (дознавателя) о прекращении уголовного дела имеет общеобязательный характер, т.е. изложенные в нем факты и юридические выводы по конкретному делу обязательны для всех граждан, должностных лиц и государственных органов.

3. В-третьих, постановление следователя (дознавателя) о прекращении уголовного дела имеет преклюзивный характер, то есть является препятствием для повторного производства (расследования) по тому же факту и (или) в отношении того же лица (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ). В этом смысле постановление о прекращении уголовного дела обладает качествами вступившего в законную силу приговора суда. Чтобы добиться возобновления производства по делу, необходимо отменить постановление о прекращении уголовного дела»¹.

Завершение уголовного дела – это окончательная стадия процесса, заключающаяся в прекращении уголовного преследования и отсутствии передачи дел в суд. Завершение может произойти на любом этапе расследования или в процессе разбирательства. Причины завершения дела различны, а итоговые последствия – разнообразны.

Сравнительный анализ прекращения уголовного дела и уголовного преследования обнаруживает выраженное единство этих понятий. Несмотря на не-

¹ Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.]; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2023. – С. 379.

зависимый характер, оба акта обладают общей целью – охрану граждан от неправомерного обвинения или подозрения. Такой подход подчеркивает ключевые задачи правосудия и уголовного законодательства.

Необходимо понимать, что институт прекращения уголовного дела осуществляет ряд существенных функций. В первую очередь он служит гарантией прав граждан, оказавшихся в ситуации подозрения либо обвинения. Следует подчеркнуть, что инициатива возбуждения дела может исходить как от следователя, так и от прокурора. Поэтому наличие эффективных механизмов, способных приостановить необоснованные или неправомерные действия следствия, становится крайне важным. Во-вторых, данная процедура защищает интересы потерпевших и общества в целом. Она способствует предотвращению лишнего уголовного преследования невиновных лиц, а также помогает избежать затягивания дел и уменьшить нагрузку на судебные органы.

При обсуждении юридической значимости постановления о приостановлении уголовного дела важно подчеркнуть, что оно выполняет ключевую роль в обеспечении правосудия и охране прав граждан.

а) сущность разбирательства уголовного спора на стадии досудебного следствия заключается в его рассмотрении в суде;

б) выводы относительно юридических фактов и их влияния на уголовное правоприменение обязывают все стороны – начиная с граждан и заканчивая представителями государственных органов;

в) менее стабильна по сравнению с судебным актом, так как подлежит отмене в ходе судебного или ведомственного контроля, а также прокурорского надзора;

г) она характеризуется большей устойчивостью, чем альтернативные методы в сфере уголовного судопроизводства, поскольку процедура отмены осуществляется более сложным порядком. Кроме того, требуется срок в один год, начиная с принятия решения, а сам процесс отмены возможен только с движением суда согласно части 11 статьи 214 и статье 214.1 УПК РФ;

д) исключает возможность осуществления процессуальных операций и принятия решений в контексте уголовного дела.

А.В. Гриненко отмечает, что: «...значение института прекращения уголовного дела (уголовного преследования) состоит в том, что следователь при наличии указанных в законе обстоятельств, препятствующих производству по делу, вправе принять решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) на стадии предварительного следствия, которое является одной из форм окончания расследования. Прекращение уголовного дела исключает дальнейшее производство следственных действий и принятие процессуальных решений и является гарантией необоснованного привлечения к уголовной ответственности, а именно к уголовной, а также фактом, влекущим возникновение у участников уголовного судопроизводства прав на обжалование принятого должностным лицом решения»¹.

Институт приостановления уголовного производства занимает важное место в сфере уголовного законодательства, осуществляя охранительную функцию в интересах прав и свобод граждан, а также способствуя формированию уверенности в правосудии. Операции, касающиеся приостановления расследований уголовных дел, должны быть определены ясными и доступными правовыми нормами, что позволит избежать произвольного подхода и сведет к минимуму ошибки в правоприменении. Обеспечение соблюдения законности со стороны органов правоохраны и судебных учреждений выступает гарантией защиты прав граждан. Основной задачей данного института является содействие формированию эффективной и беспристрастной судебной системы, что, в свою очередь, благоприятно сказывается на стабильности общества.

Основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования предусмотрены статьями 24, 25, 25.1, 27, 28 и 28.1 УПК РФ. К несовершеннолетним применяются основания, предусмотренные статьей 427 УПК РФ.

¹ Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. — 9-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2023. — С. 216.

Прекращение уголовного дела является важным процессуальным инструментом в уголовном праве, который регламентирует порядок завершения уголовного преследования. Уголовные дела могут быть прекращены на разных стадиях, и это решение должно основываться на конкретных правовых основаниях, установленных УПК РФ. Понимание и классификация оснований прекращения уголовного дела имеют ключевое значение для обеспечения правосудия и защиты прав граждан.

Возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям:

- 1) отсутствие события преступления;
- 2) отсутствие в деянии состава преступления;
- 3) истечение сроков давности уголовного преследования;
- 4) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
- 5) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 20 УПК РФ;
- 5) отсутствие заявления потерпевшего в тех ситуациях, когда уголовное дело возбуждается исключительно его заявлением, за исключением случаев, изложенных в части 4 статьи 20 УПК РФ;
- 7) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 21 части первой статьи 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3 - 5 части первой статьи 448 УПК РФ.

В некоторых случаях прекращение уголовного дела может настать в результате изменения законодательства. Например, если деяние, за которое преследуется лицо, было декриминализовано, то дело должно быть прекращено.

Каждое из перечисленных оснований имеет свои особенности и требует тщательного изучения материалов дела. Порядок прекращения должен быть грамотно оформлен и документально подтвержден, чтобы избежать дальнейших правовых последствий.

Согласно статье 25 УПК РФ прекращение уголовного дела возможно при согласии сторон; в таком случае процесс приостанавливается в соответствии с правовым актом. В отношении несовершеннолетних правонарушителей уголовное дело может быть закрыто с назначением воспитательных мер, а также применением принудительных методов воспитательного характера, как прописано в статье 427 данного кодекса.

Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно и прекращение уголовного преследования.

Уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается по следующим основаниям:

- 1) непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;
- 2) прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1-6 части первой статьи 24 УПК РФ;
- 3) издание акта об амнистии;
- 4) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого, вступившего в законную силу приговора либо определения суда (постановления судьи) о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;
- 5) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 6) отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации.

ской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица¹.

Прекращение уголовного дела допускается при наличии следующих оснований:

а) по истечении сроков, установленных законом, в течение которых возможно привлечение к уголовной ответственности;

б) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 2.1 части первой статьи 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3-5 части первой статьи 448 УПК РФ;

с) установка единого мнения в коллективе;

г) назначение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

г) искреннее сожаление о совершённом поступке;

е) возмещение ущерба, причиненного преступлением, подпадающим под действие частей 1 и 3 статьи 28.1 УПК РФ;

ж) указ о помиловании.

Значение оснований прекращения уголовного дела чрезвычайно велико. Они обеспечивают защиту как прав обвиняемых, так и интересов общества. Защита прав граждан в рамках уголовного процесса является основополагающей, и прекращение уголовного дела по этим основаниям предотвращает произвол со стороны правоохранительных органов. Также основание для прекращения уголовного дела способствует эффективному использованию ресурсов правоохранительной системы, избавляя ее от ненужной нагрузки. Уголовные дела, которые не подлежат рассмотрению, могут быть своевременно прекраще-

¹ Федорова Е. О. Участие прокурора в предварительном слушании / Е. О. Федорова // Молодой ученый. – 2021. – № 45 (387). – С. 112.

ны, что способствует более быстрой работе судебной системы и уменьшению времени ожидания правосудия.

Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части первой статьи 24, статьях 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, а также пунктах 3 и 6 части первой статьи 27 УПК РФ, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Если суд признаёт виновность осуждённого, наличие смягчающих обстоятельств в личной истории может привести к назначению наказания в форме судебного штрафа вместо лишения свободы. Судья Первомайского района Ростова-на-Дону рассмотрела протест защитника Т., поддержав его доводы. Защитники Б. и Б. 28 апреля 2020 года подали ходатайство о прекращении уголовного дела, сославшись на норму пункта 3 части первой статьи 24 УПК РФ. 30 апреля следователь удовлетворил данное ходатайство. Однако уголовное дело не закрыли и защитника не уведомили о принятых мерах, тем самым нарушив предписания статьи 78 УК РФ, пункта 3 статьи 24 и статей 212 и 213 УПК РФ.

Заместитель начальника следственного отдела, выступая на заседании, указывал, что с 14 мая 2020 года заключение налоговой экспертизы не поступило. Это затрудняет возможность прекращения уголовного дела относительно Б. Рекомендация предварительной экспертизы по закрытию дела основана на отсутствии признаков преступления. Однако прекращение дела по истечении сроков давности может вступить в противоречие с действующими нормами законодательства.

В процессе судебного разбирательства выяснили, что 27 февраля 2020 года следователь инициировал уголовное преследование в отношении Б. по основаниям, предусмотренным пунктом «б» части 2 статьи 199 Уголовного Кодекса Российской Федерации. 28 апреля 2020 года адвокат Т. подал ходатайство с просьбой о закрытии дела, сославшись на истечение сроков давности привле-

чения к уголовному преследованию. Следователь удовлетворил данное ходатайство 30 апреля, а налоговую экспертизу назначили на 14 мая.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению ввиду истечения сроков давности уголовного преследования.

Судья согласился с доводами адвоката и обязал следователя ликвидировать имеющиеся ошибки в ходе расследования. Одно из замеченных нарушений заключалось в том, что уголовное дело против подозреваемого продолжали вести, несмотря на истечение установленного срока давности.¹

Таким образом, основания прекращения уголовного дела занимают важное место в уголовном праве и процессе. Они не только определяют, когда уголовное преследование должно быть прекращено, но и обеспечивают защиту прав граждан, законность и порядок в уголовном судопроизводстве. Правовое регулирование данных оснований направлено на предупреждение неоправданных ограничений свободы человека и на обеспечение справедливости в уголовном процессе. Эффективное применение института прекращения уголовного дела, с пониманием его различных оснований, способствует формированию справедливой правовой системы и увеличивает доверие населения к правоохранительным органам.

§ 4. Выделение уголовного дела и соединение уголовных дел

Согласно статье 40 УПК РФ, следователь служит уполномоченным органом, ответственным за ведение уголовного процесса. В его полномочия входит ряд функций: возбуждение уголовных дел, проведение допросов, обысков, изъятия вещественных доказательств, экспертиз и выполнение иных следственных мероприятий. Следователь наделён правом задерживать и арестовывать подо-

¹ Решение № 2-460/2024 2-4904/2023 от 26 февраля 2020 г. по делу № 2-460/2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». URL: <https://sudact.ru/court-a№apskij-gorodskoj-sud-kras№odarskij-kraj-s/act-529836103/> (дата обращения: 21.03.2025).

зреваемых и обвиняемых, а также собирать доказательства и представлять результаты своей работы прокурору.

- соединения уголовных дел (ст. 153 УПК РФ);
- выделения уголовного дела (ст. 154 УПК РФ);
- выделения в отдельное производство материалов уголовного дела (ст. 155 УПК РФ).

В ходе расследования часто возникают ситуации, требующие объединения или разделения материалов дел. Следователь обладает полномочиями объединять или разделять уголовные дела, собственноручно определяя целесообразность данных действий. Тем не менее, применение этого полномочия требует соблюдения определённых условий, поскольку неверный подход чреват серьёзными последствиями.

Объединение уголовных дел допускается при соблюдении следующих условий:

- 1) сообщество людей, организовавших совместное осуществление противоправных действий;
- 2) индивид, ответственное за исполнение множества противоправных актов;
- 3) обвиняемое лицо в сокрытии преступных действий, находящихся в процессе расследования по конкретному делу.

Соединение уголовных дел допускается также в случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц.

Соединение уголовных дел, находящихся в производстве следователя, производится на основании постановления руководителя следственного органа. Соединение уголовных дел, находящихся в производстве дознавателя, производится на основании постановления прокурора. Решение о соединении уголовных дел о преступлениях, подследственных в соответствии со ст.ст. 150 и 151 УПК РФ разным органам предварительного расследования, принимает руково-

дитель следственного органа на основании решения прокурора об определении подследственности. В случае, если предварительное расследование осуществляется в форме дознания, указанное решение принимает прокурор.

При соединении уголовных дел срок производства по ним определяется по уголовному делу, имеющему наиболее длительный срок предварительного расследования. При этом срок производства по остальным уголовным делам поглощается наиболее длительным сроком и дополнительно не учитывается.

Следует выделить основные проблемы, с которыми сталкиваются следователи при объединении уголовных дел.

- 1) соединение на базе оснований, не предусмотренных УПК РФ;
- 2) объединение дел следователем по собственному решению;
- 3) объединение дел по решению, принято тому руководителем следственного органа либо следователем в ходе дознания;
- 4) ошибки, возникшие при установлении срока: срок для объединённых дел устанавливался согласно делу с минимальной продолжительностью предварительного расследования или складывался срок расследования для всех объединённых дел;
- 5) ошибки, допущенные в процессе оформления акта о слиянии уголовных дел.

Проблема недостаточной регламентации объединения уголовных дел при прекращении досудебного соглашения о сотрудничестве сохраняет свою актуальность. Г.М. Резник отмечает, что возможность объединения дел определяется стадией рассмотрения основного дела. Например, если дело уже было рассмотрено в суде с вынесением приговора, восстановление процессуальной активности становится невозможным.

б) в иных ситуациях – это допускается; мера принимается с учетом всех обстоятельств, а также мнений как защиты, так и обвинения.¹

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]; под общей редакцией Г. М. Резника. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 273.

Дознаватель, следователь вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении:

1) отдельных подозреваемых или обвиняемых по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, в случаях, указанных в п.п. 1-4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ;

2) несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми;

3) иных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования;

4) подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого материалы уголовного дела, идентифицирующие его личность, изымаются из возбужденного уголовного дела и приобщаются к уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого, выделенному в отдельное производство;

5) отдельных подозреваемых, в отношении которых предварительное расследование производится в порядке, установленном главой 32.1 УПК РФ, если в отношении иных подозреваемых или обвиняемых предварительное расследование производится в общем порядке.

Институт выделения уголовных дел представляет собой важный элемент уголовного судопроизводства, который играет ключевую роль в обеспечении справедливости и эффективности правосудия. Этот институт позволяет разделять уголовные дела на отдельные процессы, что способствует более тщательному и детальному рассмотрению каждого конкретного случая. В условиях современного общества, где количество уголовных дел постоянно растет, а их сложность увеличивается, значение института выделения становится особенно актуальным.

Дознаватель, следователь вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении:

1) отдельных подозреваемых или обвиняемых по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, в случаях, указанных в п.п. 1-4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ;

2) несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми;

3) иных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования;

4) подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого материалы уголовного дела, идентифицирующие его личность, изымаются из возбужденного уголовного дела и приобщаются к уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого, выделенному в отдельное производство;

5) отдельных подозреваемых, в отношении которых предварительное расследование производится в порядке, установленном главой 32.1 УПК РФ, если в отношении иных подозреваемых или обвиняемых предварительное расследование производится в общем порядке.

Выделение уголовного дела подразумевает процесс, в результате которого одно дело распадается на несколько самостоятельных дел. Причины такого решения варьируются: могут возникнуть ситуации с несколькими обвиняемыми, различия в составе преступления или разной степени его тяжести. Данная процедура может осуществляться на любой стадии расследования, включая предварительное следствие, судебную фазу или по завершении процесса.

Выделение дел может осуществляться по нескольким основаниям. Например, если в одном деле содержится несколько эпизодов преступной деятельности, суд может решить выделить отдельные эпизоды в самостоятельные

дела для более тщательного рассмотрения. Также выделение может происходить в случае, если в одном деле участвует несколько обвиняемых, и их действия требуют отдельного анализа и оценки.

В.А. Лазарева отмечает, что: «...выделение уголовного дела в отдельное производство для завершения предварительного расследования допускается, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела, в случаях, когда это вызвано большим объемом уголовного дела или множественностью его эпизодов. Выделение уголовного дела производится на основании постановления следователя или дознавателя. Если уголовное дело выделено в отдельное производство для производства предварительного расследования нового преступления или в отношении нового лица, то в постановлении должно содержаться решение о возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 146 УПК РФ»¹.

В уголовном деле, выделенном в отдельное производство, должны содержаться подлинники или заверенные следователем или дознавателем копии процессуальных документов, имеющих значение для данного уголовного дела.

Материалы уголовного дела, выделенного в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу.

Срок предварительного следствия по уголовному делу, выделенному в отдельное производство, исчисляется со дня вынесения соответствующего постановления, когда выделяется уголовное дело по новому преступлению или в отношении нового лица. В остальных случаях срок исчисляется с момента возбуждения того уголовного дела, из которого оно выделено в отдельное производство.

Т.Н. Петрова отмечает, что: «...в случае если в ходе предварительного расследования становится известно о совершении иными лицами преступления, не связанного с расследуемым преступлением, следователь, дознаватель выно-

¹ Лазарева В. А. Защита прав личности в уголовном процессе России: учебное пособие для вузов / В. А. Лазарева, В. В. Иванов, А. К. Утарбаев. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 179.

сит постановление о выделении материалов, содержащих сведения о новом преступлении, из уголовного дела и направлении их для принятия решения в соответствии со ст.ст. 144 и 145 УПК РФ: следователь – руководителю следственного органа, а дознаватель – начальнику органа дознания. Копия постановления о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела направляется прокурору»¹.

Материалы, содержащие сведения о новом преступлении и выделенные из уголовного дела в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу.

Действия следователя, связанных с выделением дела, могут подвергаться критике за наличие недостатков. Наиболее распространённые недостатки такой процедуры проявляются в следующих видах ошибок:

а) уголовное дело выделяется необоснованно, что негативно сказывается на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела;

б) при определении уголовного дела принимаются во внимание не только число эпизодов и объём материалов, но также различные обстоятельства, способные противоречить интересам службы, например, квалификация следователя;

в) осуществляется без предварительного выяснения данного факта следователем.

г) не содержится решение о возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 146 УПК РФ в случае, если уголовное дело выделено в отдельное производство для производства предварительного расследования нового преступления или в отношении нового лица.

Наличие надлежащего заверения копий процессуальных документов, выданных следователем или дознавателем, также свидетельствует о правильном оформлении. Прокурор Рязанского района Рязанской области 29 декабря 2014

¹ Петрова Т. Н. Порядок выделения уголовных дел и исчисления срока расследования по ним / Т. Н. Петрова // Молодой ученый. – 2021. – № 30 (372). – С. 45.

года направил уголовное дело против Р. на дополнительное расследование. Уголовное дело было возбуждено 21 мая 2014 года, в результате чего были возбуждены дела согласно ч. 1 ст. 116 УК РФ и ч. 1 ст. 139 УК РФ, которые впоследствии объединили с делом по ч. 1 ст. 161 УК РФ. После пересмотра действий Р. квалификация преступлений изменилась на ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 116 и ч. 2 п. «в», «г» ст. 161 УК РФ. Указанием следователя-криминалиста от 18 декабря 2014 года материалы дела выделены в отдельное производство. Однако решение о выделении оказалось неправомерным, поскольку действия Р. содержали признаки преступления по ч. 1 ст. 116 УК РФ, что противоречило требованиям уголовно-процессуального законодательства: следователь-криминалист выделил материалы дела в новое производство, не учтя совокупность преступлений.

Значение института выделения уголовных дел в уголовном судопроизводстве многогранно. Прежде всего, он способствует более качественному и тщательному рассмотрению дел. Разделение сложных дел на несколько частей позволяет судьям и следователям сосредоточиться на каждом конкретном случае, что повышает вероятность вынесения справедливого решения. Это особенно важно в случаях, когда дело связано с тяжкими преступлениями, которые требуют детального анализа и оценки всех обстоятельств.

Выделение уголовных дел помогает оптимизировать работу судебной системы. В условиях высокой нагрузки на суды, разделение дел позволяет снизить количество дел, рассматриваемых одновременно, что способствует более быстрому и эффективному разбирательству. Это, в свою очередь, уменьшает время ожидания для обвиняемых и потерпевших, что является важным аспектом обеспечения правосудия.

Выделение уголовных дел и материалов – операция, выполняемая дознавателем, следователем, прокурором или судьей. Она подразумевает разбиение одного уголовного дела или материалов на несколько компонентов с целью реализации самостоятельного расследования каждого из них. Такой подход спо-

способствует углубленному изучению дела и оптимизации судебного разбирательства.

Дознаватель, следователь вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении:

1) отдельных подозреваемых или обвиняемых по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, в случаях, указанных в пунктах 1-4 части первой статьи 208 УПК РФ;

2) несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми;

3) иных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования; подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Кроме того, институт выделения уголовных дел способствует защите прав граждан. В условиях, когда уголовные дела могут затрагивать интересы различных сторон, выделение позволяет обеспечить индивидуальный подход к каждому делу. Это особенно актуально в случаях, когда речь идет о защите прав потерпевших, которые могут быть ущемлены в результате объединения дел.

Выделение уголовного дела в отдельное производство для завершения предварительного расследования допускается, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела, в случаях, когда это вызвано большим объемом уголовного дела или множественностью его эпизодов.

Выделение уголовного дела производится на основании постановления следователя или дознавателя. Если уголовное дело выделено в отдельное производство для производства предварительного расследования нового преступления или в отношении нового лица, то в постановлении должно содержаться

решение о возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренном статьей 146 УПК РФ.

Институт выделения уголовных дел представляет собой важный механизм в уголовном судопроизводстве, который позволяет оптимизировать процесс рассмотрения дел и повышать качество правосудия. В условиях современного общества, где количество уголовных дел постоянно растет, а их сложность увеличивается, процессуальное оформление выделения уголовных дел становится особенно актуальным.

В соответствии с частями 3-5 ст. 154 УПК РФ выделение уголовного дела производится на основании постановления следователя или дознавателя (далее по тексту под следователем также подразумевается дознаватель). Если уголовное дело выделено в отдельное производство для производства предварительного расследования нового преступления или в отношении нового лица, то в постановлении должно содержаться решение о возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренном статьей 146 УПК РФ.

В уголовном деле, выделенном в отдельное производство, должны содержаться подлинники или заверенные следователем копии процессуальных документов, имеющих значение для данного уголовного дела. Материалы уголовного дела, выделенного в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу.

Отделение уголовного дела представляет собой процессуальную операцию, в рамках которой, основываясь на положениях статьи 151 УПК РФ, одно уголовное дело распадается на несколько самостоятельных дел. Процесс может иметь место на различных стадиях: в период предварительного следствия, стадии судебного разбирательства либо исполнения судебного акта. Например, подобное отделение необходимо в ситуации, когда требуется дополнительно исследовать новые подробности дела, что предусмотрено пунктом 3 части 1 статьи 389.31 УПК РФ, или при вынесении решения по делам несовершеннолетних, что предусмотрено частью 1 статьи 399 УК РФ. Основными критериями для отделения служат наличие определённого вида преступного деяния

(пункт 1 части 1 статьи 151 УПК РФ) или другие специфические условия. Для реализации данной процедуры следователь подготавливает специальное постановление.

В данном документе необходимо отразить следующее:

В акте следует обозначить:

1) дату и место его оформления, а также во время возбуждения уголовного дела – время принятия решения (аналогично пункту 1 части 2 статьи 146 УПК РФ);

3) номер основного уголовного дела.

В состав содержательной части входят следующие элементы:

1) в рамках настоящего уголовного дела рассматривается преступление, сопряженное с хищением, совершенным при использовании служебного положения. В ходе расследования выяснилось, что обвиняемый, находясь в должности, неправоммерно завладел финансовыми средствами, нанеся серьезный ущерб;

2) уголовное дело выделено в отдельное производство в соответствии с частью 1 статьи 150 УПК РФ, с учетом наличия оснований для выделения дела из общего производства ввиду наличия обстоятельств, существенно влияющих на дальнейшее рассмотрение дела;

3) информация, необходимая для определения сроков уголовного дела, включает дату начала следственных мероприятий, момент совершения преступления, а также данные о моменте задержания обвиняемого и дате его привлечения к уголовной ответственности.¹

В резолютивной части постановления следует содержать все необходимые элементы.

1) решение следователя о выделении уголовного дела;

2) сведения о подозреваемых или уголовном правонарушении, на основании чего производится отделение дела;

¹ Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. – 14-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 169.

3) индивидуальный идентификатор отделённого уголовного дела.

В отдельных ситуациях резолюция подразумевает принятие дела к производству или передачу в другой суд. Если эти решения оформляются отдельно, выносятся отдельное постановление.

Таким образом, процессуальное оформление института выделения уголовных дел в уголовном судопроизводстве представляет собой важный аспект, способствующий оптимизации правосудия и защите прав граждан. Выделение уголовных дел позволяет более детально рассматривать каждое дело, улучшает качество судебных решений и снижает нагрузку на судебную систему. В условиях растущей сложности и количества уголовных дел, эффективное применение института выделения становится особенно актуальным. Необходимо продолжать развивать и совершенствовать этот институт, учитывая изменения в правовом ландшафте и потребности общества, чтобы обеспечить справедливость и доверие к судебной системе.

Итак, институт выделения уголовных дел в уголовном судопроизводстве является важным инструментом, способствующим обеспечению справедливости и защиты прав граждан. Он позволяет более детально рассматривать каждое уголовное дело, оптимизировать работу судебной системы и защищать интересы всех участников процесса. В условиях современного общества, где количество и сложность уголовных дел постоянно растут, значение института выделения становится особенно очевидным. Эффективное применение этого института способствует не только улучшению правоприменительной практики, но и укреплению доверия граждан к судебной системе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, подводя итоги исследованию, необходимо сделать следующие выводы:

1. Этап назначения судебного заседания выступает в роли соединительного звена между предварительным расследованием и судебным разбирательством. На данной стадии осуществляется контроль и подготовка, что определяет суть уголовного процесса.

2. Предварительное слушание представляет собой судебное заседание, целью которого служит подготовка дела к судебному разбирательству. Судья, рассматривая материалы, может инициировать предварительное слушание по запросу сторон или по собственному усмотрению, если имеются основания, указанные в части 2 статьи 229 УПК РФ.

3. Основания назначения предварительного слушания изложены в ч. 2 ст. 229 УПК РФ:

Первое основание – наличие ходатайства стороны об исключении доказательства, заявленное в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта. Ходатайство об исключении доказательства должно содержать указания на доказательство, об исключении которого ходатайствует сторона, основания для исключения доказательства, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство.

Предварительное слушание может быть инициировано при наличии оснований для направления уголовного дела обратно прокурору. К числу подобных оснований относятся случаи, когда обвинительный акт или заключение составлены с нарушением норм УПК, что делает невозможным проведение состязательного процесса; ненадлежащее извещение обвиняемого относительно вручения документов; необходимость подготовки обвинительного акта или заключения при отсутствии медицинских мер; лишение обвиняемого разъяснения

своих прав при ознакомлении с делом, что противоречит нормам статьи 217 УПК.

Приостановление или прекращение уголовного дела допускается, особенно в случае, когда окончательное решение о завершении дела может быть принято на этапе предварительного следствия.

4. Процедура предварительного слушания уголовного дела осуществляется в соответствии с универсальными принципами подготовки судебного разбирательства (глава 33 УПК РФ), при соблюдении всех норм, регулирующих судебный процесс (глава 35 УПК РФ), а также согласно установленным правилам предварительного заседания. Начало заседания сопровождается проверкой явки присутствующих сторон, после чего судья объявляет состав суда, разъясняет права участников по отводам, решает вопросы, касающиеся существующих ходатайств, принимая решения с соблюдением регламента. Предварительная часть проходит в закрытом формате, при участии представителей сторон, и проводится судьей в единственном лице.

5. По результатам предварительного слушания судья вправе принять одно из следующих решений:

- а) о направлении уголовного дела по подсудности;
- б) о возвращении уголовного дела прокурору;
- в) о приостановлении производства по уголовному делу;
- г) о прекращении уголовного дела;
- д) о назначении судебного заседания (ст. 236 УПК РФ).

6. Исходя из ст. 235 УПК РФ стороны вправе заявлять ходатайства об исключении из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве, любого доказательства. Ходатайство об исключении доказательства должно содержать указания на: доказательство, об исключении которого ходатайствует сторона; основания для исключения доказательств, предусмотренные УПК РФ, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство. При рассмотрении судом ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что оно получено с нарушением требований УПК РФ,

бремя опровержения доводов подсудимого и его защитника лежит на прокуроре. В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство.

7. Одним из ключевых решений, принимаемых на стадии предварительного слушания, выступает возвращение уголовного дела прокурору. Этот процесс запускается при выявлении серьёзных досудебных нарушений, препятствующих судебному разбирательству. Суд без возможности самостоятельного устранения этих неурядиц возвращает дело на предварительную стадию обсуждения, чтобы устранить недочёты и провести соответствующие процессуальные мероприятия. Однако данное решение не принимается с целью устранения недостатков в ходе расследования или предварительном следствии.

8. Основания прекращения уголовного дела занимают важное место в уголовном праве и процессе. Они не только определяют, когда уголовное преследование должно быть прекращено, но и обеспечивают защиту прав граждан, законность и порядок в уголовном судопроизводстве. Правовое регулирование данных оснований направлено на предупреждение неоправданных ограничений свободы человека и на обеспечение справедливости в уголовном процессе. Эффективное применение института прекращения уголовного дела, с пониманием его различных оснований, способствует формированию справедливой правовой системы и увеличивает доверие населения к правоохранительным органам.

9. Институт выделения уголовных дел в уголовном судопроизводстве является важным инструментом, способствующим обеспечению справедливости и защиты прав граждан. Он позволяет более детально рассматривать каждое уголовное дело, оптимизировать работу судебной системы и защищать интересы всех участников процесса. В условиях современного общества, где количество и сложность уголовных дел постоянно растут, значение института выделения становится особенно очевидным. Эффективное применение этого института способствует не только улучшению правоприменительной практики, но и укреплению доверия граждан к судебной системе.

Предварительное слушание является важным этапом уголовного процесса, обеспечивающим соблюдение прав участников дела и способствующим эффективному разрешению споров. Однако практика показывает недостаточную эффективность процедуры предварительного слушания, вызванную формальным подходом судов, отсутствием четких критериев отбора дел для рассмотрения на предварительном заседании и низким уровнем подготовки сторон. Это ведет к затягиванию сроков судопроизводства, нарушению принципов состязательности и равноправия сторон, снижению доверия общества к судебной власти. Необходимость совершенствования института предварительного слушания очевидна для повышения качества правосудия и защиты конституционных прав граждан.

Анализ проблем показывает, чтобы не допускать различных толкований и разнобоя в практике применения ст. ст. 236 и 237 УПК РФ, целесообразно:

- либо признать не имеющим силы положение ч. 7 ст. 236 УПК РФ, запрещающее обжалование судебного решения по результатам предварительного слушания;
- либо исключить ч. 5 ст. 237 и дополнить ст. 162 УПК частью 9 следующего содержания: «Прокурор имеет право продлить срок предварительного следствия в порядке и на срок, которые установлены данной статьей, в случае невозможности устранить допущенные нарушения, явившиеся основанием для возвращения уголовного дела в порядке ст. 237 УПК РФ в пятидневный срок».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 21.03.2025).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 21.03.2025).

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 21.03.2025).

4. По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан: Постановление Конституционного Суда РФ от 08 декабря 2003 г. № 18-П // – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 21.03.2025).

5. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05 марта 2004 г. № 1// – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 21.03.2025).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Барыгина А. А. Доказывание в уголовном процессе: оценка отдельных видов доказательств: учебное пособие для вузов. – М.: Юрайт, 2023. – 277 с.
2. Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1: учебное пособие для вузов. – 2-е изд., исправлено и дополнено. – М.: Юрайт, 2023. – 184 с.
3. Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 2: учебное пособие для вузов. – 2-е изд., исправлено и дополнено. – М.: Юрайт, 2023. — 294 с.
4. Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для профессионального образования. – 9-е изд., переработанное и дополненное. – М.: Юрайт, 2023. – 361 с.
5. Кульков В. В., Ракчеева П. В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания: учебное пособие для вузов. – 2-е изд., исправлено и дополнено. – М.: Юрайт, 2023. – 311 с.
6. Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для вузов. – 8-е изд., переработанное и дополненное. – М.: Юрайт, 2023. – 302 с.
7. Манова Н. С., Францифоров Ю. В., Овчинникова Н. О. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов. – 14-е изд., переработанное и дополненное. – М.: Юрайт, 2023. – 272 с.
8. Рыжаков А. П. Защитник в уголовном процессе: научно-практическое руководство. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.: Издательство Дело и Сервис, 2021. – 336 с.
9. Резник Г. М. и др. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов. – 4-е изд., переработанное и дополненное. – М.: Юрайт, 2023. – 452 с.
10. Булатов Б. Б. и др. Уголовный процесс: учебник для вузов. – 7-е изд., переработанное и дополненное. – М.: Юрайт, 2023. – 567 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Балабанова Д. А. Некоторые вопросы при рассмотрении судом в предварительном слушании ходатайств сторон об исключении доказательств в уголовном процессе / Д. А. Балабанова // Молодой ученый. – 2024. – № 21 (207). – С. 323-325.
2. Доля Е. А. Прекращение обвинения со стороны государственного обвинителя на этапе подготовки дела к судебному заседанию. // Государство и право. – 2023. – № 10. – С. 12-17.
3. Кочуганова Е. А. Вопросы правовой защиты, возникающие на этапе предварительного слушания. // Молодой ученый. – 2022. – № 15 (410). – С. 265-267.
4. Крысина Н. Р. Индивидуальные особенности процедуры предварительного слушания. // Евразийская адвокатура. – 2021. – № 5 (30). – С. 66-67.
5. Мещеряков В. С. Общая характеристика предварительного слушания в уголовном судопроизводстве / В. С. Мещеряков // Молодой ученый. – 2020. – № 52 (342). – С. 229-231.
6. Пивоварова А. О. Сущность предварительного слушания в уголовном судопроизводстве / А. О. Пивоварова // Молодой ученый. – 2022. – № 27 (213). – С. 110-113.
7. Петрова Т. Н. Процедура выделения уголовных дел и сроки их расследования. // Молодой ученый. – 2021. – № 30 (372). – С. 45-47.
8. Федорова Е. О. Роль прокурора в процессе предварительного слушания. // Молодой ученый. – 2021. – № 45 (387). – С. 112-114.

IV. Материалы судебной, следственной практики

1. Приговор № 1-71/2023 от 17 августа 2023 г. по делу № 1-71/2023 // – Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». URL: <https://sudact.ru/court-a№apskij-gorodskoj-sud-kras№odarskij-kraj-s/act-529836103/> (дата обращения: 16.03.2025).

2. Решение № 2-460/2024 2-4904/2023 от 26 февраля 2020 г. по делу № 2-460/2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». URL: <https://sudact.ru/court-a№apskij-gorodskoj-sud-kras№odarskij-kraj-s/act-529836103/> (дата обращения: 21.03.2025).

3. Приговор № 1-210/2024 от 28 ноября 2024 г. по делу № 1-210/2024// – Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». URL: <https://sudact.ru/court-a№apskij-gorodskoj-sud-kras№odarskij-kraj-s/act-529836103/> (дата обращения: 16.03.2025).

4. Приговор № 1-223/2024 от 28 ноября 2024 г. по делу № 1-223/2024// – Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». URL: <https://sudact.ru/court-a№apskij-gorodskoj-sud-kras№odarskij-kraj-s/act-529836103/> (дата обращения: 16.03.2025).