

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему: «Особенности расследования умышленного причинения
вреда здоровью»**

Выполнила: Юферева Екатерина Ивановна
(фамилия, имя, отчество)

0.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности, набор 2020 г., 101 учебная группа
младший лейтенант полиции
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:
Начальник кафедры криминалистики,
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции
(ученая степень, ученое звание, должность)

Габдрахманов Айдар Шамилович
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

(должность, специальное звание)

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «__» _____ 2025 г. Оценка _____

Казань 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОСОБЕННОСТИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С УМЫШЛЕННЫМ ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ.....	6
§1. Понятие, сущность и структура криминалистической характеристики умышленного причинения вреда здоровью.....	6
§2. Способы и обстановка совершения преступления как элемент криминалистической характеристики умышленного причинения вреда здоровью. Механизм следообразования.....	9
§3. Особенности личности преступника и потерпевшего по делам об умышленном причинении вреда здоровью.....	13
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С УМЫШЛЕННЫМ ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ, НА РАЗЛИЧНЫХ ЭТАПАХ.....	21
§1. Проверка сообщений об умышленном причинении вреда здоровью. Возбуждение уголовного дела.....	21
§2. Мероприятия первоначального и последующего этапов расследования. Следственные версии и ситуации.....	28
ГЛАВА 3. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С УМЫШЛЕННЫМ ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ.....	36
§1. Криминалистические особенности производства осмотра, обыска (выемки).....	36
§2. Тактика производства допроса отдельных участников расследования.....	42
§3. Назначение экспертиз по делам об умышленном причинении вреда здоровью.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	64

Особое место в системе объектов уголовно-правовой охраны занимает личность. Нередко права и законные интересы личности выступают в качестве объекта преступного посягательства. Деяния, направленные против личности, носят разносторонний характер. В одних случаях вред причиняется конституционным правам и свободам, к примеру, нарушение неприкосновенности частной жизни, а в других – чести и достоинству личности, например, клевета. Но наибольшую общественную опасность представляют уголовно-наказуемые деяния, посягающие на жизнь и здоровье человека и гражданина.

В рамках данной дипломной работы исследованию подлежат вопросы, связанные с раскрытием и расследованием умышленного причинения вреда здоровью различной степени тяжести. Так, согласно статистическим данным, представленным Главным информационно-аналитическим центром МВД России (ГИАЦ МВД России), в период с января по декабрь 2024 года совершено 15334 преступлений, связанных с умышленным причинением вреда тяжкого здоровью, большая часть которых выявлена и раскрыта сотрудниками органов внутренних дел – 13953. Задачи по раскрытию и расследованию преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью, также относятся к компетенции органов внутренних дел (за исключением части 4 статьи 111 УК РФ – расследует Следственный Комитет РФ).

Важная роль в раскрытии и расследовании преступлений, в том числе и связанных с умышленным причинением вреда здоровью различной степени тяжести, принадлежит науке криминалистики, которая обеспечивает органы предварительного расследования знаниями, относящимися к криминалистической характеристике умышленного причинения вреда здоровью, организации и тактике проведения доследственной проверки (проверка сообщения о преступлении) и предварительного расследования по уголовным делам, а также производства отдельных следственных действий. Владение знаниями в области криминалистики позволяет следователю, дознавателю и оперативному сотруднику

раскрыть преступление и расследовать его в полном объеме в установленные уголовно-процессуальным законодательством сроки.

Цель работы заключается в комплексном исследовании вопросов, связанных с определением криминалистической характеристики умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести.

Задачи работы:

- 1) раскрыть сущность и определить элементы криминалистической характеристики преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью;
- 2) дать характеристику каждому элементу;
- 3) выявить особенности проверки сообщения о преступлении и принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела;
- 4) рассмотреть деятельность органов предварительного расследования, оперативных подразделений на первоначальном и последующем этапах расследования, следственные версии и ситуации;
- 5) определить особенности производства отдельных следственных действий.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в области раскрытия и расследования умышленного причинения вреда здоровью.

Предметом исследования являются особенности криминалистической характеристики исследуемой категории преступлений, деятельности органов предварительного расследования, органов дознания на различных этапах производства по уголовному делу.

Теоретическая основа исследования. При написании работы использованы труды отечественных ученых, исследовавших вопросы расследования преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью. Среди них такие, как Е.Г. Сахарова, О.В. Беспечный, Б.А. Шелудько, Р.Г. Амиров, Н.А. Архипова, Т. А. Бабаян, В.Р. Гайнельзянова и другие авторы.

Методологическая основа исследования представлена общенаучными методами познания, с помощью которых проведено исследование: диалектический метод, методы системного и сравнительного анализа, которые позволили рассмотреть явления в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Эмпирической основой исследования являлись различные статистические банки и сборники соответствующих подразделений правоохранительных органов, официально опубликованные материалы судебно-следственной практики, а также собственные наблюдения и практический опыт, полученный во время прохождения производственной (в том числе преддипломной) практики.

Работа структурно состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ОСОБЕННОСТИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С УМЫШЛЕННЫМ ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

§1. Понятие, сущность и структура криминалистической характеристики умышленного причинения вреда здоровью

Действующее уголовное законодательство предусматривает ответственность за совершение следующих преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью:

- Статья 111. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью;
- Статья 112. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью;
- Статья 113. Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта;
- Статья 114. Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление;
- Статья 115. Умышленное причинение легкого вреда здоровью¹.

Наиболее тяжкие последствия влечет за собой деяние, предусмотренное статьей 111 УК РФ. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью предполагает потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.10.2024).

Общественно-опасным последствием причинения вреда здоровью средней тяжести выступает длительное расстройство здоровья, значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть. Легкий вред здоровью выражается в кратковременном расстройстве здоровья, незначительной стойкой утрате общей трудоспособности.

Несмотря на то, что общественно-опасные последствия вышеперечисленных уголовно-наказуемых деяний существенно различаются, их криминалистически значимые признаки образуют единую криминалистическую характеристику преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью. Определим сущность криминалистической характеристики преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью и определим её структуру.

В современной отечественной науке существуют следующие подходы к определению сущности рассматриваемой криминалистической категории. Расследованию и раскрытию преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью, посвящен ряд диссертационных исследований, в которых также затронуты вопросы криминалистической характеристики.

По мнению Е.Г. Сахаровой, «криминалистическая характеристика причинения вреда здоровью, определяемая как система, совокупность обобщенных, типичных для данного вида преступлений сведений, к числу основных элементов которой автором отнесены способы подготовки, совершения и сокрытия таких преступлений; личность причинившего вред здоровью; личность потерпевшего; обстановка совершения преступления; мотивы и цели его совершения»¹.

В своем диссертационном исследовании О.В. Беспечный определяет криминалистическую характеристику как систему сведений о признаках данного вида преступлений, проявляющихся в особенностях способа и механизма преступления, обстановки его совершения, мотива и личности совершающего его

¹ Сахарова, Е.Г. Расследование причинения вреда здоровью: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Тюмен. юрид. ин-т. - Тюмень, 2005. - 22 с.

лица, личности потерпевшего, имеющих значение для обеспечения успешного их раскрытия и расследования¹.

Рассмотрим теоретические подходы других авторов. Например, Л.М. Иванова в своих исследованиях указывает, что «говоря о криминалистической характеристике какого-либо преступления, мы имеем в виду такие категории, как способ его совершения, характеристика личности подозреваемого (обвиняемого) и потерпевшего, особенности непосредственного события преступления. Кроме того, к ее элементам принято относить так называемую «распространенность» преступления, механизм слеодообразования на месте преступления и специфику его «раскрытия» (т.е. выявления и установления совершивших его лиц)»².

По мнению Е.А. Исаковой, «систему элементов криминалистической характеристики умышленного причинения тяжкого вреда здоровью составляют типичные сведения: о способе нанесения удара и материальных следах преступления; об обстановке совершения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью; о личности преступника и мотивах преступления»³.

С.Н. Веснина при исследовании отдельных аспектов методики расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью отмечает, что «криминалистическая характеристика умышленного причинения тяжкого вреда здоровью состоит из взаимосвязанных между собой элементов: способ совершения, материальные следы преступления, обстановка совершения преступных действий, предмет преступного посягательства, мотивы и цели совершения преступления, характеристика личности преступника и характеристика личности

¹ Беспечный, О.В. Теоретические и практические проблемы расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Алт. гос. ун-т. - Барнаул, 2003. - 24 с.

² Иванова, Л. М. Криминалистическая характеристика умышленного причинения тяжкого вреда здоровью человека / Л. М. Иванова, Б. А. Тугутов // Baikal Research Journal. – 2020. – Т. 11, № 1. – С. 20.

³ Исакова, Е. А. Обстановка преступления как элемент криминалистической характеристики умышленного причинения вреда здоровью / Е. А. Исакова // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы: Материалы международной научно-практической конференции, Иркутск, 13–14 марта 2020 года. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. – С. 84-86.

потерпевшего, среди которых центральное место занимает способ совершения преступного деяния»¹.

На основании представленных научных исследований можно сделать вывод о том, что криминалистическая характеристика преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью, представляет собой систему значимых для раскрытия и расследования преступлений сведений, относящихся к способу, обстановке их совершения, механизму слеодообразования, личности преступника и потерпевшего.

§2. Способы и обстановка совершения преступления как элемент криминалистической характеристики умышленного причинения вреда здоровью. Механизм слеодообразования

Способы умышленного причинения вреда здоровью представляют собой совокупность приёмов, орудий, средств совершения преступления. Следует согласиться с мнением Б.А. Шелудько о том, что «способ умышленного причинения вреда здоровью зависит от криминальных ситуаций, в соответствии с которыми преступник выбирает орудие преступления»².

В ходе анализа материалов судебно-следственной практики установлено, что умышленное причинение вреда здоровью чаще всего совершается путем применения физической силы – потерпевшему наносятся удары кулаком, ногами. Приведу примеры из практики.

Гражданин М. решил провести ужин в одном из кафе города Б. Там же находился гражданин Э., который вёл себя шумно, что не понравилось М. Да-

¹ Веснина, С. Н. Криминалистически значимые сведения о способах умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / С. Н. Веснина, А. В. Неустроева, Т. Е. Пилецкая // Гуманитарные чтения: Материалы всероссийской научно-практической конференции, Владивосток, 22 октября 2021 года / редколлегия: Н. А. Шабельникова, М. А. Тулиглов (отв. редакторы), А. В. Милежик, А. В. Усов. Том Выпуск 3. – Хабаровск: Форпост науки, 2022. – С. 120-124.

² Шелудько, Б.А. Особенности расследования умышленного причинения вреда здоровью различной степени тяжести: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Шелудько Борис Александрович; [Место защиты: Рост. юрид. ин-т МВД РФ]. - Ростов-на-Дону, 2011. - 25 с.

лее М. подошёл к нему, сделал замечание, на что Э. никак не отреагировал. После чего, М. нанёс ему удар кулаком в голову, отчего Э. упал. Фигурант стал наносить удары ногами в туловище потерпевшего. Успокоившись, М. направился к выходу, но в это время Э. произнёс нецензурную брань в отношении М.. Разозлившись, фигурант вернулся и нанёс ещё один удар кулаком в лицо, повредив потерпевшему челюсть¹.

Следующий пример. Сотрудниками полиции по подозрению в совершении преступления, а именно причинении тяжкого вреда здоровью, был задержан гражданин Е. В ходе расследования установлено, что фигурант находился в торговом комплексе, где между торговыми павильонами встретил гражданина С., у которого попросил сигареты. Потерпевший ответил, что он не курит. Е., употребивший водку, разозлился, обвинил С. в том, что он врёт, и ударил его два раза в область головы, затем нанёс три удара по туловищу. С. потерял сознание, фигурант направился домой и в последующем был задержан².

Помимо вышеуказанного способа, при умышленном причинении вреда здоровью используются различные предметы, выступающие в качестве орудия совершения преступления. Согласно мнению С.Н. Весниной, предметы и средства, используемые для нанесения телесных повреждений, делят на несколько подгрупп:

- орудия колюще-режущего действия: кухонный нож; складной ножик; кинжал и т.д.;
- орудия колющего действия: заточка; шило; пилка; спица; гвоздь; «розочка»; шампур и т.д.;
- орудия рубящего действия: топор; тятка; лопата; мотыга; шашка и т.д.;

¹ Приговор Воркутинского городского суда Республики Коми от 06.03.2023 года по делу № 1-113/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://судебныерешения.рф/73970969/extended> (дата обращения: 02.10.2024)

² Приговор Ново – Савиновского районного суд города Казани Республики Татарстан от 30 июля 2024 года по делу № 1-465/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://novo-savinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=326946333&case_uid=fe6afcb5-1536-440b-b336-3c3bf4528415&delo_id=1540006 (дата обращения: 02.10.2024)

- твердые предметы: камни; палки; табуретка; кастет; лом; статуэтка; гиря; труба; дубинка и т.д.;
- оружие;
- химические средства: уксусная кислота; бытовые средства, в состав которых входят концентрированные растворы щелочи; серная кислота и т.д.

Как показывает практика, фигурантами преимущественно используются предметы, находящиеся в непосредственной близости.

Так, К. и его знакомый Ф. находились в парке и занимались распитием алкогольной продукции. К. заметил, что на одной из скамеек лежит сотовый телефон, и стал осматривать его. Ф. подумал, что его знакомый хочет присвоить телефон себе, К. ответил, что он отнесет телефон домой, чтобы никто его не украл. После чего они разошлись, К. направился домой, Ф. остался в парке. Далее к скамейке подошли девочки и спросили у Ф., не находил ли он сотовый телефон. Ф. вместе с девочками направился к дому К., тот стоял у подъезда. К. отдал телефон девочкам, но те обнаружили отсутствие сим-карты. К. сказал, что телефон не трогал, Ф. был другого мнения и пошел с К. в его дом. Ф. стал обвинять знакомого в краже и требовал вернуть сим-карту. К. ответил ему словами: «Ты меня уже достал!», принес из кухни топор и нанес удар Ф. в лицо¹.

Рассматриваемая категория преступлений также совершается путем применения огнестрельного оружия.

Так, гражданин Е. вместе с другом и двумя девушками сидели в автомобиле, припаркованном у сквера. К машине подошел молодой человек по имени Б., который предложил девушкам познакомиться, на что получил отказ. Далее Е. и его друг вышли из машины, Б. выразился в отношении них нецензурной бранью, что не понравилось Е., который вытащил с кармана травматический

¹ Приговор Ленинского районного суда Тульской области от 14.07.2023 по делу № 1-102/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://судебныерешения.рф/76637709/extended> (дата обращения: 03.10.2024)

пистолет и сделал два выстрела в грудную клетку и бедро Б., чем причинил ему вред здоровью средней тяжести¹.

Обстановка преступления включает в себя, прежде всего, данные о типичных местах и времени совершения преступления. Вред причиняется преимущественно в общественных местах – улицы, площади, парки, стадионы, транспорт), а также любые места, свободные для доступа неопределенного круга лиц, в которых могут находиться люди (подъезды, пешеходные переходы, остановки, торговые центры, залы ожидания и др.). Помимо общественных мест, значительная часть преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью средней тяжести, совершаются в жилых помещениях (квартиры, жилые дома).

Несколько иной характер носит причинение вреда здоровью с предварительной подготовкой. Преступление, как правило, совершается в целях устрашения жертвы либо по мотивам мести. В качестве места совершения преступления выступают безлюдные места, а в качестве времени - ночное время суток.

Рассмотрим характеристику механизма слеодообразования. Так как рассматриваемые деяния направлены против здоровья, то значительная часть следов преступлений остаются на потерпевшем. На основе анализа материалов судебно-следственной практики можно сделать вывод о том, что в качестве объекта преступного воздействия преимущественно выступают область головы и туловища потерпевшего, реже - области верхних и нижних конечностей. В ходе осмотра на потерпевшем могут быть обнаружены следы от преступления в виде ссадины, кровоподтека, ушиба и перелома.

Помимо вышесказанного, по делам о преступлениях, связанных с умышленным причинением вреда здоровью, распространены следы пальцев рук, ног, следы веществ (например, кровь, пот, слюна), дефекты одежды, оставленные или унесённые с собой предметы. Следы могут быть обнаружены на участке

¹ Приговор Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 11.08.2022 по делу № 1-276/2022 [Электронный ресурс] // URL: <https://судебныерешения.рф/69884771/extended> (дата обращения: 04.10.2024)

местности, где совершено преступление (например, следы ног, обутых в обувь, следы крови), на орудии преступления (следы пальцев рук) и т.д.

На процесс расследования оказывают влияние идеальные следы - показания очевидцев преступления.

§3. Особенности личности преступника и потерпевшего по делам об умышленном причинении вреда здоровью

Личность преступника, как элемент криминалистической характеристики, включает в себя совокупность социальных и психологических свойств и признаков¹. Определить социальную характеристику преступника позволяет анализ статистических данных, представленных Судебным департаментом при Верховном суде Российской Федерации².

Социальную характеристику образуют такие показатели, как возраст, пол преступника, его социальное положение (род занятий), место жительства, а также уровень образования.

В 2024 году за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью осуждено 15,6 тыс. человек, из них 2,8 тыс. – женщины. Следовательно, исследуемая разновидность уголовно-наказуемых деяний преимущественно совершается лицами мужского пола. Аналогичная ситуация характерна и для умышленного причинения вреда средней тяжести – всего осуждено 7,4 тыс. лиц, из них 326 – женщины. По статье 115 УК РФ к ответственности 10,1 тыс. лиц, в том числе и 1,9 тыс. женщин.

Возрастные показатели представлены в виде рисунков (Рис. 1.1 Возраст лиц, осужденных за совершение преступления предусмотренного ст. 111 УК

¹ Баранчикова М. В. Личность преступника как элемент криминалистической характеристики преступлений против жизни и здоровья / М. В. Баранчикова, И. Н. Мороз // Пробелы в российском законодательстве. – 2023. – Т. 16, № 5. – С. 392-396.

² Отчет о составе осужденных, месте совершения преступления. Сводные статистические сведения о состоянии судимости [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения 07.10.2024).

РФ; Рис. 1.2 Возраст лиц, осужденных за совершение преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ; Рис. 1.3 Возраст лиц, осужденных за совершение преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ).

Возраст осужденных	14-17 лет	18-24 лет	25-29 лет	30-49 лет	50 лет и старше
Количество осужденных	388	1 571	1 781	9 282	2 597

Рис. 1.1 Возраст лиц, осужденных за совершение преступления предусмотренного ст. 111 УК РФ

Возраст осужденных	14-17 лет	18-24 лет	25-29 лет	30-49 лет	50 лет и старше
Количество осужденных	199	1 218	1 044	4 175	801

Рис. 1.2 Возраст лиц, осужденных за совершение преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ

Возраст осужденных	14-17 лет	18-24 лет	25-29 лет	30-49 лет	50 лет и старше
Количество осужденных	105	869	1 039	6 231	1 893

Рис. 1.3 Возраст лиц, осужденных за совершение преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ

Исходя из анализа статистических показателей можно сделать вывод о том, что к умышленному причинению вреда здоровью чаще всего становятся причастными лица, относящиеся к возрастной категории от 30 до 49 лет, что, по нашему мнению, не позволяет сформировать четкое представление о возрастных характеристиках преступников. Где оперативный сотрудник и следователь должны искать преступника? Среди 30-летних или 49-летних? Полагаем, что при формировании статистически данных необходимо разбить указанную воз-

растную категорию на несколько отдельных групп в целях получения более полного криминалистического портрета преступников.

Социальное положение осужденных, согласно статистическим материалам Судебного департамента, определяется родом занятий и включает в себя следующие категории: рабочие; учащиеся и студенты, нетрудоспособные (неработающие); трудоспособные лица без постоянного источника дохода. Деяние, предусмотренное статьей 111 УК РФ, преимущественно совершалось трудоспособными лицами без постоянного источника дохода (9653 осужденных). Около 3,7 тыс. фигурантов уголовных дел относились к категории рабочих. Количество учащихся не превышает 400, нетрудоспособных осужденных 821.

К умышленному причинению вреда здоровью средней тяжести чаще всего становятся причастными трудоспособные лица без постоянного источника дохода – 4075 осужденных, 2149 осужденных относились к категории рабочих. За причинение вреда средней тяжести также осуждено 236 студентов и учащихся и 406 нетрудоспособных лиц. Аналогичная ситуация характерна для причинения легкого вреда здоровью.

Уровень образования осужденных представлен в виде таблицы (Таблица 2. Уровень образования осужденных по ст. 111 УК РФ на момент совершения преступления за 2024 г.).

Уровень образования Осужденных	Высшее профессиональное	Среднее профессиональное	Среднее общее	Начальное образование, нет образования
Количество осужденных	882	6 078	5 471	3 188

Рис.1.5. Уровень образования осужденных по ст. 112 УК РФ на момент совершения преступления за 2023 г.

Уровень образования Осужденных	Высшее профессиональное	Среднее профессиональное	Среднее общее	Начальное образование, нет образования
Количество осужденных	600	2 955	2 449	1 433

Рис.1.5. Уровень образования осужденных по ст. 112 УК РФ на момент совершения преступления за 2023 г.

Уровень образования Осужденных	Высшее профессиональное	Среднее профессиональное	Среднее общее	Начальное образование, нет образования
Количество осужденных	682	4 038	3 513	1 904

Рис.1.5. Уровень образования осужденных по ст. 115 УК РФ на момент совершения преступления за 2023 г.

Таким образом, субъектами уголовно-наказуемых деяний, связанных с умышленным причинением вреда здоровью, чаще всего становятся лица со средним профессиональным образованием. Не менее распространённой является преступная деятельность лиц, имеющих среднее общее образование.

Материалы правоприменительной практики свидетельствуют о том, что значительная часть преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью средней, совершается в состоянии опьянения. В правоприменительной практике известны факты совместного распития алкогольной продукции преступником и жертвой.

При исследовании личности преступника нельзя не отметить субъективные факторы, влияющие на преступное поведение. Это, в первую очередь, мотив.

К распространенным мотивам умышленного причинения вреда здоровью относится мотив мести.

Так, гражданин П. вышел из дома и направился к своему другу. По дороге он встретил старого знакомого - гражданина Я. Подошёл к нему, поздоровался, и спросил, куда он идёт. Я. ответил, что идёт домой и продолжил движение. В этот момент П. вспомнил, что в детстве Я. часто обижал его и решил отомстить. Он подбежал к Я. и нанес ему удар кулаком в область лица. Я. упал, далее фигурант скрутил его правую руку назад и потянул на себя с такой силой, что слышался хруст. Действия П. квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ¹.

¹ Приговор Абзелиловского районного суда Республики Башкортостан от 09.03.2023 года по

Деяния, предусмотренные ст. ст. 111, 112, 115 УК РФ, нередко совершаются из хулиганских побуждений.

Так, гражданка А. проходила мимо остановки общественного транспорта и увидела, как мужчина бьёт и ругает несовершеннолетнего ребёнка. А. сделала ему соответствующее замечание. В ответ мужчина по имени Г. подошёл к ней и используя в качестве незначительного повода сделанное ему замечание, тем самым выражая явное неуважение к общепризнанным нормам общественной морали, из хулиганских побуждений нанес потерпевшей удары кулаком и ногами по лицу и туловищу. А. была госпитализирована в больницу, вред, причинённый здоровью, оценен как вред средней тяжести¹.

В качестве потерпевшего по делам о преступлениях, связанных с умышленным причинением вреда здоровью, выступает следующая категория лиц:

1) лица, которые находятся в близких, дружественных отношениях с преступником (родственники, соседи, коллеги по работе) либо являются знакомыми фигуранта;

2) случайные прохожие.

Преступлению часто предшествует конфликт, инициатором которого в одних случаях выступает преступник, в других - сам потерпевший.

Как показывает практика, потерпевшие по делам об умышленном причинении вреда здоровью средней тяжести к моменту совершения преступления находятся в состоянии опьянения и провоцируют противоправное поведение со стороны преступника.

Так, В. со своей женой и детьми проживали в частном доме. Ближе к ночи кто-то постучался в окно. Жена гражданина В. открыла окно и увидела во дворе соседа Р. и попросила его уйти. Р. находился в состоянии опьянения, стал оскорблять женщину. Сам В. понял, что сосед стучится металлическим предме-

делу № 1-22/2023 2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://судебныерешения.рф/72800229/extended> (дата обращения: 12.10.2024)

¹ Приговор Хасанского районного суда Приморского края от 16.06.2023 года по делу № 1-175/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://судебныерешения.рф/76630765/extended> (дата обращения: 16.10.2024)

том, возможно ножом, и может причинить вред жене. Далее он вышел во двор, взял из гаража гвоздодер и подойдя к Р. нанёс ему удары в область головы и тела, чем причинил вред средней тяжести¹.

Особая категория преступников – это лица женского пола. Проанализируем уголовные дела о преступлениях, связанных с умышленным причинением вреда здоровью, фигурантами которых выступают лица женского пола.

Как показывает практика, лица женского пола совершают преступления, связанные с причинением вреда здоровью, преимущественно путем применения холодного оружия, а также подручных предметов. Как было отмечено ранее, причинению вреда здоровью предшествует конфликт. В одних случаях, женщины, причастные к преступлению, становятся участниками конфликта, в других - свидетелями на начальных этапах развития конфликтных отношений.

Так, гражданка В. приехала к своей подруге Т., которая отмечала день рождения. Спустя некоторое время Т. позвонил бывший сожитель и высказался относительно её фотографии в социальной сети, на которой запечатлена она и незнакомый мужчина. Бывший сожитель Б. сказал, что он к ней приедет на разговор.

Разговор между Б. и Т. происходил у подъезда. Поняв, что между подругой и её сожителем намечается конфликт, гражданка В. также вышла из дома. Увидев незнакомую В., Б. оттолкнул её и потребовал не вмешиваться. В. позвонила мужу и попросила его приехать. Далее, гражданин Б. понял, что к взаимоотношениям между ним и Т. вмешиваются посторонние, набросился на мужа В. и стал его избивать. В процессе драки Б. уронил из кармана нож, которую подобрала В. и ударила Б. в спину, тем самым причинила тяжкий вред здоровью².

¹ Приговор Чистопольского городского суда Республики Татарстан от 14.03.2023 по делу № 1-23/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://судебныерешения.рф/74618898/extended> (дата обращения: 22.10.2024)

² Приговор Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 06 августа 2024 года по делу № 1-376/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://novo-savinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=319124663&case_uid=5ec13387-5369-418e-b7dd-e75670319fcd&delo_id=1540006 (дата обращения: 23.10.2024)

Следующий пример. Гражданка Ю. от знакомых узнала, что её бывший парень - гражданин Э. в сети Интернет распространяет подробности её личной жизни. Далее, она написала ему в мессенджере «WhatsApp». В ходе переписки конфликт усугубился, стороны договорились встретиться в парке. В ходе конфликта Ю. ударила Э. по лицу, в ответ Э. оттолкнул её и Ю. упала на землю, где обнаружила булыжник. Взяв в руки булыжник, Ю. встала и бросила его в лицо Э., тем самым причина ему вред¹.

Исследования, проведенные в рамках данной главы, позволяют сделать следующие выводы.

Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью различной степени тяжести, представляет собой совокупность сведений, относящихся к обстановке, способам совершения преступления, механизму слеодообразования, личности преступника и потерпевшего.

Деяние, предусмотренные статьями 111, 112, 115 Уголовного закона, совершаются путем применения прямой физической силы – нанесение ударов потерпевшему кулаком, ногами, а также с использованием различных предметов, огнестрельного оружия.

Обстановка преступления определяется временем и местом его совершения. При наличии предварительной подготовки преступление совершается в ночное время суток и в безлюдных местах. В остальных случаях умышленный вред здоровью может быть причинен как в дневное, так и в ночное время. К распространенным местам совершения преступления относятся – жилые и нежилые помещения (к примеру, квартиры, служебные помещения), а также улицы, остановки общественного транспорта, парки, скверы и т.д.

Значительная часть следов преступления в виде ссадин, кровоподтеков, ушибов и переломов отражаются на теле потерпевшего. На месте преступления

¹ Приговор Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 11 марта 2024 года по делу № 1-186/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://novo-savinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=290327808&case_uid=21a3db2f-ded5-43a9-a68e-dfd663001733&delo_id=1540006 (дата обращения: 24.10.2024)

могут быть обнаружены следы пальцев рук, ног, следы веществ, например, крови, а также орудия преступного посягательства.

К преступлениям, связанным с умышленным причинением здоровья, чаще всего имеют причастность лица мужского пола трудоспособные лица мужского пола в возрасте от 30 до 49 лет, не имеющие постоянного источника дохода, со средним профессиональным образованием.

Часть преступников совершают преступление из хулиганских побуждений либо по мотивам мести, а также находятся в состоянии опьянения.

Потерпевшими преимущественно выступают лица, которые находятся в близких, дружественных отношениях (родственники, соседи) с преступником либо являются знакомыми. Как показывает практика, потерпевшие, как и в случае с преступниками, находятся в состоянии опьянения и провоцируют на причинение вреда здоровью.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С УМЫШЛЕННЫМ ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ, НА РАЗЛИЧНЫХ ЭТАПАХ

§1. Проверка сообщений об умышленном причинении вреда здоровью.

Возбуждение уголовного дела

Деятельность следователя, дознавателя, сотрудников органа дознания по проверке сообщений о преступлении основывается на нормах УПК РФ, предусмотренных статьями 144-145. Перечень проверочных мероприятий носит закрытый характер и определен в части 1 статьи 144 уголовно-процессуального законодательства:

- получение объяснений, образцов для сравнительного исследования;
- истребование документов и предметов, их изъятие;
- назначение судебных экспертиз и получение соответствующего заключения;
- производство осмотра места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование;
- требование производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлечение к участию в этих действиях специалистов;
- проведение оперативно-розыскных мероприятий, дача следователем, дознавателем органу дознания поручения о производстве ОРМ.

Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству, следователь, дознаватель принимают решение о возбуждении уголовного дела при наличии соответствующего повода и основания. В ч.1 ст. 140 УПК РФ, регламентирующей вопросы, связанные с определением поводов и основания для принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела, установлены следующие поводы для возбуждения уголовного дела:

- 1) заявление о преступлении;
- 2) явка с повинной;

3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;

4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Следует отметить, что для этапа возбуждения уголовного дела, как и для первоначального и последующего этапов расследования, характерны следственные ситуации, которых принято называть доследственными. Доследственная ситуация, в первую очередь, определяется характером повода для возбуждения уголовного дела. Анализ материалов судебно-следственной практики по делам о преступлениях, связанных с умышленным причинением вреда здоровью, позволяет выделить следующие типичные доследственные ситуации.

Ситуация №1. Получено заявление от лица, которому причинен вред здоровью, либо от его близких.

Так, Ф. находился возле своего дома и разговаривал по телефону. Далее к нему подошел М., и без каких-либо причин нанес ему несколько ударов кулаков в области лица и туловища. В целях пресечения противоправных действий фигуранта Ф. схватил М., повалил на землю, и стал удерживать его, пока тот не успокоится. В ответ на указанные действия, М. укусил Ф. за палец, что привело к открытому перелому ногтевой фаланги пальца.

Далее Ф. направился в местный отдел полиции, расположенный недалеко от места происшествия. Оперативным дежурным получено соответствующее заявление с просьбой о привлечении к ответственности гражданина М. По данному факту организована доследственная проверка. В связи с необходимостью фиксации следов преступления Ф. направлен на освидетельствование. Потерпевшему оказана медицинская помощь. В рамках проверки сообщения о преступлении назначена судебно-медицинская экспертиза. Согласно заключению эксперта, вред, причиненный Ф., относится к категории средней тяжести. По окончании проверочных мероприятий в отношении гражданина М. возбуждено

уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.122 УК РФ¹.

Ситуация №2. Получено сообщение от иных источников, которое содержит признаки умышленного причинения вреда здоровью.

Как показывает практика, сообщения о причинении вреда здоровью, как и о многих других преступлениях, посягающих на жизнь и здоровье личности, преимущественно поступают из учреждений здравоохранения (больниц).

Так, гражданин Р. вместе с женой находился в ресторане и отмечал день рождения одного из коллег по работе. В ресторане также находился гражданин З., который был ведущим данного мероприятия и, находясь в состоянии опьянения, часто приставал к жене гражданина Р. Далее Р., отвел З. за пределы ресторана и потребовал прекратить действия в отношении жены, на что З. ответил отказом, после чего Р. ударил его кулаком в челюсть.

На следующий день З. почувствовал боль в области челюсти и решил обратиться в травматологию. После осмотра потерпевший был направлен в больницу, откуда в отдел полиции поступило сообщение о том, что к ним с телесными повреждениями поступил гражданин З. В целях проверки данного сообщения сотрудниками уголовного розыска был осуществлен выезд в больницу. В ходе проверочных мероприятий установлено, что З. причинен вред здоровью средней тяжести. Обстоятельства совершенного преступления установлены в ходе оперативно-розыскного мероприятия «Опрос», ходе которого опрашиваемый пояснил, что между ним и гражданином Р. произошел конфликт, в результате чего фигурант ударил его в челюсть.

Результаты доследственной проверки оформлены рапортом оперативного сотрудника об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч.1 статьи 112 УК РФ. От гражданина З. получено заявление с просьбой о привле-

¹Приговор Советского районного суда г. Брянска от 04.10.2019 года по делу № 1-255/2019 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/563537396> (дата обращения: 29.10.2024)

чении к ответственности гражданина Р. В отношении Р. возбуждено уголовное дело¹.

В случае выезда на место происшествия работников скорой помощи к материалам проверки приобщается карта вызова скорой помощи.

Гражданин П. и его отец – гражданин К. распивали спиртные напитки во дворе жилого дома, в котором проживал П. Когда закончились алкогольные напитки, К. попросил сына приобрести спиртное в ближайшем магазине, на что сын ответил отказом. К. начал оскорблять П., что привело к возникновению конфликта. П. удар К. в область лица, отчего последний потерял равновесие и упал, что привело к причинению тяжкого вреда здоровью. Далее П. вызвал скорую помощь. Прибыв на место, работники скорой помощи приняли меры по госпитализации потерпевшего. О случившемся медицинская организация сообщила в территориальный орган внутренних дел. Также следователю предоставлена карта вызова, согласно которой в 19 часов 10 минут поступил вызов от очевидца из окна квартиры {Номер изъят} о том, что на улице рядом с домом по адресу: {Адрес изъят} лежит мужчина. По прибытию в 19 часов 16 минут сотрудниками скорой помощи был обнаружен мужчина (без документов). Бригадой СМП был доставлен в КОГКБУЗ «Центр травматологии, ортопедии и нейрохирургии» г. Кирова в 19 часов 57 минут².

Также распространение получили ситуации, когда в материалах уголовного дела имеется и заявление о преступлении, и сообщение от медицинской организации. Рассмотрим пример из судебно-следственной практики.

Между супругами – гражданином Т. и гражданкой Е. произошла ссора. Т. ударил свою жену по голове и в область грудной клетки. Е. испытала сильную физическую боль и легла на диван. Затем Т. подошел к супруге и нанес еще

¹ Приговор Камышинского городского суда (Волгоградская область) от 20 июля 2020 г. по делу № 1-159/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pewKk6eRQnW1/> (дата обращения: 01.11.2024)

² Приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 24 декабря 2024 года по делу № 1-15/2025 (1-603/2024;) [Электронный ресурс] // URL: https://leninsky--kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=214846701&case_uid=3ff756b4-4133-4486-856e-ed7137b2996a&delo_id=1540006 (дата обращения: 02.11.2024)

один удар ногой по бедру. Спустя некоторое время, гражданка Е. собрала вещи и направилась на работу. Согласно показаниям Е., полученным в ходе допроса, придя на работу она себя чувствовала не очень хорошо, у нее болел очень ее правый бок. Примерно в 09 часов 45 минут, она от боли начала откашливаться и увидела, что у нее изо рта при кашле начала выходить кровь. После чего она решила отпроситься с работы и направилась в травпункт. Медицинские работники установили диагноз – закрытый перелом ребра, ушиб плечевого сустава. О факте обращения гражданки Е. сообщено в местный отдел полиции. Далее, гражданка Е. обратилась с заявлением, в котором просила привлечь к ответственности своего супруга. Сотрудниками полиции проведены проверочные мероприятия, возбуждено уголовное дело¹.

К распространенным проверочным мероприятиям относится осмотр места происшествия, который, как правило, проводится сотрудниками следственно-оперативной группы.

К гражданке Р. приехали знакомые – граждане З. и А. Гражданин З. хотел отметить с ней свой день рождения, затем навестить родственников. Р. проживала в садовом домике. Все трое употребили спиртные напитки, А. ушел спать, а З. ходил по комнатам и вел себя аморально: плевался и справлял нужду в доме. Гражданка Р. разозлилась и стала наносить многочисленные удары З. в области живота, головы, туловища. От полученных травм у З. из носа началось кровотечение. Р. оставила знакомого на веранде, а на следующий день обнаружила, что З. не подает признаков жизни. О произошедшем Р. сообщила в полицию и медучреждение.

Сотрудниками СОГ в составе следователя, оперативного сотрудника и специалиста проведен осмотр местности – садового дома. В ходе осмотра, на веранде обнаружен труп гражданина З. С места осмотра изъяты:

¹ Приговор Московского районного суда г. Казани Республики Татарстан 25 сентября 2024 года по делу № 1-414/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://moskovsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=342253635&case_uid=7c19f546-53ea-4759-8412-5b8046d1137b&delo_id=1540006 (дата обращения: 04.11.2024)

- след вещества темно-бурого цвета, похожего на кровь (смыв) с сидения стула;
- одеяло, выполненное из материала, близкого к хлопчатобумажной ткани;
- мужская рубашка светлого цвета с пятнами темно-бурого цвета, похожего на кровь;
- мокрая женская футболка с пятнами темно-бурого цвета, похожего на кровь;
- мужские брюки темного цвета;
- бутылка из-под водки;
- мобильный телефон, принадлежащий гражданину З.;
- мобильный телефон марки «Iphone», принадлежащий Р¹.

Осмотр места происшествия в рамках проверки сообщений о преступлениях, совершенных в общественных местах, на территории зданий, помещений в значительных случаях сопровождается изъятием записей с камер видеонаблюдения, которые в последующем осматриваются следователем, дознавателем, оперативными сотрудниками. На практике распространены следующие способы изъятия записей с камер видеонаблюдения:

- запись видеозаписи на флеш-накопитель, CD, DVD – диск, HDD, SSD – накопитель;
- запись видеозаписи, воспроизводимой на компьютере, на мобильное устройство.

Рассмотрим пример из практики. Гражданин Ф. находился возле бара, расположенного на территории Вахитовского района города Казани. К нему подошел молодой человек – гражданин М., который находился в состоянии алкогольного опьянения, размахивался руками, высказывал нецензурные слова. Ф., полагая, что М. планирует напасть на него, нанес ему удар кулаком в об-

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 12 ноября 2024 года по делу № 1-654/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://leninsky--kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=214848629&case_uid=4aba1d51-3534-498f-8959-eae4d2a5150d&delo_id=1540006 (дата обращения: 06.11.2024)

ласть головы. М. от удара упал, получил телесные повреждения. Одним из свидетелей – администратором бара осуществлен вызов скорой медицинской помощи. Также о случившемся администратор сообщил в полицию.

На место происшествия осуществлен выезд следственно-оперативной группы ОП «Япеева» УМВД России по городу Казани. Проведен осмотр места происшествия – участка местности, где М. был нанесен удар. В ходе осмотра изъяты записи с камер видеонаблюдения.

Далее, в рамках проверочных мероприятий, осуществлен осмотр ранее полученных записей. Так, оперативным сотрудником осмотрен DVD-R диск, в папке «Фото», находятся 9 фотоизображений, на изображениях 6-8 подозреваемый Ф. Также на диске имеются 5 видеофайлов. При воспроизведении видеофайла «VID-20230625-WA0002.mp4» с камер видеонаблюдения, расположенных у входа в бар видно, что видео снято с экрана компьютера, камерой охватывается улица у входа в бар. На видеозаписи молодой человек, одетый в рубашку черного цвета и брюки темного цвета упал на спину, на поверхность асфальта от удара другого молодого человека. После чего вокруг потерпевшего столпились люди. Далее осмотрен второй видеофайл с названием «VID-20230625-WA0069.mp4». Видео снято с экрана компьютера, камерой охватывается улица у входа в бар. На видео подозреваемый Ф., одетый в толстовку черного, брюки черного цвета, порванные на коленях, кепку черного цвета, кроссовки черного цвета с подошвой белого цвета, проходит по улице¹.

Таким образом, проверочные мероприятия по факту причинения вреда здоровью проводятся в рамках полученного от потерпевшего заявления либо сообщения, поступившего от медицинских учреждений. К распространенным проверочным мероприятиям относятся: осмотр места происшествия, изъятие и последующий осмотр записей с камер видеонаблюдения, назначение судебно-

¹ Приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 24 января 2025 года по делу № 1-175/2025 (1-653/2024;) [Электронный ресурс] // URL: https://vahitovsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=365437003&case_uid=16f23eaa-4147-4e32-9135-acb13c77e939&delo_id=1540006 (дата обращения: 07.11.2024)

медицинской экспертизы. Потерпевший, лицо, подозреваемое в совершении преступления, очевидцы подлежат предварительному опросу.

§2. Мероприятия первоначального и последующего этапов расследования. Следственные версии и ситуации

После принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела, начинается первоначальный этап предварительного расследования. Опыт, полученный в результате прохождения производственной практики, а также анализ материалов судебно-следственной практики позволяют выделить следующие типичные следственные ситуации, характерные для рассматриваемого этапа предварительного расследования.

Ситуация 1. Фигурант задержан на месте преступления и доставлен в отдел полиции.

Данная ситуация относится к категории наиболее благоприятных следственных ситуаций. Деятельность следователя, дознавателя направлена на закрепление имеющихся доказательств. Приведу пример из правоприменительной практики.

Так, в вечернее время суток, между гражданином Р. и Ш. произошел конфликт. Р. вместе с супругой смотрели телевизор, а Ш. употреблял спиртные напитки, ругался, оскорблял Р. и супругу, после чего направился на кухню, где сломал раковину. Выйдя за ним, Р. обнаружил, что Ш. держит на руках кухонный нож. Затем Ш. направился в сторону Р. с ножом. В процессе драки Р. выхватил у Ш. нож и ударил его в область живота. Супруга Р. позвонила в скорую и полицию.

Получив сообщение, на место происшествия был направлен наряд патрульно-постовой службы УМВД России по городу Казани. Сотрудники ППС вошли в квартиру, где обнаружили потерпевшего, который в последующем был госпитализирован в медицинское учреждение. На руках и одежде гражданина Р. обнаружены следы, предположительно крови, в связи с чем приняты меры по задержанию Р. и доставлению его в местный отдел полиции¹.

¹ Приговор Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 26 сентя-

Ситуация №2. Лицо, причастное к преступлению, скрылось, однако у органов предварительного расследования имеются сведения о его личности. Приведу пример из материалов судебно-следственной практики.

Так, П. и А., являющиеся родными братьями, сидели и распивали спиртные напитки в квартире матери. Далее в ходе беседы, сопровождавшейся употреблением алкоголя, между ними возник конфликт, так как А. плохо отзывался о девушке П. Словесный конфликт превратился в драку, в ходе которой П. сначала ударил кулаком А. в область лица, затем нанёс удар арматурой по туловищу. От полученных повреждений А. потерял сознание, сам фигурант скрылся с места преступления. Свидетелем драки стала мать П. и А., которая вызвала скорую помощь и сообщила о случившемся в полицию. Со слов матери потерпевшего была получена информация о личности фигуранта, установлено место жительства. Далее П. был задержан сотрудниками полиции¹.

Как видим, данная ситуация является менее благоприятной, чем предыдущая, однако наличие сведений о преступнике и последующая должная организация и проведение мероприятий по установлению его местонахождения и задержание позволяют в достаточно короткий срок достигнуть целей уголовного судопроизводства. При установлении местонахождения лица, причастного к преступлению, сборе дополнительной информации о нем направляются запросы в базы данных МВД России, территориальных органов внутренних дел.

Ситуация №3. Преступление совершено неустановленными лицами.

Следует согласиться с мнением Т.Е. Пилецкой о том, что «такие ситуации характерны для преступлений, совершаемых с подготовкой и тщательным продумыванием всех действий. Потерпевший не знаком с преступником и, как правило, не может описать признаки внешности нападавшего лица. Следовательно необходимо концентрировать свое внимание на работе с потерпевшим лицом с

бря 2024 года по делу № 1-148/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://aviastroitelny--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=291665014&case_uid=e96647fd-52a2-4107-982b-170f11461125&delo_id=1540006 (дата обращения: 08.11.2024)

¹ Приговор Стерлитамакского городского суда от 02.08.2023 по делу № 1-708/2023 Республики Башкортостан [Электронный ресурс] // URL: <https://судебныерешения.рф/76713159/extended> (дата обращения: 11.11.2024)

целью выяснить, имелись ли у него враги или иные лица, которые могут быть причастны к совершению данного преступления»¹.

Так, с заявлением в полицию обратился гражданин К., который пояснил, что около магазина «Х» к нему подошли неизвестные ему парни, один из них нанес удары в область головы и туловища.

В ходе предварительного расследования оперативными сотрудниками осуществлён осмотр видеозаписей с камер видеонаблюдения, расположенных рядом с местом совершения преступления. В ходе осмотра установлено, что молодые люди направились к автомобилю, сели и уехали в неизвестном направлении. Камеры видеонаблюдения зафиксировали государственные номера автомобиля, после чего, путем обращения в соответствующие базы данных МВД России, установлен его владелец - гражданин О., который находился на месте происшествия. В ходе опроса О. пояснил, что удары наносил парень по имени Г. Далее оперативными сотрудниками установлено местонахождение Г., фигурант был задержан и опознан потерпевшим как лицо, причинившее ему вред средней тяжести².

На первоначальном этапе расследования преступлений, связанных с умышленным причинением вреда различной степени тяжести, проводятся следственные действия, направленные на получение и фиксацию показаний подозреваемого, потерпевшего, свидетелей. Назначение судебных экспертиз возможно, как на этапе проверки сообщения о преступлении, так и на стадии предварительного расследования. Факт возбуждения уголовного дела позволяет получить судебное разрешение на производство следственных действий, ограни-

¹ Пилецкая, Т. Е. Типичные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, и алгоритм следственных и иных процессуальных действий следователя при определенной следственной ситуации / Т. Е. Пилецкая // Молодежь, наука и цивилизация: Материалы международной студенческой научной конференции, Красноярск, 19 мая 2022 года / Отв. редактор Н.Н. Цуканов. Том Выпуск 24. – Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. – С. 498-501.

² Приговор Мирового судьи судебного участка №47 Волгоградской области от 06.08.2019 по делу № 1-48-57/2019 [Электронный ресурс] // URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/showDocument.html?id=2cbc5855886638fed3e99ca8511bc95a&shard=> (дата обращения: 20.11.2024)

чивающих конституционные права граждан. В частности, доказательства по делу могут быть получены в ходе производства обыска в жилище подозреваемого.

Сведения, имеющие значение для дела, могут быть получены путем проведения оперативно-розыскных мероприятий, проводимых в рамках оперативного сопровождения уголовного дела. Наличие возбужденного уголовного дела – основание для проведения ОРМ, предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 7 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности»¹. Организация взаимодействия между следователем и оперативными сотрудниками – залог своевременного раскрытия и расследования преступления. Об этом свидетельствует правоприменительная практика.

Так, в дежурную часть отдела полиции обратился гражданин с просьбой о привлечении к ответственности неустановленных лиц. Заявитель пояснил, что на него напали молодые люди, нанесли множественные удары битами. В ходе расследования личность преступников была установлена, ими оказались Р. и Б. Далее фигуранты были задержаны. От объяснений задержанные отказались, воспользовавшись положениями статьи 51 Конституции РФ.

Далее по месту жительства фигурантов проведен обыск, однако предметов, документов, имеющих значение для дела, не обнаружено.

В ходе оперативно-розыскных мероприятий, проводимых в рамках сопровождения уголовного дела, установлено, что фигуранты, после совершения преступления, зашли в подъезд дома 6 по улице «данные изъяты», на руках имелся пакет, в котором, возможно, находились орудия преступления. Путем проведения ОРМ «Наведение справок» установлено, что в данном доме проживает их знакомый – гражданин Л.

Далее, в ходе обыска в жилище гражданина Л. обнаружены и изъяты 2 бейсбольные биты из древесины с лакокрасочным покрытием².

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.95 № 144-ФЗ // Российская газета. № 160. 18.08.1995.

² Приговор Адлерского районного суда г. Сочи от 09.06.2022 года по делу № 1-414/2022 –

Определим окончание первоначального этапа расследования преступлений, которое, по сути, является границей между исследуемыми этапами. Признав, что следователь располагает достаточными доказательствами, совокупность которых даёт основание для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. Вынесение указанного процессуального документа и является границей между этапами расследования преступлений.

Анализ материалов судебно-следственной практики позволяет сделать вывод о том, что на последующем этапе предварительного расследования распространены следующие следственные ситуации.

Ситуация 1. Фигурант признает вину в полном объеме, в содеянном раскаивается.

В данной ситуации задача следователя и оперативных сотрудников, осуществляющих сопровождение уголовного дела, заключается в том, чтобы максимально полно сформировать доказательственную базу по делу, которая позволит государственному обвинителю эффективно поддерживать обвинение даже в случае, если впоследствии в суде обвиняемый откажется от своих показаний либо изменит их. Следует максимально подробно закрепить показания обвиняемого, используя прием их детализации. Признательные показания должны быть проверены в ходе проведения проверки показаний на месте.

Ситуация 2. Фигурант признает вину частично, не соглашается вмененным прямым умыслом на причинении вреда здоровью. Рассмотрим пример из материалов судебно-следственной практики.

Задача оперуполномоченного и следователя заключается в том, чтобы в первую очередь выяснить, в какой части обвиняемый признает вину, в какой нет и почему. Позиция обвиняемого, связанная с отрицанием своей вины или частичным ее признанием, может быть преодолена путем сбора и предъявления дополнительных доказательств, подтверждающих его вину (показаний свиде-

телей, потерпевших, заключений экспертиз, протоколов следственных экспериментов, обысков и т.д.), разъяснением их доказательственного значения.

Так, в ночное время суток, у здания одного из баров города Казани возник конфликт между гражданами П. и С. Согласно материалам дела, между указанными лицами произошла ссора, С. оттолкнул П., затем друзья С. окружили П., нанося множественные удары по его телу. Далее П. подобрал нож, и нанес два удара С., тем самым причинил тяжкий вред здоровью.

На этапе предварительного расследования П. признал вину частично. В ходе допроса в качестве подозреваемого, обвиняемого фигурант пояснил, что не согласен с вмененным прямым умыслом на причинении тяжкого вреда здоровью. Согласно показаниям П., он действительно, в ночное время суток, находясь у здания «Бар 24 кафе «Город», расположенного по адресу: город Казань, улица Ш. Усманова, дом 16а, обороняясь от нападения множества лиц, опасаясь за свою жизнь, подобранным на месте происшествия ножом, случайно нанес С., находившемуся среди нападавших, телесные повреждения. После драки у него также были телесные повреждения на лице в виде синяков и крови¹.

В ходе предварительного расследования выдвигаются общие и частные версии. К версиям общего характера относятся:

- 1) действия подозреваемого образуют состав преступления, связанного с умышленным причинением вреда здоровью;
- 2) действия подозреваемого носили неумышленный характер, то есть, имеет место преступная неосторожность;
- 3) причинение вреда здоровью явилось результатом несчастного случая;
- 4) причиненный вред здоровью — результат неосторожных действий самого потерпевшего;
- 5) причинение вреда является.

Частными версиями являются:

¹ Приговор Московского районного суда г. Казани Республики Татарстана от 9 сентября 2024 года по делу № 1-281/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://moskovsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=314144035&case_uid=58fe3a35-c93f-4437-865b-f4014396075f&delo_id=1540006 (дата обращения: 25.11.2024)

- 1) выявленные противоправные действия были направлены лично против пострадавшего;
- 2) они спровоцированы поведением самого пострадавшего;
- 3) телесные повреждения являются частью механизма совершения другого преступления;
- 4) вред здоровью причинен в результате реализации потерпевшим или подозреваемым права на необходимую оборону.

В рамках данного параграфа считаем необходимым рассмотреть проблемные аспекты раскрытия и расследования преступлений, связанных с причинением умышленного вреда здоровью различной степени тяжести. Существенное влияние на эффективность раскрытия и расследования причинения тяжкого вреда здоровью, вреда здоровью средней, небольшой тяжести оказывают проблемы организационного характера. Так, своевременное задержание лица, совершившего преступление, зависит от быстроты прибытия на место экипажа патрульно-постовой службы. В текущих условиях, связанных с существенным некомплектом личного состава в подразделениях полиции, решение данной задачи становится затруднительным. Помимо патрульно-постовой службы, огромный некомплект характерен для подразделений следствия, дознания, оперативных подразделений, что порождает последствия в виде снижения качества расследования и соблюдения процессуальных сроков.

Вторая проблема – неправильное применение норм уголовного законодательства, а именно, ошибки, допускаемые следователем, дознавателем при разграничении умышленного причинения вреда от смежных составов преступлений, связанных с причинением вреда по неосторожности.

Исследования, проведенные в рамках настоящей главы, позволяют сделать следующие выводы.

Распространенным поводом к принятию процессуального решения о возбуждении уголовного дела по рассматриваемым категориям преступлений относится заявление о преступлении, поступившее от потерпевшего, рапорт сотрудниками полиции об обнаружении признаков преступления, оформленный по

итогах проведенных проверочных мероприятий. Проверка по факту причинения вреда здоровью инициируется как самим потерпевшим, его близкими, иными лицами – очевидцами события преступления, которые сообщают о случившемся в полицию либо обращаются с соответствующим заявлением. В случае выезда на место происшествия скорой помощи в территориальный орган поступает информация от медицинского учреждения.

На первоначальном этапе расследования силы и средства органов предварительного расследования, оперативных подразделений направлены на получение доказательств по делу: проводится допрос потерпевшего, подозреваемого, очевидцев преступления, назначаются экспертизы по делу, организуются и проводятся оперативно-розыскные мероприятия и т.д.

Последующий этап начинается с предъявления обвинения и систематизации доказательств для вынесения итогового процессуального документа по делу и направления материалов прокурору.

§3. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С УМЫШЛЕННЫМ ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

§1. Криминалистические особенности производства осмотра, обыска (выемки)

Рассмотрим криминалистические особенности производства осмотра, обыска (выемки). Производство осмотра, обыска (выемки), как и иных следственных действий, требует проведения ряда организационных мероприятий.

Опыт, полученный в результате прохождения преддипломной практики, позволяет сделать вывод о том, что на месте производства следственного действия разрешению подлежат следующие вопросы.

1. Определение состава участников обыска, осмотра. Количество участников зависит от объема территории, в которой проводится следственное действие. При обыске, осмотре небольшого жилого помещения принимают участие следователь, эксперт, а также оперативные сотрудники, численность которых не превышает 3: один из них находится с задержанным, остальные проводят поисковые мероприятия. При осмотре (обыске) жилища с прилегающей территорией целесообразно использовать максимальное количество сил и средств, чтобы провести следственное действие в максимально короткий промежуток времени.

2. Поиск понятых. Данная задача относится к категории наиболее сложных организационных задач, подлежащих разрешению перед производством обыска и осмотра. Несмотря на то, что следственный осмотр предусматривает использования средств фото-фиксации и видеозаписи, действующие сотрудники применяют традиционный способ фиксации хода и результатов следственного действия – привлечение понятых.

После разрешения организационных задач, участникам следственного действия разъясняются их права и обязанности, порядок проведения следствен-

ного действия. Далее проводятся действия, направленные на обнаружение и изъятие следов преступления.

Рассмотрим тактические особенности производства осмотра места происшествия. На основе результатов анализа материалов судебно-следственной практики по Кировской области можно сделать вывод о том, что к распространенным местам осмотра относятся:

- жилище, где совершено преступление;
- улицы, парки, скверы и иные общественные места;
- заведения общественного питания.

Тактические аспекты осмотра являются предметом научных исследований отечественных авторов. Например, Т.А. Бабаян предложил следующие тактические рекомендации по производству осмотра места происшествия при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью:

1. Любой осмотр необходимо проводить с участием потерпевшего. Его участие со словесными пояснениями значительно облегчит поиск следов преступления. Однако, в некоторых случаях, потерпевший не имеет физической возможности присутствовать на осмотре ввиду состояния его здоровья. В таком случае следователю необходимо заранее подробно опросить о важных обстоятельствах места происшествия, на которые обязательно стоило бы обратить внимание работникам правоохранительных органов.

2. При осмотре следователь должен установить следующие обстоятельства:

- есть ли следы насилия, борьбы: опрокинутая мебель, сломанные предметы, следы, оставленные преступником: следы рук, ног, отпечатки пальцев;
- орудие преступления: это может быть нож, огнестрельное оружие, а также следы его применения (например, гильзы). При обнаружении оружия в протоколе обязательно должен фиксироваться модель, маркировка, вид, система оружия, положение ударно-спускового механизма, наличие патронов, смазки;
- предметы, которые были оставлены преступником: это могут быть окурки, пуговицы, части одежды и другие личные вещи;

- наличие либо отсутствие следов взлома¹.

О значимости рассматриваемого следственного действия указывает А.В. Яшин. По мнению автора, «на месте совершения преступления, связанном с умышленным причинением вреда здоровью, дознавателем могут быть обнаружены следы и вещественные доказательства, указывающие на причастность к деянию конкретного лица или группы лиц. Примечательно, что кроме следов биологического происхождения на месте происшествия нередко обнаруживаются следы рук, подошв обуви, орудия преступления (предметы, которыми причинялся вред здоровью), видеозаписи с камер наблюдения и др. Вследствие этого дознаватель должен правильно с тактической точки зрения организовать производство данного процессуального действия, обязательно привлекая к участию в нем специалистов (криминалистов, судебных медиков, кинологов и т.п.)»².

А.А. Крынин, рассматривая вопросы производства отдельных следственных действий при расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, отмечает, что «в ходе осмотра места происшествия следователь имеет возможность непосредственно воспринимать, изучать, исследовать обстановку происшествия, обнаруживая следы борьбы, различные предметы, применявшиеся в качестве орудия причинения вреда здоровью, следы крови, следы повреждений каких-либо объектов, предположительно связанные с определенными действиями и др.»³.

При осмотре места происшествия могут быть применены следующие тактические приемы:

¹ Бабаян, Т. А. Тактические особенности производства осмотра места происшествия при расследовании преступлений о причинении вреда здоровью / Т. А. Бабаян // Мировая наука. – 2024. – № 6(87). – С. 52-54.

² Яшин, А. В. Организация выявления и расследования умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью подразделениями дознания органов внутренних дел / А. В. Яшин // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2022. – № 2(62). – С. 87-95.

³ Крынин, А. А. Тактические особенности производства отдельных следственных действий при расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / А. А. Крынин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2022. – № 2(58). – С. 199-203.

– узловой – в данном случае осмотр производится по отдельным участкам («узлам»), балкон, лестничная площадка, непроходная комната, подсобные помещения и т. д.;

– линейный – используется при наличии большой площади участка осмотра. В этом случае движение участников следственного действия по участку имеет линейный характер, от одного края к другому;

– концентрический, этот вид осмотра предпочтителен для небольшой обследуемой площади и движения осматривающих направлены от края к центру участка;

– эксцентрический – противоположный предыдущему методу.

Как было обозначено в предыдущей главе, в целях получения доказательств по делам о преступлениях, связанных с умышленным причинением вреда здоровью, проводится обыск в жилище подозреваемого. Как показывает практика, объектами поиска выступают:

- 1) орудия преступления;
- 2) следов преступления на одежде лица, возможно причастного к преступлению;
- 3) предметы, имевшиеся при потерпевшем до совершения преступления, и не оказавшиеся при нем, которые могли быть похищены преступником;
- 4) различные документальные данные, письма, записные книжки, дневники, информация на электронных носителях, осмотр и последующий анализ которых позволяет установить обстоятельства совершенного преступного деяния¹.

Гражданин С. у себя в квартире вместе со своим знакомым - гражданином Т. распивали алкогольные напитки. Между С. и Т. возник словесный конфликт, который мог привести к драке. По телосложению Т. был значительно крупнее, в связи с чем, гражданин С., предположив, что Т. в случае возникновения драки может его избить либо убить, взял молоток и нанес удар в область головы. Т.

¹ Бондарь К.А. Особенности тактики проведения обыска при расследовании убийства. Проблемы науки. – 2020. – № (6 (54)). – С. 75-76.

выбежал на улицу, С. направился за ним. Далее, фигурант, догнав потерпевшего у входа в подъезд, нанес еще несколько ударов в область туловища и головы Т., однако Т. смог выхватить молоток у преступника. С. испугался, убежал обратно в квартиру и закрылся.

На следующий день Т. обратился в местную больницу и сообщил о случившемся в полицию. В объяснении Т. указал место, где ему были нанесены удары. Для производства осмотра места происшествия осуществлен выезд следственно-оперативной группы. Сотрудниками СОГ на полу при входе в подъезд обнаружены и изъяты следы обуви, на входной двери, на полу подъезда обнаружены и изъяты следы бурого цвета.

Также со слов Т. установлено, что удары молотком совершил гражданин С. Следователем принято решение о производстве обыска в случаях, не терпящих отлагательства. Далее, следователем, с участием сотрудников уголовного розыска, проведен обыск в жилище гражданина С., в ходе которого в шкафу обнаружены и изъяты кеды. Изъятые направлены на исследование. Согласно результатам, полученным в результате производства экспертизы, следы обуви, обнаруженные на полу при входе в подъезд, оставлены обувью – кедой на правую ногу, изъятой в ходе обыска в жилище у гражданина С¹.

Криминалистической наукой выработаны следующие тактические приемы производства обыска:

1) по направлению и последовательности исследования — встречное одновременное; параллельное одновременное; плановое исследование (разбитие площадей по квадратам-участкам); последовательное исследование (по часовой стрелке или против часовой стрелки);

2) по охвату объектов — сплошное и выборочное (частичное) обследование;

¹ Приговор Лысьвенского городского суда Пермского края от 28.09.2023 по делу № 1-217/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://судебныерешения.рф/78155764/extended> (дата обращения: 18.12.2024).

3) по характеру исследования — измерение; простукивание; просматривание закрытых полостей через малые отверстия при помощи оптической системы, состоящей из миниатюрного широкоугольного объектива, световода и окуляра (в медицине такое устройство называется эндоскопом); прощупывание; пересыпание сыпучих веществ; переливание жидких веществ; выявление демаскирующих признаков; обнаружение искомого с помощью специально дрессированных собак; обследование без нарушения целостности объектов и обследование, связанное с разрушением частей исследуемых объектов.

При обыске указанные способы могут использоваться в различных комбинациях. Более того, нередко следователь или оперативный работник несколько раз подряд исследует один и тот же участок или предмет. Такой подход позволяет быть уверенным, что от внимания участников обыска не ускользнула ни одна демаскирующая деталь.

Таким образом, криминалистические особенности производства осмотра места происшествия и обыска, в первую очередь, обусловлены местом их производства. Обыск, как показывает практика, проводится в жилище подозреваемого, и преимущественно в тех случаях, когда фигурант скрылся с места происшествия. Распространенными объектами ОМП являются жилище, где произошло преступное событие, участки местности, общественные заведения. При обыске, осмотре в значительных случаях изымаются орудия преступления, следы пальцев рук, следы крови предметы, вещи со следами крови.

§2. Тактика производства допроса отдельных участников расследования

Рассмотрим особенности производства допроса, в ходе которого устанавливается значительная часть обстоятельств, относящихся к предмету доказывания. Допрос потерпевшего относится к мероприятиям, проводимым после возбуждения уголовного дела. Примерный перечень вопросов, задаваемых потерпевшему, выглядит следующим образом:

- 1) когда, где и при каких обстоятельствах было совершено преступление?

2) кто совершил преступление? Какие сведения можете сообщить о нем? Если преступник Вам неизвестен, то кто мог совершить преступление?

3) что предшествовало преступлению (например, ссора, провоцирующее поведение самого потерпевшего)?

4) каким образом преступник причинил вред здоровью? Использовал ли он при совершении преступления оружие, предметы, используемые в качестве орудия преступления?

Как показывает практика, в силу потери сознания, шокового состояния и иных последствий преступного воздействия, либо нахождения в состоянии опьянения, потерпевший не всегда может описать признаки внешности преступника. Аналогичной точки зрения в своих исследованиях придерживается А.А. Кузнецов. По мнению автора, «при проведении предварительной проверки поступившего сообщения о преступлении, так в порядке неотложности (опрос) допрос пострадавшего следует проводить по возможности сразу после происшествия. Существует большая уверенность, что показания, данные пострадавшим своевременно, будут наиболее правдоподобными и соответствовать обстановке, в которой совершено преступление. В таких случаях потерпевший не успевает оценить причины происшествия и последствия дачи им показаний в отношении конкретных лиц, в его памяти остаются детали произошедшего события, и он настаивает на привлечении к уголовной ответственности лиц, причинивших тяжкий вред здоровью. По прошествии нескольких дней потерпевший может изменить свои показания по различным мотивам: боязнь мести со стороны преступника или лиц его окружающих, обещания солидной материальной компенсации причинения вреда, оценки своего неблагоприятного поведения и т. п. В дальнейшем пострадавший в результате перенесенных медицинских операций или нахождения в сильном алкогольном опьянении может потерять память или забыть отдельные обстоятельства происшествия»¹.

¹ Кузнецов А.А. Допрос потерпевшего при расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / А. А. Кузнецов // Правоприменение в публичном и частном праве: Материалы международной научной конференции, Омск, 29 марта 2023 года. – Омск: Омский госу-

Н.А. Архипова также отмечает, что «затягивание производство допроса, может привести к забыванию потерпевшим обстоятельств преступного события, информация может искажаться под влиянием сведений, полученных позднее (беседы со свидетелями, сообщений средств массовой информации и т.п.)»¹. Автор предлагает провести допрос потерпевшего в два этапа:

- первоначальный допрос потерпевшего может проходить в медицинском учреждении. Такой допрос может быть проведен с разрешения лечащего врача по причине тяжелого болезненного состояния потерпевшего, являющегося последствием причинения вреда здоровью;

- полноценный допрос потерпевшего производится по выздоровлении потерпевшего.

По делам об умышленном причинении вреда здоровью допрос подозреваемого также протекает преимущественно в бесконфликтной ситуации. Так как большая часть преступлений совершается вследствие межличностных, семейно-бытовых конфликтов и носят очевидный характер, то лица, причастные к преступлению, дают признательные показания. В отдельных случаях, когда преступление совершено в условиях неочевидности, то есть в деле фигурирует неустановленное лицо, которое скрылось с места преступления, у органов предварительного расследования могут возникнуть проблемы, связанные с отрицанием подозреваемого своей причастности к инкриминируемому деянию. Разрешить проблемную ситуацию позволяет предъявление допрашиваемому доказательств, прямо указывающих на его причастность к преступлению. К числу таких доказательств относится запись с камер видеонаблюдения.

Р.Г. Амиров в своем исследовании, посвященном вопросам производства допроса по делам о преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, также акцентирует внимание на конфликтной ситуации, связанной с дачей фигурантом заведомо ложных показаний. Автор считает, что «тактика

дарственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2024. – С. 95-101.

¹ Архипова Н.А. Особенности производства отдельных следственных действий при расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / Н. А. Архипова // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 12(216). – С. 174-176.

допроса должна быть построена таким образом, чтобы всячески уличить подозреваемого в сообщении сведений, которые не соответствуют действительности. Самым удачным средством данного изобличения могут выступить те вещественные или иные доказательства, которые были получены в ходе ранее проведенных следственных действий. Это могут быть показания свидетелей, результаты проведения судебных экспертиз, предъявление вещественных доказательств, изъятых на месте совершения преступления и т. д. Также в качестве хорошего средства для изобличения подозреваемого во лжи выступает проведение очной ставки»¹.

В связи с вышеизложенным, важную роль при расследовании умышленного причинения вреда здоровью, особенно в тех случаях, когда преступление совершено неустановленными лицами, играет допрос свидетелей. Изученные материалы судебно-следственной практики позволяют выделить следующие категории свидетелей.

1. Свидетели, непосредственно наблюдавшие за действиями преступника, направленными на умышленное причинение вреда здоровью.

Граждане С. и Д. находились в гостях у знакомой – гражданки Ш. В ночное время суток к ним пришел К., который стал ревновать Ш. к мужчинам, которые в его отсутствие пришли к ней, стал высказывать ей претензии. В ответ Ш. оскорбила К. В ходе конфликта К. взял нож и ударил её в область головы. Ш. успела закрыться от удара, поэтому получила ранение на фалангах пальцев правой руки. Затем К. нанес удар в область груди. От полученных ранений Ш. потеряла сознание. За действиями К. наблюдал С., который был допрошен.

В ходе допроса С. пояснил, что он вместе с другом Д. приехали в гости к гражданке Ш., с которой были знакомы с детства. Спустя примерно 2 часа, ночью к ним постучался гражданин К. Ш. открыла дверь, К. зашел в квартиру и сразу оттолкнул её, после чего они направились на кухню, где К. высказал Ш.

¹ Амиров, Р. Г. Особенности тактики проведения допроса в расследовании причинения тяжкого вреда здоровью / Р. Г. Амиров // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2021. – № 1(17). – С. 28-34. – DOI 10.24412/2587-9820-2021-1-28-34.

недовольство тем, что у нее в квартире находятся незнакомые мужчины. Ш. выразилась нецензурной бранью в отношении К. Далее К. взял кухонный нож, расположенный на столе. Словесный конфликт продолжился несколько минут, затем К. нанес два удара в область головы и туловища Ш. После этого К. успокоился и попросил, чтобы вызвали полицию и скорую помощь¹.

2. Свидетели, обнаружившие признаки телесных повреждений.

Так, гражданин П. решил выйти на улицу для прогулки с собакой. У входной двери в подъезд он встретил незнакомого молодого человека (гражданин Ж.), который попросил открыть ему дверь в подъезд. П. сказал, что пусть Ж. звонит тому, к кому он пришел. Ж. разозлился и нанес П. два удара кулаком в область лица, отчего последний упал. Когда П. лежал, Ж. нанес еще пять ударов ногой в область головы, туловища П., затем скрылся в неизвестном направлении. П. встал и направился к себе в квартиру, где проживал с супругой.

В ходе предварительного расследования следователем принято решение о производстве допроса супруги П. – гражданки Ю. При допросе Ю. пояснила, что, когда супруг с собакой вернулись домой, она увидела, что у мужа все лицо в крови, глаз заплыл, запеклась кровь возле рта, идет кровь из носа. На вопрос о том, что случилось, он пояснил, что, когда подходил с собакой к дому, навстречу шел молодой человек, который попросил открыть дверь в подъезд, но он ему отказал и они разошлись. Больше он ничего не помнил. У него было спутанное сознание, хаотичные движения, он спрашивал про бутылку с водой. Она ничего не могла понять, расстроилась, при этом поняла, что так упасть невозможно, пошла все проверить и поискать бутылку с водой, о которой тот спрашивал. По следам крови она дошла до места, где муж, как потом выяснилось, был избит. Там стояла бутылка с водой и на ней была его бейсболка. Когда вернулась домой, муж немного успокоился, к нему стала возвращаться память, и он пояснил, что его избили, но не мог сказать кто. Она позвонила дочери с зятем, и они

¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Кирова от 14 марта 2024 года по делу № 1-148/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://oktyabrsky--kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=186605388&case_uid=96ed554a-1483-423b-92b9-69ad64286739&delo_id=1540006 (дата обращения: 25.01.2025)

увезли мужа в травматологию, где у него были установлены повреждения: перелом переносицы, повреждение пазух носа. В последующем он еще около месяца лечился и ходил по врачам и до сих пор лечится. О том, что мужа действительно избили, она узнала позднее из видеозаписи, которую ей предоставила ее знакомая из соседнего дома. На видеозаписи видно, как подсудимый руками и ногами наносил повреждения ее мужу¹.

Таким образом, при допросе свидетелей – обнаруживших телесные повреждения у потерпевшего, следует установить:

- 1) какие повреждения имелись у потерпевшего к моменту его обнаружения?
- 2) давал ли потерпевший какие-либо пояснения относительно случившегося?
- 3) кто мог нанести повреждения потерпевшему?
- 4) какие действия были совершены после обнаружения потерпевшего (вызов скорой помощи, оказание первой помощи потерпевшему)?

3. Сотрудники полиции, прибывшие на место после получения сообщения. Это, как правило, сотрудники патрульно-постовой службы.

Так, в дежурную часть УМВД России по г. Кирову поступило сообщение от гражданки Т. о том, что у нее дома обнаружен мужчина без признаков жизни.

На место происшествия осуществлен выезд экипажа ППС. В ходе допроса сотрудники полиции пояснили, что в день совершения преступления из дежурной части им поступило сообщение об обнаружении трупа. Оперативный дежурный сообщил им адрес, после чего экипаж выехал на место. В квартиру их впустил гражданин Б. Далее, в зальной комнате на диване сотрудники обнаружили мужчину без признаков жизни, который лежал на полу. В квартире также находилась гражданка Т. – сожительница Б. Сотрудники спросили у присут-

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 11 ноября 2024 года по делу № 1-648/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://leninsky--kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=214855428&case_uid=ed7c4e20-0abd-4725-aec8-c7f31b8d8944&delo_id=1540006 (дата обращения: 26.01.2025)

ствующих лиц о произошедшем. Т. пояснила, что пришла в квартиру относительно недавно, перед прибытием сотрудников полиции и обнаружила труп, о чем сообщила в полицию. Гражданин Б. сообщил, что на полу лежит его знакомый – гражданин А., с которым они употребляли спиртные напитки в большом объеме. Больше он ничего не помнит. Б. находился в состоянии алкогольного опьянения.

Также при допросе сотрудники полиции пояснили, что на одежде Б., в коридоре и в комнате, и на кухне везде имелись следы крови. Далее сотрудники ППС доложили в дежурную часть, на место прибыла следственно-оперативная группа. В ходе ОМП на кухне обнаружен и изъят кухонный нож со следами крови. После всех мероприятий фигурант был доставлен в местный отдел полиции¹.

4. Работники медицинских учреждений.

Допросу подлежат следующие категории медицинских работников:

- работник скорой помощи, осуществивший выезд на место происшествия и принявший меры по оказанию первой помощи потерпевшему;
- врачи соответствующей специальности, осуществившие осмотр потерпевшего после прибытия в медучреждение, установившие диагноз потерпевшему.

Так, следователем в отношении гражданина К. возбуждено уголовное дело. Согласно материалам уголовного дела, К. причинил тяжкий вред гражданину Ш., что повлекло по неосторожности смерть потерпевшего.

В ходе расследования проведен допрос свидетелей. Свидетель Г. пояснила, что в день совершения преступления она находилась на суточном дежурстве в составе бригады скорой медицинской помощи. В 8-10 поступил вызов к адресу гражданина Ш, поводом вызова было потеря сознания больного, на момент вызова больной находился без сознания. По прибытии на место ими в

¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Кирова от 12 ноября 2024 года по делу № 1-293/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://oktyabrsky-kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=198384511&case_uid=d4f1e94f-f7cc-43eb-a818-c144f0b63342&delo_id=1540006 (дата обращения: 02.02.2025)

подъезде 1 дома по вышеуказанному адресу был обнаружен мужчина, который находился в сидячем положении в тамбуре подъезда у деревянной двери рядом с ним были трое мужчин. Сам Ш. находился в сознании, но ничего не пояснял, так как находился в состоянии алкогольного опьянения. Мужчины помогли погрузить Ш. в машину скорой медицинской помощи, Ш. был размещен на каталке, при этом врач Э. в автомобиле скорой медицинской помощи производил осмотр Ш., а она перекисью водорода и стерильной салфеткой обрабатывала раны Ш. У гражданина Ш. были следующие телесные повреждения: ушибленные раны правой и левой брови, также на лице у Ш. в области ран была кровь. После того, как врач Э. произвел осмотр Ш., а она обработала его раны, было принято решение госпитализировать Ш. в травматологическую поликлинику. При этом, так как Ш. находился в состоянии сильного алкогольного опьянения одному из его знакомых было предложено сопроводить его в травматологическую поликлинику, на что один из мужчин согласился и также сел в автомобиль скорой медицинской помощи. Ш. с помощью своего знакомого, который его поддерживал, вышел из автомобиля и также при поддержке знакомого и фельдшера Р. зашел в регистратуру травматологической поликлиники, где ему кто-то из сопровождающих, взял талон на оформление документов и в дальнейшем также Р. и знакомый Ш. сопроводили его к кабинету первичного приема, где Ш. остался со своим знакомым, после этого, они всей бригадой уехали на другие заявки. После вышеописанных событий Ш. она не видела. При ней Ш. не падал, никакими частями тела не ударялся с момента того, как знакомые подняли его с пола подъезда, в котором Ш. находился в сидячем положении у двери тамбура подъезда и до момента, как был передан врачам в травматологической поликлинике.

Далее принято решение о допросе свидетеля Е. Согласно протоколу допроса, он находился на дежурных сутках в Центре травматологии и хирургии, в этот же день около 9 часов к нему в кабинет на каталке медицинским персоналом, был доставлен пациент Ш., медицинский персонал переложил Ш. на рентген стол, после чего, он начал проводить компьютерную томографию головного

мозга Ш., после проведения процедуры медицинский персонал переложили Ш. на каталку и увезли в палату, он просмотрев результаты исследования составил заключение в котором указал, что у пациента Ш. левосторонняя субдуральная гематома в динамике, субарахноидальное кровоизлияние межполушарно, перелом лицевого скелета с гемосинусом правой верхней челюстной пазухи. Всю процедуру Ш. вел себя спокойно, не падал, ни обо что частями тела не ударялся, побоев ему никто не наносил.

Согласно показаниям свидетеля Х, около 10 часов 00 минут в Центр травматологии и хирургии был доставлен Ш, который зашел к нему в кабинет для осмотра, он произвел осмотр Ш. В ходе осмотра Ш. находился в сознании, но был в состоянии алкогольного опьянения. При осмотре и рентгенографии костей черепа Ш. были выявлены следующие повреждения: множественные ушибы в области головы, ушибленные раны в области бровей, а также клинические признаки алкогольного опьянения, подозрение на закрытую черепно-мозговую травму, сотрясение головного мозга, в связи с чем, Ш. им был направлен на консультацию к нейрохирургу в приемное отделение, после чего Ш. был размещен на сидячей каталке для его транспортировки в приемное отделение и более он его не видел. Когда Ш, находился в его кабинете Ш не падал, никакими частями тела ни обо что не ударялся.

Показаниями свидетеля Ф, из которых следует, что 11 часов 25 минут в реанимационное отделение поступил пациент Ш., в связи с ухудшением его состояния из нейрохирургического отделения. На этапе транспортировки при переводе в реанимационное отделение у Ш. была зафиксирована остановка дыхания и кровообращения, им были незамедлительно начаты реанимационные мероприятия с итоговым положительным эффектом, в дальнейшем Ш. госпитализирован в отделение реанимации, где была продолжена интенсивная терапия, в том числе искусственная вентиляция легких и прочая медикаментозная терапия, несмотря на проводимую интенсивную терапию состояние Ш. оставалось крайне тяжелым, не стабильным. {Дата изъята} в 12 часов 05 минут у Ш. была зафиксирована повторная остановка кровообращения, реанимация,

проведенная в полном объеме к желаемому эффекту, не привела, сердечная деятельность не восстановлена, в 12 часа 35 минут констатирована биологическая смерть Ш., реанимационные мероприятия были прекращены¹.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что свидетелям – медицинским работникам задаются следующие вопросы:

- 1) информация какого характера была получена от заявителя?
- 2) где и в каком состоянии был обнаружен потерпевший (находился ли потерпевший в сознании, какие телесные повреждения у него имелись)?
- 3) какие меры по оказанию первой медицинской помощи предприняты на месте происшествия?
- 4) не получал ли потерпевший повреждения в ходе осмотра, транспортировки, госпитализации?
- 5) в каком состоянии потерпевший был доставлен в медучреждение?
- 6) какие мероприятия в отношении потерпевшего проводились непосредственно в медицинском учреждении?
- 7) какой диагноз был установлен потерпевшему?

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы.

Допрос потерпевшего относится к мероприятиям, проводимым после возбуждения уголовного дела. В ходе допроса потерпевшего необходимо получить показания о времени, месте совершения преступного посягательства, о личности преступника, характере его действий, о ситуации, предшествовавшей преступлению и т.д.

Среди свидетелей можно выделить две категории: лица, которые являются очевидцами преступных действий преступника, лица, обнаружившие последствия противоправного посягательства.

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 14 ноября 2024 года по делу № 1-489/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://leninsky--kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=214842051&case_uid=de4c0768-0c07-4405-be48-3e74019fb963&delo_id=1540006 (дата обращения: 03.02.2025)

Допрос подозреваемого, обвиняемого преимущественно протекает в бесконфликтной ситуации, за исключением случаев, когда фигурант не задержан на месте преступления.

§3. Назначение экспертиз по делам об умышленном причинении вреда здоровью

В соответствии со статьей 196 действующего уголовно-процессуального закона, Назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве, в том числе его нуждаемость в лечении в стационарных условиях;

3.1) психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);

3.2) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;

4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Таким образом, по делам о преступлениях, связанных с умышленным причинением вреда здоровью, назначение и производство судебных экспертиз является обязательным.

Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы определен статьей 199 УПК РФ. При производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства. Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя.

Рассмотрим особенности назначения судебно-медицинских экспертиз. Дача экспертного заключения по поводу телесных повреждений может быть выполнена двумя способами:

- путем осмотра потерпевшего;
- путем анализа медицинской документации и любой другой информации, имеющей отношение к телесным повреждениям¹.

Практический опыт, а также анализ материалов судебно-следственной практики позволяет выделить следующие типичные вопросы, которые отражаются следователем, дознавателем в постановлении о назначении судебно-медицинской экспертизы:

- 1) какие повреждения имеются у потерпевшего?
- 2) каковы их характер, количество, давность и локализация?
- 3) каков механизм образования повреждений (вид травмирующего воздействия)?

¹ Гайнелзянова, В. Р. Особенности назначения судебной медицинской экспертизы при расследовании умышленного причинения вреда здоровью / В. Р. Гайнелзянова // Криминалистика наука без границ: традиции и новации: Материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 30 ноября – 01 2023 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2024. – С. 87-91. – EDN UABKSD.

4) каковы свойства предмета (орудия, оружия), причинившего повреждение?

5) какова тяжесть причиненного вреда здоровью?

Рассмотрим пример из практики. Между гражданами М. и Р. произошел конфликт, который перерос в драку, в ходе которого М. ударил Р. кулаком в лицо, в результате чего Р. упал на газон. Затем М. ногой нанес еще повреждения в область головы Р. В ходе расследования следователем вынесено постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы.

Далее следователем получено заключение эксперта со следующим содержанием:

1. Ушибы мягких тканей и кровоподтеки лица, закрытый перелом передней и задней стенок лобной (фронтальной) пазухи, спинки носа со смещением отломков;

2. Данные повреждения в совокупности (согласно пункту 6.1.2 Приказа МЗ и СР РФ № 194н от 24.04.2008 г. «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека») по признаку опасности для жизни относятся к причинившим тяжкий вред здоровью;

3. Причинение указанных повреждений при падении из положения стоя (с высоты собственного роста) исключается, о чем свидетельствуют их характер и локализация, а также данные постановления «упал из положения стоя на ровную поверхность газона на живот... Никаких посторонних предметов на газоне в виде камней, кирпичей и прочих твердых предметов не было. При падении он упал на живот, при этом не ударяясь головой о землю».

4. Данные повреждения причинены при ударе (ударах) твердым тупым предметом (предметами), могли быть причинены при указанных обстоятельствах, а именно при ударе (ударах) кулаками, ногами по лицу;

5. Давность причинения повреждений не противоречит сроку, указанному в постановлении¹.

¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Кирова от 04 декабря 2023 года по делу № 1-

Следующим распространенным видом экспертиз является судебно –биологическая. Судебно-биологическая экспертиза — это вид судебной экспертизы, направленный на исследование биологических объектов и материалов с целью установления их происхождения, идентификации, а также анализа их свойств и характеристик. Объектом судебно-биологической экспертизы чаще всего выступает кровь. Перед судебно-биологической экспертизой следователем, дознавателем могут быть поставлены следующие вопросы:

- 1) имеется ли кровь в представленном объекте?
- 2) принадлежит ли она человеку или животному?
- 3) какова групповая принадлежность крови по различным биологическим системам (ABO, MN и др.)?
- 4) какова половая принадлежность крови?
- 5) какова давность образования кровяного пятна?
- 6) кому из проходящих по делу лиц может принадлежать кровь?

Рассмотрим пример из практики.

В ходе осмотра места происшествия – квартиры, обнаружены и изъяты: смыв со следами вещества, похожего на кровь, с батареи отопления; смыв со следами вещества, похожего на кровь, с пола около батареи отопления. Также в рамках ОМП следы аналогичного вещества обнаружены на наволочке, подногтевом содержимом пальцев рук гражданина З. Обнаруженное изъято соответствующим образом. Изъятые смывы, предметы направлены на судебно-биологическую экспертизу.

Согласно заключению эксперта, группа крови трупа потерпевшего З. – А?, группа крови подозреваемого К. – Вa; на смывах с батареи, с пола у батареи, на наволочке, подногтевом содержимом с пальцев обеих рук З. обнаружена кровь человека, выявлен антиген А, что не исключает происхождения этой кро-

ви от лица/лиц с группой крови А?, в том числе от самого З., данных о присутствии крови гражданина К. не получено¹.

В ходе осмотра места происшествия, помимо следов крови, обнаруживаются следы пальцев рук, который направляются на дактилоскопическую экспертизу. Предметом дактилоскопической экспертизы является изучение следов пальцев и ладоней рук в целях установления оставившего лица и определения механизма слеодообразования. Объектом дактилоскопической экспертизы являются следы, изъятые с места происшествия, на которых могут находиться следы рук; скопированные с объектов на месте происшествия следы рук; а также дактилоскопические карты лиц, имеющих отношение к рассматриваемому делу².

Так, между Г. и Д. произошла словесная ссора, в ходе которой Г. взял деревянный табурет и нанёс множество ударов по грудной клетке Д. Потерпевший сообщил о случившемся в полицию, на место происшествия направлена следственно-оперативная группа. Сотрудниками СОГ проведен осмотр места происшествия - однокомнатной квартиры. В ходе осмотра обнаружены и изъяты: сломанный табурет, лежащий на кровати, сиденье и 4 ножки от деревянного табурета, 8 дактопленок со следами пальцев рук.

Изъятые предметы направлены на дактилоскопическую экспертизу. Согласно заключению эксперта, след папиллярного узора пальца руки, откопированный на дактилопленке под № 4, оставлен безымянным пальцем правой руки гражданина Г³.

¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Кирова от 08 июля 2024 года по делу № 1-168/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://oktyabrsky--kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=187510120&case_uid=69258847-1805-404d-a394-6263cff3dd78&delo_id=1540006 (дата обращения: 07.02.2025)

² Макарова, Е. Н. Алгоритмы расследования умышленного причинения вреда здоровью / Е. Н. Макарова // Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее : Материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 13 мая 2022 года / Сост.: Г.В. Парамонова, В.П. Яремчук. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. – С. 161-164.

³ Приговор Новочебоксарского городского суда Чувашии от 20.07.2023 года по делу № 1-243/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://судебныерешения.рф/77143649/extended> (дата обращения: 10.02.2025)

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Эффективность предварительного расследования зависит от производства допроса участников уголовного судопроизводства, осмотра места происшествия, предметов, обыска, и своевременного назначения экспертиз по делу.

Осмотр места происшествия относится к первоначальным следственным действиям, который проводится на этапе проверки поступившего сообщения о причинении вреда здоровью. Место ОМП, как правило, совпадает место причинения вреда здоровью.

Существенное значение установления истины по делу имеет осмотр записей с камер видеонаблюдения, где могут быть запечатлены действия подозреваемого, причинившего вред здоровью, его признаки внешности, события предшествовавшие преступлению.

Обыск, как показывает практика, проводится в жилище подозреваемого, и преимущественно в тех случаях, когда фигурант скрылся с места происшествия. Распространенными объектами ОМП являются жилище, где произошло преступное событие, участки местности, общественные заведения. При обыске, осмотре в значительных случаях изымаются орудия преступления, следы пальцев рук, следы крови предметы, вещи со следами крови.

Допрос потерпевшего относится к мероприятиям, проводимым после возбуждения уголовного дела. В ходе допроса потерпевшего необходимо получить показания о времени, месте совершения преступного посягательства, о личности преступника, характере его действий, о ситуации, предшествовавшей преступлению и т.д.

Допрос подозреваемого, обвиняемого преимущественно протекает в бесконфликтной ситуации, за исключением случаев, когда фигурант не задержан на месте преступления.

Свидетелями по делам о преступлениях, связанных с умышленным причинением вреда здоровью, выступают лица, которые являются очевидцами преступных действий преступника, а также лица, обнаружившие последствия противоправного посягательства.

Степень причиненного вреда здоровью определяется путем производства судебно-медицинской экспертизы. Экспертиза проводится с участием потерпевшего либо по имеющимся документам.

Изъятые с места происшествия предметы, вещества направляются на судебно-биологическую, дактилоскопическую экспертизы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследования, проведенные в рамках настоящей дипломной работы, позволяют сделать следующие выводы.

В первой главе рассмотрена криминалистическая характеристика преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью. На основе анализа диссертационных исследований, научных статей и публикаций сделан вывод о том, что криминалистическая характеристика преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью различной степени тяжести, представляет собой совокупность сведений, относящихся к обстановке, способам совершения преступления, механизму слеодообразования, личности преступника и потерпевшего.

Деяния, связанные с умышленным причинением вреда здоровью небольшой, средней тяжести, а также тяжкого вреда, преимущественно совершаются путем применения физической силы в отношении потерпевшего – наносятся удары кулаком, ногами в области головы, туловища, грудной клетки, по верхним и нижним конечностям. Также на практике распространение получили факты использования орудий, в частности, кухонного ножа, топора.

Обстановка преступления определяется временем и местом его совершения. При наличии предварительной подготовки преступление совершается в ночное время суток и в безлюдных местах. В остальных случаях умышленный вред здоровью может быть причинен как в дневное, так и в ночное время. К распространенным местам совершения преступления относятся – жилые и нежилые помещения (к примеру, квартиры, служебные помещения), а также улицы, остановки общественного транспорта, парки, скверы и т.д.

Следы преступной деятельности отражаются на потерпевшем – ссадины, кровоподтеки, ушибы, переломы. Помимо этого, по делам о преступлениях, связанных с умышленным причинением вреда здоровью, распространены как материальные (следы пальцев рук, ног, крови, орудия преступления), так и идеальные следы (показания очевидцев).

Согласно статистическим данным, к преступлениям, связанным с умышленным причинением здоровья, чаще всего имеют причастность лица мужского пола трудоспособные лица мужского пола в возрасте от 30 до 49 лет, не имеющие постоянного источника дохода, со средним профессиональным образованием. Потерпевшими преимущественно выступают лица, которые находятся в близких, дружественных отношениях (родственники, соседи) с преступником либо являются знакомыми. Как показывает практика, потерпевшие, как и в случае с преступниками, находятся в состоянии опьянения и провоцируют на причинение вреда здоровью.

В рамках второго параграфа исследованы особенности деятельности следователя, дознавателя, оперативных сотрудников на этапе проверки сообщения о преступлении и предварительного расследования. Проверочные мероприятия осуществляются с момента получения территориальным ОВД сообщения от потерпевшего, иных лиц, в том числе и самого подозреваемого, о факте причинения вреда здоровью, либо с момента поступления сообщения от медицинской организации. При поступлении информации оперативный дежурный дежурной части устанавливает сведения о личности лица, от которого поступил телефонный звонок, и адрес места, где произошло событие. Далее на место происшествия, как правило, направляется экипаж патрульно-постовой службы, к задачам которого относится своевременное пресечение преступления, принятие мер, направленных на задержание фигуранта, охрану места происшествия. При подтверждении информации организуется выезд сотрудников, входящих в следственно-оперативную группу, для производства следственных действий, иных проверочных мероприятий (например, получение объяснений) и ОРМ.

На этапе проверки сообщения о преступлении следователем, дознавателем осуществляется сбор первичного материала, который, как правило, состоит из протокола осмотра места происшествия, протоколов осмотра записей с камер видеонаблюдения, объяснений потерпевшего, подозреваемого, очевидцев преступления, рапортов сотрудников патрульно-постовой службы, документов,

полученных от медицинской организации (карта вызова скорой помощи, медицинские акты и т.д.).

После принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела наступает первоначальный этап предварительного расследования. Опыт, полученный в результате прохождения производственной практики, а также анализ материалов судебно-следственной практики позволили выделить следующие типичные следственные ситуации первоначального этапа:

- 1) фигурант задержан на месте преступления и доставлен в отдел полиции;
- 2) лицо, причастное к преступлению, скрылось, однако у органов предварительного расследования имеются сведения о его личности;
- 3) преступление совершено неустановленными лицами.

На практике чаще всего встречается первая следственная ситуация. Виновный остается на месте преступления и задерживается прибывшими сотрудниками полиции. В тех случаях, когда фигурант скрылся с места преступления и отсутствуют сведения о его личности, существенное значение для раскрытия и расследования умышленного причинения вреда здоровью имеет организация взаимодействия следователя с оперативными сотрудниками, осуществляющими оперативное сопровождение уголовного дела.

Первоначальный этап характеризуется проведением таких следственных действий, как допрос потерпевшего, подозреваемого, свидетелей по делу, очная ставка, назначение экспертиз, обыск (выемка).

На последующем этапе предварительного расследования распространены следующие следственные ситуации:

- 1) фигурант признает вину в полном объеме, в содеянном раскаивается;
- 2) фигурант признает вину частично, не соглашается вмененным прямым умыслом на причинении вреда здоровью.

Традиционно, при исследовании деятельности органов предварительного расследования на последующем этапе, многие ученые выделяют такую следственную ситуацию, когда виновный не признает вину в полном объеме. Ана-

лиз материалов судебно-следственной практики свидетельствует о том, что фигуранты рассматриваемой категории уголовных дел в большинстве случаев признают вину в полном объеме, в содеянном раскаиваются, приносят извинения потерпевшим.

Мероприятия последующего этапа расследования преимущественно направлены на систематизацию доказательств по делу и подготовку к окончанию предварительного следствия, дознания.

В рамках третьей главы рассмотрены вопросы производства отдельных следственных действий, в частности, следственного осмотра, обыска (выемки), допроса различных участников уголовного дела, а также назначения и производства экспертиз.

При исследовании отмечено, что производство осмотра, обыска (выемки), как и иных следственных действий, требует проведения ряда организационных мероприятий.

1. Определение состава участников обыска, осмотра. Количество участников зависит от объема территории, в которой проводится следственное действие.

2. Поиск понятых.

3. Разъяснение участникам прав и обязанностей, а также порядка производства следственного действия.

На основе результатов анализа материалов судебно-следственной практики по Кировской области сделан вывод о том, что к распространенным местам осмотра относятся:

- жилище, где совершено преступление;
- улицы, парки, скверы и иные общественные места;
- заведения общественного питания.

Обыск проводится после возбуждения уголовного дела и преимущественно в тех случаях, когда виновный скрылся с места преступления. Обыск может быть проведен на основании судебного разрешения либо носить неотложный характер.

В ходе обыска, осмотра места происшествия чаще всего изымаются орудия преступления, следы пальцев рук, следы крови, технические устройства, например, мобильные телефоны.

Значительная часть обстоятельств, относящихся к предмету доказывания, устанавливается в процессе производства допроса. Допрос потерпевшего в большинстве случаев протекает в бесконфликтной ситуации. Одни ученые – специалисты в области криминалистической науки предлагают провести допрос потерпевшего в максимально короткий срок с момента возбуждения уголовного дела, а на этапе проверочных мероприятий – опросить на месте происшествия. Другие советуют провести допрос в два этапа – сначала в медучреждении (с разрешения врача), затем – в обычных условиях, то есть, в кабинете следователя.

Конфликтная ситуация может возникнуть при допросе подозреваемого, обвиняемого, однако, как было отмечено выше, следственные ситуации, связанные с непризнанием вины распространены довольно редко. При конфликтной ситуации следует использовать тактический прием предъявления доказательств, собранных по делу.

Что касается допроса свидетелей, то на основе анализа материалов судебно-следственной практики по Кировской области выделены следующие категории свидетелей:

- 1) свидетели, непосредственно наблюдавшие за действиями преступника, направленными на умышленное причинение вреда здоровью;
- 2) свидетели, обнаружившие признаки телесных повреждений;
- 3) сотрудники полиции, прибывшие на место после получения сообщения;
- 4) работники медицинских учреждения (работники скорой помощи, осуществившие выезд на место происшествия и принявший меры по оказанию первой помощи потерпевшему; врачи соответствующей специальности, осуществившие осмотр потерпевшего после прибытия в медучреждение, установившие диагноз потерпевшему).

Далее рассмотрены вопросы назначения экспертиз. Характер преступлений, предусмотренных статьями 111, 112, 115 Уголовного закона, требует обязательного назначения судебно-медицинской экспертизы. Дача экспертного заключения по поводу телесных повреждений может быть выполнена двумя способами:

- путем осмотра потерпевшего;
- путем анализа медицинской документации и любой другой информации, имеющей отношение к телесным повреждениям.

В постановлении о назначении судебно-медицинской экспертизы следователь, дознаватель указывают вопросы, которые связаны с установлением факта наличия повреждений у потерпевшего, их характера, количества, давности и локализации, определением механизма образования повреждений (вид травмирующего воздействия), свойств предмета (орудия, оружия), причинившего повреждение, и самое главное, тяжести причиненного вреда здоровью, что напрямую влияет на квалификацию деяния.

В связи с тем, что причинение тяжкого вреда здоровью сопровождается кровотечением в результате преступного воздействия на потерпевшего, в ходе ОМП либо иных следственных действий осуществляется изъятие смывов крови, либо предметов со следами крови. Изъятые направляются на судебно-биологическую экспертизу, которая позволяет определить принадлежность крови тому или иному участнику стадии предварительного расследования.

При осмотре места происшествия, обыске обнаруживаются и изымаются следы пальцев рук, которые направляются на дактилоскопическую экспертизу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята все-народным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. № 0001202007040001 (дата обращения: 20.09.2024).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.10.2024).
3. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.95 № 144-ФЗ // Российская газета. № 160. 18.08.1995.

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

4. Беспечный, О.В. Теоретические и практические проблемы расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Алт. гос. ун-т. - Барнаул, 2003. - 24 с.
5. Криминалистика: учебник для вузов / под научной редакцией В. Н. Карагодина, Е. В. Смахина. — 2-е изд. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 599 с.
6. Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений: учебник для вузов / ответственный редактор Л. Я. Драпкин. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 391 с.
7. Сахарова, Е.Г. Расследование причинения вреда здоровью: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Тюмен. юрид. ин-т. - Тюмень, 2005. - 22 с.
8. Шелудько, Б.А. Особенности расследования умышленного причинения вреда здоровью различной степени тяжести: автореферат дис. ... кандида-

та юридических наук: 12.00.09 / Шелудько Борис Александрович; [Место защиты: Рост. юрид. ин-т МВД РФ]. - Ростов-на-Дону, 2011. - 25 с.

III. Статьи, научные публикации:

9. Амиров, Р. Г. Особенности тактики проведения допроса в расследовании причинения тяжкого вреда здоровью / Р.Г. Амиров // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2021. – № 1(17). – С. 28-34. – DOI 10.24412/2587-9820-2021-1-28-34.

10. Архипова Н.А. Особенности производства отдельных следственных действий при расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / Н. А. Архипова // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 12(216). – С. 174-176.

11. Бабаян, Т. А. Тактические особенности производства осмотра места происшествия при расследовании преступлений о причинении вреда здоровью / Т. А. Бабаян // Мировая наука. – 2024. – № 6(87). – С. 52-54.

12. Баранчикова М. В. Личность преступника как элемент криминалистической характеристики преступлений против жизни и здоровья / М. В. Баранчикова, И. Н. Мороз // Пробелы в российском законодательстве. – 2023. – Т. 16, № 5. – С. 392-396.

13. Бондарь К.А. Особенности тактики проведения обыска при расследовании убийства. Проблемы науки. – 2020. – № (6 (54)). – С. 75-76.

14. Веснина, С. Н. Криминалистически значимые сведения о способах умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / С. Н. Веснина, А. В. Неустроева, Т. Е. Пилецкая // Гуманитарные чтения: Материалы всероссийской научно-практической конференции, Владивосток, 22 октября 2021 года / редколлегия: Н. А. Шабельникова, М. А. Тулиглов (отв. редакторы), А. В. Милежик, А. В. Усов. Том Выпуск 3. – Хабаровск: Форпост науки, 2022. – С. 120-124.

15. Гайнельзянова, В. Р. Особенности назначения судебной медицинской экспертизы при расследовании умышленного причинения вреда здоро-

вью / В. Р. Гайнелъзянова // Криминалистика наука без границ: традиции и новации: Материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 30 ноября – 01 2023 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2024. – С. 87-91.

16. Иванова, Л. М. Криминалистическая характеристика умышленного причинения тяжкого вреда здоровью человека / Л. М. Иванова, Б. А. Тугутов // Baikal Research Journal. – 2020. – Т. 11, № 1. – С. 20.

17. Исакова, Е. А. Обстановка преступления как элемент криминалистической характеристики умышленного причинения вреда здоровью / Е. А. Исакова // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы: Материалы международной научно-практической конференции, Иркутск, 13–14 марта 2020 года. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. – С. 84-86.

18. Крынин, А. А. Тактические особенности производства отдельных следственных действий при расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / А. А. Крынин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2022. – № 2(58). – С. 199-203.

19. Кузнецов А.А. Допрос потерпевшего при расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / А. А. Кузнецов // Правоприменение в публичном и частном праве: Материалы международной научной конференции, Омск, 29 марта 2023 года. – Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2024. – С. 95-101.

20. Макарова, Е. Н. Алгоритмы расследования умышленного причинения вреда здоровью / Е. Н. Макарова // Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее : Материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 13 мая 2022 года / Сост.: Г.В. Парамонова, В.П. Яремчук. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. – С. 161-164.

21. Пилецкая, Т. Е. Типичные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования преступлений, связанных с умышленным причинени-

ем тяжкого вреда здоровью, и алгоритм следственных и иных процессуальных действий следователя при определенной следственной ситуации / Т. Е. Пилецкая // Молодежь, наука и цивилизация: Материалы международной студенческой научной конференции, Красноярск, 19 мая 2022 года / Отв. редактор Н.Н. Цуканов. Том Выпуск 24. – Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. – С. 498-501.

22. Яшин, А. В. Организация выявления и расследования умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью подразделениями дознания органов внутренних дел / А. В. Яшин // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2022. – № 2(62). – С. 87-95.

IV. Эмпирические материалы:

23. Приговор Воркутинского городского суда Республики Коми от 06.03.2023 года по делу № 1-113/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://судебныерешения.рф/73970969/extended> (дата обращения: 02.10.2024)

24. Приговор Ново – Савиновского районного суд города Казани Республики Татарстан от 30 июля 2024 года по делу № 1-465/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://novo-savinsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=326946333&case_uid=fe6afcb5-1536-440b-b336-3c3bf4528415&delo_id=1540006 (дата обращения: 02.10.2024)

25. Приговор Ленинского районного суда Тульской области от 14.07.2023 по делу № 1-102/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://судебныерешения.рф/76637709/extended> (дата обращения: 03.10.2024)

26. Приговор Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 11.08.2022 по делу № 1-276/2022 [Электронный ресурс] // URL: <https://судебныерешения.рф/69884771/extended> (дата обращения: 04.10.2024)

27. Приговор Абзелиловского районного суда Республики Башкортостан от 09.03.2023 года по делу № 1-22/2023 2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://судебныерешения.рф/72800229/extended> (дата обращения: 12.10.2024)

28. Приговор Хасанского районного суда Приморского края от 16.06.2023 года по делу № 1-175/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://судебныерешения.рф/76630765/extended> (дата обращения: 16.10.2024)

29. Приговор Чистопольского городского суда Республики Татарстан от 14.03.2023 по делу № 1-23/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://судебныерешения.рф/74618898/extended> (дата обращения: 22.10.2024)

30. Приговор Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 06 августа 2024 года по делу № 1-376/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://novo-savinsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=319124663&case_uid=5ec13387-5369-418e-b7dd-e75670319fcd&delo_id=1540006 (дата обращения: 23.10.2024)

31. Приговор Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 11 марта 2024 года по делу № 1-186/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://novo-savinsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=290327808&case_uid=21a3db2f-ded5-43a9-a68e-dfd663001733&delo_id=1540006 (дата обращения: 24.10.2024).

32. Приговор Советского районного суда г. Брянска от 04.10.2019 года по делу № 1-255/2019 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/563537396> (дата обращения: 29.10.2024)

33. Приговор Камышинского городского суда (Волгоградская область) от 20 июля 2020 г. по делу № 1-159/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pewKk6eRQnW1/> (дата обращения: 01.11.2024)

34. Приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 24 декабря 2024 года по делу № 1-15/2025 (1-603/2024;) [Электронный ресурс] // URL: https://lenninskyy-kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=214846701&case_uid=3ff756b4-4133-4486-856e-ed7137b2996a&delo_id=1540006 (дата обращения: 02.11.2024)

35. Приговор Московского районного суда г. Казани Республики Татарстан 25 сентября 2024 года по делу № 1-414/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://moskovsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=342253635&case_uid=7c19f546-53ea-4759-8412-5b8046d1137b&delo_id=1540006 (дата обращения: 04.11.2024)

36. Приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 12 ноября 2024 года по делу № 1-654/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://leninsky--kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=214848629&case_uid=4aba1d51-3534-498f-8959-eae4d2a5150d&delo_id=1540006 (дата обращения: 06.11.2024)

37. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 24 января 2025 года по делу № 1-175/2025 (1-653/2024;) [Электронный ресурс] // URL: https://vahitovsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=365437003&case_uid=16f23eaa-4147-4e32-9135-acb13c77e939&delo_id=1540006 (дата обращения: 07.11.2024)

38. Приговор Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 26 сентября 2024 года по делу № 1-148/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://aviastroitelny--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=291665014&case_uid=e96647fd-52a2-4107-982b-170f11461125&delo_id=1540006 (дата обращения: 08.11.2024).

39. Приговор Стерлитамакского городского суда от 02.08.2023 по делу № 1-708/2023 Республики Башкортостан [Электронный ресурс] // URL: <https://судебныерешения.рф/76713159/extended> (дата обращения: 11.11.2024).

40. Приговор Мирового судьи судебного участка №47 Волгоградской области от 06.08.2019 по делу № 1-48-57/2019 [Электронный ресурс] // URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigshowDocument.html?id=2cbc5855886638fed3e99ca8511bc95a&shard=> (дата обращения: 20.11.2024)

41. Приговор Адлерского районного суда г. Сочи от 09.06.2022 года по делу № 1-414/2022 – [Электронный ресурс] // URL: <https://правосудие.онлайн/68647251/extended> (дата обращения: 13.01.2024).

42. Приговор Московского районного суда г. Казани Республики Татарстана от 9 сентября 2024 года по делу № 1-281/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://moskovsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=314144035&case_uid=58fe3a35-c93f-4437-865b-f4014396075f&delo_id=1540006 (дата обращения: 25.11.2024)

43. Приговор Лысьвенского городского суда Пермского края от 28.09.2023 по делу № 1-217/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://судебныерешения.рф/78155764/extended> (дата обращения: 18.12.2024).

44. Приговор Октябрьского районного суда г. Кирова от 14 марта 2024 года по делу № 1-148/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://oktyabrsky--kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=186605388&case_uid=96ed554a-1483-423b-92b9-69ad64286739&delo_id=1540006 (дата обращения: 25.01.2025).

45. Приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 11 ноября 2024 года по делу № 1-648/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://leninsky--kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=214855428&case_uid=ed7c4e20-0abd-4725-aec8-c7f31b8d8944&delo_id=1540006 (дата обращения: 26.01.2025).

46. Приговор Октябрьского районного суда г. Кирова от 12 ноября 2024 года по делу № 1-293/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://oktyabrsky--kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=198384511&case_uid=d4f1e94f-f7cc-43eb-a818-c144f0b63342&delo_id=1540006 (дата обращения: 02.02.2025).

47. Приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 14 ноября 2024 года по делу № 1-489/2024 [Электронный ресурс] // URL: <https://leninsky-->

kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=214842051&case_uid=de4c0768-0c07-4405-be48-3e74019fb963&delo_id=1540006 (дата обращения: 03.02.2025).

48. Приговор Октябрьского районного суда г. Кирова от 04 декабря 2023 года по делу № 1-637/2023 [Электронный ресурс] // URL: https://oktyabrskyy-kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=182910963&case_uid=e0797095-0533-4653-b67c-c2ea51828978&delo_id=1540006 (дата обращения: 05.02.2025).

49. Приговор Октябрьского районного суда г. Кирова от 08 июля 2024 года по делу № 1-168/2024 [Электронный ресурс] // URL: https://oktyabrskyy-kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=187510120&case_uid=69258847-1805-404d-a394-6263cff3dd78&delo_id=1540006 (дата обращения: 07.02.2025).

50. Приговор Новочебоксарского городского суда Чувашии от 20.07.2023 года по делу № 1-243/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://судебныерешения.рф/77143649/extended> (дата обращения: 10.02.2025).

V. Справочная литература:

51. Отчет о составе осужденных, месте совершения преступления. Сводные статистические сведения о состоянии судимости [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения 07.10.2024).