

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему **Процессуальная самостоятельность следователя в
уголовном судопроизводстве: проблемы правовой регламентации и
реализации**

Выполнил: Сухомесова Анастасия
Алексеевна,

(фамилия, имя, отчество)

40.04.01 – Юриспруденция, 2023 года
набора, группа № М-31

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

к.ю.н., доцент, начальник кафедры
уголовного процесса

подполковник полиции

(ученая степень, ученое звание, должность)

Абдулганеев Ренат Рафаилович

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: заместитель начальника ГСУ
МВД по РТ, полковник полиции

(должность, специальное звание)

Генодман Олеся Игоревна

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: "__" _____ 20__ г. Оценка

Казань 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС СЛЕДОВАТЕЛЯ... 8	
§1. Понятие и правовые основы уголовно-процессуального статуса следователя	8
§2. Становление и развитие уголовно-процессуального статуса следователя	13
§3. Нормативно-правовое регулирование правового статуса следователя в уголовном судопроизводстве	20
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	26
§1. Процессуальная самостоятельность следователя на этапе доследственной проверки	26
§2. Процессуальная самостоятельность следователя на этапе возбуждения уголовного дела	31
§3. Процессуальная самостоятельность следователя на заключительном этапе предварительного следствия	38
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ	44
§1. Основные проблемы процессуальной самостоятельности следователя в ходе расследования уголовного дела	44
§2. Направления совершенствования института процессуальной самостоятельности следователя в отечественном уголовном судопроизводстве	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определяется значимостью института процессуальной самостоятельности следователя. Данный институт гарантирует должностному лицу возможность действовать на основании внутреннего убеждения и имеющейся доказательственной базы по уголовным делам.

Понятие «процессуальная самостоятельность участников уголовного процесса» включает в себя понятие «процессуальная самостоятельность лиц, осуществляющих предварительное расследование», которое предполагает процессуальную самостоятельность следователя и дознавателя. Следовательно, первое понятие по смыслу шире, чем второе.

В настоящее время нельзя утверждать о полной независимости следователя, поскольку он находится под воздействием процедурных и административных требований руководителя следственного подразделения.

Важно понимать, что никто иной, кроме самого следователя, непосредственно ведущего расследование дела, не обладает достаточным пониманием сути изучаемых обстоятельств и не способен объективно оценить доказательства в полном объеме. Никто не сможет принять наиболее обоснованные, справедливые и рациональные решения по каждому возникающему юридическому вопросу. Процессуальная свобода следователя распространяется как на принятие решений, так и на всю его деятельность в целом: разработку стратегии расследования, выбор эффективных и легитимных тактик и методов сбора доказательств, направленных на быстрое и полное раскрытие преступлений.

Степень научной разработанности темы исследования. Исследованием данного вопроса занимались такие ученые-процессуалисты, как: К.С. Актюбин, А.М. Багмет, В.И. Батюк, А.В. Богданов, Б.Б. Булатов, Д.А. Володин, П.А. Габченко, Б.Я. Гаврилов, П.А. Гончаров, А.В. Гриненко, Б.Х. Джораев, Т.В. Доронина, Д.О. Душенко, Д.А. Иванькин, Н.В. Климов, Д.В. Кононенко, В.М. Коркунов, Г.В. Костылева, В.В. Кульков,

В.А. Лазарева, Н.В. Лантух, А.А. Левин, Е.Н. Макарова, Е.С. Малеева, Н.С. Манова, Е.В. Мерзликина, Е.А. Митьков, Н.Е. Муженская, О.О. Нижегородов, М.М. Османов, Н.В. Османова, И.А. Пелих, В.Э. Перенесенко, Г.В. Петрухин, К.С. Подчерняева, Д.В. Потапова, Д.И. Прушинский, М.М. Романова, О.Л. Романова, Ш.М. Сайгидгусейнов, В.А. Степанов, Н.А. Степанова, П.М. Стольников, Ю.Г. Торбин, А.Г. Трандафилова, Б.А. Тугатов, А.А. Усачев, А.Н. Федорова, К.П. Филимонова, Ю.В. Францифоров, Е.Н. Хазов, Ю.А. Цветков, О.И. Цоколова, А.Г. Чернышов, Д.О. Чистилина, Н.И. Чурсина, Ю.П. Якубина и др.

Целью магистерской диссертации выступает комплексное исследование проблем правовой регламентации и реализации института процессуальной самостоятельности следования в уголовном судопроизводстве.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Рассмотреть понятия и правовые основы уголовно-процессуального статуса следователя.
2. Проанализировать становление и развитие уголовно-процессуального статуса следователя.
3. Изучить нормативно-правовое регулирование правового статуса следователя в уголовном судопроизводстве.
4. Выявить особенности процессуальной самостоятельности следователя на этапе доследственной проверки.
5. Исследовать процессуальную самостоятельность следователя на этапе возбуждения уголовного дела.
6. Рассмотреть процессуальную самостоятельность следователя на заключительном этапе предварительного следствия.
7. Выявить основные проблемы процессуальной самостоятельности следователя в ходе расследования уголовного дела.

8. Предложить направления совершенствования института процессуальной самостоятельности следователя в отечественном уголовном судопроизводстве.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе реализации процессуальной самостоятельности следователя в уголовном судопроизводстве на всех его этапах.

Предметом настоящего исследования являются нормы, регламентирующие процессуальную самостоятельность следователя в уголовном судопроизводстве; проблемы института процессуальной самостоятельности следователя и пути их решения.

Методологию исследования образует диалектическое учение о развитии и взаимосвязи явлений. При подготовке работы использованы формально-логический, исторический, структурный, статистический методы исследования. Кроме того, применялись методы индукции, дедукции, анализа, синтеза, а также конкретно-социологические методики.

Нормативно-правовая основа исследования составили Конституция Российской Федерации, нормы уголовно-процессуального и уголовного законодательства, а также практика их применения, относящиеся к теме исследования, касающиеся полномочий и правового статуса следователя при реализации института процессуальной самостоятельности в уголовном судопроизводстве.

Теоретической основой исследования выступают фундаментальные положения уголовно-процессуального права, уголовного права, сложившаяся практика предварительного расследования в органах внутренних дел.

Эмпирическая основа исследования включает в себя: материалы правоприменительной и судебной практики, статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России), Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и иных правоохранительных

органов; уголовно-процессуальные исследования в рассматриваемой области, в том числе выполненные автором. Большое внимание уделялось анализу материалов правоприменительной практики, относящиеся к предмету настоящей работы.

Научная новизна и основные положения, выносимые на защиту

Реализация принципа процессуальной самостоятельности следователя обеспечивается комплексной системой правовых норм, определяющих его полномочия, порядок оценки доказательств исходя из внутреннего убеждения, требования законности и обоснованности принимаемых решений, принцип объективности и личной ответственности в ходе расследования, а также совокупность иных значимых условий.

В механизме осуществления процессуальной самостоятельности следователя выносятся следующие положения на защиту:

1. исключить из положений УПК РФ нормы о необходимости дачи руководителем следственного органа (подразделения) согласия на обращения следователя в суд для получения разрешения на производство следственных действий, так как установленная система «двойной санкции» ограничивает самостоятельную следователя;

2. устранить или ограничить постоянный предварительный судебный контроль за действиями и решениями следователя, поскольку исследуемый институт, в свою очередь, существенно ограничивает его инициативу и ответственность при проведении расследования;

3. установить персональную ответственность следователя за правомерность, мотивированность и обоснованность принимаемых им решений;

4. в целях реальной практической реализации положений ч. 3 ст. 39 УПК РФ представляется необходимым разработать дополнительные процессуальные гарантии для следователей, которые в случае несогласия с отдельными процессуальными решениями по уголовному делу обратиться с заявлением к руководителю вышестоящего следственного органа;

5. наличие самостоятельной следственной структуры расследования, организационно и функционально отделенной от системы следственных органов, что устраняет многие противоречия в уголовном судопроизводстве.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическая значимость работы заключается в комплексном исследовании процессуальной самостоятельности следователя в современной модели российского уголовного процесса. Полученные при этом результаты могут быть использованы для решения задач, имеющих существенное значение для дальнейшего развития теории и практики уголовного процесса.

Практическое значение выполненной работы заключается в том, что изложенные в исследовании выводы и предложения могут способствовать совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, в части приведения процессуального статуса следователя к современным реалиям правоприменительной практики, устранению изживших себя требований ведомственного контроля за процессуальной самостоятельностью следователя.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования.

Основные положения исследования отражены в научных статьях, опубликованных в журналах «Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России» на тему: «Процессуальная самостоятельность следователя в уголовном судопроизводстве» и «Ученые записки Казанского юридического института МВД России» на тему «Процессуальная самостоятельность следователя: правовая основа и вопросы совершенствования».

Структура настоящего исследования. Настоящая магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС СЛЕДОВАТЕЛЯ

§1. Понятие и правовые основы уголовно-процессуального статуса следователя

Вопрос о роли следователя в уголовном процессе является одним из обсуждаемых. Многие исследователи посвятили свои труды рассмотрению данного вопроса, выделили некоторые важные аспекты.

Организационно следователи входят в состав следственных подразделений (управлений, отделов, отделений, следственных частей), возглавляемых их начальниками и образующих в своей совокупности следственный аппарат соответствующего министерства или другого ведомства.

Следователь – должностное лицо следственного органа, уполномоченное осуществлять рассмотрение сообщения о преступлении и производство предварительного расследования в форме предварительного следствия по уголовному делу.

Как отмечает Ш.М. Сайгидгусейнов: «Следователь, будучи субъектом уголовного процесса, представляет собой лицо которое законно состоит в должности следователя (старшего следователя, следователя по особо важным делам, старшего следователя по особо важным делам). Назначения следователя в расследовании уголовных дел является осуществление предварительного следствия по уголовному делу»¹.

Уголовно-процессуальный статус является одним из видов отраслевого статуса лица, определенного законом. Отраслевой уголовно-процессуальный статус личности В.М. Корнуковым определялся как «закрепленное в нормах

¹ Сайгидгусейнов Ш. М. Следователь в уголовном процессе // Проблемы совершенствования законодательства : сборник научных статей студентов юридического факультета. Том Выпуск-85/19. Махачкала : Общество с ограниченной ответственностью "АЛЕФ", 2019. С. 283.

уголовно-процессуального законодательства положение гражданина в уголовном судопроизводстве, в котором выражаются типичность процессуального положения всех участвующих в деле лиц, проявляющиеся в признаках гражданства, правоспособности, дееспособности, законных интересах, в правах и обязанностях, гарантиях осуществления прав, а также ответственности»¹.

Законодатель рассмотрел процессуальное положение следователя в ст. 38 УПК РФ². Из сущности данной статьи вытекает термины «орган предварительного следствия» и «следователь». Существуют мнения об идентичности данных терминов. Однако законодатель в ст. 38 УПК РФ четко обозначил границу между ними: следователь является лишь должностным лицом органа предварительного расследования, и его полномочия ограничены в пользу руководителя следственного органа. Следовательно, термин «орган предварительного следствия» по смыслу шире, чем термин «следователь».

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством следователь наделен следующими полномочиями:

- 1) возбуждать уголовное дело, принять его к своему производству;
- 2) принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного органа для направления по подследственности;
- 3) самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа;
- 4) давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении

¹ Коркунов В. М. Проблемы процессуального статуса следователя и направления их устранения // Студенческий вестник. 2020. № 38-1 (136). С. 71.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.

оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;

5) давать следователю, дознавателю или органу дознания в порядке, предусмотренном ст. 189.1 УПК РФ¹, обязательное для исполнения письменное поручение об организации участия в следственном действии лица, участие которого в данном следственном действии признано необходимым;

б) обжаловать с согласия руководителя следственного органа в порядке, установленном ч. 4 ст. 221 УПК РФ², решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков.

Приведенный список полномочий носит открытый характер и может быть расширен посредством положений, предусмотренных иными статьями УПК РФ.

Следователь обязан неукоснительно исполнять требования закона, обеспечивать соблюдение законности всеми участниками уголовно-процессуальной деятельности, осуществлять контроль над процессом производства по делу, исключая возможные нарушения и упущения.

По взаимодействию с прокурором следователь обладает большей процессуальной самостоятельностью, чем дознаватель. Например, согласно ст. 37 УПК РФ прокурор вправе требовать от органов дознания и органов следствия устранить нарушений законодательства, допущенных в ходе

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.

² Там же.

расследования. Однако в то же время следователь в случае несогласия может предоставить руководителю письменные возражения по поводу действий прокурора.

Законодатель в полномочия должностного лица включил также право приостанавливать исполнение указаний руководителя об изъятии уголовного дела и передаче его другому следователю до того момента, как вышестоящий орган не принял решение по поводу этого. Следователь также вправе самостоятельно принимать решения об окончании предварительных действий, оформлять обвинительное заключение и направлять уголовное дело прокурору в соответствии с гл. 30 УПК РФ¹.

Должностное лицо может применять только не запрещенные законом способы, приемы и средства, то есть при расследовании уголовного дела обязан руководствоваться законами и неукоснительно соблюдать предъявляемые требования. Также на следователе лежит обязанность по проведению всестороннего и объективного расследования, собрав достаточного количества доказательств и подробно рассмотрев все факты, касающиеся данного уголовного дела².

Следователь должен способствовать защите прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, и восстановлению прав незаконно привлеченных к ответственности лиц. Несмотря на то, что законодатель отнес следователя к стороне обвинения, он также обязан собирать оправдательные доказательства, то есть ему не следует исключать случаи необоснованного обвинения лица.

Наряду с правами следователь имеет определенные обязанности: обеспечить сохранность данных, полученных в ходе следствия; принятие мер

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.

² Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.]; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. 8-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2024. С. 189.

по определению лиц, виновных в преступных действиях и другие. Также несет персональную ответственность за свои действия и принятые решения¹.

Важнейшие различия между статусом следователя и дознавателя, как субъектов предварительного расследования:

Во-первых, следователи и дознаватели относятся к разным ведомственным структурам.

Во-вторых, следователи осуществляют производство по более сложным уголовным делам, а дознаватель – по делам небольшой и средней тяжести.

У данных должностных лиц разная подследственность, что закреплено в ст.ст. 150 и 151 УПК РФ². При этом следователь может принять к своему производству материалы, предназначенные дознавателю, а последний не обладает таким правом.

В-третьих, статусы следователя и дознавателя отличаются по степени процессуальной самостоятельности, закрепленных в нормах уголовно-процессуального законодательства. Многие действия и решения дознавателя требуют фактического разрешения вышестоящих органов. При этом следователи обладают полномочиями по обеспечению своей процессуальной самостоятельности.

Немаловажным фактом является то, что если обратиться к показателям следственной работы, можно обнаружить тенденцию к улучшению основных параметров следственной работы, к которым относятся уровень соблюдения законности, качество и срок расследования, что доказывают уменьшение нарушений законности при расследовании дел со стороны следователей, стабилизирование качества предварительного следствия, значительный рост количества уголовных дел, направленных в суд.

¹ Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов преступлений : в 2 частях / О. И. Цоколова, Н. Е. Муженская, Г. В. Костылева [и др.]. Москва : ООО «Проспект», 2023. С. 537.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.

§2. Становление и развитие уголовно-процессуального статуса следователя

Вопрос формирования и эволюции процессуального статуса следователя в рамках российского уголовного судопроизводства уже много десятилетий привлекает внимание исследователей и вызывает оживленные дискуссии среди ученых, представляющих разные исторические этапы развития отечественной уголовно-процессуальной науки – дореволюционный, советский и современный периоды.

Рассматриваются разнообразные проблемы, охватывающие содержание и природу процессуального статуса следователя, особенности его правовой регламентации, определение компетенции следователя и круга возложенных на него обязанностей, степень его процессуальной самостоятельности при вынесении решений и определении направления расследования, взаимодействие с органами предварительного следствия и прокурорского надзора, а также с должностными лицами, выполняющими организационные и процессуально-правовые функции, и целый ряд других аспектов.

Необходимо подчеркнуть, что процессуальное положение следователя претерпело значительные изменения, начиная с реформирования следственной системы в 1860 году и соответствующих нормативно-правовых документов, включая Устав уголовного судопроизводства 1864 года (далее – УУС, Устав)¹, вплоть до введения в действие УПК РФ в 2001 году. За этот период сохранилась неизменность основных функций, связанных с обвинительной деятельностью и предварительным решением юридических вопросов в рамках уголовного дела. Указанное выражается, прежде всего, в

¹ Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. / отв. ред. Б. В. Виленский. Т. 8. Судебная реформа. Москва : Юрид. лит., 1991. С. 120-251.

праве следователя инициировать производство по уголовному делу, принимать дело к своему ведению, проводить предварительное следствие либо направлять дело другому следователю в зависимости от установленной подсудности (последняя норма была закреплена именно в действующем УПК РФ).

Рассматривая процессуальный статус следователя, важно учитывать, что сам термин «следователь» применялся задолго до судебной реформы 1860 года, в частности, он встречается в Своде законов Российской империи¹. Ученые-юристы той эпохи также использовали данное понятие в своих исследованиях. Тем не менее, лица, обозначаемые этим термином, такие как становой пристав, земский исправник, уездный стряпчий, отдел земского суда, состоящий из указанных чиновников (в уездах), частные или следственные приставы (в городах), полицейские органы, фактически не обладали статусом полноценного субъекта уголовного процесса. Для обретения таким лицом соответствующего процессуального статуса были необходимы следующие условия: наличие прямого законодательного предписания, четкое установление конкретных процессуальных правомочий и обязательств, возможность вступления в правоотношения с прочими участниками уголовного судопроизводства при осуществлении своих служебных функций².

Процессуальный статус судебного следователя получил юридическое оформление в документе под названием «Наказ судебным следователям», где были установлены правила проведения следственных мероприятий, определены взаимоотношения следователя с правоохранительными структурами и судебными инстанциями, а также урегулированы прочие аспекты деятельности судебных следователей.

¹ Свод законов Российской империи. Том пятнадцатый. Законы уголовные. Книга вторая. Законы о судопроизводстве по о преступлениях и проступках. СПб., 1857. С. 16.

² Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. 15-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2024. С. 124.

Реформа 1860 года заложила основу для последующей судебной реформы 1864 года, которая внесла важные изменения в процессуальный статус судебного следователя. Согласно новым правилам: «судебные следователи получили равный статус с членами окружного суда. Их назначение и увольнение зависели исключительно от императора, который принимал решение по рекомендации министра юстиции, что существенно повысило уровень их процессуальной самостоятельности и независимости. Значительно улучшились социальное положение и финансовое обеспечение судебных следователей. Была введена практика неприкосновенности должности, аналогичная принципу несменяемости судей. После назначения судебный следователь занимал свою должность бессрочно, прекращение службы могло произойти лишь по собственному желанию или приговору суда. Перемещение следователя из одной территории в другую возможно было только с согласия общего собрания судей и утверждения императором. Допускалось привлечение судебного следователя к участию в судебном разбирательстве в роли судьи, если он ранее не вел предварительное расследование по данному делу»¹.

В полном объеме процессуальный статус судебного следователя регламентировался УУС 1864 г. Деятельность судебного следователя рассматривалась как подготовительная часть судебного следствия, необходимая в смешанном процессе, которому присуще пассивное положение сторон по сбору и представлению доказательств на досудебных стадиях. Одновременно необходимо подчеркнуть, что УУС 1864 г. наделил судебного следователя определенными властными полномочиями и процессуальной самостоятельностью². Об этом свидетельствует содержание ст. 264 УУС, согласно которой «следователь должен был предпринять все

¹ Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. 9-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2024. С. 143.

² Якубина Ю. П. Предварительное следствие России: история и современность // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2020. № 3(84). С. 76.

меры, необходимые для производства следствия, за исключением тех, в которых власть его положительно ограничена законом». Он имел право проверять, дополнять и отменять действия полиции по произведенному ею первоначальному исследованию (ст. 269 УУС), а равно поручать полиции производство дознаний и собрание справок по сделанным им указаниям (ст. 271 УУС). Законные требования следователя подлежали к незамедлительному исполнению полицией, присутственными местами, должностными и частными лицами (ст. 270 УУС). Если же при исполнении своих обязанностей следователь встречал сопротивление, то вправе был требовать содействия гражданского или военного начальства либо окольных людей (ст. 272 УУС).

«Первая судебная реформа, проведенная в советском государстве в 1922-1923 гг., закрепила принципы законности, укрепления правопорядка и обеспечила детальную правовую регламентацию всех базовых институтов уголовного судопроизводства. УПК РСФСР, принятый в 1922 г., который сохранил отдельные процессуальные формы УУС 1864 г., был сориентирован на смешанную форму уголовного процесса, допускающую элементы состязательности на предварительном следствии. Это выражалось в организационной и, в известной мере, процессуальной независимости следователя от прокурора и органов дознания, поскольку он состоял в судебном органе. В соответствии с УПК РСФСР 1922 г. расследование преступлений осуществляли народные следователи при следственных участках, старшие следователи при губернских судах, следователи по важнейшим делам при Верховном Суде РСФСР и отделе прокуратуры НКЮ РСФСР, следователи военных трибуналов. В то же время должности следователей в уголовном розыске были упразднены»¹.

¹ Трандафилова А. Г., Перенесенко В. Э. Исторические аспекты процессуальной самостоятельности следователя // Актуальные проблемы теории и практики уголовного права и процесса в современных условиях : материалы международной научно-практической конференции, Донецк, 21–22 мая 2021 года. Донецк: ГОУ ВПО «Донбасская юридическая академия», 2021. С. 264.

Значительные изменения произошли в положении следователей, выразившиеся в предоставлении им новых возможностей. Теперь следователи могли отказаться от производства предварительного следствия или ограничить его отдельными действиями, если сочтут полученные материалы дознания вполне достаточными и обстоятельствами дела выясненными надлежащим образом. Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 28 мая 1922 года «Об учреждении института прокурорского надзора» привело к дальнейшим преобразованиям статуса следователя вследствие значительного увеличения объема полномочий прокуратуры¹. Прокурор получил право непосредственного контроля за работой органов следствия и дознания, а также мог давать руководящие указания относительно порядка и содержания следственных мероприятий, определять меры ограничения свободы подозреваемых и назначать направление дальнейших следственных действий. Завершив расследование, следователи обязаны были направить материалы дела прокурору для последующего рассмотрения. Указания прокурора о дополнительном производстве следственных действий являлись обязательными для исполнителей, однако отдельные распоряжения могли оспариваться следователем в судебном порядке.

«Одновременно с принятием Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 28 мая 1922 г. было принято «Положение о прокурорском надзоре», согласно которому процессуальная независимость следователя ограничивалась полномочиями прокурора, в чьи полномочия входило: контроль над возбуждением следователем уголовного дела; контроль над выбором следователем меры пресечения; знание документов предварительного следствия и обязательных для следователя указаний о направлении следствия; выдача следователю согласия на выемку почтово-

¹ Чернышов А. Г. От истории к современному состоянию проблемы самостоятельности следователя // Проблемы криминалистической науки, следственной и экспертной практики : Сборник научных трудов / Пред. редколлегии Я.М. Мазунин. Том Выпуск 11. Омск : Омская академия МВД России, 2021. С. 74.

телеграфной корреспонденции; продление срока расследования; подтверждение обвинительного заключения или повторное рассмотрение дела для дальнейшего расследования»¹.

В декабре 1958 г. были приняты Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (Закон СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик»). В соответствии со ст. 28 Основ правом производства предварительного следствия наделяются следователи прокуратуры и органов государственной безопасности. В ст. 30 Основ, регламентирующей полномочия следователя и закрепляющей за ним процессуальную самостоятельность, указывалось, что следователь должен принимать все решения и оценивать собранные по уголовному делу доказательства по своему внутреннему убеждению и в соответствии с требованиями закона².

Процессуальный статус следователя был уточнен, вступившим в действие УПК РСФСР 1960 г., в котором указывалось, что «все решения о направлении следствия и производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции от прокурора, и несет полную ответственность за их законное и своевременное проведение» (ч. 1 ст. 127). За следователем было закреплено право обжалования указаний прокурора и начальника следственного отдела, что, однако, не приостанавливало их исполнения, за исключением указаний о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, о направлении дела для предания обвиняемого суду или о прекращении дела

¹ Иванькин Д. А. История развития процессуального статуса следователя в уголовном процессе России // Наука и инновации в XXI веке: актуальные вопросы, открытия и достижения : сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции, Стерлитамак, 24 ноября 2021 года. Стерлитамак: ООО «Агентство международных исследований», 2021. С. 252.

² Уголовный процесс : учебник для среднего профессионального образования / Б. Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. 8-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 162.

(ч. 2 ст. 127, ч. 4 ст. 127-1 УПК РСФСР). Следователь был также вправе давать органам дознания обязательные для исполнения поручения и указания о производстве розыскных и следственных действий и требовать от них содействия при производстве отдельных следственных действий. Также обязательными для исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами были и постановления следователя, вынесенные в соответствии с законом по находящимся в его производстве уголовным делам.

Реальное и непосредственное влияние на процесс предварительного следствия и процессуальную самостоятельность следователя, которая выражается в его праве самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий (исключая случаи, когда в соответствии с уголовно-процессуальным законом требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа) и нести полную ответственность за их законное и своевременное проведение, оказывает руководитель следственного органа. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ¹ он вправе давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения, лично рассматривать сообщения о преступлении, участвовать в проверке сообщения о преступлении, а также согласно п.11 ч. 1 ст. 39 УПК РФ вернуть следователю уголовное дело со своим указанием о производстве дополнительного расследования². Аналогичным правом обладает и прокурор

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.

² Филимонова К. П. Полномочия следователя и его процессуальная самостоятельность // Судебная система России на современном этапе общественного развития : Сборник научных трудов Всероссийской студенческой научной конференции, Ростов-на-Дону, 10 декабря 2021 года. Ростов-на-Дону: Индивидуальный предприниматель Беспмятнов Сергей Владимирович, 2021. С. 756.

(п. 15 ч. 1 ст. 37 УПК РФ¹). Интересно, что уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможности обжалования со стороны следователя фактического вмешательства в его процессуальную деятельность со стороны руководителя следственного органа. В то же время указание прокурора может быть обжаловано следователем с согласия руководителя следственного органа в установленном законом порядке (п. 5 ч. 2 ст. 38 УПК РФ²).

Исходя из исторического опыта отечественного правосудия, считаем необходимым отметить, что любые глубокие преобразования организационно-правовых принципов деятельности института предварительного следствия невозможны без глубокого осознания особенностей уголовно-процессуального статуса субъектов данной сферы, представляющего собой сложный комплекс взаимосвязанных компонентов. Действующий механизм сформировался в результате многолетней эволюции существующих подходов. Попытки проведения скоротечных преобразований, ломки сложившейся структуры без учета исторических уроков неизбежно приведут к существенному ухудшению качества уголовного судопроизводства в целом.

§3. Нормативно-правовое регулирование правового статуса следователя в уголовном судопроизводстве

В науке уголовного процесса обоснованно указывается, что следователь выполняет разные функции при осуществлении производства по делу. Ввиду чего не совсем верно относить органы предварительного

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.

² Там же.

расследования к стороне обвинения. Тем более в науке уголовного процесса уже давно обосновывались позиции об их исключении.

При осуществлении предварительного следствия следователь наделен полномочиями по самостоятельному направлению хода расследования, что обусловлено оценкой следователем всех собранных доказательств на основе внутреннего убеждения, требований закона и совести, а также оценкой доказательств и обстоятельств происшедшего преступного деяния через собственное восприятие¹. Вследствие чего у следователя формируется представление о происшедшем и собственная точка зрения, что помогает ему избирать самостоятельный ход расследования для каждого уголовного дела².

Правовую основу деятельности следователя составляют Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты Министерства вопросы служебной деятельности, условий труда, рабочего времени и отдыха и т.д.

В определенной степени правовое регулирование следственных подразделений органов внутренних дел представлено Трудовым кодексом Российской Федерации, а также Федеральным законом «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Одним из таких правовых актов выступает Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и

¹ Цветков Ю. А. Эволюция функций следователя в уголовном процессе России // Вестник экономической безопасности. 2021. № 2. С. 248.

² Подчерняева К. С. Процессуальная деятельность следователя в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития : Материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 24 ноября 2023 года. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2023. С. 641.

контролирующих органов» от 20.04.1995 № 45-ФЗ¹, который регламентирует правовой статус следователя, как защищаемого должностного лица. В рамках проведения предварительного следствия по отношению к следователю могут быть применены меры безопасности, предусмотренные ст. 5 ФЗ №45. При установлении данных, свидетельствующих о наличии угрозы посягательства на жизнь, здоровье и имущество защищаемых лиц, с их согласия органами, обеспечивающими безопасность, осуществляется их личная охрана, охрана их жилища и имущества.

Защищаемое лицо – следователь, в отношении которого принято решение о применении мер безопасности, имеет право²:

- 1) знать о применяющихся в отношении его мерах безопасности;
- 2) просить о применении или неприменении в отношении его конкретных мер безопасности, перечисленных в ч. 1 ст. 5 ФЗ;
- 3) требовать от органа, обеспечивающего безопасность, применения в отношении его кроме осуществляемых иных мер безопасности, предусмотренных настоящим Федеральным законом, или отмены каких-либо из осуществляемых мер;
- 4) обжаловать в вышестоящий по подчиненности орган, обеспечивающий безопасность, в прокуратуру либо в суд незаконные решения и действия должностных лиц, осуществляющих меры безопасности;
- 5) обращаться в орган, обеспечивающий безопасность, за получением психологической помощи.

Наряду с УПК РФ и иными федеральными законами, нормативно-правовое регулирование правового статуса следователя в уголовном

¹ О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.09.2024).

² Чурсина Н. И. Следователь, руководитель следственного органа // Глобальные и локальные тренды в управлении, экономике, юриспруденции : Материалы XIX Международной научно-практической конференции. В 4-х томах, Липецк, 27 апреля 2022 года / Под общей редакцией Н.В. Лебедева. Том 3. Воронеж: АНО по оказанию издательских и полиграфических услуг «Наука-Юнипресс», 2022. С. 603.

судопроизводстве, регламентируется Приказом МВД России от 09.01.2018 № 1 «Об органах предварительного следствия в системе МВД России». Согласно данному приказу, никто, кроме специально уполномоченных на то законом лиц, не вправе проверять уголовные дела и материалы, находящиеся в производстве следователей, давать по ним указания, оценивать процессуальные действия, а также решения следователей и руководителей следственных органов, не отмененные в установленном законом порядке¹.

В соответствии с законодательством Российской Федерации принимаются меры по обеспечению правовой и социальной защиты сотрудников органов предварительного следствия, по их защите при наличии угрозы посягательства на жизнь, здоровье и имущество в связи со служебной деятельностью, а также их близких.

Кроме того, обеспечивается привлечение следователей к осмотрам мест происшествий в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, подпункта 35.3 Наставления по организации деятельности дежурных частей территориальных органов МВД России, утвержденного приказом МВД России от 12 апреля 2013 г. № 200дсп², и подпунктов 6.1 и 7.1 Инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел, утвержденной приказом МВД России от 29 апреля 2015 г. № 495дсп³, и других нормативных правовых актов МВД России.

¹ Об органах предварительного следствия в системе МВД России: Приказ МВД России от 09.01.2018 № 1 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.09.2024).

² О мерах по совершенствованию деятельности дежурных частей территориальных органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 12.04.2013 № 200дсп.

³ Об утверждении Инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел: Приказ МВД России от 29.04.2015 № 495дсп.

Деятельность следователя осуществляется в соответствии с принципами уважения прав и свобод человека и гражданина, законности, гуманизма, презумпции невиновности, а также на основе взаимодействия с органами местного самоуправления и общественными объединениями.

Кроме того, правовую основу статуса следователя в уголовном судопроизводстве составляет Указ Президента РФ от 23.11.1998 № 1422 «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации»¹.

«Эффективной любая деятельность может быть лишь при условии четкой правовой основы, когда отсутствуют пробелы в законодательстве, не возникает коллизий между положениями отдельных норм, сказанное в полной мере касается и правовой регламентации деятельности следственных подразделений органов внутренних дел. В то же время нельзя не отметить, что существуют многочисленные проблемы, которые затрудняют деятельность указанных подразделений»².

Итак, организация деятельности следственных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации регулируется широким спектром нормативно-правовых актов различного уровня. Ключевые трудности, возникающие в работе органов предварительного следствия, связаны с недостаточной эффективностью действующего уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных документов, препятствующих полноценному проявлению процессуальной самостоятельности следователей и снижению эффективности проводимых

¹ О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: Указ Президента РФ от 23.11.1998 № 1422 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.09.2024).

² Степанов В. А. Правовое регулирование организации деятельности следственных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации // Государственное управление в правоохранительной сфере : Сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции, Москва, 09 ноября 2023 года. Москва: Академия управления МВД России, 2023. С. 207.

ими расследований. Предполагается, что реализация предложенных мер позволит успешно преодолеть указанные препятствия.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§1. Процессуальная самостоятельность следователя на этапе доследственной проверки

На протяжении многих лет в теории и практики бытует мнение, что процессуальная самостоятельность следователя – это основная проблема теории и практики уголовного судопроизводства, что в свою очередь вызывает большие дискуссии в научной среде. Однозначно, следователь является активным участником уголовного судопроизводства, в связи с чем, законодатель, наделяя его правами и обязанностями, пытается обеспечить его процессуальной независимостью.

Следует отметить, что в настоящее время отсутствует законодательное определение «процессуальная самостоятельность следователя». Процессуальная самостоятельность следователя определяется как независимость от иных субъектов уголовного судопроизводства, а также право следователя принимать самостоятельные решения о возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела. Процессуальная самостоятельность следователя имеет большое значение в процессе раскрытия и расследования преступлений различных категорий, а также при обеспечении безопасности прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве¹.

На наш взгляд, процессуальная самостоятельность следователя представляет собой независимость, которая выражается в совершении непринужденных процессуальных и следственных действий, в

¹ Володин Д. А. Следователь как участник стороны обвинения в уголовном процессе // Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности : сборник трудов III Международной научно-практической конференции, Кострома, 11 сентября 2020 года. Кострома: Костромской государственный университет, 2020. С. 216.

непринужденности воли следователя, неподчиненность ни одному из участников уголовного судопроизводства. В широком смысле, процессуальный статус следователя можно рассматривать в качестве обозначения его места в структуре уголовно-процессуальных правоотношений; в узком – права и обязанности следователя, которые закреплены в УПК РФ. В настоящее время процессуальный статус следователя предполагает наличие именно процессуальной самостоятельности¹.

Следует отметить, что без процессуальной самостоятельности деятельность следователя нельзя считать независимой и последовательной, поскольку следователь фактически лишен возможности действовать в полной мере в соответствии со своими внутренними убеждениями и моральными принципами. Согласно положениям ст. 38 УПК РФ: «В случае несогласия с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, следователь обязан представить свои письменные возражения руководителю следственного органа, который информирует об этом прокурора»². По мнению авторов, рассматривающих исследуемую проблему, следователь находится под неким контролем сотрудников прокуратуры и своих руководителей. На наш взгляд, целесообразно установить границы взаимных прав и обязанностей данных участников уголовного судопроизводства, что позволит усилить процессуальную самостоятельность следователя, в результате чего максимально будут обеспечены права и законные интересы.

Модернизированная система уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования, предполагавшая большую процессуальную

¹ Кульков В. В. Методика предварительного следствия и дознания. Руководство для следователей и дознавателей : практическое пособие / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева ; под редакцией В. В. Кулькова. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 117.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.

самостоятельность следователя и создание более эффективного контроля, по мнению некоторых ученых, себя не оправдала. Кроме того, следователь в настоящее время так и не является полностью самостоятельным.

Уголовно-процессуальное законодательство гласит, что следователь: «самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа». По сей день мы видим полную вакханалию и нарушение этого права в положениях законодательства, по следующим причинам: непосредственный руководитель ежедневно (еженедельно) при проведении совещаний и заслушиваний дает следователю указания, задания на дальнейшее расследование уголовных дел и т.д. Кроме того, помимо непосредственного руководителя задания и указания могут поступать от сотрудников прокуратуры¹.

Стадия предварительного расследования отличается большим числом законных возможностей ограничить конституционные права и свободы, поэтому есть такой вариант событий, что следователи начнут злоупотреблять такими методами. Для сдерживания подобных явлений и существует судебный, ведомственный контроль, прокурорский надзор, оказывающие весомое влияние на процессуальную самостоятельность следователя. Регулярное взаимодействует при осуществлении своей деятельности следователь со своим непосредственным начальником – руководителем следственного органа².

¹ Климов Н. В. процессуальная самостоятельность следователя // Проблемы эффективного использования научного потенциала общества : Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции, Самара, 19 августа 2021 года. Стерлитамак: ООО «Агентство международных исследований», 2021. С. 72.

² Чистилина Д. О., Малеева Е. С., Потапова Д. В. К вопросу о процессуальной самостоятельности следователя // Актуальные вопросы публичного управления, экономики, права в условиях цифровизации : сборник научных статей Международной научно-практической конференции, Курск, 12 мая 2023 года / Курская академия государственной и муниципальной службы. Том 2. Курск: Б. и., 2023. С. 489.

На первоначальном этапе – на этапе доследственной проверки процессуальная самостоятельность следователя заключается в том, что должностное лицо предварительного следствия самостоятельно анализирует материалы, поступившие (собранные) от органа дознания (оперативных подразделений) и иных материалы, которые законодательно являются поводами для возбуждения уголовного дела¹.

В соответствии с ч. 1 ст. 140 УПК РФ² поводами для возбуждения уголовного дела служат:

- 1) заявление о преступлении;
- 2) явка с повинной;
- 3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;

- 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

В своих исследованиях О.Л. Романова пишет, что: «Проверка полученного сообщения о преступлении – это комплекс организационных, административных и процедурных мероприятий, целью которых является получение информации, необходимой для разрешения вопроса, указанного в сообщении о преступлении по существу и принятия законного, мотивированного и обоснованного решения. Объем проверочных мероприятий зависит от обстоятельств конкретного дела (заявления, сообщения) и должен быть достаточным для принятия окончательного решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела»³.

¹ Гончаров П. А., Кононенко Д. В. процессуальная самостоятельность следователя // Интернаука. 2021. № 32-2(208). С. 14.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.

³ Романова О. Л., Макаров Е. Н. Алгоритм действий следователя на подготовительном этапе расследования преступлений // Криминалистика - наука без границ: традиции и новации : Материалы всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 02 декабря 2022 года / Сост.: А.Р. Акиев, Т.А. Бадзгардзе. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2023. С. 213.

Рассмотрение заявления о возбуждении уголовного дела начинается с получения объяснения от заявителя по событию совершенного противоправного деяния. Вместе с тем, необходимо опросить иных лиц, которым известно о, возможно, совершенном преступлении; истребовать предметы и документы, которые имеют значение для принятия процессуального решения; провести исследование предметов и документы или экспертизу (при необходимости). При назначении исследований и экспертиз следователь продлевает срок рассмотрения проверки в соответствии с положениями УПК РФ.

Вместе с тем, для закрепления фактов противоправной деятельности и установления лиц, его совершившего, до возбуждения уголовного дела следователь также наделен полномочиями на производство осмотра места происшествия, предметов и документов, трупов, освидетельствования, получения образцов для сравнительного исследования. Данные следственные и процессуальные действия рекомендуется проводить с обязательным привлечением специалиста¹.

Если расследование начинается в условиях, когда лицо задержано в момент совершения преступления или сразу после его совершения, то после задержания и возбуждения уголовного дела необходимо проведение динамичного и качественного предварительного расследования. После этого должен быть немедленно решен вопрос о проведении следующих следственных и процессуальных мероприятий:

- осмотр места происшествия;
- составления протокола задержания (доставления);
- освидетельствование задержанного;
- получения образцов для сравнительного исследования;

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.

– осмотр одежды подозреваемого¹.

При проведении оперативно-розыскных мероприятий органом дознания и осуществлении следственных действий следователей на этапе доследственной проверке, следователь должен самостоятельно принять одно из следующих решений: возбуждение уголовного дела, отказ в возбуждении уголовного дела, направление материалов проверки по подследственности (территориальности).

Однако, следует отметить, что одно из вышеуказанных решений следователь принимается никак не иначе, как по предварительному заслушиванию с участием руководителя, сотрудников органов прокуратуры и прочее. Лишь после заслушивания, по предварительному согласованию со стороны руководителя и органов прокуратуры, следователь принимает процессуальное решение.

Вышеуказанное положение, на наш взгляд, подрывает институт процессуальной самостоятельности следователя на этапе доследственной проверки в уголовного судопроизводстве, поскольку одно из вышеуказанных решений принимается, как правило, одним из руководителей органа предварительного следствия.

§2. Процессуальная самостоятельность следователя на этапе возбуждения уголовного дела

Согласно уголовно-процессуальному закону, к участникам уголовного процесса со стороны обвинения относится следователь и иные лица, указанные в УПК РФ. Уголовно-процессуальная деятельность следователя направлена на защиту прав и законных интересов лиц и организаций,

¹ Макарова Е. Н. Типичные следственные ситуации и алгоритм действий следователя (дознателя) при получении сообщения о совершенном корыстном или насильственном преступлении, сопряженном с угрозой в адрес потерпевшего или его близких // Аграрное и земельное право. 2022. № 9(213). С. 131.

потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Разумеется, следователь должен строго руководствоваться Конституцией Российской Федерации и иные нормативно-правовыми актами. При реализации полномочий особое внимание следует обратить на ст. 2 Конституции Российской Федерации, согласно которой человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанностью государства.

На данном этапе уголовного судопроизводства следователь непосредственно взаимодействует с сотрудниками органов прокуратуры, поскольку копия постановления о возбуждении уголовного дела направляется в прокуратуру. В связи с чем, складывающиеся между данными субъектами общественные отношения при реализации уголовно-процессуальных полномочий находят свое отражение в принимаемых ими процессуальных решениях.

В процессе оценке принимаемых уголовно-процессуальных решений с позиции результативности досудебного производства особое внимание уделяется именно этапу возбуждения уголовного дела. В своих исследованиях Б.Я. Гаврилов пишет, что «положения ст. 148 УПК РФ дают возможность следователю отказывать в возбуждении уголовного дела, но при этом ограничивают конституционные права физических лиц на доступ к правосудию и возмещению ущерба, причиненного преступлением»¹. Мы не можем полностью согласиться с мнением уважаемого профессора: отказ в возбуждении уголовного дела не означает ограничения доступа к правосудию, тем более, что нередко имеют место злоупотребления правом на обращение в правоохранительные органы и обязанностью знакомиться с поступившими сообщениями (при наличии гражданско-правовых отношений).

¹ Гаврилов Б. Я. Эффективность досудебного производства // Уголовное судопроизводство. 2021. № 2. С. 20.

Научные исследования содержат мнения работников прокуратуры, включая как теоретиков-правоведов, так и практических сотрудников, утверждающие, что отказ в возбуждении уголовного дела является основным механизмом укрывательства преступных деяний. Мы считаем, что эта точка зрения недостаточно ясна и требует осторожного подхода. Каждый год сотрудники МВД России принимают более 500 тыс. постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, большинство из которых обусловлено отсутствием факта совершения преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ¹) или состава правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ²).

Дискуссия вокруг скрытого характера преступлений часто связана с неправомерными отказами в возбуждении уголовных дел. Примерно полтора десятилетия назад предлагалось включить дополнительные нормы в ст. 300 УК РФ, дополнив ее частью второй, предусматривающей уголовную ответственность следователя за преднамеренное нарушение процедуры возбуждения уголовного дела или за непредоставление сведений о зарегистрированном преступлении при очевидных признаках совершенного деяния. Однако эта инициатива поддержки не получила.

«Одним из показателей качества предварительного расследования, проводимого следователем, и осуществления прокурорского надзора является количество принятых следователем решений об отказе в возбуждении уголовного дела, отмене этих решений руководителем следственного органа, прокурором и последующим принятием постановления о возбуждении уголовного дела. Только последующее решение о возбуждении уголовного дела может дать информацию о законности или незаконности первоначального решения»³.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.

² Там же.

³ Чистилина Д. О., Малеева Е. С., Потапова Д. В. К вопросу о процессуальной самостоятельности следователя // Актуальные вопросы публичного управления, экономики, права в условиях цифровизации : сборник научных статей Международной

При изучении статистики и взаимосвязей между решениями об отказе в возбуждении уголовного дела и случаями сокрытия преступлений важно учитывать количество дел, возбужденных после отмены первоначальных отказов.

Вместе с тем, оценка процессуальной деятельности следователя при принятии таких решений не должна базироваться исключительно на количественных показателях их правомерности и эффективности – необходимо выявить мотивы, лежащие в основе принятых решений¹. Анализ результатов изучения материалов отказных производств и опрос следователей и руководителей следственных органов показывают, что основными причинами отказа чаще всего выступают недостаточность данных, подтверждающих признаки преступления, и нехватка квалифицированных кадров в подразделениях следственных органов. Ограниченность критериев определения достаточности информации на этапе первичного рассмотрения заявлений обусловлена особенностями текущего правового регулирования соответствующей уголовно-процессуальной деятельности.

Первой преградой для установления необходимых оснований для возбуждения уголовного дела служит установленный законом временной лимит на проверку сообщений о преступлениях, зафиксированный в положениях УПК РФ, вторая заключается в арсенале инструментов, предоставляемых следователю для выявления этих оснований.

В первом случае проблема имеет легитимное решение, известное не только научным кругам, но и сотрудникам-практикам: изначально выносится мотивированное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое впоследствии отменяется руководителем следственного органа,

научно-практической конференции, Курск, 12 мая 2023 года / Курская академия государственной и муниципальной службы. Том 2. Курск: Б. и., 2023. С. 491.

¹ Петрухин Г. В. О процессуальной самостоятельности следователя в уголовном процессе РФ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. № 4-2(91). С. 80.

после чего процедура дополнительной проверки возобновляется заново, с полным восстановлением установленных временных рамок.

«Постановление может быть отменено также в связи с исполнением решения суда прокурором или руководителем следственного органа, например, после поступления жалобы в прокуратуру или суд»¹.

Первая ситуация решается путем соблюдения установленного законом порядка, позволяя гражданам реализовать свое право на справедливое судебное разбирательство. Во втором случае наличие закрытого списка следственных и процессуальных действий, определенных ст. 144 УПК РФ², создает ограничение для следователя, затрудняя сбор достаточной доказательной базы для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Например, уголовно-процессуальные нормы (ч. 1 ст. 144 УПК РФ³) разрешают изъятие документов и предметов, однако не раскрывают конкретные виды следственных действий, которыми должно осуществляться такое изъятие. УПК РФ предусмотрены только две формы изъятия объектов и документов – выемка и обыск (статьи 182 и 183⁴), иных способов закон не устанавливает. Изъятые предметы и документы, в зависимости от обстоятельств, подлежат направлению на экспертизу, что способствует появлению новых доказательств, свидетельствующих о наличии признаков преступления.

В сложившейся ситуации, когда отсутствуют ключевые сведения, способные повлиять на исход дела, единственным правильным действием становится принятие законного решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Как в первом, так и во втором случаях принятые решения являются обоснованными и соответствующими закону, основанными на проведенном анализе. Тем не менее существует вероятность их отмены из-за пробелов в

¹ Душенко Д. О. Пределы процессуальной самостоятельности следователя в современном уголовном процессе // Флагман науки. 2023. № 10(10). С. 617.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.

³ Там же.

⁴ Там же.

уголовно-процессуальном законодательстве, что воспринимается контролирующими органами как попытка скрыть преступление.

А.М. Багмет и др. отмечают, что: «Складывающаяся на современном этапе правоприменительная практика, к сожалению, показывает, что не всегда и не по всем вопросам мнения следователя и прокурора совпадают и порой они принимают настолько разнополярный характер что для разрешения возникающих споров законодателем допускается (при соблюдении предусмотренного ч. 4 ст. 221 УПК РФ порядка) вмешательство руководителя следственного органа, вышестоящего прокурора, руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти), Председателя Следственного комитета Российской Федерации, Генерального прокурора Российской Федерации»¹.

Наиболее распространенной причиной отмены прокурором постановления следователя о возбуждении уголовного дела является отсутствие достаточных данных, свидетельствующих о признаках преступления. Так, следователь ОМВД России по Донскому району г. Москвы возбудил уголовное дело по ч. 1 ст. 238 УК РФ. Спустя время и.о. начальника следственного отдела ОМВД России по Донскому району г. Москвы постановление следователя отменил по обстоятельствам отсутствия достаточных оснований для возбуждения уголовного дела, обусловленных мнением прокурора. Так, по мнению прокурора, проверка проведена не в полном объеме без выявления юридически значимых обстоятельств.

В свою очередь, следователь данное решение обжаловал вышестоящему прокурору, основываясь на позиции Конституционного Суда РФ, согласно которой «на этапе возбуждения уголовного дела решается вопрос о наличии достаточных сведений, которые указывают на признаки

¹ Багмет А. М., Османова Н. В. К вопросу о процессуальной самостоятельности следователя на стадии возбуждения уголовного дела и законности принимаемых им решений // Российская юстиция. 2021. № 8. С. 32.

состава преступления, а не о наличии самого преступления и невиновности лица в его совершении. Вместе с тем, следователем описаны доводы, касающиеся достаточности вынесения постановления о возбуждении уголовного дела»¹.

28.04.2018 прокурор «...» г. Москвы, согласился с позицией следователя и отменил постановление нижестоящего прокурора².

Споры между прокурорами и следователями не всегда заканчиваются в пользу должностных лиц следственных органов. Вмешательство третьих лиц призвано облегчить разрешение споров, поскольку на практике иногда случаются подлые решения как со стороны прокурора, отменившего постановление о возбуждении уголовного дела или отказавшего в возбуждении уголовного дела, так и со стороны прокурора, подавший жалобу следователя и поддержавший позицию нижестоящего прокурора. Иногда следователю приходится обжаловать постановление прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела два и более раз. Однако право следователя обжаловать постановление прокурора об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не закреплено в уголовно-процессуальном законе.

На основе проведенного анализа можно сделать вывод, что процессуальная самостоятельность следователя на этапе возбуждения уголовного дела является фундаментальным условием обеспечения объективности и законности всего дальнейшего производства.

Ключевые аспекты данного вывода:

Сущность самостоятельности проявляется в праве следователя единолично оценивать достаточность данных, указывающих на признаки

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белова Александра Федоровича на нарушение его конституционных прав статьей 177 Уголовного кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 675-О-О // Справ.-правовая система «Гарант» (дата обращения: 12.11.2024).

² Уголовное дело № 1180245004100048 // ОМВД России по Донскому району г. Москвы. 2018.

преступления, и принимать решение о начале уголовного преследования либо об отказе в нем.

На данном этапе самостоятельность следователя не является абсолютной. Она ограничена полномочиями руководителя следственного органа по осуществлению ведомственного контроля и функциями прокурора по надзору за соблюдением законности.

Существует определенный диссонанс между законодательным провозглашением независимости следователя и его фактической подчиненностью указаниям руководства. Зачастую решения на стадии возбуждения дела принимаются с оглядкой на позицию вышестоящих должностных лиц, что может снижать уровень персональной ответственности следователя.

Совершенствование правового статуса следователя должно идти по пути укрепления его автономии при принятии ключевых процессуальных решений. Это требует четкого разграничения функций управления и непосредственного расследования, чтобы исключить необоснованное вмешательство в профессиональную деятельность субъекта расследования.

Таким образом, процессуальная самостоятельность на начальном этапе уголовного процесса выступает не только как правомочие должностного лица, но и как гарантия защиты прав граждан от незаконного и необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

§3. Процессуальная самостоятельность следователя на заключительном этапе предварительного следствия

Окончание предварительного следствия следует определить как регламентированную уголовно-процессуальным законодательством процессуальную деятельность уполномоченных должностных лиц, включающую в себя определенную совокупность действий, в том числе

принятие итогового для данной стадии решения, которое облекается в форму итогового процессуального документа¹.

Прекращение уголовного дела можно определить, как один из видов уголовно-процессуальной деятельности должностных лиц, который представляет собой совокупность действий и решений, являющихся структурным элементом общего алгоритма окончания досудебного производства.

В теории уголовного процесса момент окончания предварительного расследования связан с выполнением требований закона, касающихся установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. По мнению И.А. Пелиха, следователь, проверив все возможные версии, всесторонне, полно и объективно исследовав все обстоятельства уголовного дела, руководствуясь законом, оценивая каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, в их совокупности, и признав их достаточными, может прийти к выводу о возможности принятия одного из предусмотренных законом окончательных решений по результатам досудебного расследования².

Рассмотрим наиболее подробно алгоритм действий уполномоченных должностных лиц на этапе окончания предварительного расследования. Порядок действий следователя на этапе окончания предварительного расследования во многих аспектах имеет аналогичную процедуру, однако осуществляется с особенностями, установленными для определенного вида окончания расследования по уголовному делу.

Когда следователь, признав, что все следственные действия произведены и совокупность имеющихся в уголовном деле доказательств достаточна для вынесения полного и объективного итогового решения, он уведомляет участников об окончании предварительного расследования и

¹ Булатов Б. Б. Баранов А. М. Уголовный процесс: учебник для среднего профессионального образования. Москва : Издательство Юрайт, 2021. С. 354.

² Пелих И. А. Критерии установления пределов доказывания в уголовном судопроизводстве // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2021. № 3. С. 31-34.

одновременно разъясняет право на ознакомление с материалами уголовного дела, о чем составляется протокол в соответствии со ст.ст. 166 и 167 УПК РФ¹.

Кроме этого, на данном этапе следователь рассматривает и разрешает ходатайства, заявленные сторонами. Данная деятельность является обязанностью следователя, регламентированная ст. 217 УПК РФ². Одной из распространенной причиной отказа в удовлетворении заявленного ходатайства является указание следователя на то, что ходе предварительного расследования были приняты все предусмотренные законом меры для всестороннего и объективного расследования обстоятельств дела, и поэтому нет никаких оснований для дополнения расследования. Зачастую заявление большого количества ходатайств с различными версиями расследуемого события, которые следователь вынуждены проверять, используется стороной защиты в качестве способа противодействия предварительного расследованию. Так, на этапе окончания предварительного расследования обвиняемый заявляет ходатайства о дополнении предварительного следствия/дознания, аргументируя необходимостью проведения дополнительных, повторных судебных экспертиз, в то время как, в ходе предварительного расследования факты, об установлении которых ходатайствует сторона защиты, объективно установлены³. Также могут быть заявлены ходатайства о признании отдельных доказательств недопустимыми, которые следователь должен рассмотреть и принять законное и обоснованное процессуальное решение, для принятия которого зачастую требуется производство дополнительных следственных и процессуальных действий. Однако удовлетворение ходатайства, заявленного одним из участников

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.

² Там же.

³ Доронина Т. В., Габченко П. А. Проблемы ограничения процессуальной самостоятельности следователя // Modern Science. 2023. № 12-1. С. 23.

производства по уголовному делу, не препятствует продолжению ознакомления с материалами уголовного дела другими участниками.

Проведя комплекс процессуальных действий, следователь составляет обвинительное заключение в соответствии со ст. 220 УПК РФ¹, которое согласует с руководителем следственного органа и направляет вместе с уголовным делом прокурору для дальнейшего принятия решения.

Достаточно обсуждаемым вопросом в кругах ученых и правоприменителей является принятие процессуального решения прокурором по поступившему уголовному делу с обвинительным заключением. «Прокурор оценивает собранные по уголовному делу доказательства с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности. После всестороннего и объективного изучения уголовного дела, прокурор в течение 10 суток утверждает обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд»².

Особенностью возвращения уголовного дела следователю на основании п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ³ является то, что прокурор дает письменные указания, которые излагаются в постановлении о возвращении уголовного дела, а не в виде самостоятельного процессуального документа. Однако по уголовному делу, поступившему из органов предварительного следствия, прокурор не вправе принимать решение об изменении объема обвинения, переквалификации действий обвиняемого. В данном случае прокурор принимает решение о возвращении уголовного дела для производства предварительного следствия.

В научных кругах вопрос о моменте окончания предварительного следствия остается дискуссионным. В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством в срок предварительного

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.

² Актюбин К. С., Нижегородов О. О. Процессуальная самостоятельность следователя // Проблемы научной мысли. 2023. Т. 5, № 1. С. 165.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.

следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением или постановлением о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по уголовному делу.

Таким образом, можно сделать вывод что окончание предварительного следствия не завершается составлением обвинительного заключения и проведения ряда процессуальных действий. Принятие решения прокурором по поступившему уголовному делу является частью предварительного расследования.

Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации, следователь копию постановления о прекращении уголовного дела направляет прокурору, лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику. На наш взгляд, направление уведомления и копии постановления заинтересованным лицам отвечает принципу равноправия сторон и не требует обязательного ознакомления со всеми процессуальными документами, содержащимися в уголовном деле.

Право на ознакомление с материалами уголовного дела заинтересованных участников судопроизводства предусмотрено в нормах, регламентирующих порядок окончания предварительного следствия в связи с возбуждением перед судом ходатайства о применении медицинских мер принудительного характера. Следует отметить, что процедура ознакомления с уголовным делом, заявление и разрешение ходатайств осуществляется в аналогичном порядке, предусмотренном для окончания предварительного следствия¹.

¹ Федорова А. Н. К вопросу о реализации процессуальной самостоятельности следователя // Поколение будущего: Взгляд молодых ученых-2023 : Сборник научных статей 12-й Международной молодежной научной конференции. В 4-х томах, Курск, 09–10 ноября 2023 года. Курск: ЗАО «Университетская книга», 2023. С. 273.

Однако ознакомительные процедуры с материалами уголовного дела не производятся в случае применения к лицу принудительной меры воспитательного воздействия. Таким образом, отсутствие в нормах УПК РФ регламентации порядка ознакомления с материалами уголовного дела заинтересованных лиц в случае прекращения уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия препятствует полноценному отстаиванию прав и законных интересов данных участников¹.

Таким образом, процессуальная деятельность следователя на этапе окончания предварительного расследования должна осуществляться в соответствии с общими правилами, строго регламентированными уголовно-процессуальным законодательством России.

В настоящее время требуется детальная регламентация порядка процессуальной деятельности следователя на этапе окончания предварительного расследования в связи с применением принудительных мер медицинского характера, принудительных мер воспитательного воздействия. Ситуация, при которой процессуальные права на ознакомление с материалами уголовного дела, получение копий итоговых процессуальных решений различаются в зависимости от подлежащей применению меры уголовно-правового характера, грубо нарушает закрепленный в ст. 19 Конституции РФ принцип равенства всех перед законом и судом.

¹ Джораев Б. Х. Проблемы процессуальной самостоятельности следователя в Российской Федерации // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики : Сборник статей по итогам XIX Международной научно-практической студенческой конференции, Нижний Новгород, 25 мая 2023 года. Москва: ООО «Русайнс», 2023. С. 148.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

§1. Основные проблемы процессуальной самостоятельности следователя в ходе расследования уголовного дела

Проблемные аспекты процессуальной самостоятельности следователя относятся к числу остро дискуссионных в науке и практике уголовно-процессуального права и нуждаются в их скорейшем разрешении, поскольку являются препятствием для достижения эффективности предварительного расследования¹.

Проблема процессуальной самостоятельности субъектов предварительного расследования занимает значимое место в теории, но и на практике на нее уделяют особое внимание. Однако предпосылки решения данной проблемы необходимо формировать именно в области теории права, затем только реализовать на практике.

В 2001 году в уголовно-процессуальное законодательство ввели значительное количество изменений. Данные изменения коснулись также института процессуальной самостоятельности следователя. Они все же не укрепили процессуальную самостоятельность следователя, а можно сказать, наоборот, «сузили».

В соответствии с УПК РФ следователь свободен при выборе тактики следственных и процессуальных действий, главное условие - недопущений нарушений закона. Если рассмотреть тактику такого следственного действия, как допрос, тут законодатель ввел исключение в виде запрета задавать наводящих вопросов. Предлагаем уточнить рассмотренное правило проведения допроса посредством включения прямого законодательного

¹ Митьков Е. А. Об основных направлениях совершенствования процессуальной самостоятельности следователя // Актуальные проблемы частного и публичного прав : Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции, Волгоград, 27 октября 2023 года. Волгоград: Волгоградская академия МВД России, 2024. С. 103.

запрета на применение тактических приемов, противоречащих действующему законодательству¹.

Следователь самостоятелен и при предъявлении обвинения. При наличии достаточных данных и доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого. Следователь сам принимает решение о достаточности доказательств для вынесения соответствующего законодательного акта, опираясь на свое внутреннее убеждение. Вместе с тем, следователю приходится решать: каким должно быть предъявляемое обвинение: достоверным или вероятным? И в теории уголовного процесса, и на практике нет четкого ответа на данный вопрос. Главное, чтобы у следователя должна быть непоколебимая уверенность в виновности лица, основанная на совокупности доказательств, так как иное противоречило бы положениям ст.144 УПК РФ.

Процессуальная самостоятельность следователя предполагает возможность отстаивать свое мнение по поводу движения уголовного дела в случае возникновения противоречий между контролирующими органами, но не исключает его безнаказанность и не предоставляет полную свободу действий².

Процессуальный статус следователя ограничился еще больше с принятием Федерального закона от 05.06.2007 г. №87-ФЗ, когда законодатель учредил новый орган уголовного процесса вместо прежнего- руководителя следственного органа, предоставив ему более широкие полномочия по руководству предварительным следствием³. Если произвести анализ между старым и настоящим законодательством, то можно отметить, что теперь

¹ Левин А. А. Проблемные аспекты процессуальной самостоятельности следователя в уголовном судопроизводстве РФ // Научное образование. 2024. № 1(22). С. 173.

² Батюк В. И., Богданов А. В., Хазов Е. Н. Проблемы процессуальной самостоятельности следователя в Российской Федерации // Криминологический журнал. 2020. № 4. С. 73.

³ Степанова Н. А. Проблемы процессуальной самостоятельности следователя на современном этапе развития законодательства // Молодой ученый. 2020. № 46(336). С. 331.

следователь не вправе без согласования с руководителем, самостоятельно прекратить уголовное дело; обжаловать ряд решений прокурора, с которыми он не согласен; направить прокурору дело с обвинительным заключением; возбудить перед судом ходатайство о даче согласия на проведение ряд следственных и процессуальных действий; направить прокурору ходатайство подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; возбудить ходатайство перед судом о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия.

Таким образом, ограничение самостоятельности следователя помимо имевшимися у прокурора надзорными функциями и судебным контролем за его деятельностью, проявляется также в взаимоотношениях между следователем и руководителем следственного органа. Это означает, что расширение полномочий руководителя следственного органа по руководству за деятельностью следователя приведет к усилению ведомственного контроля, что несомненно, уменьшает эффективность следственной работы. При этом, нельзя исключать случаи, что они «угождая» руководству, могут действовать не по закону». В этом случае целесообразным будет увеличить ответственность руководителя за данные им указания, которые впоследствии могут признаться незаконными, а также расширить полномочия следователя по обжалованию решений вышестоящих органов.

В УПК РФ содержится норма, которая предусматривает право следователя обжаловать письменные указания руководителя, но в то же время постановление руководителя об отмене незаконного и необоснованного решения следователя обжалованию не подлежит, что наглядно «сужает» процессуальную самостоятельность следователя. Как и в советское время, так и сейчас следователь не обрел больше самостоятельности. Прежнее законодательство не обеспечивало полной процессуальной самостоятельности и независимости следователя, как и действующий УПК РФ.

Действующий УПК РФ не содержит нормы, полностью описывающие институт процессуальной самостоятельности следователя. Все нормы, которые указывают следователя в качестве субъекта принятия каких-либо процессуальных решений или участника производства следственных и процессуальных действий, следует рассматривать как законодательное установление пределов процессуальной самостоятельности данного должностного лица. В п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ¹ законодатель указал на необходимость получения согласия руководителя следственного органа или судебного решения для производства некоторых следственных и процессуальных действий.

Анализ представленной информации позволяет сделать вывод о наличии выраженной тенденции уменьшения числа отказов следователей в возбуждении уголовных дел (сокращение составило 29%). За минувшие пять лет свыше 92% (около 2,7 миллионов) принятых следователями органов внутренних дел России процессуальных решений об отказе в открытии уголовных производств были квалифицированы как правомерные, аргументированные и подтвержденные доказательствами. Доля же отмененных отказов оказалась незначительна и не превышала 8%.

Чтобы избежать двойственного толкования норм уголовно-процессуального закона, предлагаем внести изменения в УПК РФ. Необходимо указать перечень решений прокурора, которые могут быть обжалованы следователем в случае его несогласия².

Для укрепления процессуальной самостоятельности следователя нами предлагается внедрить ряд организационных мер, которые позволят

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.

² Османов М. М. Проблемы, связанные с процессуальной самостоятельностью следователя при проведении предварительного следствия // Развитие науки и техники: механизм выбора и реализации приоритетов : сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции, Таганрог, 28 марта 2019 года. Таганрог: ООО «Агентство международных исследований», 2021. С. 135.

значительно расширить сферу его полномочий и повысить эффективность профессиональной деятельности. Данные меры включают:

1. Сокращение влияния руководства следственного органа на принятие следователем процессуальных решений и выдачу постановлений о проведении следственных и прочих процессуальных мероприятий.

2. Повышение персональной ответственности следователя за невыполнение или ненадлежащую реализацию своих обязанностей, включая внедрение механизмов материальной и уголовной ответственности за игнорирование служебных распоряжений и несоблюдение утвержденных методик расследования отдельных категорий преступлений, а также установленные сроки их проведения.

Следует подчеркнуть, что существенным препятствием выступает недостаточный уровень правовой культуры среди следователей, проявляющийся в склонности следовать конформизму либо придерживаться сомнительных моделей поведения при исполнении служебных обязанностей. Именно поэтому предложение расширить сферу уголовной ответственности за ненадлежащее исполнение профессиональных функций нельзя отвергать заранее, поскольку оно способно стать действенной мерой воздействия на тех сотрудников, чья халатность, пассивность или равнодушие приводят к грубым нарушениям законов и серьезным негативным последствиям.

Так, в процессе предварительного следствия по уголовному делу в отношении гр. М., обвиняемого в совершении преступления, следователь на протяжении нескольких месяцев не предпринял никаких мер по обнаружению и изъятию постановлений, подписанных гр. М. в нарушении закона. Установлено, что следователем, вышеуказанные постановления спустя два месяца после возбуждения уголовного дела, были утрачены родственниками гр. М.¹.

¹ Уголовное дело № 59745 // Архив Осинского районного суда Иркутской области.

Вместе с тем, следует подчеркнуть, что следователь должен обладать высоким уровнем образования и морали, в целях самостоятельного решения поставленных задач со стороны руководителя следственного органа и надзирающего прокурора.

Судебная практика и правовая позиция Верховного Суда РФ удостоверяют о том, что составление следователем окончательного процессуального документа после истечения срока следствия лишает документ юридической силы и удостоверяет, что в деле по сути нет обвинительного заключения¹. В качестве примера можно привести уголовное дело, возбужденное 17 декабря 2009 г., 5 марта 2010 г. прокурором края, по которому срок предварительного следствия был продлен до 5 мес., т.е. до 17 мая 2010 г. После того, как участники уголовного судопроизводства были ознакомлены с материалами дела, прокурор 12 мая 2010 г. возобновил производство по делу, были проведены многочисленные следственные действия и после 17 мая 2010 г. Обвинительное заключение было составлено только 27 мая 2010 г. и утверждено 2 июня 2010 г., при этом обвиняемому была изменена мера пресечения на заключение под стражу.

Суд признал перечисленные нарушения уголовно-процессуального закона существенными, доказательства – недопустимыми, а обвинительное заключение не имело юридической силы.

Также необходимо отметить о том, что из-за отсутствия нужного профессионального опыта у большинства следователей, они привлекаются к уголовной ответственности. 21 марта 2013 года Красноярским краевым судом вынесен обвинительный приговор в отношении следователя А.В.С. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 303 УК РФ. Изучив материалы данного дела, установлено, что следователь А.В.С. не хотела надлежащим способом реализовывать следствие по особо тяжкому уголовному делу; следователь даже не проводил следственные и

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 7. С. 15-16; 2011. № 7. С. 16

процессуальные действия в соответствии с УПК из-за того, что сроки предварительного следствия для нее казались малы. Следователь А.В.С. хотел облегчить расследование и собирание доказательственной базы путем неправдивых свидетелей, а после чего направила материалы в прокуратуру в порядке ст. 220 УПК РФ, тем самым следователь совершил фальсификацию доказательств, путем составления нескольких протоколов проверки показаний на месте (вносил ложные сведения якобы в присутствии понятых) и ставим на них различные подписи самостоятельно.

Подделка документов была обнаружена в процессе судебного разбирательства и стала основанием для привлечения следователя к уголовной ответственности. Таким образом 21 марта 2013 г. следователь А.В.С., признан виновным по ч. 3 ст. 303 УК РФ.

Казалось бы, об этом узнали на стадии судебного разбирательства, но все зародилось на предварительном следствии. Можно сделать вывод, что стадия предварительного следствия является основополагающей стадией уголовного процесса.

Огромное значение для осуществления процессуальной независимости следователя имеют этапы и средства, опосредующие этот процесс¹. В связи с этим рассмотрим поэтапный процесс реализации процессуальной самостоятельности следователя, учитывая функциональные характеристики его деятельности и логику этапов предварительного расследования:

1. Этап самостоятельной идентификации следователем обстоятельств, влияющих на принятие решения (включая сбор, обработку и оценочный анализ доказательств).
2. Этап самостоятельного принятия процессуального решения.
3. Этап самостоятельного исполнения принятого процессуального решения.

¹ Романова М. М. Отдельные проблемы реализации процессуальной самостоятельности следователя // Современные проблемы уголовно-правовых наук : сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, Волгоград, 06–08 июля 2021 года. Волгоград: ИП Черняева Ю.И., 2021. С. 54.

Другая проблема заключается в том, что в следственных изоляторах недостаточно помещений для работы следователей с подозреваемыми (обвиняемыми), в связи с чем следователям приходится рано утром стоять в очереди на работу в эти кабинеты, а затем тратить драгоценное время на ожидание своей очереди либо выставлять требования на привод этапированных через сотрудников оперативных подразделений или посредством конвоя.

Думается, что процессуальная самостоятельность следователя – это залог объективного расследования преступлений. Пользуясь процессуальной самостоятельностью, следователь будет осуществлять расследование, основываясь на внутреннее убеждение и собранные доказательства по уголовному делу¹. Следователь в соответствии с духом закона уполномочен решать важнейшие вопросы следствия. Он должен быть инициативным в выборе проведения того или иного следственного действия по уголовному делу, а также предпринимать все меры для производства полного, всестороннего и объективного следствия.

§2. Направления совершенствования института процессуальной самостоятельности следователя в отечественном уголовном судопроизводстве

Ограничение процессуальной самостоятельности следователя требует внесения изменений в законодательство, предусматривающих установление норм, гарантирующих реальную независимость следователя и создание эффективных механизмов ее практической реализации, дабы исключить возможные злоупотребления и проявления непрофессионализма в отечественной уголовно-правовой практике.

¹ Актюбин К. С., Нижегородов О. О. Процессуальная самостоятельность следователя // Проблемы научной мысли. 2023. Т. 5, № 1. С. 166.

Законодательство не устанавливает четких пределов свободы действий следователя, что создает острую необходимость в доработке соответствующих правовых актов. Данная проблема приобретает особую значимость ввиду отсутствия формализованной регламентации пределов судебного усмотрения, что затрудняет определение границ процессуальной самостоятельности сотрудника правоохранительных органов. Подобная неопределенность чревата рисками неправомерного расширения полномочий следователя или, напротив, недоиспользования предоставленных возможностей, что негативно скажется на эффективности всей системы уголовного правосудия.

«Хотя и следователь явно участвует в уголовном преследовании, закон наделяет его полномочиями, несовместимыми с исключительным осуществлением им правоохранительных функций. Согласно норме, определяющей предмет доказывания по уголовному делу, следователь обязан установить все обстоятельства, необходимые для правильного разрешения уголовного дела, в том числе исключаящие преступность и уголовную ответственность за деяние и влекут за собой освобождение от уголовной ответственности. Некоторые положения (к примеру, ст. 24-28 УПК РФ) наделяют следователя полномочиями по самостоятельному разрешению уголовного дела по существу. Таким образом, законодатель ставит перед учеными и практиками вопрос о том, каково объективное направление деятельности следователя, какую правовую позицию он может занять лучше и правильно выполнять определенные функции»¹.

На основании исследования уголовно-процессуального права и юридической литературы можно заявить, что институт правового статуса следователя в настоящее время нуждается в совершенствовании, а возможно,

¹ Мерзликина Е. В. Основные направления совершенствования процессуального статуса следователя в российском уголовном судопроизводстве // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения : сборник материалов IV Международной студенческой научно-практической конференции, Курск, 20 апреля 2018 года. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2019. С. 130.

даже в трансформации. Составляющими элементами процессуальной позиции следователя являются:

- 1) целевой блок, охватывающий в себе цели и задачи, стоящие перед следователем;
- 2) блок полномочий, охватывающий в себе функции и полномочия следователя;
- 3) процессуально-правовой блок, охватывающий в себе виды ответственности следователя;
- 4) блок гарантий деятельности следователя.

Несмотря на обширную и зачастую основанную на фактах критику, направленную против УПК РФ, следует признать, что этот документ эффективно справился с рядом значимых вопросов правоприменительной практики. Так, в нем четко обозначены статус и компетенции следователя, утверждается, что последний представляет собой должностное лицо, наделенное полномочиями вести предварительное расследование уголовных дел, включая выполнение процессуальных мероприятий и следственных действий.

Реальное обеспечение процессуальной самостоятельности и независимости следователя в уголовном судопроизводстве требует внесения изменений в УПК РФ, направленных, прежде всего, на совершенствование правового механизма взаимоотношений следователя, руководителя следственного органа и сотрудников органов прокуратуры. Кроме того, принцип процессуальной самостоятельности следователя целесообразно закрепить отдельно в УПК РФ.

Важно обеспечить постановку перед следователем ясных целей познавательного, криминального, превентивного, юридического и оценивающего характера, обусловленных основной задачей следствия – подготовка материалов уголовного дела таким образом, чтобы они были достаточны для судебного рассмотрения и принятия обоснованного обвинительного решения судом.

«Процессуальная самостоятельность следователя считается необходимой предпосылкой выполнения возложенных на него задач, а значит и задач уголовного судопроизводства, которые направлены на защиту интересов физических и юридических лиц. Следователь может приобрести независимый статус, если предварительное следствие будет освобождено от функции правоохранительной деятельности. Его основной целью должно стать расследование – исследование обстоятельств совершенного преступления, проведенное всесторонне, полно и объективно. А обеспечить такое независимое и объективное исследование может только суд. В связи с этим актуальной представляется проблема о введении в российский уголовный процесс фигуры судебного следователя или следственного судьи»¹.

По нашему мнению, успех в повышении процессуальной автономии следователей достигается путем согласованных мер, направленных на развитие профессиональной компетентности сотрудников, обеспечение реальной независимости в принятии решений и совершенствование законодательных положений, регулирующих использование субъективного мнения лица, ведущего предварительное следствие, что способствует формированию целостного и унифицированного подхода к применению норм уголовно-процессуального законодательства.

В своей работе П.М. Стольников пишет: «Закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве не только императивных конструкций, но и правового дозволения, связанного с выбором следователем варианта поведения, создает необходимую основу для реализации последним процессуальной самостоятельности. Таким образом, законодатель поставил следователя в ситуацию выбора одного из возможных (допустимых с точки зрения закона) вариантов процессуального поведения. Закрепление в процессуальном законодательстве относительно определенных норм создает

¹ Уголовный процесс : учебник для вузов / А. А. Усачев [и др.] ; под редакцией А. А. Усачева. 5-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 264.

основу для принятия большинства процессуальных решений, в частности решения о возбуждении уголовного дела»¹.

В приговоре по факту совершения Д. преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 303, ч. 2 ст. 292 УК РФ, отражено, что «она, имея единый преступный умысел, направленный на возбуждение уголовного дела, действуя из иной личной заинтересованности, выразившейся в экономии затрат трудового времени, желая уменьшить свой объем работы, вопреки интересам службы и ложно понимая интересы службы, исказила фактические данные и искусственно создала доказательства, свидетельствующие о виновности лица, тем самым незаконно изготовила и сфальсифицировала доказательства по данному уголовному делу»². Впоследствии решение следователя о возбуждении уголовного дела было признано незаконным.

Стоит также отметить, что: «закрепление в нормативном акте границ усмотрения следователя требует достаточно глубокого изучения, так как данная форма реализации процессуальной самостоятельности следователя имеет специфический характер в том аспекте, что у следователя на практике может быть огромное количество разных ситуаций и скрупулезно детализировать их в законе будет достаточно сложно»³. Эти границы должны быть выстроены так, чтобы самостоятельность и независимость следователя не отражались на степени обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и не влекли для них негативные последствия.

Одним из действенных инструментов усиления процессуальной самостоятельности и повышения результативности работы следователя

¹ Стольников П. М. Усмотрение следователя и границы его процессуальной самостоятельности // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2020. № 3. С. 106.

² Приговор Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области № 1-305/2019 от 30 октября 2019 г. по делу № 1-305/ 2014. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.09.2024).

³ Францифоров Ю. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / Ю. В. Францифоров, Н. С. Манова, А. Ю. Францифоров. 8-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 311.

является регулярное проведение рабочих встреч, включающих участие следующих сторон: самого следователя, курирующего определенное уголовное дело, представителя прокуратуры, обеспечивающего надзор за ходом предварительного следствия, а также начальника следственного отдела.

Цель таких собраний состоит в обсуждении важных моментов, таких как:

- принятие ключевых процессуальных решений;
- разрешение сложных ситуаций и противоречий, возникающих в ходе выполнения следственных мероприятий.

Подобные мероприятия проводятся независимо от профессионального опыта следователя и востребованы как начинающими специалистами, так и опытными сотрудниками, занятым большим объемом работы одновременно.

«Выстраивание подобных процессуальных отношений без жесткой иерархии и императивных конструкций в большей степени позволит соблюсти интересы всех сторон при производстве по уголовному делу»¹.

Принято считать, что процессуальная независимость следователя в уголовном судопроизводстве определяется его правом принимать самостоятельные решения о направлении расследования по уголовному делу, а также о том, кто должен санкционировать его наиболее важные решения. Большая часть сотрудников органов прокуратуры считают, что наиболее существенные процессуальные решения следователя должен санкционировать последние. Эту позицию поддерживает почти половина следователей внутренних дел и руководителей следственных органов, причем часть из них считает, что право согласования должно принадлежать руководителю следственного органа (подразделения). Большинство судей и адвокатов считают, что это право должно принадлежать судье. Однако есть

¹ Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебник для вузов / В. А. Лазарева [и др.] ; под редакцией В. А. Лазаревой, А. А. Тарасова. 5-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 342.

среди них и те, кто считает, что такие полномочия должны принадлежать прокурору или руководителю следственного органа (подразделения)¹.

Хотя и процессуальная самостоятельность следователя в определенной степени гарантируется законом, ряд факторов все же препятствует ее осуществлению. При существующем нормативном установлении должности следователя как участника процесса со стороны прокуратуры, подчиненной руководителям следствия, идея его процессуальной самостоятельности практически нереализуема.

На наш взгляд, в механизме осуществления процессуальной самостоятельности следователя следует предусмотреть следующее:

1) исключить из положений УПК РФ нормы о необходимости дачи руководителем следственного органа (подразделения) согласия на обращения следователя в суд для получения разрешения на производство следственных действий, так как установленная система «двойной санкции» ограничивает самостоятельную деятельность следователя;

2) устранить или ограничить постоянный предварительный судебный контроль за действиями и решениями следователя, поскольку исследуемый институт, в свою очередь, существенно ограничивает его инициативу и ответственность при проведении расследования;

3) установить персональную ответственность следователя за правомерность, мотивированность и обоснованность принимаемых им решений;

4) в целях реальной практической реализации положений ч. 3 ст. 39 УПК РФ представляется необходимым разработать дополнительные процессуальные гарантии для следователей, которые в случае несогласия с

¹ Лантух Н. В. Механизм обеспечения процессуальной самостоятельности следователя // Криминалистика – наука без границ: традиции и новации : Материалы всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 26 ноября 2020 года / Составители: А.В. Бачиева, Э.В. Лантух. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2021. С. 165.

отдельными процессуальными решениями по уголовному делу обратиться с заявлением к руководителю вышестоящего следственного органа;

5) наличие самостоятельной следственной структуры расследования, организационно и функционально отделенной от системы следственных органов, что устраняет многие противоречия в уголовном судопроизводстве.

Итак, подводя итог сказанному, подчеркнем, что повышение уровня процессуальной автономии следователя станет возможным благодаря установлению оптимального соотношения полномочий между субъектами контрольно-надзорной деятельности и самим следователем, гарантирующего надежную защиту прав и законных интересов каждого участника уголовного процесса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования целесообразно сделать следующие выводы и заключения.

1. Организационно следователи входят в состав следственных подразделений (управлений, отделов, отделений, следственных частей), возглавляемых их начальниками и образующих в своей совокупности следственный аппарат соответствующего министерства или другого ведомства.

Следователь в обязательном порядке должен соблюдать законность и следить за соблюдением ее другими участниками при проведении процессуальных и следственных действий, контролировать за ходом дела, не допускать недочеты. Также на следователе лежит обязанность по проведению всестороннего и объективного расследования, собрав достаточного количества доказательств и подробно рассмотрев все факты, касающиеся данного уголовного дела. Наряду с правами следователь имеет определенные обязанности: обеспечить сохранность данных, полученных в ходе следствия; принятие мер по определению лиц, виновных в преступных действиях и другие. Также несет персональную ответственность за свои действия и принятые решения.

2. При осуществлении предварительного следствия следователь наделен полномочиями по самостоятельному направлению хода расследования, что обусловлено оценкой следователем всех собранных доказательств на основе внутреннего убеждения, требований закона и совести, а также оценкой доказательств и обстоятельств происшедшего преступного деяния через собственное восприятие. Вследствие чего у следователя формируется представление о происшедшем и собственная точка зрения, что помогает ему избирать самостоятельный ход расследования для каждого уголовного дела.

Правовую основу деятельности следователя составляют Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты Министерства вопросы служебной деятельности, условий труда, рабочего времени и отдыха и т.д.: Трудовой кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», Указ Президента РФ от 23.11.1998 № 1422 «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации», Приказ МВД России от 09.01.2018 № 1 «Об органах предварительного следствия в системе МВД России» и т.д.

Правовое регулирование организации деятельности следственных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации представлено разнообразными нормативно-правовыми актами. Основные проблемы деятельности органов предварительного следствия обусловлены несовершенством уголовно-процессуального законодательства, а также ведомственных правовых актов, которые не позволяют в полной мере следователям реализовывать свою процессуальную самостоятельность, а также осуществлять расследование наиболее эффективно.

3. Под процессуальной самостоятельностью следователя следует понимать одно из наиболее важных условий независимости должностного лица, всесторонности и полноты производства предварительного расследования по уголовным делам различных категорий. Деятельность следователя, конечно, должна контролироваться, но она должна находиться под контролем вышестоящий руководителей и надзирающих органов.

Обеспечение процессуальной самостоятельности следователя не может быть достигнуто лишь за счет совершенствования действующего уголовно-

процессуального законодательства, поскольку необходимо также увеличивать профессиональный уровень служебной деятельности следователей, отчасти минимизировать полномочия непосредственных и прямых руководителей органов предварительного расследования, а также сотрудников прокуратуры по отношению к деятельности следователей и ужесточать персональную ответственность следователей, допускающих нарушения положений законодательства, в том числе, затрагивающий права и интересы участников уголовного судопроизводства.

3.1. На первоначальном этапе – на этапе доследственной проверки процессуальная самостоятельность следователя заключается в том, что должностное лицо предварительного следствия самостоятельно анализирует материалы, поступившие (собранные) от органа дознания (оперативных подразделений) и иных материалы, которые законодательно являются поводов для возбуждения уголовного дела.

Проверка полученного сообщения о преступлении – это комплекс организационных, административных и процедурных мероприятий, целью которых является получение информации, необходимой для разрешения вопроса, указанного в сообщении о преступлении по существу и принятия законного, мотивированного и обоснованного решения. Объем проверочных мероприятий зависит от обстоятельств конкретного дела (заявления, сообщения) и должен быть достаточным для принятия окончательного решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела.

Рассмотрение заявления о возбуждении уголовного дела начинается с получения объяснения от заявителя по событию совершенного противоправного деяния. Вместе с тем, необходимо опросить иных лиц, которым известно о, возможно, совершенном преступлений; истребовать предметы и документы, которые имеют значение для принятия процессуального решения; провести исследование предметов и документы или экспертизу (при необходимости). При назначении исследований и

экспертиз следователь продлевает срок рассмотрения проверки в соответствии с положениями УПК РФ.

3.2. На этапе возбуждения уголовного дела и принятия его к своему производству следователь непосредственно взаимодействует с сотрудниками органов прокуратуры, поскольку копия постановления о возбуждении уголовного дела направляется в прокуратуру. В связи с чем, складывающиеся между данными субъектами общественные отношения при реализации уголовно-процессуальных полномочий находят свое отражение в принимаемых ими процессуальных решениях.

После возбуждения уголовного дела и принятия его к производству, следователь по собственному убеждению берет на себя обязанность по производству следственных действий, не терпящих отлагательств, к примеру: обыск (выемка) в жилище, а после чего – ходатайствует перед судом, прикладывая копию материала уголовного дела (постановление, протокол следственного действия и прочее). Следует отметить, что данные следственные действия производятся на основании рапорта сотрудника оперативного подразделения. Данное положение указывает на действительную процессуальную самостоятельность следователя в уголовном судопроизводстве.

В дальнейшем, следователь, реализуя процессуальную самостоятельность, осуществляет иные следственные и процессуальные действия, необходимые для полноценного расследования уголовного дела. Однако, данные действия, как правило, проводятся под контролем со стороны руководителя следственного органа и (или) прокурора.

3.3. Окончание предварительного следствия следует определить как регламентированную уголовно-процессуальным законодательством процессуальную деятельность уполномоченных должностных лиц, включающую в себя определенную совокупность действий, в том числе принятие итогового для данной стадии решения, которое облекается в форму итогового процессуального документа.

Кроме этого, на данном этапе следователь рассматривает и разрешает ходатайства, заявленные сторонами. Данная деятельность является обязанностью следователя, регламентированная ст. 217 УПК РФ. Одной из распространенной причиной отказа в удовлетворении заявленного ходатайства является указание следователя на то, что ходе предварительного расследования были приняты все предусмотренные законом меры для всестороннего и объективного расследования обстоятельств дела, и поэтому нет никаких оснований для дополнения расследования. Зачастую заявление большого количества ходатайств с различными версиями расследуемого события, которые следователь вынуждены проверять, используется стороной защиты в качестве способа противодействия предварительного расследованию.

Проведя комплекс процессуальных действий, следователь самостоятельно составляет обвинительное заключение в соответствии со ст. 220 УПК РФ, которое согласует с руководителем следственного органа и направляет вместе с уголовным делом прокурору для дальнейшего принятия решения.

Таким образом, процессуальная деятельность следователя на этапе окончания предварительного расследования должна осуществляться в соответствии с общими правилами, строго регламентированными уголовно-процессуальным законодательством России.

4. Проблема процессуальной самостоятельности субъектов предварительного расследования занимает значимое место в теории, но и на практике на нее уделяют особое внимание. Однако предпосылки решения данной проблемы необходимо формировать именно в области теории права, затем только реализовать на практике. Процессуальный статус следователя ограничился еще больше с принятием Федерального закона от 05.06.2007 №87-ФЗ, когда законодатель учредил новый орган уголовного процесса вместо прежнего- руководителя следственного органа, предоставив ему более широкие полномочия по руководству предварительным следствием.

Ограничение самостоятельности следователя помимо имевшимися у прокурора надзорными функциями и судебным контролем за его деятельностью, проявляется также в взаимоотношениях между следователем и руководителем следственного органа. Это означает, что расширение полномочий руководителя следственного органа по руководству за деятельностью следователя приведет к усилению ведомственного контроля, что несомненно, уменьшает эффективность следственной работы.

Вместе с тем, следует подчеркнуть, что следователь должен обладать высоким уровнем образования и морали, в целях самостоятельного решения поставленных задач со стороны руководителя следственного органа и надзирающего прокурора. Судебная практика и правовая позиция Верховного Суда РФ удостоверяют о том, что составление следователем окончательного процессуального документа после истечения срока следствия лишает документ юридической силы и удостоверяет, что в деле по сути нет обвинительного заключения.

Другая проблема заключается в том, что в следственных изоляторах недостаточно помещений для работы следователей с подозреваемыми (обвиняемыми), в связи с чем следователям приходится рано утром стоять в очереди на работу в эти кабинеты, а затем тратить драгоценное время на ожидание своей очереди либо выставлять требования на привод этапированных через сотрудников оперативных подразделений или посредством конвоя.

Процессуальная самостоятельность следователя – это залог объективного расследования преступлений. Пользуясь процессуальной самостоятельностью, следователь будет осуществлять расследование, основываясь на внутреннее убеждение и собранные доказательства по уголовному делу.

5. По результатам анализа актуальных положений о значении процессуальной самостоятельности следователя в уголовном судопроизводстве, необходимо отметить следующее.

Во-первых, процессуальная самостоятельность следователя позволяет реализовывать систематическое производство процессуальных и следственных действий, а также объективно осуществлять производство по уголовным делам различных категорий.

Во-вторых, процессуальная самостоятельность следователя выступает гарантией обеспечения безопасности прав и свобод участников уголовного судопроизводства, в том числе путем независимости определения дальнейшего хода расследования по уголовным делам различных категорий и направлений реализации предварительного расследования.

В-третьих, процессуальная самостоятельность следователя включает в себя процессуальный статус следователя, как наиболее активного участника уголовного судопроизводства при расследовании уголовных дел различных категорий.

На наш взгляд, вышеуказанные суждения можно принять как верные, поскольку процессуальная самостоятельность следователя вытекает непосредственно из его процессуальных полномочий и обязанностей, то есть процессуального статуса.

Процессуальная самостоятельность следователя требует принятие самостоятельных процессуальных решений в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством и обязывает оперативно проявлять инициативу по отношению к дальнейшему расследованию уголовных дел различных категорий.

Усилению процессуальной самостоятельности следователя будет способствовать достижение такого баланса полномочий субъектов контрольно-надзорной деятельности и следователя, при котором максимально обеспечены права и законные интересы всех участников уголовного судопроизводства.

Таким образом, следует вывод, что процессуальная самостоятельность следователя охватывает в себе следующее:

- свободу выбора следователя относительно расследования по уголовным делам различных категорий;
- наличие активной деятельности следователя на стадии досудебного расследования по уголовным делам различных категорий;
- возможность независимо принимать процессуальные решения;
- возможность отстаивать свою позицию на стадии досудебного расследования по уголовным делам различных категорий;
- наличие персональной ответственности за принятые решения.

Вышеизложенное исследование позволяет выявить следующие признаки процессуальной самостоятельности следователя в уголовном судопроизводстве:

- 1) процессуальная самостоятельность следователя – это уголовно-процессуальное средство организации (планирования) и осуществления предусмотренных законом процессуальных и следственных действий;
- 2) осуществление процессуальной самостоятельности следователя реализуется посредством его полномочий, закрепленных УПК РФ;
- 3) процессуальная самостоятельность определяет законную активную деятельность следователя, которая прямо направлена на возникновение, изменение и прекращение уголовно-процессуальных правоотношений;
- 4) основной функцией правовых положений о независимости следователя является регулирование уголовно-процессуальных отношений в связи с беспрепятственным осуществлением им процессуальной деятельности при расследовании преступлений, уголовном преследовании, а также при подготовке следственных и иных процессуальных документов

Подводя итоги, предположения и выводы, представленные в настоящем исследовании, можно сформулировать следующим образом:

Во-первых, правовое регулирование предоставленной следователю независимости (самостоятельности) недостаточно ясно ввиду ее формулировки как индивидуально-расплывчатого, абстрактно выраженного

всеобъемлющего полномочия, что усложняет теоретическое и прикладное определение правовой системы данной категории.

Систематическое толкование отдельных положений уголовного и уголовно-процессуального права показывает, что следственная и судебная цель процессуальной деятельности заключается в выполнении функции процедуры предварительного расследования. Данное обстоятельство дает возможность сделать вывод, что процессуальная самостоятельность, предоставленная следователю, призвана обеспечить объективность, полноту и устойчивость в контексте его деятельности.

2. Теоретическое исследование вопроса определения существенных характеристик процессуальной самостоятельности следователя показало, что большинство ученых, мнение которых мы полностью разделяем, рассматривают данную категорию как «уголовно-процессуальный инструмент», предоставляемый законодателем следователю в целях обеспечения его процессуальной деятельности по установлению объективной истины в уголовном судопроизводстве.

3. Для систематизации и совершенствования уголовно-процессуального законодательства, которое регламентирует функциональное назначение деятельности следователя, предлагается положения ч. 2 ст. 38 УПК РФ изложить в следующей редакции:

2. Для обеспечения объективности, обоснованности и полноты предварительного расследования наделить следователя следующими самостоятельными полномочиями:

1) возбуждать уголовные дела в установленном законом порядке и принимать им к своему производству;

2) передавать уголовные дела, принятые к своему производству, руководителю следственного органа в целях направления по подследственности;

3) организовывать и определять ход предварительного расследования по установлению и исследованию обстоятельств, которые подлежат доказыванию по уголовным делам;

4) принимать процессуальные решения, в том числе производить следственные и иные процессуальные действия, предусмотренные настоящим Кодексом, за исключением случаев, когда на то требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа;

5) давать органу дознания в случаях и порядке, установленных настоящим Кодексом, обязательные для исполнения письменные поручения об осуществлении оперативно-розыскных мероприятий, производстве следственных действий, исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.10.2024).
2. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.09.2024).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 249.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.10.2024).
5. О мерах по совершенствованию деятельности дежурных частей территориальных органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 12.04.2013 № 200дсп.
6. О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: Указ Президента РФ от 23.11.1998 № 1422 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.09.2024).
7. Об органах предварительного следствия в системе МВД России: Приказ МВД России от 09.01.2018 № 1 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.09.2024).
8. Об утверждении Инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел

Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел: Приказ МВД России от 29.04.2015 № 495дсп.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

9. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права : учебник для вузов / В. А. Лазарева [и др.] ; под редакцией В. А. Лазаревой, А. А. Тарасова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 434 с.

10. Гриненко, А. В. Уголовный процесс : учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 361 с.

11. Кульков, В. В. Методика предварительного следствия и дознания. Руководство для следователей и дознавателей : практическое пособие / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева ; под редакцией В. В. Кулькова. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 311 с.

12. Манова, Н. С. Уголовный процесс : учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. – 15-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 276 с.

13. Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов преступлений : в 2 частях / О. И. Цоколова, Н. Е. Муженская, Г. В. Костылева [и др.]. – Москва : ООО «Перспект», 2023. – 784 с.

14. Уголовный процесс : учебник для вузов / А. А. Усачев [и др.] ; под редакцией А. А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 468 с.

15. Уголовный процесс : учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 581 с.

16. Уголовный процесс : учебник для среднего профессионального образования / Б. Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б. Б. Булатова,

А. М. Баранова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 581 с.

17. Францифоров, Ю. В. Уголовный процесс : учебник и практикум для среднего профессионального образования / Ю. В. Францифоров, Н. С. Манова, А. Ю. Францифоров. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 401 с.

III. Статьи, научные публикации

18. Актюбин, К. С. Процессуальная самостоятельность следователя / К. С. Актюбин, О. О. Нижегородов // Проблемы научной мысли. – 2023. – Т. 5, № 1. – С. 164-167.

19. Багмет А.М., Османова Н.В. К вопросу о процессуальной самостоятельности следователя на стадии возбуждения уголовного дела и законности принимаемых им решений // Российская юстиция. – 2021. – № 8. – С. 31 - 34.

20. Батюк, В. И. Проблемы процессуальной самостоятельности следователя в Российской Федерации / В. И. Батюк, А. В. Богданов, Е. Н. Хазов // Криминологический журнал. – 2020. – № 4. – С. 70-74. – DOI 10.24411/2687-0185-2020-10078.

21. Володин, Д. А. Следователь как участник стороны обвинения в уголовном процессе / Д. А. Володин // Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности : сборник трудов III Международной научно-практической конференции, Кострома, 11 сентября 2020 года. – Кострома: Костромской государственный университет, 2020. – С. 215-218.

22. Гаврилов Б.Я. Эффективность досудебного производства // Уголовное судопроизводство. 2021. – № 2. – С. 20.

23. Гончаров, П. А. процессуальная самостоятельность следователя / П. А. Гончаров, Д. В. Кононенко // Интернаука. – 2021. – № 32-2(208). – С. 14-16.

24. Джораев, Б. Х. Проблемы процессуальной самостоятельности следователя в Российской Федерации / Б. Х. Джораев // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики : Сборник статей по итогам XIX Международной научно-практической студенческой конференции, Нижний Новгород, 25 мая 2023 года. – Москва: ООО «Русайнс», 2023. – С. 146-150.

25. Доронина, Т. В. Проблемы ограничения процессуальной самостоятельности следователя / Т. В. Доронина, П. А. Габченко // Modern Science. – 2023. – № 12-1. – С. 21-24.

26. Душенко, Д. О. Пределы процессуальной самостоятельности следователя в современном уголовном процессе / Д. О. Душенко // Флагман науки. – 2023. – № 10(10). – С. 617-619.

27. Иванькин, Д. А. История развития процессуального статуса следователя в уголовном процессе России / Д. А. Иванькин // Наука и инновации в XXI веке: актуальные вопросы, открытия и достижения : сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции, Стерлитамак, 24 ноября 2021 года. – Стерлитамак: ООО «Агентство международных исследований», 2021. – С. 250-253.

28. Климов, Н. В. процессуальная самостоятельность следователя / Н. В. Климов // Проблемы эффективного использования научного потенциала общества : Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции, Самара, 19 августа 2021 года. – Стерлитамак: ООО «Агентство международных исследований», 2021. – С. 72-74.

29. Коркунов В.М. Проблемы процессуального статуса следователя и направления их устранения // Студенческий вестник. – 2020. – № 38-1 (136). – С. 71-73.

30. Лантух, Н. В. Механизм обеспечения процессуальной самостоятельности следователя / Н. В. Лантух // Криминалистика - наука без границ: традиции и новации : Материалы всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 26 ноября 2020 года /

Составители: А.В. Бачиева, Э.В. Лантух. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2021. – С. 161-168.

31. Левин, А. А. Проблемные аспекты процессуальной самостоятельности следователя в уголовном судопроизводстве РФ / А. А. Левин // Научное образование. – 2024. – № 1(22). – С. 173-175.

32. Макарова, Е. Н. Типичные следственные ситуации и алгоритм действий следователя (дознавателя) при получении сообщения о совершенном корыстном или насильственном преступлении, сопряженном с угрозой в адрес потерпевшего или его близких / Е. Н. Макарова // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 9(213). – С. 129-133. – DOI 10.47643/1815-1329_2022_9_129.

33. Мерзликина, Е. В. Основные направления совершенствования процессуального статуса следователя в российском уголовном судопроизводстве / Е. В. Мерзликина // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения : сборник материалов IV Международной студенческой научно-практической конференции, Курск, 20 апреля 2018 года. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2019. – С. 129-132.

34. Митьков, Е. А. Об основных направлениях совершенствования процессуальной самостоятельности следователя / Е. А. Митьков // Актуальные проблемы частного и публичного прав : Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции, Волгоград, 27 октября 2023 года. – Волгоград: Волгоградская академия МВД России, 2024. – С. 101-105.

35. Османов, М. М. Проблемы, связанные с процессуальной самостоятельностью следователя при проведении предварительного следствия / М. М. Османов // Развитие науки и техники: механизм выбора и реализации приоритетов : сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции, Таганрог, 28 марта 2019 года. – Таганрог: ООО «Агентство международных исследований», 2021. – С. 135-137.

36. Пелих И. А. Критерии установления пределов доказывания в уголовном судопроизводстве // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2021. – № 3. – С. 31-34.

37. Петрухин, Г. В. О процессуальной самостоятельности следователя в уголовном процессе РФ / Г. В. Петрухин // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2024. – № 4-2(91). – С. 79-81. – DOI 10.24412/2500-1000-2024-4-2-79-81.

38. Подчерняева, К. С. Процессуальная деятельность следователя в уголовном судопроизводстве / К. С. Подчерняева // Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития : Материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 24 ноября 2023 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2023. – С. 640-643.

39. Прушинский Д.И., Тугатов Б.А. Роль прокуратуры в борьбе с укрытием преступлений // Законность. – 2022. – № 5. – С. 18.

40. Романова, М. М. Отдельные проблемы реализации процессуальной самостоятельности следователя / М. М. Романова // Современные проблемы уголовно-правовых наук : сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, Волгоград, 06–08 июля 2021 года. – Волгоград: ИП Черняева Ю.И., 2021. – С. 51-56.

41. Романова, О. Л. Алгоритм действий следователя на подготовительном этапе расследования преступлений / О. Л. Романова, Е. Н. Макарова // Криминалистика - наука без границ: традиции и новации : Материалы всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 02 декабря 2022 года / Сост.: А.Р. Акиев, Т.А. Бадзгардзе. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2023. – С. 210-214.

42. Сайгидгусейнов, Ш. М. Следователь в уголовном процессе / Ш. М. Сайгидгусейнов // Проблемы совершенствования законодательства : сборник научных статей студентов юридического факультета. Том Выпуск-

85/19. – Махачкала : Общество с ограниченной ответственностью "АЛЕФ", 2019. – С. 282-285.

43. Степанов, В. А. Правовое регулирование организации деятельности следственных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации / В. А. Степанов // Государственное управление в правоохранительной сфере : Сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции, Москва, 09 ноября 2023 года. – Москва: Академия управления МВД России, 2023. – С. 204-210.

44. Степанова, Н. А. Проблемы процессуальной самостоятельности следователя на современном этапе развития законодательства / Н. А. Степанова // Молодой ученый. – 2020. – № 46(336). – С. 331-333.

45. Стольников П. М. Усмотрение следователя и границы его процессуальной самостоятельности // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2020. – № 3. – С. 106.

46. Торбин, Ю. Г. Становление и развитие процессуального статуса следователя в российском уголовном процессе / Ю. Г. Торбин // Военное право. – 2021. – № 3(49). – С. 37-47.

47. Трандафилова, А. Г. Исторические аспекты процессуальной самостоятельности следователя / А. Г. Трандафилова, В. Э. Перенесенко // Актуальные проблемы теории и практики уголовного права и процесса в современных условиях : материалы международной научно-практической конференции, Донецк, 21–22 мая 2021 года. – Донецк: ГОУ ВПО «Донбасская юридическая академия», 2021. – С. 262-266.

48. Федорова, А. Н. К вопросу о реализации процессуальной самостоятельности следователя / А. Н. Федорова // Поколение будущего: Взгляд молодых ученых-2023 : Сборник научных статей 12-й Международной молодежной научной конференции. В 4-х томах, Курск, 09–10 ноября 2023 года. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2023. – С. 271-275.

49. Филимонова, К. П. Полномочия следователя и его процессуальная самостоятельность / К. П. Филимонова // Судебная система России на современном этапе общественного развития : Сборник научных трудов Всероссийской студенческой научной конференции, Ростов-на-Дону, 10 декабря 2021 года. – Ростов-на-Дону: Индивидуальный предприниматель Беспмятников Сергей Владимирович, 2021. – С. 752-757.

50. Цветков, Ю. А. Эволюция функций следователя в уголовном процессе России / Ю. А. Цветков // Вестник экономической безопасности. – 2021. – № 2. – С. 244-251. – DOI 10.24412/2414-3995-2021-2-244-252.

51. Чернышов, А. Г. От истории к современному состоянию проблемы самостоятельности следователя / А. Г. Чернышов // Проблемы криминалистической науки, следственной и экспертной практики : Сборник научных трудов / Пред. редколлегии Я.М. Мазунин. Том Выпуск 11. – Омск : Омская академия МВД России, 2021. – С. 72-76.

52. Чистилина, Д. О. К вопросу о процессуальной самостоятельности следователя / Д. О. Чистилина, Е. С. Малеева, Д. В. Потапова // Актуальные вопросы публичного управления, экономики, права в условиях цифровизации : сборник научных статей Международной научно-практической конференции, Курск, 12 мая 2023 года / Курская академия государственной и муниципальной службы. Том 2. – Курск: Б. и., 2023. – С. 487-492.

53. Чурсина, Н. И. Следователь, руководитель следственного органа / Н. И. Чурсина // Глобальные и локальные тренды в управлении, экономике, юриспруденции : Материалы XIX Международной научно-практической конференции. В 4-х томах, Липецк, 27 апреля 2022 года / Под общей редакцией Н.В. Лебедева. Том 3. – Воронеж: АНО по оказанию издательских и полиграфических услуг «НАУКА-ЮНИПРЕСС», 2022. – С. 600-605.

54. Якубина, Ю. П. Предварительное следствие России: история и современность / Ю. П. Якубина // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2020. – № 3(84). – С. 74-80.

IV. Эмпирические материалы

55. Приговор Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области № 1-305/2019 от 30 октября 2019 г. по делу № 1-305/ 2014. - URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.09.2025).

56. Уголовное дело № 1180245004100048 // ОМВД России по Донскому району г. Москвы. 2018. - URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.09.2025).

57. Уголовное дело № 59745 // Архив Осинского районного суда Иркутской области. - URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.09.2025).