

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминологии и уголовно-исполнительного права

Выпускная квалификационная работа
(магистерская диссертация)

**на тему «Актуальные вопросы ответственности за преступления в сфере
экономической деятельности»**

Выполнила:

Терехина Екатерина Андреевна
40.04.01 Юриспруденция
Год набора 2023, учебная группа М31

Научный руководитель:

Талан Мария Вячеславовна
Профессор кафедры криминологии
и уголовно-исполнительного права
КЮИ МВД России
Доктор юридических наук, профессор

Рецензент:

Ахтямов Ильдар Раипович
Врио заместителя начальника
МО МВД России «Новоспасский» -
Начальник полиции
Подполковник полиции

Дата защиты: «___» _____ 2026 г. Оценка _____

Казань 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	10
§1. Понятие преступлений в сфере экономической деятельности	10
§2. Виды преступлений в сфере экономической деятельности	15
ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО УК РФ.....	23
§1. Объективные и субъективные признаки составов преступлений, связанных с нарушением порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 169-175 УК РФ)	23
§2. Объективные и субъективные признаки составов преступлений в сфере отношений, обеспечивающих свободу и добросовестность конкуренции (ст. ст. 178-180, 183-184 УК РФ).....	33
§3. Объективные и субъективные признаки составов преступлений в сфере кредитных отношений (ст. ст. 176-177, 195-197 УК РФ).....	38
ГЛАВА 3. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	44
§1. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности	44
§2. Совершенствование уголовного законодательства России по охране сферы экономической деятельности.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	59
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В своём Послании Федеральному Собранию РФ в феврале 2023 года Президент В.В. Путин отметил, что важнейшим элементом экономического суверенитета страны является свобода предпринимательства. Президент считает необходимым пересмотреть ряд норм уголовного законодательства в части, так называемых экономических составов. По мнению главы государства, российские капиталы должны работать на страну и её национальное развитие. Изменение структуры нашей экономики – жизненная необходимость для ускоренного развития России, вопреки внешнему давлению и угрозам. Стратегическая задача – вывести нашу экономику на новые рубежи.¹

Одним из значимых факторов, влияющих на темпы роста экономики, является своевременное создание и совершенствование нормативно-правовой базы, которая позволила бы защитить интересы предпринимателей и других граждан страны.

Сохранение порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности регулируется: ст. 169 «Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности», ст. 170 «Регистрация незаконных сделок с недвижимым имуществом», ст. 171 «Незаконное предпринимательство», ст. 172 «Незаконная банковская деятельность», ст. 174 «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем», ст. 175 «Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем» УК РФ.

Свободу и добросовестность конкуренции обеспечивают: ст. 178 «Ограничение конкуренции», ст. 179 «Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения», ст. 180 «Незаконное использование средств

¹Послание Президента Федеральному Собранию, 21 февраля 2023 года. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL <https://www.prlib.ru/item/1859954> (дата обращения: 14.11.2025)

индивидуализации товаров (работ, услуг)», ст. 183 «Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну», ст. 184 «Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса» УК РФ).

Интересы субъектов в сфере кредитных отношений защищаются уголовным законом, в частности нормами статей: ст. 176 «Незаконное положение кредита» и ст. 177 «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» УК РФ. Их основной целью является обеспечение благоприятных условий для обеспечения стабильности банковской системы РФ и охрана интересов граждан.

Степень разработанности темы исследования. Статистика¹ показывает значительное число преступлений по ряду преступлений в сфере экономической деятельности. За последние четыре года было зарегистрировано 52938 количество преступлений (из них в 2021 году – 12438 преступлений, в 2022 году – 12982, в 2023 году – 14030, в 2024 году – 13488).

На наш взгляд, основной причиной этому является сложность применения этих норм на практике. Доктриной уголовного права недостаточно разработаны теоретические вопросы, связанные с квалификацией преступлений, разграничением их составов и раскрытием объективных и субъективных признаков составов данных деяний. Это в целом отрицательно сказывается на экономической ситуации в нашей стране.

Сказанное выше свидетельствует о том, что вопросы, исследуемые в настоящей диссертации, являются актуальными, так как от их решения зависит успешность предпринимательской деятельности и стабильность экономического развития страны в целом.

Теоретическая база исследования. К вопросам уголовной ответственности в сфере экономической деятельности в своих монографиях и

¹Архив судебной статистики РФ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/11/s/1> (дата обращения: 20.11.2025)

диссертационных исследованиях обращались: М.В. Талан, Н.А. Лопашенко, Л.Л. Кругликов, А.М. Яковлев, Б.В. Яцеленко, Л.Д. Гаухман, А.В. Привалов, И.И. Рожков, И.А. Клепицкий, О.Г. Соловьёв, Ю.И. Селивановская. Однако, в условиях реформирования уголовного законодательства РФ и изменяющейся практики его применения, многие вопросы нуждаются в дальнейшем исследовании.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью нашего исследования является теоретико-прикладное изучение уголовно-правовых аспектов учения о преступлениях в сфере экономической деятельности и мерах ответственности за них.

Достижение обозначенной цели осуществлялось посредством решения следующих задач:

- изучить историю развития в нашей стране законодательства об уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, кредитных отношений и конкуренции;
- дать характеристику объективных и субъективных признаков составов данных преступлений;
- осуществить анализ следственно-судебной практики применения статей части 22 УК РФ;
- проанализировать уголовное законодательство России и других стран, определить, какие виды и размеры наказаний по законодательству в других странах могут быть применены в российском праве;
- разработать и внести предложения и рекомендации по совершенствованию норм уголовного права о преступлениях в сфере экономической деятельности и практики их применения.

Объектом диссертационного исследования являются теоретико-прикладные аспекты обеспечения экономических отношений уголовно-правовыми и криминологическими средствами на современном этапе.

Предметом исследования выступают:

- теоретические положения экономической, уголовно-правовой и криминологической науки в части регулирования экономики в условиях перехода к рыночным отношениям;
- тенденция развития и законодательного оформления раздела УК РФ «Преступления в сфере экономики».

Нормативной базой диссертации являются: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Гражданский, Бюджетный, Уголовно-процессуальный, Налоговый кодексы Российской Федерации и другие нормативно-правовые акты, регулирующие экономические отношения.

Эмпирическую базу исследования составляет правотворческая деятельность органов государственной власти, правоприменительная и интерпретационная практика Верховного Суда РФ, МВД России и иных министерств и ведомств РФ, регламентирующих уголовно-правовую охрану экономических отношений.

Достоверность положения исследования подтверждается статистическими данными ГИАЦ МВД России с 2021 г. по 2024 г. о состоянии экономических преступлений в России.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования выступает диалектико-материалистический метод познания, а также частнонаучные методы: исторический, сравнительно-правовой, логический, системно-структурный, статистический и другие. В ходе исследования также были изучены и проанализированы статистические данные, материалы уголовных дел, статьи, опубликованные в средствах массовой информации.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней подвергаются исследованию уголовно-правовые аспекты в сфере экономической деятельности, по результатам которого формулируются предложения по совершенствованию уголовного законодательства, практики его применения, углублению и уточнению теоретических положений.

Научная новизна находит непосредственное выражение в основных **положениях, выносимых на защиту:**

1. Следует оптимизировать деятельность правоохранительных органов. Подготовка и переподготовка кадров должна происходить с учётом новых веяний в развитии экономики: изменения на сырьевых рынках, цифровая трансформация и искусственный интеллект, переход от глобализации к регионализации, гибкая структура компаний, работа с удаленными командами.

Необходима единая государственная политика по обеспечению экономической безопасности. Меры, предпринимаемые правоохранительными органами, должны носить системный, целостный характер, с чётким разграничением полномочий и обеспечением конфиденциальности передаваемых сведений.

В перспективе возможно выделение отдельной главы в УК РФ – «Преступления в сфере цифровых отношений», которая включала бы общественно опасные деяния, связанные с оказанием услуг и продажей товаров через интернет-платформы.

2. В целях совершенствования законодательства целесообразно изучение научных исследований отечественных авторов и использование опыта других стран в области законодательства по отношению к экономическим преступлениям и охране экономических отношений. В частности, возможность замены такой меры пресечения, как лишение свободы, штрафом или исправительными работами.

3. Профилактические и превентивные меры, включающие в себя комплекс заблаговременных действий, направленных на предотвращение правонарушений, позволяют минимизировать ущерб и избежать негативных последствий. Такими мерами могут служить обучения населения, информирование физических и юридических лиц, повышение правовой культуры, предупреждение преступлений через технические средства, усиление мер борьбы с коррупцией.

4. Многие оценочные понятия главы 22 УК РФ, такие как: крупный ущерб, значительный ущерб, банковская деятельность, банковская операция, коммерческая тайна, нуждаются в толковании. Оценочные понятия и спорные вопросы квалификации преступных деяний следует раскрывать в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. Многочисленные изменения в уголовном законе приводят к его перегруженности и нарушению системности его норм. Законы должны оставаться стабильными на протяжении ряда лет, а оценочные понятия – раскрываться в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Теоретическая значимость выполненного диссертационного исследования в конкретизированном виде определяется следующими положениями:

- изучены и обобщены имеющиеся теоретические материалы, определена степень и уровень научной разработанности исследуемой темы в целом и по отдельным наиболее актуальным направлениям;

- определено место и роль экономики как социального института в условиях перехода к рыночным отношениям;

- дисфункции российской экономики в условиях перехода к рыночным отношениям и установлено влияние на состояние экономической преступности;

- исследованы особенности систематизации и классификации преступлений в сфере экономики;

- сформулированы теоретические определения понятий «экономические преступления», «экономическая преступность», установлены основные особенности и признаки их взаимосвязи;

- разработана система мер предупредительного воздействия на экономическую преступность.

Изложенные в диссертации научные положения и обобщения позволяют получить представления о проблемах и путях совершенствования механизма уголовно-правового и криминологического воздействия на экономическую преступность, о теоретических и практических аспектах реализации механизма противодействия экономической преступности.

Научно-практическая значимость диссертации заключается в том, что сформулированные в ней научные положения и выводы могут быть использованы в следственно-судебной практике, в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства, при дальнейшем теоретическом исследовании данной проблемы. Они также могут быть использованы в учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации отражены в трёх научных публикациях:

1) Талан М.В., Надысева Е.А. Актуальные вопросы ответственности за преступления в сфере экономической деятельности // Научный аспект. 2024. Т. 37 № 5. С. 5067-5077;

2) Талан М.В., Терехина Е.А. Специфические особенности экономических преступлений в сфере экономической деятельности. Особенности их расследования и меры ответственности // Экономика и безопасность. 2025. № 4. С. 161-167;

3) Терехина Е.А. Современные аспекты ответственности за экономические преступления: Сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции. Чебоксары, 2025. Издательство: ООО «Издательский дом «Среда», Чебоксары. Актуальные вопросы экономики, права и социологии, 2025. С. 238-242.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, подразделённых на параграфы, заключения, списка литературы, приложений.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

§1. Понятие преступлений в сфере экономической деятельности

Понятия «преступления экономической направленности», «экономические преступления», «преступления в сфере экономики», «преступления в сфере экономической деятельности» широко используются в уголовном праве и криминологии, а также работниками правоохранительных органов. Из-за незначительной разницы в названии, среди учёных и в правоохранительной практике возникают споры о том, какое из этих понятий более подходящее.

Примечательно, что в Уголовном Кодексе РФ (далее – УК РФ) термин «экономическое преступление» не используется. В нём говорится о преступлениях в сфере экономики и в сфере экономической деятельности. В Указании Генпрокуратуры России №361/11, МВД России №1 от 30.06. 2022 г. упоминается о «преступлениях экономической направленности»¹. Похожая терминология употребляется и в другом нормативно-правовом акте Генпрокуратуры РФ – в Приказе Генпрокуратуры РФ от 12.10.2022 г. №589².

Рассмотрим мнения отдельных учёных и практиков по данному вопросу. Л.Л. Кругликов³ отмечает, что необходимо различать собственно экономические преступления и посягательства, имеющие экономическую мотивацию. В

¹Указание Генпрокуратуры России № 361/11, МВД России № 1 от 30.06.2022 г. «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

²Приказ Генпрокуратуры РФ от 12.10.2022 г. № 589 «Об утверждении перечня размещаемой в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» официальной статистической информации // Законность. 2022. № 11.

³Кругликов Л.Л. Преступления в сфере экономической деятельности и налогообложения: Вопросы конструирования составов и дифференциации ответственности / Кругликов Л.Л., Соловьев О.Г. — Ярославль: ЯрГУ, 2003. – С. 8 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.lib.uni Yar.ac.ru/edocs/iuni/20030910.pdf> (дата обращения: 15.05.2025).

качестве примера последних автор приводит такие преступления, как убийство из корыстных побуждений (ст. 105 УК РФ), похищение человека (гл. 17 УК РФ), вовлечение несовершеннолетних в занятие бродяжничеством (ст. 151 УК РФ) и др. Учёный даёт следующее определение: «Экономическое преступление – это совершаемое в сфере экономики – умышленно или по неосторожности – действие или бездействие, создающее опасность причинения вреда или реально причиняющее вред отношениям производства, обмена, распределения или потребления, и признаваемое преступлением нормами раздела VIII УК РФ»¹.

А.М. Яковлев, который одним из первых среди российских криминологов начал системно изучать экономические преступления, считает, что «преступность в сфере экономики складывается из совокупности корыстных посягательств на собственность, на порядок управления народным хозяйством, совершаемых лицами, занимающими определённые социальные позиции в структуре экономики и осуществляющими требования связанных с этими позициями социальных ролей»².

Н.А. Лопашенко трактует экономическое преступление в сфере экономической деятельности как «деяние, при совершении которого его субъект преследует незаконные экономические интересы, в том числе интересы корыстные, либо стремится причинить вред законным экономическим интересам государства, общества, хозяйствующим субъектам или частным лицам». Н.А. Лопашенко предполагает, что «в отдельных ситуациях экономическая мотивация может быть и не связана с получением материальной выгоды, но определяется сферой совершения преступления – экономической деятельностью

¹Кругликов Л.Л. Преступления в сфере экономической деятельности и налогообложения: Вопросы конструирования составов и дифференциации ответственности / Кругликов Л.Л., Соловьев О.Г. — Ярославль: ЯрГУ, 2003. – С. 15 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20030910.pdf> (дата обращения: 15.05.2025).

²Яковлев А.М. Социология экономической преступности / Яковлев А.М. М.: Наука, 1988. С. 6-7.

и сознательным нарушением законных экономических интересов государства, общества, хозяйствующих субъектов, частных лиц»¹.

Существует также мнение, согласно которому преступления в сфере экономической деятельности – это «общественно опасные деяния, посягающие на общественные отношения производства, распределения, обмена и потребления материальных и иных благ».

В юридической литературе даются и другие определения преступлений в сфере экономической деятельности. Так, Б.В. Яценко считает преступлениями в сфере экономической деятельности «предусмотренные уголовным законом общественно опасные деяния, посягающие на общественные отношения, складывающиеся по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг»².

Конец XX века ознаменовался резким изменением экономического курса нашей страны от социализма к рыночной экономике. В связи с этим произошли изменения в российском законодательстве в сфере экономики. Они регулируются нормами гл. 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности».

Некоторые учёные считают тождественными преступления экономической направленности и преступления в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ), другие – связывают их с преступлениями в сфере экономики (разд. VIII УК РФ).

В ранее действовавшем уголовном законодательстве эти преступления именовались хозяйственными. С принятием нового уголовного кодекса изменилось как само название данной разновидности посягательств на нормальную экономическую деятельность по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ и услуг, так и их система. Это связано с переосмыслением роли уголовного права в охране экономических отношений

¹Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы классификации и наказания / Лопашенко Н.А. Автореф. дис. ... д-ра юрид. Наук. Саратов, 1997. С. 25.

²Уголовное право России. Особенная часть / Под ред. Рарога А.И. -М.: 1998. - С. 142-143.

переходного периода к рынку. В связи с реформированием экономической системы Российской Федерации, изменением принципов государственно-правового регулирования отношений, складывающихся в процессе осуществления хозяйственной деятельности, уголовное право призвано осуществлять борьбу преимущественно с новыми, неизвестными ранее общественно опасными формами экономического поведения, как то: недобросовестная конкуренция и монополистическая деятельность, обманные действия в отношении кредиторов и т.п.

Делаются и попытки дать концептуальное определение преступлений экономической направленности. К примеру, А.В. Привалов рассматривает их как «умышленные уголовно наказуемые нарушения законодательно установленных порядка и правил осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, имеющие своей непосредственной целью неосновательное обогащение хозяйствующих субъектов в виде приращения или сбережения имущества, ограничение конкуренции или нарушение государственной монополии на отдельные виды деятельности, или порядка их лицензирования, или сокрытие либо искажение информации о предпринимательской и иной экономической деятельности, подлежащей по закону передаче иным лицам, органам власти или опубликованию»¹.

И.И. Рожков сделал вывод о том, что «все преступления, обладающие такими родовыми характеристиками, как: нанесение ущерба функционирующей экономической структуре; выполнение преступных действий под видом законных хозяйственных операций; построение преступной деятельности на таких схемах информирования, как дезинформирование (ложь) и метадезинформирование (обман)» следует обозначать словосочетанием «преступления экономической направленности»².

¹Привалов А.В. О значении направленности и характера преступлений для их квалификации // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 2. С. 89-92.

²Рожков И.И. Родовая криминалистическая модель процесса раскрытия экономических преступлений и ее практическое использование: дис. ... канд. юрид. наук. - Ижевск, 2001.

Не все преступления экономической направленности совершаются под видом законных хозяйственных операций, целый ряд из них носит незаконный характер (ст. 185.5 УК РФ). Более того, не всякое преступление экономической направленности связано с ложью и обманом. Например, незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ) относится к преступлениям экономической направленности, но обман и ложь не являются признаками его объективной стороны.

Понятие «преступления в сфере экономической деятельности» не тождественно понятию «экономические преступления». Последнее определение шире, так как включает в себя все преступления, затрагивающие экономические отношения. Это не только преступления в сфере экономической деятельности (ст. ст. 169-200.7 УК РФ), но и против собственности (ст. ст. 158-168 УК РФ), против интересов службы в коммерческих и иных организациях (ст. ст. 169-204.2 УК РФ), а также общественно опасные деяния, размещённые в других разделах УК РФ.

Хотим также подчеркнуть, что для выработки понятийного аппарата необходимо обращаться не только к УК РФ, но и к другим отраслям права, прежде всего, гражданского. Так, например, Гражданский Кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) устанавливает общие принципы и правила регулирования предпринимательской и иной экономической деятельности. Его основные положения касаются свободы экономической деятельности, прав граждан и юридических лиц в сфере предпринимательства, форм организации бизнеса и ограничений на предпринимательскую деятельность.

Основываясь на анализе литературы, затрагивающей тему определения сущности экономических преступлений, мы можем выделить ряд основных признаков, характеризующих изучаемый объект:

- экономические преступления совершаются против общественных отношений в сфере экономической деятельности;
- изучаемые преступления имеют корыстный характер и направлены на достижение конкретных целей и приобретение материальной выгоды;

- данные преступления могут совершаться при осуществлении профессиональной деятельности;
- такие преступления совершаются специальным субъектом, осуществляющим свою профессиональную деятельность в экономической сфере;
- такие преступления имеют коррупционную составляющую.

Изучив и проанализировав мнения разных авторов, мы отдаём предпочтение следующему термину: экономическое преступление – это действие или бездействие, совершаемое в сфере экономики лицом (лицами) в процессе его (их) профессиональной деятельности, главной целью которой является материальное обогащение, и в связи с этой деятельностью сознательно нарушающие законные экономические интересы государства, общества, хозяйствующих субъектов либо частных лиц.

§2. Виды преступлений в сфере экономической деятельности

Проблема систематизации преступлений в сфере экономической деятельности возникает из-за излишне широкого спектра составов данных преступлений, включённых в главу 22 УК РФ. Это вызывает вполне обоснованные дискуссии о возможности их объединения в группы. Несмотря на сложности подобной классификации, она имеет важное научно-практическое значение, обеспечивая решение различных задач, уточняя знания о преступности в сфере экономической деятельности, что может быть использовано на практике для раскрытия преступлений, а главное - для их профилактики.

Согласно действующему законодательству, система преступлений в сфере экономической деятельности выглядит следующим образом:

- преступления, нарушающие общие принципы порядка предпринимательской деятельности (ст. ст. 169-175 УК РФ);
- преступления против интересов кредиторов (ст. ст. 176, 177, 195-197 УК РФ);
- преступления, нарушающие отношения добросовестной конкуренции (ст. ст. 178-181, 183, 184 УК РФ);
- преступления, посягающие на финансовые интересы государства и других участников экономической деятельности (ст. ст. 185-187 УК РФ);
- преступления против порядка внешнеэкономической деятельности (таможенные преступления) (ст. ст. 188-190, 194 УК РФ);
- преступления против порядка оборота валютных ценностей (ст. ст. 191-193 УК РФ);
- преступления, посягающие на налоговую систему государства (ст. ст. 198-199.2 УК РФ).

В 70-80-е гг. прошлого века отечественные учёные выделяли в единую группу корыстных и корыстно-насильственных преступлений, связанных с хищением социалистического имущества следующие преступления:

- 1) посягательства на личное имущество с целью паразитического обогащения;
- 2) преступления против социалистической собственности, совершаемые с использованием служебного положения.

Важно подчеркнуть, что такой подход определялся исключительным положением государственной собственности в системе производственных отношений, и отечественные учёные уже тогда отмечали некоторое устаревание норм такого законодательства и несоответствие его реальной ситуации в развитии общества.

Анализ современных научных статей, монографий и учебников на предмет классификации преступлений в сфере экономической деятельности на виды показывает отсутствие единства мнений среди учёных по данному вопросу.

Л.Л. Кругликов предлагает все преступления против собственности (гл. 21 УК РФ) классифицировать на три группы:

- 1) хищения;
- 2) корыстные преступления, не являющиеся хищениями;
- 3) некоторые преступления против собственности.¹

Более трудно, по мнению автора, классифицировать преступления гл. 22 УК РФ. Он подчёркивает, что многие учёные отказались от подобной попытки. Другие предлагали выделить от 4-5 (Н.А. Лопашенко, Б.В. Яценко) до 7-10 (Н.Н. Афанасьев, Б.В. Волженкин) групп. Некоторые авторы (М.В. Талан) представляли дробные, многоступенчатые классификации.

Приведём ещё несколько примеров.

В.Т. Батычко делит преступления в сфере экономической деятельности на три группы:

- в сфере предпринимательства;
- в денежно-кредитной сфере;
- в сфере финансовой деятельности государства.²

Б.В. Яценко также подразделяет данную категорию преступлений на три группы.³

- преступления в области предпринимательства, другой экономической (финансовой) деятельности;
- преступления, использующие в качестве орудия совершения данных правонарушений сами денежные и кредитные средства;
- общественно опасные деяния, затрагивающие объекты федерального уровня, в том числе сферы безопасности государства.

¹Кругликов Л.Л. Преступления в сфере экономической деятельности и налогообложения: Вопросы конструирования составов и дифференциации ответственности / Кругликов Л.Л., Соловьев О.Г. — Ярославль: ЯрГУ, 2003. – С. 19 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.lib.uni Yar.ac.ru/edocs/iuni/20030910.pdf> (дата обращения: 15.05.2025).

²Красильникова А.С. Понятие и виды преступлений в сфере экономической деятельности // Молодой ученый. 2022. № 46 (441). С.174.

³Красильникова А.С. Понятие и виды преступлений в сфере экономической деятельности // Молодой ученый. 2022. № 46 (441). С.175.

И.А. Кузнецова предлагает свою классификацию преступлений в сфере экономики в зависимости от содержания экономических интересов.¹ Автор считает, что именно данный признак свидетельствует о единой социальной природе преступлений и об их характере общественной опасности. Она выделяет две больших подгруппы преступлений в сфере экономической деятельности:

1) преступления против частных экономических интересов (ст. 169-172, 174-180, 183-185, 195-197 УК),

2) преступления против публичных экономических интересов (ст. 181, 186, 187, 189-194, 198, 199 УК).

На наш взгляд, авторы слишком укрупнили группы, включив в одну группу преступления, посягающие на разные виды экономической деятельности.

Более детальную классификацию предлагает И.А. Клепицкий. Он подразделяет преступления в сфере экономической деятельности на 5 групп:

- преступления в сфере экономической деятельности и предпринимательства;
- в кредитной сфере;
- в сфере обеспечения свободной и добросовестной конкуренции;
- в финансовой сфере и сфере оборота драгоценных металлов и камней;
- в сфере внешнеэкономической деятельности².

Данная классификация основана на непосредственном объекте преступлений. Кроме того, в некоторых преступлениях могут присутствовать несколько непосредственных объектов посягательств, а некоторые общественные отношения выходят за пределы сферы экономической деятельности.

Ю.И. Селивановская считает групповой объект преступления наиболее подходящим основанием для классификации преступлений в сфере

¹Кузнецова И.А. Система преступлений в сфере экономической деятельности. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-prestupleniy-v-sfere-ekonomicheskoy-deyatelnosti> (дата обращения 18.11.2025)

²Сидоров В.И. Классификация преступлений в сфере экономической деятельности. / Вестник экономики, права и социологии. , 2017, №4 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-prestupleniy-v-sfere-ekonomicheskoy-deyatelnosti-1/viewer> (дата обращения: 14.05.2025).

экономической деятельности.¹ Она выделяет 11 групп преступлений в данной области:

1) преступления в сфере предпринимательства. Автор основывается на том, что понятие «предпринимательство» весьма активно используется в законодательстве РФ. В соответствии с п. 1 ст. 2 ГК РФ предпринимательская деятельность – это самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (ст.ст. 169, 170, 171, 171.1, 172, 173 УК РФ);

2) преступления в сфере легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретённых преступным путём (ст.ст. 174 и 174.1 УК РФ). Групповым объектом данных преступлений Ю.И. Селивановская называет общественные отношения в сфере осуществления операций с денежными средствами или иным имуществом;

3) преступления в сфере кредитных отношений (ст.ст. 176, 177 УК РФ). Такую трактовку автор считает наиболее целесообразной, полагая, что потерпевшим может быть как физическое, так и юридическое лицо, поэтому называть эту группу преступлениями в сфере кредитно-банковских отношений неправильно;

4) преступления в сфере недобросовестной конкуренции (ст.ст. 178, 179, 180 УК РФ);

5) преступления в сфере обращения информации, составляющей коммерческую, налоговую или банковскую тайну (ст. 183 УК РФ) Ю.И. Селивановская выделяет данные преступления в отдельную группу, мотивируя это тем, что они могут лишь частично относиться к группе преступлений в сфере недобросовестной конкуренции.

¹Селивановская Ю.И. Классификация преступлений в сфере экономической деятельности, Бизнес в законе. Экономическо-юридический журнал, 2009. вып. 1, С. 128-132.

Автор считает целесообразным разделить группу преступлений, объединяющую ст.ст. 185, 185.1, 186 и 187 УК РФ, именуемую преступлениями в сфере обращения денег и ценных бумаг на:

6) преступления, совершаемые на рынке ценных бумаг (ст.ст. 185 и 185.1 УК РФ) и

7) преступления в сфере обращения поддельных денег, ценных бумаг и платёжных документов (ст.ст. 186 и 187 УК РФ);

8) таможенные преступления (ст.ст. 188, 189 УК РФ);

9) преступления в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней (ст.ст. 191, 192 УК РФ);

10) преступления в сфере несостоятельности (банкротства) (ст.ст. 195-197 УК РФ);

11) преступления в сфере уклонения от уплаты налогов и иных обязательных платежей (ст.ст. 194, 198, 199, 199.1, 199.2 УК РФ).

Вместе с тем, Ю.И. Селивановская предлагает перенести часть статей гл. 22 УК РФ в другие главы УК РФ.

Более всего нам импонирует классификация О.Г. Соловьёва¹, который предлагает разделить все преступления в сфере экономической деятельности в зависимости от непосредственного объекта преступления. Он выделяет следующие группы:

1) посягающие на порядок осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. ст. 169, 171, 171.2, 171.3, 171.4, 172, 172.2, 174, 174.1, 175, 185.5, 191.1, 200.3 УК РФ);

2) посягающие на порядок осуществления функций государственной монополии и специального контроля в сфере экономической деятельности (ст. ст. 170, 170.2, 171.1, 173.1, 173.2, 181, 191, 192 УК РФ);

¹Соловьёв О.Г. Преступления в сфере экономической деятельности: учебно-методическое пособие / Соловьёв О.Г.; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. — Ярославль: ЯрГУ, 2018. С. 24 — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20180917.pdf>

3) посягающие на порядок осуществления внешнеэкономической деятельности и таможенного контроля (ст. ст. 189, 190, 193, 193.1, 194, 200.1, 200.2 УК РФ);

4) посягающие на порядок уплаты налогов, сборов и страховых взносов (ст. ст. 198, 199, 199.1, 199.2, 199.3, 199.4 УК РФ);

5) посягающие на права кредиторов и порядок кредитования (ст. ст. 172.1, 176, 177, 195, 196, 197 УК РФ);

6) посягающие на порядок осуществления добросовестной конкуренции на свободном рынке (ст. ст. 178, 179, 180, 183, 184, 185.3, 185.6 УК РФ);

7) посягающие на порядок выпуска и обращения денег или иных средств платежей, ценных бумаг (ст. ст. 170.1, 185, 185.1, 185.2, 185.4, 186, 187 УК РФ).

Интересно обратиться к пониманию зарубежного опыта отнесения преступлений к экономическим. М.В. Талан в своей статье¹ прослеживает некоторые основные тенденции уголовно-правовой охраны экономических отношений:

- нормы об экономических преступлениях содержатся, помимо уголовных кодексов, в отдельных законодательных актах;

- некоторые преступления, посягающие на принципы добросовестной конкуренции, относятся по законодательству ряда государств (Германии, Франции) к категории дел частного обвинения, возбуждаемых только по ходатайству потерпевшего;

- в Уголовных кодексах ряда зарубежных стран имеются отдельные главы, посвящённые преступлениям, основанным на обмане. Чаще всего они называются «Преступления, сходные с мошенничеством»;

- в некоторых странах (Испания, Республика Сан-Марино) налоговые преступления не включены в систему экономических посягательств;

¹Талан М.В. Законодательство европейских государств об экономических преступлениях. / Учёные записки Казанского государственного университета. / Гуманитарные науки. 2007. С. 261-271 – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakonodatelstvo-evropeyskih-gosudarstv-ob-ekonomicheskikh-prestupleniyah/viewer> (дата обращения: 14.05.2025).

- детальной разработанностью отличаются нормы некоторых европейских стран о преступлениях, связанных с несостоятельностью (банкротством). В отличие от них, в России нет уголовной ответственности за неосторожное банкротство, хотя такие попытки предпринимались при разработке проектов УК РФ 1993, 1944 гг.

Мы пришли к выводу, что в науке отсутствует единая классификация преступлений в сфере экономической деятельности. Это связано с многообразием признаков, положенных в основу классификации. Принцип научной систематизации требует, чтобы предлагаемые критерии могли применяться к каждому элементу системы. Однако не все элементы классификации преступлений в сфере экономической деятельности являются общими для всех составов преступлений, ответственность за которые предусмотрена в гл. 22 УК РФ. Особую сложность в выработке единого критерия для классификации создаёт тот факт, что уголовное законодательство в данной области изменяется постоянно и с огромной скоростью. Тем не менее, подобная классификация имеет важное значение, поскольку позволяет глубоко и всесторонне выяснить правовую природу данного явления и даёт возможность дальнейшего совершенствования классификационного критерия преступлений.

ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО УК РФ.

§1. Объективные и субъективные признаки составов преступлений, связанных с нарушением порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 169-175 УК РФ)

Основными элементами состава преступления в сфере экономической деятельности являются:

1. Объект:

- родовой объект (общественные отношения, регулирующие порядок осуществления хозяйственной (предпринимательской) деятельности, а также права собственности и интересы в этой сфере;
- видовой объект (конкретные отношения по уплате налогов, кредитованию, конкуренции);
- непосредственный объект (конкретное право или интерес, которому причиняется вред (права потребителя, деловая репутация);

2. Объективная сторона:

- действие\ бездействие (конкретные противоправные действия или бездействие);
- последствия;
- причинная связь: связь между действием и наступившими последствиями.

3. Субъект:

- общий (любое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности);
- специальный (конкретные лица).

4. Субъективная сторона:

- вина (умысел или неосторожность);

- корыстная цель;
- мотив.

Проведём юридический анализ некоторых составов преступлений в сфере экономической деятельности.

По мнению большинства авторов проанализированных нами точек зрения по вопросу незаконной предпринимательской деятельности, ст. 171 УК РФ, данный вид преступления образует значительный сектор теневой экономики, которая в целом угрожает экономической безопасности государства.

Н.И. Верченко сравнивает количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 171 УК РФ, лиц, выявленных за их совершение в 2019-2023 гг., и число осуждённых в эти же годы.¹ Автор статьи отмечает тенденцию к увеличению доли осуждённых, что указывает на повышение эффективности деятельности по уголовно-правовому пресечению рассматриваемых преступлений.

Н.И. Верченко убеждена, что, при квалификации содеянного по ст. 171 УК РФ, незаконным предпринимательством может быть причинён лишь имущественный ущерб.

Так, информационное агентство «Медиа 73»² сообщает, что к уголовной ответственности по ст.171 УК РФ за незаконную предпринимательскую деятельность в Новоспасском районе Ульяновской области привлекли должностных лиц ООО «Транс-Сервис». 16 сентября 2021 года Ульяновский областной суд вынес решение о штрафах и возмещении ущерба за добычу песка, который оценили в 14,9 миллиона рублей.

С.А. Лукьянов, в свою очередь, предлагает дополнить статью примечанием с указанием на понятие крупного ущерба: под крупным ущербом следует

¹Верченко Н.И. Вестник Омского университета. Серия «Право», 2024. Т. 21, №4. С. 92-100 — [Электронный ресурс] – Режим доступа:URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nezakonnoe-predprinimatelstvo-voprosy-teorii-pravoprimereniya/viewer> (дата обращения: 14.12.2025).

²Медиа 73 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://media73.ru/2021/ushcherb-za-vezakonnyu-dobychu-peska-v-novospasskom-rayone-otsenili-v-15-millionov-rublej> (дата обращения: 23.12.2025).

понимать имущественный ущерб, а именно реальный ущерб гражданам, государству или организациям, недополученный доход, а также ущерб деловой репутации.¹

С ним соглашается В.Е. Батюкова². Автор считает, что правоприменителю не всегда точно удаётся применить понятие «вид ущерба»: крупный ущерб, крупный размер или доход в крупном размере. В.Е. Батюкова предлагает при определении признаков незаконного предпринимательства, прежде всего, учитывать опасность осуществления таких действий для государства, общества, граждан. По её мнению, необходимо расширить перечень признаков предпринимательской деятельности для того, чтобы можно было чётче определять грань между тем, когда лицо осуществляет предпринимательскую деятельность, а в каких случаях нет.

В необходимости уточнения понятия «предпринимательская деятельность» соглашается и М.А. Кузнецова.³ Она считает нужным совершенствовать механизмы выявления незаконного предпринимательства, включая использование современных технологий и аналитических инструментов, таких как искусственный интеллект и др. Сбор информации о систематическом получении прибыли и осуществлении предпринимательской деятельности требует, на её взгляд, большого количества доказательств.

¹Лукьянов С.А. Незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ): проблемы правоприменения // Закон и право. 2024. № 6. С. 225-228 -[Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nezakonnoe-predprinimatelstvo-statya-171-uk-rf-problemy-pravoprimeneniya/viewer> (дата обращения: 14.12.2025).

²Батюкова В.Е. Незаконное предпринимательство: уголовно-правовой аспект // Вестник экономической безопасности. 2024. № 4. С. 16-18 — [Электронный ресурс] –Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nezakonnoe-predprinimatelstvo-ugolovno-pravovoy-aspekt/viewer> (дата обращения: 14.12.2025).

³Кузнецова М.А. Проблемные аспекты квалификации состава преступления «незаконное предпринимательство»: сборник трудов конференции. / Кузнецова М.А, Сырбу Д.А., Бахметьев И.В.// Инновационные подходы к управлению в экономических, технических и правовых системах: материалы Всерос. науч.-практич. конф. с междунар. участ. (Москва, Мар 25, 2025) / editorial board: Филатова Н.Л. – Чебоксары: «Лару-тӑру» («Среда»), 2025. – С. 222-228. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://phsreda.com/cv/article/127386/discussion_platform (дата обращения: 14.12.2025).

Говоря о субъекте преступления, М.А. Кузнецова отмечает несоответствие в законодательстве тех фактов, что уголовная ответственность в России наступает с 16 лет, но при этом человек становится полностью дееспособным с 18 лет. Получается, что если лицо, достигшее 16 лет, занимается бизнесом, то его можно считать дееспособным ещё до наступления совершеннолетия.

В.С. Шушура¹ обращает внимание на необходимость уточнения и адаптации определения «предпринимательская деятельность» в условиях цифровой экономики: квалификации деятельности блогера, продажи товаров через интернет-платформы, деятельности лиц, оказывающих услуги через платформы онлайн-занятости. По его мнению, важным квалификационным признаком является систематичность получаемой прибыли. Эти вопросы должны быть чётко закреплены в нормативных актах, убеждён автор. Нужно разработать методики расчёта материального и нематериального дохода, учитывая особенности различных видов деятельности.

Таким образом, уголовная ответственность за незаконное предпринимательство – это важный инструмент защиты экономических интересов государства и общества. Для эффективного применения ст. 171 УК РФ необходимо учитывать современные реалии, связанные с цифровизацией экономики и развитием новых видов деятельности. Нужно дать более чёткое понятие термину «незаконная предпринимательская деятельность», учитывая современные условия развития цифровой экономики, определить субъект преступления и создать механизмы для расчёта различных видов полученного дохода и ущерба, нанесённого потерпевшим.

¹Шушура В.С., Трифонова К.В. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство в Российской Федерации: проблемы квалификации и современные вызовы (с учётом цифровой экономики и новых видов деятельности) // Научный Лидер. 2025. №24 (225). - [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://scilead.ru/article/9383-ugolovnaya-otvetstvennost-za-nezakonnoe-predp> (дата обращения: 14.12.2025).

Уголовная ответственность за незаконную банковскую деятельность предусмотрена в ст. 172 УК РФ. Данный состав преступления представляет собой особую разновидность незаконного предпринимательства.

Объектом данного состава преступления являются общественные отношения, складывающиеся в процессе банковской деятельности.

Объективная сторона данного деяния представлена двумя действиями:

- осуществление банковской деятельности (банковских операций) без регистрации;
- осуществление банковской деятельности без лицензии в случаях, когда такое разрешение обязательно.

В качестве преступления рассматриваются случаи осуществления банковской деятельности (банковских операций) организациями, у которых отсутствует регистрация.

Е.В. Покотилов¹ считает некорректной формулировку законодателя таких норм, как «банковская деятельность» и «банковская операция» как тождественных, поскольку первая из них является более широкой по своему значению.

Такого же мнения придерживается и И.А. Морозова.² Она отмечает, что в каждом конкретном случае необходимо устанавливать объект преступного посягательства в целях правильной квалификации преступного деяния.

Е.В. Покотилов указывает на то, что некоторые случаи не охватываются данным составом преступления. К ним относятся выдача поручительства за третьих лиц, доверительное управление денежными средствами и иным

¹Покотилов Е.В. Незаконная банковская деятельность как преступление в сфере предпринимательской деятельности: уголовно-правовая характеристика и отдельные проблемы применения // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. - № 6. - 2023 – С. 39-42 – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nezakonnaya-bankovskaya-deyatelnost-kak-prestuplenie-v-sfere-predprinimatelskoy-deyatelnosti-ugolovno-pravovaya-harakteristika-i/viewer> (дата обращения: 17.12.2025).

²Морозова И.А. Проблемы квалификации незаконной банковской деятельности // Научно-практический электронный журнал «Аллея Науки». - №3(19). - 2018 - [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://www.alleyascience.ru/domains_data/files/14March18/PROBLEMY%20KVALIFIKACII%20NEZAKONNOY%20BANKOVSKOY%20DEYATELNOSTI.pdf (дата обращения: 17.12.2025).

имуществом, осуществление операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями, оказание консультационных и других услуг и прочего.

Обязательным признаком объективной стороны данного преступного деяния является причинение крупного ущерба.

Субъективная сторона преступления выражена в форме прямого умысла. В качестве субъекта преступления могут быть как физические лица с 16 лет, руководители юридического лица, так и сотрудники кредитных организаций.

Е.В. Покотиллов полагает спорным вопрос квалификации случаев, когда банковская деятельность осуществляется по лицензии, но она была получена незаконным путём. Также автор отмечает трудности, возникающие при квалификации крупного ущерба. Действующее уголовное законодательство, пишет он, не определяет сумму крупного ущерба. Под доходом же следует понимать разницу между полученной прибылью и расходами, понесёнными в результате этой деятельности.

Н.В. Кондраткова¹ указывает на возникающую в практике правоприменения проблему, заключающуюся в том, что зачастую суды производят переквалификацию действий лиц, занимающихся незаконной банковской деятельностью, на ст. 171 УК РФ «Незаконное предпринимательство», позволяя виновным избежать более суровой ответственности.

Она также считает спорным вопрос, связанный с квалификацией действий по ст. 172 и 173.1 УК РФ, когда в рамках подготовки к незаконной банковской деятельности создаются фиктивные юридические лица.

Таким образом, можно отметить, что в правоприменительной практике нет единого подхода к толкованию незаконной банковской деятельности, что вызывает определённые трудности в процессе квалификации и отграничении её от смежных составов преступлений.

¹Кондраткова Н.В. Незаконная банковская деятельность: проблемы квалификации. С. 255 – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://clck.ru/3RvhdE> (дата обращения: 17.12.2025).

Положение ст. 172 УК РФ необходимо изменить в части бланкетного изложения данного состава преступления, отразив элементы состава преступления в норме соответствующей статьи, разделить понятия банковской деятельности и банковской операции для целей УК РФ.

Ст. 173.1 УК РФ предусматривает ответственность за незаконное образование юридического лица. Данная норма призвана пресечь распространение организаций, создаваемых в целях совершения отдельных экономических преступлений, фактически не осуществляющих заявленную в документах хозяйственную деятельность и приносящих ущерб экономике страны.

Анализируя данную статью, Н.А. Егорова¹ выделяет проблему, связанную с установлением признаков подставного лица, считая этот термин не вполне удачным, как и понятие «Фирма-однодневка», так как определение этого термина точно не выработано. Подставное лицо не осознаёт целей совершаемых деяний, как указано в примечании к ст. 173.1 УК РФ. В противном случае состав преступления отсутствует.

Не подлежат юридической оценке по ст. 173.1 УК РФ и действия организатора «фирмы-однодневки», использующего для её создания похищенный паспорт или паспорт умершего человека. «Фирма-однодневка» в большинстве случаев создаётся для совершения других противоправных действий. Н.А. Егорова склоняется к тому, что создание таких фирм достаточно рассматривать лишь в качестве подготовки к другому более тяжкому преступлению, а саму ст. 173.1 УК РФ следует исключить либо изменить, чтобы в ней отражались признаки, достаточные для криминализации степени общественной опасности деяний.

¹Егорова Н.А., Лихолетов А.А. Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица: проблемы квалификации и правовой регламентации ответственности // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 2. С. 233-239 – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nezakonnoe-obrazovanie-sozdanie-reorganizatsiya-yuridicheskogo-litsa-problemy-kvalifikatsii-i-pravovoy-reglamentatsii/viewer> (дата обращения: 17.12.2025).

С.В. Ермаков считает, что не единообразное толкование понятия «введение в заблуждение», используемое в ст. 171.1 УК РФ, может привести к проблемам с применением данной статьи на практике. Трудно доказать, что подставных лиц именно ввели в заблуждение.

Автор полагает, что рассматриваемые преступления не являются тяжкими, и ст. 173.1, 173.2 УК РФ будут применяться только в совокупности с иными составами преступлений.

Судебная практика по данным статьям в Ульяновской области, как и в целом по России, связана с делами об обналичке, незаконном кредитовании и привлечении вкладов без лицензии, часто с участием ОПГ, где судят руководителей фирм-«однодневок», а решения касаются как осуждения, так и взыскания имущества.

Собранные следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Ульяновской области доказательства признаны судом достаточными для вынесения приговора пятерым членам организованной преступной группы, осуществлявшим в 2015-2019 годах на территории Ульяновской области незаконную банковскую деятельность.¹ В зависимости от роли каждого они признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч.2 ст.172, ч.2 ст.187, п. «б» ч.2 ст.173.1 УК РФ (незаконная банковская деятельность совершенная организованной группой с извлечением дохода в особо крупном размере, неправомерный оборот средств платежей, незаконное образование юридического лица).

Следствием и судом установлено, что в 2015-2019 годах на территории Ульяновской области лицами из числа членов организованной преступной группы осуществлялась незаконная банковская деятельность в виде систематического

¹ Главные новости Москвы, России и мира [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://psj.ru/xranitel/ekonomicheskaya-bezopasnost/88632-osuzhdeny-chleny-opg-osushchestvlyavshie-na-territorii-ulyanovskoj-oblasti-nezakonnuyu-bankovskuyu-deyatelnost> (дата обращения: 23.12.2025).

совершения банковских операций (инкассации денежных средств и кассового обслуживания физических и юридических лиц) без регистрации и без специального разрешения (лицензии), и извлечения из этой деятельности дохода в крупном размере. При этом членами организованной преступной группы разработан и осуществлен план обналичивания денежных средств, в соответствии с которым ими созданы и приобретены фиктивные коммерческие организации, в качестве руководителей которых зарегистрированы номинальные директора, то есть лица, не принимающие решения по финансово-хозяйственной деятельности этих организаций, которыми открыты расчетные счета, управлявшиеся платежными (банковскими) картами, в различных легально действующих банках.

Общая сумма денежных средств, инкассированных (обналиченных) членами организованной группы, составила 1 млрд 356 млн 696 тыс. рублей. Преступный доход превысил 26 млн рублей. С учетом совокупности собранных доказательств, все члены преступной организованной группы признали свою вину в совершенных ими тяжких преступлениях. На имущество обвиняемых наложен арест в размере 19,4 млн рублей. Следователем СУ СК России по Ульяновской области была собрана достаточная доказательственная база, на основании которой суд вынес всем членам организованной преступной группы обвинительный приговор. Им назначены наказания от 3 до 5 лет лишения свободы условно с испытательными сроками и штрафом.

Статья 175 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за приобретение или сбыт имущества, добытого преступным путём.

Субъектом преступления является лицо, наделённое общими признаками субъекта. Субъективная сторона предполагает наличие прямого умысла. Ответственность по ст. 175 УК РФ наступает только в том случае, если приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путём, было заранее не обещанным.

Объективную сторону преступления составляют:

- 1) заранее не обещанное приобретение указанного выше имущества и

2) его заранее не обещанный сбыт.

И.И. Нурутдинов¹ полагает, что при совершении соответствующего деяния непосредственного посягательства на право собственности не происходит. В большинстве случаев лицо действует с корыстной целью, а не с целью сокрытия совершённого ранее преступления. Он предлагает считать предметом преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, чужие вещи, денежные средства, ценные бумаги, объекты авторского или патентного права, а также иные объекты интеллектуальной собственности, природные или иные объекты, заведомо добытые преступным путём.

Так, гр. К. показывал, что в конце ноября 2021 года около 01:00 часа он находился дома, и у него возник умысел на кражу автомагнитолы из автомашины гр. Ж ВАЗ 2106, стоявшей за домом гр. Ж., по ул. 1-й пер. В в р.п. С.² Он подошел к машине, открыл водительскую дверь, которая не была заперта, и вырвал руками автомагнитолу. Спустя пару дней, похищенную автомагнитолу марки «Пионер» он отдал своему знакомому В, поскольку у последнего в личном пользовании имелась автомашина марки ВАЗ 2107. На вопрос гр. В. пояснил, что похитил ее из автомашины гр. Ж.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств в их совокупности с достаточностью позволили суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного, прийти к обоснованному выводу о виновности гр. В. в заранее не обещанном приобретении имущества заведомо добытого преступным путем.

¹Нурутдинов И.И. Объект и предмет преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ // Учёные записки Казанского юридического института МВД России. 2022. Т.7 . №1 (13). С. 81 – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obekt-i-predmet-prestupleniya-predusmotrennogo-statyei-175-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii/viewer> (дата обращения: 18.12.2025).

²Приговор Ульяновского областного суда [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.ulobsud.ru/index.php?option=3&id=90&idCard=101478> (Дата обращения: 23.12.2025).

В судебном заседании установлено, что гр. В. добровольно выдал сотрудникам полиции приобретенную у гр. К. автомагнитолу, которая была похищена последним из автомобиля.

Суд постановил: признать у гр. В. в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом "и" части 1 статьи 61 УК РФ, активное содействие расследованию преступления, и назначить ему по части 1 статьи 175 УК РФ наказание в виде обязательных работ на срок 100 часов.

§2. Объективные и субъективные признаки составов преступлений в сфере отношений, обеспечивающих свободу и добросовестность конкуренции (ст. ст. 178-180, 183-184 УК РФ)

Ст. 180 УК РФ защищает права правообладателя на средства индивидуализации товаров (работ, услуг) и предприятий. В период развития предпринимательской деятельности в РФ весьма часто возникают случаи, когда фирмы и производства часто используют чужие средства индивидуализации, а именно тех, кто уже зарекомендовал свой бренд.

Объектом рассматриваемого состава преступления выступают общественные отношения, которые складываются в сфере производства товара по поводу их качества и происхождения. Предмет преступления – это товарный знак, знак обслуживания, наименования места происхождения товара или сходные с ними обозначения.

И.И. Брыка¹ считает упущением, что в качестве признака предмета не указывается фирменное название и коммерческое обозначение. Он считает

¹Брыка И.И., Хаперская К.С. Об усвершенствовании статьи 180 УК РФ./ Пробелы в Российском законодательстве. - №3. 2019. С. 134-137. – [Электронный ресурс] – Режим

необходимым добавить данные обозначения в диспозицию ч.1 рассматриваемого состава преступления. Автор статьи также уверен, что признак неоднократности, предусмотренный в ч. 2 ст. 180 УК РФ, противоречит букве закона. В ст. 14.10 КоАП РФ ответственность за незаконное использование предупредительной маркировки в отношении незарегистрированного в РФ товарного знака или наименования места происхождения товара не отражена и отсутствует. И.И. Брыка убеждён в том, что сначала необходимо включить такой признак в КоАП РФ. В случае противоправного совершения двух или более раз, данный признак может приобрести законодательную силу, по признаку неоднократности.

Объективной стороной состава преступления по ст. 180 УК РФ является действие, совершённое незаконно и неоднократно и влечёт за собой нанесение крупного ущерба. Рассматривая термин «ущерб», автор статьи указывает на то, что под ущербом понимается только имущественный ущерб, в то время как «вред» (негативное влияние материального характера и нематериального) подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства (ст. 1100 ГК РФ). Автор предлагает признавать в качестве факта причинения реального ущерба нанесение самого ущерба и упущенной выгоды, даже в тех случаях, когда качество и цена товара соответствует подлинной продукции, и ущерб потребителям не причиняется.

П.А. Машавец¹ считает, что в оценку ущерба необходимо также включать объём доходов, полученных от незаконной деятельности, объём реального ущерба правообладателю, упущенную выгоду правообладателя, затраты на медиакомпанию, а также вопросы невостребованности товара в результате попадания контрафакта в свободный оборот.

доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-usovershenstvovanii-stati-180-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoj-federatsii/viewer> (дата обращения: 21.12.2025).

¹ Машавец П.А. К вопросу о характеристике преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ // Криминологический журнал. 2023. № 1. С. 83-86. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-harakteristike-prestupleniya-predusmotrennogo-st-180-uk-rf> (дата обращения: 21.12.2025).

По мнению А.В. Жайворонка¹, при незаконном использовании товарного знака виновное лицо не завладевает чужим имуществом в буквальном смысле, ибо этот объект интеллектуальной собственности имеет нематериальный характер. Поэтому причинение реального ущерба владельцу товарного знака вряд ли возможно.

Субъектом незаконного использования средств индивидуализации товаров является вменяемое физическое лицо, достигшее 16-ти летнего возраста. Если же они используются юридическим лицом, то субъектом преступления будет признан руководитель организации (предприятия).

С этим не соглашается Ю.Е. Салеева². Она считает, что при совершении незаконных действий от имени юридического лица, исполнителями будут признаны не только руководители, но и её работники, а также иные лица, непосредственно участвующие в совершении преступления.

Разглашение банковской, налоговой или коммерческой тайны нарушает принципы рыночной экономики и посягает на здоровую конкуренцию в предпринимательской сфере.

Установление объекта преступления по ст. 183 УК РФ, по мнению многих исследователей, вызывает определённые сложности. Рассматриваемый состав преступления имеет 3 объекта преступного посягательства: коммерческую тайну, налоговую тайну и банковскую тайну. Порой представляется сложным установить, являются ли какие-либо из них основными или дополнительными.

¹Жайворонк А.В., Тимко С.А. Крупный ущерб как элемент объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ. // Вестник Омской юридической академии. 2015. № 1 (26). С. 47-51. - [Электронный ресурс] –Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/krupnyu-uscherb-kak-element-obektivnoy-storony-sostava-prestupleniya-predusmotrennogo-st-180-uk-rf/viewer> (дата обращения: 21.12.2025).

²Салеева Ю.Е., Царёва Ю.В. Причины не востребоваемости ст. 180 УК РФ // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 2 (54). С. 154-162 – [Электронный ресурс] –Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prichiny-nevostrebovannosti-st-180-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii/viewer> (дата обращения: 21.12.2025).

В.И. Некравцева¹ считает, что коммерческая или банковская тайны представляют собой две разные категории. Банковскую тайну следует считать разновидностью коммерческой, однако образующие её сведения подлежат охране вне зависимости от установления режима конфиденциальности. В.И. Некравцева предлагает установить отдельные нормы, которые будут предусматривать ответственность за распространение названных видов тайн.

Кроме того, исследование предмета преступления по ст. 183 УК РФ требует анализа вопроса о форме, в которой должны быть представлены сведения, составляющие охраняемую законом тайну. Ведь они могут и не иметь документальной формы, а могут быть переданы в устном сообщении. Это может затруднить чёткое применение закона в правовой практике.

Объектом преступления по ст. 183 УК РФ А.Н. Довлатов² считает общественные отношения, связанные с обеспечением сохранности упомянутых видов тайн. Даже если собранные данные не использовались и не распространялись, сам факт их сбора без законных оснований может привести к уголовной ответственности. Получение коммерческой тайны законно только с согласия её владельца, подчёркивает автор.

Мещанский районный суд г. Москвы 12 ноября 2018 года установил³, что гр. С. и гр. В. совершили соучастие в форме соисполнительства в покушении, то есть умышленные действия, непосредственно направленные на незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну, без

¹Некравцева В.И., Василевская Я.Ю. Уголовно-правовой анализ ст. 183 УК РФ // Уголовно-правовые науки. С. 104-112. –[Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovoy-analiz-stati-183-uk-rf-nezakonnnoe-poluchenie-i-razglashenie-svedeniy-sostavlyayuschih-kommercheskuyu-nalogovuyu-ili-bankovskuyu-taynu/viewer> (дата обращения: 23.12.2025).

²Довлатов А.Н. Объект незаконного получения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну. // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2025. Т.16. № 3 (61). С. 85- [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obektivnye-priznaki-nezakonnogo-polucheniya-svedeniy-sostavlyayuschih-kommercheskuyu-nalogovuyu-ili-bankovskuyu-taynu/viewer> (дата обращения: 23.12.2025).

³Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы - [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://m.mos-gorsud.ru/mgs/cases/docs/content/d72e0968-c811-490f-9d5f-4f6dcca18703> (дата обращения: 23.12.2025).

согласия их владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе, совершенные из корыстной заинтересованности.

Суд постановил: гр. С. и гр. В. признать виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 2 ст. 33 ч. 3 ст. 183 УК РФ, и назначить им наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года.

В.И. Некравцева полагает, что субъектом преступления могут быть не только рядовые сотрудники, но и работники правоохранительных органов. О.Н. Васильева¹ считает, что в таком случае субъект преступления переходит в разряд специального субъекта и рассматривается как бланкетный, относящий нас к нормам другого нормативно-правового акта.

Автор также полагает, что в диспозицию ч. 1 ст. 183 УК РФ следует добавить перечень всех возможных способов совершения незаконного получения и разглашения сведений, составляющих разные виды тайны. Это сделает предмет ст. 183 УК РФ более понятным правоприменителю.

О.Н. Васильева предлагает вывести из диспозиции статьи такой предмет преступления как налоговая тайна и перевести его в разряд предмета налоговых преступлений.

¹Васильева О.Н., Тимофеев С.В. К вопросу об особенности квалификации правонарушений, связанных с незаконным получением или разглашением сведений, составляющих банковскую, налоговую или коммерческую тайну. // Образование и право. № 12. 2021. С. 221-226. - [Электронный ресурс] – Режим доступа:URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-osobennosti-kvalifikatsii-pravonarusheniy-svyazannyh-s-nezakonnym-polucheniem-i-razglasheniem-svedeniy/viewer> (дата обращения: 23.12.2025).

§3. Объективные и субъективные признаки составов преступлений в сфере кредитных отношений (ст. ст. 176-177, 195-197 УК РФ)

Статьей 177 УК РФ предусмотрена ответственность за злостное уклонение руководителя организации или гражданина от погашения кредитной задолженности в крупном размере после вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

Л.М. Алланина¹ считает, что диспозиция нормы является бланкетной, и предполагает учёт порядка исполнения вступившего в силу решения суда. Говоря о субъекте преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, Л.М. Алланина считает, что термин «руководитель организации» не совсем точен, так как слово «организация» не совпадает с конструкцией юридического лица. Кроме того, осуществление функций руководителя организации может осуществляться и вне рамок трудового законодательства.

Таким образом, вариативность подходов к пониманию частноправовой терминологии обуславливает необходимость законодательного уточнения признаков состава, полагает автор.

С.И. Улезько² считает, что непосредственным объектом преступления являются общественные отношения в кредитно-денежной сфере, а также экономические интересы кредиторов. Дополнительным объектом - общественные отношения, обеспечивающие исполнения вступившего в силу решения суда и иного судебного акта.

¹Алланина Л.М. Межсистемные связи в конструкции ст. 177 УК РФ. // Право и практика. 2020. С. 63-67. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhsistemnye-svyazi-v-konstruktsii-st-177-uk-rf/viewer> (дата обращения: 26.12.2025) Алланина Л.М. Межсистемные связи в конструкции ст. 177 УК РФ. // Право и практика. 2020. С. 63-67. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhsistemnye-svyazi-v-konstruktsii-st-177-uk-rf/viewer> (дата обращения: 26.12.2025).

²Улезько С.И., Султанова Н.А. Объект и предмет злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности (ст.177 УК РФ). // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. №5. С.194-196 – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obekt-i-predmet-zlostnogo-ukloneniya-ot-pogasheniya-kreditorskoy-zadolzhennosti-st-177-uk-rf/viewer> (дата обращения: 26.12.2025).

С.И. Улезько и Н.А. Султанова считают объектом состава преступления по ст.177 УК РФ общественные отношения, возникающие по поводу обеспечения порядка погашения кредиторской задолженности и оплаты ценных бумаг. Они уверены, что такой подход позволяет конкретизировать объект преступного посягательства. Дополнительным же объектом являются имущественные интересы кредиторов, поскольку именно их, в первую очередь, призвана защищать рассматриваемая статья.

Предметом ст.177 УК РФ, по их мнению, являются кредиторская задолженность и ценные бумаги. Под кредиторской задолженностью они понимают любое неисполненное обязательство должника перед кредитором, а также неоплату ценных бумаг.

В настоящее время присутствует полемика среди учёных в части непосредственного объекта состава преступления.

С.В. Карташов¹ понимает под основным непосредственным объектом экономические отношения, связанные с кредитованием, а под дополнительным непосредственным объектом – общественные отношения, связанные со сферой правосудия. Предметом данного преступления – денежные средства и ценные бумаги, но не кредиторскую задолженность.

Из диспозиции ст. 196 УК РФ следует, что субъектом преднамеренного банкротства может выступать вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, являющееся руководителем, учредителем организации или индивидуальным предпринимателем.

Исходя из этого, Д.В. Назаренко² считает спорным вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности по ст. 196 УК РФ лица, временно

¹Карташов С.В. Объективные признаки состава преступления, сопряжённого со злым умыслом от непогашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ) // Актуальные проблемы государства и права. 2020. Т. 4. № 15. С. 327-347. – [Электронный ресурс] –Режим доступа:URL: URL: <https://clck.ru/3SVAGd> (дата обращения: 26.12.2025).

²Назаренко Д.В., Дидковский Е.В. Субъект преднамеренного банкротства. // Аграрное и земельное право. 2019. № 6 (174). С. 141-143. – [Электронный ресурс] –Режим доступа:URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subekt-prednamerennogo-bankrotstva/viewer> (дата обращения: 26.12.2025).

исполняющего обязанности руководителя. Автор предлагает внести в диспозицию статьи изменение и перечислить учредителей и участников через запятую, так как формально не могут быть признаны руководителями организации должника, например, арбитражный управляющий, представитель управляющей организации, представитель по доверенности и проч.

С.А. Александров¹ убеждён, что субъектом состава преднамеренного банкротства может выступать любой потенциальный участник отношений в сфере банкротства. Это руководители организаций, применительно к банкротству юридических лиц, а в случаях с банкротством физических лиц – индивидуальные предприниматели, плательщики налога на профессиональный доход, а также иные граждане.

М.Е. Кечкина² пишет, что в целях преодоления узости законодательного определения субъекта преднамеренного банкротства суды вынуждены толковать его расширительно и прибегать к фигуре «фактического руководителя» для привлечения виновных лиц к ответственности. Проиллюстрируем это несколькими примерами.

1. Приговором Тверского районного суда г. Москвы от 5 марта 2019 г. по делу № 01-0003/2019³ гр. Я. и гр. Щ. признаны виновными в преднамеренном банкротстве банка, совершенном посредством выдачи технических кредитов, а гр. А. и гр. С. признаны виновными в пособничестве преднамеренному банкротству. Суд, устанавливая признаки субъекта преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ, указал, что гр. Я. и гр. Щ. являлись заместителями управляющего филиала банка, кроме того, были членами кредитного комитета филиала банка, с учетом чего суд сделал вывод о том,

¹Александров С.А. Уголовная ответственность за преднамеренное банкротство физического лица. // *Философия права*, 2022, № 4 (103). С. 170-173. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://clck.ru/3SVAC4> (дата обращения: 26.12.2025).

²Кечкина М.Е. К вопросу о субъекте преднамеренного банкротства юридического лица, предусмотренного ст. 196 УК РФ // *Уголовное право*. 2021. № 11. С. 3–12. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://newtech.legal/cabinet/catalog/ugolovnoe-pravo/102/3722/> (дата обращения: 26.12.2025).

³Официальный портал судов общей юрисдикции г.Москвы [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://clck.ru/XnPyx> (дата обращения: 26.12.2025)

что: «гр. Я. и гр. Щ., наряду с установленным соучастником, были наделены в Банке управленческими, организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, руководили вместе с установленным соучастником крупнейшим его филиалом, осуществлявшим основной объем деятельности Банка, то есть наряду с последним являлись фактическими руководителями Банка, которым было вверено имущество Банка, включая денежные средства Московского филиала».

2. Приговором Курганского городского суда Курганской области от 24 февраля 2015 г. по делу № 1-23/2015¹ Б. признан виновным в преднамеренном банкротстве ООО «Г», которое он совершил путем отчуждения в пользу иной организации права на недвижимое имущество ООО «Г», а именно на торгово-развлекательный центр с неотделимыми от него объектами инфраструктуры, являвшийся основным источником дохода данного юридического лица, и принадлежавшие последнему земельные участки, что причинило ущерб в размере 2 млрд руб. При этом на момент совершения сделок гр. Б., ранее являвшийся президентом (единоличный исполнительный орган) ООО «Г», формально руководителем указанной организации уже не являлся, его полномочия президента прекращены, а функции единоличного исполнительного органа переданы управляющей организации. Сделки, направленные на отчуждение имущества ООО «Г», совершены представителем по доверенности, выданной от имени общества управляющей организацией. Суд, отвергая довод защиты о том, что гр. Б. не является субъектом преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ, указал: «Несмотря на то, что гр. Б. на момент совершения преступления, с ДД.ММ.ГГГГ формально был лишен поста президента ООО «Г», с оформлением всех сопутствующих документов – заявления об увольнении, приказа, записи в трудовой книжке, представленные суду доказательства подтверждают его фактическое руководство данным

¹Приговор Курганского городского суда Курганской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://clck.ru/XnQ4N> (дата обращения: 26.12.2025)

обществом, издание обязательных для исполнения указаний, принятие решений в отношении имущества данного юридического лица... Никаких иных целей, кроме как создание видимости непричастности гр. Б. к отчуждению имущества ООО «Г», замена исполнительного органа данного общества с президента гр. Б. на управляющую компанию не преследовала и преследовать не могла, так как с ДД.ММ.ГГГГ до совершения сделок ДД.ММ.ГГГГ прошел крайне незначительный период времени, явно недостаточный для принятия самостоятельных решений по основным активам ООО «Г» управляющей компанией».

Можно констатировать общую тенденцию признания фактического руководителя субъектом преступления на уровне высшей судебной инстанции. Например, данный подход нашел отражение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26 ноября 2019 г. № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления», где в пп. 7 и 19 Верховный Суд РФ разъяснил, что субъектом преступления, предусмотренного ст. 199 и 199.1 УК РФ, может быть руководитель организации или уполномоченный представитель организации либо «лицо, фактически выполняющее обязанности руководителя организации...». В данном документе Пленум определяет специального субъекта налогового преступления, как ранее это делал законодатель в ст. 196 УК РФ.

Таким образом, проанализировав мнения авторов по изученным статьям относительно составов преступления, мы пришли к выводу о том, что создание эффективной системы противодействия преступлениям, совершаемым сегодня в экономической сфере, требует формирования адекватной и продуманной уголовно-правовой политики в этой сфере.

Прежде чем вносить различные изменения в нормы Уголовного кодекса Российской Федерации и другие нормативные правовые акты, необходимо провести радикальный анализ существующих правовых норм, с обязательным привлечением к обсуждению ведущих специалистов в различных областях

(уголовном, налоговом, финансовом, банковском праве) и обсуждением создавшейся ситуации на различных уровнях государственной власти.

ГЛАВА 3. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

§1. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности

Переход к рыночным отношениям обусловил увеличение числа преступлений в экономической сфере, а также выявление новых видов экономических преступлений. История развития преступлений в экономической сфере начинается с самых первых нормативно-правовых актов, предусматривающих уголовную ответственность за экономические преступления. До сих пор нельзя назвать уголовно – правовые нормы безупречными. Развитие уголовного законодательства в данной сфере продолжает совершенствоваться. Об этом свидетельствует ежегодное внесение изменений и дополнений в Главу 22 УК РФ, группирующую уголовно-правовые нормы об ответственности за преступления в сфере экономической деятельности.

Уголовно-правовые нормы, предусмотренные Главой 22 УК РФ, являются обеспечительными. Они призваны реализовывать экономическую политику государства, путём применения санкций к нарушителям правовых норм в экономической деятельности. Однако анализ практики показал, что не все нормы срабатывают. Некоторые из них не применяются вообще, а некоторые лишь в части. При расследовании преступлений в сфере экономической деятельности необходимо обращать внимание на квалифицирующие признаки совершенных деяний, так как именно в этой части возникают проблемы, которые сказываются на квалификации противоправного деяния, в результате чего лицо несёт уголовную ответственность не за то деяние, которое совершил.

Важную роль при квалификации противоправного деяния в сфере экономической деятельности играют мотив и цель преступления, так как в различных видах преступлений мотив и цель различаются, что влияет на квалификацию деяния. Проблемы при квалификации противоправных деяний в сфере экономической деятельности проявляются в недостаточной внимательности сотрудников правоохранительных органов при расследовании преступлений данной направленности и отсутствии необходимых знаний в данной сфере.

Квалификация экономических преступлений имеет свои проблемы, которые сводятся как к неправильному определению элементов преступления, что является причиной освобождения от наказания за совершенные деяния ввиду отсутствия преступности деяния, так и к неправильной квалификации смежных преступлений. Важным моментом в квалификации деяния следует уделять и вопросам разграничения правонарушений и преступлений в рассматриваемой сфере. Последствием неправильной квалификации деяния, в данном случае, станет привлечение к менее строгой ответственности.

Необходимость в выявлении проблем при квалификации экономических преступлений необходима, так как данный вид преступлений причиняет значительный вред экономическим отношениям. В них проявляется причинение значительного материального ущерба. Как правило, данные преступления являются корыстными¹.

Такого мнения придерживается Н.А. Егорова. В своей работе она даёт чёткое понятие экономических преступлений, делая акцент на последствия от этих преступлений. Стоит отметить, что экономические преступления направлены не только на причинение материального вреда, но и нарушения прав и законных интересов, как граждан, юридических лиц, так и государства в целом. Это связано с тем, что экономическая деятельность является основной

¹Егорова Н.А. Новое в уголовном законодательстве о мошенничестве в сфере предпринимательской деятельности // Рос. юст. 2016. № 12. С. 27-30. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://www.naukaru04.ru/ru/nauka/article/93670/view> (дата обращения: 27.12.2025).

деятельностью большинства населения страны, кроме того, данная деятельность должна осуществляться в определенных «рамках», которые поставило для неё государство. Нарушение этих «рамков» сказывается на деятельности государства в целом.

Общими элементами при квалификации деяний в сфере экономической деятельности являются объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона, которые имеют свои определенные признаки и рассматриваются с точки зрения именно экономических преступлений. Конечно, каждое преступление в сфере экономической деятельности имеет свои признаки, которые и разграничивают смежные противоправные деяния, но стоит отметить, что общие признаки также важны, так как именно на них строится вся квалификация деяний. Общим объектом преступлений в сфере экономической деятельности являются общественные отношения, возникающие в сфере экономической деятельности. Каждое преступление в отдельности имеют свой определенный объект, который указывает, какие именно общественные отношения стали объектом преступления.

Как правило, объективная сторона всех преступлений характеризуется действием и бездействием. Преступления, которые характеризуются действием, предполагают наличие конкретного действия лица, направленного на нарушение определенных норм законодательства, что является недопустимым. Бездействие характеризуется непринятием субъектом определенных действий, которые помогут избежать нарушения норм действующего законодательства.

Если говорить о субъекте экономических преступлений, то здесь стоит указать на то, что субъект данных преступлений должен характеризоваться не только наступлением определенного возраста, но и рядом других признаков. В данных преступлениях субъектом является специальное лицо, которое либо уже осуществляет предпринимательскую деятельность, либо желает её осуществлять, но по определенным причинам осуществляет её незаконно. Также стоит отметить, что некоторые преступления подразумевают в качестве субъекта специальное должностное лицо, которое нарушает нормы российского

законодательства в целях воспрепятствования предпринимательской деятельности. Субъект данных видов преступлений, на наш взгляд, должен быть изучен более подробно, так как он также имеет отношение к квалификации деяния.

Говоря о преступлениях в сфере экономической деятельности, стоит упомянуть, что данные преступления являются корыстными. Поэтому субъективная сторона таких преступлений, чаще всего проявляется в форме прямого умысла. Довольно часто проблемы при квалификации преступлений возникают именно с субъективной стороны. Для установления достаточных данных, указывающих на признаки преступления, требуется обязательная проверка финансово-экономической деятельности, что не исключает и получение объяснений о способе и механизме совершения преступлений. Достаточность данных, необходимых для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, будет определяться не объёмом самих данных, а их смысловой нагрузкой – качеством.

Таким образом, анализируя вышеизложенное, можно прийти к выводу о том, что в квалификации преступлений в сфере экономики возникает ряд проблем, поскольку в составах экономических преступлений признаки общественно опасного деяния ставятся законодателем в формальную зависимость от способа совершения этого преступления. В свою очередь, в некоторых диспозициях уголовно-правовых норм способ совершения преступления определён «неясно» и требует определённых пояснений. Также, в отличие от иных деяний, для уяснения признаков объективной стороны экономических преступлений в силу бланкетности диспозиций уголовно-правовых норм для установления определённого состава преступления в деянии лица, практически всегда необходимо обращаться к иным нормативно-правовым актам, а именно к гражданскому, налоговому, таможенному законодательству, регулирующим конкретные интересующие общественные отношения.

Ещё одной возникающей проблемой при квалификации преступлений экономической направленности является схожесть составов некоторых

экономических преступлений, а также отличия анализируемых преступлений от схожих составов, но не являющихся преступлениями в сфере экономической деятельности. У преступлений, предусмотренных ст. 169 УК РФ (воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности) и ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями) имеются схожие составы. Инкриминируются данные составы специальному субъекту – должностному лицу. Примечание к ст. 285 УК РФ раскрывает понятие должностного лица. Так, это лицо, которое регулярно или временно, или по специальному полномочию реализовывает функции представителя власти, либо лицо, которое осуществляет организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях.

В связи с этим, зачастую на практике должностному лицу, выходящему за границы своих полномочий, в том числе в области регулирования предпринимательской деятельности, вменяют ст. 285 УК РФ. Однако необходимо различать данные составы преступлений, ст. 285 УК РФ свидетельствует о корыстной или индивидуальной заинтересованности при использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, в то время как ст. 169 УК РФ предусматривает посягательство на свободу законной предпринимательской деятельности, охраняет права и интересы предпринимателей. Кроме того, на практике часто возникают вопросы при квалификации преступных деяний по ст. 171 УК РФ (незаконное предпринимательство).

Более того, далеко не всегда субъектный состав в контексте двух данных преступлений является очевидным, что требует совершенствования отдельных законодательных норм. В специальном законодательстве об органах местного самоуправления представлено легальное определение главы органа местного самоуправления. Но проблема состоит в том, что в законодательстве субъектов Федерации часто имеет место непоследовательный подход к отражению понятия главы органа местного самоуправления в законах субъектов Федерации.

Именно поэтому подобное решение не будет признано дублированием нормативных положений, оно видится решением, которое позволит обеспечить единообразное применение норм уголовного законодательства не только при привлечении к ответственности за злоупотреблением должностными полномочиями, но и за преступления в сфере экономической деятельности.

Когда мы говорим о незаконном предпринимательстве, то речь идёт никак не о торговле наркотическими, психотропными средствами, оружием, безакцизной алкогольной продукцией – общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ, заключается в создании «теневого» рынка экономики, то есть в осуществлении предпринимательской деятельности, не оформленной в установленном законом порядке. В теории возникает вопрос, являются ли предпринимательством разовые сделки гражданско-правового характера. На наш взгляд, сделки разового характера, даже когда они заключались неоднократно, а, к примеру, лицо несколько раз на протяжении определённого периода времени реализует вещи личного потребления, либо оказывает какие-либо услуги по договору подряда, получая за это вознаграждение, не содержат признаки предпринимательства. Иными словами, признак предпринимательства «регулярность извлечения прибыли» не имеет под собой твёрдого основания. Требовать государственной регистрации от лица, которое единожды выполняет какие-либо работы или оказывает услуги по гражданско-правовому договору, законодатель не вправе. В связи с этим разовые сделки гражданско-правового характера нельзя считать предпринимательством ни в гражданско-правовом смысле, ни в смысле ст.171 УК РФ. Примером таких площадок являются: «Авито», «Юла», «Яндекс Маркет», «OZON», «Wildberries» и др.

В контексте данного преступления внимания заслуживает ещё одна проблема. Законодатель установил в ст. 76.1 УК РФ возможность освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, согласно которой лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ч.1 ст. 171 УК РФ и др. Учитывая, какой вред причиняют

преступления в сфере экономической деятельности ежегодно, подобная практика недопустима. Необходимо из ч. 2 ст. 76.1 УК РФ исключить статьи, устанавливающие ответственность за преступления в сфере экономической деятельности.

Наряду с вышеуказанными трудностями, возникающими при квалификации экономических преступлений немаловажным, является вопрос относительно субъекта преступления. Данную проблему мы разберём на примере ст. 172 УК РФ (незаконная банковская деятельность). Как правило, субъектом данного преступления называют руководителя банка и других кредитных организаций, занимающихся незаконной банковской деятельностью. Однако субъектом может быть и не руководитель банка, а любое вменяемое физическое лицо, достигшее на момент совершения преступления шестнадцати лет, поскольку осуществлять банковскую деятельность (банковские операции) без регистрации или без специального разрешения может на практике любое физическое лицо, а не только руководитель банка или иной его сотрудник. Для устранения описанных пробелов в законодательстве необходимы не только более подробные и однозначные разъяснения Пленума Верховного суда РФ, также следует вносить изменения и уточнения в Уголовный кодекс РФ.

Проблемы при квалификации деяния возникают при неправильной квалификации объективной стороны преступления в смежных преступлениях. Так, например, ст. 171.3 УК РФ предполагает уголовную ответственность за незаконное производство и оборот этилового спирта и спиртосодержащей продукции, а ст. 171.4 УК РФ – за незаконную розничную продажу данной продукции. Проблема прослеживается в неправильном определении оборота и розничной торговли, а также в мотиве и цели преступления. В связи с этим деяние может быть квалифицировано неверно.

Проблемы при квалификации возникают и в контексте определения субъекта исследуемых преступлений. Как правило, субъектом преступлений в сфере экономической деятельности является физическое лицо, в случае если оно нарушает порядок осуществления предпринимательской деятельности, то есть

осуществляет деятельность без регистрации. Однако некоторые составы преступлений предполагают специального субъекта, лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность. В случае, если таким лицом является индивидуальный предприниматель, то проблем, как правило, не возникает, уголовную ответственность несёт физическое лицо со статусом индивидуального предпринимателя. Однако в случае, если нормы в сфере осуществления экономической деятельности нарушены ООО, то в таком случае необходимо выявить лицо, которое нарушило нормы законодательства. Таким лицом, может быть, как учредитель, который совершил действия, нарушающие законодательство об экономической деятельности, так и должностное лицо, например, бухгалтер, который осуществлял отмывание денег, но при этом учредитель был не в курсе. В таком случае необходимо выявить причастность лиц к совершенному деянию.

Таким образом, преступления в сфере экономической деятельности вызывают множество проблем при квалификации, именно потому большинство преступлений остается нераскрытыми, а некоторые из них неправильно квалифицированы. В уголовном праве составным элементом квалификации преступлений является дифференциация преступных деяний со смежными составами. При расследовании преступных деяний может быть выбрана неправильная квалификация преступлений в виду того, что смежные составы схожи между собой определенными признаками. От того, какая первичная квалификация будет дана следователем, зависит дальнейший ход расследования. Правильная квалификация является предпосылкой индивидуальности уголовной ответственности, а значит, влечёт за собой справедливое наказание.

§2. Совершенствование уголовного законодательства России по охране сферы экономической деятельности

В 2021 году Президент Российской Федерации обозначил стратегические направления укрепления национальной безопасности РФ. Так, в Указе Президента РФ от 02.07.2021 № 400¹ фигурировали следующие задачи, направленные на усиление экономической безопасности страны:

- снижение доли теневого и криминального секторов экономики;
- снижение уровня коррупции в предпринимательской среде;
- пресечение монополистической деятельности и антиконкурентных соглашений;
- деофшоризация экономики;
- совершенствование системы государственного контроля в сфере экономической деятельности.

Однако данная стратегия не содержит конкретизации правовых и организационных средств, с помощью которых могут быть решены данные задачи.

М.В. Крестинский² считает, что, прежде всего, необходимо систематизировать статьи, входящие в главу «Преступления в сфере экономической деятельности». Отдельные статьи следует декриминализировать, так как они возбуждаются крайне редко, следовательно, их эффективность близка к нулю.

Остальные статьи М.В. Крестинский предлагает разбить на две группы, которые можно рассматривать как новые главы.

¹Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 27.12.2025).

²Крестинский М.В. Отдельные направления совершенствования уголовно-правовой защиты экономической деятельности. // Вестник Национального института бизнеса. 2025. Вып. № 2 (58). С. 125-130 – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otdelnye-napravleniya-sovershenstvovaniya-ugolovno-pravovoy-zaschity-ekonomicheskoy-deyatelnosti/viewer> (дата обращения: 27.12.2025).

Первая – преступления, совершаемые участниками экономической деятельности, вторая – преступления, совершаемые в отношении участников экономической деятельности. К первой группе следует отнести ст. 170.1, 171 УК РФ. Вторую группу можно сформировать из таких статей, как ст. 169 УК РФ.

В.А. Полтарыхин¹ предлагает свой путь устранения противоречий в законодательстве относительно сферы экономической деятельности, разделив общественные отношения с участием лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, на 4 вида:

- 1) если предприниматель совершает противоправные действия в отношении определённого физического лица, то данные отношения должны быть предметом защиты норм, которые предусматривают ответственность за преступления против личности;
- 2) если предприниматель совершает противоправные действия в отношении потребителей, то должны применяться нормы, устанавливающие ответственность против общества;
- 3) если предприниматель совершает противоправные действия в отношении государства, то должны применяться нормы, устанавливающие ответственность за посягательство на государственную власть;
- 4) если предприниматель совершает противоправные действия в отношении другого предпринимателя, то должны применяться нормы, устанавливающие ответственность за посягательство на предпринимательские отношения.

В.А. Полтарыхин считает данное деяние разумным, обосновывая его тем, что в Особенной части главы выделяются исходя из видового объекта.

¹Полтарыхин В.А., Максимов А.Г. «О некоторых вопросах совершенствования уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере экономической деятельности» Азиатский правовой журнал. С. 30-36. – [Электронный ресурс] –Режим доступа:URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-voprosah-sovershenstvovaniya-ugolovnogozakonodatelstva-ob-otvetstvennosti-za-prestupleniya-v-sfere-ekonomicheskoy/viewer> (дата обращения: 27.12.2025).

Таким образом, в случае совершения предпринимателем противоправных действий в отношении физического лица, посягательство осуществляется не на экономические отношения, а именно на права и законные интересы личности.

Необходимо уделять большее внимание административным и гражданско-правовым методам воздействия на правонарушителя, в то время как уголовное наказание должно быть крайней мерой. Это позволит соблюсти баланс между криминализацией и декриминализацией.

На наш взгляд, совершенствование законодательства в сфере экономических преступлений должно быть направлено на сохранение баланса между строгим наказанием (в том числе, лишением свободы) и смягчением мер воздействия, целью которых является защита бизнеса.

Считаем, что приоритетными мерами совершенствования законодательства должны стать:

- уточнение квалификации деяния для более справедливого наказания; защита прав собственности (обеспечение законодательной защиты имущественных и производственных отношений от преступных посягательств);

- оптимизация деятельности правоохранительных органов. Подготовка и переподготовка кадров должна происходить с учётом новых веяний в развитии экономики: изменения на сырьевых рынках; цифровая трансформация и искусственный интеллект; переход от глобализации к регионализации; новая модель потребления, ориентирующаяся на экологичность; гибкая структура компаний, работа с удаленными командами. Следует придерживаться единой государственной политики по обеспечению экономической безопасности. Меры, предпринимаемые правоохранительными органами, должны носить системный, целостный характер, с четким разграничением полномочий и обеспечением конфиденциальности передаваемых сведений.

- профилактические и превентивные меры, включающие в себя комплекс заблаговременных действий, направленных на предотвращение правонарушений. Это позволяет минимизировать ущерб и избежать негативных последствий. Такими мерами могут служить обучения населения,

информирование физических и юридических лиц, повышение правовой культуры, предупреждение преступлений через технические средства; усиление мер борьбы с коррупцией;

- изучение научных исследований отечественных авторов и использование опыта других стран в области законодательства по отношению к экономическим преступлениям и охране экономических отношений.

Таким образом, государство должно действовать в двух направлениях: с одной стороны, пресекать противоправные деяния, а с другой создавать и поддерживать развитие экономики страны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современная экономика характеризуется не только динамичным развитием и внедрением инновационных технологий, но и существенными изменениями в формах организации и осуществления предпринимательской деятельности. Появление новых бизнес-моделей ставит перед законодателем и правоприменителем сложные задачи, связанные с определением правового статуса таких видов деятельности и обеспечением соблюдения требований законодательства. В этих условиях требуется чёткая реакция государства в виде совершенствования уголовного законодательства, а также комплексного подхода к созданию благоприятной среды для развития инновационной экономики, стимулирующей легализацию предпринимательской деятельности.

Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство, предусмотренная ст. 171 УК РФ, призвана обеспечить защиту экономических интересов государства, прав потребителей и других участников рынка, однако на практике возникают значительные трудности с квалификацией данного преступления. В условиях цифровой экономики и развития новых видов деятельности требуется пересмотреть подходы к правовому регулированию рассматриваемой сферы.

Правоприменительная практика показывает, что суды не всегда одинаково подходят к решению вопросов, связанных с инфопродуктами, продажей товаров через интернет-платформы и оказанием услуг через платформы онлайн занятости. Ответы на эти вопросы должны быть чётко закреплены в нормативных актах или разъяснениях Верховного Суда РФ, а также учитывать специфику цифровой экономики.

На практике возникают вопросы с определением и доказательством размера дохода или ущерба. Необходимо разработать методики их расчёта, учитывая особенности различных видов деятельности, в том числе

осуществляемых с использованием информационных технологий. Также необходимо разработать критерии оценки нематериального ущерба.

Изучение зарубежного опыта может быть полезным для разработки эффективных мер по правовому регулированию экономических отношений.

Необходимо применять комплексный подход, включающий в себя:

1. Совершенствование законодательства:
 - уточнение таких понятий, как «предпринимательская деятельность», «банковская деятельность» и «банковская операция», «ущерб», «коммерческая тайна», «введение в заблуждение» и др.;
 - установление чётких критериев систематичности получения прибыли;
 - разработка методики расчёта ущерба и дохода;
 - предусмотрение административной ответственности за нарушение правил регистрации и лицензирования отдельных видов деятельности.
2. Совершенствование правоприменительной практики:
 - обеспечение взаимодействия правоохранительных органов с контролирующими органами и кредитными организациями;
 - повышение квалификации сотрудников правоохранительных органов в области расследования преступлений, связанных с экономической деятельностью.
3. Профилактические меры:
 - проведение информационных кампаний для повышения осведомлённости граждан;
 - оказание консультационной поддержки с целью соблюдения гражданами требований законодательства;
 - стимулирование легализации предпринимательской деятельности путём упрощения процедуры регистрации.

Уголовная ответственность за незаконное осуществление экономической деятельности является важным инструментом защиты экономических интересов государства. Однако для эффективного применения соответствующих статей необходимо брать во внимание современные экономические реалии, связанные

с развитием новых видов деятельности и цифровизацией экономики. Совершенствование законодательства, правоприменительной практики и стимулирование легализации предпринимательства позволят снизить уровень незаконной экономической деятельности и обеспечить устойчивое развитие экономики России.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты:

1. Указание Генпрокуратуры России № 361/11, МВД России № 1 от 30.06.2022 г. «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

2. Приказ Генпрокуратуры РФ от 12.10.2022 г. № 589 «Об утверждении перечня размещаемой в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» официальной статистической информации» // Законность. 2022. № 11.

Монографии, учебники, учебные пособия и иная учебная литература:

3. Яковлев А.М. Социология экономической преступности / Яковлев А.М. М.: Наука, 1988. С. 5-8.

4. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы классификации и наказания / Лопашенко Н.А. Автореф. дис. ... д-ра юрид. Наук. Саратов, 1997. С. 23-26.

5. Уголовное право России. Особенная часть / Под ред. А.И. Рарога. -М.: 1998. - С. 140-144.

6. Привалов А.В. О значении направленности и характера преступлений для их квалификации // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 2. С. 87-94.

7. Рожков И.И. Родовая криминалистическая модель процесса раскрытия экономических преступлений и ее практическое использование: дис. ... канд. юрид. наук. - Ижевск, 2001.

8. Красильникова А.С. Понятие и виды преступлений в сфере экономической деятельности // Молодой ученый. 2022. № 46 (441). С.171-175.

9. Красильникова А.С. Понятие и виды преступлений в сфере экономической деятельности // Молодой ученый. 2022. № 46 (441). С.174-176.

Электронные ресурсы:

10. Послание Президента Федеральному Собранию, 21 февраля 2023 года. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.prlib.ru/item/1859954> (дата обращения: 14.11.2025)

11. Судебная статистика Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/11/s/1> (дата обращения: 20.11.2025)

12. Кругликов Л.Л. Преступления в сфере экономической деятельности и налогообложения: Вопросы конструирования составов и дифференциации ответственности / Кругликов Л.Л., Соловьев О.Г. — Ярославль: ЯрГУ, 2003. — С. 7-9 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20030910.pdf> (дата обращения: 15.05.2025).

13. Кругликов Л.Л. Преступления в сфере экономической деятельности и налогообложения: Вопросы конструирования составов и дифференциации ответственности / Кругликов Л.Л., Соловьев О.Г. — Ярославль: ЯрГУ, 2003. — С. 14-16 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20030910.pdf> (дата обращения: 15.05.2025).

14. Кругликов Л.Л. Преступления в сфере экономической деятельности и налогообложения: Вопросы конструирования составов и дифференциации ответственности / Кругликов Л.Л., Соловьев О.Г. — Ярославль: ЯрГУ, 2003. – С. 18-21 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20030910.pdf> (дата обращения: 15.05.2025).

15. Кузнецова И.А. Система преступлений в сфере экономической деятельности. – [Электронный ресурс] – Режим доступа:URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-prestupleniy-v-sfere-ekonomicheskoy-deyatelnosti> (дата обращения 18.11.2025)

16. Сидоров В.И. Классификация преступлений в сфере экономической деятельности. / Вестник экономики, права и социологии. , 2017, №4 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-prestupleniy-v-sfere-ekonomicheskoy-deyatelnosti-1/viewer> (дата обращения: 14.05.2025).

17. Селивановская Ю.И., 2009. Классификация преступлений в сфере экономической деятельности, Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал, CyberLeninka; Издательский дом Юр-ВАК, вып.1, стр. 126-133. – Режим доступа: [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://ideas.repec.org/a/scn/027818/14514881.html> (дата обращения 09.12.2025)

16. Соловьёв О.Г. Преступления в сфере экономической деятельности: учебно-методическое пособие / Соловьёв О.Г.; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. — Ярославль: ЯрГУ, 2018. С. 23-26 – [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://www.lib.uni Yar.ac.ru/edocs/iuni/20180917.pdf> (дата обращения: 15.05.2025).

19.Талан М.В. Законодательство европейских государств об экономических преступлениях. / Учёные записки Казанского государственного университета. / Гуманитарные науки. 2007. С. 260-273– [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakonodatelstvo-evropeyskih-gosudarstv-ob-ekonomicheskikh-prestupleniyah/viewer> (дата обращения: 14.05.2025).

20. Верченко Н.И. Вестник Омского университета. Серия «Право», 2024. Т. 21, №4. С. 90-102 — [Электронный ресурс] – Режим доступа:URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nezakonnoe-predprinimatelstvo-voprosy-teoriiipravoprimeneniya/viewer> (дата обращения: 14.12.2025).

21. Медиа 73 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://media73.ru/2021/ushcherb-za-nezakonnuyu-dobychu-peska-v-novospas-skom-rayone-otsenili-v-15-millionov-rublej> (дата обращения: 23.12.2025).

22. Лукьянов С.А. Незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ): проблемы правоприменения // Закон и право. 2024. № 6. С. 224-230 - [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nezakonnoe-predprinimatelstvo-statya-171-uk-rf-problemy-pravoprimeneniya/viewer> (дата обращения: 14.12.2025).

23. Батюкова В.Е. Незаконное предпринимательство: уголовно-правовой аспект // Вестник экономической безопасности. 2024. № 4. С. 15-20 — [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nezakonnoe-predprinimatelstvo-ugolovno-pravovoy-aspekt/viewer> (дата обращения: 14.12.2025).

24. Кузнецова М.А. Проблемные аспекты квалификации состава преступления «незаконное предпринимательство»: сборник трудов конференции. / Кузнецова М.А., Сырбу Д.А., Бахметьев И.В.// Инновационные подходы к управлению в экономических, технических и правовых системах: материалы Всерос. науч.-практич. конф. с междунар. участ. (Москва, Мар 25, 2025) / editorial board: Филатова Н.Л. – Чебоксары: «Лару-тӑру» («Среда»), 2025. – С. 220-230. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://phsreda.com/cv/article/127386/discussion_platform (дата обращения: 14.12.2025).

25. Шушура В.С., Трифонова К.В. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство в Российской Федерации: проблемы квалификации и современные вызовы (с учётом цифровой экономики и новых видов деятельности) // Научный Лидер. 2025. №24 (225). - [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://scilead.ru/article/9383-ugolovnaya-otvetstvennost-za-nezakonnoe-predp> (дата обращения: 14.12.2025).

26. Покотилев Е.В. Незаконная банковская деятельность как преступление в сфере предпринимательской деятельности: уголовно-правовая характеристика

и отдельные проблемы применения // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. - № 6. - 2023 – С. 37-44 – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nezakonnoy-bankovskaya-deyatelnost-kak-prestuplenie-v-sfere-predprinimatelskoy-deyatelnosti-ugolovno-pravovaya-harakteristika-i/viewer> (дата обращения: 17.12.2025).

27. Морозова И.А. Проблемы квалификации незаконной банковской деятельности // Научно-практический электронный журнал «Аллея Науки». - №3(19). - 2018 - [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://www.alley-science.ru/domains_data/files/14March18/PROBLEMY%20KVALIFIKACII%20NEZAKONNOY%20BANKOVSKOY%20DEYATEL'NOSTI.pdf (дата обращения: 17.12.2025).

28. Кондраткова Н.В. Незаконная банковская деятельность: проблемы квалификации. С. 223-256 – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://clck.ru/3RvhdE> (дата обращения: 17.12.2025).

29. Егорова Н.А., Лихолетов А.А. Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица: проблемы квалификации и правовой регламентации ответственности // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 2. С. 230-240 – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nezakonnoe-obrazovanie-sozdanie-reorganizatsiya-yuridicheskogo-litsa-problemy-kvalifikatsii-i-pravovoy-reglamentatsii/viewer> (дата обращения: 17.12.2025).

30. Главные новости Москвы, России и мира [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://psj.ru/xranitel/ekonomicheskaya-bezopasnost/88632-osuzhdeny-chleny-opg-osushchestvlyavshie-na-territorii-ulyanovskoj-oblasti-nezakonnyu-bankovskuyu-deyatelnost> (дата обращения: 23.12.2025).

31. Нурутдинов И.И. Объект и предмет преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ // Учёные записки Казанского юридического института МВД России. 2022. Т.7 . №1 (13). С. 80-82 – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obekt-i-predmet-prestupleniya->

predusmotrennogo-statiiy-175-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii/viewer (дата обращения: 18.12.2025).

32. Приговор Ульяновского областного суда [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.uloblsud.ru/index.php?option=3&id=90&idCard=101478> (Дата обращения: 23.12.2025).

33. Брыка И.И, Хаперская К.С. Об усовершенствовании статьи 180 УК РФ./ Пробелы в Российском законодательстве. - №3. 2019. С. 132-139. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-usovershenstvovanii-stati-180-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii/viewer> (дата обращения: 21.12.2025).

34. Машавец П.А. К вопросу о характеристике преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ // Криминологический журнал. 2023. № 1. С. 82-87. <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-harakteristike-prestupleniya-predusmotrennogo-st-180-uk-rf> (дата обращения: 21.12.2025).

35. Салеева Ю.Е., Царёва Ю.В. Причины не востребоваемости ст. 180 УК РФ // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 2 (54). С. 153-165 – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/prichiny-nevostrebovannosti-st-180-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii/viewer> (дата обращения: 21.12.2025).

36. Некравцева В.И., Василевская Я.Ю. Уголовно-правовой анализ ст. 183 УК РФ // Уголовно-правовые науки. С. 103-114. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovoy-analiz-stati-183-uk-rf-nezakonnoe-poluchenie-i-razglashenie-svedeniy-sostavlyayuschih-kommercheskuyu-nalogovuyu/viewer> (дата обращения: 23.12.2025).

37. Довлатов А.Н. Объект незаконного получения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну. // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2025. Т.16. № 3 (61). С. 84-86 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obektivnye-priznaki-nezakonnogo-polucheniya-svedeniy-sostavlyayuschih-kommercheskuyu-nalogovuyu-ili-bankovskuyu-taynu/viewer> (дата обращения: 23.12.2025).

38. Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы - [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://m.mosgorsud.ru/mgs/cases/docs/content/d72e0968-c811-490f-9d5f-4f6dcca18703> (дата обращения: 23.12.2025).

39. Васильева О.Н., Тимофеев С.В. К вопросу об особенности квалификации правонарушений, связанных с незаконным получением или разглашением сведений, составляющих банковскую, налоговую или коммерческую тайну. // Образование и право. № 12. 2021. С. 220-228. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-osobennosti-kvalifikatsii-pravonarusheniy-svyazannyh-s-nezakonnym-polucheniem-i-razglasheniem-svedeniy/viewer> (дата обращения: 23.12.2025).

40. Алланина Л.М. Межсистемные связи в конструкции ст. 177 УК РФ. // Право и практика. 2020. С. 61-69. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhsistemnye-svyazi-v-konstruktsii-st-177-uk-rf/viewer> (дата обращения: 26.12.2025)

41. Улезько С.И., Султанова Н.А. Объект и предмет злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности (ст.177 УК РФ). // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. №5. С.192-198 – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obekt-i-predmet-zlostnogo-ukloneniya-ot-pogasheniya-kreditorskoj-zadolzhennosti-st-177-uk-rf/viewer> (дата обращения: 26.12.2025)

42. Карташов С.В. Объективные признаки состава преступления, сопряжённого со злостным уклонением от непогашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ) // Актуальные проблемы государства и права. 2020. Т. 4. № 15. С. 326-348. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://clck.ru/3SVAGd> (дата обращения: 26.12.2025)

43. Назаренко Д.В., Дидковский Е.В. Субъект преднамеренного банкротства. // Аграрное и земельное право. 2019. № 6 (174). С. 139-145. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/subekt-prednamerennogo-bankrotstva/viewer> (дата обращения: 26.12.2025)

44. Александров С.А. Уголовная ответственность за преднамеренное банкротство физического лица. // Философия права, 2022, № 4 (103). С. 168-175. – URL: <https://clck.ru/3SVAC4> (дата обращения: 26.12.2025)

45. Кечкина Е.К. К вопросу о субъекте преднамеренного банкротства юридического лица, предусмотренного ст. 196 УК РФ // Уголовное право. 2021. № 11. С. 2–15. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://newtech.legal/cabinet/catalog/ugolovnoe-pravo/102/3722/> (дата обращения: 26.12.2025)

46. Официальный портал судов общей юрисдикции г.Москвы [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://clck.ru/XnPyx> (дата обращения: 26.12.2025)

47. Курганский городской суд Курганской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://clck.ru/XnQ4N> (дата обращения: 26.12.2025)

48. Егорова Н.А. Новое в уголовном законодательстве о мошенничестве в сфере предпринимательской деятельности // Рос. юст. 2016. № 12. С. 25-35. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://www.naukaru04.ru/ru/nauka/article/93670/view> (дата обращения: 27.12.2025)

49. Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 27.12.2025)

51. Крестинский М.В. Отдельные направления совершенствования уголовно-правовой защиты экономической деятельности. // Вестник Национального института бизнеса. 2025. Вып. № 2 (58). С. 123-132 – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otdelnye-napravleniya-sovershenstvovaniya-ugolovno-pravovoy-zaschity-ekonomicheskoy-deyatelnosti/viewer> (дата обращения: 27.12.2025)

52. Полтарыхин В.А., Максимов А.Г. «О некоторых вопросах совершенствования уголовного законодательства. Об ответственности за преступления в сфере экономической деятельности» Азиатский правовой журнал. С. 29-37. – [Электронный ресурс] – Режим доступа:URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-voprosah-sovershenstvovaniya-ugolovnogo-zakonodatelstva-ob-otvetstvennosti-za-prestupleniya-v-sfere-ekonomicheskoy/viewer> (дата обращения: 27.12.2025)

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение №1.

2021

Год	Показатель	Рассмотрено дел	Кол-во лиц по делам	Осуждено	Доля осужденных	Оправдано	Доля оправданных	Прекращено по реабил.основаниям	В особом порядке	Доля осужденных в особом порядке
2021	Преступления в сфере экономики (ст.169-199.2, 200.1УК РФ)	12438	13735	8987	65.0	56	0.0	14	3445	38.0

Статья УК РФ	Осуждено	Оправдано	Лишение свободы	Условное лишение свободы	Ограничение свободы	Штраф	Исправительные работы	Обязательные работы	Принудительные меры к неплательщикам
169 ч.1	4	1	0	0	0	1	0	2	0
169 ч.2	1	0	0	0	0	0	0	0	0
170	0	0	0	0	0	0	0	0	0
170 ч.1	53	0	0	5	0	43	0	0	0
171 ч.1	29	0	0	0	0	20	0	6	0
171 ч.2	122	3	3	29	0	85	0	0	0
171.1 ч.1	5	0	0	0	0	5	0	0	0
171.1 ч.2	9	0	0	4	0	5	0	0	0
171.1 ч.3	6	0	0	0	0	6	0	0	0
171.1 ч.4	10	0	2	4	0	4	0	0	0
171.1 ч.5	212	0	0	9	0	195	0	0	0
171.1 ч.6	632	5	69	404	0	148	3	0	1
171.2 ч.1	200	0	2	8	21	48	0	115	0
171.2 ч.2	357	0	16	273	0	63	0	0	0
171.2 ч.3	389	8	40	301	0	41	0	0	1
171.3 ч.1	179	1	3	22	0	150	0	1	0
171.3 ч.2	53	0	2	39	0	8	0	0	0
171.4	887	1	0	0	0	548	160	0	3
172 ч.1	15	0	0	5	0	9	0	0	0
172 ч.2	321	0	78	220	2	2	0	0	0
173.1 ч.1	58	0	2	3	0	51	1	0	0

173.1 ч.2	192	1	7	103	0	33	0	45	1
173.2 ч.1	1486	0	0	7	0	298	315	735	19
173.2 ч.2	5	0	0	0	0	2	1	1	1
174 ч.1	2	0	0	0	0	2	0	0	0
174 ч.3	1	0	0	1	0	0	0	0	0
174 ч.4	2	0	1	1	0	0	0	0	0
174.1 ч.1	3	1	0	0	0	3	0	0	1
174.1 ч.2	1	1	0	0	0	1	0	0	0
175 ч.1	601	0	56	90	1	216	24	195	4
175 ч.2	32	0	7	10	14	1	0	0	0
175 ч.3	2	0	0	0	0	0	0	0	0
176 ч.1	15	0	3	4	0	5	0	0	0
177	81	1	1	4	0	41	0	34	0
178 ч.1	2	0	0	0	0	0	0	0	0
178 ч.2	2	0	0	2	0	0	0	0	0
179 ч.1	4	0	0	1	1	0	0	0	0
179 ч.2	5	0	3	2	0	0	0	0	0
180 ч.1	224	0	0	1	0	140	9	55	0
180 ч.3	52	0	1	18	0	33	0	0	2
180 ч.4	41	0	0	31	0	2	1	0	0
181 ч.1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
183 ч.1	3	1	0	1	0	1	1	0	0
183 ч.2	15	1	0	1	0	11	2	0	0
183 ч.3	23	0	0	20	0	3	0	0	0
187 ч.1	348	1	31	297	0	2	6	4	0
187 ч.2	18	0	6	12	0	0	0	0	0
189 ч.3	2	0	0	2	0	0	0	0	0
191 ч.2	3	1	1	1	0	1	0	0	0
191 ч.4	26	0	0	25	0	0	0	0	0
191 ч.5	17	0	1	16	0	0	0	0	0
191.1 ч.3	3	0	2	1	0	0	0	0	0

2022

Год	Показатель	Рассмотрено дел	Кол-во лиц по делам	Осуждено	Доля осужденных	Оправдано	Доля оправданных	Прекращено по реабил.основаниям	В особом порядке	Доля осужденных в особом порядке
2022	Преступления в сфере экономики (ст.169-199.2, 200.1УК РФ)	12982	14414	10785	74.0	55	0.0	12	3815	35.0

Статья УК РФ	Осуждено	Оправдано	Лишение свободы	Условное лишение свободы	Ограничение свободы	Штраф	Исправительные работы	Обязательные работы	Принудительные меры к невменяемым
169 ч.1	3	2	0	0	0	0	0	0	0
169 ч.2	1	0	0	0	0	0	0	0	0
170	0	0	0	0	0	0	0	0	0
170 ч.1	78	1	0	10	0	63	0	0	1
171 ч.1	36	0	0	0	0	28	0	6	0
171 ч.2	108	6	9	16	0	83	0	0	0
171.1 ч.1	4	1	0	0	0	3	0	0	0
171.1 ч.2	15	0	0	8	0	7	0	0	0
171.1 ч.3	7	0	0	1	0	6	0	0	0
171.1 ч.4	24	0	4	13	0	5	0	0	0
171.1 ч.5	249	1	0	4	0	235	0	0	0
171.1 ч.6	808	2	76	468	0	252	0	4	1
171.2 ч.1	257	0	2	15	32	60	0	127	0
171.2 ч.2	488	3	15	381	0	82	0	0	1
171.2 ч.3	419	0	40	339	0	22	5	0	1
171.3 ч.1	176	0	1	19	3	141	0	0	0
171.3 ч.2	68	0	14	39	0	14	0	0	0
171.4	821	0	0	0	0	502	150	1	2
172 ч.1	22	0	0	5	0	14	0	0	0
172 ч.2	363	0	79	275	0	0	1	0	1
172.1 ч.1	6	0	0	2	0	4	0	0	0
172.2 ч.2	6	0	0	5	0	0	0	0	0
172.3 ч.2	1	0	0	1	0	0	0	0	0
173.1 ч.1	38	1	2	3	0	30	0	0	0
173.1 ч.2	305	0	11	166	1	33	0	89	2
173.2 ч.1	2216	0	0	7	0	536	474	1017	24

173.2 ч.2	6	0	0	0	0	6	0	0	0
174 ч.1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
174 ч.4	1	0	1	0	0	0	0	0	0
174.1 ч.1	3	0	0	0	0	3	0	0	0
174.1 ч.2	1	0	0	0	0	1	0	0	0
174.1 ч.4	11	0	6	4	0	0	0	0	0
175 ч.1	565	0	67	73	1	194	30	179	3
175 ч.2	36	0	5	19	10	0	1	1	0
175 ч.3	2	0	0	2	0	0	0	0	0
176 ч.1	8	0	0	3	0	4	0	0	0
177	62	3	1	3	0	20	0	36	0
178 ч.1	1	0	0	1	0	0	0	0	0
178 ч.3	7	2	0	7	0	0	0	0	0
179 ч.1	3	0	0	1	0	0	0	0	0
179 ч.2	2	0	0	2	0	0	0	0	0
180 ч.1	171	1	0	0	0	109	8	45	0
180 ч.2	1	0	0	0	0	1	0	0	0
180 ч.3	46	0	0	24	0	22	0	0	0
180 ч.4	71	0	3	56	0	8	0	0	1
181 ч.1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
183 ч.1	3	0	0	0	0	1	2	0	0
183 ч.2	11	0	0	1	0	3	5	0	0
183 ч.3	34	0	1	19	0	12	2	0	0
184 ч.3	7	0	0	0	0	7	0	0	0
187 ч.1	844	2	73	700	1	16	21	10	2
187 ч.2	10	0	1	6	0	0	0	0	0
188 ч.1	2	0	0	0	0	0	0	0	0
188 ч.2	1	0	0	0	0	0	0	0	0
189 ч.1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
189 ч.3	3	0	0	3	0	0	0	0	0
191 ч.2	9	0	1	3	0	4	0	0	0
191 ч.4	32	0	1	27	0	2	0	0	0
191 ч.5	13	0	1	12	0	0	0	0	0
191.1 ч.1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
191.1 ч.2	1	0	0	0	0	0	0	1	0
191.1 ч.3	6	0	1	3	0	2	0	0	0

2023

Год	Показатель	Рассмотрено дел	Кол-во лиц по делам	Осуждено	Доля осужденных	Оправдано	Доля оправданных	Прекращено по реабил. основаниям	В особом порядке	Доля осужденных в особом порядке
2023	Преступления в сфере экономики (ст.169-199.2, 200.1 УК РФ)	14030	15330	11910	78.0	51	0.0	10	4153	35.0

Статья УК РФ	Осуждено	Оправдано	Лишение свободы	Условное лишение свободы	Ограничение свободы	Штраф	Исправительные работы	Обязательные работы	Принудительные меры к неплательщикам
169 ч.1	3	1	0	0	0	2	0	0	0
169 ч.2	1	2	0	0	0	0	0	0	0
170	0	0	0	0	0	0	0	0	0
171 ч.1	32	0	0	0	0	22	0	5	1
171 ч.2	114	1	4	22	0	81	0	0	0
172 ч.1	25	0	3	5	0	17	0	0	0
172 ч.2	419	0	83	313	1	4	0	0	1
174 ч.1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
174 ч.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
174 ч.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
174 ч.4	1	0	0	1	0	0	0	0	0
175 ч.1	480	0	60	56	0	173	34	136	5
175 ч.2	40	0	6	16	13	2	0	0	0
175 ч.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
176 ч.1	4	0	0	2	0	1	0	0	0
176 ч.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
177	89	1	0	4	0	48	0	35	0
178 ч.1	3	0	0	0	0	3	0	0	0
178 ч.2	10	2	0	7	0	2	0	0	0
178 ч.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
179 ч.1	3	0	2	0	0	1	0	0	0
179 ч.2	3	0	1	0	0	1	0	0	0
180 ч.1	63	1	0	0	0	43	2	15	1
180 ч.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
180 ч.3	57	0	1	16	0	34	0	0	0
180 ч.4	91	0	3	36	0	46	0	0	0

183 ч.1	3	0	0	0	0	2	1	0	0
183 ч.2	10	0	0	0	0	5	2	0	0
183 ч.3	23	0	1	10	0	12	0	0	0
183 ч.4	1	0	0	0	0	1	0	0	0
191.1 ч.1	2	0	0	0	0	1	1	0	0
191.1 ч.2	3	0	0	0	0	2	0	1	0
191.1 ч.3	2	0	0	2	0	0	0	0	0

2024

Год	Показатель	Рассмотрено дел	Кол-во лиц по делам	Осуждено	Доля осужденных	Оправдано	Доля оправданных	Прекращено по реабил.основаниям	В особом порядке	Доля осужденных в особом порядке
2024	Преступления в сфере экономики (ст.169-199.2, 200.1УК РФ)	13488	14711	11668	79.0	40	0.0	79	3653	31.0

Статья УК РФ	Осуждено	Оправдано	Лишение свободы	Условное лишение свободы	Ограничение свободы	Штраф	Исправительные работы	Обязательные работы	Принудительные меры к неплательщикам
169 ч.1	2	1	0	0	0	0	0	0	0
169 ч.2	1	1	0	0	0	0	0	0	0
170	0	0	0	0	0	0	0	0	0
171 ч.1	16	0	0	0	0	11	0	2	0
171 ч.2	62	2	0	11	0	44	0	0	0
172 ч.1	49	0	4	16	0	16	0	0	0
172 ч.2	381	1	64	274	0	3	1	0	0
174 ч.1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
174 ч.2	1	0	0	0	0	0	0	0	0
174 ч.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
174 ч.4	2	0	0	2	0	0	0	0	0
175 ч.1	345	0	39	32	0	116	26	107	5
175 ч.2	21	0	2	13	4	0	0	0	0
175 ч.3	1	0	0	0	0	0	0	0	0
176 ч.1	10	0	3	2	0	1	0	1	0
176 ч.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
177	59	0	0	2	0	22	0	35	0
178 ч.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
178 ч.2	11	0	0	11	0	0	0	0	0
178 ч.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
179 ч.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
179 ч.2	11	0	11	0	0	0	0	0	0
180 ч.1	46	0	1	0	0	30	2	8	1
180 ч.2	9	0	0	7	0	2	0	0	0

180 ч.3	44	0	2	25	0	16	0	0	0
180 ч.4	48	0	3	34	0	5	0	0	0
183 ч.1	4	0	0	0	0	2	0	0	0
183 ч.2	17	0	0	1	0	7	7	0	0
183 ч.3	28	0	7	7	0	13	0	0	0
183 ч.4	1	0	0	0	0	1	0	0	0
184 ч.3	0								
	1	0	0	0	0	1	0	0	0
191.1 ч.2	1	0	0	0	0	0	1	0	0

ОТЗЫВ

о работе слушателя М 31 группы заочной формы обучения,
2023 года набора, по направлению подготовки 40.04.01
Юриспруденция, направленность (профиль) образовательной программы –
уголовно-правовое обеспечение личности, общества, государства
Терехиной Екатерины Андреевны
в период подготовки магистерской диссертации
на тему «Актуальные вопросы ответственности за преступления в сфере
экономической деятельности»

На этапе выбора темы выпускной квалификационной работы (магистерской диссертации) Е.А. Терехина проявила высокую заинтересованность и самостоятельность. Избранная слушателем тема представляется весьма актуальной и обусловлена высокой общественной опасностью экономических преступлений, несовершенством действующего законодательства и сложностями правоприменительной практики, что требует выработки новых научно обоснованных рекомендаций для органов внутренних дел.

Автором грамотно сформулированы цель и задачи исследования, что позволило раскрыть актуальность, теоретическую и практическую значимость работы. При написании диссертации Е.А. Терехина продемонстрировала умение работать с нормативно-правовой базой, научной и учебной литературой. В целом, слушатель показал высокий уровень исследовательской культуры, эрудицию, глубокую теоретическую подготовку и способность к самостоятельному формулированию обоснованных выводов и предложений. В процессе работы слушателем был собран и проанализирован обширный эмпирический материал, включающий статистические данные, а также репрезентативную выборку из следственной и судебной практики.

Работа над диссертацией проводилась слушателем в строгом соответствии с утвержденным графиком, без нарушения контрольных сроков. Все замечания, полученные в ходе промежуточных проверок, были своевременно учтены и проработаны, что свидетельствует о добросовестном отношении к исследованию. В процессе подготовки работы магистрант продемонстрировала уверенное владение современными методами сбора и обработки информации, а также необходимыми прикладными навыками, включая работу с пакетом офисных программ (Word, Excel) и профессиональными справочно-правовыми системами («Гарант», «КонсультантПлюс»).

Диссертационная работа имеет классическую структуру и включает введение, три главы (объединяющие семь параграфов), заключение, библиографический список и приложения. В ходе исследования Е.А. Терехина проявила полную самостоятельность и высокую степень личной ответственности за результаты труда. Автором успешно продемонстрированы навыки системного анализа научных источников, а также способность выявлять актуальные проблемы и предлагать пути их решения. Согласно отчету системы «Антиплагиат-вуз», итоговая работа характеризуется высоким уровнем оригинальности текста, составившим 37,59 % (доля совпадений 45,99 %, доля цитирования 16,42 %).

Сноски и список использованной литературы оформлены в соответствии с библиографическими требованиями. По теме магистерской диссертации автором было опубликовано 3 научные статьи (2 в соавторстве с научным руководителем).

На основании изложенного полагаю, что магистерская диссертация Е.А. Терехиной на тему: «Актуальные вопросы ответственности за преступления в сфере экономической деятельности» представляет собой завершенное, самостоятельное научное исследование, выполненное в соответствии с установленными требованиями. Работа содержит практически значимые рекомендации, ориентированные на совершенствование правоприменительной деятельности органов внутренних дел (полиции), и заслуживает высокой оценки. Рекомендую диссертацию к публичной защите.

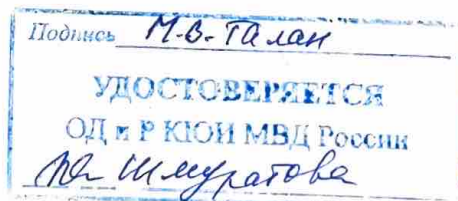
Научный руководитель
выпускной квалификационной работы
(магистерской диссертации) –
профессор кафедры криминологии
и уголовно-исполнительного права
Казанского юридического института МВД России
доктор юридических наук, профессор
«20» февраля 2026 г.



М.В. Талан

С отзывом ознакомлена
«20» февраль 2026 г.

Е.А. Терехина



РЕЦЕНЗИЯ

На магистерскую диссертацию

Слушателя М31 группы заочной формы обучения, 2023 года набора по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» по направленности (профилю) образовательной программы – уголовно-правовое обеспечение безопасности личности, общества, государства, заочной формы обучения (квалификация выпускника – «магистр»)

Казанского юридического института МВД России

слушателя Терехиной Екатерины Андреевны

на тему: « Актуальные вопросы ответственности за преступления в сфере экономической деятельности»

Актуальность данной работы состоит в том, что магистрант, подчеркивая необходимость обеспечения устойчивого развития экономики России, предлагает конкретные меры по совершенствованию законодательства, правоприменительной практики, углублению и уточнению теоретических положений. Поиск путей решения этой проблемы актуален и для обеспечения национальной безопасности государства, и для повышения жизненного уровня населения, а также его социальной защищенности.

Структура работы представлена тремя главами, включающими в себя семь параграфов, а также заключение, список используемой литературы и приложения, помогающего в восприятии цифровой и аналитической информации. Первая глава магистерской диссертации - её теоретическая часть. В данной главе магистрант приводит различные трактовки понятия «преступления в сфере экономической деятельности», основываясь на мнении российских и зарубежных учёных, а также демонстрирует варианты классификации видов преступлений, включённых в гл.22 УК РФ.

Во второй главе Е.А. Терехина даёт юридический анализ признаков составов преступлений в сфере экономической деятельности.

В третьей главе рассматриваются вопросы квалификации данных преступлений и предлагаются меры по совершенствованию уголовного законодательства России по охране сферы экономической деятельности.

Список литературы по данному вопросу достаточно полный, отражает современное состояние исследуемой проблемы. Отмечается выработка рекомендаций по совершенствованию нормативной базы.

Среди основных положительных черт работы следует отметить хорошую подборку материала для изучения, проведения самостоятельного анализа литературы.

Стиль и язык изложения в магистерской диссертации Е.А. Терехиной соответствуют требованиям, предъявляемым к квалификационным работам магистрантов.

Выводы исследования в целом можно считать обоснованными. Магистрант демонстрирует сформированные профессиональные знания, умения и навыки по направлению «Юриспруденция».

Вывод: работа Е.А. Терехиной соответствует требованиям, предъявляемым к магистерской диссертации по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» по направленности (профилю) образовательной программы – уголовно-правовое обеспечение безопасности личности, общества, государства. заочной формы обучения (квалификация выпускника – «магистр»).

Рекомендуемая оценка рецензента: «отлично».

Рецензент: Врио заместителя начальника
МО МВД России «Новоспасский» -
начальника полиции

подполковник полиции

« 20 » 02 2026 г.



И.Р. Ахтямов

С рецензией ознакомлен
Слушатель МЗ1 учебной группы
КЮИ МВД России

старший лейтенант полиции

Е.А.Терехина

« 20 » 02 2026 г.

СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД России

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

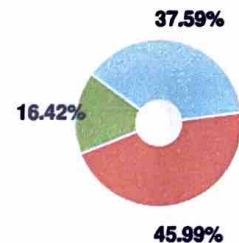
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Терехина Екатерина Андреевна
Самоцитирование
рассчитано для: Терехина Екатерина Андреевна
Название работы: Актуальные вопросы ответственности за преступления в сфере экономической деятельности
Тип работы: Магистерская диссертация
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ		45.99%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		37.59%
ЦИТИРОВАНИЯ		16.42%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%
ИИ-КОНТЕНТ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 12.03.2026



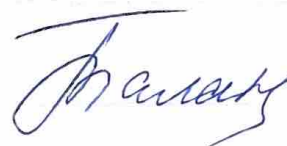
Структура документа: Проверенные разделы: основная часть с.10-54, титульный лист с.1, содержание с.2, приложение с.67-75, введение с.3-9, выводы с.55-57
Модули поиска: Шаблонные фразы; IEEE; Перефразирования по коллекции IEEE; Кольцо вузов; Публикации eLIBRARY (переводы и перефразирования); Переводные заимствования IEEE; Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Переводные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте; Сводная коллекция научных работ Беларуси; Сводная коллекция ЭБС; Цитирование; Патенты СССР, РФ, СНГ; Публикации eLIBRARY; Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Медицина; ИПС Адилет; СМИ России и СНГ; Коллекция НБУ; Публикации РГБ; Переводные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Публикации РГБ (переводы и перефразирования); СПС ГАРАНТ: аналитика; Интернет Плюс; СП...

Работу проверил: Талан Мария Вячеславовна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

12.03.26



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.