

**Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»**

Кафедра уголовного права

**Выпускная квалифицированная работа
(магистерская диссертация)**

**на тему: « Принципы и правила квалификации преступлений,
их систематизация и источники»**

Выполнил: Фассахов Айдар Мулланурович,
40.05.01 – Юриспруденция, 2023 год набора,
учебная группа № М31

Научный руководитель: доктор юридических
наук, профессор,
профессор кафедры уголовного права
Тарханов Ильдар Абдулхакович

Рецензент: заместитель начальника
следственного отдела – начальник отделения
по расследованию преступлений против
собственности следственного отдела
Казанского ЛУ МВД России на транспорте
майор юстиции Кириллов Александр
Витальевич

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	10
§ 1. Понятие, виды и этапы квалификации преступлений.....	10
§ 2. Значение и юридическое основание квалификации преступлений.....	21
ГЛАВА 2. ПРИНЦИПЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	28
§ 1. Принципы объективности, истинности, полноты и точности квалификации	28
§ 2. Принцип мотивированности квалификации, принцип экономии уголовной репрессии и его влияние на процесс квалификации.....	34
ГЛАВА 3. ПРАВИЛА КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	40
§ 1. Общие правила квалификации преступлений.....	40
§ 2. Специальные правила квалификации преступлений	49
§ 3. Частные правила квалификации преступлений	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	63
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	65

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Квалификация преступлений представляет собой один из ключевых элементов правоприменительной деятельности в сфере уголовного права. От точности и обоснованности квалификации напрямую зависят законность и справедливость принимаемых процессуальных решений, эффективность борьбы с преступностью и соблюдение прав и свобод личности, интересов общества и государства.

Актуальность исследования темы «Принципы и правила квалификации преступлений, их систематизация и источники» обусловлена также:

- 1) постоянным развитием уголовного законодательства и появлением новых форм преступной деятельности;
- 2) необходимостью единообразного толкования и применения норм УК РФ;
- 3) наличием сложных вопросов квалификации в судебной и следственной практике;
- 4) потребностью в систематизации теоретических знаний и практических рекомендаций для правоприменителей.

В доктрине уголовного права общепринято, что под квалификацией преступлений принято понимать отождествление признаков реально совершенного деяния с признаками состава преступления, закреплёнными в уголовном законе (в конкретной статье Особенной части УК РФ). При этом происходит анализ фактических обстоятельств дела, сопоставлении этих обстоятельств с юридическими признаками состава преступления (по

элементам состава: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона) и юридическом закреплении логического вывода в необходимых процессуальных документах (например, в постановлении о возбуждении уголовного дела, обвинительном заключении, приговоре)¹.

Квалификация имеет ключевое значение для сферы применения норм УК РФ. Она определяет основание уголовной ответственности, определяет ход расследования и судебного разбирательства, влияет на выбор вида и размера наказания, обеспечивает единообразное применение уголовного закона, а также формирует уголовно-правовую статистику и помогает оценивать динамику преступности.

Известно, что осуществляют квалификацию разные субъекты: легальную – проводят уполномоченные должностные лица (следователь, прокурор, судья), а доктринальную – учёные-правоведы; при этом доктринальная квалификация не имеет обязательной силы, но способствует толкованию норм и их дальнейшему развитию.

В основе процесса квалификации лежат важные принципы этой профессиональной деятельности: полнота (установление всех уголовно-правовых норм, охватывающие признаки совершенного деяния), точность (полное совпадение признаков деяния и состава преступления), объективность (обоснованность суждений и выводов, опора на доказательства и нормы УК РФ, недопустимость применения уголовного закона по аналогии) и истинность (объективное соответствие фактическим обстоятельствам и уголовно-правовой норме).

Квалификация как процесс включает несколько этапов: установление фактических обстоятельств преступления, выбор соответствующей уголовно-правовой нормы, сопоставление признаков деяния с составом преступления и оформление вывода в процессуальном документе. При этом на практике возникают определённые сложности: конкуренция норм

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ] (в ред. от 29.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

(например, общей и специальной), разграничение смежных составов административных правонарушений и преступлений, отграничение преступлений от дисциплинарных нарушений и гражданско-правовых деликтов, толкование оценочных понятий, оценка скрытых в личности виновного признаков субъективной стороны (вина, мотив, цель, эмоциональное состояние), а также необходимость учёта изменений уголовного законодательства (темпоральная конкуренция) и руководящих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики по делам о тех или иных преступлениях.

Так, актуальность исследования вышеуказанной темы, обусловлена тем, что квалификация представляет собой «юридический диагноз» преступления, от которого напрямую зависят законность привлечения к ответственности и справедливость назначаемого наказания.

Степень научной разработанности темы исследования. Изучение темы о квалификации преступлений не является абсолютно новым. Авторские определения данного понятия, этапы становления и развития данного института квалификации преступлений, а так же виды и особенности при квалификации определенных составов описаны в трудах А.М. Зацепина, Н.Т. Идрисова, А.Н. Ляскало, А.В. Мотина, И.П. Пыленко, А.В. Сумского, Д.С. Чикина, В.Ф. Щепелькова, В.К. Дуюнова, Л.В. Иногамовой-Хегай, О.С. Капинус, А.В. Корнеевой, А.В. Наумова, И.А. Тарханова и др.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с квалификацией преступлений.

Предметом исследования выступают нормы российского уголовного законодательства, касающиеся принципов и правил квалификации преступлений, постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации по квалификации отдельных преступлений, а также научная литература, посвященная общим вопросам уголовно-правовой оценки преступлений.

Цель магистерской диссертации состоит в исследовании принципов

и правил квалификации преступлений, их систематизация и источники.

Необходимость достижения поставленной цели обусловила постановку следующих **задач**:

- 1) определить понятие квалификации преступлений, ее виды и этапы;
- 2) установить значение и юридическое основание квалификации преступлений в современном правовом государстве;
- 3) выявить юридическое основание квалификации преступлений;
- 4) рассмотреть принципы объективности, истинности, полноты и точности квалификации;
- 5) раскрыть содержание принципов мотивированности квалификации и экономии уголовной репрессии;
- 6) показать общие правила квалификации преступлений;
- 7) изучить специальные правила квалификации преступлений;
- 8) выделить частные правила квалификации преступлений;
- 9) сформулировать на этой основе научно обоснованные теоретические выводы и практические рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства России и практики его применения.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования выступает общенаучный диалектический метод познания. В процессе исследования также использованы общенаучные (системный, структурно-функциональный, индукция, дедукция, классификация, обобщение, аналогия, анализ и синтез) и частнонаучные (сравнительный, формально-логический) методы. Методы системного и структурно-функционального анализа уголовного закона позволили выделить в теории квалификации преступлений - виды квалификации. Сравнительный метод использован при изучении особенностей квалификации по общим, специальным, частным правилам квалификации. Формально-логический – при юридическом анализе норм Особенной части УК РФ, связанным с вопросами юридической оценки содеянного. Метод анализа документов – при работе с приговорами по конкретным уголовным делам.

Теоретическую основу магистерской диссертации составляют научные труды в области философии и теории права, истории правовых учений, социологии, психологии, уголовного процесса, уголовного права и криминологии дореволюционного, советского и современного периодов. В частности, использованы работы А.В. Абрамовой, О.Н. Городновой, Е.В. Гостяевой, М.М. Гитиновой, О.В. Левашовой, И.А. Дьякова, М.А. Фрейбергера, Д.А. Янковского и др.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и иные, связанные с ними нормативные акты.

Эмпирической основой исследования выступают: материалы судебной практики – постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации по квалификации отдельных видов преступлений и иные; примеры судебных решений по уголовным делам; статистические данные о состоянии преступности в Российской Федерации; материалы справочных правовых систем «КонсультантПлюс» и «Гарант».

Научная новизна исследования определяется авторским подходом к установлению особой роли квалификации преступлений (как вида профессиональной деятельности) в определении преступления и формированию на этой основе предложения о дополнении ст. 14 УК РФ. В работе выявлено особое значение состава преступления для квалификации как процесса профессиональной деятельности. Внесено предложение об изменении в науке уголовного права и на практике организационного подхода к формированию, систематизации и изложению правил квалификации преступлений, сделан вывод о необходимости их нормативного правового источника.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Квалификация преступлений – есть процесс, основанный на

уголовном законе и юридической логике, сущностью которого выступает соотношение фактических обстоятельств совершенного деяния с конкретными нормами уголовного права, в результате которого устанавливается связь между поведением лица и составом преступления, а деяние определяется как преступное или не преступное, а также выносится решение о применении конкретной уголовно-правовой нормы(норм).

2. На основе этого предлагается отразить в норме закона, что установление признаков преступления (общественной опасности, уголовной противоправности, виновности и наказуемости), равно как и малозначительности деяния, осуществляется в ходе профессиональной деятельности, и дополнить ст. 14 УК РФ новой ч. 3 в следующей редакции:

«3. Установление общественной опасности, уголовной противоправности, виновности и наказуемости осуществляется в ходе квалификации преступлений».

3. Состав преступления является не только юридическим основанием уголовной ответственности, но и выступает техническим (юридическим) инструментом квалификации.

4. На основании большого количества правил квалификации преступлений со сложной системой и множеством источников (в частности, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации) предлагается разработать единый нормативный акт в форме федерального закона или обширного постановления Пленума ВС РФ «О правилах квалификации преступлений», который бы четко обозначал все правила квалификации и однозначно систематизировал их, что позволило бы также решить проблемы квалификации, связанные с недостаточностью и фрагментарностью имеющихся положений.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в нем выводы направлены на развитие теории квалификации преступлений в частности, в целом доктрины уголовного права и современного уголовного законодательства России. Выводы и

рекомендации диссертанта могут быть использованы в ходе дальнейшей разработки теоретических и практических проблем, касающихся принципов и правил квалификации преступлений. Результаты проведенного исследования могут быть положены в основу дальнейшей научно-исследовательской работы автора.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования содержащихся в нем положений теоретико-прикладного характера в законодательной деятельности, а также в деятельности правоохранительных органов по квалификации преступлений; в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовное право», «Теоретические основы квалификации преступлений», «Практикум по особенностям квалификации отдельных видов преступлений» и т.п.

Степень достоверности и апробация результатов исследования определяются научными методами исследования, теоретической и эмпирической базами, сформированными исходя из особенностей объекта и предмета исследования.

Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в работе, отражены в двух научных публикациях, которые размещены в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций. Положения, выносимые за защиту, апробированы на Международной научно-практической конференции (КЮИ МВД России, 2025г.), а также на Конкурсе эссе «Уголовно-правовое обеспечение безопасности личности, общества, государства» (КЮИ МВД России, 1-6.02.2026 г.), Работа обсуждена на кафедре уголовного права Казанского юридического института МВД России.

Структура и объем работы. Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования, а также логикой изложения проблемы. Магистерская диссертация состоит из введения, трех

глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§ 1. Понятие, виды и этапы квалификации преступлений

Квалификация происходит от лат. «gualis» - качество, «facere» делать. Термин «квалификация» тождественен с понятием «классификация» и не только позволяет определить состояние предмета или явления с качественной стороны, но и позволяет отнести это явление или предмет к определённом классу. Данный термин раскрывает качественные свойства рассматриваемого объекта, предмета при выделении его среди подобных в определенных условиях, в последующем соотносящееся с родом, типом, категорией в зависимости от тех самых свойств.

В отечественной доктрине теория «квалификации преступлений» признана частью уголовно-правовой теории, служащей основой для формирования правового государства. Взаимосвязь между реализацией уголовного закона в современном обществе и правильной квалификацией определенного деяния остается главным аспектом, которому уделяется немаловажное значение в трудах ученых¹.

Юридическая квалификация представляет собой процесс установления того, что определённое событие обладает признаками правонарушения, и

¹ Абрамова А.В. Понятие квалификации преступлений / А.В. Абрамова. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2022. – № 51 (446). – С. 429-432. – URL: <https://moluch.ru/archive/446/98131/> (дата обращения: 20.01.2025).

определения его места среди иных юридически значимых событий. Изучение норм действующего законодательства показывает, что в Уголовном кодексе РФ выражение «квалификация преступлений» напрямую не используется; вместо него применяются более конкретные формулы, такие как «несёт ответственность», «ответственность наступает» (например, ст. 34 УК РФ).

Изучив труды ученых, а так же нормативно-правовые акты предлагаем сформулировать и юридически закрепить понятие квалификация преступления, как процесс, основанный на уголовном законе и юридической логике, соотношения фактических обстоятельств совершенного деяния с конкретными нормами уголовного права, в результате которого устанавливается связь между поведением лица и составом преступления, определяя его преступным или не преступным, а так же позволяет применить точную правовую норму. Логически данный термин предлагаем внести в раздел 2 УК РФ, а именно дополнить ст. 14 «Понятие преступления», так как именно квалификация позволяет понять является ли деяние виновным, общественно опасным и запрещенным УК РФ¹.

Квалификация преступления как первоначальный этап определения наличия состава преступления выполняет следующие функции:

1. Правовая идентификация фактов.

Правоприменитель анализирует реальные обстоятельства дела — действия, последствия, мотивы, обстановку, личность виновного — и определяет, подпадают ли они под признаки конкретного состава преступления, установленного законом.

2. Соотношение с юридической моделью преступления.

Каждый состав преступления — это нормативная конструкция, установленная законодателем (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона). Квалификация предполагает проверку соответствия

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13.06.1996 № 63–ФЗ] (в ред. от 29.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

фактов всем обязательным элементам состава.

3. Отграничение смежных деяний.

Необходимость точного различия между преступлением и непоступным поведением, однородными и смежными составами, основным составом и квалифицирующими признаками, оконченным преступлением и покушением, соучастием и индивидуальной формой виновности определяет его уголовно-правовой характер.

4. Юридическая реализация.

Результатом квалификации является формальное признание деяния определённым видом преступления, что отражается в процессуальных актах (постановлениях, обвинительных заключениях, приговорах).

Рассмотрим виды квалификации преступлений. В трудах ученых выделяется такое основание как соответствие закону. С этой точки зрения можем отметить правильную и неправильную (ошибочную) квалификацию. Правильная квалификация включает в себя соблюдение всех принципов уголовного права, определение всех квалифицирующих признаков, а так же в отсутствие расширенного или ограниченного толкования деяний лица в рамках действующего законодательства. В свою очередь, неправильная квалификация состоит в ошибочном представлении фактического поведения лица в рамках уголовно-правовых норм. Таким образом, искажается юридическая оценка содеянного. В правоприменительной практике существует деление неправильной квалификации на такие подвиды как: а) избыточная квалификация, б) недостаточная квалификация, в) квалификацией по другой норме. В указанных случаях речь идет о правоприменительных ошибках. На практике чаще всего встречаются «избыточные» квалификации в связи с противоречивостью уголовно-процессуального законодательства. Так как допускается лишь переквалификация на более мягкую норму УК, что следовательно влечет к множественной квалификации деяние по разным частям и пунктам с целью

охватить все квалифицирующие признаки¹.

В трудах ученых также уделяется внимание такому виду квалификации как: официальная и неофициальная классификация преступлений.

Официальная классификация основывается на следующих принципах
1) производится по конкретному уголовному делу 2) осуществляется специальными должностными лицами 3) юридически закрепляется в процессуальном документе, к примеру, в постановлении о возбуждении уголовного дела, постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого и т.д.

Классификация, которая не обладает вышеперечисленными принципами, относится к неофициальной, реализующийся в двух формах:

1. Научная квалификация – её осуществляют представители юридического сообщества: исследователи, преподаватели вузов, студенты, а также другие заинтересованные лица.

2. Квалификация, осуществляемая отдельными участниками уголовного судопроизводства – например, частным обвинителем или защитником (адвокатом).

Особой категорией является постановление Пленума Верховного Суда РФ. Данная категория классификации включает в себя два признака официальной классификации, однако не конкретизируют деяния по одному уголовному делу, а носит обобщенный характер и применяется к ряду однородных уголовных дел.

Важно подчеркнуть, что разграничение на официальную и неофициальную квалификацию никак не влияет на её корректность.

Обратим внимание на положительную и отрицательную квалификацию преступлений. Основанием такого выделения служит окончательное решение о наличии или отсутствии в деянии признаков состава преступления. Положительная квалификация как правовая оценка, в ходе которой было

¹ Абрамова А.В. Указ. соч. – URL: <https://moluch.ru/archive/446/98130/> (дата обращения: 19.12.2025).

установлено полное соответствие между фактическими обстоятельствами совершённого деяния и признаками конкретного состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом РФ, имеет юридическое выражение. Ключевыми признаками такой квалификации являются:

1. Выявление всех элементов состава преступления (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона);
2. Установление наличия причинной связи между действиями лица и наступившими последствиями;
3. Подтверждение признаков вины (умысел или неосторожность);
4. Отсутствие обстоятельства, исключающие преступность деяния.

Так, результатом положительной квалификации служит её процессуальное выражение, в ходе которого деяние признается преступным, а так же возникает возможность привлечения лица к уголовной ответственности.

Следовательно, отрицательной квалификацией преступлений называют квалификацию, в процессе которой не выявлены признаки преступного деяния. Основаниями такой квалификации являются:

1. Отсутствие одного или нескольких обязательных элементов состава (например, нет субъекта преступления – лицо не достигло возраста уголовной ответственности);
2. Наличие обстоятельств, исключающих преступность (необходимая оборона, крайняя необходимость, исполнение приказа);
3. Деяние носит малозначительный характер (не представляет общественной опасности);
4. Отсутствует вина лица (случайное причинение вреда).

В этом случае процессуальное выражение состоит в отказе в возбуждении уголовного дела либо в прекращении уголовного

преследования¹.

В научных исследованиях российских ученых, таких как А.А. Герцензон, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова отмечается, что имеется непосредственная взаимосвязь вида квалификации преступления со стадиями уголовного судопроизводства. Такой подход обусловлен тем, что на каждой стадии уголовного процесса правовая оценка содеянного носит разный характер, отличается степенью полноты, окончательности и процессуальной значимости.

Первоначальная (предварительная) квалификация осуществляется на самых ранних стадиях уголовного судопроизводства: при приёме и проверке сообщения о преступлении, при решении вопроса о возбуждении уголовного дела. Особенности данной квалификации можно выделить ограниченный объём данных (первоначальные показания, рапорты, справки), а так же гипотетический характер, которые предполагает вероятную правовую оценку, которая может изменяться по мере сбора новых доказательств. Процессуально выражается в постановлении о возбуждении уголовного дела, рапорте об обнаружении признаков преступления и т.д. В дальнейшем, в ходе предварительного следствия, квалификация уточняется и конкретизируется по мере установления новых обстоятельств, выявления объективных и субъективных признаков состава преступления, а также оценки доказательств. Проводится в ходе предварительного расследования: при предъявлении обвинения, при составлении обвинительного заключения, при назначении дела к судебному рассмотрению. Характерными чертами являются: основывается на полной доказательственной базе, является более обоснованной и детализированной, учитывает квалифицирующие признаки и отягчающие обстоятельства, подлежит проверке прокурором при

¹Дуюнов В.К. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика: монография / В.К. Дуюнов, А.Г. Хлебушкин. – 6-е изд. – Москва: РИОР: ИНФРА-М, 2024. – С.5

утверждении обвинительного заключения¹.

Окончательная квалификация формируется на судебных стадиях, где находит свое выражение в приговоре суда. Органами, формирующими данную квалификацию, являются суды первой инстанции, которые определяют в приговорах окончательную квалификацию преступления. Далее данная квалификация при пересмотре уголовного дела в апелляционных и кассационных судах может изменяться в их решениях. Так, окончательная квалификация включает в себя ряд отличительных признаков таких как:

1. Представляет собой итоговую правовую оценку деяния;
2. Имеет обязательную силу для исполнения;
3. Определяет вид и размер наказания;
4. Может быть пересмотрена только в порядке надзора или при появлении новых обстоятельств;
5. Закрепляется в резолютивной части судебного решения с точной ссылкой на статьи УК РФ.

В зависимости от этапа производства по уголовному делу принято выделять следующие виды квалификации преступлений: первоначальную, предварительную, окончательную.

Можно отметить, что квалификация преступлений – это интеллектуально-правовая деятельность, которая направлена на выявление и официальное закрепление соответствия между фактическими признаками совершённого общественно опасного деяния и юридическими признаками состава преступления, установленными уголовным законом. В настоящее время не выявлен единый подход к определению количества и содержания стадий квалификации преступлений.

В уголовно-правовой доктрине встречаются различные модели данного процесса. Так, в своих работах А.В. Абрамова и Д.М. Аликулова

¹ Корнеева А.В. Теория квалификации преступлений : учебное пособие / А. В. Корнеева. – Москва : Проспект, 2023. – 128 с.

рассматривают процесс квалификации преступлений как трёхступенчатую структуру, которая представляет собой: установление фактических обстоятельств дела в рамках уголовного судопроизводства, выбор и правовой анализ применимой нормы уголовного закона, а также процессуальное выражение принятого решения в соответствующем юридическом акте (в постановлении, обвинительном заключении либо судебном приговоре)¹.

Этапы квалификации преступлений рассматриваются учёными в процессуальном контексте. Выделяют четырёхэтапную модель, которая выражается от момента возбуждения уголовного дела, формировании обвинения и передачи уголовного дела в суд. Заключительным этапом является рассмотрение уголовного дела в судебной инстанции. Существует детализированный подход, который предполагает выделение помимо вышеуказанных общих этапов квалификации преступлений дополнительных два этапа, которые выражаются в проверке правильности квалификации преступлений в кассационном и надзорном порядке².

В учебно-методических источниках также встречается концепция, которая основывается на логико-юридическом содержании квалификации, согласно которой процесс квалификации включает установление фактических обстоятельств, выбор уголовно-правовой нормы, сопоставление признаков деяния с элементами состава преступления и последующее закрепление полученных выводов в процессуальном документе.

О.С. Капинус рассматривает этапы квалификации преступлений как динамичный и изменяющийся процесс в ходе расследования уголовного дела и судебного разбирательства. Первым этапом она выделяет установление фактических обстоятельств, как исходный и обязательный этап, включающий анализ: объекта посягательства; объективной стороны; субъекта;

¹ Абрамова А.В. Указ. соч. – URL: <https://moluch.ru/archive/446/98130/> (дата обращения: 19.12.2025).

² Пыленко И.П. Этапы квалификации преступления: автореф. дис. ...канд.юрид. наук / Пыленко Игорь Павлович; Ростовский юридический институт МВД России. – Ростов-на-Дону, 2000. – С. 15

субъективной стороны. Далее вторым этапом следует выбор уголовно-правовой нормы, исходя из норм Особенной части УК РФ, потенциально применимой к установленным фактам. Третьим этапом происходит сопоставление признаков. На этом этапе осуществляется логико-юридический анализ совпадения признаков деяния с признаками состава преступления. Завершающим этапом происходит процессуальное закрепление в постановлениях, обвинительном заключении и приговоре суда¹.

Проанализировав разнообразие научных позиций в рамках этапов квалификации преступлений можно выделить универсальные признаки, которые содержатся в любой модели квалификации преступлений. Одним из них является выяснение фактических обстоятельств совершённого деяния, в ходе которого устанавливаются признаки объекта посягательства, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны преступления. Далее осуществляется сопоставление нормы Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации с совершенным деянием, включающим обязательную проверку её действия во времени, пространстве и по кругу лиц. Завершающим элементом выступает процессуальное оформление результатов квалификации в официальных актах органов предварительного расследования или суда².

Значение поэтапного подхода к квалификации преступлений заключается в обеспечении реализации принципа законности, правильной оценке степени общественной опасности содеянного, а также в создании условий для назначения справедливого и обоснованного наказания. Кроме того, корректная квалификация позволяет чётко разграничивать смежные и конкурирующие составы преступлений. Следует учитывать, что

¹ Капинус О.С. Квалификация преступлений / О.С. Капинус (ред.). – 2-е изд. – Москва: Юрайт, 2023. – С. 30

² Гостяева Е.В. Особенности этапов процессов квалификации преступлений / Е.В. Гостяева, О.М. Степаненко // Молодой ученый. – 2025. – № 1(552). – С. 138-140. – URL: <https://moluch.ru/archive/552/121163> (дата обращения: 29.12.2025).

квалификация преступления не является статичной: она может уточняться и изменяться по мере поступления новых доказательств, выявления дополнительных обстоятельств либо установления соучастников. В таких случаях возникает необходимость в переквалификации деяния, что подтверждает динамичный характер рассматриваемого правового процесса.

В качестве примера можно обратиться к рассмотрению особенностей процесса квалификации преступлений в Республике Узбекистан. В Узбекистане правовую основу квалификации составляет Уголовный кодекс Республики Узбекистан (УК РУз). Ключевыми аспектами рассматриваемого процесса являются¹:

1. Построение квалификации на установлении всех элементов состава преступления: объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны.

2. Определение общественно опасных последствий и причинной связи между деянием и этими последствиями.

3. Учитывается действие уголовного закона во времени и пространстве, а также особенности обратной силы закона.

4. Важную роль играют постановления Пленума Верховного Суда РУз, которые:

- разъясняют применение отдельных норм УК;
- уточняют признаки составов преступлений;
- помогают отграничивать смежные составы;
- определяют требования к доказыванию ключевых обстоятельств.

Например, постановления могут конкретизировать, какие действия следует считать окончанным преступлением, а какие — приготовлением или покушением.

¹ Уголовный кодекс Республики Узбекистан [Электронный ресурс]: утверждён Законом Респ. Узбекистан от 22.09.1994 № 2012-ХП / информационно-поисковая система «Нормативно-правовые акты Республики Узбекистан». – URL: https://nrm.uz/products?folder=229159_konstituciyalar_va_kodekslar&products=1_vse_zakonodatelstvo_uzbekistana // (дата обращения: 10.01.2026).

Перейдем к рассмотрению особенностей квалификации преступлений в Республике Беларусь. В Беларуси квалификация преступлений регулируется Уголовным кодексом Республики Беларусь (УК РБ).

Выделим отличительные черты:

1. Основанием уголовной ответственности является совершение виновно запрещённого УК деяния в форме оконченного преступления, приготовления, покушения или соучастия (ст. 10 УК РБ).

2. При квалификации строго соблюдаются принципы уголовного права: законность, справедливость, индивидуализация ответственности.

3. В случае совокупности преступлений (реальной или идеальной) квалификация должна включать все статьи Особенной части УК, охватывающие совершённые деяния.

4. Обязательно указывается ссылка на все нарушенные пункты каждой статьи УК. Например, согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РБ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 139 УК)», убийство при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими пунктами ч. 2 ст. 139 УК, квалифицируется по всем этим пунктам¹.

Таким образом, проведенное изучение заявленных вопросов позволяет сделать следующие обобщения.

1. Квалификация преступлений – есть процесс, основанный на уголовном законе и юридической логике, сущностью которого выступает соотношение фактических обстоятельств совершенного деяния с конкретными нормами уголовного права, в результате которого устанавливается связь между поведением лица и составом преступления, а деяние определяется как преступное или не преступное, а также выносится решение о применении конкретной уголовно-правовой нормы (норм).

¹ Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: от 9 июля 1999 г. № 275-З / Национальный центр правовой информации Республики Беларусь // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. – Минск, 2024. – URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=НК9900275> // (дата обращения: 10.01.2026).

2. К видам квалификации преступлений относятся такие виды как правильная (установление точного соответствия между признаками совершенного деяния и составом преступления) и неправильная (ошибочное соотнесение фактических обстоятельств с нормами уголовного закона), официальная (осуществляется уполномоченными субъектами уголовного судопроизводства) и неофициальная (доктринальный анализ состава преступления учеными), положительная (соотнесение к конкретному виду уголовно-наказуемого деяния) и отрицательная (несоответствие признакам конкретной нормы), первоначальная (производится на стадиях предварительного расследования) и окончательная (итоговая юридическая оценка) квалификация.

3. Этапами квалификации являются: первоначальный - установление фактических обстоятельств, включающий анализ: объекта посягательства; объективной стороны; субъекта; субъективной стороны. Второй этап - выбор уголовно-правовой нормы, исходя из норм Особенной части УК РФ, потенциально применимой к установленным фактам. Третьим этапом происходит сопоставление признаков. Четвертый этап - процессуальное закрепление в постановлениях, обвинительном заключении и приговоре суда.

4. Различия в количестве и наименовании этапов квалификации обусловлены методологическими подходами ученых, однако их содержательная основа сводится к последовательному установлению фактических обстоятельств, выбору и анализу уголовно-правовой нормы и официальному закреплению результатов в процессуальных документах.

§ 2. Значение и юридическое основание квалификации преступлений

Квалификация преступлений несет как общесоциальное, так и уголовно-правовое значение. В общесоциальном аспекте квалификация

преступных деяний отражает состояние социально-правового порядка, так как, с одной стороны, она формирует основу обеспечения принципа законности в деятельности государственных органов, а с другой – является важнейшим элементом процесса построения и функционирования правового государства.

Уголовно-правовое значение квалификации преступлений отличается многогранностью и проявляется во взаимосвязи правовых последствий. Прежде всего, корректная и юридически обоснованная квалификация преступного деяния обеспечивает соблюдение требований законности при осуществлении правосудия и реализации уголовной политики государства. Одновременно она выражает официальную социально-политическую и правовую оценку поведения лица, совершившего общественно опасное деяние¹.

Не менее значимым является то обстоятельство, что точная квалификация преступления выступает гарантией соблюдения прав и законных интересов лица, привлекаемого к уголовной ответственности, способствуя индивидуализации уголовной ответственности и наказания в строгом соответствии с предписаниями Общей и Особенной частей Уголовного кодекса Российской Федерации. Кроме того, от правильности квалификации непосредственно зависит правомерность применения институтов уголовного права, регулирующих вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания, а также правовые последствия судимости, включая её погашение и снятие².

Вместе с тем квалификация преступлений оказывает непосредственное влияние на определение процессуальной формы предварительного расследования, установленной нормами уголовно-процессуального законодательства. Наконец, результаты квалификации преступных деяний

¹ Фрейбергер М.А. Квалификация преступлений: понятие, особенности, вопросы, коллизии / М. А. Фрейбергер // Молодой учёный. – 2025. – № 5 (500). – С. 215-218.

² Черненко Т.Г. Квалификация преступлений: вопросы теории и практики: монография / Т. Г. Черненко. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2020. – С. 50-55.

имеют существенное значение для научного анализа состояния, структуры и динамики преступности, что позволяет формировать обоснованные и эффективные меры уголовно-правового и криминологического воздействия.

Значение квалификации преступления проявляется в двух взаимосвязанных аспектах – общесоциальном и юридическом. В общесоциальном смысле квалификация преступных деяний выступает практическим инструментом реализации уголовной политики государства и необходимым условием обеспечения единства законности на территории Российской Федерации. Посредством квалификации обеспечивается официальное признание противоправности совершённого общественно опасного деяния, что отражает его негативную оценку со стороны государства и общества и способствует формированию правового государства.

Юридическое значение квалификации преступления выражается в том, что она обеспечивает законность при осуществлении правосудия и формирование надлежащей уголовно-правовой оценки поведения лица в соответствии с требованиями уголовного закона, в том числе положениями ст. 8 Уголовного кодекса Российской Федерации. Правильная квалификация служит гарантией соблюдения прав и законных интересов лица, привлекаемого к уголовной ответственности, а также способствует индивидуализации ответственности и наказания на основе норм Общей и Особенной частей УК РФ.

Квалификация преступления является необходимым основанием для законного и обоснованного применения институтов уголовного права, включая освобождение от уголовной ответственности и наказания, а также определение правовых последствий судимости. Наряду с этим она имеет существенное значение для уголовной статистики, поскольку позволяет объективно отражать состояние, структуру и динамику преступности, выявлять основные тенденции её развития и формировать эффективные меры противодействия преступности, в том числе посредством совершенствования

уголовного законодательства.

Рассматривая место квалификации в механизме применения права, следует отметить, что квалификация преступления представляет собой часть правоприменительного процесса, заключающуюся в выборе соответствующей уголовно-правовой нормы и её закреплении в юридически значимом акте — приговоре, определении или постановлении. При этом квалификацию преступления не следует отождествлять с иными формами реализации уголовного права, такими как назначение наказания или освобождение от него.

Важно также разграничивать понятия «квалификация преступления» и «уголовно-правовая квалификация» в широком смысле, поскольку последняя охватывает правовую оценку не только преступлений, но и иных предусмотренных уголовным законом деяний и обстоятельств, в том числе добровольного отказа от совершения преступления, деятельного раскаяния, малозначительных деяний, действий в состоянии необходимой обороны, а также общественно опасных деяний лиц, не подлежащих уголовной ответственности по возрасту или в силу невменяемости¹.

Основной задачей юридической квалификации является установление правовой природы конкретных фактических обстоятельств и определение возможности наступления уголовно-правовых последствий. Несмотря на то что квалификация преступлений может восприниматься как формально-логическая операция, она обладает существенным социально-правовым значением, поскольку без корректной правовой оценки содеянного невозможна эффективная и законная борьба с преступностью.

Правильная квалификация преступлений влечёт за собой ряд значимых правовых последствий. Она служит основанием для возникновения уголовно-правовых отношений между государством и лицом, совершившим преступление, влияет на порядок и форму уголовного преследования,

¹ Андрианов В.К. Проблемы квалификации преступлений / В.К. Андрианов. – Текст: непосредственный // Университет прокуратуры Российской Федерации. – 2020. – С. 61-63.

подследственность и подсудность уголовных дел, применение мер процессуального принуждения, а также на вид, размер и пределы наказания. Кроме того, в процессе квалификации осуществляется разграничение преступного и не преступного поведения, а также дифференциация смежных составов преступлений.

Наконец, уровень правильности квалификации преступлений выступает показателем профессиональной компетентности правоприменительных органов и оказывает влияние на доверие общества к судебной и правоохранительной системе. Ошибки в квалификации способны повлечь серьёзные правовые последствия, включая нарушение прав участников уголовного процесса, необоснованное назначение либо неприменение мер уголовной ответственности, а также искажение данных о преступности, что негативно сказывается на эффективности уголовно-правовой политики государства.

Квалификация преступления является одной из центральных операций уголовно-правового регулирования, направленной на придание фактическим обстоятельствам юридической формы и определение наступления уголовной ответственности. Юридическим основанием квалификации выступает состав преступления, который представляет собой совокупность объективных и субъективных признаков, фиксирующих общественную опасность деяния и определяющих меру уголовной ответственности.

Состав преступления выполняет несколько взаимосвязанных функций. Во-первых, он является критерием разграничения преступного и не преступного поведения, обеспечивая точность правовой оценки действий лица. Во-вторых, состав преступления формирует правовую основу уголовного преследования, конкретизируя санкции и пределы ответственности. Именно через выявление и анализ состава преступления осуществляется юридическая квалификация, позволяющая определить, подпадает ли деяние под признаки конкретной уголовно-правовой нормы и каким образом должны применяться меры наказания.

Современная доктрина уголовного права выделяет следующие основные элементы состава преступления:

1. Объект преступления — общественные отношения, охраняемые уголовным законом. Выделение объекта позволяет определить, какие именно ценности нарушены. Например, статья 158 УК РФ охраняет право собственности, а статья 131 УК РФ защищает половую неприкосновенность личности.

2. Объективная сторона — внешнее проявление преступного поведения, включающее деяние, последствия и причинно-следственную связь между ними. Например, в случае умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) объективная сторона выражается в действиях, приведших к наступлению тяжких последствий.

3. Субъект преступления — лицо, обладающее необходимой уголовной правоспособностью, способное нести ответственность. В большинстве случаев субъектом является физическое дееспособное лицо, достигшее возраста уголовной ответственности (ст. 20 УК РФ).

4. Субъективная сторона — психическое отношение лица к своему деянию, выражающееся в форме умысла или неосторожности. Например, умысел является обязательным элементом состава кражи (ст. 158 УК РФ), а неосторожность — составной частью преступлений против безопасности движения (ст. 263 УК РФ)¹.

Каждый из этих элементов необходим для правильного выявления состава преступления и, соответственно, для обоснованной юридической квалификации.

Юридическая квалификация заключается в сопоставлении конкретных фактических обстоятельств с признаками состава конкретного преступления. Она выполняет следующие функции:

¹ Лисицкая А.Д. Классификация признаков состава преступления / А.Д. Лисицкая. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2023. – № 15(462). – С. 213-216. – URL: <https://moluch.ru/archive/462/101515> (дата обращения: 25.11.2025).

1. Обеспечивает законность уголовного судопроизводства, так как позволяет применять нормы строго в соответствии с законом (ст. 1 УК РФ).

2. Защищает права и законные интересы лица, привлекаемого к уголовной ответственности, через обязательность ссылки на соответствующие статьи УК РФ (см., например, ст. 46 УПК РФ).

3. Формирует правовую оценку общественно опасного деяния, позволяя государству адекватно реагировать на преступность, назначать наказание и применять меры уголовного преследования.

Особое значение состав преступления приобретает при разграничении смежных преступлений, квалифицирующих и отягчающих обстоятельств, что обеспечивает точность правоприменительной практики.

Корректная квалификация преступления, основанная на точном анализе состава преступления, имеет многоуровневое значение:

1. Процессуальное значение — влияет на возбуждение уголовного дела (ст. 140 УПК РФ), определение подсудности и подсудности (ст. 151, 31 УПК РФ), выбор форм предварительного расследования (ст. 150 УПК РФ), меры процессуального принуждения (ст. 91, 108 УПК РФ) и порядок вынесения приговоров (ст. 299, 307 УПК РФ).

2. Криминологическое значение — позволяет объективно отражать состояние, структуру и динамику преступности, выявлять тенденции и разрабатывать меры профилактики.

3. Социальное значение — формирует доверие общества к правоохранительным органам, поскольку грамотная квалификация предотвращает осуждение невиновных или освобождение виновных от ответственности.

Таким образом, можно заключить, что состав преступления является фундаментальным юридическим основанием квалификации, обеспечивая законность и точность правовой оценки деяния. Правильный анализ элементов состава позволяет разграничить преступное и не преступное поведение, определить меры ответственности и санкции, предусмотренные

УК РФ. Квалификация преступлений имеет процессуальное, криминологическое и социальное значение. Кроме этого состав преступления выступает ключевым техническим инструментом юридической квалификации, обеспечивая юридическую технику самой процедуры правовой оценки содеянного.

ГЛАВА 2. ПРИНЦИПЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§ 1. Принципы объективности, истинности, полноты и точности квалификации

Квалификация преступного деяния представляет собой одну из ключевых стадий применения уголовного права, обеспечивающую юридически обоснованное определение характера совершённого деяния и мер уголовной ответственности. Эффективность этой стадии напрямую зависит от соблюдения принципов квалификации, которые выступают как обязательные ориентиры правоприменителя. Следует отметить, что действующий Уголовный кодекс Российской Федерации не содержит единого законодательно закреплённого определения данного термина, что обуславливает наличие различных подходов к его пониманию в юридической науке¹.

В юридической литературе выделяются две основные концепции. Согласно первой, принципы квалификации рассматриваются как

¹ Абрамова А.В. Указ. Соч. – URL: <https://moluch.ru/archive/446/98131/> (дата обращения: 20.11.2025).

совокупность общеправовых, отраслевых и специальных положений. Общеправовые принципы, в частности, закрепляют фундаментальные нормы права, применимые ко всем стадиям уголовного процесса, включая квалификацию; отраслевые принципы уточняют их применительно к уголовному праву; специальные принципы конкретизируют особенности квалификации отдельных видов преступлений.

Вторая концепция трактует принципы квалификации как специально разработанные положения, выработанные доктриной уголовного права и подтверждённые практикой применения норм. Сторонники данного подхода подчёркивают, что принципы квалификации формируются на основе совокупности юридических требований и правил, отражающих современные тенденции правоприменительной практики, и служат ориентиром для правоприменителя при анализе конкретных фактических обстоятельств дела.

В обоих подходах ключевым является понимание того, что принципы квалификации направлены на обеспечение точной и обоснованной юридической оценки деяния, что является обязательным условием реализации норм уголовного закона и соблюдения принципа законности (ст. 1 УК РФ). Они позволяют не только правильно выявить признаки состава преступления, но и разграничить преступное и не преступное поведение, определить наличие квалифицирующих и отягчающих обстоятельств, что обеспечивает справедливость и объективность уголовного преследования.

Особое внимание следует уделить различию между принципами квалификации и критериями правильности квалификации. Первые представляют собой фундаментальные юридические правила, закреплённые в системе уголовного права и конкретизирующие общие начала для обеспечения надлежащего применения закона. Вторые, напротив, характеризуют сам процесс квалификации, отражают ожидаемый результат правоприменительной деятельности и служат показателем её соответствия законодательству и доктринальным положениям. Критерии правильности включают в себя соблюдение объективной и субъективной сторон деяния,

точное определение объекта и субъекта преступления, а также соответствие квалификации установленной практике правоприменения¹.

Так, принципы квалификации выполняют двойную функцию: с одной стороны, они закрепляют методологические основы квалификации и обеспечивают единообразие её применения, с другой — формируют правовую основу для анализа конкретного деяния в контексте уголовного законодательства и судебной практики. Соблюдение этих принципов способствует снижению числа процессуальных ошибок, предотвращает неправомерное привлечение к уголовной ответственности и обеспечивает соблюдение прав и законных интересов участников уголовного процесса, что подтверждается многочисленными разъяснениями Верховного Суда РФ.

1. Принципы квалификации преступного деяния являются обязательными правовыми ориентирами для правоприменителя и обеспечивают точность, обоснованность и законность юридической оценки деяния.

2. Отсутствие единообразного законодательного определения компенсируется доктринальными разработками и практикой применения норм уголовного закона.

3. Разграничение принципов квалификации и критериев правильности квалификации позволяет систематизировать подходы к правоприменению и повысить эффективность уголовного процесса.

4. Соблюдение принципов квалификации является важным условием защиты прав участников процесса, предотвращения ошибок и укрепления доверия общества к системе уголовной юстиции.

Квалификация преступного деяния является ключевым инструментом реализации уголовной ответственности, обеспечивая точное определение характера совершённого деяния, его общественной опасности и юридических

¹ Гитинова М.М. К вопросу о принципах квалификации преступлений / М. М. Гитинова, К. Н. Шамхалов // [Международный журнал гуманитарных и естественных наук, том 12-2 (63)]. – 2021. – С. 162–165.

последствий. Эффективность квалификации определяется соблюдением принципов, которые выполняют функцию методологических ориентиров для правоприменителя и гарантируют законность и справедливость уголовного судопроизводства.¹

Принцип истинности квалификации требует всестороннего анализа всех обстоятельств дела, выявления юридически значимых фактов и сопоставления их с признаками состава конкретного преступления. Важным аспектом является правильное понимание содержания уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за деяние, с использованием методов системного, буквального и логического толкования (ст. 5, 6 УК РФ). Применение этого принципа предотвращает ошибки, когда фактические обстоятельства не соответствуют установленным законом признакам состава преступления. В научной литературе термин «истинность» квалификации часто заменяется на «правильность» или «адекватность», что точнее отражает сущность принципа.

Суть принципа точности заключается в необходимости выбора наиболее адекватной нормы уголовного закона, максимально полно отражающей характер деяния. Он предполагает обращение не только к статье Особенной части УК РФ, но и к её конкретной части или пункту. Практика Верховного Суда РФ показывает, что ошибки в выборе части статьи нередко становятся основанием для отмены судебных решений. Таким образом, точная квалификация требует детального анализа объективных и субъективных сторон деяния.

Принцип полноты связан с точностью и предполагает учёт всех нарушенных норм закона, особенно при совокупности преступлений. Полная квалификация должна включать все элементы преступного поведения, отражать роли всех участников (организаторов, подстрекателей, пособников)

¹ Коряковцев В.В. Теоретические основы квалификации преступлений в структуре Общей части уголовного права: учебное пособие / В.В. Коряковцев, А.А. Сергеева, К.В. Питулько. – Москва : Кнорус, 2023. – С. 50-51.

и обеспечивать корректное разграничение составов при совершении нескольких самостоятельных преступлений (ст. 33, 34 УК РФ). Этот принцип предотвращает неполную или искажённую правовую оценку деяния.

Принцип субъективного вменения фокусируется на внутреннем отношении лица к совершённомu деянию, включая форму вины (умысел или неосторожность), осознание характера действий и их последствий (ст. 28, 29 УК РФ). Квалификация преступлений по данному принципу сочетает правовой и психологический анализ, обеспечивая всестороннюю оценку поведения субъекта.

Принцип недопустимости двойного вменения отражает конституционное положение о запрете привлечения лица к ответственности дважды за одно и то же деяние (ст. 50 Конституции РФ) и закреплён в уголовно-правовой доктрине как недопустимость двойного вменения¹.

На практике он применяется при конкуренции уголовно-правовых норм, исключая дублирование ответственности за одно деяние, что соответствует позиции Верховного Суда РФ. (см. постановление Пленума ВС РФ № 2 от 19.06.2019).

Принцип толкования сомнений в пользу обвиняемого закреплён в ст. 49 Конституции РФ, принцип предполагает, что все неустранимые сомнения в виновности лица должны трактоваться в его пользу. В квалификации преступлений он реализуется через обязательное соблюдение презумпции невиновности и недопустимость возложения неблагоприятных последствий на обвиняемого при неопределённости доказательной базы (см. постановление Пленума ВС РФ № 50 от 29.06.2018).

Принцип объективности в квалификации преступлений играет важную роль, так как квалификация должна базироваться исключительно на достоверно установленных фактических обстоятельствах дела. Применение

¹ Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г.] // Российская газета. – 1993. – №237; Собрание законодательства РФ. – 2014. – №31. – Ст. 4398.

уголовного закона требует беспристрастного подхода, исключающего влияние политической конъюнктуры, общественного давления или личных предпочтений правоприменителя. Нарушение принципа объективности может привести к судебным ошибкам и подрыву доверия к правосудию.

Принципы квалификации преступлений представляют собой систему основополагающих положений, обеспечивающих правильное и справедливое применение уголовного закона. Их соблюдение гарантирует реализацию принципа законности, защиту прав личности, единообразие судебной практики и укрепление доверия к институтам уголовной юстиции. Нарушение данных принципов неизбежно приводит к ошибкам в квалификации, что влечёт как судебные ошибки, так и подрыв авторитета правосудия в целом.

Квалификация преступлений является основным инструментом реализации уголовной ответственности, обеспечивающим выявление объективных и субъективных признаков деяния, определение его характера и степени общественной опасности. Принципы квалификации выступают методологическими ориентирами, гарантирующими законность, корректность и справедливость правовой оценки. Их соблюдение способствует:

1. точному разграничению различных форм преступной деятельности;
2. справедливому определению степени вины;
3. правильному распределению уголовной ответственности между участниками преступления;
4. предотвращению ошибок правоприменения и повышению доверия общества к системе уголовного правосудия.

Таким образом, обобщая вышеизложенное, можно отметить следующее.

1. Принципы квалификации преступлений являются неотъемлемой частью уголовно-правовой системы, обеспечивая эффективность применения закона и защиту прав личности. Исследование и практическое применение

принципов квалификации преступлений является важнейшей задачей современной юридической науки и правоприменительной практики, поскольку именно на их основе формируется устойчивая система защиты общественных отношений и прав человека.

2. Квалификация преступлений в системе уголовного права представляет собой важный инструмент реализации уголовной ответственности. Она предполагает не только определение характера и степени общественной опасности деяния, но и выявление его объективных и субъективных признаков.

3. Принципы квалификации выступают методологическими ориентирами, которые позволяют обеспечивать законность, корректность и справедливость юридической оценки. Их значение заключается в том, что они способствуют правильному разграничению различных форм преступной деятельности и справедливому определению степени вины. Следовательно, принципы квалификации преступлений являются важнейшими элементами уголовно-правовой системы, обеспечивающими эффективное применение закона и защиту прав личности.

Основными принципами квалификации являются принцип объективности, истинности, полноты и точности, которые обеспечивают правильную и справедливую юридическую оценку деяния, так же являются основой при установлении признаков совершенного деяния и признаками состава преступления.

§ 2. Принцип мотивированности квалификации, принцип экономии уголовной репрессии и его влияние на процесс квалификации

Одним из ключевых принципов, на котором основывается правоприменительный процесс, является принцип мотивированности

квалификации. Данный принцип обеспечивает законность и обоснованность решений правоохранительных органов. Принцип мотивированности квалификации устанавливает не только соответствие действий определённой правовой норме, но и даёт правовую оценку деяния в соответствии с фактическими обстоятельствами дела.

Рассмотрим теоретическое и практическое значение принципа мотивированности, оно заключается в гарантии защиты прав личности, укреплении доверия общества к судебной системе, способствовании формированию единой правоприменительной практики.

Историческое развитие данного принципа началось с древнего Рима, в котором магистраты обязаны были обосновывать свои решения, чтобы избежать произвола.

Эпоха буржуазных революций (XVII–XVIII вв.) также отличалась использованием принципа как неотъемлемого элемента справедливого суда и ключевого признака правового государства.

Российская правовая тенденция содержится в Судебном уставе 1864 года, где закреплено требование излагать мотивы вынесения приговоров. Советский период отличался идеологическим давлением, в котором данный принцип чаще всего оставался нереализованным в целях безопасности государства. Современное правовое государство наделяет принцип мотивированности более значимым положением, которое приобретает особое значение в связи с приоритетом защиты прав и свобод человека, закреплённых в Конституции РФ.

Правовая оценка, основывающаяся на принципах мотивированности квалификации деяния должна включать:

1. Ссылку на конкретную правовую норму, применимую к данному случаю;
2. Анализ фактических обстоятельств, выявленных в ходе следствия или судебного разбирательства;
3. Сопоставление признаков деяния с признаками состава

правонарушения, предусмотренного законом;

4. Аргументацию выбора конкретной нормы в случае наличия схожих или конкурирующих статей.

Так, мотивированность представляет собой системное обоснование, объединяющее фактическую и правовую составляющие дела. Без этого принципа квалификация может стать формальным актом, лишённым доказательной силы.

Правоведы выделяют следующие функции обоснованности квалификации в правоприменительной деятельности:

1. Гарантийная: защищает права личности от необоснованных обвинений и судебных ошибок.

2. Контрольная: позволяет сторонам процесса (защите, обвинению, вышестоящим инстанциям) проверять правильность выводов суда.

3. Унифицирующая: способствует выработке единого подхода к квалификации деяний, снижая риск разночтений в толковании закона.

4. Превентивная: мотивированные решения предупреждают произвольное применение норм и укрепляют доверие общества к судебной системе.

Стоит отметить, что, например, в полномочия Верховного Суда РФ входит отмена судебных актов, в которых отсутствовала конкретная и обоснованная мотивировка их принятия, так как они могут на прямую нарушать законодательство РФ.

Принцип мотивированности связан с правом на справедливое судебное разбирательство (ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод). Европейский суд по правам человека подчёркивает, что отсутствие достаточной аргументации в судебных решениях нарушает принцип справедливости¹.

¹ Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в Риме 04.11.1950 (с изм. и доп. от 24.06.2013) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. –

Для обвиняемого мотивированная квалификация — это ключевое условие для реализации права на защиту.

Наряду с принципом мотивированности важную роль играет принцип экономии уголовной репрессии, который предполагает применение уголовного закона только в тех случаях, когда это абсолютно необходимо. Этот принцип отражает концепцию уголовного права как *ultima ratio* (крайнего средства), используемого лишь тогда, когда другие способы воздействия неэффективны¹.

Историческое развитие принципа экономии репрессии началось еще во времена античности, Аристотель рассматривал справедливость как пропорциональность наказания содеянному. Данный принцип в Новое время отражался в трудах Чезаре Беккариа «О преступлениях и наказаниях» утверждал, что наказание не должно превышать необходимого для предупреждения преступлений, что оказало значительное влияние на европейское уголовное законодательство.

В Российской дореволюционной юриспруденции правоведы подчёркивали, что уголовное право должно быть крайней мерой государственного воздействия. Советский период принцип экономии репрессии декларировал, но на практике уровень репрессивности законодательства оставался высоким. Многие правоведы в своих трудах нередко призывали к минимизации уголовной репрессии. В настоящее время гуманистические начала закреплены в Конституции РФ и Уголовном кодексе. Принцип экономии репрессии отражён в ст. 7 УК РФ, а также в практике Конституционного и Верховного Судов РФ.

Ключевыми положениями принципа экономии уголовной репрессии являются:

Ст. 163. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/ (дата обращения: 19.12.2025).

¹ Янковский Д.А. К вопросу о совершенствовании общих начал назначения наказания как концептуальных основ при выборе судом меры воздействия за совершённое преступление // Вестник Российского нового университета. – 2022. – № 2. – С. 113–119.

1. Субсидиарность уголовного права: уголовная ответственность наступает только тогда, когда защиту общественных интересов невозможно обеспечить иными способами.

2. Ограничение чрезмерной криминализации: исключение малозначительных деяний из сферы уголовного права.

3. Точный выбор нормы при конкуренции статей: предотвращает избыточное наказание.

Принцип экономии уголовной репрессии влияет на квалификацию преступлений в трёх основных направлениях:

1. Разграничение преступлений и административных правонарушений: деяния, не представляющие значительной общественной опасности, должны квалифицироваться как административные правонарушения. В. Н. Кудрявцев отмечал необходимость исключения малозначительных деяний из предмета уголовного права.

2. Конкуренция норм уголовного закона: правоприменитель должен выбирать статью, наиболее точно отражающую сущность содеянного, избегая необоснованного усиления репрессии.

3. Определение рамок наказания: квалификация по более тяжкой статье без достаточных оснований нарушает принципы справедливости и экономии уголовной репрессии.

Проблемы реализации принципа экономии уголовной репрессии остаются актуальными в современном правовом государстве. Выделим несколько из них:

1. чрезмерная криминализация законодательства (увеличение числа составов преступлений);

2. недостаточная дифференциация уголовной и административной ответственности;

3. перегрузка судебной системы из-за привлечения к уголовной ответственности за деяния небольшой общественной опасности.

Совершенствование правоприменительной практики позволит решить

вышеуказанные проблемы, с помощью развития института декриминализации; принятие мер административной и гражданско-правовой ответственности. Эти меры помогут снизить нагрузку на судебную систему и повысить эффективность уголовного права¹.

Таким образом, обобщая вышеизложенное можно отметить следующее.

1. Принцип мотивированности квалификации обеспечивает прозрачность и обоснованность процесса квалификации, позволяя проверить законность и справедливость принятого решения. Он направлен на защиту прав участников уголовного судопроизводства и поддержание доверия к правосудию.

2. Принцип экономии уголовной репрессии ориентирует правоприменителя на рациональное использование уголовного закона, минимизацию карательного воздействия и поиск альтернативных мер, если это возможно. Он способствует гуманизации уголовного права и снижению избыточной криминализации.

3. Указанные принципы взаимосвязаны так как, мотивированность квалификации позволяет убедиться в том, что решение о привлечении к уголовной ответственности или выборе конкретной нормы принято с учётом требований экономии репрессии. В последующем, реализация вышеуказанных принципов повышает качество правоприменения и способствует достижению целей уголовного законодательства.

¹ Городнова О.Н. Проблемы реализации идеи экономии репрессии в современном уголовном праве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2019.– № 2(46).– С. 89-94.

ГЛАВА 3. ПРАВИЛА КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§ 1. Общие правила квалификации преступлений

Квалификация преступлений является ключевой категорией уголовного права, так как она участвует в реализации принципов уголовного судопроизводства, формирует законную и обоснованную уголовно-правовую оценку деяния. Проанализировав труды ученых нами было сформировано понятие квалификации преступления как процесса установления точного соответствия между фактическими обстоятельствами совершённого деяния и признаками состава преступления, закреплёнными в нормах уголовного закона. Методологической основой процесса квалификации преступлений рассмотрим общие правила квалификации, которые обеспечивают единообразие правоприменительной практики¹.

В научной доктрине уголовного права правила квалификации

¹ Идрисов Н.Т. Правила квалификации преступлений: понятие, виды, проблема правового регулирования : автореф. дис... канд. юрид. наук / Идрисов Наиль Талгатович; Самарский государственный университет. – Самара, 2009. – С. 26.

преступлений рассматриваются как совокупность предписаний различной правовой природы, включающих как нормативные, так и ненормативные элементы. Их назначение заключается, с одной стороны, в упорядочении процесса соотнесения конкретного поведенческого акта лица с признаками состава преступления, закреплёнными в уголовном законе, а с другой — в регламентации применения уголовно-правовых норм при процессуальном оформлении вывода о наличии в деянии признаков преступления. Таким образом, правила квалификации выступают связующим звеном между фактическими обстоятельствами совершённого деяния и его юридической оценкой¹.

В юридической литературе встречаются и более лаконичные трактовки рассматриваемого понятия, в соответствии с которыми правила квалификации преступлений определяются как нормативные предписания и устоявшиеся доктринальные положения, направленные на выбор конкретных уголовно-правовых норм (статей Уголовного кодекса Российской Федерации), подлежащих применению в зависимости от фактических обстоятельств дела, а также на закрепление результатов уголовно-правовой оценки. Подобный подход акцентирует внимание на функциональной роли правил квалификации в механизме правоприменения.

Иной аспект данного вопроса раскрывается в позиции Р.А. Сабитова, который рассматривает правило квалификации преступлений как самостоятельное положение, отражающее объективно существующую закономерность установления и юридического закрепления точного соответствия между фактическими признаками общественно опасного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовным законом. В данном определении подчёркивается не только нормативный, но

¹ Корнеева А.В. Теория квалификации преступлений: учебное пособие / А.В. Корнеева. – Москва: Проспект, 2023. – С. 130-135.

и методологический характер правил квалификации¹.

Обобщая приведённые научные подходы, правила квалификации преступлений целесообразно рассматривать как совокупность положений, содержащихся в уголовном законодательстве, сформированных в судебной практике и разработанных в теории уголовного права, которые отражают закономерности применения уголовного закона при установлении и формально-юридическом закреплении соответствия между признаками совершённого деяния и признаками состава преступления. Такое понимание позволяет наиболее полно раскрыть сущность и содержание правил квалификации преступлений.

Представленное определение, на наш взгляд, адекватно отражает ключевые характеристики правил квалификации преступлений и позволяет сделать вывод о том, что они имеют комплексную природу. Правила квалификации закрепляются не только непосредственно в нормах Уголовного кодекса Российской Федерации, но и получают развитие и конкретизацию в разъяснениях, содержащихся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также в правоприменительной практике, что обеспечивает их практическую значимость и устойчивость в системе уголовно-правового регулирования.

В научных исследованиях по уголовному праву предлагаются различные подходы к классификации правил квалификации преступлений. Так, имеются мнения по разграничению данных правил на общие, частные и единичные. Иную, более детализированную систему классификации разрабатывает Р.А. Сабитов, который подразделяет правила квалификации преступлений, во-первых, в зависимости от их соотнесённости с отдельными элементами состава преступления (объектом, объективной стороной, субъектом и субъективной стороной), во-вторых, исходя из количественного признака квалифицируемых деяний, выделяя правила квалификации

¹ Сабитов Р.А. Квалификация и переквалификация уголовно-правовых деяний: учебное пособие / Р.А. Сабитов, Д.В. Сумский. – Москва : Юрлитинформ, 2020. – С. 450-500.

единичного преступления и совокупности преступлений, и, в-третьих, с учётом особенностей отдельных форм преступной деятельности, таких как неоконченное преступление, соучастие и множественность преступлений.

Представляется обоснованным согласиться с позицией А.В. Корнеевой, согласно которой деление правил квалификации преступлений на общие и специальные в наибольшей степени соответствует как базовым положениям общей теории уголовного права, так и концептуальным основам теории квалификации преступлений. Данная классификация отличается универсальностью и позволяет охватить как фундаментальные, так и специфические аспекты уголовно-правовой оценки деяний¹.

Основой квалификации является уголовный закон, который действовал на момент совершения преступления. Данное правило является отражением принципа законности и исключает неправомерное толкование уголовно-правовых норм. При этом недопустимо применение аналогии уголовного закона, поскольку она противоречит основополагающим началам уголовного права и способна привести к необоснованному уголовному преследованию.

Вторым правилом можно выделить как необходимость установления всех обязательных признаков состава преступления. Нами уже ранее был сформулирован вывод о том, что юридическим основанием квалификации преступлений является наличие состава преступления. Отсутствие хотя бы одного из таких признаков исключает возможность квалификации деяния по соответствующей статье Особенной части уголовного закона. В этом случае правоприменительный орган обязан последовательно анализировать объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону преступления.

Третьим правилом рассмотрим правило точной и полной квалификации, согласно которому содеянное должно быть охвачено всеми уголовно-правовыми нормами, подлежащими применению, но при этом не допускается избыточная квалификация. Данное правило требует строгого разграничения

¹ Корнеева А.В. Теория квалификации преступлений : учебное пособие / А.В. Корнеева. – Москва: Проспект, 2023. – С. 115-118.

конкуренции уголовно-правовых норм и совокупности преступлений, а также правильного выбора нормы, наиболее полно и адекватно отражающей общественную опасность совершённого деяния.

К числу общих правил квалификации можем отнести приоритет специальной нормы перед общей. В случае, если деяние одновременно подпадает под признаки общей и специальной уголовно-правовой нормы, применению подлежит специальная норма, которая более детально регламентирует соответствующее преступное поведение. Таким же образом происходит при конкуренции части и целого, а также нормы с квалифицирующими признаками и нормы без таковых.

К примеру в постановление от 30 ноября 2017 г. г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении или растрате» имеется разъяснение о том, что мошенничество совершается путём обмана или злоупотребления доверием, и указывает на необходимость учитывать специальные составы мошенничества (например, ст. 159.1–159.6 УК РФ)¹.

В постановлении от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» затрагивается тема квалификации преступлений при освобождении от уголовной ответственности, так как требуется учитывать все обстоятельства дела, включая специальный характер субъекта преступления. Проанализировав обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2021), выделим, что в п. 29 разъяснён приоритет специальной нормы перед общей при коллизии между нормативными актами равной юридической силы².

¹ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершённых из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 (в ред. от 26.11.2024) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72601/ (дата обращения: 01.12.2025).

² О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года №19 (в ред. от 11 июня 2020 года) // СПС

Итак, при конкуренции норм всегда применяется специальная норма, так как она детальнее регламентирует деяние. Пленум ВС РФ в своих постановлениях подчёркивает необходимость учёта специальных составов и обстоятельств, влияющих на квалификацию.

При квалификации преступления необходимо учитывать форму вины и направленности умысла лица, совершившего преступление, что является неотъемлемым правилом при квалификации преступления. Неправильное определение субъективной стороны влечет искажение юридической оценки деяния, что приводит к неправильному выбору размера уголовной ответственности. В связи с этим детальный анализ субъективной стороны состава преступления, а именно установление психического отношения лица к совершаемому деянию и его последствиям, должен основываться на всестороннем анализе фактических обстоятельств дела.

Рассмотрим постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2007 № 45 (в ред. от 26.11.2024), в котором говорится, что побои или причинение вреда здоровью, совершённые в семье или по личным неприязненным отношениям, не должны квалифицироваться как хулиганство. Они подлежат оценке по статьям о преступлениях против личности (например, ст. 115, 116 УК РФ). Стоит учитывать, что при сопровождении таких действий грубым нарушением общественного порядка и выражением явное неуважение к обществу, их следует квалифицировать как хулиганство (ст. 213 УК РФ). В некоторых случаях умышленное преступление может по неосторожности причинить квалифицирующее последствие. Например, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК РФ), повлёкшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ). В данном случае, следует разграничить умысел на причинение вреда здоровью и неосторожность в отношении смерти, что в последующем позволяет отграничить данный состав от умышленного убийства и причинения смерти

по неосторожности¹.

Важность субъективной стороны в составе преступления при квалификации преступления подчеркивается в Кассационном определении ВС РФ от 17 декабря 2024 г. по делу № 1-УД24-6-КЗ. Для состава клеветы (ст. 128.1 УК РФ) обязательным признаком является заведомость — осознание лицом ложности распространяемых сведений и желание их распространения. Если лицо искренне верит в правдивость информации, даже если она ложная, уголовная ответственность не наступает. В Постановлении Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19 (в ред. от 11.06.2020) указано, что при квалификации злоупотреблений должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) необходимо устанавливать все обязательные признаки субъективной стороны, включая мотив. Иная личная заинтересованность может выражаться, например, в стремлении получить взаимную услугу или заручиться поддержкой².

В современном мире развитие технологий приводит к увеличению количества преступлений, связанных с информационными технологиями, такие как кибермошенничество, хакерские атаки, а также преступления, связанные с использованием искусственного интеллекта. Данные преступления не могут квалифицироваться по традиционным правилам уголовного законодательства, так как имеют ряд особенностей связанных с быстрым развитием технологий, трансграничным характером таких деяний и спецификой цифровых инструментов. Изучив нормативно-правовую базу, а также труды учёных можно сделать вывод о том, что классификация преступлений, связанных с использованием искусственного интеллекта в

¹ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершённых из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 45 (в редакции от 26.11.2024) // КонсультантПлюс. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72601/ (дата обращения: 01.12.2025).

² Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 года № 1-УД24-6-КЗ // КонсультантПлюс. — URL: <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-17122024-n-1-ud24-6k3/?ysclid=mjijfdybm107115504> (дата обращения: 01.12.2025).

современном мире требует более глубокого изучения и нормативного закрепления¹.

Рассмотрим основные проблемы квалификации преступлений связанных с использованием искусственного интеллекта:

1. Отсутствие чёткого определения искусственного интеллекта в уголовном праве. Проблема выражается в затруднении ограничений составов преступлений связанных с использованием искусственного интеллекта от традиционных преступлений. Обратимся к законопроекту Минцифры, в котором предлагалось определить понятие «искусственного интеллекта» как «комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека». Юридического закрепления в уголовном кодексе не состоялась.

2. Трудности в определении вины. Искусственный интеллект не обладает юридической правосубъектностью и не может признаваться субъектом преступления, таким образом, ответственность возлагается на человека — разработчика, собственника либо пользователя системы, который применил её в противоправных целях².

3. Проблемы доказывания. Для установления факта использования искусственного интеллекта при совершении преступления необходима специализированная техническая экспертиза. На данный момент проведение таких исследований требует высокого уровня подготовки и ресурсов, что может создавать дополнительные трудности для правоохранительных органов³.

4. Транснациональный характер деяний. В данном случае рассмотрим

¹ Кибальник А.Г., Волосюк П.В. Искусственный интеллект: вопросы уголовно-правовой доктрины, ожидающие ответов // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – № 44. – С. 173-178.

² Момотов В.В. Искусственный интеллект в судопроизводстве: состояние, перспективы использования // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2021. – № 5 (81). – С. 188-191.

³ Мосечкин И.Н. Искусственный интеллект и уголовная ответственность: проблемы становления нового вида субъекта преступления // Вестник СПбГУ.Право. – 2019. – Т. 10, Вып. 3. – С. 461-476.

географию преступлений, так как они чаще всего выходят за пределы юрисдикции одной страны, приобретая международный характер, что значительно осложняет их расследование и привлечение виновных к ответственности¹.

В российской судебной практике дела связанные с использованием искусственного интеллекта, где он является ключевым элементом преступления, встречаются редко. В России в 2024 году зафиксирован случай, когда искусственный интеллект подделал голос женщины Барнаула, и распространил от её имени сообщения с просьбой перевести денежные средства. Данный факт был квалифицирован как мошенничество ст.159 УК РФ по общей норме, так как в уголовном кодексе отсутствует ссылка на использование искусственного интеллекта как на технологический аспект.

В 2025 году Минцифры России предложило законопроект, который внес бы поправки в несколько статей УК РФ (ст. 158, 159, 163, 272, 274 УК РФ), добавив отдельный вид преступлений, совершённых с помощью ИИ. Также обсуждалась идея считать использование искусственного интеллектаотягчающим обстоятельством при совершении преступлений. Так, квалификация преступлений с использованием искусственного интеллекта, требует комплексного подхода, включающего совершенствование законодательства, развитие экспертных возможностей и международное сотрудничество. Ключевыми задачами остаются определение правового статуса искусственного интеллекта, разработка механизмов установления вины и повышение эффективности расследования таких преступлений².

Таким образом, общие правила квалификации преступлений занимают центральное место в процессе уголовно-правовой оценки совершаемых деяний. Их последовательное и корректное применение позволяет

¹ Кондрашин П.В. Искусственный интеллект в уголовном судопроизводстве // Вестник Бурятского государственного университета. Юриспруденция. – 2025. – Вып. 1. – С. 47-53.

² Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации: официальный сайт. – Москва. – URL: <https://digital.gov.ru/news-feed> (дата обращения: 29.12.2025).

обеспечить соблюдение принципов законности, справедливости и равенства всех лиц перед законом, а также формирует стабильную и предсказуемую практику правоприменения. Представляется целесообразным закрепить общие правила квалификации преступлений на уровне нормативного регулирования в Общей части УК РФ – например, в форме самостоятельной главы. На сегодняшний день эти правила имеют фрагментарный характер и в основном выводятся из доктринальных источников и практики судов, что снижает единообразие их применения. Законодательное оформление таких правил позволило бы повысить правовую определённость и обеспечить большую предсказуемость уголовно-правовой оценки совершаемых деяний. Квалификация преступлений, совершаемых с использованием искусственного интеллекта, представляет собой сложную правовую задачу, связанную с отсутствием чётких законодательных норм и необходимостью адаптации традиционных уголовно-правовых институтов к новым технологическим реалиям. В российском законодательстве пока нет специальных статей, прямо регулирующих ответственность за использование искусственного интеллекта в преступных целях, что создаёт правовые пробелы и затрудняет привлечение виновных к ответственности.

§ 2. Специальные правила квалификации преступлений

Специальные правила квалификации представляют собой совокупность правовых ориентиров, которые применяются при уголовно-правовой оценке деяния с учетом его специфических признаков. Отличительными признаками таких правил квалификации является их использование при разрешении нетипичных ситуаций, которые могут возникать при анализе групп преступлений, требующих конкретизации. Данная потребность возникает при наличии в деянии нескольких составов преступления, охватывающих

диспозиций ряда статей Особенной части Уголовного Кодекса РФ.

Специальные правила квалификации точнее выделяют особенности объекта и предмета посягательства, характер и степень общественно опасных последствий, форму вины, а также специфические признаки субъекта преступления. Использование специальных правил квалификации наиболее актуально при квалификации дящихся и продолжаемых преступлений, при установлении совокупности преступлений, а также при разграничении смежных составов, обладающих близкими юридическими характеристиками.

Базой формирования данных правил являются не только нормы уголовного законодательства, но разъяснения, которые содержатся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Многие правоведы ставят вопрос о проблеме отсутствия четкой системы специальных правил квалификации, а так же её нормативного закрепления в рамках уголовного законодательства. Данная проблема приводит к ошибочным квалификациям, что является основанием для неоднократного пересмотра уголовных дел в вышестоящих инстанциях.

Существует несколько видов специальных правил квалификации, одним из них рассмотрим - квалификацию при неоконченной преступной деятельности. В данном случае речь идет о ст.29 УК РФ. Неоконченное преступление так же влечет за собой уголовную ответственность, однако помимо статьи, на которую был направлен умысел, так же будет указываться ст. 30 УК РФ.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». В частности, в п. 20 этого документа указано: если лицо, совершившее грабёж или разбойное нападение, причинило потерпевшему значительный ущерб, похитив имущество, стоимость которого в силу п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ не составляет крупного или особо крупного размера, содеянное при отсутствии других отягчающих обстоятельств, указанных в частях 2, 3 и 4 ст.161 и 162 УК РФ, надлежит квалифицировать соответственно по частям

первым этих статей. Однако в случаях, когда лицо, совершившее грабёж или разбойное нападение, имело цель завладеть имуществом в крупном или особо крупном размере, но фактически завладело имуществом, стоимость которого не превышает двухсот пятидесяти тысяч рублей либо одного миллиона рублей, его действия надлежит квалифицировать, соответственно, по ч.3 ст. 30 УК РФ и п. «д» ч. 2 ст. 161 или по п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ как покушение на грабёж, совершённый в крупном размере или в особо крупном размере, либо по ч. 3 ст. 162 или по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ как оконченный разбой, совершённый в крупном размере или в целях завладения имуществом в особо крупном размере¹.

Таким образом, покушение на преступление квалифицируется по статье, предусматривающей ответственность за оконченное преступление, со ссылкой на ч. 3 ст. 30 УК РФ. В данном случае пример касается грабежа и разбоя, но правило применяется и для других составов преступления.

Следующим специальным правилом квалификации правоведа выделяют - квалификацию преступлений, совершённых в соучастии, которая регулируется ст. 33 и др. нормами УК РФ. Данный вопрос разъясняется также в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 года № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нём (ней)»².

ВС РФ разъясняет взаимосвязь соучастия и пособничества, которое выражается в оказание лицом, не являющимся членом преступного сообщества, содействия. В этом случае его деятельности квалифицируется

¹ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года № 29 (с изменениями и дополнениями от 15 декабря 2022 года) // Официальный сайт Верховного Суда РФ. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/ (дата обращения: 10.12.2025).

² О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нём (ней): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101362/ (дата обращения: 12.12.2025).

как соучастие в форме пособничества по ч. 5 ст. 33 УК РФ и ч. 2 ст. 210 УК РФ. К примеру, передача служебной информации секретарем или системным администратором, сведений о переговорах клиентов оператором сотовой связи, данных о финансовых операциях банковским служащим, а также оказание юридической, медицинской или иной помощи, все вышеперечисленные действия могут квалификации как пособничество. Действия участника преступного сообщества, выполняющего функции организатора, подстрекателя или пособника (но не являющегося исполнителем конкретного преступления), подлежат квалификации по соответствующей статье УК РФ без ссылки на ч. 3, 4 и 5 ст. 33 УК РФ, а также по ч. 2 ст. 210 УК РФ. В постановлении косвенно затрагивается вопрос участия лиц, не обладающих признаками специального субъекта, в преступлениях со специальным субъектом. Например, лицо, оказывающее пособничество преступному сообществу, не является его членом, но его действия квалифицируются как соучастие. Это позволяет сделать вывод, что подобные ситуации регулируются общими положениями о соучастии, включая статью 33 УК РФ.

Перейдем к изучению вопроса квалификации содеянного по совокупности преступлений. Данный вопрос регулируется ст. 17 УК РФ. Согласно данной статье, лицо несёт ответственность за каждое совершённое преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ. Совокупность преступлений возникает, когда одним или несколькими действием/бездействием совершаются два или более самостоятельных преступления.

Разъяснения по данным вопросам правоприменения даются также в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». Если лицо совершило несколько неоконченных преступлений, за каждое из них назначается наказание в соответствии со ст. 66 УК РФ. Наказание по совокупности преступлений при этом не может превышать

более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено по указанным правилам за наиболее тяжкое из совершённых неоконченных преступлений. В случае совершения нескольких преступлений, за каждое из которых назначено наказание с применением положений ст. 62 или 65 УК РФ, срок или размер наказания по совокупности преступлений не могут превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено за наиболее тяжкое из совершённых преступлений без учёта правил, установленных указанными статьями. При этом суды должны учитывать, что за каждое из совершённых преступлений наказание назначено с учётом правил ст. 62 или 65 УК РФ.

При квалификации преступлений немаловажную роль играет правило сложения наказаний. При назначении наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых назначены исправительные работы, при применении принципа полного или частичного сложения наказаний сложению подлежат только сроки исправительных работ. Проценты удержаний не складываются. Окончательное наказание в виде обязательных работ или исправительных работ, назначенное по совокупности преступлений или совокупности приговоров, не может превышать предельные сроки, установленные для этих видов наказаний в ч. 2 ст. 49 и ч. 2 ст. 50 УК РФ (п. 16 постановления).

Обратим внимание на назначение наказания при совокупности преступлений и приговоров. Пленум ВС РФ разъясняет, что при назначении наказания в виде исправительных работ по совокупности приговоров могут присоединяться лишь сроки исправительных работ. При этом суд полностью или частично присоединяет к наказанию по последнему приговору неотбытый срок исправительных работ по предыдущему приговору, оставляя для присоединяемого срока прежний размер удержаний (п. 16 постановления). Если по делу установлено, что осуждённый виновен ещё и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие – после

вынесения первого приговора, то наказание по второму приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершённых до вынесения первого приговора, после этого – по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, затем по совокупности преступлений, совершённых после вынесения первого приговора. Окончательное наказание назначается по правилам, указанным в ст. 70 УК РФ путём частичного или полного присоединения к наказанию, назначенному по совокупности преступлений, совершённых после вынесения первого приговора, неотбытой части наказания, назначенного по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ (п. 53 постановления)¹.

Перейдем к изучению правил квалификации при конкуренции уголовно-правовых норм. Специалисты выделяют следующие виды конкуренции норм:

1. Конкуренция общей и специальной нормы. В соответствии с ч. 3 ст.17 УК РФ при совпадении общей и специальной норм приоритет отдаётся специальной. Она конкретизирует признаки деяния применительно к определённому объекту посягательства. Пример: если в действиях лица усматриваются признаки как обычной кражи, так и кражи с незаконным проникновением в жилище, применяется п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ.

2. Конкуренция основного и квалифицированного состава. При наличии отягчающих обстоятельств деяние оценивается по квалифицированному составу, предусматривающему более строгую ответственность. Пример: убийство при отягчающих обстоятельствах квалифицируется по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

3. Конкуренция основного и привилегированного составов. В таких случаях применяется привилегированный состав, поскольку он учитывает особые обстоятельства совершения преступления, смягчающие ответственность. Пример: убийство, совершённое в состоянии аффекта,

¹ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/ (дата обращения: 12.12.2025).

подлежит квалификации по ст.107 УК РФ.

4. Конкуренция нормы-целого и нормы-части. Предпочтение отдаётся норме, которая наиболее полно охватывает все признаки содеянного. Если одно преступление является элементом другого и совершается в рамках единого умысла, применяется норма, описывающая более комплексное деяние. Пример: если грабёж выступает составной частью разбоя, содеянное квалифицируется по ст. 162 УК РФ, а дополнительная ссылка на ст. 161 УК РФ не требуется.

Обратимся к постановлению Пленума ВС РФ от 15 июня 2006 года №14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами». В нем разъясняются вопросы разграничения составов преступлений, связанных, в частности, с незаконным оборотом наркотических средств. Так, в п. 13 постановления указано, что количество изъятых наркотических средств является свидетельством о наличии или отсутствии умысла на их дальнейший сбыт. В практическом значении часто возникает конкуренция между нормами, закреплёнными в ст. 228 и 228.1 УК РФ.¹

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» разъясняются вопросы квалификации хищений, включая критерии разграничения кражи, грабежа и разбоя. В частности, в п. 17 устанавливается следующий принцип: если в действиях виновного присутствуют несколько квалифицирующих признаков, которые предусмотрены различными частями статей 158, 161 или 162 УК РФ, то квалификация содеянного осуществляется по той части статьи, которая предусматривает более строгое наказание. При

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 // Верховный Суд Российской Федерации: официальный сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61074/ (дата обращения: 14.12.2025).

этом в описательной части приговора указываются все имеющиеся квалифицирующие признаки деяния.¹

К ряду специальных правил квалификации стоит отнести квалификацию при изменении уголовного закона. Вопросы квалификации преступлений в случае изменения уголовного закона регламентируются ст. 9 и 10 УК РФ. Согласно этим нормам, преступность и наказуемость деяния определяются законом, который действовал на момент совершения преступления. Закон может иметь обратную силу лишь в двух случаях: если он устраняет преступность деяния либо смягчает наказание.

Дополнительные разъяснения по применению данных положений содержит постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2025 года № 10 «О практике применения судами положений статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации об обратной силе уголовного закона». Обратим внимание на некоторые ключевые положения постановления:

1. Устранение преступности деяния может осуществляться не только путём внесения изменений в УК РФ, но и путём отмены или изменения нормативных актов иной отраслевой принадлежности, к которым отсылают бланкетные нормы уголовного закона (например, повышение стоимости похищенного имущества, влекущее административную ответственность за мелкое хищение).

2. Смягчение наказания новым законом может выражаться в изменении санкций статей Особенной части УК РФ, а также норм Общей части, касающихся применения наказания (например, изменение критериев категоризации преступлений, условий рецидива, перечня смягчающих обстоятельств).

3. Если новый закон одновременно смягчает наказание и ухудшает положение (например, повышает верхний предел лишения свободы, но

¹ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // Верховный Суд Российской Федерации: официальный сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/ (дата обращения: 14.12.2025).

снижает нижний или исключает обязательное дополнительное наказание), квалификация деяния проводится по старому закону, действовавшему на момент преступления. При этом все положения нового закона, смягчающие наказание или улучшающие положение осуждённого, суд обязан применить.

4. При пересмотре приговоров, где наказание было назначено по совокупности преступлений или приговоров, суд должен проверить возможность смягчения окончательного наказания.

5. Если преступность деяния устранена новым законом после вступления приговора в силу, осуждённый подлежит освобождению от отбывания наказания. Такое решение может принять суд кассационной инстанции или суд при приведении приговора в соответствие с новым законом.

Постановление также содержит разъяснения о времени совершения деяния, сроках применения обратной силы закона и других аспектах, связанных с изменением уголовного законодательства¹.

Специальные правила квалификации преступлений выполняют ряд принципиально значимых функций в системе уголовного правосудия, а именно: 1. Обеспечивают единообразие правоприменительной практики, минимизируя риски субъективного толкования уголовно-правовых норм в различных судебных инстанциях. 2. Гарантируют соблюдение принципа законности ст. 3 УК РФ, поскольку предполагают строгое соответствие между установленными фактическими обстоятельствами деяния и признаками состава преступления, закреплёнными в уголовном законе. 3. Позволяют объективно оценить степень общественной опасности содеянного, учитывая как типовую опасность преступления, так и индивидуальные особенности конкретного деяния характер и размер вреда,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2025 года №10 «О практике применения судами положений статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации об обратной силе уголовного закона» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_508618/ (дата обращения: 15.12.2025).

способ совершения, мотивы и цели. 4. Создают правовую основу для индивидуализации уголовной ответственности и назначения справедливого наказания, соразмерного тяжести преступления и личности виновного, в рамках санкций, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. Так, специальные правила квалификации выступают необходимым инструментом обеспечения правовой определённости, предсказуемости судебных решений и реализации основополагающих принципов уголовного права.

Многие правоведы в своих трудах нередко выдвигают идеи о целесообразности закрепления правил квалификации преступлений в виде самостоятельного федерального закона. Стоит согласиться с этими предложениями, так как это позволило бы преодолеть существующие пробелы и противоречия в правоприменительной практике. Стоит отметить, что развитие современных технологий обуславливает приспособления правил квалификации при совершении преступлений с применением современных технологий.

Таким образом, специальные правила квалификации преступлений выступают значимым средством обеспечения точности и справедливости уголовного судопроизводства.

§ 3. Частные правила квалификации преступлений

Частные правила квалификации преступлений представляют собой специализированные положения и методические подходы, которые применяются для правовой оценки отдельных категорий преступных деяний или специфических уголовно-правовых ситуаций. Они служат дополнением к общим и специальным правилам квалификации, позволяя более детально и точно разграничивать составы преступлений с учётом их особенных

характеристик и нюансов.

В доктрине Иногамова–Хегай частные правила квалификации преступлений рассматриваются как самостоятельный элемент системы уголовно-правовых правил, направленный на обеспечение точной и обоснованной оценки конкретных видов преступных деяний. В отличие от общих и специальных правил, частные правила ориентированы на специфику отдельных составов преступлений, закреплённых в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, и формируются с учётом особенностей объекта посягательства, способа совершения деяния, формы вины и иных юридически значимых признаков. Необходимость выделения частных правил обусловлена многообразием уголовно наказуемых деяний и сложностью их разграничения в правоприменительной практике. Универсальные правила квалификации не всегда позволяют адекватно отразить особенности конкретных преступлений, в связи с чем возникает потребность в более детализированных критериях, выработанных на основе анализа отдельных групп составов преступлений. Такие критерии получают выражение в частных правилах квалификации.

В доктрине уделяется внимание частным правилам квалификации имущественных преступлений, прежде всего различным формам хищения. В рамках данной доктрины основополагающее значение придаётся способу завладения имуществом и характеру применяемого насилия, что позволяет проводить разграничение между кражей, грабежом и разбоем, а также исключать необоснованную совокупность преступлений. Аналогичный подход используется и при квалификации преступлений против личности, где ключевым критерием выступает направленность умысла и форма вины, позволяющие разграничивать убийство, причинение тяжкого вреда здоровью, повлёкшее смерть, а также привилегированные и квалифицированные составы.

Особое место в системе частных правил квалификации занимают положения, относящиеся к преступлениям в сфере незаконного оборота

наркотических средств. Так, обосновывается необходимость комплексной оценки количественных и качественных характеристик предмета преступления, а также обстоятельств его изъятия, подчёркивая при этом, что такие признаки не могут подменять доказывание субъективной стороны деяния, в частности умысла на сбыт. Подобный подход направлен на предотвращение формального расширения уголовной ответственности и обеспечивает более справедливую квалификацию.

Кроме того, в доктрине выделяются частные правила квалификации преступлений, посягающих на несколько объектов уголовно-правовой охраны. В таких случаях приоритет отдается той норме, которая в наибольшей степени охватывает совокупность причинённого вреда и наиболее полно отражает характер общественной опасности содеянного. Аналогичным образом решаются вопросы квалификации продолжаемых и длящихся преступлений, где определяющее значение имеет установление единого умысла и фактического единства преступной деятельности.

В целом, частные правила квалификации преступлений в интерпретации Л.В. Иногамовой–Хегай представляют собой динамичную и развивающуюся систему, формирующуюся на основе взаимодействия уголовного закона, судебной практики и научной доктрины. Их значение заключается в обеспечении единообразия правоприменения, снижении риска квалификационных ошибок и повышении уровня справедливости уголовного судопроизводства, что позволяет рассматривать данные правила как необходимый элемент современного уголовного права¹.

В учебной литературе, в частности в учебном пособии под редакцией О.С. Капинус, большое внимание уделяется проблеме частных правил квалификации преступлений. Данные правила рассматриваются как специальные критерии, применяемые для оценки конкретных видов уголовно-наказуемых деяний, и формируют важный элемент системы

¹Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений / Л.В. Иногамова-Хегай. – Москва: Инфра-М, 2002. – 169 с.

фиксации, обеспечивающий точность и обоснованность правоприменения. В отличие от общих и специальных правил, частные правила ориентированы на отраслевую специфику преступлений и учитывают такие характеристики, как объект посягательства, способ совершения деяния, форма вины, мотив и последствия.

Особое место в системе частных правил по О.С. Капинус занимают правила квалификации имущественных преступлений, включая разграничение кражи, грабежа и разбоя. В этих случаях ключевым критерием выступает способ завладения имуществом и характер насилия, что позволяет исключить необоснованную квалификацию и совокупность преступлений. Аналогичные подходы применяются при квалификации преступлений против личности, где приоритетными признаками являются направленность умысла, форма вины и тяжесть последствий, что позволяет различать убийство, причинение тяжкого вреда здоровью, а также квалифицировать привилегированные и квалифицированные составы.

Кроме того, выделяются частные правила для квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, где важное значение придаётся количественным и качественным характеристикам наркотиков, способу их хранения и реализации, а также обстоятельствам изъятия. Авторы подчёркивают, что эти признаки не могут заменять оценку субъективной стороны деяния, в частности умысла на сбыт.

Частные правила также распространяются на квалификацию деяний, посягающих на несколько объектов уголовно-правовой охраны. Основное назначение таких правил заключается в обеспечении соответствия фактических обстоятельств дела признакам конкретного состава преступления, что повышает точность и справедливость правоприменения¹.

Так, частные правила квалификации представляют собой динамичную

¹ Капинус О.С. Квалификация преступлений: учебное пособие для вузов / О.С. Капинус (ред.). – 2-е изд. – Москва: Юрайт, 2023. – С. 100-105.

и развивающуюся систему, формирующуюся на основе норм УК РФ, судебной практики и научной доктрины. Их применение позволяет обеспечивать единообразное, обоснованное и предсказуемое толкование уголовно-правовой нормы.

Проанализировав правила квалификации, стоит отметить, что существует в современной правоприменительной практике проблема фрагментарности нормативных источников, регулирующих правила квалификации преступлений. Фрагментарность выражается в разбросе основных положений по разным источникам уголовного законодательства. К примеру, в УК РФ содержатся основные составы, квалифицирующие признаки, далее в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ данные квалифицирующие признаки разъясняются более подробно в рамках отдельных категорий дел, также существуют решения Конституционного Суда РФ, которые также могут толковать эти нормы в рамках конституционности норм. В последующем это приводит к трудоёмкости поиска и сопоставления норм, то есть одновременно идет анализ нескольких источников, что приводит к ошибочным квалификациям преступлений. Возникает риск противоречивого толкования, в связи с отсутствием единого нормативного закона, который бы включал правила квалификации, что также влияет на процессуальные сроки, затягивая их по причине растрачивания времени на анализ разнородных источников. Влияние на правовую систему в рамках данной проблемы так же имеет место быть, так как снижается доверия к правосудию — длительность квалификации воспринимается как признак нестабильности права. Возникает рост апелляционных и кассационных жалоб в связи с ошибками в квалификации.

Таким образом, для преодоления проблем квалификации преступлений целесообразно разработать единый систематизирующий документ. Например, это может быть федеральный закон или обширное постановление Пленума ВС РФ «О правилах квалификации преступлений». Данное введение позволит унифицировать правоприменительную практику

на всей территории РФ, сократить количество ошибок в квалификации, ускорить процессуальные процедуры, повысить прозрачность правосудия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволяет сформулировать ряд теоретических выводов и предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности.

В ходе проведённого исследования была всесторонне рассмотрена проблема квалификации преступлений как одного из ключевых институтов уголовного права, имеющего фундаментальное значение для реализации принципов законности, справедливости и неотвратимости уголовной ответственности. Корректная квалификация преступного деяния выступает необходимым условием правильного применения уголовно-правовых норм и обеспечения единообразия судебной практики.

В диссертации проанализированы теоретические основы квалификации преступлений, раскрыто её понятие, значение и место в системе уголовного права. Особое внимание уделено элементам состава преступления как основному юридическому инструменту квалификации, а также выявлены их

роль и взаимосвязь при установлении уголовно-правовой оценки деяния. Вынесено предложение термин «квалификация преступлений», как процесс, основанный на уголовном законе и юридической логике, соотношения фактических обстоятельств совершенного деяния с конкретными нормами уголовного права, в результате которого устанавливается связь между поведением лица и составом преступления, определяя его преступным или не преступным, а так же позволяет применить точную правовую норму, юридически закрепить, а именно внести в ст. 14 УК РФ (Понятие преступления), так как именно квалификация позволяет понять является ли деяние виновным, общественно опасным и запрещенным УК РФ.

В результате исследования действующего уголовного законодательства и правоприменительной практики выявлены основные проблемы, возникающие при квалификации преступлений, в том числе связанные с конкуренцией уголовно-правовых норм, разграничением смежных составов преступлений, а также с оценкой объективной и субъективной сторон деяния. Установлено, что данные проблемы нередко приводят к ошибкам в следственной и судебной практике, что негативно отражается на правах участников уголовного процесса и эффективности правосудия в целом.

На основе анализа судебной практики и доктринальных подходов были сформулированы предложения по совершенствованию процесса квалификации преступлений, направленные на повышение точности правовой оценки деяний. В частности, обоснована необходимость более чёткого законодательного закрепления отдельных признаков составов преступлений, а также выработки единых методических рекомендаций для правоприменительных органов. Предложено разработать единый нормативный акт в форме федерального закона или единого обширного постановления Пленума ВС РФ «О правилах квалификации преступлений», который бы четко разграничивал и систематизировал правила квалификации с целью решения проблемы фрагментарности нормативной базы в этом вопросе.

Сделанные в работе выводы подтверждают, что квалификация преступлений представляет собой сложный интеллектуально-юридический процесс, требующий не только глубокого знания уголовного закона, но и умения правильно интерпретировать его положения с учётом конкретных обстоятельств дела. Повышение качества квалификации преступлений возможно при условии системного развития уголовно-правовой науки, совершенствования законодательства и устойчивой судебной практики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г.] // Российская газета. – 1993. – №237; Собрание законодательства РФ. – 2014. – №31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13.06.1996 № 63–ФЗ] (в ред. от 29.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174–ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 24.12.2001 г. – N 52 (часть I). – ст. 4921.
4. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод : заключена в Риме 04.11.1950 (с изм. и доп. от 24.06.2013) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/ (дата обращения: 19.10.2025)
5. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: от 9 июля

1999 г. № 275-З / Национальный центр правовой информации Республики Беларусь // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. – Минск, 2024. – URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=НК9900275> // (дата обращения: 10.01.2026).

6. Уголовный кодекс Республики Узбекистан [Электронный ресурс]: утверждён Законом Респ. Узбекистан от 22.09.1994 № 2012-XII / информационно-поисковая система «Нормативно-правовые акты Республики Узбекистан» URL:https://nrm.uz/products?folder=229159_konstituciyalar_va_kodekslar&products=1_vse_zakonodatelstvo_uzbekistana // (дата обращения: 10.01.2026).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

7. Дуюнов В.К. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин. – 6-е изд. – Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2024. – 481 с.

8. Капинус О.С. Квалификация преступлений : учебное пособие для вузов / О. С. Капинус (ред.). – 2-е изд. – Москва : Юрайт, 2023. – 204 с.

9. Корнеева А.В. Теория квалификации преступлений : учебное пособие / А. В. Корнеева. – Москва : Проспект, 2023. – 128 с.

10. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.]; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2023. 410 с.

11. Иногамова-Хегай, Л. В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений : учебное пособие / Л. В. Иногамова-Хегай. — Москва : Инфра-М, 2002. – 169 с.

III. Статьи, научные публикации

12. Абрамова А.В. Понятие квалификации преступлений / А.В. Абрамова. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2022. – № 51 (446). – С. 429-432. – URL: <https://moluch.ru/archive/446/98131/> (дата обращения: 20.01.2025).

13. Абрамова А.В. Виды и этапы квалификации преступлений / А.В. Абрамова. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2022. – № 51 (446). – С. 426-429. – URL: <https://moluch.ru/archive/446/98130/> (дата обращения: 19.01.2025).

14. Андрианов В.К. Проблемы квалификации преступлений / В.К. Андрианов [и др.] ; под ред. К. В. Ображиева, Н. И. Пикурова ; Ун-т прокуратуры Рос. Федерации. – М. : Проспект, 2020. – 460 с.

15. Бавсун М.В. Квалификация преступлений: теоретические и прикладные аспекты : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Бавсун Максим Викторович ; [Место защиты: Омская академия МВД России]. – Омск, 2017. – 52 с.

16. Волженкин Б.В. Принцип справедливости и проблемы множественности преступлений по УК РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Волженкин Борис Владимирович ; [Место защиты: СПбГУ]. – СПб., 2005. – 26 с.

17. Галахова А.В. Особенности квалификации преступлений против правосудия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Галахова Анна Владимировна ; [Место защиты: Академия Генпрокуратуры РФ]. – М., 2010. – 28 с.

18. Городнова О.Н. Проблемы реализации идеи экономии репрессии в современном уголовном праве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2019. – № 2(46). – С. 89–94.

19. Гостяева Е.В. Особенности этапов процессов квалификации преступлений / Е. В. Гостяева, О. М. Степаненко. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2025. – № 1 (552). – URL:

<https://moluch.ru/archive/552/121163> (дата обращения: 29.11.2025).

20. Гитинова М.М. К вопросу о принципах квалификации преступлений / М. М. Гитинова К.Н. Шамхалов // [Международный журнал гуманитарных и естественных наук, том 12-2 (63)]. – 2021. – С. 162–165.

21. Дуюнов В.К. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин. – 6-е изд. – Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2024. – 481 с.

22. Дьяков И.А. Значение объективной стороны для квалификации преступлений / И. А. Дьяков. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2021. – № 46 (388). – С. 158-160. – URL: <https://moluch.ru/archive/388/85402/> (дата обращения: 22.01.2025).

23. Зацепин А.М. Дополнительная квалификация преступления: доктрина и практика : автореф. дис. ... д-ра юрид.наук / Зацепин Александр Михайлович ; Уральский государственный юридический университет. – Екатеринбург, 2022. – 48 с.

24. Идрисов Н.Т. Правила квалификации преступлений: понятие, виды, проблема правового регулирования : автореф. дис.... канд. юрид. наук / Идрисов НаильТалгатович ; Самарский государственный университет. – Самара, 2009. – 26 с.

25. Козлов А.П. Правила квалификации преступлений: системно-правовой анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Козлов Андрей Петрович ; [Место защиты: МГЮА]. – М., 2018. – 24 с.

26. Кондрашин П.В. Искусственный интеллект в уголовном судопроизводстве // Вестник Бурятского государственного университета. Юриспруденция. – 2025. – Вып. 1. – С. 80.

27. Кибальник А.Г., Волосюк П.В. Искусственный интеллект: вопросы уголовно-правовой доктрины, ожидающие ответов // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – № 44. – С. 178.

28. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Кудрявцев Владимир

Николаевич ; [Место защиты: ИГП РАН]. – М., 1998. – 48 с.

29. Левашова О.В., Вакула В.В., Толочко А.В. Реализация принципа экономии репрессии в уголовной политике РФ // Тенденции развития науки и образования. – 2022. – № 8. – URL: <https://doicode.ru/doifile/lj/88/trnio-08-2022-151.pdf> (дата обращения: 25.11.2025).

30. Лопашенко Н.А. Проблемы квалификации экологических преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Лопашенко Николай Александрович ; [Место защиты: Саратовская гос. академия права]. – Саратов, 2001. – 56 с.

31. Лисицкая А.Д. Классификация признаков состава преступления / А.Д. Лисицкая. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2023. – № 15 (462). – С. 213-216. – URL: <https://moluch.ru/archive/462/101515> (дата обращения 25.11.2025).

32. Ляскало А.Н. Финансовые преступления в российском уголовном праве: современная концепция и проблемы квалификации : автореф. дис. ... канд.юрид. наук / Ляскало Алексей Николаевич; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».– Москва, 2022. – 32 с.

33. Мосечкин И.Н. Искусственный интеллект и уголовная ответственность: проблемы становления нового вида субъекта преступления // Вестник СПбГУ.Право. – 2019. – Т. 10, Вып. 3. – С. 461–476.

34. Момотов В.В. Искусственный интеллект в судопроизводстве: состояние, перспективы использования // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2021. – № 5 (81). – С.188–191.

35. Мотин А.В. Квалификация преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности : автореф. дис.... канд. юрид. наук / Мотин Алексей Викторович ; Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина (МГЮА).– Москва, 2019. – 28 с.

36. Нешатаев В.Н. Квалификация преступлений: теория, практика,

законодательная регламентация: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Нешатаев Владимир Николаевич; [Место защиты: Ом. акад. МВД РФ]. – Омск, 2019. – 19 с.

37. Попов В.Л. Квалификация преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Попов Виталий Леонидович ; [Место защиты: УрГЮУ]. – Екатеринбург, 2016. – 27 с.

38. Пыленко И.П. Этапы квалификации преступления : автореф. дис. ... канд.юрид. наук / Пыленко Игорь Павлович ; Ростовский юридический институт МВДРоссии. – Ростов-на-Дону, 2000. – 24 с.

39. Сабитов Р.А. Квалификация и переквалификация уголовно-правовых деяний : учебное пособие / Р. А. Сабитов, Д. В. Сумский. – Москва : Юрлитинформ, 2020. – 686 с.

40. Сумский А.В. Переквалификация преступлений : автореф. дис. ... канд.юрид. наук / Сумский Андрей Валентинович ; Московский университет МВД России. – Москва, 2016. – 26 с.

41. Тяжкова И.М. Особенности квалификации неоконченных преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Тяжкова Ирина Михайловна ; [Место защиты: МГУ]. – М., 2007. – 25 с.

42. Фрейбергер М.А. Квалификация преступлений: понятие, особенности, вопросы, коллизии / М. А. Фрейбергер // Молодой учёный. – 2025. – № 5 (500). – С. 215–218.

43. Черненко Т.Г. Квалификация преступлений: вопросы теории и практики : монография / Т. Г. Черненко. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2020. – 240 с. – ISBN 978-5-392-31234-5. – Текст : непосредственный.

44. Чикин Д.С. Сложные единичные преступления: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации законодательного конструирования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Чикин Дмитрий Сергеевич ; Кубанский государственный университет. – Краснодар, 2013. –

28 с.

45. Щепельков В.Ф. Уголовный закон как формально-логическая система : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Щепельков Владислав Фёдорович ; Санкт-Петербургский государственный университет. – Санкт-Петербург, 2003. – 44 с.

46. Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона и квалификация преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Якубов Андрей Евгеньевич ; [Место защиты: СПбГУ]. – СПб., 2004. – 23 с.

47. Янковский Д.А. К вопросу о совершенствовании общих начал назначения наказания как концептуальных основ при выборе судом меры воздействия за совершённое преступление // Вестник Российского нового университета. – 2022. – № 2. – С. 113–118.

48. Ярошук М.В. Правила квалификации преступлений и их реализация в правоприменительной практике // Молодой учёный. – 2019. – № 22 (260). – С.390– 393.

IV. Материалы судебной практики

49. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // Верховный Суд Российской Федерации: официальный сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/ (дата обращения: 14.12.2025).

50. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 // Верховный Суд Российской Федерации: официальный сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61074/ (дата обращения: 14.12.2025).

51. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных

преступлениях, совершённых из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 45 // КонсультантПлюс. – URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72601/ (дата обращения: 01.12.2025).

52. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 года № 1-УД24-6-К3 // КонсультантПлюс. – URL: <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-17122024-n-1-ud24-6-k3/?ysclid=mjijfdybm107115504> (дата обращения: 01.12.2025).

53. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года №19 (в редакции от 11 июня 2020 года) // КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93013/ (дата обращения: 01.12.2025).

54. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершённых из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 (в редакции от 26.11.2024) // КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72601/ (дата обращения: 01.12.2025).

55. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года № 29 (с изменениями и дополнениями от 15 декабря 2022 года) // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/ (дата обращения: 10.12.2025).

56. О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нём (ней):

постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 // Официальный сайт https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101362 / Верховного Суда Российской Федерации. URL: (дата обращения: 12.12.2025).

57. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/ (дата обращения: 12.12.2025).

58. О практике применения судами положений статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации об обратной силе уголовного закона: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2025 года №10 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_508618/ (дата обращения: 15.12.2025).

V. Справочная литература

59. Верховный Суд Российской Федерации: офиц. сайт. – Текст: электронный. – URL: <https://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 20.12.2025).

60. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»: офиц. сайт. – Текст: электронный. – URL: [<https://www.consultant.ru>] – (<https://www.consultant.ru>) (дата обращения: 20.12.2025).

61. Справочно-правовая система «Гарант»: офиц. сайт. – Текст: электронный. – URL: [<https://www.garant.ru>] (<https://www.garant.ru>) (дата обращения: 20.12.2025).

62. Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации: официальный сайт. – Москва. – URL: [https:// digital.gov.ru /news-feed](https://digital.gov.ru/news-feed) (дата обращения: 29.12.2025).