

Министерство внутренних дел Российской Федерации  
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего  
образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

**Выпускная квалификационная работа  
(магистерская диссертация)**

**на тему: «Проблемы реализации принципов справедливости и  
состоятельности в отечественном уголовном судопроизводстве»**

Выполнил: Яруллин Рамиль Ринатович,  
40.04.01 – «Юриспруденция», год набора – 2023 г.,  
группа М31

Научный руководитель: кандидат юридических  
наук, доцент кафедры уголовного процесса  
полковник полиции Богаткина Руфия Шафкатовна

Рецензент:  
Заместитель начальника СО ОП № 10  
«Промышленный» СУ Управления МВД России по  
г. Казани, майор юстиции Салихов Р.Н.

Дата защиты: «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2026

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

Введение .....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СИСТЕМЫ ПРИНЦИПОВ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА .....	9
§1. Принципы уголовного судопроизводства: исторический аспект .....	9
§2. Понятие, сущность, характеристика современной системы принципов уголовного судопроизводства .....	16
ГЛАВА 2. СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ И СПРАВЕДЛИВОСТЬ КАК УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ КАТЕГОРИИ. ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОБЛЮДЕНИЯ ПРИНЦИПОВ СПРАВЕДЛИВОСТИ И СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ .....	22
§1. Теоретические аспекты справедливости в уголовном судопроизводстве ....	22
§2. Состязательность в уголовном судопроизводстве: понятие, сущность .....	29
§3. Характеристика механизма реализации принципов справедливости и состязательности.....	34
ГЛАВА 3. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПОВ СПРАВЕДЛИВОСТИ И СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ НА РАЗЛИЧНЫХ ЭТАПАХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА (НА ПРИМЕРЕ МАТЕРИАЛОВ СУДЕБНО-СЛЕДСТВЕННОЙ ПРАКТИКИ).....	45
§1. Справедливость и состязательность на стадии предварительного расследования: актуальные проблемы и пути их решения .....	45
§2. Справедливость и состязательность на стадии рассмотрения и разрешения дела по существу: характеристика проблем и путей их разрешения .....	53
Заключение.....	61
Список использованной литературы .....	67

Правовое государство всегда основывается на верховенстве объективного права и субъективных прав граждан. Нередко в качестве инструмента восстановления государством нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан выступает уголовно-процессуальная деятельность, осуществляемая соответствующими государственными органами и должностными лицами. Уголовное судопроизводство относится к основным формам реализации государством функции по обеспечению защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Значение исследуемого вида правоохранительной деятельности также заключается в том, что в рамках уголовного судопроизводства осуществляется уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания.

Следует отметить, что отечественное уголовное судопроизводство, как и многие другие виды правоохранительной деятельности, является сложной системой. Указанное свойство уголовного процесса определяется, во-первых, многообразием задач, подлежащих разрешению за ограниченный объем времени, во-вторых, количеством участников, тем или иным образом вовлеченных в данную деятельность, каждый из которых имеет соответствующие субъективные права и юридические обязанности.

Фундаментальной основой, гарантирующей реализацию прав, свобод и законных интересов в отечественном уголовном судопроизводстве, является установленная система принципов уголовного судопроизводства. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве принципам судопроизводства уделяется особое внимание. В УПК РФ содержится отдельная глава, посвященная уголовно-процессуальным принципам.

При этом данная система не лишена недостатков. На практике возникает ряд проблем, препятствующих реализации принципов уголовного

судопроизводства. Более того, ряд положений УПК РФ, касающихся рассматриваемого уголовно-процессуального института, Конституционным Судом РФ признаются не соответствующими нормам Основного закона государства. Весьма проблемный характер носит реализация таких принципов, как состязательность и справедливость.

Представители уголовно-процессуальной науки, а также сами участники уголовного судопроизводства нередко заявляют об обвинительном уклоне, о несправедливости решений, принятых судом, должностными лицами органов предварительного расследования. Согласно материалам, представленным в сети Интернет, только в первом полугодии 2025 года уголовной коллегией Верховного суда РФ отменены обвинительные приговоры в отношении 20 осужденных:

- в полном объёме с передачей дела на новое судебное рассмотрение — в отношении 8 осуждённых;
- с прекращением дела по реабилитирующим основаниям — в отношении 9 осуждённых;
- с прекращением дела по другим основаниям — в отношении 1 осуждённого;
- в отношении 2 лиц — приговоры отменены с возвращением дела прокурору<sup>1</sup>.

Таким образом, отечественная система уголовного судопроизводства нуждается в совершенствовании механизма реализации принципов справедливости и состязательности сторон. Вышеизложенное определяет актуальность выбранной темы исследования.

Разработанность темы магистерской диссертации. Принципы справедливости и состязательности являются предметом диссертационных исследований А.С. Ахмадуллина, Л.М. Ашировой, А.Ю. Бусыгина, О.Д.

---

<sup>1</sup> ВС за полгода отменил обвинительные приговоры 20 осужденным — статистика - [Электронный ресурс] // Российское агентство правовой и судебной информации – РАПСИ URL: [https://rapsinews.ru/judicial\\_news/20250807/311070351.html](https://rapsinews.ru/judicial_news/20250807/311070351.html) (дата обращения: 19.03.2025).

Васильева, Е.А. Галоганов, Т.А. Лотыша. Указанные исследования, безусловно, внесли существенный вклад в изучение вопросов обеспечения соблюдения принципов справедливости и состязательности в уголовном процессе, так как авторы затронули проблемные аспекты реализации указанных принципов уголовного судопроизводства. Однако проблемы, отраженные в диссертационных исследованиях, не разрешены и становятся все более актуальными.

Цель работы заключается в комплексном исследовании принципов справедливости и состязательности в уголовном судопроизводстве и проблемных аспектов их реализации.

Задачи курсовой работы:

- 1) рассмотреть историю становления и развития принципов уголовного судопроизводства;
- 2) дать характеристику современной системе принципов уголовного судопроизводства;
- 3) изучить теоретические аспекты справедливости в уголовном судопроизводстве;
- 4) раскрыть сущность принципа состязательности в уголовном судопроизводстве;
- 5) определить особенности механизма реализации принципов справедливости и состязательности;
- 6) выявить актуальные проблемы обеспечения реализации справедливости и состязательности сторон на стадии предварительного расследования и судебного разбирательства, и пути их решения.

Предметом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере реализации принципов справедливости и состязательности уголовного судопроизводства.

Объектом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, в которых определяются принципы справедливости и

состязательности уголовного судопроизводства, а также материалы судебно-следственной практики.

Теоретическая основа исследования. При написании работы использованы труды отечественных ученых, исследовавших вопросы, связанные с принципами справедливости и состязательности, в том числе и проблемные аспекты их реализации. Среди них такие, как: как А.В. Гриненко, А.Ф. Зотова, Д.О. Кибардин, В.В. Колодко, Т.А. Лотыш, А.А. Марианов, Е.В. Митрофанова, И.А. Пикалов, В.В. Рудич, Е.Т. Рыбинская, Н.Р. Сардарян, О.А. Глянько, А.Ю. Бусыгин, Е.А. Галоганов, А.А. Синекин и др.

Методологическая основа исследования представлена общенаучными методами познания, с помощью которых проведено исследование: диалектический метод, методы системного и сравнительного анализа. Использовались также такие частные научные методы, как формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, которые позволили рассмотреть явления в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Нормативно-правовой основой исследования выступают положения действующего уголовно-процессуального законодательства, которые раскрывают сущность принципов справедливости и состязательности сторон, регламентируют вопросы их реализации.

Эмпирической основой исследования являлись материалы судебно-следственной практики, а также собственные наблюдения и практический опыт.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором проведен анализ материалов судебно-следственной практики, на основании чего выявлены актуальные проблемы современного отечественного уголовного судопроизводства в области реализации принципов справедливости и состязательности сторон, и предложены пути разрешения проблем.

Апробация результатов исследования. Результаты магистерской диссертации получили апробацию в научных статьях:

1. Яруллин Р.Р. Проблемы реализации принципа состязательности сторон на досудебной стадии уголовного процесса Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России: электрон. журнал. Иркутск. 2025.

2. Яруллин Р.Р. Принципы справедливости и состязательности в уголовном процессе // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России: электрон. журнал. Иркутск. 2024.

Положения, выносимые на защиту:

1. Ключевой проблемой, не позволяющей реализовать принципы состязательности сторон и справедливости в полном объеме, является обвинительный уклон, о чем прямо указывает сторона защиты как на этапе предварительного расследования, так и на стадии судебного разбирательства.

2. Одной из причин обвинительного уклона выступает формулировка статьи 159 УПК РФ, которой установлено, что стороне защиты не может быть отказано в производстве следственных действий, если обстоятельства, установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела. На практике распространены случаи, когда следователь, дознаватель отказывают защитнику в допросе очевидцев в качестве свидетелей, в изъятии записей с камер видеонаблюдения тогда, когда в этом существует объективная необходимость и полученные доказательства могут повлиять на итоговое решение.

3. Одной из распространенных является проблема использования защитником содействия специалиста – должностное лицо органа предварительного расследования может отказать в ходатайстве о допуске к участию в предварительном расследовании специалиста.

4. Обвинительный уклон на стадии судебного разбирательства выражается в игнорировании доказательств, свидетельствующих в пользу подсудимого, в нежелании проверять и принимать во внимание доводы защиты. Нарушение принципа справедливости выражается в принятии несправедливого итогового процессуального решения по делу.

На практике ряд приговоров признается несправедливым вследствие назначения наказания, которое не соответствует общественной опасности преступного посягательства. Также распространены ошибки в квалификации преступлений и, соответственно, назначение наказания по более тяжкой статье.

5. В целях обеспечения реализации состязательности сторон и принятия справедливого решения по уголовным делам предлагается введение института следственных судей. В круг полномочий следственного судьи должно входить:

- 1) производство судебных действий;
- 2) разрешение ходатайств и жалоб, заявленных сторонами на судебной стадии (ходатайство об избрании меры пресечения, о производстве следственных действий и т.д.).

Магистерская диссертация структурно состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка использованной литературы.

## ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СИСТЕМЫ ПРИНЦИПОВ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

### §1. Принципы уголовного судопроизводства: исторический аспект

Анализ научных статей, публикаций, посвящённых исследованию вопросов становления и развития отечественного уголовного судопроизводства, позволяет сделать вывод о том, что в современной процессуальной науке сложились два подхода к изучению вышеназванного вопроса. Одни авторы, например, занимались исследованием наиболее ключевых этапов становления и развития отечественного уголовного процесса. Так, Л.И. Малахова при изучении истории уголовного судопроизводства акцентировал внимание на процессах, которые происходили в государстве в начале 19 века<sup>1</sup>. Автор именовал данный период как дореволюционный этап развития уголовного судопроизводства. Также Л.И. Малаховой исследованы вопросы становления советского уголовного судопроизводства, а также специфика уголовного процесса на современном этапе.

Другие авторы рассматривали уголовно-процессуальные отношения, которые имели место практически в каждом историческом этапе развития государства, начиная от древнерусского государства и заканчивая современностью.

В рамках настоящей работы анализу подлежат особенности становления и развития принципов отечественного уголовного судопроизводства на различных исторических этапах. Основной акцент при изучении вопросов становления уголовного процесса будет сделан на анализе законодательных актов, регулировавших общественные отношения в сфере судопроизводства.

---

<sup>1</sup> Малахова, Л. И. История уголовного судопроизводства: Практикум / Л. И. Малахова. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2023. – 94 с.

Фундаментом правовой системы Древнерусского государства являлась Русская Правда, принятая в 1016 году. Анализ положений вышеназванного законодательного акта позволяет сделать вывод о том, что уголовный процесс на территории государства вплоть до XV века состоял из стадии предварительного расследования и судебной стадии. Специфика уголовного судопроизводства на исследуемом историческом этапе становления и развития государства заключалась в том, что фактически инициатором расследования уголовного - наказуемых деяний выступал потерпевший.

Что касается судебного производства, то данная стадия состояла из судебного разбирательства и вынесения решения. Назначение уголовного судопроизводства в Русской Правде заключалось в поддержании социального равновесия в обществе путём восстановления нарушенного права. Главной задачей суда было примирение сторон, удовлетворение потерпевшего, а не наказание преступника.

Среди принципов, на которых основывался древнерусский уголовный процесс, можно выделить состязательность процедуры расследования и разрешения дела – стороны должны были представить доказательства и свидетелей своей правоты. К принципам также относится гласное и устное рассмотрение дела – дело разбирали на площади в присутствии всех желающих, ход рассмотрения не фиксировался<sup>1</sup>.

Существенные изменения в отечественном уголовном судопроизводстве произошли в результате принятия Судебника 1497<sup>2</sup> и Судебника 1550 гг.<sup>3</sup>. В отличие от Русской Правды, Судебником были закреплены две формы уголовного судопроизводства.

Состязательный характер имело производство по уголовным делам о преступлениях средней тяжести. Инициатором процесса являлся истец путем подачи устной жалобы – челобитной, на основании которой судебный орган

---

<sup>1</sup> Сиганова, О. О. «Русская правда» как первый свод законов Древней Руси / О. О. Сиганова // Матрица научного познания. – 2022. – С. 74-79.

<sup>2</sup> Судебник 1497 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.03.2025).

<sup>3</sup> Судебник 1550 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.03.2025).

доставлял ответчика в суд. Если ответчик уклонялся от суда, он проигрывал дело. При неявке истца дело прекращалось.

Преступления, посягающие на интересы государства, а также убийства и разбойные нападения расследовались и разрешались в форме розыскного производства. Вышеназванная форма уголовного процесса характеризовалась тем, что суд сам, по собственной инициативе и своему усмотрению возбуждал, вел и завершал дело. Введение розыска имело цель скорой расправы над «лихими людьми», а не поиск истины.

Помимо состязательности, розыскного характера судопроизводства, к принципам разрешения уголовно-правовых споров отнесено узаконенное применение пытки.

Также нельзя не отметить важность принятия Соборного уложения в 1649 году<sup>1</sup>. Данный законодательный акт разделил уголовное судопроизводство на две стадии: розыск и суд.

Соборное уложение предусматривало две формы судебного процесса: состязательный («суд») и розыскной процесс. Состязательный процесс начинался с подачи заявления заинтересованным лицом. Система судебных доказательств, по сравнению с Судебниками, частично изменилась: возросло значение письменных документов, с начала XVII в. не применялся судебный поединок (поле). Большое значение имели свидетельские показания – общая ссылка и «ссылка из виноватых».

Розыск применялся при совершении тяжких преступлений, особенно тех, которые затрагивали государственные интересы. Рассмотрение дела могло, также как в состязательном процессе, начинаться с заявления («явки») потерпевшего, но обычно начиналось по инициативе государственных органов после обнаружения факта преступления (поличного) или получения доноса («извета»). Главным доказательством считалось собственное признание, полученное под пыткой.

---

<sup>1</sup> Соборное уложение от 29 января 1649 г. [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.03.2025).

Как видим, в уголовном судопроизводстве имела место дифференциация принципов в зависимости от характера и степени общественной опасности преступного посягательства (принципы розыскного и состязательного процесса).

Существенные изменения в отечественном уголовном процессе произошли в период правления Петра I. Так, в указанный период был принят указ «Об отмене в судных делах очных ставок, о бытии вместо оных расспросу и розыску, о свидетелях, об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах»<sup>1</sup>. Данный законодательный акт окончательно отменил существовавшую до этого состязательную форму уголовного судопроизводства. Таким образом, уголовный процесс на территории Российского государства стал носить розыскной характер.

В XIX веке последовала реформа Александра II, в результате которого принят Устав уголовного судопроизводства – первый кодифицированный законодательный акт, регламентирующий уголовно-процессуальные правоотношения в российском государстве<sup>2</sup>.

Субъектом производства предварительного расследования, согласно Уставу, являлись судебные следователи. Помимо следователей, уголовное преследование осуществлялось полицией, полномочия которой в уголовном судопроизводстве ограничивались производством дознания, которое имело место в тех случаях, когда на месте преступления отсутствовал судебный следователь. Суд рассматривал дело по существу.

Анализ структуры и содержания рассматриваемого законодательного акта позволяет сделать вывод о том, что уголовное судопроизводство было основано на следующих принципах:

---

<sup>1</sup> Об отмене в судных делах очных ставок, о бытии вместо оных расспросу и розыску, о свидетелях, об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах: Именной указ от 21 февраля 1697 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.04.2025).

<sup>2</sup> Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ustavugolsud1864> (дата обращения: 03.04.2025).

1. Гласность, устность. В процессе были открыты и устные судебные разбирательства, стороны получили равные права на предоставление и опровержение доказательств.

2. Состязательность. Прокурор, подсудимый и его защитник могли формулировать свои требования, представлять доказательства, отводить судей, присяжных заседателей и свидетелей, возражать против свидетельских показаний и другое.

3. Презумпция невиновности. Никто не мог быть наказан за преступление или проступок иначе как по приговору суда, вступившего в законную силу.

4. Право обвиняемого на защиту. Ему предоставлялось право на защиту, оценку доказательств по внутреннему убеждению судьи, участие в рассмотрении уголовного дела присяжных заседателей.

О важности указанного законодательного акта отмечается и в науке. Так, по мнению Л.В. Головки, проведение четкой границы между предварительным расследованием, построенным на одних принципах (тайна следствия, письменный характер, отсутствие сторон и др.), и судебным разбирательством, построенным на других принципах (наличие сторон, устность, гласность, состязательность и др.), явилось, несомненным достижением Устава уголовного судопроизводства, позволившим России перейти от чисто инквизиционного процесса к смешанному, характерному для стран континентальной Европы (Франция, Германия и др.)<sup>1</sup>.

Исследуемый законодательный акт действовал до 1917 года, то есть до Революции. Последующий этап развития отечественного уголовного судопроизводства традиционно именуется советским. В период существования Советского государства были приняты УПК РСФСР 1922 г<sup>2</sup> и УПК РСФСР 1960

---

<sup>1</sup> Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 4-е изд., испр. – М.: Статут, 2025. С. 671.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Постановление ВЦИК РСФСР от 25.05.1922 (утратил силу) - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.04.2025).

г.<sup>1</sup>, которые по своему содержанию близки к действующему Уголовно-процессуальному кодексу.

Уголовно-процессуальное законодательство 1922 года по степени регламентации принципов судопроизводства существенно уступает УПК РСФСР, принятому в 1960 году. Оба законодательных актах не содержат специальную главу, посвященную принципам уголовного судопроизводства, как это имеет место в современном УПК. Анализ положений Закона 1960 года позволяет сделать вывод о том, что уголовно-процессуальные отношений в советском государстве были основаны на следующих принципах, которые получили правовую регламентацию.

Так, в соответствии со статьей 4 УПК РСФСР 1960 года, никто не может быть привлечен в качестве обвиняемого иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом. Статья 11 рассматриваемого законодательного акта закрепила принцип неприкосновенности личности. Сущность данного принципа заключалась в том, что никто не мог быть подвергнут аресту иначе как по постановлению суда или с санкции прокурора. Прокурор обязан немедленно освободить всякого незаконно лишеного свободы или содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного законом или судебным приговором. Как видим, вышеприведенные положения соответствуют нормам, закрепленным в статье 10 действующего Уголовно-процессуального кодекса РФ (Статья 10. Неприкосновенность личности).

К основополагающим принципам советского уголовного судопроизводства отнесен принцип неприкосновенности жилища и тайна переписки. При формулировке данного принципа законодатель указал на возможность производства обыска у граждан, наложения ареста на корреспонденцию и выемки ее в почтово-телеграфных учреждениях только на основаниях и в порядке, предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27.10.1960 (утратил силу) - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.04.2025).

В действующем УПК РФ неприкосновенность жилища и тайна переписки регламентированы в рамках отдельных статей.

Статьей 13 установлен принцип осуществления правосудия только судом, положения которого соответствуют содержанию статьи 8 УПК РФ. Правосудие по уголовным делам осуществляется только судом. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда.

В советском уголовном судопроизводстве правосудие осуществлялось на началах равенства граждан перед законом и судом. Сущность данного принципа заключалась в том, что все граждане независимо от их социального, имущественного и служебного положения, национальной и расовой принадлежности, вероисповедания равны перед судом. Стоит отметить, что в действующем УПК аналогичные положения не содержатся. Статья 14 УПК РСФСР 1960 года, предусматривающая осуществление правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом, соответствует статье 7 Федерального конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Помимо вышеизложенного, к принципам советского уголовного судопроизводства была отнесена независимость судей и подчинение их только закону. Данный принцип соответствовал общественно-политическому устройству государства. Помимо того, что судьи были независимы и подчинялись только закону, уголовные дела рассматривались и разрешались в соответствии с социалистическим правосознанием.

Гласность судебного разбирательства также рассматривалась в качестве принципа уголовного судопроизводства. Следует обратить внимание, что данный принцип был закреплен в общей части УПК РСФСР, тогда как в

---

<sup>1</sup> О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, № 1, 06.01.1997, ст.1.

действующем УПК гласность является одним из общих условий судебного разбирательства (статья 241, Глава 35 УПК РФ).

Таким образом, отечественный уголовный процесс имеет многовековую историю, которая начинается с момента образования древнерусского государства и заканчивается современностью.

Исследования, проведенные в рамках данного параграфа, позволяют сделать вывод о том, что практически каждый исторический этап становления и развития уголовного судопроизводства в России характеризуется наличием признаков, свойств, которыми обладает современный уголовный процесс. Так в качестве основополагающих принципов отечественного процесса на протяжении нескольких столетий являлись принципы состязательности сторон, гласности судопроизводства. Каждый исторический этап развития судопроизводства характеризовался наличием развитой законодательной базы, детально регламентировавшей различные стадии, этапы уголовного процесса.

## §2. Понятие, сущность, характеристика современной системы принципов уголовного судопроизводства

В отечественной уголовно-процессуальной науке сложились следующие подходы к определению сущности принципов уголовного судопроизводства. Так, по мнению А.Ф. Зотовой, «принципом уголовного судопроизводства является такое положение, которое закреплено в нормах статьи, содержащейся в гл. 2 УПК РФ, и конкретизируется в других статьях УПК РФ, обеспечивающих механизм его реализации»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Зотова, А. Ф. О системе принципов уголовного судопроизводства России и возможности включения в нее принципа открытости / А. Ф. Зотова // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2025. – № 2(76). – С. 42-47.

Несколько иной позиции при формулировке дефиниции принципов уголовного судопроизводства придерживается А.В. Гриненко. По мнению автора, «принципы уголовного судопроизводства представляют собой нормативные предписания высшей юридической силы, которые определяют содержание наиболее важных уголовно-процессуальных норм и порожаемых этими нормами правоотношений и охраняются от нарушений широким спектром мер государственного воздействия, вплоть до уголовной ответственности (в установленных законом случаях)»<sup>1</sup>. Далее автор отмечает, что наиболее важным свойством как каждого отдельного принципа уголовного судопроизводства, так и их системы является нормативность. Лишь будучи закрепленными в действующем законодательстве в виде норм-предписаний, положения принципов могут входить в механизм уголовно-процессуального регулирования возникающих и развивающихся отношений.

Б.Б. Булатовым сформулировано следующее определение принципов уголовного судопроизводства:

– это закрепленные в Конституции РФ и на ее основе в УПК основополагающие правовые идеи, определяющие построение всего уголовного процесса, его сущность, характер и демократизм. Они составляют базу, фундамент всего уголовного процесса<sup>2</sup>.

Г.М. Резник рассматривает принципы уголовного судопроизводства как «закрепленные в законе исходные, основные положения, определяющие назначение уголовного судопроизводства и построение всех его стадий, институтов, отдельных процедур (форм)». По мнению автора, «эти положения отражают правовые, политические, нравственные взгляды и убеждения общества и государства о том, каким должно быть уголовное судопроизводство,

---

<sup>1</sup> Гриненко, А. В. Регулятивное и охранительное воздействие системы принципов уголовного судопроизводства / А. В. Гриненко // Актуальные проблемы публичного права: Сборник научных трудов, Владимир, 13 апреля 2023 года. – Владимир: КопиА-Сервис, 2023. – С. 116-120.

<sup>2</sup> Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.]; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. С. 56.

характеризуют его исторический тип, определяют предмет и метод процессуального регулирования, уровень защиты прав и свобод человека»<sup>1</sup>.

Аналогичной точка зрения имеет место в исследованиях Н.С. Мановой. Согласно мнению автора, «принципы уголовного процесса — это закрепленные в Конституции и в уголовно-процессуальном законодательстве основополагающие правовые положения, определяющие порядок осуществления уголовно-процессуальной деятельности, выражающие ее наиболее существенные черты и свойства, гарантирующие права и законные интересы участников процесса и обеспечивающие достижение задач уголовного судопроизводства»<sup>2</sup>.

Принципам уголовного судопроизводства посвящены диссертационные исследования. По мнению Н.В. Агутиной, «система принципов отечественного уголовного судопроизводства включает в себя следующие фундаментальные идеи уголовно-процессуальной деятельности:

- 1) обеспечение законных интересов личности, вовлеченной в уголовно-процессуальную деятельность;
- 2) содействия при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности;
- 3) процессуальной независимости должностных лиц - участников уголовного процесса;
- 4) честности (правды);
- 5) публичности»<sup>3</sup>.

По мнению Л.И. Герасимовой, «под принципами уголовного судопроизводства следует понимать нормативные предписания высшей

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]; под общей редакцией Г. М. Резника. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. С. 75.

<sup>2</sup> Манова, Н. С. Уголовный процесс: учебник для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. — 15-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. С. 28.

<sup>3</sup> Агутина, Н.В. Теоретические и нравственные основания принципов в современном отечественном уголовном судопроизводстве: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.11, 12.00.09 / Агутина Наталья Валерьевна; [Место защиты: Моск. гос. гуманитар. ун-т им. М.А. Шолохова]. - Москва, 2007. - 24 с.

юридической силы, которые обуславливают содержание уголовно-процессуального законодательства, регулируют наиболее важные уголовно-процессуальные правоотношения и охраняются от нарушений мерами государственного принуждения»<sup>1</sup>.

А.П. Лавренко раскрывает сущность принципов уголовного судопроизводства через их значение. По мнению автора, «принципы отражают содержание концепции Российского уголовного процессуального права, выражают его сущность, основополагающие начала и идеи, закономерности построения и развития. В принципах концентрируются взгляды законодателя на характер современного уголовного судопроизводства.

Посредством анализа системы принципов можно определить состояние уголовно-процессуальной отрасли в целом, а также развитие ее отдельных институтов. Принципы позволяют организовать функционирование правовой системы, а также определить природу права. В силу особой значимости и влияния на правовую действительность принципы права являются наиболее изученными правовыми объектами и в то же время вызывающими постоянные споры и противоречивые суждения»<sup>2</sup>.

Если одни ученые-специалисты в своих исследованиях ограничиваются раскрытием сущности принципов уголовного судопроизводства, то другие обосновывают необходимость в закреплении легальной дефиниции рассматриваемой категории. Так, Д.О. Кибардин предлагает разработать понятие принципов уголовного процесса, которое будет включать в себя принципы, закрепленные в уголовно-процессуальных нормах<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Герасимова Л.И. Принцип неприкосновенности жилища и его реализация в досудебном производстве по уголовным делам: диссертация... кандидата юридических наук : 12.00.09. - Москва, 2005. - 201 с.

<sup>2</sup> Лавренко А.П. Реализация принципа свободы оценки доказательств в российском уголовном судопроизводстве: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Лавренко Анастасия Петровна; [Место защиты: Кубан. гос. аграр. ун-т]. - Краснодар, 2011. - 28 с.

<sup>3</sup> Кибардин, Д. О. Принципы уголовного процесса: понятие, роль и общая характеристика / Д. О. Кибардин // Бизнес. Образование. Право. – 2022. – № 1(58). – С. 203-208.

Под системой принципов уголовного судопроизводства общепризнанно понимается такое их внутренне упорядоченное единство, при котором каждый из принципов связан со всеми остальными, что взаимно усиливает их качества. Система принципов уголовного судопроизводства закреплена в Главе 2 УПК РФ и представлена в следующем виде. (Рис.1. Система принципов уголовного судопроизводства по УПК РФ).

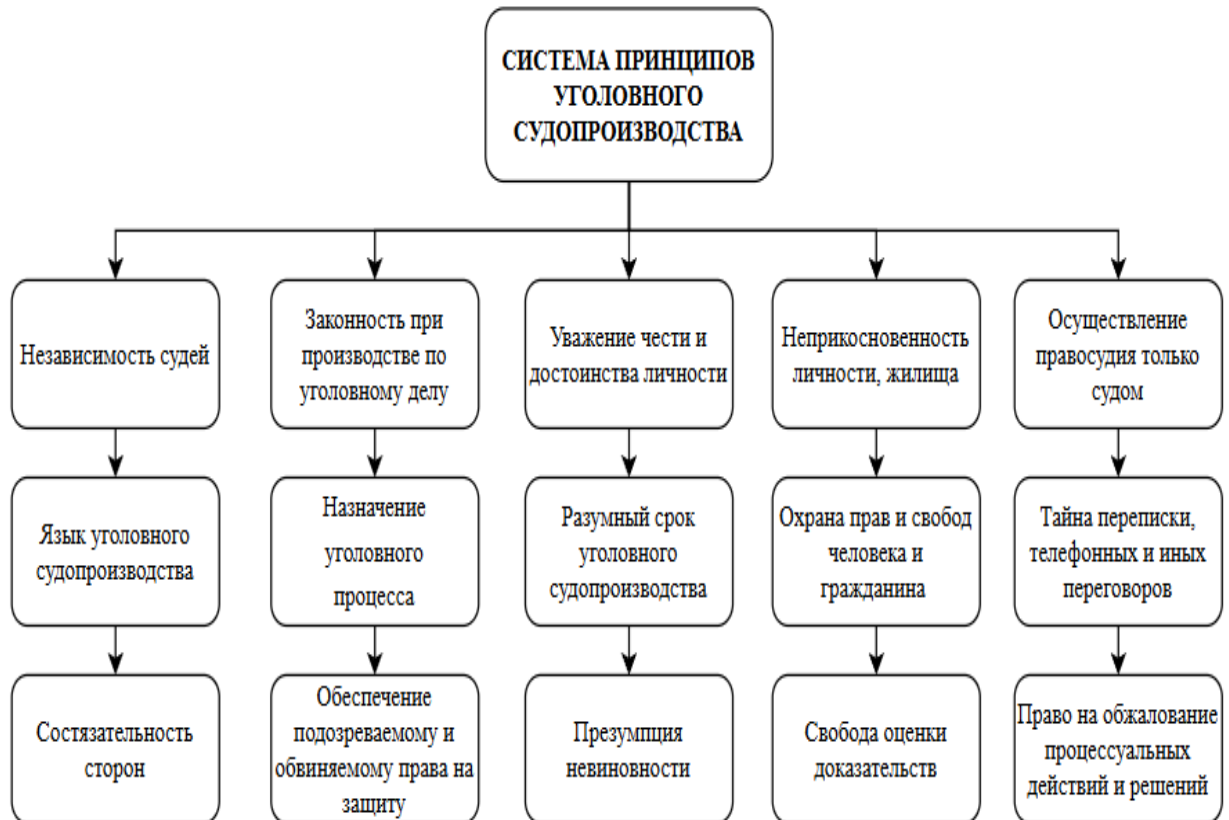


Рис.1. Система принципов уголовного судопроизводства по УПК РФ

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что принципы уголовного процесса — это основополагающие правовые идеи, закреплённые в нормативных правовых актах, регулирующих уголовно-процессуальные отношения, которые определяют построение уголовного процесса, его сущность и обеспечивают выполнение стоящих перед ним задач.

Принципы уголовного судопроизводства определены в Главе 2 УПК РФ.

Отправной точкой формирования отечественной системы процессуальных принципов выступает древнерусское уголовно-процессуальное

законодательство. Уголовный процесс, в соответствии с Русской Правдой, основывался на принципах состязательности сторон, рассмотрение и разрешение дела носило гласный и устный характер. Указанные принципы имели место в последующих законодательных актах.

Новым этапом развития уголовно-процессуального законодательства стало принятие Устава уголовного судопроизводства Александра II, нормы которой, в том числе и касающиеся принципов, в последующем нашли развитие в советских нормативно-правовых актах.

С принятием советских законодательных актов, перечень принципов уголовного судопроизводства существенно увеличился. К принципам советским законодателем были отнесены: неприкосновенность личности, неприкосновенность жилища и тайна переписки, осуществление правосудия только судом, осуществление правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом, независимость судей и подчинение их только закону, на котором ведется судопроизводство, обеспечение обвиняемому права на защиту, гласность судебного разбирательства и т.д.

## ГЛАВА 2. СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ И СПРАВЕДЛИВОСТЬ КАК УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ КАТЕГОРИИ. ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОБЛЮДЕНИЯ ПРИНЦИПОВ СПРАВЕДЛИВОСТИ И СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

### §1. Теоретические аспекты справедливости в уголовном судопроизводстве

Анализ положений уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что справедливость не относится к категории принципов уголовного судопроизводства, которые закреплены на законодательном уровне. Рассматриваемая категория упоминается в статье 297 действующего УПК РФ, которой определено, что приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Законодатель не раскрывает сущность вышеперечисленных свойств приговора, лишь указывает на то, что итоговое решение должно быть постановлено в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса и основано на правильном применении уголовного закона.

Помимо вышеизложенного, справедливость приговора, наряду с его законностью и обоснованностью, является предметом проверки со стороны суда апелляционной инстанции по соответствующей жалобе.

В отличие от уголовно-процессуального законодательства, принцип справедливости нашел отражение в нормах действующего уголовного закона. На основе анализа положений статьи 6 УК РФ (Принцип справедливости) можно сделать вывод о том, что законодатель связывает рассматриваемый принцип со справедливостью наказания и иных мер уголовно-правового характера, а именно, их соответствие характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Также сущность принципа справедливости заключается в исключении возможности

двойного привлечения к ответственности за одно и то же противоправное деяние.

Анализ вышеприведенных норм действующего уголовного, уголовно-процессуального законодательства не позволяет в полном объеме раскрыть сущность принципа справедливости. Для определения сущности рассматриваемого принципа следует обратиться к положениям отечественной уголовно-процессуальной науки. Так, в своем диссертационном исследовании О.Д. Васильев отмечает, что «существует три стороны принципа справедливости:

1) объективную справедливость в материальном смысле, то есть сущностную справедливость, которая выражается в направленности всех процессуальных действий на установление истинных обстоятельств уголовного дела и принятие процессуальных решений, отражающих реальную правовую оценку событий, ставших предметом уголовного судопроизводства;

2) объективную справедливость в формальном смысле, то есть соблюдение всех процессуальных форм, обеспечивающих права участников уголовного судопроизводства и защиту публичного интереса;

3) субъективную справедливость, выражающуюся в добродетельном, нравственном отношении участников процесса и общества к уголовному судопроизводству.

Уголовный процесс является справедливым и отражает ожидания общества только при одновременном наличии всех трех вышеназванных сторон, характеризующих принцип справедливости»<sup>1</sup>.

Как видим, автор придает исследуемому принципу уголовного судопроизводства не только нормативно-правовое, но и морально-нравственное значение.

---

<sup>1</sup> Васильев, О.Д. Теоретические аспекты действия принципа справедливости на досудебных стадиях российского уголовного процесса: автореферат дис. ... доктора юридических наук: 12.00.09 / Васильев Олег Леонидович; [Место защиты: Моск. гос. юрид. акад. им. О.Е. Кутафина]. - Москва, 2018. - 45 с.

По мнению В.В. Рудича, «справедливость уголовного судопроизводства есть интегративный показатель его «эффективности», а равно - «нужности», «позитивности» - как в том, что касается его отдельных элементов (процедур), так и в целом»<sup>1</sup>. Автором выделены два слагаемых справедливости:

1) равенство перед законом и 2) баланс публичного и частного начал (интересов), что делает ее способной для выработки минимума обязательных стандартов проведения досудебных и судебных процедур по уголовному делу.

По мнению П.С. Галкиной, «содержание принципа справедливости в правовой системе общества достаточно многогранно. Во-первых, справедливость заложена в самом содержании права, в тех общественных отношениях, формой которых право является. Во-вторых, самодеятельность субъектов права должна быть пронизана идеями беспристрастности, истинности, правильности, законности, честности. В-третьих, вынесенные юридические решения, устанавливающие права и обязанности, меры поощрения и юридической ответственности должны по форме и существу быть справедливыми, то есть учитывать все обстоятельства, соответствовать степени совершенного проступка»<sup>2</sup>.

Научный интерес представляет диссертационное исследование Л.М. Ашировой. В отличие от предыдущих представителей уголовно-процессуальной науки, автор предлагает внести в УПК РФ самостоятельную норму, закрепляющую принцип справедливости. По мнению Л.М. Ашировой, сущность принципа справедливости должно раскрываться в следующих положениях:

«1. Каждый имеет право на справедливое уголовное судопроизводство, которое включает как минимум:

---

<sup>1</sup> Рудич, В.В. Справедливость в уголовном судопроизводстве: теоретический и прикладной аспекты: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Рудич Валерий Владимирович; [Место защиты: Моск. акад. экономики и права]. - Москва, 2013. - 33 с.

<sup>2</sup> Галкина, П. С. Проблема справедливости в российском уголовном судопроизводстве / П. С. Галкина // Актуальные проблемы теории и практики уголовного права и процесса в современных условиях: Материалы IV международной научно-практической конференции: в 2-х томах, Донецк, 16–17 мая 2024 года. – Донецк: Донбасский государственный университет юстиции, 2024. – С. 197-201.

1) справедливое рассмотрение и разрешение затрагивающего его интересы уголовного дела компетентным, независимым и беспристрастным судом в рамках процедуры и в сроки, установленные настоящим Кодексом;

2) обязанность суда, прокурора, следователя, органа дознания, дознавателя принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых для правильного разрешения дела, выявлять обстоятельства, как обосновывающие виновность подозреваемого и обвиняемого, так и оправдывающие их, а также устанавливать смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, давать им правильную правовую оценку;

3) обязанность суда, прокурора, следователя, органа дознания, дознавателя обеспечивать восстановление в правах тех лиц, чьи права были незаконно, необоснованно нарушены при осуществлении производства по уголовному делу. Восстановлению подлежит также незаконно и необоснованно нарушенный общественный и государственный интерес. На данных лицах лежит обязанность принятия всех возможных мер, направленных на возмещение вреда, причиненного преступлением.

2. Все процессуальные действия и решения суда, прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя должны быть справедливыми»<sup>1</sup>.

М.А. Шувалова также предлагает закрепить справедливость в качестве требования к процессуальным решениям, принимаемым в ходе производства по уголовному делу. Автор в своем исследовании указывает, что процессуальные решения должны быть не только законными, обоснованными и мотивированными, но и справедливыми. Согласно мнению М.А. Шуваловой, «необходимо дополнить статьей 7.1, имеющей следующее содержание:

1. Уголовное судопроизводство должно быть справедливым, т. е. соответствовать основным принципам уголовного судопроизводства и конституционным ценностям.

---

<sup>1</sup> Аширова, Л.М. Проблемы реализации принципа справедливости в уголовном процессе: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09. - Уфа, 2006. - 261 с.

2. Участники уголовного судопроизводства имеют равные права в части средств реализации их процессуальных полномочий, предусмотренных настоящим Кодексом.

3. Суд, прокурор, следователь, дознаватель, орган дознания при принятии процессуальных решений должны руководствоваться настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали и нравственности, а также соблюдать единообразие в толковании и применении норм права.

4. Суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, адвокат должны добросовестно, объективно и беспристрастно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои процессуальные обязанности, обеспечивающие установление истины и позволяющие вынести справедливое окончательное решение по уголовному делу в разумный срок.

5. Несправедливым должно быть признано процессуальное решение, которое вынесено вследствие ложных выводов, объективного вменения, ненадлежащего исполнения своих процессуальных обязанностей, в том числе связанных с нарушением предусмотренных настоящим Кодексом правил досудебного производства и (или) судебного разбирательства, неправильного толкования или применения норм права»<sup>1</sup>.

Если Л.М. Аширова предлагает дополнить уголовно-процессуальный закон соответствующим положением о принципе справедливости, то А.А. Синекин считает данную задачу труднореализуемой. По мнению автора, «существует ряд препятствий к внесению в УПК РФ изменений. Во-первых, остаётся дискуссионным вопрос относительно того, является ли справедливость юридическим конструктом. В частности, каковы пределы инкорпорации морально-нравственных норм в поле правового регулирования, насколько это в

---

<sup>1</sup> Шувалова, М. А. Справедливость как требование к процессуальным решениям в уголовном судопроизводстве / М. А. Шувалова, О. А. Чабукиани // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. – 2021. – № 2(15). – С. 138-140.

принципе реализуемо в правоприменительной практике. Ведь каждый правоприменитель, будучи прежде всего личностью, формировался в своей индивидуальной системе культурных норм и особенностей семьи, школы, военной подготовки, религии, национальных традиций и т. д. Во-вторых, полемичным является вопрос: каким образом должна быть сформулирована дефиниция принципа справедливости для уголовного процесса? В рамках уголовного правосудия концепт справедливости имеет слишком много проявлений, каждое из которых невозможно отразить в тексте закона, не перегрузив его излишней казуистикой. С другой стороны, формулировка данного принципа в виде общих фраз морально-этического свойства приведёт к созданию ещё одной «мертвой» нормы декларативного характера, не применяемой в следственно-судебной практике»<sup>1</sup>.

Аналогичная точка зрения прослеживается в исследованиях А.А. Синекина. Согласно позиции автора, «в судебной практике понимание сущности уголовно-процессуального принципа справедливости зачастую смешивается с другими принципами права (законности, равенства сторон, состязательность и др.), целями и задачами уголовного судопроизводства, его презумпциями и иными юридическими категориями. Помимо этого, проблемой установления сущности уголовно-процессуального принципа справедливости является невозможность четко определить его морально-этическую (неправовую) составляющую. В связи с этим, закрепление принципа справедливости на законодательном уровне становится весьма проблематичным»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Синекин, А. А. Проблематика нормативного закрепления принципа справедливости в российском уголовном судопроизводстве / А. А. Синекин // Актуальные проблемы современного российского государства и права: Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, Калининград, 17 мая 2024 года. – Калининград: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2024. – С. 70-72.

<sup>2</sup> Синекин, А. А. Методологические проблемы установления сущности принципа справедливости в уголовном судопроизводстве / А. А. Синекин // Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития: Материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 29 ноября 2024 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2024. – С. 630-636.

Полагаем, что в настоящее время не существует необходимости в закреплении принципа справедливости в действующем уголовно-процессуальном законе. Следует согласиться с мнением вышеуказанных авторов о том, что справедливость является многозначной категорией, которая имеет не только юридическое, но и морально-нравственное значение, поэтому отразить все признаки и свойства справедливости в отдельно взятой статье не представляется возможным. Законодатель в нормах УПК уже предусмотрел требование к итоговому процессуальному решению в виде его справедливости, что, по нашему мнению, является достаточным. Справедливость – это общее начало отечественного уголовного судопроизводства, а не конкретный его принцип, который требует отражения в нормах УПК. Такой подход характерен не только для российского уголовно-процессуального законодательства, но и для ряда зарубежных стран, в частности, стран СНГ. К примеру, в Уголовно-процессуальном законе Республики Беларусь принцип справедливости также не закреплен, однако, как и в УПК РФ, белорусский законодатель наделяет приговор свойствами законности, обоснованности и справедливости (ст. ст. 378, 385 УПК РБ<sup>1</sup>). В отличие от российского процессуального законодательства, справедливость упоминается в статье 2 УПК Республики Беларусь, где в качестве задач уголовно-процессуального закона определено утверждение справедливости.

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан также предусмотрено требование, согласно которому итоговое процессуальное решение по делу должно быть законным, обоснованным и справедливым (ст. ст. 424, 426, 432, 494 УПК РК)<sup>2</sup>.

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-3 // Ведамасці Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь» от 25 августа 1999 г., № 28-29, ст. 433.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V // «Казахстанская правда» от 10 июля 2014 г. № 133 (27754).

Справедливость как принцип уголовного судопроизводства, как его общее начало, исходя из научных исследований, посвященных рассматриваемому вопросу, имеет правовое и морально-нравственное значение. Сущность принципа справедливости выражается в осуществлении органами и их должностными лицами процессуальных действий и принятии процессуальных решений, которые направлены на установление объективной истины по делу, руководствуясь при этом общепринятыми нормами морали и нравственности.

В системе уголовно-процессуальных принципов, закрепленных в Главе 2 УПК РФ, справедливость отсутствует. Справедливость является требованием к итоговому процессуальному решению по уголовному делу.

## §2. Состязательность в уголовном судопроизводстве: понятие, сущность

Состязательность является одним из основополагающих принципов отечественного уголовного судопроизводства. Нормы, касающиеся данного принципа, закреплены в статье 15 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Согласно части 1 вышеуказанной статьи, уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон.

В части 2 рассматриваемой статьи указано, что функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Стоит отметить, что вышеприведенные положения стали предметом проверки на соответствие Конституции РФ. В 2004 году депутатами Государственной Думы направлен запрос в Конституционный Суд РФ. Согласно позиции депутатов, отделение функции обвинения и защиты друг от друга освободила органы предварительного расследования от выполнения обязанности по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина. Конституционный Суд, проанализировав поступивший запрос, признал положения части 2 статьи 15 непротиворечащими нормам Конституции РФ, так как органы предварительного расследования наделены обязанностью осуществлять не

только уголовное преследование в отношении виновных, но защищать граждан от необоснованного обвинения<sup>1</sup>.

Следующие положения, определяющие содержание принципа состязательности сторон, касаются процессуального статуса судебных органов. В соответствии с частью 3 статьи 15 УПК РФ, суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

Исходя из анализа содержания статьи 15 УПК РФ можно сделать вывод о том, что принцип состязательности в уголовном судопроизводстве складывается из таких элементов, как:

- 1) отделенность уголовно-процессуальных функции друг от друга;
- 2) самостоятельность суда как субъекта уголовного судопроизводства и направленность его деятельности на создание условий для реализации сторонами процессуальных прав и обязанностей;
- 3) равноправие сторон перед судом.

Для более полного и всестороннего изучения и определения сущности принципа состязательности сторон также следует обратиться к науке уголовного процесса. Вопросам реализации принципа состязательности сторон посвящен ряд диссертационных исследований. Так, Е.В. Митрофанова в своем исследовании указывает, что «уголовно-процессуальный принцип состязательности имеет четыре составляющие:

- наличие независимого от сторон суда, ибо справедливое состязание немислимо без нейтрального арбитра;

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы: Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 N 13-П // Собрание законодательства Российской Федерации от 2004 г., № 27, ст. 2804.

- наличие двух противоположных сторон - обвинения (уголовного преследования) и защиты. Это необходимо, поскольку для всякого состязания нужны (как минимум) два субъекта;

- процессуальное равноправие, или равенство сторон, ибо состязание можно считать справедливым только тогда, когда стороны обладают равными возможностями для защиты своих законных интересов;

- наличие спора или разногласий между сторонами; если нет спора или разногласий, нет, и не может быть состязания»<sup>1</sup>.

Н.Т. Сардарян сформулировано авторское определение принципа состязательности сторон:

- главенствующее правовое положение, определяющее такой порядок производства по уголовному делу, при котором, во-первых, обеспечивается разделение уголовно-процессуальных функций друг от друга и от функции разрешения дела (правосудия), а во-вторых, одновременно сторонам созданы равные условия для отстаивания законных интересов посредством реализации своих процессуальных прав.

Согласно мнению автора, «содержание принципа состязательности сторон составляет совокупность следующих основных элементов: наличие независимого суда, наличие сторон обвинения, процессуальное равноправие (равенство) сторон перед судом, соперничество сторон в правовом споре по уголовному делу»<sup>2</sup>.

Т.А. Лотыш под состязательностью понимает «способ взаимодействия процессуально равноправных сторон, осуществляющих противоположные функции обвинения и защиты под контролем активного и независимого суда, восполняющего усилия сторон в целях установления истины по уголовному делу

---

<sup>1</sup> Митрофанова, Е.В. Действие принципа состязательности сторон в досудебных стадиях уголовного процесса: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09. - Волгоград, 2004. - 239 с.

<sup>2</sup> Сардарян, Н.Р. Реализация принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Сардарян Нара Тархановна; [Место защиты: Моск. пед. гос. ун-т]. - Москва, 2010. - 19 с.

и охраны интересов личности»<sup>1</sup>. Автор к элементам принципа состязательности относит: разделение процессуальных функций (обвинения, защиты и разрешения дела), наличие сторон, обладающих процессуально равными правами, и активного суда, дополняющего активность сторон и обеспечивающего тем самым установление истины по делу и охрану интересов личности.

Аналогичная точка зрения относительно сущности принципа состязательности сторон прослеживается в исследованиях Е.А. Галоганова. Авторское определение понятия принципа состязательности основывается на совокупности и взаимодействии следующих трех условий:

- а) разделения функций обвинения, защиты и правосудия и возложение их на самостоятельные субъекты уголовного процесса;
- б) процессуального равноправия сторон обвинения и защиты;
- в) активности суда, как участника процесса доказывания, и его руководящего положения по отношению к сторонам<sup>2</sup>.

По мнению А.А. Марианова, «принцип состязательности сторон в уголовном судопроизводстве подразумевает равенство сторон (обвинения и защиты) в их праве на представление доказательств, аргументов и позиций в ходе судебного разбирательства. Этот принцип обеспечивает:

1. Равенство сторон: Обе стороны имеют равные возможности для представления своих позиций и доказательств, что способствует более справедливому и объективному рассмотрению дела.
2. Активное участие сторон: Стороны должны активно участвовать в процессе, что включает в себя право на защиту и возможность оспаривать доказательства, представленные другой стороной.

---

<sup>1</sup> Лотыш, Т.А. Принцип состязательности и гарантии его обеспечения в уголовном судопроизводстве: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09. - Москва, 2003. - 228 с.

<sup>2</sup> Галоганов, Е.А. Реализация в деятельности адвоката принципа состязательности уголовного судопроизводства в Российской Федерации: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.11 / Галоганов Евгений Алексеевич; [Место защиты: Моск. гуманитар. ун-т]. - Москва, 2009. - 23 с.

3. Справедливость процесса: Принцип состязательности способствует формированию доверия к судебной системе, так как каждая сторона имеет возможность быть услышанной и защищенной. Принцип состязательности является основополагающим для обеспечения справедливости и законности в уголовном судопроизводстве»<sup>1</sup>.

Отдельные авторы не рассматривают состязательность в качестве принципа уголовного судопроизводства. По мнению Е.Т. Рыбинской, «состязательность принципом российского уголовного судопроизводства не является, поскольку она находит свое полное выражение только при рассмотрении уголовных дел судом, а досудебным стадиям не свойственна. Вместе с тем по своему содержанию состязательность шире, чем общие условия судебного разбирательства, поэтому для ее обозначения необходимо предусмотреть специальный уголовно-процессуальный термин «судопроизводственное начало» как основополагающая идея стадий судебного производства»<sup>2</sup>.

В отличие от Е.Т. Рыбинской, А.Ю. Бусыгин предлагает рассматривать состязательность как тип уголовного судопроизводства и как принцип уголовного судопроизводства<sup>3</sup>.

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы.

Принцип состязательности в уголовном судопроизводстве складывается из трех элементов:

- 1) отделенность уголовно-процессуальных функции друг от друга;

---

<sup>1</sup> Марианов А.А. Реализация принципа состязательности сторон в уголовном процессе. Вестник Социально-педагогического института. – 2024. – № (3 (51)). –С. 55-58.

<sup>2</sup> Рыбинская, Е.Т. Состязательность российского уголовного судопроизводства при рассмотрении дел в суде первой инстанции: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Рыбинская Елена Тимофеевна; [Место защиты: Байкал. гос. ун-т экономики и права]. - Иркутск, 2008. - 291 с.

<sup>3</sup> Бусыгин, А.Ю. Действие принципа состязательности на досудебном производстве в Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Бусыгин Алексей Юрьевич; [Место защиты: Байкал. гос. ун-т экономики и права]. - Иркутск, 2009. - 221 с.

2) самостоятельность суда как субъекта уголовного судопроизводства и направленность его деятельности на создание условий для реализации сторонами процессуальных прав и обязанностей;

3) равноправие сторон перед судом.

Авторские определения, содержащиеся в научных исследованиях, также сформулированы в соответствии с вышеуказанными положениями.

### §3. Характеристика механизма реализации принципов справедливости и состязательности

Рассмотрим механизм реализации принципов справедливости и состязательности в уголовном судопроизводстве. Одним из главных механизмов обеспечения соблюдения принципа состязательности в уголовном судопроизводстве выступает наделение всех лиц, принимающих участие в судебном разбирательстве по уголовному делу, достаточным набором прав, а также наличие уголовно-процессуальных мер, призванных гарантировать объективность расследования по уголовному делу.

К таким мерам, в первую очередь, следует отнести участие в уголовном судопроизводстве защитника. Рассмотрим уголовно-процессуальный статус защитника. Под защитником в уголовном судопроизводстве понимается лицо, осуществляющее в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

Для реализации функции защиты по уголовным делам, законодатель наделяет защитника следующими полномочиями:

- иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания;
- собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи;
- привлекать специалиста в соответствии со статьей 58 УПК;

- присутствовать при предъявлении обвинения;
- участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника в порядке, установленном настоящим Кодексом;
- знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому;
- знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела;
- заявлять ходатайства и отводы;
- участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении судом.

Важнейшим для реализации принципа состязательности и справедливости является осуществление защитником полномочий, связанных с доказыванием.

В действующем УПК РФ понятие «доказывание» отражает процесс собирания, проверки и оценки доказательств по уголовному делу. Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий. Таким образом, законодатель не относит защитника, подозреваемого, обвиняемого к субъектам доказывания, однако наделяет правом предоставлять доказательства по делу. Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Защитник вправе собирать доказательства путем:

- 1) получения предметов, документов и иных сведений;
- 2) опроса лиц с их согласия;
- 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Еще одним способом получения доказательств является реализация защитником права на заявление ходатайств. В соответствии со статьей 119 УПК РФ, сторона защиты вправе заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство.

Стоит отметить, что полномочия в области доказывания защитником реализуются как на стадиях досудебного и судебного производства в целом, так и на отдельных их этапах, например, при разрешении вопроса об избрании меры пресечения. Так, гражданин К. был задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 290 УК РФ. Следователь возбудил перед судом ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

По мнению защитника, у судебных органов отсутствуют основания для избрания меры пресечения, связанной с лишением свободы. В судебном заседании защитником представлены сведения, указывающие на возможность избрания более мягкой меры пресечения:

- К. имеет заболевание «язвенная болезнь желудка, остеохондроз поясничного отдела позвоночника»;
- малолетний сын К. страдает тяжелым заболеванием, поставлен диагноз «Прогрессирующая мышечная дистрофия Дюшенна-Беккера»;
- имеет постоянное место жительства;
- по месту жительства и работы характеризуется положительно.

Прокурор просил учесть, что в ходе расследования уголовного дела установлена причастность К. к совершению особо тяжкого преступления.

Суд, рассмотрев материалы дела, согласился с доводами защиты и избрал меру пресечения в виде домашнего ареста<sup>1</sup>.

С процедурой доказывания тесно связано другое средство осуществления функции защиты – заявление жалоб на процессуальные решения органов и их должностных лиц.

Так, гражданин С. в одном из интернет-магазинов, функционирующих на платформе «Кракен», приобрел для личного потребления наркотической средство «мефедрон» и хранил его в кармане. Далее, сотрудниками ППС фигурант был задержан, при личном досмотре сверток с наркотиком был изъят. В отношении С. возбуждено уголовное дело по факту хранения наркотических средств. Судом, на основании ходатайства следователя, избрана мера пресечения в виде заключения стражу, фигурант содержался в местном СИЗО. Ключевым основанием для принятия такого решения стала тяжесть совершенного преступления – лишение свободы от 3 до 10 лет. Спустя 2 месяца срок заключения был продлен.

Согласно позиции защитника, данное решение суда является необоснованным. Защитник пояснил, что тяжесть совершенного С. преступления могла являться основанием для его заключения под стражу лишь на первоначальном этапе расследования. На данный момент основания для продления срока нахождения подзащитного в СИЗО отсутствуют. Защитник подал в суд апелляционную жалобу.

По мнению суда, рассмотревшего жалобу, в полной мере отвечать интересам уголовного судопроизводства будет такая мера пресечения как запрет определенных действий. Оснований для продолжения ограничения права С. на

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики (Кабардино-Балкарская Республика) от 16 октября 2023 г. по делу № 3/2-310/2023 - [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pQuuF32iQxZt/> (дата обращения: 19.05.2025).

свободу и личную неприкосновенность путем его содержания в СИЗО не имеется<sup>1</sup>.

Другой пример. Гражданином Х. совершен ряд умышленных преступных деяний, предусмотренных статьями 159 (всего 8 эпизодов), 193.1 и 238 УК РФ. Следователь обратился в суд с ходатайством об избрании меры пресечения в отношении Х. в виде заключения под стражу. Следователем представлены следующие фактические обстоятельства, которые указывают на то, что в отношении Х. необходимо избрать указанную меру пресечения:

- преступления, совершенные Х., являются тяжкими, образуют совокупность, мошеннические действия фигуранта являются многоэпизодными;
- гражданин Х. объявлен в международный розыск;
- состояние здоровья Х. позволяет ему находиться под стражей;
- следователем установлены факты выезда Х. за пределы Республики Татарстан.

По мнению следователя, нахождение Х. на свободе позволит ему продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от следствия и суда, а также помешать установлению истины по делу. Ходатайство следователя удовлетворено, в отношении Х. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Защитником подана апелляционная жалоба. Согласно позиции защитника, судом не учтены наличие у Х. постоянного места жительства, положительная характеристика, а также отсутствие сведений о том, что после возбуждения уголовного дела Х. совершены действия, предусмотренные ч.1 ст. 97 УПК РФ, являющиеся основанием для избрания меры пресечения. Суд отклонил апелляционную жалобу защитника<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым от 13.12.2023 по делу 3/2-53/2023 - [Электронный ресурс] // URL: <https://судебныерешения.рф/79835664/extended> (дата обращения 20.05.2025).

<sup>2</sup> Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан (Республика Татарстан) от 13 октября 2023 г. по делу № 3/1-176/2023 <https://sudact.ru/regular/doc/5v05ZiDTyK6a/> (дата обращения: 20.05.2025).

Как видим, суд первой инстанции осуществил судебный контроль в форме рассмотрения ходатайства следователя о заключении под стражу, и признал доводы должностного лица органа предварительного расследования законным, обоснованным и мотивированным. Суд второй (апелляционной инстанции) также реализовал контрольные функции, проверив решение суда первой инстанции на соответствие признакам законности, обоснованности и мотивированности.

Как видим, в приведенных нами примерах из материалов судебной следственной практики, участником уголовно-процессуальных отношений, помимо защитника, являлся суд, который в первом случае рассмотрел ходатайство об избрании меры пресечения, в втором – жалобу на процессуальное решение. Судебный контроль – еще один элемент механизма реализации принципа справедливости и состязательности сторон в уголовном судопроизводстве.

Судебный контроль на досудебной стадии уголовного судопроизводства — это процессуальная деятельность судьи и (или) суда, обеспечивающая законность дознания и предварительного следствия, соблюдение прав и законных интересов участников уголовного процесса и иных заинтересованных лиц, устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений, путем реализации предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством полномочий, не связанных с отправлением правосудия<sup>1</sup>.

Контрольные функции судом, как правило, реализуются на этапе предварительного расследования уголовного дела.

---

<sup>1</sup> Место и роль прокурора при осуществлении судебного контроля за законностью деятельности органов, обеспечивающих уголовное преследование и оперативно-разыскную деятельность: учебное пособие / Е. Л. Никитин, И. Ю. Мурашкин, В. В. Омелянович, К. И. Тимошук; под ред. Е. Л. Никитина. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2023. С.11.

На судебной стадии суд выступает в качестве участника, который рассматривает уголовное дело по существу и принимает по нему итоговое процессуальное решение.

В качестве третьего элемента обеспечения соблюдения принципов справедливости и состязательности сторон необходимо выделить прокурорский надзор за деятельностью органов предварительного расследования.

«Прокурорский надзор» относится к группе уголовно-процессуальных категорий, дефиниции которых не нашли отражения в действующем законодательстве. Поэтому необходимо обратиться к науке уголовного процесса.

Согласно мнению В. Г. Глебова, «прокурорский надзор можно определить как особый, специфический вид государственной деятельности, осуществляемый только органами прокуратуры в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства, и заключающийся в:

- проверке соблюдения Конституции РФ и исполнения действующих в Российской Федерации законов;
- выявлении нарушений законов, установлении обстоятельств (причин, условий), способствующих их совершению;
- установлении виновных лиц, принятии установленных законом мер для привлечения их к ответственности;
- принятии предусмотренных законом мер к устранению выявленных нарушений законов и способствующих им обстоятельств»<sup>1</sup>.

В своих исследованиях М.П. Поляков дает следующее определение прокурорскому надзору – «это урегулированный нормами права специфический вид государственной деятельности, осуществляемый от имени Российской

---

<sup>1</sup> Глебов В.Г. Прокурорский надзор: учебное пособие / В. Г. Глебов; Волгоградский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы». – Волгоград: Изд-во Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС, 2021. – 90 с.

Федерации специально созданными для этого органами и организациями прокуратуры, направленный на установление режима законности в государстве, обеспечение верховенства Конституции, соблюдения и исполнения законов, охрану прав и свобод человека и гражданина, а также законных интересов личности, общества и государства, в том числе уголовного преследования»<sup>1</sup>.

В соответствии со статьей 29 Закона «О прокуратуре Российской Федерации», предметом прокурорского надзора выступают:

- соблюдение прав и свобод человека и гражданина;
- соблюдение установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях;
- выполнение оперативно-розыскных мероприятий и проведение расследования;
- законность решений, принимаемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие.

Задача органов прокуратуры как надзорного органа – своевременно выявить нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые могут стать препятствием к реализации принципа состязательности сторон, причиной принятия несправедливого решения по делу. Приведу пример из практики.

Так, на одной из улиц города С. экипажем ГИБДД замечен автомобиль марки «Тойота» под управлением гражданина Т. Сотрудники полиции с помощью жезла потребовали водителя остановиться, однако данное требование было проигнорировано, фигурант продолжил движение по городу. Экипажем ГИБДД осуществлено преследование, и спустя некоторое время водитель остановил транспортное средство. Далее, сотрудниками полиции потребовали гражданина Т. предъявить документы, тот пояснил, что таковых при себе не имеет. У фигуранта имелись признаки, свидетельствующие о том, что он

---

<sup>1</sup> Прокурорский надзор: учебник и практикум для вузов / М. П. Поляков [и др.]; под общей редакцией М. П. Полякова. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 353 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16144-1. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. с. 26

находился в состоянии опьянения, поэтому гражданину Т. предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он ответил отказом.

Далее установлено, что фигурант ранее привлекался к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения, в связи с чем принято решение о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ.

Далее, в ходе надзора прокурором установлено наличие конфликта интересов - фигурант находился в близких отношениях с начальником отдела дознания, что могло стать препятствием к всестороннему и объективному расследованию уголовного дела. В связи с чем, прокурором принято решение о передаче уголовного дела в следственный отдел<sup>1</sup>.

Как видим, реализация прокурором процессуального полномочия в виде изъятия и последующей передачи уголовного дела в другое подразделение исключило возможность нарушения принципа справедливости.

Следующий пример. Так, с заявлением в отдел полиции обратился гражданин Б. который просил привлечь к уголовной ответственности неустановленного, причинившего ему телесные повреждения.

По данному факту дознавателем возбуждено уголовное дело по ч.2 ст. 115 УК РФ. В ходе предварительного расследования дознавателем неоднократно выносилось постановление о приостановлении дознания по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 208 УПК РФ, в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, которые в последующем были отменены прокурором как незаконные. Дознавателем не проведены мероприятия, направленные на установление подозреваемого. Следственные действия производились эпизодически, имелись факты длительного непроведения следственных действий. Так, до принятия

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 19.10.2023 года по делу № 22-6364/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://судебныерешения.рф/78498919> (дата обращения: 01.06.2025).

первоначального постановления о приостановлении дознания проведено лишь пять допросов свидетелей спустя месяц с момента возбуждения уголовного дела. Очные ставки не информативны, в протоколах допросов свидетелей отсутствует информация, направленная на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию. Ситуационная медико-криминалистическая экспертиза назначена спустя 2 года с момента принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Согласно мнению прокурора, дознавателем допущено нарушение положения уголовного процессуального закона, предусмотренного статьей 6.1, указывающего на необходимость уголовного судопроизводства в разумный срок. Далее прокурором вынесено постановление об отстранении дознавателя от дальнейшего расследования уголовного дела<sup>1</sup>.

Исследования, проведенные в рамках настоящей главы, позволяют сделать следующие выводы.

Справедливость является правовой и нравственной категорией, и предполагает направленность действий органов и должностных лиц – участников судопроизводства на установление объективной истины по делу, их беспристрастность, руководство законом и общепринятыми нормами морали.

Состязательность как принцип уголовного судопроизводства предусматривает отделенность уголовно-процессуальных функции друг от друга, самостоятельность суда как субъекта уголовного судопроизводства и направленность его деятельности на создание условий для реализации сторонами процессуальных прав и обязанностей, равноправие сторон перед судом.

Под механизмом реализации принципов справедливости и состязательности следует понимать наделение всех лиц, принимающих участие в уголовном судопроизводстве, достаточным набором прав, а также наличие

---

<sup>1</sup> Решение Пензенского областного суда (Пензенская область) от 11 октября 2023 г. по делу № 3А-91/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Obb4JRRcbpoN/> (дата обращения: 02.07.2025).

уголовно-процессуальных мер, призванных гарантировать объективность расследования по уголовному делу.

К числу таких мер нами отнесены:

- участие в уголовном судопроизводстве защитника;
- организация и осуществление судебного контроля на стадии предварительного расследования, рассмотрение и разрешение дела независимым судом на судебной стадии;
- реализации прокурорского надзора на досудебной стадии.

Роль защитника в механизме обеспечения реализации рассматриваемых процессуальных принципов заключается в участии в процессе доказывания, заявлении ходатайств, обращении с жалобами на процессуальные действия и принятые процессуальные решения.

Прокурорский надзор призван обеспечить соблюдение процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, своевременно реагировать на их нарушения.

Роль судебных органов в реализации принципов справедливости и состязательности сторон на досудебном этапе заключается в рассмотрении ходатайств органов предварительного расследования о производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, избрании мер пресечения, а также в рассмотрении жалоб на принятые процессуальные решения. На судебном этапе суд непосредственно рассматривает уголовное дело и принимает итоговое решение по нему.

### ГЛАВА 3. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПОВ СПРАВЕДЛИВОСТИ И СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ НА РАЗЛИЧНЫХ ЭТАПАХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА (НА ПРИМЕРЕ МАТЕРИАЛОВ СУДЕБНО-СЛЕДСТВЕННОЙ ПРАКТИКИ)

#### §1. Справедливость и состязательность на стадии предварительного расследования: актуальные проблемы и пути их решения

Рассмотрим проблемные аспекты реализации принципов справедливости и состязательности сторон на стадии предварительного расследования. В научных исследованиях, в том числе и диссертационных, отмечается о проблеме, связанной с обвинительным уклоном в уголовном процессе, которое характерно для досудебной стадии уголовного судопроизводства.

Например, Д.А. Якупов рассматривает обвинительный уклон в качестве уголовно-процессуального правонарушения. По мнению автора, «обвинительный уклон – это виновное, общественно вредное (общественно опасное - для преступлений) деяние субъекта, осуществляющего уголовно-процессуальную деятельность в той или иной стадии уголовного судопроизводства, выражающееся в нарушении процессуальной формы собирания, проверки и оценки доказательств и повлекшее принятие незаконных и необоснованных решений по уголовному делу, существенное нарушение законности, прав и законных интересов участников уголовного процесса, а также невыполнение (ненадлежащее выполнение) задач уголовного судопроизводства»<sup>1</sup>.

А.С. Ахмадуллин определяет обвинительный уклон как «действия (бездействие), выражающие предвзято-односторонний, обвинительный подход,

---

<sup>1</sup> Якупов, Д.А. Проблема обвинительного и оправдательного уклонов в уголовном судопроизводстве: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09. - Москва, 1999. - 228 с.

- отношение лица, осуществляющего расследование уголовного дела, к подозреваемому (обвиняемому) заведомо как к преступнику и отождествление его с виновным лицом; игнорирование обстоятельств, опровергающих версию обвинения либо ставящих ее под сомнение»<sup>1</sup>.

Одни авторы раскрывают сущность исследуемой категории, другие акцентируют внимание на причинах обвинительного уклона. Так, проблему обвинительного уклона на стадии предварительного расследования В.В. Колодко видит в процессуальном статусе следователя. По мнению автора, «включение следователя в круг участников уголовного процесса со стороны обвинения уже заранее психологически настраивает следователя на обвинительный уклон, который приводит к тому, что в результате односторонней деятельности следователя происходит существенное нарушение прав и законных интересов граждан, защищаемых Конституцией Российской Федерации»<sup>2</sup>. В.В. Колодко предложено освободить следователя от односторонней, обвинительной деятельности, исключив его из участников со стороны обвинения, наделив уголовно-процессуальной функцией расследования.

И.А. Пикалов проблему обвинительного уклона связывает с отсутствием равенства процессуальных возможностей органов уголовного преследования и стороны защиты. Автором отмечено, что «отсутствие состязательности на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования предоставляет стороне обвинения достаточно большие возможности для проведения предварительного расследования с обвинительным уклоном, выраженность которого зависит полностью от субъекта, производящего расследование по конкретному уголовному делу, т.е. дознавателя, следователя

---

<sup>1</sup> Ахмадуллин, А.С. Проблемы обеспечения всесторонности, полноты и объективности предварительного расследования в свете УПК РФ: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Науч.-исслед. ин-т проблем укрепления законности и правопорядка при Генер. прокуратуре РФ. - Москва, 2005. - 27 с.

<sup>2</sup> Колодко, В.В. Уголовно-процессуальная функция расследования: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Колодко Владимир Владимирович; [Место защиты: Юж.-Ур. гос. ун-т]. - Челябинск, 2013. - 21 с.

или прокурора. Единственным противовесом этому всегда была и остается сторона защиты. В настоящее время реально противостоять обвинительному уклону защитник имеет возможность лишь в стадии судебного разбирательства.

На стадии предварительного расследования права защитника остались фактически прежними, и реально он может лишь оказывать консультативную юридическую помощь своему подзащитному, а также заявлять ходатайства и обжаловать действия и решения должностных лиц, производящих расследование по уголовному делу, т.е. его роль достаточно пассивная»<sup>1</sup>.

В исследовании И.Д. Мальцагова, посвященного вопросам реализации принципа состязательности при доказывании в уголовном судопроизводстве, указано, что «в отечественном уголовном процессе имеет место явный дисбаланс досудебной фазы: обвинение обладает значительным перевесом по отношению к защите. К тому же отсутствие четких обязательных норм со стороны обвинения о предоставлении защите соответствующей доказательной базы существенно усложняет применение принципа равенства сторон в анализе улик. Отсутствие истинного равноправия сторон – существенный порок уголовного процесса, который может привести к необоснованному приговору. Например, недостаточный доступ к информации, ограничение в правах на вызов свидетелей, недопустимое давление на свидетелей со стороны следственных органов – все это нарушает принцип состязательности и ставит под сомнение законность и обоснованность итогового решения суда»<sup>2</sup>.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что обвинительный уклон, характерный для уголовного судопроизводства, не позволяет реализовать стороне защиты процессуальные права, которые и так носят весьма ограниченный характер. В целом, формулировка отдельных положений

---

<sup>1</sup> Пикалов, И.А. Состязательность в системе принципов уголовного процесса и ее реализация стороной защиты на досудебных стадиях: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Ур. гос. юрид. акад. - Екатеринбург, 2006. - 27 с.

<sup>2</sup> Мальцагов, И. Д. Особенности реализации принципа состязательности при доказывании в уголовном судопроизводстве / И. Д. Мальцагов, М. Х. Гельдибаев // Вестник Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова. – 2025. – № 1(57). – С. 162-170.

уголовно-процессуального законодательства являются условием для существования обвинительного уклона. Таким образом, невозможность осуществления в полном объеме функции защиты становится главным препятствием к реализации принципа состязательности сторон.

Рассмотрим некоторые положения УПК РФ, которые, по нашему мнению, являются условием для существования обвинительного уклона. В соответствии с положениями действующего уголовно-процессуального законодательства, сторона защиты вправе заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство. В статье 159 УПК РФ установлено, что стороне защиты не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела. Вопрос о том, имеют ли обстоятельства, об установлении которых ходатайствует защитник, обвиняемый, разрешается исключительно следователем, дознавателем. На практике распространены случаи отказа в удовлетворении ходатайств стороны защиты.

Так, в отношении гражданина М. возбуждено уголовное дело по признакам получения взятки. На этапе предварительного расследования защитник заявил перед следователем ходатайство о производстве дополнительного допроса гражданина М. Следователь в производстве данного следственного действия отказал, так как, по его мнению, данное ходатайство является способом затягивания сроков предварительного расследования. Далее следователь составил обвинительное заключение и направил материалы уголовного дела прокурору.

Защитник с соответствующей жалобой обратился в суд. По мнению защитника, УПК РФ не запрещает проводить дополнительные следственные действия, в том числе дополнительный допрос обвиняемого при наличии соответствующих ходатайств.

Суд, рассмотрев жалобу, принял следующее решение. В соответствии с решением суда, следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, в связи с чем суд не вправе проверять на стадии предварительного расследования обстоятельства, касающиеся соответствия выводов следователя добытым им доказательствам и давать им оценку, так как впоследствии они могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. Суд пришел к выводу о необходимости отказа в принятии к рассмотрению жалобы ввиду отсутствия предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ<sup>1</sup>.

Из этого следует, что у защитника отсутствует процессуальная самостоятельность. Выбор тактики защиты напрямую зависит от процессуальных решений следователя, дознавателя. При принятии должностными лицами решения об отказе в удовлетворении ходатайства адвокат зачастую обязан разработать иные способы защиты подозреваемого, обвиняемого. Также следует отметить, что не имеется процессуальная возможность обжалования решения следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о производстве следственного действия, так как, по мнению судов, такая жалоба не может быть предметом рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ, так как им обжалуются, по существу, основания отказа следователя в удовлетворении ходатайства о проведении следственного действия.

Следующий пример. В отношении гражданина Р. возбуждено уголовное дело по части 1 статьи 112 УК РФ. В ходе производства по делу Р. обратился к следователю с ходатайством об истребовании записи с камеры видеонаблюдения, на которой может быть зафиксирована драка между Р. и потерпевшим, что позволит дать оценку поведению потерпевшего, который, по

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Суда Ханты-Мансийского автономного округа (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра) от 28 октября 2020 г. по делу № 3/10-59/2020 - [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UbOngku2s8R/> (дата обращения: 10.06.2025).

мнению Р. сам проявил агрессию в отношении него. Следователь отказал в удовлетворении ходатайства, запись с камеры не изъята, не осмотрена и, соответственно, не приобщена к материалам дела и не может служить доказательством по делу<sup>1</sup>.

Весьма проблемным является использование защитником содействия специалиста. В соответствии со статьей 53 УПК РФ, к полномочиям защитника отнесено привлечение специалиста, что реализуется путем заявления перед следователем ходатайства о допуске к участию в предварительном расследовании специалиста. Следователь, дознаватель, рассмотрев соответствующее ходатайство, вправе отказать в его удовлетворении, тем самым не допустить специалиста к участию в следственном или ином процессуальном действии. Как показывает анализ материалов судебно-следственной практики, сторона обвинения в большинстве случаев реализует вышеуказанное процессуальное право.

Гражданин Ф. осуществлял движение на автомобиле «Naval». Доехав до перекрестка, Ф. решил повернуть налево со средней полосы, на заметив автомобиль под управлением гражданина П., который осуществлял движение сзади по левой полосе, в прямом направлении. В результате действий Ф. произошло столкновение, гражданину П. причинен тяжкий вред здоровью. По данному факту возбуждено уголовное дело.

На этапе предварительного расследования следователем запланировано производство следственного эксперимента с привлечением специалиста. Для обеспечения объективности расследования и реализации принципа состязательности сторон защитник заявил ходатайство об участии еще одного специалиста-автотехника – гражданина Н. Следователем было отказано, гражданин Н. не допущен к следственному эксперименту. Результаты

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Смоленского областного суда (Смоленская область) от 26 октября 2023 г. по делу № 3/10-8/2023 - [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/L1tVcMzIRBV6/> (дата обращения: 11.06.2025).

следственного эксперимента стали одним из ключевых доказательств по делу. Гражданин Ф. был признан виновным.

Защитник подал апелляционную жалобу. По мнению защитника, отказ следователя в участии специалиста – гражданина Н. в следственном эксперименте является незаконным и необоснованным. Суд, рассмотрев жалобу, пришел к следующему выводу.

По мнению суда, отказ следователя не влияет на законность полученных результатов. Суд аргументировал решение тем, что гражданин Н. не был участником или очевидцем ДТП, а гражданин Ф. сам принимал участие в следственном действии<sup>1</sup>.

Полагаем, что участие специалиста-автотехника Н. в следственном эксперименте соответствовало бы принципу состязательности сторон и исключило бы жалобы на решения следователя и судебных органов.

Проблемы с участием специалиста возникают на этапе проверки сообщения о преступлении.

Так, в подразделение по борьбе с экономическими преступлениями поступило заявление от гражданина А. – представителя организации «Х» с просьбой о привлечении представителей организации «С», совершивших мошеннические действия.

В ходе проверочных мероприятий от адвоката поступили следующие материалы: контракт, заключенный между «Х» и «С», копия выписки с транспортной компании о доставке контейнеров с товаром в адрес грузополучателя. Указанные документы были составлены на английском языке, поэтому адвокат заявил ходатайство о привлечении специалиста для перевода текста на русский язык в целях приобщения документов к материалам проверки сообщения о преступлении. В удовлетворении ходатайства было отказано.

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым (Республика Крым) 28 ноября 2023 г. по делу № 1-346/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cghckEUP931V/> (дата обращения: 18.06.2025).

Суды, рассмотревшие жалобу, придерживались следующей позиции. Суды сослались на положения статьи 18 УПК, и признали решение органа дознания правомерным, так как язык уголовного судопроизводства на территории РФ – русский, поэтому и проверочные мероприятия должны проводиться на русском языке. Документы, предоставленные адвокатом, составлены на английском языке, что не соответствует требованиям УПК<sup>1</sup>.

Полагаем, что данное решение является необоснованным, исключая возможность использования защитником содействия специалиста на этапе проверки сообщения о преступлении. Из решения судебных органов следует, что возбуждение уголовного дела на основе документов, свидетельствующих о наличии признаков состава преступления, предусмотренного той или иной нормой УК РФ, возможно лишь в том случае, если данные документы составлены на русском языке.

Каким образом может быть разрешена рассматриваемая проблема, не позволяющая в полном объеме реализовать функцию защиты в уголовном судопроизводстве, тем самым обеспечить реализацию принципа состязательности сторон? Отдельные авторы, в частности О.А. Глянько, предлагают создать в отечественной системе уголовного судопроизводства институт следственных судей. Ученые-процессуалисты предполагают, что участие в уголовно-процессуальных отношениях, возникающих в связи с расследованием уголовного дела, независимого арбитра - представителя судебной власти - позволит оптимизировать реализацию принципа состязательности в досудебном производстве и, тем самым создать действенную гарантию прав, свобод и законных интересов всех участников процесса<sup>2</sup>.

Следует отметить, что следственные судьи являются участниками уголовного судопроизводства в зарубежных странах, в частности, в Республике

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Приморского краевого суда (Приморский край) от 23 декабря 2019 г. по делу № 3/10-470/19 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SwNLTcQN146x/> (дата обращения: 22.06.2025).

<sup>2</sup> Глянько, О.А. Теоретико-правовая модель процессуального статуса следственного судьи: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Глянько Оксана Александровна; [Место защиты: Акад. упр. МВД РФ]. - Москва, 2019. - 26 с.

Казахстан. Применительно к деятельности стороны защиты, следственный судья по мотивированному ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника рассматривает вопрос об истребовании и приобщении к уголовному делу любых сведений, документов, предметов, имеющих значение для уголовного дела, рассматривает вопрос о назначении экспертизы либо производстве органом уголовного преследования иных следственных действий<sup>1</sup>. Из этого следует, что в Республике Казахстан действия защитника не зависят от органа предварительного расследования, то есть, защитник является более самостоятельным участником уголовного судопроизводства.

Таким образом, ключевой проблемой, препятствующей реализации принципов справедливости и состязательности сторон, выступает обвинительный уклон. На этапе предварительного расследования обвинительный уклон выражается в фактическом неравноправии стороны защиты и обвинения, в частности, защитник лишен реальной возможности осуществить сбор сведений, материалов, которые в последующем могут быть использованы в качестве доказательств по делу. Отдельные нормы УПК РФ, касающиеся участия в деле защитника, конструированы таким образом, что ставят защитника в зависимость от решений следователя, дознавателя.

## §2. Справедливость и состязательность на стадии рассмотрения и разрешения дела по существу: характеристика проблем и путей их разрешения

Рассмотрим проблемы реализации принципов справедливости и состязательности на этапе судебного разбирательства. Как и в случае со стадией досудебного производства, проблемы реализации принципа состязательности сторон многие авторы связывают с наличием обвинительного уклона,

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V Ведомости Парламента Республики Казахстан, 2014, № 15-II (2664-II), ст. 88.

характерного для отечественного уголовного судопроизводства. Обвинительный уклон, по мнению А. П. Трунова, «означает предвзятое отношение к подсудимому, выражается в игнорировании доказательств, свидетельствующих в пользу подсудимого, в нежелании проверять и принимать во внимание доводы защиты. Обвинительный уклон если и можно считать судебной ошибкой, то ошибкой, граничащей со злоупотреблением»<sup>1</sup>.

Об актуальности исследуемой проблемы на стадии рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу указывает и С. Ю. Бытко. Согласно мнению автора, «обвинительный уклон, т. е. практика необъективного, пристрастного рассмотрения уголовных дел судами, в рамках которой вынесение обвинительного приговора для судьи более предпочтительно, чем оправдание виновного, даже при наличии сомнений в виновности последнего, – непростая и болезненная тема, которая ставит под сомнение высокий уровень правовой культуры отечественной судебной системы и добропорядочность ее работников»<sup>2</sup>.

О нарушении рассматриваемого принципа преимущественно заявляет сторона защиты в лице защитника. Рассмотрим пример из практики.

Между гражданами П. и Э. произошел конфликт, что привело к драке. В ходе предварительного расследования установлено, что гражданин П. своими действиями причинил вред здоровью Э., действия фигуранта квалифицированы по ч.1 ст. 112 УК РФ, по окончании расследования материалы дела направлены в суд.

На этапе рассмотрения и разрешения дела по существу, суд согласился с позицией органов предварительного следствия и признал П. виновным в умышленном причинении вреда здоровью средней тяжести. Защитник придерживался позиции, согласно которой действия суда содержали в себе

---

<sup>1</sup>Трунов А. П. Преодоление обвинительного уклона российского правосудия // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. — № 6. — С. 122–132.

<sup>2</sup> Бытко С. Ю. Феномен обвинительного уклона как следствие непроцессуального воздействия на правоохранительные органы / С. Ю. Бытко, О. А. Грачева, П. А. Матушкин // Правовая культура. – 2022. – № 2(49). – С. 34-44.

признаки обвинительного уклона, суд заинтересован в обвинительной стороне, в связи с чем обратился в суд апелляционной инстанции с соответствующей жалобой. По мнению защитника, суд отказал в вызове очевидца – гражданина М., допросил иных свидетелей, которые являются знакомыми потерпевшего, что повлияло на итоговое решение по делу. Также судом не дана оценка действиям гражданина Э., который стал инициатором конфликта, нанес телесные повреждения П., то есть, сам совершил общественно-опасное деяние. Кроме этого, очевидцев события преступления являлся работник такси, однако суд отказал в направлении запроса в сервис Яндекс.Такси с целью установления данных таксиста.

Суд апелляционной жалобы отказал защитнику в удовлетворении его жалобы<sup>1</sup>.

Нарушение принципа состязательности сторон на стадии судебного разбирательства выражается не только в заинтересованности суда в обвинительной стороне, как об этом отмечают представители стороны защиты, но в стремлении скорее рассмотреть дело и принять по нему решение, пренебрегая принципами судопроизводства. Проанализируем следующий пример из материалов судебно-следственной практики.

Представитель потерпевшего – гражданина С., обратился в районный суд с апелляционной жалобой на решение, принятое мировым судьей. Согласно позиции защиты, мировым судьей не были предприняты меры, направленные на обеспечение участия при рассмотрении дела участников со стороны защиты, в частности, суд первой инстанции не направил соответствующие уведомления гражданину С. и его представителю. Таким образом, мировым судьей, не соблюдая принцип состязательности сторон, фактически лишил возможности участвовать в судебном процессе.

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Барнаула (Алтайский край) от 17 марта 2025 г. по делу № 1-16/2024 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/aUUbd5gDgexl/> (дата обращения 10.07.2025).

Судом второй инстанции сформулированы следующие выводы по итогам рассмотрения жалобы. Так, в ходе изучения материалов дела (протокола судебного заседания) установлено, что на этапе судебного разбирательства были оглашены показания гражданина С., который не явился на рассмотрение дела. Районный суд установил, что мировой судья не выяснил причины, по которым гражданин С. не явился в суд, не предпринял меры по обеспечению его явки. В таких условиях мировой судья не имел права огласить показания потерпевшего и использовать их в качестве доказательств по делу.

Таким образом, мировым судьей не соблюден принцип состязательности и равноправия сторон<sup>1</sup>.

В предыдущем параграфе нами затронута проблема использования защитником специалиста для доказывания невиновности подзащитного. Стоит отметить, что данная проблема имеет место и на стадии судебного разбирательства. Рассмотрим пример из судебной-следственной практики.

Гражданин Э. - водитель автомобиля «Лада Веста» выехал на встречную полосу, что привело к столкновению с автомобилем «Форд Фокус», которым управляла гражданка М. (наступила смерть). Пассажирам причинен тяжкий вред здоровью.

На предварительном расследовании проведена автотехническая экспертиза, которая позволила сделать вывод о виновности Э. Заключение специалиста, предоставленное защитником, опровергали вину фигуранта.

По мнению суда, рассмотревшего дело, заключение специалиста является недопустимым доказательством, так как имеет место противоречие результатам экспертизы. Далее судом отмечено, что специалист не вправе проводить какое-либо исследование, относящееся к содержанию иного процессуального самостоятельного действия, в частности, судебной экспертизы, которая назначается в установленном уголовно-процессуальном законе порядке; что он

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Адыге-Хабльского районного суда (Карачаево-Черкесская Республика) от 2 апреля 2024 г. по делу № 1-20/2022 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/NeiEWWqYhAgh/> (дата обращения 14.07.2025).

не может давать по результатам такого исследования свое заключение и оценку. Также суд указал, что специалист не предупрежден об ответственности, ему не разъяснены его права и обязанности<sup>1</sup>.

Считаем выводы суда весьма спорными, так как защитник не наделен правом разъяснять специалисту его права и обязанности, предупреждать его об ответственности. Также спорным представляется вывод суда (без ссылки на конкретную норму УПК) о том, что заключение специалиста содержит собственное исследование и ответы на те вопросы, которые являются предметом судебных экспертиз и фактически направлены на оспаривание выводов эксперта.

Помимо вышеизложенного, считаем необходимым обратить внимание на отсутствие в Главе 37 УПК указания на возможность привлечения специалиста для дачи соответствующего заключения по тем или иным вопросам, тогда как на практике познания специалиста используются при изучении вещественных доказательств.

В Главе 37 УПК отсутствует норма, касающаяся допроса специалиста, тогда как отдельный процессуальный порядок предусмотрен для допроса подсудимого, потерпевшего, свидетеля, эксперта. При этом, в соответствии с частью 4 статьи 271 УПК, суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон. То есть, процессуальное право на допрос специалиста у сторон имеется, однако законодатель не сформулировал правила, по которым должен быть проведен допрос данного участника судебного разбирательства.

Для совершенствования уголовно-процессуального законодательства РФ, установления правил допроса специалиста на этапе рассмотрения и разрешения уголовных дел, считаем необходимым дополнить статью 282 УПК положениями, указывающими на возможность производства допроса специалиста.

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда (Ставропольский край) от 24 сентября 2020 г. по делу № 1-8/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jCoYobt6Kebr/> (дата обращения: 29.07.2025).

Нарушение принципа другого принципа – справедливости преимущественно связано с принятием итогового процессуального решения по делу – постановления приговора. Как было отмечено ранее, несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Рассмотрим пример из практики.

Так, гражданин С., посредством мессенджера «Telegram», устроился закладчиком в один из интернет-магазинов по продаже наркотиков. В процессе оборудования тайниковой закладки фигурант был задержан. При задержании С. оказал сопротивление, порвал зип-пакет с запрещенным веществом. В ходе осмотра часть наркотического средства в размере 0,08 грамм была изъята. Действия С. квалифицированы как покушение на сбыт наркотиков. Суд вынес обвинительный приговор и назначил наказание в виде лишения свободы сроком до 4 лет 2 месяцев. В описательно-мотивировочной части приговора также было указано, что действия С. создавали угрозу безопасности для неопределенного круга лиц, в том числе несовершеннолетних.

По мнению защитника, приговор является несправедливым, так как не соответствует степени общественной опасности деяния, совершенного гражданином С. Согласно позиции защиты, деяние, совершенное С. – единичный случай покушения на сбыт наркотиков. По мнению защитника, суд в приговоре необоснованно указал, что вещество, изъятое у С., создавало угрозу безопасности для неопределенного круга лиц, в том числе несовершеннолетних. Суд, рассмотрев жалобу, сократил срок наказания до 4 лет, исключил из описательно-мотивировочной части приговора указание на то, что действия С.

создавали угрозу безопасности для неопределенного круга лиц, в том числе несовершеннолетних<sup>1</sup>.

Следующий пример. Так, гражданин З. проходил мимо магазина, у входной двери которой находился велосипед. З. принял решение похитить данный велосипед, который принадлежал гражданке Т. По данному факту возбуждено уголовное дело. З. был задержан, его действия квалифицированы как кража, совершенная с причинением значительного ущерба. В обвинительном заключении было указано, что велосипед стоит 8 тыс. рублей, поэтому размер ущерба является значительным. Суд согласился с позицией обвинения и вынес приговор по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ.

Защитником данное решение было обжаловано. Согласно позиции защитника, органы предварительного расследования не назначили экспертизу, соответственно, стоимость велосипеда не была установлена экспертным путем. В ходе допроса Т. пояснила, что велосипед был куплен в 2020 году за 15 тыс. рублей, в настоящее время она оценивает его в 8 тыс. Данная сумма для нее является значительной.

Верховный Суд РТ согласился с позицией защитника. Ни органом предварительного расследования, ни судом первой инстанции не получены доказательства, указывающие на то, что имущественный ущерб для гражданки Т. является значительным. Протокол допроса, в котором Т. сообщила, что 8 тыс. рублей для неё является значительным, является недостаточным для квалификации действий гражданина З. по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ. Приговор суда первой инстанции был изменен, действия З. образовали состав простой кражи (ч.1 ст. 158 УК РФ)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 28 февраля 2025 года по делу № 22-1397/2025 - [Электронный ресурс] // URL: [https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=21790585&case\\_uid=c9062648-4fd4-4953-917e-db30189fec07&result=1&delo\\_id=4&new=4](https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=21790585&case_uid=c9062648-4fd4-4953-917e-db30189fec07&result=1&delo_id=4&new=4) (дата обращения 09.09.2025).

<sup>2</sup> Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 04 марта 2025 года по делу № 22- 1484/2025 [Электронный ресурс] URL: [https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=16165030&case\\_](https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=16165030&case_)

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы.

Проблема реализации принципа состязательности сторон и обеспечения принятия справедливого решения по делу заключается в распространенности обвинительного уклона в российском уголовном судопроизводстве.

Обвинительный уклон выражается в следующем:

1) следователь, дознаватель отказывают защитнику в производстве отдельных следственных действий, направленных на сбор доказательств, так как имеют на это формальное право;

2) суд при рассмотрении и разрешении дела игнорирует доказательства, представленные стороной защиты, отказывает в производстве судебных действий, к которых заявляет защита.

Решение данной проблемы видится в создании в системе уголовного судопроизводства независимой структуры, заинтересованной в объективном разрешении уголовного дела.

Например, реализации принципов состязательности и справедливости может способствовать внедрение института следственных судей, как в Республике Казахстан.

Исследования, проведенные в рамках настоящей работы, позволяют сделать следующие выводы.

В первой главе дана общая характеристика системе принципов российского уголовного судопроизводства. Институт принципов уголовного процесса нами рассмотрен в историческом аспекте. История становления и развития отечественной системы уголовного судопроизводства включает в себя дореволюционный, советский и современный этапы.

На дореволюционном этапе были заложены основы для формирования современных принципов уголовного судопроизводства. Это, в первую очередь, принцип состязательности сторон и гласности. В то же время наблюдалась дифференциация принципов в зависимости от характера и степени общественной опасности преступного посягательства. Так, по преступлениям небольшой, средней тяжести судопроизводство носило состязательный характер, по тяжким преступлениям – розыскной.

В последующем принципы уголовного судопроизводства были закреплены на законодательном уровне. Помимо ранее упомянутых принципов гласности, состязательности сторон, в уголовный процесс внедрена презумпция невиновности, созданы законодательные условия для обеспечения права на защиту.

Современная система принципов уголовного судопроизводства основана на нормах советского уголовно-процессуального законодательства. В УПК РСФСР закреплены принцип неприкосновенности личности, неприкосновенности жилища и тайны переписки, принцип осуществления правосудия только судом, равенства граждан перед законом и судом, которые в последующем были заложены в основу УПК РФ. В действующем уголовно-процессуальном законе нормы, закрепляющие принципы, образуют самостоятельную главу.

Научные статьи, публикации, посвященные рассматриваемому вопросу, был сделан вывод о том, что принципы уголовного процесса — это основополагающие правовые идеи, закреплённые в нормативных правовых актах, регулирующих уголовно-процессуальные отношения, которые определяют построение уголовного процесса, его сущность и обеспечивают выполнение стоящих перед ним задач.

Во второй главе раскрыта сущность справедливости и состязательности. Исчерпывающий перечень принципов уголовного судопроизводства представлен в Главе 2 УПК, и среди исследуемых категорий – справедливости и состязательности, в качестве принципа судопроизводства закреплено только второе, что позволяет рассматривать справедливость не в качестве самостоятельного принципа, а придать ей более широкое значение и определить её как общее начало уголовного судопроизводства. Все принципы, на которых основан отечественный уголовной процесс, в конечном итоге должны обеспечить справедливое разрешение уголовного дела.

В уголовно-процессуальной науке общепринятым является подход, согласно которому справедливость является правовой и нравственной категорией, и предполагает направленность действий органов и должностных лиц – участников судопроизводства на установление объективной истины по делу, их беспристрастность, руководство законом и общепринятыми нормами морали.

Сущность принципа состязательности сторон, исходя из положений статьи 15 УПК РФ, заключается в отделенности уголовно-процессуальных функции друг от друга, самостоятельности суда как субъекта уголовного судопроизводства и направленности его деятельности на создание условий для реализации сторонами процессуальных прав и обязанностей, равноправии сторон перед судом.

Далее рассмотрен механизм реализации принципов справедливости и состязательности сторон, который образуют следующие элементы. Во-первых, участие в уголовном судопроизводстве защитника. Процессуальный статус позволяет защитнику принимать активное участие как на досудебных стадиях,

так и на стадии рассмотрения и разрешения дела по существу. Это преимущественно выражается в сборе и представлении доказательств, заявлении ходатайств, обращении с жалобами на процессуальные действия и решения, участии в производстве отдельных следственных действий.

Во-вторых, организация и осуществление прокурорского надзора за деятельностью органов предварительного расследования. В ходе анализа материалов правоприменительной практики установлено, что реализации состязательности сторон и справедливости уголовного судопроизводства способствует осуществление прокурором таких полномочий, как изъятие и последующая передача уголовного дела в другое подразделение, отстранении должностных лиц органов предварительного расследования от дальнейшего производства по делу.

В-третьих, судебный контроль на стадии предварительного расследования. Судебный контроль выражается в рассмотрении ходатайств следователя, дознавателя о производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, а также в рассмотрении жалоб на процессуальные решения, которые ограничивают права участник уголовного судопроизводства. Как показывает практика, в судебные органы чаще всего обращается сторона защиты.

На стадии судебного разбирательства суд, как известно, осуществляет полномочия по рассмотрению и разрешению дела по существу.

В рамках третьей главы рассмотрены проблемные аспекты реализации принципов справедливости и состязательности сторон. Представители отечественной уголовно-процессуальной науки в своих диссертационных исследованиях отмечают об обвинительном уклоне судопроизводства, что имеет место как на стадии досудебного, так и судебного производства. Одни авторы в качестве причины обвинительного уклона видят в процессуальном статусе следователя, который представляет сторону обвинения, что изначально настраивает его одностороннее расследование дела, другие указывают на фактическое неравноправие стороны защиты и обвинения.

Доводы ученых о наличии обвинительного уклона подтверждаются судебно-следственной практикой. Так, в качестве положений УПК РФ, которые создают условия для существования обвинительного уклона, нами выделены нормы, закрепленные в статье 159 УПК РФ, которой установлено, что стороне защиты не может быть отказано в производстве следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела. В то же время, вопрос о том, имеют ли обстоятельства, об установлении которых ходатайствует защитник, обвиняемый, разрешается исключительно следователем, дознавателем. На практике распространены случаи, когда следователь, дознаватель отказывают защитнику в допросе очевидцев в качестве свидетелей, в изъятии записей с камер видеонаблюдения тогда, когда в этом существует объективная необходимость и полученные доказательства могут повлиять на итоговое решение.

Помимо вышеизложенного, отмечена проблема использования защитником содействия специалиста. Как и в случае с производством следственных действий, должностное лицо органа предварительного расследования может отказать в ходатайстве о допуске к участию в предварительном расследовании специалиста.

Обвинительный уклон характерен и для стадии судебного разбирательства, что выражается в игнорировании доказательств, свидетельствующих в пользу подсудимого, в нежелании проверять и принимать во внимание доводы защиты.

Нарушение принципа справедливости выражается в принятии несправедливого итогового процессуального решения по делу. На практике ряд приговоров признается несправедливым вследствие назначения наказания, которое не соответствует общественной опасности преступного посягательства. Также распространены ошибки в квалификации преступлений и, соответственно, назначение наказания по более тяжкой статье. Восстановление справедливости возможности при активной деятельности защитника, который

обращается в суды апелляционной, кассационной, надзорной инстанции с жалобой на несправедливость вынесенного приговора.

Каким образом можно обеспечить реализацию принципов справедливости и состязательности? Основываясь на научных исследованиях, результатах анализа материалов правоприменительной практики, полагаем, что в действующей системе уголовного судопроизводства сложно обеспечить состязательность сторон и справедливость, так как имеет место фактическое неравноправие защиты и обвинения. Более того, нормы процессуального законодательства буквально ставят защиту в зависимость от решений стороны обвинения. Решение проблемы обвинительного уклона видится в реформировании системы уголовного судопроизводства и внедрении института следственных судей как независимой стороны, заинтересованной в объективном разрешении уголовно-правового спора.

В целях обеспечения реализации состязательности сторон и принятия справедливого решения по уголовным делам предлагается введение института следственных судей. В круг полномочий следственного судьи должно входить:

- 1) производство судебных действий;
- 2) разрешение ходатайств и жалоб, заявленных сторонами на судебной стадии (ходатайство об избрании меры пресечения, о производстве следственных действий и т.д.).

Хочется отметить, что в процессе анализа уголовно-процессуального законодательства на предмет наличия норм, являющихся условием для существования обвинительного уклона, выявлено несоответствие положений УПК РФ практике его применения. Так, на практике суды привлекают специалистов для дачи соответствующего заключения по делу, в то же время в Главе 37 УПК (Судебное следствие) данная возможность не предусмотрена. Также в указанной главе отсутствует норма, касающаяся допроса специалиста, тогда как отдельный процессуальный порядок предусмотрен для допроса подсудимого, потерпевшего, свидетеля, эксперта. При этом, в соответствии с частью 4 статьи 271 УПК, суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства

о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон.

Полагаем, что уголовно-процессуальное законодательство должно соответствовать практике его применения, в связи с чем считаем необходимым дополнить статью 282 УПК положениями, указывающими на возможность производства допроса специалиста, также следует дополнить уголовно-процессуальный закон нормой наподобие статьи 204 УПК РФ, в которой определено содержание заключения эксперта.

## Список использованной литературы

## I. Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru), 04.07.2020. № 0001202007040001 (дата обращения: 25.03.2025).
2. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, № 1, 06.01.1997, ст.1.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 249.
6. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ustavugolsud1864> (дата обращения: 03.04.2025).
4. Об отмене в судных делах очных ставок, о бытии вместо оных распросу и розыску, о свидетелях, об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах: Именной указ от 21 февраля 1697 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.04.2025).
5. Соборное уложение от 29 января 1649 г. [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.03.2025).
6. Судебник 1497 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.03.2025).
7. Судебник 1550 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.03.2025).

8. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27.10.1960 (утратил силу) - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.04.2025).

9. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Постановление ВЦИК РСФСР от 25.05.1922 (утратил силу) - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.04.2025).

10. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-З // Ведамасці Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь» от 25 августа 1999 г., № 28-29, ст. 433.

11. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V // «Казахстанская правда» от 10 июля 2014 г. № 133 (27754).

## II. Монографии, учебники, учебные пособия:

12. Глебов В.Г. Прокурорский надзор: учебное пособие / В. Г. Глебов; Волгоградский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы». – Волгоград: Изд-во Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС, 2021. – 90 с.

13. Гриненко, А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов / А. В. Гриненко. — 10-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 304 с.

14. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 4-е изд., испр. – М.: Статут, 2025. – 1041 с.

15. Малахова, Л. И. История уголовного судопроизводства: Практикум / Л. И. Малахова. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2023. – 94 с.

16. Манова, Н. С. Уголовный процесс: учебник для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. — 15-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 276 с.

17. Место и роль прокурора при осуществлении судебного контроля за законностью деятельности органов, обеспечивающих уголовное преследование и оперативно-разыскную деятельность: учебное пособие / Е. Л. Никитин, И. Ю. Мурашкин, В. В. Омелянович, К. И. Тимошук. – Санкт-Петербург: Университет прокуратуры Российской Федерации, 2023. – 108 с.

18. Прокурорский надзор: учебник и практикум для вузов / М. П. Поляков [и др.]; под общей редакцией М. П. Полякова. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 353 с.

19. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под общей редакцией Г. М. Резника. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 440 с.

20. Уголовный процесс: учебник для вузов / под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 581 с.

21. Уголовный процесс: учебник для вузов / под редакцией А. А. Усачева. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 468 с.

### III. Статьи, научные публикации:

22. Агутина, Н.В. Теоретические и нравственные основания принципов в современном отечественном уголовном судопроизводстве: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.11, 12.00.09 / Агутина Наталья Валерьевна; [Место защиты: Моск. гос. гуманитар. ун-т им. М.А. Шолохова]. - Москва, 2007. - 24 с.

23. Ахмадуллин, А.С. Проблемы обеспечения всесторонности, полноты и объективности предварительного расследования в свете УПК РФ: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Науч.-исслед. ин-т проблем укрепления законности и правопорядка при Генер. прокуратуре РФ. - Москва, 2005. - 27 с.

24. Аширова, Л.М. Проблемы реализации принципа справедливости в уголовном процессе: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09. - Уфа, 2006. - 261 с.

25. Бусыгин, А.Ю. Действие принципа состязательности на досудебном производстве в Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Бусыгин Алексей Юрьевич; [Место защиты: Байкал. гос. ун-т экономики и права]. - Иркутск, 2009. - 221 с.

26. Бытко С. Ю. Феномен обвинительного уклона как следствие непроцессуального воздействия на правоохранительные органы / С. Ю. Бытко, О. А. Грачева, П. А. Матушкин // Правовая культура. – 2022. – № 2(49). – С. 34-44.

27. Васильев, О.Д. Теоретические аспекты действия принципа справедливости на досудебных стадиях российского уголовного процесса: автореферат дис. ... доктора юридических наук: 12.00.09 / Васильев Олег Леонидович; [Место защиты: Моск. гос. юрид. акад. им. О.Е. Кутафина]. - Москва, 2018. - 45 с.

28. Галкина, П. С. Проблема справедливости в российском уголовном судопроизводстве / П. С. Галкина // Актуальные проблемы теории и практики уголовного права и процесса в современных условиях: Материалы IV международной научно-практической конференции: в 2-х томах, Донецк, 16–17 мая 2024 года. – Донецк: Донбасский государственный университет юстиции, 2024. – С. 197-201.

29. Галоганов, Е.А. Реализация в деятельности адвоката принципа состязательности уголовного судопроизводства в Российской Федерации: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.11 / Галоганов Евгений Алексеевич; [Место защиты: Моск. гуманитар. ун-т]. - Москва, 2009. - 23 с.

30. Герасимова Л.И. Принцип неприкосновенности жилища и его реализация в досудебном производстве по уголовным делам: диссертация... кандидата юридических наук: 12.00.09. - Москва, 2005. - 201 с.

31. Глянько, О.А. Теоретико-правовая модель процессуального статуса следственного судьи: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Глянько Оксана Александровна; [Место защиты: Акад. упр. МВД РФ]. - Москва, 2019. - 26 с.

32. Гриненко, А. В. Регулятивное и охранительное воздействие системы принципов уголовного судопроизводства / А. В. Гриненко // Актуальные проблемы публичного права: Сборник научных трудов, Владимир, 13 апреля 2023 года. – Владимир: КопиА-Сервис, 2023. – С. 116-120.

33. Зотова, А. Ф. О системе принципов уголовного судопроизводства России и возможности включения в нее принципа открытости / А. Ф. Зотова // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2025. – № 2(76). – С. 42-47.

34. Кибардин, Д. О. Принципы уголовного процесса: понятие, роль и общая характеристика / Д. О. Кибардин // Бизнес. Образование. Право. – 2022. – № 1(58). – С. 203-208.

35. Колодко, В.В. Уголовно-процессуальная функция расследования: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Колодко Владимир Владимирович; [Место защиты: Юж.-Ур. гос. ун-т]. - Челябинск, 2013. - 21 с.

36. Лавренко А.П. Реализация принципа свободы оценки доказательств в российском уголовном судопроизводстве: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Лавренко Анастасия Петровна; [Место защиты: Кубан. гос. аграр. ун-т]. - Краснодар, 2011. - 28 с.

37. Лотыш, Т.А. Принцип состязательности и гарантии его обеспечения в уголовном судопроизводстве: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09. - Москва, 2003. - 228 с.

38. Мальцагов, И. Д. Особенности реализации принципа состязательности при доказывании в уголовном судопроизводстве / И. Д. Мальцагов, М. Х. Гельдибаев // Вестник Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова. – 2025. – № 1(57). – С. 162-170.

39. Марианов А.А. Реализация принципа состязательности сторон в уголовном процессе. Вестник Социально-педагогического института. – 2024. – № (3 (51)). –С. 55-58.

40. Митрофанова, Е.В. Действие принципа состязательности сторон в досудебных стадиях уголовного процесса: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09. - Волгоград, 2004. - 239 с.

41. Пикалов, И.А. Состязательность в системе принципов уголовного процесса и ее реализация стороной защиты на досудебных стадиях: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Ур. гос. юрид. акад. - Екатеринбург, 2006. - 27 с.

42. Рудич, В.В. Справедливость в уголовном судопроизводстве: теоретический и прикладной аспекты: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Рудич Валерий Владимирович; [Место защиты: Моск. акад. экономики и права]. - Москва, 2013. - 33 с.

43. Рыбинская, Е.Т. Состязательность российского уголовного судопроизводства при рассмотрении дел в суде первой инстанции: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Рыбинская Елена Тимофеевна; [Место защиты: Байкал. гос. ун-т экономики и права]. - Иркутск, 2008. - 291 с.

44. Сардарян, Н.Р. Реализация принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Сардарян Нара Тархановна; [Место защиты: Моск. пед. гос. ун-т]. - Москва, 2010. - 19 с.

45. Сиганова, О. О. «Русская правда» как первый свод законов Древней Руси / О. О. Сиганова // Матрица научного познания. – 2022. – С. 74-79.

46. Синекин, А. А. Методологические проблемы установления сущности принципа справедливости в уголовном судопроизводстве / А. А. Синекин // Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития: Материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 29 ноября 2024 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел

Российской Федерации, Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2024. – С. 630-636.

47. Синекин, А. А. Проблематика нормативного закрепления принципа справедливости в российском уголовном судопроизводстве / А. А. Синекин // Актуальные проблемы современного российского государства и права: Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, Калининград, 17 мая 2024 года. – Калининград: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2024. – С. 70-72.

48. Трунов А. П. Преодоление обвинительного уклона российского правосудия // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. — № 6. — С. 122–132.

49. Шувалова, М. А. Справедливость как требование к процессуальным решениям в уголовном судопроизводстве / М. А. Шувалова, О. А. Чабукиани // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. – 2021. – № 2(15). – С. 138-140.

50. Якупов, Д.А. Проблема обвинительного и оправдательного уклонов в уголовном судопроизводстве: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09. - Москва, 1999. - 228 с.

#### IV. Эмпирические материалы:

51. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы: Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 N 13-П // Собрание законодательства Российской Федерации от 2004 г., № 27, ст. 2804.

52. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 28 февраля 2025 года по делу № 22-1397/2025 - [Электронный ресурс] // URL: [https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=21](https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=21)

790585&case\_uid=c9062648-4fd4-4953-917e-db30189fec07&result=1&delo\_id=4&new=4 (дата обращения 09.09.2025).

53. Апелляционное постановление Адыге-Хабльского районного суда (Карачаево-Черкесская Республика) от 2 апреля 2024 г. по делу № 1-20/2022 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/NeiEWWqYhAgh/> (дата обращения 14.07.2025).

54. Апелляционное постановление Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики (Кабардино-Балкарская Республика) от 16 октября 2023 г. по делу № 3/2-310/2023 - [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pQuuF32iQxZt/> (дата обращения: 19.05.2025).

55. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым (Республика Крым) 28 ноября 2023 г. по делу № 1-346/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cghckEUP931V/> (дата обращения: 18.06.2025).

56. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым от 13.12.2023 по делу 3/2-53/2023 - [Электронный ресурс] // URL: <https://судебныерешения.рф/79835664/extended> (дата обращения 20.05.2025).

57. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 04 марта 2025 года по делу № 22- 1484/2025 [Электронный ресурс] URL: [https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=16165030&case\\_uid=400657c7-7076-4993-91f9-f048dbcc2fd8&result=1&delo\\_id=4&new=4](https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=16165030&case_uid=400657c7-7076-4993-91f9-f048dbcc2fd8&result=1&delo_id=4&new=4) (дата обращения: 13.09.2025).

58. Апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Барнаула (Алтайский край) от 17 марта 2025 г. по делу № 1-16/2024 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/aUUbd5gDgexl/> (дата обращения 10.07.2025).

59. Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 19.10.2023 года по делу № 22-6364/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://судебныерешения.рф/78498919> (дата обращения: 01.06.2025).

60. Апелляционное постановление Приморского краевого суда (Приморский край) от 23 декабря 2019 г. по делу № 3/10-470/19 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SwNLTcQN146x/> (дата обращения: 22.06.2025).

61. Апелляционное постановление Смоленского областного суда (Смоленская область) от 26 октября 2023 г. по делу № 3/10-8/2023 - [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/L1tVcMzIRBV6/> (дата обращения: 11.06.2025).

62. Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда (Ставропольский край) от 24 сентября 2020 г. по делу № 1-8/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jCoYobt6Kebr/> (дата обращения: 29.07.2025).

63. Апелляционное постановление Суда Ханты-Мансийского автономного округа (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра) от 28 октября 2020 г. по делу № 3/10-59/2020 - [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UbOngku2s8R/> (дата обращения: 10.06.2025).

64. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан (Республика Татарстан) от 13 октября 2023 г. по делу № 3/1-176/2023 <https://sudact.ru/regular/doc/5v05ZtDTyK6a/> (дата обращения: 20.05.2025).

65. Решение Пензенского областного суда (Пензенская область) от 11 октября 2023 г. по делу № 3А-91/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Obb4JRRcbpoN/> (дата обращения: 02.07.2025).