

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

Ф.Ф. Фаткуллин

Понятие, признаки, структура и виды норм права. Их толкование

**Учебно-методические материалы
по спецкурсу
«ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА»**

Казань 2012

Одобрено редакционно-издательским советом КЮИ МВД России

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор **Ю.С. Решетов** (К(П)ФУ)
кандидат юридических наук, доцент **Е.Б. Султанов** (К(П)ФУ)

Фаткуллин Ф.Ф.

Ф 27 *Понятие, признаки, структура и виды норм права. Их толкование:*
учебно-методические материалы по спецкурсу «Проблемы теории государства и права» по специальности 030501.65 – Юриспруденция для слушателей 5-го курса очной формы обучения / Ф.Ф. Фаткуллин; под редакцией к.психол.наук, доцента Ф.К. Зиннурова. - Казань: КЮИ МВД России, 2012. – 39 с.

Учебно-методические материалы включают в себя тематический план курса, содержание тем программы спецкурса и планов семинарских занятий, вопросы и задания для самостоятельной подготовки к семинарскому занятию, фондовую лекцию, список рекомендуемой литературы.

Учебно-методический материал предназначен для преподавателей, читающих данный спецкурс, слушателей 5-ого курса очной формы обучения Казанского юридического института МВД России, обучающихся по специальности 030501.65 – Юриспруденция, и иных категорий заинтересованных лиц.

ББК 67.0

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

№ п/п	Наименование разделов и тем	Всего часов	Количество часов по видам занятий				Самостоятельная Работа	Примечание
			Лекций		Семин. занятий	Практ. занятий		
			Уст.	Обз.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Тема 1. Проблемы методологии современной юридической науки и практики.	6	2				4	Зачет осуществляется в счет часов семинарских занятий
2	Тема 2. Право как универсальное средство регулирования общественных отношений. Понятие, значение и виды правового регулирования.	6	2				4	
3	Тема 3. Предмет, пределы, метод, механизм и уровни общего правового регулирования.	8	2		2		4	
4	Тема 4. Понятие, признаки, структура и виды норм права. Их толкование.	8	2		2		4	
5	Тема 5. Понятие, уровни и общетеоретическая модель реализации правовых норм.	8	2		2		4	
6	Тема 6. Юридический механизм правореализации.	8	2		2		4	
7	Тема 7. Индивидуально-правовое регулирование. Правоприменение. Правоприменительные акты.	16	4		6		6	
8	ИТОГО:	60	16		14		30	

ПРОГРАММА СПЕЦКУРСА

(извлечение)

Тема 4 . Понятие, признаки, структура и виды норм права.

Их толкование

Понятие нормы права. Ее признаки. Общий характер правовых норм. Формальная определенность, общеобязательность, системность, неоднократность действия, неперсонифицируемость адресата норм права.

Отличие норм права от индивидуальных правовых велений (предписаний), правоположений, директив государственных органов, советов, призывов и обращений.

Связь норм права с государством. Возможность государственного принуждения в обеспечении реализации правовых норм.

Структура норм права. Гипотеза правовой нормы, диспозиция, санкция, указание на субъектный состав, указание на социальную цель.

Виды гипотез: казуальные и общие. Виды диспозиций: простые и описательные; императивные и восполнительные; представительно-обязывающие, управомочивающие, обязывающие, закрепительные, рекомендательные, запретительные и ограничительные.

Виды санкций: карательные, правовосстановительные, санкции ничтожности, поощрительные.

Способы изложения правовых норм в нормативно-правовых актах. Соотношение нормы права, нормативно-правового предписания и статьи (параграфа, пункта) нормативно-правового акта.

Виды правовых норм. Общие и специальные нормы. Нормы постоянного либо дискретного действия. Императивные и диспозитивные; бланкетные и отсылочные нормы. Виды норм по отраслевой принадлежности.

Понятие и значение толкования норм права. Способы толкования правовых норм: грамматический, логический, телеологический, специально-юридический, систематический, историко-политический.

Виды толкования правовых норм: общее и казуальное; официальное и неофициальное. Разновидности общего официального толкования: аутентичное, официозное и ведомственное. Виды неофициального толкования: обыденное, профессиональное, доктринальное и специально-пояснительное.

Объем (пределы) толкования правовых норм: распространительное и ограничительное толкование. Роль судебной и арбитражной практики в толковании правовых норм. Правоприменительные положения и их значение. Интерпретационные акты.

ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

(извлечение)

Тема 4. Понятие, признаки, структура и виды норм права.

Их толкование

(2 часа)

1. Понятие нормы права. Ее признаки.
2. Структура норм права. Способы изложения правовых норм в нормативно - правовых актах.
3. Виды правовых норм.
4. Понятие и значение толкования норм права. Способы и виды толкования правовых норм.
5. Объем (пределы) толкования правовых норм.

ЛИТЕРАТУРА

1. Нормативные правовые акты

- *П.5 ст.125 Конституции Российской Федерации* (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.).
- *Ст.ст.431,1132,1187,1191 Гражданского кодекса Российской Федерации* (ГК РФ) (с изм. и доп.).
- *Ст.14, 289 Арбитражного процессуального кодекса РФ от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ* (АПК РФ) (с изм. и доп.).
- *По делу о толковании положений статей 91 и 92 (часть 2) Конституции Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий Президента Российской Федерации в случае стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия:* постановление Конституционного Суда РФ от 11 июля 2000 г. N 12-П.

2. Учебная литература

- Абдуллаев М.И. *Проблемы теории государства и права: учебник* / М.И. Абдуллаев, С.А. Комаров. - СПб.: Питер, 2003;
- Головистикова А.Н. *Проблемы теории государства и права: учебник* / А.Н. Головистикова, Ю.А. Дмитриев. - М.: Эксмо, 2005;
- *Проблемы общей теории права и государства: учебник для вузов* / под общ. ред. В.С. Нерсисянца. - М., 2006;
- Рассолов М.М. *Проблемы теории государства и права: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция»* / М.М. Рассолов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007;

• Марченко М.Н. *Проблемы общей теории государства и права*: учебник в 2 т / М.Н. Марченко. - 2-е изд., перараб. и доп. - М.: ТК Велбин, Проспект, 2007;

• *Теория государства и права*: учебник / под ред. А.С. Пиголкина. - М.: Юрайт-Издат, 2007.- С.340-354.

• Фаткуллин Ф.Ф. *Проблемы теории государства и права*: учебно-методическое пособие / Ф.Ф. Фаткуллин. - Казань: Изд-во КЮИ МВД России, 2010.

• Фаткуллин Ф.Ф. *Теория государства и права*: учебно-методическое пособие / Ф.Ф. Фаткуллин. - Казань: Изд-во КЮИ МВД России, 2010.

3. Дополнительная литература

• Филимонов В.Д. *Норма права и ее функции* / В.Д. Филимонов // Государство и право. - 2007. - №9.

• Кашанина Т.В. *Юридическая техника* / Т.В Кашанина. – М., 2008.

• Вопленко Н.Н. *Официальное толкование норм права*/ Н.Н. Вопленко. – М., 1976.

• Черданцев А.Ф. *Толкование права и договора* / А.Ф. Черданцев. – М., 2003.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

➤ *Какие социальные нормы составляют социальную нормативную систему современного общества?*

➤ *Что принципиально отличает норму права от иных социальных норм? Проведите сравнительный анализ.*

➤ *Что общего и отличного между правовой нормой и индивидуальным правовым предписанием?*

➤ *Какие факторы определяют структуру нормы права?*

➤ *Укажите атрибутивные и альтернативные элементы структуры нормы права; дайте им подробную характеристику.*

➤ *Каково назначение санкции нормы права; по каким основаниям выделяют виды санкций?*

➤ *В каких случаях в структуре правовой нормы возникает необходимость в гипотезе; какие виды гипотез выделяют в литературе?*

➤ *Почему не в каждой норме права присутствует указание на субъектный состав?*

➤ *Каково предназначение указания на цель в структуре правовой нормы?*

➤ *Какого двоякого рода общественные отношения упорядочивает любая норма права?*

- *Приведите основания классификации правовых норм, дайте комментарий.*
- *Каково назначение толкования?*
- *Какие народные пословицы, затрагивающие проблемы толкования закона, Вам известны?*
- *Какова природа проблемы толкования?*
- *Какие объективные и субъективные факторы порождают проблему толкования?*
- *Какие операции атрибутивного и альтернативного порядка составляют содержание толкования?*
- *Какого рода правовые предписания в действующем законодательстве регламентируют толкование?*
- *Назовите основания выделения видов толкования.*
- *Перечислите средства (способы) толкования.*
- *Что следует понимать под проблемой определения объема (пределов) толкования; каков порядок его определения?*

ЗАДАНИЯ НА САМОПОДГОТОВКУ

- ✓ *Найдите в словарях и выпишите определения понятий: норма, патология, отклонение, инновация, структура, дискретность, гипотеза, санкция, диспозиция, атрибутивный, альтернативный.*
- ✓ *Составьте краткий конспект ответов на вопросы плана семинарского занятия по данной теме.*
- ✓ *Составьте на отдельном листе перечень использованной Вами литературы по теме семинарского занятия (лекции, учебник, словари, монографии, периодика, др. источники); укажите, какие информационные ресурсы были задействованы (домашняя библиотека, библиотечный фонд вуза или иного образовательного учреждения, сайты и т.п.); на свое усмотрение отразите по возможности вопросы для самоконтроля. Листок подпишите – ФИО, № учеб. группы, дисциплина, тема сем. занятия, число, подпись - и сдайте преподавателю, ведущему семинарские занятия, в конце урока.*
- ✓ *На основе текста Конституции РФ приведите примеры структурных элементов нормы права и многообразия их вариаций.*
- ✓ *Приведите примеры, иллюстрирующие пределы действия норм права.*
- ✓ *Составьте библиографический перечень работ, посвященных исследованию правовых свойств нормы права и их толкованию.*

ФОНДОВАЯ ЛЕКЦИЯ

ПЛАН

1. Понятие нормы права. Ее отличия от смежных явлений.
2. Структура нормы права. Ее элементы.
3. Виды норм права.
4. Понятие и значение толкования норм права. Способы и виды толкования правовых норм.
5. Объем (пределы) толкования правовых норм.

Вводное слово

Даная тема спецкурса «Проблемы теории государства и права» согласно тематическому плану по учебной дисциплине рассчитана на 2 часа.

Рассмотрев понятие, метод, пределы и уровни общего правового регулирования, рассмотрим более скрупулезно исходный элемент системы права, ко-ей является норма, своего рода правоклеточка (атом) права как некоего единого тела (организма).

1. Понятие нормы права. Ее отличия от смежных явлений

Правовая норма является первичной структурированной клеткой права. Ее можно уподобить атому жесткой кристаллической решетки твердого вещества, но отнюдь не молекуле жидкого вещества. С одной стороны, норма права - это необходимая изначальная единичная целостность (кирпичик, первооснова) сложного тела, именуемого правом. С другой – являет собой не некую однородную правовую субстанцию, а сложноорганизованное многоэлементное образование (атом, как известно, являет собой сложно структурированное тело: электроны с определенной орбитой; ядро, имеющее свои субстанции: наконец, все это, сведенное в некую единую подчиненную определенным закономерным связям систему, определяет свойства атома; последние же в своей совокупности - свойства образуемых ими физических тел).

Определяя норму права, следует ее прежде всего соотнести со схожими явлениями как общесоциального характера, так и правового. С подобных позиций было бы разумным, с одной стороны, вычленив норму права из всего объема социальных норм (морали, традиций и обычай, политических и конфессиональных норм, корпоративных и социально-технических), с другой – от индивидуально-правовых предписаний.

Прежде всего, обозначим, что объединяет правовые нормы и иные социальные правила. К подобным свойствам, можно отнести:

- их функциональное назначение – регулятивность;
- их многократную предназначенность (кратность не является в данном случае значимым фактором);
- абстрактность адресной направленности – не к конкретно существующим лицам, имеющим индивидуализирующие параметры, а к неопределенно широкому кругу лиц, описываемому при помощи родовых признаков;
- информативность – тем или иным образом (способом) обозначение образа поведения участников организуемого поведения;
- позитивность - (аксиологическая функция) с позиции некоего социума (социальной общности) подобное поведение оценивается как одобряемое, приемлемое, желаемое / внешняя оценка;
- обязательность – наличие неких социальных ресурсов, способствующих обеспечению реализации участником отношения следованию «предлагаемой (навязываемой) модели поведения»;
- мировоззренческая направленность – формирование из вне мотивации поведения / внутренняя оценка.

С другой стороны, их многое отличает. Обозначим свойства, монопольно присущие лишь правовым нормам.

Норме права всегда свойственна целостная структура.

2. Структура нормы права. Ее элементы

Структура нормы права - это ее внутреннее устройство, необходимые способы организации и преобразования ее собственного содержания, способы связей между ее элементами и их атрибутами. Она охватывает всю систему образующих ту или иную норму права правил и велений.

Надлежащее знание структуры правовой нормы необходимо как для законодателя, так и для правоприменителя. Первого оно побуждает полнее и точнее сформулировать в текстах нормативно-правовых актах все необходимые элементы соответствующих правовых норм, второго - найти, сопоставить и тщательно осмыслить эти элементы, установить их взаимосвязи, выявить их подлинное содержание и обеспечить неуклонное ее осуществление.

Прежде всего, заметим, что **структура нормы права** не случайна и не произвольна. Она *детерминирована* в первую очередь объективными факторами, во вторую – субъективными предпосылками. В качестве **объективного фактора** выступает сам предмет правового регулирования, а именно опреде-

ленные свойства организуемого (упорядочиваемого) общественного отношения. Так как норма права призвана организовывать, регулировать некое актуальное общественное отношение, то отношение первично, а инструмент, позволяющий воздействовать на объект, – вторичен; он должен быть способен оказать ожидаемое воздействие. К примеру, сыпучее вещество, вряд ли кто будет пытаться перемещать решетом (вилами, подобными инструментами). **Субъективный же фактор** являет собой позицию, подход правотворца.

Анализ структуры нормы права предполагает, прежде всего, выделение ее относительно самостоятельных частей и уяснение места каждой из них в данной системе. В имеющейся юридической литературе чаще всего в норме права различают три элемента - **гипотезу, диспозицию и санкцию**. Иногда выделяется дополнительно такой элемент, как **указание на субъектный состав**, имея в виду содержащееся в норме «положение о том, на кого распространяются предписания нормы». На наш взгляд, следует добавить сюда еще один возможный элемент нормы - **указание на ее социальную цель**. Рассмотрим, что собой представляют эти элементы и в каких разновидностях они встречаются.

Гипотеза - это та часть правовой нормы, где содержится указание на те жизненные ситуации (обстоятельства), при которых приходит в рабочее состояние ее диспозиция. При наступлении обозначенных в гипотезе жизненных ситуаций начинает реализоваться именно диспозиция нормы права. Что же касается санкции нормы права, то для ее реализации требуются другие жизненные ситуации, связанные с волеизъявлением в ходе осуществления того, что предусмотрено в диспозиции нормы права.

Гипотезы норм права бывают *казуальные и общие*, причем последние, в свою очередь, подразделяются на *определенные и относительно определенные*.

В **казуальной гипотезе** исчерпывающим образом перечисляются те типичные жизненные ситуации, при наступлении которых срабатывает диспозиция нормы. В качестве примера сошлемся на ст.ст. 14-15 Арбитражно-процессуального кодекса РФ, где по пунктам названы обстоятельства, при наступлении которых отводятся судьи, прокурор, эксперт и переводчик.

Определенная гипотеза содержит четкую формулировку общего условия, требуемого для осуществления диспозиции реализуемой нормы права. Так, статья 49 ГК РФ условием удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) за счет заложенного недвижимого имущества без обращения в суд считает наличие письменного соглашения об этом между залогодателем и залогодержателем, удостоверенного в нотариальном порядке.

В *относительно определенной гипотезе* жизненные ситуации, необходимые для реализации диспозиции нормы, обозначаются лишь в общей форме. Статья 73 того же КЗоТ РФ, к примеру, определение очередности предоставления отпусков работникам ставит в зависимость от согласования мнений работодателя и профсоюзного комитета предприятия (учреждения, организации), не конкретизируя обстоятельств, которые при этом должны обязательно учитываться.

Диспозицией называется та часть правовой нормы, где описываются масштабы (правила, образцы) должного, возможного или возможно-должного поведения участников регулируемого общественного отношения. Это ведущий элемент в структуре нормы права, где в позитивном или в негативном виде обозначается юридическая модель упорядочиваемого общественного отношения. Причем в позитивном виде изображается предписываемое, дозволяемое, рекомендуемое, поощряемое или ограничиваемое, а в негативном - чаще всего запрещаемое поведение. Последнее особенно характерно для диспозиций уголовно-правовых норм.

Диспозиции норм права весьма разнообразны. В зависимости от того, детализируется ли в них поведение участников упорядочиваемого отношения, различаются *простые и описательные диспозиции*. В *простой диспозиции* правотворческий орган ограничивается общим указанием на регулируемое поведение без какой-либо расшифровки его признаков.

Описательная диспозиция содержит указание на наиболее существенные черты соответствующего поведения, как это сделано, скажем, в ст.1 Закона РФ «О залоге» от 29 мая 1992 года, где подробно расшифровывается понятие залога.

По степени категоричности диспозиции могут быть *императивными (повелительными)* или *диспозитивными (восполнительными)*. При *императивных диспозициях* не допускается возможность видоизменения или замены другим указанного законодателем масштаба (правила) поведения. Таковы диспозиции многих норм финансового права. В *восполнительной же диспозиции* оставляется возможность выбора варианта поведения, конкретизации или даже замены его другим по усмотрению (согласованию) участников регулируемого отношения, как это, например, часто делается в гражданском законодательстве.

По своей юридической направленности возможны *представительно-обязывающие, управомочивающие, обязывающие, уполномочивающие, закрепительные, рекомендательные, поощрительные, запретительные и ограничительные диспозиции*. В *представительно-обязывающих диспозициях* содер-

жаты взаимоскоординированные правила поведения двух и более участников упорядочиваемого общественного отношения (например, продавца и покупателя). **Управомочивающая диспозиция** регулирует соответствующее отношение путем указания на вид и меру или на сферу возможного поведения одного из участников, наделяемого в рамках данного отношения субъективным правом либо юридической свободой. В **обязывающей диспозиции**, наоборот, указывается вид и мера должного поведения лица, на которое возлагается односторонняя юридическая обязанность. **Уполномочивающие диспозиции** расценивают обозначенное в них поведение как возможно-должное, т.е. одновременно и как правило, и как обязанность должностного лица (к примеру, судьи, налоговой инспекции). **Закрепительные диспозиции** служат средством официального подтверждения государственной властью определенных общественных отношений или установления в их рамках общеобязательных масштабов (правил, принципов, начал) деятельности субъектов права, как это имеет место, например, во многих конституционных нормах, закрепляющих политическую и экономическую системы, права и свободы личности, государственное устройство и т.д. **Рекомендательные диспозиции** строятся по формуле: «если налицо такие-то условия, то целесообразно и желательно поступать таким-то образом». **Поощрительные диспозиции** описывают возможные масштабы поведения, которые специально стимулируются государством путем одобрения и воздания почестей, назначения наград, премий и т.д. **Запретительные диспозиции** указывают на общественное отношение, которое полностью вытесняется государственной властью, считается недопустимым. **Ограничительные диспозиции** хотя и не вытесняют целиком регулируемое отношение, но ставят его в определенные жесткие рамки (скажем, ст.161 КЗоТ РФ, ограничивающая труд женщин на работах в ночное время).

Между некоторыми из только что перечисленных видов диспозиций можно найти много общего. Например, диспозиция, обязывающая совершать известное действие, косвенно запрещает поступать в регулируемом отношении иначе, а диспозиция, запрещающая или ограничивающая определенное поведение, таким путем возлагает на субъект права обязанность соблюдать запрет или ограничение. Поощрительная диспозиция предписывает и позволяет использовать санкционируемые ею материальные и духовные средства для стимулирования какого-то поведения.

Рекомендательная диспозиция указывает на вид и меру возможного поведения и от имени государства советует ему следовать. Однако все это не дает

основания отождествлять подобные виды диспозиций правовых норм. Обязывать совершать действие и запрещать или ограничивать его - не одно и то же.

Отнесение же поощрительных норм к виду обязывающих не дает правильной их юридической характеристики. Такие же отличительные черты имеются между остальными из указанных видов диспозиций норм права.

Санкция нормы права многими авторами трактуется как указание на те меры государственного принуждения, которые применяются за нарушение ее диспозиции. Это связано с неоправданным отождествлением двух близких, но не всегда совпадающих значений термина «санкция». Последним в одних случаях обозначается непосредственный носитель принудительного воздействия, сама реальная мера государственного принуждения (неустойка, штраф, и т.п.), в других - структурная часть правовой нормы, где указывается тот масштаб (вид и объем) средств, который намечен законодателем в обеспечение надлежащего поведения участников регулируемого общественного отношения. Когда в качестве таких средств фигурируют принудительные меры, указанные значения рассматриваемого понятия фиксируются одновременно. Больше того, в некоторых сферах (скажем, в уголовно-правовой) они неразрывны, поскольку здесь правовые санкции выражаются лишь в карательных мерах. Однако в сфере гражданских, трудовых, хозяйственных и некоторых других отношений этого не наблюдается ввиду того, что государство обеспечивает свои нормативные предписания не только мерами принуждения, но и мерами поощрения, морального и материального стимулирования.

Тем самым оно санкционирует применение принуждения к виновным и поощрение образцового исполнения обязанности. И вряд ли есть серьезные причины для того, чтобы не считать применением санкционируемой государством меры, когда, скажем, назначается повышенная стипендия студенту за отличную учебу.

Представляется более оправданным под **санкцией нормы права** понимать тот ее структурный элемент, где дозируется мера государственного обеспечения правил поведения, предусматриваемых в ее диспозиции. Эти меры могут носить штрафной, карательный характер: тогда они именуются **карательными санкциями**. Во многих случаях такие меры выражаются в восстановлении нормального состояния правоотношений, благодаря чему называются **правовосстановительными, защитными санкциями**. По существу, сюда примыкают **санкции ничтожности**, при которых неправомерное поведение признается несуществующим, лишенным юридической значимости. Когда нормой

предусматриваются меры морального и материального стимулирования, налицо **санкции поощрительные**.

Причем в одних отраслях права (скажем, в уголовном праве) преобладают карательные, в других (к примеру, в гражданском праве) - восстановительные, в третьих (в частности, в трудовом праве) - поощрительные санкции.

По степени определенности и вариации мер государственного обеспечения санкции правовых норм бывают *абсолютно определенные, относительно определенные, альтернативные и кумулятивные*. В **абсолютно определенной санкции** точно определена та мера воздействия, которая санкционируется государством (например, неустойка в таком-то размере). **Относительно определенные санкции** содержат указание на нижний и верхний пределы таких мер (к примеру, лишение свободы сроком до пяти лет). **Альтернативные санкции** предоставляют правоприменителю возможность выбирать один из двух и более возможных видов мер воздействия с учетом конкретных обстоятельств дела (скажем, возмещение убытков или неустойка). **Кумулятивные санкции** допускают применение одновременно основной и дополнительной мер воздействия.

Указание на субъектный состав заключается в определении законодателем круга точных адресатов нормы, если она рассчитана не на любых лиц, которые могут оказаться в сфере регулируемых отношений. Оно характерно для компетенционных, исключительных, специальных и некоторых других норм, под действие которых подпадают только определенные законодателем органы (организации) и лица.

Указание на цель относится к той части структуры нормы права, где самим законодателем обозначаются идеально намечаемые результаты, на достижение которых сориентирована данная норма. Такое указание в одних случаях встречается непосредственно в том нормативном предписании, где содержится вся норма или ее диспозиция, в других - в относительно обособленной части нормативно-правового акта. Но, так или иначе, оно имеет важное значение для надлежащего уяснения содержания и назначения правовой нормы, а также для реализации ее сообразно с той целью, которую обозначил сам законодатель.

Способы единения элементов норм права. Изучение структуры нормы права необходимо предполагает также выявление способов единения рассмотренных выше элементов. Умение находить в нормативном массиве реально соответствующие элементы любой правовой нормы и их органические связи имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение, поскольку от этого зависит надлежащее понимание и реализация норм права.

Каким же образом происходит единение возможных элементов правовой нормы в структурную целостность? Являются ли все эти элементы необходимыми, обязательными составными частями каждой нормы права? Вопросы эти считаются дискуссионными.

Одни авторы неотъемлемыми элементами всякой нормы признают гипотезу, диспозицию и санкцию, другие - только диспозицию, третьи - гипотезу и диспозицию, четвертые - гипотезу и санкцию, пятые - диспозицию и санкцию.

При решении этого дискуссионного вопроса представляется правильным исходить из того, что структура правовой нормы не произвольна, она всегда необходима, закономерна и не зависит от субъективного отношения тех или иных лиц. Такая закономерность выражается в зависимости этой структуры от особенностей регулируемых правовыми нормами жизненных отношений.

Нельзя создать правовую норму без диспозиции, которая выступает в роли «несущей» части в ее конструкции. Поскольку нормы являют собой в первую очередь систему правил поведения в регулируемых отношениях, они непременно должны содержать в себе описание этих правил, иначе невозможно регулирование тех отношений, ради властного воздействия на которые создается норма.

Имманентным элементом нормы права является и санкция, обозначающая меру ее государственного обеспечения. Норма, которая не обеспечена четко обозначенными юридическими средствами, перестает быть правовой, оказывается в одном ряду с остальными видами социальных норм. Если принять во внимание, что государство обеспечивает правовые предписания различными средствами, и «дозировка» им вида и меры таких средств применительно к отдельным нормам является в определенном смысле санкцией, то вполне логично заключить, что всякая норма права должна иметь в качестве одного из закономерных элементов своей структуры санкцию.

Встречающееся в литературе мнение о том, что факультативность санкции не равнозначна необеспеченности нормы права, что при отсутствии собственной санкции норма обеспечивается либо санкцией других норм, либо всей системой права, вызывает возражение. Оно в одних случаях связано со смешением нормы права с нормативно-правовыми предписаниями, в других - с фактическим упразднением понятия правовой нормы, заменяемой так называемыми «нормой-предписанием» и «логической нормой».

Общественные отношения, регулируемые диспозицией и санкцией правовой нормы, органически взаимосвязаны. Санкции регулируют специфические отношения, которые: а) вытекают из неотъемлемых свойств, а в первую

очередь, из государственной обеспеченности права и его норм; б) возникают благодаря определенному - внеправовому или, наоборот, юридически стимулируемому конкретными, заранее установленными мерами поощрения - поведению в рамках отношений, упорядочиваемых диспозициями норм права; в) имеют в числе своих субъектов обязательно одного из участников именно этих отношений, выступающего в качестве правонарушителя или подлежащего поощрению индивида; г) служат необходимым дополнением к непосредственному предмету регулирования диспозиции правовых норм; д) направлены на обеспечение масштабов поведения и велений, выраженных во всех частях этих норм. При таких условиях отрыв указанных общественных отношений, а равно регулирующих их элементов правовой нормы друг от друга не только носит искусственный характер, но и не согласуется, очевидно, с научными представлениями о соотношении элемента и структуры.

Все это позволяет считать санкцию нормы права, как и ее диспозицию, обязательным структурным элементом. Оба эти элемента правовой нормы вытекают из сущностных и содержательных свойств права - из того, что оно представляет собой возведенную в закон государственную волю, характеризуется нормативностью, регулятивностью, общеобязательностью, формальной определенностью и обеспеченностью государством.

Остальные из перечисленных выше элементов столь жестко не связаны с сущностью и содержанием права, обусловлены рядом дополнительных факторов, оказывающих решающее влияние на их бытие.

Гипотеза необходима для правовых норм, регулирующих такие общественные отношения, которые возникают, изменяются и прекращаются периодически при наступлении определенных жизненных ситуаций. Подрядные отношения, например, не могут возникнуть, пока не заключен договор подряда. Применительно к подобным общественным отношениям норма права невозможна без обозначения в ней условий ее реализации. Нормы, призванные регулировать такие *дискретные отношения*, приводятся в движение, вступают в рабочую фазу только при наличии конкретных жизненных ситуаций, и они были бы не способны успешно выполнить свою служебную роль, если бы в их гипотезах в надлежащей форме не указывались эти ситуации.

Положение существенно меняется, когда регулируются общественные *отношения непрерывного, постоянного характера*.

Так, носителем суверенитета России является ее многонациональный народ, высшим непосредственным выражением власти народа являются референ-

дум и свободные выборы (ст.3 Конституции РФ). Это важнейшие базовые общественные отношения, функционирующие не периодически, а постоянно.

Регулирующие их правовые нормы тоже находятся в постоянном рабочем состоянии; для приведения их в движение вовсе не требуется наступления каких-то конкретных жизненных ситуаций.

Поэтому в таких нормах не только могут не быть, а быть не могут гипотезы, поскольку ни функционирование упорядочиваемых отношений, ни рабочее состояние регулирующих эти отношения норм не связано с теми жизненными ситуациями, ради которых следовало бы конструировать такой элемент нормы, каким является гипотеза.

Аналогичная картина характерна также для статутных, запрещающих и некоторых других норм. Уголовно-правовые запреты, например, действуют постоянно, непрерывно с момента введения в действие до их отмены независимо от каких-либо конкретных жизненных ситуаций. И представляется бессмысленным полагать, что для норм, содержащих такие запреты, необходимы гипотезы.

Стало быть, гипотеза служит видовым, а не общим структурным элементом норм права. Для норм, диспозиции которых приводятся в рабочее состояние лишь при наступлении определенных жизненных ситуаций, она совершенно необходима, в то время как в правовых нормах, диспозиции которых находятся в непрерывном рабочем состоянии, объективно гипотезы быть не может.

От особенностей регулируемых общественных отношений зависит и такой элемент правовой нормы, как указание на субъектный состав. Для норм, регулирующих общественные отношения в форме отграничений и зависимостей, он, скорее всего, необходим, поскольку иначе трудно определить их адресатов. Такой элемент встречается также в нормах, упорядочивающих общественные отношения, субъектами которых могут быть лишь определенные органы и лица. Когда нормативное воздействие оказывается на общественные отношения, участниками которых могут являться любые лица, надобность в обозначении субъектного состава отпадает.

Указание в правовой норме на ее цель зависит главным образом от воли законодателя. Оно чаще всего практикуется в тех случаях, когда законодатель считает необходимым оттенить ближайшую социальную цель устанавливаемых им правовых норм.

Например, в Законе РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» от 22 марта 1991 года прямо указывается, что его цель состоит в предупреждении, ограничении и пресечении моно-

полистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в обеспечении условий для создания и эффективного функционирования товарных рынков (ст.1).

3. Виды норм права

Выделение тех или иных видов норм права может производиться в зависимости от различных факторов, играющих роль классификационных оснований. Оно возможно *по основным сферам регулируемых общественных отношений, по их месту в жизнедеятельности людей, по структурным особенностям, по юридической силе, по пределам действия, по специфике воздействия, по социальному назначению и по некоторым другим свойствам*. Каждая из таких группировок оправдана определенными научными и практическими соображениями.

Хотелось бы с самого начала подчеркнуть неудачность только одной группировки правовых норм, встречающейся в юридической литературе, а именно, деления их на регулятивные и правоохранительные. Всякая правовая норма является средством регулирования общественных отношений, и среди них нет таких, которые бы не обладали регулятивным свойством. В то же время норма права «охраняет» ту систему правил поведения и велений по их поводу, которая содержится в ее диспозиции, гипотезе и т.д. Выделение в качестве одного из главных подразделений права так называемых охранительных норм означает не что иное, как отрыв санкций правовых норм от остальных структурных элементов, проведение неоправданного водораздела между двумя взаимосвязанными - правоустановительными и обеспечительными - отношениями, регулируемыми разными элементами целостной нормы.

Разумеется, что в качестве оснований классификации предпочтительнее избирать признаки, свойственные правовой норме в целом, а не отдельным ее элементам. Одно и то же свойство в разных элементах нормы может быть выражено далеко не одинаково. Хотя классификация правовых норм по их структурным особенностям вполне возможна, но в этом случае следует исходить из специфики структуры нормы в целом, а не только из своеобразия гипотезы, диспозиции или санкции.

Вполне логично различать по этому основанию ***нормы двухэлементные, трехэлементные, четырехэлементные или даже пятиэлементные***, имея в виду различные способы единения их соответствующих структурных частей. Выделение же по структуре норм, скажем, простых и сложных, абстрактных или казуистических, абсолютно или относительно определенных и т.д. не

вполне логично, ибо подобные деления, скорее, относятся к отдельным структурным элементам, нежели к норме права в целом.

Нормы в целом классифицируются, в первую очередь, *по основным сферам общественных отношений*, являющихся предметом регулирования. По данному признаку различаются виды норм, соответствующие отдельным отраслям права (**конституционно-правовые, административно-правовые, гражданско-правовые и т.д.**). Эта классификация важна для построения отраслевой системы права, правильного нахождения места каждой нормы в этой системе, толкования ее содержания, надлежащей правореализации и для решения многих других вопросов юридической науки и практики.

С данной классификацией перекрещивается группировка правовых норм в зависимости от их места в жизнедеятельности общества. По этому признаку традиционно выделяются **материально-правовые, управленческие, процессуально-процедурные и контрольно-надзорные нормы**. К первым относятся нормы, скажем, гражданского права, ко вторым - нормы административного права, к третьим - нормы арбитражно-процессуального права, четвертым – нормы прокурорского надзора.

При исследовании некоторых юридических проблем весьма значимо разграничение норм непрерывного действия и норм дискретного действия. **Нормы постоянного действия** регулируют главным образом жизненные отношения, которые функционируют постоянно в течение длительного времени, охватывающего целые исторические этапы общественного развития. **Нормами дискретного действия** упорядочиваются отношения, которые многократно возникают, изменяются и прекращаются в зависимости от конкретных волеизъявлений определенных лиц, событий и иных юридически значимых фактов.

Нормы права могут классифицироваться еще по ряду признаков. По *сфере действия* их можно делить **на федеральные, республиканские** (областные, краевые и т.д. - в зависимости от рода субъекта федерации), **местные и локальные**; по *кругу субъектов* - **на общие, специальные и исключительные**, по *юридической силе* - на **нормы закона и нормы подзаконных актов**.

Все эти группировки не могут не учитываться при решении многих вопросов жизнедеятельности людей, их общностей и образований.

4. Понятие и значение толкования норм права.

Способы и виды толкования правовых норм

Существо и значение толкования норм права. Для успешного функционирования права в любой стране необходимо, прежде всего, правильное

понимание содержания и назначения его норм и основанных на них юридических решений.

Поэтому в науке и практике значительное место отводится толкованию нормативных и индивидуальных правовых актов.

Толкование актов индивидуально-правового регулирования выражается в установлении подлинного смысла содержащихся в них решений и констатаций. Оно всегда касается единичных, конкретных жизненных отношений и осуществляется как самими органами, принявшими решение по тому или иному юридическому делу, так и любыми другими лицами. В ряде случаев законодатель определяет порядок толкования, если оно предпринимается на официальных началах. Так, статья 115 Арбитражно-процессуального кодекса РФ предусматривает, что «судья по заявлению сторон вправе разъяснить решение, не изменяя при этом его содержания, и в этой связи он выносит официальное определение, на которое может быть подана кассационная жалоба или принесен протест». В статье 431 ГК РФ указываются правила толкования судом условий того или иного договора.

Толкование актов общего правового регулирования предполагает в первую очередь выявление подлинного смысла и назначения содержащихся в них нормативных предписаний, их связей и способов единения, юридической силы, природы и пределов действия. Оно по существу означает толкование образующихся из этих предписаний правовых норм в единстве их форм и содержания.

В той или иной мере толкуются все без исключения нормы права. Иное мнение, встречающееся иногда в юридической литературе, основывается на недоразумении. Без выявления содержания и назначения правовых норм фактически невозможно сознательное сообразование с ними своего поведения любым социальным индивидом, в том числе участниками регулируемых отношений.

Толкование юридических норм не является самостоятельным видом правового регулирования: путем толкования правовых норм не создаются какие-либо новые общеобязательные правила поведения, не отраженные в этих нормах или их заменяющие, дополняющие либо отменяющие. Не должны также делаться выводы, которые бы позволили вывести из-под действия правовой нормы то или иное единичное проявление регулируемого ею общественного отношения.

Служебная роль толкования ограничивается выявлением, установлением подлинного смысла всего того, что законодатель «вложил» в норму права, хотя, возможно, не вполне удачно закрепил его в соответствующей словесной фор-

мулировке. Даже в тех случаях, когда правовая форма толкуется самим законодателем, не следует выходить за ее рамки.

По *своему содержанию* толкование правовых норм представляет собой, прежде всего, логические, интеллектуально-волевые операции в сознании того или иного человека по их анализу и осмыслению. Эти операции очень важны, без и вне их толкование не может осуществляться. Указанные операции приобретают какое-либо юридическое значение лишь при условии, если они находят свое выражение вовне. Даже тогда, когда любой гражданин «уясняет и объясняет» смысл правовой нормы исключительно для себя, чтобы согласовать с ней собственное поведение, указанные операции объективируются в его внешнем поведении. И только по этому поведению можно судить, насколько понимание этим лицом правовой нормы соответствует ее истинному смыслу и в какой мере оно повлияло на его волю, на внешнее проявление последней. Иначе вообще нельзя было бы расценить такие случаи толкования правовых норм как часть юридически значимой деятельности.

Результаты толкования правовых норм чаще всего выражаются в правомерном поведении участников регулируемых общественных отношений и в правоприменительных актах, которые сами никак не могут рассматриваться в качестве элемента рассматриваемого понятия. Даже в случаях, когда результаты толкования выражаются в специальном интерпретационном акте, последний выступает в роли относительно самостоятельного явления правовой деятельности. Подобно тому, как различаются общее правовое регулирование и нормативно-правовые акты, следует разграничивать толкование правовых норм, и различные правовые акты, в которых это толкование объективируется. В этих актах содержится информация относительно того, как понимается данным лицом или органом толкуемая норма права. Многие ученые с полным основанием рассматривают толкование правовых норм именно как деятельность, состоящую в раскрытии ее подлинного содержания. В ходе этой деятельности анализируется текст нормативно-правового акта, его официальных и неофициальных разъяснений и других близких по содержанию материалов, выявляется смысл, содержание, юридическая сила, социальная направленность и пределы действия толкуемой нормы, определяется ее место в системе права, выясняются историко-политические условия ее принятия и т.д.

Но эта деятельность не всегда протекает по одной схеме, может иметь как простые, так и сложные очертания. Неслучайно, что одни авторы трактуют ее как уяснение содержания правовой нормы, другие - как разъяснение его, третьи - как уяснение и разъяснение, четвертые - как уяснение, истолкование и

разъяснение. По существу же речь, очевидно, идет о разных возможных элементах (звеньях, операциях) в рассматриваемой деятельности, необходимых не всегда в одинаковой степени.

Уяснение содержания правовой нормы - обязательный элемент всякого ее толкования, без которого никак не возможно выявление всего того, ради чего вся эта деятельность предпринимается. Оно налицо даже в случаях, когда человек толкует норму исключительно для себя, не задаваясь даже целью «удостоверить» правильность своих суждений на этот счет.

Однако подчас от интерпретатора требуется изложить свое понимание правовой нормы перед другими лицами или органами, подтвердить его соответствие сути толкуемой нормы, придавая ему ту или иную форму. Тогда появляются следующие элементы толкования - **объяснение, разъяснение, истолкование** познанного содержания, выявление смысла, назначения, силы и пределов действия толкуемой нормы права.

Способы толкования правовых норм. Вся рассматриваемая деятельность осуществляется посредством ряда способов (приемов), под которыми подразумеваются наиболее характерные методы установления смысла и других свойств правовой нормы. Известны такие приемы, как *грамматический, логический, телеологический, специально-юридический, систематический и историко-политический*.

Грамматический прием выражается в анализе письменного текста правовых предписаний, в которых содержатся или из которых слагаются нормы права, с точки зрения общепринятых семантических, лексических, морфологических и синтаксических правил языкознания. Он способствует установлению смысла отдельных слов и их сочетаний, связей между различными частями формулировок, значения использования законодателем союзов, оборотов и знаков препинания и т.д. Так, путем использования данного приема толкования пунктов 1-2 ст.13 Конституции РФ 1993 года легко прийти к выводу, что в Российской Федерации никакая идеология не может считаться ни государственной, ни обязательной в другом качестве.

Логический прием состоит в анализе имеющихся в тексте правовой нормы понятий и формулировок, а равно в сопоставлении их с другими по содержанию близкими правовыми предписаниями с точки зрения логических правил мышления. При этом законы и правила логики используются непосредственно, самостоятельно, обособленно от грамматического и иных способов. Без такого подхода порой бывает невозможно выявление действительного смысла толкуемой нормы. Сошлемся, например, на статью 49 Конституции РФ 1993 года.

Грамматический прием ее толкования может создать впечатление, будто признание человека виновным в совершении преступления осуществляется путем: а) доказательства его вины в установленном законом порядке, б) установления вины вступившим в законную силу приговором. Между тем логический анализ показывает, что смысл нормы несколько иной: речь идет о вступившем в законную силу приговоре, в котором вина подсудимого доказана (установлена) в предусмотренном законом порядке.

Телеологический прием заключается в анализе сути правовой нормы путем выявления ее цели и соотнесения с ней грамматического и логического смысла формулировок законодателя, содержащихся в тексте соответствующих нормативно-правовых предписаний.

В подтверждение этой позиции сошлемся на такой пример. Статья 45 Арбитражно-процессуального кодекса РФ признает самостоятельным источником доказательств протокол осмотра судом доказательств в месте их нахождения, в то время как протоколы показаний свидетелей таким свойством не наделяются (ст.51). Телеологический прием толкования данного правила показывает, что его смысл состоит в подтверждении особой доказательственной природы тех процессуальных документов, которые не только служат средством фиксации полученной судом фактической информации, но и остаются единственным ее носителем.

Специально-юридический прием представляет собой особый способ анализа использованных в правовой норме терминологии, понятий с учетом юридической науки, техники и практики. Ведь воля законодателя получает не только словесно-документальное, но и особое, специально-юридическое, нормативное изложение.

Она может остаться в той или иной мере не постигнутой, если не использовать весь юридический инструментарий.

Формулировка, например, статьи 1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» о том, что *«кредитная организация - юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании лицензии Центрального банка ... имеет право осуществлять банковские операции. Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество»* не может быть должным образом уяснена, пока не используется специально-юридический прием ее толкования, позволяющий уяснить смысл использованных в ней терминов.

Систематический прием проявляется в анализе смысла и содержания толкуемой нормы путем определения ее места в системе права, сопоставления

с другими нормами, установления объективно существующих связей между ними. Так, для надлежащего осмысления сути правила об ограниченной ответственности работника за вред, причиненный работодателю в процессе выполнения трудовых обязанностей, необходимо понять, что это правило входит в общую систему трудового права (ст.ст.118,119, 121*3 КЗоТ РФ), регулирует определенное отношение в процессе трудовой деятельности и служит одной из гарантий труда, связанного с определенным риском.

Историко-политический прием выражается в анализе правовой нормы путем анализа конкретных исторических условий, обстановки, причин и мотивов ее создания, исторического опыта реализации предшествовавших ей или близких к ней нормативных правовых предписаний, а равно накопленных данных о ходе осуществления самой толкуемой нормы. Этот прием, к примеру, помогает получить однозначный ответ на вопрос о том, почему в статье 8 Конституции РФ 1993 года впереди других форм собственности указана частная собственность или почему в новом Гражданском кодексе РФ (общей части) «полное хозяйственное ведение» имуществом заменено просто «хозяйственным ведением».

Указанные выше способы толкования норм права, применяемые всегда в комплексе, тесно переплетаются между собой, удачно дополняя друг друга. Между многими из них немало общего, переходы от одного из них к другому не всегда заметны сразу.

При толковании многих правовых норм одни приемы выступают на первый план, а другие могут остаться как бы в тени. Тем не менее, каждый из этих приемов имеет свои особенности, выполняет специфическую роль в познании всего того, что заложено в толкуемой правовой норме. Поэтому отрицание относительной самостоятельности какого-либо из них, поглощение его другими приемами было бы недостаточно оправдано.

Любой прием толкования правовой нормы предполагает тщательный анализ, прежде всего, текста того акта, где она содержится. Даже при историко-политическом приеме основное внимание необходимо уделить самому нормативному акту, поскольку именно в нем законодатель стремится наиболее правильно и полно выразить свою волю, оформляя ее словесно-документальным образом при помощи соответствующих нормативно-правовых предписаний.

Виды толкования правовых норм. Все рассмотренные выше приемы могут использоваться любым лицом, которому необходимо выявление смысла, содержания, назначения, силы и пределов действия той или иной нормы права. Однако в зависимости от того, на что - на регулируемые отношения в целом

или только на данное, отдельное их проявление - распространяется их результат, различают *общее и казуальное толкования правовых норм*. Каждое из них, в свою очередь, может быть *толкованием официальным и неофициальным*.

Общее толкование рассчитано на любое проявление регулируемого нормой права общественного отношения независимо от его единичных, конкретных особенностей, распространяется на поведение всех возможных участников этого отношения. Его часто именуют «нормативным» толкованием, хотя такое название, не имея никаких преимуществ по сравнению с термином «общий», может натолкнуть на неверную мысль, будто в ходе такого толкования создается «норма». **Казуальное толкование** касается частного, единичного проявления упорядочиваемого правовой нормой общественного отношения, конкретного «казуса», определенного юридического дела. В правовых системах, в которых судебный прецедент играет вспомогательную роль, оно не имеет общего значения, не распространяется на другие проявления общественного отношения и на остальных его участников.

Деление толкования правовых норм на официальное и неофициальное основывается на таком признаке, как юридическое положение его субъекта и последствия даваемого им разъяснения. Толкование считается **официальным**, когда оно осуществляется компетентным органом или должностным лицом в силу своего служебного положения и имеет юридически значимые последствия. Оно, наоборот, признается **неофициальным**, если дается любым иным лицом, не связано с использованием им служебных обязанностей и не имеет строгого юридического значения.

Отмеченные выше классификации производятся параллельно и дополняют друг друга. Официальным или неофициальным может быть как общее, так и казуальное толкование.

Официальное толкование носит или *аутентический, или официозный, или ведомственный характер*. **Аутентическое толкование** чаще всего производится тем органом, которым создана данная правовая норма, и только в указанных законом случаях - постоянно действующими органами представительных учреждений. **Официозное толкование** осуществляется специально уполномоченными на то органами по тем или иным правовым нормам независимо от того, кем они изданы. Статья 125 Конституции РФ 1993 года, например, предусматривает, что Конституционный Суд РФ по запросам указанных в статье органов и лиц «дает толкование Конституции Российской Федерации». Министерство финансов РФ наделено правом толкования нормативных постановлений российского Правительства по финансовым вопросам, Центробанк

РФ - по вопросам банковской деятельности. **Ведомственное толкование** осуществляется руководством центрального учреждения того или иного ведомства, когда оно дает официальные ответы на запросы подведомственных организаций и предприятий по поводу трактовки и применения отдельных положений закона или подзаконного нормативно-правового акта. Такое толкование подчас встречается в письмах Государственной налоговой службы РФ. Его сила ограничивается сферой деятельности данного ведомства.

При всех этих разновидностях общего официального толкования оформляются соответствующие юридические документы, которые именуются **актами толкования (интерпретации)**. Эти акты новых норм не создают, служат своеобразными приложениями к тем нормативно-правовым актам, нормы которых толкуются. В пределах компетенции интерпретатора они имеют общеобязательную силу в тех случаях, на которые распространяются.

Официальное казуальное толкование тоже не односложно. В его рамках целесообразно различать: **толкование правоприменителя**, отражающееся в правоприменительном акте, подтверждающее его юридическую силу и обязательное для участников конкретного общественного отношения, по поводу которого выносится правоприменительное решение (приговор, решение, постановление и т.п.); **толкование лиц, являющихся официальными участниками правоприменительного процесса**. Оно фиксируется в материалах правоприменительного процесса, имеет определенное юридическое значение, поскольку правоприменитель обязан его обсудить и, в случае несогласия, привести мотивы отклонения; **толкование вышестоящего органа, проверяющего законность и обоснованность правоприменительного акта по конкретному юридическому делу**. Находясь в пределах компетенции этого органа, оно считается обязательным для участников данного дела (например, ст.ст.130,142 Арбитражно-процессуального кодекса РФ).

Неофициальное толкование чаще всего носит общий характер. Оно может быть *обыденным, профессиональным, доктринальным и специально-пояснительным*. **Обыденное толкование** происходит во всех тех случаях, когда любой гражданин уясняет, объясняет и разъясняет смысл тех или иных норм права. **Профессиональное толкование** осуществляется членами самоуправляющихся негосударственных организаций (например, коллегии адвокатов), для которых разъяснение смысла закона является профессиональным долгом. **Доктринальное толкование** производится в научных трудах юристов, **специально-пояснительное** - в различных комментариях к законодательству, составляемых научными и практическими работниками в области права. Все

эти разновидности неофициального толкования правовых норм обязательной силы не имеют, их фактическое значение определяется авторитетом интерпретаторов.

5. Объем (пределы) толкования правовых норм

По общему правилу, интерпретация нормы права должна строго соответствовать словесной формулировке ее текста в нормативно-правовом акте. Истолкование нормы в точном согласии с ее текстом именуется адекватным толкованием.

Однако в отдельных случаях может обнаружиться некоторое несоответствие между подлинным содержанием нормы права и ее внешним выражением в тексте нормативно-правового акта. Здесь бывает одно из двух - либо словесная формулировка нормы оказывается шире ее смысла, либо наоборот. Соответственно, возникает необходимость в *распространительном или ограничительном толковании нормы права*.

Распространительное (расширительное) толкование имеет место в случаях, когда истинное содержание нормы шире ее буквальной формулировки. Так, в статье 120 Конституции РФ 1993 года говорится: *«Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному Закону»*.

Буквальный смысл этого нормативного предписания имеет в виду только самих «судей». Между тем его подлинное содержание несколько шире - в нем имеются в виду и судебные заседатели, участвующие при рассмотрении уголовных и гражданских дел. Именно так понимает это вся судебная практика.

Ограничительное толкование означает, что действительное содержание правовой нормы несколько уже словесной ее формулировки. Например, в статье 36 Конституции РФ сказано, что *«Граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю»*. Из этой формулировки можно заключить, что в частной собственности на территории России может находиться земля в целом. Между тем такой вывод не соответствует истинному ее смыслу. В действительности имеются в виду земельные участки и участки недр, обособленные определенным образом с четким обозначением их территориальных границ. Причем право собственности на земельные участки по общему правилу распространяется на находящиеся внутри их границ поверхностный (почвенный) слой земли, замкнутые водоемы, лес и растения. Такое понимание, закрепленное в ст.ст.130,261 ГК РФ, не искажает сути формулировки указанной конституционной нормы, хотя и означает ограничительное ее толкование.

Как видим, распространительное и ограничительное толкования правовых норм связаны с установлением того, что объективизированная (выраженная) в них правотворческая воля оказывается выраженной в более общей или, напротив, в менее общей форме по объему, нежели это имел в виду сам законодатель. Вне всякого сомнения, что путем такого толкования не может быть ни дополнения правовой нормы, ни изменения подлинного смысла формулировки ее действующего текста, ни дотягивания ее до желаемого, ни произвольного исключения из сферы ее применения какой-либо части предмета регулирования. Практически ограничительное или распространительное толкование сводится преимущественно к более узкому или более широкому истолкованию отдельных терминов и выражений нормативных предписаний и к согласованию их между собой путем выработок правоприменительных положений, основанных на глубоком изучении и обобщении правореализационной практики.

Любое толкование, в том числе распространительное или ограничительное, призвано раскрыть, познать только то, что фактически содержится, но недостаточно четко выражено в самой норме права. Это - одно из неизменных условий обеспечения законности, укрепления правовых основ жизнедеятельности общества в целом и каждой личности в отдельности, защиты прав, свобод и законных интересов граждан.

ЛИТЕРАТУРА ПО СПЕЦКУРСУ В ЦЕЛОМ

I. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

- *Всеобщая Декларация прав человека (1948)* // Международная защита прав человека: сб. документов. - М., 1990.
- *Декларация прав и свобод человека и гражданина*: принята Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 г.
- *Документ Московского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ*. - М.: Интериракс, 1991.
- *Конституции буржуазных государств*. - М.: Юрид. лит., 1982.
- *Конституция Российской Федерации*. - М., 1993.
- *О безопасности*: Закон РФ от 5 марта 1992 г. N 2446-I.
- *О выборах Президента Российской Федерации*: Федеральный закон от 10 января 2003 г. N 19-ФЗ.
- *О гражданстве Российской Федерации*: Федеральный закон от 31 мая 2002 г. N 62-ФЗ.
- *О Конституционном Суде Российской Федерации*: Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ.
- *О полиции*: Федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ.
- *О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания*: Федеральный закон от 14 июня 1994 г. № 5-ФЗ.
- *О порядке опубликования международных договоров Российской Федерации*: указ Президента РФ от 11 января 1993 г. № 11.
- *О свободе совести и о религиозных объединениях*: Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ.
- *О системе государственной службы Российской Федерации*: Федеральный закон от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ.
- *О судебной системе Российской Федерации*: Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ.
- *Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан*: Закон РФ от 27 апреля 1993 г. № 4866-I.
- *Об общественных объединениях*: Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ.
- *Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации*: Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ.

• **Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации:** Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ.

II. УЧЕБНАЯ

- **Абдуллаев М.И. Проблемы теории государства и права:** учебник / М.И. Абдуллаев, С.А. Комаров. - СПб.: Питер, 2003.
- **Алексеев С.С. Общая теория права. Т. I** / С.С. Алексеев. - М.: Юрид. лит., 1981.
- **Алексеев С.С. Общая теория права. Т. II** / С.С. Алексеев - М.: Юрид. лит., 1982.
- **Алексеев С.С. Общая теория права:** учебник / С.С. Алексеев. - М.: Проспект, 2008.
- **Венгеров А.Б. Теория государства и права** / А.Б. Венгеров. - М.: Новый юрист, 2008.
- **Головистикова А.Н. Проблемы теории государства и права:** учебник / А.Н. Головистикова, Ю.А. Дмитриев. - М., 2005.
- **Керимов Д.А. Проблемы общей теории государства и права** / Д.А. Керимов. - М., 2001.
- **Ковлер А.И. Антропология права:** учебник для вузов / А.И. Ковлер. - М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2002.
- **Лившиц Р.З. Теория права:** учебник / Р.З. Лившиц. - М.: Право, 2006.
- **Матузов Н.И. Актуальные проблемы теории государства** / Н.И. Матузов. - Саратов, 2004.
- **Матузов Н.И. Актуальные проблемы теории права** / Н.И. Матузов. - Саратов, 2004.
- **Мальков Б.Н. Философия права:** курс лекций / Б.Н. Мальков. - М., 2006.
- **Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права:** учебник: в 2 т. / М.Н. Марченко. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ТК Велби, изд-во «Проспект», 2007.
- **Морозова Л.А. Теория государства и права** / Л.А. Морозова. - М., 2010.
- **Нерсисянц В.С. Общая теория права и государства:** учебник для юридических вузов и факультетов / В.С. Нерсисянц. - М.: Издат-во НОРМА, 2000.
- **Общая теория государства и права:** академический курс: В 2-х томах. Т. 1 / отв. ред. проф. М.Н. Марченко. - М., 2000.
- **Общая теория права и государства:** учебник / под ред. В.В. Лазарева. - М.: Юрист, 2007.

- **Оксамытный В.В.** *Теория государства и права* / В.В. Оксамытный. – М., 2004.
- **Поляков А.В.** *Общая теория права* / А.В. Поляков. – СПб., 2003.
- **Правовая мысль:** антология / автор-составитель В.П. Малахов. – М.: Академический проспект; Екатеринбург: Деловая книга, 2003.
- **Проблемы общей теории права и государства:** учебник для вузов / под общ. ред. В.С. Нерсисянца. – М., 2006.
- **Радько Т.Н.** *Теория государства и права* / Т.Н. Радько. – М., 2004.
- **Рассолов М.М.** *Проблемы теории государства и права:* учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / М.М. Рассолов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007.
- **Ромашев Р.А.** *Теория государства и права:* учебное пособие / Р.А. Ромашев. – М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002.
- **Строгович М.С.** *Избранные труды.* Т.1. *Проблемы общей теории права* / М.С. Строгович. – М., 1990.
- **Теория государства и права:** курс лекций / под ред. **Н.И. Матузова и А.В. Малько.** – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2006.
- **Теория государства и права:** учебник для юридических вузов и факультетов / под ред. **В.М. Корельского и В.Д. Перевалова.** – М.: НОРМА-ИНФРМА-М, 2007.
- **Теория государства и права:** хрестоматия: В 2 т. Т.1. Государство / автор-составитель **М.Н. Марченко.** – М.: ОАО «Издательский дом», 2004.
- **Теория государства и права:** хрестоматия: В 2 т. Т.2. Право / автор-составитель **М.Н. Марченко.** – М.: ОАО «Издательский дом», 2004.
- **Теория государства и права:** учебник / под ред. **А.С. Пиголкина.** – М.: Юрайт-Издат, 2007.
- **Тихомирова Л.В.** *Юридическая энциклопедия.* – Изд. 5-е, доп. и перераб. / Л.В. Тихомирова, М.Ю. Тихомиров. – М.: Издание г-на Тихомирова М.Ю., 2007.
- **Фаткуллин Ф.Ф.** *Проблемы теории государства и права:* учебно-методическое пособие / Ф.Ф. Фаткуллин. – Казань: КЮИ МВД России, 2010.
- **Фаткуллин Ф.Ф.** *Теория государства и права* / Ф.Ф. Фаткуллин. – Казань: КЮИ МВД России, 2010.
- **Хропанюк В.Н.** *Теория государства и права:* учебник для вузов / В.Н. Хропанюк. – М.: Юрист, 2006.

- **Честнов И.Л.** *Актуальные проблемы теории государства и права. Эпистемология государства и права: учебное пособие* / И.Л. Честнов. - СПб., 2004.
- *Энциклопедический юридический словарь* / под общ. ред. В.Е. Крутских. – 2-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2006.
- **Явич Л.С.** *Общая теория права* / Л.С. Явич. - Л., 1976.

III. МОНОГРАФИИ И НАУЧНЫЕ СТАТЬИ

- **Авдеенкова М.П.** *Конституционно-правовые санкции и конституционно-правовая ответственность* / М.П. Авдеенкова // Государство и право. - 2005. - №7.
- **Авдеенкова М.П.** *Система юридической ответственности в современной России* / М.П. Авдеенкова // Государство и право. - 2007. - №7.
- **Арон Р.** *Демократия и тоталитаризм* / Р. Арон. – М., 1993.
- **Архипов С.И.** *Субъект права: теоретические исследования* / С.И. Архипов. – СПб., 2004.
- **Бабенко А.Н.** *Правовая социализация как процесс освоения правовых ценностей* / А.Н. Бабенко // Государство и право. - 2005. - №2.
- **Байтин М.И.** *О методологическом значении и предмете общей теории государства и права* / М.И. Байтин // Государство и право. - 2007. - №4.
- **Байтин М.И.** *Сущность права* / М.И. Байтин. – М., 2005.
- **Баранов В.М.** *Классификация в российском законодательстве: монография* / В.М. Баранов, Е.В. Чуманов. – Н. Новгород, 2005.
- **Бахрах Д.Н.** *Три способа действия во времени новых правовых норм и три способа прекращения действия старых норм* / Д.Н. Бахрах // Государство и право. - 2005. - №9.
- **Бачило И.Л.** *Факторы, влияющие на государство* / И.Л. Бачило // Государство и право. – 2007. - №2.
- **Бошно С.В.** *Прецедент, закон и доктрина: опыт социолого-юридического исследования* / С.В. Бошно // Государство и право. - 2007. - №4.
- **Братусь С.Н.** *Юридическая ответственность и законность: очерк теории* / С.Н. Братусь. – М., 2001.
- **Бутенко А.П.** *Государство: его вчерашние и сегодняшние трактовки* / А.П. Бутенко // Государство и право. – 2007. - №7.
- **Варламова Н.В.** *Юрисдикция государства как основание ответственности за обеспечение прав и свобод человека (Практика Европейского Суда по правам человека)* / Н.В. Варламова // Государство и право. - 2007. - №11.

- **Васильев А.М.** *Правовые категории и понятия: методологические аспекты разработки системы категорий теории права* / А.М. Васильев. - М., 1976.
- **Васильев Э.А.** *Общественная опасность – основной критерий отграничения административных правонарушений от преступлений* / Э.А. Васильев // Государство и право. - 2007. - №11.
- **Власенко Н.А.** *Неопределенность в праве: понятие и формы* / Н.А. Власенко, Т.Н. Назаренко // Государство и право. - 2007. - №6.
- **Вопленко Н.Н.** *Официальное толкование норм права* / Н.Н. Вопленко. - М., 1976.
- **Газетдинов Н.И.** *Реализация принципов уголовного судопроизводства* / Н.И. Газетдинов. – М.: Юрист, 2007.
- **Гайдамакин А.А.** *Полемические заметки о логике права и правосознании* / А.А. Гайдамакин // Государство и право. - 2007. - №7.
- **Глобализация и федерализм** // Государство и право.- 2007. - №7.
- **Гойман В.И.** *Действие права: методологический анализ* / В.И. Гойман. - М., 1992.
- **Гомеров И.Н.** *Государство и государственная власть* / И.Н. Гомеров. - М., 2002.
- *Государство, общество, личность: проблемы современности* – М., Юрист, 2005.
- **Давид Р.** *Основные правовые системы современности* / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози. - М., 1997.
- **Дементьев А.Н.** *Современное государство: вопросы теории* / А.Н. Дементьев, А.Д. Керимов // Государство и право. - 2007. - №10.
- **Денисов Ю.А.** *Общая теория правонарушений и ответственности: теоретические вопросы* / Ю.А. Денисов. - Л., 1987.
- **Добрынин Н.М.** *Юридическая наука и ее роль в становлении новых федеративных отношений: системный кризис, его причины и пути перехода на новый качественный уровень* / Н.М. Добрынин // Государство и право. - 2007. - №1.
- **Духно Н.А.** *Понятие и виды юридической ответственности* / Н.А. Духно, В.И. Ивакин // Государство и право. – 2000. - №6.
- **Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н.** *Предварительное следствие в советском уголовном процессе* / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. - М.: Юрид. лит., 1965. – С. 367.
- **Завадская Л.Н.** *Механизм реализации права* / Л.Н. Завадская. - М., 1992.

- **Зайцева О.Б.** *Трудовая правосубъектность как юридическая категория* / О.Б. Зайцева // Государство и право. - 2007. - №12.
- *Законодательная техника* / под ред. **М.Ю. Тихомирова**. - М., 2000.
- **Затонский В.А.** *Государство и личность в системе государственности (К вопросу о содержании базовых категорий теории государства и права)* / В.А. Затонский // Государство и право. - 2007. - №10.
- **Захаров А.Л.** *Межотраслевые принципы права* / А.Л. Захаров. – Самара., 2005.
- **Иванов С.А.** *Формальное закрепление юридической силы нормативных актов* / С.А. Иванов // Государство и право. - 2007. - №12.
- **Ивашевский С.Л.** *Проблема сущности права в истории отечественной философско-правовой мысли* / С.Л. Ивашевский // Государство и право.- 2007.- №12.
- **Игнатьева И.А.** *Систематизация законодательства и проблемы формирования экологически ориентированной идеологии* / И.А. Игнатьева // Государство и право. - 2007. - №5.
- **Исаков В.Б.** *Юридические факты в советском праве* / В.Б. Исаков. – М., 1984.
- **Кашанина Т.В.** *Юридическая техника* / Т.В. Кашанина. – М., 2007.
- **Кашанина Т.В.** *Происхождение государства и права* / Т.В. Кашанина. – М., 2004.
- **Керимов Д.А.** *Методология права* / Д.А. Керимов. - М., 2003.
- **Кожевников С.Н.**, *Общеправовые и отраслевые принципы: сравнительный анализ* / С.Н. Кожевников, А.П. Кузнецов // Юрист. - 2000. - №4.
- **Конюхова И.А.** *Структура Российской Федерации: современное состояние и перспективы совершенствования* / И.А. Конюхова // Государство и право. - 2007. - №2.
- **Кроткова Н.В.** *Свобода и ответственность: круглый стол* / Н.В. Кроткова // Государство и право. - 2007. - №3.
- **Крылова Е.Г.** *Принцип разделения властей в организации государственной службы* / Е.Г. Крылова // Государство и право. - 2007. - №11.
- **Кудрявцев В.Н.** *Закон, поступок, ответственность* / В.Н. Кудрявцев. - М.: Наука, 1986.
- **Кудрявцев В.Н.** *О правопонимании и законности* / В.Н. Кудрявцев // Государство и право. - 1994. - № 3.
- **Кудрявцев В.Н.** *Правовое поведение: норма и патология* / В.Н. Кудрявцев. - М., 1982.

- **Кудрявцев В.Н.** *Стратегия борьбы с преступностью* / В.Н. Кудрявцев. – М., 2003.
- **Лазарева О.В.** *Правовая процедура* / О.В. Лазарева. – Саратов, 2004.
- **Левин И.Д.** *Суверенитет* / И.Д. Левин. – СПб., 2003.
- **Ленин В.И.** *Государство и революция* / В.И. Ленин // ПСС. Т.33.
- **Лившиц Р.З.** *Современные теории права* / Р.З. Лившиц. - М., 1992.
- **Липинский Д.А.** *Принципы и правоотношения юридической ответственности* / Д.А. Липинский. – М., 2003.
- **Лисюткин А.Б.** *Юридическое значение категории «ошибка»: теоретико-методологический аспект* / А.Б. Лисюткин. – Саратов: СГАП, 2001.
- **Ллойд Д.** *Идея права* / Д.Ллойд. – М., 2002.
- **Лукич Р.** *Методология права* / Р.Лукич. - М., 1981.
- **Лунев В.В.** *Преступность XX века* / В.В. Лунев. – М., 2005.
- **Лучин В.О.** *Конституция Российской Федерации. Проблемы реализации* / В.О. Лучин. – М., 2002.
- **Малышева О.А.** *Уголовная политика: содержание и эффективность* / О.А. Малышева. – Рязань, 2005.
- **Мальцев Г.В.** *Развитие права: к единению с разумом и наукой* / Г.В. мальцев. – М., 2005.
- **Малюшин А.А.** *Концепция современного правового государства* / А.А. Малюшин. – М., 2005.
- **Матузов Н.И.** *Актуальные проблемы теории права* / Н.И. Матузов. – Саратов, 2003.
- **Муниципальное право России:** учебник. - М., 2005.
- **Мухамет-Ирекле А.** *Методология правового и социального государства: краткий очерк* / А. Мухамет-Ирекле. – М., 2002.
- **Некрасов С.И.** *Федеративные отношения продолжение комплексных доктринальных исследований* / С.И. Некрасов // Государство и право. - 2007. - №7.
- **Нено Невски** *Ценность права* / Нено Невски. - М.: Прогресс, 1989.
- **Нерсесянц В.С.** *Право в системе социальной регуляции* / В.С. Нерсесянц. - М., 1986.
- **Нечаева А.М.** *О правоспособности и дееспособности физических лиц* / А.М. Нечаева // Государство и право. – 2001. - №2.
- **Овсепян Ж.И.** *Государственное принуждение как правовая категория (Теоретическая формула соотношения принуждения с государством и правом)* / Ж.И. Овсепян // Государство и право. - 2007. - №12.

- **Ольков С.Г.** *Общая теория наказаний в свете общей теории юридической ответственности и общей теории политических режимов* / С.Г. Ольков // Государство и право. - 2007. - №8.
- **Орлов Ю.К.** *Проблемы истины в уголовном процессе* / Ю.К. Орлов // Государство и право. - 2007. - №3.
- **Пастухова Н.Б.** *О многообразии подходов к трактовке и пониманию суверенитета* / Н.Б. Пастухова // Государство и право. - 2007. - №12.
- **Пастухова Н.Б.** *Об особенностях становления и развития государственного суверенитета в современной России* / Н.Б. Пастухова // Государство и право. - 2007. - №8.
- *Правовые системы стран мира* / под ред. А.Я. Сухарева. – М., 2001.
- **Протасов В.Н.** *Правоотношение как система* / В.Н. Протасов. - М., 1991.
- **Протасов В.Н.** *Юридическая процедура* / В.Н. Протасов. - М., 1991.
- **Рарог А.И.** *Правовое значение разъяснений Пленума Верховного Суда РФ* / А.И. Рарог // Государство и право. – 2001. - №2.
- **Раскатов Р.В.** *Проблемы общей теории государства и права* / Р.В. Раскатов, Ю.Г.Ткаченко. - М., 1977.
- **Сальников В.П.** *Государственность как феномен и объект типологии: теоретико-методологический анализ: монография* / В.П. Сальников, С.В. Степашин, А.Г.Хабибуллин. – СПб.: Фонд «Университет», 2001.
- **Силинов П.М.** *О некоторых концепциях федерализма в зарубежной литературе* / П.М. Силинов // Государство и право. - №5. – 2000.
- **Симаков К.А.** *Интерпретация термина «демократия» в Конституции Российской Федерации* / К.А. Симаков // Государство и право. - 2007. - №11.
- *Систематизация законодательства Российской Федерации* / под ред. А.С. Пиголкина. – М., 2002.
- **Степанов В.Ф.** *Российский менталитет и особенности российской государственности* / В.Ф. Степанов // Государство и право. - 2007. - №4.
- **Страны мира:** справочник. - М., 2006.
- **Толкачев К.Б.** *Правовая идеология в структуре профессионального сознания государственных служащих Российской Федерации* / К.Б. Толкачев // Государство и право. - 2007. - №11.
- **Уваров А.А.** *Конституционные гарантии прав и свобод человека и гражданина* / А.А. Уваров // Государство и право. - 2005. - №7.

- **Усанов В.Е.** *Разделение властей как основа конституционного строя и его роль в формировании парламентаризма в современной России* / В.Е. Усанов // Государство и право. - 2005. - №12.
- **Фаткуллин Ф.Н.** *Общие проблемы процессуального доказывания* / Ф.Н. Фаткуллин. - Казань, 1976.
- **Фаткуллин Ф.Н.** *Социальная ценность и эффективность правовой нормы* / Ф.Н. Фаткуллин, Л.Д. Чулюкин. - Казань: Изд-во КГУ, 1977.
- **Федорова В.Г.** *Понятие юридической ответственности и ее регулятивно-охранительная природа* / В.Г. Федорова // Государство и право. - 2007. - №9.
- **Филимонов В.Д.** *Норма права и ее функции* / В.Д. Филимонов // Государство и право. - 2007. - №9.
- *Формация или цивилизация* // Вопросы философии. - 1989. - № 10.
- **Халфина Р.О.** *Общее учение о правоотношении* / Р.О. Халфина. - М., 1975.
- **Чиркин В.Е.** *Контроль над властью* / В.Е. Чиркин, Диего Валадес // Государство и право. - 2007. - №6.
- **Чиркин В.Е.** *Конституционная доктрина Российской Федерации* / В.Е. Чиркин, Т.М. Прякина // Государство и право. - 2007. - №8.
- **Чухвичев Д.В.** *Свобода личности и юридическая ответственность* / Д.В. Чухвичев // Государство и право. - 2005. - №3.
- **Шагиева Р.В.** *Концептуальные основы теории правовой деятельности* / Р.В. Шагиева. – М., 2005.
- **Шагиева Р.В.** *Правовая деятельность и ее разновидности в современном российском обществе* / Р.В. Шагиева // Журнал российского права. - 2004. - № 10.
- **Шалютин Б.С.** *Закон и закон (юр.)* / Б.С. Шалютин // Государство и право. - 2007. - №4.
- **Шелистов Ю.И.** *Становление правового государства в Российской Федерации* / Ю.И. Шелистов. – М., 2004.
- **Эбзеев Б.С.** *Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации* / Б.С. Эбзеев. - М., 2005.
- **Юрашевич Н.М.** *Правосознание и право: общность и различия* / Н.М. Юрашевич // Государство и право. - 2005. - №7.
- **Якунин В.И.** *Государственная идеология и национальная идея: конституционно-ценностный подход* / В.И. Якунин // Государство и право. - 2007. - №5.
- **Якушев П.А.** *Юридические акты и поступки как основания правоотношений* / П.А. Якушев. – Владимир, 2003.

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН.....	3
ПРОГРАММА СПЕЦКУРСА	4
ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ.....	5
Литература.....	5
Вопросы для самоконтроля	6
Задания на самоподготовку	7
ФОНДОВАЯ ЛЕКЦИЯ	8
План.....	8
Вводное слово	8
1. Понятие нормы права. Ее отличия от смежных явлений.....	8
2. Структура нормы права. Ее элементы.....	9
3. Виды норм права	18
4. Понятие и значение толкования норм права. Способы и виды толкования правовых норм.	19
5. Объем (пределы) толкования правовых норм.....	27
ЛИТЕРАТУРА ПО СПЕЦКУРСУ В ЦЕЛОМ.....	29
Нормативные правовые акты	29
Учебная	30
Монографии и научные статьи	32

Учебное издание

Феликс Фидаиевич Фаткуллин

**Понятие, признаки, структура и виды норм права.
Их толкование**

Учебно-методические материалы
по спецкурсу
«ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА»
для слушателей 5-ого курса
очной формы обучения

Компьютерная верстка Ю.Б. Носова
Корректор Н.А. Климанова

Подписано в печать 7.11. 2012 Формат 60х90 ¹/₁₆
Усл.печ.л. 2,5 Тираж 30 экз.

Типография КЮИ МВД России
420108, г. Казань, ул. Магистральная, 35