

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

**Применение сотрудниками  
органов внутренних дел Российской Федерации  
законодательства и судебной практики  
в сфере выявления и пресечения правонарушений  
с использованием источника повышенной опасности**

Учебное пособие

Казань  
КЮИ МВД России  
2022

**ББК 67.408.134**

**П76**

**Одобрено редакционно-издательским советом КЮИ МВД России**

**Рецензенты**

Доктор юридических наук, профессор **А.А. Демичев**  
(Нижегородская академия МВД России)

**Е.Ю. Катканова**  
(Управление МВД России по городу Казани)

Авторский вклад:

Р.Х. Галиуллина – введение, глава 1 (§2), глава 2 (§2)

Н.Ю. Комлев – глава 1 (§1), общая редакция работы

Л.К. Фазлиева – заключение, глава 2 (§1), глава 2 (§3)

А.В. Рамазанов – глава 1 (§3), глава 3 (§1)

Д.Ф. Абдуллина – глава 3 (§2), список литературы

**П76** Применение сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации законодательства и судебной практики в сфере выявления и пресечения правонарушений с использованием источника повышенной опасности: учебное пособие / Р.Х. Галиуллина и др. – Казань: КЮИ МВД России, 2022. – 82 с.

**ISBN 978-5-6048743-5-6**

Учебное пособие содержит анализ правовой категории гражданского права «источник повышенной опасности», ее правового регулирования, применения в судебной практике, интерпретации понятия, даны рекомендации по совершенствованию законодательства в части выявления и пресечения правонарушений с использованием источника повышенной опасности в деятельности сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

Предназначено для преподавателей, курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

**ISBN 978-5-6048743-5-6**

**ББК 67.408.134**

© КЮИ МВД России, 2022

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава 1. Правовая природа понятий «источник повышенной опасности» и «деятельность, создающая повышенную опасность» в гражданском праве Российской Федерации.....	9
§1. Понятие, признаки, виды источника повышенной опасности.....	9
§2. Владелец источника повышенной опасности.....	19
§3. Лица, допущенные к пользованию и управлению источником повышенной опасности.....	23
Глава 2. Обязательства вследствие причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность.....	28
§1. Особенности возникновения гражданской, административной и уголовной ответственности (вред, вредоносность, общественная опасность).....	28
§2. Основания и условия возникновения гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность.....	35
§3. Основания освобождения от ответственности за вред, причиненной источником повышенной опасности.....	43
Глава 3. Выявление и пресечение правонарушений с использованием источника повышенной опасности сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации.....	50
§1. Административно-юрисдикционные полномочия должностных лиц в области транспортной безопасности.....	50
§2. Пресечение правонарушений, связанных с причинением вреда источником повышенной опасности при нарушении Правил дорожного движения.....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	72
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ.....	75

## ВВЕДЕНИЕ

---

Для развития современной экономики характерно широкое применение цифровых и инновационных технологий не только в производственной, но и в других сферах жизни общества (деловой и повседневной). Использование современных технологий повышает риски причинения вреда жизни и здоровью граждан, ущерба имуществу как лиц, которые осуществляют управление источниками повышенной опасности, так и третьих лиц.

В отличие от административной и уголовно-процессуальной деятельности охрана частноправовых интересов граждан и юридических лиц не является основным направлением деятельности органов внутренних дел Российской Федерации (ОВД РФ). При этом обязанность полиции в обеспечении защиты прав субъектов гражданских правоотношений является обязательным и регламентировано общими (ст. 1, 2) и специальными положениями (п. 22, 37, 38, 41 ч. 1 ст. 12) Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Закон «О полиции»)<sup>1</sup>.

Согласно Федеральному закону от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» обязанность сотрудников ОВД РФ – своевременно и полно реагировать на сообщения, заявления и обращения граждан об уголовных, административных и иных происшествиях, в отношении которых требуется проведение проверочных действий с целью обнаружения возможных признаков преступления или административного правонарушения<sup>2</sup>. Эта обязанность закреплена в Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушении-

---

<sup>1</sup> О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ: в ред. от 01.04.2019; по состоянию на 01.11.2021 // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

<sup>2</sup> О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ: в ред. от 30.04.2021; с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021; по состоянию на 01.11.2021 // Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020.

ях, о происшествиях<sup>1</sup> (далее – Инструкция) и Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе МВД России<sup>2</sup>.

ОВД РФ и их сотрудники не вправе игнорировать заявления и сообщения. Таким образом, п. 8 Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной приказом МВД России от 29.08.2014 № 736, предусматривает, что заявления и сообщения о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях вне зависимости от места и времени совершения преступления, административного правонарушения либо возникновения происшествия, а также полноты содержащихся в них сведений и формы представления подлежат обязательному приему во всех территориальных органах МВД России. П. 14.1 Инструкции обязывает сотрудника ОВД РФ, принявшего заявление (сообщение) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии, незамедлительно передать в дежурную часть (по телефону, электронной почте, а также посредством иных доступных видов связи) информацию по существу принятого заявления (сообщения) для регистрации. В Инструкции также закреплен порядок действий сотрудников ОВД РФ по поступившим сообщениям, заявлениям и обращениям.

Большинство преступных деяний, совершаемых посредством источника повышенной опасности, содержатся в главе 24 «Преступления против общественной безопасности» Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ)<sup>3</sup>. Большая часть этих

---

<sup>1</sup> Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 (зарегистрировано в Минюсте России 06.11.2014 № 3457; в ред. от 09.10.2019; по состоянию на 01.11.2021 // Российская газета. 2014. № 260.

<sup>2</sup> Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 12.09.2013 № 707 (зарегистрировано в Минюсте России 31.12.2013 № 30957; в ред. от 01.12.2016; по состоянию на 01.11.2021 // Российская газета. 2014. № 9.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ: в ред. от 01.07.2021; с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021; по состоянию на 01.11.2021 // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

преступлений имеют неосторожную форму вины и заключаются в нарушении режима безопасности или порядка эксплуатации объектов повышенной опасности. Схожие составы правонарушений регламентированы в главах 11 «Административные правонарушения на транспорте» и 12 «Административные правонарушения в области дорожного движения» КоАП РФ<sup>1</sup>.

Повышенная степень ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, обусловлен «безвиновным» характером ответственности владельца такого источника, вследствие чего объективно уголовный состав правонарушения возможно переквалифицировать (и нередко переквалифицируется) в административный состав правонарушения. Это побуждает к совершенствованию действующего законодательства в сфере регулирования вопросов ответственности вследствие причинения вреда источником повышенной опасности. Перечень источников повышенной опасности содержится в ч. 1 ст. 1079 главы 50 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ).

Показателем *научной новизны* учебного пособия является развитие дискурса в гражданском праве России о юридической конструкции «источник повышенной опасности», его сущности, признаках, вопросах определения вреда и привлечения к ответственности. Одна из узловых тем дискурса: определение причинно-следственной связи между причиненным вредом и воздействием источника повышенной опасности, степени виновности причинителя вреда. Интерес к определению характера и меры ответственности (административной, гражданской, уголовной), субъективному и (или) объективному характеру вменения ответственности за вред, причиненный гражданам, также является одним из ключевых вопросов дискурса.

*Практическое значение* пособия состоит в возможности использования материалов учебного пособия в практической

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ: в ред. от 01.07.2021, с изм. от 09.11.2021; с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2021; по состоянию на 01.11.2021 // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

деятельности территориальных подразделений ОВД РФ при проведении оперативно-следственных мероприятий, при подготовке производств по административным и уголовным делам, при рассмотрении гражданского иска в рамках производства по уголовному делу.

*Объектом исследования* являются общественные отношения, которые складываются по поводу наступления гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности.

*Предмет исследования* составили нормативные правовые акты, учебники, монографии, научно-исследовательские статьи, материалы судебной практики, которые регламентируют гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности.

*Степень научной разработанности* базируется на исследованиях советских цивилистов, разработавших теоретические и практические аспекты ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, еще в 1940 – 1980-х годах<sup>1</sup>.

*Цель учебного пособия* – дать характеристику институту гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности. Для достижения цели необходимо выполнение следующих *задач*:

1. Рассмотреть правовую природу понятий «источник повышенной опасности» и «деятельность, создающая повышенную опасность» в гражданском праве РФ, сосредоточив внимание на научной дискуссии по данному вопросу в советской и российской цивилистике.

2. Проанализировать обязательства вследствие причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность, в

---

<sup>1</sup>Антимонов Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. Москва: Изд-во юридической литературы, 1952. 295 с.; Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда. Москва: Изд-во Моск. ун-та, 1986. 149 с.; Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности: учебное пособие. Москва: Юридическая литература, 1966. 200 с.; Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву: избранные труды: правоотношение по советскому гражданскому праву. В 4-х т. Санкт-Петербург: Юрид. центр «Пресс», 2003. Т.1. 572 с.

частности: рассмотреть основания, предпосылки и условия возникновения гражданско-правовой ответственности, возникающей вследствие причинения вреда, деятельностью, создающей повышенную опасность ввиду неграмотного использования источников повышенной опасности, случайных обстоятельств или иных оснований. Проанализировать способы и методы определения объема и размера вреда, причиненного использованием источника повышенной опасности, и условия освобождения от гражданско-правовой ответственности при причинении вреда источником повышенной опасности.

3. Выявить круг полномочий должностных лиц ОВД РФ в области транспортной безопасности; определить состав правонарушений, связанных с нарушением транспортной безопасности и особенности привлечения к административной ответственности за совершение правонарушений, связанных с причинением вреда источником повышенной опасности при нарушении правил дорожного движения (ПДД).

# ГЛАВА 1.

## ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПОНЯТИЙ «ИСТОЧНИК ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ» И «ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, СОЗДАЮЩАЯ ПОВЫШЕННУЮ ОПАСНОСТЬ» В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### §1. Понятие, признаки, виды источника повышенной опасности

Дискуссия, которую начали советские цивилисты, предметом которой является выработка наиболее грамотного и учитывающего все существенные характеристики источника повышенной опасности, продолжается и в настоящее время. Согласно мнению А.Е. Семеновой, источник повышенной опасности – это «лицо, имеющее право владеть определенными предметами материального мира». Другие исследователи, в числе которых Н. Торопов, рассматривали источники повышенной опасности не как определенную совокупность вещей, а как предметы, наделенные каким-либо свойством, например, механической силой, излучением, опасными химическими свойствами<sup>1</sup>. Иного подхода придерживались цивилисты М.М. Агарков, Б.С. Антимонов, Д.В. Бобров, признавшие квалифицирующим признаком особый вид деятельности, который «требует повышенной заботливости, осмотрительности» лиц, занятых этой деятельностью<sup>2</sup>.

Большинство авторов дают схожее определение понятию источника повышенной опасности: это предметы материального мира, обладающие конкретной энергетической силой, определенными опасными свойствами (первым в отечественной цивилистике данную гипотезу предложил О.А. Красавчиков, его мнение разделил В.Л. Мусияка, А.П. Плешков и др.)<sup>3</sup>. Схожего мнения придерживались и другие авторы, включая Т.Б. Мальцман, выделявшие такой признак, как «особые свойства вещей», например,

---

<sup>1</sup> Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Байгушева Ю.В. Гражданское право: учебник; под ред. А.П. Сергеева. Москва: РГ Пресс, 2010. 217 с.

<sup>2</sup> Агарков М.М. Гражданское и торговое право: источники, категории, институты, конструкции: педагогическое наследие. В 3-х кн.: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры. Москва: Юрайт, 2017. Кн.1. 631 с.

<sup>3</sup> Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности: учебное пособие. Москва: Юридическая литература, 1966. С. 156.

«мгновение и момент сложности торможения, выключения определенной силы»<sup>1</sup>. В отечественной цивилистике в 1940 – 1950-е гг. особые свойства, в числе которых «признак источника повышенной опасности», выделяли: Ю.Х. Калмыков, В.Ф. Маслов, Е.А. Флейшиц, Ю.С. Червонный. В 1960-1980-е гг. опасные свойства предметов материального мира все больше определяют через производственную сферу, использование их человеком на производстве и в быту, нахождение предмета в движении, например, автомобиля (А.М. Белякова, Л.А. Майданик, Н.Ю. Сергеева, А.А. Собчак)<sup>2</sup>.

Таким образом, к началу 2000-х годов в отечественной цивилистике был выделен ряд квалифицирующих признаков источников повышенной опасности:

- 1) особые свойства,
- 2) технические характеристики,
- 3) определенная деятельность,
- 4) риски, связанные с использованием,
- 5) момент действия.

В действующем ГК РФ определение источника повышенной опасности отсутствует. Согласно статье 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности, и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не суд не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Тем не менее отсутствие определения не является свидетельством нецелесообразности такого определения, судебная практика его компенсирует.

---

<sup>1</sup>Мальцман Т.Б. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности: автореф. канд. юрид. наук. Москва, 1948. С. 15.

<sup>2</sup>Егоров К.В. Правомерный вред в медицине. Москва: Статут, 2016. С. 98.

Согласно п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «источником повышенной опасности» необходимо считать «любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного назначения, обладающих такими же свойствами»<sup>1</sup>.

Из приведенных определений следует, что российский законодатель, устанавливая основания и пределы ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, общепринято оперирует двумя близкими, но не тождественными понятиями: деятельность, связанная с повышенной опасностью для окружающих; источник повышенной опасности.

Понятие источника повышенной опасности было дано в положениях ст. 90 Основ гражданского законодательства 1961 года, ст. 454 ГК РСФСР 1964 года, ст. 128 Основ гражданского законодательства 1991 года: «Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности». ГК РФ данный институт закрепляет в ст. 1079 ГК РФ и именует как «Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих». Законодательством под источником повышенной опасности признается деятельность, которая опосредована использованием определенных объектов материального мира, тем не менее не может находиться под полным контролем человека, чем потенциально может причинить вред окружающим – это трактовка первой позиции<sup>2</sup>.

Вторая позиция признает за источником повышенной опасности определенных свойств вещей, не поддающихся полному контролю<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994. № 3 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1994. № 7.

<sup>2</sup>Иванов А.Б. История отечественного государства и права (советский период). Москва: Бибком, 2013. С. 211.

<sup>3</sup>Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности: учебное пособие. Москва: Юридическая литература, 1966. 200 с.

Третья позиция: источник повышенной опасности – предметы, оборудование, вещи, используемые человеком, и находящиеся в эксплуатации и данным фактом создающие угрозу для окружающих<sup>1</sup>.

Как показывает судебная практика, источники повышенной опасности рассматриваются и как вид деятельности, обладающей потенциальной угрозой для окружающих, и как объекты, имеющие особо опасные свойства и признаки. Ответственность вследствие причинения вреда источником повышенной опасности может наступать как от осознанного действия субъекта, так и в связи с самопроизвольным приведением в движение источника повышенной опасности (например, движение автомобиля)<sup>2</sup>. Под источниками повышенной опасности суды подразумевают определенные предметы материального мира (механизмы, устройства, автомашины и т.п.), в процессе эксплуатации которых проявляется такое свойство вещи, как вредоносность, не поддающееся или *не в полной мере* поддающееся контролю человека, и, как результат, оказывающее вредоносное влияние на окружающих.

Дискуссия о разновидностях источников повышенной опасности также является весьма актуальной и далеко не новой. Существует большое количество различных суждений и высказываний по данному вопросу в гражданско-правовой литературе<sup>3</sup>. Но как и с официальным и общепринятым понятием источника повышенной опасности, так и с объектами, обладающими признаками источника повышенной опасности, ни практика, ни теория конкретной позиции не выработала.

В 1940 – 1950 годах отечественная цивилистика дискутировала о характере перечня источников повышенной опасности: должен ли он быть исчерпывающим или следует ли трактовать его в

---

<sup>1</sup>Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву: избранные труды: правоотношение по советскому гражданскому праву. В 4-х т. Санкт-Петербург: Юрид. центр «Пресс», 2003. Т.1. 572 с.

<sup>2</sup>О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994. № 3 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 7.

<sup>3</sup>Румянцев М.Б. Классификация источников повышенной опасности по законодательству Российской Федерации. 2011. № 5. С. 15-20. URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/>

расширительном понимании. По мнению Б.С. Антимонова, необходимо создать исчерпывающий перечень, так как «специальная норма устанавливает в виде исключения из общего правила ответственности по началу вины особый правовой режим ответственности»<sup>1</sup>. Однако Е.А. Флейшиц выражала иное мнение, полагая, что в силу развития науки и техники неизбежно появление новых источников повышенной опасности<sup>2</sup>. В работе С.К. Шишкина выражалось мнение, согласно которому при выделении видов источников повышенной опасности по деятельности и объектам необходимо принимать во внимание существенные и характерные свойства в их взаимодействии, направлении деятельности и их приблизительный перечень<sup>3</sup>.

В результате советские цивилисты разработали классификацию источников повышенной опасности, которая имеет место быть в современной цивилистической науке.

Первая группа – деятельность, непосредственно связанная с эксплуатацией транспортных средств и механизмов: наземные транспортные средства, воздушный, речной, морской, трубопроводный транспорт. Диффузия механизма раскрывается в такой категории, как машины и приспособления, приводящие транспортное средство в действие. Критерием отнесения к источнику повышенной опасности того или иного механизма или аппарата является, например, мощность двигателя, обязательная регистрация. Таким образом, например, электрорубанок, мотоблок, газовая плита, газовая колонка не являются источником повышенной опасности в отличие от грузоподъемных механизмов, эскалаторов, фуникулеров, канатных дорог.

На наш взгляд, необходимо также рассмотреть вопрос правового статуса новых средств передвижения, которые ни законодателем, ни

---

<sup>1</sup>Антимонов Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. Москва: Изд-во юридической литературы, 1952. С. 156.

<sup>2</sup>Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения. Москва, 1951. С. 125.

<sup>3</sup>Шишкин С.К. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную ответственность для окружающих. Москва: Ось-89, 2016. С. 136.

теоретиками не отнесены к источнику повышенной опасности, несмотря на то, что зачастую такие объекты материального мира, как электросамокат, электровелосипед, электрический скутер, моноколесо с мотором и иные средства передвижения развивают скорость до 70 км/ч, что сопоставимо со скоростью зарегистрированных транспортных средств.

Виды транспортных средств и правовое регулирование их использования участниками дорожного движения определяются двумя основными правовыми актами: Федеральным законом от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон № 196-ФЗ) и ПДД, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090.

Согласно п. 1.2 ПДД, транспортное средство – это «устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем»<sup>1</sup>, и относит к ним:

- автопоезд, велосипед, гибридный автомобиль, механическое транспортное средство;
- механическое транспортное средство, сцепленное с прицепом (прицепами);
- электромобиль, мопед, мотоцикл.

Электросамокаты, электровелосипеды, электрические скутеры, моноколеса с мотором в указанных ПДД не упоминаются. Термин «самокат» используется только в п. 1.2 ПДД при определении понятия «пешеход». К числу пешеходов относят лиц, передвигающихся в инвалидных колясках без двигателя, ведущих велосипед, мопед, мотоцикл, везущих санки, тележку, детскую или инвалидную коляску, а также использующих для передвижения роликовые коньки, самокаты и иные аналогичные средства.

Согласно разделам 1 и 4 ГОСТ Р 58680-2019, утвержденного и введенного в действие приказом Росстандарта от 30.10.2019 № 1229-ст, первичным родовым является понятие самоката как спортивного

---

<sup>1</sup> О Правилах дорожного движения (вместе с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022): постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 31.12.2020).

оборудования на роликах (колесах), имеющего, в частности, рулевую колонку, которое перемещается мышечной силой пользователя<sup>1</sup>. Тем не менее электросамокат по своим техническим характеристикам отличается от обычного самоката, который приводится в движение мускульной энергией человека. На электросамокатах установлены электродвигатели номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки, не превышающей 0,25 кВт, автоматически отключающиеся на скорости более 25 километров в час.

По своим техническим характеристикам электросамокат может быть определен как «велосипед», под которым ПДД понимает «транспортное средство, кроме инвалидных колясок, которое имеет, по крайней мере, два колеса и приводится в движение, как правило, мускульной энергией лиц, находящихся на этом транспортном средстве, в частности, при помощи педалей или рукояток, и может также иметь электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки, не превышающей 0,25 кВт, автоматически отключающийся на скорости более 25 км/ч»<sup>2</sup>. Такого мнения придерживаются И.Л. Бурова и М.В. Рудов<sup>3</sup>.

Согласно ст. 25 Закона № 196-ФЗ велосипед не относится к числу транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право. Следовательно, если лицо, управляющее самокатом, по своим техническим характеристикам приравнивается к велосипедисту, то на него должны быть распространены правовые и технические нормы, регулирующие правила поведения велосипедистов (в том числе ПДД), а также правила, регламентирующие ответственность велосипедистов за совершение правонарушения. В связи с этим, на наш взгляд, на лиц, управляющих электросамокатом, долж-

---

<sup>1</sup> ГОСТ Р 55789-2019. Национальный стандарт Российской Федерации. Оборудование и инвентарь спортивные. Термины и определения (утвержден и введен в действие приказом Росстандарта от 29.11.2019 № 1294-ст). Москва: Стандартинформ, 2019. СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> О внесении изменений в постановление Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090: постановление Правительства РФ от 22.03.2014 № 221 // Собрание законодательства РФ. 2014. № 14. Ст. 1625.

<sup>3</sup> Бурова И.Л., Рудов М.В. О некоторых проблемах правового регулирования новых видов транспортных средств с электродвигателем // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2019. № 2. С. 84 – 93.

ны распространяться нормы п. 24 ПДД «Дополнительные требования к движению велосипедистов и водителей мопедов» (в редакции постановления). Следовательно, на правила стоянки и парковки электросамокатов также распространяются правила стоянки и парковки велосипедов<sup>1</sup>.

В соответствии с действующим законодательством электросамокаты не относятся к транспортным средствам. Согласно Примечанию к ст. 12.1 КоАП РФ, транспортное средство – это автотранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 кВт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы – тракторы, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми, в соответствии с законодательством РФ о безопасности дорожного движения, предоставляется специальное право (примечание введено Федеральным законом от 14.10.2014 № 307-ФЗ<sup>2</sup>; в ред. Федерального закона от 31.12.2014 № 528-ФЗ<sup>3</sup>). По общему правилу на них не распространяются, в частности, требования о государственной регистрации и необходимости получения права на управление ими (Примечание к ст. 12.1 КоАП РФ; Приложение № 1 к Техническому регламенту, утв. решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877; п. 1 ст.

---

<sup>1</sup> Указ. соч. С. 88.

<sup>2</sup> О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля: Федеральный закон от 14.10.2014 № 307-ФЗ: в ред. от 11.06.2021 // Собрание законодательства РФ. 2014. № 42. Ст. 5615.

<sup>3</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения: Федеральный закон от 31.12.2014 № 528-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 1 (часть I). Ст. 81.

25 Закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ<sup>1</sup>; ст. 1, п. 7 ст. 4 Закона от 03.08.2018 № 283-ФЗ<sup>2</sup>).

Это порождает проблему отнесения электросамокатов и подобных им средств передвижения к источникам повышенной опасности, поскольку в правоприменительной практике судов данные средства передвижения не учитываются как источники повышенной опасности, но на практике они обладают всеми признаками источника повышенной опасности и могут нанести существенный вред жизни и здоровью окружающих.

Вторая группа – сущность и природа данной группы заключается в осуществлении деятельности, связанной с использованием сверхустановленных опасных и ядовитых веществ, например, метана, горюче-смазочных веществ и ртути.

Третью группу составляют действия, связанные с эксплуатацией электроэнергии высокого напряжения и энергии атомов. Электроэнергия высокого напряжения имеет фиксированное общепринятое значение. В России энергией высокого напряжения признается электрический ток напряжением 380 Вольт (В) или 0,4 кВ; бытовой ток – 127 В, 220 В; энергия высокого напряжения – 380 В и выше. Использование атомной энергии – это прежде всего деятельность, связанная с атомными реакторами, которые также дифференцируются между собой: изотопные, исследовательские и т.д.

Четвертая группа – деятельность, связанная со строительством (градостроительство, мостостроение) и приравненная к ней иная деятельность. Необходимо также отметить, что проектирование объектов строительства, которое включает в себя составление чертежей, схем, макетов, формально содержит признаки специального деликта, но, несмотря на это, к источнику повышенной опасности не относится, поскольку нет связи с элементами опасности

---

<sup>1</sup> О безопасности дорожного движения: Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ: в ред. от 02.07.2021; с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021; по состоянию на 01.11.2021 // Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4873.

<sup>2</sup> О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 03.08.2018 № 283-ФЗ: в ред. от 11.06.2021; по состоянию на 01.11.2021 // Собрание законодательства РФ. 2018. № 32 (часть I). Ст. 5076.

(опасный предмет). Гражданско-правовая ответственность в данном случае организаций, занимающихся проектированием строительных объектов, наступает лишь при наличии их вины.

Резюмируя законодательный материал, судебную практику, комментарии к законодательству и теоретические выводы ученых, выявляя существенные признаки и свойства правовой конструкции «источник повышенной опасности», предлагаем следующее определение:

«Источник повышенной опасности – это неподконтрольные или не полностью подконтрольные предметы либо объекты материального мира, обладающие вредоносными свойствами, при использовании либо эксплуатации которых создаются предпосылки или угроза случайного причинения вреда окружающим, даже при условии принятия мер по его предотвращению»<sup>1</sup>.

Существенный вклад в исследуемый институт и перечень источников повышенной опасности внесли советские цивилисты М.М. Агаркова, В.З. Гущина, О.А. Красавчикова и др., заложившие основы различных парадигм и подходов к сущности и понятию источника повышенной опасности, выделившие существенные и значимые свойства и признаки источников повышенной опасности, на основе которых современные цивилисты дифференцировали по различным основаниям группы источников повышенной опасности и критерии их определения. Дискуссия об источниках повышенной опасности не теряет своей актуальности, она побудила современных цивилистов изучать научную проблему, принимая во внимание различные аспекты диалектическим методом, что позволяет учитывать многоплановость данного института.

Необходимо подчеркнуть важное достижение дискуссии: советские цивилисты выявили дуализм понятия «источник повышенной опасности»: собственно сам источник повышенной опасности и деятельность, создающая повышенную опасность, что также послужило толчком для изучения природы института.

---

<sup>1</sup>Антимонов Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. Москва: Изд-во юридической литературы, 1952. С. 205.

Ввиду активного внедрения информационных технологий, гаджетов, средств передвижения, бионических существ и искусственного интеллекта перечень источников повышенной опасности постоянно пополняется и законодатель не имеет возможности представлять его в исчерпывающем виде, поскольку это чревато упущением из виду в будущем новых объектов материального мира, которые также, на наш взгляд, будут причинять вред, а в некоторых случаях и превосходить ныне регламентированные источники повышенной опасности.

## **§2. Владелец источника повышенной опасности**

Субъектами, которые признаются виновными и ответственными за вред, причиненный источником повышенной опасности, являются либо граждане, либо организации, обладающие правомочием владельца источника повышенной опасности.

Владельцем источника повышенной опасности признают организацию или гражданина, использующих или эксплуатирующих источник повышенной опасности в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления либо по другим основаниям, предусмотренным законом (по договору аренды, по доверенности на управление транспортным средством, в силу распоряжения компетентных органов о передаче организации во временное пользование источника повышенной опасности и т.п.) (ч. 2 п. 1 ст. 1079 ГК РФ).

Лицо владельцем источника повышенной опасности не признается и не несет ответственности за вред, причиненный потерпевшему, управляющим источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника (шофер, машинист, оператор и др.).

Владелец источника повышенной опасности рассматривается через призму двух системообразующих признаков: юридического и материального.

Юридический признак раскрывается в обладании лицом формально закрепленными и зарегистрированными государством правомочиями по владению, пользованию и распоряжению

источником повышенной опасности. Это позволяет владельцу источника повышенной опасности в силу трудового договора освободиться от гражданской ответственности в случае причинения вреда. По аналогичной причине передача источника повышенной опасности без юридического оформления не влечет за собой изменения юридического владельца. Однако владелец, обладающий статусом титульного владельца, является собственником либо обладателем права полного хозяйственного ведения, арендатор и т.п. несет ответственность за причиненный вред при использовании источника повышенной опасности фактическим владельцем. Из этой же нормы исходит и правоприменитель: согласно п. 18 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), должен возмещать владелец источника повышенной опасности независимо от его вины<sup>1</sup>.

Существует конструкция, согласно которой при передаче источника повышенной опасности без соответствующего правового оформления ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, несут как юридический владелец, так и фактический обладатель источника повышенной опасности. Необходимо отметить, что подавляющее большинство ученых признают распределение ответственности в данном случае в солидарном порядке<sup>2</sup>.

Согласно п. 2 ст. 1079 ГК РФ исключение составляет норма, согласно которой владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником.

---

<sup>1</sup> О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 3.

<sup>2</sup>Зарубин А.В. Гражданское право РФ: учебное пособие для юристов. В 2-х уч. Санкт-Петербург: Юристъ, 2017. Уч. 1. С 154 – 155.

Материальный признак раскрывает владельца источника повышенной опасности в ином представлении: это лицо, реально имеющее и обладающее источником повышенной опасности. Например, в случае перехода станка в реальное владение к лицу, осуществляющему трудовую деятельность по договору, притом что право собственности на данный станок остается у оператора (работодателя), в данном случае признать работника владельцем источника повышенной опасности невозможно, и, как следствие, невозможно и наложить на него ответственность<sup>1</sup>.

Передача владения источником повышенной опасности означает устранение контроля над ним прежнего владельца и подразумевает установление полного контроля, и, как следствие, несение ответственности в полном объеме в случае причинения вреда. В связи с этим были внесены правоприменительные изменения, которые идут по пути узаконивания того, что в случае когда вред был причинен после ремонта, во время контрольной поездки на нем, вся ответственность и возмещение вреда в полном объеме будут возлагаться на организацию, осуществлявшую ремонт автомашины.

Институту аренды транспортных средств присущи такие признаки владельца источника повышенной опасности, как материальный и юридический. Согласно ст. 640 ГК РФ, если транспортное средство арендуется с дополнительными услугами в виде управления и технической эксплуатации, ответственность за вред, причиненный третьим лицам транспортным средством, которое является объектом аренды, его механизмами, устройствами, оборудованием, несет арендодатель, согласно правилам, регламентированным гл. 59 ГК РФ. Арендодатель имеет право регресса, если докажет, что вред возник по вине арендатора. Ст. 648 ГК РФ закрепила положение, согласно которому в тех случаях, когда транспортное средство арендуется без предоставления дополнительных услуг по управлению и

---

<sup>1</sup> Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч.1; 2-е изд., испр. и доп. / под ред. П.В. Крашенинникова. Москва: Юридическая литература, 2016. С. 896.

технической эксплуатации, ответственность за вред, причиненный третьим лицам арендованным транспортным средством, его устройствами, деталями, механизмами, оборудованием и т.д., несет арендатор в соответствии с правилами главы 59 ГК РФ. Таким образом, законодатель определил ответственность лица за вред, причиненный источником повышенной опасности, используя материальный критерий<sup>1</sup>.

Исходя из общих правил и положений лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим в солидарном порядке (ч. 1 ст. 1080 ГК РФ). Исключением совместного причинения вреда является причинение вреда третьему лицу в результате взаимодействия источников повышенной опасности (авария мотоциклистов, столкновение автомобилей и т.п.) третьим лицам, по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 1079 ГК РФ.

Гражданским законодательством владельцем источника повышенной опасности признаются юридические и физические лица. Юридические лица могут владеть источником повышенной опасности как на праве собственности, так и на ограниченном вещном праве либо по другим предусмотренным законом основаниям (в частности, по доверенности). Обстоятельство, согласно которому юридические лица не могут быть привлечены к уголовной ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности или деятельностью, имеющей повышенную опасность, не исключает возможность привлечения этих юридических лиц к административной и гражданской имущественной ответственности, а также возможности привлечения должностных лиц, уполномоченных руководить юридическими лицами, - к дисциплинарной, гражданской имущественной ответственности, административной и уголовной ответственности.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ: по состоянию на 20.05.2020 // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

### **§3. Лица, допущенные к пользованию и управлению источником повышенной опасности**

ГК РФ закрепляет и признает лицом, несущим ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, собственника данного источника, то есть юридическое лицо либо гражданина, которые, в свою очередь, используют либо эксплуатируют источник повышенной опасности на основании принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления и других предусмотренных законом основаниях. Необходимо отметить, что в деликтных отношениях обозначают виновное лицо, допущенное к управлению источником повышенной опасности; лицо, которое несет ответственность за исправность состояния источника повышенной опасности.

Подчеркнем, что работа с повышенной опасностью – это деятельность либо работа, до начала осуществления которой необходимо выполнить ряд необходимых и обязательных организационных, технических мер, а также мер, обеспечивающих безопасность работника при осуществлении данного рода работ<sup>1</sup>.

Каждая организация, какой бы организационно-правовой формой она ни являлась, обязуется иметь в своем уставе либо регламенте определенный перечень должностей, которые связаны с осуществлением деятельности с источником повышенной опасности. Это обуславливает и введение в перечень необходимых требований к специалистам, осуществляющим деятельность в данной отрасли с особо опасными объектами.

В перечень работ, обладающих признаками повышенной опасности, отнесены: деятельность и работа, осуществляемая на высоте, по эксплуатации работы на высоте, работы по эксплуатации действующих электроустановок, тепловых энергоустановок, грузовых машин и механизмов, компрессорных и вакуумных установок, сосудов, работающих под давлением, по обслуживанию газового

---

<sup>1</sup>Толчеев Н.К. Подготовка гражданских дел к разбирательству в судах общей юрисдикции: практическое пособие / под ред. Н.К. Толчеева. Москва: Норма, Инфра-Москва, 2018. С. 380.

хозяйства, холодильной техники, перевозки опасных грузов, выполнение погрузочно-разгрузочных работ, электросварочных операций. Также в данный перечень можно отнести деятельность, связанную с использованием ядовитых, токсичных, радиоактивных, взрывчатых, легковоспламеняющихся, горючих веществ, материала, который потенциально имеет признаки инфицированного воздействия, работы в котлованах, траншеях, тоннелях, в замкнутых и ограниченных пространствах, в зонах, обладающих статусом надземного и подземного объекта электролиний, газораспределительных сетей, подземных, подводных и пр.<sup>1</sup>

К работе, связанной с использованием источника повышенной опасности, допускаются граждане:

- 1) достигшие возраста 18 лет;
- 2) прошедшие в обязательном порядке медицинское освидетельствование;
- 3) имеющие специальное профессиональное образование и профессиональные навыки, которые были получены в ходе освоения специальной программы;
- 4) получившие разрешение аттестационной и экзаменационной комиссии.

Современное и действующее трудовое законодательство конкретно регламентирует, что субъекты, которые имеют право осуществлять деятельность по эксплуатации источника повышенной опасности, должны быть в обязательном порядке обучены безопасным методам и приемам выполнения работ, оказания первой экстренной помощи людям, пострадавшим на производстве, а также должны пройти инструктаж по охране труда, стажировку на рабочих местах под руководством наставника<sup>2</sup>.

Изучение основ безопасности труда осуществляется на основании специально разработанных службой охраны труда, учебных программ, утвержденных и согласованных с работодателем,

---

<sup>1</sup>Менглиев Ш.М. Гражданское право: учебное пособие. Москва: Юрист, 2018. С. 150.

<sup>2</sup>Беляков Г.И. Охрана труда и техника безопасности: учебник для прикладного бакалавриата / 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Юрайт, 2016. С. 325.

профессиональным комитетом либо иными уполномоченными работниками профессиональных органов. В конце обучения по специально разработанным программам проходит проверка полученных теоретических знаний и практических умений. Лицу, удачно сдавшему экзамен и прошедшему проверку, выдается специальное разрешение или сертификат на право осуществление той или иной деятельности, связанной с использованием источника повышенной опасности.

Лицо, допущенное к использованию источника повышенной опасности, должно в полной мере осознавать и иметь достоверную информацию о его опасных свойствах, эксплуатации и действиях в случае незапланированного выхода из строя объекта повышенной опасности. Как отмечено ранее, к работнику, осуществляющему деятельность с источником повышенной опасности, предъявляются определенные требования к знанию основ своего ремесла, что подразумевает наличие конкретного подтверждающего документа.

«Источник повышенной опасности – предметы либо объекты материального мира, которые в силу своих опасных, вредоносных или разрушающих свойств либо полностью неподконтрольны человеку, либо неподконтрольны лишь частично, что подразумевает при их неграмотном и недобросовестном использовании и эксплуатации причинение вреда окружающим»<sup>1</sup>.

К деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, уместно отнести любую деятельность, которая либо неподконтрольна человеку, либо не полностью неподконтрольна; а равно деятельность по транспортировке, хранению, использованию различных предметов, веществ, и иных объектов особо опасного свойства потенциально может причинить вред окружающим.

В общепринятой трактовке признается, что юридическое или физическое лицо, обладающее правомочием пользования либо владения источником повышенной опасности на принадлежащем ему праве собственности, хозяйственного ведения, оперативного

---

<sup>1</sup>Менглиев Ш.М. Гражданское право: учебное пособие. Москва: Юрист, 2018. С. 79.

управления либо иных предусмотренных законом основаниях, признается владельцем источника повышенной опасности<sup>1</sup>.

Субъект, имеющий возможность, а главное, право осуществлять деятельность по использованию источника повышенной опасности, должен обладать необходимыми профессиональными навыками, умениями и компетенциями. К такому сотруднику предъявляются требования по полной осведомленности в опасности объекта, с которым осуществляется деятельность, правильность его эксплуатации и способы устранения причин выхода из рабочего состояния данного источника повышенной опасности. Все вышеперечисленные профессиональные навыки и умения подтверждаются специальной аттестационной комиссией.

Следовательно, определение владельца и субъекта владения источником повышенной опасности является весьма сложной правовой конструкцией. С одной стороны, в общеправовом смысле владелец – это лицо, осуществляющее фактическое владение объектом источника повышенной опасности, однако, с другой стороны, законодатель регламентирует данный вопрос таким образом, что владелец – это лицо, обладающее правомочиями на предмет источника повышенной опасности. Последнее утверждение порождает ряд недопониманий как в теоретическом аспекте, так и, как следствие, в практике судебных решений.

Более того, не детализирован вопрос ни в законодательстве, ни в теоретических исследованиях ученых о лицах, которые не являются *ни фактическими владельцами, ни юридическими владельцами* источника повышенной опасности, однако вследствие возложенных на них определенных функций со стороны владельца могут и, мы полагаем, обязаны нести полную гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности (например, налаживание элетростанков, регулирование потока тока на заводе, выравнивание колесной базы автомобиля и т.д.).

---

<sup>1</sup>Якимов С.В. Гражданское право России: учебник. В 2 ч. Москва: Юнити, 2018. Ч.1. С. 367.

Исследуя позиции многих цивилистов советского и российского периода, мы выявили существенные характеристики и признаки источника повышенной опасности, разграничили понятия «источник повышенной опасности» и «деятельность, создающая повышенную опасность». Также на основе анализа монографий, пособий и иных учебных материалов была выявлена тенденция в определении субъекта и владельца источника повышенной опасности.

Необходимо отметить, что существует дифференцированный подход по пониманию и трактовке источника повышенной опасности, что, в свою очередь, заложили советские цивилисты.

Первая группа ученых полагает, что под источником повышенной опасности нецелесообразно понимать только конкретный объект (предмет) материально мира либо же только субъект, который потенциально может использовать данный источник. Данная парадигма утверждает, что источник повышенной опасности становится таковым и приобретает свои опасные свойства только в том случае, когда происходит слияние двух составляющих объекта (предмета) и как такового субъекта источника повышенной опасности.

Другая концепция исходит из той точки зрения, что сам по себе объект материального мира, обладающий особо опасными признаками и свойствами, может являться источником повышенной опасности.

На основе данных теорий было разработано авторское представление о сущности и природе источника повышенной опасности, которое характеризуется с учетом мнения как первой парадигмы, так и второй концепции.

## ГЛАВА 2. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ, СОЗДАЮЩЕЙ ПОВЫШЕННУЮ ОПАСНОСТЬ

---

### **§1. Особенности возникновения гражданской, административной и уголовной ответственности (вред, вредоносность, общественная опасность)**

Эффективная и справедливая реализация норм права в жизни общества невозможна без института юридической ответственности. Правовой механизм ответственности обеспечивает скоординированность отношений между субъектами права, формирует дозволенные рамки законного поведения, очерчивает круг должного поведения в обществе в тех или иных ситуациях.

Исходя из теории права, ответственность в праве – это любые неблагоприятные последствия имущественного, материального, личного, физического и иного характера, которые несут и вызывают собой неблагоприятные последствия для субъекта, подвергнутого юридической ответственности. Для детального анализа и сопоставления механизма ответственности в праве необходимо детально изучить особенности возникновения гражданской, административной и уголовной ответственности.

Изучение гражданской правовой ответственности весьма логично начать с формулирования определения гражданской правовой ответственности. С.Н. Вангородский полагает, что гражданско-правовая (гражданская) ответственность – это вид юридической ответственности, представляющий собой установленные нормами гражданского права юридические последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения гражданином, юридическим лицом, должностным лицом, органом власти (правонарушителем) своих обязанностей, юридически закрепленных соответствующими договорами и документами<sup>1</sup>.

Исходя из вышеприведенного определения, необходимо привести в пример ряд особенностей, которые так или иначе характеризуют

---

<sup>1</sup> Иванова Е.В. Гражданское право. Общая часть: учебник и практикум для СПО. Москва: Юрайт, 2019. С. 258.

гражданскую ответственность и позволяют провести разграничение между иными видами юридической ответственности.

Первой особенностью является факт возникновения при гражданской ответственности ее обязательного имущественного характера. Это, как правило, выражается в возмещении имущественного вреда, компенсации неустоек, взыскании причиненного вреда и иных имущественных последствиях. Более того, исключением не является случай, когда возникшее правонарушение касается личных неимущественных прав субъекта правоотношений или причиняет потерпевшему лицу физические или нравственные страдания (моральный вред). Даже в этом случае реализация гражданской правовой ответственности будет означать обязанность причинителя вреда возместить вред конкретной денежной и иной материальной компенсацией потерпевшей стороне.

Вторым аспектом детального анализа как одной из особенностей гражданской правовой ответственности выступает то обстоятельство, что ответственность несет одна сторона (*причинитель вреда*) перед другой стороной (*потерпевшим*). Особенностью гражданского права выступает в данном случае факт диспозитивного характера отношений между субъектами гражданских правоотношений. Иными словами, каждая сторона автономна и свободна в своих решениях, волеизъявлении, воле и иных правомерных действиях (этот аспект существенно отличает гражданскую правовую ответственность от административной и уголовной). В имущественном обороте нарушение обязанностей одним участником всегда влечет за собой нарушение права другого участника. Поэтому имущественная санкция, применяемая за допущенное нарушение, всегда имеет своей целью восстановление или компенсацию нарушенного права потерпевшего.

Третий аспект, характеризующий особенность гражданской ответственности, выражается в достижении равенства между имущественным вредом и ответственностью за вред, что является целью восстановления имущественных интересов потерпевшей стороны, но никак не обогащение последней. основополагающим фактором возникновения гражданской ответственности и ее реализации является фактор причинения вреда потерпевшей стороне.

Таким образом, Н.Г. Соломина утверждает, что «основания или условия гражданско-правовой ответственности – это, независимо от наименования и конкретных сочетаний, всегда набор как объективных, так и субъективных элементов, среди которых обычно называется само правонарушение, вред (убытки), причинная связь между первым и вторым и вина правонарушителя»<sup>1</sup>. Согласно данному тезису, вред с точки зрения гражданского права – это всегда умаление личного или имущественного блага. Данное утверждение подразумевает материальный и моральный вред. В свою очередь, материальный вред включает в своем содержании причинение любых имущественных потерь потерпевшей стороны (например, упущенная выгода, уменьшение стоимости вещи, поломка вещи, утрата того или иного предмета). Моральный вред выражается в оказании потерпевшей стороне психо-физиологического, нематериального воздействия.

Важной особенностью гражданско-правовой ответственности в отличие от уголовной и административной является то, что ее сущность заключается не в цели наказания правонарушителя, не в его исправлении или порицании, а исключительно в восстановлении прав и интересов потерпевшей стороны, возмещении и восстановлении ее материального благополучия<sup>2</sup>.

Исходя из вышеприведенных положений, основанием возникновения и реализации гражданской правовой ответственности выступает фактор причинения материального или нематериального вреда потерпевшей стороне. При условии соблюдения последнего обстоятельства, потерпевшая сторона имеет право на защиту своих гражданских прав.

При рассмотрении признаков административного правонарушения многие авторы, так или иначе, склоняются к мнению, что все административные правонарушения обладают признаками противоправности, виновности и наказуемости. Однако в современной административной теории и трудах многих ученых ведется активная поле-

---

<sup>1</sup> Соломина Н.Г. К вопросу о возникновении обязательства по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности // Право и экономика. 2016. № 4. С. 45 – 49.

<sup>2</sup> Антонов А.А. Некоторые аспекты ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности // Юрист. 2019. № 12. С. 25 – 30.

мика по поводу учитывания и четвертого признака административного правонарушения, по сущности и природе которого в настоящее время единый подход и понимание отсутствуют. Вышеуказанным признаком выступает фактор общественной опасности либо, как его трактуют, общественная вредность административного правонарушения. Многие теоретики административной отрасли связывают наступление административной ответственности именно с данным необходимым фактором.

Вопрос об общественной вредности административного правонарушения не нашел законодательного закрепления в нормах КоАП РФ. Это послужило поводом для разносторонних дискуссий в ученой среде. Результатом данных обсуждений явилось формирование двух основных парадигм и подходов к признаку общественной вредности административного правонарушения.

Первая группа ученых полагает, что административным правонарушениям присуща не столько общественная вредность, сколько общественная опасность по аналогии с уголовными преступлениями. Таким образом, данная точка зрения подкрепляется мнением А.Б. Агапова: «Общественная опасность является признаком административного правонарушения, выражением его противоправности»<sup>1</sup>.

Сторонник данной концепции А.М. Волков полагает, что «административным правонарушениям присуща не только вредность или вредоносность, а именно общественная опасность как материальный признак любого правонарушения»<sup>2</sup>. В свою очередь, единственным отграничением административного правонарушения от преступления выступает тяжесть и степень общественной опасности.

Представители второго подхода сходятся во мнении, что административное правонарушение характеризуется исключительно через признак общественной вредности и им не присуща общественная опасность. Представители данной парадигмы убеждены, что степень общественной опасности настолько велика для общества, что, безус-

---

<sup>1</sup> Агапов А. Б. Административное право: учебник для бакалавриата и магистратуры. В 2-х томах. Общая часть. Москва: Юрайт, 2019. Т. 1. 472 с.

<sup>2</sup> Волков А.М. Административное право России: учебник. Москва: Проспект, 2019. 328 с.

ловно, преступление несет в себе и обладает признаком общественной опасности, в свою очередь, административные правонарушения в подавляющем большинстве не являются общественно опасными, поскольку не несут в себе существенного и значимого негативного влияния и последствий для общества, что обусловлено не столь опасными деяниями и последствиями, предусмотренными нормами КоАП РФ. Исходя из этого положения, многие авторы полагают, что все же административное правонарушение в силу не столь высокой степени вреда обществу по сравнению с преступлением обладает признаком общественного вреда либо вредоносностью.

Решить данную проблему или дискуссию не представляется возможным на данном этапе рассмотрения, поскольку ни УК РФ, ни КоАП РФ не содержат в своих нормах подобных разграничений, однако существует незыблемое правило, которое, безусловно, остается бесспорным: чтобы деяние было квалифицировано как административное правонарушение, оно должно содержать в себе все признаки соответствующего административного проступка, причем формально, а не фактически. В данном случае правоприменитель при квалификации деяния должен руководствоваться исключительно наличием всех признаков состава правонарушения, а не наличием или отсутствием абстрактного признака общественной опасности или вредности.

Продолжая анализ особенностей возникновения уголовной ответственности, необходимо отметить, что именно преступление, обладая исключительным признаком общественной опасности, несет максимальную угрозу обществу и государству. Раскрывая сущность такой правовой категории как общественная опасность, подчеркнем, что она имеет большое значение в уголовно-правовой доктрине и уголовном праве, поскольку выступает своеобразным методологическим инструментом и методом, квалифицирующим деяние как преступление. Вопрос общественной опасности в уголовном праве весьма актуален и в настоящее время, вызывает много дискуссий среди теоретиков уголовно-правовой доктрины. Таким образом, в УК РФ термин «общественная опасность» встречается 19 раз, но только в Общей части УК РФ. Результат исследования применения категории общественной опасности на практике показал, что данный фактор яв-

ляется ключевым элементом при квалификации деяния как уголовно-наказуемого и возможности привлечения за данное деяние к уголовной ответственности. Об этом свидетельствуют следующие законодательные положения: в ч. 1 ст. 6 УК РФ «Принцип справедливости» указывается, что наказание, равно как и другие меры уголовно-правового характера, должно быть справедливым, т.е. быть адекватным характеру и степени общественной опасности преступления; в ч. 1 ст. 14 УК РФ «Понятие преступления» приводится дефиниция преступления, где общественная опасность является обязательным признаком преступления; в ч. 2 этой же статьи указывается на малозначительность деяния опять же в зависимости от степени общественной опасности; в ч. 1 ст. 15 УК РФ «Категории преступлений» указывается, что именно от характера и степени общественной опасности деяния осуществляется законодательная категориальная классификация преступлений:

а) небольшой тяжести;

б) средней тяжести;

в) тяжкие;

г) особо тяжкие, а также (ч. 6 той же статьи) возможно ее изменение при определении судом наказания за совершенное преступление.

Несмотря на то, что категория общественной опасности является системообразующей для уголовного права, четкого и конкретного закрепления ее содержания УК РФ не содержит, именно по этой причине уместно обратиться к доктринальному анализу данной категории и рассмотреть точки зрения различных специалистов.

Согласно работе под редакцией Л.В. Иногамова-Хегай, в формальный текст необходимо ввести следующую формулировку: «Общественно опасным признается такое действие или бездействие, которое причиняет или создает возможность причинения ущерба социальным отношениям»<sup>1</sup>.

В.Б. Боровикова выразила мнение, согласно которому категории общественной опасности необходимо придать уголовно-правовой

---

<sup>1</sup> Актуальные проблемы уголовного права. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамова-Хегай. Москва: Проспект. 2019. 240 с.

смысл и в уголовном праве вести речь об «уголовно-правовой общественной опасности деяния». Автор определяет уголовно-правовую общественную опасность как «определенное объективное антисоциальное состояние деяния, которое обуславливается всей совокупностью его отрицательных свойств и признаков и которое, соответственно, заключает в себе возможность причинения вреда (ущерба) общественным отношениям, поставленным под охрану закона»<sup>1</sup>.

Мы полагаем, что речь должна идти о совершении таких действий (бездействий), которые приводят к физическим, моральным, душевным страданиям человека, существенному материальному ущербу и иным социально значимым негативным последствиям или создают угрозу наступления таких последствий. Такой несколько расширенный вариант трактовки основного признака общественной опасности деяния мы считаем необходимым использовать для того, чтобы показать, что преступление, где общественная опасность выступает базовым признаком, является чрезвычайным событием, чего нельзя сказать об иных правонарушениях.

Резюмируя вышеприведенные положения, необходимо отметить, что основания возникновения гражданской, административной и уголовной ответственности обладает как рядом и набором схожих моментов, так и специфическими особенностями, определяющими сущность и содержания того или иного деяния и, как следствие, квалификации его как гражданский деликт, административный проступок или уголовное преступление.

Нами было уже отмечено, что институт гражданской ответственности стоит особняком от институтов административной и уголовной ответственности, поскольку обладает рядом специфических особенностей, не присущих иным видам правовой ответственности. Таким образом, безусловно, гражданские деликты подразумевают под собой абсолютно равные стороны, которые именуются как потерпевшая сторона (истец) и причинитель вреда (ответчик). В данных взаимоотношения всегда преобладает статус диспозитивности, автономности и равноправия в ходе гражданского судопроизводства. Данный

---

<sup>1</sup> Боровиков В.Б. Уголовное право. Общая и особенная части. Практикум: учебное пособие. Москва: Юрайт. 2019. 376 с.

фактор существенным образом отделяет гражданскую ответственность от иных видов ответственности. Необходимо отметить, что важным фактором возникновения гражданской ответственности выступает фактор причинения вреда. Это положение является общим для гражданской, административной и уголовной ответственности, за тем исключением, что интерпретация вреда выражена иными категориями, такими как вредоносность и общественная опасность в случае с уголовной ответственностью.

Необходимо учитывать, что если в административной и уголовной ответственности используется фактор вредоносности и общественной опасности, то это определяется тем, что одной из сторон в данных правоотношениях всегда выступает практически доминирующая сила от лица государства или иных его органов. Это определяет именно защиту общества от различных посягательств незаконноуполномоченных лиц, которые вносят деструктивность в общественный ритм жизни. Поэтому такие важные категории, как вредоносность и общественная опасность подразумевают причинение вреда по аналогии с гражданской ответственностью с той оговоркой, что степень данных деяний существенно выше и оказывается вредное воздействие обществу. Что касается именно гражданской ответственности, то в данном случае фактор причинения вреда выражается в причинении неблагоприятных последствий другой частному лицу, который, в свою очередь, способен привести в действие все механизмы судебной защиты для оспаривания и защиты своих нарушенных гражданских прав.

## **§2. Основания и условия возникновения гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность**

П. 1 ст. 1064 ГК РФ регламентирует сущность обязательства вследствие причинения вреда, в силу которого должник (причинитель вреда) обязуется компенсировать и возместить вред в полном объеме, причиненный личности или имуществу потерпевшего (кредитора), а

кредитор, в свою очередь, вправе требовать возмещения понесенного им вреда.

Главой 12 ГК РФ регламентировано восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и, на наш взгляд, уместно отнести возмещение причиненного вреда именно к данному институту. Институт обязательств из причинения вреда в юридической литературе именуется так же как деликтные (от лат. *delictum* – правонарушение), а ответственность, которая возникает из данных обязательств – деликтной ответственностью<sup>1</sup>.

Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда, опосредуют отношения, не свойственные имущественному обороту в его привычном, стандартном течении. Основопологающим в данных отношениях является факт нарушения субъективных прав человека, а сами правоотношения призваны выявлять причины и следствия данного нарушения. Более того, порождаются такие обязательства, как результат факта причинения вреда. Необходимо подчеркнуть, что данное положение регламентируется императивно, а не диспозитивно, что не характерно для гражданско-правовых отношений в целом<sup>2</sup>. Юридические предпосылки возникновения обязательства из причинения вреда подразумевают отношение, которое возникло не на основании договора, а вследствие случайного стечения обстоятельств (внедоговорных обязательств).

Ранее было отмечено, что обязательства из причинения вреда могут возникать в связи с нарушением как имущественных, так и неимущественных прав. Однако их сущность остается неизменной, а именно: заключается в компенсации причиненного вреда, то есть независимо от объекта причинения вреда компенсация причиненного вреда всегда будет носить имущественный характер. В данном случае законодатель предоставил альтернативу поведения в способах возмещения вреда: или возмещение происходит в натуре

---

<sup>1</sup>Зарубин А.В. Гражданское право РФ: учебное пособие для юристов. В 2-х т. Санкт-Петербург: Юрист, 2017. Т.1. 189 с.

<sup>2</sup>Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 // Российская газета. 1998.

(аналогичная вещь и т.п.), или же в виде компенсации убытков (осуществляется путем денежной оценки вреда).

Содержание обязательства вследствие причинения вреда отражает его компенсационную (восстановительную) функцию. Выполнение данного обязательства заключается в восстановлении и возмещении нарушенных прав потерпевшего либо в компенсации утраченного имущества, либо облегчает последствия такого нарушения прав (например, посредством возмещения морально вреда (ст. 151, 1099 – 1101 ГК РФ).

Необходимо отметить, что обязательство возмещения причиненного вреда не всегда возлагается за противоправное поведение. Например, нормы в ст. 1066, 1067 ГК РФ гласят, что лицо, совершившее или причинившее имущественный либо неимущественный вред в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости, также обязуется возместить причиненный вред. Обязанность в данном случае возместить вред, причиненный правомерными действиями (п. 3 ст. 1064 ГК РФ), не может рассматриваться как ответственность за правонарушение. В данном случае законодатель, скорее, предусматривает способ компенсации данного вреда потерпевшему со стороны лица, поступающего правомерно, но своими деяниями причиняющего имущественный вред потерпевшему.

Пункт 1 ст. 1065 ГК РФ предусматривает санкции за вред, который может быть нанесен потенциально в будущем деятельностью, создающей повышенную опасность окружающим. Это является весьма инновационным решением для современной российской цивилистики. Необходимо отметить, что данные обязательства нельзя отнести к категории деликтных, поскольку как такового факта совершения противоправного деяния и, естественно, вреда, не произошло. Несмотря на это, своей схожестью данный институт регулируется также главой 59 ГК РФ.

В судебной практике имеют место быть случаи, когда определенной деятельностью вред уже причинен, но продолжению деятельности данного объекта ничто не мешает, однако деятельность несет существенную угрозу нарушения субъективных прав граждан.

Например, в Пестречинском районе Республики Татарстан производственный комбинат оказывает вред, проживающим рядом жильцам, но по различным причинам его не закрывают. В данном случае уместно говорить о возмещении причиненного вреда и вреда потенциально возможного<sup>1</sup>. Суд, основываясь на пункте 2 ст. 1065 ГК РФ, регламентирует положение, исходя из которого в случае если причиненный вред является следствием деятельности сооружения, промышленного объекта, деятельности предприятия, и данный объект может помимо причиненного вреда причинить в будущем еще вред окружающим, может наложить дополнительную ответственность в виде временного приостановления деятельности либо закрытия объекта. Исключением в данном случае является лишь условие о необходимости защиты общественных интересов. Отказ в удовлетворении иска о приостановлении деятельности не лишает потерпевшего права на возмещение вреда, причиненного этой деятельностью. В данном случае меры по предупреждению вреда могут быть вынесены судом на основании ст. 1065 ГК РФ. Аналогичные меры вправе вынести и применять и ряд других органов, в том числе пожарного надзора, автоинспекции и т.д.

Общепризнанным и стандартным условием возникновения обязательства вследствие причинения вреда является факт причинения имущественного либо неимущественного ущерба гражданину<sup>2</sup>. Сущность понятия «вред» раскрывается в таких признаках, как неблагоприятные последствия, возникающие в имущественной либо неимущественной сфере потерпевшего: утрата, уничтожение, повреждение имущества, неполучение прибыли, дохода, нарушение (ограничение) личных неимущественных прав гражданина, нравственные или физические страдания.

Ущерб или вред может быть причинен имуществу либо личности. В случае если вред причиняется личности, то возмещению подлежит имущественный вред в виде расходов на восстановление

---

<sup>1</sup>Решение Пестречинского районного суда г. Казань от 14.11.2019 по делу № 2-1017/2019. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/yfof59MrU0ls>. (дата обращения: 01.09.2021).

<sup>2</sup>Дерхо Д.С. Реализация преимущественного права в гражданском судопроизводстве. Надлежащий способ защиты права // Цивилист. 2013. № 2. С. 43–47.

здоровья и имущественной сферы, который возник вследствие утраты здоровья потерпевшего (заработная плата, прибыль и иные доходы). Иной механизм условий возмещения вреда происходит при возмещении морального вреда, поскольку в данном случае в денежном эквиваленте рассчитать стоимость причиненного вреда не представляется возможным и, по мнению Пленума Верховного Суда РФ, суд должен исходить из принципов заглаживания вины потерпевшему, чтобы смягчить душевные и физические переживания<sup>1</sup>.

Ситуация с причинением вреда всегда вызывает полемику о необходимости объективного определения причиненного вреда. Особенность заключается в том, что бремя доказывания как наличия, так и размера вреда возлагается законодателем на потерпевшего<sup>2</sup>.

Общие начала ст. 15 ГК РФ о составе убытков предусматривает механизм определения размера причиненного имущественного вреда. Восстановление нарушенного права заключается не только в возмещении реального ущерба, фактически понесенного потерпевшим, но и в затратах, необходимых для восстановления нарушенного права потерпевшего (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Пункт 3 ст. 393 ГК РФ гласит, что возмещение имущественного вреда осуществляется по тем ценам, которые установлены в том месте, в котором подлежит исполнению обязательство (ст. 316 ГК РФ), на день добровольного возмещения вреда либо на день предъявления иска. Цена, которая выносится судом как мера компенсации имущественного вреда, выносится исходя из критериев оценивания данного продукта либо материальной вещи в обороте на рынке.

Законодатель предложил трактовку понятия генерального деликта. Сущность понятия заключается в том, что каждому запрещается причинять вред другому, всякое причинение вреда предполагается противоправным, а причиненный вред должен быть возмещен в обязательном порядке, если иное не установлено законом.

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1994. № 5.

<sup>2</sup> Якимов С.В. Гражданское право России: учебник. В 2 ч. Москва: Юнити, 2018. Ч. 1. 493 с.

На принципе генерального деликта, отраженном в п. 1 ст. 1064 ГК РФ, базируются специальные деликты, урегулированные нормами главы 59 ГК РФ. Они детализируют и конкретизируют различные условия и основания возникновения деликтных обязательств, руководствуясь степенью причинения вреда потерпевшего, условиями возникновения деликта, учитывают субъективные характеристики причинителя вреда, способы их исполнения и пр.

Основанием возникновения деликтного обязательства является, естественно, причинение вреда, однако существует и ряд дополнительных условий: противоправность поведения причинителя, причинно-следственная связь между его поведением и возникшим вредом, а также вина причинителя. Основания, приведенные выше, являются обязательными, поскольку гражданская ответственность возможна только при наличии данных элементов. Исключения по данному факту предусмотрены законодательством. Иные случаи получили название специальных условий ответственности. Их список состоит из причинения вреда источником повышенной опасности, владелец которого отвечает независимо от вины (ст. 1079 ГК РФ).

*1. Противоправность поведения причинителя вреда.* Деяние, которое обладает свойствами и признаками противоправности, нарушает не только правовое предписание законодателя (общую либо специальную норму), но и субъективное право гражданина, охраняемое данной нормой.

В обязательственных деликтах противоправность заключается в нарушении субъективных прав граждан, которое несет за собой вред. Противоправность подразумевает принцип генерального деликта, что предполагает всякое причинение вреда другому и является действием, нарушающим норму права (например, лицо было управомочено причинить вред)<sup>1</sup>.

Формы противоправного поведения – действие или бездействие. Бездействием признается противоправным лишь в тех случаях, когда на причинителе вреда лежала обязанность совершить определенное

---

<sup>1</sup>Тарарышкина И.С. Гражданское право РФ: учебное пособие. Санкт-Петербург: Юридическая наука, 2017. № 6. С. 120 – 124.

правомерное действие. Данная форма закреплена в ст. 1069 ГК РФ<sup>1</sup>: «вред может возникнуть в результате действия или бездействия должностного лица государственного органа, органа местного самоуправления». Противоправное бездействие может стать основанием возникновения вреда и в иных случаях. Например, согласно ст. 1073 ГК РФ, за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине.

Причинение вреда правомерными действиями не влечет возникновение ответственности. Такой вред подлежит возмещению лишь в предусмотренных законом случаях. Например, спасателю пришлось взломать дверь квартиры, в которой находится пострадавший)<sup>2</sup>.

В силу ст. 1066 ГК РФ не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны. Но в случае превышения пределов необходимой обороны ответственность наступает<sup>3</sup>. В отличие от вреда, причиненного в состоянии необходимой обороны, вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, подлежит возмещению (п. 3 ст. 1064, 1067 ГК РФ). Крайняя необходимость – это ситуация, действия в которой осуществляются в экстремальной ситуации<sup>4</sup>.

## *2. Причинная связь между поведением причинителя и вредом.*

Причинная связь между противоправным деянием причинителя и наступившим вредом возникает при наличии двух условий: когда первое предшествует второму по времени; когда первое порождает

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022).

<sup>2</sup> Решение Городского суда г. Дагестанские Огни (Республика Дагестан) от 15.08.2017 по делу № 2-276/2017 2-276/2017~М-193/2017 М-193/2017 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2017. №12.

<sup>3</sup> О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2012 № 19. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 01.09.2021).

<sup>4</sup> Решение Ленинского районного суда г. Ростов-на-Дону от 16.01.2014 по делу № 2-1022/2013 2-15/2014 2-15/2014. URL: <https://www.consultant.ru>. (дата обращения: 01.09.2021).

второе. Необходимо подчеркнуть, что причинная связь обладает конкретностью, реальностью и значимостью только в случае наличия вреда (например, нанесение телесных повреждений человеку). Наличие или отсутствие вреда устанавливают эксперты.

3. *Вина причинителя вреда.* Вред возмещается при наличии вины причинителя (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Понятия вины ГК РФ не содержит, вместе с тем ст. 401 ГК РФ приводит понятие невинности: лицо признается невинным, если приняло все необходимые меры для минимизации вреда. Вина раскрывает свою правовую природу в двух аспектах: юридическом и психическом. В статьях 24 – 26 УК РФ указываются формы вины (умысел, неосторожность). Умысел, в свою очередь, делится на прямой и косвенный, а неосторожность – на легкомыслие и небрежность. Умысел подразумевает, что субъект предвидит и желает либо сознательно допускает наступление вредного результата. Неосторожность имеет две формы: грубую и простую. Сущность грубой заключается в нарушении необходимых правил осуществления деятельности. При простой – не соблюдаются повышенные требования. Необходимо отметить, что если лицо предвидело опасность своих деяний, но относилось легкомысленно либо рассчитывало избежать их – это грубая неосторожность<sup>1</sup>. В УК РФ предусмотрено, что в зависимости от формы вины санкция статьи может предусматривать различные степени составов и наказаний.

Большинство преступных деяний, совершаемых посредством источника повышенной опасности (16 составов), содержится в главе 24 УК РФ «Преступления против общественной безопасности»<sup>2</sup>. Большая часть этих преступлений имеют неосторожную форму вины и заключаются в нарушении режима безопасности или порядка эксплуатации объектов повышенной опасности.

---

<sup>1</sup>Сундуrow Ф.Р., Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундуrowа, И.А. Тарханова; 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Статут, 2016. С.189.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022).

В гражданском праве необходимо отметить, что форма вины не влияет на размер компенсации вреда. Вред всегда возмещается в полном объеме. Размер ответственности связан с размером вреда, но не с формой вины<sup>1</sup>. Форма вины причинителя вреда не влияет на объем возмещения имущественного либо неимущественного вреда и всегда должна быть возмещена в полном объеме. Оказывает влияние на размер компенсации форма вины потерпевшего (ст. 1083 ГК РФ). Вред, причиненный вследствие непреодолимой силы и умысла потерпевшего, не подлежит возмещению.

Таким образом, основаниями возникновения гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда выступают три основания: причиненный вред, причинно-следственная связь и вина. Причинно-следственная связь же возникает в том случае, когда существует действительно причиненный вред и есть определенные неблагоприятные последствия такого вреда у потерпевшего. В таком случае это является показателем размера вреда, который будет подлежать возмещению. Причиненный вред возмещается всегда в полном объеме, в случае если отсутствуют исключения, предусмотренные законом, связанные с виной потерпевшего.

### **§3. Основания освобождения от ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности**

Освободиться от ответственности может только владелец. Основания освобождения от ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, предусмотрены в п. 1, 2 ст. 1079 ГК РФ, п. 2,3 ст. 1083 ГК РФ: непреодолимая сила, умысел потерпевшего, грубая неосторожность потерпевшего, содействовавшая возникновению или увеличению вреда, выбытие источника повышенной опасности из обладания владельца в результате противоправных действий других лиц.

---

<sup>1</sup>Крашенинников П.В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: части первой; 2-е изд., испр. и доп. / под ред. П.В. Крашенинникова. Москва: Юридическая литература, 2016. 1326 с.

Под непреодолимой силой понимаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства (п. 1 ст. 202, п. 3 ст. 401 ГК РФ). Непреодолимая сила характеризуется чрезвычайными и непредотвратимыми обстоятельствами в данных условиях (п. 1 ст. 202, п. 3 ст. 401 ГК РФ). Некоторые законодательные акты указывают на возможность освобождения от ответственности при наличии непреодолимой силы. Так, например, ст. 129 Воздушного кодекса Российской Федерации закрепляет следующее положение: «эксплуатант обязан возместить вред, причиненный при эксплуатации воздушного судна, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего»<sup>1</sup>.

Согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой оно должно обладать признаками чрезвычайности и непредотвратимости. Непреодолимой силой не могут признаваться обстоятельства, которые зависели от воли или действий стороны обязательства<sup>2</sup>. Непреодолимую силу необходимо отличать от казуса (событие, которое можно было предотвратить, чего не было сделано из-за внезапности). Ситуация с неисправностью двигателя или попаданием колеса в яму на дорогах и т.п.)<sup>3</sup>.

Освобождение в данном случае возможно только при наличии признаков чрезвычайности и непредотвратимости<sup>4</sup>. Например, при договоре поставки поставщик просрочил поставку товара из-за внезапной группы митингующих и бастующих граждан, в связи с которой перекрыли границы региона-поставщика товара. Суд в данном случае признает поставщика невиновным.

Необязательным основанием, по которому суд *может освободить* владельца источника от ответственности, является грубая

---

<sup>1</sup>Воздушный кодекс РФ: Федеральный закон от 19.03.1997 № 60-ФЗ: по состоянию на 01.11.2021 // Собрание законодательства РФ. 1997. № 12. Ст.1383.

<sup>2</sup> Кияшко В.А. Некоторые вопросы рассмотрения дел, связанных с определением порядка использования основ Гражданского кодекса // Правовые вопросы недвижимости. Москва, 2018. № 2. С. 9-12.

<sup>3</sup>Гришаев С.П. Эволюция законодательства об объектах гражданских прав // Актуальные проблемы гражданского права. Москва, 2017. С. 124.

<sup>4</sup>О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья: постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015 по делу № 08АП-10311/2015. URL: <http://docs.cntd.ru/document/420356794>. (дата обращения: 01.09.2021).

неосторожность самого потерпевшего (п. 1 ст. 1079 ГК РФ). В случае возложения ответственности на владельца, он в таком случае будет существенно снижен с учетом степени вины потерпевшего (п. 2 ст. 1083 ГК РФ). Например, решением Октябрьского районного суда города Омска от 24 ноября 2015 года были частично удовлетворены требования граждан Б.В., Б.О. и С.Е. к гражданину А.Н. Филиппову, владельцу источника повышенной опасности, о взыскании расходов на погребение и компенсацию морального вреда, причиненного в связи со смертью их мужа и отца Б. в результате наезда транспортного средства на пешехода. В ходе судебного разбирательства А.Н. Филиппову не удалось доказать, что смерть потерпевшего наступила вследствие его собственной грубой неосторожности<sup>1</sup>.

Умысел потерпевшего заключается в осознании наступления вреда и его сознательном допущении. Иными словами, под умыслом потерпевшего понимается такое его противоправное поведение, при котором потерпевший не только предвидит, но и желает либо сознательно допускает наступление вредного результата (например, суицид). Доказать умысел обязан владелец источника повышенной опасности (п. 23 постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1)<sup>2</sup>.

Пример из судебной практики: Свердловский районный суд города Красноярск отказал в иске Никифоровой С.Н. к ОАО «РЖД», ООО «Страховая Компания «Согласие» о возмещении морального вреда, взыскании расходов на погребение, придя к выводу о наступлении вреда вследствие умысла потерпевшего, бросившегося под поезд, проезжавшего на скорости 79 км / ч.<sup>3</sup>

В случае грубой неосторожности самого потерпевшего, по причине которого произошел гражданский деликт, исходя из степени

---

<sup>1</sup>О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья. URL: <https://advokat-malov.ru> | (дата обращения: 01.09.2021).

<sup>2</sup> О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 3.

<sup>3</sup>Решение Свердловского районного суда г. Красноярск от 31.05.2016 по делу № 2-4170/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yfof59MrU0ls/>. (дата обращения: 01.09.2021).

и формы вины причинителя вреда, суд обязан снизить размер возмещения вреда (п. 2 ст. 1083 ГК РФ). Необходимо понимать, что уменьшение размера вреда является не правом суда, а обязанностью. В.П. Грибанов полагает, что «вина в форме неосторожности заключается в том, что лицо не предвидит неблагоприятные последствия своего деяния, но могло и должно было предвидеть и предотвратить их»<sup>1</sup>. В научной литературе отмечается, что «вину в форме грубой неосторожности практически невозможно отличить от умышленной вины»<sup>2</sup>.

При грубой неосторожности потерпевшего существенно снижается размер возмещения (абз. 1 п. 2 ст. 1083 ГК РФ). Простая неосторожность потерпевшего не учитывается. При этом простая неосторожность потерпевшего, как следует из п. 1 ст. 1079 ГК РФ, если ею обусловлено причинение потерпевшему вреда, не только не освобождает владельца источника повышенной опасности от обязанности этот вред возместить, но не является основанием и для снижения размера возмещения: в силу п. 2 ст. 1083 ГК РФ таким основанием может быть лишь грубая неосторожность потерпевшего, которую причинитель должен доказать. Более того, вред, невиновно причиненный потерпевшему и обусловленный его грубой неосторожностью, не освобождает владельца источника повышенной опасности от обязанности возместить этот вред, если он причинен жизни или здоровью гражданина; допускается лишь снижение размера возмещения, – такова позиция Конституционного Суда Российской Федерации<sup>3</sup>.

Суд при отсутствии вины причинителя вреда и грубой неосторожности потерпевшего может либо существенно снизить

---

<sup>1</sup> Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав: учебник. Москва: Статут, 2018. С. 318.

<sup>2</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения: учебник. Кн.1. С. 352.

<sup>3</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шевченко Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 2 статьи 1083 и абзацем вторым статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 № 816-О-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2010. № 1; О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья: определение Конституционного Суда РФ от 24.11.2016 № 2454. URL:<https://advokat-malov.ru> 1 (дата обращения: 01.09.2021).

размер ответственности, либо отказать в возмещении ущерба, если иное не предусмотрено законом (в частности, в возмещении не может быть отказано, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина)<sup>1</sup>.

Если источник повышенной опасности выбыл из обладания его титульного владельца в результате противоправных действий других лиц (например, при угоне автомобиля), то суд вправе возложить ответственность за вред на правонарушителей на основании п. 2 ст. 1079 ГК РФ. При наличии вины титульного владельца (например, проявленная им халатность в оставлении автомобиля на неохраняемой парковке открытым с ключами в замке зажигания) ответственность по возмещению вреда может быть возложена как на титульного владельца, так и на правонарушителя в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них (п. 24 постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1<sup>2</sup>).

Пункт 25 постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1 обратил внимание судов, что для правильного разрешения дел необходимо различать случаи, когда вред причинен третьим лицам (например, пассажирам, пешеходам) и владельцам этих источников повышенной опасности.

При причинении вреда третьим лицам владельцы источников повышенной опасности, совместно причинившие вред, в соответствии с п. 3 ст. 1079 ГК РФ, несут перед потерпевшими солидарную ответственность по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 1079 ГК РФ. Солидарный должник, возместивший совместно причиненный вред, вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения. Поскольку должник, исполнивший солидарное обязательство, становится кредитором по регрессному обязательству к остальным должникам, распределение ответственности солидарных должников друг перед другом (определе-

---

<sup>1</sup> Баринов Д.А. Некоторые теоретические аспекты определения понятия гражданское право и гражданские правоотношения // Вопросы российского и международного права. 2016. № 5. С. 30-37.

<sup>2</sup> О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1.

ние долей) по регрессному обязательству производится с учетом требований абз. 2 п. 3 ст. 1079 ГК РФ по правилам п. 2 ст. 1081 ГК РФ, то есть в размере, соответствующем степени вины каждого из должников. Если определить степень вины не представляется возможным, доли признаются равными.

При причинении вреда жизни или здоровью владельцев источников повышенной опасности в результате их взаимодействия вред возмещается на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ), то есть по принципу ответственности за вину. При этом необходимо иметь в виду следующее:

а) вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, возмещается виновным;

б) при наличии вины лишь владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается;

в) при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого;

г) при отсутствии вины владельцев во взаимном причинении вреда (независимо от его размера) ни один из них не имеет права на возмещение вреда друг от друга.

Таким образом, грубая неосторожность является понятием оценочным и зависит от усмотрения суда. Вышеперечисленные основания являются исчерпывающими и закрытыми при решении освобождения причинителя вреда от гражданской ответственности. Но, на наш взгляд, в целях соблюдения баланса и принципа справедливости необходимо предусмотреть еще ряд оснований, за которые владелец источника повышенной опасности освобождался бы от ответственности. Таким основанием явилось бы обстоятельство причинение вреда потерпевшему, в котором нет вины ни у причинителя вреда, ни у потерпевшего, а результат причинения вреда потерпевшему явился следствием виновных действий третьих лиц (виновное создание иными лицами ситуации причинения вреда источником повышенной опасности). Например, когда ДТП произошло из-за действий третьих лиц (например, иные участники дорожного движения).

Исходя из этого, считаем, что список оснований освобождения владельца источника повышенной опасности должен быть расширен. Таким образом, необходимо добавить такое основание освобождения (полное или частичное) владельца источника повышенной опасности от ответственности как «виновное создание или содействие созданию иными лицами ситуации причинения вреда источником повышенной опасности».

С целью наиболее эффективного способа защиты прав граждан необходимо закрепить норму об ответственности «любых лиц, виновных в создании повышенной вероятности причинения вреда при использовании опасных объектов» и норму, освобождающую владельца источника повышенной опасности от ответственности в таких случаях.

Таким образом, можно проследить случай возникновения ответственности за совершение противоправных деяний с использованием источника повышенной опасности. Необходимо отметить, что, с точки зрения законодателя, ответственность всегда несет владелец источника повышенной опасности. Однако на практике возникают случаи, когда юридический или фактический владелец не всегда виновны в деликте.

Также, анализируя основания освобождения от гражданской ответственности вследствие причинения вреда, отметим, что законодатель пошел по исчерпывающему пути развития и предоставил в п. 1, 2 ст. 1079 ГК РФ, п. 2,3 ст. 1083 ГК РФ исчерпывающий список оснований освобождения от гражданской ответственности вследствие причинения вреда источником повышенной опасности. На практике данный подход не выдерживает критики, поскольку встречаются ситуации, выходящие за регламентированный список данных обстоятельств, и лицо привлекается к гражданской ответственности без наличия каких-либо на то оснований, что порождает нарушение законных прав гражданина и принципа справедливости.

### ГЛАВА 3.

## ВЫЯВЛЕНИЕ И ПРЕСЕЧЕНИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИСТОЧНИКА ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ СОТРУДНИКАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### §1. Административно-юрисдикционные полномочия должностных лиц в области транспортной безопасности

Административно-процессуальные полномочия сотрудников ОВД РФ как должностных лиц, содержащиеся в КоАП РФ, предусматривают возможность применения сотрудниками ОВД РФ мер правового принуждения к нарушителям установленных запретов, предписаний либо дозволений и призваны обеспечить соблюдение правомерного поведения гражданами и организациями. В частности, сотрудники ОВД РФ вправе составлять протоколы об административных правонарушениях и выносить постановления о назначении административных наказаний в виде предупреждения или административного штрафа за противоправные деяния в сфере транспортной безопасности. Важность реализации данного полномочия обусловлена тем, что подобной компетенцией не всегда располагают должностные лица иных органов публичной власти, даже тогда, когда последние реализуют соответствующие отраслевые контрольно-надзорные функции в силу профессиональной специфики. В определенной степени это затрудняет работу ОВД РФ, не позволяя в полной мере сосредоточить усилия сотрудников на основных направлениях деятельности, указанных в Законе «О полиции»<sup>1</sup>.

По мнению А.В. Шевцова, для того чтобы обеспечить приемлемые условия осуществления сотрудниками ОВД РФ административно-юрисдикционных полномочий, необходимо обосновать четкие критерии составов административных правонарушений<sup>2</sup>. В числе этих критериев автор указывает следующие условия: во-первых, должно-

---

<sup>1</sup> О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ: в ред. от 11.06.2021; с изм. и доп., вступ. в силу с 24.08.2021 // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

<sup>2</sup> Шевцов А.В. К вопросу о соответствии составов административных правонарушений административно-юрисдикционным полномочиям должностных лиц органов внутренних дел // Административное право и процесс. 2019. № 4. С. 6 - 13.

стные лица ОВД РФ должны соотносить реализацию своих административно-процессуальных полномочий с основными направлениями деятельности полиции, связанными с защитой жизни, здоровья, прав и свобод участников общественных отношений, противодействием преступности, охраной общественного порядка, собственности и обеспечением общественной безопасности; во-вторых, применяемые должностными лицами меры административно-правового принуждения должны быть направлены на восстановление нарушаемых (нарушенных) правоотношений преимущественно в таких сферах, как: защита прав и законных интересов граждан; охрана собственности; обеспечение безопасности на транспорте и в области дорожного движения; защита институтов государственной власти; противодействие противоправным посягательствам на общественный порядок и общественную безопасность.

Необходимо обратить внимание, что на МВД России возложена обязанность обеспечивать безопасность движения не только автотранспорта, но и на железной дороге, а также водного и воздушного транспорта. Перевозка этими видами транспорта также относится к видам деятельности, связанным с эксплуатацией источников повышенной опасности. Таким образом, в соответствии с Воздушным кодексом Российской Федерации, авиационная безопасность – это состояние защищенности авиации от незаконного вмешательства в деятельность в области авиации<sup>1</sup>.

Обеспечение авиационной безопасности осуществляется посредством определенного комплекса мероприятий, к которым относятся проведение предполетного и послеполетного досмотра, а также реализация мер противодействия актам незаконного вмешательства в деятельность в области авиации. Полномочия по осуществлению данных мероприятий возложены на субъекты обеспечения авиационной безопасности, к которым относятся: службы авиационной безопасности аэродромов или аэропортов; подразделения ведомственной охраны федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области транспорта; органами внутренних дел; другими уполномо-

---

<sup>1</sup> Воздушный кодекс Российской Федерации Федеральный закон от 19.03.1997 № 60-ФЗ: в ред. от 02.07.2021 // Собрание законодательства РФ. 1997. № 12. Ст. 1383.

ченными законом органами (п. 3 ст. 83 Воздушного кодекса Российской Федерации). В связи с множественностью уполномоченных органов на практике возникают проблемы взаимодействия правоохранительных органов и представителей авиакомпаний в сфере обеспечения безопасности авиации. Существующая проблема наиболее ярко проявляется между службой авиационной безопасности аэропорта и ОВД РФ на воздушном транспорте. В целях обеспечения правопорядка на объектах воздушного транспорта в структуре линейных управлений и отделов МВД России на воздушном транспорте созданы подразделения по досмотру. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 12 Закона «О полиции» на сотрудников полиции возложена обязанность «обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах, площадях, стадионах, в скверах, парках, на транспортных магистралях, вокзалах, в аэропортах, морских и речных портах и других общественных местах». В целях обеспечения правопорядка на объектах воздушного транспорта в структуре линейных управлений и отделов МВД России на воздушном транспорте созданы подразделения по досмотру.

А.А. Разувакин и Н.М. Тюкалова, проанализировав должностные регламенты инспекторов по досмотру управлений МВД России на авиационном транспорте, выяснили, что действующим законодательством за сотрудниками полиции не закреплено полномочие по проведению профайлинга в целях установления потенциально опасных пассажиров на объектах транспорта, что значительно снижает эффективность их деятельности<sup>1</sup>.

Безусловно, основную долю нагрузки сотрудников ОВД РФ в области выявления и пресечения правонарушений с использованием источника повышенной опасности составляют правонарушения с использованием автотранспортных средств.

---

<sup>1</sup> Разувакин А.А., Тюкалова Н.М. Правовые основания использования профайлинга как административно-правового средства предупреждения правонарушений на объектах гражданской авиации // Теория и практика противодействия преступности в Азиатско-Тихоокеанском регионе (к 95-летию со дня образования Дальневосточного юридического института МВД России): сборник материалов международной научно-практической конференции. Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД России, 2016. С. 407 – 410; Разувакин А.А., Тюкалова Н.М. Проблемы взаимодействия органов внутренних дел с иными субъектами в области обеспечения авиационной безопасности // Административное право и процесс. 2018. № 5. С. 59 - 62.

В сфере по предупреждению и пресечению правонарушений с использованием источника повышенной опасности МВД России как субъект, обеспечивающий транспортную безопасность, уполномочен указом Президента России от 21.12.2016 № 699 «Об утверждении положения о МВД России и Типового положения о территориальном органе МВД России по субъекту РФ»<sup>1</sup>:

- формировать государственную политику в области безопасности дорожного движения и участвовать в реализации основных направлений обеспечения безопасности дорожного движения;

- организовывать и проводить мероприятия по предупреждению ДТП и снижению тяжести их последствий; осуществлять в соответствии с законодательством РФ федеральный государственный надзор в области безопасности дорожного движения; осуществлять специальные контрольные, надзорные и разрешительные функции в области обеспечения безопасности дорожного движения, государственный контроль и надзор за организацией и проведением технического осмотра транспортных средств; участвовать в порядке, определяемом Правительством РФ, в техническом осмотре автобусов (п. 27);

- координировать деятельность федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов РФ в области обеспечения безопасности дорожного движения (п. 28);

- организовывать производство по делам об административных правонарушениях, которые отнесены к компетенции ОВД РФ (п. 38);

- принимать участие в соответствии с законодательством РФ в разработке мер по обеспечению транспортной безопасности (п. 48).

Статья 2 Закона «О полиции» определила обеспечение безопасности дорожного движения к числу основных направлений деятельности полиции. Реализация этого направления возложена, прежде всего, на специализированное структурное подразделение МВД Рос-

---

<sup>1</sup> Об утверждении Положения о МВД России и Типового положения о территориальном органе МВД России по субъекту РФ: указ Президента РФ от 21.12.2016 № 699: в ред. от 25.08.2021 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 52 (Часть V). Ст. 7614.

сии - Государственную инспекцию безопасности дорожного движения (ГИБДД)<sup>1</sup>.

В целях осуществления деятельности по указанному направлению Закон «О полиции» устанавливает обязанности сотрудников ГИБДД (в редакции федеральных законов от 03.08.2018 № 283-ФЗ, от 06.06.2019 № 122-ФЗ):

- осуществлять государственный контроль (надзор) за соблюдением правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения, за организацией и проведением технического осмотра транспортных средств, а также за соблюдением специализированными организациями установленных требований к ним и за деятельностью специализированных организаций, связанной с участием в государственной регистрации транспортных средств, за деятельностью изготовителей государственных регистрационных знаков транспортных средств. Подчеркнем, что техосмотр транспортных средств не входит в обязанности полиции, но те структуры, которые осуществляют эту функцию, находятся под надзором/контролем полиции<sup>2</sup>;

- регулировать дорожное движение;

- оформлять документы о ДТП;

- осуществлять государственный учет основных показателей состояния безопасности дорожного движения;

- принимать экзамены на право управления автотранспортными средствами, трамваями, троллейбусами и выдавать водительские удостоверения;

- осуществлять государственную регистрацию транспортных средств; выдавать в установленных случаях свидетельства о допуске автотранспортных средств к перевозке опасных грузов;

---

<sup>1</sup> Панфилова О.В., Старосельцева М.М. Направления деятельности органов внутренних дел по обеспечению транспортной безопасности // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 2. С. 253 - 258.

<sup>2</sup> О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 01.07.2011 № 170-ФЗ: в ред. от 02.07.2021 // Собрание законодательства РФ. 2011. № 27. Ст. 3881.

- осуществлять по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Правительством РФ, сопровождение транспортных средств;

- согласовывать маршруты крупногабаритных транспортных средств, а в установленных законодательством РФ случаях - тяжеловесных транспортных средств;

- участвовать в порядке, определяемом Правительством РФ, в техническом осмотре автобусов.

Реализовать обязанности сотрудники ГИБДД могут лишь получив определенные полномочия. Пункты 20 и 21 ч. 1 ст. 13 Закона «О полиции» в области обеспечения безопасности дорожного движения наделяет уполномоченных должностных лиц следующими правами:

- останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства;

- осуществлять с участием водителей или граждан, сопровождающих грузы, осмотр транспортных средств и грузов при подозрении, что они используются в противоправных целях, с составлением соответствующего акта; задерживать транспортные средства, находящиеся в розыске;

- временно ограничивать или запрещать дорожное движение, изменять организацию движения на отдельных участках дорог при проведении публичных и массовых мероприятий и в иных случаях в целях создания необходимых условий для безопасного движения транспортных средств и пешеходов либо если пользование транспортными средствами угрожает безопасности дорожного движения;

- временно ограничивать или запрещать дорожное движение на железнодорожных переездах, не отвечающих правилам их содержания в безопасном для дорожного движения состоянии;

- выдавать в установленном порядке разрешения на установку на транспортных средствах устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов, условных опознавательных знаков (сигналов);

- требовать от государственных и муниципальных органов, общественных объединений и организаций проведения мероприятий, предусмотренных законодательством о безопасности дорожного движения; ограничивать или запрещать проведение на дорогах ремонтно-строительных и других работ, осуществляемых с нарушением требований нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения;

- задерживать транспортные средства и отстранять водителей от управления транспортными средствами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации;

- запрещать эксплуатацию автотранспортных средств и прицепов к ним, тракторов и других самоходных машин при наличии технических неисправностей, создающих угрозу безопасности дорожного движения, транспортных средств, владельцами которых не выполнена установленная федеральным законом обязанность по страхованию гражданской ответственности, а также транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов либо поддельные, измененные государственные регистрационные знаки, а равно имеющих маркировку, не соответствующую данным, указанным в регистрационных документах;

- при осуществлении государственного контроля (надзора) в области обеспечения безопасности дорожного движения проводить проверки деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, выдавать должностным лицам этих организаций и индивидуальным предпринимателям предписания об устранении выявленных нарушений, в том числе нарушений требований нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения при строительстве, ремонте, реконструкции и содержании дорог.

## **§2. Пресечение правонарушений, связанных с причинением вреда источником повышенной опасности при нарушении Правил дорожного движения**

Применяемое полицией административно-правовое воздействие на правонарушителей может иметь место лишь в том случае, если нарушенный административно-правовой императив установлен в сфере общественных отношений, в которой полиция вправе реализовывать установленные законом функции. Собственно к полномочиям ОВД РФ относятся все составы правонарушений с участием автотранспортных средств, связанные с посягательством на транспортную безопасность и безопасность дорожного движения, которые регламентированы главами 11 КоАП РФ «Административные правонарушения на транспорте» и 12 КоАП РФ «Административные правонарушения в области дорожного движения».

Компетенция ОВД РФ (полиции) по делам об административных правонарушениях определена отсылочной нормой ч. 1 ст. 23.3 КоАП РФ. В числе прочих в ней перечислены административные правонарушения с использованием источника повышенной опасности (автотранспортного средства), не исключаящие причинение вреда жизни, здоровью и имуществу граждан:

ч. 1 ст. 11.15.1 «Нарушение требований в области транспортной безопасности» (в части неисполнения гражданами требований по соблюдению транспортной безопасности);

ст. 11.23 «Управление транспортным средством или выпуск на линию транспортного средства без тахографа, несоблюдение норм времени управления транспортным средством и отдыха либо нарушение режима труда и отдыха водителей»;

ст. 12.1 «Управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке, транспортным средством, не прошедшим государственного технического осмотра или технического осмотра»;

ч.1 - 3 ст. 12.2 «Управление транспортным средством с нарушением правил установки на нем государственных регистрационных знаков»;

ч. 1 - 3 статьи 12.3 «Управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов, предусмотренных Правилами дорожного движения»;

ст. 12.6 «Нарушение правил применения ремней безопасности или мотошлемов»;

ч. 1 и 3 ст. 12.7 «Управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством»;

ст. 12.8 «Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения»;

ч. 2 - 7 (в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи)

ст. 12.9 «Превышение установленной скорости движения»;

ч. 1 и 2 ст. 12.10 «Нарушение правил движения через железнодорожные пути»;

ст. 12.11 «Нарушение правил движения по автомагистрали»;

ст. 12.12 «Проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика»;

ст. 12.13 «Нарушение правил проезда перекрестков»;

ст. 12.14 «Нарушение правил маневрирования»;

ч. 1 - 4, ч. 5 ст. 12.15 «Нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона»;

ч. 1 - 3, ч. 3.1 (в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи), ч. 4, 5 (за исключением случаев, когда эти полномочия переданы в соответствии с ч. 1 ст. 23.79 КоАП РФ), ч. 6, 7 ст. 12.16 «Несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги»;

ст. 12.17 «Непредоставление преимущества в движении маршрутному транспортному средству или транспортному средству с включенными специальными световыми и звуковыми сигналами»;

ст. 12.18 «Непредоставление преимущества в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения»;

ст. 12.19 «Нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств»;

ст. 12.20 «Нарушение правил пользования внешними световыми приборами, звуковыми сигналами, аварийной сигнализацией или знаком аварийной остановки»;

ч.1 ст. 12.21 «Нарушение правил перевозки грузов, правил буксировки»;

ст. 12.21.1 «Нарушение правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства»;

ст. 12.21.2 «Нарушение правил перевозки опасных грузов»;

ст. 12.22 «Нарушение правил учебной езды»;

ст. 12.23 «Нарушение правил перевозки людей»;

ст. 12.24 «Нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего»;

ст. 12.26 «Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения»;

ст. 12.28 «Нарушение правил, установленных для движения транспортных средств в жилых зонах»;

ст. 12.29 «Нарушение Правил дорожного движения пешеходом или иным лицом, участвующим в процессе дорожного движения»;

ст. 12.30 «Нарушение Правил дорожного движения пешеходом или иным участником дорожного движения, повлекшее создание помех в движении транспортных средств либо причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего»;

ст. 12.31 «Выпуск на линию транспортного средства, не зарегистрированного в установленном порядке, не прошедшего государственного технического осмотра или технического осмотра, с заведомо подложными государственными регистрационными знаками, имеющего неисправности, с которыми запрещена эксплуатация, с установленными без соответствующего разрешения устройствами для подачи специальных световых или звуковых сигналов либо с незаконно нане-

сенными специальными цветографическими схемами автомобилей оперативных служб»;

ст. 12.31.1 «Нарушение требований обеспечения безопасности перевозок пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом» (за исключением легковых такси);

ст. 12.32 «Допуск к управлению транспортным средством водителя, находящегося в состоянии опьянения либо не имеющего права управления транспортным средством»;

ст. 12.36.1 «Нарушение правил пользования телефоном водителем транспортного средства»;

ч. 4, 5 ст. 14.4.1 «Нарушение требований законодательства в области технического осмотра транспортных средств»;

ч. 1 ст. 19.22 «Нарушение правил государственной регистрации транспортных средств всех видов, механизмов и установок» в части регистрации автомототранспортных средств с рабочим объемом двигателя более пятидесяти кубических сантиметров, имеющих максимальную конструктивную скорость более пятидесяти километров в час, и прицепов к ним, предназначенных для движения по автомобильным дорогам общего пользования).

Составы административных правонарушений коррелируются в том числе с появлением новых видов средств передвижения, которые могут создавать опасность.

Одним из ярких примеров является практика, которая складывается в отношении использования электросамокатов.

Как было указано ранее, в действующих ПДД электросамокаты не выделены в отдельную категорию участников движения, поэтому по общему правилу к ним применялись требования, предъявляемые к пешеходам. Тем не менее, поскольку лицо, управляющее электросамокатом, является участником дорожного движения, законодатель определил режим использования электросамокатов.

Таким образом, на электросамокатах разрешено передвигаться, в частности, по тротуарам, пешеходным и велопешеходным дорожкам, а при их отсутствии - по обочинам. В случае невозможности передвижения по ним на электросамокате разрешено передвигаться по

велосипедной дорожке или в один ряд по краю проезжей части (на дорогах с разделительной полосой - по внешнему краю проезжей части) (п. 4.1 ПДД).

В случае нарушения ПДД лицо, использующее электросамокат, может быть привлечено к соответствующей административной ответственности (ст. 12.29, 12.30 КоАП РФ; п. 1.6 ПДД).

Необходимо также учитывать позицию, согласно которой при соответствии характеристик электросамоката характеристикам мопеда электросамокаты могут быть отнесены к мопедам. В указанной ситуации электросамокат считается транспортным средством, на электросамокат распространяются ПДД, установленные для передвижения на мопедах. В случае нарушения ПДД гражданин может быть привлечен к соответствующей административной ответственности (примечание к ст. 12.1 КоАП РФ; п. п. 1.2, 1.6 ПДД; п. 1 ст. 25 Закона № 196-ФЗ; п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20; постановление Московского городского суда от 29.11.2019 № 4а-7610/2019).

Таким образом, необходимо обратить внимание, что законодатель и Верховный Суд Российской Федерации допускают, что при соответствии характеристик электросамоката характеристикам мопеда электросамокаты могут быть отнесены не только к велосипедам, но и к мопедам, соответственно, на лицо на электросамокате распространяются ПДД, установленные для передвижения на мопедах. В случае нарушения ПДД гражданин, управляющий электросамокатом, может быть привлечен к соответствующей административной ответственности (примечание к ст. 12.1 КоАП РФ; п. п. 1.2, 1.6 ПДД; п. 1 ст. 25 Закона № 196-ФЗ<sup>1</sup>; п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20<sup>2</sup>).

---

<sup>1</sup> О безопасности дорожного движения: Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ: в ред. от 02.07.2021; с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021: по состоянию на 01.11.2011 // Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4873.

<sup>2</sup> О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 9.

В связи с этим особенно необходимо более подробно остановиться на разъяснении приводимой позиции Пленума ВС РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ».

Согласно разъяснению, понятие транспортного средства, закрепленное в примечании к статье 12.1 КоАП РФ, расширительному толкованию не подлежит. Вместе с тем в случаях, предусмотренных отдельными статьями главы 12 КоАП РФ, устанавливается административная ответственность и лиц, управляющих иными средствами передвижения (в частности, велосипедами, гужевыми повозками), при нарушении такими лицами ПДД РФ (например, ч. 2 и 3 ст. 12.29 КоАП РФ).

В то же время правоприменитель обращает внимание, что «при рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения необходимо учитывать, что управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя). Действия лица, приравненного к пешеходу (пункт 1.2 ПДД РФ), например, ведущего мопед, мотоцикл, не могут расцениваться в качестве управления транспортным средством».

П. 3 указанного постановления разъясняет, что «исходя из содержания примечания к статье 12.1 КоАП РФ для целей ее применения управление трактором, самоходной дорожно-строительной, иной самоходной машиной и не подлежащими государственной регистрации транспортными средствами, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется *специальное право*<sup>1</sup>, не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного данной нормой (курсив авторов).

В результате Пленум ВС РФ пришел к выводу, что административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ, вы-

---

<sup>1</sup> Примечание: к ним относятся мопеды и могут быть отнесены электросамокаты, моноколеса и проч.

ражается в управлении транспортным средством, в отношении которого не выполнена предусмотренная законом обязанность по его регистрации (постановке на государственный учет). Административной ответственности по указанным нормам подлежит лицо, управляющее не зарегистрированным в установленном порядке транспортным средством, независимо от того, на ком лежит обязанность по его регистрации. Бездействие лица, не выполнившего в установленный срок возложенную на него законом обязанность по регистрации транспортного средства (внесению изменений в регистрационные данные транспортного средства), квалифицируется по ч. 1 ст. 19.22 КоАП РФ.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ, характеризуется как умышленной, так и неосторожной формой вины, установление которой является обязательным в ходе рассмотрения дела.

Пленум своим постановлением обратил внимание судов, должностных лиц (сотрудников ГИБДД) на то, что в практической деятельности нередко возникает вопрос о возможности привлечения собственников электросамокатов и лиц, управляющих такими видами транспортных средств, к административной ответственности за нарушение ПДД. Как правило, к административной ответственности привлекается лицо, которое управляло транспортным средством на момент совершения административного правонарушения. Таким образом, согласно ч. 3 ст. 12.29 КоАП РФ нарушение ПДД лицами, указанными в ч. 2 этой статьи, совершенное в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа.

Таким образом, при решении вопроса о привлечении к административной ответственности за нарушение ПДД большое значение имеет правильное определение (идентификация) личности правонарушителя. Это обстоятельство имеет особую практическую значимость, когда электросамокат предоставляется в пользование на основании договора проката, в том числе с использованием мобильных приложений (предоставляемых арендодателем программ, устанавливаемых арендатором на мобильное устройство, позволяющих пользоваться сервисами арендодателя). В связи с этим коммерческие организации, предоставляющие услуги проката электросамокатов, при

оформлении договора проката с использованием мобильных приложений требуют персональные данные потребителей (имя, фамилия, пол, дата и место рождения, место жительства, данные паспорта или иного документа, удостоверяющего личность потребителя). Во избежание нарушения административного законодательства за нарушение ПДД собственник самоката должен предоставить компетентному органу данные об управляющем транспортным средством по договору проката во время совершения административного правонарушения. В случае если факт административного правонарушения будет установлен по окончании действия договора проката, то с высокой степенью вероятности уполномоченный орган привлечет к административной ответственности собственника электросамоката.

На собственников транспортных средств, предоставляющих на коммерческой основе услуги проката электросамокатов, возлагается обязанность обеспечения их технической исправности. Неисполнение этой обязанности может повлечь привлечение коммерческой организации, а также ее должностных лиц к административной ответственности. При наступлении у гражданина в результате предоставления в пользование неисправного самоката тяжких последствий его здоровью должностные лица организации могут быть привлечены к уголовной ответственности по ст. 266 УК РФ «Недоброкачественный ремонт транспортных средств и выпуск их в эксплуатацию с техническими неисправностями».

Обязанность обеспечения технической исправности имущества, сдаваемого в прокат, также регламентирована ст. 628 «Предоставление имущества арендатору» ГК РФ, согласно которой «арендодатель, заключающий договор проката, обязан в присутствии арендатора проверить исправность сдаваемого в аренду имущества, а также ознакомить арендатора с правилами эксплуатации имущества либо выдать ему письменные инструкции о пользовании этим имуществом».

На данный момент в ПДД отсутствуют специальные нормы, регламентирующие использование электросамокатов, поэтому для решения вопроса о том, подлежит ли лицо, управляющее электросамокатом, административной ответственности по вменяемой ему статье КоАП РФ, заинтересованные лица предоставляют суду письмен-

ные документы (в том числе заключения, подготовленные лицами, обладающими специальными знаниями), привлекают к участию в деле лиц, обладающих специальными знаниями (например, экспертов), или ходатайствуют о назначении судебно-технической экспертизы.

При причинении вреда источником повышенной опасности при нарушении ПДД составляется протокол об административном правонарушении уполномоченным сотрудником ГИБДД. Исключением из этого правила являются правонарушения, связанные с уклонением от уплаты штрафов ГИБДД, решение по которым вынес суд.

Таким образом, в частности, сотрудники ГИБДД вправе составить протокол об административном правонарушении за неуплату штрафа по тем делам, по которым сами выносили постановление о привлечении к ответственности. Если же наказание (штраф) назначалось судом, то протокол может составить только судебный пристав-исполнитель (ч. 1 ст. 20.25, п. 12 ч. 5 ст. 28.3 КоАП РФ).

На основании протокола об административном правонарушении возбуждается дело об административном правонарушении. По результатам рассмотрения этого дела выносится постановление, которым правонарушителя привлекают к административной ответственности (п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ).

Протокол об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест, передается на рассмотрение судье сразу после его составления (ч. 2 ст. 28.8 КоАП РФ).

Если составить протокол на месте выявления административного правонарушения невозможно, сотрудники полиции (ГИБДД) принудительно препровождают водителя в территориальное подразделение ОВД РФ (п. 1 ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ).

Действующие ПДД различают две правовые ситуации, когда водитель *обязан* (согласно п. 2.6 - «если в результате ПДД погибли или ранены люди») и *имеет право* вызвать (не вызывать) (п. 2.6.1. – «если в результате ДТП вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие. Водители, причастные к такому ДТП, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место ДТП, *если в соответствии с законода-*

*тельством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о ДТП может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции») сотрудников полиции для осмотра места происшествия<sup>1</sup>.*

Как правило, административные правонарушения в области дорожного движения выявляются представителями ГИБДД. Это обстоятельство объясняет то значение, которое отведено ему в КоАП РФ (упоминается в числе первых из доказательств в ч. 2 ст. 26.2) и придают специалисты в области административного права протоколу о нарушении ПДД<sup>2</sup>. Смысл одного из объяснений заключается в том, что составление протокола о нарушении ПДД обязательно по всем делам об административных правонарушениях, могущих повлечь назначение наказаний более строгих, чем административный штраф, в том числе и привлечение к гражданской имущественной ответственности вследствие причинения вреда источником повышенной опасности.

Тем не менее административный протокол не может являться единственным и неоспоримым доказательством вины субъекта административного правонарушения. Допустим, что привлеченный к ответственности водитель отрицает свою причастность к совершенному правонарушению. Эта ситуация означает наличие противоречия между сведениями (мнением, позицией) сотрудника ГИБДД и лица, в отношении которого ведется производство по делу. И здесь возможна отсылка фигуранта административного производства и (или) его защитника к конституционному и административно-правовому принципам презумпции невиновности, утверждающим, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Поэтому признание лица виновным не может строиться только на утверждении сотрудника ГИБДД, оформившего протокол и (или) представителя стороны обвинения, не подкрепленным другими доказательствами.

---

<sup>1</sup> О Правилах дорожного движения (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения»): постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090: в ред. от 31.12.2020; с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021. СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Похмелкин В.В. Проблемы применения мировыми судьями законодательства об административных правонарушениях в области дорожного движения: научно-практическое пособие. Москва: Юстицинформ, 2019. С. 176.

Если при рассмотрении административного дела имеет место быть сомнение, которое по мнению суда подлежит устранению, то рекомендуется его устранить путем вызова в суд должностного лица, составившего протокол, для выяснения возникших вопросов (п. 10 постановления ПВС РФ от 24 марта 2005 г. № 5)<sup>1</sup>. В противном случае сомнение должно, согласно части 4 статьи 1.5 КоАП РФ, трактоваться в пользу лица, привлеченного к административной ответственности.

Напротив, имеет место быть ситуация, когда требуется административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы, может быть применено на срок не более 48 часов и только если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела, исполнения постановления по делу (ст. 27.3, ч. 3 ст. 27.5 КоАП РФ).

Сотрудники полиции (ГИБДД) вправе задержать гражданина и доставить его в полицию при выявлении административного правонарушения, по которому сотрудники полиции (ГИБДД) имеют полномочия составлять протоколы, а также при выявлении любых административных правонарушений в случае обращения к ним должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях, например, судебных приставов-исполнителей (п. 1 ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ).

О доставлении гражданина составляется протокол или делается запись в протоколе об административном правонарушении или в протоколе об административном задержании. Копия протокола о доставлении вручается гражданину по его просьбе (ч. 3 ст. 27.2 КоАП РФ).

Об административном задержании гражданина также составляется протокол. В нем указываются:

- дата и место составления;
- должность, фамилия и инициалы составившего лица;

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.

- сведения о задержанном;
- время, место и мотивы задержания.

Протокол об административном задержании подписывают составившее его должностное лицо и задержанный гражданин. Если задержанный отказывается подписать протокол, в протоколе об административном задержании делается соответствующая запись. Копия протокола вручается задержанному по его просьбе (ч. 2 ст. 27.4 КоАП РФ).

По просьбе задержанного о месте его нахождения в кратчайший срок уведомляют родственников, администрацию по месту его работы (учебы), а также защитника (ч. 3 ст. 27.3 КоАП РФ).

Задержанному обязательно разъясняются его права и обязанности, о чем делается запись в протоколе об административном задержании (ч. 5 ст. 27.3 КоАП РФ).

Кроме описанных выше обеспечительных мер в зависимости от конкретного правонарушения могут также применяться:

- личный досмотр задержанного и досмотр находящихся при нем вещей (ст. 27.7 КоАП РФ);
- досмотр транспортного средства (ст. 27.9 КоАП РФ);
- изъятие вещей и документов (ст. 27.10 КоАП РФ);
- отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ст. 27.12 КоАП РФ);
- задержание транспортного средства (ст. 27.13 КоАП РФ).

В случае нарушения ПДД лицом, управляющим источником повышенной опасности, влекущего административный арест, возбуждается дело об административном правонарушении. По результатам рассмотрения дела судом выносится постановление об административном аресте, которое исполняется ОВД РФ немедленно. Место, в котором содержится под стражей гражданин, определяют ОВД РФ. Административный арест за нарушение ПДД представляет собой содержание нарушителя в условиях изоляции и устанавливается на срок до 15 суток (п. 6 ч. 1 ст. 3.2, ч. 1 ст. 3.9 КоАП РФ).

Водителя могут привлечь к ответственности в виде административного ареста за следующие правонарушения:

1. Управление транспортным средством водителем, который лишен прав. Срок ареста может составлять до 15 суток (ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ).

2. Управление транспортным средством водителем в состоянии алкогольного или наркотического опьянения и не имеющим водительского удостоверения (если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния). Срок ареста может составлять 10 – 15 суток (ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ).

3. Невыполнение водителем, не имеющим водительского удостоверения или лишенным водительских прав, требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Срок ареста может составлять 10 – 15 суток (ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ).

4. Оставление водителем места ДТП, участником которого он являлся (при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния). Срок ареста может составлять до 15 суток (ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ).

5. Неуплата штрафов ГИБДД, за исключением штрафов с автоматических камер. Срок ареста может составлять до 15 суток (ч. 1 ст. 20.25, п. 3 Примечания к ст. 20.25 КоАП РФ).

Вынести постановление о привлечении к ответственности в виде административного ареста по итогам рассмотрения дела об административном правонарушении, возбужденного по указанным выше основаниям, может только судья (ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ).

Дело об административном правонарушении, за которое предусмотрен административный арест, суд рассматривает в день получения протокола о правонарушении и других материалов дела. Дело об административном правонарушении в отношении гражданина, подвергнутого административному задержанию, рассматривается не позднее 48 часов с момента его задержания (ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ).

Дело рассматривается по месту совершения правонарушения. По ходатайству гражданина, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту его жительства (ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ).

Гражданин, в отношении которого ведется производство по

делу, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами, предусмотренными законодательством об административных правонарушениях (ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ).

Присутствие гражданина, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, влекущем административный арест, на суде обязательно (ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ).

После того как судья вынес постановление об административном аресте, задержанный становится арестованным.

Административный арест не может применяться к некоторым категориям граждан, в частности: беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет, лицам, не достигшим возраста 18 лет, инвалидам I и II групп и военнослужащим (ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ).

После вынесения судьей постановления об административном аресте оно исполняется ОВД РФ немедленно.

Место, в котором содержится под стражей гражданин, определяют ОВД РФ.

Срок административного задержания засчитывается в срок административного ареста (ч. 1, 2, 3 ст. 32.8 КоАП РФ).

Судья может приостановить исполнение постановления об административном аресте на срок до семи суток или прекратить его в следующих случаях:

1) арестованный представил письменное заявление о возникновении исключительных личных обстоятельств (тяжелого заболевания (состояния здоровья), смерти близкого родственника или близкого лица либо чрезвычайной ситуации, причинившей ему или его семье значительный материальный ущерб);

2) имеется медицинское заключение о наличии у арестованного заболевания, травмы или увечья, препятствующих отбыванию административного ареста.

При этом срок приостановления административного ареста не

засчитывается в срок отбывания административного ареста (ч. 5 ст. 32.8 КоАП РФ).

Если гражданин, в отношении которого вынесено постановление об административном аресте, с ним не согласен, он вправе его обжаловать в течение 10 суток со дня вручения ему или получения копии постановления. Жалоба подается судье, вынесшему постановление. Судья, в свою очередь, направляет жалобу в вышестоящий суд. Срок рассмотрения жалобы составляет сутки с момента ее подачи. Решение по жалобе направляется должностному лицу органа, исполняющего наказание, а также доводится до сведения арестанта (ч. 2 ст. 30.2, ч. 1 ст. 30.3, ч. 3 ст. 30.5, ч. 3 ст. 30.8 КоАП РФ).

Таким образом, административное законодательство – это акты, уполномочивающие сотрудников ОВД РФ, полицию, в частности, специализированное подразделение – ГИБДД, а также КоАП РФ – которое определяет состав правонарушений, связанных с нарушением правил автотранспортной безопасности, и, как следствие, могут привести к причинению вреда жизни, здоровью, имуществу граждан при ненадлежащем использовании источника повышенной опасности, - имеет целью предупреждение и пресечение правонарушений (главы 11 и 12 КоАП РФ). Тем не менее правомочность привлечения к административной ответственности определяется наличием объективной общественной вредности административного проступка, выраженной в осуществлении определенных действий (бездействия), наличием субъекта, а в ряде случаев – субъективной стороны (вины) как владельца автотранспортного средства, так и лица, им управлявшим. От компетентного определения сотрудником ГИБДД вины лица – виновника ДТП, факта причинения вреда источником повышенной опасности зависят возможность привлечения к гражданской имущественной ответственности и осуществление компенсаторной функции института гражданской имущественной ответственности пострадавшим лицам.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

---

Учебное пособие содержит ряд важных наблюдений о сущности понятия источника повышенной опасности, его природе, субъектах источника повышенной опасности, основаниях и способах возникновения обязательств из причинения вреда источником повышенной опасности, а также условия освобождения от гражданской ответственности в случае причинения вреда источником повышенной опасности. Понятие «источник повышенной опасности» порождает ряд правовых коллизий в административном, гражданском праве, которые были выявлены авторами учебного пособия, в связи с чем возникла потребность сформулировать предложения по внесению изменений в соответствующие нормы гражданского законодательства с целью его совершенствования и удобства правоприменительной практики.

На основании изучения научной литературы и нормативных правовых актов, судебной практики предлагаем расширить перечень объектов повышенной опасности, предусмотренный ст. 1079 ГК РФ, добавив «иные виды строительной и промышленной деятельности», «электрические средства передвижения, сопоставимые по скоростным характеристикам с транспортными средствами, не требующие государственной либо иной регистрации», «предметы, находящиеся в личном пользовании граждан, обладающих особо опасными свойствами для окружающих», «деятельность либо действия, связанные с владением опасными животными».

На наш взгляд, необходимо также внести изменения в п. 1 ст. 1079 ГК РФ, расширив круг лиц, по вине которых был причинен вред гражданам источником повышенной опасности, дополнив и представив формулировку нормы следующим образом: «Юридические лица и граждане *фактически либо юридически владеющие источником повышенной опасности, а также третьи лица, по вине которых наступили неблагоприятные последствия в виде причинения вреда владельцем источника повышенной опасности потерпевшему*<sup>1</sup> ..., обязуются возместить вред в полном объеме...».

---

<sup>1</sup> Курсив выделен автором.

В обоснование этого тезиса поясним, согласно нормам ГК РФ владельцем источника повышенной опасности признается лицо, осуществляющее полное фактическое и юридическое (титульное) владение предметом повышенной опасности, на основании принадлежащих ему, предусмотренных законодательством вещных прав. Осуществление правомочия владения на источник повышенной опасности осуществляется на основании наличия титула на объект собственности, право которого признают все субъекты гражданских правоотношений, которые на автономных началах вступают в гражданские отношения по поводу перехода источника повышенной опасности от одного лица к другому. Иные случаи в законе трактуются как незаконное владение или фактическое обладание. Однако нельзя не отметить, что на практике передача во владение другому лицу источника повышенной опасности допускается и без воли и волеизъявления юридического владельца данного объекта. Природа причинения вреда источником повышенной опасности заключается в том, что лицо, причинившее вред, обязуется в полном объеме компенсировать нарушенные права лица, которому был причинен ущерб и тем самым восстановить его нарушенные права (п. 2 ст. 1079 ГК РФ).

В учебном пособии был всесторонне проанализирован вопрос оснований возникновения гражданско-правовой ответственности и условий освобождения от ответственности вследствие причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность. Данный тезис исходит из взаимосвязанных элементов наступления ответственности: вины, причинной связи и причинения фактического вреда. Определение формы вины причинителя вреда и потерпевшего существенно влияет как на степень определения судом размера возмещения вреда, так и на освобождение от гражданско-правовой ответственности вовсе. ГК РФ не содержит официального определения вины и его форм: умысла и неосторожности (грубой и простой). Данная проблема решается путем обращения к ст. 24, 25, 26 УК РФ.

Компетенция ОВД РФ (полиции, сотрудников ГИБДД) по делам об административных правонарушениях определена Законом «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Законом «О полиции», отсылочной нормой ч. 1 ст. 23.3 КоАП РФ, указом Президента РФ от 21.12.2016 № 699 (в ред. от 25.08.2021).

К полномочиям ОВД РФ относятся все составы правонарушений с участием автотранспортных средств, связанные с посягательством на транспортную безопасность и безопасность дорожного движения, которые регламентированы главами 11 КоАП РФ «Административные правонарушения на транспорте» и 12 КоАП РФ «Административные правонарушения в области дорожного движения».

Основные способы защиты гражданских прав перечислены в ст. 12 ГК РФ. Роль и объем участия ОВД РФ в использовании отдельных способов защиты законных прав и интересов граждан в области транспортной безопасности с использованием источника повышенной опасности при конкретных жизненных обстоятельствах существенно различаются. Особая сложность возникает при причинении вреда новыми средствами передвижения – электросамокатами, скутерами, моноколесами и т.д., которые ПДД причислены к велосипедам и (или) мопедам. Между тем электрические самокаты по своим техническим характеристикам хотя и могут приводиться в движение мускульной силой человека, преимущественно приводятся в движение при помощи электрического двигателя. Поскольку электросамокат, приводимый в движение электрическим двигателем, не может находиться под полным контролем человека, суд может расценить его при рассмотрении гражданского дела как источник повышенной опасности.

Не менее важным в практическом плане является вопрос о том, кто будет нести ответственность за причинение вреда электросамокатом в случае несовпадения собственника транспортного средства с лицом, управлявшим электросамокатом на момент совершения ДТП, например, при предоставлении электросамоката в прокат коммерческой организацией потребителю.

Аналогична ситуация с возмещением вреда, причиненного в результате ДТП: сотрудники ГИБДД фиксируют факт происшествия и определяют виновность его участников.

От профессиональных компетентных действий сотрудников ОВД РФ часто зависит результативность защиты отдельных частноправовых интересов в конкретных ситуациях и авторитет ОВД РФ.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

---

### **I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – 2020. – №144; Собрание законодательства РФ. – 2014. – №31. – Ст. 4398.

2. Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Рос. газ. – 1998. – 10 дек.

3. Об экономических, социальных и культурных правах: Международный пакт от 16.12.1966 // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №10.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ: в ред. от 28.06.2021, с изм. от 26.10.2021; по состоянию на 01.11.2021 // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ: в ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021; по состоянию на 01.11.2021 // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ: в ред. от 01.07.2021; с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021; по состоянию на 01.11.2021 // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

7. Воздушный кодекс Российской Федерации Федеральный закон от 19.03.1997 № 60-ФЗ: в ред. от 02.07.2021: по состоянию на 01.11.2021 // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 12. – Ст. 1383.

8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ: в ред. от 01.07.2021, с изм. от 09.11.2021; с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2021; по состоянию на 01.11.2021 // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

9. О безопасности дорожного движения: Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ: ред. от 02.07.2021; с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021: по состоянию на 01.11.2021 // Собрание законодательства РФ. – 1995. – №50. – Ст. 4873.

10. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ: в ред. от 01.04.2019; по состоянию на 01.11.2021 // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

11. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ: в ред. от 30.04.2021; с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021; по состоянию на 01.11.2021 // Собрание законодательства РФ. – 2011. № 49 (ч. 1). – Ст. 7020.

12. О Правилах дорожного движения (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения»): постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090: в ред. от 31.12.2020; с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021 // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 14. – Ст. 1625.

13. Об утверждении Положения о МВД России и Типового положения о территориальном органе МВД России по субъекту РФ: указ Президента РФ от 21.12.2016 № 699: в ред. от 25.08.2021 // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 52 (Часть V). – Ст. 7614.

14. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522: в ред. от 17.11.2011 // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 7.

15. Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 12.09.2013 № 707 (зарегистрировано в Минюсте России 31.12.2013 № 30957: в ред. от 01.12.2016; по состоянию на 01.11.2021 // Российская газета. – 2014. – № 9.

16. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 (зарегистрировано в Минюсте России 06.11.2014 № 3457): в ред. от 09.10.2019; по состоянию на 01.11.2021 // Российская газета. – 2014. – № 260.

## **II. Монографии, учебники, учебные пособия**

1. Агапов А.Б. Административное право: учебник для бакалавриата и магистратуры. В 2-х томах. Том 1. Общая часть / А.Б. Агапов. – Москва: Юрайт, 2019. – 472 с.

2. Агарков М.М. Гражданское и торговое право: источники, категории, институты, конструкции: педагогическое наследие: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры. В 3-х кн. / М.М. Агарков. – Москва: Юрайт, 2017. – Кн.1. – 631 с.

3. Антонов А.А. Некоторые аспекты ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности / А.А. Антонов // Юрист. – 2019. – № 12. – С. 25 – 30.

4. Антимонов Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности / Б.С. Антимонов. – Москва: Изд-во юридической литературы, 1952. – 295 с.

5. Баянов С.В. Гражданское право РФ: учебник для бакалавров. В 3-х т. / С.В. Баянов. – Москва: Юрайт, 2018. – Т.1. – 234 с.

6. Боровиков В.Б. Уголовное право. Общая и особенная части. Практикум: учебное пособие / В.Б. Боровиков. – Москва: Райт, 2019. – 376 с.

7. Беляков Г.И. Охрана труда и техника безопасности: учебник для прикладного бакалавриата / Г. И. Беляков; 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2016. – 404 с.

8. Брагинский М.И. Договорное право. Общие положения. учебник. В 2-х т. / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский; 3-е изд., стер. – Москва: Статут, 2011.– Т.1. – 476 с.; Т.3. – 1055 с.

9. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность: учебник. В 2-х т. / С.Н. Братусь. – Москва: Юридическая литература, 1976. – 215 с.

10. Волков А.М. Административное право России: учебник. – Москва: Проспект, 2019. – 328 с.

11. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав: учебник / В.П. Грибанов; 6-е изд. – Москва: Статут, 2018. – 875 с.

12. Зарубин А.В. Гражданское право РФ: учебное пособие для юристов. В 2-х т. / А. В. Зарубин. – Санкт-Петербург: Юрист, 2017.– Т. 1.– 189 с.

13. Злобин А.Н. Гражданское право Российской Федерации в схемах и ответах: учебное пособие / А.Н. Злобин. – Москва: Проспект, 2017. – 118 с.

14. Иванов А.Б. История отечественного государства и права (советский период) / А.Б. Иванов. – Москва: Бибком, 2013. – 451 с.

15. Иванова Е.В. Гражданское право. Общая часть: учебник и практикум для СПО. – Москва: Юрайт, 2019. – 258 с.

16. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву: избранные труды: правоотношение по советскому гражданскому праву. В 4-х т./ О.С. Иоффе. – Санкт-Петербург: Юрид. центр пресс, 2003. – Т.1. – 572 с.

17. Иногамова-Хегай Л.В. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Общая: учебник / под ред. Л.В. Иногамова-Хегай. – Москва: Проспект, 2019. – 240 с.

18. Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности: учебное пособие / О.А. Красавчиков. – Москва: Юридическая литература, 1966. – 200 с.

19. Крашенинников П.В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: части первой / под ред. П.В. Крашенинникова; 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Юридическая литература, 2016. – 1326 с.

20. Малеина М.Н. Гражданское право: учебник. В 3-х ч. / под ред. А.Г. Калпина, А.М. Масляева. – Москва: Юридическая литература, 1997. – Ч.1. – 472 с.

21. Менглиев Ш.М. Гражданское право: учебное пособие / Ш.М. Менглиев. – Москва: Юрист, 2018. – 321 с.

22. Милехин В.А. Административная юрисдикция органов внутренних дел: учебно-методическое пособие / В.А. Милехин, А.В. Семенистый, А.Г. Николаев, А.В. Шевцов и др. – Москва: Акад. упр. МВД России, 2017. – 100 с.

23. Покровский И.А. История римского права / И.А. Покровский. – Москва: Право, 2018. – 115 с.

24. Похмелкин В.В. Проблемы применения мировыми судьями законодательства об административных правонарушениях в области дорожного движения: научно-практическое пособие / В.В. Похмелкин. – Москва: Юстицинформ, 2019. – 200 с.

25. Сундуrow Ф.Р. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундуrowа, И.А. Тарханова; 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Статут, 2016. – 236 с.

26. Тарарышкина И.С. Гражданское право Российской Федерации / И.С. Таратышкина. – Санкт-Петербург: Юридическая наука, 2017. – 487 с.

27. Толчеев Н.К. Подготовка гражданских дел к разбирательству в судах общей юрисдикции: практическое пособие / под ред. Н.К. Толчеева. – Москва: Норма, Инфра-М, 2018. – 450 с.

28. Шевцов А.В. Совершенствование системы административных наказаний и порядка их назначения: аналитический обзор / А.В. Шевцов, А.С. Ускова, А.В. Семенистый, В.А. Милехин и др. – Москва, 2019. – 342 с.

29. Шевцов А.В. Управленческие и процессуальные функции юрисдикционной деятельности органов внутренних дел / А.В. Шевцов // Труды Академии управления МВД России. – 2017. – № 2(42). – С. 64 – 69.

30. Шишкин С.К. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную ответственность для окружающих / С.К. Шишкин. – Москва: Ось-89, – 2016. – 211 с.

31. Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения / Е.А.Флейшиц. – Москва,1951. – 221 с.

32. Якимов С.В. Гражданское право России: учебник. В 2 ч. / С.В. Якимов. – Москва: Юнити, 2018. – Ч.1. – 493 с.

### **III. Статьи, научные публикации**

1. Баринов Д.А. Некоторые теоретические аспекты определения понятия гражданское право и гражданские правоотношения / Д.А. Баринов // Вопросы российского и международного права. – 2016. – № 5. – С. 30 – 37.

2. Баширина Е.Н. Основы гражданского права в Российской Федерации / Е.Н. Баширина // Доклады Башкирского университета. – 2017. – Т.2. – № 3. – С. 531– 534.

3. Гришаев С.П. Эволюция законодательства об объектах гражданских прав / С.П. Гришаев // Актуальные проблемы гражданского права.– 2017. – С. 114 – 124.

4. Дерхо Д.С. Реализация преимущественного права в гражданском судопроизводстве. Надлежащий способ защиты права / Д.С. Дерхо // Цивилист. – 2013. – № 2. – С. 43– 47.

5. Панфилова О.В. Направления деятельности органов внутренних дел по обеспечению транспортной безопасности О.В.Панфилова, М.М. Старосельцева // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – № 2. – С. 253 – 258.

6. Разувакин А.А. Правовые основания использования профайлинга как административно-правового средства предупреждения правонарушений на объектах гражданской авиации / А.А. Разувакин, Н.М. Тюкалова // Теория и практика противодействия преступности в Азиатско-Тихоокеанском регионе (к 95-летию со дня образования Дальневосточного юридического института МВД России): сборник

материалов международной научно-практической конференции – Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД России, 2016. – С. 407 – 410.

7. Разувакин А.А. Проблемы взаимодействия органов внутренних дел с иными субъектами в области обеспечения авиационной безопасности / А.А. Разувакин, Н.М. Тюкалова // Административное право и процесс. – 2018. – № 5. – С. 59 – 62.

8. Бурова И.Л. О некоторых проблемах правового регулирования новых видов транспортных средств с электродвигателем / И.Л. Бурова, М.В. Рудов // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2019. – № 2. – С. 84 – 93.

9. Соломина Н.Г. К вопросу о возникновении обязательства по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности / Н.Г. Соломина // Право и экономика. – 2016. – № 4. – С. 45 – 49.

10. Мальцман Т.Б. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности: автореф. канд. юрид. наук / Т.Б. Мальцман – М., 1948. – 21 с.

11. Красавчиков О.А. Ответственность, меры защиты и санкции в советском гражданском праве / О.А. Красавчиков // Проблемы гражданско-правовой ответственности и защиты гражданских прав. – Свердловск, 1973. – Вып. 27. – С. 255 – 270.

12. Кияшко В.А. Некоторые вопросы рассмотрения дел, связанных с определением порядка использования основ гражданского Кодекса / В.А. Кияшко // Правовые вопросы недвижимости. – 2018. – №2. – С. 21 – 24.

#### **IV. Материалы судебной практики**

1. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шевченко Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 2 статьи 1083 и абзацем вторым статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 № 816-О-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации . – 2010. – № 1.

2. О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.11.2016 № 2454. URL: <https://advokat-malov.ru> l. (дата обращения: 01.09.2021).

3. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федера-

ции от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2005. – № 6.

4. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2019. – № 9.

5. О вопросах возмещения имущественного вреда: определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.07.2015 № 78-КГ15-7 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015. – № 78.

6. О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 №3 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1994. – № 15.

7. О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1994. – № 5.

8. О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2010. – № 3.

9. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2012 № 19. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 01.09.2021).

10. Решение Пестречинского районного суда г. Казань от 14.11.2019 по делу № 2-1017/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yfof59MrU0ls>. (дата обращения 01.09.2021).

11. Решение Городского суда г. Дагестанские Огни (Республика Дагестан) от 15.08.2017 по делу № 2-276/2017 2-276/2017~М-193/2017 М-193/2017 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2017. – № 12.

12. Решение Ленинского районного суда г. Ростов-на-Дону от 16.01.2014 по делу № 2-1022/2013 2-15/2014 2-15/2014. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2021).

Учебное издание

**Галиуллина Руфия Хазибовна**  
**Комлев Николай Юрьевич**  
**Фазлиева Лилия Канзеловна**  
**Рамазанов Альберт Вильданович**  
**Абдуллина Диляра Фаатовна**

**Применение сотрудниками  
органов внутренних дел Российской Федерации  
законодательства и судебной практики  
в сфере выявления и пресечения правонарушений  
с использованием источника повышенной опасности**

Учебное пособие

Корректор Е.О. Смирнова  
Компьютерная верстка Е.О. Смирнова  
Дизайн обложки О.В. Добрыднева  
Тиражирование К.О. Фролова  
Формат 60\*84 1/16  
Усл. печ. л. 5  
Дата подписания в печать 30.06.2022  
Тираж 30 экз.

Типография КЮИ МВД России  
420059, г. Казань, ул. Оренбургский тракт, 130