



**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
МВД РОССИИ**

**КАЛИНИНГРАДСКИЙ ФИЛИАЛ**

**О.Н. ПАХОМОВА, И.С. СОРОКИН**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ  
В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
(НА ПРИМЕРЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ  
ИНТЕРЕСОВ КРЕДИТОРОВ)**

**НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ**

**КАЛИНИНГРАД  
2021**

**УДК 343.53**  
**ББК 67.408.122**

**П 21 Пахомова О.Н., Сорокин И.С. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ КРЕДИТОРОВ): Научно-методическое пособие. - Калининград: Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, 2021. - 36 с.**

**Сведения об авторах:**

Пахомова Оксана Николаевна – доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук;

Сорокин Игорь Сергеевич – начальник кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, доцент.

**Рецензенты:**

- начальник кафедры уголовно-правовых дисциплин Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина, кандидат юридических наук, доцент Максименко А.В.;

- начальник кафедры административной деятельности органов внутренних дел Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России, кандидат юридических наук, доцент Иванова С.И.

В работе проведен анализ современных проблем квалификации преступлений, предусмотренных ст.ст. 176, 177, 195, 196, 197 УК РФ, вопросов их разграничения со смежными составами с учетом последних изменений уголовного законодательства РФ, а также сложившихся подходов в правоприменительной деятельности. На основе проведенного анализа сформулированы определенные методические рекомендации по квалификации преступлений против интересов кредиторов, а также преступлений в сфере банкротства.

© Пахомова О.Н., Сорокин И.С., 2021.

© Калининградский филиал СПбУ МВД России, 2021.

## **Содержание**

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	4
<b>1. КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ОБЛАСТИ КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ</b> .....	7
1.1. Общая характеристика преступлений в области кредитных отношений .....	7
<b>2. КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С БАНКРОТСТВОМ</b> .....	14
2.1. Общая характеристика преступлений, связанных с банкротством.....	15
<b>3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО КВАЛИФИКАЦИИ И РАЗГРАНИЧЕНИЮ СО СМЕЖНЫМИ СОСТАВАМИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ОБЛАСТИ КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С БАНКРОТСТВОМ</b> .....	19
3.1. Методические рекомендации по квалификации и разграничению со смежными составами, преступлений предусмотренных статьями 176, 177, 195, 196, 197 УК РФ.....	20
<b>КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ И ЗАДАЧИ ДЛЯ ПРОВЕРКИ УСВОЕНИЯ МАТЕРИАЛА</b> .....	23
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	35
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ</b> .....	35

## ВВЕДЕНИЕ

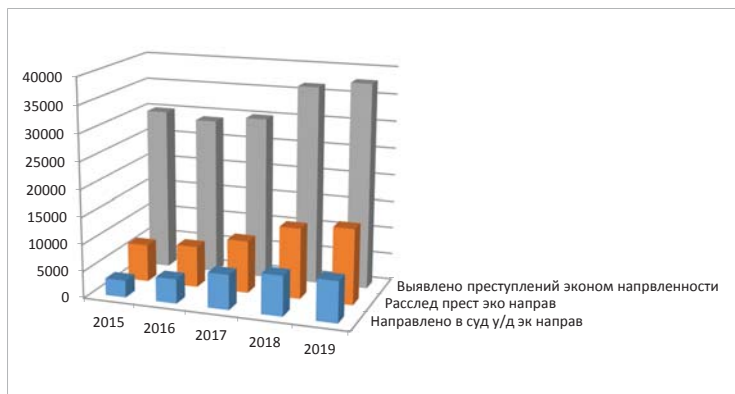
Современное российское общество в 2020 году впервые столкнулось с новыми вызовами, обусловленными причинами социального, экономического характера. Безусловно, одной из таких причин является сложная социально-экономическая ситуация, возникшая в силу распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19 на фоне не решенных социально-экономических проблем.

Введение режима самоизоляции, снижение реальных доходов населения, наряду с таким явлением, как цифровизация современного общества, стали своего рода катализаторами тех негативных явлений, которые отразились на состоянии и динамике всей преступности, в первую очередь преступности в экономической сфере. Так, официальные статистические данные всех правоохранительных органов за первое полугодие 2020 года показывают новые тенденции, отражающие «переход» экономических преступлений из реальной, физической сферы в виртуальную зону. В целом количество преступлений, совершенных с использованием средств мобильной связи в 2020 году выросло более чем на 100%, количество преступлений, совершенных с использованием сети Интернет, выросло на 90% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Вместе с тем следует отметить, что современная «цифровизация» преступности в сфере экономики происходит на фоне устойчивого роста количества выявленных преступлений в сфере экономической деятельности на протяжении последних пяти лет. Пропорционально растет и количество расследованных и направленных в суд уголовных дел по преступлениям в сфере экономической деятельности. Однако в итоге разница между количеством выявленных преступлений в сфере экономической деятельности и количеством таких же преступлений, по которым вынесены обвинительные приговоры, выше в 10 раз.

Динамику и соотношение выявленных, расследованных преступлений в сфере экономической деятельности, а также направленных в суд уголовных дел по ним в России за 2015-2019 годы покажем на рис. 1.

Таким образом, актуальность исследования проблем, возникающих при квалификации преступлений в сфере экономической деятельности (на примере преступлений против интересов кредиторов), обусловлена сложностью задач, возникающих перед правоприменителями в процессе толкования и оценки конструктивных критериев объективных и субъективных признаков преступлений, совершаемых в кредитной сфере.



*Рисунок 1. Динамика числа выявленных, расследованных преступлений в сфере экономической деятельности в России за 2015-2019 гг.<sup>1</sup>*

В первую очередь проблемы квалификации анализируемых составов преступлений порождены повышенной бланкетностью диспозиций уголовно-правовых норм, регламентирующих уголовную ответственность за посягательства в кредитной сфере. Так, установление всех объективных признаков, предмета, а также субъективных признаков анализируемых составов требует изучения соответствующих норм гражданского законодательства, а также обширной нормативно-правовой базы, регламентирующей банковскую и бюджетную деятельность.

Анализ официальных статистических данных, показывающих состояние и динамику преступлений против интересов кредиторов в России за последние пять лет, показывает, что количество выявленных лиц в 4 раза больше лиц, уголовные дела в отношении которых направлены в суд. Кроме того, среди лиц, в отношении которых уголовные дела все-таки были направлены в суд, реально осуждены лишь половина. В итоге количество осужденных в 10 раз меньше количества выявленных лиц, совершивших преступления в кредитной сфере.

Одной из основных причин такого соотношения числа выявленных и осужденных лиц, совершивших преступления в кредитной сфере, по нашему мнению, является именно повышенная бланкетность уголовно-правового механизма защиты интересов кредиторов.

<sup>1</sup> Состояние преступности в России за январь-декабрь 2015-2019 года / ФКУ «ГИАЦ»; МВД России [Электронный ресурс]. – URL: <https://xn--b1aew.xn--plai/folder/101762>.

Анализ эффективности правоприменительной деятельности в сфере борьбы с данным видом преступности, по официальным статистическим данным<sup>1</sup>, демонстрирует преобладание среди осужденных лиц, привлеченных к уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ, затем по убыванию: по ст.ст. 176, 196, 195 и 197 УК РФ.



Рисунок 2. Количество выявленных, расследованных преступлений по ст.ст. 195, 196, 197 УК РФ и количество лиц, уголовные дела о которых направлены в суд

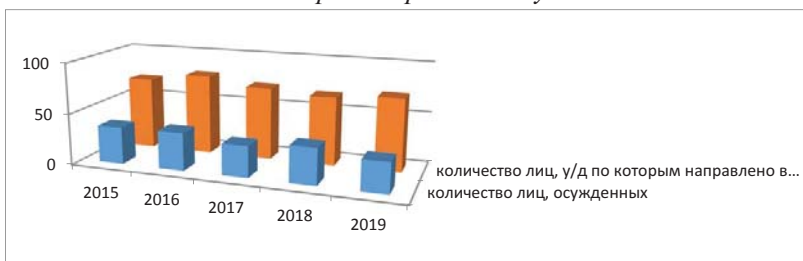


Рисунок 3. Количество лиц, уголовные дела, о преступлениях которых направлены в суд, и количество осужденных по данным преступлениям

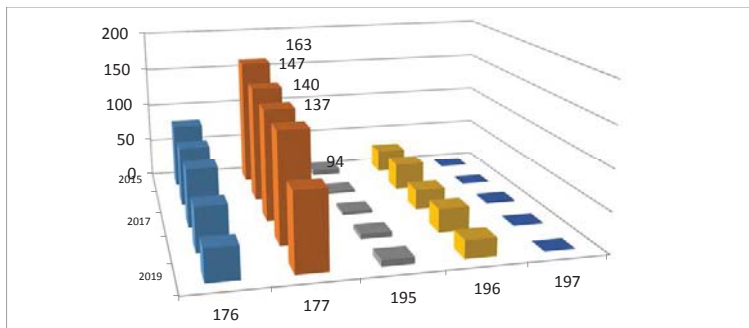


Рисунок 4. Количество лиц, осужденных за преступления против интересов кредиторов в России за период 2015–2019 г.

<sup>1</sup> Состояние преступности в России за январь–декабрь 2015–2019 года / ФКУ «ГИАЦ»; МВД России [Электронный ресурс]. – URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762>.

Итак, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности является наиболее распространенным составом рассматриваемой категории. Однако, по нашему мнению, такое соотношение числа осужденных по уголовным делам анализируемой группы обусловлено, во-первых, сложностью (бланкетностью) диспозиций ст. 197 УК РФ, ст. 195 УК РФ и ст. 196 УК РФ, а во-вторых, спецификой применяемых законодателем оценочных категорий при конструировании соответствующих уголовно-правовых норм.

Таким образом, правоприменительная деятельность в сфере охраны кредитной сферы нуждается в разработке четких алгоритмов квалификации сложных бланкетных признаков, используемых законодателем при конструировании диспозиций норм, направленных на защиту кредитных отношений.

## **1. КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ОБЛАСТИ КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

### **1.1. Общая характеристика преступлений в области кредитных отношений**

**У**головно-правовой механизм защиты интересов кредиторов включает в себя нормы главы 22 Уголовного кодекса Российской Федерации:

- статью 176 УК РФ. Незаконное получение кредита;
- статью 177 УК РФ. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности;
- статью 195 УК РФ. Неправомерные действия при банкротстве;
- статью 196 УК РФ. Преднамеренное банкротство;
- статью 197 УК РФ. Фиктивное банкротство.

Следует отметить, что определение объекта преступления в доктрине уголовного права является дискуссионным<sup>1</sup>. Не будем вда-

---

<sup>1</sup> Существует два диаметрально противоположных мнения относительно его сущности. Традиционно советские и российские ученые под объектом понимают общественные отношения, охраняемые уголовным законом [Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980. С. 4; Улезько С.И., Фаргиев И.А. Объект преступления. Ростов-на-Дону: РГЭУ (РИНХ), 2001]. Критиками теории объекта преступления как общественных отношений выдвигается ряд интересных, остроумных и справедливых аргументов [Загородников Н.И. Объект преступления: от идеологизации содержания к естественному понятию // Проблемы уголовной политики и уголовного права: межвуз. сб. науч. тр. М., 1994. С. 22, Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть: курс лекций. М., 1996. С. 146-151, Уголовное право России: учебник для вузов. В 2-х т. Т. 1. Общая часть. М., 1998. С. 101-105]. В

ваться в полемику (этой проблеме в научной литературе посвящено немало публикаций) и посчитаем наиболее обоснованной позицию Н.А. Лопашенко и Б.В. Волженкина: «родовой объект – общий для данных преступлений. Им выступают общественные отношения по производству и созданию общественного продукта с использованием всех форм собственности, строящиеся на принципах осуществления экономической деятельности, таких как принцип свободы экономической деятельности, ее законности, добросовестной конкуренции, добропорядочности ее субъектов и запрета заведомо криминальных форм их поведения»<sup>1</sup>. (Хотя в науке уголовного права высказываются и несколько иные подходы<sup>2</sup> к толкованию содержания родового объекта данных преступлений, но они не носят концептуальных противоречий).

Видовой объект – установленный порядок осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг<sup>3</sup>.

Непосредственный объект преступлений, предусмотренных ст.ст. 176 и 177 УК РФ, – общественные отношения в сфере охраны кредитно-финансовой системы.

Предмет анализируемых преступлений является конструктивным признаком. В ст. 176 УК РФ – кредит, государственный целевой кредит или льготные условия кредитования, в ст. 177 УК РФ – денежные средства или ценные бумаги.

Объективная сторона анализируемых составов выражается в деянии в форме активных действий (в случае незаконного получения кредита), а также в форме как действий, так и бездействия (при злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности). Конструкция рассматриваемых составов имеет материально-формальный характер.

---

частности, ряд специалистов полагает, что под объектом преступления следует понимать социальные интересы и блага, регулируемые нормами права, на которые посягает преступник, причиняя им реальный ущерб, предусмотренный уголовным законодательством.

<sup>1</sup> Преступления в сфере экономики: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Н.А. Лопашенко, М.И. Третьяк; отв. ред. А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. М.: Изд-во «Юрайт», 2018. 123 с.

<sup>2</sup> Например, интересы государства и отдельных субъектов в сфере их экономической деятельности. Такая точка зрения находит поддержку у В.М. Лентьева и А.В. Наумова.

<sup>3</sup> Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России; Ассоц. Юрид. центр. СПб: Юрид. центр Пресс, 2007. 765 с. (Теория и практика уголовного права и уголовного процесса).

Незаконное получение кредита является материальным составом, как основной состав, так и все квалифицированные варианты основного состава. Данное преступление признается оконченным с момента причинения крупного ущерба (прим. ст. 170.2 УК РФ – 2250000 руб.).

Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности относится к числу длящихся преступлений, имеет формальную конструкцию состава – признается оконченным с момента злостного уклонения от совершения действий, указанных в диспозиции, независимо от наступивших последствий.

Субъективная сторона преступления, предусмотренных ст.ст. 176 и 177 УК РФ характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла, мотивы и цели на квалификацию не влияют.

Субъект данных преступлений – специальный, при незаконном получении кредита – индивидуальный предприниматель или руководитель организации, при злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности – руководитель организации или физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет, являющееся должником.

Перейдем к анализу конструктивных признаков, отражающих специфику конкретного преступления против интересов кредиторов.

***Статья 176 УК РФ. Незаконное получение кредита.***

Непосредственный объект – состояние защищенности кредитно-финансовой сферы, которое подвергается опасности в результате нарушения правил и условий кредитования получателей кредита или льготных условий кредитования<sup>1</sup>.

Предмет – обязательный признак анализируемого состава:

- кредит (ч. 1 ст. 176 УК РФ);
- льготные условия кредитования (ч. 1 ст. 176 УК РФ);
- государственный целевой кредит (ч. 2 ст. 176 УК РФ).

Понятие кредита, льготных условий кредитования, государственного целевого кредита отсутствует в уголовном законодательстве. При толковании признаков предмета данного состава правоприменителю необходимо обратиться к нормам гражданского законодательства. Гражданское законодательство совершенно четко различает понятие займа (§ 1 гл. 42 ГК РФ) и кредита (§ 2 гл. 42 ГК РФ).

Объективная сторона выражается в деянии в форме активных действий. Незаконное получение кредита относится к материаль-

---

<sup>1</sup> Татаев Э.К. К вопросу об объекте незаконного получения кредита. // Актуальные проблемы экономики и права. 2009. № 3. С. 143.

ным составам, как основной состав, так и все квалифицированные варианты основного состава. Данное преступление признается оконченным с момента причинения крупного ущерба (прим. ст. 170.2 УК РФ – 2250000 руб.).

Деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 176 УК РФ, включает получение кредита либо льготных условий кредитования путем предоставления кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии субъекта, повлекшее причинение крупного ущерба.

Деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 176 УК РФ, состоит в незаконном получении государственного целевого кредита, а также в его использовании не по прямому назначению, повлекшем причинение крупного ущерба.

Субъективная сторона – умышленная форма вины, прямой умысел, но при наличии данных, показывающих стремление на исполнение кредитных обязательств в дальнейшем, мотивы не являются конструктивным признаком состава.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, специальный – это индивидуальный предприниматель или руководитель организации.

***Статья 177 УК РФ. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.***

Непосредственный объект – состояние защищенности кредитно-финансовой сферы, которое подвергается опасности в результате нарушения правил и условий кредитования получателей кредита или льготных условий кредитования<sup>1</sup>.

Предмет – денежные средства или ценные бумаги.

Денежные средства – совокупность денег, принадлежащих гражданину либо организации, которые могут находиться на банковских расчетных, валютных, специальных и депозитных счетах, аккредитивах, чековых книжках, а также в переводах и денежных документах (путевках, билетах, почтовых марках).

Согласно ст. 142 ГК РФ ценными бумагами являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги). Ценными бумагами признаются также обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, и осуществление и передача которых возможны только с соблюдением правил учета этих

---

<sup>1</sup> Татаев Э.К. К вопросу об объекте незаконного получения кредита. // Актуальные проблемы экономики и права. 2009. № 3. С. 143.

прав в соответствии со ст. 149 ГК РФ (бездокументарные ценные бумаги). К ценным бумагам относятся: акция, вексель, закладная, инвестиционный пай паевого инвестиционного фонда, коносамент, облигация, чек и иные ценные бумаги, названные в таком качестве в законе или признанные таковыми в установленном законом порядке. Права, удостоверенные ценной бумагой, могут принадлежать (ст. 143 ГК РФ): предъявителю ценной бумаги (предъявительская ценная бумага); названному в ценной бумаге лицу (именная ценная бумага); владельцу, если ценная бумага выдана на его имя или перешла к нему от первоначального владельца по передаточной надписи (ордерная ценная бумага)<sup>1</sup>.

При рассмотрении особенности предмета данного преступления важно определить величину стоимости ценных бумаг либо размера кредиторской задолженности, которые должны превышать 2250000 рублей. Именно эта величина кредиторской задолженности или ценных бумаг является основанием для привлечения к уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ.

Объективная сторона состоит в активных действиях или бездействии, выражающихся в злом уклонении субъекта от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

Злостность уклонения в данном составе состоит в совершении определенных действий: представление судебному приставу исполнителю недостоверных сведений о своих источниках дохода и имущественном положении, сокрытие доходов и имущества, перемена места жительства, работы, изменение анкетных данных, выезд за рубеж с утаиванием места своего пребывания, совершение сделок по отчуждению имущества, передача его третьим лицам и т.п.<sup>2</sup>

Кредиторская задолженность – любой вид неисполнения обязательства должника перед кредитором (ст. 309 ГК РФ), включая денежное обязательство, возникающее из любых видов гражданских

---

<sup>1</sup> Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности) (утв. ФССП России 21.08.2013 № 04-12) (ред. от 03.10.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: приговор Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 09.04.2012 в отношении Мантуровой И.Б.; приговор Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 27.04.2012 в отношении Попова А.В. // Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности) (утв. ФССП России 21.08.2013 № 04-12) (ред. от 03.10.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

договоров (купли-продажи, кредита, подряда, оказания услуг и т.д.), а также задолженность поручителя перед кредитором<sup>1</sup>.

Бездействие в данном случае предполагает, например, неявку по вызовам судебного пристава-исполнителя, непредставлении судебному приставу-исполнителю сведений об имущественном положении, непринятии мер по исправлению неблагоприятной финансовой ситуации и т.п.<sup>2</sup>

Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности относится к числу длящихся преступлений (то есть длится, пока должник не исполнит своих обязательств или не будет привлечен к ответственности), имеет формальную конструкцию состава (признается оконченным с момента злостного уклонения от совершения действий, указанных в диспозиции, независимо от наступивших последствий).

Злостность как признак ст. 177 УК РФ не раскрывается в действующем законодательстве. Оценочный характер злостности вызывает определенные сложности в применении анализируемой нормы, так как по разному трактуется правоприменительными органами.

Приведем случаи злостного уклонения:

- при наличии денежных средств, позволяющих погасить кредиторскую задолженность полностью или частично, субъект умышленно их не выплачивает кредитору<sup>3</sup>;
- умышленное сокрытие от судебного пристава-исполнителя факта открытия нового расчетного счета в кредитной организации<sup>4</sup>;
- при наличии в собственности имущества, субъект совершает сделки по отчуждению этого имущества, а полученные за него средства не передал кредитору в погашение задолженности, скрыл

---

<sup>1</sup> См.: приговор Глазуновского районного суда Орловской области от 14.03.2013 в отношении Поляковой Е.А. // Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности) (утв. ФССП России 21.08.2013 № 04-12) (ред. от 03.10.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Приговор Кировского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестана от 13.04.2012 в отношении Магомедова К.Г. // Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности) (утв. ФССП России 21.08.2013 № 04-12) (ред. от 03.10.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> См.: приговор Ленинского районного суда г. Астрахани Астраханской области от 04.10.2011 в отношении Усманова Д.В.

<sup>4</sup> См.: приговор Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 04.10.2012 в отношении Зубкова В.С.

---

- или использовал в иных целях по собственному усмотрению<sup>1</sup>;
- при наличии дополнительных источников дохода, субъект скрывает их либо представляет судебному приставу-исполнителю заведомо ложные сведения о своем доходе<sup>2</sup>;
  - осуществляя предпринимательскую деятельность, субъект производит кредитно-финансовые операции<sup>3</sup>;
  - передача субъектом движимого имущества на хранение родственникам или знакомым;
  - введение в заблуждение судебного-пристава-исполнителя по поводу порчи, хищения или уничтожения имущества в силу стихийного бедствия, пожара, несчастного случая;
  - неявка по неважительной причине по вызовам судебного пристава-исполнителя, осуществляющего принудительное исполнение судебного акта о взыскании кредиторской задолженности;
  - оказание субъектом незаконного воздействия на кредитора;
  - изменение места жительства или работы без уведомления судебного пристава-исполнителя с целью создания препятствий к обеспечению возможности взыскания кредиторской задолженности<sup>4</sup>.

Так, в ряде случаев при привлечении к уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ правоприменители исходят из наличия нескольких предупреждений об уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ, сделанных в установленном законом порядке. Однако количество таких предупреждений не является конструктивным основанием уголовной ответственности анализируемого состава. То есть одного предупреждения достаточно при условии его соответствия требованиям закона.

Анализ судебной практики показывает, что признак злостности устанавливается при наличии не только самой задолженности требуемой величины, но и при наличии у субъекта средств для ее погашения<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Приговор Первомайского районного суда г. Пензы Пензенской области от 15.03.2013 в отношении Абрамочкина Р.Н.

<sup>2</sup> См.: Приговор Советского районного суда г. Орла Орловской области от 07.11.2012 в отношении Никитиной О.Е.

<sup>3</sup> См.: приговор Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 29.01.2013 в отношении Мельникова С.И.

<sup>4</sup> Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности) (утв. ФССП России 21.08.2013 № 04-12) (ред. от 03.10.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> Письмо ФССП России от 03.10.2016 № 00043/16/91825-РС // СПС «КонсультантПлюс».

При этом следует иметь ввиду, что основанием уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ является неисполнение конкретно судебного решения о взыскании кредиторской задолженности, а не задолженность кредитора по различным договорам, даже объединенных в одно сводное исполнительное производство.

Субъективная сторона – умышленная форма вины, прямой умысел, мотивы и цели не являются конструктивным признаком состава.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, специальный – руководитель организации, а также физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет, – должник.

На практике возникают определенные вопросы по толкованию и разграничению признаков злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ) и признаков неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта (ст. 315 УК РФ). При конкуренции норм, предусмотренных ст. 177 УК РФ и ст. 315 УК РФ, ст. 177 УК РФ является специальной по отношению к ст. 315 УК РФ, являющейся общей нормой, и по правилам ст. 17 УК РФ должна применяться ст. 177 УК РФ. Однако, если размер задолженности не достиг предусмотренного в специальной норме, то применяется общая ст. 315 УК РФ.

## **2. КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С БАНКРОТСТВОМ**

**У**головно-правые нормы, регламентирующие ответственность за преступления, связанные с банкротством являются частью правового механизма, обеспечивающего правовые отношения несостоятельности (банкротства), наряду с нормами гражданского, арбитражного законодательства.

Уголовно-правовой механизм обеспечения порядка признания должника банкротом, а также защиты интересов кредиторов включает в себя нормы главы 22 Уголовного кодекса Российской Федерации:

- статья 195 УК РФ. Неправомерные действия при банкротстве;
- статья 196 УК РФ. Преднамеренное банкротство;
- статья 197 УК РФ. Фиктивное банкротство.

Проблемы определения наличия или отсутствия оснований уголовной ответственности, решение вопросов преюдиции уголовного законодательства относительно других отраслей права достаточно часто возникают в правоприменительной деятельности

правоохранительных органов в процессе квалификации деяний по ст.ст. 195, 196, 197 УК РФ.

Квалификация как процесс, как известно, включает установление, анализ и оценку обязательных и факультативных признаков деяний, описанных в диспозициях соответствующих уголовно-правовых норм.

## **2.1. Общая характеристика преступлений, связанных с банкротством**

***Объективные признаки преступлений, связанных с банкротством.***

Родовой объект — общий для данных преступлений. Им выступают общественные отношения по производству и созданию общественного продукта с использованием всех форм собственности, строящиеся на принципах осуществления экономической деятельности, таких как принцип свободы экономической деятельности, ее законности, добросовестной конкуренции, добропорядочности ее субъектов и запрета заведомо криминальных форм их поведения<sup>1</sup>.

Видовой объект — установленный порядок осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг<sup>2</sup>.

Непосредственный объект — общественные отношения, регламентирующие порядок признания должника несостоятельным (банкротом), интересы кредиторов.

Объективная сторона выражается в деянии, в форме активных действий, так и бездействия. Все три анализируемых состава имеют материальную конструкцию, соответственно признаются оконченными составами с момента наступления указанных в их диспозициях последствий — причинения крупного ущерба (прим. к ст. 170.2 УК РФ — 2250000 руб.).

Субъективная сторона данных преступлений характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла. Мотивы и цели на квалификацию не влияют.

Субъект анализируемых деяний специальный — это физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет, обладающее соответствующими полномочиями.

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Н.А. Лопашенко, М.И. Третьяк; отв. ред. А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. М.: Изд-во «Юрайт», 2018. 123 с.

<sup>2</sup> Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России / Ассоц. Юрид. центр. СПб: Юрид. центр Пресс, 2007. 765 с. (Теория и практика уголовного права и уголовного процесса).

Перейдем к анализу конструктивных признаков, отражающих специфику конкретных преступлений, связанных с банкротством.

**Статья 195 УК РФ. Неправомерные действия при банкротстве.**

Непосредственный объект – установленный порядок признания (должника несостоятельным банкротом), интересы кредиторов.

Предмет – имущество, имущественные права, имущественные обязанности субъекта – должника, сведения о них, бухгалтерские и иные учетные документы, отражающие экономическую деятельность должника.

Имущество – движимые и недвижимые вещи, деньги, ценные бумаги, имущественные права (ст. 128 ГК РФ);

Имущественные права – права юридического лица или индивидуального предпринимателя на получение имущества во владение, пользование, распоряжение, вытекающие из гражданско-правовых и иных законных отношений (напр., право аренды, требования, залога, использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации);

Имущественная обязанность – обязанность должника совершить в пользу кредитора определенное действие (передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п.) либо воздержаться от определенного действия;

Сведения об имуществе – это любые данные о наличии этого имущества, его местонахождении, его стоимости, объемах, размерах и т.п.;

Иная информация об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях – любые иные данные, например, относительно индивидуальных признаков и состояния вещей, размеров и сроков обладания имущественными правами и обязанностями;

Бухгалтерские и иные учетные документы, отражающие экономическую деятельность должника – документы бухгалтерского и налогового учета, предусмотренные законодательством РФ о налогах и сборах (бухгалтерский баланс, отчет о прибылях и убытках, соответствующие приложения, аудиторское заключение, пояснительная записка).

Объективная сторона имеет сложный характер, включает три самостоятельных формы деяния:

1) часть 1 ст. 195 УК РФ – деяние, при наличии признаков банкротства, выражается в совершении альтернативных активных действий или бездействии, в форме:

- сокрытия (полного или частичного утаивания) имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, его размере, местонахождении, иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях;

- передачи (временного изъятия) имущества во владение иным лицам;

- отчуждения (сбыта третьим лицам, как возмездно, так и безвозмездно) или уничтожения имущества должника;

- сокрытия, уничтожения, фальсификации (подделки для изменения их подлинности) бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя;

2) часть 2 ст. 195 УК РФ включает деяние, при наличии признаков банкротства состоящее в действии в форме неправомерного (в нарушение порядка, предусмотренного действующим законодательством) удовлетворения имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника - юридического лица.

Обязательное условие уголовной ответственности за совершение деяний, предусмотренных ч.1 и ч. 2 ст. 195 УК РФ, – время их совершения – до вынесения судом решения о несостоятельности и об открытии конкурсного производства при наличии признаков банкротства;

3) часть 3 ст. 195 УК РФ включает деяние, состоящее в совершении активных действий или бездействия в форме:

- незаконного воспрепятствования деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации;

- уклонения или отказа от передачи им документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, имущества принадлежащего юридическому лицу либо кредитной организации, в случаях, когда функции руководителя возложены на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации.

Деяния, предусмотренные ч.ч. 1, 2, 3 ст. 195 УК РФ, имеют материальную конструкцию, признаются оконченными с момента причинения ущерба в крупном размере (прим. ст. 170.2 УК РФ – 2250000 руб.).

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 195 УК РФ характеризуется умышленной формой вины, мотивы и цели на квалификацию не влияют.

Субъект преступления имеет специальные признаки – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет, наделенное в силу закона, договора, решения суда, занимаемой должности определенными полномочиями.

**Статья 196 УК РФ. Преднамеренное банкротство.**

Непосредственный объект – установленный порядок признания (должника несостоятельным банкротом), интересы кредиторов.

Объективная сторона состоит в деянии в форме совершения активных действий или бездействия, заведомо влекущих неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если это деяние причинило крупный ущерб (прим. к ст. 170.2 УК РФ – свыше 2250000 руб.).

Под действиями, заведомо влекущими неспособность удовлетворить требования кредиторов, понимаются умышленное деяние, направленное на возникновение или увеличение неплатежеспособности юридического лица или индивидуального предпринимателя. Для установления признаков преднамеренного банкротства проводится соответствующая экспертиза или иная проверка<sup>1</sup>.

Субъективная сторона – умышленная форма вины в виде прямого умысла.

Субъект преступления имеет специальные признаки – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет, являющееся руководителем или учредителем (участником) юридического лица или индивидуальным предпринимателем.

**Статья 197 УК РФ. Фиктивное банкротство.**

Непосредственный объект – установленный порядок признания (должника несостоятельным банкротом), интересы кредиторов.

Объективная сторона включает деяние в форме совершения активных действий в виде заведомо ложного публичного объявления руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности, а также общественно опасные последствия в виде причинения крупного ущерба (прим. к ст. 170.2 УК РФ – свыше 2250000 руб.). Анализируемый состав имеет материальную конструкцию, поэтому преступление считается оконченным с момента наступления указанных последствий.

Заведомо ложное публичное объявление о несостоятельности – это совершенное в публичном месте (СМИ, в арбитражном суде)

---

<sup>1</sup> См.: постановление Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражными управляющими наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» // Методические рекомендации по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства (утв. ФССП России 15.04.2013 № 04-4).

сообщение (устное, письменное) о своем банкротстве, которое не соответствует действительности, так как лицо на самом деле является платежеспособным и обладает возможностью в полном объеме удовлетворить требования кредиторов.

Для определения признаков фиктивного банкротства проводится соответствующая экспертиза или иная проверка.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом, цели и мотивы могут быть различные и на квалификацию не влияют.

Субъект преступления имеет специальные признаки – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет, являющееся руководителем или учредителем (участником) юридического лица или индивидуальным предпринимателем.

Анализ судебной практики показывает, что при квалификации норм, регламентирующих уголовную ответственность за преступления, связанные с банкротством, основными задачами, стоящие перед правоприменителями, являются:

- во-первых, установление всей бланкетной нормативно-правовой базы, описывающей соответствующие конструктивные признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 195, 196, 197 УК РФ;

- во-вторых, разграничение обязательных признаков указанных составов между собой, то есть решение вопроса конкуренции норм, предусматривающих ответственность за данные преступления.

### **3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО КВАЛИФИКАЦИИ И РАЗГРАНИЧЕНИЮ СО СМЕЖНЫМИ СОСТАВАМИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ОБЛАСТИ КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С БАНКРОТСТВОМ**

**И**зучение правоприменительной деятельности показывает, что наибольшие сложности по квалификации и разграничению преступлений против интересов кредиторов со смежными составами вызывают толкование и разделение признаков составов, предусмотренных ст. 176 УК РФ и ст. 159 УК РФ, ст. 159.1 УК РФ и ст. 285.1 УК РФ.

Например, нередко предъявляется обвинение в совершении мошенничества, то есть преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, но на стадии судебного разбирательства происходит пере-квалификация содеянного на ст. 176 УК РФ. Так, в ходе судебного разбирательства подсудимый, например, заявляет, что умысла на хищение денежных средств, предоставленных банком в рамках кре-

дита, не было. При этом в качестве доказательства отсутствия умысла на хищение кредитных средств виновное лицо приводит факты частичного погашения банку (потерпевшему) комиссионных выплат за обслуживание кредита, срочных платежей и просроченных платежей<sup>1</sup>.

То есть при рассмотрении таких дел по существу правоприменитель должен оценивать не только показания виновного, но и другие объективные фактические данные, подтверждающие содержание и направленность умысла перед, во время и сразу после совершения деяния, подлежащего квалификации.

### **3.1. Методические рекомендации по квалификации и разграничению со смежными составами, преступлений предусмотренных статьями 176, 177, 195, 196, 197 УК РФ**

Преступление	<b>Статья 176 УК РФ. Незаконное получение кредита</b>
Объект/ предмет	кредитно-финансовая сфера, правила и условия кредитования получателей кредита или льготных условий кредитования/ - кредит (ч. 1 ст. 176) - льготные условия кредитования (ч. 1 ст. 176) - гос. целевой кредит (ч. 2 ст. 176). Размер (свыше 2250000 руб.)
Объективная сторона	ч. 1 ст. 176 УК РФ - получение кредита либо льготных условий кредитования путем предоставления кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии субъекта, повлекшее причинение крупного ущерба. Деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 176 УК РФ состоит в незаконном получении государственного целевого кредита, а также его использование не по прямому назначению, повлекшее причинение крупного ущерба
Субъективная сторона	умышленная форма вины, прямой умысел на совершение указанных действий, но при наличии данных, показывающих стремление на исполнение кредитных обязательств в дальнейшем
Субъект	специальный – индивидуальный предприниматель или руководитель организации.

<sup>1</sup> Приговор № 1-121/2018 от 11 сентября 2018 г. по делу № 1-121/2018 // Магасский районный суд (Республика Ингушетия) [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc>.

Смежные составы, отличия	
<b>Ст. 159 УК РФ. Мошенничество</b>	Объект – собственность. Предмет – чужое имущество, в том числе денежные средства. Объективная сторона – хищение путем обмана или злоупотребления доверием. Субъективная сторона – прямой умысел, корыстная цель – обратить имущество потерпевшего полностью в свою пользу. Субъект общий.
<b>Ст. 159.1 УК РФ. Мошенничество в сфере кредитования</b>	Объект – собственность. Предмет – денежные средства банка или иного кредитора. Размер ч. 1 (свыше 2500 руб.). Объективная сторона – хищение денежных средств путем обмана или злоупотребления доверием. Субъективная сторона – прямой умысел, с целью полностью обратить денежные средства кредитора в свою пользу. Субъект общий.
<b>Ст. 285.1 УК РФ. Нецелевое расходование бюджетных средств</b>	Объект – нормальное функционирование государственного аппарата в сфере бюджетного финансирования. Предмет – сумма бюджетных средств свыше 1500000 руб. Объективная сторона – деяние в виде расходования предмета преступления, на цели не соответствующие условиям его получения. Субъект специальный – уполномоченное должностное лицо.

Преступление	<b>Статья 177 УК РФ Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности</b>
Объект/предмет	кредитно-финансовая сфера, правила и условия кредитования/денежные средства или ценные бумаги. Размер (свыше 2250000 руб.)
Объективная сторона	действие (бездействие) в виде злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности или от оплаты ценных бумаг в крупном размере, после вступления в силу соответствующего судебного акта
Субъективная сторона	умышленная форма вины, прямой умысел, мотивы и цели не являются конструктивным признаком состава
Субъект	специальный – руководитель организации, а также физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет, – должник.

Смежные составы, отличия	<b>Статья 315 УК РФ. Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта.</b> Объект – общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование органов правосудия. Предмет – вступившие в законную силу приговор суда, решение суда или иной судебный акт. Объективная сторона – злостное неисполнение или воспрепятствование исполнению указанных решений. Субъективная сторона – прямой умысел. Субъект – специальный, представитель власти, государственный служащий, муниципальный служащий, служащий государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации.
--------------------------	---

Преступление	<b>Статья 195 УК РФ. Неправомерные действия при банкротстве</b>
Объект/ предмет	Установленный порядок признания (должника несостоятельным банкротом), интересы кредиторов/имущество, имущественные права, имущественные обязанности субъекта — должника, сведения о них, бухгалтерские и иные учетные документы, отражающие экономическую деятельность должника на сумму свыше 2250000 руб.
Объективная сторона	<p>Часть 1 ст. 195 — деяние, при наличии признаков банкротства, в форме:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- сокрытия (полного или частичного утаивания) имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, его размере, местонахождении, иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях;</li> <li>- передачи (временного избавления) имущества во владение иным лицам;</li> <li>- отчуждения (сбыта третьим лицам, как возмездно, так и безвозмездно) или уничтожения имущества должника;</li> <li>- сокрытия, уничтожения, фальсификации (подделки для изменения их подлинности) бух. и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя.</li> </ul> <p>Часть 2 ст. 195 — деяние, при наличии признаков банкротства, состоит в действии в форме:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- неправомерного (в нарушение порядка, предусмотренного действующим законодательством) удовлетворения имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника - юридического лица.</li> </ul> <p>Обязательное условие уголовной ответственности за совершение деяний, предусмотренных ч.ч. 1 и 2 ст. 195 — время их совершения — до вынесения судом решения о несостоятельности и об открытии конкурсного производства при наличии признаков банкротства.</p> <p>Часть 3 ст. 195 — деяние заключается в совершении активных действий или бездействия в форме:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- незаконного воспрепятствования деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации;</li> <li>- уклонения или отказа от передачи им документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, имущества принадлежащего юридическому лицу либо кредитной организации, в случаях, когда функции руководителя возложены на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации.</li> </ul>

Смежные составы, отличия	
<b>Ст. 196 УК РФ Преднамеренное банкротство</b>	Объективная сторона – совершение активных действий или бездействия, заведомо влекущих неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (на сумму свыше 2250000 руб.).
<b>Ст. 197 УК РФ Фиктивное банкротство</b>	Объективная сторона включает деяние в форме совершения активных действий в виде заведомо ложного публичного объявления руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности.

## **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ И ЗАДАЧИ ДЛЯ ПРОВЕРКИ УСВОЕНИЯ МАТЕРИАЛА**

### **Контрольные вопросы:**

1. Дайте общую уголовно-правовую характеристику преступлений в области кредитных отношений.
2. Раскройте общую уголовно-правовую характеристику преступлений, связанных с банкротством.
3. Определите объект незаконного получения кредита, установите содержание и конструктивные признаки предмета данного преступления.
4. Назовите конструктивные особенности деяния, образующего объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, укажите момент его окончания.
5. Рассмотрите конструктивные особенности субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ.
6. Проведите анализ конструктивных специальных признаков субъекта преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ.
7. Укажите смежные составы преступлений (имеющие один или несколько идентичных признаков) с преступлением, предусмотренным ст. 176 УК РФ, а также выделите основания их разграничения.
8. Определите объект злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности, установите содержание и конструктивные признаки предмета данного преступления.
9. Назовите конструктивные особенности деяния, образующего объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, укажите момент его окончания.

10. Рассмотрите конструктивные особенности субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ.

11. Проведите анализ конструктивных специальных признаков субъекта преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ.

12. Укажите смежные составы преступлений (имеющие один или несколько идентичных признаков) с преступлением, предусмотренным ст. 177 УК РФ, а также выделите основания их разграничения.

13. Определите объект неправомерных действий при банкротстве, установите содержание и конструктивные признаки предмета данного преступления.

14. Назовите конструктивные особенности деяния, образующего объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 195 УК РФ, укажите момент его окончания.

15. Рассмотрите конструктивные особенности субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 195 УК РФ.

16. Проведите анализ конструктивных специальных признаков субъекта преступления, предусмотренного ст. 195 УК РФ.

17. Укажите смежные составы преступлений (имеющие один или несколько идентичных признаков) с преступлением, предусмотренным ст. 195 УК РФ, а также выделите основания их разграничения.

18. Определите объект преднамеренного банкротства, установите содержание и конструктивные признаки предмета данного преступления.

19. Назовите конструктивные особенности деяния, образующего объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ, укажите момент его окончания.

20. Рассмотрите конструктивные особенности субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ.

21. Проведите анализ конструктивных специальных признаков субъекта преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ.

22. Укажите смежные составы преступлений (имеющие один или несколько идентичных признаков) с преступлением, предусмотренным ст. 196 УК РФ, а также выделите основания их разграничения.

23. Определите объект фиктивного банкротства, установите содержание и конструктивные признаки предмета данного преступления.

24. Назовите конструктивные особенности деяния, образующего объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 197 УК РФ, укажите момент его окончания.

25. Рассмотрите конструктивные особенности субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 197 УК РФ.

26. Проведите анализ конструктивных специальных признаков субъекта преступления, предусмотренного ст. 197 УК РФ.

27. Укажите смежные составы преступлений (имеющие один или несколько идентичных признаков) с преступлением, предусмотренным ст. 197 УК РФ, а также выделите основания их разграничения.

## ЗАДАЧИ

Решение задач предусмотрено с целью закрепления теоретических знаний и выработки умений применять их при разрешении практических вопросов.

При решении ситуационных задач необходимо обратить внимание на наличие или отсутствие в рассматриваемых деяниях признаков состава конкретного преступления, руководствуясь положениями Уголовного кодекса Российской Федерации и нормативно-правовыми актами. В процессе квалификации важно установить наиболее точно и полно все объективные и субъективные признаки, описывающие конкретный состав преступления, а также верно обосновать свое решение ссылками на нормы действующего уголовного законодательства, а также примерами судебной практики.

### Задача 1

Нуриев А.Ф., являясь учредителем и директором ООО «КамаМоторс», подал в Пермский филиал ПАО «Банк» заявку на получение кредита в размере 5000000 рублей, предоставив учредительные документы и пакет документов, подтверждающих право собственности ООО «КамаМоторс» на сервисное оборудование. При этом Нуриев А.Ф. умышленно умолчал о реальном хозяйственном положении ООО «КамаМоторс», то есть скрыл факт того, что предоставляемое в залог имущество уже находится под обременением согласно договору залога, заведомо зная, что при неисполнении обязательств перед ПАО «Банк» Банк не сможет обратить взыскание на залоговое имущество.

После проверки платежеспособности ООО «КамаМоторс», а также наличия залогового имущества Банком был одобрен кредит ООО «КамаМоторс» в лице Нуриева А.Ф. в размере 3000000 рублей.

Нуриев А.Ф. ознакомился с текстом договора залога имущества. При этом осознавая, что часть предоставляемого в залог имущества, уже является предметом залога по другому договору залога, общей стоимостью 3177047 рублей.

В соответствии с условиями кредитного договора денежные средства в размере 3000000 рублей были перечислены на счет ООО «КамаМоторс».

Полученными кредитными средствами в размере 3000000 рублей Нуриев А.Ф. распорядился по своему усмотрению. В дальнейшем обязательство по выплате кредита Нуриев А.Ф. не выполнил, залоговым имуществом незаконно распорядился по своему усмотрению, изначально лишив Банк возможности обратиться на него взыскание.

В случае предоставления сведений о действительном хозяйственном положении ООО «КамаМоторс», ПАО «Банк» отказало бы ООО «КамаМоторс» в лице Нуриева А.Ф. в выдаче кредита на вышеуказанную сумму.

Подсудимый Нуриев А.Ф. вину не признал и показал, что умысла не возвращать Банку деньги у него не было.

Согласно справке об ущербе, предоставленной ПАО «Банк», Банку причинен материальный ущерб в сумме 3157597,33 рублей, который состоит из текущей ссудной задолженности в сумме 3000000 рублей, процентов за пользование кредитом в сумме 115676,52 рублей, неустойки в сумме 41920,81 рублей.

Проведите уголовно-правовой анализ содеянного Нуриевым, раскройте имеющие значение для квалификации особенности объективных и субъективных аспектов совершенного деяния.

## **Задача 2**

Директор ООО Б., достоверно зная об отсутствии у возглавляемой им организации в достаточном количестве ликвидного оборудования, необходимого для предоставления в залог, а также о том, что ООО для закупки сырья для промышленной работы нуждается в пополнении оборотных средств на сумму не менее 15000000 руб. 00 коп., принял решение о незаконном получении кредита на указанную сумму под залог оборудования, которое в соответствии с Положением об условиях кредитования юридических лиц должен был приобрести за кредитные денежные средства и впоследствии передать в залог банку. В целях облегчения совершения запланированного Б., изначально не собираясь за кредитные денежные средства приобретать новое оборудование и передавать его в залог банку, решил использовать для незаконного получения кредита подложные документы и неликвидное оборудование, которое уже эксплуатировалось его фирмой.

При этом в его намерения входил возврат полученных в данном кредитной организации денежных средств.

В целях введения в заблуждение сотрудников банка относительно действительного хозяйственного положения возглавляемого им Общества Б. представил банку необходимые для получения кредита документы.

Согласно указанным документам ООО оборудования в собственности не имело и намеревалось, в том числе за кредитные денежные средства в сумме 15000000 руб. 00 коп., приобрести новое оборудование, после чего предоставить данное оборудование банку в качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору.

Однако фактически приобретать указанное оборудование Б. не собирался.

Тем не менее Б., осознавая, что не сможет реализовать право залогодержателя на заложенное несуществующее имущество, умышленно представил в банк заведомо ложные сведения о хозяйственном положении ООО и скрыл от сотрудников банка существенную информацию, имеющую важное значение для оценки хозяйственного положения организации – ООО и решения вопроса о выдаче данному обществу кредита на испрашиваемую сумму.

На основании представленных им ложных сведений о хозяйственном положении ООО банк принял решение об открытии для приобретения нового оборудования кредитной линии в сумме 15000000 руб. 00 коп. под залог приобретаемого оборудования.

Б. указанные денежные средства использовал на иные цели финансово-хозяйственной деятельности возглавляемого им ООО.

В течение трех месяцев после получения кредита платежи по возврату суммы предоставленного кредита и уплате процентов за пользование кредитом Б. не осуществлялись.

Данные обстоятельства послужили основанием для направления банком в адрес ООО, его руководителя Б. требований о погашении задолженности по кредитному договору, что указанными лицами добровольно исполнено не было. Банк обратился в суд с исковым заявлением к ООО, Б. о взыскании задолженности по кредитному договору.

Рассмотрите вопросы ответственности юридических лиц по законодательству РФ, квалифицируйте содеянное Б.

### **Задача 3**

Нурутдинов Н.Н. являлся депутатом Совета сельского поселения муниципального района Республики Татарстан. Одновременно выполнял функции генерального директора ООО, Нурутдинов заключил с банком договор на предоставление кредита в виде овердрафта к договору банковского счета с суммой лимита овердрафта 9000000 рублей.

После заключения указанного договора, на протяжении двух лет ООО перестало осуществлять платежи по договору кредита, в связи с чем банк предложил ООО заключить договор на предоставление кредита в размере 9000000 рублей на иных условиях и лишь при наличии обеспечительной меры в виде залога по кредитному договору.

В это время единственным участником и генеральным директором ООО становится дочь Нурутдинова Н.Н. При этом Нурутдинов Н.Н. продолжал оставаться фактическим руководителем ООО и управлять финансово-хозяйственной деятельностью организации.

Тогда же у Нурутдинова Н.Н. из корыстных побуждений с целью незаконного материального обогащения возник преступный умысел на незаконное получение кредита путем предоставления в Банк заведомо ложных сведений о хозяйственном положении фактически подконтрольной ему организации – ООО.

В целях реализации своего умысла Нурутдинов Н.Н. разработал преступную схему незаконного получения ООО кредита в банке путем предоставления в последний заведомо недостоверных сведений о якобы имеющемся на балансе ООО имуществе – конвейере, в действительности принадлежащего другому ООО, в качестве обеспечительной меры в виде залога по кредитному договору.

Реализуя свои преступные намерения, Нурутдинов Н.Н. сообщил своей дочери, не осведомляя ее о преступных планах, о необходимости заключения договора кредита с Банком и номинального участия в оформлении кредита.

Далее Нурутдинов Н.Н., действуя как фактический руководитель ООО, обязательства перед Банком по договору кредитования не выполнил, чем причинил Банку ущерб в размере 9000000 рублей, который является крупным.

Проведите юридический анализ указанной ситуации. Квалифицируйте содеянное Нурутдиновым Н.Н. Имеются ли в данной ситуации признаки должностного преступления?

#### **Задача 4**

На основании решения суда по гражданскому делу № ... Вартамян С.М. обязан выплатить потерпевшему № 1 сумму долга по договору займа в размере 1600000 рублей, неустойку в размере 907200 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 24800 рублей, а всего 2532000 (два миллиона пятьсот тридцать две тысячи) рублей.

По вступлению решения суда в законную силу потерпевшему № 1 был выдан исполнительный лист.

В связи с неисполнением Вартамяном С.М. данного решения суда в добровольном порядке вышеуказанный исполнительный лист был предъявлен потерпевшим № 1 к принудительному исполнению в отдел УФССП, где судебным приставом-исполнителем было возбуждено исполнительное производство о взыскании с Вартамяна С.М. в пользу потерпевшего № 1 задолженности в размере 2532000 рублей.

Вартамян С.М. был впервые надлежаще предупрежден об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 177 УК РФ, также ему было вручено требование об исполнении судебного решения.

Спустя 1 месяц Вартамяну С.М. лично под подпись вручено второе предупреждение об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 177 УК РФ, однако Вартамян С.М., имея реальную возможность исполнить решение суда, проигнорировал требование и предупреждения об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 177 УК РФ, вынесенные судебным приставом-исполнителем, каких-либо мер к исполнению решения суда не предпринял.

Согласно заключению бухгалтерской судебной экспертизы в указанный период времени у Вартамяна С.М. имелась финансовая возможность исполнить решение районного суда в размере 69428 рублей 13 копеек, находящихся в его распоряжении.

Однако Вартанян С.М. умышленно и злостно о наличии дохода судебному приставу-исполнителю не сообщил, добровольной оплаты кредиторской задолженности в крупном размере не произвел, мер к погашению задолженности не предпринял, полученные денежные средства потратил на собственные нужды.

В судебном заседании Вартанян С.М. заявил о непризнании своей вины в инкриминируемом ему деянии, при этом суду пояснил, что с потерпевшим он знаком длительное время, и ранее потерпевший № 1 работал у него в фирме. Между ними имелись долговые обязательства, в связи с чем потерпевший № 1 предложил ему приобрести автомобиль «КАМАЗ» по договору лизинга на фирму, чтобы тот мог на нем работать, и передал ему 1300000 рублей. Позже с учетом ранее имевшихся долговых обязательств им были написаны расписки потерпевшему о том, что он взял у него в долг 1600000 рублей. Он по договору лизинга приобрел автомобиль за 1180000 рублей, и потерпевший стал работать на данном автомобиле, а фирма стала оплачивать платежи по указанному договору. У Вартаняна С.М. с потерпевшим № 1 была договоренность о том, что после того как сумма по договору лизинга будет оплачена фирмой, автомобиль перейдет в собственность потерпевшего, однако потерпевший № 1 решил обмануть Вартаняна С.М. и, незаконно сняв с учета автомобиль, присвоил его себе до исполнения своих обязательств перед фирмой. О решении суда о взыскании с него в пользу потерпевшего суммы долга по расписке ему стало известно уже в процессе исполнительного производства, Вартанян С.М. попытался его обжаловать в вышестоящую судебную инстанцию, так как был с ним не согласен, однако ему было отказано в отмене данного решения.

Каким образом показания Вартаняна С.М. влияют на квалификацию содеянного? Как суд должен расценить такие показания подсудимого?

### **Задача 5**

Котова Е.И., являясь трудоспособной, имеющая постоянный источник дохода как директор ООО и имеющая фактическую возможность для погашения кредиторской задолженности, надлежащим образом извещенная о вынесении и вступлении в законную силу указанного судебного решения, будучи в рамках исполнительного производства неоднократно (20.06.2016, 24.11.2016 и 28.11.2016) под роспись предупрежденная судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ, в период времени с 11.04.2016 по 20.01.2017 злостно уклонялась от погашения кредиторской задолженности в крупном размере после вступления в законную силу соответствующего судебного акта, имея доход и не желая погасить задолженность. С 11.04.2016 по 20.01.2017, согласно справке о доходах физического лица за 2016 год, Котова Е.И. работала и имела источник дохода на сумму 146724,62 рублей, однако мер для погашения задолженности не предпринимала.

В рамках исполнительного производства задолженность в пользу ООО не погашалась.

Раскройте основания привлечения к ответственности по ст. 177 УК РФ. Квалифицируйте содеянное Котовой Е.И.

### **Задача 6**

Между Ветровой П.Л. и Грековым А.В. был заключен договор займа, согласно которому Ветрова П.Л. передала Грекову А.В. денежные средства в сумме 3000000 рублей. Указанные денежные средства подлежали возврату в течение 4 месяцев с даты получения денежных средств, однако Греков А.В. обязательства по оплате долга не исполнил.

С целью принуждения Грекова А.В. к исполнению обязательств материального характера Ветрова П.Л. обратилась в суд, который в рамках гражданского дела, рассмотрев иски требования Ветровой П.Л. к Грекову А.В., решил взыскать с Грекова А.В. в пользу Ветровой П.Л. сумму долга по договору займа, пени за несвоевременный возврат займа, расходы по оплате госпошлины.

Указанное решение вступило в законную силу, а также выдан исполнительный лист, на основании которого было возбуждено исполнительное производство.

Греков А.В. в свою очередь, будучи предупрежденным об уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ, имея постоянный источник дохода, скрывая место своей работы в ООО в должности коммерческого директора, умышленно, с целью злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности в крупном размере по вступившему в законную силу судебному решению, открыл счет, по которому осуществлялось движение денежных средств, не связанных с погашением кредиторской задолженности перед Ветровой П.Л.

Таким образом, Греков А.В., имея реальную возможность погашать задолженность перед Ветровой П.Л., реализовав свой преступный умысел, направленный на злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в крупном размере, действуя с прямым умыслом, из корыстных побуждений, выразившихся в нежелании нести материальные затраты, связанные с исполнением решения суда, осознавая общественную опасность и противоправность совершаемых им действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности в крупном размере после вступления в законную силу решения суда.

Раскройте специальные признаки субъекта преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ.

Квалифицируйте содеянное Грековым А.В.

### **Задача 7**

Павлов В.Н., являясь директором ООО, достоверно зная о возложенной на него обязанности вступившим в законную силу решением суда г. Кемерово о взыскании с ООО в пользу ОАО АКБ «Банк Москвы»

задолженности по кредитному договору в сумме 2747100 рублей 13 копеек, а также о том, что межрайонным отделом судебных приставов на основании исполнительного листа, выданного судом г. Кемерово, возбуждено исполнительное производство о взыскании с ООО этой задолженности, игнорируя возложенную обязанность по уплате задолженности в пользу кредитора, злостно уклонялся от погашения данной кредиторской задолженности.

При этом Павлов В.Н. являлся директором ООО и имел оборот денежных средств, то есть обладал реальной возможностью оплачивать кредиторскую задолженность, но без уважительных причин длительное время злостно уклонялся от ее погашения, мер, направленных на ее погашение или сокращение, не предпринимал, умышленно расходовал денежные средства на цели, не связанные с погашением кредиторской задолженности.

Квалифицируйте деяние, совершенное Павловым В.Н. Какие признаки позволяют разграничить мошенничество в сфере кредитования и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности?

### **Задача 8**

В ходе судебного заседания защитниками подсудимого Зинченко С.А. было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Зинченко С.А. обвиняется в том, что, являясь генеральным директором ПАО «Волгомост», злостно уклонялся от погашения кредиторской задолженности в отношении ПАО «АктивКапитал Банк» в крупном размере после вступившего в законную силу соответствующего судебного акта.

Как следует из обвинительного заключения, имея на расчетном счете, открытом в АО «Глобэксбанк», денежные средства в размере 293616819 рублей 26 копеек и имея реальную возможность погашения задолженности перед ПАО «АктивКапитал Банк», генеральный директор ПАО «Волгомост» Зинченко С.А. списал указанную сумму со счета на нужды, не связанные с погашением кредиторской задолженности.

Определите, к какой категории преступлений относится преступление, предусмотренное ст. 177 УК РФ.

Назовите условия освобождения от уголовной ответственности согласно ст. 78 УК РФ.

Что понимается под днем совершения преступления, с которого начинается течение и исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности?

Может ли суд уголовное дело в отношении Зинченко С.А. по ст. 177 УК РФ прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования при отсутствии обстоятельств, нарушающих течение сроков давности, фактов уклонения от следствия или суда в отношении Зинченко С.А.?

### **Задача 9**

Решением Красноармейского районного суда г. Волгограда от 29 июня 2015 г. с Паничкина А.И. в пользу Потеряшкина Б.Б. взыскана задолженность по договору займа в размере 2594000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 21170 рублей, а всего 2615170 рублей. Решение вступило в законную силу 30 сентября 2015 года и является обязательным для исполнения всеми гражданами, организациями и должностными лицами.

В связи с неисполнением в добровольном порядке указанного решения суда Паничкиным А.И. Потеряшкин Б.Б. 22 января 2016 года предъявил к принудительному исполнению исполнительный лист.

Паничкин А.И., достоверно зная о вступившем в законную силу решении суда, добровольно к оплате кредиторской задолженности не приступил, в связи с чем 17 февраля 2016 года, 5 апреля 2016 года, 19 мая 2016 года, 23 сентября 2016 года, 18 октября 2016 года, 07 декабря 2016 года, 12 января 2017 года под подпись был предупрежден судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 177 УК РФ, за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

На момент подачи искового заявления в отношении него он имел кредитные обязательства в размере 2800000 рублей перед «Русским Южным банком», в залоге у которого находилось производственное помещение, перед «Сбербанком» в размере 1800000 рублей, перед «ВТБ 24» в размере 1800000 рублей, перед «Бинбанком» в размере 1000000 рублей. Его ежемесячный доход составлял от 100000 до 150000 рублей. После вынесения решения суда в связи с введением экономических санкций в отношении России его доходы сильно упали.

Получаемый им ежемесячный доход в размере 100-150 тысяч рублей он направлял на погашение кредитов перед банками. Все имеющееся имущество было заложено в банках. Также он направлял часть доходов на зарплату рабочим, оплату коммунальных ресурсов цеха.

Проведите уголовно-правовой анализ содеянного Паничкиным А.И. Назовите порядок удовлетворения обязательств перед кредиторами согласно действующему законодательству РФ.

### **Задача 10**

В ходе судебного разбирательства выяснилось, что утвержденный и.о. прокурора города Хабаровска В.Н. Степанищевым обвинительный акт не содержит указаний о том, какая обязанность возложена на обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, Степанова В.В. по погашению долга по исполнительному документу (солидарная или долевая), отсутствуют сведения о сумме непогашенной задолженности на момент злостного уклонения Степанова В.В. от уплаты кредиторской задолженности, то есть на момент выполнения Степановым В.В. объективной стороны состава инкриминируемого ему преступления. Какое решение должен принять суд?

### **Задача 11**

Органы дознания предъявили Солодовникову И.В. обвинение в том, что он согласно исполнительному листу обязан выплатить задолженность в пользу ПКЕ 11400000 рублей сумму основного долга; 3767066 рублей проценты за пользование заемными денежными средствами за 4 года; 1940533 рублей 20 копеек проценты за пользование чужими денежными средствами за 2 года; 5000 рублей возврат государственной пошлины.

Межрайонным отделом судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств 22.11.2018 возбуждено исполнительное производство в отношении должника Солодовникова И.В. о взыскании задолженности в размере 17112599,2 рубля.

Солодовников И.В., в период с 10.12.2016 по 07.06.2018 достоверно зная о вступившем в законную силу судебном решении и необходимости его исполнения, имея умысел, направленный на злостное уклонение от погашения задолженности, имея в наличии денежные средства, злостно не исполнил вступившее в законную силу 11.10.2018 решение суда, не перечислив денежные средства в счет погашения задолженности перед ПКЕ.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на злостное уклонение от погашения задолженности в крупном размере, достоверно зная о наличии судебного решения, вступившего в законную силу, о возбужденном исполнительном производстве и о наличии постановлений о списании денежных средств со всех расчетных счетов открытых на его имя, вынесенных в рамках исполнительного производства судебным приставом - исполнителем, Солодовников И.В. в период с 10.12.2016 по 07.06.2018, действуя умышленно, открыв счет, на который поступили денежные средства в размере 15126000,00 рублей, при этом преследуя цель уклонения от погашения задолженности в крупном размере, умышленно не поставил в известность судебного пристава - исполнителя об открытии нового счета и движении по нему денежных средств, которыми он мог добровольно погасить в полном объеме задолженность перед ПКЕ и тем самым исполнить вступившее в законную силу решение суда.

В продолжение своих преступных действий, умышленно и злостно уклоняясь от погашения задолженности в крупном размере, Солодовников И.В., не уведомляя судебного пристава - исполнителя, с целью невыплаты задолженности в пользу ПКЕ 9 апреля 2015 года заключил с ОИГ договор беспроцентного займа, по которому согласно акту приема-передачи денежных средств (приложение №1 к Договору займа) 09.04.2015 получил денежную сумму в размере 64800000 рублей, которой также распорядился по своему усмотрению, и не предпринял мер к погашению долга по вышеуказанному решению суда.

С целью надлежащего исполнения судебного решения судебный пристав - исполнитель неоднократно предупреждал Солодовникова И.В. об уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ, разъясняя

порядок и последствия неисполнения, а именно: 24.01.2013; 30.01.2013; 27.07.2015. Однако Солодовников И.В. проигнорировал предупреждения об уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ, продолжая умышленно, злостно в период с 10.12.2014 по 07.06.2016 уклоняться от погашения кредиторской задолженности в крупном размере без уважительных причин, имея реальную возможность для погашения задолженности в пользу ПКЕ. Также согласно представленной выписке из банка ВТБ-24 Солодовников И.В., желая скрыть денежные средства и не планируя в дальнейшем исполнять решение суда, в период времени с 15.10.2012 по 11.07.2016 ежемесячно переводил денежные средства в размере 95000 рублей на погашение по договору ипотечного кредитования и не предпринимал попыток даже частично погасить задолженность по вступившему в законную силу решению суда в пользу ПКЕ.

Указанные действия Солодовникова И.В. квалифицированы по ст. 177 УК РФ как злостное уклонение гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере после вступления судебного решения в законную силу.

В судебном заседании адвокат Болтенкова А.С. и подсудимый Солодовников И.В. заявили ходатайство о применении в отношении Солодовникова И.В. положения ст. 76.2 УК РФ.

Укажите условия освобождения от уголовной ответственности согласно ст.ст. 76.1 и 76. 2 УК РФ. Какое решение в данном примере может принять суд?

### **Задача 12**

Фатхутдинов Ю.С., достоверно зная о имевшейся у него перед Порединым С.П. кредиторской задолженности в крупном размере, взысканной по решению суда, вступившему в законную силу, действуя умышленно, имея в наличии денежные средства, позволяющие приступить к погашению задолженности, в том числе частично, умышленно не перечислял их кредитору или судебному приставу-исполнителю, после возбуждения исполнительного производства скрыл от судебного пристава факт открытия нового расчетного счета в кредитной организации, на который поступали и списывались денежные средства, имея дополнительные источники дохода от сына и бывшей супруги, скрывал их, не предпринимая при этом иных мер по исполнению своего обязательства, будучи при этом предупрежденным судебным приставом-исполнителем о возможном привлечении к уголовной ответственности, злостно уклонялся от погашения указанной кредиторской задолженности.

Влияет ли на возможность привлечения к уголовной ответственности частичное погашение задолженности кредитору? Проведите уголовно-правовой анализ данной ситуации.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**П**роведенное исследование проблем, возникающих при квалификации преступлений против интересов кредиторов, показывает важность точного, полного, основанного на действующем законодательстве толкования и оценки конструктивных критериев объективных и субъективных признаков преступлений, совершаемых в кредитной сфере.

Правоприменительная практика в анализируемой сфере в первую очередь сталкивается с проблемами, вызванными повышенной бланкетностью диспозиций уголовно-правовых норм, регламентирующих уголовную ответственность за посягательства в кредитной сфере.

Так, установление всех объективных признаков, предмета, а также субъективных признаков анализируемых составов требует изучения соответствующих норм гражданского законодательства, а также обширной нормативно-правовой базы, регламентирующей банковскую и бюджетную деятельность.

Кроме того, отмечается противоречивый подход судебной практики в толковании ряда оценочных признаков данных составов преступлений. Например, признак «злостности», являющийся обязательным признаком преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, трактуется не единообразно. В одних случаях в обвинительных приговорах фигурирует два эпизода уклонения в течение одного месяца, в других случаях суд указывает на четыре и более эпизода уклонения в течение около 9 месяцев.

Для решения указанных вопросов следует строго придерживаться определенного алгоритма квалификации, а именно точного и полного установления и оценки объекта, предмета посягательства, особенностей объективной и субъективной стороны, а также признаков субъекта преступлений, совершаемых против интересов кредиторов.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Конституция Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020 ) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 31.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» (с изменениями и дополнениями) // СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денеж-

ных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» (с изменениями и дополнениями) // СПС «КонсультантПлюс».

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» (с изменениями и дополнениями) // СПС «КонсультантПлюс».

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» // СПС «КонсультантПлюс».

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.04.2017 № 12 «О судебной практике по делам о контрабанде» // СПС «КонсультантПлюс».

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве и растрате» // СПС «КонсультантПлюс».

11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 3 т. Т. 2. Особенная часть / под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. - 10-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Юрайт, 2018. 334 с.

12. Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практич. пособие / сост. В.А. Давыдов, И.Н. Иванова; под общ. ред. В.М. Лебедева. - 7-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Юрайт, 2019. 1413 с.

13. Уголовное право. Особенная часть: краткий курс. М.: Изд-во «Рипол-Классик», 2016. 129 с. / Доступ из электронной библиотеки ЭБС «Университетская библиотека ONLINE» [Электронный ресурс]. – URL: [https://biblioclub.ru/index.php?page=main\\_ub\\_red](https://biblioclub.ru/index.php?page=main_ub_red).

14. Уголовное право. Особенная часть в таблицах и определениях: Учебное наглядное пособие. СПб: СПбУ МВД РФ, 2014. 136 с.

15. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров. - 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2018. 624 с.

16. Уголовное право. В 2 т. Том 2. Особенная часть: учебник для академического бакалавриата / А.В. Наумов [и др.]; отв. ред. А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. - 5-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Юрайт, 2018. 499 с.

17. Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров. - 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. А.И. Чучаева. М.: Проспект, 2018. 592 с.

Сдано в набор - 13.05.2021. Подписано в печать - 21.05.2021.

Формат 60x90 1/16.

Тираж - 100 экз. Объем - 2,25 усл. п.л. Заказ № 380.

Научно-исследовательское и редакционно-издательское отделение  
Калининградского филиала

Санкт-Петербургского университета МВД России.

236006, г. Калининград, ул. Ген. Галицкого, 30.

---