



**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
МВД РОССИИ**

---

**КАЛИНИНГРАДСКИЙ ФИЛИАЛ**

**В.Н. АВДЕЕВ**

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО  
ОБЕСПЕЧЕНИЮ ГРАЖДАНСКОГО  
ИСКА, КОНФИСКАЦИИ  
ИМУЩЕСТВА И ИНЫХ  
ИМУЩЕСТВЕННЫХ ВЗЫСКАНИЙ**

**УЧЕБНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ**

**КАЛИНИНГРАД  
2021**

**УДК 343.102**  
**ББК 67.410.204.1**

**A18 Авдеев В.Н. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА, КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА И ИНЫХ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ВЗЫСКАНИЙ: учебно-практическое пособие. - Калининград: Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, 2021. - 44 с.**

**Сведения об авторах:**

Авдеев Виктор Николаевич – доцент кафедры уголовного процесса Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, доцент.

**Рецензенты:**

- доцент кафедры уголовного процесса Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова, кандидат юридических наук, доцент Якубина Ю.П.;

- начальник линейного отдела полиции на станции Черняховск Западного линейного управления МВД России на транспорте Норейко Р.Г.

Учебно-практическое пособие содержит в себе материал, в котором с учетом новейшего законодательства, достижений науки и практики раскрываются вопросы, касающиеся теоретико-правовых и прикладных аспектов деятельности следователя по обеспечению гражданского иска, конфискации имущества и иных имущественных взысканий.

Предназначено для курсантов, слушателей, адъюнктов и научно-педагогического состава образовательных организаций системы МВД России, сотрудников следственных подразделений органов внутренних дел.

© Авдеев В.Н., 2021.

© Калининградский филиал СПбУ МВД России, 2021.

## **Содержание**

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА, КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА И ИНЫХ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ВЗЫСКАНИЙ .....	5
2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА .....	16
3. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА И ИНЫХ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ВЗЫСКАНИЙ .....	27
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	32
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	33
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	38

## ВВЕДЕНИЕ

**В** 2018 году в Российской Федерации было зарегистрировано 1991532 преступления<sup>1</sup>. В 2019 году число зарегистрированных преступлений увеличилось на 1,6% и составило 2024337<sup>2</sup>, а в 2020 году – еще на 1%, то есть 2044221<sup>3</sup>. Подавляющее большинство из них выявляется сотрудниками органов внутренних дел (2018 г. – 92,9%, 2019 г. – 93,3%, 2020 г. – 93,9%). При этом основной объем работы по расследованию соответствующих преступлений осуществляется органами предварительного расследования системы МВД России. Так, в 2020 году следователями органов внутренних дел осуществлялось производство по 1731 тыс. уголовных дел, дознавателями органов внутренних дел – почти по 1,9 млн дел<sup>4</sup>.

Выявленный причиненный ущерб от совершенных преступных деяний ежегодно составляет более 600 млрд рублей.

В связи с этим важнейшим направлением деятельности органов уголовного преследования и суда является обеспечение возмещения ущерба, причиненного преступлениями.

Законодатель в ч. 1 ст. 160.1 УПК РФ обязывает органы расследования при установлении того обстоятельства, что преступным деянием причинен имущественный вред, а равно допускается конфискация имущества в соответствии со ст. 104.1 УК РФ либо за такое деяние предусмотрено наказание в виде штрафа или другие имущественные взыскания:

- 1) принимать незамедлительные меры по установлению:
  - подлежащего конфискации имущества обвиняемого (подозреваемого) или имущества указанного лица, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью такого предмета;
  - имущества обвиняемого (подозреваемого) или лиц, несущих ответственность за причиненный им вред, стоимость которого

<sup>1</sup> Состояние преступности в России за январь-декабрь 2018 года. М.: Генеральная прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс]. - URL: [https://genproc.gov.ru/upload/iblock/be9/sbornik\\_12\\_2018.pdf](https://genproc.gov.ru/upload/iblock/be9/sbornik_12_2018.pdf).

<sup>2</sup> Состояние преступности в России за январь-декабрь 2019 года. М.: Генеральная прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс]. - URL: [https://genproc.gov.ru/upload/iblock/034/sbornik\\_12\\_2019.pdf](https://genproc.gov.ru/upload/iblock/034/sbornik_12_2019.pdf).

<sup>3</sup> Состояние преступности в России за январь-декабрь 2020 года. М.: Генеральная прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс]. - URL: [https://genproc.gov.ru/upload/iblock/078/sbornik\\_12\\_2020.pdf](https://genproc.gov.ru/upload/iblock/078/sbornik_12_2020.pdf).

<sup>4</sup> Годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» за 2020 год. М.: МВД России, 2021 [Электронный ресурс]. - URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/gosprogram/Gosprogramma>.

обеспечивает возмещение имущественного вреда от преступного деяния, взыскание штрафа, другие имущественные взыскания.

2) обеспечить наложение ареста на указанное имущество.

Руководствуясь указанными предписаниями, органы предварительного расследования системы МВД России прикладывают значительные усилия, направленные на обеспечение возмещения причиненного преступными деяниями ущерба. Так, в 2020 году удалось достигнуть увеличения удельного веса возмещения такового по уголовным делам, оконченным следствием, до 36,8% (2019 г. — 13,1%)<sup>1</sup>.

По роду своей деятельности выпускникам образовательных организаций системы МВД России придется принимать самостоятельные решения в сложнейших ситуациях служебной деятельности, осуществляя реализацию указанных выше обеспечительных мер. А это предполагает знание как теоретико-правовых, так и прикладных аспектов деятельности следователя по обеспечению гражданского иска, конфискации имущества и иных имущественных взысканий.

## **1. Общие вопросы правового регулирования деятельности следователя по обеспечению гражданского иска, конфискации имущества и иных имущественных взысканий**

**З**ащита имущественных интересов физических и юридических лиц, пострадавших от преступлений, имеет для нашего государства первостепенное значение и базируется на предписаниях целого ряда международных нормативных правовых актов, а именно:

- Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г.;
- Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. (вступил в силу 23 марта 1976 г.);
- Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью от 29 ноября 1985 г.;
- Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН № 1998/57 от 24 мая 1989 г. «Осуществление Декларации основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью»;
- Резолюции Экономического и Социального Совета ООН 1990/22 от 24 мая 1990 г. «Жертвы преступлений и злоупотреблений властью»;
- Европейской конвенции о возмещении ущерба жертвам насильственных преступлений от 24 ноября 1983 г. (ETS № 116);

---

<sup>1</sup> Состояние преступности в России за январь-декабрь 2020 года. М.: Генеральная прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс]. - URL: <https://genproc.gov.ru>.

- Резолюции Комитета министров Совета Европы № (77)27 от 28 сентября 1977 г. «О компенсации потерпевшим от преступлений»;
- Рекомендаций Комитета министров Совета Европы государствам - членам № R(85)11 от 28 июня 1985 г. «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и уголовного процесса».

Конституцией РФ гарантируется:

- государственная защита прав и свобод человека и гражданина (ч. 1 ст. 45);
- судебная защита соответствующих прав и свобод (ч. 1 ст. 46);
- охрана прав пострадавших от преступных деяний, доступ таковых к правосудию, а также компенсация причиненного им ущерба (ст. 52).

Целая совокупность предписаний относительно защиты прав, свобод и законных интересов потерпевших от преступных деяний содержится и в действующем УПК РФ (п. 1 ч. 1 ст. 6, ст.ст. 42, 44, 45, 54, п. 4 ч. 1 ст. 73, 115, 115.1, 116, 160.1 и др.).

В ходе преступного деяния может быть причинен физическому лицу *физический, имущественный и моральный вред*, а юридическому лицу – *вред его имуществу и деловой репутации* (ч. 1 ст. 42 УПК РФ).

Убытки (расходы по восстановлению нарушенного права, утрата или повреждение имущества) и упущенная выгода (неполученные доходы в обычных условиях гражданского оборота, если бы это право не было нарушено) представляют собой **имущественный вред** (ст. 15 ГК РФ).

Приведем пример указанного вида вреда. Так, в ходе расследования уголовного дела К.Д.И было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ. Указанное деяние было совершено при следующих обстоятельствах.

*07 сентября 20XX года, около 18 часов 00 минут, К.Д.И. проходил мимо ювелирного магазина «Gold» ООО «Хармони». В это время у К.Д.И., имевшего на тот момент долговые обязательства перед своим знакомым – С.Б.Р. и испытывавшего материальные затруднения ввиду отсутствия стабильного источника дохода, возник преступный умысел, направленный на совершение разбойного нападения на сотрудников указанного магазина с применением имеющегося у него при себе пневматического газобаллонного пистолета «Gletcher» в качестве оружия, с целью хищения ювелирных изделий.*

*Реализуя задуманное, К.Д.И., около 14 часов 00 минут, 8 сентября 20XX года направился в ювелирный магазин «Gold» ООО «Хармони» с целью установления наличия там охраны, а также графика работы указанного магазина, после чего зашел в него, осмотрел помещение ма-*

газина и, установив интересующую его информацию, решил прибыть в указанный магазин на следующий день под видом покупателя, оценить складывающуюся на тот момент обстановку, после чего при помощи заранее подготовленного пневматического газобаллонного пистолета «Gletcher», используемого им в качестве оружия, совершит разбойное нападение на сотрудников ювелирного магазина «Gold» ООО «Хармони» в целях хищения ювелирных изделий, после чего из магазина вышел.

09 сентября 20XX года, около 20 часов 55 минут, К.Д.И., реализуя задуманное, под видом покупателя зашел в ювелирный магазин «Gold» ООО «Хармони». Продолжая преступление, К.Д.И. осмотрелся и, убедившись в том, что кроме двух продавцов в помещении магазина никого нет и его преступным действиям никто не сможет помешать, осознавая, что его действия будут очевидными для продавцов, и игнорируя данное обстоятельство, своей правой рукой достал из-за пояса находящийся при нем пневматический газобаллонный пистолет «Gletcher».

После этого К.Д.И., действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного материального обогащения, подошел к стоящей возле витрин старшему продавцу ювелирного магазина «Gold» ООО «Хармони» – Д.А.Г., направил пистолет на нее и, используя его в качестве оружия, под угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, в отношении сотрудников ювелирного магазина «Gold» ООО «Хармони» – Д.А.Г. и К.А.В., которую последние восприняли реально, выдвинул Д.А.Г. требования, направленные на передачу ему браслетов из золота, находящихся на тот момент в отдельной витрине магазина.

Восприняв угрозу применения насилия, опасного для жизни и здоровья, со стороны К.Д.И., как реальную и опасаясь за свою жизнь и здоровье, Д.А.Г. сложила в предоставленную ей К.Д.И. сумку из витрины ювелирные изделия ... всего на общую сумму 239711 рублей 73 копейки. После этого К.Д.И. взял сумку со сложенными в нее браслетами из золота, вышел из ювелирного магазина «Gold» ООО «Хармони», тем самым похитив их, и с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом в дальнейшем по своему усмотрению.

В результате совершенного К.Д.И. разбойного нападения ООО «Хармони» был причинен материальный ущерб на общую сумму 239711 рублей 73 копейки, а сотрудникам ООО «Хармони» – Д.А.Г. и К.А.В. – был причинен моральный вред.

Возмещение имущественного вреда происходит по нормам УПК РФ (ч. 3 ст. 42, ст. 44, ст. 160.1, п. 10 ч. 1 ст. 299), ГК РФ (ст. 1064-1083), иных законов по специальным случаям имущественной ответственности с учетом разъяснений, данных в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике

применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» и от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу».

Ущерб, причиненный бюджетной системе России по делам о налоговых преступлениях, устанавливается исходя из объема недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом согласно законодательству РФ о налогах и сборах с учетом расчета пеней и штрафов, представленного налоговым органом.

**Физический вред** заключается в причинении преступным деянием ущерба жизни или здоровью человека, например, наступление смерти, причинение вреда здоровью (тяжкого, средней тяжести и легкого), наступление какого-либо заболевания, угроза таких последствий. Возмещается он в денежном выражении в соответствии со ст.ст. 1084-1094 ГК РФ.

Приведем пример указанного вида вреда. Так, К.С.Ю. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

*15 февраля 20XX г. около 15 часов 15 минут К.С.Ю. находился у себя дома совместно с Л.И.С. и Г.Т.В., когда к нему домой пришли Ж.А.И., Л.Ю.С. и Т.В.Н. Зайдя в дом, Ж.А.И. поинтересовался у К.С.Ю., когда тот отдаст ему долг в сумме 500 рублей, на что последний ответил, что вернет долг вечером того же дня. В ходе разговора о возврате долга между К.С.Ю. и Ж.А.И. произошел словесный конфликт, в процессе которого у К.С.Ю. на почве внезапно сложившихся неприязненных отношений возник преступный умысел, направленный на причинение легкого вреда здоровью Ж.А.И.*

*Реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, около 15 часов 20 минут 15 февраля 20XX г. К.С.Ю., находясь в зале своего дома, взял в правую руку находящийся на диване нож, который согласно заключению эксперта № 127 от 12 августа 20XX г. не относится к категории холодного (клинкового) оружия и является хлеборезным, овощным, поварским ножом хозяйственно-бытового назначения, замахнулся лезвием указанного ножа в сторону Ж.А.И., сказав при этом последнему: «Я тебя убью!», после чего, продолжая удерживать нож в правой руке, используя его в качестве оружия, умышленно нанес ему один удар лезвием указанного ножа в область шеи с левой стороны, причинив тем самым, согласно заключению эксперта № 44 от 30 марта 20XX г., телесное*

*повреждение в виде раны шеи, которое не является опасным для жизни повреждением, не влечет медицинских последствий, перечисленных в ст. 111 УК РФ, равно как и стойкой утраты общей трудоспособности в отличных от обозначенных в ст. 111 УК РФ размерах; течение этого повреждения неизбежно сопровождалось расстройством здоровья продолжительностью до трех недель и относится к категории легкого вреда здоровью.*

*20 февраля 20XX г. в вечернее время суток К.С.Ю. находился по месту своего проживания. Примерно в 21 час 00 минут в его дверь постучал Т.В.Н. В ходе разговора у них произошел словесный конфликт, в ходе которого, примерно в 21 час 15 минут 20 февраля 20XX г., у К.С.Ю. на почве внезапно сложившихся личных неприязненных отношений возник преступный умысел, направленный на причинение легкого вреда здоровью Т.В.Н.*

*Реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, примерно в 21 час 16 минут 20 февраля 20XX г., К.С.Ю. зашел в кухонное помещение своего дома и взял правой рукой с кухонного стола нож с деревянной рукояткой, согласно заключению эксперта № 126 от 12 августа 20XX г. не относящийся к категории холодного (клинкового) оружия, а являющийся хлебoreзным, овощным, поварским ножом хозяйственно-бытового назначения. После этого К.С.Ю. с указанным ножом вышел на улицу, где еще находился Т.В.Н., и примерно в 21 час 22 минуты 20 февраля 20XX г. подошел к нему. Затем, продолжая удерживать нож в правой руке, используя его в качестве оружия, умышленно нанес Т.В.Н. один удар лезвием указанного ножа в область груди, причинив тем самым последнему, согласно заключению эксперта № 95 от 26 июля 20XX г., телесное повреждение в виде непроникающего колото-резаного ранения левой половины грудной клетки, которое не является опасным для жизни повреждением, не влечет медицинских последствий, перечисленных в ст. 111 УК РФ, равно как и стойкой утраты общей трудоспособности в отличных от обозначенных в ст. 111 УК РФ размерах; течение этого повреждения неизбежно сопровождается расстройством здоровья продолжительностью до трех недель относится к категории легкого вреда здоровью.*

Причиненные преступным деянием нематериальным благам и личным неимущественным правам потерпевшего физические или нравственные страдания представляют собой **моральный вред**, который возмещается в соответствии с предписаниями ч. 1 ст. 151 ГК РФ, ч. 1 ст. 44 УПК РФ с учетом разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10

«Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» и п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу».

Деятельность следователя (дознателя) относительно обеспечения возмещения причиненного преступлениями ущерба включает в себя определенные группы действий, среди которых в юридической литературе<sup>1</sup> обычно выделяют:

- действия по установлению причиненного вреда, а также определению его характера и размера;
- действия, направленные на постановку лица в статус потерпевшего и разьяснение ему предусмотренных ст. 42 УПК РФ прав;
- действия, касающиеся рассмотрения заявленного гражданского иска и принятия по нему решения в порядке ст. 44 УПК РФ;
- действия, направленные на реализацию мер по восстановлению нарушенных преступным деянием прав, в том числе возмещение ущерба.

При этом, если говорить о последних, то они не должны совершаться только после выполнения трех указанных выше групп. *Меры по возмещению ущерба следует принимать безотлагательно* после установления того обстоятельства, что преступлением причинен тот или иной вред.

При разьяснении потерпевшему его прав особое внимание следует уделить вопросам заявления гражданского иска относительно возмещения имущественного и физического вреда, а также компенсации морального вреда. При этом разьясняются требования к содержанию такого заявления.

Законодатель в ч. 3 ст. 44 УПК РФ говорит о предъявлении гражданского иска в защиту интересов несовершеннолетних, недееспособных или ограниченно дееспособных, а также лиц, которые свои права и законные интересы не могут защищать по иным причинам, их законными представителями (родители, усыновители, опекуны, попечители) или прокурором.

Согласно ч. 3 ст. 44 УПК РФ прокурор может заявить данный иск также в защиту интересов России, входящих в ее состав субъектов, муниципальных образований, государственных и муниципальных унитарных предприятий.

Алгоритм действий следователя и прокурора при установлении факта *причинения ущерба государству* изложен в межведом-

<sup>1</sup> См.: Возмещение вреда (имущественного ущерба), причиненного в результате преступлений, совершенных против личности и против собственности: Методические рекомендации. М.: ВНИИ МВД России, 2015.

ственным приказе от 29 марта 2016 г.<sup>1</sup>

Возмещение ущерба, причиненного общественно опасным деянием лица, страдающего психическим заболеванием, происходит в порядке гражданского процесса, поскольку согласно ст. 442 УПК РФ при рассмотрении вопроса о применении к лицу принудительных мер медицинского характера гражданский иск не рассматривается, то есть таковой предъявляется и рассматривается в порядке ГПК РФ.

Когда у обвиняемого, являющегося несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет, не имеется доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, таковой подлежит возмещению полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, где под надзором содержался причинитель вреда (ст. 155.1 СК РФ), если они не смогут доказать отсутствие в этом их вины (п. 2 ст. 1074 ГК РФ).

В качестве форм (способов) возмещения ущерба, причиненного преступлением, в юридической литературе<sup>2</sup> выделяют:

- добровольное возмещение указанного ущерба;
- уголовно-процессуальная реституция;
- заглаживание несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) причиненного потерпевшему вреда;
- гражданский иск.

**Обеспечение возможной конфискации имущества.** Конфискация имущества имеет место в большинстве стран со времен древнего мира. «Данный вид наказания подразделяется на общую конфискацию (всего имущества осужденного) и специальную конфискацию (в отношении определенных видов имущества). Хотя в настоящее время в большинстве стран применяется специальная конфискация имущества, общая конфискация также сохраняется в законодательстве ряда государств, в том числе таких европейских стран, как Дания и Франция»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Приказ Генпрокуратуры России № 182, МВД России № 189, МЧС России № 153, ФСБ России № 243, СК России № 33, ФСКН России № 129, ФТС России № 800, ФССП России № 220, Росфинмониторинга № 105 от 29 марта 2016 г. «О порядке взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов на досудебной стадии уголовного судопроизводства в сфере возмещения ущерба, причиненного государству преступлениями» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Уголовный процесс: учебник для вузов: в 2-х ч. / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. - 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2017. Ч. 2. 351 с.

<sup>3</sup> См.: Буркина О.А., Устинов А.А. Конфискация имущества как мера противодействия коррупции // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. № 2. С. 121.

Соответствующая мера рекомендуется рядом международных нормативных правовых актов. В качестве таковых, в частности, можно назвать Конвенцию об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г., Конвенцию ООН против коррупции от 31 октября 2003 г., Конвенцию Совета Европы о предупреждении терроризма от 16 мая 2005 г., Конвенцию Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма от 16 мая 2005 г.

В России конфискация имущества в качестве наказания была исключена законодателем в декабре 2003 года.

Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ конфискация была возвращена в урезанном виде в качестве иной меры уголовно-правового характера.

14 июля 2018 г. в связи с возникающими вопросами относительно применения конфискации имущества по уголовным делам Пленумом Верховного Суда РФ были даны соответствующие разъяснения<sup>1</sup>, которые требуют своего внимательного изучения не только судьями, но и следователями, поскольку именно последними в ходе досудебного производства принимаются необходимые меры по обеспечению возможной конфискации имущества.

Итак, в настоящее время согласно предписаниям гл. 15.1 УК РФ *конфискация имущества является не наказанием, а иной мерой уголовно-правового характера*, которая служит «правовым средством противодействия, прежде всего, финансированию терроризма, экстремистской деятельности и организованных преступных структур, является юридическим основанием принудительного изъятия и безвозмездного обращения в собственность государства имущества, незаконно полученного в результате совершения преступлений из числа указанных в специальном перечне, а также определенного имущества, принадлежащего виновному»<sup>2</sup>.

Конфискация имущества в определенной степени взаимосвязана с возмещением потерпевшему причиненного ему ущерба, но ни в коей мере не заменяет такового. Здесь важно следующее: при установлении судом факта отсутствия у подсудимого иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, помимо перечисленного в ст. 104.1 УК РФ, из стоимости такового сначала

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный). Т. 1: Общая часть. / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. С. 301.

осуществляется возмещение вреда, причиненного владельцу, а затем решается вопрос об обращении в доход государства оставшейся части (ч. 2 ст. 104.3 УК РФ).

К перечню преступлений, в ходе которых возможно получение имущества, подлежащего конфискации, законодателем, исходя из общественной опасности, тяжести характера таковых, отнесены в своей основе преступления против личности, а также преступления коррупционного, экономического и террористического характера (ч. 1 ст. 104.1 УК РФ).

**Обеспечение взыскания штрафа.** Согласно закону (ч. 2 ст. 45 и ч. 4 ст. 46 УК РФ) допускается назначение *штрафа в качестве основного и дополнительного вида наказания.*

Злостное уклонение осужденных от уплаты штрафа в качестве основного наказания влечет за собой направление судебным приставом-исполнителем не ранее 10, но не позднее 30 дней со дня истечения предельного срока уплаты (ч.ч. 1 и 3 ст. 31 УИК РФ) представления в суд о замене такового другим видом наказания в порядке ч. 5 ст. 46 УК РФ.

Последствием злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, который исчисляется исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, является его замена на иное наказание в рамках санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. При этом оно не может быть условным.

Поскольку в указанных выше случаях не идет речь о принудительном взыскании денежных средств, «арест имущества для обеспечения исполнения приговора в виде штрафа, назначенного в качестве основного наказания, с формально-юридических позиций не может быть применен»<sup>1</sup>.

Согласно ч. 3 ст. 32 УИК РФ в отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве *дополнительного наказания*, взыскание такового допустимо в принудительном порядке в рамках Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В указанном случае не существует никаких сомнений относительно возможности наложения ареста на имущество в ходе судебного производства<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Булатов Б.Б., Дежнев А.С. Основания наложения ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа // Российский следователь. 2017. № 12. С. 19.

<sup>2</sup> Епихин А.Ю. Наложение ареста на имущество как мера обеспечения исполнения приговора в виде значительного штрафа // Российский следователь. 2012. № 16. С. 15.

И все же в целях эффективного решения поставленных задач необходимо регламентировать в законе полномочия следователя относительно принятия обеспечительных мер в части взыскания возможного штрафа, назначаемого в качестве «не только дополнительного, но и основного наказания»<sup>1</sup>.

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ в УК РФ введен институт освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст.ст. 76.2, 104.4 и 104.5). Одновременно УПК РФ дополнен ст. 25.1, регламентирующей порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования, а также главой 51.1 относительно производства о назначении данного штрафа в качестве меры уголовно-правового характера.

В связи с этим возникает вопрос о возможности наложения ареста на имущество в целях обеспечения таковой.

В данном случае необходимо вести речь о невозможности указанного, поскольку *взыскание судебного штрафа в принудительном порядке не допускается*, так как в случае его неуплаты в предусмотренный срок данная мера отменяется судом и лицо привлекается к уголовной ответственности (ч. 2 ст. 104.4 УК РФ).

В ст. 446.5 УПК РФ определяются последствия неуплаты судебного штрафа следующим образом: суд по представлению сотрудника органов принудительного исполнения РФ в порядке, установленном ч.ч. 2, 3, 6 и 7 ст. 399 данного Кодекса, отменяет постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и назначении судебного штрафа и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору. Дальнейшее производство по делу происходит в общем порядке.

**Обеспечение исполнения других имущественных взысканий.** В контексте ч. 1 ст. 115 и ч. 1 ст. 160.1 УПК РФ к иным имущественным взысканиям на страницах юридической литературы относят процессуальные издержки<sup>2</sup>.

Указанная позиция, как представляется, подтверждается и в решениях Конституционного Суда РФ. Так, в частности, в п. 2.2 по-

<sup>1</sup> Булатов Б.Б., Дежнев А.С. Основания наложения ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа // Российский следователь. 2017. № 12. С. 20.

<sup>2</sup> См.: Тутьнин И.Б. Теоретические основы уголовно-процессуального принуждения имущественного характера. М., 2017. С. 160, 162; Вершинина С.И. Нормативно-правовая сущность уголовно-процессуального принуждения. М., 2017. С. 293-294; Булатов Б.Б., Дежнев А.С. Основания наложения ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части имущественных взысканий, не связанных с обеспечением гражданского иска, штрафа или возможной конфискации имущества // Российский следователь. 2018. № 3. С. 40-41.

становления данного суда от 31 января 2011 г. № 1-П сказано, что наложение ареста на имущество может применяться в целях обеспечения «*имущественных взысканий в виде процессуальных издержек или штрафа в качестве меры уголовного наказания*». Ни о каких других видах таких взысканий не говорится.

Верховный Суд РФ также указывает на то, что «арест имущества обвиняемого допускается для обеспечения имущественных взысканий в счет погашения судебных издержек»<sup>1</sup>.

Действительно, ч. 1 ст. 132 УПК РФ указывает, что процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. При этом по решению суда с осужденного могут быть взысканы все процессуальные издержки, указанные в ч. 2 ст. 131 УПК РФ. Исключения составляют суммы, выплаченные переводчику и защитнику в случаях, предусмотренных частями 4 и 5 данной статьи.

На практике иногда возникает *вопрос о возможности наложения ареста на имущество в целях обеспечения денежного взыскания*, применяемого в порядке ст.ст. 117, 118 УПК РФ, на участников уголовного процесса за неисполнение ими своих процессуальных обязанностей, а также на поручителя (ч. 4 ст. 103 УПК РФ), лиц, под присмотр которых отдан несовершеннолетний обвиняемый (подозреваемый) (ч. 3 ст. 105 УПК РФ), залогодателя (ч. 4 ст. 106 УПК РФ).

Однако, как справедливо отмечается в письме Генеральной прокуратуры РФ, обеспечение такого взыскания путем наложения ареста на имущество невозможно, так как эта мера применяется к обвиняемому (подозреваемому), а денежное взыскание — к иным участникам процесса<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2017 г. № 36-АПУ17-2 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30 марта 2004 г. № 36-12-04 «О направлении Методических рекомендаций «Основания и порядок применения временного отстранения от должности, наложения ареста на имущество и ценные бумаги, денежного взыскания» // СПС «КонсультантПлюс».

## 2. Деятельность следователя по обеспечению гражданского иска

**А**лгоритм деятельности следователя по обеспечению причиненного преступлением имущественного вреда по своей сути должен включать в себя следующие действия.

**1. Установление исхода из предписаний п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ характера и размера причиненного преступлением вреда.**

При этом указанный процесс должен быть начат следователем уже на этапе доследственной проверки, проводимой на стадии возбуждения уголовного дела, тем более, что в настоящее время, исходя из предписаний ч. 1 ст. 144 УПК РФ, имеются значительные возможности для этого на указанном этапе.

**2. Принятие неотложных мер** (начиная с этапа проверки сообщения о преступлении) **по установлению лица, совершившего преступление, места нахождения похищенного и (или) его сбыта**, в том числе с использованием сети «Интернет» посредством производства следственных и иных процессуальных действий, дачи поручений органу дознания в порядке п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ.

Приведем пример. 22.12.20XX в период времени с 19.20 ч. по 19.30 ч. неустановленное лицо, находясь в помещении магазина «Продукты», расположенного по адресу: Калининградская область, г. Черняховск, ул. XXXXX, д. X, напало на продавцов указанного магазина Р.В.С. и Т.Ж.А. и под угрозой применения насилия, используя предмет, конструктивно похожий на пистолет, открыто похитило деньги из кассы магазина в сумме 21500 рублей, принадлежащие П.Е.Н.

Допрошенные в качестве свидетелей Р.В.С. и Т.Ж.А. показали обстоятельства совершения указанного преступления, описали вещи и маску, надетые на преступнике, а также предмет, которым последний угрожал, конструктивно схожий с пистолетом.

12.01.20XX в адрес СО МО МВД России «Черняховский» поступил рапорт старшего оперуполномоченного ОУР о том, что к совершению данного преступления может быть причастен И.С.А., по месту жительства которого могут находиться орудия преступления, похищенные денежные средства, а также предметы, документы и иные ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела, предметы, запрещенные к свободному обороту на территории РФ.

Допрошенный в качестве свидетеля под псевдонимом «Капитан» показал, что знаком с И.С.А., неоднократно судимым, отбывавшим наказание. Он от общих знакомых знает, что И.С.А. имеет самодельную маску, а также муляж пистолета. В декабре И.С.А. жаловался на плохое материальное положение, а также что он собирается совер-

шить нападение на один из продуктовых магазинов в г. Черняховске, где и хочет использовать маску и пистолет.

В настоящее время похищенные денежные средства, а также верхняя одежда, маска и предмет, конструктивно схожий с пистолетом, не обнаружены.

Таким образом, следствие пришло к выводу, что имеются достаточные данные полагать, что И.С.А. может быть причастен к совершению вышеуказанного преступления, а в жилище по месту регистрации и жительства последнего могут находиться орудия преступления, похищенные денежные средства, а также предметы, документы и иные ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела, предметы, запрещенные к свободному обороту на территории РФ.

В связи с этим следователем на основании судебного решения был проведен обыск по месту жительства И.С.А., который достиг поставленных целей<sup>1</sup>.

**3. Принятие при установлении местонахождения полученного преступным путем имущества незамедлительных мер по его изъятию и осмотру** (при необходимости – предъявлению для опознания) **и обеспечению сохранности такового.**

Обнаруженный предмет обязательно приобщается в качестве вещественного доказательства, после чего определяется место его хранения. При этом возможна его передача владельцу на ответственное хранение, если от этого не будет ущерба доказыванию (п. «б» ч. 2 ст. 82 УПК РФ). У данного лица отбирается расписка с указанием его обязанности хранить вещественное доказательство до принятия итогового решения судом, так как оно может потребоваться в ходе судебного следствия по делу.

**4. Разъяснение лицу после признания потерпевшим (ст. 42 УПК РФ) права на подачу гражданского иска и требований относительно содержания искового заявления.**

Вынесение постановления следователем о признании потерпевшим должно осуществляться незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела. В постановлении указывается, какие действия совершены и какой вред причинен (физический, имущественный, моральный, вред деловой репутации).

Если при возбуждении уголовного дела не имеется сведений о пострадавшем лице, решение о признании потерпевшим должно быть принято следователем незамедлительно после получения необходимых данных.

---

<sup>1</sup> Материалы Следственного отдела МО МВД России «Черняховский».

На практике ходатайство о признании потерпевшим может быть заявлено и самим пострадавшим. В этой ситуации решение о его удовлетворении принимается следователем.

**5. Признание лица при поступлении от него искового заявления** (при наличии к тому оснований) **гражданским истцом** в соответствии с предписаниями ст. 44 УПК РФ с учетом разъяснений, данных в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 и от 13 октября 2020 г. № 23.

**6. Принятие мер по привлечению лица в качестве гражданского ответчика.**

Согласно ч. 1 ст. 54 УПК РФ в качестве гражданского ответчика привлекается физическое или юридическое лицо, несущее в соответствии с ГК РФ ответственность за вред, причиненный преступлением.

При этом следователю с учетом положений, изложенных в п.п. 5 и 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 г. № 23, необходимо иметь в виду следующее:

- поскольку согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ причиненный преступлением вред подлежит возмещению в полном объеме лицом, виновным в его совершении, *в качестве гражданского ответчика по общему правилу необходимо привлекать обвиняемого;*

- при возложении обязанности по возмещению вреда на лицо, не являющееся причинителем такового (ст.ст. 1068, 1070, 1071, 1074, 1079 ГК РФ и др.), в качестве гражданского ответчика привлекается также надлежащее физическое или юридическое лицо.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ своим кассационным определением от 11 апреля 2019 г. № 50-УД19-2 отменила приговор в части гражданского иска в связи с несоблюдением положений статей 54 и 268 УПК РФ, определяющих права гражданского ответчика. В обоснование данного решения было положено то, что *ни в ходе досудебного производства, ни в судебном заседании осужденные не были признаны гражданскими ответчиками, соответствующих постановлений об этом не выносились, права гражданского ответчика им не разъяснялись, не выяснялся вопрос об их отношении к заявленному гражданскому иску*<sup>1</sup>.

Сложившейся практике противоречит имеющаяся на страницах литературы позиция о том, что действующее законодательство не требует дополнительного привлечения обвиняемого в качестве гражданского ответчика, поскольку сам факт постановки лица в

<sup>1</sup> См.: пункт 60 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2019 г. // СПС «КонсультантПлюс».

данный статус достаточен, чтобы возложить на него обязанности по возмещению причиненного преступлением ущерба и реализовать таковым права, предоставленные гражданскому ответчику<sup>1</sup>.

**7. Совершение следователем** согласно предписаниям межведомственного приказа от 29 марта 2016 г. при установлении факта причинения преступлением ущерба государству ***следующих действий:***

- при наличии оснований для предъявления гражданского иска незамедлительно уведомить об этом государственный орган, орган местного самоуправления;

- признать гражданским истцом лицо, уполномоченное представлять интересы государства, муниципального образования, при поступлении от него искового заявления;

- при непоступлении указанного выше заявления *в течение 10 суток с момента уведомления* направить прокурору письменное уведомление о характере и предполагаемом размере причиненного вреда (с приложением копий подтверждающих документов и копии извещения о возможности предъявления иска) для решения им вопроса о предъявлении иска в порядке ч. 3 ст. 44 УПК РФ;

- при наличии запроса прокурора о предоставлении дополнительной информации для решения вопроса о подаче гражданского иска направить таковую *в течение 5 суток с момента его получения*;

- если предоставить таковую не представляется возможным, доложить об этом руководителю следственного органа, который в свою очередь в указанный выше срок уведомляет прокурора с изложением причин.

Прокурор принимает решение о предъявлении (непредъявлении) гражданского иска *в течение 7 суток с момента получения уведомления от следователя*, о чем письменно сообщает руководителю следственного органа. При положительном решении происходит одновременное направление искового заявления для приобщения к материалам дела.

**8. Разъяснение подозреваемому (обвиняемому) преимуществ добровольного возмещения ущерба, причиненного преступлением, и совершения иных действий, направленных на заглаживание причиненного вреда.**

Последствием такового может явиться прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по следующим основаниям:

---

<sup>1</sup> Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. С. 263-264; Сушина Т.Е. Гражданский иск в уголовном деле: от теории к практике // Журнал российского права. 2016. № 3. С. 143-144; Уголовный процесс: учебник. В 3 ч. Ч. 1. Общие положения уголовного судопроизводства. - 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.Г. Глебова, Е.А. Зайцевой. Волгоград: ВА МВД России, 2017. С. 164 и др.

- примирение с потерпевшим (ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ);
- деятельное раскаяние (ст. 75 УК РФ, ст. 28 УПК РФ);
- назначение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ, гл. 51.1 УПК РФ);
- возмещение ущерба (ст. 76.1 УК РФ, ст. 28.1 УПК РФ).

В иных случаях действия по добровольному возмещению имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, а также заглаживанию причиненного потерпевшему вреда иным способом законодатель относит к *обстоятельствам, смягчающим наказание* (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Наличие таковых, когда отсутствуют отягчающие обстоятельства, связано со следующими правовыми последствиями: *назначение срока или размера наказания не более 2/3 от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания по применяемой статье Особенной части уголовного закона* (ч. 1 ст. 62 УК РФ).

В целях обеспечения законности и обоснованности принятия решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) следователю необходимо в должной мере изучить разъяснения, данные в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Соответствующее желание обвиняемого (подозреваемого) обязательно должно быть зафиксировано следователем в протоколе его допроса.

*В качестве видов добровольного возмещения ущерба, причиненного преступлением, следует выделять:*

- возврат лицом похищенного имущества;
- предоставление имущества (вещи, предмета и т.д.) такого же рода и качества взамен утраченного;
- восстановление поврежденного имущества (его ремонт или исправление);
- денежную компенсацию причиненного ущерба (возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение и т.д.).

Если имеет место добровольный возврат похищенного, следователю необходимо провести следующие действия:

- составление постановления о производстве его выемки;
  - осуществление выемки и составление соответствующего протокола с отражением добровольной выдачи;
  - осмотр изъятого объекта и составление соответствующего протокола (при этом рекомендуется фотосъемка объекта осмотра и приобщение фотографий к протоколу);
-

- предъявление его потерпевшему для опознания и составление протокола данного следственного действия;
- приобщение предмета к делу в качестве вещественного доказательства путем вынесения соответствующего постановления;
- по завершении необходимых действий возврат в установленном порядке данного предмета потерпевшему с разъяснением обязанности сохранности такового до окончания производства по делу<sup>1</sup>.

Заявление потерпевшего относительно возмещения ему вреда и отсутствия претензий к обвиняемому (подозреваемому) обязательно приобщается к материалам дела. При этом целесообразно допросить его об обстоятельствах добровольного возмещения ущерба и приобщить к материалам уголовного дела подтверждающие документы (квитанции, акты приема-передачи и т.д.)<sup>2</sup>.

***9. Продолжение действий, направленных на розыск похищенного и установление имущества обвиняемого и лиц, несущих за их действия материальную ответственность, на которое может быть наложен арест, если не произошло добровольное возмещение вреда.***

Лица, совершившие преступление, в большинстве случаев заранее продумывают вопрос о сокрытии похищенного имущества. Поэтому в данной ситуации *невозможно обойтись без производства такого следственного действия, как обыск*<sup>3</sup> (ст. 182 УПК РФ).

Обыск относится к неотложным следственным действиям. Промедление с его проведением может отрицательно отразиться как на розыске похищенного имущества, так и в целом на возмещении ущерба.

Обыск может проводиться как непосредственно в жилище обвиняемого (подозреваемого), так и в других местах, в которых находится похищенное имущество. При причинении вреда имуществу юридического лица обыск может быть проведен и в принадлежащем ему помещении (например, на рабочем месте уголовно-преследуемого лица).

Обыск допустим как у самого подозреваемого и обвиняемого, так и у иных лиц при наличии сведений о том, что ими укрывается похищенное имущество (ч. 1 ст. 182 УПК РФ).

---

<sup>1</sup> Возмещение вреда (имущественного ущерба), причиненного в результате преступлений, совершенных против личности и против собственности: Методические рекомендации. М.: ВНИИ МВД России, 2015. С. 22.

<sup>2</sup> Авдеев В.Н., Кузьмина О.Л., Маханек А.Б. Возмещение ущерба, причиненного преступлением: научно-практическое пособие. Калининград: Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, 2017. С. 25.

<sup>3</sup> См. подробно: Иванов Д.А. Значение обыска как средства принудительно-го изъятия имущества в целях возмещения вреда, причиненного преступлением // Российский следователь. 2016. № 4. С. 3-6.

Определив лицо, у которого предполагается производство обыска, необходимо получить сведения о его профессии, образе жизни, характере, привычках, ибо все это может отразиться на способе сокрытия имущества.

Разыскиваемое имущество может находиться как в предметах, специально предназначенных для хранения — чемоданах, кейсах, ящиках стола, так и в иных предметах — книгах, цветочных горшках, постельных принадлежностях, внутренних частях велосипеда и т.д.

Помощь в розыске имущества могут оказать свидетельские показания, которыми устанавливаются те или иные обстоятельства из жизни обвиняемого (подозреваемого), о его связях, знакомствах, образе жизни, прошлой деятельности, прежних местах жительства и т.д.

*Установление местонахождения и характера имущества, подлежащего аресту, осуществляется* путем:

- направления различных требований, поручений и запросов;
- производства осмотров, допросов, обысков, выемок, контроля и записи переговоров и других следственных действий;
- обследования местности, применения служебно-разыскных собак, поквартирных (подворных) обходов, проверки мест возможного сбыта или хранения похищенного и иных розыскных действий;
- производства ОРМ (в том числе по поручению следователя);
- проверки по криминалистическим, розыскным и оперативно-справочным учетам и других организационных мероприятий.

Приведем пример. *Следователем СО ОМВД России по Ленинградскому району г. Калининграда 21 ноября 2018 года было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, по факту того, что в период времени с 11.00 ч. 18 октября 2018 года до 10.00 ч. 19 октября 2018 года неустановленное лицо, находясь на законных основаниях в квартире № X дома № XX по ул. XXXX в г. Калининграде, тайно похитило денежные средства в сумме 110000 руб., принадлежащие П., чем причинило последней значительный материальный ущерб.*

*В рамках проведенных оперативно-разыскных мероприятий в совершении указанного преступления изобличен несовершеннолетний М.*

*В ходе допроса несовершеннолетнего М. 22 октября 2018 года последний пояснил, что он в середине октября 2018 года, находясь в квартире № X дома № XX ул. XXXX в г. Калининграде, похитил денежные средства в размере 80000 руб., на которые в дальнейшем приобрел следующее имущество: телевизор за 10900 руб. в ТЦ «Мега», игровую приставку марки «Sony PlayStation 3 Super Slim» за 8000 руб., звуковую*

колонку марки «JBL» за 15000 руб. в ТЦ «Европа», мобильный телефон марки «Ксиоми» за 15000 руб. в магазине «КД Маркет», кальян за 8000 руб. в ТЦ «Новый двор», кроссовки марки «AIR JORDAN» за 5500 руб. в ТЦ «Новый двор», стройматериалы (гипсокартон, профиля, наждачку, перчатки) за 5500 руб. через интернет-сайт «Бауцентр». Со слов несовершеннолетнего М. оставшиеся 10000 руб., телевизор и игровую приставку он оставил хранить по месту своего жительства по адресу: г. Калининград, ул. XXXX, д. XX, кв. XX, а кальян, колонку и стройматериалы он оставил хранить в гараже по месту жительства потерпевшей П. по адресу: г. Калининград, ул. XXXX, д. XX, кв. X. Кроссовки и мобильный телефон он оставил при себе.

В ходе проведения обыска 22 октября 2018 года по месту жительства несовершеннолетнего М. по адресу: г. Калининград, ул. XXXX, д. XX, кв. XX, изъято следующее имущество: телевизор марки «THOMSON» в корпусе черного цвета; игровая приставка марки «Sony PlayStation 3 Super Slim» в корпусе черного цвета; мобильный телефон марки «Ксиоми» в корпусе черного цвета; кроссовки марки «AIR JORDAN»; денежные средства в размере 10000 руб. двумя купюрами номиналом по 5000 руб. А4 3540767 и БС 4142017; два джойстика; шнуры питания; пульт управления от телевизора; зарядное устройство от мобильного телефона.

Согласно заключению эксперта от 18 января 2019 года № 63 рыночная стоимость изъятого в ходе обыска имущества с учетом износа на настоящий период времени составляет: телевизор марки «THOMSON» (модель «32FA3104») в комплекте с пультом дистанционного управления – 10800 руб.; игровая приставка марки «Sony PlayStation 3 Super Slim» в комплекте с 2 (двумя) джойстиками марки «SONY» и с кабелем питания – 8000 руб.; мобильный телефон марки «Ксиоми» (модель «M1804D2SG») в комплекте с адаптером питания и кабелем USB белого цвета – 13800 рублей; туфли спортивного типа «AIR JORDAN», на внутренней стороне язычка находится этикетка с надписью: «MADE IN VIETNAM FABRIQUE AU VIETNAM UPC 00884500671913», обозначение размера – US 12 UKII EUR46 ст 30 – 3000 руб. Общая рыночная стоимость имущества составила 35600 руб.<sup>1</sup>

При нахождении имущества в иностранном государстве следователю необходимо в порядке ст.ст. 453 и 454 УПК РФ подготовить запрос о производстве необходимых процессуальных действий и направить его в компетентный орган или должностному лицу такого государства согласно международному договору РФ, международному соглашению или на основе принципа взаимности.

---

<sup>1</sup> Материалы Следственного отдела ОМВД России по Ленинградскому району г. Калининграда.

**10. Возбуждение с согласия руководителя следственного органа в соответствии с требованиями ст. 115 УПК РФ перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество.**

Исходя из предписаний ч. 1 ст. 160.1 УПК РФ отсутствие заявленного гражданского иска на момент возбуждения перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество не препятствует удовлетворению указанного ходатайства следователя.

Учитывая это, суды идут по пути того, что отсутствие в представленных материалах сведений о заявленном гражданском иске не является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства<sup>1</sup>.

В данном случае необходимо иметь в виду, что наложение ареста на имущество лиц, несущих по закону материальную ответственность за действия обвиняемого (подозреваемого), возможно лишь при наличии двух условий: 1) на данный момент должна быть четко установлена личность обвиняемого (подозреваемого); 2) указанные лица должны быть привлечены в качестве гражданского ответчика в порядке ст. 54 УПК РФ<sup>2</sup>.

Наложение ареста на имущество, находящееся у иных лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми, а также лицами, несущими за их действия материальную ответственность, возможно лишь «*в публично-правовых целях обеспечения предполагаемой конфискации имущества или сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по данному уголовному делу*»<sup>3</sup> с учетом предписаний ч. 3 ст. 115 УПК РФ.

В ст. 115 УПК РФ не содержится четких предписаний относительно того, должен ли следователь при возбуждении ходатайства

<sup>1</sup> См.: Обзор практики рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 марта 2019 г. // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2011 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Недвижимость-М», общества с ограниченной ответственностью «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л.И. Костаревой» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> См.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 мая 2016 г. № 906-О-Р «По ходатайству общества с ограниченной ответственностью «Аврора малоэтажное строительство» о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 октября 2014 года № 25-П» // СПС «КонсультантПлюс».

перед судом указывать конкретное имущество, подлежащее аресту. Поэтому в следственной практике нередко встречаются, например, следующие формулировки: *«Ходатайствовать о наложении ареста на имущество, выраженном в запрете распоряжаться имуществом, принадлежащим подозреваемому ..., родившемуся ..., находящемуся по месту его жительства по адресу ..., стоимость которого соответствует размеру имущественного вреда, причиненного ...».*

Указанное противоречит позиции Генеральной прокуратуры РФ о необходимости перечисления в таком ходатайстве конкретно-го вида имущества: *«движимое, недвижимое, ценные бумаги, денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации, а также место нахождения имущества, номер счета, вклада»<sup>1</sup>.*

С учетом этого резолютивная часть постановления о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество должна, например, выглядеть следующим образом:

*«Ходатайствовать перед Центральным районным судом г. Калининграда о наложении ареста (в виде запрета распоряжения) на следующее недвижимое имущество, принадлежащее обвиняемому Петрову Петру Петровичу:*

*- четырехкомнатная квартира, площадью 182,5 кв.м., расположенная по адресу: г. Калининград, ул. Свирского, д. 4а, кв. 5, стоимостью 16633000 рублей;*

*- земельный участок, площадью 1200 кв.м., расположенный по адресу: Калининградская область, Зеленоградский район, пос. Приморье, ул. Зимняя, д. 19а, кадастровый номер XX:XX:XXXXXX:XXX, стоимостью 1 714 300 рублей;*

*- транспортное средство марки «ТОЙОТА LAND CRUISER 200», государственный регистрационный знак «XXXXXX/39», 20XX года выпуска, идентификационный номер XXXXXXXXXXXX, стоимостью 2215400 рублей».*

К ходатайству прилагаются надлежаще заверенные ксерокопии:

*- постановления о возбуждении уголовного дела (при необходимости – постановления о принятии его к производству, а также о производстве предварительного следствия следственной группой); о привлечении в качестве обвиняемого; о признании лица гражданским истцом; о привлечении лица в качестве гражданского ответчика;*

---

<sup>1</sup> См.: Письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30 марта 2004 г. № 36-12-04 «О направлении Методических рекомендаций «Основания и порядок применения временного отстранения от должности, наложения ареста на имущество и ценные бумаги, денежного взыскания» // СПС «КонсультантПлюс».

- протокола задержания подозреваемого и иных документов, согласно которым лицо приобретает статус подозреваемого;
- процессуальных документов, обосновывающих необходимость наложения ареста на имущество и подтверждающих наличие имущества, его стоимость и иные значимые для наложения ареста на имущество обстоятельства (протоколов допросов потерпевших, свидетелей, очных ставок, заключений экспертиз, выписок из государственного реестра о праве собственности и других документов, перечисленных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 115 УПК РФ следователь при возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество, находящееся у иных лиц, должен указать конкретный срок, на который он просит применить соответствующую меру процессуального принуждения<sup>1</sup>.

Ходатайство рассматривается в порядке ст. 165 УПК РФ с учетом разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)».

### ***11. Осуществление наложения ареста на имущество после получения судебного решения.***

В ходе наложения ареста на имущество согласно ч. 8 ст. 115 УПК РФ составляется протокол в соответствии с требованиями ст.ст. 166 и 167 данного закона, в котором перечисляется (описывается) все арестованное имущество с точным указанием наименования предметов, количества, меры, веса, материала, из которого они изготовлены, других индивидуальных признаков, а также стоимости (предварительная оценка стоимости каждой вещи или имущественного права)<sup>2</sup>.

Протокол составляется в трех экземплярах. Один приобщается к материалам уголовного дела, второй вручается собственнику или владельцу имущества, третий – лицу, которому арестованное недвижимое имущество передано на хранение. Это лицо предупреждается об ответственности за сохранность недвижимости, о чем делается отметка в протоколе.

Особенности порядка наложения ареста на ценные бумаги в сфере уголовного процесса закреплены в ст. 116 УПК РФ.

<sup>1</sup> См.: Булатов Б.Б., Дежнев А.С. Новеллы законодательного регулирования срока наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2016. № 1. С. 12-16.

<sup>2</sup> См.: Авдеев В.Н. Процессуальный порядок наложения ареста на имущество: Учебно-практическое пособие. Калининград: Калининградский филиал СПбУ МВД России, 2016. С. 64.

## **12. Продление срока наложения ареста на имущество.**

В случае, когда продолжают иметь место основания для наложения ареста на имущество лиц, указанных в ч. 3 ст. 115 УПК РФ, а установленный судом срок применения данной меры принуждения истекает либо решается вопрос о приостановлении расследования по основаниям ч. 1 ст. 208 УПК РФ, *не позднее, чем за 7 суток до истечения срока ее действия либо до приостановления расследования следователем с согласия руководителя следственного органа возбуждается перед судом ходатайство о продлении срока применения ареста на имущество (ч. 2 ст. 115.1 УПК РФ).*

## **3. Деятельность следователя по обеспечению конфискации имущества и иных имущественных взысканий**

**Д**ля эффективного осуществления деятельности по обеспечению возможной конфискации имущества следователю необходимо в первую очередь четко уяснить, какое имущество подлежит конфискации.

При этом важное значение имеет изучение постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве».

В частности, в указанном постановлении разъясняются следующие важные положения:

- к имуществу, в которое было частично или полностью превращено или преобразовано полученное в результате преступления имущество (п. «б» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ), можно отнести, в частности, новые объекты собственности, которые появились посредством реконструкции недвижимого имущества, приобретенного преступным путем;

- конфискация орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому (п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ), осуществляется по неограниченному перечню преступлений (обязательно установление того, что их собственником является обвиняемый);

- подлежат конфискации предметы, которые использовались либо были предназначены для использования при совершении преступления или для достижения преступного результата (например, оборудованный специальным хранилищем для сокрытия товаров автомобиль в случае незаконного перемещения предметов через таможенную границу или Государственную границу РФ; эхолоты и навигаторы в случае незаконной добычи (вылова) водных биологи-

ческих ресурсов; использованные для изготовления поддельных документов копируемые аппараты и иная оргтехника);

- подлежат конфискации деньги, ценности и иное имущество, переданные в виде взятки или предмета коммерческого подкупа, даже в случае освобождения от уголовной ответственности взяткодателя либо лица, совершившего коммерческий подкуп;

- указанное выше имущество, переданное под контролем оперативно-разыскных органов для задержания с поличным лица, которое заявило требование о даче взятки или коммерческом подкупе, подлежит возврату владельцу, если до передачи такового он добровольно сообщил о данном требовании;

- по террористическим и экстремистским преступлениям конфискуется любое принадлежащее обвиняемому имущество, которое является орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления (например, сотовые телефоны, компьютеры, иные электронные средства связи и коммуникации) и др.

Во-вторых, важно обратить внимание на то, что для обеспечения возможной конфискации имущества, указанного в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, допускается наложение ареста на такое имущество, находящееся как у обвиняемого (подозреваемого) или лиц, несущих за его действия материальную ответственность, так и у иных лиц при наличии условий, перечисленных в ч. 3 ст. 115 УПК РФ.

При этом, как отмечается в п. 6 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда РФ, арест такого имущества возможен даже тогда, когда личность подозреваемого (обвиняемого) по возбужденному делу не установлена.

В то же время необходимо иметь в виду, что согласно предписаниям ч. 3 ст. 104.1 УК РФ конфискация имущества, переданного обвиняемым (подозреваемым) иному лицу (организации), допускается лишь при наличии достаточных данных о том, что такое лицо знает или должно было знать, что это имущество получено путем совершения преступных действий или использовалось либо предназначалось для использования при совершении преступного деяния.

*Установление имущества, подлежащего конфискации, осуществляется посредством:*

- направления различных требований, поручений и запросов;
- производства осмотров, допросов, обысков, выемок, контроля и записи переговоров и других следственных действий;

- обследования местности, применения служебно-разыскных собак, поквартирных (подворных) обходов, проверки мест возможного сбыта или хранения похищенного и иных розыскных действий;

- производства оперативно-разыскных мероприятий (в том числе по поручению следователя);
- проверки по криминалистическим, розыскным и оперативно-справочным учетам и других организационных мероприятий.

В порядке ст.ст. 453 и 454 УПК РФ может быть подготовлен и направлен в компетентный орган иностранного государства или должностному лицу такого государства запрос о производстве необходимых процессуальных действий.

Важное значение имеет своевременная дача следователем поручений оперативно-разыскным органам о проведении оперативно-разыскных мероприятий по установлению имущества, подлежащего конфискации.

Также указанные должностные лица не должны ограничиваться только получением из органов ГИБДД и Росреестра сведений о наличии в собственности обвиняемых (подозреваемых) транспортных средств и объектов недвижимости. Необходимо обеспечить активное получение информации из иных органов относительно наличия в собственности обвиняемых (подозреваемых) и иных лиц маломерных судов, сельскохозяйственной техники, гражданского оружия, проводить необходимые следственные и иные процессуальные действия<sup>1</sup>.

*В случаях, не терпящих отлагательства*, арест на имущество, указанное в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, то есть подлежащее конфискации, согласно ч. 5 ст. 165 УПК РФ может быть наложен следователем самостоятельно без получения судебного решения.

Применительно к рассматриваемой ситуации *под такими случаями необходимо понимать* наличие достоверных данных относительно возможности уничтожения, повреждения, порчи, сокрытия или отчуждения такого имущества в период, затраченный на процедуру получения судебного решения.

При этом важно, чтобы в материалах дела были доказательства, подтверждающие как необходимость применения данной меры принуждения, так и необходимость использования соответствующего правового режима.

Уведомление прокурора и судьи о наложении ареста на имущество производится следователем в срок *не позднее 3 суток с момента начала данного процессуального действия* (с приложением копий постановления и протокола).

---

<sup>1</sup> См.: Щепотин А.В. Возмещение ущерба, причиненного преступлениями коррупционной направленности, конфискации имущества и обеспечение исполнения иных имущественных взысканий // Законность. 2017. № 11. С. 17.

Такое уведомление рассматривается судьей не позднее 24 часов с момента его поступления. По результатам выносится постановление о его законности или незаконности. При этом в судебном заседании вправе участвовать следователь, руководитель следственного органа, надзирающий и вышестоящий прокурор, лица, конституционные права и процессуальные интересы которых в ходе ареста имущества были ограничены, а также их защитники и представители<sup>1</sup>.

В связи с этим следователь с учетом положения ч. 1 ст. 11 УПК РФ *обязан при наложении ареста на имущество в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ разъяснить заинтересованным лицам их права*, в том числе относительно заявления ходатайства об участии в судебном заседании по проверке законности данного действия, занести указанное заявление в протокол и назвать суд, куда будет направлено уведомление.

Таким образом, при принятии решения о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста для обеспечения возможной конфискации имущества следователями учитывается наличие в деле данных относительно преступного характера происхождения имущества согласно ст. 104.1 УК РФ, а также возможности утраты такового. В случае, указанном в ч. 5 ст. 165 УПК РФ, необходимо наличие также сведений, подтверждающих исключительность случая<sup>2</sup>.

Необходимость принятия следователем мер по установлению имущества, *стоимость которого обеспечивает взыскание штрафа*, и по наложению на него ареста в порядке ст. 115 УПК РФ обуславливается наличием достаточных данных:

- указывающих на причастность обвиняемого (подозреваемого) к преступному деянию, за совершение которого может быть назначено наказание в виде штрафа;
- подтверждающих наличие имущества у этих лиц;
- свидетельствующих о возможном сокрытии или отчуждении такового от последующей выплаты штрафа.

На этапе расследования еще не известен размер наказания в виде штрафа, который может быть назначен судом. В связи с этим

---

<sup>1</sup> См.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2008 г. № 1076-О-П «По жалобам граждан Арбузовой Елены Николаевны, Баланчуковой Александры Васильевны и других на нарушение их конституционных прав частями третьей и пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант-Плюс».

<sup>2</sup> Булатов Б. Б., Дежнев А. С. Основания наложения ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части возможной конфискации имущества // Российский следователь. 2017. № 18. С. 32.

следователю приходится при принятии решения о стоимости необходимого имущества исходить из максимального размера возможного штрафа в качестве наказания за совершенное деяние.

Принятие мер по установлению имущества, стоимость которого *обеспечивает возмещение других имущественных взысканий, являющихся процессуальными издержками по уголовному делу*, а также наложению на данное имущество ареста допускается при наличии следующих условий:

- установлен обвиняемый (подозреваемый) и лица, несущие по закону за его действия материальную ответственность;
- имеются достоверные данные о возможном взыскании соответствующих издержек за счет указанных лиц;
- наличие сведений относительно возможного сокрытия или отчуждения необходимого для последующих выплат имущества.

При решении вопроса о сумме расходов по уголовному делу, предусмотренных ст.ст. 131 и 132 УПК РФ, следователю необходимо учитывать:

- постановление Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240, а также разъяснения;
- постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам».

Процессуальные издержки должны быть подтверждены документами<sup>1</sup>:

- командировочным удостоверением и приложениями к нему, счетом гостиницы, справкой следователя о времени участия лица, не работающего в организации (учреждении), проездными билетами, счетом эксперта или негосударственного экспертного учреждения;
- справкой от работодателя с указанием размера недополученной заработной платы работника, желающего получить компенсацию за время, затраченное им в связи с вызовом к следователю в качестве потерпевшего, свидетеля, их законных представителей, понятого;
- договором об оказании услуг (например, за вознаграждение, выплачиваемое эксперту, переводчику, специалисту за исполнение ими своих обязанностей в ходе уголовного процесса, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись ими в порядке служебного задания);

---

<sup>1</sup> Кудряшова Ю.Л. Процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве и определение их размера // Законодательство. 2005. № 11. С. 71-72.

- суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случаях его участия в процессе как представителя потерпевшего;

- суммы, израсходованные на демонтаж, хранение, пересылку и перевозку (транспортировку) вещественных доказательств, а также на перевозку (транспортировку) трупов и их частей и т.п.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Изложенный в представленном учебно-практическом пособии материал:

- способствует более эффективному приобретению соответствующих профессиональных и профессионально-специализированных компетенций выпускниками образовательных организаций МВД России для подразделений органов внутренних дел, осуществляющих предварительное расследование в форме предварительного следствия;

- предполагает овладение ими комплексом навыков, знаний и умений, необходимых для принятия мер по установлению подлежащего конфискации имущества подозреваемого, обвиняемого или имущества подозреваемого, обвиняемого, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета, и имущества подозреваемого, обвиняемого или лиц, которые в соответствии с законодательством РФ несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда, взыскание штрафа, другие имущественные взыскания, а также принятия мер по наложению ареста на такое имущество.

Учебно-практическое пособие также может представлять интерес для изучения и использования в рамках проведения дальнейших научных исследований в рассматриваемой сфере, а также в деятельности следователей органов внутренних дел.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

### **Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

2. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

3. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. (вступил в силу 23 марта 1976 г.) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

4. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью. Принята Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН 29 ноября 1985 г. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

5. Конвенция ООН против коррупции: принята Генеральной Ассамблеей ООН на 51-м Пленарном заседании 31 октября 2003 г. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

6. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

7. Конвенция Совета Европы об отмытии, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма от 16 мая 2005 г. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

8. Европейская конвенция о возмещении ущерба жертвам насильственных преступлений. Заключена в г. Страсбурге 24 ноября 1983 г. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

9. Резолюция Комитета министров Совета Европы № (77) 27 от 28 сентября 1977 г. «О компенсации потерпевшим от преступлений» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

10. Рекомендации Комитета министров Совета Европы № R (85) 11 от 28 июня 1985 г. «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и уголовного процесса» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 24.03.2021) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

12. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня

1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

13. Постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240 (ред. от 28.07.2020, с изм. от 29.09.2020) «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации».

14. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2011 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Недвижимость-М», общества с ограниченной ответственностью «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л.И. Костаревой» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

15. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2008 г. № 1076-О-П «По жалобам граждан Арбузовой Елены Николаевны, Баланчуковой Александры Васильевны и других на нарушение их конституционных прав частями третьей и пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

16. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

17. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 (ред. от 16.05.2017) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

18. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

---

19. Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 42 (ред. от 15.05.2018) «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

23. Приказ Генпрокуратуры России № 182, МВД России № 189, МЧС России № 153, ФСБ России № 243, СК России № 33, ФСКН России № 129, ФТС России № 800, ФССП России № 220, Росфинмониторинга № 105 от 29 марта 2016 г. «О порядке взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов на досудебной стадии уголовного судопроизводства в сфере возмещения ущерба, причиненного государству преступлениями» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

24. Письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30 марта 2004 г. № 36-12-04 «О направлении Методических рекомендаций «Основания и порядок применения временного отстранения от должности, наложения ареста на имущество и ценные бумаги, денежного взыскания» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

### **Учебная и научная литература**

25. Авдеев В.Н. Процессуальный порядок наложения ареста на имущество: Учебно-практическое пособие. Калининград: Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, 2016.

26. Авдеев В.Н., Кузьмина О.Л., Маханек А.Б. Возмещение ущерба, причиненного преступлением: Научно-практическое пособие. Калининград: Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, 2017.

27. Булатов Б.Б., Дежнев А.С. Основания наложения ареста

на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска // *Российский следователь*. 2017. № 5. С. 20-25.

28. Булатов Б.Б., Дежнев А.С. Основания наложения ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа // *Российский следователь*. 2017. № 12. С. 16-21.

29. Булатов Б.Б., Дежнев А.С. Основания наложения ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части возможной конфискации имущества // *Российский следователь*. 2017. № 18. С. 27-32.

30. Булатов Б.Б., Дежнев А.С. Основания наложения ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части имущественных взысканий, не связанных с обеспечением гражданского иска, штрафа или возможной конфискации имущества // *Российский следователь*. 2018. № 3. С. 39-43.

31. Буркина О.А., Устинов А.А. Конфискация имущества как мера противодействия коррупции // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. 2015. № 2. С. 119-124.

32. Вершинина С.И. *Нормативно-правовая сущность уголовно-процессуального принуждения*. М., 2017.

33. Возмещение вреда (имущественного ущерба), причиненного в результате преступлений, совершенных против личности и против собственности: *Методические рекомендации*. М.: ВНИИ МВД России, 2015.

34. Епихин А.Ю. Наложение ареста на имущество как мера обеспечения исполнения приговора в виде значительного штрафа // *Российский следователь*. 2012. № 16. С. 15-19.

35. Иванов Д.А. Значение обыска как средства принудительного изъятия имущества в целях возмещения вреда, причиненного преступлением // *Российский следователь*. 2016. № 4. С. 3-6.

36. Иванов Д.А. *Досудебный порядок возмещения вреда, причиненного преступлением: теоретические и правовые основы, проблемы правоприменения: дис. докт. юрид. наук*. М.: Московский университет МВД России, 2017.

37. Карпов К.Н. Когда не применяется конфискация имущества // *Законность*. 2017. № 12. С. 36-40.

38. *Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный)*. Т. 1: *Общая часть* / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017.

39. Кудряшова Ю.Л. Процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве и определение их размера // *Законодательство*. 2005. № 11. С. 71-72.

40. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016.
41. Сушина Т.Е. Гражданский иск в уголовном деле: от теории к практике // Журнал российского права. 2016. № 3. С. 143-144.
42. Тутынин И.Б. Теоретические основы уголовно-процессуального принуждения имущественного характера. М., 2017.
43. Уголовный процесс. В 2 ч. Часть 2: учебник для вузов / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. - 6-е изд. перераб. и доп. М.: Юрайт, 2017.
44. Уголовный процесс: учебник. В 3 ч. Ч. 1. Общие положения уголовного судопроизводства. - 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.Г. Глебова, Е.А. Зайцевой. Волгоград: ВА МВД России, 2017. С. 164 и др.
45. Щепотин А.В. Возмещение ущерба, причиненного преступлениями коррупционной направленности, конфискации имущества и обеспечение исполнения иных имущественных взысканий // Законность. 2017. № 11. С. 17-18.

#### **Эмпирический материал**

46. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2017 г. № 36-АПУ17-2 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
47. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 27 марта 2019 г. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
48. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2018 года. М.: Генеральная прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: [https://genproc.gov.ru/upload/iblock/be9/sbornik\\_12\\_2018.pdf](https://genproc.gov.ru/upload/iblock/be9/sbornik_12_2018.pdf).
49. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2019 года. М.: Генеральная прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: [https://genproc.gov.ru/upload/iblock/034/sbornik\\_12\\_2019.pdf](https://genproc.gov.ru/upload/iblock/034/sbornik_12_2019.pdf).
50. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2020 года. М.: Генеральная прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: [https://genproc.gov.ru/upload/iblock/078/sbornik\\_12\\_2020.pdf](https://genproc.gov.ru/upload/iblock/078/sbornik_12_2020.pdf).
51. Годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» за 2020 год. М.:

МВД России, 2021 [Электронный ресурс]. – URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/gosprogram/Gosprogramma/отчет-о-ходе-реализации-программы-2020>.

52. Материалы Следственного управления УМВД России по Калининградской области.

## Приложения

Приложение 1

«СОГЛАСЕН»

Руководитель следственного органа –  
начальник СЧ СУ УМВД России  
по Калининградской области  
полковник юстиции

\_\_\_\_\_  
(подпись) О.В. Петров

«\_\_\_» апреля 20XX года

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста  
на имущество

г. Калининград

«29» апреля 20XX года

Старший следователь 1-го отдела СЧ СУ УМВД России по Калининградской области капитан юстиции Петров П.П., рассмотрев материалы уголовного дела № 350122/XX,

### УСТАНОВИЛ:

В производстве СЧ СУ УМВД России по Калининградской области находится уголовное дело № 350122, возбужденное 02.10.20XX по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

28.03.20XX уголовное дело соединено в одном производстве с уголовным делом № 350044/XX. Соединенному уголовному делу присвоен номер 350122/XX.

09.04.20XX уголовное дело соединено в одном производстве с уголовным делом № 350042/XX. Соединенному уголовному делу присвоен номер 350122/XX.

17.04.20XX уголовное дело соединено в одном производстве с уголовным делом № 350045/XX. Соединенному уголовному делу присвоен номер 350122/XX.

Проведенным по уголовному делу расследованием установлено, что Ш.Н.С., К.А.С., Л.О.В., К.Д.З., М.Е.А. и Б.А.П., действуя в составе

организованной преступной группы, в период времени с 31.01.20XX по 29.10.20XX, приобрели путем обмана право собственности на земельный участок площадью 140000 квадратных метров с кадастровым номером 39:XX:XXXXXX:XXX, расположенный по адресу: Калининградская область, XXXX район, поселок XXXXX, кадастровой стоимостью 1166620 рублей. После чего указанные лица, действуя с корыстным умыслом, размежевали приобретенный путем обмана земельный участок на 107 отдельных участков, реализовав которые, извлекли доход в особо крупном размере.

Кроме того, в период времени с 21.12.20XX по 10.01.20XX Л.О.В., вступив в преступный сговор с неустановленными лицами, действуя от имени ООО «XXXXX», имея умысел на незаконное приобретение права на чужое имущество, аналогичным способом приобрел путем обмана право аренды земельного участка площадью 220000 квадратных метров, с кадастровым номером 39:XX:XXXXXX:XX, расположенного по адресу: Калининградская обл., г. XXXX, севернее птицефабрики, с кадастровой стоимостью 223216400 рублей, находящегося в муниципальной собственности администрации XXXXXX муниципального района.

Указанными незаконными действиями Ш.Н.С., К.А.С., Л.О.В., К.Д.З., М.Е.А. и Б.А.П. администрации XXXXXX муниципального района Калининградской области причинен имущественный вред в особо крупном размере.

В ходе производства обыска в жилище обвиняемого Б.А.П., XX.XX.XXXX года рождения, по адресу: Калининградская область, XXXXX район, пос. XXXX, пер. XXXX, д. XX обнаружены и изъяты денежные средства в размере 100000 рублей, а именно:

- 1) купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия АС № 2437893;
- 2) купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия БХ № 9673740;
- 3) купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия АО № 8928636;
- 4) купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия АЕ № 4947917;
- 5) купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия АО № 0103289;
- 6) купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия АГ № 4381676;
- 7) купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия ГИ № 0261616;
- 8) купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия АГ № 2769249;
- 9) купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия ег № 4324895;

10) купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия еи № 0818562;

11) купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия га № 0070045;

12) купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия гс № 4067077;

13) купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия бк № 7058764;

14) купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия вя № 7619468;

15) купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия вх № 4299068;

16) купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия вб № 3876927;

17) купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия аз № 1619449;

18) купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия бв № 2215943;

19) купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия гп № 8160131;

20) купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия гм № 2648687.

24.04.20XX Б.А.П. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, мошенничество, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана, совершенное организованной группой в особо крупном размере.

В настоящее время у органов предварительного следствия есть достаточные основания полагать, что указанные денежные средства получены обвиняемым Б.А.П. в результате преступных действий последнего по незаконному оформлению и реализации земельных участков в XXXXX районе Калининградской области.

Кроме того, по имеющейся у органов предварительного следствия информации, Б.А.П. может с помощью указанных денежных средств осуществить финансирование организованной группы, что предоставит возможность ее участникам противодействовать органам предварительного следствия, в том числе путем найма адвокатов по соглашению в защиту интересов обвиняемых по уголовному делу, а также ряда свидетелей, которые при производстве с ними следственных действий отказываются от дачи показаний. Помимо этого, органы предварительного следствия располагают информацией, что указанные денежные средства могут использоваться Б.А.П. для найма людей, способных оказать психическое или физическое давление на свидетелей и их близких с целью изменения последними своих показаний в пользу обвиняемых по уголовному делу.

Принимая во внимание вышеизложенное, и в целях обеспечения исполнения приговора в части возмещения вреда, причиненного совершенным преступлением, а также других имущественных взысканий, в соответствии со ст. 115 УПК РФ возникла необходимость в наложении ареста на вышеуказанные денежные средства, принадлежащие обвиняемому Б.А.П., изъятые в ходе проведения обыска в его жилище по адресу: Калининградская область, XXXXX район, пос. XXXX, пер. XXXX, д. 12.

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайствовать перед XXXXX районным судом Калининградской области о наложении ареста на денежные средства в размере 100000 рублей принадлежащие обвиняемому Б.А.П., а именно: купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия АС № 2437893; купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия БХ № 9673740; купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия АО № 8928636; купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия АЕ № 4947917; купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия АО № 0103289; купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия АГ № 4381676; купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия ГИ № 0261616; купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия АГ № 2769249; купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия ег № 4324895; купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия еи № 0818562; купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия га № 0070045; купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия гс № 4067077; купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия бк № 7058764; купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия вя № 7619468; купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия вх № 4299068; купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия вб № 3876927; купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия аз № 1619449; купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия бв № 2215943; купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия гп № 8160131; купюра достоинством 5000 (пять тысяч) рублей РФ: серия гм № 2648687, изъятые в ходе обыска в жилище Бонадысева А.П. по адресу: Калининградская область, Гурьевский район, пос. Рассвет, пер. Новый, д. 12.

Следователь (подпись)

«СОГЛАСЕН»

Руководитель следственного  
органа - начальник СЧ СУ УМВД  
России по Калининградской  
области  
полковник юстиции

\_\_\_\_\_ О.В. Петров  
(подпись)

«\_\_» апреля 20XX года

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста  
на имущество

г. Калининград

29 апреля 20xx года

Старший следователь 1-го отдела СЧ СУ УМВД России по Калининградской области капитан юстиции Петров П.П., рассмотрев материалы уголовного дела № 350122/XX,

УСТАНОВИЛ:

В производстве СЧ СУ УМВД России по Калининградской области находится уголовное дело № 350122, возбужденное 02.10.20XX по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

28.03.2014 уголовное дело соединено в одном производстве с уголовным делом № 350044/XX. Соединенному уголовному делу присвоен номер 350122/XX.

09.04.20XX уголовное дело соединено в одном производстве с уголовным делом № 350042/XX. Соединенному уголовному делу присвоен номер 350122/XX.

17.04.20XX уголовное дело соединено в одном производстве с уголовным делом № 350045/XX. Соединенному уголовному делу присвоен номер 350122/XX.

Проведенным по уголовному делу расследованием установлено, что Ш.Н.С., К.А.С., Л.О.В., К.Д.З., М.Е.А. и Б.А.П., действуя в составе организованной преступной группы, в период времени с 31.01.20XX по 29.10.20XX, приобрели путем обмана право собственности на земельный участок площадью 140 000 квадратных метров с кадастровым номером 39:XX:XXXXXX:XXX, расположенный по

адресу: Калининградская область, XXXX район, поселок XXXXX, кадастровой стоимостью 1166620 рублей. После чего указанные лица, действуя с корыстным умыслом, размежевали приобретенный путем обмана земельный участок на 107 отдельных участков, реализовав которые, извлекли доход в особо крупном размере.

Кроме того, в период времени с 21.12.20XX по 10.01.20XX Л.О.В., вступив в преступный сговор с неустановленными лицами, действуя от имени ООО «XXXXX», имея умысел на незаконное приобретение права на чужое имущество, аналогичным способом приобрел путем обмана право аренды земельного участка площадью 220000 квадратных метров, с кадастровым номером 39:XX:XXXXXX:XX, расположенного по адресу: Калининградская обл., г. XXXXX, севернее птицефабрики, с кадастровой стоимостью 223216400 рублей, находящегося в муниципальной собственности администрации XXXXXX муниципального района.

Указанными незаконными действиями Ш.Н.С., К.А.С., Л.О.В., К.Д.З., М.Е.А. и Б.А.П. администрации XXXXXX муниципального района Калининградской области причинен имущественный вред в особо крупном размере.

Проводимым по уголовному делу расследованием установлено, что обвиняемому К.Д.З., на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 39:XX:XXXXXX:XXX, площадью 18007 квадратных метров, расположенный по адресу: Калининградская область, XXXXX район пос. XXXX.

Органами предварительного следствия установлено, что земельный участок с кадастровым номером 39:XX:XXXXXX:XXX приобретен в собственность обвиняемым К.Д.З. в результате его совместных преступных действий с другими участниками организованной группы, вследствие чего данный объект недвижимости является предметом преступного посягательства.

Кроме того, по имеющейся у органов предварительного следствия информации, К.Д.З. может с помощью денежных средств, вырученных от продажи указанного объекта имущества, осуществить финансирование организованной группы, что предоставит возможность ее участникам противодействовать органам предварительного следствия, в том числе путем найма адвокатов по соглашению в защиту интересов обвиняемых по уголовному делу, а также ряда свидетелей, которые при производстве с ними следственных действий отказываются от дачи показаний.

На основании изложенного, с целью недопущения каких-либо регистрационных действий, связанных с отчуждением данного земельного участка в пользу третьих лиц, у органов предваритель-

ного следствия возникла необходимость в наложении ареста на земельный участок с кадастровым номером 39:XX:XXXXXX:XXX, площадью 18007 квадратных метров, расположенный по адресу: Калининградская область, XXXXX район, пос. XXXX, принадлежащий обвиняемому К.Д.З. на праве собственности.

Принимая во внимание вышеизложенное, и в целях обеспечения исполнения приговора в части возмещения вреда, причиненного совершенным преступлением, а также других имущественных взысканий, в соответствии со ст. 115 УПК РФ возникла необходимость в наложении ареста на вышеуказанный земельный участок, принадлежащий обвиняемому К.Д.З.

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайствовать перед XXXXX районным судом Калининградской области о наложении ареста на земельный участок с кадастровым номером 39:XX:XXXXXX:XXX, площадью 18007 квадратных метров, расположенный по адресу: Калининградская область, XXXXXX район, пос. XXXXX, принадлежащий на праве собственности обвиняемому К.Д.З.

Следователь (подпись)

Технический редактор,  
корректор - М.А. Дмитриева.

Сдано в набор - 05.04.2021. Подписано в печать - 16.04.2021.

Формат 60x90 1/16.

Тираж - 100 экз. Объем - 2,5 усл. п.л. Заказ № 377.

Научно-исследовательское и редакционно-издательское отделение  
Калининградского филиала  
Санкт-Петербургского университета МВД России.  
236006, г. Калининград, ул. Ген. Галицкого, 30.