



**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
МВД РОССИИ**

КАЛИНИНГРАДСКИЙ ФИЛИАЛ

В.Н. АВДЕЕВ

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ
В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО
ПРОИЗВОДСТВА**

**УЧЕБНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ
ПОСОБИЕ**

**КАЛИНИНГРАД
2022**

УДК 343.126
ББК 67.410.212

A18 Авдеев В.Н. Заключение под стражу в ходе досудебного производства: учебно-практическое пособие. - Калининград: Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, 2022. - 44 с.

Сведения об авторе: Авдеев Виктор Николаевич – доцент кафедры уголовного процесса Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, доцент.

Рецензенты:

- Якубина Ю.П., доцент кафедры уголовного процесса Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова, кандидат юридических наук, доцент;

- Норейко Р.Г., начальник Линейного отдела полиции на станции Черняховск Западного линейного управления МВД России на транспорте.

Учебно-практическое пособие содержит материал, в котором с учетом действующего законодательства, достижений науки и практики раскрываются вопросы, касающиеся теоретико-правовых и прикладных аспектов избрания и применения меры пресечения в виде заключения под стражу в ходе досудебного производства.

Предназначено для курсантов, слушателей, адъюнктов и научно-педагогического состава образовательных организаций системы МВД России, сотрудников органов предварительного следствия и дознания системы МВД России.

© Авдеев В.Н., 2022

© Калининградский филиал СПБУ МВД России, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. ПОНЯТИЕ, ЦЕЛИ, ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ В КАЧЕСТВЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ	5
2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ИЗБРАНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА.....	18
3. СРОКИ СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА.....	31
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	39
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	40

ВВЕДЕНИЕ

Принуждение в рамках уголовного процесса играет важную роль для обеспечения нормального хода предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу, в том числе устранения препятствий, которые могут возникнуть либо возникли в результате противоправных действий участников уголовно-процессуальных отношений. Одной из групп мер процессуального принуждения являются меры пресечения, самой строгой и в то же время наиболее применяемой из которых является заключение под стражу. Так, в 2019 году судами общей юрисдикции в России было рассмотрено 106046 ходатайств об избрании данной меры пресечения, из которых удовлетворено 94633. В 2020 году рассмотрено 96665 соответствующих ходатайств, удовлетворено 84919.

В 2021 году соответственно рассмотрено 99298 ходатайств, удовлетворено – 87905.

Что касается непосредственно Калининградской области, то практика выглядит следующим образом: 2019 г. – рассмотрено 587 ходатайств; удовлетворено – 524; 2020 г. – рассмотрено 588 ходатайств, удовлетворено – 492; 2021 г. – рассмотрено 514 ходатайств, удовлетворено – 452¹.

Заключение под стражу максимально ограничивает свободу и личную неприкосновенность человека и гражданина. В данном случае производится физическая изоляция лица от общества с содержанием его в специальном, охраняемом помещении с соблюдением определенного режима. В связи с этим целый ряд нормативных предписаний, касающихся данной меры пресечения, закреплен в международных нормативных правовых актах, Конституции Российской Федерации и уголовно-процессуальном законодательстве России.

По роду своей деятельности выпускникам образовательных организаций системы МВД России придется принимать решения о необходимости избрания данной меры пресечения и возбуждении надлежащих ходатайств перед судом. А это предполагает наличие глубоких знаний относительно нормативной регламентации рассматриваемой меры принуждения и складывающейся правоприменительной практики.

Но в деятельности следователей и дознавателей системы МВД России продолжает иметь место низкое качество возбуждаемых ходатайств и прилагаемых к ним материалов (наличие обстоятельств, исключающих избрание таковой; отсутствие необходимых и досто-

¹ Статистические сведения о работе районных (городских) судов Калининградской области [Электронный ресурс]. – URL: <http://usd.kln.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=79>.

верных данных о личности подследственного, а также сведений о возможности совершения указанных в ч. 1 ст. 97 УПК РФ действий и т. п.).

В связи с этим в представленном учебно-практическом пособии на основании уголовно-процессуального законодательства, достижений науки и практики раскрываются вопросы, касающиеся теоретико-правовых и прикладных аспектов избрания и применения заключения под стражу в качестве меры пресечения на этапе досудебного производства.

1. ПОНЯТИЕ, ЦЕЛИ, ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ В КАЧЕСТВЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

Свобода и личная неприкосновенность представляют собой неотъемлемые элементы правового статуса каждого человека и гражданина. При этом стандарты реализации такового определены в первую очередь в международных нормативных правовых актах¹. Так, например, во Всеобщей декларации прав человека² отмечается следующее:

- правом на свободу и на личную неприкосновенность обладает каждый человек (ст. 3);

- произвольное задержание и арест лица недопустимы (ст. 9).

В ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах³ говорится:

- о запрете произвольного ареста и содержания под стражей, а также лишения свободы без оснований и в нарушение установленной законом процедуры;

- об обязательности сообщения каждому арестованному причины его ареста, а также предъявленного такому лицу обвинения;

- об обязательности доставления каждого арестованного или задержанного в срочном порядке к судье или иному лицу, уполномоченному осуществлять судебную власть;

¹ См.: Волеводз А.Г. Международные стандарты заключения под стражу: позиции Комитета по правам человека ООН // Международное уголовное право и международная юстиция. 2017. № 3. С. 3-7; Волошин В.М., Зайцев А.О. К вопросу о сущности и свойствах международно-правового стандарта применения меры пресечения в виде заключения под стражу // Международное уголовное право и международная юстиция. 2017. № 5. С. 19-22.

² Всеобщая декларация прав человека: принята на 3-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН Резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г. // СПС «КонсультантПлюс».

³ Международный пакт о гражданских и политических правах: принят Резолюцией 2200А (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. // СПС «КонсультантПлюс».

- о праве лица на разумный срок судебного разбирательства или освобождение;

- о праве лица на безотлагательную проверку законности его задержания и освобождения в случае признания такового незаконным.

В ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод¹ в контексте рассматриваемого международного принципа идет речь о законном заключении под стражу (аресте) лица:

- по решению надлежащего суда;

- за неисполнение решения суда;

- для обеспечения исполнения обязательств, определенных в законе;

- для того, чтобы оно предстало перед надлежащим органом по обоснованному подозрению в совершении деяния;

- для предотвращения совершения им такового или для воспрепятствования его сокрытию и др.

При этом ЕСПЧ принимает значительное количество постановлений, где констатируется нарушение указанных выше предписаний (например, об учете только тяжести преступления в качестве основного довода о возможности сокрытия лица)².

Часть 1 ст. 22 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на свободу и личную неприкосновенность. В ч. 2 данной статьи в качестве юридического основания ареста, заключения и содержания под стражей определено исключительно судебное решение; без такового можно лишь задержать лицо на срок до 48 часов.

В УПК РФ основные положения, касающиеся меры пресечения в виде заключения под стражу, изложены в пп. 1 и 2 ч. 2 ст. 29, ст. 97, п. 7 ст. 98, ст.ст. 99, 108-110, 224 и др. Но при этом законодателем не дается понятие «заключение под стражу». Лишь в п. 42 ст. 5 данного закона раскрывается термин «содержание под стражей», сущность которого заключается в пребывании задержанного лица либо лица, заключенного под стражу, в качестве меры пресечения, в следственном изоляторе (СИЗО) либо в другом определенном законом месте.

При этом на страницах юридической литературы соответствующие понятия нередко используются как синонимы³.

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г. (с изм. от 13.05.2004) // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Малышева Ю.В. Обоснованность российской практики избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в контексте правовой позиции Европейского суда по правам человека // Российская юстиция. 2017. № 8. С. 67-70.

³ См. об этом: Слесарев С.А. Содержание под стражей // СПС «КонсультантПлюс».

Однако это не совсем правильно, поскольку содержание под стражей – это непосредственно режим нахождения под стражей как лица, в отношении которого применена указанная выше мера пресечения, так и задержанного в порядке ст.ст. 91-92 УПК РФ лица, то есть идет речь именно о режиме применения двух самостоятельных принудительных мер.

Предписания относительно режима и мест содержания под стражей, правового статуса находящихся в них лиц, условий и порядка их содержания изложены в Федеральном законе от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ¹, который принят с учетом положений Минимальных стандартных Правил обращения с заключенными².

Статьей 7 данного закона в качестве мест содержания под стражей определены:

- СИЗО уголовно-исполнительной системы (УИС);
- ИВС органов внутренних дел Российской Федерации, а также пограничных органов ФСБ России;
- учреждения УИС, которые исполняют наказание в виде лишения свободы, и гауптвахты;
- приспособленные для этого и определенные капитаном морского судна или начальником зимовки помещения.

В учебной и научной литературе нередко под заключением под стражей понимают как меру пресечения:

- состоящую в физической изоляции обвиняемого (подозреваемого) от общества и содержании его под стражей в специально предназначенных учреждениях³;
- заключающуюся в фактическом лишении свободы обвиняемого (подозреваемого) и его принудительном содержании в местах предварительного заключения⁴;
- состоящую в лишении свободы обвиняемого (подозреваемого) посредством помещения его в место предварительного заключения на период производства по делу⁵.

¹ Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ (ред. от 11.06.2022) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // СПС «КонсультантПлюс».

² Минимальные стандартные Правила обращения с заключенными: приняты в г. Женеве 30 августа 1955 г. // СПС «КонсультантПлюс».

³ Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В 2 ч. Часть 1: практич. пособие / под ред. В.М. Лебедева. - 7-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Юрайт, 2016. С. 38.

⁴ Уголовный процесс: учебник. В 3 ч. Ч. 1. Общие положения уголовного судопроизводства. - 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.Г. Глебова, Е.А. Зайцевой. Волгоград: ВА МВД России, 2017. С. 264.

⁵ Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для вузов. - 2-е изд., перераб. и доп. СПб: Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. С. 174.

Однако, на наш взгляд, данные выше определения имеют один недостаток: в них не содержится указание на цели применения соответствующей меры принуждения.

Следует отметить, что в УПК РФ законодатель не определяет таковые ни применительно к данной мере пресечения, ни применительно ко всему институту мер пресечения.

На страницах юридической литературы цели применения мер пресечения, а соответственно, и самого строгого их вида – заключения под стражу, обычно определяют исходя из оснований их избрания (ст. 97 УПК РФ). При этом соответствующие цели носят превентивный характер, поскольку направлены на пресечение потенциальной возможности обвиняемого (подозреваемого):

- скрыться от предварительного следствия, дознания и суда;
- продолжить свою преступную деятельность;
- угрожать свидетелям, иным участникам уголовного процесса, уничтожить доказательства или иным путем воспрепятствовать производству по делу;
- уклониться от исполнения приговора или возможной выдачи в порядке ст. 466 УПК РФ.

Указанное вполне логично вытекает из предписаний п. 36.2 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению под стражу в какой бы то ни было форме, от 9 декабря 1988 г.¹ о том, что задержание и арест лица производятся «исключительно в целях осуществления правосудия».

Применяется исследуемая мера пресечения, по общему правилу, к обвиняемому. Избрание таковой в отношении подозреваемого допустимо лишь в исключительных случаях в порядке, предусмотренном ст. 100 УПК РФ. В данном случае должно быть наличие «веского подозрения» в совершении преступления.

Незаконные заключение и (или) содержание лиц под стражей являются преступлениями против правосудия (ст. 301 УК РФ).

Таким образом, заключение под стражу представляет собой применяемую на основании судебного решения в отношении обвиняемого (в исключительных случаях – подозреваемого) меру пресечения, которая заключается в его изоляции посредством помещения в предусмотренном законом порядке в место предварительного заключения в целях пресечения возможности сокрытия от органов предварительного расследования или суда, продолжения преступной деятельности, воспрепятствования производству по уголовно-

¹ Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению под стражу в какой бы то ни было форме: утвержден Резолюцией 43/173 Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1988 г. // СПС «КонсультантПлюс».

му делу, а также обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица.

В качестве важных признаков, характеризующих юридическую природу мер пресечения, в том числе заключения под стражу, выступают основания и условия их избрания, поскольку они служат гарантией законности и обоснованности ограничения прав обвиняемого (подозреваемого).

При этом основания первостепенны к условиям. Именно их требует указывать законодатель в первую очередь в ходатайстве следователя (дознателя) и решении суда.

В смысловом значении основания — это побудительные причины, достаточные для принятия решения об избрании в отношении лица меры пресечения. Условия применения — это данные об иных обстоятельствах, учитываемых при избрании таковой¹.

Анализ частей 1 и 2 ст. 97 УПК РФ показывает, что законодатель в качестве оснований для избрания любой меры пресечения, включая заключение под стражу, определяет наличие достаточных доказательств, говорящих о том, что обвиняемый (подозреваемый) может:

- скрыться от органов предварительного расследования или суда;
- продолжить свою преступную деятельность;
- воспрепятствовать производству по делу, то есть угрожать свидетелю, иным участникам уголовного процесса, уничтожить доказательства и т. п.;
- воспрепятствовать возможной выдаче его в порядке ст. 466 УПК РФ, а также исполнению приговора.

В основу таких предположений должны быть положены конкретные фактические данные, полученные в ходе расследования. Результаты оперативно-разыскной деятельности (далее — ОРД) могут быть положены в основу принятия лишь при условии их надлежащего введения в уголовное дело следователем (дознателем). При этом, согласно ч. 1 ст. 108 УПК РФ, не должны учитываться не проверенные в ходе судебного заседания данные, например, результаты ОРД, представленные в нарушение ст. 89 УПК РФ.

Соответствующие фактические данные могут служить как прямые доказательства таковых намерений лица: приобретение билетов, оформление загранпаспорта или визы; показания соучастников, близких лиц и родственников, показания свидетелей и потерпевших относительно угрозы со стороны таких лиц и т. д.

¹ Авдеев В.Н. Обеспечение неприкосновенности личности в ходе производства по уголовным делам: учебное пособие. Калининград: Калининградский юридический институт МВД России, 2011. С. 37.

Однако чаще всего у следователя (дознвателя) имеются лишь косвенные доказательства возможности совершения указанных выше противоправных действий: предшествующее поведение лица; наличие у него судимостей; отсутствие постоянного места жительства; наличие рецидива и т.д.

Приведем пример. Так, в обоснование необходимости избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Р., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «а» и «б» ч. 2 ст. 172, ч. 2 ст. 187 УК РФ, положено следующее:

Р., являясь соисполнителем преступления, входил в состав учредителей и назначался на должности руководителей фиктивных организаций; занимался поиском лиц для фиктивной регистрации их в качестве индивидуальных предпринимателей; осуществлял поиск подставных лиц для их фиктивного включения в состав учредителей или назначения на должности руководителей фиктивных организаций; инструктировал и сопровождал подставных лиц при регистрации фиктивных организаций и при их обращениях в кредитные организации; взаимодействовал с сотрудниками кредитных организаций для открытия банковских счетов на имена фиктивно зарегистрированных индивидуальных предпринимателей и на фиктивно зарегистрированные организации; выплачивал денежное вознаграждение привлекаемым подставным лицам; подготавливал и оформлял фиктивные финансовые документы; проводил финансовые операции по счетам фиктивных организаций и индивидуальных предпринимателей в системах дистанционного банковского обслуживания; лично осуществлял снятие наличных денежных средств в банкоматах и получал наличные денежные средства в кредитных организациях.

Данные обстоятельства указывают на явную активную роль обвиняемого, его лидерские качества.

Кроме того в ходе обыска в жилище Р. обнаружены и изъяты предметы и вещества, запрещенные в гражданском обороте, а именно несколько единиц оружия и наркотические средства, что свидетельствует о стремлении лица расширить объем своей преступной деятельности.

Р. неоднократно выезжал за пределы Калининградской области, имеет заграничный паспорт, что указывает на возможность его сокрытия от следствия и уклонения от уголовного преследования в случае избрания меры пресечения, не связанной с ограничением свободы.

Активная роль Р. в совершении преступных деяний, длящийся и последовательный характер их совершения при наличии тесного взаимодействия с иными членами организованной группы также дают основания полагать, что, находясь не в условиях изоляции, Р. может

продолжить свою преступную деятельность, принять меры к сокрытию ранее совершенных им деяний, уничтожить не обнаруженные и не изъятые до настоящего времени доказательства и оказать давление на лиц, привлеченных в качестве подставных, для осуществления незаконной банковской деятельности, в целях дачи ими ложных показаний.

При этом факты личного участия Р. в фиктивных организациях, регулярного открытого посещения офисов, используемых для осуществления незаконной банковской деятельности, общения с сотрудниками кредитных организаций и налоговых органов, снятия им наличных денежных средств в банкоматах и их получения в кредитных организациях, наряду с масштабом деятельности организованной группы (оборот свыше 1,5 миллиарда рублей, несколько нежилых помещений, более 100 фиктивных организаций и индивидуальных предпринимателей), явно указывают на особо циничный характер его преступной деятельности и наличие желания продолжить таковую в случае избрания ему более мягкой меры пресечения¹.

Между тем, как показывает судебная практика², в целом ряде ходатайств следователя (дознателя) перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу отсутствуют надлежащие сведения, подтверждающие возможность сокрытия лица от расследования, а также совершения иных противоправных действий.

Условия применения мер пресечения следует подразделять на: 1) общие – учитываемые при избрании любой меры пресечения и обуславливающие выбор одной из них; 2) специальные – необходимые для избрания конкретной меры пресечения, а также отражающие особенности ее применения в отношении определенных категорий лиц.

К общим условиям следует отнести:

- 1) наличие возбужденного уголовного дела;
- 2) постановка лица в статус обвиняемого (ч. 1 ст. 47 УПК РФ) либо наличие обоснованного подозрения в совершении преступления – в исключительных случаях (ст. 100 УПК РФ);
- 3) изложенные в ст. 99 УПК РФ обстоятельства.

Обоснованность подозрения в совершении преступления определяется с учетом предписаний, изложенных:

- в подп. «с» п. 1 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.;

¹ См.: Материалы СЧ СУ УМВД России по Калининградской области. Уголовное дело № 12101270001002650.

² См.: Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей: утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 января 2017 г. // СПС «КонсультантПлюс».

- в определении Конституционного Суда РФ от 12 июля 2005 г. № 330-О и от 19 июня 2007 г. № 592-0-0;

- в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41¹.

В основе подозрения должны лежать конкретные фактические данные о причастности лица к совершению деяния (лицо застигнуто на месте совершения такового; наличие явных следов преступления на нем или его одежде и т. д.). Доказательства, указывающие на само событие преступления, такими не являются и, соответственно, не принимаются в качестве таковых.

Так, уголовное дело № 030759/17 было возбуждено в отношении П.Г.Л. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ – грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества.

П.Г.С. был доставлен в полицию 17 июня 20XX года в 18 часов 00 минут. Протокол задержания составлен 17 июня 20XX года в 20 часов 15 минут.

Допрошенный в качестве подозреваемого П.Г.С. показал, что он родился в г. Клайпеда в Республике Литва, после чего в 1992 году приехал в Калининградскую область на постоянное место жительства вместе со своей матерью, которая умерла в декабре 2007 года. Его сестра П.О.Р., 1995 года рождения, и брат П.П.И., 1998 года рождения, которые были рождены на территории Калининградской области, имеют гражданство Российской Федерации, после смерти матери проживают у опекунов. Со своими родственниками он поддерживает отношения. В настоящее время в квартире X по ул. XXX в г. Калининграде, где проживает он, зарегистрированы его брат и сестра. У него регистрации на территории Калининградской области нет, так как он не является гражданином Российской Федерации. Он вроде бы подавал документы совместно со своей матерью на получение гражданства после приезда в Калининградскую область, однако, почему он не получил гражданство, он не помнит. Также он не подтвердил гражданства Литвы, в связи с чем в настоящее время является лицом без гражданства. После 1992 года он постоянно проживает на территории Калининградской области, более в Литву не выезжал. Паспорт на территории Калининградской области он ни разу не получал. Когда он переезжал в Калининградскую область, у него был документ – свидетельство о рождении, однако в настоящее время он утерян. За восстановлением данного документа он ни в какую службу не обращался.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» // СПС «КонсультантПлюс».

В 20XX году он был осужден по ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы. Освободился после отбытия наказания 14 июня 20XX года. Состоит на учете в психоневрологическом диспансере, однако с какого времени и с каким диагнозом, он точно не знает. Имеет хроническое заболевание – бронхит, однако документального подтверждения этому нет. На работу официально нигде не мог устроиться ввиду отсутствия документов, удостоверяющих личность, а также ввиду маленького периода времени после освобождения от отбытия наказания. 16 июня 20XX года он на протяжении всего дня гулял в районе рынка «Сельма» в г. Калининграде, где с малознакомыми лицами употреблял спиртные напитки, а именно они выпили около 4 литров водки на троих. Около 21 часов 00 минут 16 июня 20XX года они разошлись и он пошел гулять по улицам г. Калининграда. Проходя по улицам г. Калининграда, точное название улиц он не знает, знает только то, что данные улицы расположены в Центральном районе г. Калининграда, он увидел двух незнакомых ему женщин, которые шли впереди него. У каждой из них, через плечо висели женские сумки, и он решил у какой-либо женщины похитить женскую сумку с находящимся в ней имуществом для того, чтобы в последующем продать, а полученные от продажи денежные средства потратить на личные нужды. Он решил похитить сумку, так как находился в состоянии алкогольного опьянения, если бы он был трезвым, то данное деяние он бы не совершил. Деньги ему были нужны на проживание, на приобретение продуктов питания и предметов быта. Он пошел следом за указанными женщинами и для того, чтобы их догнать, он прибавил шаг. Догнав их, он обогнал их и, дойдя до конца улицы, он резко побежал в сторону данных женщин, осознавая, что его действия станут очевидными для других лиц. Подбежав к одной из женщин, он схватился правой рукой за ляжку сумки, которая находилась на плече у одной из женщин, и дернул ее на себя, выхватил у нее сумку, при этом ляжка сумки оторвалась. Сколько в этот момент было времени, он точно пояснить не может, но на улице уже было темно. После произошедшего он побежал в рядом находившийся двор, где спрятался на лестнице, ведущей вниз в подвал одного из подъездов. Он не видел, бежали ли за ним данные женщины. Каких-либо криков у себя за спиной в свой адрес он не слышал. Спрятавшись на указанной выше лестнице, ведущей в подвал, он стал смотреть, что находится в женской сумке, предварительно ее открыв. В данной сумке находился мобильный телефон, как ему показалось, это была марка «Нокиа», денежные средства бумажными купюрами, в каком размере он точно не помнит, и банковские карты. Денежные средства он взял и положил к себе в носок. В какой именно момент он это сделал, он точно не помнит, так как находился в состоянии

алкогольного опьянения. Сумку и остальное имущество он положил рядом с собой, почему он так сделал, он точно не помнит, так как был пьян.

В это время во двор, в котором он прятался, заехал служебный автомобиль, из которого вышли сотрудники полиции. С ними была женщина, у которой он похитил сумку. Когда сотрудники полиции подошли к подвалу, на лестнице которого он прятался, и спросили его, что он там делает, откуда у него это имущество, он занервничал, поэтому сначала не хотел признаваться в содеянном. К тому же он был пьян и немного агрессивен, поэтому он стал кричать, выражаться нецензурной бранью, и сотрудники полиции, применив к нему физическую силу, специальные средства в виде наручников и слезоточивый газ, посадили его в автомобиль и доставили его в отдел полиции для дальнейшего разбирательства. В отделе полиции по прошествии некоторого времени он назвал свои данные и написал явку с повинной, признав свою вину.

Кроме явки с повинной, причастность П.Г.Л. к совершению данного преступления подтверждается и другими материалами уголовного дела: протоколом осмотра места происшествия, рапортом сотрудников, показаниями потерпевшей Ф. и свидетеля Л.¹

Изложенные следователем (дознавателем) доказательства, обосновывающие подозрение, подлежат обязательному исследованию в судебном заседании и изложению в постановлении судьи.

Срок применения меры пресечения к подозреваемому ограничивается законом (ч. 1 ст. 100 УПК РФ) 10 сутками. В случае непредъявления обвинения в данный срок мера пресечения отменяется. В то же время лицо, подозреваемое в совершении перечисленных в ч. 2 ст. 100 УПК РФ преступлений (терроризм, захват заложника, бандитизм и др.), до предъявления обвинения может находиться под стражей до 45 суток.

Вопрос об избрании меры пресечения и определении вида таковой решается с учетом тяжести преступления, сведений о личности обвиняемого (подозреваемого), его возраста, состояния здоровья, семейного положения, рода занятий и других обстоятельств (ст. 99 УПК РФ).

Так, дознаватель ОД ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду старший лейтенант полиции Ш. в указанном ранее ходатайстве отметил следующее.

Подозреваемый П.Г.С., ранее судимый: 1) 10.03.20XX – по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы; 2) 07.12.20XX – по ч. 3 ст. 162, ст. 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы; 3) 23.04.20XX –

¹ См.: Материалы отдела дознания ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду. Уголовное дело № 030759/17.

по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году лишения свободы; 4) 25.01.20XX – по ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 158, ч. 2 ст. 69 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы.

14.06.20XX, отбыв наказание, освобожден из ФКУ ИК-9 УФСИН России по Калининградской области. В настоящее время судимость не погашена.

Однако, имея непогашенную судимость, только освободившись по отбытии наказания, П.Г.Л. на путь исправления не встал, а вновь совершил имущественное преступление средней тяжести, за которое установлен срок максимального наказания в виде 4-х лет лишения свободы. Также П.Г.Л. не имеет регистрации на территории Калининградской области, так как, после приезда в Калининградскую область в 1992 году он не принял гражданства Российской Федерации, в связи с чем документы, а именно гражданский паспорт, ему до настоящего времени не выдавался. Также он не подтвердил гражданства Литвы, в связи с чем в настоящее время является лицом без гражданства. П.Г.Л. не работает, не имеет постоянного источника дохода, семьи, имеет только временное место проживания.

При этом важно обратить внимание следователей (дознавателей) на то, что по делам о преступлениях небольшой или средней тяжести вывод о возможности сокрытия лица (в отличие от тяжкого или особо тяжкого преступления) не может быть обоснован только тяжестью преступления (пп. 5 и 21 постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41, постановления ЕСПЧ от 8 февраля 2005 г. по делу «Панченко против Российской Федерации», от 9 апреля 2009 г. по делу «Кондратьев против Российской Федерации»).

Так, Красноглинским районным судом г. Самары было отказано в заключении под стражу Б., подозреваемой в совершении деяния, указанного в ч. 1 ст. 166 УК РФ. Не соглашаясь с доводами дознавателя о наличии оснований полагать, что Б. скроется от дознания в связи с тем, что она не работает, не имеет постоянного места жительства и в г. Самаре не зарегистрирована, суд указал следующее: Б. не отрицает факта использования машины без разрешения потерпевшего; к уголовной ответственности ранее не привлекалась; имеет семью и несовершеннолетних детей, находящихся на ее иждивении, а также постоянное место жительства в Оренбургской области¹.

В качестве **специальных условий** избрания рассматриваемой меры пресечения следует выделить, что:

¹ См.: Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 января 2017 г. // СПС «КонсультантПлюс».

• *Во-первых*, таковая применяется только на основании судебного решения (п. 1 ч. 2 ст. 29, ст.ст. 11, 108 УПК РФ).

Решение иностранного суда (без подтверждения российским судом) может являться юридическим основанием для заключения под стражу при исполнении запроса о выдаче (ч. 2 ст. 466 УПК РФ).

• *Во-вторых*, ее избрание допустимо при отсутствии возможности применения более мягкой меры пресечения.

Между тем на практике следователи (дознаватели), возбуждая ходатайства, нередко не учитывают данное предписание закона. Отказывая в их удовлетворении, судьи указывают на отсутствие объективных данных относительно невозможности применения более мягкой меры.

Так, например, *дознавателем в обоснование доводов о заключении Г. под стражу было положено следующее: Г., ранее судим; подозревается в совершении преступления средней тяжести; отрицательно характеризуется по месту жительства; часто употребляет спиртные напитки; не женат и не имеет детей; не имеет законных источников дохода, поскольку не работает; не встав на путь исправления, может продолжить преступную деятельность.*

Судом же из представленных материалов было установлено: наличие явки с повинной, дачи Г. показаний о его преступных действиях, а также возмещения причиненного им ущерба; наличие у Г. постоянного места жительства и регистрации; нахождение дознания на завершающем этапе с возможной передачей дела в суд в течение недели.

В результате Райчихинским городским судом Амурской области отказано в удовлетворении ходатайства и избран домашний арест¹.

• *В-третьих*, налицо обвинение (подозрение) в совершении деяния, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок более 3 лет.

В случае совершения менее тяжких преступных деяний для избрания рассматриваемой меры пресечения необходимо наличие одного из указанных в п.п. 1-4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ исключительных случаев, а именно: отсутствие у подозреваемого (обвиняемого) постоянного места жительства на территории России; неустановление личности такового; нарушение им ранее избранной меры пресечения; его сокрытие от органов расследования или суда.

Эти обстоятельства должны быть подтверждены собранными доказательствами. Иначе суды отказывают в удовлетворении ходатайств, ссылаясь на отсутствие таковых.

Так, *Череповецкий городской суд Вологодской области, отказывая в удовлетворении ходатайства о заключении под стражу Н., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228*

¹ См.: там же.

УК РФ, указал на наличие у Н. постоянного места жительства, регистрации в г. Череповце, отсутствие данных о нарушении меры пресечения и принятии мер по сокрытию от органа дознания, то есть на отсутствие указанных исключительных случаев¹.

• В-четвертых, предусмотрено наличие обстоятельств, указанных в пп. 1-4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ:

- по делам о преступлениях, предусмотренных ч. 5-7 ст. 159, ст.ст. 171, 171.1, 171.3-172.3, 173.1- 174.1, 176-178, 180, 181, 183, 185-185.4, 190-199.4 УК РФ, без каких-либо других условий;

- по делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 159-159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и 201 УК РФ, – при условии, что таковые совершены индивидуальным предпринимателем при осуществлении им предпринимательской деятельности и (или) управлении принадлежащим ему имуществом, используемым в целях указанной деятельности, либо если они совершены членом органа управления коммерческой организации при осуществлении им полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности.

Вопросы, касающиеся применения заключения под стражу в указанном случае, рассматриваются в п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 и в п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 15 ноября 2016 г. № 48².

• В-пятых, в отношении несовершеннолетних данная мера пресечения избирается, если таковые обвиняются (подозреваются) в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. И лишь в исключительных случаях избрание таковой допустимо по делам о преступлениях средней тяжести.

Однако и по таким преступлениям данная мера пресечения не может быть применена к несовершеннолетнему, не достигшему 16 лет (ч. 6 ст. 88 УК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 423 УПК РФ при решении вопроса об избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетнего всегда необходимо предварительно обсуждать вопрос о возможности его отдачи под присмотр в порядке в ст. 105 УПК РФ. Должны быть налицо конкретные причины, по которым присмотр не может быть применен³.

¹ См.: там же.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 г. № 48 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // СПС «КонсультантПлюс». 17

• *В-шестых*, у обвиняемых (подозреваемых) не должно быть тяжелых заболеваний, препятствующих их содержанию под стражей.

Указанное вытекает из предписаний ст. 99 УПК РФ относительно учета состояния здоровья и ч. 1.1 ст. 110 УПК РФ о необходимости изменения данной меры пресечения на более мягкую при выявлении у таких лиц соответствующих заболеваний. Правила медицинского освидетельствования, форма заключения о наличии (отсутствии) тяжелого заболевания, а также сам перечень таких заболеваний утверждены постановлением Правительством РФ от 14 января 2011 г. № 3¹.

В связи с этим руководителю следственного органа, прокурору и суду необходимо обращать особое внимание на то, есть ли в представленных материалах дела медицинское заключение о наличии (отсутствии) у лица тяжелого заболевания.

Несмотря на это, на практике продолжают иметь место случаи избрания данной меры пресечения к лицам, имеющим такие заболевания.

• *В-седьмых*, в ч.ч. 2-4.1 ст. 450 УПК РФ прописаны особенности заключения под стражу отдельных категорий лиц.

Так, например, судебное решение об избрании данной меры в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судей иных судов исполняется с согласия соответственно Конституционного Суда Российской Федерации или квалификационной коллегии судей.

Данное решение в отношении депутата Государственной Думы, члена Совета Федерации, Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации подлежит исполнению с согласия Совета Федерации или Государственной Думы.

2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ИЗБРАНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого (подозреваемого) осуществляется на основании судебного решения, принятого по результатам рассмотрения ходатайства лица, в производстве которого находится уголовное дело, в порядке, предусмотренном ст. 108 УПК РФ.

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 14 января 2011 г. № 3 (ред. от 04.09.2012) «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений» // СПС «КонсультантПлюс».

В ходе *предварительного следствия* заявить соответствующее ходатайство уполномочены:

- следователь с согласия руководителя следственного органа (п. 4 ч. 1 ст. 39, ч. 3 ст. 108 УПК РФ);

- следователь-криминалист, когда ему поручено производство следствия, с согласия руководителя следственного органа (п. 40.1 ст. 5 УПК РФ);

- руководитель следственного органа, принявший дело к своему производству или являющийся руководителем следственной группы (ч. 2 ст. 39, п. 7 ч. 4 ст. 163 УПК РФ), с согласия вышестоящего руководителя следственного органа.

При *производстве дознания* постановление о возбуждении перед судом указанного ходатайства выносят:

- дознаватель с согласия прокурора (п. 5 ч. 2 ст. 37, ч. 3 ст. 108 УПК РФ);

- начальник подразделения дознания, принявший дело к своему производству или являющийся руководителем группы дознавателей (п. 5 ч. 2 ст. 37, ч. 2 ст. 40.1, п. 8 ч. 4 ст. 223.2 УПК РФ), с согласия прокурора;

- следователь Следственного комитета Российской Федерации при производстве дознания с согласия руководителя следственного органа¹.

При этом в ходе дознания в общем порядке лицо приобретает статус обвиняемого по окончании такового с момента составления обвинительного заключения (п. 2 ч. 1 ст. 47, ст. 225 УПК РФ). Следовательно, здесь речь идет о применении данной меры пресечения исключительно к подозреваемому.

Прокурору и руководителю следственного органа, рассматривающих данное ходатайство, необходимо исходить из того, что дача ими согласия возможна, лишь если имеются в наличии основания и обстоятельства, указанные в ст.ст. 97, 99, 100 и ч.ч. 1-3 ст. 108 УПК РФ.

При этом в п. 21 приказа от 19 января 2022 г. № 11² Генеральный прокурор РФ предписывает подчиненным прокурорам:

- особо тщательно изучать вопросы, касающиеся заключения под стражу несовершеннолетних, пожилых лиц, а также иных граждан, к которым с учетом обстоятельств дела и данных о личности возможно применение иной меры пресечения;

¹ Согласно п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ следователи СК РФ уполномочены осуществлять расследование в форме дознания по делам о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 150 УПК РФ, которые совершены лицами, указанными в подп. «б» и «в» п. 2 ч. 2 ст. 151 данного Кодекса.

² Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 19 января 2022 г. № 11 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» // «КонсультантПлюс».

- учитывать, что к лицам, совершившим преступления небольшой тяжести, применение данной меры пресечения допускается лишь в исключительных случаях, при наличии обстоятельств, указанных в п.п. 1-4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ, а к несовершеннолетним вообще не применяется.

При изучении ходатайств по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, руководителю следственного органа и прокурору следует учитывать предписания ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, а также разъяснения, представленные в постановлениях Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (п. 7) и от 15 ноября 2016 г. № 48 (п. 7)¹.

Не согласившись с отказом в даче согласия на возбуждение перед судом надлежащего ходатайства, следователь и дознаватель имеют право представить свои письменные возражения вместе с уголовным делом соответственно вышестоящему руководителю следственного органа или вышестоящему прокурору (ч. 3 ст. 39 и ч. 4 ст. 41 УПК РФ).

Отсутствие соответствующего согласия влечет за собой возвращение судьей ходатайства без его рассмотрения, о чем выносится постановление (п. 24 постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41).

Несмотря на то, что по действующему закону следователь согласовывает возбуждаемое перед судом ходатайство с руководителем следственного органа, прокурор не имеет права уклониться от надзора в рассматриваемой сфере. В пункте 1.8 приказа от 17 сентября 2021 г. № 544² говорится о необходимости обязательного участия прокуроров в судебном заседании при рассмотрении данных ходатайств следователя.

Для этого осуществляется предварительное изучение материалов. Так, на практике одновременно с направлением в суд

¹ См. об этом также: Апостолова Н.Н. Применение заключения под стражу по делам о преступлениях в экономической сфере // *Мировой судья*. 2018. № 6. С. 25-30; Кузахметов К.Ф., Алейников Б.Н., Алейникова А.Б. О проблемах правоприменения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении предпринимателей // *Российская юстиция*. 2017. № 6. С. 24-27; Руднев В.И. Рассмотрение судами вопросов, касающихся избрания меры пресечения в виде заключения под стражу по делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности // *Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко*. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, КОНТРАКТ, 2018. Вып. 23. С. 169-180 и др.

² Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 17 сентября 2021 г. № 544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // СПС «КонсультантПлюс».

необходимых документов в прокуратуру предоставляется копия ходатайства следователя с приложенными к нему материалами. Прокурором составляется письменное заключение об обоснованности заявленного ходатайства для приобщения к рассмотренным судом материалам и надзорному производству. При этом оно подлежит согласованию прокурором с его руководителем.

В постановлении о возбуждении перед судом рассматриваемого ходатайства обязательно содержится указание на преступление, в котором лицо обвиняется (подозревается), основания и условия, определяющие необходимость заключения лица под стражу, а также излагаются обстоятельства, в силу которых невозможно избрать более мягкую меру пресечения.

Так, следователем 2 отдела СЧ СУ УМВД России по Калининградской области было возбуждено перед судом ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу к подозреваемой К.В.Р. по уголовному делу, возбужденному по признакам преступлений, предусмотренных пп. «а» и «б» ч. 6 ст. 171.1, ч. 4 ст. 180, ч. 1 и ч. 2 ст. 210 УК РФ, в отношении К.В.Р., П.А.С., Э.К.Р., Б.А.Н., А.А.Ф.о., З.А.Р., З.Г.Г., которые, действуя в составе преступного сообщества (преступной организации), причинили АО «ТАТСПИРТ-ПРОМ» крупный ущерб на сумму не менее 1038000 рублей.

В обоснование своей позиции следователем было изложено следующее.

Расследованием уголовного дела установлено, что К.В.Р. являлась организатором преступного сообщества (преступной организации), осуществляла руководство им, обеспечивая координацию действий его структурных подразделений, целенаправленную, спланированную и слаженную деятельность членов преступного сообщества (преступной организации), и создавала условия для совершения преступлений организованными группами, входящими в состав преступного сообщества (организации).

Кроме того, К.В.Р. определяла порядок распределения дохода от незаконной деятельности руководимого ею преступного сообщества (преступной организации) между его участниками, определяя стоимость немаркированной алкогольной продукции на каждом этапе ее реализации.

Изложенные установленные следствием обстоятельства указывают на явную лидерскую роль подозреваемой и подтверждаются совокупностью собранных по уголовному делу доказательств, в том числе материалами, представленными сотрудниками ОРЧ СБ УМВД России по Калининградской области в порядке ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», а также показа-

ниями свидетелей, протоколами обысков и иными протоколами следственных действий.

Установленная следствием активная роль К.В.Р. в совершении данных преступлений, длящийся планомерный и последовательный характер совершения ею вышеуказанных преступных действий дают следствию основания полагать, что, находясь на свободе, подозреваемая К.В.Р. может продолжить заниматься преступной деятельностью; принять меры к сокрытию ранее совершенных ею иных преступлений против общественной безопасности и преступлений в сфере экономики, уничтожить доказательства, не обнаруженные и не изъятые до настоящего времени следствием; оказывать давление на соучастников и иных участников уголовного судопроизводства, в том числе на иных не установленных до настоящего времени органами предварительного следствия лиц.

Таким образом, полученные по уголовному делу сведения, характеризующие личность К.В.Р., явно указывают на ее организаторские и лидерские качества, примененные ею для совершения указанных преступлений. Так, преследуя цель получения наибольшей финансовой выгоды, используя имеющиеся у нее навыки осуществления преступной деятельности и познания в сфере финансов (наличие соответствующего высшего образования), К.В.Р. приняла участие в формировании сложной внутренней структуры преступного сообщества и привлекла к участию в нем не менее 6 лиц. Указанные обстоятельства также подтверждаются материалами оперативно-разыскной деятельности, свидетельствующими о координации К.В.Р. действий участников преступного сообщества и поддержании их сплоченности на протяжении длительного (более 6 месяцев) периода времени.

Кроме того, К.В.Р. не имеет постоянной регистрации на территории Российской Федерации. Фактически на момент задержания находилась по адресу: г. Калининград, ул. XXXXXX, д. XX, кв. XX.

Кроме того, К.В.Р. имеет заграничный паспорт, позволяющий ей беспрепятственно уезжать за пределы Российской Федерации. Установленные следствием факты ее неоднократного убытия за пределы Калининградской области указывают на наличие у нее возможности скрыться от органов предварительного следствия и тем самым уклониться от уголовного преследования.

К.В.Р. является уроженкой Кабардино-Балкарской Республики и имеет устойчивые родственные и этнические связи на территории указанного региона. Кроме того, установлено, что ее близкие родственники также проживают за пределами Калининградской области на территории г. N Московской области.

Указанные обстоятельства не лишают возможности К.В.Р. в любой момент покинуть пределы Калининградской области и скрыть-

ся от органов предварительного следствия в вышеуказанных регионах Российской Федерации.

Изложенные обстоятельства в совокупности со сведениями, характеризующими личность подозреваемой, дают основания полагать, что она скроется от органов следствия при избрании ей меры пресечения, не связанной с лишением свободы.

Кроме того, предварительным следствием установлено, что К.В.Р. нигде не работает (не трудоустроена), не имеет постоянного законного источника дохода, что дает достаточные основания полагать, что последняя, оставаясь на свободе, может продолжаться заниматься преступной деятельностью, что также подтверждается неоднократными фактами возобновления производства немаркированной алкогольной продукции незамедлительно после проверок дееспособности ООО «ИТАР» и ее приостановления правоохранными надзорными органами.

Кроме того, учитывая активную роль К.В.Р. в совершении данных преступлений, с учетом ее личных моральных качеств, тесных отношений с П.А.С., Э.К.Р., Б.А.Н., А.А.Ф.о., З.А.Р., З.Г.Г., а также в связи с наличием в материалах уголовного дела сведений о совершении выше-указанных преступлений преступным сообществом (преступной организацией), у органов предварительного следствия имеются достаточные основания полагать, что К.В.Р., оставаясь на свободе, лично либо посредством иных, не установленных следствием соучастников данного преступления, либо посредством своего супруга, находящегося в настоящее время за пределами Калининградской области, может скрыть или уничтожить доказательства своей преступной деятельности, предупредить соучастников преступления о ходе расследования уголовного дела, может оказать давление на свидетелей, склонив их к даче показаний, исключающих возможность уголовного преследования К.В.Р.

Обстоятельства, препятствующие содержанию К.В.Р. под стражей, в том числе по медицинским показаниям, следствием не установлены¹.

К рассматриваемому ходатайству следователя (дознавателя) обязательно прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность данного процессуального документа.

А это означает, как справедливо отмечается в п. 4.2 постановления Конституционного Суда РФ от 22 марта 2018 г. № 12-П², что

¹ См.: Материалы Следственной части Следственного управления УМВД России по Калининградской области. Уголовное дело №11901270013000131/19.

² Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2018 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Костромина» // СПС «КонсультантПлюс».

ч. 3 ст. 108 УПК РФ обязывает следователя (дознателя) предоставить достаточные, убедительные *prima facie* (на первый взгляд) доказательства «в обоснование допустимости избрания заключения под стражу (продления срока содержания под стражей), подтверждающие наличие события преступления, его квалификацию, причастность подозреваемого, обвиняемого к его совершению...»¹.

Таковыми материалами являются:

- копии постановлений о возбуждении уголовного дела, о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- копии протоколов задержания, допросов обвиняемого (подозреваемого);
- иные материалы о причастности лица к преступлению;
- данные об участии в деле защитника, потерпевшего;
- сведения относительно необходимости заключения лица под стражу и невозможности избрания иной, более мягкой меры пресечения.

Эти данные могут находиться: в протоколах следственных и иных процессуальных действий; в справках (требованиях) о судимости; характеристиках с места работы, учебы и жительства, по месту последнего отбытия наказания за ранее совершенное преступление; в медицинском заключении о наличии (отсутствии) у лица тяжелого заболевания; в иных процессуальных документах.

Важное значение при этом имеют удостоверяющие личность лица документы (копии паспорта, свидетельства о рождении, водительского удостоверения, военного билета, справка об освобождении из мест лишения свободы (если ранее был судим) и т. д.).

Необходимо приложить письменное заявление обвиняемого (подозреваемого) об отказе от защитника, если защитник в деле не участвует и об этом не сделана запись в представленных с ходатайством документах.

Все представляемые с ходатайством материалы должны отвечать требованиям, предъявляемым к доказательствам.

В связи с этим, если ходатайство следователя (дознателя) базируется, в том числе, на сведениях, полученных в ходе ОРМ, таковые вводятся в установленном порядке в уголовный процесс и им придается статус доказательств. И лишь затем на их основе могут устанавливаться основания, указанные в соответствующем ходатайстве.

Таким образом, следователю (дознателю) необходимо акцентировать внимание не только на необходимости указания осно-

¹ См. об этом подробно: Давлетов А.А., Азаренок Н.В. Поворот в практике избрания заключения под стражу в качестве меры пресечения? // Российская юстиция. 2018. № 9. С. 58-60.

ваний, которые он берет за основу при возбуждении ходатайства, но, что особенно важно, на подтверждении их доказательств.

Поскольку положения п. 12 ч. 4 ст. 47 и п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ не препятствуют обвиняемым (подозреваемым) и их защитникам изучить материалы, положенные в основу принятия решения о заключении под стражу в качестве меры пресечения¹, важное значение имеет вопрос, касающийся обеспечения тайны следствия (дознания)². В связи с этим важно, чтобы документальное обоснование ходатайства отвечало «требованиям разумной достаточности для их рассмотрения судом»³.

При возбуждении ходатайства в отношении задержанного подозреваемого (обвиняемого), материалы предоставляются в суд не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания.

При возбуждении перед судом ходатайств следователем (дознателями) наиболее часто допускаются следующие нарушения:

- отсутствие надлежащих оснований для избрания меры пресечения;
- отсутствие обоснованного подозрения в совершении преступления;
- налицо неполнота либо недостоверность сведений о личности обвиняемого (подозреваемого);
- нарушения закона, повлекшие признание недопустимыми полученных доказательств;
- ненадлежащее оформление материалов при истечении срока задержания и отсутствии времени для устранения допущенных недостатков;
- нарушения требования относительно срока предоставления ходатайств при задержании лица;
- наличие данных относительно возможности применения иной, более мягкой меры пресечения⁴.

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 мая 2003 г. № 173-О «По жалобе гражданина Ковалев Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 47 и 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Азаренок Н.В., Давлетов А.А. Пределы ознакомления защиты с материалами, представленными в суд для решения вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу // Российский следователь. 2016. № 15. С. 8-12.

³ См.: Основания и порядок применения меры пресечения — заключение под стражу: научно-методические рекомендации для прокуроров и следователей. М.: Генеральная прокуратура РФ, 2004. С. 10.

⁴ См. об этом также: Курченко В.Н. Заключение под стражу: типичные ошибки // Законность. 2015. № 8. С. 41-45.

Процессуальный порядок рассмотрения судом постановления о возбуждении перед судом ходатайства об избрании рассматриваемой меры пресечения предусмотрен ч.ч. 4-8 ст. 108 УПК РФ.

Рассматривается судьей данный документ по месту производства расследования либо месту задержания подозреваемого (обвиняемого) в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд с обязательным участием подозреваемого (обвиняемого), прокурора, защитника — при его участии в деле.

При этом обязанность по доставлению обвиняемого (подозреваемого) возлагается судами на следователя (дознателя).

В то же время, согласно п. 3 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, рассмотрение ходатайств по делам, в которых есть составляющие государственную тайну сведения, должно осуществляться судом на уровне субъекта Российской Федерации.

Правом участия в заседании наделен законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого).

Об участии в рассмотрении соответствующего ходатайства могут также заявить потерпевший, его представитель и законный представитель (без извещения и вызова), несмотря на то, что в УПК РФ такое право за ними прямо не закреплено.

В то же время, согласно положениям ст. 52 Конституции РФ и п. 4 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью¹, пострадавшим от преступления гарантируется право на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию причиненного вреда. Указанное по своей сути означает и право на участие в рассмотрении поданного следователем (дознателем) ходатайства, а также обжалования принятого судом решения.

На это обращается особое внимание и в п. 17 постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41.

Однако, как представляется, указанное является все же недостаточным. Существует реальная необходимость закрепления в законе обязанности дознателя (следователя) и судьи уведомить потерпевшего, его законного представителя (представителя) о дате и времени рассмотрения рассматриваемого ходатайства, а соответственно, и права потерпевшего на участие в судебном заседании в порядке ст. 108 УПК РФ².

¹ Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью: принята Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН 29 ноября 1985 г. // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Багаутдинов Ф.Н. Актуальные вопросы избрания судом меры пресечения в виде заключения под стражу // Российская юстиция. 2017. № 8. С. 65-67.

В данном случае будет выяснено мнение потерпевшего относительно необходимости применения данной меры пресечения, чем обеспечивается наиболее полное исследование обстоятельств дела.

Законодатель не требует обязательного участия в судебном заседании лица, возбудившего ходатайство. В связи с этим оно вправе участвовать в таковом, если посчитает это необходимым. Но поскольку следователь (дознатель) возбуждает данное ходатайство, он и должен осуществлять его поддержание.

Согласно ч. 5 ст. 108 УПК РФ заочное избрание меры пресечения в ходе досудебного производства возможно лишь в случае объявления обвиняемого в международный и (или) межгосударственный розыск.

Приведем пример. Так, в отношении гражданина Республики Узбекистан Э., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» и п. «б» ч. 6 ст. 171.1, ч. 4 ст. 180, ч. 2 ст. 210 УК РФ, Центральным районным судом г. Калининграда была заочно избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Из представленных материалов следует, что Э. являлся активным участником преступного сообщества, действовавшего под руководством К. в целях извлечения финансовой прибыли путем незаконного производства, хранения, перевозки и продажи немаркированной алкогольной продукции чужого товарного знака с наименованием «ГРАФ ЛЕДОФФ».

Согласно распределению ролей в преступном сообществе на Э. была возложена роль по контролю производственного процесса, привлечению работников цеха розлива алкогольной продукции и организации их деятельности.

После возбуждения уголовного дела Э., имеющий временную регистрацию в г. Калининграде, убыл за пределы России и в настоящее время его местонахождение следствию неизвестно.

При этом, согласно сведениям ИБД «Розыск-магистраль», 05.10.20XX Э. забронировал билет на рейс Южный (Ташкент) Узбекистан – Калининград на 06.10.20XX, однако не совершил посадку на указанный рейс. В связи с этим у следствия имеются достаточные данные полагать, что Э. осведомлен об осуществлении в отношении него уголовного преследования в г. Калининграде и умышленно скрывается, тем самым препятствуя производству по делу.

11.11.20XX в отношении Э. вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

19.11.20XX Э. объявлен в межгосударственный розыск¹.

¹ См.: Материалы Следственной части Следственного управления УМВД России по Калининградской области. Уголовное дело № 11901270013000130/19.

Для выдачи лица по запросу иностранного государства Генеральный прокурор РФ или его заместитель может принять решение о заключении такового под стражу согласно ч. 2 ст. 466 УПК РФ на основе иностранного судебного акта (в том числе заочного).

Если приглашенный защитник, который был надлежаще извещен о месте и времени судебного заседания в порядке ст. 108 УПК РФ, в таковое не явился, а по закону (ст. 51 УПК РФ) участие данного субъекта уголовного процесса обязательно, следователю (дознавателю) необходимо принять в порядке ч. 4 ст. 50 УПК РФ меры к назначению иного защитника. При этом судом может быть продлен срок задержания подозреваемого (обвиняемого) еще в пределах 72 часов (п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ).

После назначения защитника к определенному судьей сроку осуществляется рассмотрение ходатайства по существу с участием сторон.

Процедура судебного заседания в порядке ст. 108 УПК РФ включает в себя:

- объявление судьей того, какое рассматривается ходатайство;
- доклад секретаря о явке извещенных лиц;
- допуск переводчика с разъяснением его прав, обязанностей и ответственности;
- уяснение личности обвиняемого (подозреваемого) и времени его задержания;
- объявление состава суда и разрешение отводов (при их наличии) судьбе, судебному секретарю и другим участникам заседания;
- разъяснение прав и обязанностей обвиняемому (подозреваемому) и его законному представителю – в части данного судебного заседания;
- разъяснение прав и обязанностей потерпевшему и его законному представителю (представителю) в этой части;
- обоснование следователем, прокурором или по его поручению - дознавателем заявленного ходатайства;
- заслушивание явившихся лиц (обвиняемый (подозреваемый), его законный представитель, защитник и другие);
- оглашение материалов по ходатайству и заслушивание объяснений участников заседания;
- заключительные реплики сторон;
- удаление судьи в совещательную комнату для вынесения решения;
- оглашение вынесенного решения и разъяснение порядка его обжалования.

В ходе судебного заседания обязательно ведется протокол такового по правилам ст. 259 УПК РФ.

Согласно ч. 7 ст. 108 УПК РФ судьей может быть вынесено одно из следующих постановлений:

- об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;
- об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства;
- о продлении срока задержания.

При принятии решения главным является изложение его обоснованности. В постановлении должны содержаться оценка изложенных в ходатайстве доводов (мотивов) и следующие из этой оценки аргументы (доводы, мотивы) судьи.

Поскольку не допускается предрешение вопроса о виновности лица, в постановлении судьей осуществляется лишь констатация достаточности или недостаточности оснований для избрания рассматриваемой меры пресечения¹. При этом не должно быть формулировок, указывающих на совершение лицом преступления, например: «установлено, что лицо совершило преступление»; «жестокость, с которой обвиняемым (подозреваемым) совершено преступление»; «судимости, при наличии которых он совершил новое преступление».

Принимая решение о заключении под стражу, судья обязан отразить обстоятельства, препятствующие применению иной, более мягкой меры пресечения (п. 29 постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41).

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд уполномочен при наличии надлежащих оснований и обстоятельств (ст.ст. 97 и 99 УПК РФ) принять решение об избрании к обвиняемому (подозреваемому) меры пресечения в виде запрета определенных действий, залога или домашнего ареста.

Повторное ходатайство о заключении под стражу одного и того же лица по тому же делу, если принято решение об отказе в этом, допустимо лишь при появлении новых обстоятельств, определяющих необходимость такой меры пресечения (ч. 9 ст. 108 УПК РФ).

Продление срока задержания осуществляется на срок не более 72 часов с момента вынесения судьей решения на основании ходатайства одной из сторон, чтобы предоставить дополнительные доказательства обоснованности или необоснованности заключения под стражу, при условии признания судом законности и обоснованности задержания. Затем с учетом поступивших материалов судья производит возобновление судебного разбирательства и принимает окончательное решение.

¹ См.: Шадрин В.С. Осуществление презумпции невиновности при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу // Российская юстиция. 2016. № 7. С. 34-37.

Вынесенное судьей постановление подлежит немедленному исполнению и направляется лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, обвиняемому (подозреваемому) и потерпевшему (ч. 8 ст. 108 УПК РФ). Копия постановления вручается также защитнику или законному представителю обвиняемого (подозреваемого) по его просьбе (ч. 2 ст. 101 УПК РФ).

Анализ судебных решений о заключении под стражу свидетельствует, что суды в основном правильно применяют положения УПК РФ. Между тем на практике имеют место случаи:

- недостаточно полного исследования оснований, подтверждающих необходимость применения данной меры пресечения;
- удовлетворения ходатайств при отсутствии исключительных обстоятельств (п.п. 1-4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ);
- недостаточного исследования указанных в ст. 99 УПК РФ обстоятельств;
- неучета особенностей, предусмотренных ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, и т. д.

Постановление о заключении под стражу или об отказе в этом может быть обжаловано в течение 3 суток со дня их вынесения в апелляционном порядке (ч. 11 ст. 108 УПК РФ).

Рассмотрение соответствующих представлений и жалоб осуществляется также в течение указанного срока со дня их поступления в суд апелляционной инстанции. Указанное подразумевает обязанность судьи незамедлительно направлять поступившие материалы для апелляционного рассмотрения¹.

При этом проверка законности и обоснованности постановления судьи вышестоящей судебной инстанции возможна лишь по представлению прокурора и (или) на основании жалоб лиц, права и интересы которых затрагиваются таким решением².

Следовательно, должностным лицам органов дознания и предварительного следствия право обжалования решения судьи законодательством в данном случае не предоставлено.

¹ См. об этом также п. 1.5 Обзора практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 18 января 2017 г.

² См.: Руднев В.И. Рассмотрение в апелляционном порядке жалоб и представлений на решения судов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу // Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, ИНФРА-М, 2016. Вып. 21. С. 169-180.

3. СРОКИ СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Важную роль в обеспечении законности и обоснованности применения рассматриваемой меры пресечения играет соблюдение установленных сроков содержания под стражей.

При этом законодатель в ч. 9 ст. 109 УПК РФ выделяет в ходе досудебного производства:

- во-первых, *срок содержания под стражей в период предварительного расследования*, который исчисляется с момента заключения обвиняемого (подозреваемого) под стражу и до направления дела прокурору с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением) и постановлением, вынесенным в порядке ч. 4 ст. 439 УПК РФ;

- во-вторых, *срок содержания под стражей в период рассмотрения прокурором дела* — до принятия решений, перечисленных в ч. 1 ст. 221, ч. 1 ст. 226, ч. 1 ст. 226.8 и ч. 5 ст. 439 УПК РФ.

Поэтому судебная практика исходит из того, что в ходе расследования, куда входит и этап ознакомления с материалами дела, допустимо установление и продление срока содержания под стражей только в пределах имеющегося срока следствия или дознания.

Исключение составляют лишь предписания ч.ч. 8.1, 8.2 и 8.3 ст. 109 УПК РФ, поскольку предварительное расследование уже кончено и дело передано прокурору.

В иных случаях для суда очень важно наличие постановления о продлении срока расследования. При этом если испрашиваемый срок содержания под стражей выходит за пределы указанного выше срока полностью, происходит отказ в удовлетворении ходатайств, а если только в части — суд может удовлетворить ходатайство и осуществить продление срока содержания под стражей в рамках имеющегося срока следствия или дознания.

Согласно ч. 1 ст. 109 УПК РФ содержание лица под стражей в ходе предварительного расследования **не может превышать 2 месяцев**.

Из этого может быть сделан вывод о том, что данное положение имеет отношение как к предварительному следствию, так и к дознанию.

Однако это не совсем так. Исходя из предписаний ч. 1 ст. 110 УПК РФ законодатель в ч. 2 ст. 224 данного закона определил, что в случае избрания в ходе дознания в отношении подозреваемого этой меры пресечения обвинительный акт составляется дознавателем не позднее 10 суток со дня заключения такового под стражу. В данном случае, как мы видим, необходимо завершить дознание, поскольку соответствующий процессуальный документ составляется по его окончании.

При невозможности составления такого дознания либо предъявить подозреваемому обвинение в порядке гл. 23 УПК РФ, то есть по аналогии с процедурой, установленной для предварительного следствия, после чего дознание продолжается с участием обвиняемого, либо происходит отмена данной меры пресечения.

При этом первоначальный срок содержания под стражей при дознании *не может превышать 30 суток* (ч. 4 ст. 224 УПК РФ).

Исходя из предписаний ч. 2 ст. 109 и ч. 4 ст. 224 УПК РФ дальнейшее продление рассматриваемого срока производится судьей районного (военного суда соответствующего уровня) в пределах *6 месяцев*.

В качестве оснований такого продления законодатель устанавливает:

- 1) невозможность окончания предварительного следствия в двухмесячный срок, а дознания – в течение 30 суток;
- 2) отсутствие оснований для изменения или отмены данной меры пресечения.

Причины невозможности окончания в данный срок расследования должны быть обусловлены особенностями уголовного дела. Это:

- значительный объем следственной работы в связи с наличием большого количества эпизодов, соучастников и др.;
- получение по делу большого объема доказательственной информации;
- производство многочисленных экспертиз, в том числе сложных;
- длительность судебно-психиатрических экспертиз, необходимость производства дополнительных и повторных экспертиз и т. д.

Так, старшим следователем 1 отдела СЧ СУ УМВД России по Калининградской области Б. невозможность окончания расследования была определена необходимостью:

- установления местонахождения и допроса всех участников ПК «Центр Сбережений» в качестве потерпевших;
- дополнительного допроса ранее допрошенных в данном статусе лиц по обстоятельствам их участия в указанном ПК, периода нахождения в нем, порядка и сумм внесения денежных средств, проведения претензионной работы, участия в судебных процессах;
- проведения у каждого потерпевшего выемки документации, подтверждающей факт внесения денежных средств в ПК (квитанции к приходным кассовым ордерам, выписки по расчетным счетам, ведомости, реестры, счета на оплату);
- производства анализа движения денежных средств в данном ПК по расчетным счетам и по кассе каждого товарищества на предмет подтверждения приходных операций с их членами, оприходования или расходования денежных средств по целевому назначению;

- назначения и производства финансово-экономических экспертиз;
- дополнительного допроса обвиняемого Ш.А.Ю. и производственных следственных действий с учетом полученных доказательств¹.

Второе основание связано с наличием в материалах дела достоверных сведений (том числе и о личности) относительно необходимости дальнейшего содержания под стражей.

Так, по указанному выше уголовному делу Ш.А.Ю. обвинялся в совершении тяжких преступлений, на территории Калининградской области не проживал и не зарегистрирован, ранее имело место его сокрытие от органов следствия, в случае освобождения имелась реальная возможность воздействия на свидетелей и потерпевших в силу его осведомленности об участниках и работниках ПК «Центр Сбережений».

Соответствующее ходатайство заблаговременно согласуется следователем с руководителем следственного органа, а дознавателем – с прокурором района (города) или приравненным к нему военным прокурором, поскольку оно подлежит представлению в суд не позднее чем за 7 суток до истечения срока содержания под стражей (ч. 8 ст. 109 УПК РФ).

При этом изучается возможность применения более мягкой меры пресечения, определяется наличие указанных выше оснований для продления содержания под стражей, а также оценивается объективность иных обстоятельств, говорящих о необходимости дальнейшей изоляции лица от общества.

Отказ в даче согласия оформляется мотивированным постановлением, которое приобщается к материалам дела.

По общему правилу, рассмотрение судом указанного ходатайства без обвиняемого не допускается. Исключение возможно при нахождении такового на стационарной СПЭ, а также наличии иных обстоятельств, препятствующих доставлению такового (стихийное бедствие, длительная болезнь обвиняемого, карантин в СИЗО и т. п.), что подтверждается документами (ч. 13 ст. 109 УПК РФ).

В данном случае участие защитника обязательно. При неевке и невозможности замены такового судья вправе отложить судебное разбирательство. Замена защитника происходит в порядке ч. 3 ст. 50 УПК РФ.

Далее закон (ч. 2 ст. 109 УПК РФ) предусматривает возможность продления срока содержания под стражей до 12 месяцев:

1) по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях по ходатайству следователя, согласованному с руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации (иного приравненного к нему руководителя следственного органа) в силу особой сложности уголовного дела;

¹ См.: Материалы Следственной части Следственного управления УМВД России по Калининградской области. Уголовное дело № 12101270015000885.

2) по делам о преступлениях средней тяжести по ходатайству дознавателя с согласия прокурора субъекта Российской Федерации или приравненного к нему военного прокурора исключительно в случае, указанном в ч. 5 ст. 223 УПК РФ (исполнение направленного в порядке ст. 453 УПК РФ запроса о правовой помощи).

При этом в любом случае необходимо наличие оснований и условий для применения рассматриваемой меры пресечения.

Продление срока в данном случае осуществляется судьей районного или военного суда соответствующего уровня.

Степень сложности дела связана с конкретными обстоятельствами преступного деяния, объемом работы, наличием или отсутствием доказательств, количеством обвиняемых либо потерпевших, территорией, на которой совершались преступления, и т. д. Поэтому это могут быть дела о преступлениях, совершенных группой лиц, организованной преступной группой, преступным сообществом; в отношении лиц, обвиняемых в совершении многочисленных преступлений; в отношении многоэпизодных преступных действий, совершенных в различных административно-территориальных образованиях, и т. д.

Особой сложностью обладают также дела, по которым: проводятся сложные экспертизы, в том числе длительные СПЭ и СМЭ; имеются преступные связи организаторов и исполнителей с представителями государственных органов власти; осуществляется международная правовая помощь и др.

В исключительных случаях допускается *продление срока содержания под стражей до 18 месяцев по делам об особо тяжких преступлениях* (ч. 3 ст. 109 УПК РФ).

Такое решение принимает судья суда субъекта Российской Федерации (военного суда соответствующего уровня) по ходатайству следователя, согласованному соответственно с руководителями Следственного комитета РФ либо Следственного департамента МВД России, либо Следственного управления ФСБ России.

Постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания под стражей традиционно включает в себя вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части.

При этом указываются установленные по делу обстоятельства совершенных преступлений (краткое содержание уголовного дела), подробные сведения о личности обвиняемого, сущность предъявленного обвинения, основные доказательства причастности лица к совершению преступных деяний, даты задержания и избрания мер пресечения, а также дата возбуждения уголовного дела (при соединении нескольких дел – дата возбуждения каждого из них); приводятся основные данные в части движения дела (назначение экспертиз, наложение ареста на имущество и т. д.).

Подробно указываются причины невозможности окончания расследования в имеющийся срок, а также мотивы, в силу которых нецелесообразна отмена или изменение данной меры пресечения, обосновывается необходимость продления рассматриваемого срока и указывается объем дальнейшей следственной работы.

При повторном возбуждении ходатайства в постановлении отражаются результаты выполнения следственных действий, производством которых обосновывалось предыдущее продление, а при их невыполнении – причины такового и меры, принятые в связи с этим.

Так, следователем 2 отдела СЧ СУ УМВД России по Калининградской области в обоснование своей позиции было изложено следующее.

В ходе предварительного следствия установлено, что в ноябре 20XX года К.А.С. была сформирована преступная группа с целью совершения на территории Калининградской области сбытов поддельных купюр достоинством 500 рублей серии БА № 1961809. В преступную группу вошли следующие участники: С.Н.Ю., К.Е.Ю., К.В.И., Г.Е.Д. и З.А.В. Участниками данной группы на территории г. Калининграда, Балтийского ГО, Светловского ГО были совершены сбыты поддельных купюр достоинством 500 рублей серии БА № 1961809 в продовольственных магазинах, аптеках в период времени ноябрь-декабрь 20XX года.

По состоянию на 16.01.20XX общий срок расследования по уголовным делам № XXX, XXX, XXX, XXXX, XXX, XXX, выделенным 16.01.20XX из уголовного дела № XXX, составил 10 месяцев 05 суток, в связи с чем по состоянию на дату соединения данных уголовных дел с уголовным делом № 11801270013000187 общий срок следствия по нему также составил 10 месяцев 05 суток.

16.01.20XX срок предварительного следствия по делу № 11801270013000187 продлен заместителем начальника СУ УМВД России по Калининградской области на 01 месяц 25 суток, а всего до 12 месяцев 00 суток, то есть до 13.03.2019.

Руководителем следственного органа – заместителем начальника Следственного департамента МВД России срок предварительного следствия продлен:

- 04.03.20XX на 3 месяца 00 суток, а всего до 15 месяцев 00 суток, то есть до 13.06.20XX;

- 24.05.20XX на 3 месяца 00 суток, а всего до 18 месяцев 00 суток, то есть до 13.09.20XX.

В совершении указанных преступлений в соучастии обвиняются: З.А.В, К.Г.Ю., К.В.И., К.А.С., С.Н.Ю. и Г.Е.Д.

15.03.20XX З.А.В. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК РФ.

15.03.20XX в отношении обвиняемого З.А.В. Центральным районным судом г. Калининграда избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 02 месяца 00 суток, то есть до 15 мая 20XX года.

08.05.20XX судом г. Балтийска Калининградской области указанный срок продлен на 29 суток до 2 месяцев 29 суток.

Срок содержания под стражей обвиняемого З.А.В. истекает 13.06.20XX года, однако, принимая во внимание давность совершения преступления, количество эпизодов преступной деятельности (22), количество обвиняемых лиц по указанному уголовному делу (6 лиц), длительность проведения компьютерно-технической судебной экспертизы по изъятому у К.А.С. мобильному телефону, длительность исполнения запросов о предоставлении детализации телефонных соединений К.Г.Ю., К.В.И., Г.Е.Д., З.А.В., С.Н.Ю., К.А.С., необходимость дополнительных допросов Г.Е.Д., З.А.В. о дополнительных эпизодах преступной деятельности и проведения с последними проверок показаний на месте, с учетом поданных ходатайств о заключении досудебного соглашения, что представляет особую сложность данного уголовного дела, предварительное следствие в установленный срок закончить не представляется возможным в связи с тем, что по делу необходимо получить заключение сравнительной криминалистической экспертизы по дополнительным эпизодам сбытов поддельных денежных билетов банка России, с которым ознакомить обвиняемых и их защитников; с учетом собранных доказательств предъявить обвинение по всем эпизодам преступной деятельности К.Г.Ю., К.В.И., Г.Е.Д., З.А.В., С.Н.Ю., К.А.С., допросить их по предъявленному обвинению, выполнить требования ст.ст. 215-217 УПК РФ, составить обвинительное заключение.

На выполнение указанных следственных и процессуальных действий потребует срок не менее 03 месяцев 00 суток.

Обстоятельства, послужившие основанием для применения в отношении З.А.В. меры пресечения в виде заключения под стражу, в настоящий момент не изменились. Последний совершил тяжкое преступление, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком до 8 лет. Инкриминируемые преступные действия представляют повышенную опасность для общества, поскольку носят групповой характер, связаны с оборотом поддельных денежных средств и направлены против нормального денежного обращения. При этом З.А.В. не имеет постоянной регистрации на территории Калининградской области.

Обстоятельства, свидетельствующие о невозможности содержания обвиняемого З.А.В. под стражей, отсутствуют¹.

¹ См.: Материалы Следственной части Следственного управления УМВД России по Калининградской области. Уголовное дело № 11801270013000187/18.

Поскольку дальнейшее продление рассматриваемого срока недопустимо, обвиняемый подлежит освобождению из-под стражи (ч. 4 ст. 109 УПК РФ), за исключением случаев, указанных в п. 1 ч. 8 и ч.ч. 8.1, 8.2 и 8.3 ст. 109 УПК РФ, а именно дальнейшее продление действия данной меры пресечения допускается:

1) на срок, достаточный для окончания ознакомления стороны обвинения с материалами дела, его направления прокурору и принятия в последующем таковым и судом решений по данному уголовному делу;

2) на срок, определяемый с учетом временных периодов, указанных в ч. 1 ст. 221 или ч. 1 ст. 226, а также ч. 3 ст. 227 УПК РФ, для принятия прокурором и судом решений по поступившему делу;

3) на срок, определяемый с учетом временных периодов, указанных в ч. 4 ст. 221 или ч. 4 ст. 226, или ч. 4 ст. 226.8, а также в ч. 3 ст. 227 УПК РФ, для обеспечения принятия вышестоящим прокурором и судом решений по поступившему делу при возвращении такого прокурором:

- следователю согласно п. 2 ч. 1 ст. 221 или п. 2 ч. 5 ст. 439 УПК РФ и обжалования им такого решения в порядке ч. 4 ст. 221 УПК РФ;

- дознавателю согласно п. 2 ч. 1 ст. 226, п. 2 или 3 ч. 1 ст. 228 УПК РФ и обжалования им этого решения в порядке ч. 4 ст. 226 или ч. 4 ст. 226.8 УПК РФ;

4) на срок до 30 суток на основании ходатайства прокурора в случае реализации предписаний ч. 2.1 ст. 221 УПК РФ.

В первом случае принятие решения о продлении срока содержания под стражей допустимо лишь при наличии следующих условий:

1. Материалы уголовного дела должны быть предъявлены обвиняемому и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей – 12-месячного и 18-месячного. Невыполнение указанного влечет за собой немедленное освобождение лица по истечении данного срока. При этом лицо не может быть ограничено в праве на ознакомление с материалами дела (ч. 6 ст. 109 УПК РФ).

2. Указанный срок (30 суток) недостаточен для ознакомления со всеми материалами дела.

3. Не имеется объективных оснований для отмены или изменения действующей меры пресечения.

В данном случае ходатайство следователя предоставляется для согласования руководителю следственного органа по субъекту Российской Федерации (приравненному к нему руководителю) заблаговременно: не менее чем за 15 дней до истечения срока содержания под стражей.

Отказ в даче такого согласия оформляется мотивированным постановлением, приобщаемым к уголовному делу.

Ходатайство с подтверждающими материалами должно быть представлено в областной, краевой и приравненный к ним суд не позднее чем за 7 суток до истечения предельного срока содержания под стражей.

Уголовно-процессуальный закон (ч. 11 ст. 109 УПК РФ) допускает также для осуществления предварительного расследования продление действия рассматриваемой меры пресечения свыше предельного срока содержания под стражей, но не более чем на 6 месяцев, когда таковой истек в ходе нахождения лица под стражей на территории иностранного государства на основании запроса об оказании правовой помощи или о выдаче его России.

Разрешая ходатайства о продлении срока содержания под стражей, суды обязательно:

- проводят проверку наличия обстоятельств, исключающих дальнейшее применение данной меры пресечения (при выявлении таковых отказывают в удовлетворении ходатайств);

- обращают внимание на то, не утратили ли своего значения обстоятельства, на которые продолжает ссылаться следователь (дознатель) в ходатайстве (например, произошло изменение обвинения в сторону смягчения, обнаружены соучастники, собраны достаточные доказательства; возмещен причиненный ущерб и т.д.);

- учитывают, что необходимость производства следственных действий не является «единственным и достаточным основанием» продления данного срока;

- при каждом продлении срока содержания под стражей устанавливают наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости дальнейшего действия этой меры пресечения;

- проверяют соблюдение установленного порядка заявления данными лицами ходатайств и представления их в суд¹.

При выявлении обстоятельств, которые влекут за собой необоснованно длительное содержание обвиняемых под стражей либо затрудняют принятие законного и обоснованного решения по ходатайствам, судом в адрес органов предварительного расследования выносятся соответствующие частные определения.

¹ См.: Пункт 2 Обзора практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 18 января 2017 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обзор вопросов, касающихся меры пресечения в виде заключения под стражу в ходе досудебного производства, позволяет сформулировать следующие основные *выводы*.

1. Под заключением под стражу следует понимать применяемую на основании судебного решения в отношении обвиняемого (в исключительных случаях – подозреваемого) меру пресечения, которая заключается в его изоляции посредством помещения в предусмотренном законом порядке место предварительного заключения в целях пресечения возможности сокрытия от органов предварительного расследования или суда, продолжения преступной деятельности, воспрепятствования производству по уголовному делу, а также обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица.

2. Основанием для избрания таковой (как и любой другой меры пресечения) является достаточность доказательств, говорящих о том, что обвиняемый (подозреваемый) может:

- скрыться от органов предварительного расследования или суда;

- продолжить свою преступную деятельность;

- воспрепятствовать производству по делу, то есть угрожать свидетелю, иным участникам уголовного процесса, уничтожить доказательства и т. п.;

- воспрепятствовать возможной выдаче его в порядке ст. 466 УПК РФ, а также исполнению приговора.

3. Общими условиями избрания данной меры пресечения служат:

1) наличие возбужденного уголовного дела;

2) постановка лица в статус обвиняемого (ч. 1 ст. 47 УПК РФ) либо наличие обоснованного подозрения в совершении преступления – в исключительных случаях (ст. 100 УПК РФ);

3) изложенные в ст. 99 УПК РФ обстоятельства.

4. Специальными условиями избрания заключения под стражу являются:

1) вынесение судебного решения (п. 1 ч. 2 ст. 29, ст.ст. 11, 108 УПК РФ);

2) невозможность применения другой, более мягкой меры пресечения;

3) обвинение (подозрение) лица в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок более 3 лет (исключение – пп. 1-4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ);

4) наличие специального условия избрания данной меры в отношении обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ);

5) избрание таковой в отношении несовершеннолетних при их обвинении (подозрении) в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления и лишь в исключительных случаях – по преступлениям средней тяжести;

6) отсутствие у обвиняемых (подозреваемых) тяжелых заболеваний, препятствующих их содержанию под стражей;

7) особенности избрания к отдельным категориям лиц (ч.ч. 2-4.1 ст. 450 УПК РФ).

5. Основными нарушениями, допускаемыми следователями (дознателями) при возбуждении ходатайств, являются:

- отсутствие надлежащих оснований для избрания рассмотренной меры пресечения;

- необоснованность подозрения в совершении деяния;

- неполнота либо недостоверность сведений о личности обвиняемого (подозреваемого);

- предоставление доказательств, полученных с нарушением закона;

- ненадлежащее процессуальное оформление представленных материалов;

- нарушения срока представления судье ходатайств (при задержании лица);

- наличие данных, указывающих на возможность применения иной меры пресечения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Всеобщая декларация прав человека: принята на 3-ей сессии Генеральной Ассамблеи ООН Резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г. // СПС «КонсультантПлюс».

3. Международный пакт о гражданских и политических правах: принят Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. // СПС «КонсультантПлюс».

4. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью: принята Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН 29 ноября 1985 г. // СПС «КонсультантПлюс».

5. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению под стражу в какой бы то ни было форме: утвержден Резолюцией 43/173 Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1988 г. // СПС «КонсультантПлюс».

6. Минимальные стандартные Правила обращения с заключенными: приняты в г. Женеве 30 августа 1955 г. // СПС «КонсультантПлюс».

7. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г. (с изм. от 13.05.2004) // СПС «КонсультантПлюс».

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // СПС «КонсультантПлюс».

9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // СПС «КонсультантПлюс».

10. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // СПС «КонсультантПлюс».

11. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2018 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Костромина» // СПС «КонсультантПлюс».

12. Определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2003 г. № 173-О «По жалобе гражданина Коваля Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 47 и 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

13. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2005 г. № 330-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр. Мошнина Игоря Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

14. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2007 г. № 592-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ильясова Имрана Спахиевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта «н» статьи 44, части первой статьи 59 и части четвертой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации, части четвертой статьи 48 УК РСФСР, статьи 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

15. Постановление Правительства РФ от 14 января 2011 г. № 3 (ред. от 04.09.2012) «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений» // СПС «КонсультантПлюс».

16. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 17 сентября 2021 г. № 544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // СПС «КонсультантПлюс».

17. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 19 января 2022 г. № 11 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» // СПС «КонсультантПлюс».

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // СПС «КонсультантПлюс».

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» // СПС «КонсультантПлюс».

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

Учебная и научная литература:

21. Авдеев В.Н. Обеспечение неприкосновенности личности в ходе производства по уголовным делам: Учебное пособие. Калининград: Калининградский юридический институт МВД России, 2011.

22. Азаренок Н.В., Давлетов А.А. Пределы ознакомления защиты с материалами, представленными в суд для решения вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу // Российский следователь. 2016. № 15. С. 8-12.

23. Апостолова Н.Н. Применение заключения под стражу по делам о преступлениях в экономической сфере // Мировой судья. 2018. № 6. С. 25-30.

24. Багаутдинов Ф.Н. Актуальные вопросы избрания судом меры пресечения в виде заключения под стражу // Российская юстиция. 2017. № 8. С. 65-67.

25. Волеводз А.Г. Международные стандарты заключения под стражу: позиции Комитета по правам человека ООН // Международное уголовное право и международная юстиция. 2017. № 3. С. 3-7.

26. Волошин В.М., Зайцев А.О. К вопросу о сущности и свойствах международно-правового стандарта применения меры пресечения в виде заключения под стражу // Международное уголовное право и международная юстиция. 2017. № 5. С. 19-22.

27. Давлетов А.А., Азаренок Н.В. Поворот в практике избрания заключения под стражу в качестве меры пресечения? // Российская юстиция. 2018. № 9. С. 58-60.

28. Кузахметов К.Ф., Алейников Б.Н., Алейникова А.Б. О проблемах правоприменения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении предпринимателей // Российская юстиция. 2017. № 6. С. 24-27.

29. Курченко В.Н. Заключение под стражу: типичные ошибки // Законность. 2015. № 8. С. 41-45.

30. Малышева Ю.В. Обоснованность российской практики избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в контексте правовой позиции Европейского суда по правам человека // Российская юстиция. 2017. № 8. С. 67-70.

31. Основания и порядок применения меры пресечения — заключение под стражу: научно-методические рекомендации для прокуроров и следователей. М.: Генеральная прокуратура РФ, 2004.

32. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В 2 ч. Часть 1: практич. пособие / под ред. В.М. Лебедева. - 7-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Юрайт, 2016.

33. Руднев В.И. Рассмотрение судами вопросов, касающихся избрания меры пресечения в виде заключения под стражу по делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности // Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, КОНТРАКТ, 2018. Вып. 23. С. 169-180.

34. Руднев В.И. Рассмотрение в апелляционном порядке жалоб и представлений на решения судов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу // Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, ИНФРА-М, 2016. Вып. 21. С. 169-180.

35. Слесарев С.А. Содержание под стражей // СПС «КонсультантПлюс».

36. Уголовный процесс: учебник. В 3 ч. Ч. 1. Общие положения уголовного судопроизводства. - 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.Г. Глебова, Е.А. Зайцевой. Волгоград: ВА МВД России, 2017.

37. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для вузов / под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П. Сальникова. - 2-е изд., перераб. и доп. СПб: Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019.

38. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для вузов / под ред. д.ю.н., профессора Э.К. Кутуева. - 3-е изд., перераб. и доп. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2020.

39. Чакински А. Кто же его посадит? Могут ли предприниматели, обвиняемые в экономических преступлениях, до суда оставаться на свободе? // Административное право. 2017. № 4. С. 11-16.

40. Черемисина Т.В. Взаимодействие следователя и суда при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу // Российский следователь. 2018. № 2. С. 29-32.

41. Шадрин В.С. Осуществление презумпции невиновности при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу // Российская юстиция. 2016. № 7. С. 34-37.

Эмпирический материал:

42. Постановление ЕСПЧ от 8 февраля 2005 г. «Дело «Панченко (Panchenko) против Российской Федерации» (жалоба № 45100/98) // СПС «КонсультантПлюс».

43. Постановление ЕСПЧ от 9 апреля 2009 г. «Дело «Кондратьев (Kondratyev) против Российской Федерации» (жалоба № 2450/04) // СПС «КонсультантПлюс».

44. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей: утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 января 2017 г. // СПС «КонсультантПлюс».

45. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019 год // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258>.

46. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2020 год // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891>.

47. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2021 год // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120>.

48. Статистические сведения о работе районных (городских) судов Калининградской области за 12 месяцев 2019 года // <http://usd.kln.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=19>.

49. Статистические сведения о работе районных (городских) судов Калининградской области за 12 месяцев 2020 года // <http://usd.kln.sudrf.ru>.

50. Статистические сведения о работе районных (городских) судов Калининградской области за 12 месяцев 2021 года // <http://usd.kln.sudrf.ru>.

51. Материалы Следственной части Следственного управления УМВД России по Калининградской области.

Сдано в набор - 13.06.2022. Подписано в печать - 20.06.2022.

Формат 60x90 1/16.

Тираж - 100 экз. Объем - 2,75 усл. п.л. Заказ № 410.