

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Барнаульский юридический институт

О.В. Ермакова, А.М. Репьева, И.В. Ботвин

**ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УСЛОВИЯХ
СОВРЕМЕННЫХ РЕАЛИЙ**

Учебное пособие

Барнаул 2020

ББК 67.408.06я73

Е 721

Е 721 Ермакова, О.В., Репьева, А.М., Ботвин, И.В.

Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в условиях современных реалий : учебное пособие / О.В. Ермакова, А.М. Репьева, И.В. Ботвин. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2020. – 70 с.

ISBN 978-5-94552-420-0

Рецензенты:

Шатилович С.Н. – начальник кафедры правовой подготовки сотрудников органов внутренних дел Тюменского института повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел, канд. юрид. наук, доцент;

Лызлов А.И. – заместитель начальника следственной части ГСУ ГУ МВД России по Алтайскому краю, канд. юрид. наук.

В пособии представлен комплексный анализ уголовной ответственности несовершеннолетних, включающий не только виды наказаний, но и основания освобождения от уголовной ответственности и наказания. Отдельное внимание авторами уделяется институту принудительных мер воспитательного воздействия.

Учебное пособие предназначено для использования в научной деятельности и образовательном процессе профессорско-преподавательским составом, слушателями, курсантами, студентами образовательных организаций высшего образования системы МВД России.

ISBN 978-5-94552-420-0

ББК 67.408.06я73

© Ермакова О.В., Репьева А.М.,
Ботвин И.В., 2020

© Барнаульский юридический
институт МВД России, 2020

Введение

Вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних следует признать достаточно сложными, поскольку всегда присутствуют трудности выбора тех средств и методов, при помощи которых будет осуществляться воздействие на поведение подростка. Особенно актуальными данные вопросы становятся в условиях объявленного курса гуманизации уголовного закона. Именно поэтому система видов наказаний для несовершеннолетних в УК РФ представлена в усеченном виде.

Помимо наказания, уголовная ответственность несовершеннолетних может выражаться в освобождении с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Указанный институт уголовного права вообще находится в стадии своего развития и на практике не получил должного распространения, что требует проведения дополнительных исследований относительно видов и особенностей применения воспитательных мер.

Выделенные обстоятельства предопределили актуальность темы пособия, ее научную и практическую значимость.

Учитывая разнообразие форм уголовной ответственности, содержание пособия включает в себя особенности как наказаний, назначаемых несовершеннолетним, так и освобождения с назначением принудительных мер воспитательного воздействия.

Глава 1. Общие аспекты уголовной ответственности несовершеннолетних

1.1. Виды наказаний, применяемых к несовершеннолетним, не связанные с изоляцией от общества

Перечень наказаний, применяемых к несовершеннолетним, закреплен в ст. 88 УК РФ, и в нем содержится 6 видов. По своей сущности данные виды воспроизводят общую систему наказаний (ст. 44 УК РФ), применяемую к взрослым.

Анализ системы наказаний несовершеннолетних свидетельствует о явном превалировании тех видов, которые не связаны с изоляцией от общества, что полностью соответствует принципу гуманизма, выступающему главенствующим. Именно поэтому рассмотрение видов наказаний для несовершеннолетних целесообразно начать с характеристики тех видов, которые не связаны с изоляцией.

Штраф

Данное наказание выражается в денежном взыскании, назначаемом по приговору суда, в доход государства.

Месторасположение штрафа в системе наказаний свидетельствует о том, что этот вид является наиболее мягким. Однако, как утверждает В.П. Кашепов, «штраф вряд ли можно назвать самым мягким видом наказания в сложившейся в УК РФ системе уголовных наказаний. С учетом конкретных обстоятельств дела единовременная выплата штрафа иногда может иметь большее карательное воздействие, а также восприниматься осужденным острее, чем иные виды наказания, не связанные с изоляцией виновного от общества, например обязательные работы, ограничение свободы»¹.

Штраф может выступать как основное и дополнительное наказание. Однако анализ 18 изученных приговоров свидетельствует, что фактически его применяют только в качестве основного наказания.

Особенностью штрафа является то обстоятельство, что из трех его разновидностей, закрепленных в ст. 46 УК РФ, в отношении несовершеннолетних действуют только два вида взыскания:

¹ Кашепов В.П. Применение штрафа как вида уголовного наказания // Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, КОНТРАКТ, 2017. Вып. 22. С. 110-122.

- 1) в денежной сумме от 1 тысячи до 50 тысяч рублей;
- 2) в размере заработной платы или иного законного дохода осужденного за период от 2 недель до 6 месяцев.

Такое законодательное решение видится верным, поскольку штраф, кратный сумме взятки, не относится к несовершеннолетним, не способным выступать субъектом должностных преступлений.

Особенностью назначения штрафа выступает то обстоятельство, что его применение не связывается с наличием у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или иного имущества.

Такое положение, по нашему мнению, представляется неверным, поскольку назначение штрафа к тому несовершеннолетнему, который не способен изначально его исполнить, превращает эту меру принуждения в фикцию.

О неэффективности назначения штрафа без наличия заработка указывается и в научной литературе. В частности, С.Ю. Гусаков отмечает: «На фоне существенного роста находившихся на исполнении исполнительных производств за этот десятилетний период наблюдалась негативная отрицательная динамика взысканной суммы штрафов по отношению к сумме находившихся на исполнении исполнительных документов. Так, если в 2007 г. указанное соотношение составляло 94,86%, то уже в 2008 г. – 39,82%, причем в каждый последующий отчетный период происходит неуклонное снижение этого соотношения: в 2010 г. оно составило 26,58%, в 2012 г. – 13,82%, в 2014 г. – 12,60%, в 2016 г. – 7,65% и в 2017 г. – 7,18%»¹.

Еще больше нареканий вызывает предоставленная законодателем возможность взыскания штрафа с родителей несовершеннолетнего при наличии их согласия. Подобная ситуация противоречит, во-первых, принципу личной ответственности; во-вторых, сущности наказания, предполагающей ограничение или лишение прав лица, совершившего преступление. В связи с чем считаем необходимым запретить на законодательном уровне взыскание штрафа с родителей или иных законных представителей.

Обязательные работы

Данный вид наказания является только основным и предполагает выполнение несовершеннолетним в свободное время бесплатных общественно полезных работ.

По нашему мнению, потенциал, заложенный в этом наказании, огромен, поскольку не требует наличия заработка у несовершеннолетнего,

¹ Гусаков С.Ю. Взыскание штрафа, назначенного в качестве наказания за совершенное преступление // Практика исполнительного производства. 2018. № 4. С. 25-33.

иною имущества либо каких-то особых навыков и умений. Благодаря выполняемому на благо общества труду в отношении несовершеннолетнего будет осуществлено исправительное воздействие.

Обязательные работы исполняются в часах (максимально возможное назначение – от 40 до 160 часов), при этом их продолжительность в течение одного дня зависит от возраста несовершеннолетнего (до 15 лет – не более 2 часов, от 15 до 16 лет – 3 часов). Данное положение также следует признать верным, т.к. ограничение времени выполняемых работ позволит более качественно осуществить исправление.

Особенности назначения заключаются только в учете состояния здоровья несовершеннолетнего, поэтому работы должны быть посильны для данного лица.

Достаточно сложным представляется вопрос о замене обязательных работ более строгими наказаниями в случае их неисполнения. Согласно ч. 3 ст. 49 УК РФ злостное уклонение от отбывания обязательных работ предопределяет необходимость замены данного наказания на принудительные работы или лишение свободы. Однако, учитывая, что к несовершеннолетним принудительные работы не применяются, при неисполнении замена должна производиться только на лишение свободы.

В свою очередь, как показывает анализ судебной практики, осуществляя замену, суд назначает лишение свободы с применением ст. 73 УК РФ. В результате имеет место ситуация, когда несовершеннолетний умышленно, с целью избавления от работ уклоняется, заведомо зная о том, что реальное лишение свободы применяться не будет.

Лишение права заниматься определенной деятельностью

Норма, содержащаяся в ст. 88 УК РФ, не закрепляет пояснений относительно особенностей применения к несовершеннолетнему лишения права заниматься определенной деятельностью. Это говорит, прежде всего, о том, что правоприменителю следует ориентироваться на общие правила, регламентированные в ст. 47 УК РФ (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью).

В науке уголовного права подобный факт не получил однозначной оценки. К примеру, одни ученые утверждают, что законодатель необоснованно игнорирует несовершеннолетие как смягчающее обстоятельство, поскольку рассматриваемый вид наказания назначается таким лицам на общих основаниях, указанных в ст. 47 УК РФ¹. Все подобные рассуждения сводятся к необходимости в дополнительном законодательном разъяснении особенностей назначения такого наказания для

¹ См., напр.: Кашуба Ю.А. Виды наказаний и назначение их несовершеннолетним // Энциклопедия уголовного права. Т. 11. Уголовная ответственность несовершеннолетних. Издание профессора Малинина. СПб.: СПбГКА, 2008. Гл. II. С. 109-110.

несовершеннолетних преступников. Другие же ученые однозначно предлагают сократить срок наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью применительно к несовершеннолетним¹.

Так или иначе, сегодня не существует законодательной дифференциации в назначении исследуемого наказания несовершеннолетним.

Исходя из регламентации ст. 47 УК РФ данный вид наказания заключается в установлении судом запрета несовершеннолетнему заниматься определенной профессиональной или иным видом деятельности. Вместе с тем следует отметить, что наказание в виде лишения права занимать определенные должности лицу, совершившему преступное посягательство в возрасте до 18 лет, применяться не может, даже в том случае, если к моменту судебного заседания оно достигло возраста совершеннолетия.

В качестве основного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью по общему правилу может быть назначено: когда оно предусмотрено санкцией применяемой статьи, при переходе к более мягкому виду наказания (ст. 64 УК РФ), при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ), а также в случае злостного уклонения от уплаты штрафа (ч. 5 ст. 46 УК РФ).

Однако в случае с несовершеннолетним может сложиться ситуация, при которой санкция применяемой статьи не будет содержать наказания из перечня, указанного в ст. 88 УК РФ. К примеру, подросток занимается деятельностью, связанной с обслуживанием токарных или иных производственных станков. В ходе этой деятельности он незаконно изготавливает на станке огнестрельное оружие (ст. 223 УК РФ) или взрывное устройство (ст. 223.1 УК РФ), совершая преступление впервые. Указанные преступления относятся к преступлениям средней тяжести и предусматривают наказание в виде лишения свободы со штрафом или без такового (в качестве дополнительного наказания).

Таким образом, суд не может назначить лишение свободы несовершеннолетнему, поскольку он совершил преступление средней тяжести впервые, а иного наказания санкцией не предусмотрено и оснований для применения положений ст. 64 УК РФ нет. Суд оказывается в безвыходной ситуации, не имея возможности назначить наказание несовершеннолетнему. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» также не дает ответа на этот вопрос.

¹ Благов Е.В. Применение специальных начал назначения уголовного наказания. М.: Юрлитинформ, 2007. С. 180-181; Дядькин Д. Правила учета несовершеннолетнего возраста подсудимого при назначении наказания // Уголовное право. 2006. № 6. С. 23.

В приведенной ситуации суд мог бы наказать несовершеннолетнего преступника лишением права заниматься деятельностью, способствовавшей совершению преступного деяния, что видится совершенно обоснованным и целесообразным. Представляется необходимым выработать еще одно основание назначения рассматриваемого наказания в качестве основного.

Так, предлагается регламентировать в ст. 88 УК РФ норму следующего содержания: «В случае, когда санкция статьи Особенной части УК РФ не содержит наказания, указанного в ч. 1 ст. 88 УК РФ, либо наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему в силу ч. 6 ст. 88 УК РФ, суд может назначить наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в качестве основного, либо более мягкий вид наказания».

Что касается сроков этого наказания, то в силу ст. 47 УК РФ они исчисляются в зависимости от того, назначено оно в качестве основного или дополнительного, а также зависит от вида основного наказания, к которому оно присоединяется.

Порядок исполнения наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью регламентирован в ст. 33-38 УИК РФ.

Таким образом, изложенное позволяет сделать вывод о том, что на сегодняшний день назначение наказания несовершеннолетнему в виде лишения права заниматься определенной деятельностью не имеет специфических особенностей, однако требует дальнейшего совершенствования.

Исправительные работы

Исправительные работы, наряду с уже рассмотренными, являются одним из основных видов наказаний, применяемых к несовершеннолетним лицам. Рассматриваемый вид наказания назначается осужденному подростку, как имеющему основное место работы, так и без такового. В первом случае исправительные работы отбываются по основному месту работы, во втором – по месту жительства, в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с органом, осуществляющим контроль в этой части.

Что касается срока, то исправительные работы таким лицам назначаются от двух месяцев до одного года, при этом из заработной платы несовершеннолетнего осуществляются удержания в пользу государства в размере от 5% до 20%. Обращает на себя внимание тот факт, что минимальный срок наказания и процент удержания устанавливаются в соответствии с общей нормой, содержащейся в ч. 2 ст. 50 УК РФ.

Однако если рассматривать систему наказаний, установленную ст. 88 УК РФ, то сроки и размеры всех наказаний для несовершеннолетних¹ уменьшены вдвое по сравнению с нормами о наказаниях, регламентированных для взрослых.

Считаем, что законодатель необоснованно оставил без внимания рассматриваемый вид наказания, поскольку осужденные подростки в силу отсутствия должного образования и опыта занимаются малооплачиваемым неквалифицированным трудом.

На этот счет интерес представляет мнение Э.С. Рахмаева о том, что порядок исполнения наказания в виде исправительных работ, безусловно, ухудшает его финансовое положение и провоцирует ситуацию, при которой эффект назначенного наказания окажется обратным желаемому². В частности, это может подтолкнуть несовершеннолетнего на совершение нового преступления против собственности, что в корне противоречит целям наказания, регламентированным в УК РФ.

Представляется совершенно обоснованным принять законодательные изменения по сокращению объема удержаний в отношении несовершеннолетнего вдвое, а также снизить минимальный срок наказания до одного месяца.

Кроме того, видится, что исправительные работы при их правильном применении, проведении с осужденными несовершеннолетними воспитательной работы, надлежащем контроле за их поведением могут выступать более эффективным видом уголовного наказания, чем, например, штраф, который, по сути, выступает альтернативой рассматриваемому виду наказания. В них содержится больше возможностей для исправления несовершеннолетних, учитывая недооцененную роль трудового воспитания в формировании личности подростка.

Учитывая вышеизложенное, хочется обратить внимание законодателя на необходимость детальной регламентации норм, касающихся рассматриваемого вида наказания для несовершеннолетних. В частности, стоило бы определиться с ограничениями на применение исправительных работ. Так, в ч. 5 ст. 50 УК РФ установлен запрет на назначение данного наказания следующим: инвалидам I группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, лицам, проходящим военную службу по контракту на военных должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судами приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

¹ За исключением лишения права заниматься определенной деятельностью, о которой мы говорили выше.

² Рахмаев Э.С. Исправительные работы как вид уголовного наказания: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2005. С. 43.

Другими словами, закрепленный запрет распространяется в большинстве своем на совершеннолетних. При этом закон никак не регламентирует случаи, когда лицо не достигло 16-летнего возраста и совершило преступление небольшой или средней тяжести впервые, а санкция статьи предусматривает лишь исправительные работы и лишение свободы. Следует отметить, что последнее не может быть назначено в силу ч. 6 ст. 88 УК РФ, поэтому у суда не остается альтернативы.

В соответствии со ст. 63 ТК РФ заключение трудового договора возможно с лицом, достигшим шестнадцатилетия. Однако лица, получившие общее образование и достигшие возраста 15 лет, могут заключать трудовой договор для выполнения легкого труда, не причиняющего вреда их здоровью.

Таким образом, действующее законодательство оставляет возможность трудиться лицу, не достигшему возраста 16 лет, и, соответственно, назначить суду наказание в виде исправительных работ. Важно обратить внимание и на тот факт, что исправительные работы в соответствии со ст. 73 УК РФ могут быть назначены несовершеннолетнему условно.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что исправительные работы представляют собой достаточно суровое наказание для несовершеннолетнего и обладают определенными возможностями по исправлению подростков, совершивших преступление, в тех случаях, когда характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личности виновного свидетельствуют о том, что несовершеннолетний не нуждается в изоляции от общества и цели наказания могут быть достигнуты на свободе в процессе трудовой деятельности.

Ограничение свободы

Сущность ограничения свободы заключается в установлении судом определенных ограничений к поведению и досугу несовершеннолетнего на срок от 2 месяцев до 2 лет.

Перечень ограничений представлен ч. 1 ст. 53 УК РФ и является не исчерпывающим, т.е. суд, принимая во внимание личность несовершеннолетнего, его интересы и увлечения, а также характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, должен индивидуально скорректировать применяемые виды.

При этом два вида ограничения суд назначает в обязательном порядке: запрет изменения места жительства, а также выезд за пределы соответствующего территориального образования.

Следует отметить, что определение числа явок – это исключительная прерогатива суда. Уголовно-исполнительная инспекция не вправе уста-

навливать их число, а потому конкретная цифра должна быть указана в приговоре¹.

Однако, как показывает анализ судебной практики, суды достаточно упрощенно подходят к установлению ограничений, т.к. в большинстве приговоров перечень типичный (не менять место учебы, не уходить из места проживания после определенного времени суток (чаще всего это 22.00), не посещать определенные места).

Назначая ограничение свободы, суду следует более детально описывать в приговоре назначаемые ограничения, перечень которых необходимо детализировать применительно к материалам конкретного уголовного дела и конкретному несовершеннолетнему.

1.2. Лишение свободы на определенный срок как вид наказания для несовершеннолетних

Анализ перечня наказаний, назначаемых несовершеннолетним, перечисленных в ч. 1 ст. 88 УК РФ, позволяет констатировать, что лишение свободы на определенный срок является максимально «жестким», влекущим за собой наибольший объем правоограничений для подростка. В связи с указанным, а также с учетом нюансов и специфики такой категории лиц, как несовершеннолетние, обусловленной психологическими характеристиками, уголовное законодательство устанавливает ряд особенностей, ограничений и требований к назначению наказания в виде лишения свободы. Кроме того, ряд исследователей отмечают, что как раз наибольшие сложности у правоприменителя возникают при выборе «одного из самых суровых видов наказания – лишения свободы»².

Начнем с уяснения категориального аппарата рассматриваемого вида наказания. Согласно общей норме, закрепленной в ч. 1 ст. 56 УК РФ, лишение свободы представляет собой изоляцию осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму. Как видим, данное определение охватывает абсолютно все категории осужденных, указывая на дифференциацию распределения лиц в зависимости от совершенного преступления, наличия рецидива и пр. по различным видам исправительных учреждений. В этой связи стоит отдельно оговориться, что в отношении категории несовершеннолетних оно будет значительно сокращено. Итак, **лишение свободы на определё-**

¹ Бриллиантов А.В. Ограничение свободы: вопросы назначения наказания // Уголовное право. 2017. № 3. С. 13-20.

² Климов А.С. Особенности назначения наказания в виде лишения свободы несовершеннолетним по национальному и международному уголовному законодательству // Международное уголовное право и международная юстиция. 2018. № 6. С. 15.

ный срок в отношении несовершеннолетних – это вид наказания, представляющий собой изоляцию лица, заключающуюся в помещении в воспитательную колонию.

Анализ материалов судебной практики, статистических данных позволяет с уверенностью говорить о том, что в практической, правоприменительной деятельности четко прослеживается тенденция уменьшения количества осужденных несовершеннолетних к рассматриваемому в параграфе виду наказания. Согласно данным, приводимым Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, за последние пять лет, с 2014 по 2018 г., количество приговоров, предусматривающих наказание в виде реального лишения свободы, снизилось на 20,2%. Стоит отметить, что процент несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы, от общего количества осужденных, совершивших преступление в возрасте до 18 лет, стабилен: в 2014 г. – 16,6%; в 2018 г. – 16,8% (более подробно см. табл. 1)¹.

Таблица 1

Количество несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы, в зависимости от срока за 2014-2018 гг.

	2014	2015	2016	2017	2018
Всего осуждено несовершеннолетних	23586	22816 (-3,3%)*	23939 (+4,9%)	20631 (-13,8%)	18826 (-8,7%)
Осуждено к лишению свободы, из них:	3 923	3 955 (+0, 8%)*	3 864 (-2,3%)	3 473 (-10%)	3 163 (-8,9)
до 1 года включительно	410	405	436	393	380
свыше 1 года до 2 лет включительно	866	897	886	926	759
свыше 2 лет до 3 лет включительно	959	909	923	742	736
свыше 3 лет до 5 лет включительно	1 079	1 098	1 009	921	816
свыше 5 лет до 8 лет включительно	513	524	502	392	372
свыше 8 лет до 10 лет включительно	93	108	99	88	85
Свыше 10 лет по совокупности приговоров и преступлений, совершенных в возрасте старше восемнадцати лет	3	14	9	11	15
<i>* динамика каждого последующего года приведена по сравнению с предыдущим годом</i>					

¹ Отчет об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте, за 2014-2018 гг. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2883> (дата обращения: 01.07.2019).

Отметив основные тенденции, наметившиеся относительно отдельных аспектов, освещающих количественные характеристики назначения наказания в виде лишения свободы, применяемого к несовершеннолетним, перейдем к освещению уголовно-правовых норм, регламентирующих его.

Стоит начать с того, что в настоящий момент в законодательстве существует безусловное «табу» относительно в целом назначения рассматриваемого в данном параграфе вида наказания несовершеннолетним (в отличие от лиц, достигших восемнадцатилетнего возраста). Национальное законодательство, устанавливая такие ограничения, основывается, в первую очередь, на нормах международного законодательства. Не стремясь раскрыть все существующие положения, в качестве примера приведем Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила)¹, где в п. 19.1 указано, что решение о помещении несовершеннолетнего в то или иное исправительное учреждение априори должно быть крайней мерой, применяемой в течение как можно более минимально необходимого срока. Продолжая и уточняя указанную норму международного законодательства, в ч. 6 ст. 88 УК РФ закреплено, что наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему:

а) в том случае, если он совершил преступление *впервые небольшой или средней тяжести* в возрасте *до 16 лет*;

б) в том случае, если он совершил преступление *впервые небольшой тяжести* в возрасте *от 16 до 18 лет*.

Разберем по отдельности каждое из принципиально значимых условий, указанных выше. В первую очередь, отметим, что в июне 2019 г. значительно изменился круг деяний, определяющих категорию преступлений. В настоящее время в соответствии со ст. 15 УК РФ:

- преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает 3 лет лишения свободы;

¹ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 на 96-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

- преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает 5 лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

В норме ч. 6 ст. 88, регламентирующей запрет судам назначать наказание в виде лишения свободы несовершеннолетнему при определенных условиях, также закреплено совершение преступления впервые. Определение данного термина в УК РФ не встречается, однако оно разъясняется в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (далее – ПП ВС РФ № 1), где указано, что впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо:

- совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;
- когда предыдущий приговор в отношении него не вступил в законную силу;
- судимости за ранее совершенные преступления сняты и погашены в установленном законом порядке.

Правоприменительная практика при назначении несовершеннолетнему наказания в виде лишения свободы также исходит из того, что суд вправе принять соответствующее решение лишь тогда, когда исправление подростка невозможно без изоляции от общества, обязательно мотивировав в приговоре принятое решение.

Однако анализ изученных приговоров показывает, что в настоящее время остаются случаи (причем не единичные), когда суды, обосновывая позицию о принятии решения по назначению именно лишения свободы, ограничиваются лишь изложением как положительных, так и отрицательных качеств личности несовершеннолетнего. Такой подход видится в корне неверным, на что неоднократно указывалось и вышестоящими судами при рассмотрении жалоб на вынесенное решение и в разъяснениях Верховного Суда РФ.

При применении вышеуказанных норм законодательства может возникнуть ситуация, при которой в соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ суд не будет иметь возможности назначить наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи УК РФ, по которой осуждается лицо, не содержит указания на иные виды наказаний. Возникает вопрос: как быть в такой ситуации? В пункте 17 ПП ВС РФ № 1 указано, что тогда подлежит назначению другой, более мягкий вид наказания из перечня, предусмотренного ч. 1 ст. 88 УК РФ.

Приведем ряд характерных примеров. Так, согласно ч. 2 ст. 20 УК РФ лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью. Санкция ч. 2 ст. 112 УК РФ содержит безальтернативный выбор вида наказания («...наказывается лишением свободы на срок до пяти лет»). Поскольку данный состав является преступлением средней тяжести, в случае привлечения к уголовной ответственности лица в возрасте от 14 до 16 лет, совершившего преступление впервые, возникнет ситуация, указанная нами выше. Идентично выглядит ситуация с ч. 1 ст. 126 УК РФ, разница лишь в содержании санкции, в которой все же изначально выбор присутствует («...наказывается принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок»). Однако принудительные работы, указанные в качестве альтернативы к лишению свободы, не могут быть назначены несовершеннолетнему, и поэтому вновь возникает необходимость назначения наказания из перечня, предусмотренного ч. 1 ст. 88 УК РФ.

Далее стоит отметить, что сроки назначения наказания в виде лишения свободы для несовершеннолетних, совершивших преступление, имеют характерные особенности, значительно отличающиеся от лиц, достигших восемнадцатилетнего возраста. УК РФ дифференцированно подходит к определению высшего и низшего пределов, основываясь на возрастных границах и категории совершенного преступления (см. приложение, схема 2). Что касается максимально возможно назначаемых пределов, то согласно ч. 6 ст. 88 УК РФ:

а) в том случае, если осужденный совершил преступление *небольшой, средней тяжести или тяжкое* в возрасте *до 16 лет*, то срок наказания в виде лишения свободы не может превышать **6 лет**;

б) в том случае, если осужденный совершил *особо тяжкое преступление* в возрасте *до 16 лет*, то срок наказания в виде лишения свободы не может превышать **10 лет**;

в) в том случае, если осужденный совершил преступление *небольшой, средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое* в возрасте *от 16 до 18 лет*, то срок наказания в виде лишения свободы не может превышать **10 лет**.

Здесь стоит обратить отдельное внимание на то, что вышеуказанные сроки распространяются на особенности назначения наказания как за отдельное преступление, так и за несколько, в т.ч. по совокупности приговоров. Пункт 26 ПП ВС РФ № 1 разъясняет, что несовершеннолетним осужденным, совершившим тяжкие преступления в возрасте до 16 лет, независимо от времени постановления приговора как за отдельное тяж-

кое преступление, так и по их совокупности не может быть назначено наказание на срок свыше шести лет лишения свободы. Этой же категории осужденных, совершивших особо тяжкие преступления, а также иным несовершеннолетним, достигшим шестнадцатилетнего возраста, максимальный срок назначенного лишения свободы за одно или несколько преступлений, в т.ч. по совокупности приговоров, не может превышать десять лет.

Помимо ограничений верхнего предела назначаемого наказания в виде лишения свободы уголовное законодательство имеет специфику в части низших пределов. Так, согласно ч. 6.1 ст. 88 УК РФ при совершении тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел рассматриваемого наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, должен быть сокращен наполовину. К примеру, если минимально предусмотренной санкцией ч. 1 ст. 105 УК РФ является срок в 6 лет лишения свободы, то для лица, не достигшего возраста восемнадцати лет, соответственно он будет равен 3 годам.

Вышеуказанное положение распространяется лишь на сокращение сроков лишения свободы, иные же виды наказания (обязательные работы, исправительные работы) не охватываются ч. 6.1 ст. 88 УК РФ.

Отметив основные ограничения и запреты, а также требования к назначению рассматриваемого в параграфе вида наказания, остановимся также на месте его отбывания. Итак, согласно ч. 3 ст. 58 УК РФ в случае осуждения несовершеннолетнего к наказанию в виде лишения свободы его отбывание назначается в воспитательной колонии.

Устоявшаяся в современной действительности тенденция гуманизации уголовной ответственности несовершеннолетних повлияла и на количество воспитательных колоний на территории РФ, и лиц, содержащихся в них. Итак, за последние пять лет практически в два раза сократилась численность учреждений для отбывания наказания в виде лишения свободы несовершеннолетними (в 2014 г. – 41, в 2018 г. – 23); численность подростков, находящихся в них, уменьшилась на четверть (в 2014 г. – 1776 человека, в 2018 г. – 1310) (более подробно см. табл. 2)¹.

¹ Характеристика лиц, содержащихся в воспитательных колониях для несовершеннолетних // Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказания России. URL: <http://фсин.рф/structure/inspector/iao/statistika/Xar-ka%20v%20VK/> (дата обращения: 04.07.2019).

**Количество воспитательных колоний
и лиц, содержащихся в них, за 2014-2018 гг.**

	2014	2015	2016	2017	2018
Всего воспитательных колоний	41	32 (-22%)**	24 (-25%)	23 (-4,2%)	23 (0%)
Численность осужденных в воспитательных колониях, из них в возрасте:	1776	1683 (-5,2%)**	1655 (-1,7%)	1395 (-25,7%)	1310 (-6,1%)
от 14 до 15 лет включительно	102	92	82	74	50
от 16 до 17 лет включительно	1244	1238	1155	975	947
от 18 до 19 лет включительно*	430	353	418	346	313
* согласно ч. 9 ст. 74 УИК РФ в воспитательных колониях могут быть оставлены осужденные до достижения ими возраста 19 лет					
** динамика каждого последующего года приведена по сравнению с предыдущим годом					

Исходя из норм пенитенциарного законодательства, по общему правилу осужденные к лишению свободы отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены. Однако указанные правила не безусловны (ч. 1 ст. 75 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее – УИК РФ)¹). Одним из исключений являются ситуации, когда на территории субъекта Федерации, где проживал осужденный или где он был осужден, отсутствуют исправительные учреждения соответствующего вида. Как видно из таблицы, в настоящее время количество воспитательных колоний практически в четыре раза меньше количества субъектов Российской Федерации. Таким образом, несовершеннолетний, которому назначено наказание в виде лишения свободы будет отправлен для его отбывания в ближайший по территориальной расположенности субъект, имеющий соответствующее исправительное учреждение. Обратим внимание, что, к примеру, из 23 воспитательных колоний, функционирующих в настоящее время, лишь 2 предназначены для девушек: Томская ВК-2 УФСИН России по Томской области; Новооскольская ВК УФСИН России по Белгородской области.

На основании ч. 7 ст. 88 УК РФ судам отдельно разъясняется в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных

¹ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198; 2018. № 53 (ч. I). Ст. 8474.

учреждений» (далее – ПП ВС РФ № 9)¹, что одновременно с постановлением приговора о назначении наказания в виде лишения свободы необходимо выносить определение (постановление), в котором указывать органу, исполняющему наказание, на необходимость учитывать при обращении с несовершеннолетним определенные особенности его личности:

- уровень интеллектуального и физического развития;
- степень педагогической запущенности;
- склонность к употреблению спиртных напитков, наркотических средств;
- иные данные, характеризующие личность несовершеннолетнего.

Пункт 10 ПП ВС РФ № 9 указывает, что в том случае, если на момент вынесения приговора лицо достигло возраста восемнадцати лет:

а) при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в несовершеннолетнем возрасте суд назначает отбывание наказания в исправительной колонии общего режима;

б) при совершении преступления по неосторожности либо за умышленное преступление небольшой или средней тяжести в несовершеннолетнем возрасте вид исправительной колонии назначается в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Приведем пример. По приговору суда от 25 марта 2013 г. Б. (ранее судимый) осужден с применением ст. 62, 88 УК РФ по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, по п. «а», «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 августа 2013 г. приговор в отношении Б. оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Б. просил изменить вид исправительной колонии, поскольку преступления были совершены им в несовершеннолетнем возрасте, но на момент вынесения приговора ему исполнилось восемнадцать лет, при таких обстоятельствах местом отбывания лишения свободы следовало назначить исправительную колонию общего режима.

Президиум Верховного Суда РФ изменил судебные решения в отношении Б., мотивировав следующим.

¹ О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 7.

Как следует из материалов уголовного дела, на момент совершения преступлений, 8 и 15 июля 2006 г., Б., 28 ноября 1989 года рождения, не достиг возраста восемнадцати лет, т.е. являлся несовершеннолетним.

Суд, постановивший приговор, ошибочно назначил Б., которому в это время исполнилось восемнадцать лет, отбывание наказания в виде лишения свободы за особо тяжкие преступления в исправительной колонии строгого режима¹. При таких обстоятельствах Президиум изменил приговор и апелляционное определение в отношении Б. и назначил ему отбывание лишения свободы в исправительной колонии общего режима².

С учетом вышеуказанных аспектов лишения свободы на определенный срок для несовершеннолетних можно сделать вывод, что оно обладает рядом характерных черт, условий, ограничений и запретов, которые не свойственны такому же виду наказания, назначаемому лицам, достигшим возраста восемнадцати лет.

Своими особенностями обладает и институт **условного осуждения несовершеннолетнего**. Итак, согласно ч. 1 ст. 73 УК РФ, если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до 8 лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

Условное осуждение предполагает под собой обязательное установление испытательного срока. По своей сути, испытательный срок необходим для того, чтобы была возможность убедиться, что осужденный исправляется и действительно не нуждается в помещении в месте лишения свободы.

Согласно общему правилу, установленному ч. 3 ст. 73 УК РФ, в случае:

- 1) назначения лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания испытательный срок должен быть не менее 6 месяцев и не более 3 лет,
- 2) назначения лишения свободы на срок свыше одного года – не менее 6 месяцев и не более 5 лет.

По отношению к несовершеннолетнему данные правила также применяются. Однако согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, указанным в п. 29 ПП ВС РФ № 1, продолжительность испытательного срока в

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.03.2015) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 12.11.2014 № 136п14 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

отношении несовершеннолетнего осужденного определяется в минимальном размере, необходимом для достижения целей наказания.

Что касается круга обязанностей, возлагаемых при условном осуждении, то у лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста, он имеет свою специфику с учетом возрастных психологических характеристик. Так, помимо тех, которые предусмотрены в ч. 5 ст. 73 УК РФ, суд в соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»¹ может обязать несовершеннолетнего осужденного:

- пройти курс социально-педагогической реабилитации или психолого-педагогической коррекции;

- возвратиться в образовательное учреждение для продолжения обучения. Однако это возможно только при наличии положительного заключения об этом психолого-медико-педагогической комиссии органа управления образованием.

Кроме всего прочего, с учетом положений ч. 5 ст. 73 УК РФ при наличии сведений о злоупотреблении несовершеннолетним осужденным алкоголем, наркотическими или токсическими веществами суд вправе обязать его пройти обследование в наркологическом диспансере в сроки, установленные специализированным органом, осуществляющим исправление осужденного, а при необходимости и отсутствии противопоказаний – пройти курс лечения от алкоголизма (наркомании, токсикомании).

В том случае, если несовершеннолетний условно осужденный уклоняется от исполнения возложенных на него судом обязанностей, то к нему в полной мере применимы нормы, закрепленные в ст. 73 УК РФ. Однако существуют свои характерные особенности, а именно – в части последствий за совершение нового преступления в период испытательного срока. Так, ч. 6.2 ст. 88 УК РФ закрепляет, что если совершенное преступление не является особо тяжким, то суд может принять повторно решение об условном осуждении с установлением нового испытательного срока и обязанностей.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетним – это одно из оснований применения института освобождения от наказания до истечения срока, назначенного по приговору суда, при наличии условий, установленных законом. К таким условиям в отношении лица, не достигшего восемнадцати лет, относится:

¹ Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (в ред. от 27.06.2018) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3177; 2018. № 27. Ст. 3953.

а) формальный критерий – отбытие установленного законом срока назначенного наказания;

б) материальный критерий:

- признание судом того факта, что для своего исправления лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания;
- возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда.

Стоит отметить, что в целом на сегодняшний момент несовершеннолетние осужденные в большей части освобождаются по отбытии всего срока, назначенного по приговору суда (в среднем за последние 5 лет в 51,5% случаев), однако условно-досрочное освобождение также является распространенным основанием, в небольшой степени уступающим вышеуказанному (более подробно см. табл. 3)¹.

Таблица 3

Количество несовершеннолетних, освобожденных по различным основаниям, за 2014-2018 гг.

	2014	2015	2016	2017	2018
Всего освобождено несовершеннолетних, из них:	865	691	704	646	742
по отбытии срока наказания, назначенного судом	414 (47,9%)*	346 (50,1%)	408 (58%)	321 (49,7%)	383 (51,6%)
условно-досрочно, в связи с заменой лишения свободы более мягким наказанием	379 (43,8%)*	310 (44,8%)	295 (41,9%)	324 (50,2%)	349 (47%)
по иным основаниям	72 (8,3%)	35 (5,1%)	1 (0,1%)	1 (0,1%)	10 (1,4%)

* процент от общего количества освобожденных

Итак, разберем по порядку каждое из условий условно-досрочного освобождения от отбывания наказания несовершеннолетним, указанных выше.

В соответствии со ст. 93 УК РФ к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, применяются сокращенные сроки условно-досрочного освобождения:

а) после фактического отбытия **не менее 1/3 срока наказания**, назначенного судом за преступление **небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление**;

¹ Характеристика лиц, содержащихся в воспитательных колониях для несовершеннолетних // Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказания России. URL: <http://фсин.рф/structure/inspector/iao/statistika/Xar-ka%20v%20VK/> (дата обращения: 06.07.2019).

б) **не менее 2/3 срока наказания**, назначенного судом за **особо тяжкое преступление**.

Кроме того, законом в ч. 4 ст. 79 УК РФ закреплен минимальный срок отбытого наказания для получения возможности подачи ходатайства об условно-досрочном освобождении – не менее 6 месяцев независимо от категории преступления.

В том случае, если до вынесения приговора осужденный к лишению свободы находился под стражей, то это время должно включаться в срок фактического отбытия им лишения свободы. Так, согласно п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета **один день за полтора дня** отбывания наказания в воспитательной колонии. Однако из данного общего правила есть исключение в отношении несовершеннолетних. Так, время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день в отношении срока нахождения осужденного, отбывающего наказание в строгих условиях в воспитательной колонии, в дисциплинарном изоляторе, в случае применения мер взыскания к осужденному, указанных в УИК РФ.

Следующим условием для условно-досрочного освобождения является установление факта возможности исправления несовершеннолетнего без дальнейшего нахождения в воспитательной колонии. На данный момент каких-либо четких критериев, свидетельствующих о положительных изменениях в личности осужденного, в полной мере не установлено. В законодательстве есть лишь примерные обстоятельства, которые суд принимает во внимание при решении вопроса об удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении. К примеру, в ч. 4.1 ст. 79 УК РФ отмечается, что должно анализироваться:

- поведение осужденного;
- его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в т.ч. имеющиеся поощрения и взыскания;
- отношение осужденного к совершенному деянию;
- частичное или полное возмещение причиненного ущерба или иным образом заглаживание вреда, причиненного в результате преступления;
- заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности условно-досрочного освобождения.

Часть 1 ст. 175 УИК РФ закрепляет целесообразность учитывать:

- возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением;
- раскаяние в совершенном деянии;
- иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного.

Что касается возмещения вреда, причиненного преступлением (полностью или частично), в размере, определенном решением суда, то в разъяснениях Верховного Суда РФ отмечено: если будет установлен факт принятия осужденным мер к возмещению причиненного преступлением вреда, но в силу объективных причин его возмещение произошло лишь в незначительном размере, то суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания только на этом основании.

Итак, с учетом проведенного освещения особенностей регламентации лишения свободы на определенный срок в отношении несовершеннолетнего можно говорить о существовании специальных правил его назначения. Такой подход законодателя вполне обоснован и базируется на особенностях подросткового возраста вследствие психофизиологической незрелости, несформировавшихся социальных ориентирах, значительной подверженности влиянию со стороны взрослых и пр.

Глава 2. Особенности применения принудительных мер воспитательного воздействия

2.1. Современная регламентация института принудительных мер воспитательного воздействия в УК РФ

Несомненным достоинством действующего УК РФ выступает то, что впервые выделен отдельный раздел V и одноименная глава 14, посвященные законодательной регламентации принудительных мер воспитательного воздействия.

Учитывая, что в современном уголовном законодательстве принцип гуманизма объявлен в числе основных (ст. 7 УК РФ) и его претворение поэтапно осуществляется в нормах как Общей, так и Особенной части УК РФ, закрепление в рамках уголовной ответственности несовершеннолетних мер воспитательного воздействия следует признать правильным и перспективным.

Однако обращает на себя внимание тот факт, что указанным мерам посвящены всего две статьи УК РФ (ст. 90-91), которые закрепляют основания их применения, виды, сроки, а также последствия неисполнения. Соответственно, регламентация института принудительных мер воспитательного воздействия отличается непоследовательностью, разрозненностью существующих законодательных положений.

По нашему мнению, подобное регулирование рассматриваемого института является препятствием его применения в практической деятельности.

Кроме того, следует отметить те вопросы, касающиеся института принудительных мер воспитательного воздействия, которые вообще остались неурегулированными в отечественном законодательстве. Так, в УК РФ не закрепляется понятие принудительных мер воспитательного воздействия, что, по нашему мнению, является законодательным пробелом.

В обоснование данного утверждения приведем следующие доводы: во-первых, любое понятие аккумулирует в себе отличительные черты и признаки явления, облегчает познание его сущности; во-вторых, в таких институтах, как наказание, принудительные меры медицинского характера, понятийный аппарат прямо закреплен в законе. В связи с чем считаем необходимым восполнить законодательное упущение путем закрепления понятия принудительных мер воспитательного воздействия в нормах УК РФ.

Помимо понятия рассматриваемых мер, по аналогии со ст. 43, 98 УК РФ, закреплению подлежат цели применения принудительных мер воспитательного воздействия, конкретизирующие тот результат, на достижение которого они направлены.

Совокупное закрепление понятия и целей принудительных мер обрисовывает сущность рассматриваемого института уголовного права.

В свою очередь, отсутствие законодательного понятия рассматриваемых мер, а также целей их применения приводит к проблемам определения правовой природы принудительных мер воспитательного воздействия.

В этой части следует согласиться с высказыванием С.А. Бурлаки о том, что «необходимость единого понимания сущности и целей применения давно назрела. Это важно и для развития науки уголовного права, и для обеспечения правильного и единообразного применения рассматриваемого уголовно-правового института в правоприменительной практике»¹.

В научной литературе существует множество позиций относительно правовой природы принудительных мер воспитательного воздействия. Так, отдельные авторы считают, что данные меры относятся к самостоятельному виду государственного принуждения, не являющемуся наказанием².

По нашему мнению, правовая природа принудительных мер воспитательного воздействия очерчена в самом уголовном законе. В частности, в ч. 1 ст. 90 УК РФ такие меры относятся к разновидностям освобождения от уголовной ответственности.

При этом очевидным является противоречие между ч. 1 ст. 90 и ч. 1 ст. 92 УК РФ, поскольку в последнем случае принудительные меры причисляются законодателем к видам освобождения от наказания. Оценивая подобную рассогласованность закона, следует отметить, что, с одной стороны, позиция законодателя вполне понятна: освобождение от уголовной ответственности возможно только до удаления суда в совещательную комнату для вынесения решения, что исключает возможность применения данных мер после указанного момента. В свою очередь, освобождение от наказания возможно и после вынесения приговора суда, что расширяет возможность правоприменения.

С другой стороны, в процессе расследования дела и рассмотрения его в суде нет никаких препятствий для изначального определения возможности применения мер воспитательного воздействия без назначения уго-

¹ Бурлака С.А. Необходим федеральный закон о принудительных мерах воспитательного воздействия // Российский следователь. 2015. № 15. С. 41-44.

² Там же.

ловного наказания. Тем более, что в случае освобождения от наказания их применение значительно усложняется необходимостью рассмотрения дела по существу с соблюдением процессуальной формы. Соответственно, правовую природу принудительных мер воспитательного воздействия целесообразно определить исключительно освобождением от уголовной ответственности с закреплением необходимости суда рассматривать вопрос о целесообразности назначения данных мер и объяснением причин неприменения указанного института. В связи с чем необходимо исключить ч. 1 ст. 92 УК РФ.

Таким образом, институт принудительных мер воспитательного воздействия выступает проявлением гуманизации ответственности несовершеннолетних, заключающимся в освобождении их от уголовной ответственности с оказанием воздействия без назначения уголовного наказания.

Следующим пробельным вопросом, не нашедшим четкой правовой регламентации, является проблема закрепления оснований применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Исходя из буквального толкования ч. 1 ст. 90 УК РФ основаниями применения принудительных мер воспитательного воздействия являются:

- 1) совершение преступления небольшой или средней тяжести;
- 2) убежденность суда в том, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто путем применения данных мер.

Из данных оснований только первое отличается определенностью и четкостью предъявляемого требования. В свою очередь, второе основание не имеет каких-либо критериев установления и полностью зависит от усмотрения судебных органов.

Не отрицая фактов использования в нормах уголовного закона оценочных категорий, значимость которых объясняется возможностью «подвести» под действие нормы неопределенное число случаев, правоприменительные органы зачастую испытывают трудности в их толковании.

Например, И.В. Овсянников утверждает, что «на практике принудительные меры воспитательного воздействия применяются редко не потому, что они неэффективны, а прежде всего потому, что вопрос о том, возможно ли исправление несовершеннолетнего путем их применения, как правило, решить трудно»¹.

¹ Овсянников И.В. Установление возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовное право. 2016. № 5. С. 113-120.

Анализ судебной практики показывает, что суды, обосновывая основания применения принудительных мер воспитательного воздействия, помимо двух обозначенных видов, указывают на следующие обстоятельства:

- характер и степень общественной опасности совершенного преступления;
- данные о личности;
- смягчающие и отягчающие обстоятельства;
- характеристики по месту учебы, жительства;
- признание вины;
- согласие родителей на применение меры и т.д.¹

По нашему мнению, подобное расширение перечня оснований чрезмерно сужает возможности применения принудительных мер воспитательного воздействия и противоречит нормам закона.

Таким образом, перечень оснований, представленных в ч. 1 ст. 90 УК РФ, нуждается в конкретизации, поскольку неопределенность предписаний уголовного закона создает опасность нарушения принципов законности, справедливости, равенства, а также трудности в правоприменительной деятельности.

Помимо закрепления оснований, пробелом уголовного законодательства в части регламентации принудительных мер воспитательного воздействия следует признать отсутствие перечня тех оснований, которые препятствуют применению данного института.

Следует отметить, что отсутствием оснований, препятствующих применению, отличались многие институты уголовного права в первоначальной редакции УК РФ. Например, долгое время при условном осуждении (ст. 73 УК РФ) такие ограничения не были закреплены. Од-

¹ К примеру, постановление Сретенского районного суда Забайкальского края от 24.12.2009 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: http://sretensk.cht.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=237 (дата обращения: 03.06.2019); постановление Гагаринского районного суда г. Москвы о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего подсудимого и применении принудительных мер воспитательного воздействия. URL: <https://advokat-zhukova.ru/postanovlenie-o-prekrashhenii-ugolovnogodela-v-otnoshenii-nesovershennoletnego-i-primenenii-prinuditelnyh-mer-vospitatelnogo-vozdeystviya/> (дата обращения: 27.04.2019); постановление Киселевского городского судом Кемеровской области о применении принудительных мер воспитательного воздействия от 09.12.2012 № 1-569/2012. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/27002390/> (дата обращения: 17.04.2019); постановление Майкопского городского суда Республики Адыгея о применении принудительных мер воспитательного воздействия от 10.05.2011 № 1-216/2011. URL: http://infocourt.ru/car_maikopsky-adg_adigeya_yufo/ug/4800610/postanovlenie-o-primenenii-prinuditelnyh-mer-vospitatelnogo-vozdeystviya.html (дата обращения: 15.03.2019).

нако в последние годы подобные упущения законодатель стремится исправить путем внесения соответствующих изменений в нормы уголовного закона. В частности, в уже упоминавшейся ст. 73 УК РФ в ч. 1 постоянно пополняется перечень оснований неприменения института условного осуждения.

Соответственно необходимо продолжить работу в указанном направлении и закрепить перечень оснований, препятствующих назначению принудительных мер воспитательного воздействия.

Наиболее сложным вопросом, касающимся регламентации принудительных мер воспитательного воздействия, выступает проблема видов данных мер.

Исчерпывающий перечень видов принудительных мер воспитательного воздействия, к которым относятся: предупреждение; передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; возложение обязанности загладить причиненный преступлением вред; ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, закреплен в ч. 2 ст. 90 УК РФ.

Является ли данный перечень системой принудительных мер воспитательного воздействия?

Думается, на этот вопрос следует дать отрицательный ответ, что объясняется следующими обстоятельствами: во-первых, в любой системе элементы построены в определенной последовательности (например, в системе наказаний такая последовательность исходит из степени тяжести наказания).

Применительно к ч. 2 ст. 90 УК РФ такая градация не усматривается, поскольку только одно предупреждение можно отнести к менее тяжкой мере воздействия, а остальные обладают схожей тяжестью.

Во-вторых, элементы системы должны обладать признаком взаимозаменяемости. В свою очередь, исходя из ч. 3 ст. 90 УК РФ суд может одновременно назначить несколько мер (и даже все меры в совокупности). Указанные доводы подтверждают, что виды мер воспитательного воздействия представляют собой не систему, а закрытый перечень.

В свою очередь, отсутствие системы принудительных мер воспитательного воздействия создает значительные сложности в правоприменительной деятельности, поскольку суды испытывают трудности в определении тяжести закрепленных мер, в возможности их замены в случае неисполнения и т.д.

Следует отметить малоэффективность некоторых их видов, предусмотренных в ч. 2 ст. 90 УК РФ.

В частности, предупреждение, которое заключается в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, многие авторы

считают чисто воспитательным элементом, не несущим никаких ограничений для подростка¹, что исключает возможность его исправления.

Следует согласиться с приведенным мнением, поскольку разъяснительная работа с несовершеннолетним проводится с того момента, как компетентным органам становится известно о совершенном преступлении. А если лицо и ранее состояло на учете в органах внутренних дел, то такая работа осуществлялась и ранее. Соответственно, вряд ли существует целесообразность выделять предупреждение в качестве отдельной меры.

На нецелесообразность признания предупреждения мерой воспитательного воздействия также указывает то обстоятельство, что в судебной практике она фактически не применяется (о чем свидетельствует анализ 30 изученных уголовных дел).

Под сомнение подпадает и такая мера, как возложение обязанности загладить причиненный вред. В большинстве случаев вред, причиненный подростком, возмещается законными представителями (родителями, опекунами, усыновителями, попечителями) в силу отсутствия у него денежных средств или же возвратом похищенного имущества. И снова сам несовершеннолетний не получает «урока», а основные цели применения принудительных мер воспитательного воздействия остаются недостигнутыми.

Таким образом, необходима разработка основания классификации принудительных мер воспитательного воздействия, построение системы таких мер с включением в нее только тех видов, которые могут способствовать достижению целей применения данных мер.

Регламентация в уголовном законе каждой из принудительных мер воспитательного воздействия представлена их содержанием (ст. 91 УК РФ), а для таких мер, как передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа и ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего еще сроками применения.

Так, согласно ч. 1 ст. 91 УК РФ предупреждение состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений.

Иначе говоря, сущность данной меры ограничивается исключительно объяснительной работой суда.

Передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обя-

¹ Гребнёва Н.Н. Применение принудительных мер воспитательного воздействия: теория: проблемы теории и практики // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2015. № 24. С. 63.

занности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением (ч. 2 ст. 91 УК РФ).

Как показывает анализ судебной практики, данная мера применялась в 21 случае, при этом суд в постановлении конкретизировал тот орган, который будет осуществлять надзор за поведением несовершеннолетнего.

Например, в постановлении мирового судьи судебного участка № 1 по Актанышскому судебному району Республики Татарстан указывается: «...применить принудительные меры воспитательного воздействия в виде передачи под надзор специализированного государственного органа – Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при исполнительном комитете Актанышского муниципального района РТ сроком на 1 (один) месяц с возложением обязанности по воспитательному воздействию на С. и контролю за ее поведением»¹.

В отличие от других мер воспитательного воздействия в УК РФ не раскрыто содержание такой меры, как обязанность загладить причиненный вред. В части 3 ст. 91 УК РФ разъясняются только дополнительные основания, необходимые для применения меры. В частности, обязанность загладить причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков. Принимая во внимание название ст. 91 УК РФ – «Содержание принудительных мер воспитательного воздействия», – считаем необходимым закрепить содержание обязанности загладить причиненный вред в УК РФ.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в т.ч. связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Настоящий перечень не является исчерпывающим (ч. 4 ст. 91 УК РФ).

Судом может быть возложена обязанность продолжить учёбу, не употреблять алкогольные напитки, трудоустроиться и др. Но, как показывает анализ научной литературы и судебной практики, круг требова-

¹ Постановление о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего подсудимого и применении принудительных мер воспитательного воздействия от 20.05.2014 № 1-1-16/14. URL: <https://pandia.ru/text/79/476/7739.php> (дата обращения: 11.06.2019).

ний и ограничений, применяемых к подросткам, весьма узок и не предусматривает приложения особых усилий со стороны несовершеннолетних для их исполнения и соблюдения.

В частности, в большинстве изученных постановлений о прекращении уголовного дела судом при избрании меры в виде ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего применялось только одно требование – запрет пребывания вне места постоянной регистрации после 22.00 часов.

Соответственно, следует констатировать, что потенциал, заложенный в такой мере, как ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, используется в правоприменительной деятельности не в полной степени.

Анализ мер воспитательного воздействия оставляет открытым вопрос о том, во всех ли случаях в отношении несовершеннолетнего в дальнейшем будет осуществляться надзор со стороны специализированных органов?

По нашему мнению, исходя из буквального толкования ст. 90 УК РФ обязательные надзорные функции имеют место только при применении меры в виде передачи под надзор (п. «б» ч. 2 ст. 90 УК РФ). Остальные же меры не предполагают обязательность надзора. Однако, учитывая, что суд вправе применить сразу несколько мер, возможно сочетание любой из них с возложением на специализированное учреждение для несовершеннолетних контроля за исполнением требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия.

Основной проблемой возложения надзорных функций на специализированное учреждение является отсутствие в законодательных актах указания на орган, уполномоченный осуществлять контроль за исполнением принудительных мер воспитательного воздействия.

В соответствии с п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» таким органом выступает комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав¹.

Однако анализ судебной практики показывает, что, применяя принудительные меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего, суды поручают осуществление контроля за данной мерой различным органам и лицам: комиссиям по делам несовершеннолетних

¹ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (в ред. от 29.11.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

и защите их прав; подразделениям по делам несовершеннолетних органов внутренних дел и даже родителям несовершеннолетних. В ряде случаев конкретный орган, которому поручается данный контроль, не указывается, суды ограничиваются абстрактным указанием на специализированный государственный орган системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних¹.

Полагаем, что, вынося постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего (за исключением случаев применения предупреждения), суд должен в обязательном порядке поручить специализированному государственному органу контроль за их исполнением. На законодательном же уровне необходимо закрепить наименование такого надзорного органа, а также его права и обязанности.

В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Понятие систематического неисполнения разъясняется в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» как неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия (например, ограничения досуга, установления особых требований к его поведению), которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка. Если несовершеннолетнему назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия и в течение определенного срока он допустил единичные нарушения (не более двух раз по каждой из них), такие нарушения не могут быть признаны систематическими, дающими основание для отмены принудительных мер воспитательного воздействия.

Очевидно, что действующая редакция УК РФ предусматривает только возможность отмены мер воспитательного воздействия с последующим назначением уголовного наказания. В свою очередь, процедура замены одной меры принудительного воздействия на другую отсутствует, что является существенным пробелом, который можно объяснить отсут-

¹ См.: Качалов В.И. Отмена принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних: уголовно-процессуальный аспект // Lex russica. 2017. № 8. С. 217-222.

ствием системы мер воспитательного воздействия (как ранее нами указывалось на страницах пособия, ч. 2 ст. 90 УК РФ является простым перечнем).

Соответственно, только создание четкой системы принудительных мер воспитательного воздействия позволит провести их разграничение по степени тяжести и предусмотреть возможность замены на более тяжкую в случае неисполнения менее тяжкой.

Кроме того, в уголовном законе не предусмотрены изменение или отмена принудительных мер воспитательного воздействия, связанные с добросовестным их исполнением (с позитивным поведением). Полагаем, что наличие таких поощрительных мер позволит стимулировать законопослушное поведение несовершеннолетнего.

Таким образом, в регламентации принудительных мер воспитательного воздействия существуют пробелы, а содержание отдельных норм нуждается в изменении.

2.2. Основные направления реформирования принудительных мер воспитательного воздействия

После изучения и анализа действующей на данный момент регламентации особенностей применения принудительных мер воспитательного воздействия на подростка очевидна необходимость построения Концепции освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия (далее – Концепция).

Предлагаемая нами Концепция предполагает наличие следующих составляющих:

I компонент – понятийный аппарат;

II компонент – система принудительных мер воспитательного воздействия;

III компонент – содержание принудительных мер воспитательного воздействия и сроки их применения;

IV компонент – основания и запреты назначения принудительных мер воспитательного воздействия;

V компонент – особенности применения принудительных мер воспитательного воздействия;

VI компонент – особенности отмены применения принудительных мер воспитательного воздействия или продление их срока.

Актуальным и сложным является вопрос о том, каким образом данная Концепция будет реализована в рамках уголовного закона.

С.А. Бурлака, ссылаясь на зарубежный опыт, предлагает принять федеральный закон о принудительных мерах воспитательного воздействия и порядке их применения в качестве приложения к основному тексту УК РФ¹.

Однако разъяснение институтов уголовного права в отдельных федеральных законах лишит действующий УК РФ важнейшего свойства – кодифицированности, в результате чего суд с целью реализации уголовной ответственности в правоприменительной деятельности вынужден будет обращаться к множеству иных законов.

В связи с чем считаем необходимым в разделе V УК РФ «Уголовная ответственность несовершеннолетних» выделить две самостоятельные главы: главу 14 «Наказания, назначаемые несовершеннолетним» и главу 15 «Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания».

Остановимся более подробно на содержании каждого из предложенных выше компонентов Концепции освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Понятийный аппарат принудительных мер воспитательного воздействия (I компонент)

Несмотря на то что в правовом поле довольно широко используется термин «принудительные меры воспитательного воздействия», законодатель указанную дефиницию не закрепляет.

В свою очередь в научной литературе существует дискуссия относительно определения данных мер, поскольку достаточно сложно уяснить, что есть «воздействие на несовершеннолетнего», «воспитательное воздействие». Таким образом, в настоящее время познание сущностной характеристики принудительных мер воспитательного воздействия осложняется отсутствием четко закрепленного понятия.

Исходя из основ теории государства и права дефинитивный аппарат строится на осмыслении категории права с точки зрения совокупности различных подходов: этимологического, научного, а также системного толкования правовой природы.

Начать стоит с изучения данной категории с точки зрения толкования слов, иначе, лексической составляющей.

Итак, рассматриваемое понятие состоит из следующих слов, значение которых существенно влияет на уяснение его содержания.

¹ Бурлака С.А. Необходим федеральный закон о принудительных мерах воспитательного воздействия. С. 41-44.

Принуждать (принудить) – понимается как «заставить что-либо сделать, силой склонить, побудить к чему-либо»¹.

Воспитать (воспитание) – в современном толковом словаре русского языка раскрыто как «систематически воздействовать на развитие ребенка, прививая навыки поведения семьей, школой и средой»². В.И. Даль определяет указанный выше термин в следующем качестве: «...заботиться о вещественных и нравственных потребностях малолетнего, до возраста его; научать, наставляя, обучать всему, что для жизни нужно»³.

Воздействовать – значит «оказать влияние, добиться (добиваться) необходимого результата (к примеру, исправиться под воздействием коллектива)»⁴. В толковом словаре современного русского языка под воздействием понимается «система действий, имеющих целью повлиять на кого-либо, что-либо»⁵. Соответственно, любое влияние, которое скажется на положительных изменениях в поведении подростка, – это и будет одна из мер воздействия. Совокупность этих мер образует комплекс, систему воздействия.

Е.А. Антонян полагает, что метод воздействия, применяемый при воспитательных мерах, – это «убеждение через беседы; осмысление совершенного им преступного действия через разъяснения; внушение о пересмотре поведения и несовершении в дальнейшем противоправных или антиобщественных действий; толкование норм морали и правоуправного поведения в обществе. Таким образом, мы видим, что законодатель добивается достижения цели исключительно психолого-педагогическими методами, минуя уголовную ответственность, к которой мог бы быть привлечен несовершеннолетний»⁶.

Отождествление всех видов мер воспитательного воздействия исключительно с методом убеждения, на наш взгляд, не совсем верно, поскольку в таких мерах, как ограничение досуга, возложение обязанности

¹ См.: Скворцов Л.И. Большой толковый словарь правильной русской речи. М.: Мир и Образование, Оникс, 2009. С. 665; Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. М.: Аделант, 2014. С. 532; Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 3. П-М. М.: РИПОЛ классик, 2006. С. 424.

² Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. С. 71; См. также: Толковый словарь русской разговорной речи. Вып. 1. А-И. М.: Языки славянской культуры, 2014. С. 229.

³ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 1. А-З. М.: РИПОЛ классик, 2006. С. 312.

⁴ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Высш. шк., 1993. С. 84.

⁵ Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. С. 67.

⁶ Антонян Е.А. Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы назначения и применения // Lex russica. 2018. № 9. С. 112-118.

загладить причиненный вред имеет место и метод принуждения в виде ограничений и запретов.

Исходя из представленных трактовок, составляющих словосочетание «принудительные меры воспитательного воздействия», обращает на себя внимание, что толкование любого из терминов содержит указание на систематический характер мер. Следовательно, системность должна быть основой всего процесса воздействия на несовершеннолетнего, а также ключевым признаком формулируемого понятия.

Совокупное представление лексической характеристики позволило выделить наиболее существенные признаки, присущие категории «принудительные меры воспитательного воздействия»: *система мер, исполнение которых обеспечивается силой государства и заключается в оказании влияния на несовершеннолетнего для привития ему конкретных навыков поведения.*

Как уже отмечалось на страницах пособия, лексическое значение будет неполным без уяснения тех разработок, которые представлены в научной литературе. В этой части следует констатировать достаточно поверхностный подход к анализу понятия принудительных мер воспитательного воздействия.

Большинство ученых, исследующих принудительные меры воспитательного воздействия, определяют их как меры государственного принуждения, которые не являются наказанием и применяются к несовершеннолетним, совершившим преступление, с целью их исправления¹.

Также их понимают как «самостоятельную форму реализации уголовной ответственности несовершеннолетних»², «особые меры государственного принуждения»³, «разновидность мер государственного принуждения»⁴.

¹ См., напр.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 736 с. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Бурлака С.А. Необходим федеральный закон о принудительных мерах воспитательного воздействия. С. 42; Тематический словарь терминов по Общей части уголовного права / сост. Турышев А.Д., Турышев А.А. Омск: Омская академия МВД России, 2013. С. 138.

² Тюрина И.Н. Принудительные меры воспитательного воздействия как вид освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2016. С. 9.

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Общая часть / под общ. ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. М.: Инфра-М-Норма, 1996. С. 259.

⁴ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. С. 306.

Как мы видим, разрозненность понимания принудительных мер воспитательного воздействия объясняется неоднозначностью определения их правовой природы. Кроме того, большинство из предложенных трактовок не согласуются (вернее не основываются) на лексическом значении исследуемого термина.

Исходя из системного толкования правовой природы принудительных мер воспитательного воздействия в теории уголовного права существуют следующие подходы к ее пониманию:

1) исследуемые меры по своей юридической природе не относятся к уголовно-правовым, а выступают административно-правовыми вопреки их регламентации в уголовном законодательстве России¹, а также по причине того, что их применение не влечет изменения уголовно-правового статуса несовершеннолетнего²;

2) при применении таких мер обращает на себя внимание совокупность трех видов правоотношений: уголовного, уголовно-процессуального и административного³.

3) принудительные меры воспитательного воздействия следует относить к мерам уголовно-правового характера, регламентированным разделом VI УК РФ⁴.

4) они рассматриваются как альтернативные меры, призванные бороться с подростковой преступностью, а также способствующие реализации уголовной ответственности, минуя устоявшуюся схему: преступление – наказание – судимость⁵.

¹ Карелин Д.В. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001. С. 113.

² Звечаровский И.Э. Понятие мер уголовно-правового характера // Законность. 2007. № 1. С. 19-21.

³ Бурлака С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия и их реализация в деятельности органов внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 8; Анферова О.А. Проблемы прекращения уголовного дела (преследования) с применением к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. С. 7.

⁴ Боровиков С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних как альтернатива уголовному наказанию: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 12; Медведев Е. Понятие и виды иных мер уголовно-правового характера, применяемых за совершение преступлений // Уголовное право. 2009. № 5. С. 46-51; Келина С.Г. «Иные меры уголовно-правового характера» как институт уголовного права // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: мат-лы 4-й междунар. науч.-практ. конф-ции. М., 2007. С. 286-287; Скрипченко Н.Ю. Теория и практика применения иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. С. 11.

⁵ См.: Волков К.А. Специальный вид освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних: вопросы теории и судебной практики // Российский следователь. 2015. № 9. С. 16.

Таким образом, научное сообщество не пришло к единому мнению по вопросам определения правовой природы принудительных мер воспитательного воздействия.

По нашему мнению, как отмечалось на страницах пособия, по своей правовой природе данные меры являются видами освобождения от уголовной ответственности и наказания, что прямо вытекает из диспозиции ч. 1 ст. 90 УК РФ.

При этом исходя из формулировки «несовершеннолетний ... может быть освобожден...» данный вид является альтернативным вариантом освобождения от уголовной ответственности. Вместе с тем объявленный курс на гуманизацию уголовной ответственности вообще и несовершеннолетних в частности требует расширения границ применения указанного института. В связи с чем следует обязать суды при наличии необходимых оснований и отсутствии ограничений применять указанные меры, а в обратном случае обосновывать невозможность их назначения в приговоре. С этой целью необходимо в ч. 1 ст. 90 УК РФ использовать повелительное наклонение путем замены словосочетания «может быть освобожден» на термин «освобождается».

Определение целей применения принудительных мер воспитательного воздействия также не находит в научной литературе однозначного понимания. В частности, С.А. Бурлака выделяет только одну цель – исправление несовершеннолетнего¹.

По нашему мнению, спектр тех ориентиров, достижение которых закладывается при применении принудительных мер воспитательного воздействия, гораздо шире. В связи с чем, во-первых, следует руководствоваться ч. 2 ст. 43 УК РФ, закрепляющей цели уголовного наказания. Во-вторых, любое воздействие на лицо, совершившее преступление, ориентировано на выявление и устранение причин и условий, способствующих преступной деятельности.

Исходя из изложенного, только совокупность представленных целей в виде восстановления социальной справедливости, исправления, предупреждения преступлений, выявления и устранения причин и условий, способствующих совершению преступления, полностью отражает те результаты, к которым стремится общество и государство при применении мер воспитательного воздействия.

Таким образом, разработка подхода к пониманию принудительных мер воспитательного воздействия с формулировкой дефиниции, целей применения, с последующим внесением изменений в законодательство

¹ Бурлака С.А. Необходим федеральный закон о принудительных мерах воспитательного воздействия. С. 41-44.

положительно скажется и на содержательном аспекте данных мер, и на их воплощении в жизнь.

С учетом изложенного редакция ч. 1 ст. 90 УК РФ видится следующим образом:

«Статья 90. Применение принудительных мер воспитательного воздействия

1. Принудительные меры воспитательного воздействия – это система мер, осуществляемых государственными органами, обязательных для применения, назначаемых по решению суда, заключающаяся в освобождении от уголовной ответственности несовершеннолетнего, с установлением обязанностей или правоограничений для достижения целей восстановления социальной справедливости, исправления несовершеннолетнего и предупреждения совершения новых преступлений, а также выявления и устранения их причин и условий».

Система принудительных мер воспитательного воздействия (II компонент)

Разновидности мер, предлагаемых законодателем в ст. 90 УК РФ, с одной стороны, недостаточно для более дифференцированного подхода, с другой – обладают низкой превентивной составляющей. В связи с чем считаем необходимым построение системы принудительных мер воспитательного воздействия с последующим ее закреплением в УК РФ. Итак, с учетом вышеуказанного, в первую очередь, нам видится необходимым исключить некоторые меры из действующего на сегодняшний момент перечня. В частности, очевидно, что существование таких мер, как предупреждение и передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, нам представляется неэффективным.

Данная точка зрения может быть подкреплена следующими доводами:

- порицание в форме разъяснения несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений (именно так раскрывает содержание предупреждения УК РФ), должно осуществляться в целом в ходе заседания суда и каждодневно в ходе воспитательного процесса, а не как мера принудительного воздействия, назначаемая в качестве альтернативы уголовной ответственности;
- содержание меры в виде передачи подростка под надзор родителей или лиц, их заменяющих (возложение на указанных лиц обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением), по сути, повторяет требования семейного законодательства¹. Иначе получается следующая ситуация. Родители на протя-

¹ Статья 63 Семейного кодекса РФ от 29.12.1995 № 223-ФЗ (в ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16; 2019. № 22. Ст. 2671.

жении всего периода взросления подростка не смогли привить ему нормы и традиции человеческого общежития, морали и правопослушного поведения, в результате чего несовершеннолетний совершил преступление, а УК РФ допускает, что альтернативой привлечения к ответственности может быть, по сути, его оставление в кругу этих же лиц без каких-либо особых изменений условий его повседневной жизни. Возникает справедливый вопрос: насколько серьезно это повлияет на его мировоззрение и отношение к совершенному деянию?

На наш же взгляд, стоит указать, что к числу наиболее действенных мер из числа тех, которые в настоящее время закреплены в уголовном законе, следует отнести передачу под надзор специализированного государственного органа.

В научной литературе указывается, что «такая передача осуществляется в том случае, если родители или лица, их заменяющие, в силу ряда объективных и субъективных причин (инвалидность, алкоголизм) не имеют возможности осуществлять эффективный педагогический контроль за поведением подростка, не способны обеспечить должное воспитание»¹. Однако, по нашему мнению, надзор со стороны специализированного государственного органа должен сопровождать любую применяемую меру, что позволит в наибольшей степени не только осуществить контроль за поведением несовершеннолетнего, но и оказать ему помощь бытового, психологического и иного характера.

К числу эффективных мер, способных по своей природе достичь цели их применения, также следует отнести возложение обязанности загладить причиненный вред, а также ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Это объясняется тем обстоятельством, что принудительное воздействие в этих мерах заключается в наложении существенных ограничений, связанных с поведением несовершеннолетнего либо с выполнением определенных обязанностей.

По нашему мнению, большим исправительным потенциалом обладает помещение подростка в специальное учебно-воспитательное учреждение открытого типа (далее – СУВУОТ), которое в настоящий момент в перечне мер, предусмотренных ст. 90 УК РФ, отсутствует.

Сегодня в ряде норм законодательства предусмотрено существование для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением, нуждающихся в особых условиях воспитания, обучения и требующих специального педагогического подхода, такой образовательной организации, как СУВУОТ (ст. 22, 66 Федерального закона от 29.12.2012

¹ Бурлака С.А. Необходим федеральный закон о принудительных мерах воспитательного воздействия. С. 41-44.

№ 273-ФЗ «Об образовании»¹, ст. 15 Федерального закона от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»²). Не совсем ясно, почему уголовное законодательство, уделяя внимание в ст. 92 УК РФ специальному учебно-воспитательному учреждению закрытого типа (далее – СУВУЗТ), проигнорировало возможность применения к несовершеннолетнему преступнику необходимость помещения в СУВУОТ. Как нам видится, существование в системе образования таких учреждений может стать хорошей основой исправительно-воспитательного воздействия на несовершеннолетнего.

В научной литературе спорным является вопрос об отнесении к числу принудительных мер воспитательного воздействия помещения несовершеннолетнего в СУВУЗТ, предусмотренного в ч. 2 ст. 92 УК РФ.

Так, например, В.В. Агильдин, цитируя ч. 2 ст. 92 УК РФ, указывает: «Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода и не нуждающегося в применении наказания»³.

На самом деле, законодатель определяет правовую природу помещения в данное учреждение как разновидность принудительных мер воспитательного воздействия. В этой связи наблюдается очевидный диссонанс между ч. 2 ст. 90 УК РФ, закрепляющей *исчерпывающий перечень* данных мер, и ч. 2 ст. 92 УК РФ, расширяющей данный перечень в противоречие общей норме.

В этой части остается неясным, почему правовые последствия всех мер воспитательного воздействия связываются с освобождением от уголовной ответственности, а этой меры – только с освобождением от наказания?

По нашему мнению, мысль законодателя заключалась в том, чтобы предусмотреть специальные основания освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности (ст. 90 УК РФ) и от наказания (ст. 92 УК РФ). При этом правовая природа помещения в СУВУЗТ опре-

¹ Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (в ред. от 07.03.2018) // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598; 2018. № 11. Ст. 1591.

² Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (в ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3177; 2017. № 24. Ст. 3478.

³ Агильдин В.В. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа как принудительная мера воспитательного воздействия // Российский следователь. 2017. № 15. С. 33-37.

делена не верно и указание на то, что это вид мер воспитательного воздействия, излишне.

В связи с чем считаем необходимым провести четкую градацию видов освобождения от уголовной ответственности в виде принудительных мер воспитательного воздействия и видов освобождения от наказания – путем помещения в СУВУЗТ, убрав из ч. 2 ст. 92 УК РФ привязку к принудительным мерам воспитательного воздействия. Таким образом, редакция ч. 2 ст. 92 УК РФ должна выглядеть следующим образом: *«2. Несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года».*

И, наконец, следует определить основания для построения системы принудительных мер воспитательного воздействия, которая позволит поместить виды мер в определенной последовательности. В научной литературе вопрос об основании классификации видов принудительных мер воспитательного воздействия фактически не разработан. В единичных исследованиях упоминается такое основание, как «педагогический заряд», т.е. педагогическая и государственно-принудительная строгость конкретной меры (от менее строгих к более строгим)¹.

В целом соглашаясь с подобным основанием, считаем излишним указание на педагогическую строгость, что объясняется сложностью педагогики как науки, а также ее отдаленностью от юриспруденции.

Таким образом, по нашему мнению, основанием, в соответствии с которым осуществляется построение системы принудительных мер воспитательного воздействия, является государственно-принудительная строгость конкретной меры, заключающаяся в объеме ограничений, возлагаемых на несовершеннолетнего.

В связи с указанным видится необходимость закрепления системы принудительных мер воспитательного воздействия путем внесения изменений и дополнений в ч. 2 ст. 90 УК РФ, изложив ее следующим образом:

¹ Бурлака С.А. Необходим федеральный закон о принудительных мерах воспитательного воздействия. С. 41-44.

«...2. *Несовершеннолетнему назначаются следующие принудительные меры воспитательного воздействия:*

а) передача под надзор специализированного государственного органа;

б) возложение обязанности загладить причиненный вред;

в) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего;

г) помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение открытого типа».

Содержание принудительных мер воспитательного воздействия и сроки их применения (III компонент)

Построив систему принудительных мер воспитательного воздействия, необходимо подробно изучить и законодательно закрепить их содержание.

Так, содержание такой принудительной меры воспитательного воздействия, как *передача под надзор специализированного государственного органа*, должно основываться на той регламентации, которая уже предложена законодателем в ч. 2 ст. 91 УК РФ, и видится нам следующим образом: «Передача под надзор состоит в возложении на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением».

Кроме того, до сих пор в законодательстве не прописано, кто выступает в качестве такого специализированного органа – органы прокуратуры, подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав? Исходя из расширительного и системного толкования норм законодательства, а именно подп. «в» п. 7 Примерного положения о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав¹, это именно тот орган, о котором ведет речь ст. 90 УК РФ. Однако на сегодняшний момент существуют проблемы в части реализации этих полномочий.

Так, поскольку комиссия – коллегиальный орган, то ее членами могут быть руководители (их заместители) органов и учреждений системы профилактики, представители иных государственных (муниципальных) органов и учреждений, представители общественных объединений, религиозных конфессий, граждане, имеющие опыт работы с несовершеннолетними, депутаты соответствующих представительных органов, а также другие заинтересованные лица. Отсюда вытекает логичный вы-

¹ Об утверждении примерного положения о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав: постановление Правительства РФ от 06.11.2013 № 995 (ред. от 06.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 45. Ст. 5829; 2017. № 50 (ч. III). Ст. 7638.

вод, что свои полномочия они реализуют в большинстве своем без освобождения от основных обязанностей и, как следствие, не обладают ресурсами для должного воплощения мер воздействия. Из этого следует, что правовой статус данных категорий должностных лиц, привлекаемых к работе в составе комиссий, должен быть соответствующим образом скорректирован.

В связи с этим верно утверждение С.А. Бурлаки о том, что «каждый из специализированных органов государства, исходя из объема и специфики имеющихся у них полномочий, может выполнять только часть функций. Например, подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел не обладают (и, в силу своего функционального предназначения, не могут обладать) достаточными и необходимыми полномочиями для оказания несовершеннолетним психологической и медицинской помощи либо для их трудоустройства»¹.

По нашему мнению, положительный эффект надзора будет достигнут лишь в том случае, если указанные полномочия будут предоставлены не только комиссиям по делам несовершеннолетних и защите их прав, но и подразделениям по делам несовершеннолетних органов внутренних дел.

В целях эффективной реализации предлагаемой Концепции необходимо уточнить и разделить полномочия специализированных органов, осуществляющих контрольно-надзорные функции при применении принудительных мер воспитательного воздействия. При этом критерием разграничения должна выступать интенсивность необходимого надзора, которая зависит от вида применяемой меры. Так, передача под надзор специализированного государственного органа предполагает регулярный контроль за поведением несовершеннолетнего, осуществление которого объективно невозможно комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав. Такой объем полномочий присущ в настоящее время исключительно подразделениям по делам несовершеннолетних ОВД.

В связи с вышеуказанным следует дополнить ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»² пунктом 10: *«осуществляют надзор за несовершеннолетними, совершившими преступление и освобожденными от уголовной ответственности с применением принудительной меры воспитательного воздействия в виде передачи под надзор специализированного государственного органа».*

¹ Бурлака С.А. Необходим федеральный закон о принудительных мерах воспитательного воздействия. С. 41-44.

² Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3177.

Что касается второй предлагаемой меры, а именно *обязанности загладить причиненный вред*, то на сегодняшний день ее содержание в рамках ст. 91 УК РФ не регламентировано.

Понятие рассматриваемой меры используется в гл. 11 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности» и разъясняется в п. 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»¹. В частности, закрепляется: «Обязанность загладить причиненный вред состоит в возмещении ущерба, а также иных мерах, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего».

Считаем возможным взять за основу уже существующую трактовку, но с некоторыми изменениями, заимствованными из уголовного законодательства Великобритании.

В уголовном законодательстве Великобритании существует аналог рассматриваемой меры – приказ об исправлении причинённого ущерба. При этом такое исправление может происходить как непосредственно в пользу потерпевшего, так и на благо общества.

Согласно же позиции судебной инстанции в нашем государстве заглаживание вреда ограничивается *только действиями в пользу потерпевшего*. Полагаем, что подобный подход существенно ограничивает «исправительный» потенциал указанной меры. В связи с чем предлагаем закрепить в ст. 91 УК РФ понятие такой меры, как обязанность загладить причиненный вред, следующего содержания: «Обязанность загладить причиненный вред состоит в возмещении ущерба, а также иных мерах, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, либо в совершении действий на благо общества».

Ещё одной особенностью приказа об исправлении причинённого ущерба в законодательстве Великобритании является условие о том, что данный приказ не подразумевает компенсации в денежной форме. Однако, по нашему мнению, рецепция данного положения ограничивает права тех несовершеннолетних лиц, совершивших преступление, которые имеют самостоятельный доход, а также права потерпевших, желающих принять возмещение именно в материальной форме.

Содержание такой меры, как *ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего*, действующей ре-

¹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8.

дакцией уголовного закона детально регламентировано ч. 4 ст. 91 УК РФ, в связи с чем считаем возможным использовать существующую дефиницию.

Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение открытого типа.

В настоящее время понятие, содержание и цели существования СУВУОТ прописаны в ст. 15 Федерального закона от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». Взяв за основу указанные нормы законодательства, видится необходимым раскрыть понятие рассматриваемой меры следующим образом: «Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение открытого типа заключается в частичной изоляции несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода, путем направления в специализированное образовательное учреждение».

Учитывая, что входящие в Концепцию меры связаны с ограничением прав и свобод подростка, необходима четкая дифференциация сроков их применения и реализации:

- передача под надзор специализированного органа, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, по аналогии с существующей на настоящий момент нормой ч. 3 ст. 90 УК РФ, предполагают продолжительность от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет – при совершении преступления средней тяжести;

- возложение обязанности загладить причиненный вред, срок реализации которого в действующем УК РФ не обозначен, предлагаем ограничить двумя месяцами;

- помещение в СУВУОТ устанавливается до достижения возраста восемнадцати лет, но не более чем на два года. Указанный срок исходит из существующей ч. 2 ст. 92 УК РФ, предусматривающей помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Однако с учетом тяжести совершенного деяния и вида освобождения данный срок нами сокращен.

На основании изложенного видится следующая редакция ст. 91 УК РФ:

«Статья 91. Содержание принудительных мер воспитательного воздействия

1. Передача под надзор состоит в возложении на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением.

2. Обязанность загладить причиненный вред состоит в возмещении ущерба, а также иных мерах, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, либо в совершении действий на благо общества.

3. Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Настоящий перечень не является исчерпывающим.

4. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение открытого типа заключается в частичной изоляции несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода, путем направления в специализированное образовательное учреждение.

5. Срок применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных пунктами «а» и «в» части 2 статьи 90 настоящего Кодекса, устанавливается продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет – при совершении преступления средней тяжести. Мера, указанная в пункте «б» части 2 статьи 90 настоящего Кодекса, должна быть исполнена в течение двух месяцев. Срок применения принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной частью 2 пунктом «г» статьи 90 настоящего Кодекса, устанавливается до достижения возраста восемнадцати лет, но не более чем на два года».

Основания и запреты назначения принудительных мер воспитательного воздействия (IV компонент)

На сегодняшний день, как нами уже указывалось, размыты и не проработаны основания назначения принудительных мер воспитательного воздействия, а также не установлены необходимые «рамки» их применения.

Итак, из существующей сегодня редакции ч. 1 ст. 90 УК РФ бесспорным является лишь применение рассматриваемых мер при совершении преступления небольшой или средней тяжести.

Вместе с тем видится необходимым в качестве неотъемлемого основания закрепить возможность назначения принудительных мер воспита-

тельного воздействия только в случае совершения преступления впервые.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 разъясняет, что впервые совершившим преступление следует считать лицо:

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или несколькими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Кроме того, существует потребность в законодательном закреплении понятия исправления, являющимся целью применения исследуемых мер. Основываясь на норме, закрепленной в ч. 1 ст. 9 УИК РФ, предлагаем сформулировать следующее определение: «Исправление без привлечения к уголовной ответственности представляет собой формирование у несовершеннолетнего уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения».

Таким образом, перечень оснований, требующих закрепления в уголовном законе, представляется следующим образом:

а) совершение преступления впервые;

б) совершение преступления небольшой или средней тяжести;

в) признание возможности исправления без привлечения к уголовной ответственности, т.е. формирование у несовершеннолетнего уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения.

Следует отметить, что также в настоящее время законодателем в ст. 92 УК РФ предусмотрено несколько видов освобождения от наказания. Первый вид применяется к несовершеннолетним осужденным, со-

вершившим преступления небольшой или средней тяжести, и заключается в назначении принудительных мер воспитательного воздействия, указанных в ст. 90 УК РФ. Представленное законодательное предписание видится нецелесообразным, поскольку решение о применении указанных мер суд принимает на этапе ознакомления с материалами уголовного дела. В связи с чем видится необходимым исключение ч. 1 ст. 92 из Уголовного кодекса РФ.

Вторым видом освобождения подростка от наказания является помещение несовершеннолетнего, осужденного к лишению свободы за совершение преступления *средней тяжести*, а также *тяжкого преступления*, в СУВУЗТ (ч. 2 ст. 92 УК РФ).

Одновременное указание в ст. 90 и 92 УК РФ такого основания, как совершение преступления средней тяжести, дает возможность широкого судебного усмотрения, что зачастую приводит к путанице, не способствует единообразному применению норм уголовного законодательства.

По нашему мнению, следует четко разграничивать в зависимости от тяжести преступления помещение подростка в СУВУОТ или СУВУЗТ с учетом применения возможности освобождения либо от уголовной ответственности, либо наказания. Это подтверждается тем, что выбор судом этих принципиально разных мер должен отвечать принципам справедливости и соразмерности. Иначе в ситуации, когда подросток совершил преступление небольшой или средней тяжести, суд (безусловно, как мы уже указывали, с учётом изучения личности) может освободить от уголовной ответственности с помещением в СУВУОТ для интенсивного воздействия и корректировки поведения несовершеннолетнего. При совершении тяжкого преступления суд может освободить лишь от уголовного наказания и уже с помещением в СУВУЗТ.

Поэтому предлагаем исключить указание в ч. 2 ст. 92 УК РФ на совершение преступления средней тяжести, изложив указанную норму следующим образом:

«...2. Несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа...».

В связи с указанными коррективами уголовного законодательства возникает необходимость во внесении изменений в Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», в котором дублируются положения, связанные с помещением в СУВУОТ и СУВУЗТ. А именно:

- часть 2 статьи 15 ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» дополнить пунктом 5 следующего содержания:

«...5) принимают для содержания, воспитания и обучения лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, в случае применения к ним судом принудительных мер воспитательного воздействия в порядке, предусмотренном статьями 90-91.3 Уголовного кодекса Российской Федерации»;

- пункт 3 ч. 4 ст. 15 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» изложить следующим образом:

«...3) осуждены за совершение тяжкого преступления и освобождены судом от наказания в порядке, предусмотренном частью второй статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Кроме того, уголовный закон не регулирует основания выбора конкретной принудительной меры воспитательного воздействия, а также их сочетание. Этот вопрос решается судом при рассмотрении конкретного дела, исходя из внутренних убеждений.

По мнению С.А. Бурлаки, «...такая свобода выбора дает возможность расширить индивидуальность подхода к решению вопроса о назначении меры воспитательного воздействия в соответствии с конкретными обстоятельствами дела и личностью несовершеннолетнего правонарушителя. Однако следует учитывать и то важное обстоятельство, что в соответствии с международными стандартами применение любой уголовно-правовой меры к подростку должно быть юридически и педагогически обоснованным и соответствовать обязательным условиям, которые определены нормативными актами»¹.

Соглашаясь с представленным утверждением, полагаем, что необходимо обозначить основание выбора конкретной принудительной меры воспитательного воздействия. Определяющим фактором в данном случае, как нам представляется, должна стать способность той или иной меры привести к достижению целей ее применения. Указанное, как нам видится, возможно путем закрепления в качестве разъяснения в постановлении Пленума Верховного Суда РФ. Таким образом, необходимо дополнить п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» абзацем 4 следующего содержания: *«Решая вопрос о выборе вида принудительной меры воспитательного воздействия (ч. 2 ст. 90 УК РФ), суд должен основываться на индивидуальности подхода в соответствии с конкретными обстоятельствами дела и личностью несовершеннолетнего правонарушителя, а также эффективно-*

¹ Бурлака С.А. Необходим федеральный закон о принудительных мерах воспитательного воздействия. С. 41-44.

стью ее применения к нему и возможностью обеспечить условия для реализации».

На сегодняшний день законодатель не уделил внимания установлению запретов на применение принудительных мер воспитательного воздействия.

Во-первых, существующая в настоящая время уголовная политика проявляется в установлении запретов применения отдельных институтов уголовного права (ст. 73, 78, 82, 83, 92 УК РФ и др.) при совершении некоторых видов преступлений, посягающих на наиболее охраняемые ценности. Основываясь на сказанном, а также с учетом законодательного запрета в смежном институте освобождения несовершеннолетнего от наказания с помещением в СУВУЗТ считаем возможным заимствовать положения ч. 5 ст. 92 УК РФ, вычленив преступления небольшой и средней тяжести. Таким образом, к лицам, совершившим преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 126, ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 205.2, ч. 1 ст. 223, ст. 280, 280.1, ч. 1 ст. 282 УК РФ, применение принудительных мер воспитательного воздействия не допустимо.

Во-вторых, обращает на себя внимание отсутствие возможности повторного назначения принудительных мер воспитательного воздействия. Полагаем, если применение таких мер не дало должного эффекта и лицо вновь совершает преступление, соответственно, их действенность на данного подростка вызывает большие сомнения. Следовательно, лицо может быть исправлено лишь в ходе реализации уголовной ответственности.

Идентично выглядит ситуация, если несовершеннолетний не исправился, находясь в условиях воспитательной колонии. Объективно предположить, что применение предлагаемых нами мер не будет иметь положительного эффекта при воздействии на несовершеннолетнего.

Таким образом, по нашему мнению, принудительные меры воспитательного воздействия не должны применяться к несовершеннолетним:

а) совершившим преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 126, ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 205.2, ч. 1 ст. 223, ст. 280, 280.1, ч. 1 ст. 282 УК РФ;

б) ранее освобожденным от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия;

в) ранее отбывавшим лишение свободы.

В связи со всем вышесказанным видится необходимым дополнить УК РФ статьей 91.1 в следующей редакции:

«Статья 91.1. Основания и запреты применения принудительных мер воспитательного воздействия

1. Основаниями применения принудительных мер воспитательного воздействия являются:

а) совершение преступления впервые;

б) совершение преступления небольшой или средней тяжести;

в) признание возможности исправления без привлечения к уголовной ответственности, то есть формирование у несовершеннолетнего уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения.

2. Принудительные меры воспитательного воздействия не применяются к несовершеннолетним:

а) совершившим преступления, предусмотренные частью первой статьи 126, частью второй статьи 161, частью первой статьи 205.2, частью первой статьи 223, статьей 280, статьей 280.1, частью первой статьи 282 настоящего Кодекса;

б) ранее освобожденным от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия;

в) ранее отбывавшим лишение свободы».

Особенности применения принудительных мер воспитательного воздействия (V компонент)

В действующей редакции законодателем не выделены в качестве самостоятельного блока особенности назначения принудительных мер воспитательного воздействия. Имеющиеся отдельные положения растворены в ст. 90-91 УК РФ. Такой подход затрудняет правоприменительную деятельность и не позволяет в полной мере регулировать весь процесс применения рассматриваемых мер. В связи с чем считаем необходимым выделить особенности применения принудительных мер воспитательного воздействия в отдельную статью УК РФ, взяв за основу те положения, которые в настоящий момент указаны в уголовном законодательстве.

Во-первых, в ч. 3 ст. 90 УК РФ закреплена возможность суда назначить одновременно несколько мер. Видится, что такой подход вполне обоснован, поскольку позволяет всесторонне воздействовать на несовершеннолетнего. Кроме того, анализ судебной практики показывает, что суды в большинстве случаев руководствуются данной нормой, назначая совокупность принудительных мер.

Во-вторых, в ч. 3 ст. 91 УК РФ регламентированы особенности применения такой меры, как обязанность загладить причиненный вред. В частности, возложение должно происходить с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков. Указанная позиция позволяет исключить ситуацию, в которой для несовершеннолетнего исполнение данной меры по объективным причинам становится невозможным.

В-третьих, с целью наиболее эффективного применения принудительных мер воспитательного воздействия, а также оперативного реаги-

рования на необходимость их корректировки видится **обязательным** сопровождение любого вида назначаемых мер (а не в качестве одной из мер, как это прописано на данный момент) надзором и контролем комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

В-четвертых, хотелось бы обратить внимание, что процесс воспитательного воздействия и, как следствие, исправления подростка – это не застывшая, а живая, требующая постоянного внимания процедура. Суд объективно не может, применяя ту или иную меру воспитательного воздействия, спрогнозировать и дать гарантии ее стопроцентной действительности. В этой связи нельзя ограничиваться только предоставлением возможности в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия привлечь его к уголовной ответственности, а расширить полномочия путем возможности скорректировать назначенные меры, дополнив уже существующие или заменив другими.

С учетом всего вышеуказанного видится необходимым включение в УК РФ ст. 91.2 в следующей редакции:

«Статья 91.2. Особенности применения принудительных мер воспитательного воздействия

1. Несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия.

2. Обязанность загладить причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков.

3. При назначении принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных пунктами «б», «в», «г» части 2 статьи 90 настоящего Кодекса, суд устанавливает в обязательном порядке передачу несовершеннолетнего под надзор и контроль комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

4. С учетом особенностей исполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия, в случае вывода комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав о невысокой эффективности примененной меры, по его представлению суд вправе скорректировать назначенные меры, дополнив уже существующие или заменив другими».

Помимо закона, отдельные положения по правилам применения принудительных мер воспитательного воздействия необходимо закрепить в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». В частности, по мнению Е.А. Антонян, «при применении меры в виде ограничения досуга и установления особых требований к поведе-

нию несовершеннолетнего необходимо внимательно изучить личностные особенности несовершеннолетнего, его участие в факультативных занятиях в образовательном учреждении, занятия спортом в специализированных залах, спортивных клубах и другие обстоятельства, которые могут повлиять на решение о его ограничении. Важная роль здесь должна отводиться психологу и, может быть, его заключению»¹.

Полагаем, что психологическая работа должна сопровождать применение любой меры, а особенно ограничение досуга, поскольку наложение таких ограничений может существенным образом скорректировать поведение несовершеннолетнего. В связи с изложенным выше считаем необходимым в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» закрепить следующее разъяснение: *«Применение такой меры воспитательного воздействия, как ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, осуществляется только в результате проведения комплексного анализа личности несовершеннолетнего, его интересов, круга общения, а также по результатам психологического заключения»*.

Особенности отмены применения принудительных мер воспитательного воздействия или продление их срока (VI компонент)

В действующем уголовном законодательстве рассматриваемый компонент представлен единственной нормой, закрепленной в ч. 4 ст. 90 УК РФ и предусматривающей отмену принудительных мер воспитательного воздействия в случае систематического неисполнения с дальнейшим привлечением к уголовной ответственности. Существование данной меры объективно, однако ее недостаточно для должной регламентации института рассматриваемых мер.

По нашему мнению, помимо предусмотренной отмены рассматриваемого института, выступающей крайней мерой ответственности за уклонение несовершеннолетнего от исполнения принудительных мер воспитательного воздействия, необходимо предоставить возможность суду решать вопрос продления первоначально назначенных сроков. Особенно важным указанное предложение видится в рамках назначения таких мер, как передача под надзор специализированного государственного органа, а также ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

¹ Антонян Е.А. Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы назначения и применения // Lex russica. 2018. № 9. С. 112-118.

В связи с тем что нами была предложена новая для уголовного закона мера в виде помещения в СУВУОТ, необходимо разработать и закрепить в УК РФ регламентацию процесса пребывания несовершеннолетнего в указанном учреждении.

К примеру, для стимулирования правопослушного поведения несовершеннолетнего при пребывании в СУВУОТ необходимо закрепить возможность прекращения применения данной меры до истечения срока, установленного судом. В случае уклонения несовершеннолетнего от пребывания в СУВУОТ должно быть предусмотрено приостановление сроков применения данной меры с последующим их восстановлением. Кроме того, если будет установлено, что несовершеннолетний нуждается в дальнейшем применении данной меры, то суд может продлить ее сроки, но в пределах максимально возможного времени нахождения в СУВУОТ.

Все вышеуказанное позволяет сформулировать и дополнить УК РФ статьей 91.3 в следующей редакции:

«Статья 91.3. Отмена применения принудительных мер воспитательного воздействия или продление их срока

1. В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

2. Суд вправе продлить срок применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных пунктами «а», «в», «г» части 2 статьи 90 настоящего Кодекса, если судом будет признано, что несовершеннолетний нуждается в дальнейшем применении данной меры. При этом общий срок продления не может превышать максимально установленного срока, указанного в части 5 статьи 91 настоящего Кодекса.

3. Пребывание несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении открытого типа прекращается до истечения срока, установленного судом, если судом будет признано, что несовершеннолетний не нуждается более в применении данной меры, либо если у него выявлено заболевание, препятствующее его содержанию и обучению в указанном учреждении.

5. Суд вправе восстановить срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении открытого типа в случае уклонения его от пребывания в указанном учреждении на срок, в течение которого такое уклонение производилось.

6. В случае необходимости завершения освоения несовершеннолетним соответствующих образовательных программ или завершения

профессионального обучения продление срока пребывания его в специальном учебно-воспитательном учреждении открытого типа допускается только по ходатайству несовершеннолетнего».

Нам представляется, что без учета всех вышеуказанных в работе мероприятий не представляется возможным поставить в центр внимания личность несовершеннолетнего правонарушителя и, как следствие, сформировать эффективную систему принудительных мер воспитательного воздействия и добиться самой основной цели, наиболее интересной для общества и государства – исправления подростка.

Видится, что разработанная Концепция, направленная на совершенствование законодательства в сфере регламентации существования и применения принудительных мер воспитательного воздействия, положительным образом скажется на исправлении подростка, а также сокращении числа преступлений, повторно совершаемых несовершеннолетними.

Заключение

В представленном пособии проведен анализ тех наказаний, которые применяются к несовершеннолетним. Авторами выявлены проблемы в реализации таких видов наказаний, как штраф, ограничение свободы, обязательные работы и т.д., которые связаны с возможностями уклонения от их исполнения, проблемами замены на более строгие.

Отдельное внимание уделено проблемам института принудительных мер воспитательного воздействия. Разработана Концепция освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия, основанная на всестороннем изучении личности подростка, факторов, причин и условий, влияющих на его противоправное поведение, норм действующего законодательства, регламентирующего систему существующих мер воздействия на лиц, совершивших преступление в возрасте до 18 лет, а также социальных институтов, задействованных в указанном процессе.

Это позволило создать в интересах социального развития России, реализации национальных стратегий безопасности государства, науки, правоприменительной практики наиболее эффективный, отвечающий на большие вызовы, кардинальный, инновационный подход к воздействию на лиц, не достигших возраста совершеннолетия и впервые совершивших преступление.

Процесс масштабной гуманизации уголовного закона невозможен без нового взгляда и критического осмысления действующих норм. В ходе работы над настоящим пособием нами ставилась цель – предложить новый вектор развития такого института уголовного права, как принудительные меры воспитательного воздействия. Авторам видится, что представленная законодательная инициатива в значительной мере будет способствовать расширению судебной практики применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Литература

1. Агильдин В.В. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа как принудительная мера воспитательного воздействия // Российский следователь. 2017. № 15.
2. Антонян Е.А. Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы назначения и применения // Lex russica. 2018. № 9.
3. Анферова О.А. Проблемы прекращения уголовного дела (преследования) с применением к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003.
4. Благов Е.В. Применение специальных начал назначения уголовного наказания. М.: Юрлитинформ, 2007.
5. Боровиков С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних как альтернатива уголовному наказанию: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.
6. Бриллиантов А.В. Ограничение свободы: вопросы назначения наказания // Уголовное право. 2017. № 3.
7. Бурлака С.А. Необходим федеральный закон о принудительных мерах воспитательного воздействия // Российский следователь. 2015. № 15.
8. Бурлака С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия и их реализация в деятельности органов внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005.
9. Волков К.А. Специальный вид освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних: вопросы теории и судебной практики // Российский следователь. 2015. № 9.
10. Гребнёва Н.Н. Применение принудительных мер воспитательного воздействия: теория: проблемы теории и практики // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2015. № 24.
11. Гусаков С.Ю. Взыскание штрафа, назначенного в качестве наказания за совершенное преступление // Практика исполнительного производства. 2018. № 4.
12. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. М.: РИПОЛ классик, 2006.
13. Дядькин Д. Правила учета несовершеннолетнего возраста подсудимого при назначении наказания // Уголовное право. 2006. № 6.
14. Звечаровский И.Э. Понятие мер уголовно-правового характера // Законность. 2007. № 1.
15. Карелин Д.В. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001.
16. Качалов В.И. Отмена принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних: уголовно-процессуальный аспект // Lex russica. 2017. № 8.
17. Кашепов В.П. Применение штрафа как вида уголовного наказания // Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. М.: Институт за-

конодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, КОНТРАКТ, 2017. Вып. 22.

18. Кашуба Ю.А. Виды наказаний и назначение их несовершеннолетним // Энциклопедия уголовного права. Т. 11. Уголовная ответственность несовершеннолетних. Издание профессора Малинина. СПб.: СПбГКА, 2008.

19. Келина С.Г. «Иные меры уголовно-правового характера» как институт уголовного права // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: мат-лы 4-й междунар. науч.-практ. конф-ции. М., 2007.

20. Климов А.С. Особенности назначения наказания в виде лишения свободы несовершеннолетним по национальному и международному уголовному законодательству // Международное уголовное право и международная юстиция. 2018. № 6.

21. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

22. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Общая часть / под общ. ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. М.: Инфра-М-Норма, 1996.

23. Медведев Е. Понятие и виды иных мер уголовно-правового характера, применяемых за совершение преступлений // Уголовное право. 2009. № 5.

24. Овсянников И.В. Установление возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовное право. 2016. № 5.

25. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Высш. шк., 1993.

26. Рахмаев Э.С. Исправительные работы как вид уголовного наказания: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2005.

27. Скворцов Л.И. Большой толковый словарь правильной русской речи. М.: Мир и Образование, Оникс, 2009.

28. Скрипченко Н.Ю. Теория и практика применения иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013.

29. Тематический словарь терминов по Общей части уголовного права / сост.: Турышев А.Д., Турышев А.А. Омск: Омская академия МВД России, 2013.

30. Толковый словарь русской разговорной речи. М.: Языки славянской культуры, 2014.

31. Тюрина И.Н. Принудительные меры воспитательного воздействия как вид освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2016.

32. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016.

33. Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. М.: Аделант, 2014.

**НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИЙ, СОВЕРШИВШИЙ ПРЕСТУПЛЕНИЕ
(ч. 2 ст. 87 УК РФ):**

может быть
освобожден от уголовной
ответственности*

В этом случае к нему могут
применяться
принудительные меры
воспитательного воздействия

может быть
освобожден от наказания**

В этом случае он может
помещаться
в специальное учебно-
воспитательное учреждение
закрытого типа

может быть привлечен
к уголовной ответственности
с назначением наказания

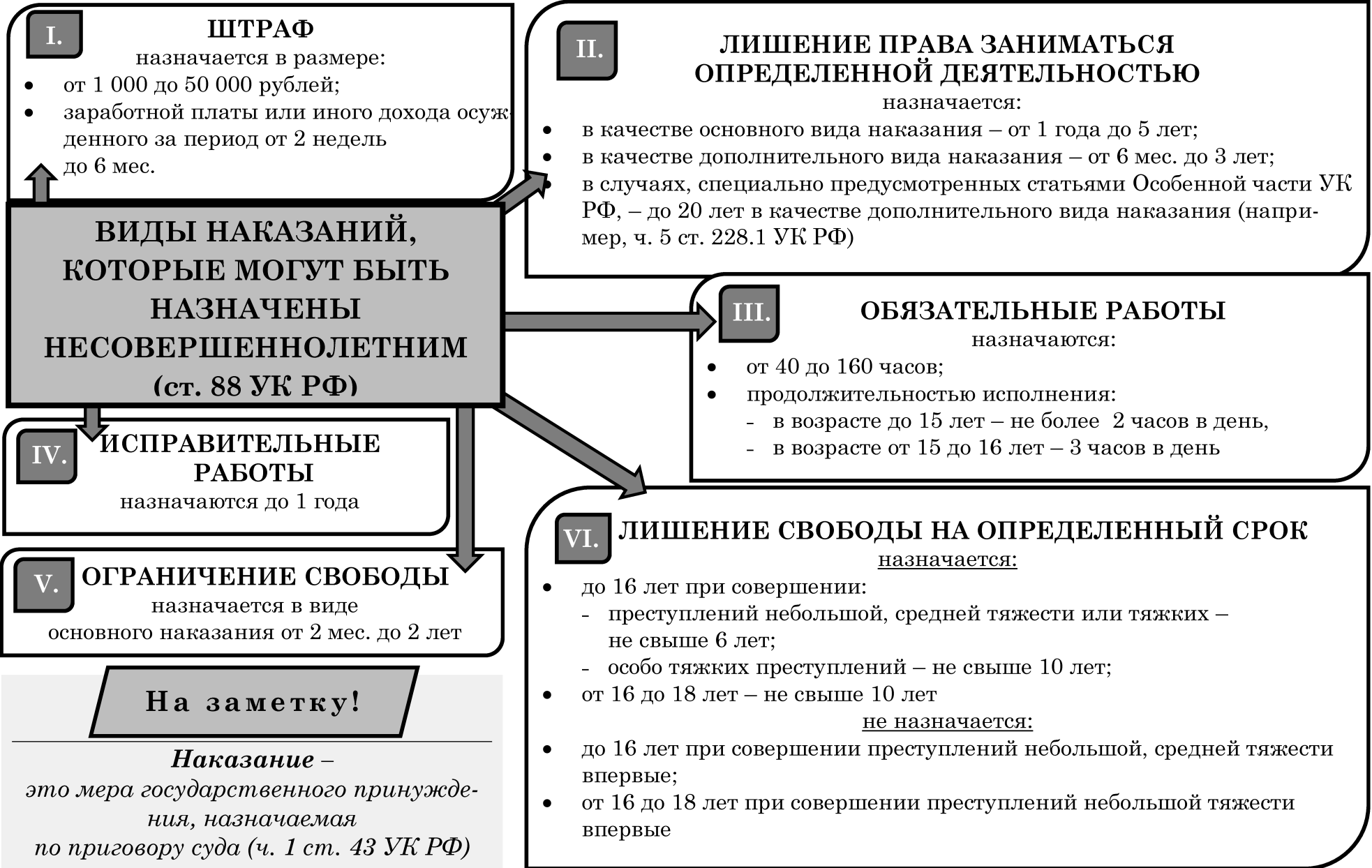
В этом случае виды наказаний
ограничены перечнем,
предусмотренным
ч. 1 ст. 88 УК РФ

На заметку!

Несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет (ч. 1 ст. 87 УК РФ)

* помимо общих оснований освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных гл. 11 УК РФ

** помимо общих оснований освобождения от наказания, предусмотренных гл. 12 УК РФ



ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ (ст. 89 УК РФ)

Судами при назначении наказания несовершеннолетнему должно быть учтено следующее:

✓ обстоятельства, предусмотренные статьей 60 УК РФ
(общие начала назначения наказания);

✓ условия его жизни и воспитания;

✓ уровень психического развития;

✓ влияние на него старших по возрасту лиц;

✓ иные особенности личности

На заметку!

Если несовершеннолетнему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части УК РФ, по которой он осужден, не предусматривает иного вида наказания, подлежит назначению другой, более мягкий вид наказания с учетом положений ст. 88 УК РФ

ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ –

это система мер, осуществляемых государственными органами, назначаемых по решению суда, заключающаяся в освобождении от уголовной ответственности несовершеннолетнего, с установлением обязанностей или правоограничений для достижения целей его исправления и предупреждения совершения новых преступлений, а также выявления и устранения их причин и условий

**ПЕРЕЧЕНЬ
ОСНОВАНИЙ ДЛЯ
ПРИМЕНЕНИЯ**

- I. Совершение преступления небольшой или средней тяжести;
- II. Признание судом факта, что исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия

**ПРАВОВЫЕ
ПОСЛЕДСТВИЯ
ПРИМЕНЕНИЯ**

- I. Отсутствие факта привлечения к уголовной ответственности;
- II. Отсутствие судимости

**ПРАВОВЫЕ
ПОСЛЕДСТВИЯ
СИСТЕМАТИЧЕСКОГО
НЕИСПОЛНЕНИЯ**

- I. Принудительные меры воспитательного воздействия по представлению специализированного государственного органа отменяются;
- II. Материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности

Под систематическим неисполнением принудительной меры воспитательного воздействия следует понимать неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения меры, которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка

На заметку!

Специализированным государственным органом, указанным выше, является комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав

ВИДЫ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ
(п. «а» ч. 2 ст. 90 УК РФ)

разъяснение несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений
(ч. 1 ст. 91 УК РФ)

На заметку!

Несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия
(ч. 3 ст. 90 УК РФ)

ВОЗЛОЖЕНИЕ ОБЯЗАННОСТИ ЗАГЛАДИТЬ ПРИЧИНЕННЫЙ ВРЕД
(п. «в» ч. 2 ст. 90 УК РФ)

возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего

ПЕРЕДАЧА ПОД НАДЗОР РОДИТЕЛЕЙ ИЛИ ЛИЦ, ИХ ЗАМЕНЯЮЩИХ, ЛИБО СПЕЦ. ГОС. ОРГАНА
(п. «б» ч. 2 ст. 90 УК РФ)

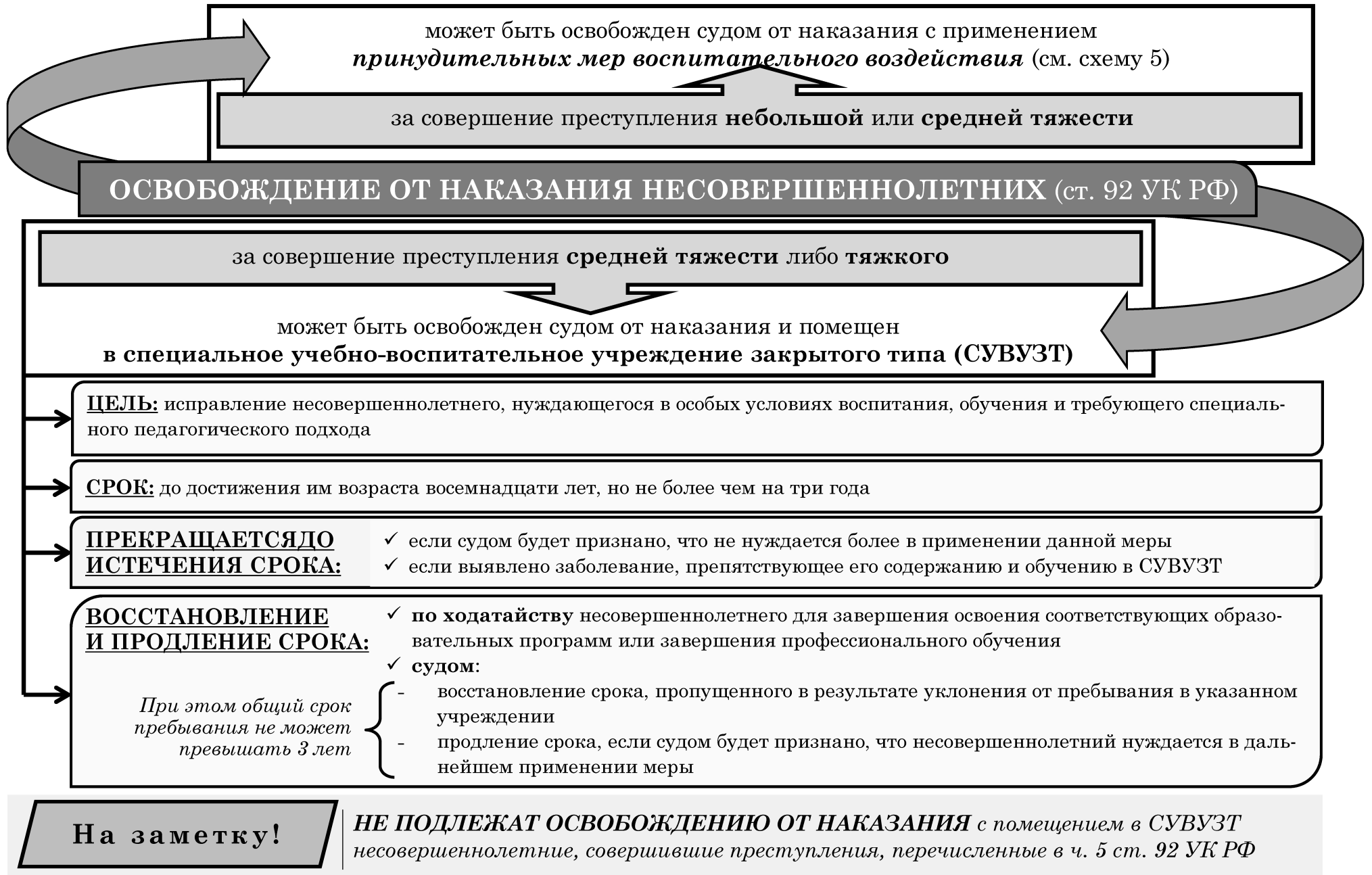
возложение на родителей или лиц, их заменяющих, либо на спец. государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением
(ч. 2 ст. 91 УК РФ)

Срок применения:

- при совершении преступления небольшой тяжести – от 1 месяца до 2 лет;
- при совершении преступления средней тяжести – от 6 месяцев до 3 лет

ОГРАНИЧЕНИЕ ДОСУГА И УСТАНОВЛЕНИЕ ОСОБЫХ ТРЕБОВАНИЙ К ПОВЕДЕНИЮ
(п. «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ)

может предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в т.ч. связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения спец. гос. органа и пр.
(ч. 4 ст. 91 УК РФ)



УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ (ст. 93 УК РФ)

Несовершеннолетний, отбывающий лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если:

Формальный критерий (ст. 93 УК РФ)

- ✓ лицо фактически отбыло срок лишения свободы, назначенный по приговору суда, не менее:

1/3

за преступление
небольшой
или средней тя-
жести
либо за тяжкое
преступление

2/3

за
особо тяжкое
преступление

Материальный критерий (ч. 1 ст. 79 УК РФ, ч. 1 ст. 175 УИК РФ)

- ✓ судом будет признано, что для своего исправления лицо не нуждается в полном отбывании наказания;
- ✓ лицо возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда;
- ✓ лицо раскаялось в совершенном деянии;
 - ✓ имеются иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного

На заметку!

Применяя условно-досрочное освобождение, суд может возложить на осужденного обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК РФ, которые должны им исполняться в течение оставшейся не отбытой части наказания

На заметку!

Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со ст. 76.2 УК РФ (ч. 3 ст. 78 УК РФ)

ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ СРОКОВ ДАВНОСТИ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ (ст. 94 УК РФ)

Сроки, предусмотренные ст. 78 и 83 УК РФ, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину

На заметку!

Течение сроков давности приостанавливается, если:

- осужденный уклоняется от отбывания наказания;
- осужденному предоставлена отсрочка отбывания наказания (ч. 2, 2.1 ст. 83 УК РФ)

Несовершеннолетний **освобождается от уголовной ответственности**, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки после совершения

- а) преступления небольшой тяжести – 1 год;
- б) преступления средней тяжести – 3 года;
- в) тяжкого преступления – 5 лет;
- г) особо тяжкого преступления – 7,5 лет

- а) преступления небольшой тяжести – 1 год;
- б) преступления средней тяжести – 3 года;
- в) тяжкого преступления – 5 лет;
- г) особо тяжкого преступления – 7,5 лет

Несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления, **освобождается от отбывания наказания**, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в следующие сроки со дня вступления его в законную силу

СРОКИ ПОГАШЕНИЯ СУДИМОСТИ ДЛЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ (ст. 95 УК РФ)

Для лиц, совершивших преступления до достижения возраста восемнадцати лет, сроки погашения судимости, предусмотренные ч. 3 ст. 86 УК РФ, сокращаются

**через
6 МЕСЯЦЕВ**

после отбытия или
исполнения наказания
**более мягкого, чем
лишение свободы**
(п. «а» ст. 95 УК РФ)

**через
1 ГОД**

после отбытия лишения
свободы
**за преступление
небольшой или средней
тяжести**
(п. «б» ст. 95 УК РФ)

**через
3 ГОДА**

после отбытия лишения
свободы
**за тяжкое или особо
тяжкое преступление**
(п. «в» ст. 95 УК РФ)

На заметку!

Лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости (ч. 1 ст. 86 УК РФ)

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Общие аспекты уголовной ответственности несовершеннолетних	4
1.1. Виды наказаний, применяемых к несовершеннолетним, не связанные с изоляцией от общества	4
1.2. Лишение свободы на определенный срок как вид наказания для несовершеннолетних	11
Глава 2. Особенности применения принудительных мер воспитательного воздействия	24
2.1. Современная регламентация института принудительных мер воспитательного воздействия в УК РФ	24
2.2. Основные направления реформирования принудительных мер воспитательного воздействия	33
Заключение	57
Литература	58
Приложение	60

Учебное издание

Ермакова Ольга Владимировна
Репьева Анна Михайловна
Ботвин Илья Викторович

**ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УСЛОВИЯХ
СОВРЕМЕННЫХ РЕАЛИЙ**

Учебное пособие

Редактор	Ю.С. Жолобова
Корректурa, компьютерная верстка	М.В. Егерь
Дизайн обложки	В.М. Бутина

Лицензия ЛР № 0221352 от 14.07.1999 г.
Лицензия ПЛр № 020109 от 15.07.1999 г.

Подписано в печать 31.07.2020. Формат 60x84/16.
Ризография. Усл. п.л. 4,4. Тираж 107 экз. Заказ 253.
Барнаулский юридический институт МВД России.
Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел.
656038, Барнаул, ул. Чкалова, 49; бюи.мвд.рф.

