

Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**ОРГАНИЗАЦИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ
УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ
ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ**

Учебно-практическое пособие

Хабаровск
ДВЮИ МВД России
2020

УДК 343.615
ББК 67
О641

Издается по решению редакционно-издательского совета
Дальневосточного юридического института МВД России

Рецензенты:

С. В. Супрун, доцент кафедры организации раскрытия и расследования преступлений
Омской академии МВД России, канд. юрид. наук, доц.;

И. Г. Барыкина, начальник отдела дознания
Хабаровского линейного управления МВД России на транспорте

**О641 Организация расследования умышленного причинения вреда
здоровью : учеб.-практ. пособие / сост.: В. П. Тепляков, В. В. Волже-
нин, В. С. Пацевич ; Дальневост. юрид. ин-т МВД России. – Хаба-
ровск : РИО ДВЮИ МВД России, 2020. – 68 с.**

ISBN 978-5-9753-0315-8

В учебно-практическом пособии рассматриваются особенности организации расследования умышленного причинения вреда здоровью на основе юридического анализа норм законодательства (ст. 111, 112, 115, 116 УК РФ).

Пособие также содержит задания для самостоятельной подготовки слушателей к практическим занятиям для закрепления знаний и привития навыков работы в правоохранительных органах МВД России.

Адресовано слушателям факультета профессиональной подготовки образовательных организаций системы МВД России, лицам среднего и старшего начальствующего состава органов внутренних дел, впервые принимаемым на службу в органы внутренних дел на должности сотрудников подразделений предварительного следствия, сотрудников подразделений дознания.

**УДК 343.615
ББК 67.5**

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Введение</i>	4
1. Уголовно-правовые признаки умышленных преступлений против здоровья	6
1.1. Понятие преступлений против здоровья	6
Теоретическая часть	6
Практическая часть	13
1.2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам о преступлениях против здоровья	15
Теоретическая часть	15
Практическая часть	21
2. Организация расследования умышленного причинения вреда здоровью	23
2.1. Осмотр места происшествия и предметов по фактам умышленного причинения вреда здоровью	23
Теоретическая часть	23
Практическая часть	27
2.2. Судебные экспертизы, назначаемые по фактам умышленного причинения вреда здоровью	29
Теоретическая часть	29
Практическая часть	31
2.3. Допрос потерпевшего, свидетеля и подозреваемого по фактам умышленного причинения вреда здоровью	32
Теоретическая часть	32
Практическая часть	42
2.4. Понятие, правовые основы и принципы взаимодействия следователя с органами дознания	43
Теоретическая часть	43
Практическая часть	49
<i>Заключение</i>	51
<i>Список источников</i>	52
<i>Приложение: образцы процессуальных документов</i>	54
Образец № 1. Протокол осмотра места происшествия	54
Образец № 2. Протокол осмотра предметов	58
Образец № 3. Постановление о назначении медицинской судебной экспертизы	61
Образец № 4. Протокол допроса потерпевшего	63
Образец № 5. Поручение о производстве отдельных следственных действий (оперативно-разыскных, розыскных мероприятий)	66

Введение

К концу XX столетия волна криминального насилия буквально захлестнула российское общество; XX век, вне всякого сомнения, – век насилия, агрессии, жестокости. Высокий уровень насильственной преступности в России отмечается уже давно. Общество в угрожающих масштабах постоянно воспроизводит огромное количество особо опасных, привычных к самому жестокому и изощренному насилию преступников. В настоящее время, несмотря на то, что из года в год число тяжких и особо тяжких преступлений против личности снижается, их уровень остается довольно высоким.

Лица, совершающие насильственные преступления, распространяют стереотип агрессивно-насильственного поведения в бытовой и досуговой среде. Именно эти криминальные деяния наиболее порицаемы с точки зрения общечеловеческой морали. Эскалация криминального насилия вызывает у граждан обоснованную тревогу, подрывает их веру в реальную защищенность от преступных посягательств, создает потенциальную угрозу национальной безопасности. По данным опроса общественного мнения, 90 % граждан испытывают острое чувство тревоги за свою безопасность, причем половина из них озабочены этим постоянно.

Ситуация в сфере борьбы с насильственными преступлениями явно неблагоприятная. В криминальную сферу вовлекаются представители самых разнообразных слоев населения, насильственные преступления становятся все более жестокими, система правопорядка не в состоянии с ними бороться. Эскалация насилия возрастает, приобретая крайние, гипертрофированные формы, причем тенденция эта не только российская, но и мировая. Не таким уж фантастическим выглядит прогноз известного американского ученого доктора Дж. Норриса о том, что современное общество вообще может погибнуть под лавиной собственной жестокости.

Прогрессирующие негативные тенденции насильственной преступности детерминированы глубинными процессами, происходящими в российском обществе и государстве, обострившими социальные противоречия, что в значительной мере связано с переходом (или точнее – возвратом) к рыночной системе общественных отношений, с резкой социальной дифференциацией, расслоением общества.

Именно этими процессами обусловлены обвальное понижение дисциплины в обществе, усиление социальной дезорганизации и правового нигилизма, распространение социальной апатии среди значительной части населения. Исторический опыт свидетельствует, что именно в период кардинальных изменений общественно-экономического строя, экономического кризиса и обеднения населения наблюдается экстремальный рост преступности в целом и особенно в сферах межличностных отношений. В таких условиях криминальное насилие превращается в привычный обыденный способ разрешения межличностных конфликтов практически для всех групп и слоев населения.

От того, насколько быстро, четко и профессионально будут работать сотрудники правоохранительных органов от момента сообщения о совершенном преступлении до окончания расследования, зависит удовлетворенность населения в торжестве справедливости, уверенность в своем будущем и будущем своих детей, чувство спокойствия и так в нелегких условиях жизни настоящего времени.

Учебно-практическое пособие посвящено основам и рекомендациям в расследовании преступлений, связанных с причинением умышленного вреда здоровью.

1. УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПРИЗНАКИ УМЫШЛЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ

1.1. Понятие преступлений против здоровья

Теоретическая часть

Государство гарантирует охрану здоровья каждого человека в соответствии с Конституцией РФ и иными законодательными актами, одним из которых является уголовный закон, предусматривающий ответственность за преступления против здоровья. Причинение вреда здоровью человека является одним из наиболее распространенных видов преступлений против личности.

Преступления против здоровья (ст. 111–118 Уголовного кодекса Российской Федерации¹) хотя и не выделены в УК РФ в самостоятельную главу, но расположены в главе о преступлениях против жизни и здоровья достаточно компактно и последовательно. Наиболее значительную часть среди рассматриваемых преступлений составляют различные виды причинения вреда здоровью.

Видовым объектом этой группы преступлений является здоровье человека, непосредственным объектом – также здоровье человека, а точнее анатомическая целостность тела человека и правильное функционирование его органов и тканей.

Объективная сторона данных преступлений выражается как действием, так и бездействием, состоящими в причинении вреда здоровью другого человека. Под вредом здоровью понимают либо телесные повреждения, т.е. нарушение анатомической целостности органов и тканей или их физиологических функций, либо заболевания или патологические состояния, возникшие в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, химических, биологических, психических².

Составы преступлений по конструкции объективной стороны являются материальными, так как для привлечения к уголовной ответственности за их совершение необходимо установить причинную связь между деянием и последствием.

Субъективная сторона большинства рассматриваемых преступлений характеризуется умыслом. Неосторожная форма вины предусмотрена лишь в ст. 118 УК РФ и как альтернативный умыслу вариант – в ст. 121 и ч. 2–4 ст. 122 УК РФ.

Субъектом преступления по ст. 111 и 112 УК РФ выступает лицо, достигшее 14 лет, а по остальным преступлениям – достигшее 16 лет.

Данную группу преступлений мы рассмотрим на примере различных видов умышленного причинения вреда здоровью. Причинение тяжкого и средней

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова, Г. П. Новоселов. 3-е изд., изм. и доп. М.: НОРМА, 2001. С. 112.

тяжести вреда здоровью совершается различными способами, которые можно классифицировать по видам орудий причинения повреждений и ситуациям, в которых они причиняются. Телесные повреждения могут быть причинены острыми, тупыми орудиями, огнестрельным оружием, кислотами, щелочами, кипятком, огнем, электрическим током и др. Наибольшее количество телесных повреждений причиняется острыми и тупыми орудиями.

В большинстве случаев такие преступления не готовятся, а являются результатом внезапно возникшего конфликта в быту или в общественном месте (на улице, в ресторане, на дискотеке и т. п.), часто связаны с приемом алкогольных напитков, наркотических средств и психотропных веществ участниками конфликта. При этом повод для конфликта может быть незначительным: неосторожное слово, высказанное замечание по поводу недостойного поведения, резкое движение, повышенное внимание к кому-либо из присутствующих, что не понравилось нападавшему. Конфликт иногда перерастает в драку, в которой роли участников меняются, – нападавший становится обороняющимся. В таких ситуациях используются попавшие под руку предметы: ножи, отвертки, табуреты, палки, камни и т. п. Преступления данного вида совершаются обычно в вечернее время, следы сокрытия преступления, как правило, отсутствуют.

Иной характер носят причинения вреда здоровью с целью мести, устрашения. Нападение в этих ситуациях совершается в разное время суток, в безлюдных или малолюдных местах. Преступник подкарауливает жертву, иногда сидит в засаде или выслеживает ее. Нападение, как правило, происходит неожиданно, и жертва не успевает принять оборонительные меры. Возможны ситуации, когда элемент неожиданности утрачивается, и нападающему оказывается сопротивление.

Во всех ситуациях прослеживается определенный механизм следообразования в результате контактов орудий преступления с телом нападавшего и потерпевшего, их одеждой, с предметами на месте происшествия или там, где оружие находилось до и после преступления. Следы, возникающие при совершении преступлений данного вида, – это телесные повреждения, кровь, дефекты одежды, микроследы (наложения, включения, наслоения, отслоения, внедрения), повреждения на предметах в виде проколов, царапин, отщепов и т. п., следы пребывания людей на месте происшествия: следы ног, рук, частей тела (статические и динамические), оставленные или унесенные предметы и следы различных веществ.

Отмеченные особенности определяют методику расследования преступлений этого вида³.

На практике встречаются ситуации, в которых возможны ошибки при решении вопроса о возбуждении уголовного дела.

Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью конкретным лицом кажется очевидным, но нередко в ходе проверки не подтверждается. Например, пострадавший поступает в больницу с проникающим ранением

³ Бурданова В. С., Никитин Л. Н. Расследование умышленного причинения вреда здоровью: учеб. пособие. Изд. 4-е, испр. и доп. СПб., 2004. С. 5.

внутренних органов, которое, по правилам судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью, относится к тяжкому вреду здоровью. Больной называет конкретное лицо, причинившее ему повреждение. В процессе проверки выясняется, что у пострадавшего в кармане одежды находился нож, который при толчке в ходе драки причинил ранение. Пострадавший на конкретное лицо указал заблуждаясь, либо сделал это умышленно, с целью оговора.

Такие случаи неоправданно укрепляют мнение у некоторых следственных работников о том, что не следует спешить возбуждать уголовное дело, а сначала нужно тщательно проверить, при каких обстоятельствах причинено повреждение. Такой вывод влечет за собой длительные и порой бесперспективные проверки вместо возбуждения дела и активного расследования.

Причиненный вред здоровью пострадавшему первоначально представляется результатом несчастного случая, в действительности же оказывается следствием умышленного причинения или покушения на причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью. К таким повреждениям относятся причинение телесных повреждений на стройках из монтажных пистолетов, на охоте из охотничьего ружья, в туристических походах, в горах, в лесу от действия разных предметов.

Ошибка в оценке исходных данных и длительная проверка в подобной ситуации затрудняют впоследствии расследование и могут привести к тому, что преступление останется нераскрытым.

При проверке сообщения о причинении вреда здоровью есть основания полагать, что к исходу лечения вред здоровью, возможно, будет отнесен к легкому, что исключает производство предварительного следствия. Поэтому некоторые практические работники в таких ситуациях не торопятся возбуждать уголовное дело. Когда же состояние пострадавшего становится крайне тяжелым или он умирает, обнаружить многие следы преступления довольно трудно.

При решении вопроса о возбуждении уголовного дела нельзя исходить только из того, что кажется наиболее вероятным с точки зрения перспективы расследования, а следует руководствоваться требованиями закона и интересами пострадавшего.

Согласно ст. 111 УК РФ признаками причинения тяжкого вреда здоровью являются: потеря слуха, речи, зрения, какого-либо органа, либо утрата органом его функций, либо неизгладимое обезображение лица, душевная болезнь, иное расстройство здоровья, соединенное со значительной стойкой утратой общей трудоспособности не менее чем на одну треть или полной утратой профессиональной трудоспособности или повлекшее прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией.

В статье 112 УК РФ указаны признаки причинения средней тяжести вреда здоровью – это длительное расстройство здоровья или значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Наличие у пострадавшего перечисленных признаков должно быть подтверждено справкой медицинского учреждения, в которое поступил пострадавший.

В некоторых случаях решить вопрос о степени тяжести вреда здоровью можно лишь по прошествии длительного времени. Однако ожидание неизбеж-

но ведет к утрате важных доказательств, без которых впоследствии невозможно проверить выдвигаемые потерпевшим или обвиняемым версии о необходимой обороне, случайном нанесении ранения и др. Имеются в виду ссадины на теле, заживающие через 7–10 дней, следы и повреждения на одежде потерпевшего и подозреваемого, следы на месте происшествия и другие.

Поэтому в таких случаях рекомендуется возбудить уголовное дело по признакам причинения средней тяжести вреда здоровью и провести расследование. Данное решение будет отвечать требованиям закона, способствовать быстрому и всестороннему расследованию преступления.

В специальной литературе, посвященной вопросам возбуждения уголовного дела, также высказывается мысль о том, что помимо степени вероятности обстоятельств, свидетельствующих о признаках преступления, нередко требуется учитывать многое другое, в том числе опасность преступления, необходимость производства неотложных следственных действий.

Таким образом, и защита интересов потерпевшего, и необходимость производства неотложных следственных действий, и опасность совершения нового преступления – все это аргументы в пользу того, что при наличии признаков причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью уголовное дело должно быть возбуждено как можно быстрее.

Признаки причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью могут быть определены и без заключения экспертизы, на основании документов, собранных в процессе проверки сообщения: справок из медицинских учреждений, объяснений медицинского персонала и других граждан.

Сложность вызывают ситуации, когда возникает сомнение: причинен средней тяжести или легкий вред здоровью. По делам об умышленном причинении легкого вреда здоровью в соответствии со ст. 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации⁴ предварительное следствие не проводится. В таких случаях, с нашей точки зрения, уголовное дело должно быть возбуждено по признаку причинения средней тяжести вреда здоровью. Если же в процессе расследования окажется, что вред здоровью носит характер легкого, уголовное дело прекращается по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (за отсутствием в деянии состава того преступления, по признакам которого оно возбуждено)⁵. Пострадавшему в таком случае разъясняется его право обратиться непосредственно в суд, который в свою очередь должен решить вопрос о возбуждении дела по признакам умышленного причинения легкого вреда здоровью.

Квалификация преступлений против здоровья (ст. 111–118 УК РФ) и их отграничение друг от друга зависят от степени вреда здоровью, причиненного преступником пострадавшему.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Важнейшим признаком тяжкого вреда здоровью является опасность для жизни. Опасным для жизни вредом здоровью могут быть как телесные повре-

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵ Бурданова В. С., Никитин Л. Н. Указ. раб. С. 9.

ждения, так и заболевания и патологические состояния. При наличии этого признака, причинение вреда здоровью признается тяжким, независимо от того, какие это повлекло последствия. Опасным для жизни признается такое причинение вреда здоровью, которое при обычном его течении, при отсутствии медицинской помощи, заканчивается смертью потерпевшего.

Таковыми, в частности, считаются:

- проникающее ранение черепа, в том числе без повреждения мозга;
- проникающее ранение позвоночника, в том числе без повреждения спинного мозга;
- вывихи шейных позвонков;
- закрытые повреждения спинного мозга в шейном отделе;
- ранения грудной клетки, проникающие в плевральную полость и ранения живота, проникающие в полость брюшины;
- открытые переломы длинных трубчатых костей и т. д.

К опасным для жизни повреждениям также относятся заболевания и патологические состояния, возникшие в результате воздействия различных внешних факторов и закономерно осложняющиеся угрожающим жизни состоянием или сами представляющие угрозу для жизни человека: шок тяжелой степени; кома различной этиологии; массивная кровопотеря; острая сердечная или сосудистая недостаточность и другие виды тяжелых состояний.

Кроме того, диспозиция данной статьи предусматривает и другие признаки, свидетельствующие о причинении тяжкого вреда здоровью, которыми являются следующие.

Потерей зрения считается полная стойкая слепота на оба глаза или такое состояние, когда имеется понижение зрения до счета пальцев на расстоянии двух метров и менее (острота зрения 0,04 и ниже). Потеря зрения на один глаз влечет за собой стойкую утрату трудоспособности свыше 1/3 и по этому признаку относится к причинению тяжкого вреда здоровью.

Потеря речи – это потеря способности выражать свои мысли членораздельными звуками, понятными для окружающих.

Потеря слуха выражается в полной глухоте или таком необратимом состоянии, когда человек не слышит разговорной речи на расстоянии 3–5 см от ушной раковины. Потеря слуха на одно ухо влечет утрату трудоспособности менее 1/3 и по этому признаку относится к причинению средней тяжести вреда здоровью.

Потеря какого-либо органа либо утрата его функций представляет собой анатомическую потерю руки или ноги как полностью, так и в виде ампутации не ниже локтевого или коленного сустава. В иных случаях потеря части конечности оценивается в зависимости от степени стойкой утраты трудоспособности. Тяжким вредом здоровью признается также потеря производительной способности, которая заключается в потере способности к совокуплению либо в потере способности к оплодотворению, зачатию и деторождению.

Неизгладимое обезображение лица. Понятие обезображение не является медицинским, оценку дают органы правосудия, руководствуясь эстетическим критерием. Однако вопрос неизгладимости решается на основании заключения судебно-

медицинской экспертизы. Если для устранения требуется оперативное вмешательство (косметическая операция), то повреждение лица считается неизгладимым.

Прерывание беременности. Обязательно наличие причинной связи между телесными повреждениями и прерыванием беременности. Этот признак присутствует независимо от срока беременности. Прерывание беременности, независимо от ее срока, относится к тяжкому вреду здоровью, если оно не связано с индивидуальными особенностями организма, а находится в прямой зависимости от причиненного повреждения. Судебно-медицинская экспертиза в этих случаях производится с участием акушера-гинеколога.

Психическое расстройство. Под ним понимается как хроническое психическое расстройство, так и временное психическое расстройство. И также обязательно наличие причинной связи. Психическим расстройством признается психическое заболевание, являющееся результатом умышленного причинения вреда здоровью. Диагноз психического расстройства и его причинная связь с причинением вреда здоровью устанавливаются судебно-психиатрической экспертизой.

Заболевание наркоманией и токсикоманией. Заболевание наркоманией или токсикоманией, как следствие причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, может вменяться лицу только в случае установления причинной связи между его действиями и наступившими последствиями. Способом доведения потерпевшего до заболевания может служить неоднократное насильственное введение в его организм наркотиков или токсических средств. Степень заболевания и причинную связь устанавливает судебно-медицинский эксперт (врач-нарколог).

Значительная стойкая утрата общей трудоспособности имеет место в случаях расстройства здоровья, соединенного с указанной утратой не менее чем на одну треть. Для признания такого вреда тяжким необходимо установить, что утрачено необратимо, навсегда общая трудоспособность, и при этом не менее чем на 1/3 (более чем на 33 %). Размеры стойкой утраты трудоспособности устанавливаются на основании объективных данных по официальной таблице Госстраха, используемой для определения утраты трудоспособности в результате различных травм, и только при окончательно определившемся исходе (обычно после его заживления или окончания лечения).

Иной вред здоровью, опасный для жизни, может быть причинен человеку без нарушений целостности организма. Такого рода случаи могут иметь место тогда, когда для причинения вреда здоровью используется радиоактивное вещество, спрятанное в квартире, какие-либо виды биологического или токсического оружия, либо человек вводится в состояние длительного гипнотического или замещенного (зомбированного) сознания, становится невменяемым, но с управляемым воздействием на его психику.

К тяжкому вреду относится также расстройство здоровья, соединенное с *заведомо для виновного полной утратой профессиональной трудоспособности.* Этот вид тяжкого вреда вменяется лицу в том случае, когда он знал о профессии потерпевшего и путем физического насилия лишил его возможности осуществлять специфические профессиональные функции, например, повредил

пальцы рук у гармониста, барабанщика и т. п. Определение полной утраты профессиональной трудоспособности не является сугубо судебно-медицинской проблемой. Вред в таких случаях по общим основаниям может быть и средней тяжести, но с правовой стороны наличие предумышленной направленности действий на то, чтобы человека полностью лишить профессиональной трудоспособности, обоснованно считается тяжким вредом для его здоровья.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью.

Признаками данного вида преступления являются: отсутствие опасности для жизни потерпевшего; отсутствие последствий, предусмотренных в ст. 111 УК РФ в отношении тяжкого вреда здоровью; длительное расстройство здоровья; значительная стойкая утрата трудоспособности менее чем на одну треть.

Под длительным расстройством здоровья понимаются непосредственно связанные с причинением вреда последствия (заболевания, нарушение функций) продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня).

Под значительной стойкой утратой трудоспособности понимается утрата общей трудоспособности от 10 до 33 % включительно.

К вреду средней тяжести, в частности, относят потерю слуха на одно ухо, пальца руки или ноги, трещины и переломы мелких костей, грудины, одного - трех ребер на одной стороне, мелкие закрытые переломы костей, вывихи в мелких суставах и т. д.

Умысел может быть прямым и косвенным (простым, определенным либо не конкретизированным). Мотивы любые.

Квалифицирующие признаки этого вида преступления, предусмотренные в ч. 2 ст. 112 УК РФ, совпадают с перечисленными в ст. 111 УК РФ.

Умышленное причинение легкого вреда здоровью.

Признаками легкого вреда, причиненного здоровью, являются кратковременность и незначительная стойкая утрата трудоспособности. Кратковременным считается расстройство здоровья, непосредственно связанное с повреждениями, продолжительностью более 6 дней, но не свыше трех недель (21 день).

Под незначительной стойкой утратой трудоспособности подразумевается продолжительная (может быть на всю жизнь) утрата общей трудоспособности до 5 %.

Каждый из названных признаков образует самостоятельный оконченный состав преступления. К легкому вреду судебная практика относит ослабление зрения и слуха, связанное с незначительной стойкой утратой трудоспособности, множественные ссадины, кровоподтеки, потерю пальца на одной руке (кроме указательного и большого) и т. д.

С субъективной стороны преступление совершается как с прямым, так и с косвенным умыслом. Мотивы могут быть любые. В случае причинения таких телесных повреждений в процессе хулиганства действия виновного следует квалифицировать по ст. 213 УК РФ.

Побои.

Признаками побоев (ст. 116 УК РФ) являются насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных

в ст. 115 УК РФ, при обязательном условии совершения из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Объективная сторона этого преступления характеризуется побоями и иными насильственными действиями, которые не влекут причинение легкого вреда здоровью и наступление незначительной стойкой утраты трудоспособности, предусмотренных ст. 115 УК РФ.

Побои могут состоять в нанесении ударов руками, какими-либо предметами, в пинках и т. д. Иные насильственные действия могут состоять в сдавливании тела, щипках, вырывании волос, ином воздействии на потерпевшего, вызывающем физическую боль.

Следствием побоев и иных насильственных действий могут быть ссадины, кровоподтеки, синяки и т. д.; побои могут и не оставить после себя никаких видимых следов. В любом случае, они в отличие от телесных повреждений, не нарушают анатомической целостности тела потерпевшего.

Субъективная сторона состоит в прямом умысле, при котором виновный предвидит и желает причинения физической боли и страданий потерпевшему.

Практическая часть

Задание 1

В г. Комсомольске-на-Амуре 1 апреля 2019 г. в состоянии алкогольного опьянения Яковлев пришел в квартиру Ласточкиной за таблетками от головной боли. На кухне он беспричинно ударил хозяйку кулаком по голове, отчего она упала на пол. Далее Яковлев кухонным ножом стал наносить Ласточкиной проникающие удары в живот и поясницу, после чего ушел к себе домой и вызвал скорую помощь. Своевременными действиями бригады скорой помощи Ласточкиной была оказана необходимая медицинская помощь.

Квалифицируйте действия гражданина Яковлева.

Изменится ли квалификация, если телесные повреждения Ласточкиной причинены в ходе ссоры?

Задание 2

2 апреля 2019 г. в 17 ч 30 мин Змиев и Гордеев на улице приставали к незнакомой девушке. Она обратилась за помощью к проходившему Иванову, который потребовал оставить девушку в покое. Тогда Змиев и Гордеев набросились на Иванова и стали избивать его, однако Иванову вместе с пришедшим на помощь работником полиции удалось задержать Змиева и Гордеева. В результате избиения Иванов находился на излечении четыре недели.

Квалифицируйте действия Змиева и Гордеева.

Изменится ли квалификация, если Иванов был нетрудоспособен в течение 5 дней?

Задание 3

1 апреля 2019 г. в 10 ч 30 мин Столбовой, поссорившись со своей тещей, с которой проживал в одной квартире, нанес ей телефонной трубкой удар по лицу и выбил правый глаз. По делу установлено, что правый глаз потерпевшей был незрячим, но из-за повреждения глаз был удален. Потерпевшая более месяца лечилась в больнице.

Квалифицируйте действия Столбового.

Как изменится квалификация, если пострадавшей был удален здоровый глаз?

Задание 4

1 апреля 2019 г. в 17 ч 30 мин в дежурную часть ОП № 6 УМВД России по г. Хабаровску поступило сообщение от дежурного врача Краевой клинической больницы № 2 г. Хабаровска Кузьменко А. В. о том, что 1 апреля 2019 г. в 17 ч 10 мин доставлен гр. Журавленко Аркадий Петрович, 09.03.1995 года рождения, с закрытым переломом груди в бессознательном состоянии.

Следователь истребовал акт судебно-медицинского освидетельствования гр. Журавленко А. П., согласно которому у последнего обнаружены: закрытая травма груди: переломы 9, 10 и 11 ребер справа с повреждением правого легкого, пневмоторакс справа, что по степени тяжести квалифицируются как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Пострадавший, придя в сознание, после оказания медицинской помощи пояснил, что он Журавленко Аркадий Петрович, 09.03.1995 года рождения, уроженец г. Хабаровска, не судим, студент 3 курса ДГМУ, гр. 301, проживает в г. Хабаровске по адресу: пер. Картографический, д. 10, кв. 7. На учетах в психиатрическом и наркологическом диспансерах он никогда не состоял, ранее никогда не привлекался к уголовной ответственности, приводов в органы внутренних дел у него не было. 1 апреля 2019 г. в период времени с 16 ч 00 мин до 17 ч 10 мин он направился из здания указанного университета к себе домой. Проходя по тротуару от здания ДГМУ до остановки общественного транспорта, расположенной вблизи д. 33 по ул. Муравьева-Амурского г. Хабаровска «Медицинский университет», к нему обратился ранее незнакомый парень, который выглядел следующим образом: кавказская внешность, возраст около 20–25 лет, среднего роста (170–175 см), спортивного телосложения, волосы темного цвета, не очень короткие, лицо овальной формы, нос широкий, глаза темные, широкие дугообразные брови, губы пухлые, белого цвета, был одет: футболка белого цвета, спортивные штаны синего цвета, кроссовки черно-белого цвета. При встрече опознать сможет по вышеуказанным приметам. Указанный парень обратился к нему с просьбой дать ему сигарету, на что Журавленко А. П. ответил ему, что у него нет сигарет, тогда незнакомый парень продолжил, сказав, что ему жалко угостить его сигаретой. Журавленко А. П., выслушав его, ответил, что он уже давно бросил курить, так как это вредно для здоровья, чего желает и незнакомому парню. После этих слов незнакомый парень начал вести себя неадекватно, а именно закричал, выражаясь нецензурными словами, после чего подошел поближе и начал его избивать, от получен-

ных повреждений Журавленко А. П. испытывал сильную физическую боль, при этом он кричал и сопротивлялся.

Квалифицируйте действия неустановленного гражданина.

Как изменится квалификация, если гражданину Журавленко причинены телесные повреждения в виде ушибов грудной клетки?

Задание 5

7 апреля 2019 г. в период с 18 ч 15 мин до 18 ч 30 мин местного времени на перегоне от станции Верино до станции Кругликово, расположенном в районе имени Лазо Хабаровского края, Канаров А. З., находясь в вагоне № 8 электропоезда № 6807 сообщением Хор – Хабаровск, увидел Дубинина А. Ю., ударил его рукой по голове и заставил выйти с ним в тамбур вагона, где стал незаконно требовать у Дубинина А. Ю. деньги, на что последний ответил отказом. После этого Канаров А. З. ударил рукой по голове Дубинина А. Ю. для преодоления сопротивления, против воли Дубинина А. Ю., выхватил из его руки сотовый телефон стоимостью 19200 руб. и скрылся с места происшествия. Согласно справки дежурного врача-хирурга, Дубинину причинено телесное повреждение в виде закрытого перелома костей носа без смещения.

Квалифицируйте действия Канарова.

Как изменится квалификация, если пострадавшему причинен перелом нижней челюсти?

1.2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам о преступлениях против здоровья

Теоретическая часть

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, перечислены в ст. 73 УПК РФ, однако приводятся они только в общем виде, поэтому для каждого вида преступлений указанные обстоятельства детализируются. Их установление представляет собой реализацию программы расследования. По делам о причинении тяжести вреда здоровью можно выделить пять групп обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Обстоятельства, относящиеся к событию преступления.

Что произошло: ссора двух лиц, групповая драка или внезапное нападение? Предшествовали ли этому событию какие-либо другие, связанные с ним. Какие события последовали за ним: кто обнаружил потерпевшего, доставил в больницу, сообщил о произошедшем в полицию, прокуратуру, родственникам или знакомым?

Где произошло расследуемое событие: в месте, указанном потерпевшим, другим лицом, либо в ином? Не развивалось ли событие в разных местах?

В какое время совершено преступление? О времени также выдвигаются две противоположные версии: время соответствует тому, о котором говорят заявитель, другие лица, либо не соответствует. Не развивалось ли событие постепенно во времени, если да, то какие действия и в какой последовательности совершались в определенные моменты времени?

Установление места и времени совершения преступления помогает проверить версию об алиби подозреваемого.

Обстоятельства, относящиеся к механизму произошедшего.

Какие телесные повреждения или иной вред здоровью причинены потерпевшему? Сколько имеется повреждений, каково их расположение, какова тяжесть каждого из телесных повреждений? Особое внимание при этом уделяется повреждениям, за которые может наступить уголовная ответственность.

Каким орудием причинены повреждения, все ли повреждения причинены одним орудием?

Каким способом наносились удары, правой или левой рукой, их направление и сила? Каково количество ударов?

Не причинен ли вред здоровью общеопасным способом?

Не причинен ли вред с особой жестокостью, не имели ли место издевательство или мучения для потерпевшего, не находился ли при этом потерпевший в заведомо для виновного беспомощном состоянии?

Каково было расположение лица, нанесшего удары, потерпевшего и орудия преступления в момент причинения каждого повреждения? Было ли оно таким, как показывают заинтересованные лица?

Сколько орудий было на месте происшествия у участников конфликта и какие?

Кому принадлежат орудия: подозреваемому, потерпевшему либо третьему лицу?

Какой иной вред здоровью причинен потерпевшему (психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией) и каким способом?

Обстоятельства, относящиеся к личности потерпевшего.

Кто потерпевший, его биография, анкетные данные.

Психологическая характеристика: отношения с окружающими в обычных и конфликтных ситуациях дома, на работе (учебе), во время досуга. Не демонстрирует ли обычно свое превосходство (действительное или мнимое) над окружающими его людьми? (Именно эти проявления психики порождают конфликтные ситуации). Какова обычная реакция на воздействие алкоголя и наркотиков?

Был ли потерпевший знаком с подозреваемым? Знает ли кого-либо из окружения подозреваемого?

Не находился ли потерпевший в момент возникновения конфликта в состоянии алкогольного или наркотического опьянения?

Обстоятельства, относящиеся к подозреваемым (обвиняемым).

Сколько было преступников, действовали они сообща или врозь. Роль каждого в событии?

Характеристика каждого подозреваемого (обвиняемого): анкетные данные, психологические свойства (отношения с окружающими, эмоциональная устойчивость, склонность к конфликтам и др.), реакция на воздействие алкоголя и наркотиков, не был ли в состоянии опьянения к моменту возникновения конфликта.

Был ли знаком подозреваемый (обвиняемый) с потерпевшим задолго до происшествия, познакомились перед или во время события либо знакомы не были? Если были знакомы, то когда и при каких обстоятельствах познакомились, как развивались их отношения?

Имеются ли смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также изложенные в ст. 421 УПК РФ (по делам несовершеннолетних), наличие судимости?

Каковы мотивы и цели причинения вреда здоровью? О мотивах поведения выдвигаются следующие версии: месть, в частности, стремление рассчитаться за обиду или оскорбление, хулиганские побуждения, в том числе желание показать свое превосходство, по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, по найму, в целях использования органов и тканей.

Мотивы и цели поведения обвиняемого и потерпевшего выясняются помимо допросов путем поиска различного рода записей, которые люди ведут для себя (дневников, записных книжек и т. п.) или для других (писем, телеграмм).

Не было ли провокационных действий со стороны потерпевшего? Каковы были мотивы и цели такого поведения?

Какова форма вины в действиях каждого обвиняемого (действовал ли каждый умышленно или неосторожно), не оборонялся ли, не совершил ли действия в состоянии сильного душевного волнения, не произошел ли несчастный случай?

Что способствовало формированию антиобщественных установок обвиняемого, его взглядов и привычек, превращению намерений в преступный умысел или преступную неосторожность?

Обстоятельства, относящиеся к характеру и размеру вреда, причиненного преступлением.

Каковы степень утраты трудоспособности потерпевшего и потери заработной платы в связи с причинением ему вреда здоровью?

Каковы затраты на лечение?

Какое имущество утрачено или испорчено в связи с преступлением? Какова его стоимость, какая сумма должна быть затрачена на его восстановление?

Заявляет ли потерпевший иск о возмещении физического, материального и морального вреда и в каком размере?

Обстоятельства защиты подозреваемого и обвиняемого.

Термин «обстоятельства защиты» в широком смысле – это все возможные доводы «за» подозреваемого и обвиняемого. Необходимость проверки версий защиты вытекает из необходимости установить смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства. Требуется активный поиск доказательств в защиту обвиняемого, о которых сам обвиняемый может не знать либо по тем или иным мотивам не сообщать и, более того, давать ложные показания.

Из перечисленных выше обстоятельств, подлежащих доказыванию, и выдвигаемых по этим обстоятельствам версий особого внимания требуют проверка причастности к преступлению конкретного лица, исследование механизма происшествия и формы вины, поскольку с ними связаны типичные версии защиты по этой категории дел: алиби, преступление совершено другим лицом,

произошел несчастный случай, обвиняемый действовал в состоянии необходимой обороны, телесное повреждение потерпевшему причинено в состоянии сильного душевного волнения.

Алиби как версия защиты выдвигается обвиняемым, его защитником или следователем и должна проверяться всегда с целью обеспечения прав обвиняемого и всесторонности расследования. Для проверки этой версии выясняется, не находился ли подозреваемый в момент совершения преступления в другом месте.

Алиби – это не просто заявление обвиняемого о непричастности к совершению преступления, а подтверждение его ссылками на свидетелей. Алиби может быть действительным и созданным искусственно, путем введения в заблуждение или сговора со свидетелями, его подтверждающими.

Допрашивая свидетелей, следователь использует прием «путь – время», то есть уточняет места пребывания потерпевшего и обвиняемого в определенные отрезки времени, предшествующие преступлению и в период совершения преступления.

При допросе обвиняемому и свидетелям задаются многочисленные контрольные и уточняющие вопросы о их местах нахождения и действиях в интересующее следствие время.

Версия о совершении преступления другим лицом проверяется чаще всего при причинении потерпевшему вреда здоровью в групповой драке. При расследовании такого преступления выясняется, у кого, кроме подозреваемого, были орудия и какие именно, каково было расположение участников драки в момент причинения телесного повреждения. При этом в ходе допросов используются схематические планы места происшествия или фотографии с изображением места происшествия, а также результаты комплексной (судебно-медицинской и криминалистической) экспертизы, которая исследует вопросы о положении тел, орудия в момент причинения повреждения.

Версия о несчастном случае проверяется при доказывании способа совершения преступления. При использовании тупого орудия подозреваемые склонны заявлять, что потерпевший сам упал, в результате чего получил телесные повреждения. При причинении телесных повреждений острым орудием – утверждают, что потерпевший сам «напоролся» на нож, который подозреваемый держал в руке, но не собирался наносить им удары. При применении огнестрельного оружия подозреваемый может говорить, что выстрел произошел произвольно. Версия о несчастном случае может сопровождаться инсценировкой этого события. Указанная версия требует тщательной проверки, начиная с осмотра места происшествия и включая исследование механизма произошедшего различными приемами (детализация показаний, допросы по схемам, комплексная экспертиза, следственный эксперимент).

Версия о необходимой обороне проверяется при доказывании вины. Версия о необходимой обороне характерна для случаев, когда телесные повреждения причиняются в конфликтных ситуациях. Нередко эта версия выдвигается только в судебном заседании, когда проверить ее трудно, а все сомнения трактуются в пользу обвиняемого. Для проверки этой версии на стадии предвари-

тельного расследования необходимо выяснить: каково было количество нападающих и обороняющихся, их возраст, физическое состояние, были ли они вооружены, если да, то чем, как вели себя нападающие, что говорили, каковы были их жесты, мимика, каково было количество ударов, нанесенных нападающими, их последовательность, сила, локализация, количество и расположение повреждений у обоих (потерпевшего и нанесшего повреждения) – т. е. механизм происшествия, что в совокупности с другими доказательствами помогает решить вопрос о наличии или отсутствии признаков необходимой обороны. Важно проверить в подобной ситуации, не находился ли обвиняемый в стрессовом состоянии, которое могло повлиять на правильную оценку происходящего.

Проверка версии о *совершении преступления в состоянии сильного душевного волнения* также проверяется при доказывании вины. В план расследования должно быть включено выяснение вопросов о возможном насилии, тяжком оскорблении, иных противозаконных действиях, которые повлекли или могли повлечь тяжкие последствия для виновного или его близких. Данная версия проверяется в ситуации, когда реакция на насилие или тяжкое оскорбление не соответствовала обычному поведению обвиняемого. Она требует психологической, индивидуальной оценки поведения обвиняемого, так как действия, расцениваемые одними как насилие или тяжкое оскорбление, другими так не воспринимаются. О состоянии сильного душевного волнения может свидетельствовать не оправданная логически множественность ударов, обычно случайным орудием, попавшимся под руку. После действий в состоянии аффекта психологи отмечают упадок сил, апатию, сонливость – так называемый аффектный шок. Для таких лиц характерно раскаяние, явка с повинной, стремление помочь расследованию преступления. Указанные признаки аффекта выясняются в ходе допросов свидетелей, а также при проведении комплексной психолого-психиатрической экспертизы, которая решает вопрос, находился ли обвиняемый в состоянии физиологического аффекта. В план проверки данной версии следует включать анализ взаимоотношений потерпевшего и обвиняемого, оценку данных о личности обвиняемого, его психофизиологическом состоянии в момент совершения преступления, о поведении во время преступления и после совершения правонарушения, об оценке им своих противоправных действий.

Перечисленные версии защиты необходимо прогнозировать и своевременно проверять при расследовании преступлений рассматриваемого вида⁶.

В результате проверки версий и установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, следователь (дознатель) определяет достаточность доказательств и составляет обвинительное заключение (обвинительный акт, обвинительное постановление), в описательной части которого обязан указать все признаки состава преступления.

Например: Дорохин А.А., являясь членом экипажа сейнер-траулера рефрижераторного типа «Гефест» (далее – СТР «Гефест») в период времени с

⁶ Бурданова В. С., Никитин Л. Н. Указ. раб. С. 31.

23 ч 30 мин 31 декабря 2018 г. до 11 ч 50 мин 2 января 2019 г. находился на борту указанного судна во время перехода с промыслового района порта Пластун Приморского края в порт Владивосток Приморского края. В период времени с 00 ч 15 мин до 10 ч 00 мин 1 января 2019 г., находясь в помещении столовой СТР «Гефест» в состоянии алкогольного опьянения, в ходе совместного распития спиртных напитков с членами экипажа указанного судна, в том числе и Рубовым Д. А., действуя умышленно, незаконно, на почве личных неприязненных отношений к Рубову Д. А., являющемуся членом экипажа указанного судна, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, и желая этого, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, нанес множественные удары кулаками обеих рук в область головы Рубову Д. А. После этого Дорохин А., находясь в состоянии алкогольного опьянения в общем коридоре СТР «Гефест», совместно с членом экипажа указанного судна Полстовым Д.М., находящимся в состоянии алкогольного опьянения, в период времени с 2 ч 00 мин до 10 ч 00 мин 1 января 2019 г. увидели Рубова Д. А. Дорохин А. А., продолжая реализовывать заранее обдуманый преступный умысел, направленный на причинение тяжкого вреда здоровью Рубову Д. А., действуя совместно и согласованно с Полстовым Д. М., завели потерпевшего в помещение цеха рыбообработки указанного судна, где, действуя умышленно, незаконно, группой лиц, на почве личных неприязненных отношений к Рубову Д. А., пользуясь тем, что их действия неочевидны для других членов экипажа указанного судна, отсутствовавших на тот момент в помещении цеха рыбообработки, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, и желая этого, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, поочередно нанесли множественные удары руками и ногами в область головы и туловища Рубову Д. А., тем самым причинив своими совокупными действиями потерпевшему телесные повреждения в виде:

– закрытого перелома VII и VIII ребер справа без смещения отломков, который влечет за собой длительное расстройство здоровья (продолжительностью свыше 3-х недель) и по этому признаку расценивается как вред здоровью средней тяжести;

– закрытой черепно-мозговой травмы (ЧМТ) – ушиба головного мозга легкой степени, перелома лицевого черепа: перелома скулоальвеолярного комплекса справа по типу Ле-фор 3 с переломом «передней», нижней и наружной стенок правой глазницы, переломом костей носа и кровоподтеками («гематома») в области обоих глаз. Данная травма является опасной, создает непосредственно угрозу для жизни и по этому признаку расценивается как тяжкий вред здоровью человека.

Практическая часть

Задание 6

По поступившему в дежурную часть сообщению из приемного покоя больницы, дознаватель ОМВД России по Верхнебуреинскому району провел проверку и установил, что: Зубанов Павел Иванович, 20 января 2019 г. в период времени с 22 ч 55 мин до 23 ч 13 мин местного времени, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении раздевалки Эксплуатационного локомотивного депо ст. Новый Ургал, расположенного согласно точки географических координат СШ 51°5'25" ВД 132°35'56" в промышленной зоне пос. Новый Ургал Верхнебуреинского района Хабаровского края, умышленно, с целью причинения вреда здоровью, действуя из личных неприязненных отношений к Мамедову Абулвали Абдухамидовичу, возникших в ходе ссоры, переросшей в драку, с применением предмета, используемого в качестве оружия, – ножа, не относящегося к холодному оружию, изготовленного при помощи промышленного оборудования, удерживая его в правой руке умышленно нанес Мамедову А. А. не менее одного удара в область грудной клетки слева, причинив тем самым своими умышленными действиями потерпевшему Мамедову А. А. одиночное непроникающее колото-резаное ранение грудной клетки с локализацией кожной раны на передней поверхности левой половины грудной клетки в проекции 8–9 ребер по левой передней подмышечной линии с повреждением подлежащих мягких тканей без повреждения внутренних органов.

Квалифицируйте действия гражданина Зубанова.

Имеется ли необходимая совокупность достаточных данных для принятия решения о возбуждении уголовного дела, если да, то по признакам какого преступления?

Задание 7

Верхотуров В. А., являясь матросом судна РКМРТ «Рауде», находясь в период времени с 9 ч 00 мин до 11 ч 26 мин 17 апреля 2019 г. на борту судна РКМРТ «Рауде», ошвартованного на территории АО МСК «Востоктранссервис» по адресу: г. Владивосток, Первомайский район, ул. Калинина, д. 231^В, действуя умышленно, незаконно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, и желая этого, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, в ходе внезапно возникшей ссоры на бытовой почве с ранее знакомым Соловьевским А. А., являющимся матросом указанного судна, нанес последнему не менее трех ударов кулаками обеих рук в область грудной клетки, причинив своими совокупными действиями потерпевшему телесное повреждение в виде закрытой травмы грудной клетки: пневмоторакс справа (наличие воздуха в правой плевральной полости), которое по признаку опасности для жизни расценивается как причинившее тяжкий вред здоровью.

Квалифицируйте действия гражданина Верхотурова.

Имеется ли необходимая совокупность достаточных данных для принятия решения о возбуждении уголовного дела, если да, то по признакам какого преступления?

Задание 8

Зиляровский А. В., находясь в период времени с 20 ч 00 мин до 21 ч 40 мин 22 марта 2019 г. на участке местности, расположенном на территории ОАО «Морской порт в бухте Троицы» по адресу: Приморский край, Хасанский район, п. Зарубино, ул. Молодежная, д. 1, в ходе ссоры на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений с ранее не знакомым Окуловым А.А., действуя умышленно, незаконно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, и желая этого, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, нанес Окулову А. А. не менее двух ударов не установленным в ходе следствия твердым тупым предметом в область головы и спины, после чего, продолжая реализовывать свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, используя в качестве оружия осколок стеклянной бутылки, нанес потерпевшему не менее одного удара указанным предметом в область грудной клетки справа, причинив своими совокупными действиями потерпевшему Окулову А. А. телесные повреждения в виде:

– кровоподтека («подкожная гематома») в области правого глаза, который сам по себе не влечет за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, в связи с чем расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека;

– ссадин «левой половины лица», которые сами по себе не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, в связи с чем расцениваются как повреждение, не причинившее вред здоровью человека;

– поверхностной «резаной» раны правой кисти, которая сама по себе не влечет за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, в связи с чем расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека;

– «резаной» раны (длиной до 12 см, шириной до 5 см, глубиной до 4 см) правой подмышечной области, с «массивным кровотечением из подмышечного каркаса», сопровождавшемся угрожающим жизни состоянием – шоком тяжелой степени, состоящим в прямой причинной связи с данной «резаной» раной, которая является опасной для жизни и поэтому признаку расценивается как тяжкий вред.

Квалифицируйте действия гражданина Зиляровского.

Имеется ли необходимая совокупность достаточных данных для принятия решения о возбуждении уголовного дела, если да, то по признакам какого преступления?

2. ОРГАНИЗАЦИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

2.1. Осмотр места происшествия и предметов по фактам умышленного причинения вреда здоровью

Теоретическая часть

Расследование умышленного причинения вреда здоровью человека представляет собой значительную сложность в процессе предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях против здоровья. При этом именно осмотр места происшествия имеет важное доказательственное значение по таким категориям уголовных дел, поскольку представляет собой первоначальное следственное действие при поступлении сообщения о причинении вреда здоровью человека. Замедление с его производством может повлечь утрату доказательственной базы по уголовному делу (в частности, следов и объектов преступной деятельности).

Таким образом, осмотр места происшествия выступает основным следственным действием, результаты которого напрямую будут зависеть от дальнейшего исхода по уголовному делу.

Процессуальный порядок производства осмотра представлен в ст. 176–178 УПК РФ. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 176 УПК РФ осмотр места происшествия производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

При поступлении в дежурную часть территориального органа сообщения о совершении данного преступления (чаще всего подобного рода сообщение поступает из медицинского учреждения, куда направлен пострадавший; также имеют место соответствующие обращения очевидцев произошедшего, когда пострадавший еще не госпитализирован), на первоначальном (подготовительном) этапе следователю, как руководителю следственно-оперативной группы, необходимо:

– установить максимально полный объем информации, касающейся произошедшего события: место, время, способ совершения преступления, физическое состояние и фактическое нахождение (на момент поступления в дежурную часть отдела полиции) пострадавшего, обстоятельства совершения преступления, наличие очевидцев;

– убедиться в том, что приняты все неотложные меры к устранению и предотвращению вредных последствий происшествия, к обеспечению охраны места происшествия силами наружных нарядов, подразделениями по охране общественного порядка, обеспечению неприкосновенности и сохранности следов (как правило, до выезда на место происшествия, с целью полного контроля за обстоятельствами произошедшего);

– определить перечень лиц, которые будут участвовать в производстве осмотра места происшествия. Как правило, при совершении преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью, в обязательном порядке

привлекаются следующие лица: специалист–криминалист, оперуполномоченный, участковый уполномоченный полиции, при необходимости и целесообразности, кинолог со служебно-разыскной собакой;

– позаботиться о наличии бланков процессуальных документов, канцелярских товаров и принадлежностей, упаковочных материалов бумажного происхождения (газетные листы, листы формата А4, бумажные конверты), а также иных приборов и средств, которые могут понадобиться с учетом конкретной ситуации (специфики уголовного дела);

– лично, по прибытии на место происшествия, убедиться в том, что все неотложные меры по ликвидации последствий происшествия приняты, помощь пострадавшим оказана. При необходимости принимаются дополнительные меры по обеспечению охраны места происшествия и сохранению следов, удалению посторонних, организации наблюдения за местом происшествия с целью выявления подозрительных лиц;

– после общей проверки места происшествия, следователь (дознатель) совместно со специалистом-криминалистом непосредственно приступают к производству осмотра места происшествия. При этом участковый уполномоченный полиции и оперуполномоченный проводят мероприятия по истребованию от очевидцев, сотрудников полиции, прибывших на место происшествия первыми, информацию по обстоятельствам происшедшего, о возможной причастности к совершению преступления конкретного лица, его местонахождении, после чего проводятся конкретные мероприятия по установлению дополнительных очевидцев преступления, их опросу и установлению виновных лиц.

Следует отметить, что мероприятиями на месте происшествия руководит следователь (дознатель), в связи с чем любые указания с его стороны относительно проводимых мероприятий подлежат исполнению.

Осмотр места происшествия начинается с общего обзора места происшествия. Планируя последовательность своих действий, следователь определяет начальную точку осмотра, наиболее оптимальное направление движения, приемы и методы осмотра, а также те участки и объекты, находящиеся за пределами границ осмотра, которые надлежит осмотреть дополнительно. Осмотр места происшествия по фактам умышленного причинения вреда здоровью, как правило, начинается с периферии, так как радиус расположения следов и предметов преступной деятельности может быть крайне широк, и центр места происшествия определить трудно либо есть опасность утраты следов, расположенных за его пределами. Однако в зависимости от обстоятельств совершенного преступления последовательность проведения следственного действия следователь определяет с учетом конкретной обстановки.

Например, если местом происшествия является жилое помещение (его части: комната, коридор, кухня, ванная или туалетная комнаты), то осмотр места происшествия начинается с соответствующего помещения, где имел место факт причинения вреда здоровью человека. На данное помещение, как на место преступления, могут указывать очевидцы, которые присутствовали при совершении преступления, а также большое скопление следов в данном месте в виде

пятен бурого цвета, похожих на кровь, предметов одежды и (или) посуды со следами бурого цвета.

Если местом происшествия является участок местности (двор дома, парк, сквер, тротуар и т. д.), конкретное расположение следов на месте происшествия свидетельствует о характерном способе совершения преступления, то производство осмотра начинается с центра участка местности, которым чаще всего определяют место скопления следов преступления. При производстве осмотра места происшествия по фактам умышленного причинения вреда здоровью следователь (дознатель) должен детально изучать обстановку и последовательно фиксировать все увиденное на месте преступления. Следует отметить, что чаще всего при производстве осмотра на месте происшествия процесс обнаружения, фиксации и изъятия следов – это основная задача специалиста-криминалиста. Задача следователя (дознателя) – это четкая фиксация и описание данных следов.

Так, в ходе рассматриваемого следственного действия могут быть обнаружены различные предметы и следы, среди которых:

1) следы биологического происхождения (чаще всего, на месте фиксируются следы крови). При их описании необходимо указывать форму и механизм образования (капли, пятна, мазки, брызги, лужи), цвет, количество и размер данных следов, а также их расположение относительно двух самых ближних неподвижных предметов (ориентиров).

Например, на расстоянии 20 см от левой стороны шкафа и 17 см от стены обнаружены следы вещества бурого цвета, похожие на кровь, в виде трех пятен, диаметром 5–7 см каждое. На поверхности стола, на расстоянии 15 см от левого края и 8 см от нижнего края расположена следы вещества бурого цвета в виде 10 капель, диаметром 2 см каждое.

При этом не рекомендуется апеллировать такими понятиями, как «следы крови человека», так как объективных данных, подтверждающих факт обнаружения именно следов крови человека не установлено, в связи с чем такое описание считается недопустимым и практическое применение понятия «следы вещества бурого цвета, похожего на кровь» является более правильным и корректным. Изъятие следов биологического происхождения должно осуществляться на марлевый (ватный) тампон, упаковка – в бумажный конверт, сверток из газетной бумаги. Применение упаковки иного (искусственного) происхождения не допускается;

2) орудия преступления в виде ножей и иных колюще-режущих предметов, а также твердых тупых предметов любого происхождения. В случае обнаружения нескольких предметов аналогичного происхождения (вида, типа и особенностей), необходимо производить изъятие всех обнаруженных предметов, вне зависимости от наличия на них следов биологического происхождения. В дальнейшем данные предметы в своей совокупности будут направляться в экспертное подразделение с целью исследования и разрешения вопросов относительно механизма нанесения телесных повреждений;

3) предметы одежды, постельное белье, полотенца и иные тканевые изделия, которые нередко сохраняют на себе следы преступления – следы биологи-

ческого происхождения, в связи с чем данные предметы также будут подлежать изъятию. Учитывая, что данные предметы зачастую являются существенными по размерам и объему, то целесообразнее всего производить частичное изъятие указанных предметов, путем выреза соответствующей его части, сохранившей на себе следы преступления. В протоколе осмотра места происшествия данное изъятие следов будет фиксироваться, к примеру, следующим образом: *«на левом верхнем крае простыни, расположенной на диване, обнаружены следы вещества бурого цвета, похожие на кровь, в виде мазков. Данный край простыни, размером 10 × 14 см подлежит срезу и изъятию...»*

Следует обратить особое внимание на то, что упаковка следов (предметов, орудий преступления) по данной категории преступлений должна осуществляться только в бумажный (газетный) сверток/конверт, на который следователем (дознавателем) наносится пояснительная надпись с обозначением кратких характеристик изъятого следа, его описания, места изъятия. Изъятый и упакованный след опечатывается бумажной наклейкой с оттиском печати соответствующего территориального подразделения органа внутренних дел, заверяется подписями следователя (дознавателя), понятых. Применение именно такой упаковки объясняется надлежащим обеспечением качества сохранности следов преступления (именно следов биологического происхождения), которые по прошествии некоторого времени под воздействием термических факторов имеют свойство утрачиваться, в связи с чем следователю (дознавателю) необходимо принять исчерпывающие меры для сохранности следов преступления.

Составление протокола осмотра места происшествия, как основополагающий этап при производстве данного следственного действия, является обязательной процедурой технического характера, в которой принимают участие все субъекты данного следственного действия. При составлении протокола осмотра места происшествия следователь должен придерживаться следующих требований: строго соблюдать положения, предусмотренные ст. 166–167, 180 УПК РФ, использовать в протоколе общепринятые термины и наименования, понятно излагать и детально описывать обстановку места происшествия и обнаруженные объекты, фиксировать ход и результаты осмотра.

Протокол состоит из трех частей: вводной, описательной и заключительной. Заполнение протокола осмотра места происшествия осуществляется по общим процессуальным правилам. (Образец заполнения протокола осмотра места происшествия (образец № 1) представлен в приложении.)

Типичные ошибки, допускаемые следователями (дознавателями) при производстве осмотра места происшествия по преступлениям данной категории:

- несоблюдение процессуального порядка изъятия следов с места происшествия, неверное описание вида, форм изымаемых следов;
- несоблюдение порядка упаковки следов (повреждение упаковки и т. д.), использование ненадлежащей упаковки, что впоследствии приводит к утрате вещественных доказательств;
- отсутствие печатей и пояснительных надписей на упаковке, отсутствие подписей участников осмотра места происшествия в бланке протокола.

Осмотр предметов, изъятых в ходе осмотра места происшествия.

Процессуальный порядок производства осмотра предметов определяется ст. 177 УПК РФ. Объектами осмотра в данном случае чаще всего являются орудия преступления, а также предметы, сохранившие на своей поверхности следы преступления. Как правило, такой осмотр производится после проведенного экспертного исследования и получения соответствующего заключения эксперта, после чего предметы помещаются в первоначальную упаковку, которая опечатывается бумажной наклейкой с оттиском печати и подписью следователя (понятых/ иных лиц – при их участии). Напомним, что участие понятых в ходе производства рассматриваемого следственного действия определяется следователем по своему усмотрению, в ином случае – обязательно применение технических средств фиксации хода и результатов осмотра. По результатам проведенного осмотра предметов составляется протокол в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 166–167, 180 УПК РФ. (Образец заполнения протокола осмотра предметов (образец № 2) представлен в приложении.)

Практическая часть

Задание 9

В ходе осмотра места совершения преступления (квартиры) по сообщению о совершении проникающего ножевого ранения гражданина Самсонова, следователь установил, что имеющиеся в квартире ножи (3 ножа) не содержат на себе следы преступления, однако имеют разные ширину лезвия, форму и размер рукоятки. Также в квартире была нарушена обстановка совершения преступления: отсутствовали следы крови, в комнатах был порядок. Следователем было принято решение пригласить лиц – очевидцев совершенного преступления, соседей Самсонова, для привлечения последних к следственному действию. Очевидцы рассказали об обстоятельствах произошедшего, после чего следователь составил протокол осмотра места происшествия, план-схему к протоколу, вписав в него пояснения данных лиц. По результатам производства следственного действия протокол был подписан всеми участниками следственного действия, в том числе и очевидцами (соседями Самсонова).

Оцените правильность действий следователя.

Каким образом следует производить осмотр ввиду неочевидности следов преступления?

Каков порядок осмотра изъятых предметов (орудий)?

Какие предметы и следы целесообразно изъять в ходе производства данного осмотра места происшествия?

Каким образом следует фиксировать пояснения очевидцев (соседей Самсонова)? Элементы какого следственного действия будут прослеживаться в ходе производства осмотра?

Задание 10

В дежурную часть отдела полиции № 2 УМВД России по г. Хабаровску из Краевой клинической больницы № 2 г. Хабаровска поступило сообщение о до-

ставлении в приемное отделение гр. Леонова А. Р. с открытой раной поясничной области спины. В ходе проведения проверки по данному сообщению установлено, что гр. Бритов К. Н., находясь на территории участка местности, вблизи д. 25 по ул. Краснореченской г. Хабаровска, действуя на почве личных неприязненных отношений к Леонову А. Р., с помощью острого колющего предмета, используемого в качестве оружия, нанес Бритову К. Н. один удар в нижнюю часть спины с правой стороны, причинив последнему рану заднебоковой поверхности брюшной стенки справа, проникающую в забрюшинное пространство, с повреждением восходящей ободочной кишки и кровоизлиянием в брюшную полость, которая по степени тяжести квалифицируется как причинившее тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

В ходе осмотра места происшествия – участка местности, поверхность которого имеет бетонное покрытие, следователем обнаружены следы вещества бурого цвета в виде множественных капель. Следователем принято решение об изъятии данных следов, однако описывать в протоколе осмотра места происшествия он их не стал в связи с темным временем суток производственного действия и изъятые на марлевый тампон следы вещества бурого цвета упаковал в прозрачный полимерный пакет.

Оцените правильность действий следователя. Как надлежало поступить следователю в данной ситуации?

Изменится ли Ваше решение, если следы вещества бурового цвета не будут изыматься в ходе первоначального следственного действия ввиду ненадлежащей освещенности места происшествия? Какое доказательственное значение будет иметь повторный осмотр места происшествия?

Задание 11

28.02.2018 в период времени с 14 ч 10 мин до 14 ч 30 мин гр. Алексеев М. О., находясь в подвальном помещении д. 13 по ул. Юности г. Хабаровска, на почве личных неприязненных отношений, в результате возникшего конфликта, нанес ранее ему знакомому Петрову К. Г. два удара металлическим прутом по правой боковой стороне тела, в результате чего причинил травму, которая по степени тяжести квалифицируется как вред здоровью средней тяжести по признаку опасности для жизни.

Каким образом необходимо произвести осмотр места происшествия по данному факту?

Кого следует привлечь к участию в производстве данного следственного действия?

Как отразить процесс фиксации и изъятия следов на месте происшествия?

Требуется ли согласие Алексеева М. О. на проведение осмотра подвального помещения, если оно является единственным местом, пригодным для его проживания?

Изменится ли Ваше решение, если Алексеев М. О. проживает там по договоренности с председателем местного ТСЖ за выполнение подрядных работ для нужд дома?

Задание 12

1 апреля 2019 г. в 17 ч 30 мин в дежурную часть ОП № 6 УМВД России по г. Хабаровску поступило сообщение от дежурного врача Краевой клинической больницы № 2 г. Хабаровска Кузьменко А. В. о том, что 1 апреля 2019 г. в 17 ч 10 мин доставлен гр. Журавленко Аркадий Петрович, 09.03.1995 года рождения, с закрытым переломом груди в бессознательном состоянии.

В ходе осмотра участка местности во дворе здания Дальневосточного государственного медицинского университета, расположенного по ул. Муравьева Амурского, 35 в г. Хабаровске, было обнаружено наличие двух видеокамер, установленных на фасаде указанного здания. С целью изъятия видеозаписей с указанных камер, следственно-оперативная группа проследовала в здание ДГМУ, где в кабинете охранника с участием гр. Соколова И.П. следователь произвел изъятие видеозаписи на CD-R диск.

Составьте протокол осмотр места происшествия.

2.2. Судебные экспертизы, назначаемые по фактам умышленного причинения вреда здоровью

Теоретическая часть

В качестве эффективного средства установления обстоятельств по уголовному делу, возбужденному по факту умышленного причинения вреда здоровью, оправданно выступает судебная экспертиза, которая позволяет использовать в процессе предварительного расследования уголовных дел, а также до возбуждения уголовного дела, весь арсенал современных научных средств.

Производство судебной экспертизы подробно регламентировано гл. 27 УПК РФ, в которой указаны порядок назначения судебной экспертизы, обязательные случаи назначения судебных экспертиз, права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы, виды судебных экспертиз и т. д.

Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, возбуждает перед судом ходатайство.

По уголовным делам указанной категории следователями (дознавателями) назначаются следующие виды судебных экспертиз:

– медицинская (с целью определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, а также механизма, локализации повреждений), при этом следует помнить, что следователь (дознаватель) при получении справки из медицинского учреждения, куда направлен пострадавший в результате незаконно совершенных в отношении него действий, не обладает должной компетенцией по отнесению причиненного вреда к той или иной степени тяжести, в связи с чем подобного рода экспертиза служит не только средством квалификации преступления, но и способом определения формы предварительного расследования;

– биологическая (с целью определения вида изъятых следов биологического происхождения, а также определения их пригодности для сравнительного исследования);

– криминалистическая (назначается по изъятым орудиям и предметам для определения вида, формы орудия преступления, отнесения его к типу оружия);

– психиатрическая (психолого-психиатрическая) – с целью определения психического состояния лица в момент и после совершения преступления, для последующего определения состояния вменяемости, наличия (отсутствия) психических заболеваний.

После определения вида судебной экспертизы, которую необходимо назначить, следователю (дознавателю) необходимо определить объекты, подлежащие экспертному исследованию (вещественные доказательства; образцы для сравнительного исследования; материалы уголовного дела, по которому производится судебная экспертиза и т. д.), вопросы, выносимые на разрешение эксперта, которые должны быть сформулированы четко, конкретно и профессионально грамотно, чтобы исключалась возможность их двоякого толкования. Для этого, при необходимости, следователь может обратиться к эксперту (специалисту) в данной области знаний с просьбой помочь сформулировать вопросы; выбрать соответствующее экспертное учреждение или конкретное лицо для производства экспертизы вне такого учреждения.

После решения указанных организационных вопросов следователь (дознаватель) выносит постановление о назначении судебной экспертизы (образцы заполнения постановления (образцы № 3, 4) представлены в приложении) и знакомит с ним потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого, защитника, представителя; далее направляет постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства, в соответствующее экспертное учреждение (эксперту).

Для производства экспертизы следователь (дознаватель) предоставляет в распоряжение эксперта следующие материалы: постановление о назначении судебной экспертизы, вещественные доказательства в упакованном и опечатанном виде, копии материалов уголовного дела (при необходимости), медицинские документы, либо непосредственно потерпевшего – при назначении судебной медицинской экспертизы.

Положения ст. 195 УПК РФ регламентируют процессуальный порядок и основания назначения судебной экспертизы по уголовному делу.

Типичные ошибки, возникающие при назначении судебных экспертиз по уголовным делам о преступлениях, связанных с умышленным причинением вреда здоровью человека:

– некорректно поставлены вопросы перед экспертом, что является результатом неточных выводов в заключении либо следствием затягивания сроков производства экспертиз (так как ведет к истребованию дополнительных сведений либо к уточнению ряда вопросов в виде дополнительных писем либо повторно/дополнительно назначаемых экспертиз);

– предоставлен неполный объем (перечень) материалов и объектов для исследования, что свидетельствует о невозможности дачи ответов на поставленный вопрос (вопросы);

- нарушена целостность упаковки вещественных доказательств (порезы упаковки, отсутствие печати и пр.);
- в вводной (установочной) части постановления о назначении судебной экспертизы не указаны обстоятельства обнаружения и изъятия следов, а также обстоятельства нанесения телесных повреждений потерпевшему.

Практическая часть

Задание 13

Гр. Бобров А. В., находясь в состоянии невменяемости, 14.02.2019 в период времени с 22 ч 00 мин до 22 ч 15 мин, в ходе возникшей ссоры, на почве личных неприязненных отношений к Потаповой В. В., используя в качестве оружия хозяйственный нож, удерживая его в правой руке, нанес один удар в область брюшной полости Потаповой В. В., в результате чего причинил последней повреждение, которое по степени тяжести квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. По результатам расследования уголовное дело по данному факту направлено в суд с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о применении принудительных мер медицинского характера.

Определите перечень судебных экспертиз, которые необходимо было назначить следователю в ходе расследования, какие вопросы разрешают эксперты по данным обстоятельствам?

Какое решение по результатам судебного разбирательства необходимо принять судье, рассматривающему уголовное дело по существу?

Составьте постановление о назначении судебной экспертизы (по своему усмотрению определите ее вид).

Задание 14

14.01.2019 г. Алексеев С. В., находясь в подвальном помещении жилого дома № 28 по ул. Краснодарской г. Хабаровска, имея умысел на причинение вреда здоровью любой степени тяжести гр. Давыдову Е. Н., с помощью имеющегося молотка с деревянной рукоятью нанес три удара металлической частью в область шеи последнего, причинив тем самым Давыдову Е. Н. телесные повреждения, которые по степени тяжести квалифицируются как вред здоровью средней тяжести по признаку опасности для жизни. В результате причиненных повреждений Давыдов Е. Н. был госпитализирован в хирургическое отделение ККБ № 2 г. Хабаровска.

В ходе осмотра месте происшествия изъяты молоток с рукоятью, а также одежда потерпевшего Давыдова Е. Н. (рубашка и майка) со следами вещества бурого цвета. В ходе расследования следователем принято решение о производстве судебной медицинской экспертизы для определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего Давыдова Е. Н. Постановления о назначении иных видов судебных экспертиз следователем не выносились.

Оцените правильность действий следователя.

Какие виды судебных экспертиз необходимо назначить по данному уголовному делу?

Составьте постановление о назначении судебной медицинской экспертизы в отношении потерпевшего Давыдова Е. Н.

Задание 15

9 декабря 2018 г. около 2 ч 00 мин Звонарева А. В., находясь в кв. 15 д. 194 по ул. Трехгорной в г. Хабаровске, в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного издевательствами со стороны Вавилова С. В., умышленно причинила последнему повреждения, нанеся два удара ножом в область живота, в результате чего Вавилову С. В. причинены телесные повреждения, квалифицирующиеся как тяжкий вред здоровью, последний был госпитализирован в КГБУЗ «Городская больница № 10», где находился на стационарном лечении свыше 20 дней.

Как определить в данном случае степень тяжести вреда здоровью Вавилова С. В.?

Какие судебные экспертизы необходимо назначить по данному уголовному делу?

Составьте постановление о производстве судебной медицинской экспертизы в отношении Звонаревой А. В. Как поступить следователю (дознавателю) в случае отказа последней от производства в отношении неё соответствующей экспертизы?

2.3. Допрос потерпевшего, свидетеля и подозреваемого по фактам умышленного причинения вреда здоровью

Теоретическая часть

Тактика допроса свидетелей, потерпевших и подозреваемых (обвиняемых) по делам, связанным с причинением вреда здоровью, в целом не отличается от общепринятой. Между тем представляется возможным говорить об определенных особенностях производства допроса свидетелей и потерпевших по делам рассматриваемой категории, что обусловлено спецификой такого рода преступлений. Одним из основных обстоятельств, определяющих эту специфику, является тот факт, что в значительном большинстве случаев причинения вреда здоровью как потерпевшие, так и свидетели являются знакомыми или родственниками виновного лица.

Общей тактической рекомендацией по производству допроса потерпевшего является безотлагательное проведение данного следственного действия. Однако по делам, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью, немедленный допрос потерпевшего, как правило, невозможен в силу тяжелого болезненного его состояния, являющегося в большинстве случаев следствием такого рода преступлений.

Полноценный допрос потерпевшего производится, когда это позволяет состояние его здоровья. Вместе с тем необходимо учитывать, что при отклады-

вании допроса на достаточно продолжительное время может начаться процесс забывания потерпевшим воспринятого. Помимо этого запечатленная информация может претерпевать изменения под влиянием сведений, полученных позднее (в результате беседы с другими свидетелями и т. п.).

На допросе потерпевшего подробно выясняются все обстоятельства происшедшего, в частности, место и точное время совершения преступления, какие орудия использовались нападавшим, характер и последовательность его действий, мотивы совершения преступления, приметы преступника и направление, в котором последний удалился с места происшествия, кто еще находился на месте происшествия и могут ли они подтвердить показания потерпевшего.

Свидетели по делам о причинении вреда здоровью могут быть разделены на свидетелей-очевидцев, непосредственно наблюдавших само преступление, предшествовавшие ему и последовавшие после события; свидетелей, непосредственно не наблюдавших преступного события, однако располагающих определенными сведениями о нем из других источников. Это также могут быть родственники, знакомые, сослуживцы и иные лица, поддерживающие отношения с потерпевшим или преступником.

У свидетелей-очевидцев выясняются известные им обстоятельства преступного события, в том числе время, место, личность преступника или признаки его внешности, как, с помощью каких орудий был причинен вред потерпевшему, характер действий преступника после совершения преступления. Весьма значимы также показания очевидцев относительно поведения потерпевшего до и во время совершения преступления, наличия с его стороны провоцирующих действий, оказания им сопротивления действиям преступника.

Пояснения относительно названных обстоятельств могут быть получены и от свидетелей, не являющихся очевидцами, но располагающих интересующими следствие сведениями из других источников. Так, у лиц, осуществлявших лечение, уход за больным, выясняются данные о характере повреждений, их тяжести, физическом и психическом состоянии потерпевшего, течении болезни, деталях события. Полезными с точки зрения расследования могут быть сведения, полученные от родственников, знакомых и сослуживцев как потерпевшего, так и преступника. В частности, с их помощью возможно установить характер отношений причинителя вреда и потерпевшего, мотивы совершения преступления.

При расследовании случаев причинения вреда здоровью, исходя из позиции, занимаемой свидетелем (потерпевшим) относительно сотрудничества с органами следствия, и перспектив получения пояснений об обстоятельствах преступного события, возможны следующие следственные ситуации допроса названных лиц:

1) свидетель (потерпевший) дает подробные последовательные показания, соответствующие обстоятельствам дела, которые следователь считает установленными;

2) показания свидетеля (потерпевшего) непоследовательны, не соответствуют обстоятельствам происшедшего, которые следователь считает установленными;

3) свидетель (потерпевший) заявляет, что интересующие следствие обстоятельства преступления ему не известны, либо ему не удастся их вспомнить.

Первая следственная ситуация является наиболее благоприятной и не вызывает трудностей с точки зрения достижения целей проведения данного следственного действия.

Большого профессионализма требует от следователя проведение допроса в условиях второй обозначенной следственной ситуации. В случае, когда в показаниях свидетеля (потерпевшего) имеют место пробелы и неточности, следователю необходимо принять меры к их устранению. Характер применяемых при этом тактических приемов зависит от причин возникновения таких несоответствий и пробелов: нежелания допрашиваемого дать полные и правдивые показания или его добросовестного заблуждения, что может быть установлено путем использования приемов эмоционального воздействия (обращение к положительным сторонам личности, разъяснение положительных и отрицательных последствий занимаемой позиции).

Нежелание свидетеля (потерпевшего) сообщить достоверные и полные сведения относительно преступного события может быть вызвано различными мотивами. По делам о причинении вреда здоровью наиболее характерна связь ложных показаний свидетеля (потерпевшего) со стремлением последнего не допустить привлечения к ответственности родственника либо знакомого. При этом искажение обстоятельств происшедшего может иметь место как при первом допросе свидетеля (потерпевшего), так и по прошествии определенного времени, когда допрашиваемый, осознавая возможность привлечения причинителя вреда к уголовной ответственности и не желая этого, меняет свои показания с целью уменьшить степень его вины в содеянном.

При расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, также нередки ситуации, когда на потерпевшего оказывается давление со стороны заинтересованных лиц. Особенно это характерно для случаев, когда потерпевший является родственником или знакомым виновного. На формирование показаний потерпевшего по делам о причинении вреда здоровью существенное влияние оказывает как сам факт посягательства на него, так и возникающие в связи с этим страх, страдание от нанесенных повреждений. На восприятии происходящего сказывается также напряжение потерпевшего, ожидающего нападения или пытающегося оказать сопротивление.

Следствием влияния обозначенных факторов может быть появление в показаниях потерпевшего пробелов в описании имевшего место события, непоследовательность в изложении, преувеличение опасности совершенного преступления. Принимая во внимание психологическое состояние потерпевшего, целесообразно проведение повторного его допроса для получения более достоверных показаний обо всех обстоятельствах преступления.

В случае поступления от свидетеля (потерпевшего) заявления о том, что устанавливаемые обстоятельства преступления ему неизвестны либо он не может их вспомнить, складывается третья следственная ситуация допроса.

По делам, связанным с причинением вреда здоровью, как свидетели, так и потерпевшие нередко затрудняются с припоминанием обстоятельств проис-

шедшего в силу своего состояния в момент восприятия имевшего место события, что связано с нахождением в состоянии алкогольного опьянения из-за совместного употребления спиртных напитков накануне произошедшего. В данном случае целесообразны приемы допроса с использованием ассоциативных связей для припоминания забытого, предъявление доказательств, допрос на месте события.

Допрос не может длиться непрерывно более 4 ч, после чего должен быть сделан перерыв не менее чем на один час, при этом общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 ч. Кроме того, в случае болезни допрашиваемого продолжительность допроса устанавливается на основании заключения врача.

Перед началом допроса следователь удостоверяется в личности допрашиваемого путем проверки соответствующих документов, разъясняет ему его права и обязанности. Свидетель и потерпевший предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, о чем делается отметка в протоколе допроса, удостоверяемая подписью допрашиваемого.

Если возникают сомнения, владеет ли допрашиваемый языком, на котором ведется производство, то необходимо выяснить, на каком языке он желает давать показания, и при необходимости пригласить переводчика.

При допросе потерпевшего может присутствовать его представитель, который имеет те же права, что и потерпевший. Свидетель вправе явиться на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи. В этом случае адвокат присутствует при допросе и вправе давать свидетелю в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы свидетелю, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе допроса. Следователь может отвести вопросы защитника, но обязан занести их в протокол. Тактика допроса определяется следователем. Закон запрещает только задавать наводящие вопросы, т. е. такие, в формулировке которых содержится желаемый ответ.

Допрашиваемый имеет право пользоваться документами и записями; может изготовить схемы, чертежи, рисунки, диаграммы. В ходе допроса могут быть проведены фотографирование, аудио- или видеозапись, киносъемка. Ход и результаты допроса отражаются в протоколе. Показания допрашиваемого записываются от первого лица и, по возможности, дословно. В протокол записываются все заданные вопросы и ответы на них.

В протоколе должны быть отражены факты предъявления допрашиваемому вещественных доказательств и документов, оглашения протоколов других следственных действий, воспроизведения аудио- или видеозаписи следственных действий, а также показания допрашиваемого лица, данные при этом. Если в ходе допроса применялись технические средства фиксации, то в протоколе должны содержаться сведения о них и об условиях их применения.

По окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому для прочтения или прочитывается ему вслух, после чего он вправе требовать дополнения протокола и внесения в него поправок. Эти дополнения и поправки

подлежат обязательному занесению в протокол. По прочтении протокола допрашиваемый удостоверяет, что показания записаны правильно, о чем делается отметка в протоколе. Протокол подписывают все лица, участвовавшие в допросе. Если протокол написан на нескольких страницах, то допрашиваемое лицо подписывает каждую страницу.

В случае отказа лица, участвующего в допросе, подписать протокол или невозможности его подписания в силу физических недостатков или состояния здоровья, в него вносится соответствующая запись, удостоверяемая подписью следователя, а также защитника, законного представителя, представителя или понятых, которые подтверждают своими подписями содержание протокола и факт невозможности его подписания. Лицу, отказавшемуся подписать протокол, должна быть предоставлена возможность дать объяснение причин отказа, которое также заносится в протокол.

Особенности допроса потерпевшего.

Допрос потерпевшего следует проводить по возможности сразу же после происшествия, пока естественный процесс забывания не сгладил в его памяти детали события и пока потерпевший не успел по-новому оценить причины происшедшего, свое участие в нем, мотивы поведения обвиняемого. Иногда по тем или иным причинам у потерпевшего пропадает интерес добиваться осуждения обидчика, меняются его показания (порой непроизвольно) о мотивах поведения, деталях и даже участниках события.

Если вред здоровью причинен в драке, т. е. в момент эмоционального напряжения, влияющего на восприятие и память, рекомендуется провести повторный допрос потерпевшего спустя одну - две недели после события⁷. По данным психологов, именно этот срок является оптимальным для правильного воспроизведения события, воспринятого в период эмоционального напряжения⁸. Несоблюдение этого правила может привести к предъявлению обвинения не тому лицу.

По делу о причинении телесных повреждений гр-ну П. потерпевший допрашивался в больнице на второй день после произошедшего. На вопрос следователя, кто нанес ему повреждение ножом в область груди, он ответил, что не знает. В результате расследования дела был привлечен к уголовной ответственности некий Б., который участвовал в избиении потерпевшего, но, по его утверждению, был пьян и поэтому ничего не помнит. Во время окончания расследования потерпевший оказался далеко от города, в котором велось расследование, и не приехал знакомиться с делом. В судебном заседании он заявил, что спустя некоторое время после допроса вспомнил, кто нанес ему удар ножом, но его больше не допрашивали, и поэтому он не сообщил об этом следователю. На скамье подсудимых, по его показаниям, находился не тот гражданин, который нанес ему удар ножом. В результате дополнительного расследования это утверждение потерпевшего подтвердилось.

Другой пример. Во дворе была обнаружена женщина со множеством ран на голове. В больницу она была доставлена в тяжелом состоянии. Врачи не

⁷ Ратинов А. Р. Судебная психология для следователей. М., 1967. С. 20.

⁸ Алексеев А. М. Психологические особенности показаний очевидцев. М., 1972. С. 29.

разрешили следователю допросить потерпевшую. Первым навестил ее муж. Так как она не помнила, кто нанес ей удары, он ей сказал, что это сделал Б. из мести за то, что она не обращает на него внимания, и что Б. и его стукнул по плечу гаечным ключом. На допросе потерпевшая повторила рассказ мужа, но от своего имени. Б. был арестован. Расследование установило, что Б. любил потерпевшую и ревновал ее к мужу. В момент причинения повреждений его видели недалеко от того места, где была обнаружена потерпевшая. Б. отрицал предъявленное ему обвинение. Изучая личность потерпевшей и ее мужа, следователь установил, что муж – очень ревнивый и мнительный человек. Его товарищи шутили по поводу любви Б. к его жене, писали ему анонимные письма. В результате этого между супругами происходили ссоры, после одной из которых муж сильно избил жену, а затем, испугавшись ответственности, оставил ее во дворе дома на земле в беспомощном состоянии. Потерпевшая сама об этом вспомнила спустя некоторое время после события. Судебно-медицинская экспертиза дала заключение, что у нее наблюдалась амнезия.

Допрос потерпевшего, находящегося в тяжелом состоянии, рекомендуется проводить с применением звукозаписи, чтобы избежать утраты ценных сведений вследствие возможной смерти потерпевшего или забывания важных для дела фактов. Иногда, если нет возможности допросить потерпевшего, следователь допрашивает тех, кто принимал его в больнице, ухаживал за ним, т. е. свидетелей, которые разговаривали с раненым.

Не рекомендуется допрашивать потерпевшего, находящегося в алкогольном или наркотическом состоянии. Эти состояния, как известно, ослабляют тормозные реакции и могут способствовать фантазированию. Поэтому обычно с таким потерпевшим только беседуют, чтобы получить сведения для розыскной работы, а допрос производят после того, как он придет в нормальное состояние.

При допросе потерпевшего необходимо выяснить следующие обстоятельства.

Время и место причинения повреждений. При этом уточняется, каким способом допрашиваемый определил время, обратил ли он специально на это внимание. О месте преступления выясняют, знакомо ли оно потерпевшему, сможет ли он его найти и показать следователю, имеются ли особые приметы этого места и т. д. О личности преступника задаются вопросы относительно лица, фигуры, походки, мимики, жестов, одежды, выясняется, сможет ли потерпевший его опознать, знает ли он человека, нанесшего ему повреждение.

В тех случаях, когда допрашиваемый затрудняется указать приметы, применяются различные приемы для оживления его памяти – показывают фотографии лиц, совершивших аналогичные преступления, ведущих сомнительный образ жизни, и др.

Иногда удается вызвать нужные ассоциации у допрашиваемого и составить портрет подозреваемого по деталям внешности, применяя фотоальбомы, компьютерную графику. Эти действия фиксируются в протоколе допроса. В практике расследования и розыска применяются рисованные портреты подозреваемых, составленные по показаниям потерпевших и свидетелей-очевидцев.

Для установления обстоятельств причинения вреда здоровью в конфликтной ситуации выясняют: о чем данный человек думал в связи с конфликтной ситуацией, как оценивал в целом собственное поведение и поведение других лиц, к чему стремился, что чувствовал, как относился к возможным последствиям своих действий, а также находились ли участники конфликта в состоянии опьянения, если да – сколько и каких напитков они выпили, привычны ли эти дозы для них, где они покупали напитки и т.д. Кроме того, задаются обычные вопросы о поводе и последовательности действий участников конфликта, произнесенных фразах, мимике и жестах в этот момент, очередности и направлении ударов.

Каким орудием причинено повреждение, внешний вид, размеры, особые приметы орудия, кому оно принадлежит, где находилось до происшествия и где находится теперь? Было ли орудие специально приготовлено для преступления? Иногда следователь просит потерпевшего нарисовать орудие, рисунок прилагается к протоколу допроса. Какой вред здоровью и имуществу причинен?

Кто наблюдал событие, присутствовал при нанесении ударов, мог видеть или слышать происходившее, кому потерпевший рассказывал о произошедшем?

Допрашивая потерпевших и оценивая их показания, следует помнить об особенностях восприятия события в состоянии сильного возбуждения, страха. Известно, что страх «растягивает» временные промежутки, «увеличивает» размеры орудия нападения, рост преступника, количество нападавших. Быстрое чередование событий снижает возможность запоминания. Поэтому при допросе обязательно выясняются мысли, чувства, восприятие деталей обстановки во время преступления, которые могут быть проверены в дальнейшем⁹.

Кроме того, следует иметь в виду и всегда проверять наличие возможных мотивов дачи потерпевшим ложных показаний. Это может быть стремление освободить от ответственности подлинных виновников из-за того, что потерпевший винит и себя. Ложные показания могут порождаться желанием скрыть неблагоприятные поступки своих близких или свои, боязнью расправы, желанием самому рассчитаться с обидчиком без привлечения его к уголовной ответственности. Они могут быть результатом подкупа и угроз со стороны виновных лиц или их близких.

Особенности допроса подозреваемого.

В ситуации, когда сразу после возбуждения дела задержано лицо, в отношении которого есть основания полагать, что именно оно причинило потерпевшему тяжкий или средней тяжести вред здоровью, проводится его допрос в качестве подозреваемого.

В план допроса подозреваемого включаются следующие вопросы.

Что он может показать о событии, в связи с которым его задержали, и о преступлении, в совершении которого он подозревается?

Кому и по каким мотивам он причинил вред здоровью?

⁹ Питерцев С. К., Степанов А. А. Тактические приемы допроса. СПб., 1998. С. 33.

В том случае, если подозреваемый признается в причинении вреда здоровью, уточняется следующее:

- место и время причинения вреда здоровью потерпевшего;
- орудие причинения повреждений – его описание, принадлежность, происхождение, место нахождения в настоящий момент;
- знал ли ранее потерпевшего, где познакомились, какие были взаимоотношения, как вел себя потерпевший перед причинением ему вреда здоровью и во время преступления, не провоцировал ли он нападение, если да, то каким образом;
- каков был механизм нанесения ударов: руками – какой рукой, ногами – в какой обуви, какой ногой, одним ли орудием, в каком положении находились оба в момент нанесения ударов (стоя, лежа, сидя), сопротивлялся ли потерпевший, если да, то как именно;
- имеются ли у подозреваемого повреждения на теле, одежде, следы крови, если да, то когда они получены (или появились), связано ли это с произошедшим;
- кто наблюдал событие, имеет информацию о произошедшем, потерпевшем и подозреваемом.

Для проверки отношения виновного к последствиям своих действий в таких ситуациях, когда сильные удары наносились в жизненно важные центры, прямо задается вопрос, понимал ли допрашиваемый, что в результате его действий потерпевший может умереть. При положительном ответе уточняется, желал ли он такого исхода, допускал ли его сознательно. Для проверки отрицательных ответов на эти вопросы следует выяснить, наносил ли нападавший удары прицельно, т. е. в определенную часть тела, или размахивал орудием и бил куда придется.

Если подозреваемый отрицает факт причинения им вреда здоровью потерпевшего, у него выясняется следующее:

- как он оказался участником события, в связи с которым его задержали;
- какое участие он принимал в этом событии: что говорил, кому именно, что делал, имел ли какие-либо орудия, применял ли их, может быть, для обороны себя или другого лица;
- что может рассказать об участниках события, как характеризует этих лиц, их взаимоотношения, поведение; почему, по его мнению, его задержали;
- имеются ли у него повреждения и следы крови на теле и одежде; если да, когда и в связи с чем они образовались;
- кто является свидетелем интересующего следствие события.

Особенности допроса свидетеля.

Тактика допроса свидетелей достаточно подробно излагается в специальных работах, посвященных допросу¹⁰. Рассмотрим приемы работы с группой свидетелей. Цель этих приемов заключается в том, чтобы из всех участников конфликта установить, кто нанес удар, причинивший тяжкий или средней тяжести вред здоровью потерпевшему.

¹⁰ Соловьев А. Б., Центров Е. Е. Допрос на предварительном следствии. М., 1986; Питерцев С. К., Степанов А. А. Указ. соч. С. 114.

Следователь ставит перед собой задачу: выделить главных участников события и второстепенных, что достигается в результате изучения интересующих следствие лиц. Это необходимо для того, чтобы устранить влияние участников события друг на друга, в частности, главных, чаще наиболее сильных по характеру лиц, на менее сильных в психологическом плане, второстепенных участников. В работе со второй группой легче достичь положительных результатов, вызвать желание помочь следствию, сказать правду. Получив правдивые показания второстепенных участников конфликта, следователь затем сможет добиться того же от лиц первой группы, а затем и от обвиняемых.

Необходимо иметь в виду, что, как правило, участники конфликта находятся в состоянии алкогольного опьянения, которое искажает у них восприятие произошедшего. Поэтому следователь неизбежно сталкивается с добросовестным заблуждением в показаниях этих лиц. Чтобы легче отличить правду от лжи и заблуждений, все событие разделяют на хронологические эпизоды или, как говорят следователи, этапы. Чем больше этапов удастся выделить из расследуемого события, тем легче установить истину.

Если расследуется, например, причинение вреда здоровью в драке, имевшей место у дома культуры, то делается попытка разделить ее на следующие этапы: конфликт, послуживший началом столкновения у входа в дом культуры, образование групп участников конфликта, столкновение их в фойе, в зале, нанесение ударов, падение отдельных лиц, появление на ком-либо следов крови, окончание конфликта. Разумеется, могут быть и другие этапы (эпизоды), их может быть больше или меньше перечисленных.

Например, по делу о причинении тяжкого вреда здоровью гр-ну С. на первоначальном этапе было известно, что трое граждан учинили на улице драку с потерпевшим, наносили ему удары по разным частям тела, после чего он был обнаружен в канаве с признаками тяжелой кровопотери от раны в бедре. Решив установить всех очевидцев, следователь допросил жителей ближайших домов, из окон которых видно место происшествия. При этом выяснилось, что семь человек видели событие, правда, не все от начала до конца. Последнее обстоятельство следователь использовал для разделения события на этапы. Этот прием помог установить, что из участников драки орудие было в руках у одного, который меньше всех ростом. После этого не составило большого труда установить и изобличить преступника.

Допрашивая свидетелей, следователь стремится с помощью уточняющих вопросов получить показания о событии применительно к выделенным им эпизодам (этапам) и в каждом из этих этапов установить действия интересующих следствие лиц.

Конкретизация и уточнение показаний достигаются с помощью схем, зарисовок, фотографий места происшествия. Таких изображений места происшествия должно быть столько, чтобы их хватило для допросов на предварительном следствии и в суде. Те, которые предназначаются для допроса свидетеля в суде, вкладываются в надзорное производство. Допрашиваемому предлагается показать на схеме (фотографии), где располагались интересующие следствие лица в определенный момент (например, когда допрашиваемый увидел орудие

или нанесение удара и т. п.). Отметив на схеме (фотографии, зарисовке) условными знаками указанные места, допрашиваемый и следователь подписывают схему, и она прилагается к протоколу допроса.

Целесообразно допросы всех участников события проводить в одно время. Для допросов большого количества лиц следователю выделяются помощники. Если число помощников меньше числа допрашиваемых, следователь организует вызовы и допросы так, чтобы давшие показания не встречались с теми, кто еще не допрошен. Для этого используются вызовы не только в ОВД, но также в военкомат и другие организации, расположенные недалеко от следственного подразделения.

Допрос следует проводить только тогда, когда следователь чувствует себя готовым к этому. Обычно такое состояние наступает в том случае, если материалы дела хорошо изучены, составлен подробный план допроса.

План допроса очевидца свидетеля должен содержать следующие основные вопросы.

Кто инициатор конфликта? Выясняя это, следует помнить, что задавать вопросы, в которых называется конкретное лицо, по закону не допускается.

Каковы мотивы поведения основных участников происшествия, в том числе потерпевшего и свидетелей? Показания свидетелей о словах, произносившихся во время конфликта обвиняемым и потерпевшим, их мимике, жестах, поступках, а также о том, что они говорили до и после события, также помогают установить истинные мотивы поведения каждого из интересующих следствие лиц.

Каков характер действий потерпевшего? Этому вопросу уделяется особое внимание. Выясняется, не было ли в действиях потерпевшего элементов провокации или нападения, что могло повлечь естественные оборонительные действия со стороны другого лица или вызвать у него состояние аффекта. Уточняются слова, жесты, мимика потерпевшего.

Вопросы, направленные на выяснение, кто и чем был вооружен, должны предусматривать возможность наличия нескольких различных или одинаковых орудий у разных лиц.

Выяснение действий, поведения и расположения участников события. При этом следователь может воспользоваться схемой или фотографиями места происшествия.

По одному из дел преступник был установлен именно с помощью подобного приема. Допрашивая очевидцев по схемам и уточняя у каждого, кого он видел в тот или иной момент события, следователь получил показания о том, что в драке принимал участие мужчина, на голове которого была шляпа. О нем дал показания только один свидетель. После этого следователь на повторных допросах ставил прямой вопрос: «Видели ли вы мужчину в шляпе?». И тогда выяснилось, что его видели многие, но не говорили о нем ранее потому, что он для каждого из допрашиваемых промелькнул в отдельных эпизодах, которым они не придавали значения. Не наблюдая его все время, о нем забыли. Между тем именно этот человек оказался преступником.

Кто именно, каким орудием и кому наносил удары? Это устанавливается вопросами о расположении участников конфликта в момент причинения телес-

ных повреждений потерпевшему, что необходимо для сопоставления в дальнейшем показаний свидетелей с заключением судебно-медицинской экспертизы, данными освидетельствования и другими доказательствами.

У кого из участников события были повреждения и какие? Эти данные помогают опровергнуть (или подтвердить) версию обвиняемого о том, что имеющиеся у него повреждения не являются следами сопротивления потерпевшего, а получены ранее, до расследуемого события.

Маршруты передвижения участников драки: кто и откуда пришел, прибежал или приехал к месту происшествия, в каком направлении и по какой дороге убегал (уходил, уезжал и т.п.). Нередко это выясняется с помощью схем места происшествия, о которых сказано выше.

Кто является очевидцем события из лиц, которых видел допрашиваемый, о ком слышал и кто, по его мнению, мог видеть или слышать происходящее?

Кому принадлежат обнаруженные на месте происшествия или представленные следствию вещи, предметы, орудия?

К моменту оценки показаний допрошенных важно располагать данными о взаимоотношениях этих лиц, их стремлениях, чтобы сделать вывод о заинтересованности или объективности этих лиц.

Отражение в протоколах допросов и в обвинительном заключении всех «за» и «против» предъявленного обвинения не ослабляет, а, наоборот, усиливает позицию прокурора в процессе, облегчает позицию обвиняемого в суде, способствует объективному рассмотрению дела¹¹.

Практическая часть

Задание 16

1 апреля 2019 г. в 17 ч 30 мин в дежурную часть ОП № 6 УМВД России по г. Хабаровску поступило сообщение от дежурного врача Краевой клинической больницы № 2 г. Хабаровска (далее ККБ №2) Кузьменко А. В. о том, что 1 апреля 2019 года в 17 ч. 10 мин доставлен гр. Журавленко Аркадий Петрович, 09.03.1995 года рождения с закрытым переломом груди в бессознательном состоянии.

Следственно-оперативная группа проследовала в здание ДГМУ, где установили охранника Соколова И. П., который пояснил, что он, Соколов Игорь Петрович, 01.01.1970 года рождения, уроженец г. Хабаровска, гражданин РФ, не судим, женат, образование высшее, работает охранником Дальневосточного государственного медицинского университета, расположенного по ул. Муравьева-Амурского, 35 в г. Хабаровске, проживает по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленинградская, 37, 8. Работает охранником около 5 лет, график работы: заступает на суточное дежурство в 08 ч 00 мин, затем двое суток отдыхает. В его обязанности входит обеспечивать сохранность (охрану) имущества, охрану общественного порядка на территории университета. Соколов И. П. пояснил, что на фасаде здания Дальневосточного

¹¹ Бурданова В. С., Никитин Л. Н. Указ. раб. С. 32.

государственного медицинского университета, расположенного по ул. Муравьева-Амурского, 35, г. Хабаровска, установлены две видеокамеры, в исправном состоянии, изображение которых выведено на монитор компьютера, установленного в его рабочем кабинете, две видеокамеры направлены на тротуар, одна – в сторону остановки общественного транспорта, расположенной вблизи д. 33 по ул. Муравьева-Амурского г. Хабаровска «Медицинский университет», другая – в сторону книжного магазина, расположенного по ул. Пушкина г. Хабаровска. 28 сентября 2015 г. в 08 ч 00 мин он заступил на суточное дежурство. В течении дня было без происшествий. В период времени с 16 ч 00 мин до 17 ч 00 мин на мониторе компьютера он увидел драку двух парней, решил, что парни шутят и продолжил пить кофе, отвлекшись от монитора; через несколько минут посмотрел на монитор и увидел, что парень № 1 продолжительное время наносит удары по всему телу парню № 2, он вышел из своего кабинета и направился к ним, когда подошел, парня № 1 уже не было, парень № 2 лежал в бессознательном состоянии. Сначала он расстерялся, затем вызвал скорую медицинскую помощь. Парня №1 (наносившего удары) он запомнил, увидев с монитора, он выглядел следующим образом: кавказская внешность, возраст около 20–25 лет, среднего роста (170–175 см), спортивного телосложения, волосы темного цвета, длиной до плеч, лицо овальной формы, нос широкий, глаза темные, широкие дугообразные сросшиеся брови, губы пухлые; был одет в футболку белого цвета, спортивные штаны синего цвета, кроссовки черно-белого цвета. При встрече опознать сможет по вышеуказанным приметам.

Какие еще вопросы должны быть поставлены перед свидетелем в ходе допроса?

Составьте протокол допроса свидетеля Соколова И. П.

2.4. Понятие, правовые основы и принципы взаимодействия следователя с органами дознания

Теоретическая часть

Действующее уголовно-процессуальное законодательство, устанавливая полномочия следователя и подчеркивая его самостоятельность в вопросах, определяющих ход расследования преступлений, предоставляет следователю полномочия по использованию правовых и организационных возможностей органов дознания. Расследование преступлений и изобличение виновных является задачей не только органов предварительного следствия, но и других правоохранительных органов. В ходе расследования преступлений у следователя нередко возникает необходимость обратиться за содействием к органам дознания.

В большинстве случаев это содействие оказывается эффективным и результативным, а совместная деятельность следователя и органа дознания по расследованию преступлений – плодотворной и действенной.

Процессуальное взаимодействие следователя и органа дознания – это их согласованная, регулируемая нормами уголовно-процессуального закона деятельность в ходе расследования преступления.

Организационное взаимодействие – это сотрудничество следователя с работниками правоохранительных органов или государственных служб (подразделений), регламентированное положениями ведомственных нормативных актов.

Процессуальные формы взаимодействия, регулируемые УПК РФ.

Письменные поручения следователя органу дознания о производстве оперативно-разыскных мероприятий (ст. 38 ч. 2 п. 4, ст. 144 ч. 1)

Поручения органу дознания о производстве оперативно-разыскных мероприятий следовать вправе давать как на этапе проверки сообщения о преступлении, так и в ходе расследования по уголовному делу, в тех случаях, когда путем производства следственных и иных процессуальных действий не удастся получить необходимые результаты. Например, когда необходимо установить лиц, осведомленных об обстоятельствах совершенного преступления (свидетелей, очевидцев) преступления, похищенное имущество или лиц, совершивших преступление. Давая такие поручения, следователь не вправе указывать органам дознания, какими силами и средствами необходимо достичь поставленной цели. Поэтому такое поручение, как правило, содержит в себе лишь указание на обстоятельства совершенного преступления и конкретную задачу о том, что необходимо установить или обнаружить. В случае необходимости, дополнительная информация предоставляется следователем устно исполнителю поручения.

Здесь следует иметь в виду, что следователь вправе давать органу дознания письменные поручения о проведении оперативно-разыскных мероприятий не только по уголовным делам, но и по находящимся на рассмотрении следователя сообщениям о преступлениях (ч.1 ст. 144 УПК РФ).

Субъектами уголовно-процессуальной и оперативно-разыскной деятельности должны быть разные должностные лица. На основании ч. 2 ст. 41 УПК РФ не допускается возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по этому же уголовному делу оперативно-разыскные мероприятия. Согласно ч. 1 ст. 7 Закона об ОРД, наряду со следователем, правом давать поручения о проведении оперативно-разыскных мероприятий наделены и органы дознания. Статья 11 того же закона предусматривает направление результатов оперативно-разыскной деятельности не только следователю и в суд, но и органу дознания. Таким образом, можно сделать вывод о том, что законодатель разграничивает органы дознания и субъектов оперативно-разыскной деятельности.

На практике следователи направляют отдельные поручения о производстве оперативно-разыскных мероприятий, адресуя их либо начальнику органов внутренних дел, либо его заместителю.

Письменные поручения следователя о производстве отдельных следственных действий (ст. 38 ч. 2 п. 4 УПК РФ), в том числе в другом районе, городе (ст. 152 ч. 1 УПК РФ).

Известно, что доказательства по уголовному делу должны быть получены только надлежащим субъектом уголовно-процессуальной деятельности, в том числе тем должностным лицом органа расследования, в чьем производстве находится уголовное дело. Когда следователь поручает выполнить следственные действия другому участнику процесса, например, органу дознания, то орган дознания приобретает статус надлежащего субъекта собирания доказательств. В этом случае важно четко указать в поручении, какое именно следственное действие поручается провести органу дознания, с тем, чтобы полученное доказательство не утратило свойства допустимости.

В уголовно-процессуальном законе отсутствуют перечень и объем следственных действий, которые могут быть поручены органу дознания. Подобная ситуация позволяет следователю самому определять тот объем следственных действий, который он намерен поручить. Следователь сам определяет необходимость поручения производства того или иного следственного действия органу дознания, исходя из конкретных обстоятельств уголовного дела. Представляется, что содействие органов дознания в производстве следственных действий может возникнуть в случае, когда имеет место большая загруженность следователя по другим уголовным делам, когда возникает необходимость производства нескольких следственных действий одновременно, когда исключается возможность производства следственного действия самим следователем по другим причинам.

По общему правилу следственные действия проводятся по месту производства предварительного расследования. Однако, в случае необходимости, следственные и розыскные действия могут проводиться и в другом месте (например, допрос свидетеля, проживающего в другом городе; выемка документов из учреждения, которое находится другом районе). В этом случае следователь вправе поручить органу дознания производство следственных действий в другом районе (городе), которые должны быть исполнены в течение в 10 суток (ст. 152 ч. 1 УПК РФ).

Данный документ должен содержать:

1. Наименование органа дознания, которому оно направляется. Поручение следует адресовать начальнику органа дознания. Применительно к системе органов внутренних дел, на основании п. 17 ст. 5 УПК РФ начальником органа дознания являются начальник ОВД и его заместители. Даже в том случае, когда следователь заранее предполагает, кто может быть исполнителем поручения, он должен адресовать поручение руководителю ОВД, а не конкретному сотруднику подразделения.

Относительно других правоохранительных органов, обладающих статусом органа дознания (ч. 1 ст. 40 УПК РФ), следует заметить, что поручения следует адресовать начальникам тех органов дознания, в структуру которых входят оперативные подразделения ведомств, которые перечислены в ст. 13 Закона об ОРД.

2. Поручение должно содержать указание на обстоятельства, изложенные в находящемся на рассмотрении следователя сообщении о преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), либо на обстоятельства расследуемого преступления, уста-

новленные в ходе предварительного следствия или изложенные в находящемся на рассмотрении следователя сообщении о преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Иными словами, следователь должен кратко изложить обстоятельства совершения преступления (время, место, способ, характер преступных действий и иные важные обстоятельства совершенного преступления), то есть дать исходную информацию для исполнителя, которая должна способствовать более эффективному исполнению поручения.

3. Необходимо указать правовую основу поручения, то есть ст. 38, 144, 152 УПК РФ. В заключительной части поручения следователь излагает суть поручения, то есть указывает те следственные, розыскные и иные действия, которые следует провести, указывается цель и срок исполнения поручения.

В практической деятельности органов предварительного следствия считается уже устоявшимся мнение о том, что срок исполнения поручения составляет 10 суток. Однако этот срок установлен законом применительно к исполнению поручений следователя, данному им в порядке ст. 152 УПК РФ, то есть когда исполнение поручения предполагается не по месту производства предварительного следствия, а в другом городе, районе. Применение положений ст. 152 УПК РФ по аналогии к исполнению поручения следователя в порядке ст. 38, 144 УПК РФ возможно и оправданно.

1. К поручению могут прилагаться схемы, фототаблицы, приметы и перечень похищенного, приметы лица, совершившего преступление, которые должны облегчить исполнение поручения следователя.

2. Поручение должно быть подписано следователем с указанием всех необходимых данных и контактного телефона.

Поручения об исполнении процессуальных решений о задержании, приводе (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего), аресте и иных процессуальных действий (ст. 38 ч. 2 п. 4 УПК РФ)

В статье 38 УПК РФ указано, что органы дознания обязаны исполнять постановления о задержании, приводе, об аресте и иные процессуальные решения следователя. Таким образом, что, во-первых, закон не дает исчерпывающего перечня процессуальных решений, которые могут быть поручены исполнением органу дознания. Во-вторых, закон наделяет следователя правом давать поручения о производстве процессуальных действий, направленных на исполнение процессуальных решений, и не уполномочивает органы дознания самостоятельно принимать по уголовному делу процессуальные решения.

Производство отдельных следственных или процессуальных действий с участием сотрудников органа дознания (ст. 38 ч. 2 п. 4 УПК РФ).

Необходимость участия сотрудников органа дознания в производстве отдельных следственных или процессуальных действий может иметь место, когда следователь нуждается в практической, тактической и организационно-технической помощи. Например, когда возникает необходимость производства обыска на большой территории или в большом помещении, при опознании, следственном эксперименте, когда содействие может выразиться в поиске понятых, фиксации результатов следственного действия (при следственном эксперименте на большом расстоянии), предоставлении и использовании авто-

транспорта, обеспечении конвоирования и иных специальных и технических средств.

Осуществление розыскных и оперативно-розыскных мероприятий для установления лица, совершившего преступление, с уведомлением следователя о результатах розыска (ст. 157 ч. 4 УПК РФ).

Данная форма взаимодействия может иметь место в двух случаях:

1. Когда следователем возбуждается уголовное дело по факту совершения преступления и в ходе расследования не удается процессуальными средствами установить лицо, совершившее преступление. В этом случае следователь направляет поручение органу дознания о производстве розыскных и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на розыск лица, совершившего преступление, что предусмотрено ст. 38 УПК РФ.

2. Когда орган дознания в соответствии со ст. 157 УПК РФ возбуждает уголовное дело по факту совершения преступления, подследственного следователю, и в течение 10 суток проводит неотложные следственные действия. По истечении 10 суток дело передается для дальнейшего расследования по подследственности в орган предварительного следствия, а органы дознания, без поручения следователя, продолжают осуществлять розыскные и оперативно-розыскные мероприятия с целью установления лица, совершившего преступление.

Поручение следователя о розыске скрывшегося подозреваемого, обвиняемого (ст. 210 УПК РФ).

Розыск подозреваемого, обвиняемого может быть объявлен как во время производства предварительного следствия, так и одновременно с его приостановлением. От этого зависит содержание поручения. Если розыск объявляется во время производства расследования, то органу дознания могут быть поручены производством как следственные действия, так и оперативно-розыскные мероприятия.

Если же поручение о розыске скрывшегося подозреваемого, обвиняемого осуществляется после приостановления расследования, то поручение не может содержать указания о производстве следственных действий, поскольку их производство невозможно в силу ч. 3 ст. 209 УПК РФ.

Поручение органу дознания о розыске подозреваемого, обвиняемого может содержаться как в постановлении о приостановлении расследования, так и в отдельном постановлении.

Вместе с тем, следует заметить, что отдельные розыскные мероприятия по розыску скрывшегося подозреваемого, обвиняемого следователь вправе осуществлять и сам (например, направлять запросы в различные ведомства и организации, медицинские учреждения, территориальные ОВД, изучать архивные уголовные дела, опрашивать лиц).

Использование результатов ОРД в процессе доказывания (ст. 89 УПК РФ).

Правовой основой взаимодействия по данному вопросу следует считать ст. 11 Закона об ОРД, в соответствии с которой результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться:

- в качестве повода и основания к возбуждению уголовного дела;
- для подготовки и проведения следственных действий;

– в процессе доказывания по уголовному делу в соответствии с положениями УПК РФ.

Представление результатов оперативно-разыскной деятельности следователю осуществляется по постановлению руководителя органа, осуществляющего ОРД, в порядке, предусмотренном ведомственными актами. В ведомственных нормативных актах¹² конкретизируется порядок предоставления результатов ОРД следователю, которые отражаются в оперативно-служебных документах, а также могут быть зафиксированы на материальных носителях информации. Представление этой информации следователю означает передачу в установленном законом порядке конкретных документов и материалов, которые должны оцениваться следователем на относимость, достоверность и допустимость, после чего, в зависимости от значимости полученной информации для уголовного дела, следователь в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, приобщает их в качестве доказательств к уголовному делу.

Таким образом, предоставление результатов оперативно-разыскной деятельности включает в себя:

- вынесение руководителем подразделения, осуществляющего ОРД, постановления о представлении результатов ОРД следователю;
- оформление сопроводительных документов и фактическую передачу материалов.

Следует заметить, что не всегда результаты оперативно-разыскной деятельности могут быть представлены следователю. Даже в тех случаях, когда информация может иметь существенное значение по делу, результаты ОРД не представляются в органы расследования, если нельзя обеспечить безопасность участников ОРД, если использование результатов ОРД может создать реальную угрозу расшифровки сведений об используемых силах и средствах оперативно-разыскных мероприятий либо о лицах, содействующих правоохранительным органам. Решение о непредоставлении результатов ОРД принимается руководителем оперативного подразделения и оформляется постановлением.

Результаты оперативно-разыскных мероприятий могут стать важной информацией, указывающей на новые источники получения доказательств. Например, оперативно-разыскные данные о том, что какое-либо лицо обладает информацией о преступлении, и, следовательно, есть основания для допроса данного лица в качестве свидетеля. Оперативные данные в совокупности с материалами уголовного дела могут быть достаточным основанием для производства обыска, задержания лица в порядке ст. 91 УПК РФ и иных процессуальных и следственных действий.

В заключение необходимо отметить, что в ходе совместной деятельности следователя и органа дознания по расследованию преступлений достигаются положительные результаты и решается такая задача, как быстрое, объективное и полное расследование преступлений.

¹² Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-разыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России от 27.09.2013 № 776. Доступ из справ. территориально распределен. системы «Юрист».

Практическая часть

Задание 17

У следователя имелись достаточные данные предполагать, что в квартире Кречетова находятся нож и предметы одежды со следами крови. По сведениям работников уголовного розыска, сообщенным следователю, часть предметов одежды Кречетов спрятал в оборудованных им тайниках, к тому же у Кречетова может находиться в квартире пистолет ТТ с патронами.

Следователь решил произвести у Кречетова обыск с привлечением сотрудников уголовного розыска и специалиста-криминалиста.

Оцените правильность решения следователя.

Раскройте понятие взаимодействия следователей и органов дознания, его значение.

Задание 18

Расследуя уголовное дело о причинении тяжкого вреда здоровью, оперуполномоченный уголовного розыска выполнил все неотложные следственные действия и в соответствии со ст. 157 УПК РФ передал дело руководителю следственного органа, который поручил следователю провести по нему предварительное следствие. Приступив к расследованию, следователь направил на имя начальника органа внутренних дел письмо, в котором содержалось поручение органу дознания провести по делу ряд следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий. Однако начальник ответил, что поскольку преступник установлен и арестован, а дело подследственно следователю, полиция не имеет права проводить по нему следственные и оперативно-разыскные действия.

Дайте оценку действиям следователя и начальника органа дознания.

Каковы основания взаимодействия следователей и органов дознания?

Какова роль следователя в процессе их взаимодействия?

Задание 19

В ходе расследования по уголовному делу установлено, что Попов, Глухов, Щеткин и Сапожников совершили в Волгограде, Саратове и Астрахани 18 нападений на футбольных болельщиков местных спортивных клубов. В результате нападений болельщикам был причинен различной тяжести вред здоровью. Имелись также некоторые следственные и оперативно-разыскные данные о совершении названными лицами в указанных городах еще нескольких аналогичных преступлений. С учетом того, что для расследования совершенных преступлений необходимо выполнить большой объем следственной и оперативно-разыскной работы, было принято решение о создании следственно-оперативной группы.

Имелись ли основания для создания следственно-оперативной группы?

Каков порядок создания и функционирования следственно-оперативной группы?

Какие формы взаимодействия следователей и органов дознания Вам известны?

Задание 20

После передачи следователю дела, по которому не представилось возможности установить преступника, причинившего средней тяжести вред здоровью гражданину Павлову А. А., работники органа дознания продолжали по своей инициативе проводить по нему следственные и розыскные действия, уведомляя следователя о результатах.

Оцените действия работников органа дознания.

Назовите формы взаимодействия следователя с органами дознания по нераскрытому преступлению.

Задание 21

Из-за сложности и большого объема уголовного дела его расследование в соответствии со ст. 163 УПК РФ было поручено следственной группе. К участию в ее работе были привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Каковы особенности взаимодействия следователей и оперативных работников в процессе функционирования следственной группы?

Задание 22

Обвиняемый скрылся. Работник органа дознания, которому поручен розыск, обратился к следователю с просьбой дать ему для изучения уголовное дело. Следователь отказал, мотивируя это тем, что данные о личности обвиняемого указаны в постановлении о поручении розыска органу дознания.

Правильно ли поступил следователь?

Чем должен был руководствоваться следователь, рассматривая просьбу сотрудника органа дознания?

Задание 23

По делу об умышленном причинении побоев гражданину Петрову И. Е., совершенном группой подростков, следователь и оперативный уполномоченный уголовного розыска при участии специалиста-криминалиста составили план совместных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, указав конкретных исполнителей и сроки исполнения.

Через две недели начальник отдела полиции и начальник следственного органа решили вместе заслушать отчеты следователя и оперативного уполномоченного уголовного розыска о выполнении намеченных ими мероприятий.

Оцените правомерность решения начальника отдела полиции и начальника следственного органа.

Раскройте роль начальника следственного отдела и начальника отдела полиции в организации и осуществлении взаимодействия.

Какова роль ведомственных нормативных актов в организации, осуществлении и обеспечении законности взаимодействия?

Заключение

Раскрытие и расследование причинения умышленного вреда здоровью представляет определенную сложность.

Эффективность производства следственных действий при расследовании преступлений рассматриваемой категории во многом зависит от их качественной подготовки и проведения в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства и методическими рекомендациями криминалистической науки. Нарушение УПК РФ и игнорирование научно обоснованных рекомендаций приводит к тому, что протоколы проведенных следственных действий признаются недопустимыми доказательствами, теряя свое доказательственное значение, или не содержат необходимой информации об обстоятельствах, подлежащих доказыванию.

В данном учебно-практическом пособии осуществлен анализ норм действующего законодательства составов преступлений, предусмотренных ст. 111, 112, 115, 116 УК РФ, обозначены необходимые признаки преступления для квалификации смежных составов преступных деяний рассматриваемой категории, которые отражаются на качестве правоприменения и приводят к ошибкам при квалификации. Также в пособии рассмотрены особенности организации и расследования умышленных преступлений против здоровья.

Сформулированные в пособии предложения и практические рекомендации по применению уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования преступлений рассматриваемой категории, характеризуются типовыми данными, при учете которых можно выбрать соответствующий ситуации порядок действий в контексте проведения следственных действий и оперативных мероприятий.

Тактические особенности отдельных следственных действий, описанных в пособии, носят рекомендательный характер, но в то же время позволяют эффективно решать следственные задачи и закреплять доказательства, необходимые для определения всех обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу, а следовательно, позволят избежать ошибок при расследовании умышленных преступлений против здоровья.

Список источников

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: ред. от 21.07.2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. О полиции: федер. закон от 7 февраля 2011 № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 2 февраля 2011 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: указ Президента РФ от 23 ноября 1998 г. № 1422. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Об органах предварительного следствия в системе МВД России: приказ МВД России от 9 января 2018 г. № 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736. Доступ из справ.-правовой системы «СТРАС Юрист».
8. Большаков А. П. Организационные аспекты деятельности следователя по розыску скрывшегося обвиняемого: учеб. пособие. Волгоград: ВА МВД России, 2014. 64 с.
9. Бурданова В. С., Никитин Л. Н. Расследование умышленного причинения вреда здоровью: учеб. пособие. Изд. 4-е, испр. и доп. СПб., 2004. 76 с.
10. Деятельность дознавателя органов внутренних дел на этапе возбуждения уголовного дела и первоначальном этапе расследования преступлений: учеб.-практ. пособие / Н. В. Кривошеков [и др.]; Тюмен. ин-т повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Рос. Федерации. Тюмень: ТИПК МВД России, 2016. 106 с.
11. Обвинительное заключение: руководство для следователей: учеб. пособие / О. А. Попова, К. А. Фортуна, А. В. Клочков; Волгоградская академия МВД России. Волгоград: ВА МВД России, 2017. 100 с.
12. Особенности изъятия и упаковки отдельных объектов в ходе проведения следственных действий: учеб.-метод. пособие / Л. В. Столбина [и др.]; Белгород. юрид. ин-т МВД России им. И. Д. Путилина. Белгород, 2016. 88 с.

13. Особенности производства отдельных следственных действий с участием несовершеннолетних: учеб. пособие / Воронеж. ин-т МВД России. Воронеж, 2016. 57 с.

14. Скоморохов О.Н. Особенности деятельности следователя, дознавателя и оперативных подразделений по приостановленным уголовным делам: моногр. / Белгород. юрид. ин-т МВД России им. И.Д. Путилина. Белгород, 2015. 96 с.

15. Уголовное право (Общая и Особенная части): практикум / сост.: Н. А. Табакова, И. В. Танага; Краснодар. ун-т МВД России. Краснодар, 2017. 206 с.

16. Уголовное право. Общая часть: курс лекций / Урал. юрид. ин-т МВД России. Екатеринбург, 2017. 188 с.

17. Уголовное право. Общая часть: учеб. / под общ. ред. С. А. Денисова [и др.]. М.: ДГСРК МВД России, 2018. 368 с.

18. Уголовный процесс: В 3 ч.: Учеб. Ч. 1: Общие положения уголовного судопроизводства / Волгогр. акад. МВД России; под ред. В. Г. Глебова, Е. А. Зайцевой. 5-е изд., перераб. и доп. Волгоград, 2017. 328 с.

19. Уголовный процесс: в 3 ч.: учеб. Ч. 2: Досудебное производство по уголовным делам / Волгогр. акад. МВД России; под ред. В. Г. Глебова, Е. А. Зайцевой. 5-е изд., перераб. и доп. Волгоград, 2017. 257 с.

20. Уголовный процесс: учеб. для вузов по юрид. направлениям и спец. / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова; Омск. акад. МВД России. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016. 555 с.

21. Ушаков А. Ю., Грачев С. А. Процессуальное оформление следственных действий: учеб.-практ. пособие / Нижегород. акад. МВД России. Н. Новгород, 2016. 110 с.

Приложение: образцы процессуальных документов

Образец № 1

ПРОТОКОЛ осмотра места происшествия

г. Хабаровск

(место составления)

« 18 » декабря 20 18 г.

Осмотр начат в 19 ч 40 мин

Осмотр окончен в 21 ч 15 мин

Следователь СО ОП № 2 СУ УМВД России по г. Хабаровску

(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Ветрова В. Ю.,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

получив сообщение от оперативного дежурного ОП № 2 УМВД России по
(от кого, о чем)

г. Хабаровску о нанесении телесных повреждений,

прибыл в квартиру № 76 дома № 12 по ул. Краснореченской г. Хабаровска
(куда)

и в присутствии понятых:

1. Волков Кирилл Петрович, г. Хабаровск ул. Краснореченская, д. 12, кв. 77
(фамилия, имя, отчество и место жительства понятого)

2. Волкова Нина Викторовна, г. Хабаровск ул. Краснореченская, д. 12, кв. 77
(фамилия, имя, отчество и место жительства понятого)

с участием оперуполномоченного ОУР ОП № 2 УМВД России по г. Хабаровску
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

Иванова В. В., УУП ОП № 2 УМВД России по г. Хабаровску Ермолова С. И.,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях

специалиста Попова А. С., гр. Зиновьевой О. В.

его адрес и другие данные о его личности)

в соответствии со ст. 164, 176 и частями первой-четвертой и шестой ст. 177
УПК РФ произвел осмотр

квартиры № 76 дома № 12 по ул. Краснореченской г. Хабаровска

(чего)

Не забывать истребовать согласие проживающих лиц на производство осмотра в жилище путем собственноручного написания фразы «Осмотр квартиры разрешаю/Против осмотра квартиры не возражаю...подпись/ФИО».

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства осмотра места происшествия.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Специалисту (эксперту)

Попову Александру Сергеевичу

(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

(подпись специалиста (эксперта))

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств:

фотоаппарата Sony DSC-W80, специалистом Поповым А. С.

Осмотр производился в условиях

искусственной освещенности

(погода, освещенность)

Осмотром установлено: объектом осмотра является квартира № 76 дома

(что именно, описываются процессуальные действия)

№ 12 по ул. Краснореченской г. Хабаровска. Осматриваемая квартира расположена в пятиэтажном кирпичном доме на втором этаже. При подъеме на второй этаж в подъезде дома располагается коридор, в конце которого (прямо от входной двери в коридор) расположена квартира № 76. Вход в квартиру оборудован металлической дверью с двумя запирающими устройствами, которые на момент осмотра повреждений не имеют. Входная дверь также повреждений не имеет, находится в положении «открыто». Осматриваемая квартира однокомнатная. С правой стороны от входа в квартиру расположено кухонное помещение, в котором слева направо имеются: кухонный гарнитур, раковина, электрическая плита, обеденный стол с двумя стульями. В кухне не обнаружено следов преступной деятельности. Общий порядок в помещении кухни не нарушен.

Далее, выйдя из кухни, по коридору квартиры, с левой стороны расположена комната. С левой стороны от входа в комнату стоит шкаф-купе, за которым расположены два дивана, кресло, напротив – журнальный стол, на котором находятся продукты питания, пустые бутылки из-под водки и пива, посуда, рядом со столом находится стул. Рядом со столом также расположен компьютерный стол, на котором находится телевизор марки «Панасоник». На всей поверхности пола в данной комнате (покрытие в виде линолеума) обнаружены многочисленные следы вещества бурого цвета в форме пятен и капель. На расстоянии 15 см от журнального стола и 45 см от дивана имеются следы вещества бурого цвета в форме пятен, которые изымаются специалистом на два марлевых тампона, упаковываются в два бумажных конверта, каждый из которых опечатывается бумажной наклейкой с оттиском круглой печати № 2 «ОП № 2 УМВД России по г. Хабаровску *МВД России*», заверяется подписями понятых и следователя, на конверте оформляется пояснительная надпись: «Следы вещества бурого цвета (пятна), изъятые на полу в комнате кв. 76, д. 12 по ул. Краснореченской г. Хабаровска в ходе осмотра места происшествия от 18.12.2018».

На расстоянии 50 см от стула, стоящего у журнального стола, и 25 см от дивана обнаружены следы вещества бурого цвета в количестве трех следов в форме мазков. Данные следы изымаются специалистом на три марлевых там-

пона, которые упаковываются в бумажный конверт, опечатываются бумажной наклейкой с оттиском круглой печати № 2 «ОП № 2 УМВД России по г. Хабаровску *МВД России*», заверенной подписями понятых и следователя. На конверте оформляется пояснительная надпись: «Следы вещества бурого цвета (мазки), изъятые на полу в комнате кв. 76, д. 12 по ул. Краснореченской г. Хабаровска в ходе осмотра места происшествия от 18.12.2018».

На диване, расположенном в данной комнате, находятся верхняя мужская одежда (куртка, свитер, рубашка), также постельное белье: простыня, одеяло. На простыне и на мужской рубашке обнаружены следы вещества бурого цвета в виде пятен, во множественном количестве. Данные простыня и рубашка изымаются, упаковываются в два газетных свертка, каждый из которых опечатывается бумажной наклейкой с оттиском круглой печати № 2 «ОП № 2 УМВД России по г. Хабаровску *МВД России*», заверяется подписями понятых и следователя. На одном свертке оформляется пояснительная надпись: «Простыня со следами вещества бурого цвета, изъятая в комнате кв. № 76, д. 12, по ул. Краснореченской г. Хабаровска в ходе осмотра места происшествия от 18.12.2018». На другом – «Мужская рубашка со следами вещества бурого цвета, изъятая в комнате кв. № 76 д. 12 по ул. Краснореченской г. Хабаровска в ходе осмотра места происшествия от 18.12.2018».

На левом краю журнального стола в комнате обнаружен нож с деревянной рукоятью, общей длиной 18 см., на лезвии которого имеются следы вещества бурого цвета в виде мазков. Данный нож изымается, упаковывается в бумажный конверт, опечатывается бумажной наклейкой с оттиском круглой печати № 2 «ОП № 2 УМВД России по г. Хабаровску *МВД России*», заверенной подписями понятых и следователя. На конверте оформляется пояснительная надпись: «Нож со следами вещества бурого цвета, изъятый на столе в комнате кв. 76, д. 12 по ул. Краснореченской г. Хабаровска в ходе осмотра места происшествия от 18.12.2018». В ходе осмотра комнаты обнаружен общий беспорядок, разбросаны предметы мебели, кухонные принадлежности, на столе грязная посуда. Также присутствующая при осмотре квартиры гр. Зиновьева О. В., проживающая в данной квартире, пояснила, что изъятый нож и простыня принадлежат ей, а изъятая мужская рубашка со следами вещества бурого цвета – ее соседу по лестничной площадке Фролову Н.В., который до приезда сотрудников полиции был госпитализирован бригадой скорой медицинской помощи в ККБ № 2 г. Хабаровска в связи с полученными телесными повреждениями.

В ходе осмотра проводилась фотосъемка

(фотосъемка, видео-, аудиозапись и т.п.)

При производстве следственного действия изъяты:

1) следы вещества бурого цвета в форме пятен на двух марлевых тампонах, упакованных в два бумажных конверта, каждый из которых опечатан бумажной наклейкой с оттиском круглой печати № 2 «ОП № 2 УМВД России по г. Хабаровску *МВД России*», заверенной подписями понятых и следователя, с пояснительной надписью;

2) следы вещества бурого цвета в форме мазков на трех марлевых тампонах, которые упакованы в бумажный конверт, опечатанный бумажной наклейкой

с оттиском круглой печати № 2 «ОП № 2 УМВД России по г. Хабаровску *МВД России*», заверенной подписями понятых и следователя, с пояснительной надписью;

3) простыня со следами вещества бурого цвета, упакованная в газетный сверток, опечатанный бумажной наклейкой с оттиском круглой печати № 2 «ОП № 2 УМВД России по г.Хабаровску *МВД России*», заверенной подписями понятых и следователя, с пояснительной надписью;

4) рубашка со следами вещества бурого цвета, упакованная в газетный сверток, опечатанный бумажной наклейкой с оттиском круглой печати № 2 «ОП № 2 УМВД России по г. Хабаровску *МВД России*», заверенной подписями понятых и следователя, с пояснительной надписью;

5) нож со следами вещества бурого цвета, упакованный в бумажный конверт, опечатанный бумажной наклейкой с оттиском круглой печати № 2 «ОП № 2 УМВД России по г.Хабаровску *МВД России*», заверенной подписями понятых и следователя, с пояснительной надписью.

(название предметов с указанием их индивидуальных признаков и особенностей, способа

упаковки, опечатывания (какой печатью) и отметки о заверении подписями следователя) Все обнаруженное и изъятое при производстве следственного действия предъявлено понятым и другим участникам следственного действия.

К протоколу прилагаются: фототаблица

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении.

Ознакомившись с протоколом путем оглашения протокола следователем, (личного прочтения или оглашения протокола следователем (дознавателем) участники следственного действия замечания о его дополнении и уточнении

(не сделали, сделали – какие именно (указываются процессуальное положение, фамилия)

Понятые:

(подпись) (фамилия, инициалы)

(подпись) (фамилия, инициалы)

Специалист (эксперт)

(подпись) (фамилия, инициалы)

Иные участвующие лица:

(подпись) (фамилия, инициалы)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ.

Следователь

(подпись)

**ПРОТОКОЛ
осмотра предметов**

г. Хабаровск

«11» января 2019 г.

Осмотр начат в 09 ч 00 мин

Осмотр окончен в 09 ч 45 мин

Следователь СО ОП № 2 СУ УМВД России по г. Хабаровску старший лейтенант юстиции Петрова В.Ю., в присутствии понятых:

1. Черемнов Юрий Николаевич, проживает: г. Хабаровск, ул. Кузнечная, д. 15, кв. 2

2. Черемнова Оксана Кирилловна, проживает: г. Хабаровск, ул. Кузнечная, д. 15, кв. 2.

С участием специалиста Фролова Григория Викторовича

В соответствии со ст. 164, ч.1 ст. 176, ч. 1–4, 6 ст. 177 УПК РФ произвел осмотр в кабинете № 11 ОП № 2 УМВД России по г. Хабаровску:

1) газетного свертка, опечатанного бумажной наклейкой, заверенной подписями понятых и следователя, в котором согласно пояснительной надписи находится «Кухонный нож со следами бурого цвета, изъятый в ходе ОМП от 09.12.2018 в кв. 18, д. 124 по ул. Краснореченской г. Хабаровска»;

2) газетного свертка, опечатанного бумажной наклейкой, заверенной подписями понятых и следователя, в котором согласно пояснительной надписи находится «Мужская майка со следами бурого цвета, изъятая в ходе ОМП от 09.12.2018 в кв. 18, д. 124 по ул. Краснореченской г. Хабаровска»;

3) газетного свертка, опечатанного бумажной наклейкой, заверенной подписями понятых и следователя, в котором согласно пояснительной надписи находится «Тканевые бриджи со следами бурого цвета, изъятые у подозреваемой Звонаревой К. Н. в ходе выемки от 09.12.2018 в кв. 18, д. 124 по ул. Краснореченской г. Хабаровска».

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства осмотра предметов.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

1. _____
2. _____

Специалисту (эксперту) Фролову Г. В. разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

Технические средства в ходе осмотра: не применялись.

Осмотр производился в условиях искусственного освещения.

Объектом осмотра являются:

1) газетный сверток, опечатанный бумажной наклейкой с оттиском круглой печати «Судебно-биологическое отделение г. Хабаровск *МЗ Х/К* КГБУЗ* «Бюро СМЭ*», заверенной подписью эксперта, бумажной наклейкой с оттиском круглой мастичной печати № 2 «ОМ № 2 УВД по г. Хабаровску *МВД РФ*», заверенной подписями понятых и следователя, с пояснительной надписью «Кухонный нож со следами бурого цвета, изъятый в ходе ОМП от 09.12.2018 в кв. 18, д. 124 по ул. Краснореченской г. Хабаровска». Упаковка внешне повреждений не имеет. При вскрытии упаковки из нее извлекается кухонный нож, общая длина которого составляет 20 см. Клинок изготовлен из металла серого цвета, общая длина составляет 11 см, на клинке имеется надпись, выполненная на иностранном языке, ширина клинка составляет 1 см.

Ручка ножа деревянная, коричневого цвета, по обеим сторонам имеются заклепки металлического типа, длина ручки 9,5 см, ширина 1,5 см. На поверхности клинка и ручки имеются многочисленные следы вещества бурого цвета;

2) газетный сверток, опечатанный бумажной наклейкой с оттиском круглой печати «Судебно-биологическое отделение г. Хабаровск *МЗ Х/К* КГБУЗ* «Бюро СМЭ*», заверенной подписью эксперта, бумажной наклейкой с оттиском круглой мастичной печати № 2 «ОМ № 2 УВД по г. Хабаровску *МВД РФ*», заверенной подписями понятых и следователя, с пояснительной надписью: «Мужская майка со следами бурого цвета, изъятая в ходе ОМП от 09.12.2018 в кв. 18, д. 124 по ул. Краснореченской г. Хабаровска». Упаковка внешне повреждений не имеет. При вскрытии упаковки из нее извлекается майка (футболка) из материала серого цвета, общая длина 68 см, ширина в плечах 62 см, длина каждого рукава 19 см. На передней части майки, также на рукавах имеются многочисленные повреждения ткани различных размеров и формы. Майка (футболка) по всей поверхности (с лицевой и оборотной сторон) имеет следы темно - бурого цвета.

3) газетный сверток, опечатанный бумажной наклейкой с оттиском круглой печати «Судебно-биологическое отделение г. Хабаровск *МЗ Х/К* КГБУЗ* «Бюро СМЭ*», заверенной подписью эксперта, бумажной наклейкой с оттиском круглой мастичной печати № 2 «ОМ № 2 УВД по г. Хабаровску *МВД РФ*», заверенной подписями понятых и следователя, с пояснительной надписью: «Тканевые бриджи со следами бурого цвета, изъятые у подозреваемой Звонаревой К.Н. в ходе выемки от 09.12.2018 в кв. 18, д. 124 по ул. Краснореченской г. Хабаровска». Упаковка внешне повреждений не имеет. При вскрытии упаковки из нее извлекаются тканевые бриджи, женские, темно-серого цвета, на передней части бриджей имеется логотип фирмы Reebok. Длина бриджей составляет 73 см, окружность в поясе 70 см. На передней поверхности бриджей, с левой и правой сторон, имеются множественные следы бурого цвета, в основном пропитывающие ткань, следы имеют различные размеры, четкие контуры.

После осмотра кухонный нож помещается в первоначальную упаковку, которая оклеивается липкой лентой, опечатывается печатью № 2 «ОМ № 2 УВД по г. Хабаровску *МВД РФ*», заверяется подписями понятых и следователя.

Мужская майка (футболка) помещается в первоначальную упаковку, которая оклеивается липкой лентой, опечатывается печатью № 2 «ОМ № 2 УВД по г. Хабаровску *МВД РФ*», заверяется подписями понятых и следователя.

Женские тканевые бриджи помещаются в первоначальную упаковку, которая оклеивается липкой лентой, опечатывается печатью № 2 «ОМ № 2 УВД по г. Хабаровску *МВД РФ*», заверяется подписями понятых и следователя.

К протоколу осмотра ничего не прилагается.

Перед началом, в ходе либо по окончании осмотра от участвующих лиц заявления не поступили.

Понятые: 1. _____

2. _____

Специалист: 3. _____

Протокол прочитан вслух следователем, замечания к протоколу отсутствуют.

Понятые: 1. _____

2. _____

Специалист: 3. _____

Следователь _____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении медицинской судебной экспертизы

г. Хабаровск

« 19 » сентября 2018 г.

Следователь СО ОП № 2 СУ УМВД России по г. Хабаровску старший лейтенант юстиции Вавилова В. Ю., рассмотрев материалы уголовного дела № ...3164,

УСТАНОВИЛ:

18.04.2018 около 17 ч местного времени в специальном вагоне для этапирования спецконтингента, находящегося в составе пассажирского поезда № 663 сообщением Хабаровск – Чегдомын и следовавшего на перегоне от станции Хабаровск-1 до станции Смидович, следственно-арестованный Лопатов С. Г. получил телесные повреждения.

Допрошенный в качестве потерпевшего Лопатов С. Г. дал показания о том, что после отправления со станции Хабаровск-1 его стали избивать не менее 5 человек, двое из которых держали его за руки, а остальные пинали его и прыгали на нем.

Согласно акту судебно-медицинского освидетельствования № 3947 от 25.07.2018 у Лопатова С. Г. имелись ссадины, кровоподтеки задней поверхности грудной клетки.

Согласно справке дежурного врача № 128 от 19.04.2018, Лопатов С. Г. обращался в приемный покой Смидовичской районной больницы, и ему установлен диагноз: множественные ссадины, кровоподтеки мягких тканей спины.

Для определения характера и степени вреда причиненного здоровью Лопатова С.Г. необходимо проведение медицинской судебной экспертизы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить медицинскую судебную экспертизу, производство которой поручить КГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения Хабаровского края.
2. Поставить перед экспертом вопросы:
 - Имелись ли на теле Лопатова С.Г. повреждения, если да, то какова их локализация, характер и механизм образования?
 - Каковы характер и степень вреда, причиненного здоровью Лопатова С. Г.?
 - Возможно ли причинение данных телесных повреждений при указанных Лопатовым С.Г. обстоятельствах?
 - Возможно ли причинение данных телесных повреждений Лопатовым С. Г. самому себе, если да, то каким способом?
3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:
 - данное постановление,

- копию акта судебно-медицинского освидетельствования № 3947 от 25.07.2018,

- копию справки дежурного врача № 128 от 19.04.2018.

4. Поручить: руководителю бюро судебно-медицинских экспертиз Хабаровского края разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения*.

Следователь _____

*) Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст.199 УПК РФ.

**ПРОТОКОЛ
допроса потерпевшего**

г. Хабаровск

“ 18 ” апреля 2019 г.

Допрос начат в 11 ч 00 минДопрос окончен в 12 ч 00 мин

Следователь СО ОП № 2 СУ УМВД России по г. Хабаровску старший лейтенант юстиции Вавилова В. Ю. в помещении кабинета № 11 ОП № 2 СУ УМВД России по г. Хабаровску в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № ... 3166 в качестве потерпевшего:

1. Фамилия, имя, отчество Селиловский Сергей Геннадьевич
2. Дата рождения 16 августа 1974 года рождения
3. Место рождения пос. Волочаевка-2 Смидовичского района Еврейской автономной области
4. Место жительства и (или) регистрации пос. Волочаевка-2, ул. Клубная, д. 22, кв. 34
телефон 8-436-23-32-4-01
5. Гражданство РФ
6. Образование неполное среднее
7. Семейное положение, состав семьи холост, двое детей
8. Место работы или учебы не работает
9. Отношение к воинской обязанности РВК Смидовичского района
10. Наличие судимости: судим 01.11.2017 судом Еврейской автономной области по ст. 132 ч. 3 п. В, ст. 132 ч. 3 п. В, ст. 131 ч. 3 п. В, 74, 70 УК РФ к 20 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность потерпевшего: военный билет серии НВ № 8888889, выдан 09.11.1999 РВК Смидовичского района.
12. Иные данные о личности потерпевшего русский Потерпевший _____

Иные участвующие лица: нет

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств: не применяются.

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности потерпевшего, предусмотренные частью второй ст. 42 УПК РФ. Согласно ст.18 УПК РФ мне разъяснено право давать показания на родном языке или на том языке, которым я владею, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно. Мне также разъяснено, что в соответствии со ст.51 Конституции Российской Федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей

супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст.307 УК РФ предупрежден.

Потерпевший

По существу уголовного дела могу показать следующее: Показания давать желаю.

В настоящий период времени официально я трудоустроен в ООО «Истим» в должности разнорабочего, на территории локомотивного депо ст. Новый Ургал, расположенного в промышленной зоне пос. Новый Ургал Верхнебуреинского района, Хабаровского края, где нахожусь уже продолжительный период времени – с 02.11.2018, с целью выполнения ремонтных работ по трудовому договору №65п, заключенному с ООО «Истим».

20.01.2019 в 20 ч 00 мин я заступил на ночную рабочую смену, в ходе выполнения своих должностных обязанностей меня позвали мои земляки, а именно: Сухробек и Солижон и сообщили, что незнакомый парень что-то от них хочет. Но так как они не владеют русским языком, то попросили меня пройти и поговорить с ним. Я вместе с Сухробеком и Солижоном проследовал в помещение раздевалки, где находился русский парень. В дальнейшем от полиции я узнал, что это был Захаров, а с ним присутствовал Леонов. Подойдя к раздевалке, я увидел, как возле входной двери в указанное помещение стоят два парня славянской внешности, одетых в зимние куртки типа пуховик, черного цвета. Также с ними стоял еще один мой земляк Махмудов Икболжон Хобилжонович, который пытался отойти от них, но Захаров, на котором были надеты штаны, похожие на военные «камуфляж», не отпускал его. Захаров находился в состоянии опьянения, от него исходил сильный запах алкоголя. Подойдя к нему, Захаров первым задал ему вопрос: «Ты старший?», на что я ответил, что нет. В этот момент Захаров ударил меня кулаком правой руки в область лица, на что я почувствовал легкую физическую боль, он сразу схватил меня одной левой рукой за одежду в районе груди и прижал к стене. Я пытался вырваться и в это время почувствовал сильную боль в левом боку в районе груди и сразу же оттолкнулся от него, почувствовал тепло и увидел, как из раны течет кровь. Чем наносил удар Захаров, я не видел. После этого он схватил меня за левое плечо и насильно затащил в помещение раздевалки. В раздевалке он сказал мне показать свою рану, куда он ударил, после чего он задрал рабочую одежду. Захаров посмотрел на рану и сказал, что рана не смертельная и буду жить. В дальнейшем я хотел уйти на склад к своим землякам, но Захаров П. И. меня не отпустил и спросил, где парень, который его позвал, а именно Сухробек. Я ответил, что меня никто не звал, и я сам пришел. После непродолжительного разговора с Захаровым он спросил повторно, идёт ли у меня кровь, на что я ответил: «Да». Кто именно, я не помню, сказал «Раздевайся», после чего Махмудов помог мне снять верхнюю рабочую куртку, и Леонов дал ему лейкопластырь, после чего я взял рабочую куртку и вместе с Махмудовым проследовал в помещения склада, где находились остальные земляки.

Когда я находился на складе, приблизительно через минут пять в указанное помещение вернулись Захаров и Леонов. Захаров продолжал вести себя агрессивно, оскорблял присутствующих в данном помещении, моих земляков, нехорошими словам, какими именно, я не могу сказать, так как на тот момент мое самочувствие ухудшилось и я чувствовал сильную физическую боль. Захаров кричал и говорил, что заберет меня с собой, чтобы отвезти в больницу, но мои земляки просили, чтобы он ушел, и сказали, что сами окажут медицинскую помощь. В помещении склада я находился примерно минут пятнадцать, точного времени сказать не могу, после чего я вместе с земляками, Захаровым и Леоновым, вышел из помещения и проследовал прямо по коридору в раздевалку, где Захаров ранее и нанёс мне травму. Когда мы шли по коридору, Захаров продолжал себя вести агрессивно и пытался спровоцировать конфликт, отталкивал земляков. Вернувшись в раздевалку, Леонов поддерживал меня и вел к двери, ведущей на улицу, в тот момент, когда с улицы забежали его земляки, затем Леонов отпустил меня и остался в помещении, а я самостоятельно проследовал на улицу. Что происходило в дальнейшем внутри помещения раздевалки, я не знаю, а когда я шел по территории локомотивного депо ст. Новый Ургал, мне навстречу подбежали два земляка, кто именно, я не помню по причине плохого самочувствия, и помогли проследовать в вахтовый поселок, где они проживали. Через определенное время приехала карета скорой помощи и доставила меня в больницу пос. Новый Ургал, а в дальнейшем больницу пос. Чегдомын. Находясь в больнице п. Чегдомын ко мне приехал Леонов вместе с неизвестным парнем. В беседе они попросили меня не писать заявление и сообщили, что возместят сумму, потраченную на лекарства. Угроз от них не было. Леонов, находясь с Захаровым в момент инцидента, произошедшего 20.01.2019 в отношении меня и его земляков агрессивного поведения не проявлял, но все происходившее видел. Больше по данному факту пояснить ничего не могу.

Потерпевший _____

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса потерпевшего от участвующих лиц заявления не поступили. Содержание заявлений:

Потерпевший _____

Протокол прочитан _____ лично _____

Замечания к протоколу _____ не имею _____

Потерпевший _____

Следователь _____

Начальнику ОМВД России
по Смидовичскому району

ПОРУЧЕНИЕ

о производстве отдельных следственных действий
(оперативно-разыскных, розыскных мероприятий)

В моем производстве находится уголовное дело № 3216455 по факту: причинения телесных повреждений следственно арестованному Лопатову С. Г. при его этапировании в специальном вагоне из Учреждения ИЗ-27/1 г. Хабаровска в ИВС ОВД Смидовичского района, возбужденное 14.08.2018 Хабаровским транспортным прокурором по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 116 УК РФ. Производство предварительного расследования было поручено СО Хабаровского ЛУ МВД России на транспорте.

В ходе следствия было установлено:

Следственно-арестованный Лопатов С. Г. (ст. 131, ст. 132 УК РФ) этапировался 18.04.2018 в период с 17 ч до 18 ч 40 мин местного времени на перегоне от станции Хабаровск-1 до станции Смидович в специальном вагоне в составе пассажирского поезда № 663 сообщением Хабаровск – Чегдомын. Согласно показаниям следственно-арестованных, которые следовали в специальном вагоне совместно с Лопатовым С. Г., никаких инцидентов в пути не было, в вагоне было спокойно, никто никого не избивал и при высадке из вагона у Лопатова С. Г. никаких повреждений не видели. Согласно показаниям работников УФСИН, они были в составе караула в специальном вагоне, в котором следовал Лопатов С. Г., в пути никаких происшествий не было, в том числе избиваний, что подтверждается путевой ведомостью и отсутствием претензий со стороны сотрудников ОМВД России по Смидовичскому району при выдаче им Лопатова С. Г. в группе с другими следственно-арестованными. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 5629 от 20.10.2018, у Лопатова С. Г. имелись кровоподтеки и ссадины задней поверхности грудной клетки, которые как вред здоровью не расцениваются. Данная экспертиза проводилась по документам, а именно по справке № 128 от 19.04.2018, выданной Лопатову С. Г. дежурным врачом ЦРБ Смидовичского района, в которой указан только диагноз. Кроме того, Лопатов С. Г. прибыл в ИВС 18.04.2018, а медицинский осмотр был проведен днем позже, то есть 19.04.2018.

Таким образом, в ходе следствия доказательств нанесения побоев Лопатову С. Г. во время его этапирования в спецвагоне не установлено, и было вынесено постановление о прекращении уголовного дела, впоследствии отмененное начальником СО УТ МВД России по ДФО. В связи с указаниями прокурора Хабаровского края, хабаровского транспортного прокурора, дальневосточного транспортного прокурора и начальника СО УТ МВД России по ДФО, необходимо произвести дополнительные следственные действия, установить очевидцев преступления и лиц, его совершивших.

На основании изложенного и руководствуясь п. 4 и 5 ч. 2 ст. 38 и (или) частью первой ст. 152 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Установить всех сотрудников ОМВД России по Смидовичскому району, принимавших 18.04.2018 из спецвагона Лопатова С. Г., и допросить их в качестве свидетелей.
2. Установить всех сотрудников ИВС ОМВД России по Смидовичскому району, находившихся в ИВС в период с 18 по 19 апреля 2018 г., и допросить их в качестве свидетелей.
3. Установить личность оперативного дежурного ОМВД России по Смидовичскому району, зарегистрировавшего рапорт полицейского Шаврина об обнаружении побоев у Лопатова, и допросить его в качестве свидетеля.
4. В ходе допросов необходимо выяснить: кто непосредственно и в какое время принимал Лопатова из спецвагона и на основании каких документов; высказывал ли Лопатов какие-либо жалобы на спецконтингент и на караул спецвагона при его передаче из спец. вагона, если да, то какие именно и почему это не отражено ни в каких передаточных документах и актах; на чем, с кем и каким образом Лопатов доставлялся в ИВС; были ли у Лопатова с кем-нибудь инциденты в пути и в чем они выражались; мог ли Лопатов сам нанести себе побои; кто непосредственно и в какое время принимал Лопатова в ИВС; с кем именно Лопатов содержался в одной камере в ИВС; были ли у Лопатова инциденты с сокамерниками и в чем они выражались; при каких обстоятельствах он заявил о побоях и что по этому поводу было сделано; указывал ли Лопатов на кого-либо как на причинивших ему побои; и другие известные им обстоятельства совершения преступления.
5. В ходе допросов сотрудников ИВС Шарудина А. В., Овчаренко Д. Н. и дежурного ОМВД России по Смидовичскому району дополнительно выяснить: почему рапорт Шарудина датирован 18.04.2018, а зарегистрирован 19.04.2018; имеет ли Шарудин медицинское образование и на основании чего он указал в рапорте именно такие телесные повреждения, как: гематомы, ссадины и опухоль; почему справка врача № 128 и акт об обнаружении телесных повреждений составлены 19.04.2018, а рапорт он датирует 18.04.2018; почему Шарудин отобрал объяснение от Лопатова 19.04.2018, а не 18.04.2018; почему Лопатовым не было собственноручно написано заявление и ему не была разъяснена ст. 306 УК РФ; почему при поступлении сообщения о преступлении (рапорт Шарудина) не были опрошены сокамерники Лопатова и остальной спецконтингент из спецвагона, содержащийся в ИВС; мог ли Лопатов сам нанести себе побои в камере ИВС; и другие известные им обстоятельства совершения преступления.

Следователь СО

Хабаровского ЛУ МВД России на транспорте

майор юстиции

тел. служ. 4212-38-00-00

В. В. Павлов

Учебное издание

**Организация расследования
умышленного причинения вреда здоровью**

Составители:

**Тепляков Владимир Петрович,
Волженин Вячеслав Владимирович,
Пацевич Виктория Сергеевна**

Редактор *Н. Б. Хохлова*

Подписано в печать 28.09.2020.

Формат 60 × 84 ¹/₁₆. Усл. печ. л. 3,95. Тираж 50 экз. Заказ № 37.

Дальневосточный юридический институт МВД России.

Редакционно-издательский отдел. Типография.

680020, г. Хабаровск, пер. Казарменный, 15.