

Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«Дальневосточный юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ И ДОЗНАНИЯ

Учебно-практическое пособие

Хабаровск
ДВЮИ МВД России
2021

УДК 343.14
ББК 67.73
О753

Издается по решению редакционно-издательского совета
Дальневосточного юридического института МВД России

Рецензенты:

О. В. Ивушкина, канд. юрид. наук, заместитель начальника кафедры
общеправовой подготовки
Восточно-Сибирского института МВД России;

С. С. Корчак, начальник отдела по расследованию тяжких преступлений против
собственности в сфере информационно-телекоммуникационных технологий,
совершенных организованными преступными группами, следственной части
по расследованию организованной преступной деятельности (на правах
управления) следственного управления УМВД России по г. Хабаровску

О753 **Основы деятельности подразделений предвари-**
тельного следствия и дознания : учеб.-практ. пособие /
сост. О.В. Безлепкина, А.К. Клименко, А.В. Федотова,
М. А. Галаницкая ; Дальневост. юрид. ин-т МВД России. –
Хабаровск : РИО ДВЮИ МВД России, 2021. – 192 с.
ISBN 978-5-9753-0353-0

Учебно-практическое пособие раскрывает основы деятельности подразделений предварительного следствия и дознания на основе уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, содержит задания для самостоятельной подготовки слушателей и образцы заполнения процессуальных документов.

Адресовано слушателям факультета профессиональной подготовки, обучающимся по основным программам профессионального обучения по должности служащего «полицейский».

УДК 343.14
ББК 67.73

ISBN 978-5-9753-0353-0

© ФГКОУ ВО ДВЮИ МВД России, 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Правовая основа и организация деятельности органов предварительного расследования системы МВД России. Их система и структура.....	6
1. Правовая основа и организация деятельности органов предварительного расследования.....	6
2. Правовое положение и полномочия следователя и руководителя следственного органа.....	21
3. Правовое положение и полномочия дознавателя, начальника подразделения дознания и органа дознания.....	29
Глава 2. Организационные основы расследования преступлений.....	35
1. Организация деятельности органов внутренних дел по приему, регистрации и разрешению заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях.....	35
2. Взаимодействие следователя, дознавателя с иными службами органов внутренних дел при расследовании преступлений.....	45
3. Организационные, тактические и процессуальные аспекты производства следственных действий.....	52
4. Процессуальная деятельность следователя, дознавателя, не связанная с производством следственных действий.....	88
5. Деятельность следователя, дознавателя на завершающем этапе расследования.....	111
Заключение.....	130
Список источников.....	131
Приложения.....	134

Введение

Одной из основных задач правоохранительных органов является защита права и свобод человека и гражданина, то есть основных прав, провозглашенных международными договорами, соглашениями, а также Конституцией Российской Федерации. Обеспечение состояния защищенности и стабильности общества, посредством принятия правоохранительными органами эффективных мер по борьбе с преступностью, позволяет формировать у граждан положительное мнение о деятельности сотрудников полиции и функционировании правоохранительных органов в целом. Основную задачу по организации борьбы с преступностью, восстановлению нарушенных прав граждан выполняют органы предварительного следствия и дознания, осуществляя предварительное расследование, которое является самым объемным и сложным этапом стадии досудебного производства по уголовным делам.

Процессуальная деятельность следователей и дознавателей, направленная на расследование уголовных дел и привлечение виновных лиц к уголовной ответственности, всегда была и будет первоочередной задачей, требующей немалых усилий и знаний в области уголовного процесса и имеющей свою актуальность вне зависимости от экономического, политического и социального состояния государства.

Повседневная жизнь гражданина нашего государства и общества постоянно совершенствуется, изменяются порядки, правила, устои, что соответственно влечет изменение законодательства, в том числе и уголовно-процессуального. Каждый сотрудник органов внутренних дел в своей служебной деятельности сталкивается с различными преступными элементами, и знание уголовно-процессуального законодательства, с изменениями и со спецификой, с целью последующего его успешного и эффективного применения в практической деятельности, и в том числе во внезапно возникающих ситуациях, просто необходимо.

Основная задача данного учебно-практического пособия – предоставить обучающимся, практическим работникам возможность изучить отраженный в нем наглядный материал по организации деятельности органов предварительного следствия и дознания, способствовать решению возникающих проблем на различных стадиях досудебного производства, а также получить навыки по грамотному оформлению процессуальных документов.

Структура учебно-практического пособия построена таким образом, что позволяет детально изучить порядок проведения доследственной проверки по сообщениям (заявлениям) о преступлениях, основные аспекты и условия производства следственных действий, их

особенности, определить уровень значимости процесса взаимодействия с другими подразделениями и службами ОВД при расследовании преступлений, а также процессуальное оформление документов на любой стадии предварительного расследования. Кроме того, учебно-практическое пособие имеет структурную схожесть с содержанием таких учебных дисциплин, как «Основы уголовного процесса», «Актуальные вопросы деятельности подразделений предварительного следствия и дознания» по основным программам профессионального обучения (профессиональной подготовки) по должности служащего «Полицейский», что, бесспорно, будет являться хорошим подспорьем для обучающихся, в том числе и для тех, кто выбрал профессию следователя и дознавателя.

Помимо этого, учебно-практическое пособие «Основы деятельности подразделений предварительного следствия и дознания» подготовлено в целях усвоения обучающимися лекционного материала и оказания им содействия в самостоятельной подготовке к семинарским и практическим занятиям, а также промежуточной и итоговой аттестации.

Главным результатом изучения основ деятельности подразделений предварительного следствия и дознания должно стать эффективное усвоение знаний о правильном составлении процессуальных документов по результатам производства следственных действий, умение верно использовать криминалистические учеты и иные информационно-поисковые системы при расследовании преступлений, принятие процессуальных решений, в том числе по итогам расследования, и подготовка процессуальных документов, а также умение правильно толковать и применять нормы уголовно-процессуального законодательства.

Глава 1. Правовая основа и организация деятельности органов предварительного расследования системы МВД России. Их система и структура

1. Правовая основа и организация деятельности органов предварительного расследования

Производство по каждому уголовному делу проходит стадию возбуждения уголовного дела, за которой следует стадия предварительного расследования, заключающаяся «в деятельности следователя и дознавателя по установлению события преступления, выяснению характера и размера причиненного преступлением ущерба и иных обстоятельств, имеющих значение для дела, в уголовном преследовании лиц, подозреваемых, обвиняемых в совершении преступления и подготовке материалов уголовного дела для судебного разбирательства» [28, с. 22].

Производить предварительное расследование правомочны органы дознания, начальник органа дознания, дознаватель, начальник подразделения дознания, руководитель следственного органа, следователь. Именно на стадии предварительного расследования появляются все основные участники уголовного процесса – потерпевший, свидетель, подозреваемый, обвиняемый, гражданский истец, гражданский ответчик, защитник, эксперт, специалист и т.д.

Согласно ч. 1 ст. 150 УПК РФ предварительное расследование производится в форме предварительного следствия и дознания, что обуславливает наличие двух групп органов, выполняющих функции расследования: органов предварительного следствия и органов дознания. Рассмотрим подробнее указанные формы.

Изучение истории возникновения и развития органов предварительного следствия Российского государства необходимо для того, чтобы правильно понять сущность и значение деятельности следственного аппарата.

Предварительное расследование в дореформенной России, как самостоятельная стадия уголовного судопроизводства, возникла гораздо позже, чем уголовный процесс в целом, поэтому на более ранних этапах его развития отделить следствие от других стадий уголовного процесса достаточно сложно.

При Петре I функции борьбы с преступностью и частично – расследование преступлений постепенно были отнесены к компетенции полиции. Эта тенденция сохранилась и при проведении реформ Екатерины II, в результате которых была создана судебная система, предусматривавшая несколько судебных инстанций и фактическое разделение уголовного процесса на предварительные (досудебные) и судебные стадии. Причем предварительное расследование было вменено в обязанности полиции.

Такой порядок сохранялся до начала второй половины XIX в., когда в 1860 г. предварительное следствие по уголовным делам было передано судебным следователям, а за полицией было оставлено только производство дознания, выполнение неотложных следственных действий при обнаружении преступлений и выполнение отдельных поручений судебных следователей.

В истории становления органов предварительного следствия выделяют, как правило, четыре основных этапа: 1) период, предшествующий реформе 1864 г.; 2) период после судебной реформы 1864 г.; 3) первые годы советской власти (1917–1922 гг.); 4) современный этап в организации органов предварительного следствия в системе МВД СССР и МВД России.

Система органов предварительного следствия в настоящий момент представлена совокупностью следственных подразделений трех ведомств: Следственного комитета РФ, Министерства внутренних дел РФ, Федеральной службы безопасности РФ.

Предварительное следствие производится по большинству уголовных дел. Вся деятельность следователей по расследованию уголовных дел подробно регламентирована уголовно-процессуальным законодательством, в том числе и компетенция между следователями различных ведомств распределяется по правилам подследственности (ст. 151 УПК РФ).

Структура (внутреннее устройство) органов предварительного следствия зависит от принадлежности к тому или иному ведомству.

Рассмотрим наиболее многочисленный по составу и наиболее сложный по структуре следственный аппарат органов внутренних дел. Следственный аппарат МВД России является одним из крупнейших в системе правоохранительных органов (43,5 тыс. сотрудников – 65% следственного корпуса страны), силами которого ежегодно расследуется свыше 1,5 млн уголовных дел, что составляет почти 84% всех уголовных дел, возбужденных по стране. В среднем на одного следователя приходится 38 уголовных дел, а это самые высокие нагрузки в правоохранительных органах.

В настоящее время предварительное следствие в системе МВД России представляет собой централизованную структуру, включающую, наряду со Следственным департаментом, 82 территориальных следственных подразделения.

Возглавляет органы предварительного следствия в системе Министерства и выполняет функции головного подразделения по организации в системе Министерства расследования преступлений, отнесенных к подследственности следователей ОВД РФ, Следственный департамент МВД России. В структуре Следственного департамента МВД России функционируют следующие подразделения: организационно-аналитическое управление, управление ведомственного

процессуального контроля и инспектирования, контрольно-методическое управление, управление по расследованию организованной преступной деятельности, управление по расследованию организованной преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств, управление по обеспечению деятельности органов предварительного следствия.

Следственный департамент возглавляет начальник в ранге заместителя министра, назначаемый Президентом РФ по предложению министра внутренних дел РФ. Начальник департамента имеет первого заместителя начальника и четырех заместителей, возглавляющих различные подразделения департамента. Управления осуществляют контроль и организационно-методическое руководство деятельностью подчиненных следственных подразделений в целом по стране, обобщают передовой опыт, ведут аналитическую работу и информационное обеспечение. В штате Следственного департамента МВД РФ предусмотрены должности старшего следователя, следователя по особо важным делам, старшего следователя по особо важным делам.

Следующее звено (окружной и межрегиональный уровень) органов предварительного следствия в ОВД представляют следственная часть ГУ МВД России по Северо-Кавказскому федеральному округу; следственные управления (отделы) восьми управлений на транспорте МВД России по федеральным округам и следственные управления (отделы) линейных управлений МВД России на железнодорожном, водном и воздушном транспорте.

На региональном уровне органы предварительного следствия в ОВД представляют главные следственные управления (управления, отделы) МВД по республикам, главных управлений, управлений МВД РФ по иным субъектам РФ.

На районном уровне органы предварительного следствия в ОВД представляют следственные управления (отделы, отделения, группы) управлений, отделов, отделений МВД РФ по районам, городам и иным муниципальным образованиям, в том числе по нескольким муниципальным образованиям, управлений, отделов, отделений МВД РФ на части территорий административных центров субъектов РФ, управлений, отделов, отделений МВД РФ по закрытым административно-территориальным образованиям, на особо важных и режимных объектах, следственное управление управления внутренних дел на Московском метрополитене Главного управления МВД РФ по г. Москве, следственный отдел Управления МВД РФ на комплексе «Байканур», следственные отделы (отделения, группы) линейных отделов, отделений МВД РФ на железнодорожном, водном и воздушном транспорте.

Познание основ организации деятельности по производству предварительного следствия по уголовным делам требует изучения Конституции РФ, федеральных конституционных законов и федеральных законов, актов уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, указов и распоряжений Президента РФ, постановлений и распоряжений Правительства РФ, а также иных нормативных правовых актов МВД РФ, регламентирующих данную деятельность. Рассмотрим наиболее основополагающие нормативные правовые акты из указанного перечня.

В пределах своих полномочий органы предварительного следствия обеспечивают исполнение законодательства РФ об уголовном судопроизводстве, порядок которого установлен ст. 1 УПК РФ и основан на Конституции Российской Федерации и является обязательным для органов предварительного следствия.

Конституция РФ провозглашает высшей ценностью человека, его права и свободы. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства (ст. 2).

В главе 2 Конституции РФ перечислены основные права и свободы человека и гражданина, которые необходимо соблюдать и защищать следователю, осуществляя производство по уголовному делу. Данные права и свободы человека и гражданина связаны в первую очередь с обеспечением равенства всех перед законом и судом (ст. 19), с обязательным соблюдением права человека на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22), и соответственно, соблюдение в целом достоинства личности (ст. 21). Кроме того, в ходе уголовного судопроизводства органы предварительного расследования обязаны соблюдать права и свободы человека, связанные с осуществлением частной жизни, к которым можно отнести право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ч. 2 ст. 23), на неприкосновенность жилища, на возможность обжалования решений и действий (бездействия) органов государственной власти в суд. Как одной из отдельных категорий конституционных прав, закрепленных в основном законе государства, а также находящихся свое «дублирование» при производстве расследования по уголовным делам, являются права задержанного лица, а также иных участников уголовного процесса получать квалифицированную юридическую помощь и право пользоваться помощью адвоката, а при даче показаний по существу уголовного дела – право не свидетельствовать против себя самого и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом (ст. 51).

Кроме того, составной частью законодательства РФ, регулирующего уголовное судопроизводство, являются общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации. К наиболее основным относятся:

Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г., Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г., Европейская конвенция о выдаче 1957 г.

Следует отметить, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные УПК РФ, то применяются правила международного договора [2].

Указанное положение закона совсем не уменьшает значимости УПК РФ, поскольку он является основным нормативным правовым актом, непосредственно регламентирующим процессуальную деятельность по производству предварительного следствия по уголовным делам.

Такой форме предварительного расследования непосредственно посвящена глава 22 УПК РФ, в которой определены сроки предварительного следствия, порядок производства предварительного следствия следственной группой, общие правила производства следственных действий, судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия.

Главы 21, 22 и 24–31 УПК РФ также регламентируют производство предварительного следствия.

К иным федеральным законам, регламентирующим деятельность по организации и производству предварительного следствия по уголовным делам, можно отнести Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ (в редакции от 19 июля 2011 г.) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (в редакции от 8 марта 2015 г.) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ (в редакции от 7 февраля 2017 г.) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и ряд других законодательных актов.

В целях совершенствования организации предварительного следствия в системе МВД РФ Президентом РФ подписан Указ от 23 ноября 1998 г. № 1422 (ред. от 16 мая 2017 г.) «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе МВД РФ», утвердивший Положение об органах предварительного следствия в системе МВД РФ.

Кроме того, деятельность подразделений предварительного следствия регламентируется основными ведомственными и межведомственными нормативными правовыми актами, это:

1) приказ МВД РФ от 9 января 2018 г. № 1 «Об органах предварительного следствия в системе МВД России», утвердивший типовое положение для следственных подразделений различных уровней в системе МВД, функции и полномочия последних;

2) приказ МВД РФ от 8 ноября 2011 г. № 58 «О процессуальных полномочиях руководителей следственных органов», устанавливающий объем и пределы процессуальных полномочий руководителей органов предварительного следствия в системе МВД РФ;

3) приказ МВД РФ от 10 февраля 2006 г. № 70 «Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации», «Правилами ведения экспертно-криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации»), утвердивший инструкцию по организации формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учетов ОВД РФ, в которую включены перечень экспертно-криминалистических учетов ОВД РФ и правила ведения последних;

4) приказ МВД РФ от 11 февраля 2010 г. № 89дсп «Об утверждении Наставления по ведению и использованию централизованных оперативно-справочных, криминалистических и розыскных учетов, формируемых на базе ОВД РФ», утвердивший основные правила ведения и использования централизованных оперативно-справочных, криминалистических и розыскных учетов, созданных на базе ОВД РФ;

5) приказ МВД РФ от 19 января 2015 г. № 31дсп «Об утверждении инструкции о порядке взаимодействия сотрудников ОВД по предупреждению безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, защите их прав и законных интересов», утвердивший инструкцию, определяющую основные формы и порядок взаимодействия подразделений предварительного следствия с другими подразделениями территориальных органов МВД России, а также их полномочия, связанные с предупреждением безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, защитой их прав и законных интересов, а также с раскрытием и расследованием преступлений, совершенных несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних;

6) приказ МВД от 3 апреля 2018 г. № 196 «О некоторых мерах по совершенствованию организации раскрытия и расследования отдельных видов хищений», указывающий на проведение проверки в порядке ст. 144 УПК РФ по сообщениям о преступлениях, совершенных с использованием платежных карт, средств мобильной связи и сети Интернет, а также на принятие мер к раскрытию преступлений, установлению лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемого;

7) приказ МВД РФ от 1 октября 2020 г. № 683 «Об организации планирования в ОВД РФ», регламентирующий вопросы организации планирования работы ОВД, структурных подразделений, исполнения плановых мероприятий;

8) приказ МВД РФ, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний РФ, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной¹ деятельности органу дознания, следователю или в суд», определивший порядок представления оперативными подразделениями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, результатов ОРД следователю, дознавателю, в суд при наличии в них достаточных данных, указывающих на признаки преступления, а также в порядке выполнения поручения следователя, дознавателя, судебного решения о проведении оперативно-розыскных мероприятий по уголовным делам и материалам проверки сообщений о преступлениях, находящихся в их производстве;

9) приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях», утвердивший инструкцию о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях в целях укрепления учетно-регистрационной дисциплины и законности в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях;

10) приказ МВД России от 20 июня 2012 г. № 615 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации», утвердивший инструкцию по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации в целях совершенствования делопроизводства в органах внутренних дел Российской Федерации, устанавливающую обязательные для сотрудников требования, содержащие единые нормы по подготовке,

¹ Слово «оперативно-розыскной» с безударным гласным в приставке пишется в пособии через «а» в соответствии с правилами орфографии современного русского языка. Не соответствующее сегодняшним нормам написание через «о» сохранено в официальных названиях нормативных документов (Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» и Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд) как традиционное на момент их принятия.

обработке, хранению, использованию образующихся в деятельности органов внутренних дел документов и по порядку организации делопроизводства;

11) приказ МВД России от 17 января 2006 г. № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений», закрепивший ряд полномочий следователя при производстве предварительного следствия по уголовным делам. Данный приказ утвердил основные направления, формы и методы предупреждения преступлений, осуществляемые ОВД в пределах полномочий, предоставленных им законодательством РФ, порядок организационного и методического обеспечения этой деятельности;

12) приказ Генерального прокурора Российской Федерации, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений», изданный в целях обеспечения функционирования государственной системы учета преступлений, единообразия и полноты отражения в формах государственного статистического наблюдения сведений о состоянии преступности, а также реализации единых принципов государственной регистрации и учета преступлений. Данным приказом утверждены и введены в действие Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях, Положение о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений, Инструкция о порядке заполнения и представления учетных документов, а также статистические карточки. Действие вышеуказанных Типового положения, Положения и Инструкции, утвержденных приказом, порядок заполнения и представления статистических карточек распространяются, в том числе, на следователя;

13) приказ МВД от 21 апреля 2015 г. № 495дсп, утвердивший «Инструкцию по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений ОВД РФ при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел», изданный в целях осуществления ряда организационных и практических мер по улучшению работы по расследованию и раскрытию преступлений, закрепления новых форм взаимодействия, создания следственно-оперативных групп по отдельным направлениям деятельности.

Как уже ранее нами было отмечено, помимо предварительного следствия предварительное расследование производится и в форме дознания (ч. 1 ст. 150 УПК РФ), по тем уголовным делам, по которым предварительное следствие необязательно.

Впервые термин «дознание» был употреблен в законодательном акте от 8 июня 1860 г. «Наказ полиции о производстве дознания», который в последующем был включен в Устав уголовного судопроизводства (далее – УУС), принятый 20 ноября 1864 г.

Фактически под дознанием понималась первоначальная проверка информации о преступлении, проводимая полицией. Порядок этой проверки был установлен ст. 48, 312 УУС России, а более подробно регламентирован в Законе «О судеустройстве по делам о преступлениях и проступках». В соответствии с указанными нормативными актами проверка проводилась в форме полицейского дознания.

Дальнейшее свое историческое развитие подразделение дознания получило во второй половине XIX – начале XX в., когда представители дознания начали играть вспомогательную роль при организации предварительного расследования, которое в большей степени осуществлялось полицией, и производство дознания, в свою очередь, сводилось к выполнению обеспечительных мероприятий, которые включали в себя как административные, так и розыскные и процессуальные действия. На данном историческом этапе дознание осуществляло в своем роде функцию подразделения, проводящего доследственную процессуальную проверку по сообщениям о преступлениях, выполняя отдельные процессуальные и розыскные действия и в обязательном порядке – неотложные следственные действия. На основании вышеизложенного, справедливым будет сделать вывод о том, что дознание в пореформенный период в России (вторая половина XIX – начало XX в.) имело большое значение для производства в последующем предварительного следствия, являясь его вспомогательным органом.

На сегодняшний день дознание осуществляется органами дознания, к которым относятся государственные органы и должностные лица. Перечень органов дознания приводится законодателем в ст. 40 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 40 УПК РФ органами дознания являются:

- 1) ОВД РФ и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции;
- 2) органы Федеральной службы судебных приставов;
- 3) начальники органов военной полиции Вооруженных сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;
- 4) органы государственного пожарного надзора Федеральной противопожарной службы.

В соответствии с нормами ст. 13 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» правом осуществления оперативно-розыскной деятельности на терри-

тории Российской Федерации наделены оперативные подразделения таможенных органов Российской Федерации; органов Федеральной службы безопасности РФ; Службы внешней разведки РФ; Федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны; Федеральной службы исполнения наказаний РФ.

Перечисленные государственные органы и должностные лица выполняют правоохранные функции, поэтому среди прочих полномочий, определенных для них соответствующими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, они вправе раскрывать, расследовать и предупреждать преступления, защищать права участников уголовного процесса и в конечном итоге реально укреплять законность в стране, выражающуюся в уменьшении количества совершаемых преступлений.

Рассмотрим структуру дознания в системе ОВД МВД РФ.

Самостоятельным структурным подразделением центрального аппарата МВД РФ является Управление по организации дознания МВД РФ (УОД МВД России), которое обеспечивает и осуществляет в пределах своей компетенции функции министерства по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области предупреждения, выявления, раскрытия и расследования преступлений, предварительное следствие по которым необязательно, а также исполнение законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве.

Структура Управления по организации дознания МВД РФ включает три отдела и одно отделение: отдел нормативно-правового и организационно-методического обеспечения; отдел анализа, планирования; отдел ведомственного и межведомственного взаимодействия и организации процессуальной деятельности подразделений дознания (к нему относится отделение по рассмотрению жалоб и обращений граждан); отделение делопроизводства и режима. Возглавляет управление начальник УОД МВД России, у которого имеется заместитель (заместитель начальника УОД МВД РФ), а также помощник начальника УОД МВД РФ по кадрам.

На окружном, межрегиональном, региональном уровнях специализированные подразделения осуществляют свою деятельность управлениями (отделами) по организации дознания МВД по республикам, главными управлениями, управлениями внутренних дел краев, областей, городов федерального значения, автономных областей, автономных округов; отделами (отделениями) дознания управлениями на транспорте МВД России по восьми федеральным округам, отделами (отделениями) дознания двух межрегиональных линейных управлений МВД России на железнодорожном, водном и воздушном транспорте.

Структуру отделов организации дознания, как правило, составляют:

- отделение зонального контроля;
- отделение методического обеспечения.

Подразделение организации дознания возглавляет начальник, который назначается на должность и освобождается от должности в установленном порядке министром внутренних дел, начальником ГУ МВД РФ, УМВД России по субъекту РФ, УТ МВД РФ по ФО.

На районном уровне специализированные подразделения дознания осуществляют свою деятельность отделами (отделениями, группами) дознания УМВД, ОМВД по районам, городам и иным муниципальным образованиям, в том числе по нескольким муниципальным образованиям, отделами (отделениями, группами) дознания МВД РФ по закрытым административно-территориальным образованиям, на особо важных и режимных объектах, отделами дознания управления внутренних дел на Московском метрополитене Главного управления МВД РФ по г. Москве, УМВД России на комплексе «Байконур», отделениями (группами) дознания линейных отделов МВД России на железнодорожном, водном и воздушном транспорте.

Организация деятельности по производству дознания по уголовным делам требует изучения законодательных и иных нормативных правовых актов, регламентирующих такую деятельность. Ряд нормативных правовых актов были рассмотрены выше.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (в редакции от 3 августа 2018 г.) «О полиции», правовую основу деятельности полиции (в структуру которой входят подразделения дознания ОВД) составляют Конституция РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры РФ, федеральные конституционные законы, Федеральный закон «О полиции», другие федеральные законы, нормативные правовые акты Президента РФ и нормативные правовые акты Правительства РФ, а также нормативные правовые акты федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел (федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел).

Международные нормы права являются одним из важнейших регуляторов уголовно-процессуальной деятельности дознавателя, к которым относятся международные договоры Российской Федерации, регламентирующие соответствующее направление деятельности органов внутренних дел РФ, Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г., Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г.

На уровне государств–членов Содружества Независимых Государств при производстве дознания нередко применяется Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минская конвенция 1993 г., далее – Конвенция), подписанная государствами–членами Содружества Независимых Государств, регламентирующая порядок выдачи лиц для привлечения к уголовной ответственности с территории государств–участников Конвенции, обязанность осуществления уголовного преследования против собственных граждан, подозреваемых в том, что они совершили преступление на территории другого государства–участника Конвенции, и другие виды международной правовой помощи.

В нашем государстве деятельность подразделений дознания регламентируют два федеральных закона. Первый из них – Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», который определяет одно из направлений деятельности полиции – производство дознания, с возложением на него соответствующих обязанностей по организации производства предварительного расследования в органах внутренних дел РФ. Вторым правовым актом, непосредственно регламентирующим процессуальную деятельность по производству дознания по уголовным делам, является Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ), вступивший в силу с 1 июля 2002 г., который впервые дал определение дознавателя как должностного лица органа дознания, правомочного или уполномоченного начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ (п. 7 ст. 5 УПК РФ).

Глава 32 УПК РФ в своем содержании раскрывает такую форму предварительного расследования, как дознание, определяя его процессуальный порядок и сроки, особенности производства дознания, относящиеся к избранию мер пресечения, связанных с изоляцией от общества, порядок производства дознания группой дознавателей, содержание итогового процессуального документа по уголовному делу.

Главы 21, 22, 24–29, 32 УПК РФ регламентируют правовую основу организации деятельности предварительного расследования в форме дознания.

Кроме того, деятельность по производству дознания по уголовным делам регламентирована и иными федеральными законами, нормативными правовыми актами, указанными нами для формы предварительного следствия.

Так, одним из основополагающих ведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность органов дознания, является приказ МВД РФ от 21 ноября 2012 г. № 1051 «Вопросы

организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Указанный нормативный акт был принят в целях реализации положений Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», Указа Президента РФ от 21 декабря 2016 г. № 699 «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» (в редакции от 25 декабря 2019 г.).

Еще один ведомственный нормативный акт, закрепивший ряд полномочий дознавателя ОВД при производстве дознания по уголовным делам, – приказ МВД России от 17 января 2006 г. № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» (в редакции от 30 декабря 2011 г.), содержание которого нами уже было раскрыто для предварительного следствия.

Следующий нормативный акт, регламентирующий деятельность уполномоченных лиц при производстве дознания, – приказ Генпрокуратуры России, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений», содержание которого нами также уже было раскрыто для предварительного следствия.

Приказ МВД России от 28 июня 2016 г. № 343 «Вопросы Управления по организации дознания Министерства внутренних дел Российской Федерации», утвердивший Положение об Управлении по организации дознания МВД РФ, согласно которому Управление осуществляет контроль за деятельностью управлений (отделов, отделений) организации дознания территориальных органов МВД России на региональном уровне.

Проанализировав правовую основу и организацию деятельности органов предварительного расследования, осуществляемой в форме предварительного следствия и дознания, мы приходим к выводу, что указанная деятельность внешне схожа, но, тем не менее, имеет различия, установленные законодателем.

Итак, предварительное следствие представляет собой одну из форм предварительного расследования преступлений, осуществляемую специально созданными для этого органами. Деятельность органов предварительного следствия как средства в борьбе с преступностью обусловлена их особым статусом в правоохранительной системе. Под дознанием следует понимать форму предварительного расследования, осуществляемого дознавателем по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно. Органы дознания по

расследуемым ими делам принимают необходимые оперативно-розыскные, следственные и иные предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры в целях выявления преступления и обнаружения виновных.

Таким образом, в результате реформирования предварительного расследования имеются две основные формы расследования: предварительное следствие и дознание. При этом дознание при наличии одновременно трех условий, предусмотренных ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ, может быть произведено в сокращенной форме, упрощение которого, по мнению О. С. Худяковой, достигается, прежде всего, «за счет: сокращения предмета доказывания, отказа от дополнительной проверки сведений, содержащихся в материалах предварительной проверки, а также права дознавателя не проверять доказательства, не оспоренные подозреваемым, потерпевшим и их представителями» [33, с. 35–38].

Задания

Задача № 1. 12.09.2019 следователем СО по Венскому району Томской области в отношении главного инженера ОАО «Стройриверс» Котова К. П. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 163 УК РФ. В ходе следствия установлено, что в производстве СУ СК России по Венскому району Томской области находится уголовное дело, возбужденное 20.03.2019 по факту дачи взятки Котовым К. П. главному специалисту отдела строительства Администрации г. Венска.

Какое законное решение должен принять следователь? Какими нормативными правовыми актами необходимо руководствоваться следователю в данной ситуации?

Задача № 2. В дежурную часть ОМВД России по Амурскому району поступило сообщение о хищении имущества, принадлежащего гр. Никифоровой М. В., из кв. 18 д. 35 по ул. Пушкина в с. Литовка Амурского района. Дознаватель ОД ОМВД России по Амурскому району Никитина А. А. в составе СОГ выехала на осмотр места происшествия. Прибыв по вышеуказанному адресу, в ходе неотложных следственных действий установила, что признаки хищения имущества отсутствуют, а имеются признаки незаконного проникновения в жилище. Вернувшись в отдел, дознаватель Никитина А. А. возбудила уголовное дело в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ.

Правомерны ли действия дознавателя А. А. Никитиной? Каков алгоритм действий должностного лица в данной ситуации?

Задача № 3. 12.05.2019 в 12 ч 30 мин в дежурную часть ОП № 3 УМВД России по г. Хабаровску поступило сообщение от гр. Белоусовой И. Г. о совершенном в отношении нее нападении, в результате которого было совершено хищение ее имущества, а именно дамской сумки с находящимися в ней денежными средствами в сумме 25 000 руб. Выехавший на место происшествия дознаватель произвел осмотр места происшествия, опросил заявителя, а также очевидцев произошедшего. После этого дознаватель, возвратившись в служебный кабинет, при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, а также заявления гр. Белоусовой И. Г., возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ.

Правомерны ли действия дознавателя в данной ситуации? Каков алгоритм действий должностного лица в данном случае?

Задача № 4. 25.01.2020 вблизи д. Венюково Вяземского района Товаркиным П. Д. совершено ДТП, в результате которого он на автомобиле марки Honda Fit, государственный регистрационный знак А526ХР/84, совершил наезд на пешехода Горева В. А., которому в результате происшествия причинен тяжкий вред здоровью.

Какой орган предварительного расследования должен проводить процессуальную проверку по данному факту и расследовать уголовное дело?

Задача № 5. В производстве следователя СО ОП № 3 УМВД России по г. Хабаровску капитана юстиции Ильяных Т. В. находится уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, в отношении Барсукова Е. С. В ходе предварительного расследования по данному уголовному делу Барсуков Е. С. сообщил о еще одном совершенном им преступлении, написал явку с повинной о хищении денежных средств в сумме 3 000 руб. у своей знакомой Колымовой Е. Н., которая ранее подавала об этом заявление в полицию, по которому в ОД ОП № 3 УМВД России по г. Хабаровску возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. Следователь принял явку с повинной от Барсукова Е. С., зарегистрировал в установленном порядке, после чего возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Правомерно ли поступил следователь? Каков алгоритм действий должностного лица в данной ситуации?

Задача № 6. 24.06.2019 ОД ОМВД России по Хабаровскому району возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ по факту неправомерного завладения автомобилем без цели хищения в отношении Куприкова П. Д. Последний заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, которое было удовлетворено дознавателем. В ходе расследования данного уголовного дела дознавателю стала известна информация о наличии оснований для производства о применении принудительных мер медицинского характера в отношении Куприкова П. Д.

Как должен поступить дознаватель и какое процессуальное решение он должен принять относительно формы проведения дальнейшего дознания?

Задача № 7. В производстве следователя СО ОМВД России по Хабаровскому району майора юстиции Тонких С. С. находится уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ в отношении Леднякова О. Н. В ходе предварительного расследования по данному уголовному делу было установлено, что Ледняков О. Н. совершил еще одно преступление, а именно тайное хищение денежных средств в сумме 15 000 руб. По этому факту следователь составил рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, после чего возбудил уголовное дело по данному факту.

Правомерно ли поступил следователь? Раскройте алгоритм действий должностного лица в данной ситуации.

2. Правовое положение и полномочия следователя и руководителя следственного органа

В условиях демократического правового государства правовое положение следователя обращает на себя пристальное внимание. Несмотря на провозглашаемую независимость, следователи, с одной стороны, подчинены начальнику следственного отдела, который обладает огромными процессуальными полномочиями, с другой – так или иначе зависят от руководителей соответствующих органов, в структуру которых включены следственные подразделения. По своей природе предварительное следствие относится к юстиции. Слово «юстиция» имеет латинское происхождение, в переводе означает «справедливость», «законность».

Определение понятия «следователь» дано в п. 41 ст. 5 УПК РФ и в ч. 1 ст. 38 УПК РФ. Следователь – это должностное лицо органа предварительного следствия, уполномоченное осуществлять следствие по уголовному делу в пределах определенных процессуальных полномочий, предусмотренных УПК РФ.

В соответствии с нормами ст. 151 УПК РФ предварительное следствие производится следователями: органов внутренних дел РФ, Следственного комитета РФ, органов Федеральной службы безопасности РФ.

Полномочия следователя определены и строго регламентированы уголовно-процессуальным законодательством РФ, при осуществлении которых следователь проявляет властно-распорядительный характер в их применении.

Так, действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ наделяет следователей следующими полномочиями:

- осуществлять прием и проверку сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК РФ);
- возбуждать уголовное дело (п. 1 ч. 2 ст. 38, ч. 1 ст. 146 УПК РФ), принимать уголовное дело к своему производству (п. 2 ч. 2 ст. 38 УПК РФ); отказывать в возбуждении уголовного дела (ч. 1 ст. 148 УПК РФ);
- осуществлять уголовно-процессуальную деятельность в форме предварительного следствия либо дознания, в том числе проводить предварительное следствие как самостоятельно, так и в составе следственной группы. При этом следователь самостоятельно направляет ход расследования: принимает процессуальные решения и совершает процессуальные действия, связанные с квалификацией преступлений, определяет обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу, устанавливает первоначальный и дальнейший ход расследования;
- принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с законом требуется получение судебного решения или согласие руководителя следственного органа (п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ). Следователь уполномочен самостоятельно принимать решения и проводить следующие следственные и иные процессуальные действия: задержание лица по подозрению в совершении преступления (ст. 91 УПК РФ); избрание обвиняемому или подозреваемому в пределах своих полномочий меры пресечения (ст. 97 УПК РФ), выделение из уголовного дела в отдельное производство другого уголовного дела (ст. 154 УПК РФ), а также материалов, содержащих сведения о новом преступлении, не связанном с расследуемым (ст. 155 УПК РФ); рассмотрение ходатайств участников предварительного следствия с вынесением постановления о принятом решении (ст. 159 УПК РФ) и др.;
- устанавливать обстоятельства, подлежащие доказыванию (событие преступления, виновность лица в совершении преступления, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, обстоятельства, которые могут исключить преступность и наказуемость деяния,

повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания) (ч. 1 ст. 73 УПК РФ);

– возбуждать перед судом с согласия руководителя следственного органа ходатайство об избрании меры пресечения или о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения (ч. 1 ст. 165 УПК РФ);

– давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении (п. 4 ч. 2 ст. 38, ч. 7 ст. 164, ст. 210 УПК РФ);

– в пределах полномочий, установленных УПК РФ, требовать посредством направления поручений и запросов, производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов. Данные требования обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами (ч. 4 ст. 21, ч. 1 ст. 144 УПК РФ);

– в соответствии с нормами ст. 154, 155 УПК РФ самостоятельно принимать процессуальное решение о выделении из уголовного дела в отдельное производство другого уголовного дела и также о выделении материалов, содержащих сведения о новом преступлении, не связанном с расследуемым;

– в порядке, предусмотренном гл. 23 УПК РФ, а при производстве дознания – в порядке, предусмотренном гл. 32 и 32.1 УПК РФ, привлекать лицо в качестве обвиняемого и предъявлять ему обвинение;

– приостанавливать и возобновлять предварительное следствие по уголовному делу (гл. 28 УПК РФ);

– прекращать уголовное дело по основаниям, предусмотренным ст. 24 – 28 УПК РФ;

– в соответствии с международным договором РФ, международным соглашением или на основе принципа взаимности вносить запрос компетентным органам или должностным лицам иностранного государства о производстве процессуальных действий на территории иностранного государства (ч. 1 ст. 453 УПК РФ);

– устанавливать обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. В этом случае следователь вносит в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона (ч. 2 ст. 158 УПК РФ);

– обжаловать с согласия руководителя следственного органа в порядке, установленном ч. 4 ст. 221 УПК РФ, решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного

следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков;

– в порядке, предусмотренном гл. 30, 32, 32.1 УПК РФ, по результатам расследования уголовного дела, завершать производство предварительного следствия, дознания, направляя уголовное дело с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением) прокурору.

Следователь уполномочен осуществлять действия и мероприятия, связанные со сбором доказательств способами, предусмотренными законом, принимать меры по восстановлению прав лица в случаях прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям. Кроме того, следователь наделен обязанностью разъяснять права и обязанности участникам уголовного судопроизводства, обеспечивать возможность их осуществления посредством проведения отдельных следственных действий, составления процессуальных документов и т.д.

Руководитель следственного органа – это должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель (п. 38.1 ст. 5 УПК РФ).

Объем и пределы процессуальных полномочий руководителей следственных органов (следственных подразделений) в органах внутренних дел, кроме УПК РФ, дополнительно регламентированы приказом МВД России от 8 ноября 2011 г. № 58 «О процессуальных полномочиях руководителей следственных органов».

Руководитель следственного органа выступает в качестве участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения, реализуя функцию уголовного преследования, обладает теми же полномочиями, что и следователь на досудебной части уголовного судопроизводства, но, при этом, бесспорно, основной задачей руководителя следственного органа является осуществление ведомственного контроля за процессуальной деятельностью следователя. Данная задача связана с систематическим процессуальным контролем за принимаемыми процессуальными решениями и совершаемыми процессуальными действиями следователя при производстве предварительного расследования по уголовному делу.

В данном аспекте целесообразно отразить основные полномочия руководителя следственного органа, связанные с осуществлением процессуального контроля:

– давать поручения о производстве предварительного следствия следователю либо нескольким следователям. В зависимости от объема производства следственных и иных процессуальных действий, руководитель следственного органа принимает процессуальное решение о создании следственной группы для производства предварительного

следствия по уголовному делу. В соответствии с ч. 2 ст. 163 УПК РФ руководитель следственного органа выносит постановление о создании следственной группы с перечислением всех следователей, а также с указанием, кто из следователей назначается руководителем следственной группы. Руководитель следственного органа вправе и изменять состав следственной группы;

– изымать уголовное дело из производства следователя и передавать его другому следователю для дальнейшего расследования. Основания изъятия уголовного дела у следователя отличаются своим разнообразием – это необходимость в равномерном распределении служебной нагрузки между следователями подразделения, невозможность следователя по объективным обстоятельствам осуществлять свою служебную деятельность, связанную с расследованием уголовных дел;

– проверять материалы сообщения о преступлении или материалы уголовного дела. Изучение материалов проверки сообщения о преступлении возможно руководителем следственного органа в любое время с момента поступления заявления (сообщения) о преступлении и до принятия итогового решения по результатам проверки. Аналогичные обстоятельства касаются и проверки материалов уголовного дела;

– отменять незаконное или необоснованное постановление следователя;

– осуществлять процессуальный контроль в части направления расследования – давать письменные указания по уголовному делу (ч. 3 ст. 39 УПК РФ), которые могут касаться хода расследования, перечня отдельных конкретных следственных действий, подлежащих производству по уголовному делу о привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения, а также о направлении дела в суд или о его прекращении. Указания, данные в письменном виде, обязательны для исполнения следователем;

– согласовывать следователю ходатайства, возбужденные перед судом о производстве следственных действий, а также ходатайства об избрании, продлении, отмене или изменении меры пресечения;

– продлевать срок предварительного расследования по уголовному делу;

– утверждать постановления следователя о прекращении производства по уголовному делу по основаниям, предусмотренным ст. 24–28¹ УПК РФ;

– возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования. При этом, в соответствии с ч. 6 ст. 162 УПК РФ, руководитель следственного органа

устанавливает срок предварительного следствия в пределах одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю вне зависимости от того, сколько раз оно до этого возобновлялось, прекращалось либо возвращалось для производства дополнительного следствия, и вне зависимости от общей продолжительности срока предварительного следствия. Дальнейшее продление срока осуществляется в порядке, предусмотренном п. 4, 5 и 7 ст. 162 УПК РФ;

К полномочиям руководителя следственного органа, которые связаны с осуществлением уголовного преследования, действующее законодательство относит следующие:

- возбуждать уголовное дело, принимать его к своему производству и производить предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя или руководителя следственной группы;

- принимать уголовное дело к своему производству после изъятия его у следователя;

- допрашивать подозреваемого, обвиняемого без принятия уголовного дела к своему производству при рассмотрении вопроса о даче согласия следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, об отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения;

- возбуждать перед судом ходатайство о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, в случае если со дня его вынесения прошел один год (ч. 2 п. 7.1 ст. 39, ч. 1 ст. 214 УПК РФ).

К иным полномочиям руководителя следственного органа можно отнести полномочие продлевать по ходатайству следователя до 10 суток срок доследственной проверки в стадии возбуждения уголовного дела, а при необходимости проведения документальных проверок или ревизий продлить этот срок до 30 суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ), принимать решение путем вынесения постановления о восстановлении утраченного уголовного дела либо его материалов (ч. 1 ст. 158.1 УПК РФ).

Таким образом, подводя итог, следует отметить, что руководитель следственного органа наделен широким спектром процессуальных полномочий. Процессуальная самостоятельность следователя во многом определяется его правовыми отношениями с руководителем следственного органа. В свою очередь, следователь, являясь независимым, процессуальным лицом, наделен рядом полномочий, позволяющих ему надлежащим образом организовывать расследование по уголовным делам.

Задания

Задача № 1. 13.01.2020 следователь СО ОМВД России по Хабаровскому району Карпова А. Н. возбудила уголовное дело в отношении Никитенко А. А. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ. 20.01.2019 дознаватель ОД ОМВД России по Хабаровскому району Юляк К. Н. возбудила уголовное дело в отношении Никитенко А. А. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

25.01.2019 начальник следственного отделения ОМВД России по Хабаровскому району Кириченко П. Н. вынес постановление о соединении уголовных дел, возбужденных в отношении Никитенко А. А., находящихся в производстве следователя Карповой А. Н. и дознавателя Юляк К. Н., и поручил производство предварительного расследования следователю Карповой А. Н.

Правомерно ли поступил начальник следственного отделения? Каков алгоритм соединения уголовных дел разной подследственности?

Задача № 2. В производстве следователя СО ОП № 4 УМВД России по г. Хабаровску Варфоломеева К. Н. находится уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ в отношении Лобушева Д. С. Следователь Варфоломеев К. Н., имея небольшой опыт работы в следствии, обратился за помощью к старшему следователю СО ОП № 4 УМВД России по г. Хабаровску майору юстиции Ивановскому Т. Н. Изучив уголовное дело, Ивановский Т. Н. решил помочь Лобушеву Д. С., составив письменные указания по уголовному делу от своего имени и за своей подписью.

Вправе ли следователь давать письменные указания другому следователю? Кем осуществляются такие полномочия?

Задача № 3. 10.12.2019 следователь СО ОМВД России по Хабаровскому району Лобанов К. Г. возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. В связи с особой сложностью уголовного дела 10.02.2020 следователь вынес постановление о продлении срока предварительного следствия до 3-х месяцев и вложил его в материалы уголовного дела лично, согласовав его, то есть самостоятельно продлил срок предварительного расследования.

Правомерно ли поступил следователь? Каков порядок продления срока предварительного следствия по уголовным делам?

Задача № 4. Следователь СО ОМВД России по г. Хабаровску Кириллов М. С. возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ в отношении

неустановленного лица. В ходе предварительного следствия установлено, что кражу совершил несовершеннолетний Чистиков С. К. В соответствии с п. «г» ч. 2 ст. 151 УПК РФ предварительное следствие о тяжких преступлениях, совершенных несовершеннолетними производится следователями Следственного комитета РФ. На основании данного положения следователь Кириллов М. С. вынес постановление о направлении уголовного дела по подследственности и направил уголовное дело в СО по Центральному району г. Хабаровска СУ СК России по Хабаровскому краю и ЕАО для организации дальнейшего расследования.

Какую ошибку допустил следователь? Каков порядок направления уголовного дела по подследственности?

Задача № 5. Начальник следственного отделения ОМВД России по Бикинскому району Лазарев В. А., изучив уголовное дело, находящееся в производстве старшего следователя Бахмутова Т. Н., выявил ряд процессуальных нарушений, а также допущенную следователем волокиту по уголовному делу. По результатам изучения уголовного дела начальник следственного отделения внес требование об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства по данному уголовному делу.

Правомерно ли поступил начальник следственного отделения?

Задача № 6. 01.06.2019 в качестве потерпевшего был допрошен несовершеннолетний Даринов Н. Ю., 2005 г.р., в рамках уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью Даринову Н. Ю. Каралловым Р. Р.

При разъяснении процессуальных прав следователь предупредил потерпевшего Даринова Н. Ю. об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Какое нарушение допустил следователь в данной ситуации? Каков порядок проведения допроса несовершеннолетнего потерпевшего?

Задача № 7. В производстве следователя СО ОП № 2 СУ УМВД России по г. Хабаровску находится уголовное дело, возбужденное 20.05.2019 в отношении несовершеннолетнего Краснова П. Н. по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Несовершеннолетний Краснов П. Н. был вызван на допрос и впоследствии допрошен в качестве подозреваемого в присутствии защитника.

Какое нарушение допустил следователь? Раскройте алгоритм действий следователя в данной ситуации.

3. Правовое положение и полномочия дознавателя, начальника подразделения дознания и органа дознания

Дознание – форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем) по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно (п. 8 ст. 5 УПК РФ).

Производство дознания по уголовным делам, по которым предварительное следствие необязательно, является основной уголовно-процессуальной функцией органа внутренних дел как органа дознания.

Органы дознания – государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с УПК РФ осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия (п. 24 ст. 5 УПК РФ).

Полномочия органа дознания, предусмотренные п. 1 ч. 2 ст. 40 УПК РФ, возлагаются на дознавателя начальником органа дознания путем дачи письменного поручения.

Дознаватель – должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ (п. 7 ст. 5 УПК РФ).

Дознаватель участвует в уголовном судопроизводстве на стороне обвинения, осуществляя уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения. Он является должностным лицом органа дознания, осуществляющим предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ, на основе имеющихся у него правомочий, которые связаны с занимаемой им должностью. Право проводить предварительное расследование в форме дознания может возложить на дознавателя лишь начальник органа дознания или его заместитель.

В соответствии со ст. 41 УПК РФ дознаватель уполномочен:

1) самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом на это требуются согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение (п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ);

2) давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении (п.1.1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ);

3) обжаловать с согласия начальника органа дознания в порядке, установленном ч. 4 ст. 226 и ч. 4 ст. 226.8 УПК РФ, решения прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления, о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке (п. 1.2 ч. 3 ст. 41 УПК РФ).

Согласно п. 17.1 ст. 5 УПК РФ начальник подразделения дознания – это должностное лицо органа дознания, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания, а также его заместитель. Иначе говоря, процессуальным статусом начальника подразделения дознания наделен руководитель управления, отдела, отделения дознания, группы дознавателей органа внутренних дел, а равно каждый из имеющих у него заместителей, действующих в пределах своей компетенции.

К основным полномочиям начальника подразделения дознания, которые связаны с осуществлением процессуального контроля по отношению к находящимся в его подчинении дознавателям, действующее законодательство относит следующие:

1) поручать дознавателю проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном ст. 145 УПК РФ, выполнение неотложных следственных действий либо производство дознания по уголовному делу (п. 1 ч.1 ст. 40.1 УПК РФ);

2) изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи (п. 2 ч.1 ст. 40.1 УПК РФ);

3) отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу (п. 3 ч.1 ст. 40.1 УПК РФ);

4) вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 4 ч.1 ст. 40.1 УПК РФ);

5) возобновлять приостановленное дознание (ч. 3.1 ст. 223 УПК РФ);

6) проверять материалы проверки сообщения о преступлении и материалы уголовного дела, находящиеся в производстве дознавателя (п.1 ч. 3 ст. 40.1 УПК РФ);

7) давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения (п.2 ч. 3 ст. 40.1 УПК РФ).

Указания начальника подразделения дознания по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения дозна-

вателем, но могут быть обжалованы им начальнику органа дознания или прокурору. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнение. При этом дознаватель вправе представить начальнику органа дознания или прокурору материалы уголовного дела и письменные возражения на указания начальника подразделения дознания.

К основным полномочиям начальника подразделения дознания, которые связаны с осуществлением уголовного преследования, действующее законодательство относит следующие:

- 1) возбуждать уголовное дело в порядке, установленном УПК РФ;
- 2) принимать уголовное дело к своему производству и производить дознание в полном объеме, обладая при этом полномочиями дознавателя, а в случаях, если для расследования уголовного дела была создана группа дознавателей, – полномочиями руководителя этой группы.

Начальник органа дознания по отношению к дознавателям, осуществляющим предварительное расследование в форме дознания, обладает полномочиями начальника подразделения дознания.

К основным полномочиям начальника органа дознания действующее законодательство относит следующие:

- поручать проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном УПК РФ, а также производство дознания и неотложных следственных действий по уголовному делу, лично рассматривать сообщения о преступлении и участвовать в их проверке (п. 1 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ);

- продлевать в порядке, установленном УПК РФ, срок проверки сообщения о преступлении (п. 2 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ);

- проверять материалы проверки сообщения о преступлении и материалы уголовного дела, находящиеся в производстве органа дознания, дознавателя (п. 3 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ);

- давать дознавателю письменные указания о направлении расследования и производстве процессуальных действий (п. 4 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ);

- рассматривать материалы уголовного дела и письменные возражения дознавателя на указания начальника подразделения дознания и принимать по ним решение (п. 5 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ);

- поручать должностным лицам органа дознания исполнение письменных поручений следователя, дознавателя о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также об оказании содействия при их осуществлении (п. 6 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ);

- принимать решение о производстве дознания группой дознавателей и об изменении ее состава (п. 7 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ);

– выносить постановление о восстановлении дознавателем утраченного уголовного дела либо его материалов (п. 8 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ);

– возвращать уголовное дело дознавателю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного дознания, производстве дознания в общем порядке, пересоставлении обвинительного акта или обвинительного постановления (п. 9 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ);

– утверждать обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу (п. 10 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ);

– осуществлять иные полномочия, предоставленные начальнику органа дознания УПК РФ (п. 11 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ).

Подводя итог по данному вопросу, следует отметить, что предварительное расследование в форме дознания возлагается на орган дознания в целом. За результаты этого вида уголовно-процессуальной деятельности ответственность несет начальник подразделения дознания и в том числе начальник органа дознания.

Задания

Задача № 1. В отношении гражданина Узбекистана Алимова Н. С., не владеющего русским языком, дознавателем ОД ОМВД России по Бикинскому району 25.06.2019 возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. Все следственные действия в отношении Алимова Н. С. были произведены без назначения защитника, так как Алимов Н. С. отказался от услуг адвоката.

Какие нарушения в данном случае допустил дознаватель?

Задача № 2. 05.07.2019 подозреваемой Королевой К. Т. была вручена повестка о явке к следователю 12.07.2019 к 14 ч 00 мин для производства следственных и процессуальных действий. Одновременно этим же числом в адрес защитника Шевчука А. Ф. было направлено извещение, которое поступило адресату 10.07.2019. Однако по прибытии к следователю 12.07.2019. в назначенное время вместо проведения обозначенных в повестке и извещении следственных действий следователь Маргарян А. А., несмотря на наличие ходатайства о дополнительном допросе Королевой К. Т. в качестве обвиняемой по существу предъявленного обвинения, предъявил ей и защитнику Шевчуку А. Ф. протокол уведомления об окончании следственных действий по уголовному делу.

Какие нарушения были допущены следователем? Каковы действия следователя при поступлении ходатайств от участников уголовного процесса, каков срок рассмотрения и разрешения ходатайств?

Задача № 3. 05.02.2019 ОД ОМВД России по г. Амурску возбуждено уголовное дело в отношении неизвестного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 326 УК РФ по факту подделки идентификационного номера шасси автомобиля марки Honda CR-V, государственный регистрационный знак А156НР27, принадлежащего Бойцову А. Р. Автомобиль, принадлежащий Бойцову А. Р., был изъят и помещен на специализированную стоянку. В рамках расследования уголовного дела дознаватель вынес постановление о проведении автотехнической судебной экспертизы. Заключение эксперта подтвердило факт подделки идентификационного номера шасси автомобиля марки Honda CR-V государственный регистрационный знак А156НР27.

04.06.2019 производство дознания по уголовному делу было приостановлено по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, о чем дознавателем было вынесено соответствующее постановление.

Допущены ли дознавателем нарушения в данном случае? Каков должен быть алгоритм действий дознавателя?

Задача № 4. В производстве дознавателя ОД ОМВД России по Хабаровскому району Лошмановой А. К. находится уголовное дело, возбужденное 20.05.2019 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ по заявлению гр. Сухоруковой А. С. 17.07.2019 начальнику отдела дознания Пивоварову Е. Н. поступила жалоба от Сухоруковой А. С. на бездействие дознавателя Лошмановой А. К., выразившееся в волоките следственных действий по уголовному делу. 18.07.2019 Пивоваров Е. Н. передал жалобу Сухоруковой А. С. дознавателю Лошмановой А. К. для рассмотрения по существу.

Вправе ли дознаватель рассматривать жалобы, поступившие от граждан? Если нет, то кто вправе рассматривать такие жалобы, каков порядок и сроки рассмотрения жалобы?

Задача № 5. 17.08.2019 около 16 ч 00 мин в дежурную часть ОМВД России по Хабаровскому району поступило сообщение о совершении квартирной кражи по адресу: пос. Сосновка, пер. Ланской, д. 7. Оперативный дежурный незамедлительно направил следственно-оперативную группу на место происшествия в составе дознавателя Липатовой К. Н., оперуполномоченного Лихачева Е. С., специалиста Кузнецова А. Л. Прибыв на место происшествия, дознаватель Липатова К. Н., сославшись на сильную физическую усталость и головные боли, поручила произвести осмотр места происшествия водителю автомобиля дежурной части Соболю Л. А., на что последний

отказался, при этом пояснив, что он не вправе производить осмотр места происшествия, что это не входит в его должностные обязанности. Дознаватель Липатова К. Н. стала пояснять, что осмотр в соответствии с УПК РФ производит она, но так как она не может этого сделать, то вправе поручить любому другому лицу, при этом она составила письменное поручение. Получив письменное поручение, водитель Соболев Л. А. согласился и составил протокол осмотра места происшествия от своего имени.

Правомерно ли поступил дознаватель? Что входит в полномочия дознавателя? Кто уполномочен производить осмотр места происшествия?

Задача № 6. 15.04.2019 ОД ОМВД России по Хабаровскому району было возбуждено уголовное дело в отношении Карцева П. Р. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, по факту причинения средней тяжести вреда здоровью Крутышкину П. Ш. В ходе расследования данного уголовного дела подозреваемый Карцев П. Р. отказался от участия защитника, предоставив соответствующее заявление на имя дознавателя. Однако для проведения некоторых следственных действий подозреваемый Карцев П. Р. заявил ходатайство о допуске защитника по данному уголовному делу.

Как должен поступить дознаватель в такой ситуации? В случае удовлетворения заявленного ходатайства должны ли быть повторно проведены следственные действия, осуществленные без участия защитника?

Задача № 7. 03.03.2020 дознаватель ОД ОМВД России по Бикинскому району Пугачева Е. Н. возбудила уголовное дело в отношении Соболева К. И. по признакам преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, по заявлению гр. Никоноровой Т. Н. 16.03.2020 от гр. Никоноровой Т. Н. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении Соболева К. И. в связи с примирением с последним. На основании данного заявления дознаватель вынес постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Оцените действия дознавателя. Правомерное ли решение было принято в данном случае?

Глава 2. Организационные основы расследования преступлений

1. Организация деятельности органов внутренних дел по приему, регистрации и разрешению заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях

Совокупность процессуальных действий по принятию, регистрации, проверке и закреплению информации о совершенном и готовящемся преступлении, обеспечению прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, принятию решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела составляет первоначальную досудебную стадию, именуемую стадией возбуждения уголовного дела.

Деятельность на данной стадии в первую очередь направлена на установление сведений о том, является ли предоставленная информация о преступном деянии поводом к возбуждению уголовного дела, содержит ли она признаки преступления, по какой статье УК РФ можно квалифицировать преступное деяние, вправе ли орган или конкретное лицо принимать решение в порядке ст. 145 УПК РФ, а также имеются ли обстоятельства, исключающие преступность деяния.

В случае обнаружения признаков преступления, обязанность по возбуждению уголовного дела возложена на таких участников уголовного процесса, как орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа.

Следует отметить, что «правильное и своевременное решение о возбуждении производства по делу во многом обеспечивает успешность протекания всех последующих стадий уголовного процесса» [31, с. 6].

Итак, решение о возбуждении уголовного дела принимается при наличии поводов и основания для этого.

Действующий уголовно-процессуальный закон не раскрывает понятия поводов, а лишь перечисляет его виды в ч. 1 ст. 140 УПК РФ. Понятие «основание для возбуждения уголовного дела» также не раскрыто, лишь упоминается в ч. 2 ст. 140 УПК РФ, что основанием для возбуждения уголовного дела являются достаточные данные, свидетельствующие о наличии признаков преступления в событии, о котором идет речь в первичных материалах.

Повод для возбуждения уголовного дела побуждает органы внутренних дел к деятельности по приему, регистрации и разрешению заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях. Именно с него запускается весь механизм уголовного судопроизводства.

Поводами к возбуждению уголовного дела, согласно ст. 140 УПК РФ, могут быть: 1) заявление о преступлении (см. образец

в приложении № 1); 2) явка с повинной (см. образец в приложении № 2); 3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Перечислив вышеуказанные поводы, законодатель прямо указывает, что не может быть поводом для возбуждения уголовного дела факт представления специальной декларации в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также сведения, содержащиеся в указанной декларации и документах и (или) сведениях, прилагаемых к указанной декларации» [4].

Для возбуждения уголовного дела наличие одного лишь повода недостаточно, необходимо и основание, согласно ч. 2 ст. 140 УПК РФ, свидетельствующее о наличии конкретного события преступления. При этом, в какой мере достаточно данных о признаках преступления, чтобы возбудить уголовное дело, орган дознания, дознаватель, следователь определяют самостоятельно.

Деятельность лица, компетентного решать вопрос о возбуждении уголовного дела (следователя, дознавателя, органа дознания), состоит из трех последовательных этапов: 1) принятие сообщения о преступлении и его регистрация; 2) проверка поступившего сообщения о преступлении; 3) принятие решения по поступившему сообщению о преступлении.

1. Принятие сообщения о преступлении и его регистрация

Порядок принятия, регистрации поступившего заявления (сообщения) о преступлении установлен УПК РФ, а также различными межведомственными и ведомственными нормативными правовыми актами.

Прием сообщения о преступлении – это получение заявления (сообщения) о преступлении компетентным должностным лицом.

Непосредственная организация приема сообщений о преступлениях осуществляются руководителями органов предварительного следствия, дознания. Должностными лицами, правомочными осуществлять прием сообщений о преступлениях и оформлять их в соответствии с требованиями УПК РФ, являются дознаватели, следователи, прокуроры, а также судьи (в отношении заявлений потерпевших или их законных представителей по уголовным делам частного обвинения, а также устных сообщений о преступлениях, сделанных в ходе судебного разбирательства).

Заявления и сообщения о преступлениях также обязаны принимать начальники органов дознания и их заместители, руководители следственных органов и их заместители, как во время личного приема граждан, так и в других случаях [13].

Обязанность по принятию заявления (сообщения) о преступлении распространяется также на заявления (сообщения) о совершении преступления вне зависимости от времени и места его совершения, подследственности. В подобных случаях сообщение должно быть принято в установленном законом порядке и передано по подследственности (п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ).

Прием сообщений о преступлениях и их соответствующее оформление осуществляются в круглосуточном режиме в органах дознания (сообщений в полном объеме или только о совершенных или готовящихся преступлениях, получаемых из иных источников, за исключением той информации, которая поступает в ходе оперативно-розыскной деятельности), могут быть также поручены должностным лицам дежурных частей (смен, нарядов), если таковые имеются в структуре (составе) этих органов [16].

Заявления о преступлениях, направленные посредством операторов почтовой связи с доставкой письменной корреспонденции в здание территориального органа МВД России, официальных сайтов, факсимильной связи, федеральной фельдъегерской связи и специальной связи, почтового ящика, полученные в ходе личного приема, принимаются подразделением делопроизводства и режима территориального органа МВД России, регистрируются в установленном порядке и направляются руководителем (начальником) территориального органа МВД России в дежурную часть для незамедлительной регистрации в Книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях.

Сотрудник органов внутренних дел, принявший заявление (сообщение) о преступлении, обязан незамедлительно передать в дежурную часть (по телефону, электронной почте, а также посредством иных доступных видов связи) информацию по существу принятого заявления (сообщения) для регистрации в Книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (далее – КУСП). В случае объективной невозможности передать сообщение в дежурную часть сотрудник передает информацию в дежурную часть по прибытии в территориальный орган МВД России.

Сообщение о ранее незарегистрированном преступлении, сделанное при производстве следственного действия в устной форме, вносится в протокол следственного действия и одновременно оформляется рапортом сотрудника органов внутренних дел об обнаружении признаков преступления либо протоколом принятия устного заявления о преступлении.

Сообщения, не содержащие фамилии заявителя, а также почтового либо электронного адреса, по которому должен быть направлен ответ, рапортом не оформляются.

Регистрация заявлений и сообщений о преступлениях – присвоение каждому принятому (полученному) заявлению (сообщению) очередного порядкового номера КУСП и указание кратких сведений по существу заявления (сообщения).

Сообщения о преступлении, поступившие по телефону доверия, входящему в систему горячей линии МВД России по приему и учету сообщений граждан о преступлениях и иных правонарушениях, совершенных сотрудниками ОВД, регистрируются в журнале учета сообщений, поступивших по телефону доверия, оформляются рапортом, который регистрируется в КУСП [16].

Регистрация в КУСП заявлений и сообщений о преступлениях осуществляется независимо от территории оперативного обслуживания территориального органа, на которой было совершено преступление.

Оперативный дежурный, принявший заявление о преступлении лично от заявителя, одновременно с регистрацией заявления в КУСП обязан оформить талон, который состоит из двух частей: 1) талона-корешка, в котором расписывается заявитель, оставляя его у оперативного дежурного; 2) талона-уведомления, который выдается заявителю.

Отказ в принятии сообщения о преступлении должностным лицом, правомочным или уполномоченным на эти действия, а также невыдача им уведомления заявителю о приеме сообщения о преступлении недопустимы.

Регистрация заявлений потерпевших или их законных представителей по уголовным делам частного обвинения, принятых и рассматриваемых судьей, осуществляется в суде в соответствии с судебным деломпроизводством.

Регистрация поступивших по подследственности, подсудности (по делам частного обвинения) или заверенных в установленном порядке копий (выписок) протоколов судебного заседания и протоколов следственных действий, в которые внесены устные сообщения о других преступлениях, осуществляется тем органом, в который они поступили для проверки.

2. Проверка поступившего сообщения о преступлении

Проверка сообщения о преступлении – соотнесение информации, указанной в сообщении с другими данными, имеющимися в распоряжении лица, осуществляющего проверку, получение иных данных, подтверждающих или опровергающих проверяемое сообщение.

Если данных недостаточно на указание признаков преступления, содержащихся в заявлении или сообщении, то должностные лица обязаны определить меры к проверке и пополнению имеющихся данных, необходимых для принятия решения в порядке ст. 144–145 УПК РФ.

Проверку правомочны осуществлять орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа.

Полномочия органа дознания по проверке сообщений о преступлениях, в том числе и принятию по их результатам решений, могут быть возложены начальником органа дознания или его заместителем на иных должностных лиц этого же органа с учетом степени их юридической подготовки, посредством издания организационно-распорядительного документа. Начальник органа дознания уполномочен лично рассматривать сообщения о преступлении и участвовать в их проверке.

Должностное лицо, правомочное либо уполномоченное проводить проверку или организацию проверки сообщения о преступлении, с учетом содержащихся в сообщении сведений, требующих неотложного реагирования, обязано в пределах своей компетенции принять незамедлительные меры, направленные на предотвращение и пресечение преступления; обнаружение признаков преступления, сохранение и фиксацию следов преступления, а также доказательств, требующих закрепления, изъятия и исследования; на проведение разыскных и оперативно-разыскных мероприятий по установлению и задержанию с поличным или по горячим следам лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление.

О принятых мерах неотложного реагирования по сообщению о преступлении и их результатах должно быть в максимально короткий срок, не более чем в течение 24 часов, доложено соответствующему руководителю органа для организации дальнейшей проверки этого сообщения.

Сроки проверки сообщений о преступлениях регламентированы ст. 144 и ст. 146 УПК РФ, исчисляются со дня поступления первого сообщения об указанном преступлении.

В порядке исключения в двух случаях сроки проверки сообщений исчисляются:

1) со дня поступления по подследственности сообщений о преступлениях, переданных с учетом территориальности в другой орган по подследственности;

2) со дня регистрации рапорта об обнаружении признаков преступления о совершенных или готовящихся преступлениях, полученных из иных источников, если этот рапорт не был направлен с учетом территориальности в другой орган по подследственности.

По общему правилу срок принятия решения по сообщению законодателем определен до 3 суток, который истекает в 24 часа последних суток со дня приема сообщения о преступлении.

В порядке исключения срок проверки может быть продлен до 10 суток по мотивированному ходатайству следователя руководителем следственного органа, а по ходатайству дознавателя – начальником органа дознания.

В дальнейшем по ходатайству следователя руководитель следственного органа, а прокурор – по ходатайству дознавателя вправе продлить срок проверки до 30 суток лишь при наличии строго определенного перечня обстоятельств, являющихся основанием для продления: при проведении документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, судебных экспертиз, а также проведении оперативно-разыскных мероприятий. При этом, проведение проверки свыше указанного срока не допускается [22, с. 156].

В ходе проверки сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа в соответствии со ст. 144 УПК РФ наделены правом осуществлять строго определенные действия:

- 1) получать объяснения, образцы для сравнительного исследования;
- 2) истребовать, изымать в установленном законом порядке документы и предметы;
- 3) назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок;
- 4) требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов;
- 5) давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-разыскных мероприятий.

Кроме того, ч. 1 ст. 144, ч. 2 ст. 176, ч. 4 ст. 178 и ч. 1 ст. 179 УПК РФ предусматривают возможность производства до возбуждения уголовного дела следующих видов следственных осмотров:

- 1) осмотр места происшествия;
- 2) осмотр трупов;
- 3) осмотр документов и предметов;
- 4) осмотр живого лица – освидетельствование.

Как правило, указанные следственные действия проводят в случаях, когда промедление может повлечь за собой утрату следов преступления и других доказательств, позволит скрыться лицам, его совершившим и др.

По сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации, проверка проводится по поручению прокурора органами дознания, по поручению руководителя следственного органа следователем (ч. 2 ст. 144 УПК РФ).

Редакция, главный редактор соответствующего средства массовой информации по требованию прокурора, следователя, органа дознания должны предоставить документы и материалы, имеющиеся у них в распоряжении, которые подтверждают сообщение о преступлении, а также сведения о лице, предоставившем эту информацию. За исключением случаев, когда лицо, предоставившее информацию, указало о сохранении в тайне источника информации (ч. 2 ст. 144 УПК РФ).

3. Принятие решения по поступившему сообщению о преступлении

По результатам проведенной доследственной проверки должностным лицом правоохранительного органа должно быть принято одно из следующих решений:

- о возбуждении уголовного дела;
- об отказе в возбуждении уголовного дела;
- о передаче сообщения по подследственности в другой правоохранительный орган или в суд по делам частного обвинения.

О принятом решении следователем выносится соответствующее постановление, о чем уведомляется заявитель в течение 24 часов с момента его принятия, с разъяснением его права обжаловать данное решение и порядок обжалования.

О возбуждении уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, дознаватель в пределах своей компетенции составляют постановление, в котором указываются следующие сведения: дата, место и время его вынесения; кем оно вынесено; повод и основания для возбуждения уголовного дела; пункт, часть, статья Уголовного кодекса РФ, на основании которых возбуждается уголовное дело. В случае направления уголовного дела по подследственности прокурору в постановлении этот факт также отмечается (образец заполнения постановления о возбуждении уголовного дела указан в Приложении № 3).

Копия соответствующего постановления с материалами проверки незамедлительно направляется прокурору для проверки законности, обоснованности принятого решения.

Если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, то он вправе в течение 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменить его, о чем прокурор выносит соответствующее постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбуждавшему уголовное дело.

О принятом решении незамедлительно уведомляется заявитель и лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело (ч. 4 ст. 146 УПК РФ).

Уголовное дело может быть возбуждено по факту обнаружения признаков преступления, а также в отношении конкретного лица.

Возбужденное уголовное дело должно быть зарегистрировано по месту производства предварительного расследования в течение суток после вынесения соответствующего постановления или поступления его по подследственности или подсудности.

После вынесения постановления о возбуждении уголовного дела следователь приступает к производству предварительного следствия, а орган дознания производит неотложные следственные действия и направляет уголовное дело прокурору, а по уголовным делам, относящимся к его подследственности, производит дознание.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела выносится при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 24 УПК РФ, являющихся основаниями для отказа в возбуждении уголовного дела. Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования [24, с. 108].

Передача сообщения по подследственности не является окончательным решением, а постановляется лишь на определенное время для устранения процессуальных преград, касающихся подследственности, в отличие от решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом.

Орган, получивший такое сообщение, обязан принять по нему решение – о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом.

Нарушение процессуального порядка принятия решения о возбуждении уголовного дела влечет за собой недействительность постановления о возбуждении уголовного дела.

Задания

Задача № 1. В дежурную часть ОП № 3 УМВД России по г. Хабаровску поступило заявление от гражданина Морковного П. А. по факту причинения ему телесных повреждений в период нахождения его в командировке в г. Амурске Хабаровского края. Однако оперативный дежурный отказал в приеме данного заявления в связи с тем, что вышеуказанные деяния в отношении заявителя были совершены на территории, обслуживаемой другим органом внутренних дел.

Правильное ли решение принял оперативный дежурный? Обозначьте алгоритм действий сотрудника полиции в данной ситуации.

Задача № 2. К дознавателю ОМВД России по Бикинскому району обратилась гражданка Вихарева С. В. с просьбой принять у неё заявление по факту мошеннических действий неустановленными лицами, в результате которых с ее банковской карты было списано 20 000 рублей. Дознаватель отказалась принимать заявление от гр. Вихаревой С. В., сославшись на то, что она не вправе принимать такие заявления, так как данная категория преступлений подследственна следователям ОВД.

Правомерно ли поступил дознаватель? Укажите алгоритм действий дознавателя в данном случае.

Задача № 3. 03.03.2020 в 23 ч 40 мин в дежурную часть ОМВД России по Вяземскому району поступило сообщение от гр. Ванчуговой А. А. о нападении на нее неизвестного лица, в результате чего ей были причинены телесные повреждения. Оперативный дежурный незамедлительно отправил следственно-оперативную группу на место происшествия, после чего в 02 ч 05 мин 04.03.2020 зарегистрировал указанное сообщение в КУСП.

Какую ошибку допустил оперативный дежурный дежурной части территориального органа в данном случае?

Задача № 4. 07.12.2019 в дежурную часть ОМВД России по району им. Лазо с заявлением о привлечении неустановленного лица к уголовной ответственности по факту незаконного проникновения в жилище обратилась гр. Соболева И. К. Следователь Дроздов А. В., сославшись на ч. 2 ст. 151 УПК РФ, отказался опрашивать заявителя по обстоятельствам произошедшего, объяснив ей, что уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 139 УК РФ, расследуются следователями СУ СК России.

Правомерно ли поступил следователь в данной ситуации?

Задача № 5. 08.01.2020 в 08 ч 45 мин в дежурную часть ОП № 8 УМВД России по г. Хабаровску поступило сообщение о совершении квартирной кражи, которое оперативным дежурным было зарегистрировано в КУСП, и организована следственно-оперативная группа для выезда на место происшествия, однако следователь Петрова О. Ю. отказалась выезжать на место происшествия, ссылаясь на то, что до конца дежурной смены осталось 15 мин и на данный выезд целесообразно направить заступающую на дежурные сутки следственную группу.

Оцените правомерность действий следователя в данной ситуации.

Задача № 6. 28.07.2019 в 16 ч 00 мин в дежурную часть ОМВД России по Хабаровскому району факсимильной связью поступило сообщение от дежурного ПЧ № 7 ОАО РЖД об обнаружении на железнодорожных путях между 1-м главным и 2-м нечетными путями трупа неустановленного мужчины. На факсимильной копии не отобразилась должность и фамилия лица, сообщившего об обнаружении трупа. Приняв факс, оперативный дежурный не стал его регистрировать и принимать меры реагирования.

Оцените действия оперативного дежурного территориального органа в данной ситуации.

Задача № 7. 15.10.2019 на электронную почту ОМВД России по Хабаровскому району поступило анонимное сообщение о готовящемся нападении на мэра города Силакова В. Н. В письме было указано, что местом нападения является кабинет мэра, время и дата, а также данные нападающего не были указаны. Сотрудник канцелярии зарегистрировал указанное письмо в установленном порядке, после чего начальник ОМВД поручил начальнику уголовного розыска его исполнение.

Оцените действия должностных лиц ОМВД России по Хабаровскому району.

Задача № 8. Следователь следственного отдела Калашников С.Н. находился в служебном кабинете, когда к нему с заявлением обратилась гр. Воронина Т. Н. по факту принятия мер к розыску похищенного у нее неделю назад сотового телефона. Следователь Калашников С. Н. отказался принимать заявление и опрашивать гражданку по обстоятельствам произошедшего, сославшись на то, что с данным заявлением ей необходимо было обращаться неделю назад в день похищения телефона. В настоящее время поздно принимать меры и раскрытием преступления никто заниматься не будет.

Оцените действия следователя в данной ситуации.

Задача № 9. 01.03.2020 в дежурную часть ОМВД России по Хабаровскому району посредством телефонной связи неизвестный сообщил о том, что 02.03.2020 в период времени с 14 ч 15 мин до 15 ч 30 мин в пос. Некрасовка на перекрестке ул. Солнечной и ул. Светлой будет осуществлено приобретение молодым человеком по имени Иван у неизвестных лиц огнестрельного оружия, запрещенного в гражданском обороте.

Является ли данное сообщение поводом для возбуждения уголовного дела? Каков порядок возбуждения уголовного дела при поступлении подобного рода заявлений?

Задача № 10. 28.06.2019 в 12 ч 00 мин в дежурную часть ОП № 4 УМВД России по г. Хабаровску обратилась гр. Тулонова И. И. с заявлением о привлечении к уголовной ответственности сотрудников магазина «Черёмушка». В своём заявлении она указала, что в 10 ч 00 мин она приобрела в данном магазине коробку конфет, стоимостью 1 450 рублей, после чего, придя домой, открыла упаковку с конфетами и обнаружила, что конфеты покрыты плесенью.

Как должен поступить оперативный дежурный в данной ситуации? Каков алгоритм проведения процессуальной проверки по подобного рода заявлениям?

2. Взаимодействие следователя, дознавателя с иными службами органов внутренних дел при расследовании преступлений

В большей степени результат расследования преступлений обусловлен эффективным взаимодействием следователя с иными участниками этого процесса – оперативными сотрудниками органа дознания, экспертами, специалистами, а также с другими службами правоохранительных органов. Это взаимодействие представляет собой определенную по целям и задачам, силам, средствам, месту и времени деятельность в процессе установления истины по уголовному делу.

Взаимодействие – это согласованная деятельность следователей с сотрудниками уголовного розыска, экспертно-криминалистических подразделений и других служб органов внутренних дел, основанная на законе и подзаконных актах, осуществляемая в целях успешного расследования преступлений и профилактики последних.

Указанная совместная согласованная деятельность, по мнению В. В. Вандышева, обуславливается общностью стоящих целей и задач и специфичностью применяемых сил, средств и методов в борьбе с преступностью, а также самостоятельностью следователя [19], при этом роль следователя при взаимодействии является определяющей.

Правовая основа взаимодействия состоит из законов и подзаконных актов, в соответствии с которыми оно осуществляется, к ним относятся: Конституция РФ, УПК РФ, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», Федеральный закон «О полиции», ведомственные приказы и распоряжения, в частности приказ МВД России от 29 апреля 2015 г. № 495 дсп «Об утверждении Инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел РФ при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел», приказ МВД РФ, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний РФ,

Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд».

Следует отметить, что не всегда возникает необходимость во взаимодействии. Если по уголовному делу предусмотрена такая форма предварительного расследования, как дознание, то расследование по данному уголовному делу осуществляет орган дознания. В таком случае говорить о взаимодействии не приходится. Но это вовсе не означает, что дознаватель в ходе расследования уголовного дела полагается только на себя, ни с кем не контактируя. Последний, например, обращается для получения консультации в экспертно-криминалистические подразделения. Однако отношения и деятельность такого формата организационно, а в большинстве случаев и процессуально (за исключением назначения судебных экспертиз), отличается от взаимодействия следователя и других субъектов процесса доказывания.

Главной целью взаимодействия является успешное раскрытие преступлений. Поэтому, если по преступлению не требуется устанавливать лицо, совершившее преступление, поскольку оно установлено, и обстоятельства преступления очевидны, тогда необходимость во взаимодействии исключается и может быть сведена к даче разовых поручений.

Взаимодействие подразделений органов внутренних дел при осуществлении ими полномочий по раскрытию и расследованию преступлений осуществляется путем:

1. Создания следственно-оперативных групп, руководителями которых в зависимости от подследственности совершенного преступления выступают следователь или дознаватель.

2. Содействия в деятельности следственной группы сотрудников оперативных подразделений.

3. Коллективного обсуждения оперативно-служебной документации, отражающей результаты оперативно-розыскной деятельности, прогнозирование оперативно-розыскных мероприятий, а также оценки их результатов.

4. Оперативного сопровождения расследования преступлений с момента возбуждения уголовного дела до завершения судебного разбирательства.

В зависимости от правового регулирования различают процессуальные и непроцессуальные формы взаимодействия (организационно-тактические).

К процессуальным формам взаимодействия относятся: оперативно-розыскные мероприятия, заключающиеся в оказании помощи следователю, выполняемые органами дознания по поручению

следователя; розыск лиц и объектов по делам, приостановленным производством, по поручению следователя; образование следственно-оперативной группы.

К типичным непроцессуальным формам взаимодействия относят:

1) консультативно-справочную деятельность специалистов, заключающуюся в помощи следователю, как при подготовке тех или иных следственных действий, так и при оценке их результатов, например, консультирование следователя о правильности постановки вопросов в постановлении о назначении судебных экспертиз, а также очередности их назначения. Например, при изъятии скотч-ленты в ходе осмотра места происшествия по факту разбойного нападения, которой виновный предположительно связал руки и рот потерпевшего, возникает вопрос, какую в первую очередь назначить судебную экспертизу – генотипоскопическую или дактилоскопическую, о чем эксперт в рамках взаимодействия может проконсультировать;

2) с оперативными сотрудниками: планирование действий следователя по реализации оперативных данных; обсуждение плана оперативно-тактической комбинации.

Взаимодействие, осуществляемое в процессуальных и непроцессуальных формах, преследует одинаковую цель, заключающуюся в успешном выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, их профилактике.

В ходе взаимодействия при расследовании преступления следователь и сотрудник оперативного подразделения, осуществляющий оперативное сопровождение по уголовному делу, составляют план следственно-оперативных мероприятий, который утверждается их непосредственными начальниками. При этом план должен охватывать все этапы расследования преступления и содержать:

- 1) розыскные и следственные версии;
- 2) перечень необходимых следственных действий;
- 3) обстоятельства, подлежащие установлению оперативным путем;
- 4) сроки и ФИО исполнителей.

Перечень планируемых мероприятий не является исчерпывающим, он может изменяться и дополняться как следователем, так и сотрудником оперативного подразделения.

При раскрытии и расследовании преступлений следователь осуществляет взаимодействие и с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений, которые обладают специальными познаниями, часто необходимыми для обнаружения, фиксации, изъятия и исследования доказательств.

Указанное взаимодействие реализуется путем привлечения лиц, обладающих специальными познаниями (специалистов, экспертов) к участию в процессуальных действиях; выдвижения версий и планирования мероприятий по их проверке с использованием

криминалистических средств и методов раскрытия и расследования преступлений; участия в следственно-оперативной группе; проведения следственных действий; дачи заключения; путем использования банков данных, создаваемых в виде специализированных экспертно-криминалистических учетов, содержащих криминалистически значимую информацию.

В отличие от специалиста, потребность в организации взаимодействия с экспертом возникает у следователя после принятия им решения о назначении экспертизы, а само взаимодействие начинается уже на этапе подготовки к ее производству. Получив задание следователя вместе с постановлением о назначении судебной экспертизы, ознакомившись с подлежащими исследованию материалами, эксперт оценивает их качество и решает вопрос о достаточности представленных материалов для ответа на поставленные следователем вопросы, а также обладает ли он достаточными знаниями для ее производства [2]. В случае необходимости эксперт заявляет ходатайство об истребовании дополнительных материалов (п. 2 ч. 3 ст. 57 УПК РФ). Или же в случае, если предоставленных материалов недостаточно для производства судебной экспертизы или эксперт считает, что не обладает достаточными знаниями для ее производства, то он вправе возвратить без исполнения постановление.

Отметим, что необходимость в получении дополнительных материалов может возникнуть и в ходе проведения судебной экспертизы.

В особую форму взаимодействие следователя с экспертом выливается в случаях, когда следователь, используя предоставленное ему согласно ст. 197 УПК РФ право, присутствует при производстве экспертизы [29, с. 76]. Такое взаимодействие следователя с экспертом при производстве экспертизы может оказаться весьма полезным. С одной стороны, следователь, знакомый с обстоятельствами обнаружения и изъятия представленных для исследования объектов, может дать важные пояснения по возникающим у эксперта вопросам, касающимся средств, приемов и методов, использованных при производстве соответствующих следственных действий. С другой стороны, у следователя, присутствующего при производстве экспертизы, появляется возможность получить информацию о сути проводимых экспертом действий, что может оказаться весьма важным для оценки научности использованных экспертом методов и средств.

Присутствие следователя при некоторых экспертных действиях необходимо, а иногда целесообразно. В частности, желательно присутствие следователя при судебно-медицинском вскрытии трупа, в связи с обнаружением которого ведется следствие. Участвуя в этом действии, следователь непосредственно получает информацию об обстоятельствах гибели потерпевшего. Иногда при этом удается обна-

ружить новые фактические данные, имеющие значение для дела. Присутствующий при экспертизе следователь может обратить внимание на недостаточно четкие и ясные положения в сформулированном заключении и предложить эксперту внести уточнения. Считается уместным присутствие следователя на заседании комиссии экспертов-психиатров при проведении судебно-психиатрической экспертизы, в ходе которой обследуется обвиняемый (подозреваемый). В иных случаях следователь, исходя из конкретных обстоятельств, сам решает вопрос о целесообразности своего нахождения при производстве судебной экспертизы.

Таким образом, анализ законодательства, следственной и оперативно-розыскной практики, касающейся вопросов взаимодействия следователя, дознавателя с органами дознания, сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений, а также с иными подразделениями ОВД РФ при раскрытии и расследовании уголовных дел, позволяет сделать вывод о всевозрастающем криминальном профессионализме в современных условиях.

Сложившаяся ситуация требует от правоохранительных органов, с целью достижения ощутимых результатов в борьбе с преступностью, более эффективной сплоченной работы по выявлению преступных проявлений, а это предполагает и более высокий уровень взаимодействия подразделений следствия и дознания с органами дознания, сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений, а также иных подразделений ОВД. Именно благодаря уголовно-процессуальной деятельности следователя, дознавателя, оперативно-розыскной функции органа дознания, специальным познаниям экспертов, специалистов между ними возникает взаимообусловленная связь, определяющая необходимость сочетания их усилий для достижения общей цели – борьбы с преступностью.

Задания

Задача № 1. Участковым уполномоченным Бодровым А. П. сельского поселения Пенное Букинского района Тверской области, находящегося в особой отдаленности от ближайшего отдела полиции, при наличии достаточных оснований 13.02.2020 было возбуждено уголовное дело в отношении Тараторкина Г. Н. по признакам преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ (незаконная рубка лесных насаждений). Производство первоначальных следственных действий было также возложено на участкового уполномоченного Бодрова А. П. Выполнив несколько следственных действий, 18.02.2020 участковый уполномоченный полиции вынес постановление о направлении уголовного дела в СО ОМВД России по Букинскому району для организации дальнейшего расследования. Руководитель следственного органа, ознакомившись с материалами уголовного де-

ла, установил, что выполнены не все первоначальные следственные действия, в связи с чем возвратил уголовное дело участковому уполномоченному полиции с письменными указаниями о производстве соответствующих следственных действий.

Оцените законность действий участкового уполномоченного, руководителя следственного органа? Каким образом следователем осуществляется взаимодействие с органом дознания в ходе расследования уголовного дела?

Задача № 2. Недалеко от д. Жданово Ивановского района в 23 ч 15 мин 25.01.2020 Товаркиным П. Д. было совершено ДТП, в результате которого он на автомобиле марки Honda Fit, государственный регистрационный знак А526ХР, совершил наезд на Горева В. А. Следователь ОМВД России по Ивановскому району Данилов Н. Н. при осмотре места происшествия, в связи проведением его в ночное время суток, принял решение о привлечении в качестве понятого старшего лейтенанта полиции Ярцева Д. А., который являлся водителем служебного автомобиля. Кроме того, осмотр места происшествия произведен без участия второго понятого.

Правомерно ли решение следователя? Разъясните порядок проведения осмотра при вышеуказанных условиях.

Задача № 3. Дознавателю ОД ОМВД России по Хабаровскому району Савинову В. В. было поручено производство отдельных следственных действий по уголовному делу. Данное поручение поступило от следователя СО ОМВД России по Хабаровскому району Костяных Н. Н. Дознаватель Савинов В. В. отказался выполнять указанное поручение, сославшись на то, что он не находится в подчинении у следователя Костяных Н.Н., более того, у них равнозначные должности, и он является самостоятельным процессуальным лицом.

Правомерно ли поступил дознаватель? Что входит в полномочия дознавателя? Могут ли таким образом взаимодействовать следователь и дознаватель?

Задача № 4. Дознаватель ОД ОП № 3 УМВД России по г. Хабаровску обратилась за помощью к специалисту экспертно-криминалистической группы ОП № 3 УМВД России по г. Хабаровску для корректной формулировки вопросов при вынесении постановления о назначении трасологической судебной экспертизы. Специалист отказал в помощи дознавателю, сославшись на сильную занятость, а также пояснив, что он не вправе составлять за дознавателя вопросы.

Оцените действия специалиста экспертно-криминалистической группы?

Задача № 5. Следователь СО ОМВД России по Хабаровскому району направил поручение о производстве отдельных следственных действий в СО по г. Хабаровску СУ СК России по Хабаровскому краю. Руководитель СО по г. Хабаровску СУ СК России по Хабаровскому краю направил письмо в адрес следователя с отказом в производстве следственных действий по данному поручению, сославшись на то, что взаимодействие по уголовным делам между двумя разными ведомствами невозможно и является незаконным.

Оцените правильность действий следователя и руководителя следственного комитета.

Задача № 6. 10.10.2019 в дежурную часть ОМВД России по Бикинскому району поступило сообщение о совершении кражи имущества, принадлежащего гр. Рекунову А. П., из квартиры, расположенной по адресу: г. Бикин, ул. Кремневая, 1–15. Оперативный дежурный ОМВД России по Бикинскому району незамедлительно направляет на место происшествия СОГ в составе: следователя, оперуполномоченного уголовного розыска и специалиста. В ходе проведения осмотра места происшествия по вышеуказанному адресу прибывает участковый уполномоченный полиции. Следователь дал устное поручение участковому уполномоченному полиции провести поквартирный обход данного жилого дома с целью установления возможных свидетелей и очевидцев преступления. Однако участковый уполномоченный отказался от выполнения данного поручения, мотивировав это тем, что он не входит в состав данной следственно-оперативной группы.

Правомерное ли было дано распоряжение следователем и правомерен ли был в данной ситуации отказ участкового уполномоченного полиции от выполнения устного поручения следователя?

Задача № 7. В производстве следователя СО ОМВД России по Хабаровскому району находится уголовное дело, возбужденное в отношении Ковалёва П.И. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. В связи с особой сложностью и большим объемом следственных действий, следователь направил поручение начальнику отдела дознания для проведения отдельных следственных действий. Начальник отдела дознания, получив поручение, вернул его обратно и отказался выполнять, пояснив это тем, что он не находится в подчинение у следователя и не обязан выполнять его поручения в рамках расследуемых уголовных дел.

Оцените действия следователя и начальника отдела дознания.

3. Организационные, тактические и процессуальные аспекты производства следственных действий

Огромное значение для расследования преступлений имеют следственные действия. Одним из наиболее важных первоначальных следственных действий является следственный осмотр, заключающийся в непосредственном восприятии, исследовании следователем объектов материальной обстановки в целях обнаружения следов преступления, вещественных доказательств, выяснения обстановки происшествия и иных обстоятельств, имеющих отношение к происшедшему событию.

В зависимости от осматриваемого объекта законодатель различает следующие виды осмотра: осмотр места происшествия, трупа, местности и помещений, не являющихся местом происшествия; осмотр предметов и документов; осмотр почтово-телеграфной корреспонденции. Каждому из перечисленных видов осмотра присущи свои тактические и процессуальные особенности, обеспечивающие всесторонность и полноту исследования обстоятельств уголовного дела.

Наиболее распространенным и сложным является осмотр места происшествия, процессуальный порядок которого подробно изложен в ст. 176–178 УПК РФ.

Качество и результативность осмотра происшествия в значительной мере определяются:

- общей профессиональной и организационно-технической подготовкой следователя (способность к наблюдению, умение на базе знания типичных способов совершения и сокрытия преступления, различных уловок преступника подмечать в обстановке происшествия главное, выделять наиболее значимые детали и признаки, вскрывать противоречивые элементы, обнаруживать инсценировки);

- исполнением следователем предписаний уголовно-процессуального закона и разработанных в криминалистике рекомендаций относительно порядка производства осмотра места происшествия;

- соблюдением требований, предъявляемых УПК РФ к составлению протокола осмотра места происшествия.

При производстве осмотра места происшествия принято выделять четыре стадии: подготовительную, ориентирующую (обзорную), детального исследования, заключительную.

Подготовительная стадия подразделяется на два периода. В первый включаются действия следователя до выезда на место происшествия, во второй – подготовительные действия по прибытии на место осмотра.

В первом подготовительном периоде следователь, получив сообщение о преступлении, до прибытия к месту осмотра:

- выясняет у дежурного ОВД: где, кто и когда обнаружил происшествие, кто из сотрудников органов внутренних дел в настоящее время находится на месте происшествия;

- поручает сотрудникам органов внутренних дел, находящимся на месте происшествия, принять все неотложные меры к устранению и предотвращению вредных последствий происшествия, оказать необходимую помощь пострадавшим, обеспечить надежную охрану места происшествия, неприкосновенность и сохранность следов преступления, установить очевидцев преступления, организовать их присутствие на месте происшествия до своего приезда либо установить их личность по документам и сообщить ему эти сведения;

- с учетом вида совершенного преступления и осматриваемых объектов, определяет круг должностных лиц и специалистов, которых необходимо привлечь для качественного проведения осмотра, принимает меры к их участию в следственном действии. В этот же период решается вопрос о вызове кинолога со служебно-розыскной собакой для работы с запаховыми следами. В соответствии с ч. 1 ст. 168 УПК РФ следователь вправе привлечь к участию в осмотре помимо специалиста-криминалиста иного специалиста (специалиста-взрывотехника, специалиста-автотехника, специалиста в области судебной медицины и т.д.) для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов.

По прибытии на место происшествия следователь:

- принимает дополнительные меры по обеспечению охраны места происшествия и сохранению следов, убеждаясь в том, что все неотложные меры по ликвидации последствий происшествия приняты, оказана помощь пострадавшим;

- уточняет круг участников осмотра, разъясняет им их права и обязанности;

- указывает в протоколе осмотра места происшествия место и дату производства следственного действия, время его начала с точностью до минуты;

- обеспечивает удаление посторонних с места происшествия и приглашает понятых для удостоверения факта производства осмотра, а также его содержания, хода и результатов. Устанавливает отсутствие обстоятельств, препятствующих участию приглашенных лиц в качестве понятых в соответствии с УПК РФ, разъясняет права и обязанности понятых, предусмотренные УПК РФ;

- получает сведения о событии преступления, обнаруженных следах и объектах, имеющих доказательственное значение об изменениях, внесенных в обстановку места происшествия, для установления исходной точки осмотра. Следует отметить, что особенно важными для

предстоящего осмотра будут сведения об изменениях, которые были внесены в обстановку до приезда следователя (при оказании помощи пострадавшим, при ликвидации последствий происшествия и т.п.), а также данные о том, где и какие следы и объекты, имеющие доказательственное значение, уже обнаружены или могут быть найдены;

- получает сведения от очевидцев преступления, имеющих отношение к расследуемому событию;

- дает поручение органу дознания о проведении оперативно-разыскных мероприятий по установлению очевидцев произошедшего, лица, подозреваемого в совершении преступления, а также отдельных следственных действий для выяснения вопросов, которые возникают в ходе осмотра;

- определяет круг и очередность действий, составляющих процесс осмотра.

Общий осмотр представляет собой последовательное изучение объектов и следов на месте происшествия. Особенностью общего осмотра является то, что во время его проведения нельзя вносить изменения в окружающую обстановку, все предметы и следы фиксируются в протоколе и остаются на своих местах до момента детального осмотра. В ходе общего осмотра места происшествия следователь с привлечением специалиста-криминалиста производит действия, направленные на обнаружение, закрепление (фиксация в протоколе) и изъятие следов преступления и предметов и документов, которые могут служить вещественными доказательствами. В ходе общего осмотра осуществляется ориентирующая и обзорная фотосъемка.

Есть несколько способов и вариантов производить общий осмотр: от периферии к центру, двигаясь по часовой стрелке; наоборот – от центра к периферии; от места прибытия следственно-оперативной группы на место происшествия, продвигаясь непосредственно к месту совершения преступления (от входа в подъезд к квартире, в которой была совершена кража).

Детальный осмотр представляет собой непосредственное изучение конкретных объектов и следов, обнаруженных на месте происшествия. При этом объект (предмет) может быть перемещен с места его нахождения в целях его детального изучения с применением специальных технических средств. Все обнаруженные признаки и свойства изучаемого объекта фиксируются и описываются в протоколе, при этом производится узловая и детальная фотосъемка.

Все предметы и объекты осматриваются на месте происшествия, если для этого не требуются специальные технические средства, которыми следователь не располагает на месте происшествия, если для детального осмотра имеются все условия в месте производства следственного действия и не требуется много времени для осмотра.

В противном случае детальный осмотр объектов (предметов) производится в месте производства следственного действия, о чем делается отметка в протоколе.

На заключительном этапе осмотра места происшествия следователь производит упаковку изъятых следов и объектов, составляет протокол осмотра, приобщает приложения к нему (план-схемы, фототаблицы), принимает меры к сохранению объектов, изъятие которых с места происшествия невозможно, проводит оценку результатов проведенного осмотра места происшествия для осуществления дальнейшей деятельности, направленной на раскрытие и расследование преступления.

Протокол осмотра места происшествия составляется согласно требованиям, предусмотренным ст. 166–167, 180 УПК РФ. Протокол допускается в качестве доказательства, если он соответствует требованиям, установленным п. 5 ч. 2 ст. 74, ст. 83 УПК РФ. В случае нарушения требований, предъявляемых для составления протокола, последний признается недопустимым доказательством (п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

В протоколе отражаются все заявления, сделанные участвующими в осмотре лицами в части, касающейся события преступления, и замечания в части производимых следователем, дознавателем процессуальных действий. В случае поступления устного сообщения о преступлении, сделанного участвующими лицами в ходе осмотра места происшествия, оно подлежит фиксации в протоколе в соответствии с ч. 4 ст. 141 УПК РФ.

В протоколе делается запись о том, что всем участвующим в следственном действии лицам разъяснены их права, обязанности, ответственность и порядок производства следственного действия. Данная запись удостоверяется подписью указанных лиц.

Так же в протоколе осмотра места происшествия указывается в обязательном порядке согласие о производстве осмотра жилища лиц, проживающих в нем.

В заключительной части протокола перечисляются объекты, изъятые с места происшествия, способ их упаковки, а также все приложения к протоколу (планы-схемы, дактилокарты, фототаблицы, указываются в формулировке «по изготовлению») (см. образец заполнения протокола осмотра в приложении № 4).

Освидетельствование

Освидетельствование живых лиц можно отнести к специфическому виду осмотра. Под освидетельствованием понимается осмотр тела живого человека с целью выявления на нем особых примет, следов преступления, телесных повреждений и иных признаков, имеющих значение для уголовного дела.

Если проводить сравнительный анализ между следственным осмотром и освидетельствованием, то освидетельствование можно отнести к самостоятельному следственному действию, опираясь на то, что оно имеет иной, в отличие от осмотра, процессуальный порядок проведения (необходимо вынесение постановления). Помимо этого, для производства освидетельствования характерно проведение действий, связанных с умалением достоинства личности, поэтому освидетельствование, с другой стороны, имеет общие черты с производством судебно-медицинской экспертизы и личным обыском, цели которых состоят в обнаружении следов преступления и телесных повреждений, при этом процессуальный порядок их получения различен между собой.

В соответствии со ст. 179 УПК РФ освидетельствование проводится «для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы».

Освидетельствование производится следователем, при необходимости к участию может быть привлечен врач или другой специалист. Если освидетельствование сопряжено с обнажением лица (освидетельствуемого) и данное освидетельствуемое лицо противоположного следователю пола, то освидетельствование производится врачом (ч. 4 ст. 179 УПК РФ). В данном случае результаты освидетельствования и все обнаруженное следователь описывает в протоколе со слов врача. Об этом делается отметка в протоколе.

Кроме врача к производству освидетельствования, в случае необходимости (например, для обнаружения и фиксации на теле освидетельствуемого невидимых и маловидимых следов), может быть привлечен специалист-криминалист, для выявления следов горючесмазочных веществ по делам о поджогах может быть привлечен химик и др.

Освидетельствование следует начинать с установления личности лица, подлежащего освидетельствованию. Затем уполномоченное должностное лицо выносит постановление о производстве освидетельствования. Данное постановление является обязательным для освидетельствуемого и объявляется перед началом следственного действия освидетельствуемому лицу, также разъясняются порядок проведения, права и обязанности освидетельствуемого лица. Постановление о производстве освидетельствования должно быть обоснованным и мотивированным (см. образец заполнения постановления в приложении № 5).

В соответствии со ст. 170 УПК РФ освидетельствование проводится без участия понятых, однако в ч. 2 указанной статьи сказано,

что следователь сам или по ходатайству участников уголовного судопроизводства может принять решение об участии понятых. Данное дополнение в указанной норме вполне справедливо отмечено, так как считается вполне целесообразным привлекать понятых для дальнейшего подтверждения достоверности производимого освидетельствования, в ходе которого могут быть обнаружены и изъяты следы преступления.

Согласно ч. 4 ст. 179 УПК РФ при освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. Фотографирование, видеозапись и киносъемка при проведении освидетельствования, сопровождающегося обнажением, проводятся только с согласия освидетельствуемого лица. В протоколе освидетельствования следует отмечать все верхние предметы одежды, в которых находится освидетельствуемый в момент начала следственного действия, а также, согласилось ли лицо добровольно продемонстрировать участки тела, которые интересуют орган предварительного расследования. Если такое согласие не получено, то освидетельствование по поручению следователя производится врачом с последующей фиксацией полученных результатов в протоколе освидетельствования со слов врача (см. образец заполнения протокола освидетельствования в приложении № 6).

Следственный эксперимент

В процессе расследования преступления важное место принадлежит экспериментальному методу работы с доказательствами, получившему свое выражение в таком следственном действии, как следственный эксперимент.

Тактика следственного эксперимента определена уголовно-процессуальным законом в ст. 181 УПК РФ, согласно которой, в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события и совершения необходимых опытных действий.

Для производства следственного эксперимента необходимо одновременное наличие четырех условий:

- 1) воссоздание обстановки, аналогичной (максимально приближенной) к событиям расследуемого преступления;
- 2) получение добровольного согласия лица, чьи показания будут проверяться в экспериментальных условиях;
- 3) исключение условий и обстоятельств, унижающих честь и достоинство участников следственного действия, а также создающих опасность для их жизни и здоровья [23, с. 44].

Следственный эксперимент в отличие от иных следственных действий имеет следующие характерные особенности:

1. Опытные действия в ходе следственного эксперимента должны производиться в обстановке, аналогичной той, в которой происходило проверяемое событие или, по возможности, в максимально приближенной к такой обстановке. В ходе подготовительных к следственному эксперименту действий потребуется произвести воссоздание такого расположения объектов и лиц, которое они занимали в момент преступления, то есть реконструировать обстановку, в которой совершались проверяемые действия.

2. В ходе следственного эксперимента совершаются действия, аналогичные тем или максимально приближенные к тем, которые совершались в процессе преступного события. При следственном эксперименте проводится наблюдение, фиксация хода опытных действий и получаемых результатов. Цель следственного эксперимента – наглядно продемонстрировать и установить возможность (невозможность) проверяемого события (действия).

3. Следственный эксперимент предусматривает неоднократное проведение проверяемых действий в условиях, аналогичных тем, в которых было совершено преступное деяние. При этом условия проведения могут изменяться в некоторых пределах, например, при проверке возможности услышать тот или иной разговор или речь, всегда предлагают произносить заранее определенную фразу с различной степенью громкости.

Следователь (дознатель) должен принять решение о том, какие из ранее полученных сведений и показаний он хочет проверить, а также какие предположения и версии он хочет подтвердить или опровергнуть. Таким образом определяется цель следственного эксперимента.

Следственный эксперимент, как одно из сложных следственных действий, нередко требует проведения комплекса подготовительных мероприятий, который включает в себя мероприятия, осуществляемые до выезда (выхода) на место проведения следственного действия, и мероприятия, которые выполняются уже непосредственно на месте производства следственного эксперимента.

Так, к подготовительным мероприятиям до выезда на место проведения следственного эксперимента относятся:

- 1) принятие решения о производстве следственного эксперимента;
- 2) постановка цели производства следственного эксперимента, планирование последовательности и видов опытов, проводимых при производстве следственного эксперимента;
- 3) уточнение условий производства следственного эксперимента (время, место);

- 4) предварительное исследование места производства следственного эксперимента;
- 5) подготовка технико-криминалистических средств, применяемых при производстве следственного эксперимента;
- 6) определение круга участников следственного эксперимента;
- 7) подготовка транспортных средств [23, с. 111].

Подготовка необходимых технико-криминалистических средств заключается в определении их перечня, которые понадобятся при проведении эксперимента. Следует также определить порядок доставки необходимых орудий и механизмов к месту проведения эксперимента и обратно и круг лиц, которые с этими механизмами будут работать [21, с. 87].

На месте проведения следственного эксперимента следователь (дознаватель) осуществляет следующие мероприятия:

- 1) организует охрану места проведения следственного эксперимента;
- 2) проверяет наличие участников следственного эксперимента, устанавливая их личность;
- 3) разъясняет участникам эксперимента их права, обязанности, предупреждает об ответственности за разглашение данных предварительного следствия, уведомляет об использовании технических средств в ходе производства эксперимента;
- 4) объясняет участникам цели, ход и порядок производства следственного эксперимента, после чего начинает заполнение протокола следственного действия.

Следственный эксперимент в большинстве случаев рекомендуется производить во время суток, при котором уровень освещения и иные факторы (например, положение солнца и т.д.) наиболее сходны с условиями, в которых происходили проверяемые события. В то же время далеко не во всех случаях требуется производство следственного эксперимента в то же время суток и в тех же условиях освещения, что и исследуемое событие. Так, для определения возможности завести автомобиль без ключей нет необходимости соблюдать данные условия.

Также следует отметить, что в одинаковое летнее и зимнее время суток степень освещения совершенно различна. Следовательно необходимо запрашивать и руководствоваться данными гидрометеоцентра о том, когда в день преступления стало светать, когда произошел восход солнца, стало светло либо когда наступили сумерки, произошел заход солнца или наступила темнота, и руководствоваться полученными данными в день производства следственного эксперимента, предварительно получив в гидрометеоцентре аналогичные данные и о дне производства эксперимента.

Далеко не всегда получается воссоздать условия идентичные исследуемому событию, поэтому следователь должен стремиться к максимальной схожести условий.

При расследовании наездов на пешеходов в порядке подготовки очень важно подобрать соответствующего статиста – исполнителя роли пешехода. Следует учесть рост, вес, возраст, общее физическое развитие, комплекцию, телосложения. Одежда должна максимально быть приближена к одежде, надетой на пешеходе в момент происшествия, по типу и цветовым характеристикам. Все эти особенности должны быть указаны в протоколе следственного эксперимента, так как они напрямую влияют на достоверность результатов и их убедительность в процессе доказывания.

Доказательством в суде являются не сами действия, а правильно процессуально оформленный протокол следственного эксперимента, который должен быть составлен с соблюдением требований ст. 164, 166, 167 УПК РФ. В качестве вспомогательных средств фиксации используются фотосъемка, киносъемка, аудиозапись, видеозапись, составленные план-схемы, которые прилагаются к протоколу следственного эксперимента. По структуре протокол следственного эксперимента не отличается от протоколов других следственных действий (см. образец заполнения протокола следственного эксперимента в приложении № 7).

Таким образом, следственный эксперимент представляет собой следственное действие, которое производится для выяснения реальной возможности наличия определенных обстоятельств, имеющих значение для расследования и раскрытия уголовного дела посредством проведения различных опытов в условиях, максимально схожих с исследуемым событием.

Проверка показаний на месте

Со следственным экспериментом большое сходство имеет такое следственное действие, как проверка показаний на месте. Это сходство прослеживается в общих правилах их производства: оба следственных действия воспроизводят событие, имевшее место во время совершения преступления; данные следственные действия могут быть осуществлены только после возбуждения уголовного дела. В остальном же тактическая и процессуальная природа указанных следственных действий существенным образом отличается.

Статья 194 УПК РФ закрепляет процессуальный порядок проведения проверки показаний на месте, где четко регламентирована суть производства данного следственного действия, которая заключается в необходимости сопоставления показаний на месте с обстановкой, в которой произошло расследуемое событие, и дальнейшей конструкции следственных версий по уголовному делу.

Подготовка к проверке показаний на месте включает в себя следующие мероприятия, которые связаны с определением цели следственного действия; уточнение (при необходимости в виде дополнительного допроса) показаний лица, проверка которого будет осуществляться; получение согласия лица на участие в этом следственном действии (наличие согласия для производства данного следственного действия носит обязательный характер); осуществление тактической и технической подготовки следственного действия, которая связана с составлением плана производства проверки показаний на месте, с учетом времени и количества участников, с подготовкой технических средств и т.д.

На месте производства проверки показаний на месте следователь проводит инструктаж ее участников, в который входит разъяснение прав и обязанностей, обозначение целей и общих правил поведения при производстве этого следственного действия; свидетелей и потерпевших предупреждают об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 и 308 УК РФ.

Проведение данного следственного действия заключается в том, что все его участники действуют по указанию лица, чьи показания проверяются, начиная от маршрута следования к месту проведения проверки показаний и заканчивая дачей пояснений в конкретных точках маршрута и непосредственно в том месте, где требуется проверить показания лица относительно обстоятельств совершения преступления. При производстве проверки показаний недопустимо осуществлять любого рода подсказки лицу, чьи показания проверяются, давать советы, задавать наводящие вопросы, указывать направления жестами, словами и любым иным способом.

Ход и результаты проверки показаний на месте фиксируются в протоколе следственного действия, который составляется в соответствии с общими требованиями, учитывая особенности, обозначенные в ст. 194 УПК РФ, определяющей процессуальный порядок проведения проверки показаний на месте.

Обыск и выемка

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 182 УПК РФ обыск – это следственное действие, основанием для производства которого является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Процессуальным основанием производства обыска (выемки) является наличие мотивированного постановления следователя о произ-

водстве обыска (выемки) по конкретному уголовному делу (образец заполнения постановления о производстве обыска указан в Приложении № 8). Процессуальный порядок обыска регламентируется ст. 182, 184 УПК РФ, выемки – ст. 183 УПК РФ.

В случае, если речь идет об обыске в жилище, то он производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ (ч. 3 ст. 182 УПК РФ).

В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

В этом случае следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в срок, установленный ч. 2 ст. 165 УПК РФ (по общему правилу не позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства), проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, то все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми.

Законодательством не определен четкий перечень безотлагательных случаев производства обыска, но исходя из правоприменительной практики, к таковым возможно отнести случаи уничтожения отыскиваемых объектов; наличие возможности скрыться разыскиваемому лицу; пресечение дальнейшей преступной деятельности и прочие.

Обыск может производиться и в целях обнаружения разыскиваемых лиц и трупов (ч. 16 ст. 182 УПК РФ). Отдельно также выделяют такой вид обыска, как личный обыск (ст. 184 УПК РФ).

Личный обыск при задержании лица или заключении его под стражу осуществляется без соответствующего судебного постановления (ч. 2 ст. 184 УПК РФ) при задержании лица или заключении его под стражу, а также при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится обыск, скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела. Личный обыск производится только лицом одного пола с обыскиваемым лицом и в присутствии понятых и специалистов того же пола, если они участвуют в данном следственном действии.

Особенности проведения личного обыска подозреваемых и обвиняемых при задержании и заключении под стражу закреплены в приказе МВД РФ от 22 ноября 2005 г. № 950 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел», приказе Минюста РФ от 14 октября 2005 г. № 189 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы».

Изъятие предметов и документов, содержащих государственную или охраняемую законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и кредитных организациях, а также вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард, выемка почтово-телеграфных отправок, производятся на основании судебного решения, остальные виды выемки осуществляются по постановлению следователя, за исключением выемки в жилище (ч. 2 ст. 12 УПК РФ).

Электронные носители информации при производстве обыска и выемки изымаются в соответствии с требованиями ч. 9.1 ст. 182 и ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ с участием специалиста.

Подготовка к обыску (выемки) включает в себя действия следователя до выезда на место происшествия, такие как тщательное изучение материалов уголовного дела, определение объекта, который подлежит обыску, вынесение постановления о производстве обыска, определение участников обыска, выбор времени производства следственного действия; действия следователя по прибытии на место обыска (выемки): быстрое проникновение всех участников обыска в обыскиваемое помещение, пресечение попыток обыскиваемого уничтожить какие-либо предметы, документы, связаться по телефону, покинуть помещение, установление личности каждого из присутствующих в обыскиваемом помещении.

Порядок производства обыска начинается с предъявления следователем (дознавателем) лицу, в помещении которого производится обыск, постановления о производстве обыска (выемки), после чего обыскиваемому предлагается добровольно выдать объекты, имеющие значение для уголовного дела, а также в каждом случае предлагается выдать все имеющиеся у данного лица объекты, изъятые из гражданского оборота и запрещенные к обороту на территории Российской Федерации. Если они выданы добровольно и нет оснований опасаться их сокрытия, то следователь вправе не производить обыск. Проведение следственного действия в обязательном порядке сопровождается разъяснением прав и обязанностей его участникам.

Затем следователь знакомится с обстановкой в месте производства обыска (выемки), выделяет для себя наиболее вероятные места хранения разыскиваемых предметов, распределяет обязанности между участниками обыска, подготавливает технические средства для применения в ходе следственного действия.

Исследованию материальной обстановки с использованием средств криминалистической техники способствуют следующие тактические приемы:

- определение границ обыскиваемого объекта;
- общий обзор обыскиваемого объекта;
- выявление узлов обстановки, которые требуют использования технических средств и (или) особенно тщательного исследования;
- выбор направления движения, при котором учитывается необходимость сплошной проверки объекта и тщательного изучения его элементов; важность быстрее обнаружения хотя бы части искомого, поскольку это может привести к выдаче остальных предметов; снижение внимания участников обыска вследствие утомления; характер освещения и т.п. (в зависимости от этого следователь может начать обыск садового участка с тем, чтобы воспользоваться дневным временем, провести наиболее тяжелые работы сначала, пока еще не утомлены участники обыска);
- выбор метода детального обследования, который включает в себя сочетание статического и динамического методов (указанных нами при производстве осмотра места происшествия);
- определение необходимых технических приемов и нужных технических средств, предположение о месте и способе сокрытия искомого предмета, о показателях, признаках, по которым он может быть обнаружен.

Во время обыска необходимо обращать особое внимание на признаки предметов, объектов или участков, которые выделяют их от остальных, указывают на какие-либо изменения первоначального состояния объекта. Так, к примеру, о создании или, наоборот, об уничтожении ранее созданного тайника могут свидетельствовать новые блестящие шляпки недавно вбитых гвоздей, свежей окраски стен, перегородок, деревянного пола, следы недавней побелки, подклейки обоев, новые планки паркета и плинтусов и другое.

В соответствии с ч. 6–11 ст. 182 УПК РФ правила производства обыска следующие:

- участвуют либо лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи;
- следователь вправе запретить лицам, присутствующим в месте, где производится обыск, покидать его, а также общаться друг с другом или с иными лицами до окончания обыска;
- могут вскрываться любые сейфы, хранилища и помещения, если владелец отказывается добровольно их открыть;
- не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества;
- во всяком случае, изымаются предметы и документы, изъятые из оборота;

– вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск;

– изъятые предметы, документы и ценности предъявляются понятым и другим лицам, присутствующим при обыске, и в случае необходимости упаковываются и опечатываются на месте обыска, что удостоверяется подписями указанных лиц;

– следователь принимает меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные в ходе обыска обстоятельства частной жизни лица, в помещении которого был произведен обыск, его личная и (или) семейная тайна, а также обстоятельства частной жизни других лиц.

На заключительном этапе обыска (выемки) следователь (дознатель) или специалист-криминалист по его указанию производит фотографирование, следователь (дознатель) изымает и упаковывает отыскиваемые или изъятые из оборота объекты, обнаруженные в ходе обыска, составляет план-схему и непосредственно сам протокол обыска (выемки) (образец заполнения протокола обыска в приложении № 9).

Затем после составления протокола лицо, производившее обыск, обязано вручить обыскиваемому копию протокола и принять меры к сохранности объектов, которые невозможно изъять.

Несмотря на то, что обыск и выемка имеют сходство по своей природе и процессуальному порядку их производства, они имеют и ряд существенных отличий.

Так, обыск проводится, когда существует только предположение о возможном обнаружении каких-либо предметов, документов и ценностей, которые могут иметь значение для уголовного дела, а выемка, в свою очередь, производится, если точно известно, где и у кого находятся конкретные определенные предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела, с целью их изъятия (ч. 1 ст. 183 УПК РФ).

Выемка производится в порядке, установленном для процедуры обыска (ст. 182 УПК РФ), с учетом особенностей, закрепленных в ст. 183 УПК РФ.

Так, выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард, производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ (ч. 5 ст. 183 УПК РФ).

Подготовительный и заключительный этапы обыска и выемки аналогичны друг другу, различие состоит в рабочем этапе, поскольку при производстве выемки поисковые мероприятия не осуществляются, так как местоположение объектов точно известно.

Допрос

Допрос – это, пожалуй, единственное из всех следственных действий, без которого не может обойтись расследование ни одного уголовного дела. В соответствии с нормами ст. 187–191 УПК РФ содержание допроса связано с получением и фиксацией в установленном процессуальном порядке показаний лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела.

В уголовном процессе, в зависимости от статуса участника процесса, выделяют допрос: потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, специалиста, эксперта. По возрастному критерию выделяют допрос совершеннолетнего лица и несовершеннолетнего.

К тактическим условиям и приемам допроса, соблюдение которых необходимо для его результативности, следует отнести:

- учет особенностей личности допрашиваемого лица с целью установления психологического контакта, для последующего получения правдивых и точных показаний;
- проявление наступательности при производстве допроса по отношению к лицам, которые дают неправдивые показания;
- изложение показаний в объективном и полном аспекте, без сокращений, собственных дополнений от имени следователя;
- запрет, связанный с постановкой наводящих вопросов.

При установлении бесконфликтной ситуации при производстве допроса, в процесс его производства включаются следующие критерии и аспекты: установление благоприятного психологического контакта с допрашиваемым лицом; получение наиболее полных, свободных показаний по существу дела (использование свободного рассказа в тактических целях; восполнение показаний путем постановки вопросов).

В конфликтной ситуации, когда лицо дает ложные показания, затрудняется контакт с допрашиваемым лицом, с его стороны возможны провокации, психологические уловки, нестабильность и давление на следователя.

В этом случае необходимо применить тактические приемы получения правдивых показаний:

1) эмоциональное воздействие: активизация положительных качеств допрашиваемого; разъяснение противоправности дачи ложных показаний и ответственности, установленной уголовным законом за это (для потерпевших и свидетелей); разъяснение сущности «чисто-сердечного раскаяния», явки с повинной, активного содействия раскрытию преступления, являющихся обстоятельствами, смягчающими ответственность (для подозреваемого, обвиняемого);

2) изблечение в даче ложных показаний и побуждение к даче правдивых показаний: детализация и конкретизация показаний; повторные вопросы об одних и тех же фактах; предъявление доказательств, свидетельствующих о даче допрашиваемым ложных показаний.

Допрос, как и другие следственные действия, состоит из трех стадий: подготовительной, рабочей, заключительной. Допрос не может длиться непрерывно более 4 часов. Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха, причем общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов. При наличии медицинских показаний продолжительность допроса устанавливается на основании заключения врача (ст. 187 УПК РФ). Продолжительность допроса для несовершеннолетних и малолетних установлена ст. 191 УПК РФ.

Рабочая стадия допроса включает:

- установление личности, разъяснение обязанностей и предупреждение свидетеля, потерпевшего об ответственности;
- выявление анкетных данных и отношение его к потерпевшему и обвиняемому;
- свободный рассказ свидетеля (потерпевшего) об известных ему обстоятельствах, интересующих следствие;
- восполнение показаний путем постановки вопросов и получения ответов на них: оказание помощи в припоминании забытого; избличение лжесвидетеля и побуждение его к даче правдивых показаний.

Заключительная стадия допроса заключается в фиксации хода и результатов допроса – это протоколирование (образец заполнения данного протокола указан в Приложении № 10); звукозапись, видеозапись; составление план-схемы, ознакомление с протоколом допрашиваемого, указание на замечания или на их отсутствие, проставление подписей.

Очная ставка

Специфическим видом допроса является очная ставка, представляющая одновременный допрос в присутствии друг друга двух допрашиваемых лиц об обстоятельствах, в отношении которых они дали противоречивые показания. Процессуальный порядок очной ставки подробно регламентирован ст. 192 УПК РФ.

Необходимость проведения очной ставки возникает тогда, когда в ходе расследования по уголовному делу в показаниях участников процесса появляются противоречия, и следователю (дознавателю) необходимо их выяснить и, по возможности, устранить. Проведение очной ставки может быть между потерпевшими, обвиняемыми и подозреваемыми, свидетелями в любом сочетании.

Подготовительный этап. Подготовительные мероприятия, связанные с проведением очной ставки, включают в себя необходимость установления следователем взаимоотношений между участниками очной ставки; в обязательном порядке определить и сформули-

ровать круг вопросов и обстоятельств, подлежащих выяснению на очной ставке; подготовить доказательства и иные материалы, которые могут потребоваться по ходу производства очной ставки.

Рабочий этап. Очная ставка начинается с того, что следователь выясняет у лиц, между которыми проводится очная ставка, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой. Допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка. После дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из допрашиваемых лиц. Лица, между которыми проводится очная ставка, могут с разрешения следователя задавать вопросы друг другу. В ходе очной ставки следователь вправе предъявить вещественные доказательства и документы. Оглашение показаний допрашиваемых лиц, содержащихся в протоколах предыдущих допросов, а также воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки этих показаний допускаются лишь после дачи показаний указанными лицами или их отказа от дачи показаний на очной ставке.

На заключительном этапе очной ставки происходит фиксация ее результатов, вопросы и показания лиц записываются в той очередности, в какой они давались. Каждое из допрашиваемых лиц подписывает свои показания, каждую страницу протокола и весь протокол в целом (см. образец заполнения данного протокола в приложении № 11). Помимо протоколирования, для фиксации очной ставки целесообразно применять и дополнительные средства. Важную роль играет видеосъемка, поскольку в динамике позволяет проанализировать вербальные и невербальные проявления участников очной ставки, которые отражают достоверность показаний по делу.

Предъявление для опознания

Одним из наиболее распространенных следственных действий при расследовании грабежей и разбойных нападений является предъявление для опознания. Данное следственное действие проводится во всех случаях, когда потерпевший или свидетели-очевидцы хорошо рассмотрели преступника (визуальный контакт) и в состоянии его опознать, а также когда на месте совершения преступления обнаружены какие-либо предметы и есть свидетели, могущие подтвердить их принадлежность обвиняемому.

В качестве объектов предъявления для опознания могут быть лица (по признакам внешности; по функциональным признакам – голосу и речи, по походке); трупы и их части; животные и их трупы; предметы (документы); участки местности; помещения.

Статья 193 УПК РФ определяет основные общие правила предъявления для опознания:

1) перед началом следственного действия необходимо предварительно допросить опознающего об обстоятельствах, по которым будет проводиться опознание;

2) предъявление не менее трех объектов (лиц) для опознания, имеющих общие внешние признаки, схожие с опознаваемым объектом (лицом);

4) обязательное участие понятых;

5) опознаваемому предлагается занять любое место среди лиц, которые предъявляются для опознания;

6) свидетель или потерпевший (если являются опознающими лицами) перед предъявлением для опознания предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний (ст. 307, 308 УК РФ);

7) запрещается задавать наводящие вопросы; опознающий должен четко указать, по каким признакам или особенностям он узнал лицо (предмет).

На подготовительном этапе предъявления для опознания необходимо соблюдать следующие правила:

1) нужно привлекать сотрудников подразделений, относящихся к органу дознания, с которыми заранее обсуждается порядок проведения следственного действия;

2) опознающий и опознаваемый не должны видеть друг друга до начала следственного действия;

3) общее число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех (включая опознаваемого), в связи с чем проводится подбор статистов;

4) в проведении следственного действия участвуют понятые, опознаваемый, опознающий, специалист и иные предусмотренные законом лица (переводчик, законный представитель, защитник).

На рабочем этапе:

1) в кабинет проведения следственного действия приглашаются понятые, статисты, иные участвующие лица, опознаваемый;

2) следователь (дознатель) называет свою должность, звание, ФИО, озвучивает дату, время начала следственного действия, заносит данные понятых и статистов, иных участвующих лиц в протокол;

3) всем категориям участников разъясняется порядок проведения следственного действия, а также их права и обязанности, о чем предлагается расписаться в протоколе;

4) опознаваемому предлагается занять любое место среди предъявляемых вместе с ним лиц для опознания, о чем делается отметка в протоколе;

5) в кабинет приглашается опознающий, который предупреждается об уголовной ответственности по ст. 307, 308 УК РФ, а также ему разъясняются положения ст. 51 Конституции РФ, о чем опознающий расписывается в протоколе;

б) опознающему предлагается внимательно, не торопясь, осмотреть предъявляемых для опознания лиц и ответить вопрос: «не видел ли он ранее какого-либо из предъявленных для опознания лиц, и если видел, то, когда, где и при каких обстоятельствах»;

7) в случае указания опознающим на одного из предъявляемых лиц, ему необходимо уточнить признаки, по которым он опознал лицо, и выразить уверенность данного опознания (показания опознающего заносятся в протокол от третьего лица);

8) при необходимости опознаваемым предлагается выполнить определенные действия: встать, пройтись, повернуться, произнести отдельные фразы;

9) опознанному лицу предлагается встать и назвать свои анкетные данные, которые заносятся в протокол;

10) если опознающий никого не узнает, ему предлагается еще раз внимательно рассмотреть всех предъявляемых для опознания лиц, при отрицательном результате опознание следует прекратить; результат заносится в протокол;

11) участникам следственного действия предоставляется право задать друг другу вопросы, сделать заявления, которые фиксируются в протоколе.

На заключительном этапе о предъявлении для опознания в соответствии с ч. 9 ст. 193 УПК РФ составляется протокол, в котором последовательно отражаются ход и результаты следственного действия. Протокол составляется с учетом требований, предусмотренных ст. 166 и 167 УПК РФ (см. образец заполнения данного протокола в приложении № 12). Кроме того, фиксируются замечания участников предъявления для опознания по поводу действий следователя и об отдельных обстоятельствах этого следственного действия.

В случае, если предъявление лица для опознания проводилось в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего (ч. 8 ст. 193 УПК РФ), то об этом обязательно делается отметка в протоколе. Целесообразно фиксировать ход следственного действия с помощью фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи.

Судебные экспертизы

Производство судебной экспертизы подробно регламентировано гл. 27 УПК РФ, в которой указаны порядок назначения судебной экспертизы, обязательные случаи назначения судебных экспертиз, права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы, виды судебных экспертиз и т. д.

Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, возбуждает перед судом ходатайство.

Назначение и проведение судебной экспертизы включает в себя этапы, каждый из которых решает определенные задачи, направленные на успешное и эффективное производство судебной экспертизы.

На этапе подготовки и назначения экспертизы следователю необходимо решить следующие задачи:

1) определить вид необходимой судебной экспертизы; наиболее распространенными экспертизами являются: дактилоскопическая (исследование следов рук человека), трасологическая (исследование следов зубов, ног, обуви, следов транспортных средств, орудий и инструментов, целого по частям и др.), баллистическая (исследование огнестрельного оружия, патронов к нему, следов их действия и обстоятельств выстрела), взрывотехническая (исследование взрывчатых веществ, промышленных и самодельных устройств, содержащих взрывчатые вещества, их муляжей, остатков после срабатывания и следов взрыва), биологическая (исследование волос человека и животных, запаховых следов человека), генотипоскопическая (исследование ДНК и выделений организма), почерковедческая (исследование почерка и подписей), бухгалтерская (исследование содержания записей бухгалтерского учета), фоноскопическая (идентификация лиц по фонограммам устной речи, техническое исследование фонограмм), автотехническая (установление технического состояния транспортного средства, механизма ДТП, действия водителей транспортных средств с технической точки зрения), судебно-медицинская (исследование живых лиц и трупов для установления степени вреда, причиненного здоровью, причин смерти), судебно-психиатрическая (подтверждение либо опровержение наличия у лица психического заболевания, его возможности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими), товароведческая (исследование промышленных товаров с целью определения их качества, рыночной стоимости и соответствия существующим стандартам) и многие другие.

2) установить объекты, подлежащие экспертному исследованию, которые определяются задачами назначаемой экспертизы. К их числу относятся: вещественные доказательства; документы; предметы; животные; трупы и их части; образцы для сравнительного исследования; материалы уголовного дела, по которому производится судебная экспертиза;

3) определить четкие и конкретные вопросы, выносимые на решение эксперта. Представляется вполне логичным и необходимым согласовать перечень вопросов, выносимых в постановлении о назначении судебной экспертизы, с экспертом в данной области знаний;

4) определиться с выбором экспертного учреждения или конкретного лица для производства экспертизы вне такого учреждения.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом (ч. 2 ст. 195 УПК РФ) судебные экспертизы производятся государственными судебно-экспертными учреждениями (государственными судебными экспертами) и негосударственными судебно-экспертными учреждениями (иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями);

5) вынести постановление о назначении экспертизы (см. образец заполнения данного постановления в приложении № 13) и ознакомить с ним потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого, защитника, представителя;

6) направить в экспертное учреждение постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства.

Руководитель экспертного учреждения вправе возвратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для ее производства, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат.

Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то следователь вручает постановление и необходимые материалы эксперту и разъясняет ему права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ.

Эксперт вправе возвратить без исполнения постановление, если представленных материалов недостаточно для производства судебной экспертизы или он считает, что не обладает достаточными знаниями для ее производства.

Этап производства экспертизы включает следующие стадии:

1) ознакомление эксперта с постановлением о назначении экспертизы, с другими исходными материалами, уяснение задач;

2) предварительный экспертный осмотр объектов, поступивших на исследование, установление их пригодности и достаточности для решения поставленных вопросов;

3) раздельное исследование вещественных доказательств и образцов (анализ);

4) сравнительное исследование вещественных доказательств и образцов (синтез);

5) оценка результатов исследования, формулирование выводов и составление экспертного заключения.

На заключительном этапе проведения экспертизы следователь оценивает заключение эксперта, в котором эксперт излагает свои выводы (ст. 204 УПК РФ). При установлении недостатков, неясности и неполноты в проведенном исследовании, при наличии сомнений в правильности выводов, принять меры к устранению выявленных недостатков.

Получение образцов для сравнительного исследования

В большинстве случаев при производстве судебных экспертиз необходимы материальные объекты для сравнения – образцы для сравнительного исследования.

Процессуальный порядок получения образцов для сравнительного исследования предусмотрен ст. 202 УПК РФ, согласно которой законодателем разрешено получение образцов для сравнительного исследования до возбуждения уголовного дела, как и производство судебной экспертизы.

Как правило, выделяют следующие виды образцов для сравнительного исследования:

1) в зависимости от принадлежности к конкретному объекту:

– образцы, выражающие признаки другого объекта (отпечатки папиллярных узоров на дактилокарте, отпечатки протектора шины автомобиля и т.д.);

– образцы, выражающие собственные признаки (образцы крови, слюны и иных выделений организма, образцы почвы с места происшествия, зерна из хранилища и т.д. – они всегда представляют собой часть некоего целого);

2) в зависимости от времени получения:

– свободные – предоставлены в распоряжение следователя участниками судопроизводства или обнаружены им при производстве какого-либо следственного действия (осмотра, обыска и др.);

– экспериментальные – специально получены либо в порядке ст. 195 УПК РФ, либо экспертом для решения поставленных перед ним задач;

– условно-свободные образцы – объекты, выполненные в процессе расследования, но вне связи с ним или с предстоящей экспертизой.

Традиционно в тактике производства любого следственного действия можно выделить три этапа: подготовительный, рабочий и заключительный. После принятия следователем решения о необходимости назначения судебной экспертизы, а также, что для обеспечения ее производства необходимо изъятие образцов для сравнительного исследования, начинается подготовка к проведению данного следственного действия.

Подготовка к получению образцов для сравнительного исследования включает в себя ряд необходимых мероприятий, которые осуществляет следователь:

1) принимает решение о том, какие образцы должны быть получены и в каком количестве. Это решение вытекает из рассмотрения вопроса о назначении экспертизы;

2) в соответствии с ч. 3 ст. 202 УПК РФ выносит постановление о получении образцов для сравнительного исследования, которое объявляется лицу, у которого должны быть получены образцы;

3) определяет круг участников с учетом выделения обязательных и факультативных. Обязательные участники – следователь и лицо, от которого получают образцы. К числу факультативных относятся специалист, защитник, представитель;

4) решает вопрос о времени проведения, а также определяет место производства;

5) подготавливает необходимые технические средства: средства изготовления образцов (дактилоскопические карты), средства фиксации, средства упаковки (конверты, пробирки, пакеты, вата).

Рабочий этап заключается в непосредственном получении нужных образцов в необходимых количествах. При изъятии образцов у лица рабочий этап следственного действия начинается с установления личности (проверки документов) и ознакомления данного лица с постановлением о получении образцов для сравнительного исследования. Проверка документов лица, у которого получают образцы для сравнительного исследования, обеспечит законность следственного действия и достоверность происхождения образцов.

В процессе получения должны строго соблюдаться требования законности, а также морально-этические нормы. При получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья или унижающие честь и достоинство.

В случае отказа в предоставлении образцов необходимо отразить данный факт в протоколе, а для обеспечения возможности производства экспертизы использовать другие пути, например, направить отдельное поручение в уголовный розыск об изъятии образцов для сравнительного исследования в рамках ОРМ. В дальнейшем в соответствии с приказом МВД РФ от 27.09.2013 № 776 «Об утверждении инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» в установленном порядке оперуполномоченные уголовного розыска предоставляют результаты ОРМ с образцами для сравнительного исследования.

В случае необходимости получения образцов почерка, если от лица последует отказ в предоставлении образцов, необходимо отразить данный факт в протоколе, а для обеспечения возможности производства экспертизы использовать другие пути, например, попытаться обнаружить и изъять свободные и условно-свободные образцы (если они смогут заменить экспериментальные).

Заключительный этап сводится к фиксации хода и результатов данного следственного действия. Составляется протокол получения образцов для сравнительного исследования, возможно также использовать и иные средства фиксации.

Таким образом, отметим, что каждое из вышперечисленных следственных действий имеет свое значение в судопроизводстве и выполняет свою функцию, свои задачи, при этом дополняя друг друга.

Вместе они составляют тандем, который помогает следователю объективно, всесторонне увидеть картину того или иного преступления. Конечно, можно обойтись без каждого из них, но при этом, как правило, будет упущен ряд фактов, касающихся сути уголовного дела, исследование данного преступления будет неполным, необъективным. Вследствие этого по делу не может быть принято законное и обоснованное решение.

Задания

Задача № 1. 23.11.2019 в дежурную часть ОП № 2 УМВД России по г. Хабаровску поступило сообщение об обнаружении трупа мужчины с признаками самоубийства по адресу: г. Хабаровск, ул. Батарейная, д. 8. Дежурный незамедлительно направил СОГ на место происшествия в составе следователя, оперуполномоченного и специалиста. Прибыв на место происшествия, следователь произвела осмотр места происшествия без участия понятых и без применения технических средств фото-, видеофиксации, а также не вписала в протокол собственника квартиры, участвующего в осмотре.

Какие ошибки допустили сотрудники ОП № 2 УМВД России по г. Хабаровску?

Задача № 2. Дознаватель ОД ОМВД России по Хабаровскому району капитан полиции Червяков К. С. произвел освидетельствование потерпевшей Чудиновой Л. А. с обнажением тела в присутствии понятых Кириллова О. Г. и Кирилловой А. С. После этого составил протокол освидетельствования, ознакомил участвующих лиц, последние, ознакомившись с протоколом, поставили подписи.

Какие ошибки допустил дознаватель? Каков порядок производства данного следственного действия?

Задача № 3. Следователь СО по г. Амурску СУ СК России по Хабаровскому краю в составе СОГ: оперуполномоченного, специалиста выехал на место происшествия по факту обнаружения трупа неустановленной женщины с видимыми признаками насильственной смерти. После производства осмотра места происшествия, дополнительно произвёл осмотр трупа с участием специалиста, составив при этом отдельный протокол.

Оцените правильность действия следователя. Каков алгоритм производства следственного действия в данном случае?

Задача № 4. В производстве следователя СО по г. Амурску СУ СК России по Хабаровскому краю находится уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ по факту обнаружения трупа Королевой Т. Н. в районе строй-

ки моста через р. Амур. В ходе расследования уголовного дела возникла необходимость в эксгумации трупа Королевой Т. Н. для проведения комиссионной судебной экспертизы. Следователь вынес постановление об эксгумации и уведомил близких родственников, а также администрацию места захоронения. Получив уведомление об эксгумации, близкие родственники Королевой Т. Н. выразили свое несогласие. Следователь пояснил им, что он наделен такими полномочиями в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, и произвел эксгумацию трупа без согласия родственников.

Оцените правомерность действия следователя.

Задача № 5. 15.09.2019 следователь СО ОМВД России по Хабаровскому району произвел осмотр места происшествия по факту хищения спецодежды со склада ОАО РЖД по адресу: пос. Ильинка, ул. Ковалева, д. 18. Следователь произвел осмотр места происшествия без участия представителя ОАО РЖД, так как тот не смог участвовать в следственном действии, при этом не сделав в протоколе отметку об отсутствии представителя администрации ОАО РЖД.

Правомерно ли поступил следователь в данном случае?

Задача № 6. В ходе расследования уголовного дела, возбужденного 10.10.2019 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ в отношении Рябова К. Н. по факту разбойного нападения на гр. Лукову П. М., возникла необходимость в проведении проверки показаний на месте потерпевшей и обвиняемого. Для этого следователем было вынесено соответствующее постановление, и приглашены вышеуказанные лица в назначенное время и место проведения данного следственного действия.

Рябов К. Н. и Лукова П. М. поочередно воспроизводили обстоятельства данного уголовного дела. Следователем осуществлялась фотофиксация, по окончании проверки показаний на месте был составлен соответствующий протокол, в котором последовательно изложены итоги проведения проверки показаний на месте потерпевшей и подозреваемого.

Правильно ли, согласно УПК РФ, была проведена следователем проверка показаний на месте? Обозначьте процессуальный и организационный порядок производства данного следственного действия.

Задача № 7. В ходе расследования уголовного дела по факту разбойного нападения на гр. Шетилову А. П. возникла необходимость в проведении проверки показаний на месте обвиняемого Лобанова Д. С. Разбойное нападение было совершено в продуктовом магазине «Коралл» по адресу: г. Хабаровск, ул. Целинная, д. 15. Проверка показаний на месте была назначена на 14 ч 00 мин 20.02.2019, но по

не зависящим от следователя обстоятельствам собственник магазина закрыл его на ревизию. Для того, чтобы не отменять следственное действие, так как все участники были уведомлены и прибыли для производства следственного действия, следователь договорился с собственником магазина промышленных товаров «Мечта», расположенного по адресу: г. Хабаровск, ул. Зеленая, д. 58, и произвел проверку показаний на месте обвиняемого Лобанова Д. С. в магазине «Мечта».

Правильно ли следователь провел проверку показаний на месте? Допущены ли были нарушения со стороны следователя?

Задача № 8. В ходе проведения проверки показаний на месте Шестопалова А. Н., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, подозреваемый указал на нож, используемый им в качестве орудия преступления и оставленный им на месте совершения преступления. Следователь, продолжая производство следственного действия, произвел изъятие указанного подозреваемым ножа, сделав соответствующую отметку в протоколе.

Оцените правомерность действий следователя. Каков порядок производства проверки показаний на месте в данном случае?

Задача № 9. В производстве дознавателя ОД ОП № 1 УМВД России по г. Хабаровску Кирилловой С. Н. находится уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ по факту угрозы убийством в отношении Нефедовой К. К. В ходе расследования уголовного дела возникла необходимость в проведении проверки показаний на месте подозреваемого Липатова А. А. Дознаватель вынес постановление о производстве следственного эксперимента и пригласил вышеуказанных лиц в назначенное время и место проведения данного следственного действия. Подозреваемый Липатов А. А. и потерпевшая Нефедова К. К. поочередно стали воспроизводить обстоятельства совершения преступления. При этом дознаватель дала в руки подозреваемому Липатову А. А. изъятый с места происшествия кухонный нож, который подозреваемый использовал в качестве орудия преступления. После этого подозреваемый Липатов А. А. стал демонстрировать на потерпевшей Нефедовой К. К., как он замахивался на неё ножом и высказывал угрозы убийством.

Оцените действия дознавателя. Обозначьте порядок и особенности производства следственного эксперимента по уголовным делам.

Задача № 10. В производстве дознавателя ОД ОМВД России по району имени Лазо находится материал доследственной проверки, зарегистрированной в КУСП за № 5800 от 10.12.2019 по факту кражи денежных средств в сумме 2 600 руб. воспитанником детского до-

ма № 8 Хан Л. А. у воспитателя Комаровой Ю. Г. 11.12.2019 дознаватель провела проверку показаний на месте несовершеннолетнего воспитанника Хан Л. А. в кабинете воспитателя Комаровой Ю. Г.

Оцените правомерность действий дознавателя в данном случае. Какие следственные действия возможно проводить до возбуждения уголовного дела?

Задача № 11. 15.03.2019 СО по Анскому району г. Бийска возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 309 УК. 20.04.2019 уголовное дело передано по подведомственности в СУ Следственного комитета г. Бийска, так как к совершению данного преступления установлена причастность Зайцева Петра Кирилловича, который является адвокатом коллегии адвокатов «Зайцев и партнеры». 23.04.2019 в служебный кабинет к Зайцеву П. К. пришли сотрудники правоохранительных органов с целью производства обыска. В результате следственного действия у Зайцева П. К. был изъят персональный компьютер со всеми досье доверителей и их персональными данными.

Правомерны ли действия сотрудников правоохранительных органов? Каков порядок производства обыска в отношении адвоката?

Задача № 12. В ходе расследования уголовного дела, возбужденного 02.09.2019 СО ОМВД России по Вяземскому району Хабаровского края по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, было установлено, что похищенное имущество, а именно два кольца, выполненные из золота 585 пробы, с характерными индивидуальными особенностями, были сданы неизвестным лицом в ломбард «Конто-ДВ», расположенный в г. Бикине. В связи с этим возникла необходимость производства выемки вышеуказанного имущества в ломбарде «Конто-ДВ», для чего следователем было вынесено постановление о производстве выемки. Следователь, прибыв в ломбард «Конто-ДВ», предъявил постановление о производстве выемки собственнику вышеуказанного ломбарда, после чего была произведена выемка и составлен соответствующий протокол, в котором собственник ломбарда поставил свою подпись.

Какие ошибки при производстве выемки допустил следователь? Опишите алгоритм проведения выемки в ломбардах.

Задача № 13. 25.12.2019 в 23 ч 45 мин по подозрению в хранении наркотических средств ОУР ОМВД России по г. Хабаровску Плетневым Е. Е. был задержан гражданин Азербайджана Джаффар Джабралы, составлен протокол задержания данного гражданина. В служебном кабинете старший ОУР ОМВД России по г. Хабаровску капитан полиции Жабров Р. Р. произвел личный обыск гр. Джаффар

Джабралы, в результате которого был изъят прозрачный полиэтиленовый сверток с веществом темного цвета, по окончании личного обыска был составлен соответствующий протокол, от подписи которого гр. Джаффар Джабралы отказался, без указания причин.

Были ли допущены нарушения при проведении личного обыска? Как должен поступить сотрудник полиции, проводивший следственное действие, при отказе гражданина от подписи в протоколе?

Задача № 14. В ходе проведения обыска у подозреваемого Кнопкина Н. А. в рамках уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ по факту тайного хищения имущества, принадлежащего ООО «Алмаз», в шкафу комнаты квартиры было обнаружено огнестрельное оружие, на которое у Кнопкина Н. А. отсутствовало разрешение. По окончании обыска в рамках вышеуказанного уголовного дела следователем был составлен протокол. О том, что в квартире Кнопкина Н. А. обнаружено огнестрельное оружие, запрещенное в гражданском обороте, следователь уведомил участкового уполномоченного полиции, при этом никаких отметок в протокол обыска не внес.

Имеются ли в действиях следователя нарушения при производстве обыска? Назовите задачи обыска.

Задача № 15. В ходе расследования уголовного дела, возбужденного 18.06.2019 СО ОМВД России по г. Абакану по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ по факту кражи имущества, принадлежащего ООО «Каверс», возникла необходимость проведения обыска в квартире одного из соучастников преступления Родина Н. Г. Прибыв по адресу проживания последнего с соответствующим решением суда о разрешении производства обыска, следователь застал дома совершеннолетнего сына Родина А. Н., не являющегося собственником вышеуказанной квартиры, в присутствии которого и был произведен обыск при участии двух понятых. Впоследствии сам Родин Н. Г., являющийся собственником квартиры, вышел в суд с ходатайством о признании проведенного в его квартире обыска незаконным, ссылаясь на то, что обыск был произведен в отсутствие собственника.

Имеются ли в действиях сотрудников полиции нарушения при производстве обыска в данном случае?

Задача № 16. При рассмотрении городским судом г. Амурска Хабаровского края спора между ООО «Компания Байс-ДВ» и Павловым Н.М., по иску последнего о восстановлении его на работе, а также взыскании с ООО «Компания Байс-ДВ» заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда на общую сумму

250 тыс. руб., интересы Павлова Н. М. представляла адвокат Кононова Р. П. Суд отказал в удовлетворении иска Павлова Н. М., о чем вынес соответствующее решение. В августе того же года ОД ОМВД России по г. Амурску возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица по факту покушения на мошенничество путем хищения денежных средств у ООО «Компания Байс-ДВ» на сумму вышеуказанного гражданского иска (ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159 УК РФ). Поводом для этого послужило заявление представителя ООО «Компания Байс-ДВ», который в ходе допроса настаивал на фальсификации представленного при рассмотрении трудового спора доказательства (заявления об увольнении). Дознаватель допросила Павлова Н. М. в качестве свидетеля, однако протокол следственного действия не раскрывал какие-либо обстоятельства составления, печати и направления в суд заявления на увольнение. Адвокат Кононова Р. П. отказалась от дачи показаний, ссылаясь на ст. 6 ФЗ РФ от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Правомерно ли в данном случае поступил адвокат? Что должен в данном случае предпринять дознаватель?

Задача № 17. 22.02.2019 ОД ОП № 4 УМВД России по г. Хабаровску было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, в отношении Прядкина И. И. При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым Прядкиным И. И. было заявлено ходатайство о проведении очной ставки между ним и свидетелями Паровым А. Д., Лужиным А. С. и потерпевшей Даровой Р. К., поскольку Прядкин И. И. считал, что показания данных участников процесса существенно противоречат его показаниям. Однако следователь вынес постановление о частичном отказе в удовлетворении данного ходатайства, согласно которому ходатайство Прядкина И. И. было удовлетворено в части проведения очных ставок со свидетелем Паровым А. Д., потерпевшей Даровой Р. К. и отказано в проведении очной ставки со свидетелем Лужиным А. С.

Правомерны ли действия следователя в данном случае? Каковы основания и условия для производства очной ставки в ходе расследования уголовного дела?

Задача № 18. 23.05.2019 г. ОД ОП № 4 УМВД России по г. Хабаровску в отношении несовершеннолетнего Карпова Р. О., 2005 г. р., было возбуждено уголовное дело признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ по факту хищения денежных средств у гр. Туескова П. Р. В связи с тем, что Карпов Р. О. стоял на учете у врача-психиатра с диагнозом «Слабоумие», дознаватель вынес в отношении Карпова Р. О. постановление о назначении психи-

атрической судебной экспертизы. О проведении допроса Карпова Р. О. дознаватель должным образом уведомил законного представителя Карпова Р. О. – его мать Карпову Д. Л., а также самого Карпова Р. О. В назначенную дату и время Карпов Р. О. и его мать явились в кабинет дознавателя, где был допрошен в качестве подозреваемого Карпов Р. О.

Какие нарушения допустил дознаватель при производстве данного следственного действия в отношении несовершеннолетнего?

Задача № 19. 14.06.2019 в ОМВД России по Бикинскому району было возбуждено уголовное дело по факту кражи сотового телефона, принадлежащего Гороховой Н. Н., находящегося в пользовании ее несовершеннолетнего сына Горохова П. Р., 2011 г.р. Несовершеннолетний Горохов П. Р. был допрошен в качестве свидетеля при участии законного представителя – матери Гороховой Н. Н. и педагога Горной Н. Ю. Перед допросом дознаватель предупредил несовершеннолетнего Горохова П. Р. об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. После этого был проведен допрос, о чем составлен соответствующий протокол.

Какое нарушение допустил дознаватель при проведении допроса несовершеннолетнего? Назовите процессуальный порядок производства допроса несовершеннолетнего свидетеля (потерпевшего).

Задача № 20. В производстве следователя ОМВД России по Бикинскому району Ларкина П. П. находится уголовное дело, возбужденное 12.11.2019 по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ в отношении несовершеннолетнего Кипяткова Л. К., 04.12.2004 г. р. 15.11.2019 следователь произвел допрос несовершеннолетнего Кипяткова Л. К. с участием защитника, законный представитель Кипятков К. Н. не смог участвовать, так как находился на работе.

Правомерно ли в данном случае произведено следственное действие? Какие нарушения допустил следователь при производстве допроса несовершеннолетнего?

Задача № 21. В ОМВД России по г. Амурску поступило заявление от гражданки Сеницыной С. С. о причинении ей телесных повреждений. Из сообщения Сеницыной С. С. следовало, что, находясь в помещении склада, принадлежащего ООО «Ветер», при распитии спиртных напитков со своими знакомыми возникла потасовка, и один из мужчин нанес ей не менее 4 ударов руками по голове и телу. Следователь вызвал Сеницыну С. С. и предъявил ей фотографии трех человек, предложив опознать лицо, нанесшее ей телесные повреждения.

На одном из фотоснимков потерпевшая узнала лицо, которое нанесло ей телесные повреждения. После этого следователь составил протокол предъявления лица для опознания, который был подписан Сеницыной С. С.

Какие нарушения допущены следователем при проведении опознания? Возможно ли проведение данного следственного действия до возбуждения уголовного дела?

Задача № 22. Дознаватель ОД ОП № 3 УМВД России по г. Хабаровску Шилова Н. Н. возбудила уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ в отношении неустановленного лица. В качестве потерпевшей по данному уголовному делу допрошена гр. Шинкаренко С. С. По подозрению в совершении указанного выше преступления доставили в отдел гр. Николаенко И. Т. В этот же день дознаватель произвела предъявление для опознания лица с участием потерпевшей Шинкаренко С. С., составив соответствующий протокол.

Каков алгоритм действий при предъявлении для опознания? Какие нарушения допущены дознавателем при предъявлении для опознания лица?

Задача № 23. В производстве следователя СО ОМВД России по Хабаровскому району находится уголовное дело, возбужденное 18.08.2019 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ в отношении неустановленного лица по факту причинения тяжкого вреда здоровью гр. Ломову П. Т. 18.08.2019 Ломов П. Т. допрошен в качестве потерпевшего по обстоятельствам уголовного дела. 20.08.2019 следователю доставили лицо, причастное к совершению вышеуказанного преступления. В этот же день следователь организовал следственное действие – предъявление для опознания лица, причастного к совершению преступления, потерпевшему Ломову П. Т., пригласив двух статистов и специалиста, который фиксировал ход и результаты следственного действия на видеокамеру. При этом следователь протокол следственного действия не составлял, ссылаясь на то, что весь ход следственного действия фиксируется на видеокамеру.

Оцените правильность проведения следственного действия следователем.

Задача № 24. 28.03.2019 следователь СО по Хабаровскому району СУ СК России по Хабаровскому краю возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, по факту обнаружения трупа женщины, личность которой не установлена, на участке местности с географическими координатами 48°56'20" се-верной широты и 135°09'23" восточной долготы в лесном массиве.

По оперативным данным, это труп, предположительно Корниенко С. Т., 15.03.1979 г. р., – той женщины, которая 26.03.2019 ушла из дома и не вернулась. С целью установления личности, 29.03.2019 следователь пригласил для участия в опознании мать Корниенко С. Т. – Корниенко К. В. – и предъявил для опознания труп неустановленной женщины, обнаруженной в лесном массиве 28.03.2019, и труп неустановленной женщины, обнаруженной в водосточном отливе 29.03.2019.

Оцените правильность проведения следственного действия следователем? Каков порядок и алгоритм предъявления для опознания трупа?

Задача № 25. В производстве дознавателя ОД ОМВД России по району имени Лазо находится уголовное дело, возбужденное 02.09.2019 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ в отношении несовершеннолетнего Чикалина С. С. по факту хищения мобильного телефона марки Samsung, принадлежащего Немцевой П. Н. 02.09.2019 Немцева П. Н. была признана потерпевшей и допрошена в качестве потерпевшей. 03.09.2019 дознаватель предъявила потерпевшей Немцевой П. Н. для опознания два мобильных телефона марки Samsung.

Оцените правильность проведения следственного действия дознавателем. Каков порядок проведения следственного действия – предъявление для опознания предметов?

Задача № 26. На основании заявления, поступившего в дежурную часть ОМВД России по г. Твери от гр. Далат Р. О. по факту кражи принадлежащего ей имущества, а именно сотового телефона марки Samsung 06.04.2019, было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК РФ в отношении Крошкина П. П. В ходе расследования данного уголовного дела дознавателю стало известно о том, что потерпевшая Далат Р. О. состоит на учете у врача-психиатра с диагнозом «Вялотекущая шизофрения». На основании данных сведений дознаватель вынес постановление о производстве психолого-психиатрической судебной экспертизы в отношении потерпевшей Далат Р. О., на что последняя, при ознакомлении с данным постановлением, отказалась от подписи, пояснив, что назначение данной экспертизы, с ее точки зрения, незаконно и нарушает ее права.

Правомерны ли действия дознавателя в данной ситуации? Обозначьте основания обязательного назначения судебных экспертиз.

Задача № 27. В производстве следователя СО ОМВД России по Хабаровскому району находится уголовное дело, возбужденное 25.06.2019 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ в отношении Пивоварова Л. Л. 26.07.2019 следователь вынес постановление о назначении биологической судебной экспертизы и передал для производства в КГБУЗ «Бюро СМЭ» МЗ Хабаровского

края. 27.07.2019 ознакомил с постановлением о назначении биологической судебной экспертизы потерпевшую Кравцову С. Т. 05.09.2019 следователь истребовал заключение эксперта, после чего 06.09.2019 ознакомил потерпевшую Кравцову С. Т. и подозреваемого Пивоварова Л. Л. совместно с защитником с заключением эксперта. Во время ознакомления подозреваемого Пивоварова Л. Л. и защитника с заключением эксперта следователь вспомнил, что не знакомил их с постановлением о назначении биологической судебной экспертизы и в этот же день исправил ошибку, ознакомив их с постановлением.

Правомерно ли поступил следователь? Кто из участников уголовного процесса имеет право знакомиться с постановлением о назначении судебных экспертиз и с заключениями экспертов?

Задача № 28. В производстве дознавателя ОД ОМВД России по Хабаровскому району находится материал доследственной проверки, зарегистрированной в КУСП за № 684 от 01.02.2019 по факту причинения Печориным К. Н. телесных повреждений Окуновой П. М.

01.02.2019 дознаватель вынесла два постановления о получении образцов крови для сравнительного исследования у Окуновой П. М. и Печорина К. Н. Получив образцы крови у последних, дознаватель назначила сравнительную биологическую судебную экспертизу.

Какие ошибки допустил дознаватель при получении образцов для сравнительного исследования? Каков порядок производства данного следственного действия?

Задача № 29. Следователь СО по району имени Лазо СУ СК России по Хабаровскому краю 08.02.2020 зарегистрировал рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 132 УК РФ по факту полового сношения несовершеннолетней Адамовой К. Н., 13.02.2005 г.р., с Талькиным К. М., 24.08.1993 г.р. 08.02.2020 с участием судебно-медицинского эксперта следователь получил образцы для сравнительного исследования у несовершеннолетней Адамовой К. Н.

Правомерны ли действия следователя в данном случае?

Задача № 30. 12.03.2019 дознаватель ОД ОП № 4 УМВД России по г. Хабаровску вынес постановление о назначении товароведческой судебной экспертизы в рамках доследственной проверки, зарегистрированной в КУСП за № 5087 от 04.03.2019 по факту хищения спортивного велосипеда марки Torrent. Получив постановление и внимательно изучив его, эксперт нашел ошибку в установочной части постановления и сообщил об этом дознавателю. Дознаватель исправил ошибку и 14.03.2019 вынес новое постановление о назначении товароведческой судебной экспертизы.

Оцените действия дознавателя. Каков срок вынесения постановления о назначении судебной экспертизы в ходе расследования уголовных дел?

Задача № 31. 04.05.2019 СО ОМВД России по Хабаровскому району было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 111 УК РФ. В ходе допроса по данному уголовному делу свидетеля Пашкова Р. Л. у следователя возникла необходимость в поведении освидетельствования Пашкова Р. Л. для оценки достоверности показаний последнего. Следователь вынес соответствующее постановление, однако Пашков Р. Л. был не согласен с данным постановлением и отказался от производства данного следственного действия.

Имеет ли свидетель право отказаться от проведения данного следственного действия? Как должен поступить в данной ситуации следователь?

Задача № 32. В производстве дознавателя ОД ОМВД России по Хабаровскому району находится уголовное дело, возбужденное 18.09.2019 по признакам преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, по заявлению гр. Иваненко Н. К. 19.09.2019 дознаватель произвёл освидетельствование потерпевшей Иваненко Н. К. с участием судебно-медицинского эксперта, после чего составил протокол освидетельствования.

Оцените действия дознавателя. Какую ошибку допустил дознаватель?

Задача № 33. 02.03.2020 ОД ОМВД России по Хабаровскому району было возбуждено уголовное дело в отношении Кораблева Д. Л. по ч. 1 ст. 116 УК РФ, по факту нанесения побоев Ухтомкину Е. Д. На 14 ч 00 мин 15.03.2020 было назначено проведение следственного действия – проверки показаний на месте. За час до проведения данного следственного действия дознавателю позвонил защитник Ухтомкина Д. Л. – Корнеев П. Б. и сообщил о том, что участвовать в проведении вышеуказанного следственного действия не будет по причине занятости в судебном процессе, однако проведение проверки показаний на месте просил не отменять – он подъедет позже и в соответствующем протоколе поставит свои подписи, на что дознаватель согласился.

Какие нарушения допустил дознаватель при подготовке и проведении следственного действия? Имел ли право дознаватель в сложившейся ситуации проводить проверку показаний на месте?

Задача № 34. В производстве следователя СО ОМВД России по Хабаровскому району находится материал доследственной проверки по факту хищения имущества из квартиры гр. Мироновой Ю. Г.

При изучении материала доследственной проверки следователь пришёл к выводу, что не может возбудить уголовное дело, так как в объяснении заявителя Мирновой Ю. Г. и Юсупова Л. И. имеются противоречия, а также он усомнился, что Юсупов Л. И. мог проникнуть в дом через оконный проём. Для того, чтобы устранить данные противоречия, следователь провёл следственный эксперимент с участием Мирновой Ю. Г. и Юсупова Л. И.

Оцените действия следователя.

Задача № 35. При проведении обыска в хозяйственных постройках, принадлежащих подозреваемому Турову Г. М., правоохранители обнаружили закрытую на навесной замок деревянную дверь. На законное требование правоохранителей открыть добровольно дверь Туров Г. М. отказался, мотивируя тем, что ключи потеряны. На предложение взлома двери Туров Г. М. также ответил категорическим отказом, ссылаясь, что в помещении, расположенном за данной дверью, ничего нет – пустое помещение. После получения отказа в добровольном открытии двери правоохранители вскрыли данную дверь и продолжили проведение обыска.

Правомерны ли были действия правоохранителей в данной ситуации?

Задача № 36. В производстве следователя СО ОП № 8 УМВД России по г. Хабаровску находится уголовное дело, возбужденное в отношении Кротова Л. Л. по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ по факту тайного хищения денежных средств и имущества из квартиры потерпевшей Лионовой А. А. 20.08.2019 в ходе своего допроса подозреваемый Кротов Л. Л. пояснил, что по месту его проживания находится похищенный из квартиры потерпевшей персональный компьютер и он готов выдать его добровольно. 21.08.2019 следователь вынес постановление о производстве выемки персонального компьютера, находящего по месту проживания подозреваемого Кротова Л. Л. В ходе проведения выемки персонального компьютера следователь увидел в жилище Кротова Л. Л. ноутбук, схожий по приметам с ноутбуком, похищенным из квартиры гр. Матросовой А. Л., который он также изъяс из жилища Кротова Л. Л., о чем составил соответствующий протокол.

Оцените действия следователя. Раскройте алгоритм производства обыска в жилище.

Задача № 37. В процессе расследования уголовного дела, возбужденного 06.06.2019 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ по факту кражи имущества, принадлежащего несовершеннолетнему Петрову П. Л., совершенной в МБУ СОШ № 6

г. Хабаровска, у дознавателя возникла необходимость в допросе в качестве свидетеля Павлова Л. Л., 2004 г.р., для чего дознаватель позвонил последнему и пригласил в установленное время и дату подойти в служебный кабинет территориального органа полиции для проведения допроса.

Какие ошибки были допущены дознавателем при вызове на допрос вышеуказанного свидетеля? Раскройте алгоритм допроса несовершеннолетнего свидетеля.

Задача № 38. В производстве следователя СО ОМВД России по району имени Лазо находится уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в отношении Козлова П. О. В ходе расследования уголовного дела установлено, что несовершеннолетний Петров К. И. видел, как Козлов П. О. похитил мобильный телефон. 20.06.2019 следователь вызвал для допроса в качестве свидетеля Петрова К. И. и его законного представителя. 21.06.2019 в течение 4 ч без перерывов, следователь допрашивал несовершеннолетнего Петрова К. И., 13.08.2004 г. р.

Какую ошибку допустил следователь? Какова продолжительность допроса несовершеннолетнего свидетеля?

Задача № 39. 15.04.2019 СО ОМВД России по Хабаровскому району было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 111 УК РФ в отношении неустановленного лица, по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью Кабанова Н. Г. При допросе последнего в качестве потерпевшего он заявил, что он сможет опознать лицо, совершившее в отношении него преступление. В ходе расследования данного уголовного дела был установлен подозреваемый Паров Н. Т., вследствие чего возникла необходимость в предъявлении его для опознания Кабанову Н. Г. В назначенный день все участники данного следственного действия были размещены следователем в один кабинет, ожидая начало его проведения.

Какое нарушение допустил следователь при подготовке и проведении опознания? Оцените действия следователя с точки зрения уголовно-процессуального законодательства. Назовите обязательные условия проведения опознания.

Задача № 40. В производстве следователя СО ОМВД России по Хабаровскому району находится уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, по факту причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшему Кириленко Л. Н. Потерпевший Кириленко Л. Н. был допрошен по обстоятельствам уголовного дела. В ходе допроса он пояснил, что сможет опознать нападавших, и подробно описал их. Потерпевший Кирилен-

ко Л. Н. пояснил, что нападавших было трое. В ходе проведения ОРМ были установлены лица, причастные к совершению преступления. Следователь произвел опознание с участием потерпевшего, двух свидетелей и трех лиц, причастных к совершению преступления.

Какие ошибки допустил следователь при производстве данного следственного действия?

Задача № 41. Следователь СО ОМВД России по Хабаровскому району Панкратов Р. Ю. в рамках уголовного дела, возбужденного по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ по факту тайного хищения имущества, принадлежащего гр. Онуфриенко П. Ж., назначил проведение дактилоскопической судебной экспертизы. Согласно заключению эксперта, проведение вышеуказанной экспертизы не было возможным, поскольку изъятые в ходе осмотра места происшествия следы пальцев рук признаны экспертом не пригодными для исследования. Так как вышеуказанное заключение не было результативным и по факту не имело значения для уголовного дела, следователь решил с данным заключением не знакомить потерпевшую Онуфриенко П. Ж.

Правомерны ли действия следователя? Каковы требования по ознакомлению участников уголовного процесса с постановлениями о назначении судебных экспертиз и заключениями экспертов?

Задача № 42. В производстве дознавателя ОД ОП № 1 УМВД России по г. Хабаровску находится уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ по заявлению Ивановой Е. Л. В ходе доследственной проверки была назначена дактилоскопическая судебная экспертиза и истребовано заключение эксперта. При ознакомлении потерпевшей с материалами уголовного дела следователь не ознакомил ее с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта, сославшись на то, что экспертиза проведена по материалу доследственной проверки, а не в рамках уголовного дела.

Правомерно ли поступил следователь?

4. Процессуальная деятельность следователя, дознавателя, не связанная с производством следственных действий

После того, как следователь принял уголовное дело к производству, он использует весь объем своих полномочий по расследованию преступлений и несет ответственность за его ход и исход.

В целях своевременного и полного осуществления возложенных на него задач, следователь не только собирает и производит проверку доказательств путем производства следственных действий, преду-

смотренных и строго регламентированных УПК РФ, но и совершает многообразные, различные по своему характеру процессуальные действия, не связанные с осуществлением следственных действий.

Все эти действия выполняются на основе общих условий предварительного следствия, которые можно охарактеризовать как своего рода принципы стадии предварительного расследования или упорядочивающие производство дознания и следствия правила (требования), корреспондирующие тем или иным принципам уголовного процесса и перечисленные в соответствующих главах УПК РФ. Данные правила действуют не только независимо от указанных форм расследования, но и независимо от того, какие должностные лица его осуществляют (следователь, дознаватель или орган дознания).

В соответствии с гл. 21 УПК РФ к числу общих условий предварительного расследования можно отнести правила, определяющие соединение и выделение уголовных дел, выделение в отдельное производство материалов уголовного дела (ст. 153–155 УПК РФ).

Нередко на практике возникают случаи, когда необходимо соединить в одном производстве сразу несколько возбужденных уголовных дел с целью обеспечения более полного, объективного расследования «объединенного» уголовного дела с наименьшими временными затратами и процессуальными издержками.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 153 УПК РФ уголовные дела могут быть соединены в одном производстве в отношении:

- 1) нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;
- 2) одного лица, совершившего несколько преступлений;
- 3) лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам.

Соединение уголовных дел допускается также в случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц.

Соединение уголовных дел, находящихся в производстве следователя, производится на основании постановления руководителя следственного органа (см. образец заполнения данного постановления в приложении № 14). Соединение уголовных дел, находящихся в производстве дознавателя, производится на основании постановления прокурора. Решение о соединении уголовных дел о преступлениях, подследственных в соответствии со ст. 150 и 151 УПК РФ разным органам предварительного расследования, принимает руководитель следственного органа на основании решения прокурора об определении подследственности. В случае, если предварительное расследование осуществляется в форме дознания, то указанное решение принимает прокурор.

При соединении уголовных дел срок производства по ним определяется по уголовному делу, имеющему наиболее длительный срок предварительного расследования. При этом срок производства по остальным уголовным делам поглощается наиболее длительным сроком и дополнительно не учитывается.

Следует отметить, что после соединения уголовных дел необходимо уведомить всех заинтересованных лиц (см. образец заполнения данного уведомления в приложении № 15).

Кроме того, дознаватель, следователь вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело. При этом решение о выделении уголовного дела в отдельное производство, в отличие от соединения уголовных дел, принимается следователем или дознавателем самостоятельно путем вынесения соответствующего постановления.

Согласно ч. 1 ст. 154 УПК РФ основаниями для выделения уголовного дела является наличие в нем:

1) отдельных подозреваемых или обвиняемых по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, в случаях, указанных в п. 1–4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ;

2) несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми;

3) иных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования;

4) подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого, материалы уголовного дела, идентифицирующие его личность, изымаются из возбужденного уголовного дела и приобщаются к уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого, выделенному в отдельное производство;

5) отдельных подозреваемых, в отношении которых предварительное расследование производится в порядке, установленном гл. 32.1 УПК РФ, если в отношении иных подозреваемых или обвиняемых предварительное расследование производится в общем порядке.

Еще одним основанием для выделения уголовного дела в отдельное производство является большой объем уголовного дела или множественность его эпизодов.

С целью завершения предварительного расследования принятие такого решения допускается, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела.

Выделение уголовного дела производится на основании постановления следователя или дознавателя.

В случае выделения из уголовного дела материалов, содержащих признаки нового преступления для производства предварительного расследования или в отношении нового лица, в постановлении должно содержаться решение о возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 146 УПК РФ, и срок выделенного уголовного дела в данном случае будет исчисляться с момента его возбуждения.

Для всех остальных случаев срок предварительного следствия по уголовному делу, выделенному в отдельное производство, исчисляется со дня вынесения соответствующего постановления, когда выделяется уголовное дело по новому преступлению или в отношении нового лица.

В выделенном уголовном деле должны содержаться подлинники или заверенные следователем или дознавателем копии процессуальных документов, имеющих значение для данного уголовного дела.

Если в ходе предварительного расследования становится известно о совершении иными лицами преступления, не связанного с расследуемым преступлением, то следователь, дознаватель принимает решение о выделении материалов уголовного дела в отдельное производство путем вынесения соответствующего постановления. Затем регистрирует рапорт об обнаружении признаков преступления и направляет указанные материалы для принятия решения в соответствии со ст. 144 и 145 УПК РФ: следователь – руководителю следственного органа, а дознаватель – прокурору.

Материалы, содержащие сведения о новом преступлении и выделенные из уголовного дела в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу.

При производстве предварительного расследования по уголовному делу нередко возникают обстоятельства, при наличии которых участие подозреваемого (обвиняемого) в процессуальных действиях становится невозможным, а все необходимые следственные действия в его отсутствие выполнены. В данном случае следователем может быть принято решение о приостановлении производства по уголовному делу в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 208 УПК РФ, к которым законодатель относит следующие основания:

- 1) лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено;
- 2) подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам;
- 3) местонахождение подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует;

4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Процессуальный порядок приостановления предусмотрен ст. 208–209 УПК РФ и регламентирован лишь для одной из форм предварительного расследования – предварительного следствия, но с учетом положений ч. 1 ст. 223 УПК РФ о том, что предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном гл. 21, 22 и 24–29 УПК РФ, а также фактическим отсутствием принципиальных отличий между дознанием и предварительным следствием, институт приостановления в равной степени охватывает и дознание.

О приостановлении предварительного следствия следователь выносит постановление, копию которого направляет прокурору (образец заполнения постановления о приостановлении предварительного следствия в Приложении № 16). Если по уголовному делу привлечено два или более обвиняемых, а основания для приостановления относятся не ко всем обвиняемым, то следователь вправе выделить в отдельное производство и приостановить уголовное дело в отношении отдельных обвиняемых.

Приостановив предварительное следствие, следователь уведомляет всех заинтересованных лиц или их представителей и одновременно разъясняет им порядок обжалования данного решения. В случае приостановления предварительного следствия по основаниям, предусмотренным п. 3 и 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, об этом уведомляются также подозреваемый, обвиняемый и его защитник.

После приостановления предварительного следствия производство следственных действий не допускается.

Производство следственных действий по приостановленному уголовному делу не допускается (ч. 3 ст. 209 УПК РФ). Согласно ч. 2 ст. 1 УПК РФ, те следственные действия, которые произведены за рамками срока предварительного расследования, юридической силы не имеют.

В общий срок предварительного следствия не входит срок, в течение которого производство по уголовному делу было приостановлено.

Решение следователя о приостановлении предварительного следствия является временным по уголовному делу, поэтому оно может быть возобновлено при наличии оснований, предусмотренных ст. 211 УПК РФ.

Возобновляется предварительное следствие на основании постановления следователя после того, как:

- 1) отпали основания его приостановления;
- 2) возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого, обвиняемого;

3) прокурором отменено постановление о приостановлении предварительного следствия.

В случае признания постановления руководителя следственного органа или следователя о приостановлении предварительного следствия незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 14 суток с момента получения материалов уголовного дела отменяет его, о чем выносит мотивированное постановление с изложением обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию, которое вместе с материалами уголовного дела незамедлительно направляет руководителю следственного органа, который выносит постановление о возобновлении предварительного следствия.

Кроме того, предварительное следствие может быть возобновлено и на основании постановления следователя (см. образец заполнения данного постановления в приложении № 17).

О возобновлении предварительного следствия сообщается всем заинтересованным лицам или их представителям, а также прокурору путем направления уведомления (см. образец заполнения данного уведомления в приложении № 18).

В случае наличия обстоятельств, исключающих возможность дальнейшей процессуальной деятельности в рамках уголовного дела, следователь завершает расследование прекращением производства по уголовному делу без направления его в суд (ст. 212 УПК РФ).

Прекращение уголовного дела представляет собой одну из форм окончания предварительного расследования, которая означает прекращение уголовно-процессуальных отношений. С этого момента должностные лица органов расследования уже не вправе производить какие-либо процессуальные действия, а остальные участники процесса освобождаются от обязанности подчиняться процессуальным требованиям следователя или дознавателя.

Если прекращение уголовного дела окончательно ставит точку в уголовном деле в целом независимо от того, по факту или в отношении конкретного лица оно было возбуждено, то решение о прекращении уголовного преследования касается лишь конкретного лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, а расследование самого события преступления и уголовное преследование других лиц в рамках этого же уголовного дела могут продолжаться (ч. 5 ст. 213 УПК РФ).

О прекращении уголовного преследования в отношении конкретного лица выносится постановление. В случаях, когда обвинение предъявлялось по нескольким составам преступлений или в нескольких эпизодах преступной деятельности, прекращение уголовного преследования может касаться лишь части от общего объема предъявленного обвинения, например, в части тех эпизодов, по которым не удалось собрать достаточных доказательств участия обвиняемого.

Процессуальный контроль законности и обоснованности прекращения уголовного дела (уголовного преследования) осуществляется прокурором, а также руководителем следственного органа (ч. 1 ст. 214 УПК РФ). Прекращенное уголовное дело направляется для проверки законности и обоснованности принятого решения прокурору, который обязан проверить его в срок, не превышающий 14 суток с момента получения материалов уголовного дела. В указанный срок прокурор, выявив незаконность и необоснованность принятого решения по результатам расследования уголовного дела, выносит мотивированное постановление об отмене постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

По делам частного обвинения постановление о прекращении уголовного дела прокурор может отменить только при наличии жалобы заинтересованного лица.

Руководитель следственного органа, признав постановление следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, также вправе отменить его и возобновить производство по уголовному делу.

Подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, гражданский истец и их представители в случае несогласия с решением о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) вправе обжаловать его не только руководителю следственного органа или прокурору, но и в суд по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело, в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ. Все основания прекращения уголовного преследования можно разделить на реабилитирующие и нереабилитирующие.

В основе такого разделения изначально лежали различные правовые последствия факта прекращения уголовного дела.

Так, в случае прекращения уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, таким как отсутствие события или состава преступления (п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), с гражданина снимаются все обвинения и подозрения, он признается невиновным и получает право на реабилитацию.

В случае же прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, таким как истечение сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), амнистия (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ), примирение сторон (ст. 25 УПК РФ), деятельное раскаяние (ст. 28 УПК РФ), для подозреваемого (обвиняемого) наступают неблагоприятные правовые последствия, отчасти аналогичные судимости.

В случае прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, важно помнить о требовании

закон обязательно разъяснять обвиняемому (подозреваемому) основания прекращения уголовного преследования и имеющейся у него возможности возражать против принятия данного решения. Такое требование закона, по мнению Е. А. Белоусовой, рассматривается в качестве дополнительной гарантии законности и обоснованности такого прекращения и прав лиц, привлекаемых к уголовной ответственности [18], поскольку, как верно подметил В. С. Шадрин, если лицу не сообщено о принадлежащих ему правах и они не разъяснены, вряд ли можно говорить об их обеспечении. Без знания содержания своих прав их субъект не в состоянии ими распорядиться [34, с. 43–44].

Специальный порядок предусмотрен ст. 427 УПК РФ для прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в связи с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия. При этом не допускается прекращение уголовного преследования, если несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый или его законный представитель против этого возражают.

Принятие вышеуказанных процессуальных решений, производство предварительного расследования в целом, как и любой другой вид деятельности, имеет протяженность во времени. В связи с этим закон установил процессуальные сроки, которые применяются ко всему уголовному судопроизводству, включая отдельные процессуальные действия и решения.

Соблюдение процессуальных сроков для следователя имеет важное значение для обеспечения режима законности. Процессуальные сроки дисциплинируют участников процессуальных отношений, вносят строгую определенность и последовательность в них, повышают стабильность процессуального правоприменения и создают условия для прекращения правовой неопределенности.

При несоблюдении процессуальных сроков нельзя говорить об обеспечении прав потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, в частности, и о законности уголовного судопроизводства в целом [28, с. 202].

Согласно ч. 1 ст. 128 УПК РФ сроки исчисляются временными категориями: часами, сутками, месяцами. Но в отличие от времени, протекающего объективно, процессуальный срок и его исчисление устанавливаются законодателем, а его несоблюдение влечет неблагоприятные негативные последствия как процессуального характера (например, отказ в принятии жалобы из-за пропуска срока ее подачи), так и дисциплинарного (наказание должностного лица за нарушение срока предъявления обвинения). Законодатель всегда стремился к оптимизации процессуальных действий, устанавливая продолжительность сроков для совершения определенных действий, в зависимости от сложности и значимости самого действия.

Употребляемый в ст. 128 УПК РФ термин «исчисление срока» отличается по содержанию от понятия «течение срока». Течение срока означает смену временных единиц – часов, суток и имеет свойства времени, тогда как исчисление срока является продуктом деятельности человека, и поэтому момент течения срока и момент исчисления срока в УПК РФ могут не совпадать.

Порядок исчисления сроков в часах направлен в основном на регламентацию процессуальных действий, ограничивающих граждан в их конституционных правах (право на неприкосновенность, право на свободу передвижения и т. п.), чем подчеркивается важность и значимость соответствующих гарантий. Задержание гражданина в качестве подозреваемого возможно только на 48 ч.

Сроки должны соблюдаться всеми участниками процессуальных действий, что позволяет требовать от них к установленному законом сроку совершения юридических действий или отказа от этих действий (например, ознакомление с материалами дела, подача ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания и др.). Сложившееся в результате этого состояние создает условия для перехода к следующей стадии процесса, а в целом позволяет завершить расследование или проведение судебного заседания в оптимальные сроки.

Процессуальные сроки не могут видоизменяться или корректироваться по усмотрению участников процесса, поскольку установлены законом. Выполнение определенных процессуальных действий или принятие процессуальных решений надлежит осуществлять только в тот период, который обозначен законодателем. Если этого срока по каким-либо причинам оказалось недостаточно, то его продление возможно только по установленной УПК РФ процедуре и в строго определенных случаях.

Пропущенный срок лишает участника процесса возможности реализации своего права (например, не заявленное в течение 3 суток после окончания судебного заседания ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания не позволит в дальнейшем требовать такого ознакомления).

Согласно ст. 162 УПК РФ предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела. В указанный срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением или постановлением о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по уголовному делу.

Двухмесячный срок предварительного следствия может быть продлен до 3 месяцев руководителем соответствующего следственно-

го органа на основании постановления следователя о возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа о продлении срока предварительного следствия (см. образец заполнения данного постановления в приложении № 19).

О продлении срока предварительного следствия следователь в письменном виде должен уведомить обвиняемого и его защитника, а также потерпевшего и его представителя, согласно ч. 8 ст. 162 УПК РФ.

По уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 12 месяцев. Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями.

При возобновлении производства по приостановленному или прекращенному уголовному делу, а также при возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия руководитель следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело, вправе устанавливать срок предварительного следствия в пределах одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю вне зависимости от того, сколько раз оно до этого возобновлялось, прекращалось либо возвращалось для производства дополнительного следствия, и вне зависимости от общей продолжительности срока предварительного следствия. Дальнейшее продление срока предварительного следствия производится на общих основаниях в порядке, установленном ч. 4, 5 и 7 ст. 162 УПК РФ.

В случае необходимости продления срока предварительного следствия следователь выносит соответствующее постановление и представляет его руководителю следственного органа не позднее 5 суток до дня истечения срока.

Принимая решение о продлении срока предварительного расследования, следователь, дознаватель должны всегда руководствоваться принципом разумного срока уголовного судопроизводства, принимать такое процессуальное решение на основе объективных и мотивированных обстоятельств.

Следователь в письменном виде уведомляет обвиняемого и его защитника, а также потерпевшего и его представителя о продлении срока предварительного следствия.

Таким образом, соблюдение сроков предварительного расследования является одним из условий законности всех производимых не

только процессуальных мероприятий, но и всех принимаемых процессуальных решений следователя (о соединении (выделении) уголовных дел, приостановлении (возобновлении) предварительного следствия (дознания), прекращении производства по уголовным делам). Таким образом, сроки предварительного следствия обеспечивают выполнение задач уголовного процесса и его справедливость. Каждому гарантируется «право на судебное разбирательство в течение разумного срока» (ст. 9 Пакта о гражданских и политических правах и ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 6.1 УПК РФ).

К деятельности следователя, дознавателя, не связанной с производством следственных действий, относится и деятельность следователя по организации розыска скрывшегося подозреваемого (обвиняемого).

Розыск объявляется для выяснения местонахождения лица, привлеченного в качестве обвиняемого, т.е. в отношении которого собраны доказательства совершения им преступления, достаточные для предъявления ему обвинения, о чем и вынесено соответствующее постановление.

Если местонахождение подозреваемого, обвиняемого неизвестно, то следователь поручает его розыск органам дознания, о чем указывает в постановлении о приостановлении предварительного следствия или выносит отдельное постановление (см. образец заполнения данного уведомления в приложении № 20).

Закон обязывает следователя принимать необходимые меры (розыскные и следственные) для установления местонахождения обвиняемого в возможных для следователя пределах как до приостановления дела производством, так и после приостановления независимо от того, дано ли поручение о розыске органу дознания.

Постановление о приостановлении дела производством, как правило, выносится именно после того, как осуществлены все процессуальные действия, возможные в отсутствие обвиняемого, и исчерпаны возможности для установления его местонахождения.

Постановление об объявлении розыска или постановление о приостановлении дела производством и объявлении розыска направляется органу дознания. Розыск осуществляется тем органом дознания, на территории которого совершено преступление, или органом дознания, возбудившим дело.

Итак, к постановлению об объявлении розыска подозреваемого следует приложить (с учетом оснований привлечения лица в качестве подозреваемого): постановление о возбуждении уголовного дела в отношении этого лица, протокол задержания подозреваемого, постановление об избрании меры пресечения, постановление о приводе, справку о личности подозреваемого.

В справке о личности подозреваемого или обвиняемого необходимо указать: фамилию, имя, отчество, сведения о месте и дате рождения, об образовании, о профессии, семейном положении, отношении к военной службе, сведения о судимости, сведения о последнем месте жительства, работы и (или) учебы, о наличии в собственности или пользовании транспортных средств, оружия и т.п. В справке также необходимо указать особые приметы и отличительные особенности подозреваемого, имеющиеся у него хронические заболевания, привычки, склонности, связи. В справке так же имеет смысл указывать сведения о родных и близких людях обвиняемого, сведения о лицах, с которыми обвиняемый отбывал наказание, а также любую иную информацию, которая может помочь в розыске. При наличии фотографии подозреваемого, обвиняемого следует предоставить её органу дознания.

Получив постановление о приостановлении дела производством и об объявлении розыска, орган дознания заводит розыскное дело, в котором, в соответствии с разработанным планом розыска, отмечаются как осуществляемые оперативно-розыскные меры, так и их результаты.

Согласно совместного приказа МВД РФ от 1 марта 2018 г. № 117дсп «Об организации и осуществлении розыска и идентификации лиц», розыск может проводиться на федеральном и международном уровнях. Этим же приказом определен и порядок розыска.

Таким образом, розыскные действия являются самостоятельным по содержанию видом деятельности следователя или органа дознания. Эта деятельность осуществляется с учётом ряда объективных закономерностей, знание которых способствует осуществлению розыска.

Предупредить деятельность следователя по организации розыска, скрывшегося подозреваемого (обвиняемого), а также неисполнение участниками уголовного процесса требований закона, органы предварительного расследования могут путем использования имеющихся в их распоряжении мер уголовно-процессуального принуждения.

Традиционно по содержанию и назначению меры уголовно-процессуального принуждения разделены уголовно-процессуальным законодательством на:

1) меры, обеспечивающие задержание лица по подозрению в совершении преступления (ст. 91 УПК РФ);

2) меры пресечения, обеспечивающие надлежащее поведение лица, подвергаемого уголовному преследованию и обвинению (ст. 98 УПК РФ);

3) меры процессуального принуждения, обеспечивающие порядок уголовного судопроизводства и надлежащее исполнение приговора (ст. 111 УПК РФ).

В указанных статьях УПК РФ определены порядок, основания и условия применения мер процессуального принуждения; гарантии прав лиц, подвергаемых такому принуждению; порядок приведения в исполнение решений о применении мер процессуального принуждения.

В действующем законодательстве основания и порядок задержания подозреваемого регламентированы гл. 12 УПК РФ (ст. 91–96 УПК РФ). Его суть – в кратковременной изоляции лица, подозреваемого в совершении преступления, для выяснения обоснованности возникшего в отношении него подозрения, а также для разрешения вопроса о применении к задержанному меры пресечения в виде заключения под стражу (см. образец заполнения протокола задержания в приложении № 21, сообщения о задержании – в приложении № 22).

Главой 13 УПК РФ предусмотрены меры пресечения, под которыми понимаются меры процессуального принуждения, применяемые к обвиняемому, а в исключительных случаях – к подозреваемому, при наличии определенных оснований для обеспечения его явки в органы предварительного расследования и в суд и надлежащего поведения при производстве по делу, а также в целях обеспечения исполнения приговора [28, с.141].

Предназначение мер пресечения заключается в их способности предупредить или преодолеть действительное либо возможное противодействие подозреваемого, обвиняемого нормальному производству по делу, обоснованному и справедливому применению закона.

Уголовно-процессуальным законодательством предусмотрены следующие виды мер пресечения (ст. 98 УПК РФ): 1) подписка о невыезде (ст. 102 УПК РФ); 2) личное поручительство (ст. 103 УПК РФ); 3) наблюдение командования воинской части (ст. 104 УПК РФ); 4) присмотр за несовершеннолетним (ст. 105 УПК РФ); 5) залог (ст. 106 УПК РФ); 6) домашний арест (ст. 107 УПК РФ); 7) заключение под стражу (ст. 104 УПК РФ); 8) запрет определенных действий – новая мера пресечения, введенная законодателем в 2018 году (ст. 105.1 УПК РФ) [5].

Так, выделяют меры пресечения общего характера, которые могут быть применены к обвиняемым (подозреваемым) независимо от их статуса и социально-профессиональной функции, выполняемой в обществе (подписка о невыезде, личное поручительство, залог, домашний арест, заключение под стражу, запрет определенных действий), а также специальные меры пресечения, применяемые только к несовершеннолетним (присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым), военнослужащим и лицам, проходящим военные сборы (наблюдение командования воинской части).

По кругу лиц, обладающих правом избрания меры пресечения, последние подразделяются на меры пресечения, избираемые дознавателем, следователем (подписка о невыезде, личное поручительство,

наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым), а также меры пресечения, избираемые исключительно по судебному решению (залог, домашний арест, заключение под стражу, запрет определенных действий).

Применение к обвиняемому (подозреваемому) меры пресечения является не обязанностью, а правом лица, в производстве у которого находится уголовное дело. Одновременно к обвиняемому (подозреваемому) может быть применено не более одной меры пресечения и лишь при наличии обстоятельств, указывающих на необходимость и целесообразность избрания меры пресечения.

При избрании меры пресечения орган предварительного расследования должен учитывать перечень обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения (ст. 99 УПК РФ), который носит примерный характер и позволяет оценить в совокупности личность обвиняемого (подозреваемого), тяжесть совершенного преступления, а также иные обстоятельства. При избрании меры пресечения должен соблюдаться принцип соразмерности трех основных составляющих: тяжести совершенного преступления, личности обвиняемого (подозреваемого) и целей, для достижения которых требуется применение меры пресечения.

Особенность каждой меры пресечения заключается в круге тех обязанностей и ограничений, которые налагаются на обвиняемого (подозреваемого).

Третьим видом мер процессуального принуждения являются иные меры уголовно-процессуального принуждения, предусмотренные гл. 14 УПК РФ – процессуальные средства принудительного характера, применяемые в определенных законом случаях дознавателем, следователем или судом в отношении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и иных участников процесса для обеспечения установленного порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора.

По своей природе они являются превентивно-обеспечительными, обеспечительными, восстановительными.

К обвиняемому или подозреваемому дознаватель, следователь или суд вправе применить следующие меры процессуального принуждения: 1) обязательство о явке (ст. 112 УПК РФ); 2) привод (ст. 113 УПК РФ); 3) временное отстранение от должности (ст. 114 УПК РФ); 4) наложение ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ).

В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь или суд вправе применить к потерпевшему, свидетелю и другим участникам уголовного судопроизводства следующие меры процессуального принуждения: 1) обязательство о явке; 2) привод; 3) денежное взыскание, предусмотренное ст. 117 УПК РФ.

В целом меры процессуального принуждения оказывают огромное влияние в обеспечении нормального хода уголовного судопроизводства, соблюдении его участниками своих процессуальных обязанностей (своевременно являться в органы предварительного расследования и др.) [26, с. 118].

Также неотъемлемым этапом в деятельности следователя, не связанной с производством следственных действий, является изучение личности подозреваемого (обвиняемого) – это обязательное обстоятельство, подлежащее доказыванию.

При изучении личности преступника в уголовном судопроизводстве объектом исследования выступают: биографические данные; состояние здоровья; материальное положение; социальное положение (место работы/учебы, занимая должность); бытовая характеристика.

К источникам получения информации о личности подозреваемого (обвиняемого) относятся:

1. Личные документы – документы, удостоверяющие личность, то есть официальный бланк с фотографией личности и частичным указанием его биографических данных (фамилия, имя, отчество, дата и год рождения, место прописки и т.п.). К документам, удостоверяющим личность, относятся: паспорт; удостоверение личности военнослужащего; служебное удостоверение; справка об освобождении из мест лишения свободы; пенсионное удостоверение; удостоверение ветерана; удостоверение инвалида; водительское удостоверение; свидетельство о рождении; форма № 1 (копия выдается в подразделении по вопросам миграции МВД РФ по месту регистрации, по официальному запросу).

При изучении личных документов следует обращать внимание на их форму и содержание, проверять наличие всех необходимых реквизитов, сверять имеющееся фото с внешностью подозреваемого (обвиняемого), определять наличие или отсутствие признаков подделки и выявлять их соответствие по содержанию, месту и времени их выдачи.

2. Справка о судимостях из информационных центров различных уровней.

3. Справки о нахождении на учете в наркологическом или психиатрическом диспансере (образец заполнения данного запроса указан в Приложении № 23).

4. Характеристика с места работы, учебы, жительства, с мест лишения свободы, если подозреваемый (обвиняемый) ранее отбывал наказание, для получения информации о поведении, круге общения в колонии, об отношениях с близкими родственниками (см. образец заполнения данного запроса в приложении № 24).

5. Архивные уголовные дела, если обвиняемый был ранее судим (обычно следователи запрашивают копии приговоров, в необходимых случаях – копии заключений судебно-психиатрических экспертиз).

6. Медицинские карты, истории болезни с целью удостоверения факта заболевания и производства экспертиз (см. образец заполнения данного запроса в приложении № 25).

В целях изучения и установления личности подозреваемого (обвиняемого) следователю необходимо эффективно использовать оперативно-справочную, розыскную, криминалистическую и экспертно-криминалистическую информацию. Централизованное оснащение регионов современными комплексами обработки персональных данных позволило интегрировать в органах внутренних дел информационные ресурсы не только на региональном, но и на федеральном уровнях.

В целях идентификации личности правонарушителя может использоваться и другая сугубо индивидуальная информация, проявляющаяся в признаках внешности, запахе, голосе человека и т.п.

В этих же целях проводится и государственная геномная регистрация в соответствии с Федеральным законом «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации». Данный федеральный закон определил цели, принципы и виды государственной геномной регистрации в России, установил основные требования к ее проведению, а также к порядку учета, хранения, использования и уничтожения биологического материала.

Изучение личности подозреваемого (обвиняемого) в процессе расследования преступления представляет собой важное направление деятельности следователя, вызванное необходимостью правильной квалификации деяния, правильного выбора предусмотренных законом процессуальных процедур, тактики проведения следственных действий, средств и методов расследования.

После изучения личности обвиняемого (подозреваемого) начинается один из центральных этапов стадии предварительного расследования, который знаменует собой начало существования в отношении этого лица уголовного преследования – привлечение лица в качестве обвиняемого, в ходе которого специально уполномоченные должностные лица выполняют широкий круг предусмотренных законом процессуальных действий.

Под привлечением в качестве обвиняемого понимается совокупность проводимых следователем процессуальных действий, направленных на формирование и выдвижение лицу, подвергнутому уголовному преследованию, законного и обоснованного обвинения (т. е. описание конкретного преступления, инкриминируемого преследуемому лицу), при условии обеспечения этому лицу права на защиту.

Глава 23 УПК РФ посвящена процессуальному порядку привлечения лица в качестве обвиняемого. Помимо этого, ряд правовых норм, входящих в рассматриваемый институт уголовно-процессуального права, расположены в других разделах УПК РФ (ст. 5, 39, 47 и др.).

Условно всю совокупность процессуальных действий следователя по привлечению в качестве обвиняемого можно разделить на 3 этапа:

- 1) вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого;
- 2) предъявление обвинения и разъяснение обвиняемому его прав (иногда такое разъяснение рассматривается как отдельный самостоятельный этап);
- 3) допрос обвиняемого.

Разрешение вопроса о наличии оснований для привлечения в качестве обвиняемого и вынесения соответствующего постановления является главным элементом деятельности следователя на первом этапе. Такие основания сформулированы в ч. 1 ст. 171 УПК РФ: «При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого».

Из положения вышеуказанной нормы следует, во-первых, то, что сведения, образующие основания для привлечения в качестве обвиняемого, должны выступать только в форме доказательств, в отличие от сведений, образующих основания для многих других процессуальных решений, в отношении которых закон не требует такой формы (например, решений, порождающих фигуру подозреваемого). Во-вторых, то, что доказательства должны быть достаточными для обвинения лица в совершении преступления. Достаточность в данном случае означает необходимость наличия у следователя такой совокупности доказательств, которая позволяет принять решение о привлечении в качестве обвиняемого.

Круг этих обстоятельств, как подлежащих указанию в этом постановлении, определен в п. 4 ч. 2 ст. 171 УПК РФ через формулировку «описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п. 1–4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ». В свою очередь, согласно п. 5 ч. 2 ст. 171 УПК РФ, в данном постановлении должны указываться также пункт, часть, статья УК РФ, т.е. установленным обстоятельствам должна быть дана четкая уголовно-правовая квалификация. Как видно, принятию решения о привлечении в качестве обвиняемого предшествует доказывание той совокупности обстоятельств, которую принято называть главным фактом предмета доказывания, что предполагает получение ответа на три ключевых вопроса: имело ли место уголовно наказуемое деяние, совершило ли его данное лицо и виновно ли оно в его совершении.

При положительном решении вопроса о наличии оснований для привлечения в качестве обвиняемого следователь извещает обвиняемого о дне предъявления обвинения (образец заполнения уведомления указан в Приложении № 26), выносит соответствующее постановление, обязательные требования к содержанию которого закреплены в ч. 2 ст. 171 УПК РФ (образец заполнения данного постановления указан в Приложении № 27).

Второй этап заключается в предъявлении обвинения и разъяснении обвиняемому его прав, который предполагает, прежде всего, его своевременное извещение о дне и месте этих процессуальных действий в порядке, закрепленном в ч. 2–4 ст. 172 УПК РФ. При извещении обвиняемому одновременно разъясняется право самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем в порядке, установленном ст. 50 УПК РФ. Поскольку обвинение предъявляется в присутствии защитника, если он участвует в деле, последнему также направляется извещение. Дата предъявления обвинения не должна быть позднее 3 суток со дня вынесения постановления, но в случае неявки обвиняемого или его защитника в назначенный следователем срок, а также в случае, когда место нахождения обвиняемого не установлено, обвинение предъявляется в день фактической явки обвиняемого или в день его привода при условии обеспечения следователем участия защитника.

Процедура предъявления обвинения состоит в следующем. Следователь удостоверяется в личности обвиняемого, после чего объявляет обвиняемому и его защитнику, если тот участвует в деле, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, разъясняет обвиняемому существо предъявленного обвинения (т. е. совокупность наиболее существенных элементов обвинения, отражающих его индивидуальность и признаки инкриминируемого преступного деяния), а также его права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, что удостоверяется подписями обвиняемого, его защитника и следователя на постановлении с указанием даты и времени предъявления обвинения. При этом, каждому обвиняемому, если он не понимает языка, на котором ведется судопроизводство, предоставлено право пользоваться бесплатной помощью переводчика (п. «е» ч. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ч. 2 ст. 18, п. 7 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). На основании этого следователь обязан обеспечить участие в предъявлении обвинения переводчика, когда обвиняемый не владеет русским или иным языком, на котором ведется судопроизводство. Также в услугах переводчика, владеющего навыками сурдоперевода, нуждаются глухие и немые граждане. В соответствии с ч. 3 ст. 18 УПК РФ постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого должно быть переведено на родной язык обвиняемого или на другой язык, которым он владеет, поскольку оно подлежит обязательному вручению обвиняемому.

Закон не предусматривает форму объявления следователем данного постановления, но факт объявления обвиняемому постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, с указанием даты и точного времени, отражается в самом постановлении и удостоверяется подписями обвиняемого и его защитника.

При отказе обвиняемого подписать постановление следователем делается соответствующая запись в данном постановлении. Завершается описанный второй этап вручением следователем обвиняемому и его защитнику копии соответствующего постановления и направлением такой же копии прокурору.

Третий этап состоит в осуществлении допроса обвиняемого, который следователь осуществляет немедленно после предъявления обвинения, при этом обеспечивая соблюдение требований ч. 3 ст. 50 УПК РФ и п. 9 ч. 4 ст. 47 УПК РФ. Допрос обвиняемого регламентирован общими правилами допроса, закрепленными в ст. 189 УПК РФ, но с изъятиями, установленными ст. 173 УПК РФ.

Основная особенность допроса обвиняемого – это обязательность в его начале постановки следователем вопроса обвиняемому о том, признает ли он себя виновным, желает ли дать показания по существу предъявленного обвинения и на каком языке. В случае отказа обвиняемого от дачи показаний, следователь делает соответствующую запись в протоколе его допроса (см. образец заполнения протокола обвиняемого в приложении № 28).

Необходимо отметить, что если в ходе предварительного следствия появятся основания для изменения предъявленного обвинения, то следователь в соответствии со ст. 171 УПК РФ выносит новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и предъявляет его обвиняемому в порядке, установленном ст. 172 УПК РФ. Если в ходе предварительного следствия предъявленное обвинение в какой-либо его части не нашло подтверждения, то следователь своим постановлением прекращает уголовное преследование в соответствующей части, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, а также прокурора.

Привлечение в качестве обвиняемого в первую очередь зависит от точности выполнения следователем положений УПК РФ, регламентирующих порядок предъявления обвинения, проведения допроса обвиняемого, а также разъяснения последнему его прав. Соблюдение указанных положений является необходимой гарантией полноты, объективности и всесторонности предварительного расследования, а в дальнейшем – и судебного разбирательства.

Таким образом, в ходе досудебного производства следователь, дознаватель выполняет различные по своему характеру процессуальные действия, не связанные с осуществлением следственных действий, по принятию решений о соединении, выделении уголовных дел, выделении в отдельное производство материалов уголовного де-

ла, об объявлении в розыск, о применении мер процессуального принуждения, по изучению личности подозреваемого (обвиняемого), по привлечению лица в качестве обвиняемого, которые являются важными направлениями деятельности следователя, дознавателя в целях реализации назначения уголовного судопроизводства.

Задания

Задача № 1. 25.12.2019 ОД ОМВД России по Хабаровскому району возбуждено уголовное дело в отношении несовершеннолетнего Давлатова К. Л., 2003 г.р., и Пугина П. Н., 1995 г.р., по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ по факту кражи имущества, принадлежащего Гусевой А. А. По окончании проведения всех следственных и процессуальных действий, после уведомления об окончании производства дознания и ознакомления с материалами уголовного дела, данное уголовное дело в порядке ст. 217 УПК РФ было направлено прокурору Хабаровского района. По результатам проверки законности и обоснованности принятого дознавателем решения данное уголовное дело было возвращено прокурором дознавателю для организации дополнительного расследования.

Обоснуйте правомерность принятого прокурором решения. Имелись ли в данном случае основания для возвращения уголовного дела на дополнительное расследование?

Задача № 2. В производстве ОД ОП № 5 УМВД России по г. Хабаровску находилось уголовное дело, возбужденное 13.01.2020 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ в отношении Шевелева Р. Г. В ходе производства дознания было установлено, что Шевелев Н. Н. стал участником ДТП, в результате чего был госпитализирован, о чем в материалах уголовного дела имелись подтверждающие данный факт медицинские документы. В связи с тем, что срок дознания по данному уголовному делу истек 12.02.2020, а также с временной невозможностью производства дальнейших следственных действий с участием подозреваемого Шевелева Р. Г., дознаватель принял решение о продлении срока расследования по данному уголовному делу на 30 суток, т.е. до 60 суток, в связи с чем 08.02.2020 дознаватель возбудил перед судом ходатайство о продлении срока дознания по данному уголовному делу.

Оцените законность и обоснованность принятого дознавателем решения в соответствии с нормами УПК РФ.

Задача № 3. Следователем СГ ОМВД России по Аянскому району Хабаровского края возбуждено уголовное дело в отношении Кириленко П. Н. по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ по факту кражи денежных средств

в сумме 7 000 руб., принадлежащих Павловой С. Н. Полагая, что Кириленко П. Н. может скрыться от следствия и суда, следователь избрал в отношении последнего меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, при этом каких-либо данных, указывающих о намерении Кириленко П. Н. скрыться от органов следствия и суда, не было установлено. Кроме того, Кириленко П. Н. был официально трудоустроен, положительно характеризовался работодателем.

Оцените решение следователя. Что является основанием для избрания меры пресечения? Укажите основания для изменения и отмены меры пресечения.

Задача № 4. В производстве дознавателя ОД ОМВД России по Хабаровскому району находится уголовное дело, возбужденное в отношении Марченко В. В. по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ. Марченко В. В. ранее не судим, по месту работы характеризуется положительно, имеет на иждивении троих несовершеннолетних детей.

Имеется ли необходимость в применении к Марченко В. В. меры пресечения? Назовите основания избрания мер пресечения, отличия их от иных мер процессуального принуждения.

Задача № 5. В производстве следователя СО ОМВД России по Хабаровскому району находится уголовное дело, возбужденное 23.09.2019 по факту наезда автомобилем марки Toyota Caldina, г.р.з. А568СО 27 регион, под управлением Шахторина Н. И. на пешехода Лесникова К. Н., в результате чего Лесников К. Н. скончался на месте происшествия. В ходе предварительного следствия подозреваемый Шахторин Н. И. совершил самоубийство. На основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ следователь прекратил производство по уголовному делу в связи со смертью подозреваемого. Уведомив родственников Лесникова К. Н. о прекращении производства по уголовному делу, последние выразили свое несогласие и написали жалобу на имя руководителя следственного органа – начальнику СО ОМВД России по Хабаровскому району, последний отказал в удовлетворении жалобы, сославшись на правомерность действий следователя.

Оцените действия следователя и начальника СО ОМВД России по Хабаровскому району. Какие предусмотрены основания прекращения уголовных дел и порядок прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям?

Задача № 6. Вызванный для предъявления обвинения Пиров Н. Н. в назначенное время к следователю не явился. Следователь вынес постановление о приводе подозреваемого Пирова Н. Н. и направил постановление в орган дознания. Сотрудники органа дозна-

ния привод Пирова Н. Н. не осуществили, сообщив следователю о том, что Пиров Н. Н. болен гриппом и ему прописан постельный режим. На основании рапорта сотрудников органа дознания, а также справки, выданной фельдшером скорой помощи, следователь вынес постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу в связи с болезнью Пирова Н. Н. и невозможностью участия последнего в следственных действиях.

Оцените правомерность действий следователя. Укажите основания приостановления предварительного следствия по уголовному делу.

Задача № 7. В производстве дознавателя ОД ОП № 8 УМВД России по г. Хабаровску находится уголовное дело, возбужденное 16.04.2019 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ в отношении Лаптева С. М. По повестке в назначенное время 18.04.2019 подозреваемый Лаптев С. М. не явился. 20.04.2019 дознаватель вынес постановление о приводе подозреваемого Лаптева С. М. и направил постановление в орган дознания. Осуществить привод подозреваемого Лаптева С. М. не удалось, так как он отсутствовал по месту жительства. Тогда 21.04.2019 дознаватель вынес постановление об объявлении в розыск подозреваемого Лаптева С. М.

Оцените правомерность действий дознавателя. Каков порядок и условия объявления подозреваемого/обвиняемого в розыск?

Задача № 8. 10.05.2019 в отношении Баранова Л. Л. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ по факту тайного хищения имущества, принадлежащего Даровой Н. Н. В ходе расследования данного уголовного дела и изучения личности подозреваемого следователем было установлено, что Баранов Л. Л. родился и проживал в г. Екатеринбурге Свердловской области, а в октябре 2018 г. переехал на постоянное место жительства в г. Хабаровск. При сборе характеризующего материала в отношении подозреваемого Баранова Л. Л. следователь запросила сведения о судимости в ИЦ УМВД России по Хабаровскому краю, бытовую характеристику по месту регистрации и жительства, характеристику с места работы.

Исчерпывающий ли перечень материала, характеризующего личность обвиняемого, был истребован следователем для объективной и полной оценки личности Баранова Л. Л.? Являются ли данные сведения обстоятельством, подлежащим доказыванию?

Задача № 9. В производстве следователя СО ОМВД России по Хабаровскому району находится уголовное дело № 11701080024000901, возбужденное 14.06.2019 в отношении Ярмольцева П. Н. по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ. В производстве до-

знавателя ОД ОМВД России по Хабаровскому району находится уголовное дело № 11701080024000999, возбужденное в 29.06.2019 отношении Ярмольцева П. Н. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. 30.06.2019 постановлением прокурора уголовное дело изъято из производства дознавателя и направлено руководителю СО ОМВД России по Хабаровскому району для соединения в одном производстве. 01.07.2019 постановлением руководителя следственного органа два уголовных дела в отношении Ярмольцева П. Н. соединены в одном производстве и соединенному уголовному делу присвоен № 11701080024000999. На момент соединения уголовного дела срок следствия составил двое суток.

Оцените правомерность действий руководителя следственного органа? Обозначьте основания и порядок соединения уголовных дел в одном производстве, а также исчисления сроков расследования по соединенным уголовным делам.

Задача № 10. Супруга обвиняемого Ульянова И. И., получив повестку о вызове его на допрос, предоставила следователю справку с места работы Ульянова И. И. о том, что последний находится на санаторно-курортном лечении и будет отсутствовать в ближайшие 15 дней. Следователь приобщил указанную справку к материалам уголовного дела, после чего вынес постановление о приостановлении предварительного следствия по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Правомерно ли поступил следователь? Укажите основания и порядок приостановления предварительного следствия.

Задача № 11. В момент завершения расследования уголовного дела, возбужденного в отношении Пенькова Н. Т., по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, по факту умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью гр. Журавлеву Е. Л., вступило в законную силу Постановление «Об объявлении амнистии» Государственной Думы РФ, согласно которому вследствие издания акта об амнистии Пеньков Н. Т. освобождается от уголовного преследования. Узнав об том, потерпевший Журавлев Е. Л. написал на имя дознавателя соответствующее заявление, в котором выразил протест относительно освобождения от уголовного преследования Пенькова Н. Т. Однако дознаватель не принял во внимание заявленный протест и прекратил уголовное преследование в отношении Пенькова Н. Т.

Правомерны ли в данной ситуации действия дознавателя? Каким образом, согласно УПК РФ, дознаватель должен был поступить в данной ситуации?

Задача № 12. В производстве следователя СО ОМВД России по Хабаровскому району находится уголовное дело, возбужденное 13.04.2019 по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ. Уголовное дело представляло собой особую сложность, а также большой объем производства следственных действий. В связи с этим 13.06.2019 следователь вынес постановление о возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа о продлении срока предварительного следствия на один месяц, а всего до 3-х месяцев.

Правомерно ли принял решение следователь? Раскройте алгоритм действий, связанных с продлением сроков расследования по уголовным делам.

5. Деятельность следователя, дознавателя на завершающем этапе расследования

В ходе предварительного расследования, когда использованы все средства доказывания и выяснены все обстоятельства уголовного дела, следователь подводит итоги, анализирует всю совокупность материалов уголовного дела и принимает решение о прекращении дальнейшего сбора доказательств и об окончании расследования по делу.

На окончательном этапе предварительного расследования следователем проводится комплекс процессуальных действий, которые направлены на обеспечение прав и законных интересов потерпевших от преступлений, а также на защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения.

Уведомление участников уголовного судопроизводства об окончании предварительного следствия имеет одно из важных значений в указанном комплексе процессуальных действий. В первую очередь следователь уведомляет об окончании предварительного расследования обвиняемого. Уголовно-процессуальный закон в ст. 215 УПК РФ предусматривает, что обвиняемому должно быть разъяснено право на ознакомление с материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя. Уведомление об окончании предварительного следствия – процессуальное действие, которое оформляется протоколом, составленным в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ. Законом такая форма уведомления об окончании производства следственных действий установлена только в отношении обвиняемого. Согласно ч. 1 ст. 215 УПК РФ, одновременно с уведомлением об окончании предварительного следствия следователь разъясняет обвиняемому права на ознакомление со всеми материалами уголовного дела и вещественными доказательствами как лично, так и с помощью защитника, законного представителя, что должно найти отражение в протоколе. В следственной практике обвиняемый и

защитник, как правило, уведомляются об окончании предварительного следствия совместно и одновременно, о чем делается отметка в протоколе.

Далее об окончании предварительного следствия уведомляются другие участники уголовного процесса, такие как законный представитель обвиняемого, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители.

В действующем законодательстве не предусмотрена прямая обязанность следователя при уведомлении об окончании следственных действий разъяснять права потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей на ознакомление с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами. В следственной практике следователь, приняв решение о прекращении дальнейшего сбора доказательств и об окончании расследования по делу, в соответствии с требованиями ст. 215 УПК РФ, составляет в адрес потерпевшего, его представителя, а в случае участия в деле гражданского истца и гражданского ответчика – и в их адрес, уведомления об окончании предварительного следствия, в котором разъясняет их право, в соответствии со ст. 216 УПК РФ, ходатайствовать об ознакомлении с материалами уголовного дела полностью или частично, за исключением документов, указанных в ч. 2 ст. 317.4 настоящего Кодекса. Гражданский истец, гражданский ответчик или их представители знакомятся с материалами уголовного дела в той части, которая относится к гражданскому иску. Форма такого уведомления не регламентирована законодательством. Предполагается, что требованием к такому уведомлению будет являться содержание факта уведомления вышеуказанных конкретных участников производства по делу об окончании следственных действий и факта разъяснения прав в части, касающейся ознакомления с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами.

Выполнив требования ст. 215 УПК РФ, следователь приступает к систематизации материалов уголовного дела, которые, согласно ст. 217 УПК РФ, он должен предъявить обвиняемому, защитнику в подшитом и пронумерованном виде. Данное требование, установленное уголовно-процессуальным законодательством, является гарантией от последующего произвольного изъятия следователем листов дела, включения дополнительных листов дела, замены одних листов другими и т. п. Следует отметить, что технология нумерации страниц законодательно не закреплена, так же законодательно не установлена необходимость составления описи материалов уголовного дела.

Систематизировать материалы дела можно несколькими способами. Во-первых, возможно располагать материалы дела в зависимости от того, какая группа обстоятельств устанавливается посредством доказательств, содержащихся в данных документах. Так, в отдельные

блоки собираются документы, которые подтверждают обстоятельства, установленные до возбуждения уголовного дела; сведения об объекте преступного посягательства; обстоятельства, формирующие объективную сторону деяния, такие как место, время, способ совершения преступления и иные; обстоятельства, подтверждающие вину конкретного лица в совершенном деянии; сведения, характеризующие личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность обвиняемого. Такой способ систематизации называется систематическим.

Во-вторых, возможно располагать материалы дела в той последовательности, в которой они были получены органом предварительного следствия. Такой способ называется хронологическим.

В следственной практике нередко используется смешанный способ систематизации материалов уголовного дела, когда основная часть материалов уголовного дела систематизируется по хронологии, но также присутствуют отдельные блоки материалов, объединенные единым признаком и смыслом, без хронологической составляющей. Так, например, в хронологически систематизированном уголовном деле могут иметься блоки материалов дела, объединенных систематическим способом, такие как характеризующие личность обвиняемого, блоки материалов дела, связанные с экспертизами (назначением судебной экспертизы, ознакомлением с постановлением о назначении экспертизы, заключением эксперта и ознакомлением с заключением эксперта).

В начало уголовного дела дела подшивается статистическая карта о результатах рассмотрения дела судом первой инстанции Формы 6 и опись документов. Номерация листов дела проставляется в правом верхнем углу, первым листом в деле является лист дела, на котором располагается постановление о возбуждении уголовного дела. В соединенном уголовном деле (состоящим из нескольких уголовных дел, соединенных в одно производство), вначале подшиваются все постановления о возбуждении дел, после чего следует постановление об их соединении в одно производство.

После выполнения требования ст. 216 УПК РФ следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, за исключением случаев, предусмотренных ч. 9 ст. 166 УПК РФ [2].

Процессуальный порядок ознакомления обвиняемого и его защитника подробно регламентирован ст. 217 УПК РФ.

В соответствии с установленным уголовно-процессуальным законодательством порядком после потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей с материалами уголовного дела знакомится обвиняемый, его защитник и законный представитель. Такая последовательность является закономерной, поскольку сто-

рона защиты должна обладать информацией о содержании заявленных названными лицами ходатайств и результатами их разрешения.

В основном обвиняемый и его защитник знакомятся с материалами уголовного дела совместно, однако они вправе заявить ходатайство о раздельном ознакомлении с материалами дела. Следует согласиться с К. А. Савельевым о том, что защитник вправе заявить такое ходатайство только при наличии согласия на это обвиняемого. При отсутствии такого согласия он фактически лишает обвиняемого конституционного права (ч. 3 ст. 48 Конституции РФ) на получение квалифицированной юридической помощи [25, с. 78].

Для ознакомления обвиняемому и его защитнику предъявляются все материалы уголовного дела, включая вещественные доказательства.

Нередко вещественные доказательства хранятся непосредственно при уголовном деле. Однако некоторые предметы, в силу их громозкости, не могут храниться в материалах уголовного дела и хранятся в определенном месте, указанном в постановлении о признании и приобщении в качестве вещественного доказательства. Такие вещественные доказательства в ходе производства осмотра предметов фотографируются, снимаются на видео- и киноплёнку, полученные материалы приобщаются к материалам уголовного дела.

Некоторые вещественные доказательства могут представлять реальную угрозу окружающим (радиоактивные материалы, взрывчатые вещества и т. п.), в силу чего не могут быть предъявлены для ознакомления и могут быть переданы на реализацию (п. «б» п. 2 ч. 2 ст. 82 УПК РФ) или уничтожаться (подп. «в» п. 2 ч. 2, п. 3 ч. 2 ст. 82 УПК РФ). В данном случае следователь выносит мотивированное постановление о невозможности предъявления вещественных доказательств, с указанием причин, по которым невозможно ознакомиться с вещественными доказательствами.

Фотографии, аудиозаписи, видеозаписи, киносъёмки предъявляются обвиняемому и его защитнику по их просьбе. При этом следует учитывать, что эти материалы могут являться самостоятельными вещественными доказательствами. Эти доказательства также предъявляются участникам процесса для ознакомления.

Обвиняемый и его защитник при ознакомлении с материалами уголовного дела имеют право выписывать любые сведения и в любом объеме. Они могут за свой счет снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств. О возможности копирования вещественных доказательств, таких как аудио- и видеозаписи, в законе умалчивается. Толкование норм п. 7 ч. 1 ст. 53, ст. 217 УПК РФ позволило некоторым авторам сделать вывод о том, что обвиняемый и его защитник вправе копировать материалы киносъёмки, аудио- и видеозаписи, иные носители информации, приобщенные к делу [17, с. 6–7].

По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами при составлении протокола ознакомления с материалами уголовного дела у обвиняемого и его защитника выясняется, какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты.

Также в соответствии с ч. 5 ст. 217 УПК РФ следователь разъясняет обвиняемому его право ходатайствовать:

1) о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей – в случаях, предусмотренных п. 2 и 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ;

2) о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции – в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ;

3) о применении особого порядка судебного разбирательства – в случаях, предусмотренных ст. 314 УПК РФ;

4) о проведении предварительных слушаний – в случаях, предусмотренных ст. 229 УПК РФ.

По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь составляет протокол в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

При этом может быть составлен один протокол об ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемого, его защитника и законного представителя. Лишь в случае, когда их ознакомление проводилось раздельно, составляется отдельный протокол в отношении каждого из них.

В протоколе делается запись о разъяснении обвиняемому его права, предусмотренного ч. 5 ст. 217 УПК РФ, и отражается его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него.

После составления протокола следователь выясняет, имеются ли у участников процесса замечания к протоколу. Если такие замечания поступают, то следователь принимает меры к их разрешению либо заносит их в протокол.

Следует отметить, что в ходе ознакомления с материалами уголовного дела участвующие лица могут заявить ходатайство, тогда следователь действует в соответствии ст. 219 УПК РФ, в которой подробно регламентирован алгоритм действий следователя в случае полного или частичного отказа в удовлетворении ходатайства или в случае удовлетворения ходатайства, а также предусмотрен порядок окончания предварительного следствия после производства дополнительных следственных действий.

Закрепляя процедуру ознакомления с окончанным уголовным делом (ст. 217 – 220 УПК РФ), законодатель подчеркивает недопустимость ограничения времени участников на осуществление этой процедуры. Однако из общего правила есть исключение. Если обвиняемый и

его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления с указанными материалами, то на основании судебного решения, принимаемого в порядке ст. 125 настоящего Кодекса, устанавливается определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела (ч. 3 ст. 217 УПК РФ).

Данная категория является оценочной, то есть в каждом конкретном случае следует объективно взвешивать все факты и обстоятельства, при которых происходит ознакомление с материалами дела и вещественными доказательствами.

Когда ознакомление с делом проводится в течение длительного времени, следователю следует составлять графики ознакомления с делом. В графике указывается факт явки или неявки для ознакомления с материалами уголовного дела, дата, время ознакомления и количество листов, с которыми обвиняемый и (или) защитник ознакомились. В конце каждого дня ознакомления график подписывается обвиняемым и его защитником, а также следователем. В дальнейшем они прилагаются к протоколу ознакомления с материалами дела.

В случае затягивания стороной защиты срока ознакомления с материалами уголовного дела, следователь ходатайствует перед судом об установлении срока ознакомления с материалами дела. Постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства об установлении срока для ознакомления обвиняемого и (или) его защитника или представителя с материалами уголовного дела должно быть обосновано и мотивировано с указанием конкретных дат и количества времени, затраченного стороной защиты на ознакомление с материалами дела с момента их должного уведомления о времени и месте проведения ознакомления с материалами уголовного дела или с того момента, как они приступили к ознакомлению с материалами уголовного дела, с указанием конкретного количества листов дела, с которыми сторона защиты знакомится в указанные периоды времени. Данные факты должны быть отражены следователем в графике ознакомления с материалами уголовного дела.

В случае обоснованности выводов органа следствия о явном затягивании времени ознакомления с материалами уголовного дела, о злоупотреблении указанным правом стороной защиты, суд в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ, может установить определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела.

В случае если обвиняемый и его защитник без уважительных причин не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок, следователь вправе принять решение об окончании производства данного процессуального действия, о чем выносит соответствующее постановление и делает отметку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

Таким образом, ознакомление участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования является важной гарантией обеспечения их прав и интересов. Составляемый в таком случае протокол достоверно подтверждает, что участнику разъяснили его право на ознакомление с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами, а также отражает волеизъявление участника по поводу его ознакомления с делом и вещественными доказательствами.

Форма окончания производства предварительного расследования по уголовному делу зависит от формы предварительного расследования.

Так, производство предварительного следствия может быть завершено в соответствии с положениями гл. 29, 30 и 51 УПК РФ: 1) путем направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением; 2) путем прекращения уголовного дела (при составлении таких процессуальных документов, как постановление о возбуждении перед руководителем следственного органа ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; 3) путем направления уголовного дела в суд для принятия решения о применении принудительных мер медицинского характера.

Производство дознания завершается, в соответствии с положениями гл. 32 УПК РФ, либо составлением обвинительного акта и направлением уголовного дела в суд, либо путем прекращения уголовного дела. Производство дознания в сокращенной форме в соответствии с положениями ст. 226.7 УПК РФ завершается путем составления обвинительного постановления и направления уголовного дела в суд.

Из вышеперечисленных форм окончания предварительного расследования наиболее распространенными являются обвинительное заключение, обвинительный акт и обвинительное постановление.

Так, обвинительное заключение представляет собой итоговый процессуальный акт, в котором на основе анализа собранных по делу доказательств формулируется обвинение и дается юридическая квалификация действий обвиняемого. Структура обвинительного заключения регламентирована ст. 220 УПК РФ. К обвинительному заключению прилагаются приложения. Первое приложение – это список лиц, которые подлежат вызову в судебное заседание со стороны обвинения. В списке указываются их места жительства и (или) защиты места нахождения (с указанием соответствующих листов уголовного дела в списке лиц). Второе приложение – это справка с информацией о движении уголовного дела. В справке указываются сроки предварительного расследования, сведения о «движении уголовного дела» (продления

сроков следствия, соединения уголовных дел в одно производство), об избранных мерах пресечения, о вещественных доказательствах, с указанием мест их хранения, о гражданском иске, мерах принятых по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, о процессуальных издержках, о принятых мерах, в случае наличия у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев – по обеспечению их прав (с указанием соответствующих листов уголовного дела в справке).

В обвинительном заключении должны быть указаны дата и место его составления. Обвинительное заключение и вышеуказанные приложения в виде списка лиц и справки о движении уголовного дела должны быть подписаны следователем и руководителем следственного органа, который своей подписью согласовывает решение следователя о направлении уголовного дела прокурору с обвинительным заключением (ч. 6 ст. 220 УПК РФ). Отсутствие подписи следователя и руководителя следственного органа в обвинительном заключении является основанием для возвращения судом уголовного дела прокурору.

Важным является определение момента окончания предварительного следствия, который определяется днем подписания обвинительного заключения и направления уголовного дела прокурору (ч. 2 ст. 162 УПК РФ).

В случаях, предусмотренных ст. 18 УПК РФ, следователь обеспечивает перевод обвинительного заключения на родной язык или на язык, которым владеет обвиняемый.

Все вышеперечисленное относится и к окончанию предварительного расследования в форме дознания с составлением обвинительного акта и обвинительного постановления (при производстве дознания в сокращенной форме). И в обвинительном заключении, и в обвинительном акте (обвинительном постановлении) закрепляется итог досудебного производства по уголовному делу, приводятся доказательства, на которых основывается обвинение.

Особенностью обвинительного акта является то, что он выполняет двойную функцию. Во-первых, он является документом, которым завершается дознание (ч. 4 ст. 225 УПК РФ), во-вторых, он наделяет лицо, в отношении которого осуществлялось расследование, процессуальным статусом «обвиняемый» (п. 2 ч. 1 ст. 47 УПК РФ).

Также отличительной особенностью дознания является то, что участникам предъявляются для ознакомления не только материалы уголовного дела, но и итоговые решения в виде обвинительного акта, обвинительного постановления. При окончании предварительного расследования в форме предварительного следствия ознакомление участников с обвинительным заключением не предусмотрено. В соответствии с ч. 2 ст. 222 УПК РФ копия утвержденного прокурором

обвинительного заключения с приложениями вручается прокурором обвиняемому, а защитнику и потерпевшему, если они ходатайствуют об этом.

Ознакомление сторон с обвинительным актом и материалами уголовного дела не регулируется какими-либо специальными нормами. Оно должно проводиться по аналогии с соответствующими правилами, установленными для предварительного следствия (ст. 216–217 УПК РФ).

Содержание обвинительного акта детально регламентировано ст. 225 УПК РФ, оно во многом аналогично содержанию обвинительного заключения. К обвинительному акту прилагается справка о сроках дознания, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей и домашнего ареста, запрета определенных действий, о вещественных доказательствах, гражданском иске и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев – о принятых мерах по обеспечению прав.

К обвинительному акту также прилагается список лиц, подлежащих вызову в суд, с указанием соответствующих листов уголовного дела.

Обвинительный акт, составленный дознавателем, утверждается начальником органа дознания (ч. 4 ст. 225 УПК РФ). Материалы уголовного дела вместе с обвинительным актом направляются прокурору в порядке ст. 226 УПК РФ.

Следует отметить, что дознание может производиться в общем порядке, где итоговым документом является обвинительный акт, и в сокращенной форме, где итоговым документом представлено обвинительное постановление.

Обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Если составить обвинительное постановление в этот срок не представляется возможным вследствие большого объема следственных и иных процессуальных действий, производство которых с учетом особенностей доказывания, предусмотренных ст. 226.5 УПК РФ, является обязательным, то дознание по истечении этого срока продолжается в общем порядке, о чем дознаватель выносит соответствующее постановление.

Не позднее 3 суток со дня составления обвинительного постановления обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, о чем в протоколе ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела делается соответствующая отметка. При наличии ходатайства потерпевшего и (или) его представителя указанные лица знакомятся с обвинительным постановлением и

материалами уголовного дела в этот же срок, о чем в протоколе ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела также делается отметка.

В случае невозможности завершить ознакомление обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в срок, установленный ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ, производство дознания на основании постановления дознавателя продолжается в общем порядке.

Таким образом, в производстве дознания в сокращенной форме в качестве доказательств широко используются материалы проверки сообщения о преступлении, проведенной в порядке, установленном ст. 144 УПК РФ.

Предварительное следствие также может быть окончено составлением постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера. Данное постановление выносится по уголовным делам в отношении лиц, совершивших преступление в состоянии невменяемости, или лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение.

Следователю необходимо помнить, что принудительные меры медицинского характера назначаются в случае, когда психическое расстройство лица связано с опасностью для него или других лиц либо с возможностью причинения им иного существенного вреда (ч. 2 ст. 433 УПК РФ), в иных случаях производство по делу подлежит прекращению в силу п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ.

Производство о применении принудительных мер медицинского характера регламентировано гл. 51 УПК РФ, в которой раскрыты основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера, а также особенности досудебного производства по данной категории уголовных дел.

Постановление о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера выносится с соблюдением правил, предусмотренных ч. 4 ст. 439 УПК РФ. В постановлении должны быть изложены:

1) обстоятельства, указанные в ст. 434 УПК РФ и установленные по данному уголовному делу;

2) основания для применения принудительных мер медицинского характера;

3) доводы защитника и других лиц, оспаривающих основания для применения принудительных мер медицинского характера, если они были высказаны.

По структуре указанное постановление состоит из трех частей:

1) **в вводной части** указываются: наименование документа, место и дата его составления, данные о должностном лице, его составившем, а также номер уголовного дела, по которому оно вынесено;

2) **в описательной части** содержится информация об общественно опасном деянии лица, со ссылкой на конкретные доказательства, подтверждающие совершение лицом деяния. Если деяние было совершено в состоянии невменяемости, следует избегать терминов, характеризующих поведение лица как преступное. Факт душевного заболевания лица должен быть подтвержден заключением соответствующих экспертов;

3) **в резолютивной части** должен быть сформулирован вывод о необходимости судебного рассмотрения уголовного дела для применения принудительных мер медицинского характера.

Постановление подписывает следователь, после чего оно подлежит утверждению прокурором.

Следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора могут завершить предварительное расследование постановлением о прекращении уголовного преследования и направлении уголовного дела в суд для применения к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 427 УПК РФ).

Так, в отношении несовершеннолетних обвиняемых по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, может завершиться предварительное расследование, если будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, при отсутствии возражений со стороны несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого или его законного представителя против прекращения уголовного преследования.

Порядок данной специфической формы прекращения уголовного преследования в суде регламентирован положениями гл. 50 УПК РФ.

Постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной ч. 2 ст. 90 УК РФ, вместе с уголовным делом направляется в суд руководителем следственного органа или прокурором.

Постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия состоит из следующих частей:

1) вводной – указываются наименование документа, место и дата его составления, данные о должностном лице, его составившем, а также номер уголовного дела, по которому оно вынесено;

2) описательной – содержатся обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, пункт, часть, статья УК РФ, на основании которых возбуждено уголовное дело; излагаются результаты предварительного расследования с указанием данных о лице, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, применявшиеся меры пресечения, а также основание прекращения уголовного дела; кроме того, в постановлении необходимо обосновать, какие именно обстоятельства дают возможность не привлекать несовершеннолетнего к уголовной ответственности, а применить к нему одну или несколько принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ, к которым относятся: предупреждение; передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; возложение обязанности загладить причиненный вред; ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего;

3) резолютивной – формулируется вывод о прекращении уголовного дела с указанием ч. 1 ст. 427 УПК РФ и заявляется ходатайство о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия на определенный срок.

Глава 51.1 УПК РФ регламентирует процессуальный порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения подозреваемому или обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Судебный штраф как мера уголовно-правового характера введена Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ, представляет собой денежное взыскание, налагаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности, в случае совершения лицом впервые преступления небольшой и средней тяжести, если указанное лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Применение судебного штрафа исключает уголовное наказание и влечет за собой прекращение уголовного дела (уголовного преследования).

Конкретная сумма судебного штрафа законом не установлена. Однако в ст. 104.5 УК РФ указано, что если санкция соответствующей статьи УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа, то размер судебного штрафа не может превышать половину его максимального размера; если же не предусматривает, то сумма судебного штрафа не должна быть более 250 000 руб. Кроме того, при определении конкретной суммы, подлежащей уплате подозреваемым (обвиняемым), суд учитывает не только тяжесть содеянного, но и его имущественное положение, состав семьи и иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения уголовного дела.

Так, при наличии вышеуказанных оснований следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной ст. 104.4 УК РФ, которое вместе с уголовным делом направляется руководителем следственного органа или прокурором в суд. К данному постановлению прилагается информация, необходимая для заполнения расчетных документов на перечисление суммы судебного штрафа.

Содержание постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа законом детально не урегулировано, исходя из положений ст. 446.2 УПК РФ, оно, как любой процессуальный документ, состоит из следующих частей:

1) вводной – указываются наименование документа, место и дата его составления, данные о должностном лице, его составившем, а также номер уголовного дела, по которому оно вынесено;

2) описательной – содержатся обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, пункт, часть, статья УК РФ, на основании которых возбуждено уголовное дело; излагаются результаты предварительного расследования с указанием данных о лице, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, указываются доказательства, допустимые по закону и достаточные для подтверждения причастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления, а также применявшиеся меры пресечения; кроме того должны быть отражены данные, характеризующие личность подозреваемого или обвиняемого, наличие смягчающего или отягчающего обстоятельства, сведения об имущественном положении лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также о возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода, которые должны будут учтены судом при определении размера судебного штрафа и срока его уплаты; данные о размере ущерба и его возмещении, и иных фактических обстоятельствах, подлежащих установлению судом при рассмотрении ходатайства;

3) в резолютивной – формулируется вывод о целесообразности прекращения уголовного дела или уголовного преследования и о применении судебного штрафа.

Следует обратить внимание на то, что законодатель ни в ходе предварительного расследования, ни в ходе судебного производства не требует признания лицом, совершившим преступление, своей вины, достаточно лишь возместить ущерб. Таким образом, возмещение

вреда не всегда сопровождается признанием вины в совершенном преступлении. К тому же, ущерб может быть возмещен не самим обвиняемым, а иными лицами. От подозреваемого, обвиняемого не требуется даже согласия на прекращение уголовного дела, что свидетельствует о том, что его правовая позиция по всему происходящему как бы не имеет юридического значения.

Досудебное производство по уголовному делу в виде предварительного следствия и дознания может быть завершено решением о прекращении уголовного дела в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 158 УПК РФ. Порядок принятия данного решения регламентирован гл. 29 УПК РФ.

Уголовно-процессуальный закон не закрепляет понятие «прекращение уголовного дела». По своей сути оно представляет собой итоговое решение, которым уголовное дело так же, как и в других случаях, разрешается по существу. В. В. Иващенко предлагает под прекращением уголовного дела понимать решение специально уполномоченных уголовно-процессуальным законом субъектов о прекращении деятельности. Эта деятельность инициирована вынесением постановления, основанного на предположении установления факта совершения преступления, и направлена на достижение целей уголовного судопроизводства. Она влечет за собой правовые последствия для участников уголовного судопроизводства [20].

УПК РФ называет 2 группы оснований: для прекращения уголовного дела (ст. 24 – 25 УПК РФ) и для прекращения уголовного преследования (ст. 27 – 28.1 УПК РФ). Актуальность подобного разграничения связана с тем, что не всегда прекращение уголовного преследования влечет за собой прекращение уголовного дела. Прекращение уголовного преследования без прекращения уголовного дела возможно в случае, если его основания относятся не ко всем, а только к одному либо нескольким подозреваемым (обвиняемым). Уголовное преследование в отношении конкретного лица может быть прекращено в части предъявленного обвинения, т.е. по отдельным эпизодам нескольких преступных деяний.

Решение о прекращении уголовного дела, напротив, в любом случае влечет одновременно и прекращение уголовного преследования.

В зависимости от наступивших юридических последствий основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования) принято делить на реабилитирующие и нереабилитирующие.

Реабилитирующими являются основания, имеющиеся при установлении обстоятельств, свидетельствующих о непричастности лица к совершению преступления либо об отсутствии преступления. Правовым последствием прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям выступает возникновение у лица, в отношении которого принято такое решение, права на реабилитацию, т. е. возмещение вреда, причиненного уголовным преследованием (в порядке гл. 18 УПК РФ).

К реабилитирующим основаниям прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в досудебном производстве относятся:

- отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, а равно отсутствие согласия Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого отдельных категорий лиц (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- отказ Государственной Думы в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица (п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования) означают доказанность совершения подозреваемым (обвиняемым) деяния, когда налицо все признаки состава преступления.

Они имеют место при доказанности причастности лица к совершению преступления, но позволяют освободить его от уголовной ответственности либо исключают уголовно-процессуальную деятельность. Реабилитации лица и возмещения лишений, понесенных им в результате уголовного преследования, при этом не происходит. К ним относятся:

- истечение сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- смерть подозреваемого или обвиняемого (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- наличие акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- примирение сторон (ст. 25 УПК РФ);

- наличие оснований для освобождения от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 251 УПК РФ);
- деятельное раскаяние (ст. 28 УПК РФ);
- возмещение ущерба, причиненного преступлением, по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 281 УПК РФ);
- необходимость применения принудительной меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего (ст. 427 УПК РФ);
- отсутствие связи характера совершенного деяния и психического расстройства лица с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда (п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ).

Таким образом, оценив собранные доказательства и установив наличие конкретного основания для прекращения уголовного дела, следователь (дознатель) должен выполнить следующие процессуальные действия:

1. Разъяснить подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему основания прекращения уголовного дела и их права заявлять возражения против этих оснований в тех случаях, когда закон допускает прекращение уголовного дела только с согласия данных лиц (ч. 3 ст. 213 УПК РФ).

2. Вынести постановление о прекращении уголовного дела. Его содержание закрепляется ч. 2,3 ст. 213 УПК РФ. Согласно указанным нормам в постановлении должны быть, в частности, отражены: обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела; результаты предварительного расследования с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование; пункт, часть, статья УПК РФ, на основании которых прекращаются уголовное дело и (или) уголовное преследование.

Постановление следователя должно быть мотивировано, в описательно-мотивировочной части постановления должны быть отражены все установленные по делу фактические обстоятельства, влекущие прекращение уголовного дела. В соответствии с ч. 1 ст. 213 УПК РФ при прекращении уголовного дела по реабилитирующему основанию следователь (дознатель) в постановлении признает за лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию.

3. Направить копии постановления о прекращении уголовного дела прокурору для оценки их законности и обоснованности и в иные государственные органы (ч. 1, 4 ст. 213 УПК РФ).

4. Уведомить о прекращении уголовного дела заинтересованных лиц и разъяснить им связанные с этим права (ч. 4 ст. 213 УПК РФ).

Подводя итог по рассматриваемому вопросу, следует сделать вывод о том, что заключительный этап деятельности следователя (дознавателя) по расследованию уголовного дела, связанный с составлением итоговых процессуальных документов, является важным и неотъемлемым этапом в процессе расследования по уголовному делу и в своей совокупности отражает всю специфику и тонкости работы следователя по сбору доказательств причастности конкретного лица к совершению преступления, восстановлению нарушенных прав потерпевших.

Задания

Задача № 1. 25.04.2019 следователь в порядке, предусмотренном ст. 217 УПК РФ, начал знакомить обвиняемого Данко П. П. и его защитника Круглова Н. Д. с материалами уголовного дела № 11901080008000512, состоящего из 3 томов. 25.04.2019 обвиняемый Данко П. П. и его защитник Круглов Н. Д. были ознакомлены с 1 и 2 томом данного уголовного дела. На следующий день при ознакомлении с 3 томом защитник Круглов Н. Д. обратился к следователю с ходатайством о повторном ознакомлении с томом 2 данного уголовного дела. Однако следователь заявил, что они уже ознакомились с данным томом уголовного дела и повторно знакомить с вышеуказанным томом уголовного дела считает нецелесообразным. Также он посоветовал защитнику Круглову Н. Д. еще раз ознакомиться с материалами уголовного дела в суде.

Правомерно ли поступил следователь? Каковы должны быть действия защитника в данной ситуации?

Задача № 2. Дознаватель ОД ОМВД России по Хабаровскому району старший лейтенант полиции Кириллова М. С. после составления обвинительного постановления в отношении Петрова П. С. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, согласовала указанное постановление с начальником отдела дознания, после чего направила уголовное дело прокурору.

Правомерно ли поступил дознаватель в данном случае? Назовите порядок утверждения обвинительного постановления в соответствии с УПК РФ?

Задача № 3. Следователь СО ОМВД России по району имени Лазо капитан юстиции Прохоренко Н. А. 26.08.2019 уведомил обвиняемого и потерпевшего об окончании следственных действий по уголовному делу. Вспомнив, что не ознакомил с заключением эксперта обвиняемого, 27.08.2019 следователь вызвал обвиняемого и защитника для ознакомления с заключением эксперта. После этого, 28.08.2019 следователь ознакомил обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела.

Правомерно ли поступил следователь? Каков порядок уведомления об окончании следственных действий по уголовному делу и каковы последствия данного процессуального действия?

Задача № 4. Дознаватель ОД ОМВД России по Хабаровскому району Карплюк С. Т. 29.09.2019 предъявила обвинение Николаевскому С. Т. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и уведомила его и защитника об окончании следственных действий, после чего 30.09.2019 ознакомила обвиняемого Николаевского С. Т. и его защитника с материалами уголовного дела. 01.10.2019, составляя опись материалов уголовного дела, Карплюк С. Т. обратила внимание, что не указала в обвинительном акте показания свидетеля Цапля К. Н., которые напрямую подтверждают виновность Николаевского С. Т. в совершении преступления, после чего добавила в обвинительный акт показания свидетеля Цапля К. Н. и направила уголовное дело прокурору.

Правомерное ли решение принято Карплюк С. Т.? Какие ошибки допущены дознавателем?

Задача № 5. Дознаватель ОД ОМВД России по Хабаровскому району Тоцкая В. А. 10.04.2019 направила уголовное дело в 1 томе на 197 листах прокурору. Изучив уголовное дело, прокурор в порядке ст. 226⁸ УПК РФ вернул уголовное дело для производства дополнительного расследования. Составив новое обвинительное постановление, дознаватель предъявила его обвиняемому и защитнику, после чего заново уведомила об окончании следственных действий и ознакомила с материалами уголовного дела. Изучив характеризующий материал на обвиняемого, дознаватель решила убрать две копии приговора, посчитав, что они не являются обстоятельствами, характеризующими личность обвиняемого. После этого 20.04.2019 направила уголовное дело прокурору.

Оцените правомерность действий дознавателя в данной ситуации. Каков порядок действий дознавателя (следователя) после возвращения уголовного дела для организации дополнительного расследования?

Задача № 6. По окончании расследования уголовного дела, возбужденного в отношении Рогова Р. Л. по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ по факту открытого хищения имущества, принадлежащего Шороховой Р. Д., следователь составил обвинительное заключение, при этом не сделал ссылки на тома и листы уголовного дела.

Является ли вышеуказанная ситуация нарушением требований уголовно-процессуального законодательства в части составления итогового процессуального документа? Поясните последствия направления прокурору такого уголовного дела.

Задача № 7. В производстве дознавателя ОД ОП № 4 УМВД России по г. Хабаровску находится уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ в отношении Ионова С. С. Выполнив все необходимые следственные и процессуальные действия, дознаватель 17.07.2019 составила обвинительный акт и уведомила об окончании следственных действий заинтересованных лиц. После этого дознаватель вспомнила, что она не провела проверку показаний на месте потерпевшей. 19.07.2019 с участием потерпевшей была проведена проверка показаний на месте, после чего 20.07.2019 потерпевшая и подозреваемый с защитником были ознакомлены с материалами уголовного дела.

Оцените действия дознавателя. Как должен был поступить дознаватель в данном случае?

Заключение

Правоприменительная практика показывает, что при расследовании уголовных дел различных категорий, в органах предварительного расследования возникают вопросы в части трактования и последующего применения уголовно-процессуального законодательства, которое, как нами выяснилось, имеет активную тенденцию к развитию и совершенствованию.

Эффективное расследование по уголовным делам напрямую зависит как от имеющихся теоретических знаний в области уголовного процесса, так и от получаемых навыков в ходе практической деятельности. Несомненно, качественное и успешное окончание расследования по любому уголовному делу должно идти в тесной параллели с неукоснительным соблюдением норм УПК РФ. В противном случае нарушение процессуального законодательства РФ при производстве следственных и процессуальных действий приведет к признанию полученных доказательств недопустимыми и незаконными и повлечет их исключение из перечня доказательств по уголовному делу, что в дальнейшем может послужить основанием для прекращения уголовного дела и предоставления возможности привлекаемому лицу избежать уголовной ответственности.

Подготовка данного учебно-практического пособия осуществлялась в соответствии с изменениями действующего уголовно-процессуального законодательства РФ и своей целью имеет разрешить возможные проблемы, возникающие при расследовании преступлений, а также оказать помощь в организации и проведении следственных действий в рамках расследования, и как итог всего вышеизложенного – правильное составление и оформление процессуальных и организационных документов при расследовании уголовных дел.

Список источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12.12.1993 с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 01.07.2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ: ред. от 31.07.2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ: ред. от 31.07.2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 27.12.2019 № 498-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: федер. закон от 18.04.2018 № 72-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ: ред. от 26.07.2019. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. О полиции: федер. закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ: ред. 06.02.2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федер. закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ: ред. от 27.12.2019. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): федер. закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ: ред. от 20.07.2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: указ Президента РФ от 23.11.1998 № 1422: ред. от 16.05.2017. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации: указ Президента РФ от 21.12.2016 № 699: ред. от 25.12.2019. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» (вместе с «Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»): приказ МВД России от 17.01.2006 № 19: ред. от 28.11.2017. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. О едином учете преступлений: приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005: ред. от 15.10.2019. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. Об органах предварительного следствия в системе МВД России: приказ МВД России от 09.01.2018 № 1: ред. от 09.07.2018. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. Об утверждении инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД РФ, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27.09.2013 № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29.08.2014 № 736: ред. от 07.11.2018. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17. Андреева О. И. Проблемы определения типа и методов правового регулирования деятельности государственных органов и должностных лиц, а также личности в уголовном процессе // Проблемы теории и практики прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства: материалы науч.-практ. конф. (Томск, ТГУ, 29–31 янв. 2004 г.) / под ред. М. К. Свиридова. Томск: Изд-во НТЛ, 2004.

18. Белоусова Е. А. Общий порядок прекращения уголовного преследования // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2006.

19. Вандышев В. В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учеб. для юридических вузов и факультетов М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

20. Иващенко В. В. Определение понятия «прекращение уголовного дела» как формы окончания предварительного расследования по уголовным делам // Общество и право. 2009. № 2 (24).
21. Нагаев Е. А. Следственный эксперимент: некоторые проблемы и пути их решения // Проблемы предварительного следствия и дознания: сборник научных трудов. М., 2016.
22. Обеспечение прав личности в уголовном судопроизводстве: учеб. Пособие / под ред. М. П. Перякиной, Н. Ю. Жигаловой, С. Г. Загорьян. Иркутск, 2015.
23. Рубан А. С. Следственный эксперимент: теория и практика: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2009.
24. Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов преступлений: в 2 ч. Ч. I / под ред. Н. Е. Муженской, Г. В. Костылевой. М.: Проспект, 2013.
25. Савельев К. А. Обеспечение права обвиняемого на защиту при окончании предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2003.
26. Уголовно-процессуальное право: учеб. для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. В. М. Лебедева. 2-е изд., перераб. и доп. / Рос. акад. правосудия. М.: Юрайт, 2016.
27. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты расследования отдельных видов хищений: учеб.-практ. пособие. Тюмень: Тюменский ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2018.
28. Уголовный процесс (Общая часть): курс лекций / под общ. ред. И. А. Антонова. М.: ДГСК МВД России, 2015.
29. Уголовный процесс: учеб.-метод. пособие / сост.: В. Ф. Харитонов, Р. Н. Мамошина. / ДВЮИ МВД России. Хабаровск, 2015.
30. Уголовный процесс: учеб. / под ред. О. И. Рабцевич [и др.]. М.: ИнфотропикМЕдиа, 2016.
31. Уголовный процесс: учеб.: в 3 ч. Ч. 2. Досудебное производство по уголовным делам. / под ред. В. Г. Глебова, Е. А. Зайцевой. 5-е изд., перераб. и доп. Волгоград : ВА МВД России, 2017.
32. Уголовный процесс: учеб. для вузов / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2016.
33. Худякова О. С. Соотношение предварительного следствия и дознания // Молодой ученый. 2017. № 33. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
34. Шадрин В. С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. М., 2000.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение №1

Начальнику ОП № 3
УМВД России по г. Хабаровску
подполковнику полиции
Л. Л. Ломоносову

Заявление

Прошу Вас привлечь к уголовной ответственности неизвестное мне лицо, которое в период времени с 14 ч 00 мин до 15 ч 30 мин 29 сентября 2019 г., незаконно проникло в моё жилище, расположенное по адресу: г. Хабаровск, ул. Яшина, д. 17, кв. 180, откуда похитило принадлежащее мне имущество общей стоимостью 25 000 руб., причинив мне тем самым значительный материальный ущерб на указанную сумму.

Об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ предупрежден.

29.09.2019

(подпись)

Якимов С. С.

Заявление принял

(должность,
классный чин или звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

**ПРОТОКОЛ
явки с повинной**

г. Хабаровск « 14 » 05 2019 г.

Мною, дознавателем ОД ОП № 3 УМВД России по г. Хабаровску
(должность следователя (дознавателя), классный чин
капитаном полиции Лариной С. Л.
или звание, фамилия и инициалы)

в соответствии со ст. 142 УПК РФ в помещении кабинета № 20 ОД ОП № 3 УМВД
(каком именно)

России по г. Хабаровску, по адресу: г. Хабаровск, ул. Мирная, д. 14, кв. 185,

составлен настоящий протокол о том, что сего числа в 16 ч 00 мин в ОД ОП № 3

УМВД России по г. Хабаровску

(наименование органа)

обратился Банникова Олеся Алексеевна, 24.08.1990 года рождения, уроженка
(фамилия, имя, отчество, дата и место

г. Хабаровска, проживает по адресу: г. Хабаровск, ул. Театральная, д. 10, кв. 25,
рождения, место жительства,

не работает

(работы или учебы заявителя)

предъявивший паспорт гражданина Российской Федерации,

выданный ОУФМС России по Центральному району г. Хабаровска,

17.09.2010 номер 456789, серия 0810

на имя Банникова О. А. сообщил о совершенном им преступлении:

в период времени с 20 ч 00 мин до 21 ч 00 мин 05.09.2019 я, находясь в помещении

магазина Alike Flowers, расположенного по адресу: г. Хабаровск, ул. 4 Линия, д. 1,

где я работала на испытательном сроке в должности флориста, убедившись,

что за моими преступными действиями никто не наблюдает, умышленно

похитила сотовый телефон марки Dexp BL250 Black и денежные средства

в размере 5 000 руб. Денежными средствами я распорядилась по своему усмотрению.

Сотовый телефон 09.05.2019 вернула в магазин. В содеянном раскаиваюсь, вину

в краже сотового телефона и денежных средств признаю в полном объеме.

Какого-либо психологического и физического насилия на меня не оказывалось.

Явка написана собственноручно, добровольно.

Протокол прочитан лично
(лично или вслух лицом, принявшим заявление)

Заявление с моих слов записано правильно
(правильно, неправильно)

Замечания к протоколу отсутствуют

Следователь (дознаватель) _____

УД № 11901080004000250
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г. Хабаровск
(место составления)

« 30 » сентября 2019 г.

15 ч 00 мин

Следователь СО ОП № 3 СУ УМВД России по г. Хабаровску лейтенант юстиции Пинегина С. В., рассмотрев материалы доследственной проверки, зарегистрированной в КУСП за № 4020 от 28.09.2019,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению уголовного дела послужил рапорт об обнаружении признаков преступления, зарегистрированный в КУСП за № 4020 от 28.09.2019, по факту получения механических повреждений гр. Кузменко А. В., 09.03.1995 года рождения.

Основанием для возбуждения уголовного дела послужило наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, содержащиеся в материале проверки, а именно в протоколе осмотра места происшествия и иных материалах проверки, согласно которым 28.09.2019 около 16 ч 00 мин неустановленное лицо, находясь на участке местности между д.33а и д. 35 по ул. Муравьёва-Амурского в г. Хабаровске, нанесло не менее 5 ударов руками, сжатыми в кулак, в область грудной клетки потерпевшего Кузменко А. В., 09.03.1995 года рождения, в результате чего последнему причинило механические повреждения в виде закрытой травмы груди 10, 11, 12 ребёр с повреждением легкого справа, повлекшее пневмоторакс правого легкого. В своей совокупности данные повреждения квалифицируются как повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные о совершении в отношении Кузменко А. В. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, и руководствуясь ст. 140, 145, 146 (147) и ч. 1 ст. 156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 111 УК РФ.
2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию.
3. Копию настоящего постановления направить прокурору Центрального района г. Хабаровска.

Следователь

(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору Центрального района г. Хабаровска «30» сентября 2019 г. в 15 ч 10 мин.

**ПРОТОКОЛ
осмотра местности, жилища, иного помещения**

г. Хабаровск « 28 » сентября 20 19 г.
(место составления)

Осмотр начат в 18 ч 00 мин
Осмотр окончен в 18 ч 30 мин

Дознаватель ОД ОП № 4 УМВД России по г. Хабаровску
(должность следователя (дознателя),
старший лейтенант полиции Миронова П. С.
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в присутствии понятых:

1. Без участия понятых с применением технических средств фото-, видео- фиксации
(фамилия, имя, отчество
хода и результатов следственного действия в соответствии с ч. 1¹ ст. 170 УПК РФ
и место жительства понятого)

2. _____
(фамилия, имя, отчество
и место жительства понятого)

с участием специалиста ЭКГ ОП № 4 УМВД России по г. Хабаровску майора полиции
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,
Клементьева Ивана Николаевича, ст. оперуполномоченного ОУР ОП № 4
участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)
УМВД России по г. Хабаровску майора полиции Лалетина Николая Павловича

на основании постановления от « 28 » 09 20 19 г. и в соответствии со ст. 164,
ч. 1 ст. 176, ст. 177 УПК РФ произвел осмотр местности (жилища, иного помещения),
находящегося по адресу: участок местности, расположенный на расстоянии
170 м справа от центрального входа в здание ДВГМУ по адресу: г. Хабаровск,
ул. Муравьева Амурского, 35

Перед началом осмотра участвующим лицам предъявлено указанное постановление,
разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства
следственного действия.

Участвующие лица:

_____	_____
(подпись)	(фамилия, инициалы)
_____	_____
(подпись)	(фамилия, инициалы)
_____	_____
(подпись)	(фамилия, инициалы)
_____	_____
(подпись понятого)	(подпись понятого)

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и от-
ветственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Специалисту (эксперту) Клементьеву Ивану Николаевичу разъяснены его права,
(фамилия, имя, отчество)
обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 и ст. 57 УПК РФ.

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств фотоаппарат марки Canon PC 1355, масштабная линейка, марлевый тампон, специалистом Клементьевым И. Н.
и кем именно)

Осмотр производился в условиях ясной погоды, в светлое время суток
(погода, освещенность)

Осмотром установлено: объектом осмотра является участок местности, представ-
(что именно, описываются процессуальные действия

ляющий собой часть тротуарной дорожки для движения пассажиров, расположенный
в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные
на расстоянии 170 метров справа от центрального входа в здание ДВГМУ по адресу:
для данного дела обстоятельства, а также излагаются заявления (пояснения) лиц, участвовавших
ул. Муравьева-Амурского, 35 г. Хабаровска, в сторону по направлению движения к остановке
в следственном действии; технические средства, примененные в ходе производства следственного
общественного транспорта «ВЛКСМ», имеющий географические координаты 12° северной
действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были
широты, 24° восточной долготы.

применены, и полученные результаты)
Осматриваемый участок местности имеет асфальтное покрытие. На всей протяженности
тротуарной дорожки осматриваемого участка местности установлены столбы уличного
освещения с маркировкой нумерации, которые ограничены от тротуарной дорожки с
бетонным бордюром. Под фонарем, с нанесенной на него маркировкой «VI», на бордюрном
камне обнаружены пять пятен бурого вещества вытянутой формы. Следы бурого вещества
изымаются на марлевый тампон, упаковываются в бумажный конверт белого цвета,
опечатанный круглой печатью, нанесенной веществом синего цвета «Для пакетов* ОД ОП
№ 4 УМВД России по г. Хабаровску» с пояснительной надписью «28.09.2019 г. Хабаровск–
марлевый тампон со следами бурого вещества, изъятыми в ходе ОМП 28.09.2019».

(подпись понятого)

(подпись понятого)

В процессе ОМП установлено, что на здании ДВГМУ на фасадной стене, где расположен
центральный вход, на высоте 2 метров от козырька установлена камера наружного
видеонаблюдения, объектив которой направлен в сторону места совершения преступления.

В ходе осмотра проводилась фотосъемка
(фотосъемка, видео-, аудиозапись и т.п.)

При производстве следственного действия изъяты следы бурого вещества
(перечень изъятых
с бордюрного края на марлевый тампон, способ упаковки, опечатывания и отметки
предметов с указанием их индивидуальных признаков и особенностей, способа
о заверении подписями указан в тексте протокола
упаковки, опечатывания (какой печатью) и отметки о заверении подписями следователя (дознателя),
понятых и других лиц, участвующих в следственном действии, куда предметы
направлены после изъятия или место их последующего хранения)

Все обнаруженное и изъятое при производстве следственного действия
предъявлено понятым и другим участникам следственного действия.

(подпись понятого) _____ (подпись понятого) _____
К протоколу прилагаются фототаблица
(фотографические негативы и снимки,
киноленты, диапозитивы, фонограммы, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации,
чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия)

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном
действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению
в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его
дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения
участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении
и уточнении специалист Клементьев И. Н., ст. оперуполномоченный Лалетин Н. П.
(указываются процессуальное положение, фамилия и инициалы участника
следственного действия

не сделали
и сделанные им дополнения и уточнения к содержанию протокола)

Понятые:

_____	_____
(подпись)	(фамилия, инициалы)
_____	_____
(подпись)	(фамилия, инициалы)

Специалист (эксперт)

_____	_____
(подпись)	(фамилия, инициалы)

Иные участвующие лица:

_____	_____
(подпись)	(фамилия, инициалы)
_____	_____
(подпись)	(фамилия, инициалы)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166, 167 и 180 УПК РФ.

Следователь (дознатель) _____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о производстве освидетельствования

г. Хабаровск
(место составления)

« 10 » января 2020 г.

Следователь СО ОП № 2 УМВД России по г. Хабаровску

(должность следователя (дознателя),

лейтенант юстиции Пантелеенко К.С. ,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 11801080001700360 ,

У С Т А Н О В И Л :

В производстве СО ОП № 4 УМВД России по г. Хабаровску находится уголовное дело

(излагаются основания для освидетельствования подозреваемого,

№ 11801080001700360, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1

обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия,

ст. 111 УК РФ в отношении Никифорова А. М. по факту причинения тяжкого вреда здоровью

за исключением случаев, когда освидетельствование

Клюкиной С.М.

необходимо для оценки достоверности его показаний)

В настоящее время возникла необходимость в проведении медицинского освидетельствования

подозреваемого Никифорова Антона Михайловича, 14.08.1989 года рождения, с целью

обнаружения телесных повреждений на теле последнего, для установления обстоятельств,

имеющих значение для уголовного дела, а также для назначения судебно-медицинской

экспертизы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 179 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Произвести освидетельствование подозреваемого Никифорова Антона Михайловича,

(процессуальное положение,

14.08.1989 года рождения

фамилия, имя, отчество)

Следователь (дознатель)

(подпись)

Постановление мне объявлено «10» января 2020 г.

(подпись)

**ПРОТОКОЛ
ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ**

г. Хабаровск
(место составления)

« 10 » января 20 20 г.

Освидетельствование начато в 17 ч 00 мин
Освидетельствование окончено в 17 ч 30 мин

Следователь СО ОП № 2 УМВД России по г. Хабаровску

(должность следователя (дознателя),

лейтенант юстиции Пантелеенко К.С.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в кабинете СМЭ КГБУЗ «Бюро СМЭ» МЗ Хабаровского края, по адресу:
г. Хабаровск, ул. Павловича, д. 1Б

(указать, в каком помещении проведено освидетельствование)

в присутствии понятых²:

1. Без участия понятых с применением технических средств фотофиксации начала,
(фамилия, имя, отчество)

хода и результатов следственного действия в соответствии с ч. 1¹ ст. 170 УПК РФ

и место жительства понятого)

2. _____

(фамилия, имя, отчество)

и место жительства понятого)

с участием врача (специалиста)³ судебно-медицинского эксперта КГБУЗ «Бюро СМЭ» МЗ

(фамилия, имя, отчество, место работы, а при необходимости

Хабаровского края Котовой Анны Игоревны

его место жительства)

а также иных лиц подозреваемого Новикова Андрея Михайловича, 01.02.1987 года рож-
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество,
дения

а при необходимости, адрес и иные данные о личности каждого из участвующих лиц)

на основании постановления от « 10 » января 20 20 г. по уголовному

делу № 11801080001700360 в соответствии со ст. 164 и 179 УПК РФ

произвел освидетельствование подозреваемого Новикова Андрея Михайловича,

(процессуальное положение,

01.02.1987 года рождения

фамилия, имя, отчество)

(подпись понятого)

(подпись понятого)

² В соответствии со ст. 170 УПК РФ решение об участии в данном следственном действии понятых принимает следователь по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе.

³ В соответствии с частями четвертой и пятой ст. 179 УПК РФ следователь при освидетельствовании лица другого пола не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. Фотографирование, видеозапись и киносъемка в этом случае проводятся с согласия освидетельствуемого лица.

Перед началом освидетельствования участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства освидетельствования.

Понятым, кроме того, до начала освидетельствования разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Врачу (специалисту)

Котовой Анне Игоревне

(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

(подпись врача (специалиста))

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств фотоаппарат марки Canon PC 1357, масштабная линейка, судебно-медицинским экспертом Котовой А. И.

Освидетельствование производилось в условиях ясной погоды, при искусственном
(погода, освещенность)
освещении

Освидетельствованием установлено: в результате объективного осмотра
(что именно)
подозреваемого Новикова Андрея Михайловича, 01.02.1987 года рождения, на его теле
были обнаружены следующие механические повреждения:

1. Садина (в количестве одной) в левой височной области (лицо).

2. Садины (в количестве пяти) в области подбородка (лицо).

3. Садины (в количестве четырех) в средней трети по правой боковой поверхности
шеи.

4. Кровоподтек (в количестве трех) в верхней трети по внутренней поверхности
левого плеча.

(подпись понятого)

(подпись понятого)

В ходе освидетельствования проводилась

фотосъемка

(фотосъемка, видеозапись,

киносъемка и т.п.)

К протоколу освидетельствования прилагаются

фототаблица

(фототаблицы и т.п.)

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Перед началом, в ходе либо по окончании опознания от участвующих лиц _____

судебно-медицинского эксперта Котовой А. И., подозреваемого Новикова А. М.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления _____ не поступили _____ Содержание заявлений : _____ нет
(поступили, не поступили)

Освидетельствуемый

(подпись)

Поняты:

(подпись)

Врач (специалист)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан _____ **лично**
(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу _____ **отсутствуют**
(содержание замечаний)

(либо указание на их отсутствие)

Освидетельствуемый

(подпись)

Поняты:

(подпись)

Врач (специалист)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Протокол составлен в соответствии со ст. 166, 167 и 180 УПК РФ.

Следователь (дознатель)

(подпись)

**ПРОТОКОЛ
следственного эксперимента**

г. Хабаровск
(место составления)

« 18 » апреля 20 19 г.

Следственный эксперимент начат в 12 ч 00 мин

Следственный эксперимент окончен в 14 ч 30 мин

Следователь СО по ДТП СУ УМВД России по Хабаровскому краю майор юстиции

(должность следователя),

Иванова М. А

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в присутствии понятых:

1. Лебедева Константина Владимировича, г. Хабаровск, ул. Лермонтова, 13 кв. 61

(фамилия, имя, отчество

и место жительства понятого)

2. Трутнева Галина Федоровна, г. Хабаровск, ул. Флегонтова, д. 2, кв. 44

(фамилия, имя, отчество

и место жительства понятого)

с участием подозреваемого Пучкова Геннадия Александровича, защитника Бушанина

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

Николая Евгеньевича, следователя Комарова Дмитрия Александровича,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях, его адрес и другие данные о его лично-
сти)

следователя Мешалкиной Анны Витальевны, свидетеля Ленного Игоря Владимировича,

инспектора ДПС ОБ ДПС Котова Тимофея Ивановича, инспектора ДПС ОБ ДПС Коровина

Ивана Сергеевича

в соответствии со ст. 181 УПК РФ произвел следственный эксперимент по уголовному делу

№ 1190108005900564 с целью установления и уточнения расстояний, имеющих значение
(какой именно)

для уголовного дела, в том числе расстояний, преодолеваемых автомобилями SUBARU LEGACY B4, государственный регистрационный знак M123OO/27, и NISSAN STAGEA, государственный регистрационный знак K456T/27, в соответствии с видеозаписью дорожно-транспортного происшествия, содержащейся на CD-R диске

Перед началом следственного эксперимента участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства следственного эксперимента.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Специалисту (эксперту) не участвовал

(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

(подпись специали-
ста (эксперта))

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Лица, участвующие в следственном эксперименте, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств _____

(каких именно
монитор LG FLATRON, видеорегистратор «HIWATCH», камера внешнего наблюдения,
и кем именно)

работающие в автоматическом режиме, фиксирующие ход проведения следственного

эксперимента, мобильный телефон Apple iPhone 6 – участвующим лицом следователем
Комаровым Д. А. мобильный телефон Apple iPhone 7, компьютер, принтер –

следователем Ивановой М. А.

Следственный эксперимент производился в условиях _____ ясной погоды, естественного

освещения

(погода, освещенность)

Следственным экспериментом установлено:

Следственный эксперимент проводится с целью установления и уточнения расстояний, имеющих значение для уголовного дела, в том числе расстояний, преодолеваемых автомобилями SUBARU LEGACY B4, государственный регистрационный знак M123OO/27, и NISSAN STAGEA, государственный регистрационный знак K456XT/27, в соответствии с видеозаписью дорожно-транспортного происшествия, содержащейся на CD-R диске, изъятом в ходе выемки у свидетеля Ленного И. В., осмотренном следователем, признанном и приобщенном к делу в качестве вещественного доказательства.

Перед началом следственного действия всем участникам следственного действия разъяснены их права и обязанности в соответствии с тем процессуальным положением, которое они занимают, разъяснен порядок проведения следственного действия.

Все участники следственного действия предупреждаются о применяемых в ходе следственного действия технических средствах, а именно: регистратор HIWATCH, монитор LG FLATRON, камера внешнего наблюдения, работающие в автономном режиме. Блок регистратора и монитор располагаются в офисном помещении ООО «Сервис ДВ» по ул. Промышленной, 12, камера внешнего наблюдения располагается на внешней стороне здания № 12 по ул. Промышленной, объективом направлена на проезжую часть ул. Промышленной, на место дорожно-транспортного происшествия, имевшего место быть 07.04.2019.

Так же для производства следственного эксперимента для связи с участвующим лицом – следователем Комаровым Д. А. следователем Ивановой М. А. применяется мобильный телефон Apple iPhone 7, участвующим лицом следователем Комаровым Д. А. применяется мобильный телефон Apple iPhone 6.

Все участники следственного действия, за исключением участвующего лица – следователя Комарова Д. А., находятся в помещении офиса ООО «Сервис ДВ», расположенного на 4 этаже административного здания № 12 по ул. Промышленной в г. Хабаровске. Участвующее лицо следователь Комаров Д. А. по указанию следователя Ивановой М. А. находится на ул. Промышленной.

Для определения места выставления конусов следователем Ивановой М. А. используются распечатки кадров видеозаписи дорожно-транспортного происшествия (в количестве 5 штук), имевшего место 07.04.2019 на проезжей части ул. Промышленной в районе дома № 12, на которой запечатлено движение автомобиля SUBARU LEGACY В4, государственный регистрационный знак М12300/27, до момента столкновения (приложение к протоколу осмотра предметов по УД № 1180108005900564). На указанных распечатках кадров видеозаписи ДТП следователем определяются точки, в соответствии с которыми на проезжую часть ул. Промышленной будут выставляться конусы. Данные точки на распечатках кадров отмечаются знаком «х». Точкой начала замеров является кадр № 1. Используя камеру внешнего наблюдения, видеорегистратор HIWATCH, монитор LG FLATRON, на котором отображается проезжая часть ул. Промышленной в режиме реального времени, следователь Иванова М. А. по средствам мобильной связи дает указания участвующему лицу – следователю Комарову Д. А., куда именно на проезжей части ул. Промышленной выставлять конусы. Участвующее лицо – следователь Комаров Д. А., используя мобильный телефон Apple iPhone 6, по средствам мобильной связи, под руководством и по указанию следователя Ивановой М. А. на проезжей части ул. Промышленной выставляет пластиковые конусы оранжевого цвета.

Для обеспечения безопасности проведения следственного эксперимента сотрудники ОГИБДД УМВД России по г. Хабаровску на проезжей части ул. Промышленной контролируют движение транспортных средств.

После того как на проезжей части выставлены конуса в количестве 5 штук и все участники следственного действия согласились с тем, что отображение месторасположения конусов на проезжей части ул. Промышленной, наблюдаемое через монитор LG FLATRON, соответствует точкам, определенным на распечатках кадров видеозаписи ДТП, все участники следственного действия по указанию следователя Ивановой М. А. спускаются на улицу, где участвующие лица – следователи Мешалкина А. В., Комаров Д. А. по указанию следователя Ивановой М. А. при помощи механической рулетки производят замеры расстояний между конусами в том порядке, в котором они расположены на проезжей части по ходу движения автомобиля SUBARU LEGACY В4, государственный регистрационный знак М12300/27, со стороны Восточного шоссе в сторону ул. Карла Маркса. Фиксация указанных расстояний на план-схеме производится следователем Ивановой М. А. Номера конусов обозначаются в соответствии с номерами кадров. Расстояние от конуса № 1 до конуса № 2 составило 2, 70 м, расстояние от конуса № 2 до конуса № 3 – 1, 08 м, расстояние от конуса № 3 до конуса № 4 – 0, 79 м, расстояние от конуса № 4 до конуса № 5 – 5, 91 м. Все участвующие лица своими подписями заверяют на план-схеме соответствие замеренных расстояний информации, отображенной в план-схеме.

Далее по указанию следователя Ивановой М. А. все участники следственного действия, кроме участвующего лица – следователя Комарова Д. А., возвращаются в офисное помещение ООО «Сервис ДВ».

Далее для определения места выставления конусов следователем Ивановой М. А. используются распечатки кадров видеозаписи дорожно-транспортного происшествия (в количестве 7 штук), имевшего место 07.04.2019 на

проезжей части ул. Промышленной в районе дома № 12, на которой запечатлено движение автомобиля NISSAN STAGEA, государственный регистрационный знак K456XT/27, до момента столкновения (приложение к протоколу осмотра предметов по УД № 11801080059000564). На указанных распечатках кадров видеозаписи ДТП следователем определяются точки, в соответствии с которыми на проезжую часть ул. Промышленной будут выставляться конусы. Данные точки на распечатках кадров отмечаются знаком «х». Точкой начала замеров является кадр № 6. Используя камеру внешнего наблюдения, видеорегистратора HIWATCH, монитор LG FLATRON, на котором отображается проезжая часть ул. Промышленной в режиме реального времени, следователь Иванова М. А., используя мобильный телефон Apple iPhone 7, по средствам мобильной связи дает указания участвующему лицу – следователю Комарову Д. А., куда именно на проезжей части ул. Промышленной выставлять конусы. Участвующее лицо – следователь Комаров Д. А., используя мобильный телефон Apple iPhone 6, по средствам мобильной связи, под руководством и по указанию следователя Ивановой М. А. на проезжей части ул. Промышленной выставляет пластиковые конусы оранжевого цвета.

Для обеспечения безопасности проведения следственного эксперимента сотрудники ОГИБДД УМВД России по г. Хабаровску на проезжей части ул. Промышленной контролируют движение транспортных средств.

После того как на проезжей части выставлены конуса в количестве 7 штук и все участники следственного действия согласились с тем, что отображение месторасположения конусов на проезжей части ул. Промышленной, наблюдаемое через монитор LG FLATRON, соответствует точкам, определенным на распечатках кадров видеозаписи ДТП, все участники следственного действия по указанию следователя Ивановой М. А. спускаются на улицу, где участвующие лица – следователи Мешалкина А. В., Комаров Д. А. по указанию следователя Ивановой М. А. при помощи механической рулетки производят замеры расстояний между конусами в том порядке, в котором они расположены на проезжей части по ходу движения автомобиля NISSAN STAGEA, государственный регистрационный знак K456XT/27, со стороны Восточного шоссе в сторону ул. Карла Маркса. Фиксация указанных расстояний производится следователем Ивановой М. А. на план-схеме. Номера конусов обозначаются в соответствии с номерами кадров. Расстояние от конуса № 6 до конуса № 7 составило 0,85 м, расстояние от конуса № 7 до конуса № 8 – 1,09 м, расстояние от конуса № 8 до конуса № 9 – 0,99 м, расстояние от конуса № 9 до конуса № 10 – 1,07 м, от конуса № 10 до конуса № 11 – 0,90 м, от конуса № 11 до конуса № 12 по траектории движения автомобиля № 2 – 6, 42 м, по прямолинейной траектории – 6, 13 м. Все участвующие лица своими подписями заверяют на план-схеме соответствие замеренных расстояний информации, отображенной в план-схеме.

Далее по указанию следователя Ивановой М. А. все участники следственного действия, кроме участвующего лица следователя Комарова Д. А., возвращаются в офисное помещение ООО «Сервис ДВ».

Далее для определения расстояния, на котором находился автомобиль № 2 – NISSAN STAGEA государственный регистрационный знак K123XT/27, от автомобиля № 1 – SUBARU LEGACY B4, государственный регистрационный знак M456OO/27, в момент столкновения автомобиля № 1 SUBARU LEGACY B4, государственный регистрационный знак M123OO/27, с грузовым самосвалом, используется распечатка кадра видеозаписи дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 07.04.2019 на проезжей части ул. Промышленной в районе дома № 12, на которой запечатлено столкновение автомобиля SUBARU LEGACY B4, государственный регистрационный знак M123OO/27 с грузовым самосвалом (при-

ложение к протоколу осмотра предметов по УД № 11801080059000564). Для определения точек выставления конусов используется распечатка кадров видеозаписи в количестве 1 штуки. На указанной распечатке кадра видеозаписи ДТП следователем определяются две точки, в соответствии с которыми на проезжую часть ул. Промышленной будут выставляться конусы. Точка № 1 соответствует месту нахождения передней части автомобиля NISSAN STAGEA, государственный регистрационный знак K456XT/27, в момент столкновения автомобиля SUBARU LEGACY B4, государственный регистрационный знак M123OO/27 с грузовым самосвалом. Точка № 2 соответствует месту нахождения задней части автомобиля SUBARU LEGACY B4, государственный регистрационный знак M123OO/27, в момент его столкновения с грузовым самосвалом. Данные точки на распечатке кадра отмечаются знаком «х». Используя камеру внешнего наблюдения, видеорегистратор HIWATCH, монитор LG FLATRON, на котором отображается проезжая часть ул. Промышленной в режиме реального времени, следователь Иванова М. А. по средствам мобильной связи дает указания участвующему лицу – следователю Комарову Д. А., куда именно на проезжей части ул. Промышленной выставлять конусы. Участвующее лицо – следователь Комаров Д. А. по средствам мобильной связи под руководством и по указанию следователя Ивановой М. А. на проезжей части ул. Промышленной выставляет пластиковые конусы оранжевого цвета.

Для обеспечения безопасности проведения следственного эксперимента сотрудники ОГИБДД УМВД России по г. Хабаровску на проезжей части ул. Промышленной контролируют движение транспортных средств.

После того как на проезжей части выставлены конусы в количестве 2 штук и все участники следственного действия согласились с тем, что отображение месторасположения конусов на проезжей части ул. Промышленной, наблюдаемое через монитор LG FLATRON, соответствует точкам, определенным на распечатках кадров видеозаписи ДТП, все участники следственного действия по указанию следователя Ивановой М. А. спускаются на улицу, где участвующие лица – следователи Мешалкина А. В., Комаров Д. А. по указанию следователя Ивановой М. А. при помощи механической рулетки производят замер расстояния между конусами. Фиксация указанного расстояния на план-схеме производится следователем Ивановой М. А. Расстояние от конуса до конуса составило 18,65 м.

Все участвующие лица своими подписями на план-схеме заверяют соответствие замеренных расстояний информации, отображенной в план-схеме.

По окончании следственного действия участвующее лицо свидетель Леного И.В. по указанию следователя производит копирования видеозаписи следственного эксперимента с видеорегистратора HIWATCH. CD-R диск с видеозаписью следственного эксперимента, скопированной с регистратора HIWATCH, приобщается к настоящему протоколу следственного эксперимента. Указанный CD-R диск упаковывается в самодельный конверт из листа формата А 4 белого цвета, скрепленного по периметру металлическими скобами, чернилами синего цвета на конверте выполняется рукописная надпись следующего содержания: «Приложение к протоколу следственного эксперимента от 18.04.2019 по УД № 11801080059000564. Видеозапись следственного эксперимента от 18.04.2019 по ул. Промышленной, 12, в г. Хабаровске, содержащаяся на CD-R диске». Конверт печатается отрезком белой бумаги с оттиском круглой синей печати УМВД России по Хабаровскому краю *МВД РФ* «№ 12», заверяется подписями всех участвующих лиц, понятых и следователя.

По окончании следственного эксперимента все участники следственного действия приглашаются в кабинет следователя для составления и подписания настоящего протокола.

В ходе следственного эксперимента проводилась видеофиксация

К протоколу прилагаются план-схемы в количестве 3 штук,

(фотографические негативы и снимки,

CD-R диск с видеозаписью настоящего следственного эксперимента.

киноленты, диапозитивы, фонограммы, кассеты видеозаписи,

чертежи, планы, схемы, выполненные при производстве следственного действия и др.)

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его

дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения,
(личного прочтения

или оглашения протокола следователем (дознавателем)

участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении

и уточнении нет

(указываются процессуальное положение, фамилия и инициалы участника следственного действия

и сделанные им дополнения и уточнения к содержанию протокола)

Понятые:

(подпись)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

(подпись)

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

«СОГЛАСЕН»

(согласен, не согласен)

Руководитель СО ОМВД России

(должность руководителя следственного органа,

по Хабаровскому району

классный чин или звание,

подполковник юстиции

фамилия, инициалы)

И. Н. Лапшин

(подпись)

« 23 » июля 20 19 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска (выемки) в жилище

г. Хабаровск

(место составления)

« 23 » июля 20 19 г.

Старший следователь СО ОМВД России по Хабаровскому району

(должность следователя,

старший лейтенант юстиции Довлатова С. В.,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 11801080002400093,

У С Т А Н О В И Л :

13.06.2019 ОД ОМВД России по Хабаровскому району в отношении Суббота А. И., Суббота Н. Ю. возбуждено уголовное дело № 11802080002400105 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ по факту причинения Суббота А. И. тяжкого вреда здоровью Лухаревой Л. В.

28.04.2019 отделом дознания ОМВД России по Хабаровскому району возбуждено уголовное дело № 11801080002400093 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ по факту угрозы убийством, совершенного Суббота А. И. в отношении Лухаревой Л. В.

02.07.2019 постановлением прокурора Хабаровского района уголовное дело №11801080002400093 изъято из производства ОД ОМВД России по Хабаровскому району и передано в СО ОМВД России по Хабаровскому району по подследственности, и 03.07.2018 уголовные дела №№ 11802080002400105, 11801080002400093 соединены в одном производстве, соединенному уголовному делу присвоен номер 11801080002400093.

В ходе предварительного следствия установлено, что Суббота Александр Игоревич, 15.10.1990 года рождения, 7 апреля 2019 г., в период времени с 22 ч 00 мин до 24 ч 00 мин, незаконно, против воли проживающего в нем лица проник в жилище, расположенное по адресу: Хабаровский край, Хабаровский район, с. Тополево, ул. Заводская, д. 10. Находясь в это же время и в этом же месте Суббота А. И., на кухне вышеуказанного дома высказал угрозу убийством потерпевшей Лухаревой Л. В.

21.05.2019 допрошенный в качестве подозреваемого Суббота А. И. от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции Российской Федерации.

02.07.2019 допрошенный в качестве подозреваемого Суббота А. И. свою причастность к совершению данного преступления не признал, причастность к совершению указанных преступлений отрицал.

02.07.2019 подозреваемому Суббота А. И. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

05.07.2019 подозреваемый Суббота А. И. по вызову следователю в СО ОМВД России по Хабаровскому району не явился, о причинах не явки следователю не сообщил.

05.07.2019 в орган дознания ОМВД России по Хабаровскому району было направлено постановление о приводе подозреваемого Суббота А. И., так как к указанному в повестке времени и дате подозреваемый Суббота А. И. в следственный отдел не явился.

09.07.2019 органом дознания исполнить постановление о приводе подозреваемого Суббота А. И. не представилось возможным, поскольку, прибыв по адресу: Хабаровский край, Хабаровский район, с. Тополево, Южный городок, д. 8 кв. 25, где временно зарегистрирован и проживает подозреваемый Суббота А. И., дверь сотрудникам никто не открыл, однако визуально было установлено, что в квартире находятся лица, которые открыть дверь и выйти из квартиры отказались.

Учитывая, что до настоящего времени подозреваемый Суббота А. И. в следственный отдел не явился, в связи с необходимостью проведения полного, объективного и всестороннего расследования уголовного дела, установления всех обстоятельств произошедшего, орган следствия считает целесообразным проведение обыска в жилище Суббота А. И. по адресу: Хабаровский край, Хабаровский район, с. Тополево, Южный городок, д. 8, кв. 25, в целях отыскания подозреваемого Суббота Александра Игоревича, 15.10.1990 года рождения.

Лица, проживающие по указанному выше адресу, особый статус, согласно ст. 447 УПК РФ, не имеют.

На основании изложенного и руководствуясь п. 3 ч. 2 ст. 38, ст. 165 и ч. 3 ст. 182 (частями второй и третьей ст. 183) УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Ходатайствовать перед судом Хабаровским районным судом
(наименование суда)
о разрешении производства обыска (выемки) в жилище, находящемся по адресу:
Хабаровский край, Хабаровский район, с. Тополево, Южный городок, д. 8, кв. 25

2. Копию постановления направить прокурору прокурору Хабаровского района

Старший следователь _____

Копия настоящего постановления направлена прокурору прокурору Хабаровского района

«23» июля 2019 г.

Старший следователь _____
(подпись)

**ПРОТОКОЛ
обыска (выемки)**

с. Ильинка Хабаровский район
(место составления)

« 26 » июля 20 19 г.

Обыск (выемка) начат в 07 ч 21 мин

Обыск (выемка) окончен в 09 ч 30 мин

Старший следователь СО ОМВД России по Хабаровскому району

(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Довлатова С. В.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в присутствии понятых:

1. Карпухов Кирилл Степанович

(фамилия, имя, отчество)

Хабаровский район, с. Ильинка, ул. Ворошилова, д. 15, кв. 175

и место жительства понятного)

2. Кириленко Иван Леонидович

(фамилия, имя, отчество)

Хабаровский район, с. Ильинка, ул. Ворошилова, д. 21, кв. 190

и место жительства понятного)

с участием⁴ подозреваемой (собственника) Суббота Натальи Юрьевны, подозреваемого

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

Суббота Александра Игоревича, начальнику отдела УР Федотова Сергея Владимировича,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

старшего оперуполномоченного Ларина Алексея Николаевича, оперуполномоченного Пикова

Альберта Варфоломеевича

на основании постановления от « 24 » июля 2019 г. и в соответствии с частями четвертой-шестнадцатой ст. 182 (частями второй, третьей и пятой ст. 183) УПК

РФ произвел

обыск (выемку) по адресу: Хабаровский район, с. Ильинка, Южный городок, д. 8, кв. 25

(где именно)

в целях отыскания и изъятия подозреваемого Суббота Александра Игоревича, 15.10.1990 г.р.

(каких именно предметов, документов,

и подозреваемой Суббота Натальи Юрьевны, 08.09.1968 г.р.

ценностей, имеющих значение для уголовного дела)

(подпись понятного)

(подпись понятного)

Перед началом обыска (выемки) участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства обыска (выемки).

Участвующие лица:

(подпись)

⁴ В соответствии с частью одиннадцатой ст. 182 УПК РФ при производстве обыска участвуют лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи. При производстве обыска вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск.

(подпись)

(подпись)

Понятым, кроме того, до начала обыска (выемки) разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств _____

цифровая видеокамера Panasonic DLS SM 9800 оперуполномоченным Пиковым А. В.
(и кем именно)

Перед началом обыска (выемки) следователем (дознавателем) было предъявлено постановление о производстве обыска (выемки) от « 24 » июля 2019 г., после чего

подозреваемым Суббота А. И. и Суббота Н. Ю.
(кому именно)

было предложено выдать предметы, изделия и вещества, ограниченные и запрещенные
(указать, какие именно предметы, документы,
в гражданском обороте в соответствии с Федеральным законодательством Российской
ценности, имеющие значения для уголовного дела)

Федерации

Указанные предметы, документы и ценности не обнаружены
(выданы

добровольно либо изъяты принудительно)

В ходе обыска (выемки) изъято: В ходе проведения обыска по адресу: Хабаровский край,
(излагаются обстоятельства производства обыска

Хабаровский район, с. Ильинка, ул. Южный городок, д. 8, кв. 25 установлены подозреваемые
(выемки), предусмотренные частями десятой,

Суббота Алексей Игоревич, 15.10.1990 года рождения, Суббота Наталья Юрьевна, 08.09.1968
тринадцатой и четырнадцатой ст. 182 УПК РФ,

года рождения. В ходе проведения обыска подозреваемый Суббота А. И. задержан в порядке,
перечень и индивидуальные признаки

предусмотренном ст. 91, 92 УПК РФ, о чем составлен соответствующий протокол.
(изъятых предметов, их упаковка)

Предметы, изделия и вещества, ограниченные и запрещенные в гражданском обороте в соответствии с Федеральным законодательством Российской Федерации в ходе проведения обыска не обнаружены.

(подпись понятого)

(подпись понятого)

В ходе обыска (выемки) проводилась видеозапись
(фотосъемка, видео-, аудиозапись)

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Перед началом, в ходе либо по окончании обыска (выемки) от участвующих лиц подозре

ваемых Суббота А. И., Суббота Н. Ю., начальника ОУР Федотова С. В.,

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

ст. оперуполномоченного Ларина А.Н., оперуполномоченного Пикова А. В.

заявления не поступили . Содержание заявлений : нет
(поступили, не поступили)

Поняты:

(подпись)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

(подпись)

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения

участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении

и уточнении подозреваемых Суббота А. И., Суббота Н. Ю., начальника ОУР Федотова С. В.,

(указываются процессуальное положение, фамилия и инициалы участника следственного действия)

ст. оперуполномоченного Ларина А. Н., оперуполномоченного Пикова А. В.

и сделанные им дополнения и уточнения к содержанию протокола)

(процессуальное положение)

(подпись)

(фамилия, инициалы)

(процессуальное положение)

(подпись)

(фамилия, инициалы)

(процессуальное положение)

(подпись)

(фамилия, инициалы)

(процессуальное положение)

(подпись)

(фамилия, инициалы)

(процессуальное положение)

(подпись)

(фамилия, инициалы)

Следователь (дознаватель)

(подпись)

Копию протокола получил:

Суббота Наталья Юрьевна

(фамилия, имя, отчество лица,

в помещении которого произведен обыск (выемка), или представителя администрации организации)

« 26 » июля 2019 г.

(подпись лица, получившего протокол)

**ПРОТОКОЛ
допроса потерпевшего**

г.Хабаровск
(место составления)

« 30 » 09 20 19 г.

Допрос начат в 17 ч 00 мин
Допрос окончен в 17 ч 30 мин

Следователь СО ОП № 3 УМВД России по г.Хабаровску

(должность следователя (дознателя),
лейтенант юстиции Пинегина С. В.

классный чин или звание,

в помещении палаты № 6 «ККБ № 2» г. Хабаровск КГБУЗ МЗ Хабаровского края,
по адресу: г. Хабаровск, ул. Павловича, 1б

(каком именно)

в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу
№ 1170108824000945

в качестве потерпевшего:

1. Фамилия, имя, отчество Кузменко Аркадия Владиславовича
2. Дата рождения 09.03.1995
3. Место рождения г. Хабаровск
4. Место жительства и (или) регистрации г. Хабаровск, ул.Королева, д. 15, кв. 7
телефон 8-999-752-30-12
5. Гражданство РФ
6. Образование среднее полное
7. Семейное положение, состав семьи не женат
8. Место работы или учебы ДВГМУ г. Хабаровск, студент 3 курса
9. Отношение к воинской обязанности военнообязанный
10. Наличие судимости ранее не судим (Требование Ф-106)
(когда и каким судом был осужден, по какой статье УК РФ,
вид и размер наказания, когда освобожден)

Потерпевший

(подпись)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность потерпевшего паспорт: 0815
190115, выд. ОУФМС России по г. Хабаровску в Центральном районе 21.03.2019

12. Иные данные о личности потерпевшего на учете у врача нарколога и психиатра не состоит

Иные участвующие лица

нет

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о
применении при производстве следственного действия технических средств

(каких)

Компьютер и принтер марки SAMSUNG следователем Перфильевой С. В.

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности потерпевшего, предусмотренные частью второй ст. 42 УПК РФ. Согласно ст. 18 УПК РФ мне разъяснено право давать показания на родном языке или на том языке, которым я владею, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно. Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Потерпевший

_____ (подпись)

По существу уголовного дела могу показать следующее:

На учете у врача-нарколога и психиатра не состою, какими-либо заболеваниями не страдаю, травм головы не было. Статья 51 Конституции РФ мне разъяснена, ясна и понятна, желаю давать показания.

По вышеуказанному адресу проживаю длительное время совместно со своими родителями. Являюсь студентом 3 курса ДВГМУ, расположенном по адресу: г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д. 35.

28.09.2019, примерно около 16 часов 00 минут, после того, как у меня закончились учебные занятия, я вышел из института и направился в сторону остановки общественного транспорта «Площадь им. Ленина», остановка расположена с лицевой стороны здания. Когда я практически уже подошел к остановке, то увидел, что навстречу мне со стороны ГСиХПН идет молодой парень европейской внешности: возраст 25–27 лет, высокого роста – 185–190 см, плотного телосложения, лицо овальной формы, узкий вытянутый по форме нос, серые глаза, светлые брови, короткий темный волос. Данный молодой человек был одет: в спортивную кофту синего цвета с белыми полосками по бокам, спортивные брюки черного цвета с красными вставками в верхней части, кроссовки белого цвета.

Молодой человек подошел ко мне и попросил закурить, на что я ему ответил, что я не курю и у меня нет сигарет, после чего с его стороны последовала неадекватная реакция, он стал вести себя агрессивно, кричать, размахивать руками, материться и оскорблять меня, я попытался его успокоить, пояснив, что у меня действительно нет сигарет. Он подошел ко мне ещё ближе, минимально сократив расстояние между нами, резко ударил своей головой мне в область носа, от чего у меня стала капать кровь из носа, я достал платок из кармана джинсов и вытер капли крови, все это время молодой человек продолжал кричать и вести себя агрессивно, кричать и оскорблять меня, после чего стал наносить мне удары руками, сжатыми в кулак в область грудной клетки. От полученных ударов я сразу же почувствовал сильную боль и жжение в области грудной клетки, я пытался сопротивляться, то есть отталкивать его руками, а также нанести ответные удары руками и ногами, но у меня не получалось, так как у меня сильно перехватило дыхание и сдавило грудь, я также пытался кричать, но у меня не получалось, так как перехватило дыхание.

Я не ожидал, что молодой человек станет меня избивать, так как поводов для этого не было, я никак его не оскорблял и грубо с ним не разговаривал, почему он вел себя так агрессивно и стал меня избивать, я не могу сказать, не знаю причину. Всего он нанес мне примерно около 6–7 ударов, сколько точно, я не могу сказать. В какой-то момент у меня закружилась голова, я потерял ориентацию в пространстве и упал в обморок, очнулся только в больнице.

В результате умышленных преступных действий неизвестного мне молодого человека мне причинены телесные повреждения в виде закрытой травмы груди 10, 11, 12 ребёр с повреждением легкого справа, повлекшие пневмоторакс правого легкого. Прошу привлечь неизвестного мне молодого человека к уголовной ответственности.

Потерпевший

_____ (подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса потерпевшей от участвующих лиц потерпевшего Кузменко А. В.

_____ (их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления _____ не поступили _____. Содержание заявлений: _____ нет

Потерпевший

_____ (подпись)

Иные участвующие лица:

_____ (подпись)

Протокол прочитан _____ лично потерпевшим Кузменко А. В.

Замечания к протоколу _____ отсутствуют

Потерпевший

_____ (подпись)

Иные участвующие лица:

_____ (подпись)

Следователь

_____ (подпись)

**ПРОТОКОЛ
очной ставки**

г.Хябаровск
(место составления)

« 05 » октября 20 19 г.

Очная ставка начата в 15 ч 00 мин
Очная ставка окончена в 15 ч 30 мин

Дознаватель ОД ОП № 3 УМВД России по г. Хабаровску

(должность следователя (дознателя),

младший лейтенант полиции Синельникова О. В.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении Сл. каб. № 27 ОД ОП № 3 УМВД России по г. Хабаровску, ул. Шеронова, 19
(каком именно)

в соответствии со ст. 192 УПК РФ провел очную ставку между потерпевшим Кузьминым
(фамилии, имени, отчества)

Аркадием Владиславовичем, подозреваемым Аудиновым Алексеем Сергеевичем,

и процессуальное положение допрашиваемых лиц

сведения о личностях которых имеются в уголовном деле № 11901080008000310,

с указанием о том, что сведения о личности

о чем в соответствии со ст. 166 УПК РФ составлен настоящий протокол.

допрашиваемых имеются в уголовном деле)

с участием защитника Макаренко Александра Алексеевича, ордер представлен

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

в материалах уголовного дела

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о
применении при производстве следственного действия технических средств _____

принтера марки Canon, ПК марки Canon дознавателем Синельниковой О. В.

Перед началом очной ставки Кузьмину А. В., Аудинову А. С.

(фамилии, инициалы

допрашиваемых лиц)

разъяснен порядок проведения очной ставки.

Допрашиваемые лица:

(подпись)

Кузьмину А. В., Аудинову А. С.

(фамилии, инициалы допрашиваемых лиц)

(подпись)

также

разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации они не обязаны свидетельствовать против самих себя, своих супругов и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний.

Допрашиваемые лица

(подпись)

(подпись)

Кузьмин А. В.

предупрежден

(фамилии, инициалы допрашиваемых свидетелей (потерпевших))

об уголовной ответственности за дачу ложных показаний и отказ от дачи показаний по ст. 307 и 308 УК РФ.

Допрашиваемые лица

_____ (подпись)

_____ (подпись)

На вопрос, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой, допрашиваемые лица заявили:

1. Сидящего напротив меня Аудинова Алексея Сергеевича ранее видел. Впервые 28.09.2019 в период времени с 15 ч 45 мин до 16 ч 10 мин, когда он нанес мне телесные повреждения при обстоятельствах, указанных в допросе. Ранее с ним знаком не был. Каких-либо отношений между нами нет. Оснований оговаривать его у меня нет.

_____ (содержание ответа)

2. Сидящего напротив меня Кузьменко Аркадия Владиславовича ранее не видел, вижу его в первый раз. Ранее знаком не был.

_____ (содержание ответа)

Об обстоятельствах, для выяснения которых проводится очная ставка, допрашиваемые

лица показали следующее:

(показания допрашиваемых лиц, а также вопросы)

Вопрос дознавателя потерпевшему Кузьменко А. В.: При каких обстоятельствах Аудинов А. С. нанес Вам телесные повреждения?

Ответ потерпевшего Кузьмина А. В.: 28.09.2019 в период времени с 15 ч 45 мин до 16 ч 10 мин я возвращался с ДВГМУ, где обучаюсь на 3 курсе терапевтического отделения, я направлялся на остановку общественного транспорта «ВЛКСМ», когда Аудинов А. В., подойдя ко мне, попросил сигарет, на что я ответил, что не курю, после чего, подойдя ближе, Аудинов А. В. стал наносить мне телесные повреждения, а именно: на два удара кулаком правой руки в грудную клетку, один удар кулаком левой руки в область живота и один удар кулаком правой руки в область предплечья правой руки. После этого, потеряв равновесие, я упал и, ударившись затылком о бордюрный камень, потерял сознание.

Допрашиваемые лица:

Вопрос дознавателя подозреваемому Аудинову А. С.: Вы слушали показания потерпевшего Кузьмина А. В.? Они Вам понятны? Вы подтверждаете их?

Ответ подозреваемого Аудинова А. С.: Я слышал показания Кузьменко А. В. Они мне полностью понятны. Я не подтверждаю показания Кузьменко А. В., данного преступления я не совершал.

Вопрос дознавателя подозреваемому Аудинову А. С.: Что Вы делали 28.09.2019 в период времени с 15 ч 45 мин до 16 ч 10 мин?

Ответ подозреваемого Аудинова А. С.: 28.09.2019 я с 14 ч до 15 ч находился в спортивном клубе «Альпы», расположенном по адресу: ул. Клубная, 8 г. Хабаровска. После окончания тренировки, приняв душ и собравшись я в 15 часов 30 минут вышел с клуба и направился к себе домой, а именно по адресу: ул. ул.Серышева, 8–25 г. Хабаровска, пешком, так как хотел немного после тре-

нировки прогуляться. При этом по дороге домой я никуда не заходил и ни с кем не разговаривал.

Вопрос дознавателя потерпевшему Кузменко А. В.: Имеются ли у Вас вопросы к подозреваемому Аудинову А. С.?

Ответ потерпевшего Кузменко А. В.: Вопросов к подозреваемому Аудинову А. С. нет.

Вопрос дознавателя подозреваемому Аудинову А. С.: Имеются ли у Вас вопросы к потерпевшему Кузменко А. В.?

Ответ подозреваемого Аудинова А. С.: Нет, не имеется.

Далее дознавателем для просмотра потерпевшему Кузменко А. В. и подозреваемому Аудинову А. В. был предоставлен диск с видеозаписями с камеры наружного наблюдения, изъятого в ходе выемки 03.10.2019 со здания ДВГМУ, произведенными 28.09.2019 в период времени с 15 ч до 17 ч 10 мин 34 сек, содержащими сведения о событии преступления.

Вопрос дознавателя потерпевшему Кузменко А. В.: Что Вы можете пояснить по поводу воспроизведенного видео?

Ответ потерпевшего Кузменко А. В.: На данном видео запечатлен момент, когда Аудиновым А. С. были нанесены мне телесные повреждения.

Вопрос дознавателя подозреваемому Аудинову А. С.: Что Вы можете пояснить по поводу воспроизведенного видео?

Ответ подозреваемого Аудинова А. С. (по результатам обсуждения с защитником): Я подтверждаю, что на данном видео запечатлен момент, когда я нанес телесные повреждения Кузьменко А. В. Желая дать признательные показания об обстоятельствах нанесения телесных повреждений Кузменко А. В.

Допрашиваемые лица:

Перед началом, в ходе либо по окончании очной ставки от участвующих лиц _____ потерпевшего Кузменко А. В., подозреваемого Аудинова А. С., защитника Макаренко А. А.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления _____ не поступили _____. Содержание заявлений: _____ нет _____

Допрашиваемые лица:

_____ (подпись)

_____ (подпись)

Иные участвующие лица:

_____ (подпись)

_____ (подпись)

Протокол прочитан _____ лично _____

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу _____ нет _____

(содержание замечаний либо указание

на их отсутствие)

Допрашиваемые лица:

_____ (подпись)

_____ (подпись)

Иные участвующие лица:

_____ (подпись)

Следователь (дознаватель)

ПРОТОКОЛ

предъявления лица для опознания

г. Хабаровск
(место составления)

« 3 » декабря 20 19 г.

Опознание начато в 15 ч 30 мин

Опознание окончено в 16 ч 10 мин

Дознаватель ОД ОП-1 УМВД России по г.Хабаровску

(должность следователя (дознателя),

младший лейтенант полиции Черных А. В.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении служебного кабинета № 31 ОП-1 ОД в УМВД России по г.Хабаровску
(каком именно)

при искусственном освещении в присутствии понятых:
(естественном, искусственном)

1. Федоровой Аллы Дмитриевны,

(фамилия, имя, отчество)

г. Хабаровск, ул. Кубяка, 16 – 192

и место жительства понятого)

2. Иванова Ивана Ивановича,

(фамилия, имя, отчество)

г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 173 – 81

и место жительства понятого)

с участием потерпевшего Матюшина Е.В., Кохно А. С.; статистов
(процессуальное положение,

Генидзе Н.Н., Афолина С. С.

фамилии, имена, отчества, в необходимых случаях – адреса участвующих лиц)

в соответствии с частями первой, второй, четвертой, седьмой и девятой ст. 193

УПК РФ

предъявил потерпевшему Матюшину Евгению Викторовичу

(фамилия, имя, отчество потерпевшего, свидетеля, обвиняемого или подозреваемого)

по уголовному делу № 11801080035001617

для опознания Кохно Алексея Сергеевича,

(фамилия, имя, отчество лица, предъявляемого для опознания)

« 19 » августа 1979 года рождения, вместе с другими лицами:

1. Генидзе Николая Сергеевича,

(фамилия, имя, отчество)

« 21 » июля 1980 года рождения, проживающего:

г. Хабаровск,

ул. Муравьева, 182 – 12

2. Афолина Сергея Сергеевича,

(фамилия, имя, отчество)

« 08 » мая 1948 года рождения, проживающего:

г. Хабаровск,

ул. Ленина, 29 – 100

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Перед началом опознания опознаваемому Кохно А. С.

(фамилия, инициалы)

было предложено занять любое место среди предъявляемых для опознания лиц. Он по собственному желанию занял

_____ крайнее место слева

(какое именно место)

Затем опознающее лицо было приглашено в помещение, где находились предъявляемые для опознания лица.

Перед началом опознания участвующим лицам разъяснен порядок производства опознания лица⁵.

Опознающий:

_____ (подпись)

Опознаваемый

_____ (подпись)

Поняты:

_____ (подпись)

_____ (подпись)

Иные участвующие лица:

_____ (подпись)

_____ (подпись)

Понятым, кроме того, до начала опознания разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

_____ (подпись понятого)

_____ (подпись понятого)

Перед началом опознания опознающий свидетель (потерпевший) Матюшин

Евгений Викторович

_____ (фамилия, имя, отчество)

предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний. При этом ему (ей) также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний.

Свидетель (потерпевший)

_____ (подпись)

_____ (подпись понятого)

_____ (подпись понятого)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств _____

Фотоаппарат Sony – дознавателем

На вопрос, не видел ли ранее опознающий кого-либо из Матюшин Е.В. предъявляемых для опознания лиц, и если видел, то когда, где и при каких обстоятельствах, _____

⁵ С учетом особенностей производства данного следственного действия заполнение этой графы подписями участвующих в опознании лиц может быть осуществлено на основании ч. 1 ст. 166 УПК РФ после окончания опознания.

_____ потерпевший осмотрел предъявляемых для опознания лиц и заявил, что в
лице, находящемся крайним слева
(на каком месте)

он опознает молодого человека, который 25 ноября 2019г., находясь
вблизи дома № 51 по ул. Фрунзе в г. Хабаровска, нанес несколько
ударов мне по лицу, после чего похитил кошелек с деньгами. Опознал
уверенно по широким бровям, шраму на левой щеке, широкому носу,
прическе (коротко стриженные волосы)
(дословно излагаются объяснения опознающего)

Опознающий:

(подпись)

Результат опознания: Кохно Алексей Сергеевич

(фамилия, имя, отчество опознанного)

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Перед началом, в ходе либо по окончании опознания от участвующих лиц _____
потерпевшего Матюшина Е.В., Кохно А. С., понятых, статистов Генидзе Н.С., Афонина С. С.
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений : нет

(поступили, не поступили)

Опознающий:

(подпись)

Опознаваемый

(подпись)

Понятые:

(подпись)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан лично (лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу отсутствуют

(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Опознающий:

(подпись)

Опознаваемый

(подпись)

Понятые:

(подпись)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Следователь (дознаватель)

(подпись)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении судебно-медицинской экспертизы**

(какой именно)

г. Хабаровск « 29 » сентября 20 19 г.
(место составления)

Следователь СО ОП № 3 УМВД России по г. Хабаровску
(должность следователя (руководителя следственного органа, дознавателя),
лейтенант юстиции Пинегина С. В.,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы доследственной проверки, зарегистрированной в КУСП за № 4020 от 28.09.2019,

УСТАНОВИЛ:

28.09.2019 около 16 ч 00 мин неустановленное лицо, находясь на участке местности вблизи дома 35 по ул. Ленского в г. Хабаровске, нанесло не менее 5 ударов руками в область грудной клетки потерпевшего Кузменко А. В., 09.03.1995 года рождения, в результате чего последнему причинило механические повреждения в виде закрытой травмы груди 10, 11, 12 ребёр с повреждением легкого справа, повлекшее пневмоторакс правого легкого.

В соответствии с медицинским заключением № 86 от 28.09.2019, выданным лечащим врачом КГБУЗ «ККБ № 2» МЗ Хабаровского края на имя Кузменко Аркадия Владиславовича, 09.03.1995 г.р., установлено, что у последнего имеется закрытая травма груди 10, 11, 12 ребёр с повреждением легкого справа.

Принимая во внимание необходимость установления объективных обстоятельств, а также определения степени тяжести причиненного вреда здоровью, необходимо проведение судебно-медицинской экспертизы Кузменко А. В., для чего необходимы специальные познания в области судебной медицины.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить судебно-медицинскую экспертизу в отношении
Кузменко Аркадия Владиславовича, 09.03.1995 г.р.,
(какую именно)

производство которой поручить:

КГБУЗ «Бюро СМЭ» МЗ Хабаровского края
(фамилия, имя, отчество эксперта либо

наименование экспертного учреждения)

1. Какие телесные повреждения имеются у Кузменко А. В.? Какова локализация, механизм, давность образования телесных повреждений, а также степень тяжести причиненного вреда здоровью и каждого повреждения в отдельности?
2. Каковы признаки предмета, орудия (длина, ширина, форма и др.), которыми были причинены телесные повреждения, имеющиеся у Кузменко А. В.?
3. Причинены ли все повреждения одновременно, либо в короткий промежуток времени, или же они причинены в разное время, какова последовательность их причинения?

4. Возможно ли получение Кузменко А. В. имеющихся у него телесных повреждений при падении с высоты собственного роста, при падении с положения «стоя» на одноуровневую поверхность (плоскость), при ступенчатом падении и соударении о поверхности, расположенные на разной высоте?

2. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: 1) настоящее постановление _____
(какие именно)

2) медицинское заключение № 86 от 28.09.2019 на имя Кузменко Аркадия

Владиславовича, 09.03.1995 г.р.

3. Поручить руководителю КГБУЗ «Бюро СМЭ» МЗ Хабаровского края _____
(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

4. Разъяснить _____

(кому именно)

права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, вручить ему постановление и необходимые материалы.

Следователь _____

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены _____ 20 ____ г.
Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт _____

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о соединении уголовных дел**

г. Хабаровск

«16» июля 2019 года

Руководитель следственного отдела СО ОМВД России по Хабаровскому району подполковник юстиции Лапшин И. Н., рассмотрев материалы уголовного дела №11801080002400093 о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 и ч. 1 ст. 119 УК РФ, материалы уголовного дела № 11801080002400116 о совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

13.06.2019 следственным отделом ОМВД России по Хабаровскому району возбуждено уголовное дело № 118010800024000077 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ в отношении Суббота А. И. по факту причинения тяжкого вреда здоровью Лухаревой Л. В.

28.06.2019 следственным отделом ОМВД России по Хабаровскому району возбуждено уголовное дело № 118010800024000078 по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, по факту открытого хищения имущества Ивлевой Н.Н., совершенного Суббота А. И.

В ходе предварительного следствия установлено, что к совершению данного преступления причастен Суббота Александр Игоревич, 15.10.1990 года рождения.

Учитывая, что расследуемые в рамках уголовных дел № 118010800024000077 и № 118010800024000078 преступления совершены одним и тем же лицом – Суббота А. И., для всесторонности и полноты предварительного расследования данные уголовные дела должны быть соединены в одном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 и 12 ч. 1 ст. 39, ст. 153 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Уголовное дело № 118010800024000077 соединить в одном производстве с уголовным делом № 118010800024000078, присвоив соединенному уголовному делу № 118010800024000077.

2. Производство предварительного следствия по уголовному делу №118010800024000077 поручить старшему следователю следственного отдела ОМВД России по Хабаровскому району лейтенанту юстиции Пинегиной С. В.

Руководитель следственного отдела
подполковник юстиции

И. Н. Лапшин



УМВД России по Хабаровскому краю
О Т Д Е Л
МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО БИКИНСКОМУ РАЙОНУ
(ОМВД России по Бикинскому району)

ул. Бонивура, 21, г. Бикин,
Хабаровский край, 666666

№ _____
на № _____ от _____

Потерпевшей
Лухаревой Ларисе Викторовне

Хабаровск, 680022,
ул. Дальневосточная, д. 20, кв. 8

Уведомляю Вас о том, что «16» июля 2019 года уголовное дело № 118010800024000077 возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ в отношении Суббота А. И., постановлением руководителя СО ОМВД России по Бикинскому району подполковником юстиции Лапшиным И. Н. соединено в одном производстве с уголовным делом № 118010800024000078, и соединенному уголовному делу присвоено № 118010800024000077.

Одновременно уведомляю Вас в том, что действия (бездействие) и решения следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном Уголовно-процессуальным кодексом РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Ст. следователь

С. В. Пинегина



**УМВД России по Хабаровскому
краю**
О Т Д Е Л
МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО БИКИНСКОМУ РАЙОНУ
(ОМВД России по Бикинскому району)

ул. Бонивура, 21, г. Бикин,
Хабаровский край, 666666

№ _____

на № _____ от _____

Подозреваемому

Суббота Александру Игоревичу

Хабаровский край, Бикинский район,
с. Новое, Южный городок, д. 25, кв. 8

Защитнику

Карпуховой Анне Александровне
Коллегия адвокатов Хабаровского края
«Гелиэя»

Хабаровский край, п. Ильинка,
ул. Лебедева, д. 179

Уведомляю Вас о том, что «16» июля 2019 года уголовное дело № 118010800024000077, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ в отношении Суббота А. И., постановлением руководителя СО ОМВД России по Бикинскому району подполковником юстиции Лапшиным И. Н. соединено в одном производстве с уголовным делом № 118010800024000078, и соединенному уголовному делу присвоен № 118010800024000077.

Одновременно уведомляю Вас в том, что действия (бездействие) и решения следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном Уголовно-процессуальным кодексом РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Ст. следователь

С. В.Пинегина

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о приостановлении предварительного следствия
(п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ)

г. Хабаровск
(место составления)

« 5 » октября 20 19 г.

Следователь СО ОМВД России по Хабаровскому району
старший лейтенант юстиции Горная А. А.,

(должность следователя, классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 11901080008000177 ,

УСТАНОВИЛ:

05.08.2019 в СО ОМВД России по Хабаровскому району возбуждено уголовное дело № 11901080008000177 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, а именно по факту того, что 05.07.2019 в точно неустановленное следствием время неустановленное лицо, находясь в неустановленном следствием месте, путем обмана похитило денежные средства в сумме 14 700 рублей с банковской карты № 5536-0933-5738-6652 ПАО «Совкомбанк», принадлежащие Сошниковой Т. С., причинив тем самым последней значительный ущерб на указанную сумму.

В настоящее время по данному уголовному делу выполнены все возможные следственные и процессуальные действия, в ходе которых установить лиц, совершивших данное преступление, не представилось возможным.

Принимая во внимание, что по данному уголовному делу выполнены все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого, и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Предварительное следствие (дознание) по уголовному делу № 11901080008000177 приостановить.

2. Поручить ОУР ОМВД России по Хабаровскому району розыск лиц, совершивших данное преступление

Следователь

Копия настоящего постановления направлена прокурору Хабаровского района
(наименование органа прокуратуры)

Следователь

На основании части первой ст. 209 УПК РФ уведомил «___» _____ 20__ г.
о приостановлении предварительного следствия

потерпевшую Сошникову Т. С.
и разъяснил порядок обжалования данного решения.

Следователь

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отмене постановления следователя о приостановлении уголовного дела и о возобновлении предварительного следствия

п. Ильинка

06 октября 2019 г.

Руководитель следственного органа – начальник СО ОМВД России по Хабаровскому району подполковник юстиции Лапшин И. Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 11901080004000179,

УСТАНОВИЛ:

06.08.2019 в СО ОМВД России по Хабаровскому району возбуждено уголовное дело № 11901080004000179 по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, по факту того, что в период времени с 09.10.2018 по 27.11.2018 неустановленное лицо, находясь в помещении ювелирной мастерской, расположенной по адресу: п. Ильинка, пер. Советский, д. 3, свободным доступом похитило имущество на сумму 72 000 руб., принадлежащее Жученко Т. Ю., причинив тем самым последней значительный ущерб на указанную сумму.

06.10.2019 следователем СО ОМВД России по Хабаровскому району старшим лейтенантом юстиции Горной А. А. вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия по основаниям, предусмотренными п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

В настоящее время постановление о приостановлении предварительного следствия подлежит отмене, так как необходимо провести ряд следственных действий для установления подозреваемого.

На основании изложенного, исходя из материалов уголовного дела, руководствуясь ст. 39, ч. 6 ст. 162, ч. 2 и 3 ст. 211 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Постановление следователя СО ОМВД России по Хабаровскому району старшего лейтенанта юстиции Горной А. А. о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № 11901080004000179 отменить и возобновить срок предварительного следствия.

2. Установить срок предварительного следствия на 01 месяц 00 суток, а всего до 03 месяцев 00 суток, т.е. до 06.11.2019.

3. О принятом решении сообщить заинтересованным лицам и разъяснить порядок его обжалования.

4. Копия настоящего постановления направлена прокурору Хабаровскому району «06» октября 2019 г.

Руководитель следственного органа
начальник СО ОМВД России
по Хабаровскому району
подполковник юстиции

И. Н. Лапшин



**УМВД России по
Хабаровскому краю
О Т Д Е Л
МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО БИКИНСКОМУ РАЙОНУ
(ОМВД России по Бикинскому району)**

ул. Бонивура, 21, г. Бикин,
Хабаровский край, 666666

№ _____
на № _____ от _____

Потерпевшей Жученко Т. Ю.
Хабаровский край,
Хабаровский район,
п. Ильинка,
ул. Октябрьская, д. 32, кв. 24

Уведомляю Вас о том, что на основании ч. 8 ст. 162 УПК РФ предварительное следствие по уголовному делу № 11901080004000179 возобновлено сроком на 01 месяц 00 суток, то есть до 06.11.2019 и принято мной к производству.

Одновременно уведомляю Вас в том, что действия (бездействие) и решения следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном Уголовно-процессуальным кодексом РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Ст. следователь

С. В. Пинегина

Срок предварительного следствия
по уголовному делу
№ 1170108824000945
ПРОДЛЕВАЮ
на 01 месяц 00 суток, а всего
до 3-х месяцев 00 суток,
т.е. по 14 сентября 2019 г.

Начальник СО ОМВД России
по Хабаровскому району
подполковник юстиции
А. Н. Лапшин

« _____ » _____ 2019 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа
о продлении срока предварительного следствия

г. Хабаровск

09 августа 2019 г.

Старший следователь СО ОМВД России по Хабаровскому району лейтенант юстиции Панфилова Т.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 1170108824000945,

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 1170108824000945 возбуждено СО ОМВД России по Хабаровскому району 14.05.2019 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, по факту тайного хищения имущества, принадлежащего Шиншилову Ю. М., путем незаконного проникновения в жилище последней, расположенное по адресу: г. Хабаровск, ул. Пионерская, д. 8.

В ходе расследования установлено следующее.

Игорев А. А. в период времени с 00 ч 00 мин 11 мая 2019 г. до 03 ч 30 мин 12 мая 2019 г., действуя тайно, умышленно, незаконно проник в жилище, расположенное по адресу: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Пионерская, д. 8, откуда тайно из корыстных побуждений похитил принадлежащее Шиншилову Ю. М. имущество на общую сумму 12 604 руб.

28.06.2019 в качестве подозреваемого допрошен Игорев А. А., который дал признательные показания.

По уголовному делу выполнены следующие следственные и процессуальные действия:

- назначена комплексная психолого-психиатрическая судебная экспертиза в отношении Игорева А. А. (истребовано заключение эксперта № 1572);
- в качестве подозреваемого допрошен Игорев А. А., избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении;
- в качестве свидетелей допрошены Остапенко Н.О., Игорев Л.А.;
- признан потерпевшим и допрошен в качестве потерпевшего Шиншилов Ю. М.;
- произведен осмотр изъятого имущества у подозреваемого Игорева А. А.;

– истребован характеризующий материал на Шиншилова Ю. М., Игорева А. А.

Срок предварительного следствия по делу истекает 14.07.2019 и составит два месяца 00 суток, однако окончить расследование к указанному сроку не представляется возможным, так как необходимо ознакомить с заключениями экспертов заинтересованных лиц, допросить в качестве свидетелей Василевскую Л. В., Ковалеву С. В., провести очную ставку между подозреваемым Игоровым А. А. и свидетелем Остапенко Н. О., предъявить обвинение с учетом собранных доказательств, выполнить требования ст. 215–217 УПК РФ.

На выполнение указанных следственных и процессуальных действий требуется дополнительный срок расследования не менее 1 месяца. Указанный срок с учетом запланированных мероприятий является разумным, не противоречащим требованиям ст. 6.1 УПК РФ.

Расследование уголовного дела представляет особую сложность, обусловленную необходимостью проведения экспертных исследований и выполнения комплекса следственных и иных процессуальных действий.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 162 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайствовать перед начальником следственного ОМВД России по Хабаровскому району подполковником юстиции Лапшиным А. Н. о продлении срока предварительного следствия по уголовному делу № 1170108824000945 на 01 месяц 00 суток, а всего до 3-х месяцев 00 суток, то есть по 14 сентября 2019 г.

Старший следователь
лейтенант юстиции

Т. В. Панфилова

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о розыске подозреваемого (обвиняемого)**

п. Ильинка
(место составления)

« 03 » 09 20 19 г.

Старший следователь СО ОМВД России по Хабаровскому району
(должность следователя (дознателя),
лейтенант юстиции Панфилова Т.В.,
классный чин или звание, фамилия, инициалы) ,
рассмотрев материалы уголовного дела № 11801080008000020 ,

У С Т А Н О В И Л :

15.08.2019 СО ОМВД России по Хабаровскому району в отношении Альмиева Д. Э. возбуждено уголовное дело № 11801080008000020 по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, по факту тайного хищения неустановленным лицом велосипеда марки MINGOI, принадлежащего Горбунову С. С., из подъезда № 2 д. 20 по ул. Дальневосточной, п. Ильинка Хабаровского района Хабаровского края.

Подозреваемый Антаров Денис Иванович, 19.10.1988 года рождения, по повестке в назначенную дату и время в следственный отдел ОМВД России по Хабаровскому району не явился, по месту своего жительства по адресу: п. Ильинка, ул. Дзержинского, д. 6, кв. 21, отсутствует, родственникам и иным близким лицам о его местонахождении ничего неизвестно, абонентский номер телефона не доступен для связи.

В связи с вышеизложенным у органа предварительного следствия имеются основания полагать, что Антаров Д.И. скрылся от органа следствия с целью избежания уголовной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 210 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Объявить розыск подозреваемого (обвиняемого) Антарова Дениса
Ивановича, 19.10.1988 года рождения, уроженца п. Ильинка Хабаровского края,
по уголовному делу № 11801080008000020 .

2. Поручить органу дознания ОМВД России по Хабаровскому району
(какому органу)
розыск (и задержание) Антарова Д.И.
(фамилия, инициалы подозреваемого (обвиняемого))

Следователь (дознатель)

_____ (подпись)

**ПРОТОКОЛ
задержания подозреваемого**

г. Хабаровск
(место составления) « 01 » 10 2019 г.

Протокол составлен в 10 ч 30 мин

Следователь СО ОП № 3 УМВД России по г. Хабаровску

(должность,

лейтенант юстиции Хрипунова А. А.,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в присутствии защитника Кузнецова Юрия Анатольевича

(фамилия, имя, отчество адвоката)

предъявившего удостоверение № 2912, выд. управлением Минюста России

по Хабаровскому краю 23.02.2002,

(номер удостоверения, кем и когда оно выдано)

а также ордер № 000023, выд. 01.10.2019 коллегией адвокатов

(его номер, дата выдачи, кем выдан (полное наименование адвокатского образования)

Хабаровского края «ЮСТ»,

в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ задержал в 10 ч 00 мин « 01 » 10 2019 г.

служебном кабинете № 35 СО ОП № 3 УМВД России по г. Хабаровску, по адресу:

г. Хабаровск, ул. Вахова, 30

(место задержания)

в качестве подозреваемого:

1. Фамилия, имя, отчество Антонов Сергей Ильич

2. Дата рождения 16.03.1990

3. Место рождения г. Хабаровск

4. Место жительства и (или) регистрации г. Хабаровск, ул. Союзная, д. 18, кв. 125

телефон 8-924-205-02-25

5. Гражданство РФ

6. Образование полное общее

7. Семейное положение, состав семьи холост

8. Место работы или учебы не работает

телефон

9. Отношение к воинской обязанности не военнообязанный

(где состоит

на воинском учете)

10. Наличие судимости 25.03.2013 осужден Центральным районным судом г. Хабаровска

(когда и каким судом

по ч. 2 ст. 162 УК РФ, с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет,

был осужден, по какой статье УК РФ,

освобожден по отбытию наказания в 2018 г.

вид и размер наказания, когда освобожден)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность подозреваемого паспорт: 0805 № 584016, выдан ОУФМС России по Центральному району г. Хабаровска 25.06.2010

12. Иные данные о личности подозреваемого на учете у врача-нарколога и психиатра не состоит, спец.субъектом в соответствии со ст. 447 УПК РФ не является

13. Основания, мотивы и другие обстоятельства задержания п. 2 ч. 1 ст. 91 УПК РФ
(излагаются основания задержания, потерпевший указал на данное лицо как на совершившее преступление)

предусмотренные ст. 91 УПК РФ, мотивы и другие обстоятельства задержания)

Мне разъяснено, что в соответствии с ч. 4 ст. 46 УПК РФ я вправе:

1) знать, в чем я подозреваюсь, и получить копию постановления о возбуждении против меня уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении ко мне меры пресечения;

2) давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении меня подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. Я предупрежден о том, что при моем согласии дать показания мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при моем последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ;

3) пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного п. 2 – 3¹ ч. 3 ст. 49 УПК РФ, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до моего первого допроса;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым я владею;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с моим участием, и подавать на них замечания;

9) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по моему ходатайству, ходатайству моего защитника либо законного представителя;

10) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ;

11) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Мне разъяснено также, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Мне сообщено, что я подозреваюсь в совершении преступления, предусмотренного ч. 1

(в совершении какого именно преступления, его

ст. 111 УК РФ, то есть в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью. 28.09.2019,

предварительная юридическая квалификация (пункт, часть, статья УК РФ)

около 16 ч 00 мин, Антонов С. И., находясь на участке местности между д. 33а и д. 35

по ул. Ленского в г. Хабаровске, нанес не менее 5 ударов руками, сжатыми в кулак, в область грудной клетки потерпевшего Кузменко А. В., 09.03.1995 года рождения, в результате чего последнему причинил механические повреждения в виде закрытой травмы груди 10, 11, 12 ребёр с повреждением легкого справа, повлекшее пневмоторакс правого легкого, в своей совокупности данные повреждения квалифицируются как повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью.

Подозреваемый

_____ (подпись)

«01» октября 2019 г. в 10 ч 05 мин

По поводу задержания

Антонов С. И.

заявил:

(фамилия, инициалы подозреваемого)

Каких-либо пояснений давать не буду, желаю воспользоваться правом,

(пояснения записываются от первого лица и по возможности дословно)

предусмотренным ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Подозреваемый

_____ (подпись)

Защитник

_____ (подпись)

В соответствии со ст. 93, 170 и 184 УПК РФ «01» октября 2019 г. с 10 ч 06 мин по 10 ч 11 мин в служебном кабинете № 35 СО ОП № 3 УМВД России по г. Хабаровску, по адресу: г. Хабаровск, ул. Вахова, д. 30
_____ (место проведения личного обыска)

в присутствии понятых:

1. _____ Лукова Андрея Вячеславовича
(фамилия, имя, отчество)
г. Хабаровск, ул. Вахова, д. 17
_____ и место жительства понятного)
2. _____ Ляпова Ивана Мироновича
(фамилия, имя, отчество)
г. Хабаровск, ул. Интернациональная, д. 15, кв. 40 _____,
_____ и место жительства понятного)

с участием _____ ст. оперуполномоченного ОП № 3 УМВД России по г. Хабаровску
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица, участвовавшего в след-
ственном действии,
майора полиции Лаврова Алексея Николаевича
_____ а в необходимых случаях, его адрес и другие данные о его личности)

произведен личный обыск подозреваемого _____ Антонова С. И.
(фамилия, инициалы)

До начала производства личного обыска подозреваемому и другим участникам разъяснен порядок его производства, установленный ст. 170 и 184 УПК РФ.

Понятым, кроме того, разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

_____ (подпись понятного)

_____ (подпись понятного)

Подозреваемый

_____ (подпись)

Защитник

_____ (подпись)

Понятые:

_____ (подпись)

_____ (подпись)

Иные участвующие лица:

_____ (подпись)

_____ (подпись)

При личном обыске у подозреваемого _____ Антонова С. И.
(фамилия, инициалы)

обнаружено и изъято: _____ На теле подозреваемого Антонова С. И. каких-либо
(перечень изъятых предметов или документов)

телесных повреждений не обнаружено, шрамы и татуировки на теле отсутствуют.
_____ с точным указанием места их обнаружения, количества, меры, веса

Одет: спортивная кофта синего цвета, черные спортивные брюки, белые кроссовки.
_____ или индивидуальных признаков, каким способом упакованы и опечатаны

_____ (подпись)
изъятые предметы, куда они направлены после изъятия либо место их хранения)

Личный обыск подозреваемого произвел ст. оперуполномоченный ОП № 3 УМВД России по г. Хабаровску майор полиции Лавров Алексей Николаевич.

Следователь (дознатель)

_____ (подпись)

По окончании задержания подозреваемого от участвующих лиц подозреваемого
Антонова С. И., защитника Кузнецова Ю. А.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений: нет

Подозреваемый

_____ (подпись)

Защитник

_____ (подпись)

Понятые:

_____ (подпись)

_____ (подпись)

Иные участвующие лица:

_____ (подпись)

_____ (подпись)

Протокол прочитан Лично

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу отсутствуют

(содержание замечаний)

_____ либо указание на их отсутствие)

Подозреваемый

_____ (подпись)

Защитник

_____ (подпись)

Понятые:

_____ (подпись)

_____ (подпись)

Иные участвующие лица:

_____ (подпись)

Следователь (дознаватель)

_____ (подпись)

Подозреваемый Антонов С. И. направлен для содержания

(фамилия, инициалы)

в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по краю

(наименование места содержания под стражей)

Сообщение о задержании Антонова С. И.

(фамилия, инициалы подозреваемого)

направлено прокурору Центрального района г. Хабаровска

(наименование органа прокуратуры)

в 10 ч 35 мин «01» 10 2019 г.

Следователь (дознаватель)

_____ (подпись)

О задержании Антонова С. И. по подозрению

(фамилия, инициалы подозреваемого)

в совершении преступления уведомлены Антонов Кирилл Ильич – брат

(кто именно)

Копию протокола получил «01» 10 2019 г.

Подозреваемый

_____ (подпись)

Защитник

_____ (подпись)

Копию протокола вручил

Следователь (дознаватель)

Прокурору Центрального района
(наименование)
г. Хабаровска
органа прокуратуры,
советнику юстиции
классный чин или звание,
Е.Н. Проклову
фамилия, инициалы)

СООБЩЕНИЕ о задержании подозреваемого

Сообщаю, что «01» октября 20 19 г. в 10 ч 00 мин
в кабинете № 35 СО ОП № 3 УМВД России по г. Хабаровску мною
(место задержания)
в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления,
предусмотренного ч. 1 ст. 111
УК РФ, произведено задержание
Аудинова Алексея Сергеевича, 10.06.1990 года рождения, уроженца г. Хабаровска,
(фамилия, имя отчество, дата и место
гражданина РФ, проживающего по адресу: г. Хабаровск, ул. Серышева, д. 8 кв. 25,
рождения, гражданство, место жительства или
не работающего
регистрации, место работы или учебы)

Следователь
(должность,
лейтенант юстиции
классный чин или звание) А. А. Хрипунова
(инициалы, фамилия)

Сообщение направлено прокурору факсимильной связью
(каким видом связи)

«01» октября 20 19 г. в 10 ч 35 мин

Следователь
(должность,
лейтенант юстиции
классный чин или звание) _____ (подпись) А. А. Хрипунова
(инициалы, фамилия)



УМВД России по Хабаровскому краю

**ОТДЕЛ
МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ХАБАРОВСКОМУ РАЙОНУ
(ОМВД России по Хабаровскому району)**

ул. Невского, 1, р.п. Ильинка,
Хабаровский край, 686667

№ _____
на № _____ от _____

Главному врачу КГБУЗ

(наименование)

«Ильинская ЦРБ» МЗ Хабаровского края
медицинского учреждения)

ул. Октябрьская, д.27 «а»

(почтовый адрес)

р.п. Ильинка Хабаровского района

(почтовый адрес)

Хабаровского края, 686667

В связи с _____ расследованием уголовного дела № 1170108824000999
на основании ч. 4 ст. 21 УПК РФ и п. 3 ч. 4 ст. 61 Основ законодательства Россий-
ской Федерации по охране здоровья граждан от 22.07.93 № 5487-1 прошу предо-
ставить сведения о наличии у

Баталовой Кристины Игоревны, 14.02.1992 года рождения,
проживающей по адресу: ул. Томская, 14-3 п. Ильинка Хабаровского района
Хабаровского края

(адрес места жительства или регистрации)

психического расстройства, о фактах обращения за психиатрической помощью и
лечении в учреждении, оказывающем такую помощь, а также иные сведения о
состоянии его психического здоровья, а также состоит ли данный гражданин на
учете у нарколога, если состоит, то с каким диагнозом.

Документы должны быть заверены подписью руководителя и печатью ме-
дицинского учреждения и не позднее 3-х дней со дня получения запроса высланы
по адресу:

ул. Невского, д.1, р.п. Ильинка, Хабаровский район, Хабаровский край, 686667,

(адрес, наименование органа предварительного расследования)

отделение дознания отдела МВД России по Хабаровскому району

Дознаватель _____

В. В. Енгальчева

Приложение № 24

Начальнику УУП и ПДН ОМВД

России по Хабаровскому району

(наименование подразделения)

органа дознания, звание,

фамилия, инициалы)

В связи с производством предварительного расследования по уголовному делу № 1170108824000999

прошу направить в отдел дознания ОМВД России по Хабаровскому району

(наименование органа предварительного расследования)

сведения о гр. Пришляк Руслане Викторовиче

(фамилия имя отчество)

14.11.1980 года рождения

(число, месяц, год рождения)

, проживающего по адресу: _____

ул. Учебная, 19-2, п. Ильинка Хабаровского района Хабаровского края

(адрес места жительства или регистрации)

Необходимо указать: с какого времени гр. Пришляк Р. В.

проживает по вышеуказанному адресу, каков состав семьи, взаимоотношения в ней.

Имелись ли со стороны соседей или иных лиц жалобы на поведение в быту, когда и в связи с чем.

Необходимо привести и иные характеризующие лицо сведения.

Сведения должны быть не позднее 3-х дней со дня получения запроса высланы по адресу: ул. Невского, 1, п. Ильинка ОД ОМВД России по Хабаровскому району

(адрес, наименование органа предварительного расследования)

В соответствии с ч. 4 ст. 21 УПК РФ требования, поручения и запросы должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, являются обязательными, а их неисполнение влечет установленную законом ответственность.

Дознаватель ОД

(должность)

лейтенант полиции

(классный чин или звание)

В. В. Енгальчева

(инициалы, фамилия)

Телефон 7-05-07



**УМВД России по
Хабаровскому краю
УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ ХАБАРОВСКУ
(ОП № 3 УМВД России по г. Хабаровску)
ул. Энная, 21, Хабаровск, 682970**

Главному врачу ККБ № 2
г. Хабаровска

Пулькину А.А.

№ _____
на № _____ от _____

В производстве ОД ОП № 3 УМВД России по г. Хабаровску находится уголовное дело № 1170108824000999, возбужденное 18.11.2019 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ по факту умышленного причинения неизвестным лицом телесных повреждений гр. Кузьменко А. В., 09.03.1995 года рождения, имевшего место 24.09.2019 вблизи дома № 35 по ул. Ленского г. Хабаровска. В результате нанесенных телесных повреждений, Кузьменко А. В. причинен закрытый перелом предплечья правой руки, что, согласно заключению эксперта № 0002 от 01.10.2019, квалифицируется как вред здоровью средней тяжести.

Руководствуясь ч. 4 ст. 21 УПК РФ, п. 4 ч. 1 ст. 13 ФЗ РФ «О полиции», прошу Вас предоставить в наш адрес карту амбулаторного пациента Кузьменко Аркадия Владиславовича, 09.03.1995 г.р.

Ответ на запрос прошу направить почтой по адресу: ул. Энная, 21, г. Хабаровск.

Дознаватель ОП № 3
УМВД России по г. Хабаровску
младший лейтенант полиции

О. В. Кочкарева



**УМВД России по
Хабаровскому краю**
О Т Д Е Л
МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ХАБАРОВСКОМУ РАЙОНУ
(ОМВД России по Хабаровскому району)

ул. Ленина, 21, п. Ильинка,
Хабаровский край, 682800

№ _____
на № _____ от _____

Подозреваемому Липатову И. И.

Законному представителю
Липатовой И.Ю.
п.Ильинка, ул.Ленина, д.10, кв.3

Защитнику Белых О.Г.
Адвокатский кабинет «ЩИТ»

УВЕДОМЛЕНИЕ
в порядке ч. 2 ст. 172 УПК РФ

Настоящим сообщаю, что «31» августа 2019 года Липатову И. И. будет предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ по уголовному делу № 11801080008000098.

Разъясняю, что в порядке, установленном ст. 50 УПК РФ, Вы вправе самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем.

Одновременно разъясняю Вам права, предусмотренные ч. 4 ст. 47 УПК РФ, а именно:

1) знать, в чем он обвиняется, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому он привлечен в качестве обвиняемого, если копию такого постановления он не получил в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 46 настоящего Кодекса (в ред. Федерального закона от 19.12.2016 N 441-ФЗ);

2) получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, копию постановления о применении к нему меры пресечения, копию обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления (в ред. Федерального закона от 04.03.2013 N 23-ФЗ);

3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний. При согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 настоящего Кодекса (п. 3 в ред. Федерального закона от 04.07.2003 N 92-ФЗ);

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;

9) иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности;

9.1) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нота-

риусом в целях удостоверения доверенности на право представления интересов обвиняемого в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом (п. 9.1 введен Федеральным законом от 03.07.2016 № 325-ФЗ);

10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству его защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания (в ред. Федерального закона от 30.12.2015 № 440-ФЗ);

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;

13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда в порядке, предусмотренном гл. 16 УПК РФ, и принимать участие в их рассмотрении судом;

15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью второй ст. 27 УПК РФ;

16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении меня меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных п. 1–3 и 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ;

17) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

20) участвовать при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Старший следователь
капитан юстиции

Т. Н. Никитенко

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о привлечении в качестве обвиняемого

г. Хабаровск
(место составления)

« 28 » августа 20 19 г.

Старший следователь СО ОМВД России по Хабаровскому району капитан юстиции Никитенко Т.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 11802080004000239,

УСТАНОВИЛ:

Титенко Кирилл Павлович, в период времени с 22 ч 40 мин до 23 ч 00 мин 28 сентября 2019 г., находясь в г. Хабаровске, совершил тайное хищение чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину при следующих обстоятельствах.

В указанный период времени Титенко К. П. находился на лестничной площадке первого этажа во втором подъезде дома 20 по ул. Дальневосточная г. Хабаровска, где увидел велосипед марки MINGOI с серийным номером «F70518529», принадлежащий Дарову С. С., и решил его похитить с целью дальнейшего использования в личных целях, то есть у Титенко К. П. возник преступный корыстный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества.

Так, реализуя свой преступный корыстный умысел, Титенко К. П. в указанный период времени, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, осознавая их тайный характер, умышленно, находясь в вышеуказанном месте, путем свободного доступа, похитил чужое имущество, принадлежащее Дарову С. С., а именно велосипед марки MINGOI с серийным номером «F70518529», стоимостью 7100 рублей.

После этого с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив Дарову С. С. значительный материальный ущерб на сумму 7100 рублей.

Своими действиями Титенко Кирилл Павлович совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, – кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину.

На основании изложенного и руководствуясь ст.171 и 172 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь Титенко Кирилла Павловича, 29 декабря 1964 года рождения, уроженца г. Хабаровска Хабаровского края, имеющего постоянную регистрацию по адресу: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Дивная, д. 20, кв. 5, гражданина РФ, имеющего полное среднее образование, в зарегистрированном браке не состоящего, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, не военнообязанного, ранее не судимого, в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь

(подпись)

Настоящее постановление мне объявлено «__» августа 2019 г. в «__» ч «__» мин, его текст оглашен мне вслух следователем следственного отдела.

Сущность предъявленного обвинения разъяснена. Одновременно мне разъяснены права, предусмотренные ч. 4 ст. 47 УПК РФ, а именно:

1) знать, в чем он обвиняется, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому он привлечен в качестве обвиняемого, если копию такого постановления он не получил в соответствии с п. 1 ч. четвертой ст. 46 настоящего Кодекса (в ред. Федерального закона от 19.12.2016 № 441-ФЗ);

2) получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, копию постановления о применении к нему меры пресечения, копию обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления (в ред. Федерального закона от 04.03.2013 № 23-ФЗ);

3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний. При согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 настоящего Кодекса (п. 3 в ред. Федерального закона от 04.07.2003 № 92-ФЗ);

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;

9) иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности;

9.1) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления интересов обвиняемого в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом (п. 9.1 введен Федеральным законом от 03.07.2016 № 325-ФЗ);

10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству его защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания (в ред. Федерального закона от 30.12.2015 № 440-ФЗ);

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;

13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ, и принимать участие в их рассмотрении судом;

15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью второй ст. 27 УПК РФ;

16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении меня меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных п. 1–3 и 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ;

17) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

20) участвовать при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Мне разъяснено, что в соответствии со ст.51 Конституции РФ я не обязан свидетельствовать против самой себя, своего супруга и других близких родственников, круг которых определен п.4 ст.5 УПК РФ.

Мне разъяснено, что в соответствии со ст. 46 ч. 4 п. 2 УПК РФ я могу давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении меня подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при моем последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п.1 ч.2 ст.75 УПК РФ.

Обвиняемый _____

Защитник _____

Постановление объявил, права разъяснил, копию настоящего постановления обвиняемому и его защитнику вручил

« _____ » _____ 20 19 г.

Следователь _____

Копия настоящего постановления направлена

прокурору Хабаровского района

« _____ » _____ 20 19 г.

Следователь _____

(подпись)

**ПРОТОКОЛ
допроса обвиняемого**

г. Хабаровск
(место составления)

« 28 » августа 20 19 г.

Допрос начат в 16 ч 05 мин
Допрос окончен в 16 ч 15 мин
Перерыв с _____ ч _____ мин до _____ ч _____ мин

Старший следователь СО ОМВД России по Хабаровскому району

(должность следователя (дознателя),

капитан юстиции Никитенко Т. Н.

(классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении каб. № 35 ОМВД России по Хабаровскому району по адресу:
г. Хабаровск, ул. Шкотова, 9

(каком именно)

в соответствии со ст. 173, 174 и 189 УПК РФ допросил по уголовному делу
№ 117010882400099 в качестве обвиняемого:

1. Фамилия, имя, отчество Титенко Андрей Николаевич
2. Дата рождения 29.12.1964
3. Место рождения г. Хабаровск
4. Место жительства и (или) регистрации г. Хабаровск, ул. Дивная, д. 20, кв. 5
телефон 8-929-401-33-26
5. Гражданство РФ
6. Образование полное среднее
7. Семейное положение, состав семьи холост, один несовершеннолетний ребенок
8. Место работы или учебы филиал ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России
(по Восточному военному округу) ЖЭО № 5 ЖКС
№ 5/10, машинист котельной
9. Отношение к воинской обязанности не в/о
(где состоит на воинском учете)
10. Наличие судимости ранее не судим (Требование Ф-106)
(когда и каким судом был осужден, по какой статье УК РФ,
вид и размер наказания, когда освобожден)

Обвиняемый

_____ (подпись)

Защитник

_____ (подпись)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность подозреваемого, паспорт:0809
871950, выдан ОУФМС России по Хабаровскому краю в Центральном районе 04.02.2010

12. Иные данные о личности подозреваемого на учете у врача-нарколога и психиатра
не состоит

с участием защитника Толкуновой Инны Ивановны, предъявившего ордер
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица, участвовавшего
№ 158 от 06.08.2019

в следственном действии, а в необходимых случаях, его адрес и другие данные о его личности)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств персональный

компьютер и принтер марки ВQ ст. следователем СО Никитенко Т. Н.
(каких именно, кем именно)

Перед началом первого допроса обвиняемому Титенко А. Н. разъяснены
(фамилия, инициалы)

права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ. Кроме того, ему разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Обвиняемый

(подпись)

Защитник

(подпись)

Согласно ст. 18 УПК РФ мне разъяснено право давать показания на родном языке или на том языке, которым я владею, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно.

Обвиняемый

(подпись)

Защитник

(подпись)

Сущность предъявленного мне обвинения в совершении преступления, предусмотренного

п. «в» ч. 2 ст. 158, УК РФ,
мне разъяснена и понятна. Виновным себя в совершении преступления,
предусмотренного

п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ,

признаю
(признаю, не признаю, признаю частично)
Давать показания _____ желаю _____ на
(желаю, не желаю)
на русском языке

(каком именно языке)

Обвиняемый

(подпись)

Защитник

(подпись)

При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ

Обвиняемый

(подпись)

Защитник

(подпись)

По существу предъявленного обвинения обвиняемый показал следующее.

Сущность предъявленного мне обвинения разъяснена, ясна и понятна. Виновным признаю себя в полном объеме. В содеянном раскаиваюсь. Ранее данные показания я подтверждаю в полном объеме.

Обвиняемый

(подпись)

Защитник

(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса обвиняемого от участвующих лиц

обвиняемого Титенко А.Н., защитника Толкуновой И. И.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений: нет
(поступили, не поступили)

Обвиняемый

(подпись)

Защитник

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан лично

(лично или по просьбе обвиняемого вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу отсутствуют

(содержание замечаний либо указание

на их отсутствие)

Обвиняемый

(подпись)

Защитник

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Следователь (дознаватель)

Учебное издание

**Основы деятельности подразделений
предварительного следствия и дознания**

Безлепкина Ольга Вячеславовна, канд. юрид. наук

Клименко Анастасия Константиновна

Федотова Анастасия Васильевна

Галаницкая Мария Александровна

Редактор *Н.Б. Хохлова*

Подписано в печать 29.03.2021. Формат 60 × 84 ¹/₁₆.
Усл. печ. л. 11,16. Тираж 50 экз. Заказ № 8.
Дальневосточный юридический институт МВД России.
Редакционно-издательский отдел. Типография. 680020,
г. Хабаровск, пер. Казарменный, 15.

