

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Министерство внутренних дел Российской Федерации

Московский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя



УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ОБЩАЯ ЧАСТЬ (ОПОРНЫЕ КОНСПЕКТЫ ЛЕКЦИЙ)

Курс лекций

*Рекомендовано Ученым советом
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя
в качестве курса лекций для курсантов и слушателей*

Под редакцией доктора юридических наук,
профессора А. П. Дмитренко



Москва

Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя

2022



УДК 343.2
ББК 67.408.1
У26

Рецензенты:

заместитель начальника Ставропольского филиала
Краснодарского университета МВД России
по учебной и научной работе
доктор юридических наук, доцент **Н. Ш. Козаев**;
профессор кафедры уголовной политики
Академии управления МВД России
доктор юридических наук, профессор **Т. В. Пинкевич**

У26 **Уголовное право. Общая часть (опорные конспекты лекций)** : курс лекций / [А. А. Абдульманов и др.] ; под ред. д-ра юрид. наук, проф. А. П. Дмитренко. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2022. – 463 с.
ISBN 978-5-9694-1136-4

Опорные конспекты лекций отражают основные положения Общей части уголовного права; содержат определения таких понятий, как преступление, наказание, уголовная ответственность и ее основание, состав преступления, соучастие в преступлении, обстоятельства, исключающие преступность деяния; анализируются принципы уголовного права и принципы действия уголовного закона, основание и условия освобождения от уголовной ответственности и наказания, особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Приводятся ссылки на нормативные правовые акты иных отраслей права, раскрывающие признаки бланкетных норм уголовного закона, что придает практико-ориентированную направленность представленному курсу лекций.

Предназначено для курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России, аспирантов и преподавателей юридических вузов, работников правоприменительных органов.

УДК 343.2
ББК 67.408.1

ISBN 978-5-9694-1136-4

© Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя, 2022

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

<i>Абдульманов Асхат Абдугонпорович,</i> кандидат юридических наук, доцент	Тема 14
<i>Абызова Евгения Равильевна,</i> кандидат юридических наук	Тема 18
<i>Азаренкова Елена Андреевна,</i> кандидат юридических наук	Тема 2
<i>Алференок Елена Александровна,</i> кандидат юридических наук	Темы 20, 24
<i>Балябин Василий Николаевич,</i> кандидат юридических наук	Темы 16, 19
<i>Бойцова Жанна Андреевна,</i> кандидат юридических наук	Тема 8
<i>Борисов Сергей Викторович,</i> доктор юридических наук, доцент	Темы 1, 4, 24
<i>Боровиков Валерий Борисович,</i> кандидат юридических наук, профессор	Тема 23
<i>Боровикова Виктория Валерьевна,</i> кандидат юридических наук, доцент	Тема 1
<i>Габдрахманов Равиль Лутфирахманович,</i> кандидат юридических наук, доцент	Тема 21
<i>Густова Элла Владимировна,</i> кандидат юридических наук	Темы 5, 9
<i>Дайшутов Михаил Михайлович,</i> кандидат юридических наук, доцент	Тема 17
<i>Денисенко Михаил Вячеславович,</i> кандидат юридических наук, доцент	Тема 16
<i>Денисов Николай Леонидович,</i> кандидат юридических наук, доцент	Темы 4, 6, 15, 20
<i>Динека Виктор Иванович,</i> доктор юридических наук, профессор	Тема 10
<i>Дмитренко Андрей Петрович,</i> доктор юридических наук, профессор	
<i>Дубинина Муза Ивановна,</i> кандидат юридических наук, доцент	

<i>Ерасов Андрей Михайлович</i> , кандидат юридических наук, доцент	Тема 4
<i>Жеребченко Аркадий Викторович</i> , кандидат юридических наук, доцент	Тема 11
<i>Жилкин Максим Геннадьевич</i> , доктор юридических наук, доцент	Темы 3, 7
<i>Зарина Александра Михайловна</i> , кандидат юридических наук, доцент	Тема 11
<i>Кадников Николай Григорьевич</i> , доктор юридических наук, профессор	Темы 5, 6, 9, 13
<i>Калининская Яна Сергеевна</i> , кандидат юридических наук	Тема 12
<i>Карпова Наталия Анатольевна</i> , кандидат юридических наук, доцент	Тема 12
<i>Корниенкова Мария Радимовна</i> , кандидат юридических наук	Тема 17
<i>Кравцов Сергей Сергеевич</i> , кандидат экономических наук	Тема 17
<i>Кужиков Валерий Николаевич</i> , кандидат юридических наук, доцент	Темы 17, 22
<i>Мордовец Андрей Александрович</i> , кандидат юридических наук	Тема 12
<i>Мурадян Светлана Владимировна</i> , кандидат юридических наук	Тема 14
<i>Осипов Владимир Александрович</i> , кандидат юридических наук, доцент	Тема 2
<i>Осокин Роман Борисович</i> , доктор юридических наук, профессор	Темы 13, 17
<i>Плешаков Александр Михайлович</i> , доктор юридических наук, профессор	Тема 21
<i>Русскевич Евгений Александрович</i> , доктор юридических наук	Темы 3, 8, 15
<i>Семочкина Анна Александровна</i> , кандидат юридических наук	Тема 18
<i>Старых Станислав Михайлович</i> , кандидат юридических наук	Тема 18

<i>Хмелева Златослава Александровна</i>	Тема 19
<i>Черепенников Роман Валентинович,</i> кандидат юридических наук	Тема 10
<i>Чугунов Александр Александрович,</i> кандидат юридических наук, доцент	Темы 8, 13
<i>Шкабин Геннадий Сергеевич,</i> доктор юридических наук, доцент	Тема 15

СОДЕРЖАНИЕ

Тема 1. Понятие, задачи, функции, принципы и система уголовного права	7
Тема 2. Уголовная политика и ее основные направления	25
Тема 3. Наука уголовного права, ее предмет, методы и задачи.....	34
Тема 4. Уголовное законодательство Российской Федерации и его система.....	41
Тема 5. Понятие преступления	64
Тема 6. Состав преступления. Квалификация преступлений	74
Тема 7. Объект преступления	82
Тема 8. Объективная сторона преступления	89
Тема 9. Субъект преступления.....	100
Тема 10. Субъективная сторона преступления.....	111
Тема 11. Уголовная ответственность и ее основание	145
Тема 12. Неоконченное преступление	158
Тема 13. Соучастие в преступлении	182
Тема 14. Множественность преступлений.....	217
Тема 15. Обстоятельства, исключающие преступность деяния	236
Тема 16. Понятие и цели наказания	283
Тема 17. Система и виды наказания	294
Тема 18. Назначение наказания	323
Тема 19. Условное осуждение	350
Тема 20. Освобождение от уголовной ответственности.....	359
Тема 21. Освобождение от наказания	376
Тема 22. Амнистия, помилование, судимость.....	399
Тема 23. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних	411
Тема 24. Иные меры уголовно-правового характера	432
Литература, рекомендуемая ко всем темам	461

ТЕМА 1. ПОНЯТИЕ, ЗАДАЧИ, ФУНКЦИИ, ПРИНЦИПЫ И СИСТЕМА УГОЛОВНОГО ПРАВА

1.1. Понятие уголовного права

Уголовное право – древнейшая классическая отрасль юриспруденции. Точное происхождение названия этой отрасли права до сих пор не выяснено. Русский термин «уголовное право», по мнению известного правоведа М. М. Сперанского, произошел от того, что законы уголовные – это те, где дело идет «о голове», т. е. жизни. Весьма вероятно связь термина «уголовное право» с одним из основных наказаний старого русского права – головничеством. В Псковской судной грамоте (XV в.) «головщина» (ст.ст. 7, 26, 96–98) означала «убийство». По другим объяснениям слово «уголовный» происходит от глагола «уголовить», т. е. «обидеть» или «разозлить», либо от слов «уголовь» и «уголовы», за что виновный подлежал смертной казни или тяжелой торговой каре. Подобные объяснения можно считать вполне правдоподобными. Так или иначе понятие уголовного права всегда связывалось с правом (законом), определяющим наказание за общественно опасное деяние, признаваемое преступлением. Именно уголовное право предназначено организовывать и упорядочивать специфическим образом наиболее значимые общественные отношения, сложившиеся в обществе.

Уголовное право – совокупность юридических норм, установленных высшим органом законодательной власти Российской Федерации (Федеральным Собранием Российской Федерации), определяющих задачи, принципы, основание и условия уголовной ответственности, а также преступность и наказуемость общественно опасных деяний, признаваемых преступлениями.

Юридическим фундаментом уголовного права является Конституция Российской Федерации 1993 г.¹ как Основной закон государства, обладающий наивысшей юридической силой. Она придает свойства единства и стабильности всей системе права, обеспечивает взаимодействие между ее отдельными отраслями.

Наряду с этим неотъемлемой составной частью правовой системы, помимо отраслей российского права, являются общепризнанные международные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации (ч. 4 ст. 15 Конституции). В частности, Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»² установлено, что наше государство, выступая за соблюдение договорных и обычных норм, подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права – добросовестное выполнение международных обязательств.

Уголовное право теснейшим образом связано с уголовно-процессуальным, уголовно-исполнительным, административным, гражданским, экологическим и другими самостоятельными отраслями российского права. В частности, уголовно-процессуальное право есть необходимая форма жизни уголовного права, которое без первого существовать не может, так как утрачивает значение и роль инструмента правовой охраны системы наиболее важных и ценных общественных отношений.

Уголовно-исполнительное право регулирует отношения, возникающие при исполнении (отбывании) всех видов наказания, не только предусмотренных уголовным законодательством, но и назначенных судом к лицам, которые признаны виновными в совершении преступлений, на основании положений и требований материальных уголовно-правовых норм.

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/. Далее – Конституция.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7258/.

Уголовное право определенным образом соотносится и с административным правом, особенно в области разграничения различных административных проступков от соответствующих преступлений небольшой тяжести (ч. 2 ст. 15 УК РФ¹), в основе отличия которых друг от друга лежит **общий для обеих отраслей права критерий – степень общественной опасности правонарушения.**

Уголовно-правовые нормы, конструируя составы преступлений, широко используют целый ряд гражданско-правовых понятий и категорий, например, таких как «собственность», «имущество», «право на имущество», «действия имущественного характера», «материальный ущерб», «ценные бумаги», «сделки», «предпринимательство», «банкротство» и др. Естественно, что уголовное право, решая свои задачи, целиком и полностью исходит из гражданско-правовой регламентации указанных категорий, что свидетельствует о взаимодействии названных уголовной и гражданской отраслей права.

Связь между уголовным и экологическим правом определяется тем, что в основе фактически всех уголовно-правовых природоохранных норм (гл. 26 УК РФ) в качестве бланкетных признаков лежат многочисленные нормативные акты, относящиеся к природоохранному и природоресурсному законодательству.

Содержание уголовного права составляют охранительные по своей юридической природе нормы, которые одновременно выполняют и регулятивную функцию, но в полном объеме лишь применительно к строго определенному кругу негативных общественных отношений. Касательно этой специфической группы общественных отношений указанные нормы можно условно назвать охранительно-регулятивными. Уголовному праву в определенном объеме присущи нормы-принципы, например

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/.

закрепленные в ст.ст. 3–7 УК РФ, а также дефинитивные нормы, в которых сформулированы соответствующие уголовно-правовые понятия, в частности основание уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ), преступление (ст. 14 УК РФ), соучастие (ст. 32 УК РФ), наказание (ст. 43 УК РФ) и некоторые др.

Уголовно-правовые нормы Особенной части уголовного права по своему характеру и содержательной направленности являются запретительными (нормами-запретами). Например, статьи УК РФ, устанавливающие запреты, подкрепленные карательными санкциями, которые могут быть применены за хищение чужого имущества, убийство, причинение вреда здоровью человека той или иной степени тяжести и т. д. Это положение в полной мере относится к так называемым нормам-предписаниям (или предписывающим нормам).

Важно подчеркнуть, что правовые нормы образуют уголовное право не сами по себе, а в составе надлежащих правовых институтов, которые в этом качестве составляют первичный самостоятельный структурный элемент уголовного права как отрасли. В теории под институтом права понимается относительно обособленный комплекс правовых норм, являющихся специфической частью отрасли права и регулирующих разновидность определенного вида общественных отношений.

По общему правилу, уголовно-правовой институт регламентируется не одной, а несколькими нормами, например, институты неоконченного преступления – тремя нормами (ст.ст. 29–31 УК РФ), соучастия – пятью нормами (ст.ст. 32–36 УК РФ), обстоятельств, исключающих преступность деяния, – шестью нормами (ст.ст. 37–42 УК РФ), а видов наказания – шестнадцатью нормами.

В рамках единства и целостности правовой системы государства отдельные отрасли, ее составляющие, существенно отличаются друг от друга не только задачами, которые они решают, объемом и содержанием нормативного материала, строгостью

санкций правовых норм (там, где они имеются), но и такими стабильными и безупречно точными критериями, как предмет и метод юридического регулирования.

1.2. Предмет, метод и система уголовного права

Уголовное право существенно отличается от всех иных отраслей права уникальными особенностями предмета его регулирования, под которым в самом широком смысле понимается упорядоченность посредством действия правовых норм определенных общественных отношений в интересах граждан, общества и государства.

Предметом правового регулирования уголовного права являются социально негативные (вредные, отрицательные), лишённые ценности фактические общественные отношения, которые возникают в момент совершения преступления между лицом, его учинившим, и государством в лице его правоохранительных органов. Эти фактические отношения, порожденные преступлением, представляющим собой юридический факт, будучи урегулированы нормой (или нормами) уголовного права, приобретают юридическую форму уголовных правоотношений (уголовно-правовых отношений). Праву государства противостоит надлежащая обязанность лица, совершившего преступление, и наоборот, праву последнего соответствует вытекающая из него обязанность государства. Государство как сторона правоотношения в лице органов дознания, следствия, прокуратуры, суда имеет право привлечь преступника к уголовной ответственности и назначить ему предусмотренную законом меру наказания. Субъект преступления, в свою очередь, наделен правом требовать безупречно точной оценки своего общественно опасного и уголовно-противоправного поведения в полном соответствии с предписаниями надлежащего закона, а также назначения ему судом справедливого и строго индивидуализированного наказания, соразмерного опасности и тяжести содеянного.

По своей природе, отражая специфику рассматриваемой отрасли права, уголовно-правовые отношения являются относительно двусторонними охранительными властеотношениями.

Обоснованной следует признать позицию одного из выдающихся российских криминалистов М. Д. Шаргородского, который писал, что «пока не совершено преступление, нет уголовного правоотношения»¹ и что «уголовное право регулирует только те общественные отношения, которые возникают при нарушении охраняемых государством общественных отношений»², т. е. при совершении преступлений. Только эти негативные отношения претерпевают воздействие уголовно-правовых норм и в результате этого регулятивного процесса приобретают юридическую форму охранительных уголовных правоотношений.

В соответствии со своими функциями, среди которых охранительная является основной (ст. 2 УК РФ), особенность уголовного права состоит в том, что наряду с предметом регулирования оно имеет и второй предмет – **предмет охраны**, в качестве которого выступают наиболее важные и ценные общественные отношения, указанные в уголовном законе.

Важно подчеркнуть положение о взаимосвязи и взаимообусловленности функций регулирования и охраны, выполняемых нормами уголовного права. Реализация охранительной функции данной отрасли права посредством регулирования особой группы отношений, возникающих в связи с совершением преступлений, является типичной разновидностью социального управления процессами и явлениями, протекающими в обширной сфере правопорядка, в целях их недопущения, нейтрализации и ликвидации. Нормы уголовного права, регулируя в полном объеме правовые охранительные отношения, тем самым выполняют функцию охраны, но уже других социально значи-

¹ Курс советского уголовного права. Часть Общая. Т. 1. Л., 1968. С. 10.

² Там же. С. 10.

мых и ценных отношений. Таким образом, охранительная функция уголовного права приобретает форму реального бытия в регулятивной функции.

Метод регулирования в уголовном праве имеет определенные особенности и в значительной степени связан с осуществлением основных его функций. В частности, **правоохранительная функция уголовного права** реализуется двояким путем.

Во-первых, сам факт принятия, опубликования и введения в действие уголовного закона, содержащего запрет определенного активного или пассивного (бездействия) поведения, подкрепленный угрозой применения карательных санкций за нарушение общеобязательного императивного предписания, оказывает общепревентивное (предупредительное) воздействие на неустойчивых членов общества, удерживая их от поступков, которые могут причинить вред правам и охраняемым интересам. Здесь функция охраны проявляет себя в статическом состоянии уголовного закона, поскольку при отсутствии юридического факта – события преступления он не приводится в действие посредством правоприменительного процесса. Однако отсутствие такого события уже есть форма защиты прав и охраняемых интересов. С известной долей условности правоохранительную функцию уголовно-правовых норм в этой форме ее проявления можно назвать пассивной.

Во-вторых, функция охраны системы наиболее важных и значимых общественных отношений реализуется в процессе регулирования особой группы отношений, складывающихся вследствие совершения преступлений. Здесь возникает иная ситуация: совершено преступление, как следствие этого факта возникли отрицательные конфликтные общественные отношения. В действие приводится уголовный закон и начинается процесс их правового регулирования. Одновременно в активной форме реализуется правоохранительная функция закона, которая в подобных случаях весьма условно может быть определена как ак-

тивная функция охраны общественных отношений. В действительности же пассивная и активная формы ее проявления характеризуют единый процесс защиты социальных благ от преступных посягательств методами и средствами уголовного права.

Метод (или способ) регулирования этих особых общественных отношений состоит в использовании уголовно-правовых средств борьбы с наиболее опасными преступлениями. В качестве таких средств выступают нормы уголовного права, применение которых влечет за собой определенные юридические последствия: уголовное наказание, назначаемое виновному лицу судом, и судимость. В случаях, строго регламентированных уголовным законом, могут применяться принудительные меры уголовно-правового характера, предусмотренные ст.ст. 90, 91, 99 УК РФ.

Метод (применение норм) и средства (сами нормы) регулирования негативных общественных отношений не следует смешивать с методом и средствами уголовно-правовой охраны позитивных общественных отношений.

Реализация охранительной функции осуществляется методом принудительного воздействия на преступников путем использования специфических средств в виде мер уголовного наказания, предусмотренных законом, в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений (ст. 43 УК РФ).

Особенности методов регулирования и охраны общественных отношений средствами уголовного права в значительной мере предопределены содержанием соответствующих предметов данной отрасли российского права. В этом смысле можно говорить о том, что метод, будучи самостоятельной категорией, тем не менее произведен, вторичен по отношению к предметам охраны и регулирования уголовного права.

Система уголовного права включает в себя Общую и Особенную части, неразрывно связанные между собой. В Общей части сформулированы понятие и задачи уголовного закона, его

принципы, основание уголовной ответственности, понятие преступления и элементы его состава, обстоятельства, исключающие преступность деяния, понятие и цели наказания, система и виды наказаний, установлены основания освобождения от уголовной ответственности и наказания, а также применения иных, не связанных с наказанием, мер уголовно-правового воздействия. Особенная часть представляет собой исчерпывающий перечень конкретных составов преступлений. Говоря о неразрывной связи Общей и Особенной частей уголовного права, следует отметить, что для правильной квалификации деяния лица, указанного в диспозиции нормы Особенной части уголовного права, необходимо знать и уметь применять нормы Общей части. Так, в диспозиции нормы ч. 1 ст. 105 УК РФ описываются объективные и субъективные признаки состава убийства, однако ничего не говорится о признаках субъекта преступления. Для того чтобы правильно оценить действия лица, совершившего убийство, необходимо знать и применять нормы Общей части, предусмотренные в 4 главе УК РФ (ст.ст. 19–23), в которых раскрываются признаки субъекта преступления.

1.3. Задачи и функции уголовного права

Задачи уголовного права предельно четко сформулированы в ч. 1 ст. 2 УК РФ: **охрана** прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, **обеспечение** мира и безопасности человечества, а также **предупреждение** преступлений.

«Для осуществления этих задач УК РФ устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает виды наказаний и

инные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений» (ч. 2 ст. 2 УК РФ).

В системе норм уголовного законодательства Российской Федерации ст. 2 УК РФ играет исключительно важную роль. Она, по существу, раскрывает основное предназначение уголовного права, его служебную роль, которые, по определению закона, состоят в охране от преступных посягательств наиболее значимых социальных ценностей личности, общества и государства.

Нельзя усмотреть какого-либо противопоставления или принципиального различия между задачами и функциями уголовного закона. Под функцией в философии понимается внешнее проявление свойств какого-либо объекта в данной системе отношений. Применительно к УК РФ речь должна идти об уголовном праве в структуре более широкого, внутренне согласованного образования – правовой системы российского государства. Внешним проявлением уголовного права как раз и является реализация его функций, в первую очередь охранительной и предупредительной, посредством фактического выполнения задач уголовного закона. И наоборот, осуществление стоящих перед уголовным законодательством задач и есть реализация его функций.

Таким образом, задачи и функции отрасли права являются соотносительными и неразрывно связанными друг с другом, что дает основание рассматривать их как совпадающие понятия.

В ст. 2 УК РФ провозглашается, что одной из задач российского уголовного законодательства является «обеспечение мира и безопасности человечества». Эта важная миссия решается посредством признания особо опасными таких преступлений, как планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны (ст. 353); публичные призывы к развязыванию агрессивной войны (ст. 354); разработка, производство, накопление, приобретение или сбыт оружия массового уничтожения (ст. 355); геноцид и экоцид (ст.ст. 357, 358) и других составов, предусмотренных гл. 34 УК РФ, и установления строгой ответственности за них.

Предупреждение преступлений как самостоятельная задача уголовного права включает в себя общую и частичную превенцию. Здесь же следует еще раз подчеркнуть, что эта важная задача наиболее успешно решается в процессе реализации регулятивной и охранительной функций уголовного права.

Одновременно это свидетельствует о неразрывной связи задач и функций уголовного права в достижении целей уголовной политики российского государства.

Реализуя свое социальное предназначение в государственно-организованном обществе, нормы уголовного права выполняют охранительную, регулятивную, предупредительную и воспитательную функции.

Охранительная функция выражается в установлении уголовно-правового запрета на совершения общественно опасного деяния. Реализация этой функции обеспечивается самим фактом существования уголовного закона, оказывающего превентивное воздействие на потенциального нарушителя уголовно-правовых запретов, и принудительным уголовно-правовым воздействием на правонарушителя.

Регулятивная функция состоит в правовом урегулировании общественных отношений, возникающих вследствие факта совершения преступления между виновным лицом и государством в лице его уполномоченных должностных лиц правоохранительных органов.

Предупредительная функция заключается в превентивном правовом воздействии уголовного закона, т. е. недопущении совершения преступлений в будущем (общая превенция), на общество в целом и на конкретных лиц (частное предупреждение).

Воспитательная функция уголовного права состоит в оказании правового воздействия на общество с целью формирования у граждан уважительного отношения к социальным ценностям и требованиям законодательства.

1.4. Принципы уголовного права

Термин «принцип» происходит от лат. *prīncipiūm* – «основа», «первоначало». В филологии указанный термин обозначает основное исходное положение какой-либо теории, учения, науки.

Под **принципами** права понимаются выраженные в уголовном законодательстве, прокурорской, следственной и судебной практике руководящие идеи, основополагающие начала, отражающие экономические, социальные, политические закономерности общества, особенности его правовой системы. Это в полной мере относится к уголовному праву, в нормах которого находят свое выражение юридические представления об ответственности лиц, совершивших преступления. Следовательно, законодательно установленные принципы уголовного права можно обозначить как выраженные в УК РФ исходные, нормативно определенные, руководящие начала.

Это определение охватывает собой как объективный аспект принципов, которые нашли отражение и закрепление в нормах объективного уголовного законодательства, так и субъективный аспект, который выражается в общественном и индивидуальном правовом сознании отдельных граждан, представителей правоохранительных и законодательных органов.

По общему правилу, ни одна норма уголовного закона не может противоречить принципам, сформулированным в ст.ст. 3–7 УК РФ. Последний непосредственно закрепляет принципы уголовного права: законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости и гуманизма. В принципах уголовного права реализуется уголовная политика государства.

Статья 3 УК РФ, формулируя основное содержание **принципа законности**, гласит:

«1. Преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом.

2. Применение уголовного закона по аналогии не допускается».

Таким образом, закон выделяет лишь суть, основное свойство принципа законности применительно к уголовному праву, указывая, что преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия (например, судимость, сроки ее снятия или погашения) определяются только УК РФ.

Правоприменитель не может по произвольному, а тем более произвольному усмотрению дополнить или домыслить закон такими положениями, которые в нем не содержатся. Только уголовный закон определяет преступность и наказуемость деяния. Любой открытый или завуалированный выход за пределы этого императива – грубейшее нарушение принципа законности.

Принцип равенства граждан перед законом, выражающий суть любой отрасли права, сформулирован в ст. 4 УК РФ, которая воспроизводит аналогичный принцип, зафиксированный в ст. 19 Конституции.

Данный принцип применительно к уголовному праву требует некоторых дополнительных пояснений. Во-первых, он несет в себе определенные противоречия: к любому гражданину, независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и т. д., закон, с одной стороны, предъявляет абсолютно одинаковые требования и устанавливает одинаковые меры уголовной ответственности (в рамках санкции статьи УК РФ), а с другой – он же, учитывая личность правонарушителя и иные конкретные смягчающие обстоятельства совершенного преступления, допускает возможность назначения наказания ниже низшего предела или вообще освобождения от уголовной ответственности и наказания. Во-вторых, уголовный закон, и в этом его специфика, в определенной мере корректирует действие принципа равенства граждан перед законом нормами трех институтов уголовного права: назначение наказания

(ст.ст. 60–70, 73 УК РФ), освобождение от уголовной ответственности (ст.ст. 75–78 УК РФ) и освобождение от наказания (ст.ст. 79–83 УК РФ).

За рамками предписаний правовых институтов, обязывающих учитывать личность и иные обстоятельства, уголовный закон к любому лицу предъявляет абсолютно одинаковые требования (запреты или веления), которые predeterminedены принципом равенства граждан перед законом. Эти положения уголовного законодательства ни в коем случае не противоречат конституционному принципу равенства граждан перед законом, так как право всего лишь равный масштаб оценки аналогичных поступков, которые, однако, совершаются разными людьми, действующими в разных жизненных ситуациях и при несовпадающих конкретных обстоятельствах.

В ст. 5 УК РФ сформулирован **принцип вины**:

«1. Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействия) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

2. Объективное вменение, т. е. уголовная ответственность за невинное причинение вреда, не допускается».

По российскому уголовному праву лицо может нести ответственность, если его общественно опасные и противоправные действия и их последствия опосредовались сознанием и волей, иными словами, если они совершены виновно, т. е. либо умышленно, либо по неосторожности. Рефлекторные, непроизвольные или импульсивные действия, лишённые интеллектуального или волевого начала, для уголовного права индифферентны и не могут быть предметом уголовно-правовой оценки.

Принцип субъективного вменения допускается за виновное деяние в форме умысла или неосторожности, осознанно совершенное лицом. Объективное вменение, т. е. уголовная ответственность за невинное причинение вреда, не допускается.

Принцип вины носит универсальный характер. Это означает, что не только по отношению к действию (бездействию) и его общественно опасным последствиям, но и ко всем иным юридически значимым обстоятельствам, влияющим на квалификацию содеянного, лицо должно проявлять психическое отношение в форме умысла или неосторожности.

Статья 6 УК РФ определяет **принцип справедливости** следующим образом:

«1. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т. е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

2. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление».

Часть 1 ст. 6 УК РФ, по существу, сводит принцип справедливости к назначению лицу, признанному виновным в совершении преступления, справедливого наказания или иных мер уголовно-правового характера, которые бы соответствовали характеру и степени общественной опасности деяния, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Примером претворения в жизнь принципа справедливости наряду с другими принципами являются нормы, учитывающие особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних (раздел 5 УК РФ). В соответствии с нормами гл. 14 УК РФ несовершеннолетние могут быть освобождены от уголовной ответственности на стадии следствия или от наказания путем применения в отношении них принудительных мер воспитательного характера.

Статья 7 УК РФ, формулируя понятие **принципа гуманизма**, определяет:

«1. Уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека.

2. Наказания и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства».

Рассматриваемый принцип имеет два аспекта. Первый состоит во всемирной охране прав и свобод человека и гражданина, в обеспечении его безопасности, а следовательно, защите интересов всего общества от преступных посягательств. Второй обращен к лицу, совершившему преступление, и в ресоциализации которого общество и государство кровно заинтересованы.

Исправить преступника, предупредить возможность совершения им новых преступлений – основные цели наказания, более того, важная задача УК РФ. Чрезмерная, не оправдываемая указанными целями строгость (жесткость) наказания, не говоря уже о причинении преступнику физических страданий или унижения его человеческого достоинства, как доказывает многовековой опыт, не способны обеспечить достижения целей уголовного права и нередко приводят к противоположным результатам, поскольку грубо нарушают принципы законности и справедливости при назначении гражданину принудительных мер государственно-правового воздействия, резко противоречат общественному правосознанию. Именно поэтому в ч. 2 ст. 7 УК РФ сформулировано положение, согласно которому наказание и иные меры уголовно-правового характера не должны причинять страдания и унижать личность.

В содержании действующего уголовного законодательства принцип гуманизма получил форму реального бытия во многих его нормах, институтах и практике применения. В частности, с учетом гуманистических начал законодателем в ст. 44 УК РФ сконструирована система наказаний, в которой все 13 видов расположены от более мягкого к более строгому. Такое построение (лестница наказаний) ориентирует суд на избрание виновному лицу конкретной меры, минимально достаточной для достижения целей наказания. По аналогичному принципу

и, конечно, с учетом такого же ориентира построены санкции статей Особенной части УК РФ.

Реализация судом в полном объеме всех принципов уголовного права, в том числе принципов гуманизма и справедливости, невозможна без учета **иных принципов уголовного права**, сформулированных в разделе 3 «Наказание» Общей части УК РФ.

В ст. 67 УК РФ отмечается, что при назначении наказания лицам, совершившим преступления в соучастии, суд должен придерживаться **принципа дифференциации ответственности и индивидуализации наказания**. Первый заключается в учете характера и степени фактического участия лица в его совершении, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда. Второй состоит в том, что смягчающие или отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности одного из соучастников, учитываются при назначении наказания только этому соучастнику.

В теории уголовного права выделяют **принцип экономии уголовно-правовой репрессии**. Гуманистическая идея применения к преступнику минимально достаточной меры воздействия на него получила наиболее отчетливое выражение в ст. 60 УК РФ, формулирующей общие начала (правила) назначения наказания: «Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания». При этом закон, исходя из указанной руководящей идеи, предписывает суду при назначении наказания учитывать его влияние «на исправление осужденного и на условия жизни его семьи».

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте определение понятия уголовного права.
2. Что является предметом и методом уголовного права?
3. Раскройте понятие системы уголовного права.
4. Назовите и раскройте функции уголовного права.

5. Дайте определение принципов уголовного права.
6. Определите взаимосвязь принципов и задач уголовного права.
7. Назовите принципы уголовного права.
8. Раскройте содержание принципа законности.
9. Раскройте содержание принципа вины.
10. Что означает принцип экономии уголовно-правовой репрессии?

Рекомендуемая литература

1. Карпец, И. И. Уголовное право и этика / И. И. Карпец. – М. : Юридическая литература, 1985. – 256 с.
2. Коробеев, А. И. Уголовно-правовая политика России: от генезиса до кризиса : монография / А. И. Коробеев. – М. : Юрлитинформ, 2019. – 347 с.
3. Кудрявцев, В. Н. Принципы уголовного права / В. Н. Кудрявцев, С. Г. Келина. – М. : Наука, 1988. – 176 с.
4. Лопашенко, Н. А. Размышления об уголовном праве. Принципы уголовного законодательства. Уголовный закон. Преступление, проступок и состав преступления. Авторский курс : монография / Н. А. Лопашенко. – М. : Юрлитинформ, 2020. – 437 с.
5. Мальцев, В. В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности / В. В. Мальцев. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. – 692 с.
6. Сабитов, Т. Р. Система уголовно-правовых принципов : монография / Т. Р. Сабитов ; отв. ред. А. И. Чучаев. – М. : Проспект, 2012. – 235 с.
7. Филимонов, В. Д. Принципы уголовного права / В. Д. Филимонов. – М. : Центр ЮрИнфоР, 2002. – 138 с.
8. Энциклопедия уголовного права: Понятие уголовного права. Т. 1 / [Б. В. Волженкин и др.] ; отв. ред. В. Б. Малинин. – СПб. : Изд. профессора Малинина, 2005. – 699 с.

ТЕМА 2. УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА И ЕЕ ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ

2.1. Понятие и содержание уголовной политики

Под **уголовной политикой** государства принято понимать составную часть внутренней социальной политики, направленную деятельность государства в области борьбы с преступностью. Это деятельность, направленная на решение крупных общегосударственных стратегических целей и задач по обеспечению криминологической безопасности личности, общества и государства от преступных посягательств¹.

Содержанием уголовной политики является разработка целей, задач, основных направлений, средств и методов борьбы с преступностью.

Структуру уголовной политики составляет ряд относительно самостоятельных подсистем, к числу которых относятся уголовно-правовая, уголовно-процессуальная и уголовно-исполнительная политика². Так, основная цель уголовно-правовой политики – обеспечение справедливости при определении преступного и наказуемого в уголовном законе³.

Субъектами формирования и осуществления уголовной политики выступают органы исполнительной, законодательной и судебной ветвей власти. Большую роль в данном процессе играют прокурорские, следственные и иные правоохранительные

¹ Стахов Я. Г. Уголовная политика и ее реализация субъектами Российской Федерации : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. М., 2006. С. 43.

² Уголовное право. Общая часть : учебник / под. ред. Л. Д. Гаухмана, С. В. Максимова. М. : Эксмо, 2004. С. 28.

³ Мониторинг уголовной политики России : монография / под общ. ред. проф. С. В. Максимова. М. : Институт государства и права РАН, 2015. С. 58.

органы, а также политические партии, общественные организации, движения, объединения, ученые, граждане, но не непосредственно, а через официальные каналы и институты, прессу¹.

Формами реализации уголовной политики выступают правотворчество и правоприменение.

Правотворчество направлено на создание такого уголовного закона, который максимально отражал бы состояние и потребности общества и был бы способен эффективно воздействовать на регулируемые им общественные отношения².

Правоприменение – это деятельность компетентных государственных органов и должностных лиц по применению на практике положений уголовного закона.

Уголовная политика основывается на объективных условиях развития общества и может рассматриваться в качестве индикатора перемен, происходящих в различных сферах жизнедеятельности общества. Избранные средства и методы борьбы с преступностью не всегда оправдывают ожидания, а потому должны подвергаться постоянному уголовно-политическому мониторингу. Если та или иная мера уголовно-правового характера не доказала своей эффективности в деле борьбы с преступностью, она подлежит исключению из арсенала уголовной политики и (или) замене ее новым инструментарием³.

Чтобы быть результативной, современная уголовная политика должна отражать актуальные тенденции науки, в том числе уголовно-правовой, в определении основных направлений и перспектив развития законодательства, а также в повышении эффективности действующих правовых норм и институтов.

¹ Кондрат И. Н. Уголовная политика государства и нормативное правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений : монография. М. : Юстицинформ, 2014.

² Непомнящая Т. В. Современная Российская уголовная политика: проблемы правотворчества и правоприменения // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 2 (16). С. 86–94.

³ Общая часть уголовного права: состояние законодательства и научной мысли : монография / [П. В. Агапов и др.] ; под ред. Н. А. Лопашенко. СПб. : Юридический центр Пресс, 2009.

2.2. Принципы уголовной политики

Принципы представляют собой руководящие отправные идеи, которые лежат в основе определенного правового явления, в данном случае – в основе деятельности по противодействию преступности¹. **Принципы** уголовной политики – это обязательные для законодательных и правоприменительных органов основные положения, исходные руководящие начала, обусловленные потребностями и закономерностями общественного развития, определяющие генеральные стратегические и тактические направления деятельности по реализации уголовного законодательства².

Общеправовые принципы уголовной политики совпадают с принципами уголовного права, закрепленными в ст.ст. 3–7 УК РФ. В то же время следует выделить и иные принципы, присущие уголовной политике:

1. **Научная обоснованность (научность)** – состоит в том, что уголовно-правовая политика основывается на положениях и рекомендациях юридической науки, ее достижениях, теоретических и прикладных разработках, анализе состояния и динамики преступности.

2. **Экономия репрессии** – находит свое выражение в законотворчестве, правоприменении и толковании (например, в выборе объема уголовно-правовых предписаний, связанных с наименьшими затратами, но приводящих к наибольшему эффекту).

3. **Неотвратимость ответственности** – предполагает установление всех лиц, совершивших преступление; привлечение виновных к уголовной ответственности; возмещение ущерба, причиненного преступлением.

¹ Кашепов В. П., Гравина А. А., Кошаева Т. О. Гуманизация современного уголовного законодательства : монография. М. : Инфра-М, 2015.

² Кузнецов А. П. Принципы уголовной политики // Общество и право. 2017. № 1 (59). С. 13–17.

4. **Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания** – выражается в оценке характера и степени общественной опасности деяния при установлении ответственности, личности преступника, смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказания.

5. **Личная ответственность** – означает, что лицо, совершившее общественно опасное деяние, подлежит уголовной ответственности лишь за то действие или бездействие, которое было совершено им лично.

В научной литературе также выделяют следующие принципы уголовной политики: демократизм, адекватное реагирование на каждое преступление, интенсивность и наступательность, соответствие мер борьбы с преступностью международным правовым актам¹, устойчивость и предсказуемость, легитимность, гуманность и нравственность, справедливость, сочетание интересов личности и государств, приоритетность прав человека², целесообразность³.

2.3. Направления и методы уголовной политики

В качестве **основных направлений** уголовной политики можно считать следующие:

1) предупреждение и пресечение преступлений, совершаемых с использованием информационно-коммуникационных технологий, в том числе легализации преступных доходов, финансирования терроризма, организации незаконного распространения

¹ Журавлев М. П. О формировании государственной политики борьбы с преступностью и ее принципы // Уголовно-правовые, пенитенциарные принципы и их реализация: правотворческий, правоприменительный уровни. Ч. 1. Саратов : Саратовская государственная академия права, 2005. С. 35.

² Уголовное право России : курс лекций : в 6 т. / под ред. Б. Т. Разгильдиева. Саратов, 2004. Т. 1. С. 253–254.

³ Российское уголовное право : курс лекций : в 2 т. Т. 1. Владивосток, 1999. С. 69.

наркотических средств и психотропных веществ, а также использования в противоправных целях цифровых валют;

2) предупреждение и пресечение террористической и экстремистской деятельности;

3) предупреждение и пресечение преступности в экономической сфере, в том числе в кредитно-финансовой;

4) предупреждение и пресечение преступлений коррупционной направленности, нецелевого использования и хищения бюджетных средств;

5) выявление и пресечение преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, а также наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров;

б) противодействие незаконной миграции;

7) повышение безопасности дорожного движения;

8) обеспечение защиты населения от опасных инфекционных заболеваний, способных вызвать чрезвычайную ситуацию в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и т. д.¹

Методы уголовной политики представляют собой совокупность принципов и способов реализации содержания уголовной политики².

В качестве методов уголовной политики можно выделить следующие: криминализация, декриминализация, пенализация, депенализация и гуманизация.

Криминализация – признание деяния уголовно наказуемым и установление за него ответственности. Под основанием

¹ Указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СПС «Консультант-Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/.

² Кашепов В. П., Гравина А. А., Кошаева Т. О. Гуманизация современного уголовного законодательства.

криминализации понимается существование общественно опасного поведения, требующего уголовно-правового запрета¹. Такой метод законодатель использует, когда устанавливает уголовную ответственность за новые виды преступлений. Например, были криминализованы следующие деяния:

1) публичное распространение заведомо ложной информации об обстоятельствах, представляющих угрозу жизни и безопасности граждан (ст. 207¹ УК РФ) и публичное распространение заведомо ложной общественно значимой информации, повлекшее тяжкие последствия (ст. 207² УК РФ)²;

2) незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) (ст. 171⁵ УК РФ)³;

3) необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение лица, достигшего предпенсионного возраста (ст. 144¹ УК РФ)⁴.

Основанием криминализации (как и декриминализации) деяний является изменение (повышение или снижение) их общественной опасности.

Декриминализация – процесс, обратный криминализации, состоит в исключении уголовной ответственности и наказания за деяния, являвшиеся ранее общественно опасными и преступными. Декриминализация может осуществляться в двух фор-

¹ Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть : курс лекций. М., 1997. С. 124.

² Федеральный закон от 1 апреля 2020 г. № 100-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант-Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349082/.

³ Федеральный закон от 11 июня 2021 г. № 215-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_386906/.

⁴ Федеральный закон от 3 октября 2018 г. № 352-ФЗ «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СПС «Консультант-Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308154/.

мах: перевод такого деяния в разряд правомерных или признание его иным правонарушением. Например, были декриминализованы заведомо ложная реклама (ст. 182 УК РФ) и оскорбление (ст. 129 УК РФ).

Пенализация – отнесение определенных мер государственного воздействия к системе уголовного наказания, т. е. установление видов и размеров наказаний, позволяющих оказать принудительное воздействие на лиц, совершивших общественно опасные деяния¹. Пенализация может реализовываться различными способами, например, путем изменения норм Общей части УК РФ, введения новых, ранее неизвестных видов наказаний (так, принудительные работы в качестве наказания были введены в уголовный закон в 2011 г.). При этом стоит отметить, что создание новых видов наказаний не означает их немедленное практическое применение.

Депенализация предполагает исключение отдельных видов наказаний или снижение строгости наказания, введение более мягких видов наказаний², а также установление в законе и применение на практике различных видов освобождения от уголовной ответственности или наказания³.

Гуманизация уголовного законодательства – это процесс изменения уголовного закона и практики его применения, осуществляемый путем отказа государства от применения наказания в виде смертной казни, расширения оснований для освобождения от уголовной ответственности, выделения оснований и условий применения более мягкого уголовного наказания (освобождения от него) при наличии определенных обстоятельств.

¹ Кузнецов А. П. Криминализация – декриминализация, пенализация – депенализация как содержание уголовной политики // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2017. № 1 (35). С. 17.

² Уголовное право. Общая часть. С. 52.

³ См., например: Сабитов Т. Р. Принципы криминализации и пенализации общественно опасных деяний // Вестник НГУ. 2011. Т. 7. С. 136–137.

Примерами гуманизации являются дополнения УК РФ, например, ст. 76¹ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба»¹ и ст. 76² «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа»², которые позволяют расширить перечень оснований для освобождения от уголовной ответственности.

Вопросы для самоконтроля

1. Что понимается под уголовной политикой?
2. Какие выделяют формы реализации уголовной политики?
3. Раскройте принципы уголовной политики.
4. Какие направления уголовной политики можно выделить на современном этапе?
5. Назовите методы уголовной политики.

Рекомендуемая литература

1. Кашепов, В. П. Гуманизация современного уголовного законодательства : монография / [В. П. Кашепов и др.] ; под общ. ред. В. П. Кашепова. – М. : Инфра-М, 2015. – 334 с.
2. Кондрат, И. Н. Уголовная политика государства и нормативное правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений : монография / И. Н. Кондрат. – М. : Юстицинформ, 2015. – 206 с.
3. Кузнецов, А. П. Криминализация – декриминализация, пенализация – депенализация как содержание уголовной политики / А. П. Кузнецов // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2017. – № 1 (35). – С. 16–18.

¹ Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122864/?.

² Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200696/?.

4. Кузнецов, А. П. Принципы уголовной политики / А. П. Кузнецов // Общество и право. – 2017. – № 1 (59). – С. 13–17.

5. Лопашенко, Н. А. Общая часть уголовного права: состояние законодательства и научной мысли : монография / [П. В. Агапов и др.] ; под ред. Н. А. Лопашенко. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2009. – 785 с.

6. Мониторинг уголовной политики России : монография / под общ. ред. проф. С. В. Максимова. – М. : Институт государства и права РАН, 2015. – 485 с.

7. Непомнящая, Т. В. Современная Российская уголовная политика: проблемы правотворчества и правоприменения / Т. В. Непомнящая // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 2 (16). – С. 86–94.

8. Сабитов, Т. Р. Принципы криминализации и пенализации общественно опасных деяний / Т. Р. Сабитов // Вестник НГУ. – 2011. – Т. 7, № 1. – С. 135–142.

9. Стахов, Я. Г. Уголовная политика и ее реализация субъектами Российской Федерации : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Я. Г. Стахов ; Академия управления МВД России. – М., 2006. – 396 с.

10. Третьяков, И. Л. Уголовная политика современной России : монография / И. Л. Третьяков ; под общ. ред. В. П. Сальникова. – СПб. : Фонд «Университет», 2017. – 414 с. – (Безопасность человека и общества).

11. Указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (дата обращения: 26.05.2022).

ТЕМА 3. НАУКА УГОЛОВНОГО ПРАВА, ЕЕ ПРЕДМЕТ, МЕТОДЫ И ЗАДАЧИ

3.1. История возникновения науки уголовного права

В развитии науки уголовного права можно выделить следующие этапы и периоды:

I. Дореволюционный период развития науки уголовного права.

1. XV–XVIII вв. Процесс становления российской юридической науки, сведение законов и их адаптация для практического применения (И. Т. Посошков, С. Е. Десницкий).

2. Середина XVIII – начало XIX вв. Рецепция западноевропейской науки и распространение уголовно-правовых идей естественного права. Составление проекта нового Уголовного уложения (Екатерина II).

3. Первая треть XIX в. Кодификация законодательства, проведенная под руководством М. М. Сперанского, результатом которой стало издание Свода законов Российской империи из 15 томов (1832). Последний том содержал уголовные и уголовно-процессуальные законы.

4. Вторая треть XIX в. Утверждение в 1845 г. Николаем I Уложения о наказаниях – первого самостоятельного уголовного закона. Уложение в трех последующих редакциях (1857, 1866 и 1885 гг.) действовало вплоть до Октябрьской революции 1917 г. Издание в 1863 г. ученым-криминалистом В. Д. Спасовичем первого учебника по уголовному праву, в котором последнее рассмотрено с двух точек зрения: как законодательство и как наука.

5. Последняя треть XIX – начало XX в. Начало судебной реформы. Создание в 1878 г. первого Курса русского уголовного права (Н. С. Таганцев), разработка в 1879–1903 гг. нового Уголовного уложения (Н. А. Неклюдов, Н. С. Таганцев, И. Я. Фойницкий), появление целой плеяды исследователей, которых сегодня относят к классикам уголовного права (Л. С. Белогриц-

Котляревский, Г. Е. Колоколов, А. В. Лохвицкий, М. П. Чубинский, Н. Д. Сергеевский и др.).

II. Советская наука уголовного права.

1. 1917 г. – начало 30-х гг. Создание нового «революционного» уголовного права. Издание Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 г. (М. Ю. Козловский), принятие первого Уголовного кодекса РСФСР 1922 г. Попытка соединения классического уголовного права с марксизмом (А. А. Пионтковский). Создание в 1925 г. в Москве при НКВД РСФСР Государственного института по изучению преступности и преступника (М. Н. Гернет, Е. Г. Ширвиндт).

2. Середина 30-х гг. – 1956 г. Закрепление марксистско-ленинской философии как теоретической основы советского права, установление господствующей роли коммунистических идей в развитии советской науки уголовного права, борьба с вредительством в среде правоведов. Параллельно с подготовкой проекта Уголовного кодекса СССР ведется догматическая разработка проблем уголовного права: учения о преступлении и его составе, стадиях совершения преступлений, уголовном законе, основаниях уголовной ответственности, вине, квалификации преступлений и принципах назначения наказания (А. Н. Трайнин, М. А. Чельцов-Бебутов, Н. Д. Дурманов, Б. С. Утевский и др.).

3. 1957 г. – начало 60-х гг. Принятие Основ уголовного законодательства СССР (1958) и Уголовного кодекса РСФСР (1960). Появление нового поколения криминалистов-криминологов, опубликовавших ряд значимых работ по проблемам Общей части уголовного права (Н. А. Беляев, И. И. Карпец, М. И. Ковалёв, В. Н. Кудрявцев, Г. А. Кригер, Б. В. Здравомыслов, А. Б. Сахаров и др.).

4. Середина 60-х – 80-е гг. Выход на новый теоретический уровень в исследовании ряда уголовно-правовых проблем, разработка рекомендаций по практике применения уголовного законодательства, издание авторскими коллективами Москвы и Ленинграда многотомных курсов уголовного права. В центре

внимания ученых-криминалистов находятся проблемы уголовной политики и уголовной социологии (Г. Н. Борзенков, Б. В. Волженкин, А. А. Герцензон, Ю. И. Ляпунов, С. Е. Вицин, Л. Д. Гаухман и др.). Криминология и уголовно-исполнительное право становятся самостоятельными науками.

5. Конец 80-х – начало 90-х гг. Разработка научной концепции перспективного развития уголовного права, изложенной в монографии 1987 г. «Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования» (В. Н. Кудрявцев и др.). Положения теоретической модели были использованы при подготовке Основ уголовного законодательства СССР и республик, принятых в 1991 г., так и не вступившем в силу в связи с распадом СССР.

III. **Современная наука уголовного права** (1991 – по настоящее время). Разработка и принятие в 1996 г. действующего УК РФ и Модельного Уголовного кодекса для государств – участников Содружества Независимых Государств в соответствии общепризнанным принципам и нормам международного права.

3.2. Понятие и предмет науки уголовного права

Наука уголовного права является одной из отраслей российской юридической науки. Она представляет собой систему научных положений, теорий и взглядов относительно оснований и пределов уголовной ответственности и возможностей уголовного права в борьбе с преступностью.

Наука уголовного права изучает отрасль права не просто как статическую совокупность правовых норм, а как динамически меняющееся явление социальной жизни в его становлении, развитии, реальном функционировании и перспективах, иначе говоря, прошлое, настоящее и будущее уголовного права. Также наука уголовного права исследует социальную обусловленность норм и институтов уголовного права, их эффективность, тенденции следственно-судебной практики по применению уголовного

законодательства, разрабатывает научные рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.

В предмет науки уголовного права входят:

1. История уголовного права (становление, реформирование, совершенствование уголовного законодательства, развитие уголовно-правовой мысли, научных школ, теоретических представлений о преступлении и наказании, роли уголовного права в жизни общества).

2. Действующее уголовное право (уголовное законодательство и его доктринальное толкование).

3. Уголовная политика (выявление пробелов и противоречий в законодательстве с целью выработки предложений по их устранению в ходе модернизации уголовного закона).

4. Международное уголовное право и уголовное право зарубежных государств (исследование международно-правовых основ в сфере борьбы с транснациональной и организованной преступностью, изучение положительного опыта зарубежного законодательства с целью его использования в отечественном праве).

3.3. Методы и задачи науки уголовного права

Под **методом науки уголовного права** понимается способ получения научного результата, путь познания, исследованием которого занимается соответствующая наука.

В российской уголовно-правовой науке применяются догматический, социологический, историко-правовой и сравнительно-правовой и другие методы. В качестве философской основы исследования применяется метод диалектического материализма, который требует рассматривать уголовное право с его основными понятиями и институтами как явление общественной жизни, ее порождаемое (данное нам в объективной действительности), органически связанное с конкретными условиями действительности (в контексте происходящих событий

в конкретный промежуток времени), в его движении и развитии (динамике).

Догматический метод (собственно юридический или формально-логический) позволяет, применяя различные приемы толкования (грамматическое, систематическое), уяснить смысл уголовного закона.

Социологический метод исследует уголовное право в реальной жизни, раскрывает его взаимосвязь с общественными отношениями, позволяет выявить интересы и потребности общества в сфере формирования уголовно-правовых норм и институтов, их социальную обусловленность, дает материал для оценки эффективности действия уголовного законодательства. К числу частных социологических методов можно отнести: статистический метод, метод опроса (анкетирование и интервьюирование), метод экспертных оценок, метод контрольных групп и т. д.

Историко-правовой (исторический) метод предполагает исследование норм и институтов уголовного права в развитии. Позволяет выявить предпосылки и последствия тех или иных законодательных решений, оценить их эффективность или ошибочность.

Сравнительно-правовой метод (компаративистский, метод сравнительного правоведения) направлен на анализ и оценку подходов и решений проблем отечественного права в зарубежном законодательстве, дает возможность учитывать научные концепции зарубежных ученых, выявлять наиболее удачные решения тех или иных уголовно-правовых вопросов с целью использования положительного опыта в интересах совершенствования уголовного законодательства России.

Задачи науки уголовного права:

1. Разработка предложений по совершенствованию уголовно-правовых норм и приведение их в соответствие с социально-экономическим развитием страны.

2. Выработка научно обоснованных практических рекомендаций по применению действующего уголовного законодательства.

3. Проведение системного анализа уголовного законодательства.

4. Определение эффективности уголовно-правовых норм и мер уголовно-правового воздействия.

5. Приведение российского уголовного законодательства к международно-правовым стандартам.

6. Изучение и использование всех современных методов научного исследования социальной действительности, криминологической обоснованности предлагаемых правовых решений, реальных правоотношений, эффективности действующих уголовно-правовых норм.

7. Разработка новых методологических подходов в проведении уголовно-правовых исследований.

Вопросы для самоконтроля

1. Охарактеризуйте основные этапы развития науки уголовного права.

2. Дайте понятие науки уголовного права и определите ее место в системе российской науки.

3. Раскройте содержание предмета науки уголовного права.

4. Какие методы использует наука уголовного права?

5. Назовите задачи, которые ставит перед собой современная наука уголовного права.

Рекомендуемая литература

1. Волженкин, Б. В. Избранные труды по уголовному праву и криминологии (1963–2007 гг.) / Б. В. Волженкин. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2008. – 969 с.

2. Лопашенко, Н. А. Размышления об уголовном праве. Уголовное право. Уголовная ответственность. Уголовная политика : авторский курс : монография / Н. А. Лопашенко. – М. : Юрлитинформ, 2019. – 396 с.

3. Мацнев, Н. И. Наука уголовного права в книжных изданиях : в 2 т. Т. 1 / Н. И. Мацнев. – СПб. : Юридический центр, 2020. – 686 с. – (Антология юридической науки).

ТЕМА 4. УГОЛОВНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЕГО СИСТЕМА

4.1. Понятие уголовного закона. Его специфические черты и значение

Уголовный закон – это нормативный правовой акт, принятый высшим законодательным органом Российской Федерации, устанавливающий принципы и основание уголовной ответственности, определяющий преступность деяний, виды наказания и иные меры уголовно-правового характера, назначаемые за их совершение.

Уголовное законодательство России состоит из УК РФ, в который включаются также все новые законы, предусматривающие уголовную ответственность (ч. 1 ст. 1). Соответственно, нормы, устанавливающие преступность и наказуемость деяний, не могут содержаться в иных нормативных правовых актах, что позволяет признать верным вывод о признании УК РФ единственным источником российского уголовного права.

УК РФ основывается на Конституции, а также общепризнанных принципах и нормах международного права (ч. 2 ст. 1). При этом Конституция, международные договоры, положения законов и подзаконных актов иной отраслевой принадлежности, к которым УК РФ в некоторых случаях обращается, а также акты амнистии (объявляются нижней палатой парламента – Государственной Думой Российской Федерации в форме соответствующих постановлений) и акты помилования (указы Президента Российской Федерации) не включены в систему уголовного законодательства, а следовательно, они не могут быть признаны источниками уголовного права в буквальном смысле этого термина.

В случае выявления несоответствия уголовно-правовых норм положениями УК РФ и Конституции Конституционный Суд Российской Федерации наделен правом:

– либо признать положение УК РФ, не соответствующим Конституции, в результате чего его юридическая сила полностью аннулируется;

– либо выявить конституционно-правовой смысл положения уголовного закона, тем самым установив строгое и обязательное для правоприменителя толкование уголовно-правовой нормы, которое будет находиться в согласии с требованиями Основного закона страны.

Специфическими чертами (признаками) уголовного закона России являются следующие:

– принимается только высшим органом законодательной власти Российской Федерации;

– представляет собой кодифицированный нормативный правовой акт;

– устанавливает принципы и основание уголовной ответственности, а также преступность деяний, виды наказания и иные меры уголовно-правового характера, назначаемые за их совершение.

Значение уголовного закона состоит в следующем:

– единственный источник российского уголовного права;

– одно из средств реализации уголовной политики государства;

– юридическая основа для осуществления правосудия по уголовным делам;

– выполняет охранительную, регулятивную, предупредительную и воспитательные функции.

4.2. Действующее уголовное законодательство.

Система и структура норм уголовного закона

УК РФ представляет собой систематизированный нормативный правовой акт, поскольку состоит из двух неразрывно взаимосвязанных, но структурно обособленных частей – *Общей*

и Особенной и разделов, составляющих содержание этих частей, в которых, как правило, выделяются главы, статьи, включающие несколько частей, а они, в свою очередь, пункты.

Общая часть УК РФ состоит из шести разделов (I. Уголовный закон; II. Преступление; III. Наказание; IV. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания; V. Уголовная ответственность несовершеннолетних; VI. Иные меры уголовно-правового характера), 17 глав и статей, в которых определены задачи, принципы и пределы действия уголовного законодательства, основание и общие условия уголовной ответственности.

Особенная часть УК РФ состоит также из шести разделов (VII. Преступления против личности; VIII. Преступления в сфере экономики; IX. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка; X. Преступления против государственной власти; XI. Преступления против военной службы; XII. Преступления против мира и безопасности человечества), включающих 19 глав и статьи, которые содержат исчерпывающий перечень запретительных норм, предусматривающих отдельные виды преступлений, наказания за их совершение, дефиниции и специальные виды освобождения от уголовной ответственности.

Статьи уголовного закона состоят из уголовно-правовых норм. Особенностью уголовного закона является необходимость в большинстве случаев при применении какой-либо нормы Особенной части обращаться к нормам Общей части. Напротив, реализация норм Общей части, как правило, возможна только при применении норм Особенной части УК РФ.

Характерной чертой абсолютного большинства норм Особенной части является то, что они состоят из двух элементов – диспозиции и санкции.

Диспозиция – это часть уголовно-правовой нормы, в которой определяется деяние, признаваемое преступлением.

В российском уголовном законе встречаются четыре основных вида диспозиций: простая, описательная, ссылочная, бланкетная.

Простой признается диспозиция, в которой содержится только название преступления и не указываются его признаки (например, ч. 1 ст. 126).

Описательной является диспозиция, в содержание которой включены объективные или субъективные признаки преступления, а также, возможно, и их описание (например, ч. 1 ст. 105).

Ссылочная диспозиция – это та, в которой содержится отсылка к положениям другой статьи УК РФ для установления признаков предусматриваемого ею преступления (например, ч. 1 ст. 112).

Бланкетной признается диспозиция, в которой содержится отсылка к нормам иных отраслей права для установления содержания отдельных признаков предусматриваемого ею преступления (например, ст. 264).

Также в литературе отмечаются так называемые смешанные диспозиции (бланкетно-ссылочные, описательно-бланкетные и т. д.), к ним принято относить те, в которых усматриваются признаки нескольких из указанных выше видов диспозиций (например, ст. 179).

Санкция – часть уголовно-правовой нормы, содержащая указание на виды и размеры наказания за совершение деяния, предусмотренного диспозицией.

В УК РФ содержится три вида санкций: относительно-определенные, альтернативные, кумулятивные.

Относительно-определенной признаются санкции, в которых указан один вид наказания и его нижний и верхний пределы либо только его верхний предел (например, ч. 2 ст. 305, ч. 1 ст. 111).

Альтернативная санкция предусматривает два или более вида наказаний, предоставляя суду право выбора одного из них (например, ст. 106).

Кумулятивной является санкция, обязывающая суд назначить виновному два вида наказания – основное и дополнительное. Отличительной особенностью этой санкции является то, что суд не вправе отказаться от назначения дополнительного наказания одновременно с основным (например, ч. 2 ст. 205).

4.3. Действие уголовного закона во времени. Обратная сила закона

Порядок вступления уголовного закона в силу основывается на положениях Конституции и Федерального закона от 14 июня 1994 г. № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания»¹, анализ положений которых позволяет выделить ряд обязательных требований этой процедуры:

1. Уголовный закон, как и каждый федеральный закон, принимается Государственной Думой Российской Федерации (ч. 1 ст. 105 Конституции). Статья 2 Федерального закона № 5-ФЗ прямо определяет: «Датой принятия федерального закона считается день принятия его Государственной Думой в окончательной редакции». Вслед за принятием федерального закона следуют другие обязательные стадии законотворческого процесса: рассмотрение и одобрение принятого закона Советом Федерации, подписание и обнародование закона Президентом Российской Федерации. Ввиду наличия данных стадий в качестве даты принятия закона нередко указывают дату его подписания Президентом Российской Федерации, что может представляться удобным с практической стороны, однако не является юридически правильным, поскольку нарушает цитированное выше прямое указание закона. Так, УК РФ был принят Государственной

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3859/?. Далее – Федеральный закон № 5-ФЗ.

Думой Российской Федерации 24 мая 1996 г., а подписан Президентом Российской Федерации 13 июня 1996 г.

2. В соответствии с положениями ст. 3 Федерального закона № 5-ФЗ уголовный закон подлежит официальному опубликованию в течение семи дней после подписания Президентом Российской Федерации, при этом в соответствии со ст. 4 указанного закона официальным опубликованием федерального закона считается первая публикация его полного текста в Парламентской газете, Российской газете, Собрании законодательства Российской Федерации или первое размещение (опубликование) на Официальном интернет-портале правовой информации.

3. Согласно ст. 6 Федерального закона № 5-ФЗ уголовный закон вступает в силу одновременно на всей территории Российской Федерации по истечении десяти дней после дня его официального опубликования (т. е. с 00 часов следующего, одиннадцатого дня). Наряду с этим предусмотрен иной порядок вступления уголовного закона в силу, получивший в теории уголовного права название «экстраординарный». Он предполагает, что день вступления уголовного закона в силу устанавливается в самом уголовном законе или же в отдельном законе, посвященном вопросам введения уголовного закона в действие. Также этот порядок допускает введение уголовного закона в действие со дня официального опубликования, т. е. с 00 часов этого дня.

Уголовный закон может утратить силу при его отмене или замене другим законом.

Также в качестве исключений допускается утрата силы уголовного закона:

– в результате признания его Конституционным Судом Российской Федерации, не соответствующим Конституции.

– по истечении срока действия уголовного закона (если таковой устанавливался);

– при изменении (исключении) условий и обстоятельств,

– в связи с которыми уголовный закон был принят (например, состояние войны).

Отмена закона осуществляется путем принятия самостоятельного уголовного закона, в котором содержится указание на утрату силы другим законом.

Замена другим законом реализуется посредством принятия нового уголовного закона, содержащего новые редакции положений предыдущего закона, в этих случаях отсутствует указание на утрату силы предыдущего уголовного закона.

Действие уголовного закона во времени определяется положениями ст.ст. 9 и 10 УК РФ и заключается в следующем:

- применению подлежит уголовный закон, действовавший во время совершения преступления (ч. 1 ст. 9 УК РФ);
- уголовный закон, устранивший преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу (ч. 1 ст. 10 УК РФ);
- уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет (ч. 1 ст. 10 УК РФ).

Под обратной силой уголовного закона понимается распространение его положений на деяния и правоотношения, предшествовавшие введению этого закона в действие.

Обратная сила указанных уголовных законов распространяется как на лиц, в отношении которых приговор еще не вынесен, так и на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

В соответствии с ч. 2 ст. 10 УК РФ, если новый закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу данная норма предполагает сокращение

наказания, назначенного осужденному, в пределах, предусмотренных нормами как Особенной, так и Общей части УК РФ в редакции нового закона¹.

Следует отметить, что уголовный закон, который не ухудшает, но и никоим образом не улучшает положения лица, совершившего преступление, также не имеет обратной силы.

Определенные особенности применения уголовного закона установлены Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя»², ст.ст. 2 и 10 которого устанавливают, что преступность и наказуемость деяний, совершенных на территории Республики Крым до 18 марта 2014 г., определяются на основании уголовного законодательства Российской Федерации, при этом поворот к худшему не допускается. Также этим нормативным правовым актом предусмотрены дополнения к положениям ст.ст. 9 и 10 УК РФ, которые заключаются в следующем:

1. УК РФ подлежит применению ко всем деяниям, совершенным на территории Республики Крым и г. Севастополя, независимо от времени их совершения. При этом пределы применения с обратной силой положений УК РФ ограничены законодательно установленными сроками давности (ст. 78 УК РФ); для времени совершения преступления во всех случаях следует использовать ту редакцию УК РФ, которая соответствовала времени совершения преступления³.

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 10 Уголовного кодекса...» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59950/.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162589/.

³ Последнее положение нормативно не определено, однако иное решение вопроса о законе времени совершения преступления, по нашему мнению, не будет соответствовать конституционному принципу равенства граждан перед законом.

2. В отношении деяний, совершенных до принятия Республики Крым в Российскую Федерацию, положения УК РФ применяются в той части, в какой они по строгости наказания и иных уголовно-правовых последствий не превышают строгости положений уголовного законодательства, действовавших в Республике Крым на момент совершения деяния (при этом применение УК Украины не предусмотрено).

4.4. Действие уголовного закона в пространстве

Положения ст.ст. 11 и 12 УК РФ определяют пределы действия уголовного закона в пространстве на основе четырех принципов: 1) территориального, 2) гражданства, 3) реального, 4) универсального. Определяющим принципом, закрепляющим суверенитет государства, выступает территориальный. Он закрепляет действие российского уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступления на территории России. Остальные принципы устанавливают правила действия российского уголовного закона при его применении к лицам, совершившим преступления вне пределов России, – экстерриториальное действие УК РФ.

Согласно **территориальному принципу** любое лицо, совершившее преступление на территории Российской Федерации, подлежит уголовной ответственности по УК РФ (ст. 11). Гражданство (подданство) этого лица значения не имеет. Вместе с тем международные договоренности устанавливают для определенных категорий лиц иммунитет от уголовной юрисдикции России.

Легальное определение территории Российской Федерации содержится в ст. 67 Конституции, она включает в себя территории ее субъектов, внутренние воды и территориальное море, воздушное пространство над ними. Конкретизируется это понятие в ст.ст. 1 и 2 Закона Российской Федерации от 1 апреля 1993 г.

№ 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации»¹, согласно которым пределы государственной территории (суши, вод, недр и воздушного пространства) России определяются линией и проходящей по этой линии вертикальной поверхностью, называемой государственной границей. Государственная граница России закреплена действующими международными договорами, законодательными актами бывшего СССР, а также Федеральным конституционным законом от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя»². Границы с сопредельными государствами, не оформленные в международно-правовом отношении, подлежат их договорному закреплению.

Внутренние морские воды составляют: порты России, ограниченные линией, проходящей через наиболее удаленные в сторону моря точки гидротехнических и других постоянных сооружений портов; заливы, бухты, губы и лиманы, берега которых полностью принадлежат России, до прямой линии, проведенной от берега к берегу в месте наибольшего отлива, где со стороны моря впервые образуется один или несколько проходов, если ширина каждого из них не превышает 24 морские мили; заливы, бухты, губы и лиманы морей и проливов с шириной входа в них более чем 24 морские мили, исторически принадлежащие России, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации и публикуется в Извещениях мореплавателям³.

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3140/?

² СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160618/?

³ Федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19643/?

Территориальное море – это примыкающий к сухопутной территории или к внутренним морским водам морской пояс шириной 12 морских миль, отмеряемых от исходных линий, указанных в этом законе (линия наибольшего отлива вдоль берега, указанная на официально изданных в России морских картах; прямая исходная линия, соединяющая наиболее удаленные в сторону моря точки островов, рифов и скал в местах, где береговая линия глубоко изрезана и извилиста или где имеется вдоль берега и в непосредственной близости к нему цепь островов; и т. д.). При делимитации территориального моря между Россией и государствами, побережья которых противолежат побережью России или являются смежными с побережьем России, может быть установлена иная ширина территориального моря. Определение территориального моря применяется также к российским островам¹.

Недра – это часть земной коры в пределах государственной границы России, расположенная ниже почвенного слоя, а при его отсутствии – ниже земной поверхности и дна водоемов и водотоков, простирающейся до глубин, доступных для геологического изучения и освоения².

Территорию России составляет воздушное пространство над ее территорией, в том числе воздушное пространство над внутренними водами и территориальным морем. Высотный предел воздушного пространства законодательно не определен, однако в международном праве сформировалась обычная норма, в соответствии с которой суверенитет государства ограничивается

¹ Федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19643/?

² Закон Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343/?

воздушным пространством ниже минимальных орбит искусственных спутников Земли (100–110 км над уровнем моря); пространство выше таких орбит считается космическим.

Часть 4 ст. 11 УК РФ устанавливает дипломатический иммунитет, т. е. исключение из общего правила ответственности по уголовному закону России всех лиц, совершивших преступления на ее территории: «Вопрос об уголовной ответственности дипломатических представителей иностранных государств и иных граждан, которые пользуются иммунитетом, в случае совершения этими лицами преступления на территории России разрешается в соответствии с нормами международного права». Круг лиц, которые на территории России пользуются иммунитетом от уголовной юрисдикции, определен Венской конвенцией о дипломатических сношениях 1961 г.¹, а также Положением о дипломатических и консульских представительствах иностранных государств на территории СССР, утвержденным Указом Президиума Верховного Совета СССР от 23 мая 1966 г.²:

– главы представительств (послы, посланники, поверенные в делах);

– члены дипломатического персонала представительства (советники, торговые представители и их заместители, военные, военно-морские и военно-воздушные атташе, помощники названных атташе, первые, вторые и третьи секретари, атташе, секретари-архивисты);

– члены семей названных лиц, живущие вместе с ними, если они (члены семьи) не являются гражданами России;

– члены административно-технического персонала представительства и члены их семей, живущие вместе с ними, если они не являются гражданами России или не проживают в России постоянно;

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/2540326/>?. Режим доступа: коммерческая версия.

² НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/12121009/>?. Режим доступа: коммерческая версия.

– члены обслуживающего персонала представительства, которые не являются гражданами России или не проживают в России постоянно (пользуются иммунитетом в отношении действий, совершенных ими при исполнении своих обязанностей).

Наряду с этим ряд международно-правовых актов (например, Конвенция о привилегиях и иммунитетах ООН 1946 г. и т. п.) наделяют иммунитетом от уголовной юрисдикции России не являющихся гражданами России должностных лиц определенных международных организаций (ООН, ЮНЕСКО, ОБСЕ, Международного Комитета Красного Креста и др.), членов парламентских и правительственных делегаций.

Дипломатический иммунитет не освобождает лицо, пользующееся им, от юрисдикции государства, гражданином (подданным) которого он является. Также само аккредитуемое государство вправе отказаться от иммунитета в отношении некоторых лиц, например вышеназванных членов семей дипломатов (ст. 32 Венской конвенции о дипломатических сношениях).

Согласно ч. 2 ст. 11 УК РФ действие уголовного законодательства России распространяется также на преступления, совершенные на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации. Следует заметить, что данные территории не включаются в государственную территорию России, их статус установлен международными актами (в частности, Конвенцией о континентальном шельфе 1958 г.¹, а также чч. V и VI Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.²) и конкретизирован внутренним законодательством страны.

Континентальный шельф составляет морское дно и недра подводных районов, находящиеся за пределами территориального моря на всем протяжении естественного продолжения ее сухопутной территории до внешней границы подводной

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/72164534/?>. Режим доступа: коммерческая версия.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121270/?.

окраины материка. Внешняя граница континентального шельфа находится на расстоянии 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря, при условии, что внешняя граница подводной окраины материка не простирается на расстояние более чем 200 морских миль. Если подводная окраина материка простирается на расстояние более 200 морских миль от указанных исходных линий, внешняя граница континентального шельфа совпадает с внешней границей подводной окраины материка, определяемой в соответствии с нормами международного права. Определение континентального шельфа применяется также ко всем островам России¹.

Исключительная экономическая зона – это морской район, находящийся за пределами территориального моря и прилегающий к нему. Внешняя ее граница находится на расстоянии 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря, если иное не предусмотрено международными договорами. Определение исключительной экономической зоны применяется также ко всем островам России, за исключением скал, которые не пригодны для поддержания жизни человека или для осуществления самостоятельной хозяйственной деятельности².

В силу того, что континентальный шельф и исключительная экономическая зона не включаются в государственную территорию, то уголовно-правовая юрисдикция России в отношении этих территорий ограничена лишь охраной тех суверенных прав, которые Конвенция ООН по морскому праву 1982 г предоставила прибрежным государствам: в отношении континенталь-

¹ Федеральный закон от 30 ноября 1995 г. № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8560/.

² Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8560/.

ного шельфа – права разработки его природных ресурсов; в отношении исключительной экономической зоны – права в целях разведки, разработки и сохранения природных ресурсов (как живых, так и неживых) в водах, покрывающих морское дно, на морском дне и в его недрах, а также в целях управления этими ресурсами и в отношении других видов деятельности по экономической разведке и разработке указанной зоны, таких как производство энергии путем использования воды, течений и ветра.

Как государство – участник Договора о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела 1967 г.¹, Россия имеет уголовно-правовую юрисдикцию над занесенными в ее регистр объектами, запущенными в космическое пространство, и над любым экипажем этого объекта во время их нахождения в космическом пространстве, в том числе и на небесном теле.

Согласно ч. 3 ст. 11 УК РФ за пределами государственной границы уголовно-правовая юрисдикция России распространяется также: 1) на судна, приписанные к российским портам, если эти судна находятся в открытом водном или воздушном пространстве вне пределов России (при отсутствии иных международных договоренностей); 2) военные корабли и военные воздушные суда России независимо от места их нахождения.

Принцип гражданства состоит в том, что граждане России и постоянно проживающие в ней лица без гражданства, совершившие вне пределов России преступление против интересов, охраняемых уголовным законом России, подлежат уголовной ответственности в соответствии с УК РФ, если в отношении этих лиц по данному преступлению не имеется решения суда иностранного государства (ч. 1 ст. 12 УК РФ).

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/2540462/>.

К числу составляющих принципа гражданства также традиционно относят положение, предусмотренное ч. 2 ст. 12 УК РФ: «Военнослужащие воинских частей России, дислоцирующихся за ее пределами, за преступления, совершенные на территории иностранного государства, несут уголовную ответственность по УК РФ, если иное не предусмотрено международным договором». Иногда данному положению придается значение самостоятельного принципа (покровительственный принцип, принцип специальной миссии).

В соответствии с **реальным принципом** действие уголовного законодательства распространяется на иностранных граждан и лиц без гражданства, не проживающих постоянно в России, за преступления, совершенные вне пределов России, при условии, что совершенное ими преступление направлено против интересов России либо гражданина России или постоянно проживающего в России лица без гражданства (ч. 3 ст. 12 УК РФ).

Универсальным принципом предусматривается возможность привлечения к ответственности по российскому уголовному законодательству иностранных граждан и лиц без гражданства, не проживающих постоянно в России, за преступления, совершенные ими вне пределов России, в случаях, предусмотренных международным договором России или иным документом международного характера, содержащим обязательства, признаваемые Россией, в сфере отношений, регулируемых уголовным законом России. На основе этого принципа указанные лица могут быть привлечены к ответственности за так называемые преступления международного характера, в отношении которых соответствующими конвенциями установлена универсальная юрисдикция государств (например, пиратство, захват воздушного судна, незаконная торговля наркотиками, оружием, торговля людьми, фальшивомонетничество и пр.), совершенные ими вне пределов России.

Реальный и универсальный принципы действия уголовного закона в пространстве могут реализовываться только при условии, что совершившие преступления иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в России, не были осуждены в иностранном государстве и привлекаются к уголовной ответственности на территории Российской Федерации. Это требование вытекает из содержания принципа справедливости, не допускающему привлечение дважды к уголовной ответственности за одно и то же преступление (ч. 2 ст. 6 УК РФ).

В уголовном праве под **выдачей преступников (экстрадицией)** понимается передача одним (запрашиваемым) государством другому (запрашивающему) государству лица, которое находится на его территории, но совершило преступление вне его пределов. Выдача преступника осуществляется в целях привлечения его к уголовной ответственности или отбывания наказания.

Основания и порядок осуществления экстрадиции регламентируется нормами конституционного, уголовного, уголовно-процессуального и международного права. Наиболее крупным международным актом в данной сфере является Европейская конвенция о выдаче 1957 г.¹, ратифицированная Россией в 1999 г.

Часть 1 ст. 13 УК РФ устанавливает запрет на выдачу граждан Российской Федерации, совершивших преступление на территории иностранного государства.

Согласно положениям ч. 2 ст. 13 УК РФ иностранные граждане и лица без гражданства, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации и находящиеся на территории Российской Федерации, могут быть выданы иностранному государству для привлечения к уголовной ответственности или отбывания наказания в соответствии с международным договором Российской Федерации.

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121346/?. Режим доступа: коммерческая версия.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что экстрадиция является правом государства, а не его обязанностью, но в случае отказа в ней государство, отказавшее в выдаче лица, должно следовать древнему принципу *aut dedere, aut judicare* («либо выдай, либо суди») и при наличии оснований осуществить уголовное преследование данного лица по собственному законодательству, соблюдая при этом принципы действия уголовного закона в пространстве.

4.5. Толкование уголовного закона

Толкованием уголовного закона признается процесс разъяснения его положений в целях установления его смысла в точном соответствии с волей законодателя и правильного применения.

В теории уголовного права принято классифицировать толкование уголовного закона в представленной ниже зависимости.

I. В зависимости от способов (приемов) толкования:

1. **Грамматическое толкование**, осуществляемое на основе правил грамматики, синтаксиса и этимологии.

2. **Систематическое толкование** – предполагает разъяснение положений уголовного закона с учетом их неразрывной связи друг с другом.

3. **Историческое толкование** – заключается в разъяснении смысла уголовного закона с учетом обстоятельств (экономических, социальных, политических и иных), побудивших законодателя к принятию данного закона, а также поставленных перед той или иной нормой целей и задач (последнее ряд авторов выделяют в качестве самостоятельного телеологического (целевого) вида толкования).

II. В зависимости от субъекта, осуществляющего разъяснение уголовного закона:

1. **Официальное** – дается органами, уполномоченными разъяснять положения закона. Такое толкование является юридически значимым и имеет обязательное значение. Официальное толкование принято подразделять на нормативное и казуальное толкование:

– нормативное толкование – разъяснение общего характера, имеющее силу для всех возможных случаев применения нормы. В свою очередь, нормативное толкование может быть подразделено на аутентичное и легальное.

Аутентичное (авторское) – разъяснение, которое дано органом, издавшим уголовный закон, т. е. законодателем – Государственной Думой.

Легальное (разрешенное, делегированное) – разъяснение уголовного закона, осуществляемое органом в силу своих законных полномочий.

Так, актами легального нормативного толкования являются решения Конституционного Суда Российской Федерации, в которых выражены правовые позиции по вопросам применения уголовного закона, а также разъясняется конституционно-правовой смысл отдельных положений уголовного закона. К примеру, правовая позиция относительно недопустимости применения положений УК РФ о смертной казни выражена в таких решениях Конституционного Суда Российской Федерации, как постановление от 2 февраля 1999 г. № 3-П¹ и определение от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р². В упоминавшемся выше постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 г. № 4-П выявлен конституционно-правовой смысл ч. 2 ст. 10 УК РФ.

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21949/?

² Законы, кодексы и нормативно-правовые акты РФ. URL: <https://legacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-19112009-n/>?

Также актами легального нормативного толкования следует считать разъяснения по вопросам применения уголовного закона, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации (например, постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности»¹). Представляется, что в случае надлежащего опубликования свойствами легального нормативного толкования обладают также разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, даваемые в форме ответов на вопросы, поступающие из судов².

Следует особо подчеркнуть, что указанные легальные разъяснения высших судов России имеют нормативный характер, однако это вовсе не означает, что данными разъяснениями суды создают новые уголовно-правовые нормы и тем самым вторгаются в сферу деятельности законодателя. Нормативность судебных разъяснений заключается в обязанности их учета в неопределенном количестве будущих случаев применения соответствующих положений уголовного закона;

– казуальное – это толкование, осуществляемое правоприменительными органами (судом, органами следствия и дознания) по конкретному уголовному делу. Такое разъяснение имеет официальный характер, но является юридически значимым только по данному делу. Вместе с тем для повышения качества и формирования единообразия практики применения уголовного закона существенное значение имеют обзоры судебной практики,

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171782/?.

² См., например: Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2012 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 11. URL: <https://www.vsrfr.ru/>.

осуществляемые Верховным Судом Российской Федерации, в которых на примерах конкретных уголовных дел также содержатся разъяснения положений уголовного закона¹.

2. **Неофициальное** – толкование, исходящее от субъектов, которые не уполномочены официально разъяснять положения уголовного закона. Юридических последствий такое толкование не влечет. В качестве видов неофициального толкования выделяются:

- доктринальное (научное) – толкование уголовного закона, даваемое представителями юридической науки (в комментариях, научных статьях и пр.);
- профессиональное – толкование, исходящее от представителей юридической профессии (но не по делам, находящимся в производстве);
- обыденное толкование – разъяснение уголовного закона рядовыми гражданами.

III. В зависимости от результатов толкования (виды толкования по объему):

1. **Буквальное (адекватное) толкование** – основывается на уяснении смысла уголовного закона в точном соответствии с его текстом (буквой). Данный вид толкования является наиболее предпочтительным для сферы уголовного права.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 33 УК РФ под исполнителем преступления следует понимать не только лицо, непосредственно совершившее преступление, как прямо следует из смысла термина «исполнитель», но и лицо, которое непосредственно участвовало в совершении преступления совместно с другими лицами, а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности.

¹ Обзор практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2014 г. (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 2 июля 2014 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2014. № 10. URL: <https://www.vsrif.ru/>.

2. **Распространительное** – толкование, предлагающее применение уголовного закона к большему кругу случаев, нежели это прямо следует из текста закона (эти случаи явно подразумеваются законом).

Так, ч. 2 ст. 235 УК РФ предполагает уголовную ответственность за незаконное осуществление медицинской или фармацевтической деятельности, «повлекшее по неосторожности смерть человека». Очевидно, что данная норма применима в случае смерти как одного, так и нескольких потерпевших.

3. **Ограничительное** – толкование, в результате которого толкуемый уголовный закон предлагается применять не ко всем случаям, буквально определенным текстом этого закона.

Так, в соответствии с ч. 3 ст. 30 УК РФ покушение определяется как «умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления...». При этом, несмотря на то, что ст. 25 УК РФ предусматривает две разновидности умысла (прямой и косвенный), в теории и практике уголовного права выработано устойчивое понимание того, что покушение на преступление может быть совершено только с прямым умыслом.

Следует подчеркнуть, что распространительный и ограничительный виды толкования имеют своей целью установление подлинного смысла уголовного закона; они не должны изменять объем содержания уголовного закона и допустимы только при наличии соответствующих логических оснований.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите понятие и признаки уголовного закона России.
2. Какое значение для уголовного права России имеют общепризнанные принципы и нормы международного права, Конституция, а также разъяснения Конституционного и Верховного судов Российской Федерации?
3. Какова структура действующего уголовного законодательства России?

4. Как соотносятся между собой статья уголовного закона и уголовно-правовая норма?

5. Раскройте порядок вступления уголовного закона России в силу.

6. Какие виды источников официального опубликования уголовных законов предусмотрены действующим законодательством?

7. В каких случаях уголовный закон может утратить силу?

8. Что понимается под обратной силой уголовного закона?

9. Назовите виды (категории) уголовных законов, не обладающих обратной силой.

10. Назовите и раскройте принципы действия уголовного закона во времени и в пространстве.

Рекомендуемая литература

1. Блум, М. И. Обратная сила закона : Действие советского уголовного закона во времени / М. И. Блум, А. А. Тилле. – М. : Юридическая литература, 1969. – 136 с.

2. Бойцов, А. И. Действие уголовного закона во времени и пространстве : учебное пособие / А. И. Бойцов. – СПб., 1995. – 104 с.

3. Ерасов, А. М. Пределы обратной силы уголовного закона : учебное пособие / А. М. Ерасов. – М. : Московский университет МВД России, 2006. – 74 с.

4. Ображиев, К. В. Система формальных (юридических) источников российского уголовного права : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / К. В. Ображиев. – М., 2014. – 587 с.

5. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс : в 10 т. Т. 4. Уголовный закон. Законодательная техника / под ред. Н. А. Лопашенко. – М. : Юрлитинформ, 2016. – 702 с.

ТЕМА 5. ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

5.1. Понятие и признаки преступления

Преступление как правовая категория, явление характеризуется определенными признаками, определяющими его объективные и субъективные критерии. Эти признаки нормативно определены в законе, а частично уточняются путем доктринального и судебного толкования.

Понятие преступления указано в ст. 14 УК РФ. Согласно этому определению таким поведенческим актом человека является деяние, которое может быть совершено путем действия или бездействия. Мысли человека, убеждения, его переживания, какими бы они негативными ни были, по российскому уголовному закону преступлением не признаются.

Преступление – это исключительно акт внешнего поведения человека, т. е. деяние (поступок), совершенное в форме действия или бездействия и протекающее под контролем сознания и воли.

Следовательно, действие – активное поведение, под которым понимается не только и не столько телодвижение или совокупность таковых, но и словесные высказывания (например, при клевете), включая угрозы и т. п.

Бездействие также, выражая осознанное и волевое поведение лица, означает пассивное поведение, которое состоит в невыполнении лицом обязанностей действовать определенным образом при наличии реальной возможности к тому.

Ряд специалистов выделяют смешанные деяния, состоящие из совокупности действия или бездействия, или являются результатом как действия, так и бездействия (ст.ст. 262–264 УК РФ и др.). Обычно это преступления, связанные с нарушением каких-либо правил.

Преступление должно обладать важнейшим качественным признаком – быть **общественно опасным**. Это так называемый **материальный признак** преступления, означающий, что оно причиняет существенный вред охраняемым уголовным законом отношениям, интересам, ценностям либо угрожает причинением такого вреда. Следует сказать о том, что данное свойство деяния является объективным и неизменным. Законодатель путем своевременного обсуждения и логического осмысления, используя практический опыт, познает его наличие в деяниях людей и осуществляет их криминализацию путем включения в уголовный закон. Изменения в общественной жизни, государственном устройстве иногда позволяют сделать вывод об утрате деянием данного свойства, что приводит к его декриминализации.

Общественная опасность, по признанию нашей правовой науки, носит универсальный характер: она присуща всем видам правонарушений, ее содержание позволяет разграничивать преступления и иные деликты.

В уголовном законе выделяются качественные (характер) и количественные (степень) характеристики общественной опасности. Характер общественной опасности принято определять общественными отношениями, которым совершаемым преступлением причиняется вред. Степень общественной опасности определяется причиняемым вредом, местом, временем, обстановкой, способом совершения преступления, орудиями, средствами его совершения, формой вины, мотивом, целью совершения преступления и иными признаками, характеризующими состав преступления.

Отсутствие в деянии, даже запрещенном уголовным законом, общественной опасности исключает возможность признания его преступлением. Такое явление в уголовном праве признается малозначительным деянием (ч. 2 ст. 14 УК РФ). Малозначительность как свойство предполагает, что деяние не причинило вред и не создавало угрозы его причинения. Признак этот весьма оценочный, требующий от правоприменительных органов учета всех

фактических обстоятельств, относится к содержанию деяния и не должен включать обстоятельства, смягчающие ответственность.

В теории уголовного права предусматривается единство материального и формального признаков преступления.

Формальный признак означает, что общественно опасное деяние обладает **противоправностью** и признается преступлением лишь в случае его запрещенности непосредственно в самом уголовном законе. Уголовное право твердо придерживается принципа «нет преступления без указания о том в законе». По сути, признак противоправности деяния – это юридическое отражение его общественной опасности, означающий также, что применение уголовного закона по аналогии не допускается.

Любое общественно опасное действие или бездействие может долгое или короткое время оставаться таковым в правосознании людей, но лишь после их законодательного запрета правоохранительные органы получают возможность борьбы с ними правовыми мерами. Значит, только с момента объявления деяния преступным, оно практически получает статус преступления со всеми вытекающими последствиями.

Следующим признаком преступления является **виновность**, т. е. внутреннее, психическое отношения человека к своему деянию и к наступившим или предполагаемым последствиям.

Содержание виновности раскрывается в ч. 1 ст. 24 УК РФ, где закреплено, что «виновным в совершении преступления признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности». Такая трактовка полностью соответствует одному из основных принципов уголовного закона – принципу вины, согласно которому лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействия) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Фактически виновность означает, что человек, совершая преступление, обладает интеллектом и волей в том необходимом объеме, который определен

в уголовном законе и тем не менее осознанно делает свободный выбор между преступным и не преступным поведением. Привлечение такого субъекта к ответственности означает субъективное вменение. Уголовную ответственность за невиновное причинение вреда, т. е. объективное вменение, закон не допускает (ст. 5 УК РФ).

Следующим признаком преступления является **наказуемость**. Наказуемость означает, что уголовно-правовая норма, признающая деяние преступным, должна предусматривать наказание за его совершение. Запрет деяния, не сопровождаемый прямо обозначенной уголовно-правовой санкцией, означает, что оно по тем или иным причинам не может считаться преступным.

5.2. Категоризация преступлений и ее уголовно-правовое значение

Весьма значимой для построения всех норм и институтов уголовного закона является категоризация преступлений в Общей части УК РФ.

Проблема разграничения преступных деяний на различные категории по характеру и степени их общественной опасности всегда находила свое отражение в истории уголовного законодательства.

В результате диалектического единства, взаимосвязи и взаимозависимости характера и степени общественной опасности образовалось уголовно-правовое понятие – **тяжесть преступления**, которое находит свое выражение, с одной стороны, в санкции закона, а с другой – в отнесении законодателем того или иного преступления к определенной категории.

При категоризации преступлений в зависимости от их тяжести речь идет не о санкции вообще как о структурном элементе уголовно-правовой нормы, а лишь о типовой санкции.

Под типовой санкцией следует понимать формализованный критерий классификации преступлений, выражающий в сжатой

и концентрированной форме тяжесть преступлений определенного вида через размер и вид наказания.

Под **категорией преступления** следует понимать обособленную группу определенных видов преступлений, выделяемых уголовным законом в системе ряда себе подобных, в основе которых лежит их тяжесть, выраженная в типовой санкции, и за совершение которых предусмотрены специфические уголовно-правовые последствия.

Категоризация преступлений представляет собой их разграничение на отдельные категории в зависимости от их тяжести, которая выражена в типовой санкции и предусматривает специфические для каждой категории уголовно-правовые последствия.

В ст. 15 УК РФ выделено четыре категории преступных деяний: преступления небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие.

В качестве критериев категоризации на законодательном уровне выбраны типовая санкция в виде лишения свободы и форма вины.

К преступлениям небольшой тяжести (ч. 2 ст. 15 УК РФ) относятся умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное уголовным законом, не превышает трех лет лишения свободы.

Вторая категория (преступления средней тяжести) включает умышленные деяния (ч. 3 ст. 15 УК РФ), за совершение которых максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния – максимальное наказание не превышает десяти лет лишения свободы.

Тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния – максимальное наказание, не превышает пятнадцати лет лишения свободы. (ч. 4 ст. 15 УК РФ).

К четвертой категории отнесены особо тяжкие преступления, т. е. умышленные деяния, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание (ч. 5 ст. 15 УК РФ).

Часть 6 ст. 15 УК РФ предоставляет суду право, учитывая фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности, при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую (не более чем на одну категорию преступления) при следующих условиях:

- за совершение преступления, указанного в ч. 3 ст. 15 УК РФ, осужденному назначено наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание;
- совершение преступления, указанного в ч. 4 ст. 15 УК РФ, осужденному назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание;
- совершение преступления, указанного в ч. 5 ст. 15 УК РФ, осужденному назначено наказание, не превышающее семи лет лишения свободы.

При этом следует учитывать разъяснения, данные Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, в постановлении от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации»¹.

Более двух третей всех составов содержат преступления небольшой и средней тяжести, что подчеркивает гуманистическую направленность нашего уголовного закона, стремление законодателя к более тщательной дифференциации уголовной ответственности.

В Общей части УК РФ положения ст. 15 УК РФ учитываются при построении различных норм и институтов, характеризующих следующие разделы: о преступлении (раздел II – ст. 18,

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_298065/?ysclid=l60e6nksk9999378422.

ст. 30, ст. 35); о наказании (раздел III – ст. 48, ст.ст. 57–59; ст. 61, ст. 69); об освобождении от уголовной ответственности и от наказания (раздел IV – ст.ст. 75–80, 82, 83, 86); об уголовной ответственности несовершеннолетних (раздел V – ст.ст. 90, 92, 93, 95). Речь идет об объеме уголовно-правовых последствий, установленных законодателем для лиц, совершивших преступления той или иной степени тяжести.

5.3. Разграничение преступлений и иных правонарушений

В обществе и государстве совершаются множество поступков как положительных, так и негативных, нарушающих установленный правопорядок. В теории государства и права последние принято называть правонарушениями, т. е. виновными, противоправными, наносящими вред обществу деяниями праводеспособного лица или лиц, влекущие за собой юридическую ответственность.

Следует согласиться с предложением ученых классифицировать все правонарушения по следующим критериям: в зависимости от характера правонарушений; степени их вредности и опасности для общественных отношений; по характеру применяемых санкций за их совершение.

Такая классификация предполагает разграничение правонарушений на две большие группы: проступки и преступления. К проступкам относятся деяния, характеризующиеся меньшей степенью опасности и влекущие меры административной, дисциплинарной или гражданско-правовой ответственности.

Формальная логика позволяет сделать вывод о том, что преступлениями признаются уголовные правонарушения, т. е. деяния, запрещенные уголовным законом под угрозой наказания. Подавляющее большинство ученых сходятся во мнении, что все правонарушения обладают общественной опасностью, но сте-

пень ее различна и находит свое выражение в юридической противоправности, т. е. отражается в нормах конкретной отрасли права. Преступление значительно отличается от других правонарушений, оно обладает повышенной степенью опасности для охраняемых интересов.

Категория «степень общественной опасности» является весьма формальным критерием для отграничения преступлений и иных правонарушений. Правовая наука выработала более четкие критерии, по которым мы можем проводить разграничение преступлений и иных правонарушений.

Разграничение преступлений и иных правонарушений осуществляется по четырем основным признакам: 1) объекту посягательства; 2) степени общественной опасности; 3) виду противоправности; 4) по объему причиненного вреда.

Объект преступлений определяет характер общественной опасности с точки зрения ценности охраняемого интереса. В перечень объектов входят такие социальные интересы (общественные отношения), посягательства на которые ввиду их особой ценности могут регулироваться исключительно уголовным законом (жизнь человека, государственная безопасность). Современный уголовный закон значительно расширил и конкретизировал по разделам, главам объекты, которые взяты под охрану уголовного закона. Интересы личности, собственность вне зависимости от ее форм, окружающая среда, конституционный строй, обеспечение мира и безопасности – таков не полный перечень объектов уголовно-правовой охраны. Как видим, приоритет общечеловеческих ценностей находит отражение в перечне объектов уголовно-правовой охраны, закрепленных в ст. 2 УК РФ. Вместе с тем объекты гражданских, административных, трудовых правонарушений намного шире объектов преступлений.

Степень общественной опасности в случаях, когда преступления и правонарушения по характеру нарушенного интереса являются смежными, представляется основным критерием, отличающим преступления от других видов правонарушений.

Объективными и субъективными обстоятельствами, определяющими степень общественной опасности, которые могут повлиять на отнесение деяния к числу преступлений или иных правонарушений, являются способ действия, форма вины, мотив и цель.

Отличительным признаком преступлений от других правонарушений является также **характер противоправности**. Преступления всегда противоречат уголовному закону и четко в нем обозначены. Другие правонарушения нарушают нормы существующих отраслей права, притом не только сами законы, но и подзаконные нормативные акты. Только преступления могут повлечь за собой уголовное наказание по приговору суда с последующей судимостью. Правовые санкции иных правонарушений судимости никогда не порождают, а само правовое воздействие может быть осуществлено и внесудебным органом.

Материальным критерием разграничения преступлений и иных правонарушений является **размер причиненного ими вреда**, который очень часто используют в сфере экономики, семейных отношений, соблюдения различных правил безопасности. Преступления при прочих равных условиях всегда причиняют большой вред, вина преступников опасней, мотивация низменной, способы противоправного действия или бездействия более дерзкие. При этом законодатель при определении преступных последствий использует различные понятия и термины, которые в других отраслях права не используются (например, «тяжкий вред здоровью», «значительный ущерб», «тяжкие последствия»). Материальный ущерб, который причиняют более половины всех совершаемых ныне преступлений, как категория оценочная измеряется в денежном выражении и физическом объеме. Иногда в примечаниях к нормам УК РФ размер ущерба прямо указывается (ст.ст. 158, 171, 177, 191, 260 УК РФ). Это позволяет более четко отграничивать иные правонарушения от преступлений.

Преступления и иные правонарушения можно также отграничивать и по процедуре привлечения к ответственности

за их совершение. Речь идет об уголовно-процессуальном, гражданско-процессуальном, административно-процессуальном и дисциплинарном законодательстве. Наиболее строгая процедура предусмотрена при привлечении к уголовной ответственности, т. е. за совершение преступлений.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие преступления и назовите его признаки.
2. Что понимается под общественной опасностью преступления?
3. Дайте определение категоризации преступлений в зависимости от их тяжести и назовите категории выделяемых в уголовном законе преступлений.
4. Какое значение категоризации преступлений для наступления уголовно-правовых последствий?
5. Назовите признаки разграничения преступлений и иных правонарушений.

Рекомендуемая литература

1. Беккариа, Ч. О преступлениях и наказаниях / Ч. Беккариа. – М. : Инфра-М, 2011. – 182 с.
2. Дурманов, Н. Д. Понятие преступления / Н. Д. Дурманов. – М. ; Л. : Изд-во АН СССР, 1948. – 315 с.
3. Ковалёв, М. И. Понятие преступления в советском уголовном праве / М. И. Ковалёв. – Свердловск : Изд-во Уральского ун-та, 1987. – 208 с.
4. Козлов, А. П. Понятие преступления / А. П. Козлов. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. – 819 с.
5. Кривоченко, Л. Н. Классификация преступлений / Л. Н. Кривоченко. – Харьков : Изд-во Харьковского ун-та, 1983. – 129 с.
6. Наумов, А. В. Преступление и наказание в истории России : в 2 ч. Ч. 1 / А. В. Наумов. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 750 с.
7. Пионтковский, А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву / А. А. Пионтковский. – М. : Госюриздат, 1961. – 666 с.

ТЕМА 6. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ. КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

6.1. Понятие состава преступления и его структура. Значение состава преступления. Соотношение состава преступления и преступления

Состав преступления – это система предусмотренных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих конкретное общественно опасное деяние в качестве преступления.

Согласно ст. 8 УК РФ совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, является основанием уголовной ответственности.

На основе состава преступления формируется Особенная часть УК РФ, устраняются законодателем выявившиеся пробелы уголовно-правового регулирования и охраны общественных отношений, осуществляется правовая оценка, т. е. квалификация, преступлений, дифференцируется тяжесть уголовной ответственности в зависимости от того, содержится ли в действиях виновного лица признаки состава того или иного вида преступления.

Состав преступления как системное образование имеет достаточно жесткую **структуру**. Ее содержание образуют четыре обязательных элемента: 1) объект посягательства, представляющий собой отношения, охраняемые уголовным законом; 2) объективная сторона, характеризующая внешнее проявление деяния и наступивших последствий; 3) субъективная сторона, характеризующая внутреннюю сторону поведенческого акта, т. е. психическое отношение лица к содеянному и к последствиям; 4) субъект преступления – сам деятель, который своим действием породил и объективно и субъективно процесс нарушения защищаемых общественных отношений. Содержание элементов состава преступления составляют его признаки.

Следует отметить, что каждый элемент и признак состава преступления, образующие его содержание, в реальной действительности не существуют сами по себе, а согласно основному постулату теории социальных систем находятся в тесном взаимодействии и взаимообусловленности с другими системными элементами состава преступления. Отсутствие любого системообразующего обязательного элемента не позволяет говорить о наличии в деянии состава преступления.

В теории уголовного права рассматривается проблема соотношения состава преступления и понятия преступления. В общем виде можно так определить подобное соотношение: преступление – это деяние, запрещенное уголовным законом, совершенное в объективной действительности, состав преступления – это уголовно-правовая модель, которой должно соответствовать каждое преступное деяние. Данная модель учитывает диспозицию статьи Особенной части УК РФ, а в отдельных случаях, для уточнения признаков состава преступления, понятия, обозначенные в иных нормативных актах и документах судебного толкования.

Значение состава преступления заключается в следующем:

- является единственным и достаточным основанием уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ);
- позволяет разграничивать преступные и не преступные деяния;
- позволяет ограничивать преступления друг от друга;
- является юридическим основанием квалификации преступления.

6.2. Элементы состава преступления и признаки, их характеризующие

Структуру состава преступления образуют четыре обязательных элемента (объект, объективная сторона, субъективная

сторона, субъект преступления), содержание которых составляют характеризующие их признаки. Признаки состава преступления делятся на обязательные (основные) и факультативные (дополнительные). **Обязательными признаками** признаются те, без наличия которых элемент состава преступления не существует. **Факультативные признаки** могут быть обязательными признаками состава преступления, если они указаны в диспозиции статьи Особенной части УК РФ, в другом случае эти признаки выделены законодателем в качестве квалифицирующего признака состава преступления, указывая на повышенную степень его опасности. Также указанные признаки выделяются в качестве обстоятельств, отягчающих или смягчающих наказание.

Первым элементом состава преступления является **объект преступления**. Его обязательным признаком признаются общественные отношения, поставленные под охрану уголовного закона. Факультативными признаками объекта преступления являются предмет преступления и потерпевший.

Вторым обязательным элементом состава преступления является его **объективная сторона**. Ее обязательным признаком является деяние (может быть выражено в форме действия или бездействия). Объективная сторона включает обязательный и факультативные признаки.

Третий элемент структуры состава преступления – его **субъективная сторона**. Единственным обязательным признаком, характеризующим этот важнейший элемент состава преступления, является вина. Вина есть внутреннее психическое отношение человека к своим действиям и их преступным последствиям. УК РФ дает четкие определения форм и видов вины, не давая общего понятия вины: в ст. 24 установлены две основные формы вины – умышленная и неосторожная; в ст. 25 раскрывается содержание двух видов умышленной вины: 1) прямого умысла и 2) косвенного (или как его еще называют эвентуального) умысла; в ст. 26 раскрывается содержание

и признаки второй формы вины – неосторожности в двух ее видах: 1) преступного легкомыслия и 2) преступной небрежности.

В качестве факультативных признаков субъективной стороны состава преступления выступают мотив, цель и определенное эмоциональное состояние виновного.

Четвертый элемент состава преступления – **субъект** преступного посягательства – это деятель, создатель преступного общественно опасного посягательства, производящего разрушительные сдвиги в системе охраняемых законом ценностных общественных отношений.

Субъект преступления должен обладать тремя обязательными признаками: физическое лицо, достижение возраста уголовной ответственности (ст. 20 УК РФ) и вменяемость (ст. 21 УК РФ).

Также существует специальный субъект преступления – лицо, которое может быть привлечено к ответственности за конкретное преступление только при наличии дополнительных признаков, указанных в диспозиции нормы, предусматривающей за него ответственность.

6.3. Виды составов преступления

Для более точного применения уголовного закона законодатель по-разному формулирует составы преступлений в диспозициях статей Особенной части УК РФ, что позволяет выделить различные их виды.

В зависимости от конструирования объективной стороны выделяют материальные, формальные и усеченные составы преступлений. В теории такой критерий классификации получил название конструкции состава преступления.

Материальный состав преступления (подавляющее большинство в системе Особенной части УК РФ) характеризуется тем, что в диспозициях соответствующих норм указано не только деяние (действие или бездействие), но и причиненные

ими общественно опасные последствия. Преступление считается оконченным при наступлении указанных в законе последствий. Примером указанного состава преступления является убийство (ст. 105 УК РФ).

Формальный состав преступления сконструирован таким образом, что в диспозиции нормы указывается только общественно опасное действие (бездействие). Преступления такой конструкции считается оконченным при выполнении одного лишь деяния независимо от наступления последствий. Преступлением с подобной конструкцией состава является, например, клевета (ст. 128¹ УК РФ).

Усеченный состав, являясь особой разновидностью формального состава, характеризуется тем, что законодатель, формируя норму права, переносит момент окончания преступного посягательства на стадию умышленной преступной деятельности, по общему правилу признаваемую приготовлением или покушением на преступление. Примерами таких преступлений являются бандитизм (ст. 209 УК РФ), разбой (ст. 162 УК РФ).

В зависимости от степени общественной опасности составы преступления классифицируются на следующие виды: 1) **основной состав**, состоящий из обязательных (конститутивных) признаков (например, ч. 1 соответствующей статьи); 2) **квалифицированный состав**, дополненный квалифицирующими признаками, т. е.отягчающими обстоятельствами (как правило, чч. 2, 3, 4 и т. д. соответствующей статьи); 3) **привилегированный состав**, содержащий смягчающие признаки (например, ст.ст. 107, 108 УК РФ).

Исходя из **характера и содержания преступного деяния**, законодатель, конструируя его состав, может прибегнуть к предельно краткой, лаконичной либо к развернутой словесной формуле, выражающей сложно сочлененное общественно опасное образование либо альтернативу объективных и субъективных его проявлений в объективной действительности.

С этих позиций в теории различаются **простые** и **сложные составы** преступлений.

К числу первых можно, например, отнести мошенничество (ст. 159), похищение человека (ст. 126), незаконное лишение свободы (ст. 127). К числу вторых – сложно сочлененные составы преступлений, которые по своей законодательной технике составляют нормативные образования типа «состав в составе» или объединения двух составов в один квалифицированный. Подобным примером может служить квалифицированный состав тяжкого вреда здоровью (ч. 4 ст. 111), который предусматривает повышенное наказание за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. К сложным составам следует отнести и составы с альтернативой преступных действий (например, ст. 228).

Каждое из перечисленных действий образует оконченное преступление. Все эти объективные признаки объединены одним составом преступления, что необходимо особо подчеркнуть. В других сложных составах преступлений содержится перечисление альтернативно возможных общественно опасных последствий. Например, п. «б» ч. 3 ст. 131 УК РФ предусматривает ответственность за изнасилование, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей, заражение ее ВИЧ-инфекцией или иные тяжкие последствия.

6.4. Понятие квалификации преступления и ее виды

Применение уголовного законодательства проходит в несколько этапов, важнейшим из которых является уголовно-правовая оценка совершенного общественно опасного деяния, т. е. квалификация преступления.

Квалификация преступлений – это установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой.

Выделяют **легальную** и **доктринальную** квалификации. Доктринальная осуществляется лицами, имеющими знания по уголовному праву. Такая квалификация не носит обязательного характера. Легальная же квалификация – это юридическая оценка конкретного юридического факта в качестве преступного деяния, осуществляемая по конкретному уголовному делу и отраженная в соответствующих процессуальных документах лицами, специально уполномоченными на то государством.

Важнейшая основа квалификации преступлений – уголовный закон. Только закон содержит исчерпывающий перечень деяний, именуемых преступлениями.

Квалификация предполагает вывод о том, какая норма должна применяться в конкретном случае. Субъекты квалификации обязаны назвать пункт, часть, статью Особенной части (в определенных случаях и Общей части) УК РФ, предусматривающие признаки состава преступления, анализируемого общественно опасного деяния.

При квалификации преступлений устанавливается тождество не между совершенным общественно опасным деянием и диспозицией статьи Особенной части УК РФ, а между признаками деяния и признаками состава преступления как юридической модели, которая фактически закодирована законодателем в диспозиции статьи Особенной части УК РФ.

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте понятие состава преступления и назовите его элементы.
2. Раскройте обязательные и факультативные признаки состава преступления.
3. Расскажите о соотношении понятий «преступление» и «состав преступления».
4. Назовите виды составов преступлений по конструкции объективной стороны преступления.

5. Назовите виды составов преступлений в зависимости от степени общественной опасности.

6. Назовите виды составов преступлений в зависимости от характера и содержания преступного деяния.

7. Дайте понятие квалификации преступлений и назовите ее виды.

Рекомендуемая литература

1. Гонтарь, И. Я. Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве: вопросы теории правотворчества / И. Я. Гонтарь. – Владивосток, 1997. – 200 с.

2. Иванчин, А. В. Конструирование состава преступления: теория и практика : монография / А. В. Иванчин. – М. : Проспект, 2014. – 352 с.

3. Ораздурдыев, А. М. Виды составов преступлений в уголовном праве : монография / А. М. Ораздурдыев. – М. : Юрлитинформ, 2019. – 317 с.

4. Пудовочкин, Ю. Е. Учение о составе преступления : учебное пособие / Ю. Е. Пудовичкин. – М. : Юрлитинформ, 2009. – 247 с.

ТЕМА 7. ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

7.1. Понятие и уголовно-правовое значение объекта преступления

Объект преступления, являясь одним из элементов состава преступления, очерчивает круг охраняемых уголовным законом социально значимых ценностей и предопределяет характер общественной опасности совершенного деяния, его криминальную направленность.

Объектом преступления признаются охраняемые уголовным законом общественные отношения, складывающиеся по поводу сохранности социально-значимых для человека ценностей и интересов (благ), на которые направлено общественно опасное деяние и которым причиняется вред либо создается реальная угроза причинения такого вреда.

С позиций структурного анализа общественное отношение как объект уголовно-правовой охраны – это совокупность имманентных ему элементов – участников отношения, предмет (объект) и связь между участниками по поводу конкретного предмета. Таким образом, структура объекта преступления как общественного отношения выглядит следующим образом:

- субъекты общественного отношения;
- взаимосвязи между субъектами;
- предметы, по поводу которых возникают отношения.

В качестве субъектов общественных отношений выступают физические лица (граждане) и юридические лица (предприятия, организации, государство в лице тех или иных органов и др.), участвующие в тех или иных отношениях. Взаимосвязи между субъектами – это отношения между участниками отношений в форме действий, фактической деятельности, а также осуществление возможности действовать определенным образом или пребывать в определенном состоянии. Предметы общественных отношений – это материальные и нематериальные

блага или иные предпосылки как повод для возникновения и существования отношений между субъектами. К материальным благам относятся отдельные материальные объекты (вещи), совокупности вещей, составляющих имущество лица, в том числе имущество определенного вида (движимое или недвижимое, а также предприятия). К нематериальным благам, т. е. не обладающим вещной оболочкой – честь, достоинство, деловая репутация, а также другие ценности нематериального характера (например, объекты интеллектуальной собственности, изобретения, товарные знаки и т. п.).

Уголовно-правовое значение объекта заключается в следующем:

- является одним из четырех обязательных элементов состава преступления – единственного основания привлечения лица к уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ);
- служит основанием деления Особенной части УК РФ на разделы и главы;
- является одним из критериев разграничения смежных составов преступлений;
- позволяет правильно квалифицировать преступление при точном установлении признаков объекта преступления;
- признаки объекта используются законодателем для дифференциации уголовной ответственности за преступления;
- признаки объективной стороны имеют значение для характеристики характера и степени общественной опасности преступления и могут учитываться судом в качестве смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств (ст.ст. 61 и 63 УК РФ).

7.2. Виды объектов преступления

В настоящее время общепризнана и законодательно закреплена классификация объектов преступления «по вертикали»: общий, родовой, видовой и непосредственный.

Под **общим объектом** понимается вся совокупность общественных отношений, которые поставлены под охрану действующего уголовного закона (ч. 1 ст. 2 УК РФ).

Родовым объектом является определенный круг тождественных или сходных по своей социально-политической и экономической сущности общественных отношений, которые охраняются единым комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм. Этот вид объекта закреплен в разделах Особенной части УК РФ.

Видовым объектом преступления признается только определенная часть родового объекта, образующего однородные общественные отношения, поставленные под охрану в главах Особенной части УК РФ.

Непосредственным объектом признаются конкретные общественные отношения, которые поставлены законодателем под охрану определенного уголовного закона и которым причиняется ущерб преступлением, подпадающим под признаки данного состава.

Непосредственный объект преступления принято подразделять на основной непосредственный и дополнительный непосредственный, так называемая классификация по горизонтали.

Дополнительный объект существует не во всех преступлениях, а лишь в тех, где помимо основного объекта посягательства преступление причиняет вред и другим общественным отношениям. Такие преступления называют «двухобъектными» («многообъектными»).

Дополнительный объект – это те общественные отношения, которым всегда причиняется вред наряду с основным объектом. Дополнительный объект включается в основной состав преступления в качестве криминообразующего (составообразующего) признака. Например, в ст. 162 УК РФ основным непосредственным объектом выступают отношения собственности, а дополнительным – жизнь или здоровье, так как это преступление совершается с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Правильное определение основного и дополнительного объектов преступлений определяют точную квалификацию содеянного, позволяют разрешить конкуренцию между уголовно-правовыми нормами, когда одна простая норма «входит» в состав другой простой нормы, дополняя содержание основного непосредственного объекта или формируя более тяжкий состав преступления.

7.3. Предмет преступления и потерпевший, их уголовно-правовое значение. Отличие предмета преступления от объекта

Предмет преступления – это конкретные овеществленные материальные блага (имущество, деньги, ценные бумаги, документы и др.) или иные материальные объекты окружающего человека мира (земля, вода, лес, недра, животные, растения и т. п.), на которые воздействует общественно опасное деяние либо в связи с которым или по поводу которого это деяние осуществляется.

Предметы преступления могут создаваться человеком, изменяться, уничтожаться, перемещаться в пространстве или иным образом включаться в общественные отношения. Они находятся в свободном обороте, ограничены в обороте (гражданское, служебное и боевое оружие) либо запрещены к обороту (порнографические издания, приспособления для некоторых видов азартных игр, поддельные денежные знаки, денежные суррогаты, незаконно изготовленные наркотические вещества и т. д.). Например, предметом кражи (ст. 158 УК РФ) является чужое имущество.

Предмет преступления, являясь факультативным признаком объекта преступления, приобретает обязательное (квалифицирующее) значение в том случае, если он прямо указан в диспозиции уголовно-правовой нормы. Такие преступления называют «предметными».

Предмет отличается от объекта преступления следующим:

- входит в содержание объекта – является его материальным воплощением;
- предмет овеществлен, он обладает физическими признаками, позволяющими воспринимать его в ощущениях, объект же такими свойствами не обладает;
- объект является неотъемлемым элементом любого состава преступления, предмет же присутствует лишь в отдельных составах преступлений, а в преступлениях против личности предмет и вовсе не выделяется.

Различие между предметом преступления и орудиями, средствами преступления проводится по характеру использования этих вещей в процессе совершения преступления. Предмет – это признак объекта, то, на что воздействует преступник (например, в ст. 226 УК РФ – пистолет; в ст. 166 УК РФ – транспортное средство), а орудие или средство – это признак объективной стороны, то, чем или с помощью чего воздействует преступник на объект (например, ст. 162 УК РФ – пистолет (орудие); в ст. 256 УК РФ – механическое транспортное средство (средство)).

В соответствии с законом **потерпевшим** является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред (ст. 42 УПК РФ¹). В уголовном праве потерпевшим признается лицо, в отношении которого совершается преступное посягательство и которому причиняется вред или в отношении которого создается угроза причинения вреда (жертва преступления).

Признаки, характеризующие личность потерпевшего, имеют факультативное значение, но, если они прямо указаны в диспозиции уголовно-правовой нормы, – эти признаки приобретают значение обязательных для состава преступления.

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/?ysclid=l60u02e2t545311249.

Признаки потерпевшего могут быть связаны с возрастом, полом, профессиональной деятельностью, социальным статусом лица, особым состоянием в котором находится потерпевший. Как правило, это такие преступления, где в качестве непосредственного объекта (основного, дополнительного или факультативного) выступает личность человека. Например, в ст. 150 УК РФ «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления», потерпевшим является лицо, не достигшее восемнадцати лет; в ст. 277 УК РФ «Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля» – это государственный или общественный деятель.

Помимо того, что признаки потерпевшего могут входить в основание уголовной ответственности в составе объекта преступления, они могут иметь значение при индивидуализации уголовной ответственности в качестве обстоятельства, отягчающего наказание (пп. «ж», «з», «п» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите основные научные теории определения объекта преступления.
2. Охарактеризуйте объект преступления как общественное отношение.
3. Проведите классификацию объектов по «вертикали» и «горизонтали».
4. Что понимается под двухобъектным (многообъектным) преступлением?
5. Почему предмет является факультативным признаком объекта преступления?
6. Приведите примеры «предметных» преступлений.
7. Чем отличаются объект и предмет преступления, предмет и орудие (средство) преступления?
8. Какие признаки потерпевшего имеют уголовно-правовое значение и в каких случаях?

Рекомендуемая литература

1. Брайнин, Я. М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве / Я. М. Брайнин. – М. : Юридическая литература, 1963. – 257 с.
2. Глистин, В. К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений / В. К. Глистин. – Ленинград, 1979. – 127 с.
3. Коржанский, Н. И. Объект посягательства и квалификация преступления / Н. И. Коржанский. – Волгоград, 1976. – 120 с.
4. Кузнецов, А. В. Уголовно-правовая охрана интересов личности в СССР / А. В. Кузнецов. – М., 1969. – 160 с.
5. Никифоров, Б. С. Объект преступления по советскому уголовному праву / Б. С. Никифоров. – М., 1960. – 229 с.
6. Новосёлов, Г. П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты / Г. П. Новосёлов. – М. : Норма, 2001. – 198 с.

ТЕМА 8. ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

8.1. Понятие, содержание и значение объективной стороны преступления. Обязательные и факультативные признаки объективной стороны

Объективная сторона как элемент состава преступления характеризует внешнюю сторону преступного посягательства. Совокупность ее признаков (деяние, место, время, обстановка и др.) позволяет составить представление об общественно опасном посягательстве в объективной действительности.

Объективная сторона преступления – это внешняя сторона преступного посягательства, выражающаяся в форме деяния (действия или бездействия), причиняющего охраняемым уголовным законом общественным отношениям вред либо создающего угрозу причинения такого вреда.

С содержательной точки зрения признаки объективной стороны преступления поддаются непосредственному восприятию со стороны органов чувств человека и могут быть обнаружены, проанализированы и оценены в результате конкретных поисковых мероприятий, следственных действий и экспертно-криминалистических мероприятий.

Признаки объективной стороны преступления имеют юридическое значение, поскольку они закреплены в уголовном законе.

Значение признаков объективной стороны преступления в следующем:

- точное установление признаков объективной стороны преступления предопределяет правильную квалификацию совершенного общественно опасного деяния;
- признаки объективной стороны преступления выполняют важную роль при разграничении так называемых смежных составов преступлений (например, отграничение кражи (ст. 158

УК РФ) от грабежа (ст. 161 УК РФ) по большому счету основывается только на одном признаке объективной стороны преступления – способе совершения преступления. Если хищение имело тайный характер, квалифицировать содеянное следует как кражу. Однако, если изъятие имущества носило открытый характер, налицо признаки грабежа);

– признаки объективной стороны играют важную роль в дифференциации уголовной ответственности за многие преступления, предусмотренные статьями Особенной части УК РФ (например, уголовная ответственность за убийство дифференцирована в зависимости от способа – п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ);

– признаки объективной стороны имеют значение для характеристики степени общественной опасности конкретного посягательства и могут учитываться судом в качестве смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств (ст.ст. 61 и 63 УК РФ).

Объективная сторона включает в себя девять признаков: один обязательный и восемь факультативных. **Обязательным признаком** объективной стороны является исключительно общественно опасное деяние.

Факультативными признаками являются: общественно опасные последствия, причинная связь, место, время, способ, орудия, средства и обстановка совершения преступления. Если любой из этих признаков непосредственно указывается в диспозиции уголовно-правовой нормы, он автоматически становится обязательным и оказывает влияние на квалификацию содеянного.

Следует отметить, что в составах преступлений, имеющих материальную конструкцию объективной стороны, общественно опасные последствия, причинная связь являются обязательными признаками.

8.2. Общественно опасное деяние и его формы

Общественно опасное деяние как обязательный признак объективной стороны состава преступления представляет собой предусмотренное уголовным законом поведение человека (действие или бездействие), направленное на причинение вреда объекту уголовно-правовой охраны.

Не всякие телодвижения человека могут быть оценены как деяние в уголовно-правовом смысле. Для этого поведение человека должно быть осознанным и волевым. Если человек причинил вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям в результате инстинктивных либо рефлекторных телодвижений, привлечение к уголовной ответственности будет невозможным по причине отсутствия признаков деяния.

Формы деяния:

1. **Действие** – это активное поведение человека, заключающееся в совершении каких-либо телодвижений (физическое воздействие, слово, жест). Преступное действие имеет сложную природу и может представлять собой:

- совокупность всех телодвижений, направленных на достижение преступного результата;
- использование приборов, механизмов, орудий, различного рода приспособлений;
- использование естественных закономерностей и сил природы;
- использование в качестве орудия преступления деятельности других людей или животных.

2. **Бездействие** – это пассивное поведение человека, выражающееся в невыполнении или ненадлежащем выполнении этим лицом возложенных на него обязанностей.

Для привлечения лица к уголовной ответственности за бездействие необходимо установить наличие двух обязательных условий:

- на лицо в установленном законом порядке была возложена обязанность действовать определенным образом;
- у лица имелась объективная возможность эту обязанность исполнить.

Только при соблюдении этих условий лицо привлекается к уголовной ответственности за преступное бездействие. Медицинский работник, прибывший на дорожно-транспортное происшествие с множеством потерпевших, не будет привлечен к уголовной ответственности за неоказание помощи больному (ст. 124 УК РФ), если он не смог ее оказать кому-либо из пострадавших только потому, что в это же время оказывал помощь другому.

Основания наложения на лицо обязанности действовать могут вытекать:

- из самого текста уголовного закона (ст. 125 УК РФ);
- положений других законов и иных нормативных правовых актов (ст. 328 УК РФ).
- служебных или профессиональных функций (ст. 124 УК РФ);
- родственных и семейных отношений (ст. 156 УК РФ);
- действий виновного, в результате которых охраняемым уголовным законом интересам была создана реальная угроза причинения существенного вреда (ст. 125 УК РФ);

Виды бездействия:

- чистое – состоит в невыполнении возложенных на лицо обязанностей действовать (ст. 270 УК РФ «Неоказание капитаном судна помощи терпящим бедствие»);
- смешанное – состоит в ненадлежащем выполнении возложенных на лицо обязанностей действовать (ст. 293 УК РФ «Халатность»); или, когда лицо, осуществляя возложенные на него правовые обязанности, выполняет их не до конца либо ненадлежащим образом; или, когда лицо уклоняется от возложен-

ных на него обязанностей, не выполняя их с помощью конкретного способа, который имеет форму действия. Например, уклонение от уплаты налогов (ст.ст. 198 и 199 УК РФ) довольно часто осуществляется в форме смешанного бездействия, когда лицо не только не платит соответствующие налоги, т. е. бездействует, но и, например, фальсифицирует документы бухгалтерского учета, чтобы искусственно снизить налогооблагаемую базу.

По способу описания деяния в объективной стороне преступления выделяют продолжаемые, длящиеся и составные преступления.

Продолжаемое преступление отличается последовательным совершением «тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление. К этим преступлениям относятся, например, истязание, выражающееся в систематическом нанесении побоев (ст. 117 УК РФ)»¹.

Длящееся преступление характеризуется «непрерывным осуществлением состава определенного преступного деяния»² (например, ст. 313 УК РФ «Побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи»).

Составное (сложное) преступление, применительно к рассматриваемому вопросу, представлено двумя или несколькими действиями, каждое из которых, взятое само по себе, в соответствии с законом является самостоятельным преступлением, но в своей совокупности образуют одно преступление. Например, умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее по неосторожности смерть человека (ч. 2 ст. 167 УК РФ) – в его составе содержатся признаки таких отдельных составов преступлений, как ч. 1 ст. 167 УК РФ и признаки ст. 109 УК РФ.

¹ Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М. : Спарк, 1997. С. 5.

² Там же. С. 5.

8.3. Понятие и виды общественно опасных последствий

Общественно опасные последствия – это предусмотренные уголовным законом существенные, реальные, негативные изменения объекта уголовно-правовой охраны, наступившие в результате совершения преступления.

Общественно опасные последствия классифицируются по характеру вреда, степени тяжести вреда, значению для квалификации преступления.

По характеру вреда различаются последствия, влекущие наступление физического вреда личности, имущественного вреда и иного материального вреда.

Физический вред выражается в наступлении смерти человека, а также причинении вреда здоровью различной степени тяжести. Иными словами, многие преступления против личности влекут причинение физического вреда.

Имущественный вред наступает в результате совершения преступлений против собственности. В большинстве случаев это различные формы хищения чужого имущества.

Иной материальный вред состоит в существенном нарушении прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства (например, ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями»).

По степени тяжести наступившего вреда различают последствия, выступающие в качестве признаков основного состава преступления (например, ч. 1 ст. 111 УК РФ), квалифицированного (особо квалифицированного) состава преступления (например, ч. 4 ст. 111 УК РФ).

По значению для квалификации преступления выделяют обязательные для квалификации деяния и дополнительные для квалификации деяния последствия.

Обязательное последствие всегда наступает в результате совершения определенного преступления, и именно ради его

предотвращения законодатель устанавливает соответствующий уголовно-правовой запрет. Например, причинение смерти по неосторожности охватывает причинение смерти как одному, так и нескольким лицам.

Дополнительные последствия указываются как в самостоятельной норме, так и в норме, охватывающей их наступление в альтернативе с другими последствиями. Например, п. «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ предусматривает ответственность за похищение человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Существует еще одна классификация общественно опасных последствий, согласно которой все последствия от преступлений делятся на материальные и нематериальные.

К **материальным последствиям** относятся имущественный ущерб и физический вред (вред здоровью, жизни человека), к **нематериальным** – нравственный вред (ст. 135 УК РФ); организационный вред (ст. 181 УК РФ); политический вред (ст. 329 УК РФ); моральный вред (ст. 128¹ УК РФ).

8.4. Причинная связь между общественно опасным деянием и наступившими последствиями

Причинная связь – это такое отношение между явлениями, при котором одно явление (причина) с внутренней необходимостью порождает, вызывает другое явление (следствие).

В отечественной теории уголовного права вопрос о содержании причинной связи между совершенным лицом деянием и наступившими последствиями носит остро дискуссионный и проблемный характер. Всеми, однако, подчеркивается, что для привлечения лица к уголовной ответственности недостаточно установить некоторую причастность лица к наступившим последствиям. Необходимо констатировать, что именно поведение виновного явилось тем обязательным явлением, которое с внутренней необходимостью (неизбежно) предопределило

наступление последствий. Для этого зачастую требуется проведение сложных экспертиз, привлечение специалистов из различных областей и т. д.

Выделяют два вида причинной связи: необходимую и случайную. Причинная связь считается **необходимой**, когда она обусловлена внутренним развитием данного деяния, присущими ему особенностями и той конкретной ситуацией, в которой оно происходит. Признаком объективной стороны может выступать только необходимая причинная связь.

Установление необходимой причинной связи может быть констатировано при соблюдении трех условий:

- деяние всегда должно во времени предшествовать наступлению общественно опасных последствий;

- деяние является необходимым условием (причиной) наступления общественно опасных последствий – это означает, что если бы деяние не было совершено, то преступный результат не наступил бы;

- конкретные общественно опасные последствия должны являться необходимым следствием данного общественно опасного деяния – иными словами, именно эти общественно опасные последствия наступили в результате совершения именно этого общественно опасного деяния.

Случайная причинная связь возникает тогда, когда общественно опасные последствия не являются результатом внутреннего развития определенного деяния, а вызываются иными причинами и обстоятельствами. Так, гражданин в ссоре толкает потерпевшего, тот делает несколько шагов назад и в это же время на него обрушивается сорвавшийся с конструкции здания строительный мусор. Потерпевший погибает. Можем ли мы в этой ситуации сказать о том, что между действием первого гражданина и смертью потерпевшего имеется необходимая причинно-следственная связь? Конечно же, нет. Здесь налицо связь случайная, представляющаяся как цепь трагических совпадений.

8.5. Факультативные признаки объективной стороны преступления

К факультативным признакам относятся следующие: время, место, способ, обстановка, средства и орудия совершения преступления.

Согласно положениям ч. 2 ст. 9 УК РФ **временем** совершения преступления признается время совершения общественно опасного деяния, независимо от времени наступления общественно опасных последствий. Однако в рамках объективной стороны состава преступления понятие «время» трактуется в ином смысле: предусмотренная уголовным законом продолжительность или период (длительность) совершения общественно опасного деяния (ст. 337 УК РФ).

Место – это предусмотренное уголовным законом определенное пространство, отрезок пространства или объекты, имеющиеся на этом пространстве (п. «г» ч. 1 ст. 258 УК РФ).

Способ – это предусмотренные уголовным законом приемы и методы, которые использовал преступник при совершении преступления (ст. 158 УК РФ).

Обстановка – это предусмотренные уголовным законом те объективные условия, при которых совершается преступление (ст. 359 УК РФ).

Средства – это предусмотренные уголовным законом предметы и приспособления, которые преступник использует для облегчения совершения преступления (при помощи чего совершает).

Орудия – это предусмотренные уголовным законом предметы и приспособления, которые преступник использует непосредственно для достижения преступного результата (чем совершает). Так, Р. был признан виновным в совершении незаконной охоты с использованием самоходного транспортного средства (ч. 2 ст. 258 УК РФ). Согласно приговору суда Р. сел за управление снегоходом «Буран» и, используя данное

транспортное средство, стал преследовать коосулю сибирскую в целях ее незаконной добычи, после чего умышленно произвел наезд указанным транспортным средством на самца косули сибирской, что повлекло гибель животного¹. Из данного примера видно, что снегоход является именно орудием преступления, в том же случае, если бы он использовался только для транспортировки охотника или добычи, то его необходимо было бы признавать средством совершения преступления.

Значение факультативных признаков объективной стороны состава преступления:

– если признаки указаны в диспозиции статьи Особенной части УК РФ, они выступают в качестве обязательного признака объективной стороны состава и тем самым влияют на квалификацию деяния;

– наличие этих признаков в составе преступления может существенно повышать общественную опасность деяния, образуя квалифицированные и особо квалифицированные составы (п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ);

– в случае, когда эти признаки не являются ни основным, ни квалифицированным признаком состава преступления, они имеют определенное значение для характеристики степени общественной опасности конкретного посягательства и учитываются судом в качестве смягчающих (ст. 61 УК РФ) и отягчающих (ст. 63 УК РФ) наказание обстоятельств.

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте понятие объективной стороны преступления.
2. Назовите обязательные и факультативные признаки объективной стороны преступления.
3. Раскройте понятие и формы общественно опасного деяния.

¹ Приговор № 1-195/2020 от 22 октября 2020 г. по делу № 1-195/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru>.

4. Назовите понятие, виды и условия причинной связи между общественно опасным деянием и наступившими последствиями.

5. Раскройте понятие общественно опасных последствий и назовите их виды.

6. Назовите отличия орудия и средства совершения преступления от предмета преступления.

Рекомендуемая литература

1. Кудрявцев, В. Н. Объективная сторона преступления / В. Н. Кудрявцев. – М. : Госюриздат, 1960. – 244 с.

2. Малинин, В. Б. Объективная сторона преступления : монография / В. Б. Малинин, А. Ф. Парфенов. – СПб. : Изд-во С.-Петербург. юрид. ин-та, 2004. – 301 с.

3. Попов, А. Н. Объективная сторона состава преступления : учебное пособие / А. Н. Попов, Л. А. Зимирева, П. В. Федышина ; [под общ. ред. А. Н. Попова]. – СПб. : С.-Петербург. юрид. ин-т (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. – 64 с.

4. Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. – М. : Спарк, 1997. – 580 с.

5. Церетели, Т. В. Причинная связь в уголовном праве / Т. В. Церетели. – М., Госюриздат, 1963. – 382 с.

ТЕМА 9. СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

9.1. Понятие и основные признаки субъекта преступления. Субъект преступления и личность преступника

Субъект преступления является одним из обязательных элементов состава преступления. Стоит отметить, что в УК РФ законодатель не использует термин «субъект преступления», вместе с тем можно встретить такие слова и фразы как «виновный», «осужденный», «лицо, совершившее преступление», «лицо, виновное в совершении преступления» и др.

В ст. 19 УК РФ закрепляются общие **признаки**, характеризующие субъект преступления как «лицо, подлежащее уголовной ответственности». К ним следует отнести: физическое лицо (человек), вменяемость, достижение возраста уголовной ответственности.

1. **Физическое лицо** – к уголовной ответственности может быть привлечен только человек, т. е. граждане Российской Федерации, иностранные граждане, не пользующиеся правом экстерриториальности, лица без гражданства или лица с двойным гражданством (ст.ст. 11, 12 УК РФ).

2. **Вменяемость лица** – возможность лица во время совершения преступления осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

3. **Возраст** – лицо может быть привлечено к уголовной ответственности с шестнадцати лет (ст. 20 УК РФ).

Обратим внимание, что из многочисленных свойств человека, представляющего собой личность, применительно к субъекту преступления выделяются только те, которые свидетельствуют о ее способности нести уголовную ответственность.

Обладающий ими субъект называется в уголовном праве «общим субъектом преступления». Несмотря на то, что в статьях Особенной части УК РФ признаки общего субъекта не указываются, они являются обязательными для субъекта любого преступления.

Наличие общих признаков субъекта преступления является важной гарантией, во-первых, недопустимости привлечения к уголовной ответственности юридических лиц, так как в их действиях отсутствует субъективное условие уголовной ответственности – психическое отношение к содеянному. Однако если преступление совершено отдельным представителем юридического лица, то именно оно подлежит привлечению к уголовной ответственности. Животные также не могут рассматриваться в качестве субъектов преступления, хотя в истории уголовного права известны примеры наказания животных и даже неодушевленных предметов за якобы совершенные преступления. Например, в 1591 г. в г. Углич был «казнен» церковный колокол путем вырывания «язык» и «ссылки» в город Тобольск, за то, что известил жителей о смерти царевича Дмитрия, спровоцировав этим народные волнения.

Во-вторых, уголовная ответственность всегда строго индивидуальна, носит личный характер, т. е. ответственности подлежит тот (и только тот), кто совершил конкретное преступление (или был соучастником его совершения).

В-третьих, уголовная ответственность возможна в отношении каждого человека только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

В-четвертых, деяние не может считаться преступным, если оно совершено лицом, не отвечающим общим признакам субъекта (например, малолетний).

Наряду с термином «субъект преступления» в науке уголовного права используется понятие «личность преступника». Вопрос о личности преступника возникает только в случае, когда

лицом совершено запрещенное уголовным законом деяние. Изучением личности преступника занимается такая наука, как криминология. В криминологии ученые объединяют свойства и качества, ставшие причиной и условиями совершения такого деяния, в несколько групп. Это могут быть социально-демографические свойства (пол, возраст, семейное положение и др.), нравственно-психологические (уровень развития, интеллекта, эмоциональная сфера и др.). Некоторые из них могут и не быть непосредственно связаны с преступлением, но они характеризуют личность в социально-психологическом плане с отрицательной или положительной стороны, свидетельствуют о большей или меньшей степени общественной опасности. Иными словами, на квалификацию они не влияют, но могут быть учтены, например, при назначении наказания (ст.ст. 61, 63, 64, 89 УК РФ), при освобождении от него, при освобождении от уголовной ответственности, при применении условного осуждения и т. д.

Вместе с тем уголовно-правовые свойства личности преступника (мотивы, цель, способы совершения преступления, форма вины и т. п.) имеют значение для правильной квалификации содеянного.

Таким образом, не следует отождествлять понятие субъекта преступления и личности преступника. Так, если в понятие субъекта включаются лишь признаки, указанные в статьях уголовного закона, то второе понятие значительно шире и многограннее.

9.2. Возраст, с которого наступает уголовная ответственность и его установление

Достижение установленного законом возраста – один из обязательных признаков субъекта преступления. Под возрастом человека следует понимать период от его рождения до отсчитываемого законодателем момента его жизни, только

по достижении которого лицо может быть привлечено к уголовной ответственности (календарный возраст). При совершении общественно опасных действий до достижения указанного в законе возраста уголовная ответственность исключается.

В юридической литературе выделяют следующие критерии возраста: хронологический (паспортный), биологический (функциональный), социальный (гражданский), психологический (психический).

Российский законодатель, устанавливая возраст, с которого возможно привлечение к уголовной ответственности, руководствовался психологическим критерием. Установление возраста уголовной ответственности связано с уровнем интеллектуального развития лица, его способностью понимать характер и социальную значимость своих действий, оценивать их, соотносить свои желания и побуждения с требованиями общественного запрета, нормами поведения, установленными в обществе. Способность познавать явления окружающего мира, обнаруживать их внутреннюю связь, оценивать, делать выбор между различными побуждениями возникает у человека не с момента рождения, а значительно позднее, по мере его биологического и социального развития, когда у него появляется определенный уровень правового сознания. Следовательно, и уголовная ответственность может наступать лишь по достижении лицом этого возраста.

В законе установлено два возрастных порога, по достижении которых лицо может быть привлечено к уголовной ответственности: общий – достижение лицом шестнадцатилетнего возраста (ч. 1 ст. 20 УК РФ) и специальный, являющийся исключением из правила, – достижение лицом четырнадцати лет (ч. 2 ст. 20 УК РФ).

За совершение отдельных преступлений в некоторых нормах Особенной части УК РФ установлен более высокий порог уголовной ответственности – с восемнадцати лет (например, воинские преступления, ряд преступлений против правосудия, вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность

и т. п.) или с еще большего возрастного предела (например, ответственность судей может наступать только лишь с двадцати пяти годов).

Установление в законе строго формализованной минимальной возрастной границы требует точного определения возраста лица, совершившего преступление (число, месяц, год рождения). Этот вопрос решается на основании соответствующих документов (свидетельство о рождении, паспорт и т. п.). Возраст определяется не началом дня рождения, а его окончанием, т. е. лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, т. е. с нуля часов следующих суток. При отсутствии документов, удостоверяющих дату рождения, возраст устанавливает судебно-медицинская экспертиза. В этом случае днем рождения субъекта надлежит считать последний день того года, который назван экспертами, а при определении возраста минимальным и максимальным числом лет суду следует исходить из предполагаемого экспертами минимального возраста такого лица¹.

9.3. Вменяемость и невменяемость. Критерии невменяемости

Субъектом преступления может быть не всякое физическое лицо, а лишь вменяемое. Понятие вменяемости в уголовном законодательстве отсутствует. **Вменяемым** признается человек, который отдает отчет своим действиям и может руководить ими, в силу чего способен нести уголовную ответственность.

¹ Пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (ред. от 28.10.2021) // СПС «Консультант-Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/?ysclid=l639un2r2s603810588.

В ст. 21 УК РФ законодателем дано определение **невменяемости**, под которой понимается неспособность лица осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики.

В предложенной законодательной формулировке специалисты выделяют два **критерия невменяемости**: юридический и медицинский. Юридический характеризуется двумя признаками: интеллектуальным и волевым.

Интеллектуальный признак предполагает отсутствие понимания именно общественно опасного характера совершаемого деяния. В связи с этим вполне возможны случаи, когда одно и то же лицо, сознавая фактическую сторону своего поведения, не осознает его общественной опасности.

Волевой признак юридического критерия означает неспособность управлять своим поведением, даже если оно осознает его общественную опасность (клептомания, пиромания и т. п.).

Юридический критерий невменяемости предполагает наличие одного из названных признаков. При этом наличие одного лишь юридического критерия не является основанием для признания лица невменяемым. Необходимо установить, что лицо не осознавало фактического характера и общественной опасности своих действий (бездействия) или не могло ими руководить именно в силу причин, относящихся к медицинскому критерию (т. е. наличие лишь медицинского критерия также не является достаточным для признания лица невменяемым).

К медицинскому критерию относятся:

1. Хронические психические расстройства – это хроническая душевная болезнь, т. е. длительно протекающее расстройство психики (шизофрения, эпилепсия и др.)
2. Временное психическое расстройство – это также психические заболевания, но продолжающиеся тот или иной срок,

в виде приступов и заканчивающиеся выздоровлением (например, патологическое опьянение (белая горячка), реактивный психоз).

3. Слабоумие – это различного рода снижение или полный упадок психической деятельности, связанные с поражением интеллектуальных способностей человека. Слабоумие может быть врожденным либо приобретенным (деменция) в результате того или иного прогрессирующего психического заболевания. Различаются три степени слабоумия: легкая (дебильность), средняя (имбецильность) и глубокая, тяжелая степень поражения умственной деятельности (идиотия).

4. Иное болезненное состояние психики – это те болезненные явления, которые не являются психическими заболеваниями, но тем не менее также сопровождаются нарушениями психики.

Невменяемость лица определяется по отношению к конкретному деянию. Вывод о вменяемости или невменяемости лица по конкретному уголовному делу делает суд на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы. Лица, признанные невменяемыми на момент совершения преступления, не подлежат уголовной ответственности, но в случаях, когда психическое расстройство связано с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц, суд может применить к ним принудительные меры медицинского характера (ч. 2 ст. 21 УК РФ). Такие же меры могут быть назначены и лицу, совершившему преступление в состоянии вменяемости, но после этого заболевшему психическим заболеванием или расстройством, делающим невозможным исполнение в отношении него уголовного наказания.

9.4. Проблема уменьшенной (ограниченной) вменяемости. Возрастная невменяемость

Субъект преступления может характеризоваться помимо вменяемости и невменяемости так называемым пограничным

состоянием психики, которое в законе (ст. 22 УК РФ) получило название психического расстройства, не исключающего вменяемости, а в научной литературе – **уменьшенной или ограниченной вменяемости** (психопатии, остаточные явления черепно-мозговых травм, олигофрения в легкой степени дебильности и т. д.).

Из анализа положений ст. 22 УК РФ можно сделать следующие выводы:

1. Закон не признает какого-либо третьего состояния между вменяемостью и невменяемостью, и лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать общественную опасность своего поведения и руководить им, признается вменяемым.

2. Вменяемое лицо, которое во время совершения преступления не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности.

3. Наличие у виновного психических расстройств, не исключающих вменяемости, учитывается судом при назначении наказания.

4. Психическое расстройство, не исключающее вменяемости, может служить основанием для применения принудительных мер медицинского характера.

Для установления наличия у лица в момент совершения преступления психического расстройства, не исключающего вменяемости, должна проводиться комплексная психолого-психиатрическая экспертиза.

Уголовный закон предусматривает случаи не привлечения к ответственности лиц, хотя и достигших возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, признанных неспособными в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (ч. 3 ст. 20 УК РФ). В теории уголовного права

указанное явление принято называть **возрастной невменяемостью**.

В данном случае речь идет о несовершеннолетних, характеризующихся запущенностью в педагогическом плане, отстающих в психическом развитии из-за социальных, экономических и иных причин. Интеллект таких подростков находится на очень низком уровне, но, чтобы сделать такой вывод, необходимо провести психолого-психиатрическую экспертизу.

9.5. Специальный субъект преступления

Специальный субъект преступления – эти лица, кроме возрастных признаков и вменяемости, обладают особыми дополнительными (специфическими) признаками, отграничивающими возможность привлечения их к уголовной ответственности за совершение преступления.

Составы преступлений, в которых предусмотрена ответственность таких лиц, называются составами со специальным субъектом. В большинстве случаев законодатель прямо указывает на признаки специального субъекта (ст. 106 УК РФ). Иногда его наличие вытекает из смысла закона (ст. 131 УК РФ).

По своему содержанию признаки специального субъекта очень разнообразны. Они могут касаться различных свойств личности. В действующем законодательстве весьма много норм со специальным субъектом, что говорит об ограничении круга ответственных лиц, т. е. сужении уголовной репрессии.

Все признаки специального субъекта преступления условно можно подразделить на группы:

1) по гражданству субъекта: субъектом государственной измены (ст. 275 УК РФ) может быть только гражданин Российской Федерации, а субъектом шпионажа (ст. 276 УК РФ) – только иностранный гражданин или лицо без гражданства;

2) по биологическим характеристикам (пол, возраст): непосредственным исполнителем изнасилования (ст. 131 УК РФ) может быть только мужчина, а субъектом вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК РФ) – только совершеннолетний;

3) по должностному положению и профессиональным обязанностям: субъектом получения взятки может быть только должностное лицо (ст. 290 УК РФ);

4) по семейно-родственным отношениям: субъектом неплаты средств на содержание детей могут быть только родители, а нетрудоспособных родителей – совершеннолетние и трудоспособные дети (ст. 157 УК РФ);

5) по отношению к воинской обязанности: субъектами преступлений против военной службы могут быть лишь военнослужащие, проходящие военную службу по призыву либо контракту в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации, или граждане, пребывающие в запасе во время прохождения ими военных сборов, и некоторые другие категории лиц (ст. 331 УК РФ);

б) признаки, относящиеся к личностно-правовым особенностям: субъектами побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи могут быть лишь лица, отбывающие наказание или находящиеся в предварительном заключении (ст. 313 УК РФ).

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте соотношение понятий «субъект преступления» и «личность преступника».
2. Дайте понятие общего субъекта преступления и назовите признаки.
3. Раскройте понятие специального субъекта преступления. Назовите его виды.
4. Дайте понятие невменяемости и назовите критерии.
5. Сравните возрастную и ограниченную невменяемости.

Рекомендуемая литература

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (ред. от 28.10.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/?ysclid=l639un2r2s603810588 (дата обращения: 11.08.2022).

ТЕМА 10. СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

10.1. Понятие и признаки субъективной стороны преступления

В отличие от объективной стороны, представляющей собой внешнюю наглядную (познаваемую) картину преступления, субъективная сторона есть его внутренняя сущность.

Внешняя сторона преступления и процессы, протекающие в сознании лица, совершающего общественно опасное деяние, в реальной действительности представляют психофизическое единство, неразделимое целое объективной и субъективной сторон. Говоря о неразрывной связи объективных и субъективных признаков преступления, надо иметь в виду, что внешнему проявлению поведения (действию или бездействию) и вызванным ими изменениям в объективной действительности всегда предшествуют психические процессы, которые порождают, направляют и регулируют человеческое поведение. Разделение поведения человека на объективные и субъективные признаки является условным, оно продиктовано исключительно необходимостью их детального изучения для выяснения роли каждой из сторон в механизме преступного поведения.

В уголовном законодательстве не содержится понятия «субъективная сторона». Оно раскрывается путем использования в уголовном законе таких понятий, как вина, мотив, цель и аффект (эмоциональное состояние). Именно эти составляющие сопровождают весь процесс совершения преступления и в своей совокупности образуют содержание субъективной стороны преступления.

Субъективная сторона преступления – это элемент состава преступления, который характеризует внутреннее содержание преступления, т. е. процессы отражения деяния в психике

лица, его совершающего. Сторона называется субъективной именно потому, что признаки воли и сознания можно наблюдать только у определенного субъекта, человека, наделенного разумом. Однако этот внутренний психический мир человека недоступен для непосредственного восприятия другим лицом: его нельзя увидеть, услышать, потрогать, почувствовать органами осязания и обоняния. Субъективная сторона может быть познана через формы своего внешнего проявления (объективного воплощения), внутреннее обнаруживается во внешнем. Объективированными формами субъективной стороны выступают поступки лица, его действия, в том числе речь и слова (угроза, оскорбление представителя власти и т. п.).

Основным признаком субъективной стороны является **вина**. Без вины – нет состава преступления и не может наступить уголовная ответственность.

Мотив, цель, эмоции являются неотъемлемыми компонентами психической деятельности, присущими любому поведению человека, но в уголовном праве они выступают в качестве факультативных (дополнительных) признаков субъективной стороны преступления, поскольку не всегда влияют на характер и степень общественной опасности преступления.

Мотив и цель характерны лишь для субъективной стороны составов умышленных преступлений и то не для всех. Иными словами, они могут выступать обязательным признаком состава преступления, а могут и отсутствовать в законодательной конструкции соответствующего состава преступления.

Субъективная сторона находит свое выражение в законе через законодательное отражение ее признаков в конкретных составах преступлений. Во-первых, она вытекает из самого текста уголовно-правовых норм. Так, в ч. 1 ст. 105 УК РФ (умышленное причинение смерти другому человеку) законодателем указана умышленная форма вины, а в ч. 1 ст. 109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности) содержится указание на неосторож-

ную форму вины. Для точной квалификации содеянного установление той или иной формы вины, указанной законодателем в уголовно-правовой норме, является обязательным.

Во-вторых, она определяется при помощи различных приемов толкования диспозиций уголовно-правовых норм. Так, в ст. 121 УК РФ «Заражение венерической болезнью» форма вины законодателем не указана, однако характер этого преступления таков, что оно может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

В ст.ст. 106, 107, 158, 159, 161 УК РФ также не указывается форма вины, однако эти преступления могут быть совершены только умышленно. К такому выводу приводит систематическое толкование этих уголовно-правовых норм.

На умышленный характер преступления законодатель зачастую указывает завуалировано, путем употребления в диспозициях норм следующих слов: «заведомо» (ч. 1 ст. 122 УК РФ); «явно» (ч. 3 ст. 354¹ УК РФ); «в целях» (ч. 1 ст. 227 УК РФ); «с целью» (ч. 1 ст. 309 УК РФ); «направленные» (ст. 357 УК РФ) и др.

Значение субъективной стороны преступления состоит в следующем:

- обязательный элемент любого состава преступления;
- установление всех обязательных признаков субъективной стороны – необходимое условие правильной и точной квалификации преступлений;
- исключает признание общественно опасного деяния преступлением при отсутствии одного из обязательных признаков;
- одно из оснований дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания;
- основание разграничения смежных преступлений.

10.2. Вина как основной признак субъективной стороны преступления

Обязательным признаком субъективной стороны любого преступления является вина. Принцип виновной ответственности закреплен в ст. 5 УК РФ. **Вина** представляет собой психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом, и его последствиям. В ней проявляется отрицательное отношение лица к интересам (ценностям), охраняемым уголовным законом от преступных посягательств. Данное отрицательное отношение может проявляться в антисоциальной, асоциальной либо недостаточно выраженной социальной установке этого лица относительно важнейших ценностей общества. Вина проявляется в различных формах, т. е. в разнообразном сочетании признаков воли и сознания, характеризующих поведение лица.

Рассматривая понятие вины, необходимо выделить в нем четыре важных элемента: 1) содержание вины; 2) форму вины; 3) сущность вины; 3) степень вины.

Содержание вины по отечественному уголовному праву составляет совокупность сознания и воли, т. е. совокупность интеллектуальных и волевых моментов, отражающих в психике лица объективные признаки совершенного деяния, фактические признаки, характеризующие объект и объективную сторону. Содержание вины определяется объективными признаками конкретного состава преступления.

Формы вины являются обобщенными понятиями, в целом характеризующие отношение лица к преступлению безотносительно к конкретному деянию. В таком виде данные формы вины закреплены в ст.ст. 25 и 26 УК РФ и определяется соотношением психических элементов (сознание и воля), образующих содержание вины.

Российское уголовное право предусматривает две формы вины: умысел и неосторожность (ч. 1 ст. 24 УК РФ).

Сущность вины определяет социальную природу вины, поскольку она проявляется в преступном деянии и ее социальная сущность состоит в отрицательном отношении лица к тем ценностям, благам, которые охраняются нормами права. При неосторожности сущность вины состоит в пренебрежительном отношении субъекта преступления к этим благам. По этой причине вина порицается правом. Вина – категория не только психологическая, но и социальная, показывающая негативное отношение лица к ценностям в обществе.

Степень вины представляет собой количественную категорию, которая определяется тяжестью совершенного преступного деяния и выступает непосредственным выражением меры искажения ценностных ориентаций личности. Уголовный закон не содержит отдельной нормы о степени вины, но она имеет большое значение, поскольку влияет на определение степени общественной опасности и назначение наказания. Выражением степени вины является наличие, например, умышленной формы вины, которая, в сравнении с неосторожной, более опасна. Внезапно возникший и неопределенный умысел, как правило, менее опасен, чем определенный и заранее обдуманый.

Каждая форма вины включает в себя признаки, характеризующие сознание лица и его волю. В теории такие признаки принято именовать интеллектуальным и волевым моментами. Различное соотношение интеллектуального и волевого моментов психической деятельности лица и дает возможность конструировать различные формы вины и их виды.

Интеллектуальный момент вины включает в себя осознание лицом характера объекта посягательства и совершаемого деяния (а в преступлениях с материальным составом, кроме того, и предвидение общественно опасных последствий), а также дополнительных признаков, если они включены в состав преступления.

Волевой момент вины также зависит от конструкции состава преступления. Предметом волевого отношения субъекта

является очерченный законодателем круг фактических обстоятельств, определяющих юридическую сущность преступного деяния. При совершении умышленного преступления воля лица направлена на достижение определенного преступного результата, тогда как при неосторожных преступлениях лицо не предпринимает необходимых усилий во избежание наступления преступных последствий. Например, сущность волевого процесса при совершении незаконных приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки, пересылки, ношения оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов (ст. 222 УК РФ) заключается в желании совершить обозначенные действия.

10.3. Умысел и его виды

Умышленная форма вины законодателем делится на два вида: прямой и косвенный умысел. Согласно ч. 2 ст. 25 УК РФ преступление признается совершенным с **прямым умыслом**, если лицо, его совершившее, сознавало общественно опасный характер своего действия или бездействия, предвидело его общественно опасные последствия (интеллектуальный момент) и желало их наступления (волевой момент).

Сознание общественно опасного характера совершаемого деяния означает понимание его фактического содержания и общественного значения. Отражение в сознании виновного характера объекта преступления, деяния, посредством которого осуществляется посягательство, а также фактических обстоятельств, при которых происходит преступление, дает ему возможность осознать направленность деяния на защищаемые социальные блага, т. е. его общественную опасность. Не следует отождествлять сознание общественной опасности деяния с сознанием его противоправности, запрещенности уголовным законом. В большинстве случаев виновные в умышленных преступлениях сознают их противоправность, но не исключается, что умышленное преступление может быть совершено и без

этого знания. Например, не всякий знает об уголовной наказуемости жестокого обращения с животными, но от этого деяние не перестает быть умышленным. Иногда в законе прямо указывается на заведомо незаконный характер совершаемого деяния как на условие уголовной ответственности. В таких случаях деяния являются умышленными только при сознании их противоправности. В содержание умысла включается осознание противоправности деяния и тогда, когда оно характеризуется как нарушение специальных правил (например, правил сдачи государству золота).

Под предвидением общественно опасных последствий следует понимать мысленное представление лица о том вреде, который он намерен причинить охраняемым интересам.

Предвидение при прямом умысле включает следующее:

- представление о предстоящих изменениях в объекте посягательства;
- понимание их опасности, вреда для общества;
- осознание зависимости между деянием и общественно опасными последствиями как причины и следствия.

Для прямого умысла характерно предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий. Лицо, намеренное причинить вредные последствия, убеждено в реальном осуществлении своих намерений, представляет их себе как неизбежные. В отдельных случаях совершения преступления с прямым умыслом общественно опасные последствия предвидятся не как неизбежные, а как реально возможные.

Желание – это стремление к определенному результату. Оно может иметь различные психологические оттенки. Желаемыми следует считать не только те последствия, которые доставляют виновному внутреннее удовлетворение, чувство удовольствия, но и те, которые при внутреннем отрицательном эмоциональном отношении к ним виновного представляются

ему нужными или неизбежными на пути к удовлетворению потребности, ставшей побудительной причиной деяния, его мотивом. Как признак прямого умысла желание заключается в стремлении к определенным последствиям, которые могут выступать для виновного в качестве либо конечной цели, либо промежуточного этапа, либо средства достижения цели, либо необходимого сопутствующего элемента деяния.

Законодательное определение прямого умысла ориентировано на преступления с материальным составом. По этой причине в уголовном законе желание связывается в нем только с общественно опасными последствиями, в которых воплощен вред, причиняемый объекту. Однако большинство известных российскому законодательству преступлений имеет формальный состав, и последствия находятся за его пределами. В таких составах предметом желания выступает само общественно опасное деяние. Так, у субъекта посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ) следует устанавливать желание совершить действия, направленные на причинение смерти сотруднику. Последствия в виде смерти сотрудника правоохранительного органа не являются обязательным признаком указанного преступления.

Таким образом, при совершении преступлений с формальным составом желания включают совершение деяния, которое по своим свойствам обладает признаком общественной опасности независимо от наступления вредных последствий.

Так, действия С. квалифицированы судом по ст. 317, п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ. Установлено, что С. напал на одетого в форменную одежду и находившегося при исполнении своих служебных обязанностей по охране общественного порядка полицейского Б. и нанес ему удар ножом в грудную клетку слева, после чего похитил табельное оружие (пистолет) и боеприпасы к нему. С. и его адвокат просили приговор в части осуждения С. по ст. 317 УК РФ отменить за отсутствием события преступле-

ния, утверждая, что у С. не было умысла на лишение жизни потерпевшего. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор без изменения, а жалобы без удовлетворения, указав следующее: «Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования законной деятельности по охране общественного порядка должно квалифицироваться по ст. 317 УК РФ независимо от того, была ли причинена смерть потерпевшему либо она не наступила в силу причин, не зависящих от воли виновного. Преступление считается оконченным в момент посягательства на жизнь. Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. О наличии у С. прямого умысла на лишение жизни потерпевшего свидетельствует факт нанесения им ножом прицельного удара в левую часть груди, т. е. в область расположения жизненно важных органов человека»¹.

Согласно ч. 3 ст. 25 УК РФ «преступление признается совершенным с **косвенным умыслом**, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично».

Действие (бездействие) лица, являясь мотивированным и целенаправленным, обладает способностью вызывать, помимо нужного результата, массу других последствий, которые могут следовать как за основным результатом, так и сопутствовать ему.

Объективно происходящие изменения в окружающем мире от действий человека (бездействия) в уголовном праве ограничены

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 марта 2016 г. № 36-ап/16-4 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/>.

принципом вины, при котором «лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействия) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина» (ч. 1 ст. 5 УК РФ).

Преступление с косвенным умыслом совершается в такой ситуации, когда лицо, ставя перед собой преступную цель (может быть и не преступную), избирает такой общественно опасный способ ее достижения, при котором помимо нужного ему результата от его общественно опасного действия вполне реально может наступить побочное общественно опасное последствие, к которому он относится безразлично.

В настоящее время в уголовно правовой литературе сложилась позиция, утверждающая, что психическое отношение к общественно опасному действию (бездействию) при прямом и косвенном умыслах одинаково, хотя фактически это совершенно разные психические отношения, что порождает различие всех последующих этапов, перечисленных в законе.

Рассматривая уголовное дело в отношении С. и И., Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации установила, что они с целью совершения разбойного нападения, проникли в дом гражданки А., избили ее, заткнули рот кляпом и накрыли одеялом и матрасом. Похитив вещи, С. и И. ушли, а гражданка А. через некоторое время скончалась. Военная коллегия вполне обоснованно указала, что С. и И. совершили убийство с косвенным умыслом, поскольку осознавали общественную опасность своих действий, предвидели реальную возможность наступления смерти гражданки А. и безразлично к этому отнеслись¹.

В данном случае мы имеем пример идеальной совокупности преступлений, совершенных с разными видами умыслов.

Разграничение обоих видов умысла необходимо для правильного применения ряда уголовно-правовых институтов

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1997. № 3. С. 8–9.

(приготовление, покушение, соучастие и др.); для квалификации преступлений, законодательное описание которых предполагает только прямой умысел; для определения степени вины, степени общественной опасности деяния и личности виновного, а также для дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания.

Помимо деления умысла на виды в зависимости от особенностей их психологического содержания теория и практика уголовного права знают и иные классификации видов умысла. Так, по моменту возникновения преступного намерения умысел подразделяется на заранее обдуманый и внезапно возникший.

Заранее обдуманый умысел характерен тем, что намерение совершить преступление осуществляется через более или менее значительный промежуток времени после его возникновения. Во многих случаях заранее обдуманый умысел свидетельствует о настойчивости, а иногда и об изощренности субъекта в достижении преступных целей и, следовательно, заметно повышает опасность как преступления, так и самого виновного. Но опасность деяния и его субъекта не всегда повышается при заранее обдуманном умысле. Сам по себе момент возникновения преступного намерения – обстоятельство в значительной мере случайное и не может оказать существенного влияния на степень опасности деяния.

В судебной практике в качестве самостоятельного вида выделяется **единый заранее обдуманый умысел**. Наличие такого умысла у виновного лица влияет на квалификацию содеянного как единого продолжаемого преступления либо при его отсутствии на признание действий лица совокупностью преступлений.

Так, Ш. был осужден по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ УК РФ за два эпизода незаконного сбыта наркотических средств, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», организованной группой, в крупном размере и ч. 3 ст. 30,

ч. 5 ст. 228¹ УК РФ за покушение на незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», организованной группой, в особо крупном размере.

По мнению адвоката, все совершенные Ш. деяния образуют единое преступление и должны быть квалифицированы по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, о чем свидетельствует наличие у Ш. единого продолжаемого умысла на сбыт наркотических средств в особо крупном размере при совершении всех вмененных ему преступлений.

Судебная коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в удовлетворении кассационной жалобы отказала, указав, что установленные судом обстоятельства совершения преступлений свидетельствуют, что единый заранее обдуманный умысел на сбыт определенного количества наркотических средств в несколько приемов одному или нескольким лицам по договоренности с ними у участников организованной группы отсутствовал.

Умысел участников организованной группы, а также осужденного Ш., входившего в ее состав, был направлен на осуществление систематического сбыта наркотических средств неопределенному кругу лиц, по мере обращения покупателей наркотических средств в созданный участниками организованной группы онлайн-магазин по их продаже.

Поэтому с учетом характера и направленности умысла участников организованной группы суд пришел к выводу о совершении Ш. трех самостоятельных преступлений¹.

Внезапно возникшим называют такой вид умысла, который реализуется в преступлении сразу же или через незначительный промежуток времени после его возникновения. Внезапно возникший умысел может быть простым или аффектированным.

¹ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2020 г. по делу № 77-2411/2020.

При простом внезапно возникшем умысле намерение совершить преступление возникло у виновного в нормальном психическом состоянии и было реализовано сразу же или через незначительный промежуток времени после возникновения.

Аффектированный умысел обусловлен не столько моментом, сколько психологическим механизмом возникновения намерения совершить преступление. Поводом к его возникновению являются неправомерные действия потерпевшего в отношении виновного или его близких. Они внезапно вызывают у субъекта сильное эмоциональное волнение, существенно затрудняющее сознательный контроль над волевыми процессами.

В преступлениях, совершенных с аффектированным умыслом, меньше проявляется антисоциальная установка личности, а больше – влияние ситуации как внешнего повода для совершения преступления. Этим и обусловлено смягчение наказания за преступление, совершенное с аффектированным умыслом.

Так, приговором Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Р. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 107 УК РФ. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

Находившаяся в состоянии алкогольного опьянения К. в ходе ссоры с ранее незнакомым Р. совершила в отношении него противоправные действия: высказала грубую нецензурную брань, словесные угрозы и умышленно нанесла ему удар рукой по голове, что вызвало у осужденного Р. состояние аффекта, в котором он нанес К. удар ножом, причинив колото-резаное слепое ранение, проникающее в грудную полость с повреждением сердца, осложнившееся обильной кровопотерей и повлекшее смерть на другой день¹.

¹ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2021 г. по делу № 77-3296/2021 // СПС «Консультант-Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/>. Режим доступа: по расписанию.

По психологическому содержанию и заранее обдуманной, и внезапно возникший умысел может быть как прямым, так и косвенным.

В зависимости от степени определенности представлений субъекта о важнейших фактических и социальных свойствах совершаемого деяния умысел может быть определенным (конкретизированным) или неопределенным (неконкретизированным).

Определенный (конкретизированный) умысел характеризуется наличием у виновного конкретного представления о качественных и количественных показателях вреда, причиняемого деянием. Если у субъекта имеется четкое представление о каком-то одном индивидуально-определенном результате, умысел является простым определенным.

Альтернативный умысел – это такая разновидность определенного умысла, при котором виновный предвидит примерно одинаковую возможность наступления двух или большего числа индивидуально-определенных конкретизированных в его сознании преступных результатов. Так, лицо, похищая на автозаправочной станции у водителя автомашины барсетку, предвидит, что с равной долей вероятности может наступить одно из двух возможных последствий: материальный ущерб собственнику или иному владельцу либо похищение у гражданина паспорта или другого важного личного документа. Преступления, совершаемые с альтернативным умыслом, следует квалифицировать в зависимости от фактически причиненных последствий.

Неопределенный (неконкретизированный) умысел характеризуется тем, что у виновного имеется не индивидуально-определенное, а обобщенное представление об объективных свойствах деяния, т. е. он сознает только видовые его признаки. При прямом неопределенном умысле виновный не имеет конкретного представления, какой он причинит вред, но желает наступления любого вреда. Например, лицо, наносящее потерпевшему удары бейсбольной битой, не имеет точного представления о возможной тяжести последствий. Его действия должны

квалифицироваться как умышленное причинение тех последствий, которые фактически наступили (при условии отсутствия умысла именно на лишение жизни).

10.4. Неосторожность и ее виды

Внедрение новых технологий, развитие научно-технического прогресса, усложнение технологических процессов, увеличение видов и количества транспортных средств, использование новых источников энергии, возрастающее количество источников повышенной опасности представляют все возрастающую угрозу для безопасности общества. Все эти факторы обуславливают неуклонный рост количества преступлений, совершенных по неосторожности, способных причинить огромный ущерб и человеческие жертвы. Это вызывает необходимость повышенного внимания к этой категории преступлений.

По сравнению с умыслом неосторожность в российском уголовном праве традиционно рассматривается как менее опасная форма вины. При совершении умышленных преступлений действия лица всегда мотивированы и целенаправленны. Они отличаются повышенной негативной направленностью на причинение вреда охраняемым интересам¹. Причинами же неосторожного преступления могут стать неосмотрительность, невнимательность, пренебрежительное отношение к установленным правилам, забывчивость, усталость, потеря внимания, заторможенная реакция и др. Общественная опасность такого поведения, изначально не направленного на причинение вреда охраняемым интересам, значительно ниже, чем при совершении умышленных преступлений. В связи с этим ответственность за неосторожные преступления наступает лишь в случае причинения реального вреда охраняемым интересам.

¹ Кадников Н. Г. Классификация преступлений по уголовному праву России : монография. М. : Юриспруденция, 2020. С. 67.

Неосторожность в ст. 26 УК РФ подразделена на два вида: легкомыслие и небрежность.

При **легкомыслии** лицо предвидит возможность наступления опасных последствий совершаемых им действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на их предотвращение.

При **небрежности** лицо не предвидело возможности наступления опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

Таким образом, интеллектуальный признак легкомыслия выражается в предвидении лицом фактического результата наступления указанных в законе общественно опасных последствий, а волевой – в самонадеянном расчете на предотвращение указанных последствий.

Следует отметить, что преступное легкомыслие отличается от косвенного умысла по волевому признаку, который формулируется как самонадеянность лица на предотвращение неблагоприятных последствий совершенного им деяния. При легкомыслии лицо пытается направить свои усилия на недопущение возможных последствий, тогда как при косвенном умысле оно сознательно допускает их наступление либо относится к этому безразлично.

В определенной мере легкомысленное предвидение лица носит некий абстрактный, обобщенный, неконкретный характер, что означает понимание лицом того, что его деяние может вызвать неблагоприятные последствия, связанные с существенным нарушением охраняемых прав и интересов третьих лиц. Вместе с тем виновный без достаточных к тому оснований рассчитывает, что эти последствия возможно и не наступят, поскольку он уверен в правильности своего поведения и их удастся избежать.

Небрежность от легкомыслия отличается по волевому и интеллектуальному моментам. При небрежности волевой момент заключается в том, что лицо не прилагает достаточных усилий своей воли, не конкретизирует своего внимания на совершаемом деянии, у него отсутствует необходимое и должное поведение. Непосредственно в законе волевой момент небрежности выражен в самих критериях, которые предъявляются виновному лицу. Эти критерии небрежности волевого момента заключаются в том, что лицо должно было и могло предвидеть последствия своего деяния. Фактически это есть законодательно очерченные рамки, масштабы преступной небрежности. Говоря обычным языком, если бы лицо действовало с большей осмотрительностью, осторожностью, внимательностью, то общественно опасные последствия не наступили бы. В этом смысле критерии небрежности выражают не что иное, как объем требований, которые предъявляются, например, должностному лицу, проявившему халатность. Их можно подразделить на объективный и субъективный.

Объективный критерий выражен в том, что лицо должно было предвидеть возможные последствия своего деяния. Субъективный критерий указывает на то, что лицо могло предвидеть такие последствия. Совокупность указанных критериев и будет означать наличие небрежности. В законе (ч. 3 ст. 26 УК РФ) это единство выражено путем соединительного союза «и» между «должно было» и «могло». Если же один из критериев не установлен («не должно» либо «не могло»), будет отсутствовать сама небрежность.

Примером преступной небрежности может служить случай, происшедший в исправительной колонии, где начальник отряда руководил очисткой снега и льда с крыши административного здания колонии. При этом он не поставил людей либо заграждений, предупреждающих о запрете на проход в опасной зоне падения льда и снега, надеясь на то, что в тыльной его части обычно никого не бывает. Но вопреки этому оказалось, что там прогуливались

дети родителей, прибывших на встречу с осужденными. В результате падения с крыши большой глыбы льда был убит четырехлетний мальчик. Начальник отряда был привлечен к уголовной ответственности за проявленную халатность.

В практике бывают случаи, когда охраняемым интересам причиняется вред в результате казуса (случайно). Такое положение нашло свое отражение в ст. 28 УК РФ «Невиновное причинение вреда». Закон различает две разновидности невиновного причинения вреда. Первая связана с тем, что лицо не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своего поведения либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно или не могло их предвидеть. Вторая связана с человеческим фактором. При этом лицо хоть и предвидело возможность наступления опасных последствий, но не могло их предотвратить в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам. Закон совершенно справедливо указывает не только на объективные свойства опасного деяния, но и субъективное состояние лица, которое их совершает. Причинение вреда является в этом случае результатом общественно опасного деяния, но исключает вину лица.

10.5. Факультативные признаки субъективной стороны преступления

Психология учит, что действия человека обусловлены определенными мотивами и направлены на определенные цели. Правильная оценка любого поведения невозможна без учета его мотивов и целей.

Мотивом преступления называют обусловленные определенными потребностями и интересами внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно руководствовалось при его совершении.

Цель преступления представляет собой мысленную модель будущего результата, к достижению которого стремится лицо при совершении преступления.

Данные психологические понятия тесно связаны между собой. Исходя из определенных потребностей, человек испытывает сначала неосознанное влечение, затем – сознательное стремление к удовлетворению потребности. На этой основе формируется цель поведения.

Если мотив переживается человеком, как необходимость удовлетворения внутренней потребности, то цель в этом случае конкретизирует и предмет желания, и возможность установления тождества между объективным миром и мысленно представляемым результатом.

Таким образом, цель преступления возникает на основе преступного мотива, а вместе мотив и цель образуют ту базу, на которой рождается вина как определенная интеллектуальная и волевая деятельность субъекта, связанная с совершением преступления и протекающая в момент его совершения.

Общественно опасные последствия преступления охватываются мотивами и целями только в умышленных преступлениях. В случае причинения общественно опасного последствия по неосторожности мотивы и цели поведения человека не охватывают последствий. По этой причине применительно к преступлениям, совершенным по неосторожности, нельзя говорить о преступных мотивах и целях, и законодатель не включает эти признаки в составы неосторожных преступлений.

Мотивы и цели преступления всегда конкретны и, как правило, формулируются в диспозициях норм Особенной части УК РФ. В некоторых случаях законодатель дает обобщенную характеристику мотивов, относя их к низменным или указывая на иную личную заинтересованность.

Для правильной уголовно-правовой оценки большое значение имеет классификация мотивов и целей. Этому вопросу уде-

лено определенное внимание в теоретической литературе. Некоторыми учеными мотивы и цели классифицируются по их характеру (например, ревность, месть и т. д.). Однако такая классификация, важная с точки зрения установления фактического содержания преступления, не имеет существенного уголовно-правового значения. Точно так же не оказывает заметного влияния на уголовную ответственность и классификация, основанная на признаке устойчивости (ситуативные и личностные). Наиболее практически полезной представляется классификация, базирующаяся на моральной и правовой оценке мотивов и целей. С этой точки зрения все мотивы и цели преступлений можно подразделить на две группы: низменные и лишённые низменного содержания.

К **низменным** следует отнести те мотивы и цели, с которыми закон связывает усиление уголовной ответственности либо в рамках Общей части УК РФ, оценивая их как обстоятельства, отягчающие ответственность, либо в рамках Особенной части, рассматривая их в конкретных составах преступлений как квалифицирующие признаки, а также в качестве необходимого условия уголовной ответственности.

Мотив и цель могут иметь различное уголовно-правовое значение в зависимости от того, насколько важным сочтет их законодатель в том или ином конкретном составе преступления. Как и другие факультативные признаки состава преступления, мотив и цель могут играть неоднозначную роль.

Во-первых, они выступают в качестве **обязательных признаков**, если законодатель вводит их в состав конкретного преступления в качестве необходимого условия уголовной ответственности. Так, мотив корыстной или иной личной заинтересованности – обязательный признак субъективной стороны злоупотребления властью или служебным положением, цель хищения чужого имущества – обязательный признак субъективной стороны разбоя.

Если в процессе производства по уголовному делу будет установлено, что лицо при совершении действий руководствовалось

иными целями или мотивами, чем те, что указаны законодателем в качестве обязательного признака состава преступления, то это приводит к однозначному заключению об отсутствии состава преступления в целом, т. е. об отсутствии основания уголовной ответственности.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции оставила решения судов первой и апелляционной инстанций без изменений в отношении оправдания М.

Органами предварительного следствия М. обвинялся в угрозе применения насилия в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей (ч. 1 ст. 318 УК РФ), а именно в том, что он, находясь в состоянии алкогольного опьянения, вошел в служебный кабинет главы сельского поселения З. и, выражаясь нецензурными словами в его адрес, стал предъявлять претензии по поводу предвзятого отношения к его супруге Т. и угрожать убийством.

В кассационном определении судебная коллегия указала, что обязательным признаком субъективной стороны указанного состава преступления является мотив поведения виновного. Он должен быть связан с исполнением потерпевшим своих должностных обязанностей. Ответственность за применение насилия в отношении представителя власти по ст. 318 УК РФ наступает только в случаях противодействия его законной деятельности.

Диспозиция ст. 318 УК РФ предполагает приведение в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении при описании преступления норм закона или иного нормативного правового акта, предусматривающих порядок совершения представителем власти действий, в связи с совершением которых к нему было применено насилие, что не нашло

подтверждения в материалах уголовного дела и послужило основанием для констатации отсутствия мотива преступления, а следовательно, и отсутствия состава преступления¹.

Во-вторых, мотив и цель могут быть **квалифицирующими признаками**, т. е. выступать в качестве образующих состав того же преступления с отягчающими обстоятельствами. В данном случае они не упоминаются законодателем в основном составе преступления, но с их наличием изменяется квалификация и наступает повышенная ответственность. Например, убийство из корыстных побуждений (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ), уклонение военнослужащего от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни, или причинения себе какого-либо повреждения (членовредительство), или подлога документов, или иного обмана, совершенное в целях полного освобождения от исполнения обязанностей военной службы (ч. 2 ст. 339 УК РФ), рассматриваются как преступления, обладающие повышенной общественной опасностью, в которых мотив или цель используются законодателем для конструирования квалифицированных видов этих преступлений.

В-третьих, мотив и цель могут служить **обстоятельствами, которые без изменения квалификации смягчают или отягчают наказание**. Так, совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ) является отягчающим наказанием обстоятельством при любом преступлении. Напротив, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания признается обстоятельством, смягчающим наказание за любое преступление (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

¹ Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2020 г. по делу № 77-826/2020 // СПС «Консультант-Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/>. Режим доступа: по расписанию.

В соответствии с ч. 2 ст. 63 УК РФ мотив и цель преступления, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части УК РФ, в качестве признака преступления основного или квалифицированного состава сами по себе не могут повторно учитываться при назначении наказания в качестве обстоятельства, отягчающего наказание.

Так, изменяя приговор Северо-Кавказского окружного военного суда в отношении Д., Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации определила исключить указание о признании в качестве отягчающего наказание обстоятельства за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 280 УК РФ, совершение его по мотивам религиозной вражды. Обосновывая свое решение, Судебная коллегия разъяснила, что Д. осужден за то, что, действуя на почве религиозной вражды, в целях ознакомления неограниченного круга лиц на общедоступной странице одной из социальных сетей Интернета разместил текстовый материал, содержащий публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности по мотиву религиозной вражды. Тем самым Д. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 280 УК РФ.

Обстоятельством, отягчающим наказание Д. по ч. 2 ст. 280 УК РФ, суд первой инстанции признал совершение им этого преступления по мотивам религиозной вражды. Вместе с тем указанные мотивы преступных действий, в том числе связанные с религиозной враждой, являются признаками преступных деяний экстремистской направленности, включая преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 280 УК РФ.

Наличие в действиях Д. мотива, связанного с религиозной враждой, обусловило его уголовную ответственность за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», и квалификацию содеянного им по ч. 2

ст. 280 УК РФ, в связи с чем указание об этом как об отягчающем наказании обстоятельстве противоречит требованиям ч. 2 ст. 63 УК РФ и подлежит исключению из приговора¹.

Мотивы преступления в отдельных случаях могут служить исключительными смягчающими обстоятельствами и в этом качестве обосновать назначение наказания ниже пределов, установленных санкцией применяемой статьи Особенной части УК РФ либо лечь в основу решения об освобождении от уголовной ответственности или от наказания.

Так, в п. 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»² разъясняется, что суд вправе признать исключительными обстоятельствами, дающими основание для применения ст. 64 УК РФ, как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, указав в приговоре основания принятого решения.

Одним из факультативных признаков субъективной стороны выступает **состояние аффекта** – внезапно возникшего сильного душевного волнения, легальное определение которого вытекает из ст. 107 УК РФ, предусматривающей ответственность за убийство, совершенное в состоянии аффекта.

Выделяют два вида аффекта: физиологический и патологический.

Патологический аффект исключает возможность привлечение лица, находящегося в его состоянии, за совершенное общественно опасное деяние. Это объясняется тем, что патологический аффект относится к временным психическим расстройствам, при наличии

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2018 г. № 205-АП/18-23 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/>.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/?ysclid=l63n68j1rj448449214.

которого лицо не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), т. е. являлось невменяемым.

При физиологическом аффекте возникшее состояние сильного душевного волнения представляет собой интенсивную (резко напряженную) эмоцию, которая характеризуется чрезвычайно сильным возбуждением и практической неуправляемостью этим состоянием. Целесообразное поведение становится для человека невозможным. В сознании виновного лица снижается контроль за своими действиями, сознание сужается и характеризуется торможением интеллектуальной деятельности. Однако при этом не наступает глубокого помрачения сознания, сохраняется самообладание, и поэтому физиологический аффект не исключает ответственности.

Внезапность возникновения аффекта – это немедленная реакция на событие – насилие, тяжкое оскорбление либо иные противоправные или аморальные действия, совершенные потерпевшим.

Законодатель использует аффект для конструирования привилегированных составов преступлений (ст.ст. 107, 113 УК РФ), где аффект выступает в качестве обязательного признака субъективной стороны преступления.

10.6. Преступление с двумя формами вины

В соответствии со ст. 24 УК РФ каждое конкретное преступление может быть совершено или умышленно или по неосторожности. Однако в ст. 27 УК РФ установлена ответственность за преступление, совершенное с двумя формами вины.

Многие ученые-криминалисты, например, М. Д. Шаргородский, П. С. Дагель, Н. И. Загородников и другие признавали существование «двойной» формы вины¹.

¹ См., например: Уголовный закон опыт теоретического моделирования. М., 1987. С. 81–93.

Некоторые, Н. Ф. Кузнецова, Г. А. Кригер, отрицали и именовали ее в одних случаях «сложной», в других «смешанной», «составной», а иногда и «двойной» формой вины¹.

Законодатель исходит из наличия двух разновидностей составов преступлений, предусматривающих двойную форму вины.

Во-первых, преступлений с материальной конструкцией состава, в которых психическое отношение лица, совершившего преступление, к ближайшим и менее тяжким последствиям, предусмотренным статьей Особенной части УК РФ, выражается в умысле, а к более отдаленным и тяжким, также указанным там, – в неосторожности (ч. 1 ст. 111 УК РФ).

Так, Сунтарским районным судом Республики Саха (Якутия) С. был осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

В ночное время между находившимися в состоянии алкогольного опьянения С. и Д. возникла ссора. В ходе нее Д. нанес один удар рукой в область лица С. и убежал. В ответ С., вооружившись деревянной бейсбольной битой, реализуя свой умысел на причинение вреда здоровью Д., побежал вслед за ним, догнал Д. и нанес ему битой один удар в область головы, не менее пяти ударов по голове и рукам, а также не менее шести – по его ногам.

Своими умышленными действиями С. причинил Д. две группы повреждений (средней тяжести и тяжкий вред здоровью), что явилось причиной смерти потерпевшего².

Анализируя содержание умысла лица, совершившего преступление, можно сделать вывод, что тяжкий вред здоровью, повлекший за собой смерть потерпевшего, представляет собой как

¹ Кригер Г. А. Еще раз о смешанной форме вины // Советская юстиция. 1967. № 3. С. 6 ; Он же. Определение формы вины // Советская юстиция. 1979. № 20. С. 4–6 ; Кузнецова Н. Ф. О квалификации вины // Советская юстиция. 1980. № 23. С. 25–27 и др.

² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2021 г. № 74-УД20-8-К9 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/>.

бы два самостоятельных преступления (умышленное преступление против здоровья и неосторожное преступление против жизни), однако в силу их взаимосвязи они объединены законодателем в одном составе преступления, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Во-вторых, преступлений с формальной конструкцией состава, в которых «психическое отношение лица к деянию (действию или бездействию) как признаку основного состава преступления выражается в умысле, а к последствию, являющемуся квалифицирующим признаком соответствующего квалифицированного материального состава, – в форме неосторожности»¹.

Таким образом, двойная форма вины включает в себя одно психическое отношение лица (в форме умысла) к деянию (в формальном составе) и ближайшему последствию основного состава преступления (в материальном составе) и другое психическое отношение (в форме неосторожности) к последствию, являющемуся квалифицирующим признаком данного состава преступления.

10.7. Юридическая и фактическая ошибки

С принципом субъективного вменения (ч. 2 ст. 5 УК РФ) тесно связан вопрос об ошибке, поскольку в содержание вины входят не только истинные, но и ошибочные представления лица о характере совершаемого деяния и его социальном значении.

Под **ошибкой в уголовном праве** понимается заблуждение лица относительно фактических обстоятельств, определяющих характер и степень общественной опасности совершаемого деяния, либо относительно юридической характеристики деяния. В зависимости от характера неправильных представлений объекта различаются юридическая и фактическая ошибки.

¹ Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Центр ЮрИнфоР, 2005. С. 163.

Юридическая ошибка представляет собой неправильную оценку виновным юридической сущности или юридических последствий совершаемого деяния. Принято различать следующие виды юридической ошибки:

– ошибочная оценка деяния как преступного, тогда как на самом деле закон не относит его к преступлениям («мнимое преступление»). В подобных случаях деяние не нарушает общественных отношений, охраняемых уголовным правом, и не обладает свойством общественной опасности, поэтому отсутствует уголовно-правовая вина и исключается уголовная ответственность;

– неверная оценка совершаемого деяния как непроступного, в то время как в действительности оно является преступлением. Подобная ошибка не исключает умышленной вины, поскольку незнание закона равнозначно отсутствию сознания общественной опасности деяния и не оправдывает лицо, совершившее это деяние;

– неправильное представление лица о юридических последствиях совершения преступления, его квалификации, виде и размере наказания, которое может быть назначено за совершение этого деяния. Названные обстоятельства не входят в содержание умысла, не являются обязательным предметом сознания, поэтому их ошибочная оценка не влияет на форму вины и не исключает уголовной ответственности.

Лицо, изнасиловавшее малолетнюю, наказывается в соответствии с санкцией нормы, включающей данный квалифицирующий признак, даже если субъект ошибочно полагает, что его деяние наказывается в пределах, установленных санкцией той нормы, где описано изнасилование без отягчающих обстоятельств.

Таким образом, общее правило, относящееся к значению юридической ошибки, сводится к тому, что уголовная ответственность лица, заблуждающегося относительно юридических свойств и последствий совершаемого деяния, наступает в соответствии с оценкой этого деяния не субъектом, а законодателем.

Иначе говоря, такая ошибка обычно не влияет ни на форму вины, ни на квалификацию преступления, ни на размер назначаемого наказания.

Фактической ошибкой называют неверное представление лица о фактических обстоятельствах, играющих роль объективных признаков состава данного преступления и определяющих его характер и степень его общественной опасности.

В зависимости от содержания неправильных представлений, т. е. от предмета неверных восприятий и оценок, следует различать следующие виды фактической ошибки: в объекте посягательства, в характере действия или бездействия, в тяжести последствий, в развитии причинной связи, в обстоятельствах, отягчающих ответственность.

Помимо названных видов, в литературе предлагается выделять в качестве самостоятельных видов фактической ошибки и такие, как ошибка в предмете преступления, в личности потерпевшего, способе и средствах совершения преступления. Однако вряд ли выделение таких видов фактической ошибки оправданно, поскольку они либо представляют разновидности ошибки в объекте или объективной стороне преступления, либо вообще не имеют значения для уголовной ответственности.

В российском уголовном законодательстве нет специальной нормы, но вопросы влияния фактической ошибки на квалификацию преступления разработаны теорией уголовного права.

Практическое значение имеет лишь серьезная фактическая ошибка (касающаяся юридически значимых признаков состава преступления), а не несущественное заблуждение.

Ошибка в объекте – это заблуждение лица в социальной и юридической сущности отношений, которым причиняется вред. Может иметь место подмена объекта посягательства: субъект преступления ошибочно полагает, будто посягает на один объект, а в действительности ущерб причиняется другому. Например, лицо желает похитить наркотические средства

в крупном размере, а на самом деле похищает обычные лекарственные препараты. Преступление должно квалифицироваться по направленности умысла за хищение наркотических средств в крупном размере, и фактически оконченное преступление оценивается как покушение. Данное правило применяется только при конкретизированном умысле.

Второй вид возможной ошибки в объекте – незнание обстоятельств, которые меняют социальную и юридическую оценку объекта. Такая разновидность ошибки влияет на квалификацию преступления двояко: если субъект не знает о наличии этого обстоятельства, хотя оно существует, то преступление квалифицируется как совершенное без отягчающего обстоятельства; если же ошибочно полагает, что, совершая преступление, причиняет крупный ущерб, а фактически это не имеет места, то деяние должно квалифицироваться как покушение на преступление с этим квалифицирующим обстоятельством.

Может иметь место и **ошибка в предмете посягательства**. При ошибке в предмете посягательства ущерб причиняется именно предполагаемому объекту, хотя непосредственному воздействию подвергается не намеченный преступником, а другой предмет. Например, лицо считает, что совершает незаконную сделку по купле платины, а на самом деле приобретает сплав серебра. Такая ошибка не влияет ни на форму вины, ни на квалификацию, ни на уголовную ответственность, но неверное представление о предмете посягательства иногда влечет ошибку и в объекте преступления. Допустим, виновный похищает, хранит, а затем продает искусственные камни, принимая их за природные драгоценные камни. Ошибка в характере совершаемого действия или бездействия может быть двоякого рода.

Во-первых, лицо неправильно оценивает свои действия как общественно опасные, когда они не обладают этим свойством. Такая ошибка не влияет на форму вины, а деяние остается умышленным, но ответственность наступает не за оконченное преступление, а за покушение на него, поскольку преступное

намерение не было реализовано (например, приобретение испорченного пистолета, ошибочно принимаемого за исправный, составляет покушение на незаконное приобретение оружия).

Во-вторых, лицо ошибочно считает свои действия правомерными, не сознавая их общественной опасности. Такая ошибка устраняет умысел, а если деяние признается преступным только при умышленном его совершении, то исключается и уголовная ответственность. Если же деяние признается преступным и при неосторожной форме вины, то незнание его общественно опасного характера не исключает ответственности за неосторожное преступление при условии, что лицо должно было и могло сознавать общественную опасность своего действия или бездействия. Если объективная сторона преступления характеризуется в законе с помощью таких признаков, как способ, место, обстановка или время совершения, то ошибка относительно этих признаков означает разновидность ошибки в характере совершаемого деяния. При этом квалификация преступления определяется содержанием и направленностью умысла виновного. Так, если лицо считает похищение чужого имущества тайным, не зная о том, что за его действиями наблюдают посторонние лица, оно подлежит ответственности не за грабеж, а за кражу.

Ошибка относительно **общественно опасных последствий** может касаться либо качественной, либо количественной характеристики этого объективного признака.

Ошибка относительно качества, т. е. характера общественно опасных последствий, может состоять в предвидении таких последствий, которые фактически не наступили, либо в непредвидении таких последствий, которые в действительности наступили. Такая ошибка исключает ответственность за умышленное причинение фактически наступивших последствий, но может повлечь ответственность за их причинение по неосторожности, если таковая предусмотрена законом. Деяние, повлекшее не те послед-

ствия, которые охватывались умыслом субъекта, квалифицируется как покушение на причинение последствий, предвиденных виновным и, кроме того, как неосторожное причинение фактически наступивших последствий. Например, неудавшаяся попытка уничтожить чужой дом путем поджога, если при этом человек, случайно оказавшийся в доме, задохнулся от дыма, должна квалифицироваться как покушение на умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее по неосторожности смерть человека (ч. 2 ст. 167 УК РФ).

Ошибка относительно тяжести общественно опасных последствий означает заблуждение в их количественной характеристике. При этом фактически причиненные последствия могут оказаться либо более, либо менее тяжкими по сравнению с предполагаемыми.

Если ошибка в количественной характеристике последствий не выходит за рамки, установленные законодателем, то она не влияет ни на форму вины, ни на квалификацию преступления. Не оказывает влияния на уголовную ответственность и ошибка относительно количественной характеристики последствий в тех случаях, когда ответственность не дифференцируется в зависимости от тяжести причиненного вреда.

В тех случаях, когда уголовная ответственность зависит от тяжести последствий, лицо, допускающее ошибку относительно этого признака, должно нести ответственность в соответствии с направленностью умысла.

Наступление более тяжкого последствия, чем субъект имел в виду (например, смерти, не охватываемой намерением лица, стремящегося причинить лишь телесные повреждения), исключает ответственность за его умышленное причинение. Если же причинение более тяжкого последствия охватывалось неосторожной виной, то наряду с ответственностью за умышленное причинение (или попытку причинения) намеченного последствия (тяжкого вреда здоровью) наступает ответственность и за неосторожное причинение более тяжкого последствия (смерти)

(например, ч. 4 ст. 111 УК РФ). В данном случае законодатель в ст. 27 УК РФ выделяет преступление с двумя формами вины.

Ошибка в развитии причинной связи означает неправильное понимание виновным причинно-следственной зависимости между его деянием и наступлением общественно опасных последствий. Искаженное представление об общих закономерностях причинной связи и ее развитии и образует рассматриваемый вид ошибки. Если вследствие преступных действий наступает тот преступный результат, который охватывался намерением виновного, то ошибка в причинной связи не влияет на форму вины.

Иногда ошибка в причинной связи исключает умысел, но обосновывает ответственность за неосторожное причинение последствий, если субъект должен был и мог предвидеть истинное развитие причинной связи. Так, неопытный водитель автомобиля резко тормозит на повороте дороги, покрытой щебенкой, в результате заноса машина переворачивается, пассажиры получают телесные повреждения. В данном случае виновный, не обладая достаточным опытом, не предвидел, в каком направлении будет развиваться вызванная им причинно-следственная цепочка, хотя должен был и мог это предвидеть.

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте определение субъективной стороны преступления.
2. Назовите обязательные и факультативные признаки субъективной стороны.
3. Назовите формы вины, виды умысла и неосторожности.
4. Раскройте понятие и значение двойной формы вины.
5. Определите различие в содержании прямого умысла в преступлениях с материальным и формальным составами.
6. Назовите виды прямого умысла в зависимости от времени формирования.

7. Раскройте понятие и признаки аффекта как особого психического состояния субъекта.
8. Назовите виды аффекта.
9. Укажите понятие и виды юридических и фактических ошибок и их значение для квалификации.

Рекомендуемая литература

1. Гарбатович, Д. А. Квалификация уголовно-правовых деяний по субъективной стороне / Д. А. Гарбатович. – М. : Юрлитинформ, 2009. – 191 с.
2. Дагель, П. С. Субъективная сторона преступления и ее установление / П. С. Дагель, Д. П. Котов. – Воронеж : Изд-во Воронежского ун-та, 1974. – 243 с.
3. Рарог, А. И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам : монография / А. И. Рарог. – М. : Проспект, 2015. – 229 с.
4. Рарог, А. И. Общая теория вины в уголовном праве / А. И. Рарог. – М. : Статут, 2005. – 91 с.
5. Якушин, В. А. Ошибка в уголовном праве и ее влияние на пределы субъективного вменения (теоретические аспекты) / В. А. Якушин, В. В. Назаров. – Ульяновск : УлГУ, 1997. – 62 с.

ТЕМА 11. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ЕЕ ОСНОВАНИЕ

11.1. Понятие уголовно-правовых отношений

Уголовная ответственность может реализоваться только в рамках возникшего уголовно-правового отношения.

Сложный и динамичный процесс привлечения к уголовной ответственности проходит в рамках осуществления взаимных прав и обязанностей участниками уголовно-правового отношения. Здесь крайне важно подчеркнуть тесную взаимосвязь между уголовно-правовыми, уголовно-процессуальными и уголовно-исполнительными правоотношениями, взаимодействие между которыми строится по следующей формуле: уголовно-процессуальные правоотношения есть форма установления уголовных правоотношений, а уголовно-исполнительные правоотношения – форма реализации уголовных правоотношений¹. С тем, чтобы лицо, совершившее преступление, было привлечено к уголовной ответственности, предусмотренной УК РФ, в полной мере, требуется провести предварительное расследование и вынести обвинительный приговор в соответствии с УПК РФ, а также обеспечить исполнение назначенного судом наказания в соответствии с порядком и условиями, установленными УИК РФ².

По мнению ученых-правоведов, **уголовно-правовые отношения** – это регулируемые уголовным правом отношения, возникающие между государством и лицом в связи с совершением им преступления³. Схожего мнения придерживаются и иные специалисты, воспринимающие уголовные правоотношения как

¹ Божьев В. П. Уголовно-процессуальные отношения. М. : Юридическая литература, 1975. С. 130.

² СПС «КонсультантПлюс». http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/?ysclid=l6olzirwpg342406710.

³ Гаухман Л. Д. Избранные труды / сост. В. П. Морозова, С. В. Максимов. СПб, 2016. С. 538.

упорядоченные нормами уголовного закона и реализуемые в уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной формах общественные отношения между народом Российской Федерации в лице правоприменительных органов и лицом, совершившим общественно опасное деяние и поставленным в положение обвиняемого, осужденного и судимого по поводу уголовной ответственности, назначения справедливого наказания и иных мер уголовно-правового характера, обязанности их исполнения в точном соответствии с обвинительным приговором суда и претерпевания иных правоограничений, предусмотренных законодательством¹.

Компоненты структуры уголовного правоотношения: 1) правовая норма; 2) субъекты (участники) правоотношения; 3) юридический факт; 4) права и обязанности субъектов правоотношения².

Начальное звено механизма реализации уголовной ответственности образуют уголовно-правовые нормы. Они представляют собой нормативную основу регулирования общественных отношений, поведения их участников, а также юридические средства, обеспечивающие должное поведение.

Субъектами уголовного правоотношения выступают две стороны. Во-первых, это физическое лицо, способное нести уголовную ответственность, а во-вторых, – государство, а именно представляющий его орган власти.

Юридический факт является самостоятельным элементом механизма уголовно-правового регулирования только при отождествлении этого процесса с правоприменением.

Юридические факты в уголовном праве – «реально существующие в общественных отношениях, при определенных обстоятельствах и в соответствующих состояниях явления

¹ Жариков Ю. С. Уголовно-правовое регулирование и механизм его реализации : монография. Кнорус, 2021.

² Гаухман Л. Д. Избранные труды. С. 538.

(деяния и события), закрепленные и оцененные в нормах уголовного законодательства на основании имеющихся о них знаний и влекущие за собой возникновение, изменение, приостановление, возобновление или прекращение уголовных правоотношений»¹.

В качестве основания для классификации юридических фактов в охранительных уголовно-правовых отношениях предлагается рассматривать динамику этих правоотношений, т. е. их возникновение, изменение и прекращение, что позволяет подразделить их на три группы:

- 1) юридические факты, которые влекут возникновение охранительных уголовно-правовых отношений;
- 2) юридические факты, с которыми связывается изменение охранительных уголовно-правовых отношений;
- 3) юридические факты, с которыми связывается прекращение охранительных уголовно-правовых отношений².

Юридические факты в механизме уголовно-правового регулирования выполняют ряд функций, отражающих их обобщенную характеристику, роль и задачи в упорядочении общественных отношений. Такие функции в теории права принято делить на основную, дополнительные и специальные.

Каждой из этих функций соответствует определенный вид юридических фактов:

- 1) правоустанавливающий (исходный) – совершение общественно опасного деяния;
- 2) правоизменяющий – наличие обстоятельств, непосредственно влияющих на развитие процесса реализации уголовной ответственности (к примеру, рождение ребенка женщиной, привлекаемой к уголовной ответственности);

¹ Григорьев В. А. Классификация юридических фактов в уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Рязань, 1992. С. 154.

² Наумов А. В. Российское уголовное право : курс лекций. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2017. С. 431–432.

3) правопрекращающий – достаточность оснований для освобождения от уголовной ответственности (к примеру, примирение с потерпевшим).

Дополнительные функции юридических фактов состоят в следующем: выполнении гарантий законности; стимулировании воздействия норм права на общественные отношения; ограничении пределов свободного усмотрения; предотвращении и преодолении нарушений норм права¹.

Кроме того, юридические факты могут выполнять и правоуничтожающую функцию. Она заключается часто в аннулировании юридического значения других фактических обстоятельств². Предположим, что применительно к уголовному законодательству такие правовые последствия могут вытекать из реализации положения, содержащегося в ч. 2 ст. 85 УК РФ, в соответствии с которым актом об амнистии с лиц, отбывших наказание, может быть снята судимость³.

У субъектов (участников) правоотношения возникает совокупность прав и обязанностей. Так, лицо, совершившее преступление, обязано претерпеть меры государственного принуждения, которые уголовный закон связывает с совершением преступления, в конечном счете понести наказание, предусмотренное уголовно-правовой нормой. Другой субъект – государство – имеет право подвергнуть лицо, виновное в совершении преступления, лишениям и правоограничениям, указанным в уголовном законе, т. е. привлечь к уголовной ответственности и наказанию. Реализация указанных прав и обязанностей происходит в рамках уголовно-правовых отношений, на определенной стадии развития которых возникает уголовная ответственность как правовое последствие совершения преступления.

¹ Жариков Ю. С. Уголовно-правовое регулирование и механизм его реализации.

² Исаков В. Б. Юридические факты в советском праве. М. : Юридическая литература, 1984. С. 80.

³ Жариков Ю. С. Указ. соч.

11.2. Понятие уголовной ответственности. Возникновение и прекращение уголовной ответственности. Формы реализации уголовной ответственности

Уголовную ответственность можно рассматривать в качестве явления, которое по своей значимости, пожалуй, занимает центральное место в уголовно-правовой сфере. Тем не менее, даже учитывая его особую значимость, следует отметить отсутствие легального определения на уровне законодательного закрепления, хотя сам термин неоднократно встречается в УК РФ (ст.ст. 1, 4, 5, 299 и др.). В связи с этим проявляется дискуссионный характер феномена уголовной ответственности.

Ответственности в интересующем нас контексте означает обязанность отвечать за последствия предпринимаемых действий; возможность понести наказание за плохие результаты какой-либо деятельности¹.

Необходимо сказать о том, что уголовная ответственность по своей сути выступает частью правовой ответственности в целом наряду с ответственностью гражданско-правовой, административной, дисциплинарной и др. Особенность здесь состоит в том, что уголовная ответственность не может наступить иначе, как за совершение правонарушения, признаваемого преступлением со всеми характерными для него признаками. А поскольку преступление представляет собой запрещенное уголовным законом деяние, обладающее повышенной общественной опасностью в сравнении с иными правонарушениями, то и репрессивный потенциал уголовной ответственности заметно выше по отношению к другим видам юридической ответственности.

¹ Справочно-информационный портал ГРАМОТА.РУ. URL: <http://gramota.ru/>.

В уголовно-правовой доктрине среди ученых нет единого понимания уголовной ответственности. Среди них можно выделить такие суждения¹:

1) уголовная ответственность – это обязанность лица, совершившего преступление, понести наказание, заключающееся в лишениях личного или имущественного характера.

2) уголовную ответственность необходимо понимать через предусмотренные законом неблагоприятные для виновного лица последствия, выраженные в осуждении, сопряженные с наказанием и судимостью или не сопряженные с ними.

3) уголовная ответственность – это, собственно, само уголовно-правовое отношение, возникающее с момента совершения преступления, субъектами которого являются государство и виновный.

Среди мнений заслуживает внимания позиция, связывающая понятие уголовной ответственности со всеми мерами государственного воздействия на лицо, совершившее преступление, характеризующаяся следующими признаками:

- основания и пределы уголовной ответственности предусмотрены в уголовно-правовой норме;
- уголовная ответственность применяется со стороны государства принудительно;
- эта мера применяется от лица государства в силу обвинительного приговора суда;
- установлен особый порядок возложения на лицо уголовной ответственности (в уголовно-процессуальном законе);
- уголовная ответственность носит исключительно личный характер².

¹ См., например: Брайнин Я. М. Уголовный закон и его применение. М. : Юридическая , 1967. С. 34 ; Санталов А. И. Теоретические вопросы уголовной ответственности. Л., 1982. С. 50 ; Гаухман Л. Д. Избранные труды. С. 536 и др.

² Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть : курс лекций. 6-е изд., перераб. и доп. М., 1996. С. 245–246.

Перечисленные признаки, на наш взгляд, действительно отражают уголовную ответственность как правовое явление. К ним можно добавить необходимость претерпевания лишений со стороны виновного определенных благ, что является объективным свойством ответственности. Эти ограничения прав и свобод наступают в качестве реакции правоохранительной системы на вред, причиненный преступником обществу, государству или отдельной личности.

Неблагоприятные последствия за совершение преступления могут быть:

- 1) личного характера (например, лишение свободы, арест, исправительные работы и т. п.);
- 2) имущественного характера (штраф);
- 3) нравственного характера (признание вины, осуждение, порицание, ограничение в удовлетворении духовных потребностей и т. п.).

Важно помнить о том, что понятия уголовной ответственности и наказания самостоятельны. Так, в ч. 2 ст. 2 УК РФ сказано, что УК РФ устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений. Это можно увидеть и при сопоставлении главы 11 «Освобождение от уголовной ответственности» и главы 12 «Освобождение от уголовного наказания» раздела IV УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности и от наказания». Подобные законодательные формулировки дают основание для вывода о том, что понятие уголовной ответственности шире понятия наказания. Уголовный закон допускает, что уголовная ответственность возможна и без назначения наказания (ст.ст. 90, 91 УК РФ), но назначению наказания всегда логически предшествует возложение уголовной ответственности.

Законодательная дифференциация уголовной ответственности и наказания имеет принципиальное значение для правоприменительной деятельности. В частности, это означает, что в случаях освобождения от уголовной ответственности (ст.ст. 75, 76, 76¹, 78, 90 УК РФ) государство как субъект уголовно-правового отношения полностью отказывается от реализации своего права подвергнуть лицо, совершившее преступление, уголовной ответственности и наказанию. При освобождении от наказания (ст. 92 УК РФ) оно отказывается только от назначения и применения к этому лицу уголовно-правовой санкции, но реализует свое право государственного осуждения (порицания) лица, виновного в совершении преступления.

Представляется, что в содержание уголовной ответственности необходимо включать: во-первых, публичное государственное осуждение (порицание) виновного за совершенное преступление; во-вторых, наказание, т. е. установление лишений (ограничений) личного, имущественного или нравственного характера, предусмотренных санкцией уголовного закона; в-третьих, правоограничения, связанные с наличием судимости у осужденного.

Уголовная ответственность как правовое последствие совершенного преступления сохраняет свою юридическую силу (значимость) лишь в течение определенного времени, т. е. имеет начальный и конечный моменты. Установление точных пределов, касающихся возникновения и прекращения уголовной ответственности, является важной предпосылкой правильного применения норм уголовного закона об освобождении от уголовной ответственности в связи, например, с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ), с истечением сроков давности обвинительного приговора (ст. 83 УК РФ), при назначении наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ), по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ) и т. п.

В качестве важнейшего аспекта уголовной ответственности нужно признать вопросы ее возникновения, реализации и прекращения. Если уголовную ответственность воспринимать как обязанность отвечать за совершение преступления или же признавать эту обязанность элементом ее содержания, то логично полагать, что **уголовная ответственность возникает** в момент совершения преступления, так как именно при нарушении конкретной уголовно-правовой нормы Особенной части УК РФ преступник приобретает эту юридическую обязанность в соответствии с санкцией.

Реализацию уголовной ответственности представляется логичным связать с моментом вступления в силу обвинительного приговора суда.

Конечный момент уголовной ответственности определяется исходя из форм ее реализации. Действующий УК РФ предусматривает следующие **формы реализации уголовной ответственности**:

1. Осуждение с назначением и исполнением наказания. Данная форма предусмотрена уголовным законом в качестве основной, поскольку каждая статья Особенной части УК РФ, содержащая уголовно-правовой запрет, предусматривает в своей санкции наказание за его нарушение. Соответственно, эта форма реализации уголовной ответственности наиболее распространена.

Если наказание назначено и реально отбыто осужденным, то уголовная ответственность полностью реализуется в момент, когда будет погашена или снята судимость, являющаяся обязательным правовым последствием отбытия наказания.

Существование других форм реализации уголовной ответственности обусловлено особенностями, установленными положениями Общей части УК РФ.

2. Осуждение с назначением наказания, но без его реального исполнения. Данная форма уголовной ответственности наличествует в следующих случаях: при условном осуждении (ст. 73 УК РФ); при отсрочке отбывания наказания (ст.ст. 82, 82¹

УК РФ); при освобождении от отбывания наказания в связи с актом амнистии (ст. 84 УК РФ); при освобождении от отбывания наказания в связи с применением судом правил зачета наказания (ст. 72 УК РФ), когда время нахождения лица под стражей «поглостило» назначенное наказание.

Для установления содержания уголовной ответственности и момента ее прекращения при данной форме ее реализации важно учитывать, что лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым (ч. 2 ст. 86 УК РФ). В связи с этим содержание уголовной ответственности в данном случае заключается главным образом в осуждении лица; судимость наличествует только у лиц, к которым было применено условное осуждение или отсрочка отбывания наказания.

Необходимо отметить, что условное осуждение и отсрочка отбывания наказания допускают возможность исполнения назначенного наказания при определенных условиях. В связи с чем, например в случае совершения лицом нового тяжкого преступления, уголовная ответственность за первое деяние трансформируется в свою основную форму, связанную с исполнением наказания.

3. Осуждение без назначения наказания. Специфика данной формы заключается в том, что уголовная ответственность исчерпывается только осуждением лица. Так, при освобождении лица от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80¹ УК РФ), а также при освобождении от наказания несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 92 УК РФ) суд выносит обвинительный приговор без назначения наказания¹.

¹ П. 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 4.

11.3. Основание уголовной ответственности

В ст. 8 УК РФ закреплено, что **основанием уголовной ответственности** является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ. В этой формулировке проявляется тесная связь между понятием преступления и состава преступления. Статья 14 УК РФ дает общее определение понятия преступления, но в реальной действительности не существует преступления вообще, а есть конкретные преступления: кража, разбой, убийство, хулиганство и т. д. Иными словами, для того, чтобы установить, есть ли в конкретном случае преступление, необходимо выяснить содержит ли совершенное деяние состав какого-либо преступления.

Из законодательной формулировки основания уголовной ответственности вытекает ряд принципиальных положений.

Во-первых, единственное и достаточное основание уголовной ответственности – наличие в совершенном деянии признаков состава преступления. При этом уголовный закон не раскрывает понятия состава преступления, под которым понимается совокупность признаков, указанных в уголовном законе и характеризующих конкретное общественно опасное деяние в качестве преступления. Признаки составов преступлений содержатся как в Особенной, так и в Общей части УК РФ. В состав преступления законодатель включает наиболее существенные признаки, определяющие специфику конкретного вида преступления и его общественную опасность. Признание состава преступления единственным основанием уголовной ответственности означает, что, если совершенное общественно опасное деяние не подпадает под признаки ни одного состава преступления, предусмотренного уголовным законом, уголовная ответственность исключается.

Во-вторых, состав преступления может иметь место только в совершенном деянии. Это означает, что исключается уголовная ответственность за мысли, убеждения, взгляды, воззрения,

если они не нашли выражение в совершении определенного деяния. Основание уголовной ответственности создает только совершение деяния, предусмотренного уголовным законом в качестве преступления.

В-третьих, деяние, содержащее признаки состава преступления, является общественно опасным, т. е. объективно способным причинить существенный вред охраняемым уголовным законом благам и интересам личности, общества или государства. В ст. 8 УК РФ, определяющей основание уголовной ответственности, не указывается на то, что деяние должно быть общественно опасным. Вместе с тем такой вывод однозначно вытекает из других статей УК РФ. Так, в ч. 2 ст. 2 УК РФ говорится, что УК РФ определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями. В ч. 1 ст. 5 УК РФ устанавливается, что лицо подлежит уголовной ответственности только за общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия. В соответствии с ч. 1 ст. 14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания.

Таким образом, если деяние не является общественно опасным, исключается наличие в нем признаков состава преступления и, следовательно, отсутствуют основания уголовной ответственности.

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте понятие и раскройте структуру уголовных правоотношений.
2. Раскройте классификацию юридических фактов в охранительных уголовно-правовых отношениях.
3. Дайте понятие и основание возникновения реализации и прекращения уголовной ответственности.
4. Как соотносятся между собой уголовное правоотношение и уголовная ответственность?

5. В чем заключается практическое значение института уголовной ответственности?

Рекомендуемая литература

1. Гаухман, Л. Д. Избранные труды / Л. Д. Гаухман ; сост. В. П. Морозова, С. В. Максимов. – СПб, 2016. – 300 с.

2. Дворецкий, М. Ю. Проблемы эффективной реализации уголовной ответственности / М. Ю. Дворецкий // Вестник Тамбовского государственного университета. – 2013. – Вып. 2 (118). – С. 285–294.

3. Жариков, Ю. С. Уголовно-правовое регулирование и механизм его реализации : монография / Ю. С. Жариков. – Кнорус, 2021. – 187 с.

4. Звечаровский, И. Э. Ответственность в уголовном праве / И. Э. Звечаровский. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2009. – 100 с.

5. Филимонов, В. Д. Уголовная ответственность по российскому законодательству : монография / В. Д. Филимонов. – М. : ЮрИнфоР, 2008. – 247 с.

6. Фильченко, А. П. Основание уголовной ответственности. Эволюция и проблемы межотраслевого рассогласования : монография / А. П. Фильченко. – М. : Юнити-Дана ; Закон и право, 2014. – 216 с.

7. Фильченко, А. П. Правоотношение уголовной ответственности как обстоятельство, исключающее реабилитацию / А. П. Фильченко // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2012. – № 3 (21). – С. 73–81.

8. Чистяков, А. А. Уголовная ответственность и механизм формирования ее основания : монография / А. А. Чистяков. – М. : ЮНИТИ : Закон и право, 2002. – 223 с.

ТЕМА 12. НЕОКОНЧЕННОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ

12.1. Понятие, виды и значение стадий умышленного преступления

Под стадией понимается период, этап в развитии чего-либо, имеющий свои качественные особенности¹.

Если мы обратимся к реальным преступлениям, то увидим, что в одних случаях преступление, совершенное виновным, является доведенным до конца; в других же случаях преступнику по тем или иным причинам, не зависящим от его воли, не удастся довести преступление до конца, и в совершенном им деянии либо отсутствует предусмотренный уголовным законом преступный результат, либо выполнены не все действия, образующие объективную сторону данного состава преступления. В связи с этим для правильного решения вопроса об уголовной ответственности за конкретно совершенные действия и возникает необходимость выделения в уголовном праве отдельных этапов, или стадий, совершения преступления.

Следовательно, возникает вопрос о том, какой критерий должен быть положен в основу выделения стадий. Необходимо исходить из того, что стадии совершения преступления отражают реально существующие в объективной действительности этапы в развитии общественно опасного деяния. Другими словами, стадии совершения преступления различаются между собой по объективным признакам: моменту прекращения преступной деятельности и характеру совершенных действий. Такой подход к решению вопроса позволяет четко определить границы каждой стадии.

Стадии совершения преступления – это определенные периоды развития преступной деятельности, качественно различающиеся между собой по характеру совершения общественно

¹ Справочно-информационный портал ГРАМОТА.РУ. URL: <http://gramota.ru/>.

опасных действий, отражающих различную степень реализации виновным преступного умысла.

Используя этот объективный критерий, уголовное законодательство различает три стадии совершения преступления:

1. **Приготовление к преступлению** – приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам (ч. 1 ст. 30 УК РФ)

2. **Покушение на преступление** – умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам (ч. 3 ст. 30 УК РФ РФ).

3. **Оконченное преступление** – в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава данного преступления, предусмотренного УК РФ (ч. 1 ст. 29 УК РФ).

Приготовление к преступлению и покушение на преступление уголовным законодательством признаются неоконченным преступлением (ч. 2 ст. 29 УК РФ).

В науке уголовного права выделяется еще один этап развития преступной деятельности – **обнаружение умысла**. Под обнаружением умысла понимается проявление вонне намерения совершить определенное преступление. Оно может быть выражено в устной, письменной или иной форме. Обнаружение умысла не является стадией совершения преступления. Преступлением по уголовному праву признается общественно опасное деяние, посягающее на охраняемые уголовным законом объекты. Обнаружение умысла подобным деянием не является, так как при нем нет действий по подготовке и совершению преступления. Каждая стадия является ступенью, определенным

этапом в совершении преступления, в осуществлении преступного умысла. Обнаружение же умысла подобными признаками не обладает: оно не представляет какого-либо этапа в совершении преступления, не приближает субъекта к достижению преступного результата или к завершению намеченных им действий. При обнаружении умысла не только не осуществляется преступление, но даже и не создаются условия для его совершения.

По уголовному закону карается не только причинение вреда определенным объектам, но в ряде случаев даже **поставление объекта в опасность** причинения такого вреда. Не является специальным видом обнаружения умысла угроза совершить какое-либо преступление. В таких случаях наказывается не обнаружение умысла совершить какое-либо преступление, а уже иное самостоятельное преступление. Угроза имеет цель изменение поведения лица в интересах угрожающего. При угрозе речь идет не о первоначальном этапе какого-то последующего развития преступления (например, об угрозе убийством как первом этапе последующего причинения смерти), а о самостоятельном составе, имеющем лишь специфическую конструкцию. При этом его объективная сторона в своем полном и законченном развитии состоит именно в угрозе, т. е. в особой форме психического воздействия на потерпевшего. В данном случае налицо значительная общественная опасность, которая отсутствует при обнаружении умысла. Независимо от того, была ли угроза впоследствии осуществлена, виновный может подлежать уголовной ответственности.

Выделение стадий имеет большое **значение**, как для квалификации преступления, так и для правильной индивидуализации наказания. Характер и степень общественной опасности деяния различны в зависимости от стадии совершения преступления. Это учитывается при конструкции норм Особенной части. Статья 66 УК РФ предусматривает специальный порядок назначения наказания за приготовление к преступлению и за покушение на преступление.

Установление наказуемости за неоконченное преступление является реализацией положения о неотвратимости наказания, что имеет большое значение в борьбе с наиболее опасными посягательствами, и в то же время установление стадий совершения преступлений играет важную роль при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности и наказания. Устанавливая, в частности, наличие добровольного отказа, при котором уголовная ответственность исключается, мы прежде всего выясняем, на какой стадии совершения преступления добровольный отказ имел место. В зависимости от вида стадии возможен и различный характер действий лица при добровольном отказе. Точное установление вида стадии имеет значение и для дифференциации ответственности соучастников.

Поскольку стадии совершения преступления представляют целенаправленную деятельность лица по подготовке и совершению преступления, или, иначе говоря, различные этапы реализации преступного умысла, установление стадий возможно лишь в умышленных преступлениях.

Законодателем установлено, что как приготовление, так и покушение могут быть совершены только умышленно (ст. 30 УК РФ).

Более того, поскольку при приготовлении и покушении лицо стремится к завершению преступления, желает либо наступления общественно опасных последствий, либо совершения всех действий, образующих оконченное преступление, то в данном случае речь может идти только о прямом умысле. Приготовление и покушение не могут иметь место при совершении неосторожных преступлений, когда волевые действия субъекта не направлены на совершение преступления ни в прямой, ни в косвенной форме.

Стадии преступления возможно выделить практически во всех умышленных преступлениях.

Приготовление и покушение невозможны в тех случаях, когда уголовная ответственность наступает лишь при наличии определенных, указанных в законе общественно опасных последствий,

отграничивающих преступление от других правонарушений. Если подобные последствия не наступили, то совершенное деяние не является преступлением, поэтому речь может идти не об уголовной, а об ответственности иного рода – административной, дисциплинарной или гражданской (ст.ст. 285, 330 УК РФ).

Приготовление и покушение невозможны и в преступлениях, общественная опасность которых состоит в создании опасности причинения вреда. Так, нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов, когда сами эти деяния при наличии угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде являются окончанным преступлением (ст. 247 УК РФ).

Стадия приготовления возможна почти для всех формальных составов, выполняемых как путем действия, так и путем бездействия. В качестве исключения можно привести лишь те составы, где уже подготовительная деятельность рассматривается законодателем как окончанное преступление (ч. 1 ст. 209, ч. 1 ст. 210 УК РФ и др.). Покушение же возможно не во всех преступлениях с формальным составом, а только в преступлениях, объективная сторона которых характеризуется следующими моментами.

Во-первых, деяние состоит из нескольких актов. Например, при изнасиловании (ст. 131 УК РФ) для окончанного состава необходимо наличие насилия и полового сношения.

Во-вторых, если деяние характеризуется определенной продолжительностью его совершения и между началом и окончанием преступного действия возможен разрыв во времени. Например, виновный положил в виде взятки определенную сумму денег в ящик стола должностного лица, когда тот ненадолго вышел из кабинета.

На практике иногда возникает вопрос о том, возможно ли применение норм о приготовлении и покушении по делам о преступлениях, совершаемых в состоянии аффекта, и, в частности, при убийстве (ст. 107 УК РФ) и причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью (ст. 113 УК РФ).

Приготовление к совершению подобных преступлений невозможно, так как это преступление совершается внезапно для самого виновного: поводом для его преступных действий в этих случаях является противозаконное поведение самого потерпевшего. Покушение в случаях, предусмотренных ст.ст. 107 и 113 УК РФ, представляется возможным, так как, совершая их, виновный, по независящим от него обстоятельствам, может и не достичь желаемого для него результата (не смог убить потерпевшего, потому что вмешались окружающие люди и задержали его).

К числу преступлений, которые могут быть совершены умышленно, однако исключают возможность приготовления и покушения, относятся убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенные при превышении пределов необходимой обороны. Хотя действия виновного при превышении пределов необходимой обороны и являются умышленными, покушение в этих случаях не может иметь места, так как предполагает действия, непосредственно направленные на причинение результата, чего в данном случае нет.

При превышении пределов необходимой обороны лицо, обороняющееся от нападения, стремится защитить от нападения свои интересы, интересы другой личности или общественные и государственные интересы.

При превышении пределов необходимой обороны невозможно также и приготовление, так как умысел лица на убийство или причинение вреда здоровью возникает внезапно как реакция на противозаконные действия нападающего. Для приготовления же характерно возникновение умысла на совершение преступления еще до начала исполнения преступления.

12.2. Оконченное преступление

Преступление признается **оконченным**, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ (ч. 1 ст. 29). Момент окончания

преступления является различным в зависимости от конструкции состава преступления. Для одних составов преступления характерно, что они считаются оконченными лишь при наступлении определенных общественно опасных последствий (например, ст.ст. 105, 111, 285 УК РФ). Ряд составов сконструирован так, что они считаются оконченными с момента совершения самого общественно опасного деяния независимо от наступления общественно опасных последствий (ст.ст. 126, 131, 163 УК РФ и др.).

Если законодатель включает общественно опасные последствия в качестве обязательного признака объективной стороны, требует их фактического наступления для признания преступления оконченным, то такие составы преступления называются материальными. Составы же преступлений, считающиеся оконченными с момента совершения указанного в законе действия или бездействия, независимо от наступления общественно опасных последствий, называются формальными.

Разделение составов в зависимости от их конструирования в нормах Особенной части на материальные и формальные способствует правильному определению момента окончания преступления, а следовательно, решению важного вопроса об отграничении оконченного преступления от неоконченного.

В формальных составах преступления момент окончания преступления также может быть различным. Так, для одних составов необходимо совершение конкретного общественно опасного деяния, предусмотренного соответствующей нормой. В частности, получение взятки считается оконченным с момента ее получения; для окончания данного преступления не имеет значения, наступили или нет какие-либо вредные последствия опасных действий виновного.

Для других формальных составов преступление считается оконченным при одном факте организационной деятельности, которая еще не реализовалась в конкретное посягательство на охраняемый уголовным законом объект. Так, бандитизм считается

оконченным преступлением уже с момента организации вооруженных банд с целью нападения на граждан или организации. Здесь мы имеем дело с определенной разновидностью формальных составов, которые в юридической литературе называются усеченными.

12.3. Основание уголовной ответственности за неоконченное преступление

Основанием уголовной ответственности согласно ст. 8 УК РФ является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом. Совокупность признаков состава преступления образует его элементы: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Они определяются нормами Особенной и Общей частей УК РФ. В диспозициях норм Особенной части УК РФ описаны специфические признаки оконченого преступления. Общие признаки преступления описаны в нормах Общей части УК РФ. Нормы, описывающие оконченое преступление, приготовление к преступлению и покушение на преступление, относятся к числу тех, что определяют общие признаки.

В ч. 3 ст. 29 УК РФ определено, что уголовная ответственность за неоконченное преступление наступает по статье Особенной части, предусматривающей ответственность за оконченое преступление со ссылкой на ст. 30 УК РФ, содержащей положения о приготовлении к преступлению и покушении на преступление (чч. 1 и 3 ст. 30 УК РФ).

Основание уголовной ответственности, предусмотренное ст. 8 УК РФ для оконченого преступления, в полной мере распространяется и на неоконченное преступление. Более ранняя стадия завершения преступной деятельности не означает отсутствие признаков состава преступления, а предполагает, что признаки объективной стороны не получают полного развития. Иными словами, **основанием уголовной ответственности за неоконченное**

преступление является совершение деяния, содержащего в себе признаки состава неоконченного преступления.

12.4. Приготовление к преступлению.

Наказуемость приготовления

Приготовление к преступлению – это умышленные деяния, направленные на создание условий для совершения преступления, не доведенного до конца по не зависящим от лица обстоятельствам.

Приготовление к преступлению характеризуют две группы признаков: объективные и субъективные.

К **объективным признакам** относят:

- 1) совершение действий (бездействий), создающих последующие условия для реализации задуманного преступления;
- 2) незавершенность посягательства по объективным, не зависящим от виновного причинам.

Субъективным признаком является наличие умышленной формы вины в виде прямого умысла¹. Лицо осознает, что осуществляет приготовительные действия, создающие условия для совершения умышленного преступления.

В уголовном законе приготовление к преступлению определено как приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам (ч. 1 ст. 30 УК РФ). Это законодательное определение приготовления к преступлению позволяет выделить следующие его формы.

¹ Карпова Н. А. Неоконченная преступная деятельность (понятие и проблемы квалификации) : учебное пособие / отв. ред. Н. Г. Кадников. М. : Юриспруденция, 2017.

Приискание средств или орудий преступления представляет собой деятельность, включающую законные или незаконные действия лица, направленные на их приобретение (покупка, хищение, обмен, аренда, получение в дар).

Под **изготовлением средств или орудий** преступления понимается их создание для совершения преступления.

Приспособление средств или орудий преступления представляет собой деятельность, направленную на изменение свойств предметов, позволяющих использовать их как средства или орудия совершения преступления.

Приискание соучастников заключается в поиске и вербовке лиц для совершения преступления. Если действия по приисканию не достигают желаемого результата, они расцениваются как неудавшееся подстрекательство.

Под **сговором на совершение преступления** понимается достижение договоренности между соучастниками о совместном совершении преступления.

Иное умышленное создание условий для совершения преступления включает любые действия или бездействия, способствующие дальнейшему совершению преступления (исследование места реализации преступного намерения, изменение внешнего вида, изучение способов нейтрализации средств охраны, оставление помещения склада открытым и др.).

Указанные в ч. 1 ст. 30 УК РФ варианты преступного поведения должны предшествовать по времени совершению конкретного преступления. Это может быть как одно действие или бездействие, так и различные их комбинации.

Обязательным условием, позволяющим отграничить приготовление к совершению преступления от добровольного отказа от преступления, является невозможность доведения преступления до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам. Такие обстоятельства возникают помимо воли виновного. К ним можно отнести действия третьих лиц, непригодность орудий или средств совершения преступления и др.

Действия, составляющие приготовление к преступлению, остаются за рамками объективной стороны, описанной в диспозиции статьи Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за конкретное преступление, но при этом могут образовывать самостоятельный состав преступления.

Например, К. сообщил А. и В., что вступил в террористическую организацию «Исламское государство». На встречу с А. и В. он принес с собой и передал на хранение: В. – пакет, в котором находились пистолет, патроны и лист с текстом «присяги на смерть»; А. – пакет с патронами. Также он предлагал им вступить в эту организацию, создать свою группу и напасть на сотрудников полиции в г. Каспийске. В жилище К. были обнаружены боеприпасы, взрывные устройства, листы бумаги с текстом «присяги на смерть», со схемами электрической цепи, элементов питания, проводов, различных удобрений, в том числе на основе аммиачной селитры¹. Действия К. были квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 205; чч. 1 ст.ст. 222, 222¹ УК РФ (составы оконченных преступлений) и чч. 1 ст.ст. 30, 208; ст. 317 УК РФ (составы неоконченных преступлений).

Общественная опасность деяния, которое намеревается совершить лицо, имеет значение с точки зрения возможности привлечения к уголовной ответственности за приготовление к нему. В ч. 2 ст. 30 УК РФ предусмотрено, что уголовная ответственность наступает за приготовление к тяжкому и особо тяжкому преступлению.

Наказуемость приготовления к тяжкому и особо тяжкому преступлению определяется общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ) и правилами, предусмотренными ст. 66 УК РФ:

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 7 октября 2021 г. № 224-УД21-22-А6. Законы, кодексы, нормативно-правовые акты. URL: <https://legalacts.ru/>.

1. Учитываются обстоятельства, в связи с которыми преступление не было доведено до конца.
2. Срок или размер наказания не может превышать половины максимального размера или срока наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи.
3. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы не назначаются.

12.5. Покушение на преступление, его признаки и виды. Отличие покушения от приготовления и оконченного преступления. Наказуемость покушения

В соответствии с ч. 3 ст. 30 УК РФ **покушением на преступление** признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца, по не зависящим от этого лица обстоятельствам. Сущность данной стадии заключается в начале непосредственного совершения преступления и посягательстве на охраняемый уголовным законом объект. Именно на стадии покушения лицо приступает к выполнению объективной стороны конкретного состава преступления, описанного в диспозиции статьи Особенной части УК РФ.

Исходя из законодательного определения покушения на преступление, можно выделить следующие его **объективные признаки**:

- 1) непосредственная направленность деяния на совершение преступления (объективная сторона покушения выражается как в действии, так и бездействии);
- 2) незавершенность (прерванность) посягательства;
- 3) недоведение преступления до конца по не зависящим от виновного обстоятельствам.

Непосредственная направленность деяния на совершение преступления – совершение действия (бездействия), с помощью

которых начинает выполняться объективная сторона конкретного преступления. В большинстве случаев покушение совершается путем действия, например, покушение на кражу может состоять в проникновении в жилище с целью хищения, покушение на дачу взятки – в попытке передать взятку должностному лицу при его отказе от ее получения и т. п. Иногда покушение может быть совершено и путем бездействия, например, при отказе матери от кормления своего новорожденного ребенка в целях причинения ему смерти. Такие действия образуют состав покушения на убийство.

Незавершенность посягательства – отсутствие некоторых признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ:

1) невыполнение всех действий в полном объеме, необходимым для завершения преступного деяния и признания его оконченным;

2) ненаступление общественно опасных последствий, предусмотренных уголовным законом и охватываемых умыслом виновного.

Например, как покушение на изнасилование следует рассматривать действия лица, который применил насилие к потерпевшей посредством нанесения множественных ударов и срывания с тела одежды, однако довести начатое преступление до конца не смог, поскольку его действия были пресечены вмешательством третьих лиц¹.

На стадии покушения не наступают вредные последствия, охватываемые умыслом виновного, но при этом могут быть установлены иные (менее тяжкие) последствия. Например, при покушении на убийство смерть потерпевшего не наступает, но при этом причинен вред его здоровью.

¹ Обзор судебной практики Калининского районного суда г. Тюмени. URL: http://kalininsky.tum.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=345.

Недоведение преступления до конца по не зависящим от виновного обстоятельствам – обязательный признак покушения, который позволяет установить наличие или отсутствие добровольного отказа от совершения преступления на стадии покушения. Так, в случае если преступнику не удалось проникнуть в помещение с целью совершения кражи и он решает отложить ее совершение с тем, чтобы подобрать более эффективные орудия взлома, налицо покушение на преступление и отсутствие добровольного отказа, поскольку преступление не было доведено до конца по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного. Если же он при этих же обстоятельствах решает вовсе отказаться от совершения кражи, его действия могут быть расценены как добровольный отказ.

Обстоятельства, препятствующие доведению преступления до конца вне зависимости от воли виновного, могут быть самого разнообразного характера: негодность орудий и средств совершения преступления, противодействие потерпевшего, вмешательство третьих лиц и иные обстоятельства. Кроме того, они обязательно должны быть указаны в обвинительном приговоре по делам о покушении на преступлении.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, проверяя дело в порядке надзора, переквалифицировала действия С. с п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ, указав, что С. и неустановленное лицо после завладения имуществом потерпевшей пытались скрыться с места преступления, однако были задержаны К., услышавшим крики потерпевшей о помощи¹.

С субъективной стороны покушение возможно лишь с прямым умыслом. При покушении на преступление с формальным составом лицо осознает, что выполняет действия (без-

¹ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2004 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 9. С. 31.

действие), непосредственно направленные на совершение преступления, и желает их совершить. При покушении на преступление с материальным составом лицо осознает, что выполняет действия (бездействие), непосредственно направленные на совершение преступления, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления.

Так, в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» указывается: «Покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный сознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по независящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.)»¹.

Покушение на преступление отличается от приготовления по следующим признакам:

1) при приготовлении к преступлению отсутствует непосредственное посягательство на охраняемые уголовным законом общественные отношения, а при покушении субъект оказывает непосредственное воздействие на объект совершаемого преступления (например, преступник выстрелил, но промахнулся – это означает, что в момент выстрела жизнь потерпевшего подвергалась непосредственной угрозе причинения вреда);

2) приготовление к преступлению создает лишь условия для совершения задуманного преступления, а покушение непо-

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_0doc_LAW_21893/?ysclid=16ad9kixbl358188068.

средственно направлено на совершения преступления, т. е. приготовительные действия предшествуют исполнению преступления и не входят в объективную сторону оконченного преступления, а действия при покушении всегда входят в состав преступления в качестве необходимого элемента объективной стороны преступления.

Однако одни и те же действия в зависимости от характера преступного посягательства могут быть как покушением на преступление, так и приготовлением к преступлению. Например, проникновение в квартиру с целью кражи следует рассматривать как покушение на тайное хищение, а проникновение туда же с целью убийства – как приготовление к убийству.

Отграничение покушения от оконченного преступления состоит в следующем. При оконченном преступлении происходит выполнение объективной стороны состава преступления и реализация преступного намерения в полном объеме. При покушении на преступление, напротив, не все признаки объективной стороны имеют место быть (не все действия, запланированные виновным лицом, выполнены или же не наступили вредные последствия, предусмотренные уголовным законом), и умысел на совершение преступления остается нереализованным.

Теория уголовного права выделяет различные **виды покушения**, что имеет практическое значение, которое выражается в следующем:

- 1) происходит дифференциация уголовной ответственности, поскольку оконченное покушение наказывается строже, чем неоконченное;
- 2) нормы о добровольном отказе от совершения преступления применимы лишь к приготовлению к преступлению и неоконченному покушению.

По степени завершенности действий виновного выделяют оконченное и неоконченное покушение. **Оконченное покушение** – виновным выполнены все действия (бездействия), которые он считал необходимыми для доведения преступления

до конца, однако оно не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам. Например, виновный стреляет в потерпевшего с целью причинения смерти, но пистолет дает осечку.

Неоконченное покушение – виновный не успел выполнить все действия, которые он считал необходимыми для завершения преступления, т. е. речь идет о частичном выполнении объективной стороны конкретного состава преступления, причем по причинам, не зависящим от воли виновного. Например, виновный был задержан в момент проникновения в помещение с целью последующего совершения хищения.

По степени пригодности покушение можно разделить на годное и негодное. Критерием для выделения данных видов покушения является фактическая ошибка, допускаемая или не допускаемая виновным. **Годное покушение** предполагает факт недопущения виновным фактических ошибок в процессе его совершения.

Негодное покушение принято делить на покушение на негодный объект и покушение с негодными средствами (орудиями). Покушение на негодный объект представляет собой ошибки лица относительно самого объекта посягательства, потерпевшего, предмета посягательства. Это случаи, когда виновный посягает на определенный объект, однако его действия вследствие допускаемой им ошибки не причиняют ему вреда или не создают реальной опасности причинения вреда. Покушение на негодный объект всегда уголовно наказуемо.

Так, в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» указывается: «Если лицо похитило непригодные к функциональному использованию огнестрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, взрывчатые веще-

ства или взрывные устройства, заблуждаясь относительно их качества и, полагая, что они исправны, содеянное следует квалифицировать как покушение на хищение огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств»¹.

Покушение с негодными средствами предполагает ошибку виновного относительно орудий, средств, способов совершения преступления. Виновный должен нести ответственность за покушение на убийство и в том случае, когда стреляют из ружья, нажимая на спусковой крючок, однако выстрела не происходит из-за неисправности спускового механизма. В данном случае имеет место оконченное покушение, когда виновный сделал все необходимое для наступления общественно опасного результата, и покушение с негодными средствами, так как использованное для убийства средство оказалось негодным.

По общему правилу незнание лица, что примененные им орудия и средства совершения преступления являются непригодными для достижения поставленной цели, не освобождает его от уголовной ответственности. Действия субъекта признаются общественно опасными, так как недоведение преступления до конца было обусловлено обстоятельствами, не зависящими от его воли.

Уголовная ответственность за покушение наступает независимо от категории преступления. Такая позиция законодателя основана на том, что покушение, по сравнению с приготовлением, обладает большей степенью общественной опасности. Срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за окончен-

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35853/?ysclid=l6aeiwhxf8580244271.

ное преступление (ч. 3 ст. 66 УК РФ). Например, если совершено покушение на изнасилование (ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 131 УК РФ), то судом может быть назначено наказание не более четырех лет шести месяцев лишения свободы (три четверти от шести лет за оконченное преступление).

Таким образом, покушение на преступление представляет собой стадию развития умышленного преступления, при которой неоконченная преступная деятельность вышла за рамки приготовления к преступлению, но не достигла оконченного преступления. При покушении объективная сторона преступления выполняется лишь частично, оно не доводится до конца по независящим от лица обстоятельствам. Этот признак позволяет отграничить покушение от оконченного преступления.

12.6. Добровольный отказ от преступления.

Отличие добровольного отказа от деятельного раскаяния

У лица, начавшего совершение умышленного преступления, но не успевшего довести его до конца, на этапах приготовления и покушения сохраняется возможность добровольно отказаться от завершения преступления и тем самым избежать уголовной ответственности. Согласно ст. 31 УК РФ **добровольным отказом** от преступления признается прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца (ч. 1 ст. 31 УК РФ). При этом согласно ч. 2 ст. 31 УК РФ лицо не подлежит уголовной ответственности за преступление, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения этого преступления до конца. Однако, если в действиях лица, отказавшегося от совершения преступления, содержится состав иного преступления, такое лицо согласно

ч. 3 ст. 31 УК РФ подлежит уголовной ответственности. Например, в случае отказа от убийства с использованием огнестрельного оружия субъект может быть привлечен к ответственности за незаконное приобретение огнестрельного оружия (ч. 1 ст. 222 УК РФ).

Признаками добровольного отказа от преступления являются следующие:

1) своевременность – прекращение выполнения действий (бездействия), образующих приготовление к преступлению или покушение на него;

2) добровольность – осознанное волевое самостоятельное прекращение приготовления к преступлению или покушения на него;

3) окончательность – отказ от совершения преступления навсегда;

4) осознание возможности доведения начатого преступления до конца.

При отсутствии признака добровольности отказ от совершения преступления нельзя признать осознанным прекращением совершения преступного деяния. Так, из показаний В. и Н. следует, что они не решились на нападение на ювелирный салон до конца, поскольку в нем имелась охранная сигнализация и присутствовал сотрудник охраны. Указанные препятствия не зависели от воли осужденных, что исключает применение ст. 31 УК РФ, но не исключает уголовной ответственности за приготовление к совершению преступления¹.

Объективно добровольный отказ от преступления состоит в прекращении выполнения действий (бездействия), посредством которых осуществляется приготовление к преступлению или покушение на него. Добровольный отказ от преступления

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2019 г. № 82-АПУ19-7 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/>.

возможен до момента окончания начатого преступления. На этапе приготовления к преступлению лицу для добровольного отказа от преступления достаточно прекратить приготовительные действия, например, воздержаться от изготовления оружия или самодельного взрывного устройства, прекратить приискание соучастников. Добровольный отказ всегда возможен на этапе неоконченного покушения. В этом случае, как и при приготовлении к преступлению, он может выражаться в активной или пассивной формах.

При оконченом покушении добровольный отказ возможен в исключительных случаях и только посредством совершения активных действий, которые предотвратят наступление общественно опасных последствий. Например, лицо, заложившее взрывное устройство, по своей воле и своевременно его обезвредило, что предотвратило возможность наступления тяжких последствий.

В большинстве случаев добровольный отказ невозможен на стадии оконченого покушения. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в определении указала следующее: «Действия осужденных образуют состав оконченого покушения на убийство до того момента, когда потерпевшему удалось скрыться. Отказ от преследования не имеет правового значения и не может расцениваться как добровольный отказ от совершения преступления»¹.

Мотивы, которыми руководилось лицо, принимая решение о добровольном отказе от завершения умышленного преступления, не имеют уголовно-правового значения.

Мотивы добровольного отказа могут быть самыми разнообразными: как нравственного характера (раскаяние, жалость

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2012 г. № 3-012-9 // Верховный Суд Российской Федерации [сайт]. URL: <http://www.supcourt.ru/files/14101/>.

к потерпевшему), так и иными (страх перед наказанием и другими невыгодными для лица последствиями разоблачениями) – и уголовно-правового значения не имеют.

В УК РФ законодатель регламентирует особенности добровольного отказа соучастников преступления (чч. 4 и 5 ст. 31).

Существенное значение для практики применения нормы о добровольном отказе имеет отграничение его от **деятельного раскаяния**, под которым принято понимать действия виновного для предотвращения преступных последствий или уменьшения их объема или возмещение вреда и т. п. Основное отличие между ними заключается в том, что добровольный отказ возможен лишь при неоконченном преступлении, тогда как деятельное раскаяние – после окончания преступления. Формами проявления добровольного отказа могут быть как действия, так и бездействие. При деятельном раскаянии лицо совершает лишь активные действия. Деятельное раскаяние не устраняет уголовной ответственности за совершенное преступление, оно учитывается судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства (ст. 61 УК РФ), а в ряде случаев является основанием для освобождения от уголовной ответственности (ст. 75 УК РФ). При добровольном отказе лицо в силу ч. 2 ст. 31 УК РФ уголовной ответственности не подлежит.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие и виды стадий совершения преступления.
2. Назовите момент окончания преступления в зависимости от законодательной конструкции объективной стороны преступления.
3. Раскройте понятие приготовления к преступлению.
4. Назовите виды покушения на преступление.
5. Укажите пределы наказуемости за предварительную преступную деятельность.

6. Расскажите о добровольном отказе от преступления. В чем его отличие от деятельного раскаяния?

Рекомендуемая литература

1. Бугаев, В. А. Особенности уголовной ответственности за приготовление к преступлению / В. А. Бугаев, А. В. Чайка // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2019. – Т. 5 (71). – № 1. – С. 124–128.

2. Жукова, Т. Г. Уголовная ответственность за приготовление к преступлению и покушение на преступление : монография / Т. Г. Жукова. – М. : Илекса, 2007. – 136 с.

3. Звечаровский, И. Э. Добровольный отказ от доведения преступления до конца / И. Э. Звечаровский. – СПб. : изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. – 86 с.

4. Карпова, Н. А. Неоконченная преступная деятельность : понятие и проблемы квалификации : учебное пособие / Н. А. Карпова ; отв. ред. Н. Г. Кадников. – М. : Юриспруденция, 2017. – 73 с.

5. Килимбаев, Р. В. Основание и пределы ответственности за неоконченное преступление : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Р. В. Килимбаев. – Рязань, 2021. – 187 с.

6. Козлов, А. П. Учение о стадиях преступления / А. П. Козлов. – М. : Юридический центр Пресс, 2002. – 351 с.

7. Лапшин, В. Ф. Правовое содержание категории «приготовление к совершению умышленного преступления» / В. Ф. Лапшин, Э. Х. Надысева // Вестник Югорского государственного университета. – 2020. – № 1 (56). – С. 39–45.

8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» //

СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35853/?yscli-d=l6aeiwhxf8580244271 (дата обращения: 11.08.2022).

9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/?ysclid=l6ahuxv9p2837793790 (дата обращения: 11.08.2022).

10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_0doc_LAW_21893/?ysclid=l6ad9kixbl358188068 (дата обращения: 11.08.2022).

11. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/?ysclid=l6ahyukvis461773957 (дата обращения: 11.08.2022).

12. Решетников, А. Ю. Покушение на преступление: проблемы квалификации и наказуемость : монография / А. Ю. Решетников. – Тверь : Изд-во Тверского гос. ун-та, 2008. – 135 с.

13. Сизов, А. А. Стадии совершения преступлений : учебно-методическое пособие / А. А. Сизов. – Курск : Славянка, 2008. – 111 с.

14. Ситникова, А. И. Приготовление к преступлению и покушение на преступление : монография / А. И. Ситникова. – М. : Ось-89, 2006. – 159 с.

15. Тадевосян, Л. З. Неоконченные преступления : монография / Л. З. Тадевосян. – М. : Юнити-Дана : Закон и право, 2015. – 206 с.

ТЕМА 13. СОУЧАСТИЕ В ПРЕСТУПЛЕНИИ

13.1. Понятие и признаки соучастия

В уголовном праве предусматривается совершение преступления не только одним конкретным субъектом, физическим лицом, вменяемым, достигнувшим определенного законом возраста, но и несколькими лицами. В 7-й главе УК РФ «Соучастие в преступлении» определены основные понятия и категории данного правового института, вопросы ответственности всех лиц, совместно совершающих одно или несколько преступлений.

Соучастие в преступлении – умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления (ст. 32 УК РФ).

Признаки соучастия в преступлении:

- 1) в совершении преступления принимают участие два или более лица.
- 2) деятельность этих лиц является совместной и умышленной.

Следуя принятому в теории уголовного права методу разделения объективного и субъективного, в соучастии принято выделять две группы одноименных признаков.

К объективным признакам относятся участие двух или более лиц, совместность их деятельности и причинная связь между деяниями всех соучастников и совершенным преступлением.

К субъективным относится умышленная деятельность нескольких лиц, вменяемых, достигших возраста уголовной ответственности, в совместном совершении одного и того же преступления или нескольких преступлений.

Чтобы говорить о соучастии, необходимо установить наличие не менее двух субъектов, отвечающих всем необходимым признакам (возраст уголовной ответственности, вменяемость) и действующих совместно.

Совместность участия в уголовном праве проявляется в наличии причинной связи между совершаемыми участниками действиями и наступившими негативными последствиями. Правовая оценка деяния непосредственного соучастника, независимо от выполняемой им роли (видовая принадлежность), аналогична оценке деянию индивидуально действующего лица, за исключением особенностей в образе преступного поведения и в способе воздействия на объект охраны, имеющих место при соучастии в преступлении. Однако эти и другие особенности поведения соучастников преступления не препятствуют отнесению признака «совместности участия» к числу объективных.

Вопрос о совместности решается не только на основе установления объективных моментов, но и во многом зависит от установления субъективных (психической общности соучастников). Содержание психической связи (субъективный момент совместности) характеризуется осознанием каждым соучастником о деятельности других лиц и стремлением к достижению преступного последствия в результате общих усилий. Совместность участия в теории уголовного права рассматривается как своеобразный причиняющий фактор. Соучастники совместными действиями совершают не абстрактное преступление, а конкретное, предусмотренное соответствующей статьей или частью статьи Особенной части УК РФ.

Для субъективной стороны соучастия характерно наличие не только субъективной связи между соучастниками, но и отношения соучастников к совершенному совместно деянию и его последствиям.

Применительно к преступлениям с формальным составом совместность заключается во взаимной обусловленности поведения соучастников, при которой действия одного соучастника являются необходимым условием действий другого (-их) соучастника (-ов). Действия каждого соучастника дополняют действия другого, преступление совершается их общими, соединенными

усилиями, хотя вклад того или иного участника в содеянное ими может быть различен.

Возникающая при соучастии в преступлении объективная взаимосвязь между поведением соучастников образует причинную связь между действиями (бездействием) всех соучастников и совершенным преступлением. Поведение каждого соучастника не растворяется в поведении других, а остается относительно обособленным причиняющим фактором в связи с особенностью характера внешнего своего проявления и степенью участия. Простого сопоставления приведенных видов поведения при соучастии в преступлении достаточно для обнаружения того, что все они и каждый из них в отдельности направлены на совместное совершение преступления. Таковую совместность поведения соучастников преступления в каждом конкретном случае дает заряд сознания и свободного волеизъявления лица (волевое деяние). Как правило, это происходит не само собой, а в результате достигнутого соглашения (сговора) между соучастниками преступления. Соглашение на соединение усилий двух и более лиц может быть выражено устно, письменно, жестами, знаками и иными конклюдентными действиями, к числу которых может быть отнесено и так называемое молчаливое согласие на соединение усилий. Наличие соглашения между соучастниками свидетельствует о возникновении объективной взаимосвязи между их поведением и элементами детерминации, взаимообусловленности на стороне каждого из них (по меньшей мере двух). Это и позволяет рассматривать их поведение как составляющие (слагаемые) единого комплекса причиняющих факторов.

Не столь явно выражены признаки указанной объективной взаимосвязи между поведением соучастников при молчаливом согласии на соединение усилий. Тем не менее, они всегда есть и могут выразиться в характерных особенностях внешнего проявления поведения соучастника как при непосредственном исполнении преступления, так и перед этим, в направленности действий на один и тот же объект и предмет и т. п.

Однако перечисленными объективными признаками не исчерпывается содержание понятия «соучастие в преступлении». Не менее важное значение для отграничения этой формы проявления преступного поведения от смежных форм индивидуально совершаемых преступлений (прикосновенности к преступлению, так называемого посредственного причинения вреда, простого стечения нескольких лиц при совершении преступления) имеет субъективный признак соучастия.

Умышленное совместное участие, исходя из содержания умысла в ст. 25 УК РФ, означает следующее: во-первых, осознание каждым соучастником общественно опасного характера своего собственного поведения и общественно опасного характера поведения других соучастников (по меньшей мере одного из них), а также осознание объективной взаимосвязи своего поведения с поведением других соучастников (по меньшей мере одного); во-вторых, предвидение преступного результата от соединенных усилий; в-третьих, желание или сознательное допущение того, что этот результат будет достигнут именно путем сложения усилий всех соучастников или по меньшей мере усилий двух из них.

С субъективной стороны деятельность каждого соучастника предполагает наличие умысла на совершение совместно с другими лицами (другим лицом) одного и того же преступления. Однако, в отличие от случаев совершения преступления единолично, содержанию интеллектуального и волевого моментов умысла соучастника присущи свои особенности.

Так, интеллектуальный момент умысла соучастника представляет собой не только осознание общественной опасности своего поведения, но и то, что он совершает преступление не один, а совместно с другими лицами (другим лицом) и его действия являются всего лишь элементом совокупной деятельности виновных. Кроме того, он понимает, что его личное участие в преступлении осознается другими соучастниками или, по крайней мере, хотя бы одним из них.

Волевой момент умысла соучастника выражается в согласованности его действий с другими соучастниками на совершение конкретного преступления. Сущность совместности не заключается в простом объединении людей в пространстве и времени даже при единой цели. Совместность требует не стихийного, а строго согласованного выполнения взаимосвязанных действий. Причем согласованность должна быть внутренней, так как внешняя форма сама по себе еще не свидетельствует о соучастии. При соучастии совместная деятельность виновных сознательно направлена на достижение конкретного преступного результата. Уже один этот факт позволяет признать невозможным соучастие в неосторожных преступлениях. В противном случае у лиц, объединивших свои усилия, должно, по крайней мере, отсутствовать намерение к достижению желаемого результата, а это исключается при совершении неосторожного преступления. Следовательно, умышленно объединить свои усилия для достижения неосторожного результата невозможно.

Указанное положение нашло свое подтверждение в виде терминологического уточнения законодательного определения понятия соучастия ссылкой на умышленный характер преступления, совершаемого совместными усилиями двух или более лиц.

Интеллектуальный момент умысла соучастников характеризуется осознанием не только обстоятельств, относящихся к объективной стороне деяния исполнителя, но и тех, которые относятся к объекту преступления и субъекту – исполнителю преступления. Совместность деятельности двух и более лиц в совершении одного преступления обуславливает посягательство всех соучастников на один, общий для них объект преступления, который должен охватываться сознанием каждого соучастника. Содержание волевого момента в соучастии характеризуется желанием или сознательным допущением наступления общего, преступного единого результата.

Итак, умышленное совместное участие имеет место при наличии двух субъективных критериев: взаимной осведомленности и согласованности в указанном понимании, которые непосредственно вытекают из закона (ст.ст. 25, 32 УК РФ) и предопределяются своеобразием каждой конкретной формы проявления такой преступной деятельности.

13.2. Виды соучастников преступления

Российское уголовное законодательство выделяет **четыре вида соучастников**: исполнитель, организатор, подстрекатель и пособник. В основу такого выделения положен объективный критерий – характер участия виновного в совершении преступления. Подобная классификация позволяет дать конкретную юридическую оценку действиям (бездействию) каждого соучастника преступления и, следовательно, максимально индивидуализировать их ответственность и наказание.

Для правильной оценки роли соучастников теория уголовного права предложила разграничивать простое и сложное соучастие. В первом случае речь идет о соисполнительстве (ч. 2 ст. 33 УК РФ) – все соучастники выполняют объективную сторону состава преступления. Для характеристики такого соучастия иногда используют термин «совиновничество», который означает, что все соучастники выполняют одинаковую роль в преступлении.

Сложное соучастие предполагает совершение преступления соучастниками, осуществляющими разные роли и в различных по характеру группах. При этом признак совместности не исчезает, он предполагает совершение преступления всеми соучастниками, но с разных позиций. Эти роли, позиции и дали законодательно право разграничить соучастников на виды.

Правильное представление о каждом из видов соучастников: исполнителе (соисполнителе), подстрекателе, пособнике и организаторе – имеет существенное значение. Если выяснение

обязательных признаков соучастия в преступлении служит его отграничению от иных, смежных с ним форм преступной деятельности, то правильное представление о каждом из названных видов соучастников и присущих им особенностях позволяет избежать их смешения и ошибок при квалификации содеянного ими.

Согласно ч. 2 ст. 34 УК РФ **исполнителем** признается лицо, непосредственно совершившее преступление, т. е. фактически выполнившее то деяние (или его часть), признаки которого, предусмотрены в диспозиции статьи Особенной части УК РФ.

В отдельных случаях для наличия исполнительского действия достаточно установления в содеянном хотя бы части признаков деяния, описанного в диспозиции статьи Особенной части УК РФ. Так, если на стороне соучастника изнасилования установлено содействие совершению этого преступления путем применения насилия к потерпевшей, то он должен быть признан исполнителем (соисполнителем) независимо от того, совершал он лично половой акт или нет.

Исполнителем преступления может быть лицо, способное нести уголовную ответственность, обладающее общими признаками субъекта (достижение возраста уголовной ответственности и вменяемость), а также дополнительными признаками, обязательными для того или иного вида преступления.

Исполнителями преступления признаются и лица, которые используют для реализации преступной цели тех, кто не обладает признаками субъекта преступления (не достиг возраста уголовной ответственности или невменяемый). Подобное исполнение преступного замысла является посредственным причинением вреда, поскольку для совершения преступления используется лицо, не подлежащее уголовной ответственности (несовершеннолетний, невменяемый), оно используется в качестве орудия преступления. Аналогично следует решать вопрос об исполнителе преступления, когда используются лица, действовавшие в заблуждении, неосторожно или невиновно.

Исполнителем преступления следует признать и тех лиц, которые, принуждая других, находящихся в состоянии крайней необходимости, достигают поставленной преступной цели либо используют для этого животных.

В ряде случаев исполнителем конкретных видов преступлений может быть лишь специальный субъект, обладающий законодательно определенными признаками. При совершении указанными субъектами преступлений с использованием предоставленных им полномочий, они будут нести ответственность за преступления против интересов коммерческих организаций, государственной власти, государственной службы или службы органов местного самоуправления как исполнители, а лица, участвовавшие совместно с ними, могут быть признаны соучастниками данных преступлений в зависимости от выполняемой ими роли при совершении деяния.

Объективная сторона преступления может исполняться одновременно несколькими лицами. В этом случае соисполнителями будут признаны и те, кто, хотя сами и не совершали деяний, описанных в Особенной части УК РФ, но в момент совершения преступления оказывали непосредственную помощь другим соисполнителям (держат потерпевшего при избиении, убийстве и т. д.).

Субъективное (виновное) отношение исполнителя к содеянному включает в себя осознание общественно опасного характера своего поведения и присоединяющегося к нему поведения другого соучастника, предвидение общего результата от сложения усилий (интеллектуальный элемент умысла) и согласованности волеизъявления с волеизъявлением другого соучастника (волевой элемент умысла).

Субъективная сторона преступления, совершенного исполнителем, характеризуется прямым или косвенным умыслом. Исполнитель осознает общественно опасный характер своих действий, совершаемых им совместно с другими соучастниками, предвидит возможность или неизбежность наступления общего,

единого для них последствия и желает или сознательно допускает наступление этого последствия.

Организатор преступления – это лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его совершением, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество либо руководившее ими (ч. 3 ст. 33 УК РФ). Организатор преступления чаще всего является наиболее опасным участником преступной совместной деятельности. Это инициатор преступления. Организатор, как инициатор и вдохновитель преступления, фигура, близкая к подстрекателю, но, несомненно, более значительная.

Действия организатора могут быть подразделены на четыре основные группы: 1) организационные действия, направленные на подготовку преступления; 2) действия, связанные с созданием организованной группы, преступной организации или преступного сообщества; 3) непосредственное руководство исполнением преступления; 4) последующее руководство созданной преступной группой.

Организация преступления заключается в сплочении соучастников, выработке плана совершения преступления, руководстве деятельностью соучастников. Организатор, являясь инициатором, создает организованную группу или преступное сообщество (склоняет участников, объединяет их, силой своего авторитета поддерживает дисциплину, сложившиеся отношения и т. д.). Организатор замышляет совершение конкретных преступлений. Инициатива может принадлежать и подстрекателю, и одному из соисполнителей, но эти участники лишь направляют умысел на совершение преступления, этим ограничивается их роль.

Организация преступления может быть выражена и в форме осуществления руководства всей преступной деятельностью соучастников для достижения поставленных преступных целей. При этом организатор несет ответственность за все преступле-

ния, совершенные членами организованной группы или преступного сообщества, если эти преступления охватывались его умыслом (ч. 5 ст. 35 УК РФ).

Иногда законодатель, учитывая опасность преступной организаторской деятельности, устанавливает повышенную ответственность в рамках статьи Особенной части УК РФ (например, ст. 212 УК РФ). В этих случаях действия организатора должны квалифицироваться лишь по статье Особенной части без ссылки на ст. 33 УК РФ. Исключается ссылка на ст. 33 УК РФ и тогда, когда организатор наряду с организационной деятельностью выполняет функции исполнителя преступления.

В отдельных случаях организаторские действия могут выразиться в создании самой обстановки, в условиях которой осуществляется преступление в соответствии с отведенной для каждого соучастника ролью.

Если организатор организовал преступление или руководил его совершением, но сам не принимал участия в непосредственном выполнении объективной стороны преступления, то его действия квалифицируются по ст. 33 УК РФ и соответствующей статье Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность исполнителя преступления.

Подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом (ч. 4 ст. 33 УК РФ). При этом роль подстрекателя ярко выражена в интеллектуальном его участии путем склонения исполнителя к преступному деянию. Особым признаком объективной стороны подстрекательства является возбуждение у другого лица решимости на совершение конкретного преступления. В ч. 4 ст. 33 УК РФ указаны далеко не все средства и формы подстрекательства, так как дать их исчерпывающий перечень практически невозможно. Подстрекательские действия с точки зрения развития процесса причинения всегда предшествуют во времени действию (бездействию) исполнителя преступления. Внутренний механизм связи подстрекателя

и исполнителя заключается в том, что подстрекатель своими действиями всегда вызывает решимость у исполнителя на совершение преступления двумя основными способами: убеждение либо принуждение. При этом важно подчеркнуть, что речь идет не об абстрактном преступлении, а о склонении лица к совершению вполне определенного и конкретного преступного деяния.

Арсенал средств воздействия на исполнителя у подстрекателя весьма многообразен: подкуп, просьба, приказ, поручение, угрозы, физическое насилие и т. п. Однако главное заключается не в продолжение этого перечня средств подстрекательства, а в том, что подстрекательство должно быть всегда там, где, с одной стороны, лицо возбудило в другом решимость совершить конкретное преступление, предусмотренное Особенной частью УК РФ, а с другой – такая решимость проявилась в подготовке либо совершении этого преступления. Только при этих условиях использование любого из названных средств может быть признано подстрекательством. Виновное отношение подстрекателя к содеянному в принципе сходно с виновным отношением исполнителя преступления. Различия состоят в том, что сознанием подстрекателя охватываются подстрекательские действия как составляющая общих с исполнителем усилий и имеет место желание достичь результата посредством деяния исполнителя.

С объективной стороны подстрекательство характеризуется лишь как активное поведение, направленное на возбуждение у исполнителя решимости совершить конкретное преступление. В результате бездействия склонить кого-либо к совершению преступления невозможно, так как оно может лишь содействовать совершению преступления, что выходит за рамки подстрекательства и является пособничеством при определенных обстоятельствах. Конклюдентное согласие либо молчаливое одобрение действий исполнителя, связанных с подготовкой преступления, не могут рассматриваться как подстрекательство к преступлению.

Субъективная сторона подстрекательства характеризуется наличием прямого умысла. Виновный сознает, что своими действиями возбуждает решимость у другого лица совершить преступление, активно направляет волю к достижению этой цели, желая совершения конкретного преступления. Прямой умысел, с которым действует подстрекатель, может быть неопределенным, что допускает склонение другого лица к совершению преступления, которое может повлечь последствия различной тяжести. Например, склонение к причинению удара, который может вызвать разнообразные последствия и даже смерть потерпевшего, должно квалифицироваться в зависимости от реально наступивших вредных последствий.

Мотивы и цели подстрекателя и исполнителя могут не совпадать по своему содержанию, что не влияет на решение вопроса о квалификации содеянного этими лицами.

Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением средств или устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, орудия и средства совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем (ч. 5 ст. 33 УК РФ). Пособник присоединяет свои усилия к деятельности других (другого) после возникновения у них намерения и решимости на совершение определенного преступления, оказывая при этом существенную помощь в его осуществлении.

Указанные в законе формы пособничества различаются по двум признакам: 1) по признаку интеллектуального содействия и 2) признаку физического содействия совершению преступления.

К первому относится следующее: совет, указания, заранее данное обещание укрыть преступника, орудия и средства совершения преступления и т. п. Интеллектуальное пособничество выражается в психическом воздействии пособника на сознание и волю исполнителя совершить преступление. Совет, указание

могут иметь место как до начала, так и во время совершения преступления. Заранее данное обещание укрыть преступника, орудия и средства совершения преступления, его следы и предметы, добытые преступным путем, по прямому смыслу закона всегда должно иметь место до начала совершения преступления. При этом необходимо иметь в виду, что определяющим моментом при установлении факта соучастия является само обещание как таковое, которое дано до начала совершения преступления. Что же касается выполнения обещанных действий, то они обычно следуют после окончания преступления и поэтому для обоснования наличия соучастия могут иметь лишь доказательственное значение.

К физическому пособничеству относятся действия, способствующие исполнителю выполнить объективную сторону преступления. Они могут быть выражены в предоставлении исполнителю необходимых средств для совершения преступления (например, предоставление машины для совершения кражи имущества в больших размерах); устранении препятствий совершению преступления исполнителем (например, оставление открытым склада материальных ценностей в целях последующего хищения имущества).

С субъективной стороны пособничество в преступлении характеризуется прямым или косвенным умыслом. Виновный осознает характер готовящегося преступления, предвидит возможность наступления вредных последствий и желает наступления этих последствий или допускает их наступление.

Как и при подстрекательстве, мотивы и цели пособника и исполнителя могут быть разными по содержанию.

От подстрекателя пособник отличается тем, что он своим поведением не возбуждает решимости у другого соучастника на совершение преступления, а лишь укрепляет такую решимость, так как она возникает до совершения пособничества.

От организатора пособник отличается тем, что не выступает в качестве инициатора и вдохновителя преступления и его деятельности несвойственны многоплановость и иные особенности преступного образа поведения организатора.

13.3. Формы соучастия

Понимание соотношения формы и вида соучастия наиболее достоверно отражает сущность самого рассматриваемого понятия. Подразделение соучастия на виды прежде всего влияет на дифференциацию ответственности каждого соучастника, **форма же соучастия** определяет именно связь между деяниями виновных и отвечает на вопрос, каким образом осуществляется преступная деятельность.

Выделение различных форм соучастия основывается на двух критериях: субъективном и объективном. На основе субъективного критерия, учитывая различную степень согласованности действий соучастников, выделяют следующие формы соучастия: соучастие без предварительного соглашения и соучастие с предварительным соглашением, которое проявляется в разновидностях, предусмотренных Особенной частью УК РФ: простое соучастие с предварительным соглашением, организованная группа и преступное сообщество (преступная организация).

В теории уголовного права господствующим критерием разделения соучастия на формы является объективный критерий¹, который позволяет на основе положений УК РФ выделить следующие формы соучастия: простое соучастие (соисполнительство, совиновничество), сложное соучастие, организованная

¹ Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. Л. Д. Гаухмана и С. В. Максимова. 2-е изд., доп. и перераб. М. : Эксмо, 2005. С. 200 ; Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Центр ЮрИнфоР, 2010. С. 198.

группа и преступное сообщество (преступная организация). Такая классификация позволяет отличить каждую из этих форм друг от друга по способу связи между соучастниками.

Особенности того или другого способа воздействия на объект охраны находят прямое отражение в различных формулах уголовно-правовой квалификации содеянного. В случаях простого соучастия содеянное исполнителями (соисполнителями) вписывается в рамки объективной стороны деяния, предусмотренного Особенной частью УК РФ, и квалифицируется прямо по соответствующей статье (части статьи) Особенной части УК РФ, т. е. без ссылки на ст. 33 УК РФ.

В случаях же сложного соучастия содеянное исполнителем (соисполнителями) на том же основании квалифицируется прямо по соответствующей статье (части статьи), предусмотренной Особенной частью УК РФ, а содеянное иными соучастниками (подстрекателем, пособником или организатором), как правило, – по той же статье Особенной части УК РФ, но с обязательной ссылкой на ст. 33 УК РФ.

Действующее уголовное законодательство в ст. 35 УК РФ выделяет следующие формы соучастия: соучастие без предварительного соглашения, соучастие с предварительным соглашением, организованная группа и преступное сообщество (преступная организация). Рассмотрим основные признаки каждой из названных форм соучастия в преступлении¹.

Соучастие без предварительного соглашения (ч. 1 ст. 35 УК РФ (группа лиц)) – в совершении преступления совместно участвуют два или более исполнителя, которые полностью или частично выполняют объективную сторону преступления либо совершают действия, органически вплетающиеся в процесс со-

¹ Кадников Н. Г. К вопросу о квалификации преступлений, совершенных в соучастии // Вестник Московского университета МВД России. 2011. № 12. С. 198–202.

вершения преступления, без осуществления которых совершение преступления было бы невозможно или существенно затруднено. Это соучастие без распределения ролей.

Простое соучастие возможно по сговору во время совершения преступления. В данном случае к исполнителю преступления, который уже начал выполнять объективную сторону, присоединяются другие соучастники (например, при изнасиловании один соучастник просит другого не давать потерпевшей сопротивляться, что последний и выполняет). Ситуация не меняется, если другой соучастник присоединяется точно таким же образом к изнасилованию по своей инициативе и при отсутствии просьбы в указанном содействии (молчаливое соглашение). Аналогично тому в случаях убийства или причинения тяжкого вреда здоровью человека исполнитель может молча принять и использовать нож или другой предмет от пособника во время совершения преступления либо непосредственно перед его началом.

Эта форма соучастия является наименее опасной и малораспространенной, ей свойственна минимальная степень согласованности, что обусловлено невозможностью сговора до момента начала преступления. Отсутствие сговора в процессе совершения преступления означает отсутствие согласованности и, следовательно, соучастия. Совершение преступления в соучастии без предварительного соглашения повышает опасность содеянного и влечет более строгое наказание на основании и в пределах, установленных в законе. Совершение преступления «группой лиц» (группой соисполнителей) расценивается как квалифицирующее обстоятельство либо как обстоятельство, отягчающее наказание (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Соучастие с предварительным соглашением (ч. 2 ст. 35 УК РФ (группа лиц по предварительному сговору)) – имеет место в случаях, когда соглашение о совместном участии в совершении преступления состоялось заранее, до начала его совершения. Это обеспечивает взаимную осведомленность о том, в совершении какого именно преступления предполагается

участвовать и в какой роли, а также более высокий уровень согласованности по сравнению с соучастием без предварительного соглашения.

Данная форма соучастия в УК РФ предусмотрена в качестве необходимого и квалифицирующего признака конкретных видов преступления, а также какотягчающее обстоятельство. Различная степень согласованности между соучастниками рассматриваемой формы позволила выделить такие разновидности, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (например, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ), организованной группой (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ) и преступным сообществом (ст. 210 УК РФ).

Соучастие с предварительным соглашением может быть как простым (соисполнительством), так и сложным и квалифицируется обычно по правилам, свойственным для простого и сложного видов соучастия.

При соучастии с предварительным соглашением обязательно имеет место распределение ролей. Одни организуют совершение преступления, либо склоняют к его совершению исполнителя, либо содействуют его совершению, а другие являются непосредственными исполнителями этого преступления. В зависимости от того, какие действия выполняет каждый из соучастников преступления, его действия квалифицируются по статье Особенной части УК РФ со ссылкой на ст. 33 УК РФ. Такая же позиция отражена и в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»¹.

Для квалификации преступления, совершенного группой лиц по предварительному сговору, необходимо: во-первых, установить наличие предварительного сговора на совершение

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_0doc_LAW_21893/?ysclid=16ad9kixbl358188068.

преступления; а во-вторых, что не менее двух участников такой группы выступили в роли соисполнителей.

Первый показатель – предварительный сговор – характеризует степень сплоченности участников преступления. Именно он свидетельствует о более тесной субъективной связи виновных, что говорит о его повышенной опасности в сравнении с группой лиц.

Предварительный характер сговора характеризуется временным показателем: сговор предшествует посягательству на объект уголовно-правовой охраны. Поскольку началом любого посягательства признаются умышленные действия, непосредственно направленные на совершение преступления, т. е. покушение, следует признать, что предварительный сговор между соучастниками группового преступления возможен в любой момент, но до начала действий, образующих объективную сторону преступления.

Второй показатель свидетельствует, что формой связи между соучастниками при совершении преступления группой лиц по предварительному сговору следует признать соисполнительство. Хотя в ряде случаев может быть предварительный сговор на распределение ролей.

Организованная группа (ч. 3 ст. 35 УК РФ) – устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. В соответствии с п. 10 указанного постановления¹, организованная группа – это группа из двух и более лиц, объединенных умыслом на совершение одного или нескольких убийств. Как правило, такая группа тщательно планирует преступление, например, заранее подготавливает орудия убийства, распределяет роли между участниками группы. В абз. 4 п. 10 этого же постановления разъясняется, что при признании убийства совершенным организованной группой дей-

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_0doc_LAW_21893/?ysclid=l6ad9kixbl358188068.

ствия всех участников независимо от их роли в преступлении следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ.

Организованную группу необходимо отличать прежде всего от группы лиц по предварительному сговору. Основным критерием разграничения этих форм соучастия друг от друга является признак устойчивости, который не определен в законе, но считается основным критерием. В качестве отличительных признаков некоторые авторы выделяют еще и организованность, которая выражается в устойчивости до совершения первого преступления¹.

Согласно п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»² об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей). Кроме того, в качестве обстоятельств, характеризующих признак устойчивости, судом признается стабильность состава группы, тесная взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, а также длительность ее существования и количество совершенных ею преступлений³.

¹ Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова. М. : Норма : Инфра-М, 1998. С. 252.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/?ysclid=l6bxkmpbj1998495751.

³ П. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_13102/?ysclid=l6bxgspj35862133216.

Критерий устойчивости различными учеными определяется неоднозначно, но, как правило, с указанием на такие признаки, как наличие у группы планов совершения преступлений, строгой дисциплины в группе, устойчивых связей между членами группы и наличие организатора группы. Однако наличие планов совершения преступления, дисциплины в группе, устойчивых связей между ее членами в подавляющем большинстве случаев не поддается установлению и доказыванию по конкретным уголовным делам. Как иногда показывает практика, показания о наличии этих признаков, данные на предварительном следствии подчас не подтверждаются в судебном заседании.

Единственным признаком, поддающимся установлению и доказыванию, практически во всех случаях является наличие организатора. Этот признак доказывается показаниями участников организованной группы, закрепленными на очных ставках. Об организаторе (руководителе) речь идет и в указанном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации¹.

Каждый из вступивших в организованную группу является уже не просто ее участником, а участником независимо от места и выполняемых функций, отведенных ему при осуществлении плана преступной деятельности. Закон не ограничивает участия в организованной группе только исполнительскими или соисполнительскими действиями, как это имеет место в случаях с «группой лиц». В связи с этим содеянное членом организованной группы, не являющееся соисполнительством в собственном смысле этого понятия, является основанием для квалификации по статьям (статье) Особенной части УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ. Если задуманное организованной группой преступление не удалось довести до конца, то содеянное следует квалифицировать по статье Особенной части УК РФ со ссылкой на ст. 30 УК РФ.

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/?ysclid=l6bxkmpbj1998495751.

В соответствии с ч. 5 ст. 35 УК РФ лицо, создавшее организованную группу либо руководившее ею, подлежит уголовной ответственности за ее организацию и руководство в случаях, предусмотренных ст.ст. 208, 209 УК РФ, а также за все совершенные организованной группой преступления, если они охватывались его умыслом. Рядовые участники – члены организованной группы могут и не знать об отдельных преступлениях, совершенных другими ее участниками. В подобных случаях они несут уголовную ответственность за участие в организованной группе в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, а также за преступления, в подготовке или в совершении которых они участвовали.

При этом следует иметь в виду, что согласно ч. 6 ст. 35 УК РФ создание организованной группы в случаях, если это специально не предусмотрено статьями Особенной части УК РФ, влечет уголовную ответственность за приготовление к тем преступлениям, для совершения которых она создана.

Если совершенное организованной группой преступление квалифицируется по статье Особенной части УК РФ, где это не предусмотрено в качестве основного или квалифицирующего признака, то согласно п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ сам факт его совершения организованной группой расценивается какотягчающее обстоятельство при назначении наказания.

Наиболее опасной формой соучастия **является преступное сообщество (преступная организация)**. Согласно ч. 4 ст. 35 УК РФ преступным сообществом признается структурированная организованная группа или объединение организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

Разграничить такие формы соучастия, как организованная группа и преступное сообщество, можно при наличии признаков, характеризующих устойчивость и сплоченность, что

в дальнейшем будет свидетельствовать об организованности или неорганизованности преступного объединения, а также с учетом структуры и тяжести совершаемых ими преступлений. Хотя признак сплоченности и был исключен из понятия преступного сообщества Федеральным законом от 3 ноября 2009 г. № 245-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»¹, но в практической деятельности до сих пор приходится сталкиваться с его установлением, так как для привлечения к уголовной ответственности участников преступного сообщества, созданного до вступления вышеуказанного Федерального закона в силу, необходимо устанавливать обстоятельства, которые на практике характеризуют признак сплоченности.

Понятие преступного сообщества (преступной организации) основано на понятии организованной преступной группы. Однако в отличие от организованной группы преступное сообщество (преступная организация), обладая всеми ее признаками, отличается рядом дополнительных признаков. К ним относятся: 1) структурированность организованной группы; 2) деятельность объединения организованных групп под единым руководством; 3) момент окончания преступления; 4) цель совершения преступления; 5) уголовно-правовое значение преступного сообщества.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)»² разъясняется, что преступное сообщество отличается от иных видов преступных групп, в том числе от организованной группы, более сложной внутренней структурой: это группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или

¹ Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/30077>.

² Верховный Суд Российской Федерации. URL: <https://www.vsrp.ru/files/13366/?ysclid=16byoohyks814649520>. Далее – постановление № 12.

косвенно финансовой или иной материальной выгоды, состоящая из подразделений (подгрупп, звеньев и т. п.), характеризующихся стабильностью состава и согласованностью своих действий. Кроме наличия цели, оно отличается также возможностью объединения двух или более организованных групп. Например, в ч. 4 ст. 35 УК РФ под преступным сообществом понимается структурированная организованная группа, а ранее им признавалась сплоченная организованная группа.

Структурированной организованной группе кроме единого руководства присущи взаимодействие различных ее подразделений в целях реализации общих преступных намерений, распределение между ними функций, наличие возможной специализации в выполнении конкретных действий при совершении преступления и другие формы обеспечения деятельности преступного сообщества¹.

В соответствии с п. 3 постановления № 12 структурированность организованной группы, как и устойчивость, в законе не определена, что делает данное понятие оценочной категорией и зачастую носит субъективный характер. А это, в свою очередь, может приводить к ошибкам, как в квалификации самого преступления, так и действий соучастников².

В п. 4 постановления № 12 дается понятие структурного подразделения преступного сообщества: «...функционально и (или) территориально обособленная группа, состоящая из двух или более лиц (включая руководителя этой группы), которая в рамках и в соответствии с целями преступного сообщества (преступной организации) осуществляет преступную деятельность. Такие структурные подразделения, объединенные для решения общих задач преступного сообщества (преступной организации), могут не только совершать отдельные преступления (дачу взятки, подделку документов и т. п.), но и выполнять иные задачи, направленные на

¹ Верховный Суд Российской Федерации. URL: <https://www.vsrp.ru/files/13366/?ysclid=l6byyohyks814649520>.

² Кадников Н. Г., Виденькина Ж. В. К вопросу о понятии структурного подразделения преступного сообщества // Закон и право. 2015. № 12. С. 88–90.

обеспечение функционирования преступного сообщества (преступной организации)»¹.

В каждом структурном подразделении или же организованной группе, входящей в состав преступного сообщества, должен быть самостоятельный лидер. При отсутствии такого лидера и подчинении всех участников одному руководителю скорее следует говорить не о структурных подразделениях преступного сообщества, а возможно об организованной группе.

Вторым отличительным признаком преступного сообщества от организованной группы является деятельность объединения организованных групп, действующих под единым руководством. Такая деятельность предполагает наличие единого руководителя, либо единого руководства, состоящего из организаторов или руководителей организованных групп, вошедших в объединение. Руководство может постоянно осуществляться как специальным органом управления, состоящим из двух или более лиц, так и попеременно двумя или более лицами, например, в экстренных случаях: арест руководителя или его осуждение к реальному сроку отбывания наказания либо же длительная командировка по каким-либо причинам за территорию региона, где действует преступное сообщество.

В п. 5 постановления № 12 также разъясняется, что «объединение организованных групп предполагает наличие единого руководства и устойчивых связей между самостоятельно действующими организованными группами...»².

Одним из критериев, отличающих преступное сообщество (преступную организацию) от иных форм соучастия, является момент окончания преступления. Иными словами, момент организации преступного сообщества, независимо от того, совершило ли оно намеченные преступления или нет.

¹ Верховный Суд Российской Федерации. URL: <https://www.vsrfr.ru/files/-13366/?ysclid=16byyohyks814649520>.

² Там же.

Следует обратить внимание, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 8 вышеуказанного постановления обозначил возможность квалификации действий лица, которые не привели к созданию преступного сообщества (преступной организации) как приготовление к созданию или как покушение на создание преступного сообщества (преступной организации) по ч. 1 или ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 210 УК РФ¹.

На наш взгляд, правовая оценка «приготовления к преступлению» не может иметь места, поскольку ответственность за совершение преступления по ч. 1 ст. 210 УК РФ возникает с момента фактического создания условий, свидетельствующих о готовности преступного сообщества (преступной организации) реализовать преступные намерения.

Следующим отличительным критерием преступного сообщества (преступной организации) как более опасной формы соучастия является цель. Цель создания преступного сообщества (преступной организации) заключается прежде всего в совместном совершении одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

Согласно п. 9 постановления № 12, если участники организованной группы, первоначально объединившиеся для совершения преступлений небольшой и (или) средней тяжести, совершили одно или несколько тяжких и (или) особо тяжких преступлений, их действия подлежат квалификации по соответствующей части ст. 210 УК РФ при условии, что эта организованная группа до совершения тяжкого или особо тяжкого преступления преобразовалась в преступное сообщество (преступную организацию), т. е., как указано выше, стала обладать признаками, предусмотренными ч. 4 ст. 35 УК РФ. Организованной же группой, в отличие от преступного сообщества (преступной ор-

¹ Верховный Суд Российской Федерации. URL: <https://www.vsrfr.ru/files/-13366/?ysclid=16byyohyks814649520>.

ганизации), совершаются преступления различной степени тяжести, кроме того, ч. 3 ст. 35 УК РФ не предусматривает и дополнительной цели в виде получения финансовой или иной материальной выгоды, что является обязательным для преступного сообщества.

Извлечение выгоды в денежном или имущественном плане законодатель определяет как некий конечный результат, ради которого и создается преступное сообщество (преступная организация). Главной целью преступных сообществ является не совершение отдельных преступлений, а деятельность, направленная на постоянное получение доходов, материальных и иных выгод для своих коммерческих структур, третьих лиц, установления контроля на определенной территории или определенной сфере над предпринимательской деятельностью для получения прибыли.

Под финансовой выгодой следует понимать получение производственных имущественных ценностей, например денежных средств, а под иной материальной выгодой – приобретение первичных имущественных ценностей, в частности, это могут быть вещи, которые непосредственно предназначены для удовлетворения человеческих потребностей, квартиры, автомашины, драгоценности и т. п.

Следующим отличительным признаком является уголовно-правовое значение преступного сообщества (преступной организации), которое состоит в том, что сам факт организации преступного сообщества или участия в нем представляет собой самостоятельный состав преступления, в то время как совершение преступления организованной группой является лишь квалифицирующим или особо квалифицирующим признаком иного состава преступления.

Организация преступного сообщества или участие в нем практически всегда квалифицируется по совокупности преступлений, а совершение преступления организованной группой квалифицируется по определенному пункту и (или) части статьи

Особенной части УК РФ об ответственности за данный вид преступления, предусматривающим этот признак.

В соответствии с п. 16 постановления № 12 при совершении участником преступного сообщества (преступной организации) тяжкого или особо тяжкого преступления Пленум Верховного Суда Российской Федерации предлагает его действия квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210 УК РФ и соответствующей частью (пунктом) статьи УК РФ, с учетом квалифицирующего признака «организованная группа» (например, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ как разбой, совершенный организованной группой). Если же состав совершенного преступления не предусматривает в качестве квалифицирующего признака совершение его организованной группой, то действия лица подлежат квалификации по ч. 2 ст. 210 УК РФ и соответствующей части (пункту) статьи УК РФ, содержащей квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору», а при его отсутствии – по признаку «группой лиц»¹.

Согласно ч. 5 ст. 35 УК РФ лицо, создавшее преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее им, подлежит уголовной ответственности за их организацию и руководство в соответствии со ст.ст. 210 и 282¹ УК РФ, а также за все совершенные преступным сообществом (преступной организацией) преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники преступного сообщества (преступной организации) несут уголовную ответственность за участие в них, а также за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали. На данное обстоятельство обращено внимание и в п. 14 постановления № 12².

¹ Верховный Суд Российской Федерации. URL: <https://www.vsrfr.ru/files/-13366/?ysclid=16byuohyks814649520>.

² Там же.

13.4. Основания и пределы ответственности соучастников

Основанием уголовной ответственности соучастника преступления так же, как и при индивидуально совершаемых преступлениях, является виновно (умышленно) совершенное лицом общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом, т. е. наличие в содеянном каждым соучастником признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законом (ст. 8 УК РФ).

Соучастие не создает каких-либо дополнительных оснований уголовной ответственности. Соучастники в преступлении отвечают в равном объеме с лицами, совершившими преступление в одиночку. При этом каждый соучастник отвечает самостоятельно за содеянное и несет персональную ответственность.

Рассматривая соучастие как самостоятельную форму преступной деятельности, следует отметить, что деяния соучастников нельзя рассматривать в отрыве от деяния исполнителя. Между соучастниками преступления (организатором, подстрекателем, пособником) и исполнителем существует взаимосвязь и взаимообусловленность, которая, в частности, проявляется в том, что степень осуществления преступного намерения исполнителем, приближение его к намеченной цели обуславливает решение вопроса об ответственности соучастников. Если исполнитель по независящим от него обстоятельствам прерывает преступную деятельность на стадии приготовления или покушения, то и все остальные соучастники могут быть привлечены к уголовной ответственности за участие в приготовлении или покушении на преступление.

Когда преступление совершается в результате совместной деятельности нескольких соучастников, то в действие вступает норма Общей части о видах соучастников (ст. 33 УК РФ). В этих случаях признаки преступления соучастников (организа-

торов, подстрекателей, пособников) описаны не только в статьях Особенной части УК РФ, но и дополняются положениями ст. 33 УК РФ, поэтому при квалификации содеянного этими лицами необходимо всегда ссылаться на ст. 33 УК РФ помимо указания в формуле квалификации статьи Особенной части УК РФ.

Субъективная сторона состава преступления независимо от вида и формы соучастия представлена всегда умыслом, интеллектуальный элемент которого включает осведомленность об общественно опасном характере не только своего собственного поведения, но и поведения исполнителя, охватывая при этом и факт сложения усилий. Волевой элемент умысла характеризуется наличием желания достичь преступного результата путем сложения усилий или сознательного допущения результата, наступающего от соединения усилий.

Пределы ответственности соучастников преступления предопределяются прежде всего тем, насколько правильно произведена квалификация содеянного каждым из них. Это, в свою очередь, находится в прямой зависимости от учета общих условий и ряда обстоятельств частного порядка.

Общими условиями правильной квалификации содеянного соучастником преступления являются следующие: правильное определение вида соучастия (простое, сложное, без предварительного соглашения, с предварительным соглашением, организованная группа и преступное сообщество); выяснение того, предусмотрена или нет в диспозиции статьи Особенной части УК РФ форма соучастия.

Исполнителю достаточно просто прекратить начатое деяние, и процесс причинения ущерба объекту охраны на этом заканчивается. Иначе обстоит дело с добровольным отказом организатора, подстрекателя и пособника. С простым прекращением действия этих причиняющих факторов развитие процесса причинения ущерба объекту охраны автоматически не прекращается. По этой причине с их стороны необходимо активное вмешательство в этот процесс: подстрекатель и организатор

должны принять все необходимые меры к предотвращению или прекращению деяния исполнителем (убедить, физически воспрепятствовать, сообщить органам власти о готовящемся преступлении); пособник должен отказать исполнителю в выполнении заранее данного обещания укрыть следы преступления, предметы, добытые преступным путем, изъять у исполнителя предоставленные им средства совершения преступления или иным путем нейтрализовать внесенный им вклад в совместно начатое преступление.

Если усилия организатора, подстрекателя прекратили начатое преступление, то на их стороне имеется добровольный отказ. В противном случае они несут ответственность за содеянное ими совместно с исполнителем, а предпринятые ими усилия к прекращению действий исполнителем могут быть учтены судом как смягчающие обстоятельства при определении вида и меры наказания (ст. 31 УК РФ).

К сказанному следует добавить, что добровольный отказ исполнителя от доведения начатого преступления до конца дает основание к его освобождению от уголовной ответственности, но не является основанием к освобождению от ответственности иных соучастников, если на их стороне не установлено добровольного отказа.

Принцип индивидуальной ответственности соучастников проявляется в том, что иногда возможна различная ответственность соучастников и исполнителя (при расхождении содержания умысла, когда исполнитель обладает определенными личными качествами, влияющими на квалификацию содеянного).

Учитывая, что каждый из соучастников совершил преступление, суд при назначении ему наказания обязан определить роль в совершенном преступлении и степень общественной опасности содеянного каждым.

13.5. Специальные вопросы ответственности соучастников

Признание самостоятельной ответственности соучастников вовсе не означает, что к уголовной ответственности должны привлекаться обязательно все соучастники. Положение ч. 2 ст. 14 УК РФ распространяется и на случаи соучастия в преступлении. Если действия того или иного соучастника были **мало-значительными**, т. е. не сыграли и не могли сыграть существенной роли для достижения преступного результата, то он не должен привлекаться к уголовной ответственности.

Организаторскую деятельность, подстрекательство и пособничество называют **неудавшимися** в случаях, когда они остались безрезультатными (исполнитель либо не собирался совершать преступления, либо собирался совершить преступление, но передумал и ничего не совершил). Исполнитель в этих случаях не может быть привлечен к уголовной ответственности. Организатор, подстрекатель, пособник совершили действия на склонение лица к совершению преступления или по оказанию содействия в предполагаемом преступлении, что должно рассматриваться как приготовление к соучастию в преступлении, т. е. действия виновных должны квалифицироваться по ст.ст. 30, 33 УК РФ и статье Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за преступление, к которому склоняли исполнителя.

Неудавшимися подстрекательством и пособничеством будут такие действия, при которых участники преступления сделали все от них зависящее для его совершения, но исполнитель не мог его закончить по объективным причинам.

Рассмотрение вопроса о пределах ответственности соучастников преступления было бы неполным без изложения общих и специальных положений, которые должны быть учтены при назначении им наказания. К числу общих положений, учитываемых при назначении наказания, независимо от формы проявления преступного деяния, относятся предписания ст. 60 УК РФ

в части пределов назначаемого наказания, индивидуализации наказания в зависимости от характера и степени опасности совершенного преступления, личности преступника, смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств. В соответствии с данными предписаниями наказание назначается в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за конкретный вид преступления независимо от того, совершено оно одним лицом или в соучастии несколькими лицами.

Характер и степень общественной опасности преступления, совершенного в соучастии, в общем виде находят свое отражение в диспозиции и санкции применяемой статьи Особенной части УК РФ. Однако в каждом отдельном случае совершения преступления группой лиц характер и степень общественной опасности оказываются различными в зависимости от наличия или отсутствия сопутствующих ему тех или иных объективных и субъективных обстоятельств. В связи с этим очень важно при назначении наказания в пределах, предоставленных законом, сообразуясь со всеми конкретными обстоятельствами каждого отдельного случая, определить характер и степень опасности преступления. Специальные положения, учитываемые при назначении наказания соучастникам преступления, касаются, с одной стороны, отдельных видов соучастия, а с другой – характера и степени участия лица в совершаемом преступлении.

Применительно к видам соучастия необходимо учитывать, что там, где группа лиц, группа предварительно договорившихся лиц, организованная группа и преступное сообщество в применяемых статьях Особенной части УК РФ выступают основным (конститутивным) или квалифицирующим признаками, связанное с ними повышение общественной опасности содеянного уже принято во внимание самим законодателем и отражено в санкциях соответствующих статей закона. Если указанные разновидности соучастия не предусмотрены в упомянутых двух значениях в применяемых статьях Особенной части УК РФ, то связанное с ними повышение опасности содеянного должно

быть учтено судом при назначении наказания каждому из участников этих групп (ст.ст. 35, 63 УК РФ).

В соответствии со ст. 34 УК РФ суд при назначении наказания должен учесть характер и степень фактического участия каждого из соучастников в совершении преступления.

Предписание закона об учете при назначении наказания характера и степени фактического участия соучастников в преступлении распространяется на все виды соучастия, в том числе и на участников преступной группы в любой из ее разновидностей. Однако по нашему уголовному закону соучастники не несут ответственности за совершение исполнителем преступления, которое не охватывалось их умыслом. Речь идет об эксцессе исполнителя и о его индивидуальной ответственности за такие действия (ст. 36 УК РФ). При эксцессе исполнитель выходит за рамки того преступления, которое он должен совершить по договоренности с другими соучастниками. Возможно, законодатель полагает, что привлечение к ответственности за эксцесс исполнителя других соучастников означало бы объективное вменение. Однако на практике очень часто соучастники доверяют исполнителю действовать по обстановке, поэтому они должны нести ответственность за все, что совершит исполнитель. Из сказанного следует, что преступная группа в любой из своих разновидностей не есть обезличенное соучастие, поэтому различия в функциональных ролях ее участников, в степени активности каждого из них вполне могут и должны быть в полной мере учтены в пределах решения вопроса о наказании этих лиц.

Соучастие следует отличать от **прикосновенности к преступлению**. Под прикосновенностью понимаются не находящиеся в причинной связи с совершением исполнителем конкретного преступления, а лишь «прикасающиеся» к нему деяния, которые не были заранее обещаны.

В науке уголовного права принято классифицировать прикосновенность по различным основаниям:

1. В зависимости от характера совершенных деяний: укрывательство (сокрытие следов совершения преступления или преступника), доношительство (несообщение о преступлении), попустительство (халатное отношение к выполнению служебных обязанностей).

2. В зависимости от правовых последствий: уголовно наказуемая прикосновенность (приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), несообщение о преступлении (ст. 205¹ УК РФ) и заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений (ст. 316 УК РФ) и др.) и не **уголовно не наказуемая** (заранее не обещанное укрывательство преступлений небольшой, средней тяжести или тяжкого преступления и др.).

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие и признаки соучастия в преступлении.
2. Назовите формы соучастия и виды соучастников.
3. Расскажите о классификации преступных групп и назовите их признаки.
4. Расскажите об особенностях ответственности соучастников преступления.

Рекомендуемая литература

1. Арутюнов, А. А. Соучастие в преступлении / А. А. Арутюнов. – М. : Статут, 2013. – 406 с.
2. Бабий, Н. А. Соучастие в преступлении: формы, виды, ответственность : монография / Н. А. Бабий. – М. : Юрлитинформ. 2015. – 741 с.
3. Бавсун, М. В. Специальные вопросы соучастия в следственно-судебной практике Российской Федерации и Республики Казахстан : учебное пособие / М. В. Бавсун, Е. М. Бимолданов, К. Н. Карпов. – Омск : Омская академия МВД России, 2018. – 88 с.

4. Безбородов, Д. А. Квалификация преступлений против собственности, совершенных в соучастии : учебное пособие / Д. А. Безбородов. – СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. – 56 с.

5. Мондохонов, А. Н. Ответственность за организацию преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней): научно-практический комментарий / А. Н. Мондохонов. – М. : Юнити-Дана, 2017. – 159 с.

ТЕМА 14. МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

14.1. Понятие и виды единичного преступления как составного элемента множественности преступлений

Совершение лицом двух или более преступлений заключает в себе повышенную общественную опасность, поскольку влечет значительно больший ущерб правоохраняемым интересам, нежели одно преступление. Лицо, их совершившее, характеризуется устойчивостью, интенсивностью асоциальной направленности личности. Для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений требуются более строгие меры уголовно-правового воздействия, чем для лиц, совершивших преступление впервые.

Множественность преступлений включает в качестве составных элементов несколько единичных преступлений.

Под **единичным (единым) преступлением** понимается общественно опасное деяние, содержащее признаки одного состава, предусмотренного в соответствующей статье или части (пункте) статьи Особенной части УК РФ.

Единичное преступление по законодательной структуре может быть простым или сложным.

Простое единичное преступление – это одно преступное деяние, посягающее на один объект и совершенное с одной формой вины, образующее один состав и квалифицируемое по одной статье УК РФ. Например, единичными простыми преступлениями являются причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ), кража (ст. 158 УК РФ) и др.

Единичное сложное преступление также образует один состав и квалифицируется по одной статье УК РФ, однако в отличие от единичного простого преступления его объективная сторона характеризуется сложным содержанием.

В теории уголовного права выделяют следующие виды единичных сложных преступлений:

1. Преступление с альтернативными действиями – диспозиция статьи предусматривает несколько деяний, и совершение любого из них образует оконченный состав преступления. Например, в соответствии со ст. 228 УК РФ преступлением признаются незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Любое из этих действий образует состав данного преступления, независимо от того, совершил виновный одно или несколько перечисленных деяний.

2. Составное преступление – диспозиция одной статьи (ее части) состоит из двух или более самостоятельных деяний, которые квалифицируются как одно преступление. Такие преступные деяния вследствие их внутреннего единства и взаимосвязи объединяются в один состав. Конструкция рассматриваемых преступлений позволяет более точно учесть совокупную степень общественной опасности и отразить ее в санкции уголовно-правовой нормы. Примером составного преступления является разбой, определяемый в законе как нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением либо с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья (ч. 1 ст. 162 УК РФ). Данный состав объединяет два самостоятельных уголовно наказуемых деяния: открытое хищение чужого имущества (ст. 161 УК РФ) и применение насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего (ст.ст. 105, 111, 112, 115 УК РФ).

3. Преступления с дополнительными тяжкими последствиями – предусмотрено одно деяние, но повлекшее несколько различных преступных последствий (основное и дополнительное). Например, ч. 2 ст. 167 УК РФ предусматривает ответственность за умышленное уничтожение (или повреждение) чужого имущества, повлекшее по неосторожности смерть человека. Та-

ким образом, одно деяние – уничтожение или повреждение имущества – влечет наступление двух последствий: имущественный ущерб и смерть человека.

4. **Продолжаемое преступление** – складывается из ряда юридически тождественных деяний, направленных к единой цели, объединенных единым умыслом, единством объекта посягательства, возможных преступных последствий и квалифицируемых как одно преступление. При продолжаемом преступлении действия совершаются периодически, как правило, через непродолжительный промежуток времени. Продолжаемое преступление начинается с момента совершения первого из образующих его действий, а заканчивается совершением последнего преступного акта. Чаще всего такими преступлениями являются хищения чужого имущества в форме кражи (ст. 158 УК РФ РФ), присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ).

Так, Второй кассационный суд общей юрисдикции переквалифицировал действия Н. и Б. с трех самостоятельных эпизодов покушения на мошенничество на одно продолжаемое деяние, состоящее из тождественных действий, объединенных единым умыслом, квалифицируемое как покушение на мошенничество по чч. 3 ст. 30, ст. 159 УК РФ, т. е. хищение чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору в крупном размере, которое не было доведено ими до конца по независящим от них обстоятельствам¹.

Согласно пп. 1, 2 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. № 23 «Об условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям»², сохраняющего свое значение в силу постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 1992 г.

¹ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 г. № 77-181/2020, 77-231/2020 // СПС «Консультант-Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/>. Режим доступа: по расписанию.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/>. Режим доступа: по расписанию.

№ 8 «О применении судами Российской Федерации Постановлений Пленума Верховного Суда ССР»¹, если преступное поведение складывается из ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое продолжаемое преступление, оно совокупности преступлений не образует и дополнительной квалификации не требует.

5. **Длящееся преступление** – совершение одного преступного деяния в течение определенного периода времени. Длящееся преступление начинается с момента совершения преступного действия (бездействия) и заканчивается вследствие действий самого виновного, направленных на его прекращение (например, явка с повинной), либо с наступлением событий, препятствующих дальнейшему совершению преступления (задержания преступника). Примерами длящихся преступлений, совершаемых действием, являются: незаконное ношение огнестрельного оружия (ст. 222 УК РФ), дезертирство (ст. 338 УК РФ). Путем бездействия длящиеся преступления совершаются при невыполнении возложенных правовых обязанностей, например злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст. 157 УК РФ).

Для длящегося преступления характерно единство преступных намерений и целей виновного лица². Так, Президиум Ростовского областного суда переквалифицировал действия Б., связанные с незаконным приобретением, изготовлением и хранением наркотических средств, изъятых у него при личном обыске и обыске по месту его жительства, проведенных в один и тот же день с совокупности преступлений на единое длящееся преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 228 УК РФ. Обоснованность данного решения подтверждается приведенными

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_239/?ysclid=16dfib2kdl587003906.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/>. Режим доступа: по расписанию.

в описательно-мотивировочной части приговора Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону обстоятельства дела, свидетельствующие, что Б. хранил изъятые в обоих случаях наркотические средства без цели сбыта, реализуя единый умысел на их последующее употребление¹.

б. Преступление, совершаемое повторными действиями, – в качестве конструктивных признаков состава преступления выступают различные виды повторения проступка в виде систематичности или неоднократности.

Систематичность подразумевает под собой систему тождественных действий (например, ст.ст. 110, 117 УК РФ). Критерий систематичности раскрывается в судебной практике следующим образом. По смыслу УК РФ и исходя из диспозиции ст. 117 нанесение побоев и совершение иных насильственных действий, образующих систематичность, должны быть совершены в течение срока давности уголовного преследования за нанесение побоев. Следовательно, виновное лицо подлежит уголовной ответственности за истязание, если оно нанесло потерпевшему не менее трех раз побои в течение двух лет².

Для квалификации деяний по признаку неоднократности необходимо, чтобы два или более факта такого деяния находились в пределах временных рамок срока давности привлечения к уголовной ответственности и не были прекращены правовые последствия этих деяний. Данный признак законодатель включил в качестве конструктивного в нормы, предусмотренные ст.ст. 154, 180, 212¹, 215⁴ УК РФ.

¹ Постановление Президиума Ростовского областного суда от 19 февраля 2015 г. № 44у-31/2015 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/>.

² Постановление Президиума Верховного Суда Республики Коми от 10 июля 2019 г. № 44у-60/2019 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/>.

В названных преступлениях неоднократное или систематическое повторение тождественных действий является обязательным, необходимым условием уголовной ответственности, а единичные случаи таких действий могут повлечь лишь гражданско-правовую, административную или дисциплинарную ответственность.

14.2. Понятие и признаки множественности преступлений

Множественность преступлений возникает в случае совершения лицом двух или более преступлений, предусмотренных отдельной статьей или частью статьи УК РФ, за каждым из которых сохраняются уголовно-правовые последствия, вытекающие из факта его совершения.

Признаки множественности:

1) **совершение одним лицом** двух или более преступлений. Этот признак означает, что множественность преступлений исключается, если одно преступление совершает одно лицо, а другое – иной человек;

2) **совершение не менее двух преступлений**. Не имеет значение, имело ли место среди них неоконченное преступление или нет. Преступлением в соответствии с уголовным законом признаются не только непосредственно преступное действие исполнителя, но и действия организатора, подстрекателя или пособника (ст. 33 УК РФ). В связи с этим совершение преступного деяния лицом, ранее принимавшим участие в другом преступлении в качестве соучастника, равно как и соучастие в преступлении лица, ранее совершившего преступление, образуют множественность. Множественность преступлений исключается, если одно из двух деяний, совершенных виновным, является не преступлением, а иным правонарушением (гражданско-правовой деликт, административный, дисциплинарный проступок).

Например, не образует множественности сочетание таких действий, как мелкое хулиганство (проступок) и уголовно наказуемое хулиганство;

3) сохранение **уголовно-правовых последствий** за каждым из образующих множественность преступлений.

Обстоятельства (юридические факты), исключющие уголовно-правовые последствия совершенного преступления могут быть классифицированы на три группы:

1. Обстоятельства, при установлении которых лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности. К ним относятся: принятие уголовного закона, устранивающего преступность деяния (ч. 1 ст. 10 УК РФ); добровольный отказ от преступления (ст. 31 УК РФ); освобождение от уголовной ответственности на основании ст.ст. 75–78 УК РФ; применение к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ); амнистия (ст. 84 УК РФ); основания, указанные в Особенной части УК РФ (например, примечания к ст.ст. 126, 127¹, 204).

2. Обстоятельства, при наличии которых лицо, признанное виновным в совершении преступления приговором суда, освобождается от назначения ему наказания либо от отбывания назначенной судом меры наказания. К ним относятся: истечение испытательного срока при условном осуждении (ст. 73 УК РФ); изменение обстановки, повлекшее отпадение общественной опасности деяния или лица, его совершившего (ст. 80¹ УК РФ).

3. Обстоятельства, устранивающие состояние судимости как правового последствия совершенного преступления на основании актов амнистии или помилования (ст.ст. 84, 85 УК РФ), а также погашение или снятие судимости (ст. 86 УК РФ).

Установление одного из перечисленных обстоятельств свидетельствует, что права и обязанности субъектов уголовно-правовых отношений полностью реализованы и их дальнейшее существование является беспредметным, т. е. наступает состояние, не регулируемое уголовным законом. Прекращение уголовно-

правовых отношений превращает совершенное преступление в юридически не существующий факт и, следовательно, аннулирует его уголовно-правовые последствия. Это означает, что такое преступление, утратив свое уголовно-правовое значение, не может выступать в качестве структурного элемента множественности преступлений.

14.3. Формы множественности преступлений

Нормы уголовного закона предусматривают две **формы множественности преступлений**: совокупность преступлений и рецидив преступлений. Указанные формы существенно различаются между собой по характеру и степени общественной опасности преступлений, ее образующих, а также по юридическим признакам и особым правовым последствиям, предусмотренным уголовным законом.

Совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, либо одно деяние, содержащее признаки нескольких преступлений (ст. 17 УК РФ).

При совокупности преступлений лицо несет ответственность за каждое совершенное им преступление в соответствии со статьями или частями статей УК РФ.

Судебная практика признает совокупность преступлений также в следующих случаях:

- 1) совокупность преступлений может иметь место до осуждения лица за совершение преступления. В ст. 17 УК РФ устанавливается факт осуждения, а не процессуальные моменты, связанные с вступлением приговора в силу. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Феде-

рации уголовного наказания» указал, что значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения (абз. 2 п. 52)¹;

2) одно преступление является оконченным, а другое тождественное преступное деяние прервано на стадии приготовления или покушения (например, в одном случае кража окончена, в другом имело место покушение на кражу).

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что, как видно из материалов дела, часть денежных средств была похищена, а часть по независящим от У. и иных участников организованной преступной группы обстоятельствам похищена осужденными не была, а значит их действия правильно квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных по ч. 4 ст. 159, и ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ. При этом то обстоятельство, что хищение денежных средств и покушение на их хищение было совершено в рамках одних договоров, не ставит под сомнение квалификацию действий осужденных по совокупности преступлений. Данная квалификация с учетом фактических обстоятельств дела не противоречит положениям ст. 17 УК РФ²;

3) в одном преступлении лицо выступает в качестве исполнителя, а в другом – организатора, подстрекателя или пособника.

Совокупность преступлений исключается в следующих случаях:

1) если совершенное преступление содержит признаки, предусмотренные несколькими частями одной статьи, имеющей общую санкцию (например, пп. «д», «з» и «ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ);

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/?ysclid=l6ahuxv9p2837793790.

² Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2015 г. № 67-АПУ15-30 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/>. Режим доступа: по расписанию.

2) когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. Это касается, например, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, когда убийство двух и более лиц – это эпизоды продолжаемого преступления, а не совокупность преступлений.

Однако это не исключает необходимости применения правила квалификации сопряженных преступлений как совокупности преступлений. Например, как сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанных преступлений. Содеянное в таких случаях квалифицируется по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в совокупности со статьями УК РФ, предусматривающими ответственность за разбой, вымогательство или бандитизм¹. В Определении от 21 октября 2008 г. № 511-О-О² указано, что согласно ч. 2 ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями данного УК РФ. Исходя из взаимосвязи этой нормы с ч. 1 ст. 17, прямо закрепляющей, что совокупностью признается только совершение преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, ее применение не предполагает повторное осуждение за одно и то же преступление. Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации указал, что назначение наказания по совокупности преступлений, как в конкретном случае убийства, сопряженного с разбоем, и разбоя, совершенного с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, отвечает реализации принципа справедливости, поскольку лицом были совершены

¹ П. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/-document/cons_0doc_LAW_21893/?ysclid=l6ad9kixbl358188068.

² НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/1789019/?ysclid=l6dkbrkanx1792549>.

деяния, различающиеся по объекту посягательства, объективной и субъективной стороне, образуя тем самым преступления, предусмотренные различными статьями уголовного закона.

Виды совокупности преступлений:

1. **Реальная совокупность** предполагает совершение одновременно различными самостоятельными деяниями двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи Особенной части УК РФ, ни за одно из которых лицо не было осуждено (ч. 1 ст. 17 УК РФ). При этом каждое из преступлений, образующих совокупность, совершается самостоятельным действием или бездействием: например, мошенничество (ст. 159 УК РФ), а затем дача взятки (ст. 291 УК РФ) либо убийство (ст. 105 УК РФ) и спустя некоторое время – разбой (ст. 162 УК РФ). Для реальной совокупности характерно одновременное совершение преступлений, т. е. одно из них по отношению к другому всегда будет являться первым по времени его совершения.

2. **Идеальной совокупностью** признается одно действие или бездействие, содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ (ч. 2 ст. 17 УК РФ). Специфика идеальной совокупности обусловлена тем, что одно общественно опасное действие (бездействие) способно вызывать несколько вредных последствий. В таких случаях содеянное не охватывается какой-либо одной уголовно-правовой нормой, а подлежит квалификации по двум или более статьям Особенной части УК РФ. В отличие от реальной совокупности идеальная совокупность преступлений не образует их повторения. Примерами могут служить убийство лица путем поджога дома, где находился потерпевший (ст.ст. 105, 167 УК РФ), причинение одним выстрелом смерти одному потерпевшему и тяжкого вреда здоровью другого (ст.ст. 105, 111 УК РФ).

Совокупность преступлений необходимо отличать от конкуренции уголовно-правовых норм. При конкуренции норм

одно и то же деяние подпадает под действие двух или более статей УК РФ. Например, получение взятки должностным лицом подпадает под признаки преступлений, предусмотренных как ст. 290, так и ст. 286 УК РФ. При этом ст. 285 УК РФ является общей нормой, предусматривающей все случаи злоупотребления должностными полномочиями, кроме тех, которые предусмотрены специальными нормами, в частности ст. 290 УК РФ, в которой установлена ответственность за одну из разновидностей деяний, указанных в общей норме, – получение взятки.

Правила квалификации преступлений при конкуренции норм установлены ч. 3 ст. 17 УК РФ и состоят в том, что, если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

Так, Верховный Суд Российской Федерации признал, что действия Киреева по ч. 2 ст. 292 УК РФ по совершению им служебного подлога, повлекли те же самые последствия, что и его действия по ч. 1 ст. 285 УК РФ по злоупотреблению им своими должностными полномочиями. По смыслу закона, если совершенное лицом нарушение по службе состоит исключительно в подделке официального документа, что повлекло последствия, предусмотренные как основным составом должностного злоупотребления, так и квалифицирующим составом служебного подлога, а именно существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства, то применению подлежит ч. 2 ст. 292 УК РФ как специальная норма.

Совокупность же с ч. 1 ст. 285 УК РФ возможна только в случае, когда служебный подлог не входит в объективную сторону злоупотребления должностными полномочиями либо когда каждое из должностных преступлений влечет «собственные» общественно опасные последствия.

Таким образом, основываясь на правилах квалификации, согласимся с выводами суда, что внесение искажений в официальный документ представляет собой вид использования полномочий вопреки интересам службы и дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 285 УК РФ не требуется¹.

3. Рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (ч. 1 ст. 18 УК РФ).

Признаки рецидива преступлений:

1) совершение лицом двух или более самостоятельных умышленных преступлений, первое из которых должно быть более общественно опасно, чем преступление небольшой тяжести;

2) отдаленность образующих рецидив преступлений друг от друга определенным промежутком времени;

3) наличие судимости за предшествующее преступление, за исключением судимости за преступления, осуждение по которым признавалось условным, предоставлялась отсрочка исполнения приговора (которые не были отменены), а также случаев снятия судимости или ее погашения согласно УК РФ;

4) наличие судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте от восемнадцати лет.

Так, Президиум Верховного Суда Российской Федерации 7 сентября 2020 г. изменил судебное решение Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 30 декабря 2013 г. в отношении Г., который был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ².

¹ Надзорное определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2012 г. № 33-Д12-2 // НПП «Гарант-сервис». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70096292/?ysclid=l6dl4rfnib550029262>.

² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2020) : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 декабря 2020 г. // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371986/?ysclid=l6dljliql8213747293.

Рецидив характеризует личность преступника, свидетельствует о его относительно устойчивых антисоциальных установках, а в связи с этим и большей общественной опасности.

По степени опасности рецидив подразделяется на три вида:

1. **Простым (общим) рецидивом** признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за любое ранее совершенное умышленное преступление, кроме тех, которые характеризуют опасный или особо опасный рецидив (например, совершение хулиганства лицом, имеющим судимость за кражу, или совершение убийства лицом, ранее судимым за изнасилование);

2. **Опасным** в соответствии с ч. 2 ст. 18 УК РФ признается рецидив преступлений в следующих случаях:

– совершение лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раза осуждалось к лишению свободы за умышленное преступление средней тяжести;

– совершение лицом тяжкого преступления, если ранее оно уже осуждалось за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

3. **Особо опасным** в соответствии с ч. 3 ст. 18 УК РФ признается рецидив преступлений в следующих случаях:

– совершение лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;

– совершение лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

Так, Президиум Верховного Суда Российской Федерации в 2021 г. удовлетворил надзорную жалобу осужденного частично, указав, что как усматривается из приговора, в действиях Х. признано наличие особо опасного рецидива преступлений на основании положений п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ, в соответствии

с которыми рецидив преступлений признается особо опасным при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление. При этом в приговоре указано, что Х. был дважды судим за тяжкие преступления (п. «а» ч. 2 ст. 166 и ч. 3 ст. 134 УК РФ), судимости за которые не были погашены или сняты в установленном законом порядке (хотя первое наказание было им отбыто).

В соответствии с п. «г» ч. 3 ст. 86 УК РФ в редакции Федерального закона, действовавшей на момент совершения преступления (в октябре 2010 г.), судимость погашается в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, по истечении шести лет после отбытия наказания. На момент совершения второго преступления прошло более шести лет после отбытия им наказания по первому приговору, в связи с чем эта судимость была погашена. Таким образом, на момент совершения третьего преступления у осужденного имела одна непогашенная судимость за тяжкое преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 134 УК РФ, что не давало оснований для признания в его действиях особо опасного рецидива преступлений. В соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ действия осужденного образуют опасный рецидив преступлений¹.

Надо заметить, чем опаснее преступление, тем меньшее число судимостей требуется для признания рецидива опасным или особо опасным.

По социально-правовому характеру выделяют следующие виды рецидива:

1. **Специальный рецидив** означает, что лицо после осуждения за умышленное преступление совершает не любое умышленное преступление, а определенное, благодаря чему выделяют

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021) : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г. // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_388750/?ysclid=l6dm27zzy90265010.

специальный рецидив тождественных преступлений (после осуждения за кражу лицо вновь совершает кражу) и специальный рецидив однородных преступлений (будучи осужденным за совершение кражи, лицо совершает грабеж).

2. **Фактический рецидив** понимается как совершение лицом, ранее совершившим какие-либо преступления, нового любого преступления независимо от наличия или отсутствия судимости. Выделение данного вида рецидива имеет скорее криминологическое, чем уголовно-правовое значение. **Легальный рецидив** предполагает его уголовно-правовое закрепление.

3. **Пенитенциарный рецидив** означает совершение преступления в период отбывания наказания в местах лишения свободы и охватывает случаи повторного отбывания наказания в виде лишения свободы.

14.4. Уголовно-правовые последствия множественности преступлений

Совершение лицом двух или более преступлений свидетельствует, как правило, о том, что его поведение не случайно, а определяется устойчивой антисоциальной направленностью, нежеланием вести законопослушный образ жизни, соблюдать требования и предписания норм уголовного закона.

С учетом этого уголовный закон рассматривает совершение лицом нескольких преступлений как обстоятельство, отражающее повышенную общественную опасность личности виновного и всего содеянного им, и предусматривает ряд уголовно-правовых последствий, существенно усиливающих уголовную ответственность и наказание за совокупность и рецидив преступлений.

Уголовно-правовые последствия множественности преступлений по своему содержанию и направленности разнообразны и выражаются в следующем:

1. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное деяние по соответствующей статье или части статьи УК РФ (ч. 1 ст. 17 УК РФ). Поскольку виновный осуждается за два или более преступления, уголовный закон предусматривает особый порядок назначения наказания (не только за каждое из совершенных преступлений, образующих совокупность, но и в целом). Правила и принципы назначения наказания при совокупности преступлений регламентированы в ст. 69 УК РФ. При рецидиве в соответствии со ст. 70 УК РФ возможно назначение наказания в виде лишения свободы сроком до тридцати лет, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 56 УК РФ.

2. Общие начала назначения наказания устанавливают, что лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ (ст. 60 УК РФ). Вместе с тем уголовный закон указывает, что суд вправе превысить пределы санкций, установленные статьями Особенной части УК РФ, в двух случаях: при назначении наказания по совокупности преступлений (ст. 69, чч. 4, 5 ст. 56 УК РФ) и при назначении наказания при совокупности приговоров (ст. 70, чч. 4, 5 ст. 56 УК РФ), так как речь идет о совершении лицом двух или более преступлений. Однако и в этих случаях наказание за каждое отдельное преступление назначается строго в установленных пределах санкций. Выход же за эти пределы возможен лишь при определении общего (окончательного) наказания за все совершенные виновным преступления.

3. Рецидив преступлений признается отягчающим обстоятельством, т. е. учитывается судом при определении виновному вида и размера наказания (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Пленум Верховного Суда Российской Федерации неоднократно обращал

внимание судов на то, что недопустимо необоснованное назначение мягких мер наказания лицам, ранее судимым¹.

4. Рецидив выступает в качестве квалифицирующего признака в ряде составов преступлений (например, п. «а» ч. 5 ст. 131 УК РФ).

5. Рецидив свидетельствует о том, что применявшаяся к нему мера уголовного наказания не достигла своих целей, в том числе не удержала его от повторного нарушения уголовно-правового запрета. Исходя из этого, уголовный закон предусматривает, что рецидив преступлений влечет более строгое наказание (ч. 5 ст. 18 УК РФ) на основании и в пределах, предусмотренных УК РФ, а также особый порядок его назначения (ст. 68 УК РФ).

6. Рецидив влияет на выбор вида исправительного учреждения. Согласно ст. 58 УК РФ осужденным мужчинам, ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, при простом или опасном рецидиве преступлений наказание назначается в исправительных колониях строгого режима, а при особо опасном рецидиве – в исправительных колониях особого режима, при этом им может быть назначено отбывание части срока наказания в тюрьме.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие и виды единичных преступлений.
2. Раскройте понятие и признаки множественности преступлений.
3. Назовите обстоятельства, исключаящие уголовно-правовые последствия совершенного преступления.
4. Какие выделяют формы множественности преступлений?

¹ Пункты 47–48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/?ysclid=16ahuxv9p-2837793790.

5. Расскажите о дящемся и продолжаемом преступлении. Назовите их отличия от совокупности преступлений.
6. Назовите виды рецидива преступлений.
7. Расскажите об уголовно-правовых последствиях множественности преступлений.

Рекомендуемая литература

1. Иногамова-Хегай, Л. В. Конкуренция норм уголовного права / Л. В. Иногамова-Хегай. – М. : Щит-М, 1999. – 287 с.
2. Краев, Д. Ю. Множественность преступлений : учебное пособие / Д. Ю. Краев. – СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. – 121 с.
3. Криволапов, Г. Г. Множественность преступлений по советскому уголовному праву : учебное пособие / Г. Г. Криволапов. – М. : Академия МВД СССР, 1974. – 32 с.
4. Малков, В. П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение / В. П. Малков. – Казань : М-во образования и науки Российской Федерации, Ин-т экономики, упр. и права. – Таглимат, 2006. – 139 с.
5. Пинчук, В. И. Множественность преступлений : учебное пособие / В. И. Пинчук. – СПб. : С.-Петербург. юрид. ин-т Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1999. – 31 с.
6. Черненко, Т. Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву / Т. Г. Черненко. – Кемерово : Кузбассвузиздат, 2007. – 203 с.

ТЕМА 15. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ

15.1. Понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяния

Действующее уголовное законодательство России не только определяет, какие деяния признаются преступлениями, но и устанавливает обстоятельства, исключающие преступность деяния, которые предусмотрены в главе 8 УК РФ:

1. Необходимая оборона (ст. 37).
2. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38).
3. Крайняя необходимость (ст. 39).
4. Физическое или психическое принуждение (ст. 40).
5. Обоснованный риск (ст. 41).
6. Исполнение приказа или распоряжения (ст. 42).

Как и многие другие правовые предписания, нормы, предусматривающие обстоятельства, исключающие преступность деяния, выполняют в механизме правового регулирования функцию государственной ориентации участника общественной жизни. В определенном смысле эти нормы содержат указания на дозволенное поведение. В связи с этим они предоставляют лицу право требовать в установленном законом порядке защиты от необоснованного уголовного преследования. В этом заключается их управомочивающий характер¹.

В теории уголовного права нет общепринятой позиции относительно вопроса о том, какой именно признак, характеризующий деяние как преступление, отсутствует при наличии обстоятельств, предусмотренных главой 8 УК РФ. Можно выделить несколько подходов:

¹ Дмитренко А. П. Обстоятельства, исключающие преступность деяния, в уголовном праве Российской Федерации. М. : Илекса, 2010.

1. Подобные обстоятельства исключают признак уголовной противоправности объективно общественно опасного деяния (В. А. Блинников, В. В. Орехов, А. Г. Кибальник)¹.

2. Деяния, совершаемые при таких обстоятельствах, не являются не только уголовно противоправными, но и общественно опасными (М. А. Кауфман)².

3. Предусмотренные обстоятельства исключают и уголовную противоправность, и общественную опасность, и виновность, и наказуемость деяния (А. В. Наумов)³.

4. Правовая природа обстоятельств, исключающих преступность деяния, имеет сложный характер. Для отдельных обстоятельств, исключающих преступность деяния, выступают разные основания для исключения преступности причиненного вреда: при необходимой обороне и задержании лица, совершившего преступление, – это отсутствие общественной опасности; при исполнении приказа – отсутствие виновности; при крайней необходимости, физическом или психическом принуждении, обоснованном риске – отсутствие противоправности (С. Г. Келина)⁴.

Трудности и противоречия в определении юридической природы обстоятельств, исключающих преступность деяния, обусловлены их неоднородностью. Глава 8 УК РФ объединила в рамках одного правового института практически несопоставимые формы поведения личности: сознательно волевая и социально полезная необходимая оборона поставлена в одном ряду

¹ Блинников В. А. Обстоятельства, исключающие преступность деяния, в уголовном праве России. Ставрополь, 2001 ; Уголовное право России. Общая часть : учебник / [Бойцов А. И. и др. ; под ред. Н. М. Кропачева, Б. В. Волженкина, В. В. Орехова]. СПб., 2006 ; Кибальник А. Г. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. М., 2009.

² Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / под ред. А. В. Бриллиантова. М., 2008.

³ Наумов А. В. Российское уголовное право : курс лекций : [в 3 т.] Т. 1. Общая часть. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2008.

⁴ Келина С. Г. Обстоятельства, исключающие преступность деяния: понятие и виды // Уголовное право. 1999. № 3.

с причинением вреда лицом при пороке формирования воли, вызванном непреодолимым физическим принуждением.

Наличие в этой главе УК РФ уголовно-правовых норм о физическом принуждении и исполнении приказа или распоряжения закономерно обуславливает вопрос о возможности признания в качестве таких обстоятельств малозначительность деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ), недостижение возраста уголовной ответственности (ст. 20 УК РФ), невменяемость (ст. 21 УК РФ), а также невиновное причинение вреда (ст. 28 УК РФ).

Вместе с тем обстоятельства, исключающие преступность деяния, не могут иметь различных сущностных характеристик. Иной подход не позволит ответить на вопрос, в чем же отличие рассматриваемой группы от иных ненаказуемых деяний, причиняющих вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям. Он даже не позволит объединить перечисленный круг правомерных деяний в один уголовно-правовой институт.

Смыслообразующей идеей правовой регламентации правомерного причинения вреда является представление о вынужденности, оправданности и, как правило, полезности совершаемых в таких условиях деяний. Из этого следует, что обстоятельства, исключающие преступность деяния, характеризуются следующими **сущностными признаками**: 1) представляют собой сознательное и волевое поведение личности; 2) основания и пределы причинения такого вреда строго определены нормами уголовного закона; 3) является социально полезным или допустимым и 4) имеют внешнее (формальное) сходство с преступлением.

Таким образом, под **обстоятельством, исключающим преступность деяния**, следует понимать социально полезное или допустимое, уголовно-правомерное деяние, имеющее внешнее сходство с преступлением и причинившее вред охраняемым уголовным законом отношениям при наличии предусмотренных уголовным законом оснований и в установленных им пределах.

С учетом выделенных признаков можно сделать вывод, что недостижение возраста уголовной ответственности, невменяемость, малозначительность, невиновное причинение вреда обстоятельствами, исключают преступность деяния, не являются. Подобный вывод следует распространить и на непреодолимое физическое принуждение (ч. 1 ст. 40 УК РФ), и исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 УК РФ), которые, как представляется, должны быть исключены из главы 8 УК РФ и определены в главе 5 УК РФ, посвященной вине. В доктрине уголовного права было высказано обоснованное предложение, что их следовало бы именовать основаниями (или обстоятельствами), исключаящими уголовную ответственность¹.

Отдельные обстоятельства, исключаяющие преступность деяния, регламентированы в уголовно-правовых нормах Особенной части УК РФ. В примечаниях к ст.ст. 151, 230, 308, 316, 322 УК РФ также закреплены специальные случаи правомерного причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям. Анализ указанных примечаний позволил некоторым ученым сделать вполне обоснованный вывод о необходимости выделения такого обстоятельства, исключаящего преступность деяния, как осуществление лицом законного права².

15.2. Понятие необходимой обороны

Необходимая оборона считается общественно полезной и рассматривается как конституционное право каждого гражданина на защиту своих интересов и интересов других лиц от общественно опасных посягательств (ст. 45 Конституции)³.

¹ Орехов В. В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключаящие преступность деяния. СПб. : Юридический центр Пресс, 2003.

² Мордовина А. А. Осуществление законного права как обстоятельство, исключаящее преступность деяния: лекция. Ставрополь, 2003.

³ Необходимая оборона, крайняя необходимость, задержание преступника (правовая оценка действий сотрудников полиции) / С. В. Борисов, М. М. Дайшутов, А. П. Дмитренко, Е. А. Русскевич. М., Юриспруденция. 2012.

Право на необходимую оборону было присуще всем законодательным системам и практически на всех этапах человеческого общества. Оно признавалось естественным, прирожденным правом человека. Защита правового порядка, возможность для каждого пользоваться правами и благами, ему принадлежащими, – есть необходимое условие существования цивилизованного общества. Но при обороне вторжение в право другого имеет производный характер.

Обороняющийся употребляет силу, предупреждая общественно опасное деяние. Он стремится сохранить свои интересы от грозящей опасности¹. Следует помнить, что цель необходимой обороны – защита правоохраняемых интересов, а причинение посягающему вреда в процессе ее осуществления носит вынужденный характер.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 УК РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, т. е. при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества и государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

О наличии такого посягательства могут свидетельствовать, в частности: причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов); применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т. п.).

Согласно ч. 2¹ ст. 37 УК РФ не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица,

¹ Таганцев Н. С. Русское уголовное право : лекции : в 2 т. Т. 1. Часть Общая. М. : Наука, 1994. С. 194.

если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения. При выяснении вопроса, являлись ли для оборонявшегося лица неожиданными действия посягавшего, вследствие чего первый не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения (ч. 2¹ ст. 37 УК РФ), следует принимать во внимание время, место, обстановку и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения и т. п.). В зависимости от конкретных обстоятельств дела неожиданным может быть признано посягательство, совершенное, например, в ночное время с проникновением в жилище, когда оборонявшееся лицо в состоянии испуга не могло объективно оценить степень и характер опасности такого деяния.

Уголовный закон исходит из того, что право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения (ч. 3 ст. 37 УК РФ). В связи с этим авторы не готовы согласиться с мнением тех специалистов, которые рассматривают необходимую оборону в том числе и как правовую обязанность некоторых лиц. Государство не может возлагать обязанность на граждан, чтобы они сами защищали себя и других от противоправных посягательств (на сотруднике полиции лежит обязанность по пресечению противоправных действий и задержанию правонарушителей, но юридическая обязанность обороны от нападения на него не возлагается). Если же право на необходимую оборону является субъективным правом гражданина, значит ему и решать – или воспользоваться им, или уклониться, или прибегнуть к помощи других лиц.

В науке уголовного права и судебной практике выработаны **условия правомерности необходимой обороны**. Их принято делить на две группы: **относящиеся к посягательству и к защите от него**.

Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству:

1. Посягательство должно быть общественно опасным, т. е. оно либо причиняет вред охраняемым интересам, либо создает объективную и реальную угрозу причинения такого вреда. Необходимая оборона возможна только от посягательства, запрещенного уголовным законом, хотя не все специалисты согласны с такой постановкой вопроса. Случаи и формы посягательства на охраняемые интересы разнообразны, и ограничивать право граждан на защиту возможностью обороняться только от преступных посягательств означает существенное сужение их гражданских прав и свобод.

В соответствии с разъяснениями высших судебных инстанций необходимая оборона может быть признана правомерной независимо от того, привлечено ли посягавшее лицо к уголовной ответственности, в том числе в случае защиты от посягательства лица в состоянии невменяемости или лица, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность¹.

Не может признаваться находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, причинившее вред другому лицу в связи с совершением последним действий, хотя формально и содержащих признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но заведомо для лица, причинившего вред, в силу малозначительности не представлявших общественной опасности.

Также не признается правомерной оборона, которая осуществляется против законных действий, если ограничение или лишение обороняющегося каких-либо прав было выполнением требований закона или обязательного приказа, или осуществлением дисциплинарной власти, или даже дозволенным законом

¹ П. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135861/?ysclid=l6ggppo9o6783189313.

осуществлением частного права¹. Вопрос же о пределах обороны от неправомерных действий должностных лиц решается на практике неоднозначно. Общеизвестно, что всегда правомерна необходимая оборона против преступных действий должностных лиц, соединенных с насилием над личностью или с нарушением важнейших прав и свобод (незаконное задержание, пытки в отношении подследственного, незаконное проникновение в жилище). Нарушение прав и свобод гражданина, совершенное с соблюдением всех процессуальных формальностей, но которое представляется гражданину незаконным и необоснованным, не дает оснований для необходимой обороны. Существует установленный порядок обжалования таких действий, который должен быть соблюден.

2. Вторым условием правомерности необходимой обороны является **наличность посягательства**. Наличием считается такое посягательство, в результате которого охраняемым объектам реально причиняется вред или существует реальная угроза причинения такого вреда. Реальность угрозы означает, что вред будет причинен неминусом, немедленно.

Рассматриваемое условие правомерности необходимой обороны обусловило практически общепринятое представление, что установка приспособлений с целью предотвращения возможного в будущем посягательства не является правомерной. Вместе с тем Пленум Верховного Суда изменил свою позицию относительно юридической оценки таких действий, разъяснив, что правила о необходимой обороне распространяются на случаи применения не запрещенных законом автоматически срабатывающих или автономно действующих средств или приспособлений для защиты охраняемых уголовным законом интересов от общественно опасных посягательств.

¹ Таганцев Н. С. Русское уголовное право : лекции : в 2 т. Т. 1 : Часть Общая. С. 200.

При срабатывании (приведении в действие) таких средств или приспособлений в условиях отсутствия общественно опасного посягательства содеянное подлежит квалификации на общих основаниях.

Переход оружия или других предметов, использованных при нападении, от нападавшего к оборонявшемуся сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства. Например, действия В., который выбил у нападавшего преступника нож и, защищаясь, нанес ему этим же ножом два ранения, признаны правомерными, совершенными в состоянии необходимой обороны¹.

Существенное значение имеет момент окончания посягательства, так как в случае причинения вреда посягавшему после явного окончания нападения или его предотвращения действия оборонявшегося не могут считаться совершенными в состоянии необходимой обороны. При данных обстоятельствах ответственность наступает на общих основаниях, однако необходимо тщательно выяснять, не совершены ли эти действия в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями.

3. Третье важное условие, относящееся к посягательству, – его **действительность**. Действительность означает фактическое наличие посягательства в объективном мире. Защита от несуществующего посягательства, деяния, ошибочно воспринятого лицом в качестве посягательства, называется в уголовном праве **мнимой обороной**. Мнимость обороны может быть обусловлена различными факторами. Возможна неправильная оценка обстановки, при которой поведение лица ошибочно принимается за общественно опасное посягательство. Возможна ошибка в моменте окончания посягательства, в результате чего нападающему причиняется вред, который не вызывался необходимостью.

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 6. С. 12.

Некоторые ученые-криминалисты возражали против установления данного признака, полагая, что признак наличия является достаточным. Но следует учесть, что он служит критерием правильного разграничения необходимой и мнимой обороны, при которой вопросы квалификации решаются по разным правилам.

При мнимой обороне решающее значение принадлежит анализу субъективного восприятия обстановки обороняющимся. В тех случаях, когда обстановка происшествия давала основание полагать, что совершается реальное посягательство и лицо, применившее средства защиты, не сознавало и не могло сознавать ошибочность своего предположения, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны. Если при этом лицо превысило пределы защиты, допустимой в данных условиях, оно подлежит ответственности за превышение пределов необходимой обороны. Если же лицо, причинившее вред, не сознавало мнимости посягательства, но по обстоятельствам дела должно было и могло это сознавать, действия такого лица подлежат квалификации по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за причинение вреда по неосторожности.

Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите:

1. Защита всегда является активным действием, направленным на **причинение вреда посягающему**. При этом главная цель обороняющегося – защитить охраняемые интересы, а не причинить вред. Исходя из этого, защита не должна быть направлена против третьих лиц. Если это происходит, то нужно применять правила о крайней необходимости. Субъектом посягательства, которое дает право на необходимую оборону, может быть только физическое лицо, т. е. человек. Но бывают и специфические ситуации, когда вред причиняется напавшему животному, владелец которого использует его в качестве орудия нападения (например, натравливает собаку). В таких случаях

причинение вреда животному есть причинение имущественного вреда нападавшему (владельцу животного) в процессе правомерной необходимой обороны.

Вред, причиненный нападавшему, может выражаться в различных формах. Физический вред – в причинении различной тяжести вреда здоровью и даже в причинении смерти нападавшему.

Уголовный закон не устанавливает пределов правомерности необходимой обороны и признает правомерным причинение любого вреда посягающему вплоть до причинения ему смерти в двух случаях: а) нападение сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (ч. 1 ст. 37 УК РФ); б) обороняющийся вследствие неожиданности посягательства не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения (ч. 2¹ ст. 37 УК РФ).

При защите от посягательств, не сопряженных с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия не должно быть допущено превышения пределов необходимой обороны, т. е. умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.

Под насилием, опасным для жизни, следует понимать такое насилие, которое независимо от причиненных телесных повреждений в момент применения создавало реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшего. Например, утопление, удушение, нанесение множества ударов в жизненно важные органы, угроза оружием, причинение проникающего ранения, реальная угроза убийством. Аналогичный вывод сделан и в определении Президиума Тамбовского областного суда по делу о действиях стрелка военизированной охраны по отражению нападения лиц, пытавшихся задушить его и завладеть табельным оружием. Как

следствие, он был вынужден в процессе обороны выстрелить в нападавшего, причинив ему смертельное ранение¹.

2. Допускается защита не только личности и прав обороняющегося, но и охраняемых **интересов других лиц, а также интересов общества и государства**. В правоприменительной практике встречаются случаи, когда суды неправильно признают право обороны за лицом только при посягательстве на него самого, тогда как в ч. 1 ст. 37 УК РФ указывается, что граждане имеют право защищать от посягательств интересы государства, общества, а также личность и права другого лица, подвергнувшегося нападению.

Вместе с тем не может быть признано находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое намеренно вызвало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий (развязывание драки, учинение расправы, совершение акта мести и т. п.). Содеянное в таких случаях должно квалифицироваться на общих основаниях. Причинение вреда является результатом провокации, а не актом необходимой обороны.

3. Защита не должна **превышать пределов необходимой обороны**. В науке уголовного права и в судебной практике такие пределы определяются совокупностью признаков, характеризующих интенсивность нападения (с количественной и качественной сторон), и ценностью защищаемого блага.

В соответствии с ч. 2 ст. 37 УК РФ превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства. Закон признает такие действия общественно опасными, а в ряде случаев преступными.

В теории уголовного права превышение пределов необходимой обороны принято называть **эксцессом обороны**, т. е. выходом за пределы необходимой обороны. При этом эксцессом

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1994. № 5. С. 13–14.

обороны может быть признано лишь явное, очевидное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, когда посягающему без необходимости умышленно причиняется вред, указанный в ст.ст. 108 и 114 УК РФ. Законодатель уточнил, что превышение может быть лишь в том случае, когда посягательство не сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Причинение посягающему при отражении общественно опасного посягательства вреда по неосторожности не может влечь уголовной ответственности.

Интеллектуальный и волевой моменты умысла при превышении необходимой обороны предполагают осознание обороняющимся того, что защита не соответствует характеру и степени опасности посягательства, предвидение причинения такого вреда, который явно превышает вред, необходимый для защиты, и желание или сознательное допущение причинения такого вреда либо безразличное отношение к последствиям (обычно последнее состояние и имеет место).

Закон не раскрывает признаков явного несоответствия защиты характеру и степени опасности посягательства. Это понятие является оценочным. В науке уголовного права предпринимались попытки конкретизировать признаки данного понятия. Некоторые авторы предлагают считать превышением пределов необходимой обороны и так называемую несвоевременную оборону (преждевременную либо запоздалую)¹. Чаще встречаются случаи эксцесса обороны при очевидном несоответствии интенсивности защиты интенсивности посягательства. Важно помнить, что несоответствие не означает несоразмерности, поэтому последнее понятие не совсем верно применять к институту необходимой обороны. Это подтверждает возможность причинения при определенных условиях любого вреда нападавшему.

¹ Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования / отв. ред. В. Н. Кудрявцев, С. Г. Келина. М. : Наука, 1987. С. 124.

Интенсивность защиты характеризуется совокупностью признаков, которые определяют ценность охраняемого блага, время и место нападения (темное время суток, глухой пустырь, где помощи ждать неоткуда). Существенную роль играют орудия защиты и способ их использования: не должно быть резкого несоответствия между орудиями нападения и орудиями защиты; необходимо выяснить, случайно ли они оказались в руках обороняющегося или были приготовлены заранее; относятся ли эти предметы к оружию либо к хозяйственно-бытовым предметам. Очень важно установить, каким образом орудия применялись при защите – можно ли было использовать их лишь для устрашения нападавшего или необходимо было причинить ему вред.

В некоторых случаях определяющим признаком является физическое состояние субъекта. Примером может служить определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР об отмене приговора, по которому Ф. была осуждена за убийство своего мужа при превышении пределов необходимой обороны. Муж беспричинно избивал ее в квартире, использовал приемы каратэ, которым занимался несколько лет. Он угрожал убить ее, искалечить, наносил удары по голове, лицу и телу. Защищая свою жизнь и здоровье, Ф. ранила мужа кухонным ножом, что повлекло его смерть. Судебная коллегия признала действия Ф. правомерными, не выходящими за пределы необходимой обороны¹.

Превышением пределов следует признавать лишь такое явное несоответствие, при котором точно понятно (что не подлежит сомнению и оспариванию), что обороняющийся имел возможность отразить нападение более мягкими средствами и сознавал такую возможность, но тем не менее выбрал заведомо более опасные средства и методы защиты и без необходимости причинил тяжкий вред нападавшему. Так, С. изготовил холодное оружие – нож типа кинжала, с которым пришел на

¹ Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1992. № 2. С. 7–8.

квартиру к своим знакомым. В квартире к нему пристал М., ударил рукой по лицу, а когда пытался ударить второй раз, то С., защищаясь, нанес М. два удара ножом в грудь и живот, причинив тяжкие телесные повреждения, от которых потерпевший скончался. Президиум Московского городского суда указал, что С. прибег к защите такими средствами, применение которых явно не вызывалось ни характером, ни опасностью посягательства, ни реальной обстановкой, и без необходимости причинил тяжкий вред напавшему М.¹

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении отдельно разъяснил, что, признав в действиях подсудимого признаки превышения пределов необходимой обороны, суд не может ограничиться общей формулировкой и должен обосновать в приговоре свой вывод со ссылкой на конкретные установленные по делу обстоятельства, свидетельствующие о явном несоответствии защиты характеру и опасности посягательства².

Следует сказать и о новелле уголовного закона, которая позволяет обороняющемуся причинять любой вред посягающему в том случае, если последний действовал неожиданно и не давал обороняющемуся возможности объективно оценить степень и характер опасности нападения (ч. 2¹ ст. 37 УК РФ).

15.3. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление

В соответствии со ст. 38 УК РФ не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его

¹ Там же. С. 13–14.

² П. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135861/?ysclid=l6ggppo9o6783189313.

задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышение необходимых для этого мер.

Важно подчеркнуть несколько аспектов: закон не ограничивает круг субъектов, имеющих право на задержание, но для обычного гражданина это является правом, а для должностных лиц (представителей власти) – служебной обязанностью, четко очерченной федеральными законами (например, Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции») и иными нормативными актами; данное обстоятельство является самостоятельным, исключающим уголовную ответственность, задержание признается общественно полезным действием, которое способствует осуществлению принципа законности и принципа неотвратимости ответственности за совершенное преступление; процесс задержания представляет собой эффективное средство для осуществления частной и общей превенции, т. е. при задержании устраняется опасность продолжения преступного поведения со стороны задерживаемого и возможность совершения новых преступлений, а все остальные граждане информируются о возможности причинения вреда при попытке скрыться после совершения преступления.

Уголовно-правовое значение имеет процесс задержания, связанный с причинением вреда лицу, совершившему преступление. При этом наука уголовного права и судебная практика выработали ряд условий правомерности таких действий. Их принято делить на две группы: **условия, определяющие законность и обоснованность задержания, и условия, характеризующие действия лица, осуществляющего задержание.**

Условия, определяющие законность и обоснованность задержания:

1. **Основание для задержания возникает лишь тогда, когда лицо совершило преступление, т. е. деяние, запрещенное**

уголовным законом. Необходимо, чтобы лицо выполнило объективную сторону состава преступления либо начало выполнять, но не довело до конца по не зависящим от него причинам.

Важно при этом отличать задержание с позиции уголовного права от задержания на основании административного и уголовно-процессуального права. В последнем случае никакого вреда не причиняется, а задержание является мерой пресечения, осуществляемой в рамках особой процедуры. При уголовно-правовом задержании предполагается, что осуществляется задержание лица, заведомо совершившего преступление, хотя в некоторых случаях такая заведомость в сознании обычных граждан представлена лишь вероятностью.

При уголовно-правовом задержании важно, чтобы действия задерживаемого основывались на убедительных фактах. Законодатель закрепляет правомерность причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление любой тяжести. Главное условие при этом, чтобы правила уголовно-правового задержания не применялись при совершении иных правонарушений.

2. Самостоятельным условием правомерности задержания является **стремление лица, совершившего преступление, скрыться от правосудия с целью избежать ответственности**. Такое поведение лиц, совершивших преступления, дает право осуществлять принудительные действия при их задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений.

Условия, характеризующие действия лица, осуществляющего задержание:

1. Уголовно-правовое задержание по смыслу ст. 38 УК РФ всегда **обусловлено причинением вреда задерживаемому**. Причинение вреда третьим лицам при задержании не допускается. Если такое случается, то действуют правила о крайней необходимости.

Практика показывает, что возможно причинение вреда при задержании лиц, ошибочно принятых за преступника. В таком

случае подлежит тщательному анализу субъективный критерий в действиях лица, осуществившего так называемое мнимое задержание. Вопрос об ответственности в данном случае решается по правилам фактической ошибки. Если при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно характера совершенного задержанным лицом противоправного деяния, приняв за преступление административное правонарушение или деяние лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, либо лица в состоянии невменяемости, в тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершалось преступление, и лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать действительный характер совершавшегося деяния, его действия следует оценивать по правилам ст. 38 УК РФ, в том числе и о допустимых пределах причинения вреда.

Аналогичным образом следует оценивать и ситуации, когда при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно того, кто именно совершил преступление, а обстановка давала ему основание полагать, что преступление было совершено задержанным им лицом и при этом лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать ошибочность своего предположения.

Если при задержании лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать указанные обстоятельства о характере противоправного деяния и о том, кто именно совершил преступление, его действия подлежат квалификации по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности.

При отсутствии указанных обстоятельств причинение вреда лицу при его задержании подлежит квалификации на общих основаниях¹.

Вред, причиняемый задерживаемому, может быть физическим либо имущественным. Само причинение вреда не является целью задержания, это лишь средство для достижения другой важной цели – доставления лица, совершившего преступление, в органы власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений. Если же в процессе разбирательства по существу будет установлено, что субъект задержания преследовал совершенно иные цели (месть, желание расправиться с обидчиком), то правомерность задержания отсутствует и лицо несет ответственность за совершение умышленного преступления на общих основаниях.

В специальной литературе высказаны различные точки зрения по поводу тяжести вреда, причиняемого задерживаемому. Одни авторы полагают, что вред должен быть минимальным, наименьшим. При этом отрицается возможность причинения задерживаемому смерти, так как якобы в таком случае не достигается важнейшая цель – предание его правосудию. Но, как представляется, более правильной является точка зрения, согласно которой не следует ограничивать меры по задержанию преступника условиями крайней необходимости, когда причиненный вред должен быть менее значительным по сравнению с характером и степенью опасности совершенного преступления. Вред при задержании может быть и более существенным.

2. Действия задерживающего лица по причинению вреда возможны лишь при соблюдении следующего важного условия: **иными средствами задержать такое лицо не представлялось**

¹ П. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135861/?ysclid=l6ggppo9o6783189313.

возможным. В подобном случае лицо не реагирует на требование проследовать в органы власти, пытается скрыться, оказывает сопротивление. Его не останавливает предупреждение о применении физического воздействия, специальных средств, оружия. Подозреваемый пытается скрыться, все ненасильственные меры исчерпаны – в этот момент и возникает право на насильственное задержание, соединенное с причинением вреда.

3. Последнее и определяющее условие – **не должны быть превышены меры, необходимые для задержания лица, совершившего преступление.** Таким превышением мер в соответствии с ч. 2 ст. 38 УК РФ признается их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред.

Большое значение при этом имеет субъективный критерий. Законодатель связывает ответственность за превышение мер, необходимых для задержания, с умышленным причинением вреда. Как указывалось ранее, по своей юридической природе понятия «превышение мер, необходимых для задержания» и «явное несоответствие», как и в случае с необходимой обороной, являются оценочными. Каждый раз окончательное решение в этом вопросе принимается субъектом правоприменения с учетом оценки всей совокупности объективных и субъективных признаков.

В науке уголовного права и в судебной практике принято выделять несколько **видов действий, характеризующих превышение мер, необходимых для задержания:**

1. Средства и методы задержания явно не соответствуют тяжести совершенного преступления. Например, применение оружия при задержании лица, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при задержании несовершеннолетнего или женщины. Аналогично будет решен вопрос и при причинении вреда здоровью задерживаемого, если он упал

и его настигли, но подозреваемый и не предпринимал дальнейших попыток скрыться.

2. Обстановка задержания не вызывала необходимости причинения вреда задерживаемому либо причинения явно чрезмерного вреда. В данном случае учитываются многие факторы: время и место задержания, количество задерживающих и задерживаемых, их поведение и др. Если будет установлено, что вся обстановка задержания предполагала применение минимальных насильственных мер либо имелась возможность осуществить задержание вообще без применения физической силы, но тем не менее задерживаемому причинен тяжкий вред, то налицо превышение мер, необходимых для задержания.

15.4. Крайняя необходимость

В повседневной жизни нередко возникают случаи, когда лицо, желая спасти одно охраняемое благо, причиняет вред другому охраняемому объекту. Такое деяние является вынужденным и называется **крайней необходимостью**. Эта ситуация, по верному определению А. А. Пионтковского, есть столкновение двух охраняемых законом интересов, где сохранение одного может быть достигнуто лишь путем нарушения другого¹.

Согласно ст. 39 УК РФ не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, т. е. для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества и государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

¹ Курс советского уголовного права : в 6 т. Т. 2. М. : Наука, 1971. С. 380.

Закон признает право на крайнюю необходимость за всеми без исключения гражданами. В некоторых случаях обязательность действий в условиях крайней необходимости входит в обязанность определенных лиц (сотрудников полиции, служащих МЧС, работников пожарной охраны, военнослужащих). Важно осознать, что целью действий при крайней необходимости является устранение опасности, угрожающей охраняемым интересам. Устранение опасности, угрожающей неправомерным, незаконным интересам, не охватывается понятием крайней необходимости.

В науке уголовного права и в судебной практике принято выделять условия правомерности крайней необходимости, **относящиеся к грозящей опасности и к действиям по устранению такой опасности.**

Условия правомерности крайней необходимости, относящиеся к грозящей опасности:

1. Опасность может исходить из различных источников. Это могут быть стихийные бедствия и природные катаклизмы (землетрясения, наводнения, тайфуны, засуха, извержение вулкана). Опасным может быть и поведение домашних и диких животных. При этом следует помнить, что защита от нападения животного, которого умышленно натравливает человек, рассматривается как необходимая оборона.

Источниками опасности могут стать и физиологические экстремальные ситуации, в которых находится человек (болезнь, чувство голода, жажды и т. п.). Аналогично рассматриваются и общественно опасные действия человека (провоцирующие ситуации), в результате которых причиняется вред охраняемым интересам третьих лиц либо возникает реальная угроза причинения такого вреда.

Например, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РСФСР признала приговор, в соответствии с которым М. был осужден, а В. оправдан, обоснованным. М. на автома-

шине нарушил правила дорожного движения и создал аварийную ситуацию. В. во избежание тяжких последствий применил резкое торможение на своей автомашине, из-за чего автомобиль занесло на разделительный газон, где передней частью автомобиля была сбита Ш., которая от полученных повреждений скончалась. Судом было установлено, что В. при указанных обстоятельствах принял все зависящие от него меры и все же не смог предотвратить наезд. Судебная коллегия посчитала правильными выводы суда о том, что В. действовал в условиях крайней необходимости и уголовной ответственности понести не может¹.

2. Грозящая опасность должна быть наличной и действительной. Наличность означает, что опасность возникла и еще не миновала. Действительной считается такая опасность, которая существует в объективном мире реально, а не в воображении лица. Опасность, существующая лишь в воображении лица, является мнимой и в некоторых случаях не исключает преступности и наказуемости действий, якобы совершенных в условиях крайней необходимости. Если лицо заблуждалось в осознании существования опасности, но могло и должно было это предвидеть, то наступает уголовная ответственность за неосторожное причинение вреда. Если же по обстоятельствам дела лицо предполагало наличие опасности и при этом не могло и не должно было предвидеть своей ошибки, то налицо невинное причинение вреда.

3. Грозящая опасность не могла быть устранена другими средствами. Данное условие означает, что если существует любая другая возможность по устранению опасности, не связанная с причинением вреда другим охраняемым интересам, то состояние крайней необходимости исключается. Если лицо могло уклониться от опасности, спастись бегством, обратиться за помощью к другим, но выбрало путь причинения вреда

¹ Сборник постановлений Президиума и определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. М., 1981. С. 39–40.

при предотвращении опасности, то такие действия также не могут рассматриваться как совершенные в состоянии крайней необходимости.

Так, областной суд отменил приговор районного суда апелляционным определением в отношении Г., который был привлечен к ответственности по ст. 199.2 УК РФ, а в последующем прекратил производство по данному делу в связи с отсутствием состава преступления. Согласно приговору суда Г., находясь на должности директора котельно-радиаторного завода в течение определенного времени скрыл денежные средства предприятия, которые учитывались при начислении налогов и (или) сборов в крупном размере. Директор завода в ходе судебного заседания свою вину не признавал, пояснив, что ранее им была направлена информация в органы исполнительной власти о состоянии банкротства организации и возникновении трудностей по уплате налоговых платежей, однако последние отказались реструктурировать долг завода. Г. неоднократно в письмах аффилированным лицам указывал на необходимость выплаты сотрудникам заработной платы, счетов по электроэнергии и хозяйственных расходов за счет дебиторской задолженности. В ходе разбирательства при рассмотрении апелляции по выше указанному уголовному делу установлено, что данное предприятие – единственный поставщик чугунных радиаторов отопления, тормозных колодок для локомотивов в Российской Федерации. Следует отметить, что условия на заводе сложились неблагоприятным образом: государственные органы отказались поддерживать предприятие, налоговая служба не предоставила рассрочку в выплате налоговых платежей. Таким образом, директор предприятия действовал в состоянии крайней необходимости, пытаясь предотвратить безработицу и ликвидацию завода. В обозначенной ситуации не были превышены пределы

правомерности указанного обстоятельства, исключаящего преступность деяния¹.

Условия правомерности крайней необходимости, относящиеся к действиям по устранению грозящей опасности:

1. Устранение опасности при крайней необходимости в уголовно-правовом смысле связано с причинением вреда охраняемым интересам. Вред причиняется третьим лицам, т. е. совершенно посторонним, не связанным с источником опасности.

Например, по приговору мирового судьи Б. осуждена по ч. 1 ст. 139 УК РФ. Апелляционным постановлением Кунцевского районного суда г. Москвы от 12 декабря 2016 г. приговор был оставлен без изменения. В кассационной жалобе выражено несогласие с состоявшимися судебными решениями и обращено внимание на то, что вина Б. в совершении преступления не доказана, в ее действиях отсутствует состав преступления, поскольку у нее не было умысла на незаконное проникновение в квартиру С., так как она вошла в нее с целью перекрытия горячей воды, которая заливала ее квартиру, и оказания помощи находившимся там детям. Проверив материалы дела, Президиум Московского городского суда установил, что фактические обстоятельства дела судом первой инстанции установлены правильно. Вместе с тем правовая оценка действий Б., по мнению Президиума, не соответствовала требованиям уголовного закона.

По смыслу ст. 139 УК РФ нарушение неприкосновенности жилища в случаях, не терпящих отлагательства (для предупреждения пожара, пресечения преступления и т. п.), не является противоправным, несмотря на формальное нарушение такой неприкосновенности, поскольку данные действия полезны в силу обстоятельств, обусловленных крайней необходимостью.

¹ Обзор практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах, исключаящих преступность деяния (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2019) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_328041/?ysclid=l6kiw19k4y596713275.

Таким образом, Президиум пришел к выводу о том, что Б. в сложившейся обстановке действовала в состоянии крайней необходимости, что исключает преступность деяния¹.

2. Вред, причиненный при крайней необходимости, должен быть меньше вреда предотвращенного. В данном случае следует учитывать соразмерность и ценность защищаемого объекта и объекта причинения вреда. Причинение равного по объему вреда не дает права говорить о состоянии крайней необходимости (например, причинение смерти другому человеку при спасении собственной жизни).

Так, Ш., являясь директором МУП, умышленно в ходе осуществления предпринимательской деятельности с целью систематического получения прибыли без лицензии осуществлял подлежащую обязательному лицензированию добычу пресных подземных вод для хозяйственного питьевого водоснабжения населения и технологического обеспечения водой объектов промышленности на участке недр, расположенном в населенных пунктах и вблизи их, в результате чего получил доход в особо крупном размере, за что был осужден по п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ.

В кассационной жалобе осужденный Ш. утверждал, что деятельность МУП по обеспечению водой населения и социально значимых объектов являлась жизненно необходимой и осуществлялась в интересах граждан и других потребителей ввиду отсутствия других поставщиков воды. Из показаний усматривается, что инкриминируемые действия выполнены по согласованию с представителями органов исполнительной власти и обусловлены в том числе опасностью срыва отопительного сезона в населенных пунктах с большим числом жителей и социальной инфраструктурой. При этом районный суд не учел длительность

¹ Обзор практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах, исключающих преступность деяния (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2019) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_328041/?ysclid=l6kiw19k4y596713275.

и сложность процедуры получения лицензии на право пользования недрами.

Президиум Брянского областного суда посчитал, что бесспорные доказательства наличия умысла Ш. на совершение инкриминируемого ему преступления по делу отсутствуют и отменил приговор районного суда. Кроме того, при рассмотрении уголовного дела судом не учтены положения ч. 1 ст. 39 УК РФ. В связи с чем можно констатировать тот факт, что размер причиненного вреда меньше предотвращенного. Таким образом, соблюдены положения применения ст. 39 УК РФ в обозначенной ситуации¹.

3. Действия по устранению опасности не должны превышать пределов крайней необходимости. Ранее действующее законодательство не знало такого понятия, а ответственность в таких случаях наступала в общем порядке. В настоящее время в соответствии с ч. 2 ст. 39 УК РФ превышением пределов крайней необходимости признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожающей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред равный или более значительный, чем предотвращенный.

Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда. В законе четко выделены объективный и субъективный критерии. Объективный критерий выражается в размере причиненного вреда, явно не соответствовавшего, во-первых, характеру и степени угрожавшей опасности, а во-вторых, обстоятельствам, при которых опасность устранялась. Вновь приходится констатиро-

¹ Обзор практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах, исключающих преступность деяния (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2019) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_328041/?ysclid=l6kiw19k4y596713275.

вать, что эти понятия оценочные. Подлежат оценке все фактические обстоятельства (время, место, экстремальность и неординарность ситуации, ограниченные временные рамки).

Субъективный критерий означает, что ответственность наступает в том случае, когда лицо осознавало возможность причинения равного или большего вреда и желало или сознательно допускало его причинение либо безразлично относилось к этому (что чаще всего и происходит на практике). В Особенной части УК РФ не предусмотрено конкретных составов преступлений, связанных с превышением пределов крайней необходимости. Из этого следует, что ответственность наступает за умышленные преступления, но с указанием того, что виновный действовал в состоянии крайней необходимости. Данное обстоятельство при назначении наказания рассматривается как смягчающее.

15.5. Физическое и психическое принуждение

В теории права издавна обоснован тезис о том, что порок волевого момента в деянии лица может определяться как применением абсолютного (непреодолимого), так и относительного (преодолимого) принуждения. Вместе с тем как обстоятельство, исключающее преступность деяния, физическое или психическое принуждение предусмотрено в УК РФ 1996 г. впервые.

В соответствии с ч. 1 ст. 40 УК РФ не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием).

Как представляется, специальная уголовно-правовая норма, посвященная абсолютному физическому принуждению, имеет по большому счету вспомогательный (факультативный) характер. Аксиоматичное определение преступного деяния как сознательного и волевого поведения личности позволяло и позволяет

признавать поступки, совершенные при абсолютном подавлении воли лица, непроступными и без применения ч. 1 ст. 40 УК РФ. В связи с этим нельзя не упомянуть, что долгое время отечественная наука уголовного права рассматривала непреодолимое физическое принуждение не с точки зрения обстоятельств, исключающих преступность деяния, а в аспекте учения о деянии как признаке состава преступления.

В теории уголовного права отмечается, что **физическое принуждение** заключается в незаконном воздействии на тело человека, при котором он полностью или частично лишается возможности действовать свободно в соответствии со своей волей (связывание, пытки, принудительные инъекции наркотических средств или психотропных веществ и др.)¹.

Следует отметить, что для констатации непреодолимого физического принуждения не имеет значения источник принуждающей абсолютной силы, которым может выступать злая воля другого человека, стихийные силы природы, действия механизмов и т. д. Главным является результат – человек лишается возможности свободно руководить своими действиями.

Нельзя не признать, что абсолютное физическое принуждение зачастую представляет дидактическую ситуацию, например, силой захватить руку другого человека и посредством нее нажать на спусковой крючок пистолета при убийстве. Вместе с тем о непреодолимом физическом принуждении, пожалуй, стоит говорить в случаях гибели или увечья людей при движении толпы в ограниченном пространстве (давке) либо применительно к действиям человека, которого умышленно толкнули, чтобы он, падая, повредил имущество и др.

В соответствии с ч. 2 ст. 40 УК РФ вопрос об уголовной ответственности за причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате психического принуждения,

¹ Орехов В. В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. С. 141.

а также в результате физического принуждения, вследствие которого лицо сохранило возможность руководить своими действиями, решается с учетом положений ст. 39 УК РФ.

Еще Н. С. Таганцев писал: «Психическое принуждение не уничтожает вменения, а уничтожает преступность, и то только при известном соотношении блага защищаемого и нарушаемого...»¹.

Под **психическим принуждением** следует понимать действительную угрозу применения физического насилия либо причинения материального ущерба. Форма и способ выражения угрозы юридического значения не имеет. Главным является ее конкретность, ясность для адресата. Действительность угрозы предполагают возможность приведения ее в исполнение в момент предъявления самих требований. Предполагается, что такое принуждение оставляет лицу свободу выбора в поведении: может выполнить требования либо, отказавшись от их выполнения, противостоять угрозе.

При психическом принуждении лицо совершает выбор между фактической реализацией угрозы и тем вредом, который должен быть причинен им самим, чтобы эту угрозу устранить. Именно поэтому законодатель распространяет правила оценки правомерности крайней необходимости на такие ситуации. В связи с этим нельзя говорить об уголовной ответственности, например, в случаях, когда кассир под угрозой применения оружия передает денежные средства преступникам либо когда нотариус в аналогичной ситуации злоупотребляет своими полномочиями (совершает заведомо незаконное нотариальное действие) и тем самым причиняет существенный вред правам и законным интересам третьих лиц.

¹ Таганцев Н. С. Русское уголовное право : лекции : в 2 т. Т. 1 : Часть Общая. С. 452.

В Особенной части УК РФ не предусмотрено привилегированных составов преступлений, связанных с совершением лицом преступления в результате преодолемого физического или психического принуждения. Если при преодолемом физическом принуждении и психическом принуждении условия правомерности, предусмотренные ст. 39 УК РФ, были нарушены, ответственность наступает по общим нормам уголовного закона. При этом наказание виновному должно быть смягчено на основании требований п. «е» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

15.6. Обоснованный риск

Обоснованный риск как самостоятельное обстоятельство, исключающее преступность деяния, до 1996 г. не выделялся в нормах уголовного закона. Вместе с тем, в науке уголовного права данное обстоятельство было хорошо известно, но имелись некоторые разногласия по поводу его наименования. Одни авторы предлагали называть это производственным риском, другие именовали это обстоятельство профессиональным риском, третьи – хозяйственным¹.

В одном авторы были едины, а именно в том, что риск – это действие, направленное на получение положительного результата, хотя и основанное на предположении и не исключающее в ряде случаев причинения вреда охраняемым интересам. Цель риска – раздвинуть рамки непознанного, научиться управлять новейшими технологиями. Нормы права должны помочь творческим личностям в достижении общественно полезных целей, не связывать руки запретами и многочисленными условностями. В то же время право, закон должны быть преградой для авантюристов и проходимцев, мошенников и откровенных маньяков,

¹ Гринберг М. С. Проблема производственного риска в уголовном праве. М. : Госюриздат, 1963 ; Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1988. № 6.

которые преследуют сугубо личные, подчас корыстные и криминальные цели.

Лишь тот риск оправдан, который осуществляется pro bono publico (во имя общественного блага – лат.) Такой риск направлен на получение положительного результата, благополучного исхода. Конечно, действие в данном случае основано не на сто-процентной уверенности, предполагается, что удача возможна. Не исключено и причинение вреда. Лицо, идущее на риск, знает такую возможность, но пытается предпринять все необходимое, чтобы исключить подобные следствия. При этом не проявляется никакого легкомыслия, в условиях риска надеются не на случай, а на большую вероятность успеха.

В соответствии со ст. 41 УК РФ не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели. Законодатель признает право на риск за любым гражданином, независимо от его профессиональной деятельности. Право на риск признается в любой сфере, а не только в производственной или хозяйственной, при этом найдено удачное определение – обоснованный риск.

Теория и практика сформулировали **условия правомерности обоснованного риска:**

1. При обоснованном риске вред причиняется лицом, который действует для достижения общественно полезной цели. Содержание такой цели состоит в том, что рискующий стремится к открытию, успеху, польза от которых наступает для многих людей и государства. Важность открытия, положительного результата могут нести в себе угрозу причинения и существенного вреда (например, заболевание лучевой болезнью при открытии радиоактивных элементов).

Возникает естественный вопрос: если человек рискует ради достижения личной выгоды, то охватывается ли это понятием «достижение общественно полезной цели»? Одни авторы дают в этом случае отрицательный ответ, считая, что применение

данной нормы исключается. Следует допустить возможность существования ситуации, когда экономический, коммерческий риск чисто внешне дает основание говорить о личной выгоде рискующего, но на самом деле такие действия открывают новые механизмы рыночного хозяйства и предоставляют новые рабочие места. При этом личная выгода является как бы составной частью общественно полезного результата.

2. Полезная цель не может быть достигнута средствами, не связанными с риском. При существовании малейшей возможности достижения результата без совершения рискованных действий лицо обязано ее использовать. В противном случае ответственность за причиненный вред наступает на общих основаниях. Например, конструктор может использовать робота для проверки новых технологий, но, пренебрегая такой возможностью, идет на риск и посылает на испытания человека, который погибает. Автор идеи должен нести ответственность за неосторожное причинение вреда.

3. Рискованные действия должны быть основаны на объективных знаниях и длительном опыте. Возможна ситуация, когда действия рискующего направлены на опровержение существующих предписаний, теорий. Но опровержение должно быть основано на точном расчете, анализе всех позиций по той или иной проблеме.

4. Лицо должно предпринять все достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым интересам. Содержание этого понятия не раскрывается в законе, т. е. имеет место очередное оценочное понятие. Как представляется, речь идет об объективном и субъективном критериях достаточности. Первый означает, что лицо обеспечило все меры безопасности рискованных действий (получение разрешения, соблюдение инструкций и правил, устройство страхующих приспособлений, укрытий и т. д.). Субъективный критерий заключается в том, что лицо сознает вероятную возможность и размер вредных последствий, но

предпринимает все необходимые меры для того, чтобы вред не наступил или, по крайней мере, был минимальным.

При соблюдении всех указанных условий риск признается обоснованным, а наступление вредных последствий не влечет мер уголовной ответственности. В ряде случаев участники рискованных экспериментов (испытатели, каскадеры, спортсмены и др.) дают подписку о том, что добровольно участвуют в испытаниях, опытах и что они в полном объеме информированы о характере и целях таких действий, о риске и возможных негативных последствиях.

Законодатель предусмотрел условия, при которых риск признается необоснованным:

1. Риск был заведомо сопряжен с угрозой для жизни многих людей.

2. Риск был заведомо сопряжен с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия. Заведомость в данном случае предполагает осознание рискующим угрозы указанных последствий до совершения всех задуманных действий. Под экологической катастрофой следует понимать вред, причиненный природе в результате человеческой деятельности и угрожающий самой биологической основе существования человека (аварии на газо- и нефтепроводах, радиоактивное заражение обширной территории, крупномасштабные лесные пожары). Общественное бедствие можно определить как негативные последствия, возникшие в результате непродуманных, легкомысленных действий человека, влекущих лишения и страдания для многих людей (аварии на теплотрассах зимой, разрушение жилых домов из-за ошибок в расчетах и т. п.). Субъективная сторона при причинении вреда вследствие необоснованного риска характеризуется, как правило, неосторожной формой вины в виде преступного легкомыслия. Лицо сознает, что его действия связаны с необоснованным риском, предвидит возможность наступления серьезных последствий, но самонадеянно рассчитывает на их предотвращение.

Обоснованный риск следует отличать от случаев крайней необходимости. При последней существует источник опасности, а сами действия направлены на предотвращение вреда. При обоснованном риске действия не обусловлены грозящей опасностью, они направлены на достижение общественно полезной цели. При крайней необходимости причиненный вред должен быть меньше вреда предотвращенного, а при обоснованном риске размер вреда не имеет определяющего значения для оценки действий рискующего.

При назначении наказания за преступление, совершенное при нарушении условий правомерности обоснованного риска, данное обстоятельство признается смягчающим наказание.

15.7. Исполнение приказа или распоряжения

Согласно ст. 42 УК РФ не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действующим во исполнение обязательного для него приказа или распоряжения. Уголовную ответственность за причинение вреда несет лицо, отдавшее незаконный приказ или распоряжение.

Анализ понятий приказа и распоряжения позволяет прийти к выводу об их тождественности.

Приказ – это властное указание о выполнении или невыполнении каких-либо действий, изданное в надлежащей форме, в пределах компетенции должностного лица и имеющее обязательную силу. Приказ руководителя, начальника обязателен для всех лиц, находящихся в его подчинении. Жизнь требует в некоторых сферах деятельности и в ряде случаев строить отношения между людьми на основе подчиненности, чтобы не допустить хаоса и правового беспредела. Такие вопросы, как подбор и расстановка кадров, осуществление государственного управления, не могут решаться иначе, как посредством отдачи приказов и распоряжений. Есть сферы, где основой деятельности является единоначалие, что предполагает обязательность

приказов и распоряжений начальника и ответственность за их неисполнение (военнослужащие, сотрудники МВД, ФСБ и др.).

Приказ может быть устным и письменным, а в некоторых случаях только письменным. Объявляется подчиненному как лично руководителем, начальником, так и через других лиц (помощников, заместителей) и является обязательным в силу законов и иных нормативных актов.

Условия правомерности приказа или распоряжения, относящиеся к его изданию:

1. **Приказ или распоряжение должен быть отдан должностным лицом в пределах своей компетенции.** Если обязательность приказа существует только субъективно, т. е. лицо полагает, что выполняет приказ компетентного начальника, но последний никаких прав на издание такового не имеет, то ссылка на обязательность приказа не может иметь никакого юридического значения.

Пределы компетенции – это объем прав и обязанностей должностного лица, вытекающих из нормативных актов, положений, инструкций, принятых в соответствии с действующим законодательством.

2. **Приказ должен быть издан в надлежащей форме, которую в каждом случае определяют нормативные документы.** Еще в русском дореволюционном уголовном праве указывалось, что при всякой ссылке на приказ суд должен удостовериться, дан ли он компетентным лицом, относился ли к служебным обязанностям исполнителя, были ли соблюдены предписанные законом формы¹.

3. **Приказ не должен быть заведомо незаконным.** Заведомость означает, что лицо, отдающее приказ заранее сознает его несоответствие правовым предписаниям. Преступный приказ означает, что в результате его исполнения может быть причинен вред интересам, охраняемым уголовным законом.

¹ Таганцев Н. С. Русское уголовное право : лекции : в 2 т. Т. 1 : Часть Общая. С. 190.

За причинение вреда при выполнении незаконного приказа исполнитель ответственности не несет. Ответственности подлежит лицо, отдавшее незаконный приказ. При исполнении же заведомо незаконного либо преступного приказа ответственность и для исполнителя, и для начальника наступает на общих основаниях. При том действия начальника и подчиненного, которые осознают преступный характер приказа, следует расценивать как соучастие в совершении умышленного преступления.

Условия правомерности, относящиеся к действиям исполнителя приказа или распоряжения:

1. Вопрос об ответственности рассматривается лишь тогда, когда исполнитель, выполняя приказ, причинил вред охраняемым интересам. Размер причиненного вреда не имеет значения для оценки действий.

2. Исполнитель не должен выходить за рамки действий, определенных приказом. Н. С. Таганцев писал по этому поводу, что исполнитель не должен переступать пределов приказа, так как всякое превышение приказа влечет его личную ответственность¹.

3. Лицо, выполняющее заведомо незаконный приказ или распоряжение, будет нести ответственность только за умышленное причинение вреда.

4. Лицо, отказавшееся исполнять заведомо незаконный (в некоторых случаях и преступный) приказ, не подлежит уголовной ответственности. Это одна из главных идей, которую обозначил законодатель в ст. 41 УК РФ. Неисполнение предполагает полный и окончательный отказ. Подчиненный должен сознавать, что отказывается исполнять действительно заведомо

¹ Н. С. Таганцев приводил пример с полицейским: если полицейскому было приказано задержать кого-либо, а он без всякой необходимости избил задержанного, то будет отвечать за побои. См.: Таганцев Н. С. Русское уголовное право : лекции : в 2 т. Т. 1 : Часть Общая. С. 90.

незаконный приказ. Если такой приказ выполняется под принуждением, то вопрос необходимо решать исходя из правил ст. 40 УК РФ.

Неисполнение преступного приказа позволяет говорить не о нарушении порядка подчиненности, а о сознательном отказе фактически совершать преступление. Вместе с тем существует определенная специфика в вопросе ответственности за неисполнение приказа сотрудниками органов внутренних дел и военнослужащими. Такое поведение в определенных случаях влечет уголовную ответственность в соответствии со ст. 286¹ или ст. 332 УК РФ соответственно.

Совершение преступления при нарушении условий правомерности исполнения приказа или распоряжения, которое причиняет вред общественным отношениям, признается смягчающим обстоятельством.

15.8. Иные обстоятельства, исключающие преступность деяния

В уголовно-правовой литературе выделяются и иные обстоятельства, не содержащиеся в УК РФ. Речь идет о согласии потерпевшего, осуществлении своего права, исполнении профессиональных функций и обязанностей, причинении вреда при проведении оперативно-разыскного¹ мероприятия².

Не считается преступлением причинение вреда охраняемым интересам, если оно совершено с **согласия потерпевшего**, в свободном распоряжении которого находится данный интерес.

¹ Здесь и далее написание *разыскной* приведено в соответствии с нормами русского языка (за исключением употребления в нормативных правовых актах). См.: Орфографический академический ресурс «Академос». URL: <https://orfo.ruslang.ru/search/word>.

² Шкабин Г. С. Уголовно-правовое обеспечение оперативно-разыскной деятельности: теоретико-прикладные и законодательные аспекты : дис. ... д-ра юрид. наук. М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2018.

Теория и судебная практика выработали условия правомерности причинения вреда **с согласия потерпевшего**:

1. Согласие на причинение вреда дано в отношении таких благ и интересов, которые находятся в его свободном распоряжении. Круг таких довольно ограничен. В основном это имущественные права, т. е. правомочия по поводу конкретного имущества. Главное условие – чтобы деяние не охватывало причинение вреда охраняемым интересам третьих лиц (например, уничтожение имущества с согласия потерпевшего общеопасным способом – путем поджога).

2. Согласие должно быть дано в пределах того объема правомочий, которые позволяют лицу свободно распоряжаться своими правами и интересами. Это означает, что согласие на причинение вреда наиболее ценным личным правам и интересам не устраняет преступности деяния.

В уголовном законе существуют специальные нормы, которые предусматривают ответственность за причинение вреда потерпевшему даже в том случае, когда он выразил на это согласие (согласие совершить действия, создавшие опасность заражения ВИЧ-инфекцией, – примечание к ст. 121 УК РФ, проведение искусственного прерывания беременности – ст. 123 УК РФ).

Особо следует отметить ситуацию лишения жизни с согласия потерпевшего. По УК РФ это расценивается как убийство. Хотя история знает и иное решение вопроса: первая редакция УК РСФСР 1922 г. предусматривала, что лишение человека жизни, совершенное из сострадания и по настойчивой просьбе убитого, признается непроступным (вскоре эта норма была отменена).

3. Согласие должно быть результатом собственной воли. Субъект, выразивший согласие, должен быть вменяемым, достигшим возраста, с которого наступает дееспособность. Согласие дается добровольно, а не вынужденно (под влиянием обмана или под принуждением), по времени оно должно предшествовать причинению вреда. При этом согласие следует

отличать от прощения, которое возможно сразу после причинения вреда. Также согласие, взятое обратно, теряет силу, но только до того, как деяние было совершено (если человек, связанный по его просьбе, потребует освобождения, то дальнейшее удержание его в таком состоянии носит противозаконный характер). Форма выражения согласия большого значения не имеет – вполне достаточно согласия молчаливого, словесного или заявленного конклюдентными действиями.

При причинении вреда охраняемым интересам, которое явилось результатом так называемого мнимого согласия, ответственность наступает по правилам фактической ошибки. Если лицо, причинявшее вред, не признавало мнимости согласия, но по обстоятельствам дела должно и могло это сознавать, налицо неосторожное преступление. При этом, безусловно, учитывается ценность нарушаемого блага. Если же лицо безосновательно делало вывод о согласии потерпевшего, действовало самоуверенно, без достаточной осмотрительности, то ответственность наступает на общих основаниях за умышленное причинение вреда.

Причинение вреда при **осуществлении своих частных прав** не признается преступным, если не нарушены пределы правомочий, установленных законом.

Необходимо выделить **ряд условий правомерности осуществления своего права**:

1. Право должно быть действительным, т. е. принадлежать лицу на основании какой-либо юридической нормы.
2. Право должно осуществляться в рамках, определенных законом.
3. Право должно осуществляться только в тех формах, которые разрешены законом.
4. Осуществление права не должно вызывать причинение существенного вреда охраняемым интересам или отличаться жестокостью.

Так, ст. 38 Конституции закрепляет, что забота о детях, их воспитание являются равным правом и обязанностью родителей. Эти права и обязанности конкретизированы в различных статьях Семейного кодекса Российской Федерации (СК РФ). Например, ст. 63 СК РФ устанавливает ответственность родителей за воспитание своих детей. Статья 65 определяет, что при осуществлении родительских прав родители не могут причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию детей. Естественно, что родители, осуществляющие свои права в ущерб правам и интересам детей, подлежат ответственности в соответствии с законом. Например, согласно ст. 156 УК РФ родители несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних, если это деяние соединено с жестоким обращением, выражающимся в систематических побоях, лишении пищи и воды, крова, одежды. Не следует забывать при этом, что осуществление родительских прав не может быть связано с применением некоторых принудительных мер в отношении ребенка.

В некоторых случаях лицо нарушает порядок реализации своих законных прав или реализует их в формах, противоречащих закону. Такие действия расцениваются как самоуправство (ст. 330 УК РФ). Аналогично расцениваются и действия по осуществлению лицом предполагаемого права, которое в действительности ему не принадлежит (например, лицо, имеющее право на дополнительную жилплощадь, самовольно занимает освободившуюся комнату в коммунальной квартире; истец самовольно, не дожидаясь решения суда, забирает спорное имущество). Вопрос о правомерности или неправомерности причинения вреда в таких случаях должен решаться исходя из совокупности всех фактов.

В различных сферах действуют специалисты, профессионалы, отчего жизнь остальных людей становится более организованной, комфортной и безопасной. Но в ряде случаев **выполнение профессиональных функций** может проходить в формах, которые внешне содержат признаки того или иного состава преступления (например, врач ампутирует конечность у больного человека, пожарный уничтожает имущество, ликвидируя пожар, спортсмен в спортивном поединке причиняет травму сопернику).

Профессиональные функции могут выполняться в соответствии с определенными **условиями** (можно назвать их условиями правомерности осуществления такой деятельности), исключая их преступность:

1. Данная профессиональная деятельность должна быть разрешена законом, а выполнение обязанностей основано на нормах права.

2. Такая деятельность осуществляется строго в пределах и в соответствии с целями, определяемыми законом.

3. Данные действия выполняются с помощью предусмотренных законом средств и способами, указанными в соответствующем нормативном акте.

Соблюдение данных условий образует надлежащее выполнение профессиональных функций и обязанностей, что, в свою очередь, дает право признать неправомерным сопутствующее им причинение вреда.

При ненадлежащем исполнении обязанностей и причинении в связи с этим вреда лицо может быть привлечено к уголовной ответственности (такие случаи специально указаны в ст.ст. 124, 143, 215, 219, 225, 236, 247, 248, 249, 251, 293 УК РФ). В большинстве своем это так называемые специальные нормы, т. е. те, которые конкретизируют вид и условия ненадлежащего выполнения профессиональных функций и обязанностей, при этом причинению вреда предшествует нарушение специальных правил,

положений, инструкций. Общими нормами в данном случае являются ст.ст. 109 и 118, которые предусматривают ответственность при ином ненадлежащем исполнении лицом своих профессиональных обязанностей (за исключением такой крайней формы, как их незаконное исполнение).

В основном речь идет о деятельности врачей. Она связана с причинением вреда больным, а иногда – смерти (возможны сложнейшие операции с летальным исходом). Но сама эта деятельность не только правомерна, но и общественно полезна, так как направлена на борьбу за здоровье и жизнь человека. Следует признать, что ответственность врача может наступать в исключительных случаях, когда установлено, что неблагоприятный исход операции вызван недобросовестным отношением его к своим обязанностям: нарушение существующих правил осмотра больного, невыполнение мер предосторожности, подмена лекарств, оставление инородных тел в полостях и т. д.¹ Совершенно по-иному будут оцениваться действия врача в случае осуществления пластической операции для изменения внешности преступника с целью укрыть его от органов правосудия. Если такая помощь была обещана заранее, то налицо соучастие в преступлении. При отсутствии признака заведомости возможна ответственность за укрывательство. В таком случае следует говорить о незаконном осуществлении профессиональных функций и обязанностей. Незаконны действия врача и в том случае, когда при проведении необходимой операции он самовольно изымает здоровые органы или ткань из тела больного для последующей трансплантации другим лицам. Такие действия расцениваются как умышленное причинение вреда здоровью различной тяжести.

¹ Дагель П. Об уголовной ответственности врачей // Советская юстиция. 1964. № 19. С. 12–14.

Кроме того, в УК РФ предусмотрена ответственность за незаконное осуществление конкретных видов профессиональной деятельности (ст. 123 УК РФ «Незаконное проведение искусственного прерывания беременности», ст. 171 УК РФ «Незаконное предпринимательство», ст. 172 УК РФ «Незаконная банковская деятельность»). Важную роль играет субъективный критерий. Ненадлежащее исполнение профессиональных функций и обязанностей совершается с неосторожной формой вины: лицо предвидело возможность причинения незапланированного вреда, но легкомысленно рассчитывало на его предотвращение либо не предвидело такого вреда, но при должной внимательности должно было и могло его предвидеть. Незаконное исполнение такой деятельности предполагает только умышленную форму вины: лицо осознает, что осуществляет незаконную деятельность, предвидит причинение вреда охраняемым интересам, желает или сознательно допускает наступление такого вреда либо относится к этому безразлично.

Весьма актуальным на сегодняшний день является вопрос уголовно-правовой оценки **причинения правомерного вреда при осуществлении оперативно-разыскной деятельности**. Трудно себе представить раскрытие большинства преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, оружия, бандитизмом, преступлений террористического характера и многих других, без результатов оперативно-разыскной деятельности. Вполне логично, что сотрудники правоохранительных органов и лица с ними сотрудничающие, находясь в криминальной среде при проведении оперативно-разыскных мероприятий, вынуждены совершать действия, имеющие внешнее сходство с преступлением. Обстоятельство, исключаящее преступность деяния, в таких случаях могло бы называться «Причинение вреда при проведении оперативно-разыскного мероприятия». Его сущность состоит в том, что не является преступлением вынужденное причинение вреда правоохраняемым интересам при проведении

оперативно-разыскного мероприятия лицом, специально уполномоченным на то государственным органом и действующим в целях пресечения или раскрытия преступления.

К условиям правомерности следует отнести следующие:

1. Проведение оперативно-разыскного мероприятия в соответствии с оперативно-разыскным законодательством.
2. Право на причинение вреда принадлежит только специально уполномоченным лицам и только в целях пресечения или раскрытия преступления.
3. Вред должен быть вынужденным.
4. Причиненный вред правоохраняемым интересам должен быть менее значителен, чем вред от преступления.

Стоит отметить, что схожие правовые положения предусмотрены уголовным законодательством ряда зарубежных государств. Например, УК Республики Беларусь содержит ст. 38 «Пребывание среди соучастников преступления по специальному заданию»¹. Норма, закрепляющая обстоятельство, исключаящее преступность деяния при проведении оперативного внедрения, имеется и в УК Украины. Она предусмотрена в ст. 43, которая называется «Выполнение специального задания по предупреждению или раскрытию преступной деятельности организованной группы либо преступной организации»². В УК Республики Казахстан ст. 35 получила название «Осуществление оперативно-розыскных мероприятий или негласных следственных действий»³.

Все приведенные выше обстоятельства, исключаящие преступность деяния, выделяемые в теории отечественного уголовного права, в целом соответствуют юридической природе аналогичных обстоятельств, включенных в УК РФ.

¹ Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900275&ysclid=l6kry8gco1456581628>.

² Юрист [сайт]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418109.

³ Юрист [сайт]. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575252.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяния.
2. Раскройте понятие необходимой обороны и укажите условия ее правомерности.
3. Объясните понятие превышения пределов необходимой обороны. Расскажите об ответственности за причинение вреда при превышении пределов необходимой обороны.
4. Расскажите об ответственности за превышение мер, необходимых для задержания.
5. Назовите отличия необходимой обороны от крайней необходимости.
6. Раскройте условия правомерности причинение вреда во исполнение приказа или распоряжения.
7. Назовите условия правомерности обоснованного риска.
8. Раскройте понятия физического и психического принуждения.
9. Расскажите об иных обстоятельствах, исключающих преступность деяния и их уголовно-правовой природе.

Рекомендуемая литература

1. Баулин, Ю. В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния / Ю. В. Баулин. – Харьков : Основа, 1991. – 360 с.
2. Борисов, С. В. Необходимая оборона, крайняя необходимость, задержание преступника (правовая оценка действий сотрудников полиции) / С. В. Борисов, М. М. Дайшутов, А. П. Дмитренко, Е. А. Русскевич. – М. : Юриспруденция, 2012. – 192 с.
3. Дмитренко, А. П. Обстоятельства, исключающие преступность деяния, в уголовном праве Российской Федерации / А. П. Дмитренко. – М. : Илекса, 2010. – 342 с.
4. Козаев, Н. Ш. Обоснованный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния : учебное пособие / Н. Ш. Козаев. – Ставрополь : ООО Ставропольсервисшкола, 2001. – 112 с.

5. Кони, А. Ф. О праве необходимой обороны / А. Ф. Кони. – М. : Остожье, 1996. – 112 с.

6. Пархоменко, С. В. Деяния, преступность которых исключается в силу социальной полезности и необходимости / С. В. Пархоменко. – СПб., 2004. – 267 с.

7. Плешаков, А. М. Проблемы теории и практики крайней необходимости в уголовном праве / А. М. Плешаков, Г. С. Шкабин. – М., 2005. – 196 с.

8. Русскевич, Е. А. Мнимая оборона в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Е. А. Русскевич. – М., 2010. 197 с.

ТЕМА 16. ПОНЯТИЕ И ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ

16.1. Понятие, признаки и сущность уголовного наказания

Уголовное наказание представляет собой меру государственного принуждения, заключающуюся в лишении или ограничении прав лица, признанного по приговору суда виновным в совершении преступления. Каждый вид наказания имеет определенное содержание и количественные границы и представляет собой специальный, индивидуально применяемый способ воздействия на преступника, основанный на установленных уголовным законом правилах и ограничениях. Данный способ заключается в применении судом конкретного вида наказания с конкретным сроком и определенным режимом его исполнения, границы которого не могут выходить за рамки законодательных пределов.

Наказание, являясь принудительной мерой, применяется исключительно от имени государства, что означает эксклюзивное право судебных органов назначать определенное наказание, используя для этого представленные законом специальные полномочия. В соответствии со ст. 49 Конституции каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Правовым основанием для назначения наказания являются совершение лицом преступления, за которое суд, вынося приговор, назначает конкретный вид уголовного наказания, за которым следует порядок его исполнения. Содержание обвинительного приговора (ст. 296 УПК РФ) представляет собой процессуальную форму выражения воли государства, его оценку степени и характера общественной опасности совершенного преступного деяния, а также лица, его

совершившего, на которое принудительно возлагается обязанность понести наказание. В приговоре содержатся обязательные требования для органов уголовно-исполнительной сферы по исполнению назначенного судом вида наказания, его размера и исчисления срока его отбывания.

Наказание как мера государственно правового воздействия относится к одному из основных институтов уголовного права Российской Федерации и рассматривается в качестве значимой категории уголовно-правовой науки. Имеет неразрывную связь с преступлением и его признаками, одним из которых является угроза применением наказания за совершенное преступление. Наказание не может использоваться вне пределов уголовного закона.

Учение о наказании имеет свои исторические корни. Анализ развития законодательства о наказании показывает, что его основной задачей всегда являлось необходимость применения государством мер принуждения к лицу, совершившему преступление. Неоценимый вклад в развитие учения о наказании внесли известные русские ученые А. Ф. Кистяковский, Н. С. Таганцев, С. В. Познышев, главным достижением которых является утверждение, что сущность наказания заключается в принудительном воздействии на личность путем применения лишений или ограничений благ или прав, назначаемого судебными органами государственной власти.

Очередным этапом исторического развития учения о наказании явилось его закрепление в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 г.: «Наказание – это те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей последнего (преступников)» (ст. 7)¹. Впоследствии правовой термин «наказание» приобрел иное содержание, он был заменен мерами

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/>. Режим доступа: по расписанию.

социальной защиты, назначением которых являлось: а) предупреждение совершения повторных преступлений; б) воздействие на других неустойчивых членов общества и в) социализация лиц, совершивших преступления, в новых условиях социалистического общежития государства трудящихся. УК РСФСР 1960 г. (ст. 20) определил наказание в виде кары государства за совершенное преступление, главной целью которого являлось исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. При этом особо подчеркивалось, что наказание не имеет целью причинение физических и моральных страданий человеку.

Ныне действующий УК РФ 1996 г. вобрал в себя все исторические достижения доктрины уголовного права, сформулировав основные **признаки уголовного наказания**:

1) наказание является мерой принуждения, что связано с его назначением и исполнением без согласия и воли виновного лица;

2) применение наказания сопровождается использованием специальных мер воздействия на осужденного, отбывающего наказание;

3) судимость;

4) неисполнение виновным наказания (уклонение) влечет за собой необходимость назначения более строгих мер уголовно-правового воздействия. Например, злостное уклонение от исполнения наказания в виде исправительных работ может повлечь за собой замену данного вида наказания более строгим видом, в том числе связанным с изоляцией от общества. В этом случае, государственное принуждение является средством соблюдения норм уголовного закона.

Основанием назначения наказания является совершение преступления, признаки которого определяются в ст. 14 УК РФ, отсутствие любого из них не дает возможности назначить конкретное наказание.

Признаки наказания выражаются в том, что оно назначается исключительно только тому лицу, которое признано судом виновным в совершении преступления и в отношении которого доказана его виновность (ст. 5 УК РФ).

Уголовное наказание является строго индивидуальным, поскольку применяется исключительно к лицу, совершившему преступление. Признаком наказания является лишение виновного определенных прав и свобод или их ограничение, что позволяет оказывать на него принудительное воспитательное воздействие, сдерживающее его от неправомерного поведения. Например, осужденный может быть ограничен в свободе, трудовых правах, материальных благах, включая получаемую заработную плату. При этом различные виды уголовного наказания содержат разную степень репрессивного воздействия, которое связано с лишением осужденного определенных прав и свобод.

Признаком наказания является наличие кары за совершенное преступление, которая представляет собой специфический способ воздействия на осужденного, направленный на искупление причиненного вреда путем моральных страданий, переживаний, частичного ущемления и ограничения его прав и интересов. При этом наказание не ставит перед собой цели причинения осужденному физических страданий или унижения его человеческого достоинства (ч. 2 ст. 7 УК РФ). Объем ограничений или лишений находится в прямой зависимости от тяжести совершенного преступления, свойств личности виновного и иных обстоятельств дела.

Государство определяет в ч. 1 ст. 2 УК РФ круг ценностей, которые подлежат охране с использованием мер уголовно-правового характера. Оно же в УК РФ описывает общественно опасные формы поведения человека, выделяя их из возможных

форм поведения человека. Таким образом, назначая наказание конкретному лицу за преступное поведение, государство официально сообщает как виновному, так и другим лицам о том, что оно отрицательно оценивает поведение лица, посягнувшего на охраняемые ценности. К признакам наказания можно отнести судимость, хотя ее наличие является следствием отбытия назначенного наказания. При этом судимость влечет за собой существенные ограничения как уголовно-правового, так и общего характера, воздействующие на осужденного после исполнения наказания. В силу этого судимость следует рассматривать как один из признаков наказания с учетом его правовых последствий. Однако не следует смешивать наличие судимости с назначением наказания. Последнее является следствием совершенного преступления, а судимость связана с действием правовых последствий назначенного и отбытого наказания.

Сущность уголовного наказания в общем заключается в справедливой реакции государства на совершенное преступление. Для виновного лица наказание является негативным уголовно-правовым последствием совершенного им преступного деяния. Философское определение сущности представляет собой внутреннее содержание предмета, которое заключается в единстве его многообразных свойств и отношений. Содержание, являясь совокупностью единства и взаимосвязи элементов, характеризующих уголовное наказание, формирует его внутреннюю структуру, состоящей из совокупности определенных ограничений прав и свобод осужденного, сущность которых заключается в наказании, назначаемого в виде кары, за совершенное преступление. Карой в уголовном праве является не месть за причиненное зло, а как справедливое возмездие путем осуждения и назначения вида, размера наказания, соответствующих характеру, степени общественной опасности преступления и обстоятельствам его совершения.

Сущность наказания также заключается в том, что его применение не связано с правом его выбора виновным лицом,

а определено объективной необходимостью общества, установившего неизбежность и неотвратимость применения наказания. Наказание сопровождается назначением виновному конкретной меры воздействия, которая содержит в себе не только признаки уголовного права, но и правовые установления различных отраслей права. По этой причине институт наказания является межотраслевым. Реализация его основных положений взаимосвязана с уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным законодательством. Уголовная ответственность и наказание относятся друг к другу, как целое и часть: наказание представляет собой заключительную форму реализации уголовной ответственности, является результатом, итогом предшествовавших этапов привлечения лица к уголовной ответственности.

Уголовное наказание реализует ряд социальных функций:

1. Предупреждение преступлений.
2. Применение мер принуждения к конкретному лицу за совершенное преступление.
3. Наказание, как форма государственного принуждения, влечет за собой ограниченное карательное воздействие.
4. Реализация мер воспитательного воздействия на осужденных.

Возможность применения наказания является сдерживающим фактором, воздействует на общество самим фактом своего существования, реализуя меры общей превенции, в том числе создает условия для предупреждения совершения новых преступлений, осуществления мер по профилактике их рецидива. Наказание является самостоятельным правовым институтом уголовного права, а его применение относится к специальной форме реализации уголовной ответственности за совершенное преступление.

Таким образом, сущностью уголовного наказания можно признать карательную реакцию государства (репрессию), влекущую изменение правового статуса вменяемого физического лица,

достигшего установленного законом возраста наступления уголовной ответственности за соответствующее преступление (ст. 20 УК РФ), и признанное виновным в его совершении.

16.2. Отличие наказания от иных мер государственного принуждения

Правонарушением является любое виновное деяние (действие или бездействие), посягающие на различные виды общественных отношений, следствием которого является причинением определенного вида вреда (материального, нематериального), наказуемое в соответствии с законом. В целом все правонарушения можно подразделить на преступления и проступки.

Преступлениями являются виновные, общественно опасные деяния, запрещенные уголовным законодательством под угрозой наказанием (ст. 14 УК РФ). Общественная опасность преступления заключается в способности причинять ущерб объекту уголовно-правовой охраны (права и свободы человека и гражданина, собственность, общественная безопасность и общественный порядок, окружающая среда, конституционный строй (ст. 2 УК РФ)). В отличие от уголовно наказуемых деяний административные правонарушения не обладают признаком общественной опасности, они чаще всего связаны с нарушением специальных правил, установленных государством в целях обеспечения должной реализации важнейших прав и законных интересов личности, общества и государства (правила дорожного движения, противопожарной безопасности, торговли, санитарно-эпидемиологические правила и др.).

Противоправные деяния, не являющиеся преступлениями, являются проступками, ответственность за совершение которых предусмотрена иными отраслями законодательства. В зависимости от объекта противоправного воздействия проступки делятся на административные, дисциплинарные и гражданские правонарушения.

Уголовный закон не является источником права для применения наказаний за проступки – они предусмотрены иными законами и подзаконными актами. Например, юридическим основанием для назначения мер административной ответственности, служат многочисленные федеральные конституционные и федеральные законы, которыми предусмотрены административно-правовые нормы (КоАП РФ, Таможенный кодекс Таможенного союза, НК РФ и др.). К источникам относятся нормативные акты Президента, постановления Правительства Российской Федерации, приказы и распоряжения федеральных министерств и иных федеральных органов исполнительной власти. С учетом правовых оснований уголовные наказания назначаются только за совершение деяния, содержащего состав преступления. Иные меры государственного принуждения назначаются за совершение проступков, в которых содержатся составы и признаки административного, дисциплинарного, гражданско-правового правонарушения.

Конкретные виды взысканий, которые являются мерами административного воздействия, предусмотрены федеральными законами (кодексами). Меры дисциплинарного воздействия назначаются в порядке трудовой либо служебной подчиненности за нарушения, допущенные в период выполнения трудовых или служебных обязанностей, а их применение, в отличие от уголовного наказания, не связано с наступлением такого последствия, как судимость. Меры дисциплинарной ответственности (дисциплинарные взыскания) применяются к лицам, совершившим дисциплинарный проступок, содержание которого выражено в нарушении трудовой, служебной дисциплины.

Таким образом, к отличиям уголовного наказания от иных мер государственного воздействия на виновных лиц можно отнести следующее:

1. Предусмотрены разными нормативными актами (уголовное наказание – УК РФ, административные и дисциплинарные взыскания – КоАП РФ и ведомственные акты).

2. Имеют разные основания применения (уголовное наказание может быть назначено только за совершение преступления).

3. Применяются разными субъектами (уголовное наказание назначается только судом, а иные меры взыскания могут быть применены решением уполномоченных должностных лиц).

4. Имеют разную степень карательного воздействия (в качестве уголовных наказаний применяются наиболее строгие меры принуждения, вплоть до пожизненного лишения свободы и смертной казни).

5. Только применение уголовного наказания влечет специфическое правовое последствия в виде судимости.

16.3. Цели наказания по уголовному праву

Целями применения уголовного наказания к виновному в преступлении лицу по смыслу ст. 43 УК РФ являются:

- 1) восстановление социальной справедливости;
- 2) исправление осужденного;
- 3) предупреждение совершения новых преступлений.

Реализация указанных целей наказания должна соответствовать основополагающим принципам уголовного права.

Принцип законности не только не допускает наступление уголовной ответственности, но и назначение наказания без предписания на то в уголовном законе. Юридическим основанием назначения наказания является совершение преступления, в котором содержатся признаки состава преступления (ст. 8 УК РФ). При назначении наказания важным является соблюдение принципа равенства граждан перед законом (ст. 4 УК РФ), реализация которого связана с установлением санкций за преступления независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Принцип вины (ст. 5 УК РФ) в наказании означает недопустимость

применения наказания за совершение невинного деяния. Социальная справедливость (ст. 6 УК РФ) заключается в назначении лицу такого вида наказания, которое соразмерно характеру совершенного им преступного деяния, обстоятельствам его совершения, а также с учетом личности виновного. Принцип гуманизма наказания (ст. 7 УК РФ) выражен в необходимости рациональной экономии уголовно-правовой репрессии, ограничивая назначение более строгих наказаний при условии, что такое наказание способно реализовать его основные цели.

Предупреждение совершения новых преступлений состоит из специального (частная превенция) и общего (общая превенция) предупреждения. Общее предупреждение (общая превенция) способствует позитивному формированию у общества правомерного поведения и сдерживает его членов от совершения преступлений. Реализации мер общей превенции способствует формированию в сознании людей законопослушного поведения, подтверждением которого является воздержание от совершения преступлений.

Специальное предупреждение (частная превенция) заключается в применении мер, непосредственно воздействующих на лицо, совершившее преступление.

Правовое значение реализации целей наказания заключается в том, что они отражают политику государства по противодействию преступности, создают условия для вынесения справедливого приговора, эффективность исполнения которого определяет степень успешности достижения указанных в ст. 43 УК РФ целей. Конечные результаты выражаются в снижении или увеличении числа зарегистрированных и латентных преступлений, уровне рецидивной преступности, формировании общественного мнения о состоянии правопорядка в стране.

Вопросы для самоконтроля:

1. Раскройте понятие и признаки уголовного наказания.
2. В чем заключается сущность уголовного наказания?

3. Назовите отличия уголовного наказания от иных мер государственного принуждения.

4. Раскройте цели уголовного наказания.

Рекомендуемая литература

1. Донец, С. П. Назначение наказания в уголовном праве : курс лекций / С. П. Донец, Е. В. Герасимова, И. А. Петрова. – М. : Московский государственный юридический ун-т имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2019. – 184 с.

2. Мицкевич, А. Ф. Уголовное наказание / А. Ф. Мицкевич. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2005. – 327 с.

ТЕМА 17. СИСТЕМА И ВИДЫ НАКАЗАНИЯ

17.1. Понятие и значение системы наказаний. Виды наказаний по уголовному законодательству Российской Федерации

Современная **система наказаний** включает только те виды, которые предусмотрены уголовным законом. Перечень наказаний является исчерпывающим, условия и порядок назначения отдельных видов наказания, закрепленный в ст. 44 УК РФ, является обязательным для суда.

Зафиксированная в УК РФ система наказаний отражает основные принципы современного уголовного права, а также основные тенденции противостояния преступности в наше время:

1. Ужесточение уголовно-правовых мер в борьбе с тяжкими и особо тяжкими (в особенности с насильственными) преступлениями и злостными преступниками.
2. Уменьшение принудительных мер, связанных с лишением свободы, для менее опасных преступлений.

УК РФ предусматривает 13 видов наказаний, однако в настоящее время применяются 11 из них.

Так, в Российской Федерации действует конкретизирующий закрепленные Конституцией Российской Федерации гарантии права на жизнь комплексный мораторий на применение смертной казни, который, по смыслу составляющих его правовых актов, первоначально предполагался в качестве краткосрочного. Однако, Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 2 февраля 1999 г. № 3-П¹ установлен запрет на назначение смертной казни.

Кроме того, при введении в действие УК РФ в 1996 г. предполагалось, что в перспективе такой вид наказания, как арест,

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21949/?ysclid=l6m5d18np1190513270.

будет отбываться в специальном учреждении – арестном доме. Однако дома так и не были построены, поэтому указанный вид наказания так и не применяется. О неприменении ареста как вида уголовного наказания также указывается в пп. 27 и 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»¹.

Основное значение системы наказаний заключается в том, что наказания в УК РФ расположены в порядке от менее строгого к более строгому.

В процессе исполнения наказаний одно наказание может заменяться другим (как правило, более мягким).

Если наказание назначено на определенный срок – не всегда требуется отбытие этого наказания в полном объеме, законодательство предусматривает возможность досрочного прекращения отбывания наказания при определенных условиях.

Виды наказаний (ст. 44 УК РФ):

1. Штраф.
2. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.
3. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.
4. Обязательные работы.
5. Исправительные работы.
6. Ограничение по военной службе.
7. Ограничение свободы.
8. Принудительные работы.
9. Арест.
10. Содержание в дисциплинарной воинской части.
11. Лишение свободы на определенный срок.
12. Пожизненное лишение свободы.
13. Смертная казнь.

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/?ysclid=l6ahuxv9p2837793790.

17.2. Классификация наказаний. Основные и дополнительные наказания

Наказания, согласно ст. 45 УК РФ, делятся на две группы: основные и дополнительные наказания.

Основные наказания могут применяться сами по себе и не используются для усиления эффекта применения других видов наказания.

Дополнительные наказания не применяются самостоятельно и используются только для усиления эффекта других видов наказания.

В качестве основных видов наказаний используются: обязательные и исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь.

Как основными, так и дополнительными видами наказаний являются: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы.

Только в качестве дополнительного вида наказания предусмотрено лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

Кроме того, в науке уголовного права имеются и другие основания классификации наказаний.

По субъектам, к которым применяются наказания:

1. Общие наказания (могут назначаться всем лицам, совершившим преступления).
2. Специальные наказания (могут назначаться лишь определенным категориям лиц (например, военнослужащим)).

В зависимости от содержания ограничений прав и свобод:

1. Наказания, оказывающие морально-психологическое воздействие.
2. Имущественные наказания.

3. Наказания, включающие принудительное привлечение к трудовой деятельности.
4. Наказания, связанные с лишением или ограничением свободы.
5. Смертная казнь.

17.3. Штраф

В соответствии со ст. 46 УК РФ **штраф** – это мера государственного воздействия на виновное в совершении преступления лицо, которая заключается в применении судом к нему денежного взыскания.

Денежный размер налагаемого на виновное лицо уголовного наказания в виде штрафа устанавливается судом с учетом тяжести преступления, характера его совершения, последствий, которые оно повлекло, а также имущественного положения осужденного, его семьи. Кроме того, в расчет принимается факт трудовой занятости осужденного, в плане возможности получения им заработной платы, а равно иного дохода.

В соответствии с действующим уголовным законодательством штраф назначается судом в следующих размерах:

1. В абсолютном размере (от 5 тыс. руб. до 5 млн руб.);
2. В размере, пропорциональном заработной плате или иному доходу осужденного, за период от двух недель до пяти лет. Исходя из разъяснения, данного в рамках постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, под иным доходом требуется понимать любой, подлежащий налогообложению¹.
3. В сумме, исчисляемой в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/?ysclid=l6ahuxv9p2837793790.

комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третейского судьи), взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов (не может быть менее 25 тыс. руб. и более 500 млн руб.).

Штраф в размере более 500 тыс. руб. или превышающий размер заработной платы, а равно иного дохода осужденного за период более 3 лет может назначаться исключительно при наличии соответствующего предписания в рамках санкции конкретной уголовно-правовой нормы Особенной части УК РФ.

Уголовный закон устанавливает следующие варианты порядка выплаты штрафа, назначенного в качестве уголовного наказания:

- 1) единовременно в полном размере;
- 2) в рассрочку (путем выплаты его частями на протяжении срока до 5 лет).

При назначении порядка выплаты осужденным штрафа в выносимом судом приговоре суду необходимо мотивировать соответствующее решение, установить в соответствии с предписаниями, изложенными в ч. 3 ст. 31 УИК РФ, сроки внесения частей суммы назначенного штрафа, а также их размер.

Уголовное наказание в виде штрафа применяется судами в качестве основного и дополнительного наказания. В качестве дополнительного наказания штраф может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. В случае вынесения приговора осужденному по правилам совокупности преступлений или приговоров назначаемый штраф при сложении с прочими наказаниями (например, арестом, ограничением свободы, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы) исполняется в соответствии с ч. 2 ст. 71 УК РФ в отдельном порядке (данное условие обозначается в приговоре). Положениями чч. 2,

3 ст. 32 УИК РФ закреплён дифференцированный порядок реализации штрафа, назначаемого в качестве основного и в качестве дополнительного наказаний: назначение наказания по совокупности преступлений исключает возможность сложение суммы назначенного за совершенное лицом преступлений как основного вида наказания с суммой штрафа, назначенного за другое преступление в рамках совокупности преступлений как дополнительного наказания.

Также если за совершенное преступление штраф назначен в качестве основного наказания, то его нельзя назначить в качестве дополнительного наказания за это же преступление. Последнее распространяется на все случаи, требующие назначения уголовного наказания в виде штрафа, за исключением тех ситуаций, когда расчет его размера происходит относительно:

- суммы, являющейся пропорциональной сумме полученного коммерческого подкупа или взятки;
- суммы денежных средств, перемещенных незаконно, и (или) стоимости денежных инструментов.

Исходя из формулировки положения ч. 1 ст. 31 УИК РФ, в случае назначения судом лицу требования выплаты штрафа путем единовременной выплаты последнее реализуется со дня вступления приговора суда в законную силу в течение 30-дневного срока. В то же время ч. 2 ст. 31 УИК РФ и ч. 2 ст. 398 УПК РФ регламентируют правовые основания для назначения на стадии исполнения приговора рассрочки (отсрочки) уплаты штрафа.

При наличии факта злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного судом как основного наказания, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. Исключение составляют случаи назначения штрафа:

1. В размере, кратном стоимости полученного предмета.
2. В размере, кратном сумме коммерческого подкупа или взятки.

В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета

или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ. При этом назначенное наказание не может быть условным.

17.4. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

В соответствии со ст. 47 УК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью представляет собой комплексный вид уголовного наказания, образованный объединением двух его подвидов:

- 1) лишения права занимать определенные должности;
- 2) лишения права заниматься определенной деятельностью.

Законодателем исключена возможность одновременного назначения осужденному за совершение одного преступления обоих разновидностей данного вида уголовного наказания. Исключением являются случаи назначения наказания по совокупности преступлений или приговоров, при которых допускается одновременное применение обоих рассматриваемых наказаний для лица, при условии, что они назначаются за совершение отдельных преступных деяний или в рамках отдельных приговоров. В данном случае не подлежат сложению сроки указанных уголовных наказаний.

Исходя из толкования законодательного смысла нормы, предусмотренной ст. 47 УК РФ, рассматриваемый вид уголовного наказания назначается и как основной, и как дополнительный (ч. 3 ст. 47 УК РФ). В случаях, когда уголовно-правовой нормой Особенной части УК РФ предусматривается необходимость обязательного назначения рассматриваемого вида наказания в качестве дополнительного, последнее назначается в том

числе в случае отсутствия непосредственной связи деяния с должностной компетенцией осужденного.

Лишение права занимать определенные должности направлено на запрет осужденному замещать исключительно должности государственной и муниципальной службы. В соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда Российской Федерации, назначая рассматриваемое наказание в качестве основного или дополнительного лицу, для суда необходимо указывать в приговоре не только конкретную должность и (или) сферу трудовой занятости, в которой запрещено работать осужденному, но и характерные признаки запрещенной ему к осуществлению деятельности и круга запрещенных к замещению должностей (например, по реализации функций представителя власти, административно-хозяйственных полномочий и иных)¹.

Запрет заниматься определенной деятельностью заключается в установлении приговором суда запрета для лица на осуществление профессиональной, а также иной его деятельности, обусловившей характер совершенного преступления (в частности, адвокатской, врачебной, педагогической деятельности, управления транспортными средствами).

Приговором суда не может быть наложен запрет на осуществление лицом форм его социальной активности, не являющихся для него профессиональными.

После вступления приговора суда, в соответствии с которым лицу установлено наказание в виде лишения права занимать определенные должности или запрета заниматься определенной деятельностью, в законную силу, организация, в которой лицо исполняет трудовые обязанности, прекращает трудовой договор с ним. При этом в трудовую книжку осужденного делается запись

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/?ysclid=l6ahuxv9p2837793790.

относительно оснований лишения его соответствующих прав, а также срок действия такового.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться судом осужденному в качестве как основного, так и дополнительного наказания.

В качестве основного наказания по отношению к осужденному оно может применяться при наличии соответствующего указания в санкции уголовно-правовой нормы, устанавливающей ответственность за совершение конкретного преступного деяния.

В соответствии с ч. 2 ст. 47 УК РФ данное наказание налагается на осужденного на срок:

- в качестве основного наказания – от 1 года до 5 лет;
- в качестве дополнительного вида наказания – от 6 мес. до 3 лет.

Исключение из обозначенного порядка исчисления срока рассматриваемого вида уголовного наказания составляют случаи прямого указания иного срока его наложения в рамках санкций, изложенных в рамках статей Особенной части УК РФ. Так, в качестве дополнительного наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью по ст.ст. 131, 132, 134, 230 УК РФ и др. может устанавливаться на срок до 20 лет.

Течение срока уголовного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу (если судом не назначена отсрочка исполнения дополнительного вида наказания), при условии его назначения в качестве основного или дополнительного применительно к таким наказаниям, как штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, а также условное осуждение. В случае назначения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной дея-

тельностью в качестве дополнительного вида наказания к аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, принудительным работам, лишению свободы оно распространяется на все время отбывания указанных основных видов наказаний, но при этом его срок исчисляется с момента их отбытия.

17.5. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград

В соответствии со ст. 48 УК РФ лишение звания (воинского, специального, или почетного), а также государственных наград и классного чина могут быть назначены с учетом личности виновного за совершение преступления, относящегося к категориям тяжких или особо тяжких.

Назначение судом виновному лицу рассматриваемого наказания возможно исключительно **в качестве дополнительного** (ч. 3 ст. 45 УК РФ). Специальными являются звания, которые присваиваются должностным лицам органов внутренних дел, дипломатической, таможенной, налоговой службы, связи, железнодорожного транспорта, гражданского воздушного флота и пр.

Воинские звания – присваиваются лицам, находящимся на службе в Вооруженных Силах, во внутренних войсках МВД России, в Службе внешней разведки Российской Федерации, органах федеральной службы безопасности, органах государственной охраны, воинских подразделениях федеральной противопожарной службы и др.

Почетные звания – присваиваются в знак поощрения лиц в связи с оценкой высоких профессиональных качеств, мастерства и многолетнего добросовестного труда¹.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 30 декабря 1995 г. № 1341 «Об установлении почетных званий Российской Федерации, утверждении положений о почетных званиях и описания нагрудного знака к почетным званиям Российской Федерации» // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/-acts/bank/8682>.

Классный чин – это служебный разряд государственных служащих, которым производится отграничение профессиональной квалификации различного уровня подготовки государственных служащих, определение круга должностной компетенции (работники органов юстиции, прокуратуры, органов системы судов и др.).

Государственные награды – это высшая форма поощрения граждан со стороны органов государственной власти в связи с выдающимися заслугами в защите Отечества, сферах государственной деятельности, среди которых представляется необходимым указать: (а) экономику; (б) науку; (в) культуру; (г) искусство; (д) охрану жизни и здоровья, прав и свобод граждан и пр.¹

В содержание данного вида наказания не входят ученые степени и (или) ученые звания.

В соответствии с приговором суда, которым виновному лицу назначается рассматриваемый вид наказания, уведомляется орган, присвоивший известное звание, классный чин. После его получения орган обязан провести процедуру, связанную с лишением осужденного прав и льгот, внести соответствующие отметки в документацию. Об исполнении ответственный органа обязан в течение месяца со дня получения копии приговора известить вынесший его суд.

В отношении лишения осужденного государственной награды и почетного звания установлен более сложный порядок. На это в рамках отечественной правовой системы уполномочен исключительно Президент Российской Федерации. По представлению суда относительно вынесения в отношении награжденного государственной наградой или почетным званием обвинительного приговора в связи с совершением тяжкого или особо тяжкого преступления Президент Российской Федерации уполномочен издать соответствующий указ о лишении

¹ Указ Президента Российской Федерации от 2 марта 1994 г. № 442 «О государственных наградах Российской Федерации» // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/5595>.

последнего такового. В дальнейшем, в связи с применением рассматриваемого вида уголовного наказания, у осужденного лица изымаются подтверждавшие наличие у последнего государственных наград или почетных званий: ордена, медали, знаки отличия, нагрудные знаки. Кроме того, у лица, лишенного государственных наград, правоохранительными органами изымаются с последующей передачей в Управление Президента Российской Федерации документы о награждении.

В рамках отечественного уголовного законодательства суд уполномочен на лишение гражданина, осужденного за совершение противоправного деяния, одновременно нескольких званий или классов чина (в частности, звания – специального, воинского и почетного – или классного чина и государственной награды). Принятие соответствующего мотивированного решения суда обуславливает утрату осужденным предусмотренных званием и (или) наградой прав, льгот и преимуществ.

Необходимо отметить, что рассматриваемое наказание по усмотрению суда применимо также в случае назначения наказания в виде условного лишения свободы (ч. 4 ст. 73 УК РФ). В таком случае суд обязан мотивировать в рамках обвинительного приговора основания невозможности сохранения у подсудимого звания (специального, воинского, почетного), классного чина, а также государственных наград.

17.6. Обязательные работы

Обязательные работы (ст. 49 УК РФ) – могут быть назначены только в качестве основного вида наказания. Содержание данного вида наказания заключается в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ.

Согласно ст. 49 УК РФ обязательные работы:

1) назначаются к исполнению осужденным в свободное от основной работы либо учебы время, однако и в случае, когда

у такого лица официального места работы нет, это не является препятствием для отбывания им данного вида наказания;

2) осужденный привлекается к общественно полезным работам, к которым можно отнести, в частности, работу по уборке и благоустройству улиц и других общественных мест, уходу за больными и престарелыми людьми и другие подобные работы, не требующие специальных знаний и особой квалификации;

3) исчисляется в часах и установлено сроком от 60 до 480 часов и отбываются не свыше четырех часов в день;

4) труд осужденного к данному виду наказания не оплачивается.

Карательное свойство этого вида наказания состоит в том, что работы, к которым привлекается осужденный, носят обязательный характер, а их вид определяется независимо от воли осужденного, органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

В отношении осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания обязательных работ, они могут быть заменены принудительными работами или лишением свободы. Время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ является осужденный:

1) более двух раз в течение месяца не вышедший на обязательные работы без уважительных причин;

2) более двух раз в течение месяца нарушивший трудовую дисциплину;

3) скрывшийся в целях уклонения от отбывания наказания.

В ч. 4 ст. 49 УК РФ определен круг лиц, которым данный вид наказания не назначается: лицам, признанным инвалидами первой группы; беременным женщинам; женщинам, имеющим

детей в возрасте до трех лет; военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

17.7. Исправительные работы

Исправительные работы могут быть назначены только в качестве основного вида наказания. Содержание данного вида наказания заключается в удержании в доход государства от 5 до 20 % из заработной платы осужденного.

Согласно ст. 50 УК РФ исправительные работы:

1) могут быть назначены как осужденному, имеющему основное место работы (отбывается по основному месту работы), так и не имеющему такового (отбывается в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного). Контроль за отбыванием исправительных работ осуществляют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденного;

2) устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет;

3) исчисляются в процентах, удерживаемых из заработной платы осужденного.

Карательное содержание данного вида наказания заключается как в принуждении осужденного к труду, так и одновременном материальном воздействии на него.

Злостно уклоняющемуся осужденному от отбывания исполнительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы (из расчета один день принудительных работ или лишения свободы за три дня исправительных работ).

Злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ признается осужденный, скрывшийся с места жительства, осужденный, местонахождение которого неизвестно, а также допустивший повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме за одно из установленных ст. 46 УИК РФ нарушений: неявка на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания уголовно-исполнительной инспекции; неявка на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания уголовно-исполнительной инспекции; неявка в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин; прогул или появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения.

Скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно, объявляется в розыск и может быть задержан на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток.

Законодатель в ч. 5 ст. 50 УК РФ определяет круг лиц, которым данный вид наказания не назначается (идентичен ч. 4 ст. 49 УК РФ).

17.8. Ограничение по военной службе

Ограничение по военной службе может быть назначено только в качестве основного вида наказания. Содержание данного вида наказания заключается в удержании в доход государства до 20 % денежного довольствия осужденного военнослужащего.

Согласно ст. 51 УК РФ ограничение по военной службе:

1) назначается только двум категориям лиц:

– военнослужащим, проходящим службу по контракту, совершившим преступление против военной службы (например, ст.ст. 332, 333 УК РФ и др.) на срок от трех месяцев до двух лет;

– военнослужащим, проходящим службу по контракту вместо исправительных работ, предусмотренных статьями, устанавливающими ответственность за конкретные преступления, соответственно на срок, указанный в санкциях норм;

2) в период отбытия данного вида наказания осужденный не может быть повышен в должности, воинском звании, а срок наказания не засчитывается в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания.

Порядок исполнения наказания в виде ограничения по военной службе подробно регламентируется Правилами отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими, утвержденными приказом Министра обороны Российской Федерации от 20 октября 2016 г. № 680¹.

17.9. Ограничение свободы

Ограничение свободы применяется в качестве основного и дополнительного видов наказания.

Ограничения и обязанности, устанавливаемые судом осужденному по данной статье, носят исчерпывающий характер.

Статья 53 УК РФ предусматривает следующие ограничения для осужденного:

1) не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток;

2) не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования;

3) не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;

4) не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207360/?ysclid=l6not91pww305157339.

5) не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Ограничение на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным.

Уголовно-исполнительная инспекция, учитывая ч. 4 ст. 50 УИК РФ, может рассмотреть вопрос о возможности выезда осужденного, который проживает и (или) работает и (или) учится в разных муниципальных образованиях, за пределы территории соответствующего муниципального образования в целях осуществления трудовой деятельности или получения образования¹.

На осужденного возлагается обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации.

Возлагая на осужденного обязанность являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию, суд должен указать конкретное число явок в течение месяца².

Сроки ограничения свободы:

1. За преступления небольшой и средней тяжести в качестве основного вида наказания от двух месяцев до четырех лет. Исчисляется срок со дня постановки осужденного на учет уго-

¹ П. 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/?ysclid=l6ahuxv9p2837793790.

² П. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/?ysclid=l6ahuxv9p2837793790.

ловно-исполнительной инспекцией. В срок ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, засчитывается время содержания осужденного под стражей в качестве меры пресечения из расчета один день пребывания под стражей за два дня ограничения свободы.

2. За преступления небольшой и средней тяжести в качестве дополнительного вида наказания к принудительным работам или лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, от шести месяцев до четырех лет. Срок исчисляется со дня освобождения осужденного из исправительного учреждения.

В ч. 3 ст. 49 УИК РФ указывается, что если осужденный отсутствует по месту жительства свыше одних суток без уважительной причины, то это время не засчитывается в срок ограничения свободы.

Если осужденный уклоняется от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, то влечет уголовную ответственность по ст. 314 УК РФ.

Понятие **злостного уклонения** осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы закреплено ст. 58 УИК РФ.

Специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может отменить частично либо дополнить ранее установленные осужденному ограничения.

Правила осуществления надзора за осужденными к ограничению свободы выполняются в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации.

Если осужденный злостно уклоняется от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания принудительными работами

или лишением свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Ограничение свободы не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

В случае сложения ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, с наказанием в виде обязательных работ или исправительных работ судам следует учитывать положения ч. 2 ст. 72 УК РФ (240 часов обязательных работ или три месяца исправительных работ соответствуют двум месяцам ограничения свободы).

Ограничение свободы, назначенное в качестве дополнительного наказания, подлежит самостоятельному исполнению.

При назначении ограничения свободы в качестве основного или дополнительного наказания за каждое или некоторые из преступлений, образующих совокупность, срок ограничения свободы необходимо указывать за каждое из таких преступлений, а соответствующие ограничения и обязанность – после назначения окончательного наказания¹.

17.10. Принудительные работы

Принудительные работы (ст. 53¹ УК РФ) как вид наказания введены в УК РФ Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ². Применяются только в качестве основных видов наказаний.

¹ П. 21–22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/?ysclid=16ahuxv9p2837793790.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122864/?ysclid=16okkagts526210117.

Данный вид наказания может применяться судом в следующих случаях:

1. Как альтернатива лишению свободы за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые и только в том случае, когда данный вид наказания наряду с лишением свободы прямо предусмотрен санкциями соответствующих статей Особенной части УК РФ (ч. 1 ст. 53¹ УК РФ).

2. Если исправление осужденного, по мнению суда, возможно без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, суд постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы (до пяти лет) принудительными работами. В случае назначения наказания в виде лишения свободы на срок более пяти лет принудительные работы применяются в исключительном случае в соответствии со ст. 80 уголовного закона (ч. 2 ст. 53¹ УК РФ).

Судам также следует иметь в виду, что в тех случаях, когда в силу требований закона осужденному не может быть назначено наказание в виде лишения свободы (например, ч. 1 ст. 56 УК РФ), принудительные работы не назначаются.

Содержанием принудительных работ:

- принудительное привлечение к труду;
- привлечение к труду в специальных учреждениях – исправительных центрах;
- привлечение к труду на определенный срок – от двух месяцев до пяти лет, за исключением случаев замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии со ст. 80 УК РФ;
- удержание в доход государства определенной доли заработной платы осужденного, в размере, установленном приговором суда, и в пределах от 5 до 20 %.

В случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ либо признания осужденного к принудительным рабо-

там злостным нарушителем порядка и условий отбывания принудительных работ неотбытая часть наказания заменяется лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ.

Принудительные работы не назначаются несовершеннолетним; лицам, признанным инвалидами первой или второй группы; беременным женщинам; женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет; женщинам, достигшим пятидесятипятилетнего возраста; мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста; а также военнослужащим.

При замене лишения свободы принудительными работами дополнительное наказание, предусмотренное к лишению свободы, в том числе и в качестве обязательного, не назначается. Суд, заменив лишение свободы принудительными работами, должен решить вопрос о назначении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ к принудительным работам.

В случае назначения наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых суд в соответствии со ст. 53¹ УК РФ заменил лишение свободы принудительными работами, сложению подлежат только сроки принудительных работ. Проценты удержаний не складываются.

17.11. Арест

Арест (ст. 54 УК РФ) относится к основным видам наказания.

Содержанием ареста является строгая изоляция от общества. Несмотря на то, что в настоящее время данный вид наказания закреплен в ста десяти составах УК РФ, арест не назначается, так как нет арестных домов, где должны отбывать наказание осужденные.

Сроки ареста:

- от одного до шести месяцев;

– в случае замены обязательных работ или исправительных работ арестом он может быть назначен на срок менее одного месяца.

Арест не назначается лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста; беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 54 УК РФ военнослужащие отбывают арест на специально созданных гауптвахтах или в соответствующих отделениях гарнизонных гауптвахт.

17.12. Содержание в дисциплинарной воинской части

Содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55 УК РФ) относится к основным видам наказания.

Данный вид наказания назначается военнослужащим, проходящим военную службу по призыву; проходящим военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Срок содержания в дисциплинарной воинской части от трех месяцев до двух лет за преступления против военной службы и когда характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше двух лет содержанием осужденного в дисциплинарной воинской части на тот же срок (ч. 1 ст. 55 УК РФ).

При замене лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части военнослужащему должно быть назначено наказание в соответствии с ч. 1 ст. 55 УК РФ на тот же срок.

Замена лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части возможна и в том случае, когда в соответствии со ст. 64 УК РФ назначено лишение свободы ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Если военнослужащий совершил преступление в период прохождения военной службы, но на момент вынесения приговора утратил статус военнослужащего, ему не может быть назначено ограничение по военной службе или содержание в дисциплинарной воинской части. При этом в случае отсутствия в санкции статьи Особенной части УК РФ другого вида наказания ему назначается более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на ст. 64 УК РФ в таких случаях не требуется.

В соответствии со ст. 156 УИК РФ осужденные военнослужащие обязаны соблюдать требования режима, установленные в дисциплинарной воинской части. В период отбывания содержания в дисциплинарной воинской части все осужденные военнослужащие независимо от их воинского звания и ранее занимаемой должности находятся на положении солдат (матросов) и носят единые установленные для данной дисциплинарной воинской части форму одежды и знаки различия.

В соответствии со ст. 171 УИК РФ время пребывания осужденного военнослужащего в дисциплинарной воинской части в общий срок военной службы не засчитывается. Осужденным военнослужащим, овладевшим воинской специальностью, знающим и точно выполняющим требования воинских уставов и безупречно несущим службу, освобождаемым из дисциплинарной воинской части после истечения срока их призыва, время пребывания в дисциплинарной воинской части может быть зачтено в общий срок военной службы.

17.13. Лишение свободы на определенный срок

Лишение свободы на определенный срок (ст. 56 УК РФ) состоит в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебно-исправительное учреждение, колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму. Лица, осужденные

к лишению свободы, которым на момент вынесения судом приговора не исполнилось восемнадцати лет, помещаются в воспитательные колонии.

Лишение свободы на определенный срок применяется, когда, исходя из тяжести совершенного преступления и личности виновного, для достижения целей наказания необходима его изоляция от общества. Данное наказание предполагает исправительно-трудовое воздействие на лицо.

Наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных чч. 1 ст.ст. 228, 231 и ст. 233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Лишение свободы за единичное преступление назначается на срок от двух месяцев до двадцати лет.

При назначении наказания по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может составлять двадцать пять лет, а по совокупности приговоров – тридцать лет.

В соответствии с ч. 5 ст. 56 УК РФ в случае совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных ст.ст. 205, 205¹, 205², 205³, 205⁴, 205⁵, чч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 210, ст. 210¹, ч. 4 ст. 211, ст.ст. 277, 278, 279, 353, 356, 357, 358, 360 и 361 УК РФ, при частичном или полном сложении сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более тридцати лет, а по совокупности приговоров – более тридцати пяти лет.

17.14. Пожизненное лишение свободы

Пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК РФ) устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против

здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Пожизненное лишение свободы не применяется к женщинам, мужчинам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте или достигшим к моменту вынесения приговора шестидесяти пяти лет. Отбывается этот вид наказания в исправительных колониях особого режима.

17.15. Назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения

В соответствии со ст. 58 УК РФ лишение свободы на определенный срок отбывается в следующих случаях:

1. Все осужденные за неосторожные преступления, а также лица, осужденные к лишению свободы за умышленные преступления небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшие лишение свободы, отбывают лишение свободы в колониях-поселениях.

2. Мужчины, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений и ранее не отбывавшие лишение свободы, а также женщины, осужденные за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе и при любом виде рецидива, отбывают лишение свободы в исправительных колониях общего режима.

3. Мужчины, осужденные к лишению свободы за особо тяжкие преступления и ранее не отбывавшие лишения свободы, а также при рецидиве и опасном рецидиве отбывают лишение свободы в исправительных колониях строгого режима.

4. Мужчины при особо опасном рецидиве преступлений, а также осужденные к пожизненному лишению свободы отбывают наказание в исправительных колониях особого режима.

5. Мужчины, осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, за совершение преступлений, предусмотренных ст. 205², ч. 2 ст. 205⁴, ч. 1 ст. 206, ч. 1 ст. 211, ст.ст. 220, 221, 360 УК РФ, а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме, при этом суд засчитывает время содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме.

6. Мужчины, осужденные к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 205, 205¹, 205³, ч. 1 ст. 205⁴, ст. 205⁵, чч. 2–4 ст.ст. 206, 208, 211, ст.ст. 277–279, 281, 317, 361 УК РФ, отбывание части срока наказания назначается в тюрьме. При этом период отбывания наказания в тюрьме после зачета времени содержания лица под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора суда должен составлять не менее одного года. Определение вида исправительного учреждения для отбывания срока наказания, оставшегося после отбытия части срока наказания в тюрьме, осуществляется по правилам, установленным ст. 58 УК РФ.

7. Наказание в виде лишения свободы лицами, не достигшими на момент вынесения приговора восемнадцати лет, отбывается в воспитательных колониях.

В соответствии с указаниями уголовного закона в судебной практике сформулировано правило о том, что достижение лицом совершеннолетия к моменту постановления приговора не является основанием для назначения ему отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

8. Изменение вида исправительного учреждения, назначенного приговором, производится судом в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения

судами видов исправительных учреждений»¹ конкретизированы детали и правила, по которым следует назначать вид исправительного учреждения в зависимости от формы вины, вида назначенного наказания (на определенный срок или пожизненно), срока лишения свободы, вида рецидива преступлений, факта отбывания ранее в виде лишения свободы, а также пола и возраста.

17.16. Смертная казнь

Смертная казнь (ст. 59 УК РФ) как исключительная мера наказания может быть применена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь.

Смертная казнь не назначается в тех же случаях, как и пожизненное лишение свободы. В порядке помилования она может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет.

Смертная казнь не назначается лицу, выданному Российской Федерации иностранным государством для уголовного преследования в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основе принципа взаимности, если в соответствии с законодательством иностранного государства, выдавшего лицо, смертная казнь за совершенное этим лицом преступление не предусмотрена, или неприменение смертной казни является условием выдачи, либо смертная казнь не может ему быть назначена по иным основаниям.

Запрет на назначение смертной казни установлен Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 2 февраля 1999 г. № 3-П².

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163742/?ysclid=l6onjxmcmc531492012.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21949/?ysclid=l6ooaxg9oe949070153.

Вопросы для самоконтроля

1. Сколько систем наказаний содержит УК РФ?
2. Назовите виды наказаний, которые относятся только к основным.
3. Назовите виды наказаний, которые относятся только к дополнительным.
4. Какие виды наказаний могут быть применены в качестве основных, так и дополнительных видов наказаний?
5. Какими видами наказания могут быть заменены исправительные работы в случае злостного уклонения от их отбывания?
6. Перечислите осужденных, к которым применяется содержание в дисциплинарной воинской части.
7. Возможно ли лишение свободы за единичное тяжкое преступление?
8. Как влияет рецидив преступлений на срок и место отбывания наказания?
9. Перечислите категории граждан, к которым возможно применение пожизненного лишения свободы.
10. Раскройте зависимость степени тяжести преступлений от места и исправительного учреждения.
11. Назовите максимальный срок наказания по совокупности преступлений.
12. Возможно ли засчитывать время содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме?
13. Возможно ли изменение вида исправительного учреждения при вступлении приговора в законную силу?
14. К каким категориям граждан возможно применение смертной казни?

Рекомендуемая литература

1. Добряков, Д. А. Система и виды уголовных наказаний в Российской Федерации и Республике Корея : монография /

Д. А. Добряков ; под ред. Т. Ф. Минязовой. – М. : Юрлитинформ, 2020. – 189 с.

2. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2021 г. № 5-УД21-25 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. – URL: <https://legalacts.ru/> (дата обращения: 11.08.2022).

3. Орлов, В. Н. Уголовное наказание: понятие, цели, состав исполнения : монография / В. Н. Орлов. – М. : МГЮУ имени О. Е. Кутафина (МГЮА) ; Юстиция, 2013. – 416 с.

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/?ysclid=16ahuxv9p2837793790 (дата обращения: 11.08.2022).

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163742/?ysclid=16op7hijw9474758347 (дата обращения: 11.08.2022).

6. Приказ Министра обороны Российской Федерации от 20 октября 2016 г. № 680 // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207360/?ysclid=16op8sy8de78588424 (дата обращения: 11.08.2022).

7. Федеральный закон от 24 ноября 2014 г. № 371-ФЗ «О внесении изменений в статью 54 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 69 и 72 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1712-35/?ysclid=16op4pj3jz797122880 (дата обращения: 11.08.2022).

ТЕМА 18. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ

18.1. Общие начала назначения наказания.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание

Согласно ст. 60 УК РФ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ.

При назначении наказания суд должен учитывать все положения Общей части УК РФ и в то же время не выходить за рамки тех видов и размеров наказаний, которые определены санкцией статьи Особенной части УК РФ, устанавливающей преступность совершенного деяния.

Общие начала назначения наказания объединяются принципом справедливости. Справедливым следует считать такое наказание, которое соответствует тяжести совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, т. е. речь идет об индивидуализации наказания.

Соблюдение принципа справедливости достигается путем учета судом при назначении наказания следующих **правил**:

1. Наказание должно назначаться в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Более строгий вид наказания, из числа предусмотренных за совершенное преступление, назначается лишь в том случае, если менее строгий его вид не может обеспечить достижение целей наказания.

2. Наказание назначается с учетом положений Общей части УК РФ, которые так или иначе связаны с назначением наказания и влияют на этот процесс (понятие, цели и виды наказаний, особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних и др.).

3. Наказание назначается с учетом характера и степени общественной опасности преступления.

4. При назначении наказания учитывается личность виновного. Определенные свойства личности обычно отражаются в совершенном им преступлении.

Личность виновного – понятие, объемлющее общественную сущность человека, его психологические и биологические особенности. Для определения вида и размера наказания важно, в частности, отношение подсудимого к труду, обучению, общественному долгу, его поведение на производстве и в быту, трудоспособность, состояние здоровья, семейное положение, сведения о судимости. На основании этого критерия подлежат учету судом данные, отрицательно характеризующие виновного: уклонение от общественно полезного труда, злоупотребление спиртными напитками, плохое отношение к семье, работе, нарушения общественного порядка и т. п.

5. При назначении наказания суд учитывает **обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание** (ст.ст. 61 и 63 УК РФ), – это обстоятельства, относящиеся как к характеристике совершенного виновным преступления, так и к характеристике его личности и способные повлиять на вид и меру назначенного судом наказания.

6. При назначении наказания суд учитывает влияние назначенного наказания на исправление виновного и условия жизни его семьи. Первое связано с достижением целей наказания, второе – со стремлением закона снизить по возможности негативные побочные социальные последствия назначенного наказания.

7. Совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости.

8. Совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержании лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения. Данное

обстоятельство связывается с несколькими обязательными факторами. С одной стороны, виновный действует при обстоятельствах, которые сами по себе исключают преступность деяния (ст.ст. 37–42 УК РФ), а с другой – он сознательно превышает допустимые пределы, что и влечет наступление уголовной ответственности. Однако при назначении наказания необходимо учитывать, что виновный при его совершении ставил перед собой прежде всего общественно-полезную цель и благие намерения.

9. Противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления. Это обстоятельство связывается прежде всего с психическим состоянием виновного, которое возникло в результате противоправного или аморального поведения потерпевшего. Именно такое поведение потерпевшего является поводом для совершения виновным преступления. Противоправность связывается с такими действиями потерпевшего, которые нарушают охраняемые законом права и интересы как самого виновного, так и его близких. Под аморальностью понимаются такие действия потерпевшего, которые хотя и не являются противоправными, но вместе с тем противоречат нормам морали.

10. Явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления.

Явка с повинной представляет собой добровольное сообщение лица органам власти о факте совершенного им преступления, сделанное при личной явке в органы власти.

Активное содействие раскрытию преступления заключается в оказании помощи правоохранительным органам в изобличении сообщников, предоставлении и отыскании доказательств.

11. Оказание медицинской и другой помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия,

направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему. Указанные обстоятельства свидетельствуют о раскаянии виновного и значительно снижают опасность вреда, причиненного преступлением. Добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда связывается с принятием виновным самостоятельного решения о возврате похищенных предметов либо выплате за них денежной компенсации, восстановление поврежденного в результате преступления имущества, оказание моральной и материальной поддержки. Иными действиями по заглаживанию вреда признаются добровольные действия виновного, направленные на создание для потерпевшего благоприятных условий, например приобретение продуктов питания, вещей домашнего обихода и др.

Обстоятельства, смягчающие наказание (ст. 61 УК РФ):

1) совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств, т. е. тогда, когда лицо ранее не совершало преступлений.

Под случайным стечением обстоятельств понимаются такие, которые, как правило, не характерны для виновного и явились результатом воздействия на него различных факторов, приведших к совершению преступления. Например, внезапно возникшая конфликтная ситуация, заблуждение лица относительно противоправности своего деяния, совершение преступления в компании под влиянием друзей и т. д.;

2) несовершеннолетие виновного;

3) беременность;

4) наличие малолетних детей у виновного;

5) совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания.

Учет стечения тяжелых жизненных обстоятельств как смягчающих предполагает наличие трех условий:

– на момент деяния существуют негативные мотивы личного или семейного плана;

- они субъективно воспринимаются виновным как тяжелые и фактически являются таковыми;
- они оказывают существенное влияние на сознание и волю лица – именно вследствие их наличия виновный совершает преступление.

Таковыми обстоятельствами могут быть серьезное заболевание виновного, перенесенная им тяжелая душевная травма, наступившая инвалидность, острый конфликт на производстве или в быту, серьезные материальные затруднения, гибель членов семьи и т. д.

Перечень смягчающих наказание обстоятельств, указанных в ст. 61 УК РФ, не является исчерпывающим, так как в уголовном законе прямо указывается, что в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, могут учитываться и другие, не предусмотренные данной статьей. Например, наличие у виновного государственных наград, выполнение интернационального долга на территории Афганистана и участие в ликвидации банд формирований на территории Чеченской Республики и др.

Суд вправе признать любое другое обстоятельство, смягчающим наказание, по своему усмотрению, мотивируя принятое решение. В то же время суд может и не признать перечисленные в ст. 61 УК РФ обстоятельства в качестве смягчающих, если будет установлено, что виновный использует эти обстоятельства с целью отклонения справедливого наказания.

Если смягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Обстоятельства, отягчающие наказание (ст. 63 УК РФ):

- 1) рецидив преступлений;
- 2) наступление тяжких последствий в результате совершения преступления. Преступление по своей сути является общественно опасным деянием и всегда влечет за собой наступление каких-либо вредных последствий. Во многих статьях Особенной части

УК РФ такое обстоятельство прямо указывается как квалифицирующий признак. Однако в тех случаях, когда наступление тяжких последствий не является квалифицирующим признаком, суд вправе признать такое обстоятельство в качестве отягчающего наказание.

Понятие «тяжкие последствия» относится к категории оценочных, поэтому вопрос об их наличии должен решаться судом в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности. Вред, являющийся тяжким применительно к одному деянию, может не оказаться таковым применительно к другому;

3) совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации). Совершение преступлений в составе группы лиц, независимо от их сплоченности, несомненно, представляет повышенную общественную опасность содеянного, поскольку объединение усилий не только облегчает совершение преступлений, но и влечет причинение большего вреда, в отличие от совершения преступного деяния одним лицом. Опасность совершения преступления группой лиц проявляется и в том, что в преступную деятельность вовлекаются все новые лица, а также происходит своеобразное обучение «новичков» преступному ремеслу.

Мера влияния этого отягчающего обстоятельства на избираемое судом наказание зависит от степени и характера участия виновного – члена группы в совершении преступления, от его «вклада» в создание такой группы;

4) особо активная роль в совершении преступления. Суд при назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, должен учитывать роль каждого из соучастников, выделив среди них наиболее активных лиц. При этом особо активное поведение учитывается на любой стадии совершения преступления;

5) привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Эти обстоятельства серьезно повышают общественную опасность совершаемого лицом преступления, так как в одних случаях (привлечение к совершению преступления лиц, страдающих болезненными психическими расстройствами) это может свидетельствовать о стремлении виновного избежать уголовной ответственности, в других (привлечение к совершению преступления лица, находящегося в состоянии опьянения) – о преступном использовании состояния опьянения соучастника, облегчающего вытягивание его в совершение преступления;

б) совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Совершение преступления по таким мотивам предполагает стремление виновного в преступлении показать фактом его совершения свою неприязнь к какой-либо нации, расе, религии или социальной группе, а также к тем или иным их представителям. Это само по себе противоречит положениям Конституции, которая категорически запрещает любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, религиозной принадлежности;

7) совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение.

Мотив мести предполагает акт расплаты, причинения зла за зло, причиненное человеку в прошлом, в данном же случае поведение потерпевшего является злом исключительно с точки зрения виновного, так как поводом для мести выступает правомерное поведение потерпевшего.

Цель облегчить или скрыть другое преступление, нередко связана с мотивом мести за правомерное поведение потерпевшего, но возможно, что преступление в этом случае совершается из других побуждений, в связи с чем решающее для назначения наказания значение приобретает именно указанная цель преступления;

8) совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга. Данное обстоятельство учитывается в качестве отягчающего наказание только в тех случаях, если имеется тесная связь преступного деяния с совершением потерпевшим служебной деятельности или общественного долга.

Под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающие из трудового договора с государственными или частными предприятиями или учреждениями, деятельность которых не противоречит законодательству. Потерпевшим от преступления не обязательно будет должностное лицо. Им может быть любой работник соответствующего предприятия, учреждения, организации.

Под выполнением общественного долга понимается осуществление гражданами как специально возложенных на них общественных обязанностей, так и совершение других действий в интересах общества или отдельных лиц.

Опасность рассматриваемого обстоятельства связывается с тем, что лицо, добросовестно исполняющее возложенные на него обязанности, должно быть уверено в защите от преступных посягательств;

9) совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица, находящегося в зависимости от виновного. Состояние беременности потерпевшей значительно повышает

опасность преступления. Условием признания этого обстоятельства, отягчающим наказание, является достоверность знания виновного о состоянии беременности потерпевшей.

Совершение преступления в отношении малолетних и других беззащитных и беспомощных лиц свидетельствует об особой безнравственности и жестокости виновного. Малолетними признаются подростки, не достигшие четырнадцатилетнего возраста. Беззащитными и беспомощными признаются лица с физическими недостатками, психическими расстройствами, а престарелыми – лица, достигшие пенсионного возраста.

Зависимость потерпевшего от виновного может быть материальная, служебная и иная.

Под иной зависимостью имеют в виду ту, которая проистекает из родственных или супружеских отношений, основана на законе или договоре (например, зависимость подопечных от опекунов и попечителей, обвиняемого от следователя и т. д.);

10) совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего.

Под особой жестокостью признаются такие действия виновного, когда к потерпевшему при совершении преступления применялись пытки, истязания или совершалось глумление над жертвой либо преступление совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение множества телесных повреждений, причинение физической боли или психических страданий в присутствии близких потерпевшего и т. д.). К особой жестокости следует отнести и глумление над телами умерших и местами их захоронения, вандализм, жестокое обращение с животными и т. д.

Под садизмом понимается ненормальная страсть к жестокости, наслаждение чужими страданиями. Чаще всего садистские мотивы проявляются в половых преступлениях.

Под издевательством понимается совершение действий, унижающих честь и достоинство потерпевшего, причинение ему психических страданий;

11) совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных и имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения.

Под оружием понимаются предметы, предназначенные для поражения живой цели и не имеющие иного, например, хозяйственного назначения. Совершение преступления с использованием оружия, веществ, средств, указанных в данной статье УК РФ, значительно повышает опасность преступления;

12) совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также массовых беспорядках.

Чрезвычайное положение означает особый правовой режим деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, предприятий, учреждений и организаций. Является временной мерой. Основанием для ее введения могут быть попытки насильственного изменения конституционного строя, а также стихийные бедствия, эпидемии, эпизоотии, крупные аварии, ставящие под угрозу жизнь и здоровье граждан.

Под стихийным бедствием понимается ситуация, возникшая в результате пожара, наводнения, землетрясения, обвала, эпидемии и т. п. Иное общественное бедствие может возникнуть в итоге военных действий, массовых беспорядков и т. д. Ослабленному общественному организму преступлением причиняется вред, который в сложившейся тяжелой обстановке как бы «удесятеряется», воспринимается населением особенно болезненно, остро.

Массовые беспорядки предполагают грубое нарушение общественного порядка с привлечением большого числа людей (толпы) и сопровождаются погромами, разрушениями, поджогами и иными насильственными действиями;

13) совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора. Обман потерпевших и совершение преступления с использованием служебного положения серьезным образом подрывают авторитет государственных, общественных организаций, коммерческих и иных структур, от имени которых виновные выступают;

14) совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти. Эти преступления не только подрывают авторитет государственных или муниципальных органов, но наносят вред всему обществу в целом, порождая недоверие к сотрудникам этих органов. В условиях значительного роста преступности и коррупции такие обстоятельства усиливают социальную напряженность и являются дестабилизирующим фактором;

15) совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел;

16) совершение преступления в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) родителем или иным лицом, на которое возложены обязанности по содержанию, воспитанию, обучению и (или) защите прав и законных интересов несовершеннолетнего (несовершеннолетней), либо лицом, проживающим совместно с несовершеннолетним (несовершеннолетней), либо педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним (несовершеннолетней), либо иным лицом, осуществляющим трудовую деятельность в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних;

17) совершение преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма.

Судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ (ч. 1¹ ст. 63 введена Федеральным законом от 21 октября 2013 г. № 270-ФЗ¹).

В отличие от перечня обстоятельств, смягчающих наказание, перечень отягчающих обстоятельств является исчерпывающим.

Если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

18.2. Специальные правила назначения наказания

Современное уголовное законодательство предусматривает ряд особенностей, которые должны учитываться судом при назначении наказания:

1) назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств (ст. 62 УК РФ);

2) назначение наказания в случае нарушения досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 63¹ УК РФ);

3) назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ);

4) назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении (ст. 65 УК РФ);

5) назначение наказания за неоконченное преступление (ст. 66 УК РФ);

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153467/?ysclid=l6ot2u35yv919336172.

б) назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии (ст. 67 УК РФ);

7) назначение наказания при рецидиве преступлений (ст. 68 УК РФ);

8) назначение наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ);

9) назначение наказания по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ).

Применяя положения ст. 62 УК РФ, следует учитывать, что **при установлении смягчающих обстоятельств**, предусмотренных пп. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и при отсутствии отягчающих обстоятельств назначенное наказание не может превышать двух третей от максимального размера наиболее строгого вида наказания, указанного в соответствующей санкции статьи Особенной части УК РФ.

Законодатель исходил из позиции более широкого применения ст. 62 УК РФ, потому как она отвечает заложенным в УК РФ принципам справедливости и гуманизма при назначении наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления. Из этих положений исходит в своей практике Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Так, Я. осужден по п. «и» ст. 105 УК РФ к семнадцати годам лишения свободы. Как видно из приговора, суд при назначении наказания учел в качестве смягчающих обстоятельств явку с повинной и занятие общественно полезным трудом, а также положительную характеристику виновного. Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации в протесте поставил вопрос о смягчении наказания осужденному до пятнадцати лет и трех месяцев лишения свободы. Президиум Верховного Суда Российской Федерации удовлетворил протест и указал в постановлении, что в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ явка с повинной признается обстоятельством, смягчающим наказание, и, как определено в ст. 62 УК РФ, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61

УК РФ, и при отсутствииотягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ¹.

Важно отметить, что явка с повинной учитывается в тех случаях, когда лицо в устном или письменном виде добровольно сообщило органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершенном им или с его участием преступлении, о чем указывается в ст. 142 УПК РФ.

Если же лицо сообщило о преступлении уже после его задержания по подозрению в совершении преступления, то законодатель не исключает признания этого сообщения как смягчающего наказание обстоятельства.

Сообщение лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных возможно совершенных им преступлениях, которые не известны органам уголовного преследования, следует признавать явкой с повинной и учитывать при вынесении приговора за эти преступления.

Досудебное соглашение о сотрудничестве – это подтверждение деятельного раскаяния лица, совершившего преступление, в связи с чем наказание за содеянное им не может превышать половину максимального срока или размер наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ.

Инициатива заключения такого соглашения должна исходить от лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Оно имеет право заявить ходатайство о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования и до объявления об окончании предварительного следствия. Важно отметить, что пропуск

¹ Определение № 86-КГ18-11 по делу Я. // Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2019 г. 2020. № 3. С. 25.

указанного срока может являться основанием для отказа в заключении с этим лицом соглашения.

Главным условием заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является активное содействие подозреваемого или обвиняемого органам предварительного следствия в раскрытии и расследовании преступления, а также изобличении других соучастников совершенного преступления, розыске похищенного имущества, добытого в результате преступления.

Само уголовное дело в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, выделяется в отдельное производство. Ходатайство о заключении соглашения подается на имя прокурора, который выносит постановление об удовлетворении ходатайства или об отказе в его удовлетворении.

Если заключается с подозреваемым или обвиняемым досудебное соглашение о сотрудничестве, то уголовное дело судом рассматривается в особом порядке. Однако если же суд установит, что указанные в досудебном соглашении условия не соблюдены, то он вправе принять решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

Судебное заседание и постановление приговора в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся без судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением. С учетом положений ст.ст. 64, 73, 80¹ УК РФ суд может назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за совершенное преступление, условное осуждение, или он может быть освобожден от наказания.

В соответствии с ч. 1 ст. 64 УК РФ назначение **более мягкого наказания**, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ, возможно при наличии исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участникам группового преступления раскрытию этого

преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Основанием для такого серьезного смягчения наказания, каким является назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, являются исключительные обстоятельства, связанные прежде всего с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления и пр.

Исключительными обстоятельствами могут выступать в том числе и предусмотренные законом в качестве смягчающих обстоятельств, которые существенно уменьшают степень общественной опасности совершенного преступления.

Чаще всего речь идет о совокупности обстоятельств, характеризующих обстановку и иные условия совершения преступления, мотивы и цели деятельности, наступившие общественно опасные последствия, свидетельствующие о незначительной роли виновного в совершении преступления, ранней стадии, на которой было прервано общественно опасное деяние и т. п. Однако это может быть и одно, но достаточно существенное обстоятельство, например, активное содействие раскрытию преступления, совершенного в соучастии или группой лиц, при отсутствии в уголовном деле отягчающих обстоятельств. При этом важно отметить не количество снижающих наказание смягчающих обстоятельств, а то, насколько они уменьшили степень общественной опасности содеянного.

В соответствии с правилами ст. 64 УК РФ может быть назначен любой более мягкий вид основного наказания, не указанный в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. При этом их срок и размер не могут быть ниже установленных соответствующими статьями Общей части УК РФ минимальных

срока и размера применительно для каждого вида уголовного наказания.

Виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 205, 205¹, 205², 205³, 205⁴, 205⁵, чч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 210, ст. 210¹, ч. 4 ст. 211, ст. 361 УК РФ, либо в совершении сопряженных с осуществлением террористической деятельности преступлений, предусмотренных ст.ст. 277, 278, 279 и 360 УК РФ, не может быть назначено наказание ниже низшего предела, предусмотренного указанными статьями, или назначен более мягкий вид наказания, чем предусмотренный соответствующей статьей, либо не применен дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 УК РФ лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, назначаемое наказание не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части за совершенное преступление.

При назначении наказания **лицу, признанному присяжными заседателями виновным** в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются.

Если соответствующей статьей УК РФ лицу, совершившему преступление, предусматривается смертная казнь или пожизненное лишение свободы, но на основании вердикта присяжных заседателей заслуживающему снисхождения, то данные виды наказания не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

При вердикте присяжных заседателей о снисхождении к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, только наиболее строгий вид наказания не может превышать двух третей его максимального срока или размера, а менее строгие виды наказаний могут

назначаться в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

При назначении наказания **за неоконченное преступление** надлежит соблюдать сроки и размеры наказания, которые в соответствии со ст. 66 УК РФ исчисляются от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за оконченное преступление.

В соответствии с ч. 4 ст. 66 УК РФ смертная казнь и пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначаются.

Если назначенное по правилам, в соответствии с чч. 2 и 3 ст. 66 УК РФ, наказание является менее строгим, чем нижний предел санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, то ссылка на ст. 64 УК РФ не требуется.

При назначении наказания за неоконченное преступление при наличии оснований, предусмотренных ст. 62 УК РФ, следует исчислять три четверти максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания от максимального наказания, предусмотренного за неоконченное преступление (три четверти от половины – за приготовление к преступлению и три четверти от трех четвертей – за покушение на преступление).

Законодатель устанавливает требования дифференцированного подхода к назначению наказания **за преступление, совершенное в соучастии**, каждому участнику. При этом должны учитываться характер и степень фактического участия лица в совершении преступления, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда (ст. 67 УК РФ).

Смягчающие и отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности одного из соучастников совершенного преступления, учитываются при назначении наказания только этому участнику.

Несмотря на то, что все соучастники преступления несут уголовную ответственность в равном объеме за совершенное

преступное деяние, наказание назначается персонально каждому участнику и зависит от его роли в содеянном с учетом всех обстоятельств дела.

Назначая наказание при **рецидиве**, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений, суду необходимо руководствоваться ст. 68 УК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 68 УК РФ при любом виде рецидива срок наказания не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Однако, если одна третья часть составляет менее минимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление, то наказание должно быть назначено не ниже минимального размера этого вида наказания, предусмотренного Общей частью УК РФ.

При любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, указанные в ст. 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

18.3. Назначение наказания по совокупности преступлений

Согласно ч. 1 ст. 69 УК РФ при совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому

или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний.

Окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказания. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренное за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. В этом случае суд не вправе применять принцип поглощения менее строгого наказания более строгим, а должен руководствоваться только принципом сложения. При этом нельзя выйти за пределы двадцати пяти лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 4 ст. 69 УК РФ при совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний. Окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ.

По тем же правилам будет назначаться наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание отбытое по первому приговору суда.

18.4. Назначение наказания по совокупности приговоров

Основным условием назначения наказания по совокупности приговоров следует считать обстоятельства, когда по приговору суда ранее назначенное наказание не было полностью исполнено и до его исполнения совершается новое преступление, по которому есть решение суда с установлением наказания за это преступление. В связи с чем возникает необходимость в соответствии с требованиями уголовного закона установить общее наказание по всем приговорам.

Совокупное наказание по разным приговорам назначается путем частичного или полного сложения наказания за вновь совершенное преступление и неотбытой части по предыдущему приговору.

Исходя из действующей редакции ст. 70 УК РФ можно выделить следующие обстоятельства, при которых назначается наказание по совокупности приговоров:

1) новое преступление совершается, когда по предыдущему приговору фактическое исполнение наказания не было осуществлено в полном объеме;

2) новое преступление совершается, когда фактическое исполнение предыдущего наказания не осуществлялось в связи с тем, что:

– реальное исполнение наказания заменяется на условное, где сроком неотбытого наказания будет весь период условного отбытия наказания;

– при условно-досрочном освобождении от окончательного отбытия наказания, сроком неотбытого наказания будет считаться оставшееся время от реально отбытого наказания;

– в других случаях величина неотбытого наказания определяется исходя из условий и времени предоставленных отсро-

чек. Например, беременной женщине и женщине, имеющей малолетних детей, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем.

В отличие от правил, определяющих наказание при совокупности преступлений, при назначении наказания по совокупности приговоров не используется правило-поглощение менее строго вида наказания более строгим. На практике суд использует правила полного или частичного сложения наказаний. Иными словами, к наказанию, назначенному по последнему приговору, присоединяется полностью неотбытое наказание или его часть.

При определении наказания по совокупности приговоров суд исходит из двух вариантов. В одном случае окончательное наказание устанавливается из наказаний менее строгих, чем лишение свободы, например штраф и обязательные работы, и второй вариант в виде совокупности таких наказаний, как лишение свободы.

При определении наказания по совокупности приговоров, исходя из наказаний менее строгих, чем лишение свободы, окончательное наказание не должно превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания в соответствии с Общей частью УК РФ.

Если совокупное наказание определяется исходя из такого вида наказания, как лишение свободы, то размер окончательного наказания не должен быть больше тридцати лет. Для несовершеннолетних преступников максимальный срок не должен быть выше десяти лет.

Наказание по совокупности приговоров всегда должно быть больше наказания за вновь совершенное преступление и больше оставшейся части наказания за предыдущее преступление.

Назначение дополнительных видов наказаний при совокупности приговоров производится в соответствии с ч. 4 ст. 69 УК РФ.

18.5. Порядок определения и исчисления сроков наказания, зачет наказания

При назначении наказания как по совокупности преступлений, так и по совокупности приговоров окончательное наказание определяется путем частичного или полного сложения, разных видов наказаний. В ст. 71 УК РФ даны четкие критерии для определения возможности сложения наказаний в зависимости от вида наказания, а также закреплен порядок этого сложения.

В ч. 1 ст. 71 УК РФ закреплен **порядок сложения (частичный или полный)** определенных видов наказаний относительно одного дня такого вида наказания, как лишение свободы на определенный срок. Другими словами, одному дню лишения свободы соответствует:

1. Один день принудительных работ, ареста или содержания в дисциплинарной воинской части.
2. Два дня ограничения свободы.
3. Три дня исправительных работ или ограничения по военной службе.
4. Восемь часов обязательных работ.

Во ч. 2 ст. 71 УК РФ перечислены виды наказаний, в отношении которых исключается применения правила сложения. Штраф, лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, лишение специального воинского или почетного звания, классного чина исполняются самостоятельно.

Для того чтобы назначенное наказание было исполнено в полном соответствии с требованиями закона, необходимо четкое и точное соответствие исчисляемых сроков наказаний в зависимости от вида этого наказания.

В ст. 72 УК РФ **определен порядок и параметры исчисления сроков наказания**. В зависимости от вида наказания учет производится месяцах, годах или днях.

Так, время на которое назначается исполнение таких наказаний, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительные работы, ограничения по военной службе, ограничение свободы, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы, производится в месяцах и годах. При обязательных работах зачет идет в часах.

Если производится замена, или сложение наказаний, предусмотренных ч. 1 ст. 72 УК РФ, а также при зачете наказания сроки наказаний могут исчисляться в днях. При этом с учетом положения ч. 1 ст. 71 УК РФ двести сорок часов обязательных работ соответствуют одному месяцу лишения свободы или принудительных работ, двум месяцам ограничения свободы, трем месяцам исправительных работ или ограничения по военной службе.

Все время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в сроки его содержания в дисциплинарной воинской части из расчета один день за полтора дня, ограничения свободы, принудительных работ и ареста – один день за два дня, исправительных работ и ограничения по военной службе – один день за три дня, а в срок обязательных работ – из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Кроме того, время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы, за исключением случаев, предусмотренных чч. 2 и 3 ст. 72 УК РФ, из расчета один день за один день отбывания наказания в тюрьме либо исправительной колонии строгого или особого режима, полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии либо исправительной колонии общего режима, два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

При особо опасном рецидиве преступлений время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день, а также осужденным, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать

пять лет, осужденным по статьям, связанным с террористической направленностью, исчерпывающий перечень которых дается в ч. 3² ст. 72 УК РФ.

Из расчета один день за один день для осужденного, отбывающего наказание в строгих условиях в воспитательной колонии или исправительной колонии общего режима, в штрафном или дисциплинарном изоляторе, помещении камерного типа либо едином помещении камерного типа, в случае применения мер взыскания к осужденному в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации.

Время нахождения лица под домашним арестом засчитывается в срок содержания лица под стражей до судебного разбирательства и в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день содержания под стражей или лишения свободы.

Время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу и время отбывания лишения свободы, назначенного приговором суда за преступление, совершенное вне пределов Российской Федерации, в случае выдачи лица на основании ст. 13 УК РФ засчитываются по правилам, установленным чч. 3 и 3¹ ст. 72 УК РФ.

Если лицо до начала судебного разбирательства находилось под стражей и ему в качестве основного вида наказания назначен штраф или запрет занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, то суд должен учесть это время и смягчить наказания или же вообще освободить от дальнейшего отбывания наказания.

Вопросы для самоконтроля

1. Что понимается под общими началами назначения наказания?
2. Перечислите правила (общие начала), которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания.

3. Перечислите смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

4. Что означает необходимость суда учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи?

5. В каких случаях назначаемое наказание может быть более строгое или менее строгое, чем предусмотрено санкцией статьи?

6. Назовите специальные правила назначения наказания. Раскройте их содержание.

Рекомендуемая литература

1. Арендаренко, А. В. Уголовное наказание и принцип социальной справедливости / А. В. Арендаренко // Вестник Московского университета МВД России. – 2008. – № 3. – С. 46–47.

2. Багно, А. А. Система и классификации уголовных наказаний / А. А. Багно // Юридические записки студенческого научного общества : сборник статей : Вып. 7. – Ярославль : Изд-во ЯрГУ, 2007. – С. 38–39.

3. Бугаенко, Е. А. Элементы системы общих начал назначения наказания / Е. А. Бугаенко // Молодой ученый. – 2019. – № 2 (240). – С. 109–111.

4. Волосюк, Е. А. Правила учета смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказания / Е. А. Волосюк, С. А. Иванов // Вестник СевКавГТИ. – 2015. – Т. 1. № 4 (23). – С. 77–79.

5. Донец, С. П. Квалифицирующие и привилегирующие признаки составов преступлений: правовая природа, классификация, особенности законодательной регламентации и правоприменения : монография / С. П. Донец. – М. : Юрлитинформ, 2019. – 160 с.

6. Мясников, О. А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике / О. А. Мясников. – М. : Юрлитинформ, 2002. – 233 с.

7. Ничуговская, О. Н. Система наказаний в современном уголовном законодательстве: проблемы и перспективы развития : монография / О. Н. Ничуговская. – Воронеж : Научная книга, 2016. – 149 с.

8. Сизова, В. Н. К вопросу об эффективности системы наказаний в российском уголовном законодательстве / В. Н. Сизова // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. – 2020. – № 1. – С. 212–216.

9. Соболев, В. В. Наказание и его назначение : учебное пособие / В. В. Соболев. – М. : РГУП, 2019. – 232 с.

10. Сундуров, Ф. Р. Наказание в уголовном праве : учебное пособие / Ф. Р. Сундуров, М. В. Талан. – М. : Статут, 2015. – 254 с.

ТЕМА 19. УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ

19.1. Понятие, основания и правовая природа условного осуждения

Условное осуждение – один из видов освобождения от уголовного наказания, который заключается в том, что суд, назначив виновному в совершении общественно опасного деяния лицу в качестве наказания исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной части либо лишение свободы на срок не более восьми лет и придя к выводу о том, что осужденный не нуждается в его реальном отбывании для своего исправления, постановляет считать назначенное наказание условным (ч. 1 ст. 73 УК РФ), т. е. не подвергать осужденного реальному наказанию при условии соблюдения им определенных требований в течение определенного судом испытательного срока.

Возможность применения условного осуждения не связана с категорией тяжести совершенного лицом преступления.

Основаниями применения условного осуждения выступает сформированная на глубоком изучении обстоятельств совершенного общественно опасного деяния и личности виновного убежденность суда в том, что данное лицо для своего исправления не нуждается в реальном отбывании уголовного наказания, в связи с чем ему предоставляется возможность в течение определенного срока своим поведением доказать свое стремление к возмещению причиненного ущерба и возврату к законопослушному образу жизни.

Уголовный закон запрещает назначать условное осуждение в следующих случаях:

- 1) осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста (в соответствии с примечанием ст. 73 УК РФ к

такovým относятся преступления, предусмотренные ст.ст. 131–135, 240, 241, 242, 242¹ и 242² УК РФ);

2) осужденным за преступления, предусмотренные чч. 1 и 2 ст. 205¹, ст. 205², ч. 2 ст. 205⁴, чч. 1, 2, 3 ст. 206, ч. 4 ст. 210, ст. 210¹ и ст. 360 УК РФ;

3) при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно-досрочном освобождении;

4) при опасном или особо опасном рецидиве.

19.2. Порядок применения условного осуждения.

Испытательный срок. Контроль за условно осужденными

При решении вопроса о применении условного осуждения суд должен учитывать:

- характер и степень общественной опасности совершенного преступления;
- особенности личности виновного;
- смягчающие и отягчающие обстоятельства, предусмотренные ст.ст. 61 и 63 УК РФ.

Применение условного осуждения в отношении лица, совершившего преступление, связано с предусмотренными законом условиями:

1) суд устанавливает конкретный испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен делом доказать свое исправление. При назначении лишения свободы на срок менее одного года либо более мягкого вида наказания из числа названных ч. 1 ст. 73 УК РФ испытательный срок не может быть менее шести месяцев и более трех лет. В случае назначения лишения свободы на срок более одного года испытательный срок

составит не менее шести месяцев и не более пяти лет. При этом он будет исчисляться с момента вступления приговора в законную силу, но в этот срок засчитывается и время, прошедшее со дня провозглашения приговора. При назначении военнослужащему, проходящему службу по призыву на должностях рядового и сержантского состава, условного наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части суд установит испытательный срок в пределах оставшегося данному лицу срока военной службы на день провозглашения приговора;

2) поскольку применение условного осуждения должно служить исправлению осужденного, суд возлагает на него выполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; не посещать определенные места; пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания; трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательном учреждении. При этом суд обязан учитывать возраст, трудоспособность, а также состояние здоровья осужденного. С учетом особенностей личности виновного, его поведения в быту и других обстоятельств на осужденного может быть возложено исполнение и других обязанностей для его исправления. В течение испытательного срока суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции ФСИН России может отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности.

При постановлении приговора об условном назначении наказания в виде лишения свободы вид исправительного учреждения не указывается. При условном осуждении возможно назначение дополнительных наказаний, однако условным может быть признано лишь основное наказание. Дополнительные наказания приводятся в исполнение реально, о чем необходимо указать в резолютивной части приговора.

Контроль за поведением условно осужденных в течение испытательного срока осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями ФСИН России по месту жительства этих лиц, а в отношении условно осужденных военнослужащих – командованием их воинских частей и учреждений в порядке, установленном разделом VIII УИК РФ. К осуществлению контроля за поведением условно осужденных в установленном порядке привлекаются работники соответствующих служб органов внутренних дел. Необходимо отметить, что условное осуждение не исключается и в случаях совершения нескольких преступлений, однако необходимо иметь в виду ограничения, установленные в ч. 1 ст. 73 УК РФ.

В случае постановления приговора об условном осуждении лица, совершившего два или более преступления, такое решение принимается при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений, а не за каждое отдельное преступление.

Поскольку испытательный срок, устанавливаемый при условном осуждении, не является наказанием и не может быть ни поглощен более длительным испытательным сроком, ни частично или полностью сложен, при условном осуждении лица по второму приговору за преступление, совершенное до провозглашения первого приговора, по которому также было применено условное осуждение, суд в резолютивной части второго приговора должен указать на самостоятельность исполнения каждого из этих приговоров.

Если условно осужденный добросовестно выполнил установленные судом предписания, показав тем самым свое исправление, то по истечении испытательного срока судимость погашается на основании п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ и это лицо не считается судимым.

19.3. Основания отмены условного осуждения и продления испытательного срока

Уголовный закон предусматривает возможность досрочной отмены условного осуждения в качестве поощрения лицу, своими действиями доказавшему стремление к исправлению и возмещению причиненного его преступлением ущерба, а также определяет основания для продления испытательного срока и отмены условного осуждения с реальным применением к лицу ранее назначенного наказания (ст. 74 УК РФ).

По истечении не менее половины назначенного приговором суда испытательного срока условное осуждение может быть отменено со снятием с осужденного судимости, если к этому моменту условно осужденный своим поведением доказал свое исправление и полностью или частично возместил вред, причиненный преступлением, в размере, определенном приговором суда.

Такое решение суд может принять не только по представлению уголовно-исполнительной инспекции ФСИН России, но и без него, на что прямо указал Конституционный Суд Российской Федерации, разъяснив, что «положения части 1 статьи 74 УК в ее конституционно-правовом истолковании... не препятствуют условно осужденному обращаться в суд с ходатайством об отмене условного осуждения и снятии судимости и предполагают обязанность суда рассмотреть это ходатайство по существу, независимо от наличия представления органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, по данному вопросу»¹.

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 ноября 2004 г. № 342-О «По жалобе гражданина Сидорова Степана Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 74 Уголовного кодекса Российской Федерации и частью первой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_50687/?-ysclid=16q1y4slvm739152784.

Испытательный срок может быть продлен решением суда по представлению уголовно-исполнительной инспекции ФСИН России, если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности. При этом в отношении осужденного, которому назначен максимальный испытательный срок, суд, продлевая испытательный срок, с учетом поведения осужденного и других данных, характеризующих его личность, может назначить больший испытательный срок, чем определено ст. 73 УК РФ, но не более чем на один год.

Если условно осужденный в течение испытательного срока, который уже был продлен судом в связи с его уклонением от возмещения вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, систематически уклоняется от возмещения указанного вреда, суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции ФСИН России имеет право (но не обязанность) отменить условное осуждение и направить лицо для реального исполнения ранее назначенного наказания.

Если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, регулярно не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд вправе по представлению уголовно-исполнительной инспекции ФСИН России отменить условное осуждение и направить данное лицо для исполнения ранее назначенного тому наказания.

При этом в соответствии со ст. 190 УИК РФ к систематическому нарушению общественного порядка отнесено совершение условно осужденным в течение одного года двух и более нарушений общественного порядка, за которые он привлекался к административной ответственности.

Систематическим неисполнением обязанностей признается совершение запрещенных или невыполнение предписанных

условно осужденному действий более двух раз в течение одного года либо продолжительное (более тридцати дней подряд) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом.

Скрывающимся от контроля признается условно осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более тридцати дней.

Вопрос об отмене условного осуждения обязательно должен быть разрешен в присутствии лица, в отношении которого принимается такое решение, за исключением случая, когда подтверждено, что условно осужденный скрылся от контроля.

В случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

В этом случае суду необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и последующего преступлений, а также сведения о личности осужденного и его поведении в период испытательного срока. При необходимости для выяснения таких данных в судебное заседание может быть вызван представитель уголовно-исполнительной инспекции ФСИН России, а также осуществлявшие контроль за ним должностные лица органов внутренних дел. Установив, что условно осужденный в период испытательного срока вел себя отрицательно, не выполнял возложенных на него обязанностей, нарушал общественный порядок и т. п., суд в силу ч. 4 ст. 74 УК РФ имеет право (но не обязанность) отменить условное осуждение с мотивировкой принятого решения и назначить лицу наказание по совокупности приговоров.

При совершении в течение испытательного срока нового тяжкого или особо тяжкого преступления условное осуждение обязательно отменяется. Наказание в этом случае назначается по правилам совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ) и должно быть реальным.

Такие же правила применяются в случае, когда новые преступления совершены после вынесения приговора, предусматривающего условное осуждение, но до вступления его в законную силу. Судебное разбирательство в отношении нового преступления может состояться только после вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу.

При отмене условного осуждения и назначении наказания по совокупности приговоров вид исправительного учреждения назначается с учетом тяжести как нового преступления, совершенного в период испытательного срока, так и преступления, за совершение которого лицо было условно осуждено.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие и основания применения условного осуждения.
2. В чем заключается содержание условного осуждения?
3. Раскройте порядок применения условного осуждения.
4. Расскажите о досрочном прекращении испытательного срока.
5. В каких случаях испытательный срок может быть продлен?
6. Расскажите об отмене условного осуждения.

Рекомендуемая литература

1. Кауфман, М. А. Уклонение от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного при условном осуждении и условно-досрочном освобождении от наказания: понятие, признаки, правовые последствия / М. А. Кауфман // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2019. – № 3. – С. 59–65.
2. Кулева, Л. О. Влияние категоризации преступлений на институт условного осуждения: состояние и перспективы / Л. О. Кулева // *Российский следователь.* – 2020. – № 9. – С. 16–20.
3. Лаптев, Д. Б. Об испытательном характере условного осуждения / Д. Б. Лаптев // *Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление.* – 2021. – № 1. – С. 26–28.

4. Степашин, В. М. Специальные правила назначения наказания и мер уголовно-правового характера : монография / В. М. Степашин. – М. : Юрлитинформ, 2012. – 516 с.

5. Филиппова, Е. О. Институт условного осуждения в уголовном законодательстве зарубежных государств / Е. О. Филиппова // Российская юстиция. – 2020. – № 10. – С. 16–18.

ТЕМА 20. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

20.1. Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности

Освобождением от уголовной ответственности признается отказ государства в лице уполномоченных на то органов и должностных лиц от привлечения к уголовной ответственности лица, совершившего преступление, в случаях, предусмотренных уголовным законом.

Впервые в российском уголовном законодательстве термин «освобождение от уголовной ответственности» появился в названии ст. 43 «Освобождение от уголовной ответственности и наказания» Основ уголовного законодательства СССР 1958 г. Единым основанием для всех видов освобождения от уголовной ответственности с момента их появления являлась возможность достижения целей уголовной ответственности без ее реализации. В целом в действующем уголовном законодательстве эта концепция остается преобладающей, что предопределяется возможностью освобождения от уголовной ответственности лиц, как правило, совершивших преступления небольшой или средней тяжести впервые и осуществивших какое-либо постпреступное поведение, направленное на уменьшение вредных последствий совершенного ими преступления.

В главе 11 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности» содержатся **пять видов освобождения от уголовной ответственности**:

- 1) в связи с деятельным раскаянием (ст. 75),
- 2) в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76),
- 3) в связи с возмещением ущерба (ст. 76¹),
- 4) с назначением судебного штрафа (ст. 762),
- 5) в связи с истечением сроков давности (ст. 78).

Также следует отметить, что логика построения Общей части УК РФ обусловила закрепление законодателем **еще нескольких видов освобождения от уголовной ответственности** в иных его главах:

- 1) в связи с обратной силой уголовного закона (ст. 10),
- 2) в связи с актом амнистии (ст. 84),
- 3) освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90).

Нормы, предусматривающие **специальные виды освобождения от уголовной ответственности**, имеются и в Особенной части УК РФ, они представлены в форме примечаний к статьям, предусматривающих ответственность за конкретные преступления (например, ст.ст. 126, 222). Виды освобождения от уголовной ответственности, не указанные в главе 11 УК РФ, рассматриваются в иных разделах работы.

Освобождение от уголовной ответственности возможно только лица, совершившего преступление, поскольку у него существует обязанность претерпеть неблагоприятные последствия, составляющие содержание уголовной ответственности. Государство в лице уполномоченных им должностных лиц и органов освобождает его от этой обязанности.

Все виды освобождения от уголовной ответственности можно разделить на две группы в зависимости от того, обязано ли должностное лицо или орган освободить от ответственности или это является его правом. При наличии оснований, указанных в ст. 78 (истечение сроков давности), ст. 76¹ (возмещение ущерба), а также большинства специальных случаев освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных нормами-примечаниями Особенной части УК РФ, лицо подлежит обязательному освобождению от уголовной ответственности вне зависимости от усмотрения компетентных лиц (императивный метод регулирования уголовно-правовых отношений). Также

имеет место предоставление должностным лицам права освободить от уголовной ответственности в зависимости от их субъективной оценки возможности исправления виновного (диспозитивный метод регулирования): ст. 75 (освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием), ст. 76 (в связи с примирением с потерпевшим); ст. 76² (с назначением судебного штрафа).

При освобождении лица от уголовной ответственности права на реабилитацию у него не возникает, поскольку основания освобождения от уголовной ответственности по своей правовой природе являются нереабилитирующими. В связи с этим лицо, возражающее освобождению его от уголовной ответственности и считающее себя невиновным в инкриминируемом ему преступлении, может отказаться от освобождения от уголовной ответственности. В таком случае уголовное судопроизводство осуществляется в обычном порядке, а виновность или невиновность лица устанавливается в приговоре суда.

20.2. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

К **условиям освобождения** по данному основанию относятся:

- 1) совершение преступления впервые;
- 2) преступление должно относиться к категориям небольшой или средней тяжести;

3) выполнение активных позитивных постпреступных действий: добровольная явка с повинной, способствование раскрытию и расследованию этого преступления, возмещение ущерба или заглаживание вреда от этого преступления иным образом;

4) лицо перестало быть общественно опасным вследствие деятельного раскаяния.

При первом условии таковым признается лицо как фактически совершившее преступление впервые, так и юридически:

– совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям УК РФ), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

– в отношении которого на момент совершения нового преступления предыдущий приговор не вступил в законную силу;

– в отношении которого на момент совершения нового преступления предыдущий приговор вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

– в отношении которого предыдущий приговор вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

– которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Второе условие – совершение преступления небольшой или средней тяжести. Категории преступлений регламентируются в ч. 1 ст. 15 УК РФ.

Третье условие заключается в выполнении позитивных постпреступных действий. В соответствии с разъяснениями, данными в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами

законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»¹, лицом могут быть выполнены все перечисленные в норме действия или те из них, которые с учетом конкретных обстоятельств оно имело объективную возможность совершить.

Явка с повинной, в соответствии со ст. 5 УПК РФ, – это сообщение лица о преступлении. Сообщение может быть сделано в письменной или устной форме, но должно быть добровольным. Обратим внимание, что «признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием».

Способствование раскрытию и расследованию преступления – сообщение важных сведений о месте, орудии, средствах, предметах, соучастниках его совершения, участие в следственных и иных процессуальных действиях и т. д. Это требование следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

Возмещение ущерба или заглаживание вреда, причиненного этим преступлением иным образом. Поскольку законодателем используется союз «или», то устанавливается альтернатива – должен быть возмещен ущерб или заглажен причиненный преступлением вред иным образом.

В преступлениях, где ущерб является обязательным признаком объективной стороны, для выполнения рассматриваемого условия достаточно его полного возмещения потерпевшему в форме уплаты суммы ущерба либо путем возвращения или приобретения определенного имущества, выполнения работ (оказания услуг) и т. п. Документами, подтверждающими возмещение убытков, могут выступать, например, квитанция к приходному кассовому ордеру, расписка потерпевшего о возмещении ущерба и др.

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/?ysclid=l6ahyukvis461773957.

Понятие «вред» имеет более широкое значение в сравнении с «ущербом». Анализ законодательства позволяет выделить четыре вида вреда: имущественный, физический, моральный и деловой репутации (ст. 42 УПК РФ). Заглаживание вреда признается условием освобождения от уголовной ответственности в преступлениях, где отсутствует ущерб как конструктивный признак объективной стороны преступления, и может выражаться в совершении полезных действий в пользу потерпевшего, например принесение извинений.

Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (ст.ст. 75–76² УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. При этом обещания и различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб или заглаживать вред в будущем не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

Еще одно условие – утрата общественной опасности вследствие деятельного раскаяния. Разрешая вопрос об утрате общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. Если, несмотря на позитивные действия после совершения преступления, лицу не удалось, например, выдать соучастников, заглаживать причиненный вред и т. д., это не может препятствовать освобождению от уголовной ответственности, так как в совокупности выполненные им действия будут свидетельствовать об утрате общественной опасности.

В ч. 2 ст. 75 УК РФ законодателем предусмотрена обязанность освободить лицо, совершившее преступление, в том числе и иной категории (тяжкое или особо тяжкое), от уголовной ответственности в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. Под такими случаями следует понимать примечания к статьям Особенной части УК РФ (например, к ст. 126 УК РФ).

Вместе с тем невозможность освобождения от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 75 УК РФ не исключает применения ч. 1 ст. 76 УК РФ либо иного вида освобождения от уголовной ответственности, условия которого соблюдены.

20.4. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба

Каждая из трех частей ст. 76¹ УК РФ предусматривает самостоятельный вид освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба.

В соответствии с ч. 1 ст. 76¹ УК РФ от уголовной ответственности освобождается лицо, впервые совершившее некоторые налоговые преступления и преступления в сфере страхования (ст.ст. 198–199¹, 199³, 199⁴ УК РФ), если ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме.

В обозначенном случае лицо освобождается от уголовной ответственности при наличии следующих условий:

- 1) совершение преступлений, указанных в ч. 1 данной статьи, впервые;
- 2) возмещение причиненного ущерба.

Часть 2 ст. 76¹ УК РФ регламентирует освобождение от уголовной ответственности по ряду экономических преступлений, преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина, преступлений против собственности. В указанной части статьи содержатся следующие условия освобождения:

- 1) совершение преступлений, указанных в ч. 2 данной статьи, впервые;
- 2) возмещение ущерба, причиненного гражданину, организации или государству в результате совершения преступления;
- 3) уплата денежного возмещения.

Схожее для указанных видов освобождения требование – совершение преступления впервые. Для целей ст. 76¹ УК РФ

лицо признается впервые совершившим преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается. Иными словами, совершение преступлений, предусмотренных иными статьями Особенной части УК РФ, не препятствует применению чч. 1 или 2 ст. 76¹ УК РФ, в том числе и при наличии неснятой или непогашенной судимости за преступления, которые не перечислены в соответствующих частях ст. 76¹ УК РФ.

В случаях выполнения не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных ст. 76¹ УК РФ, лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, его ходатайство о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст.ст. 75, 76 или 76² УК РФ, может быть удовлетворено судом при условии выполнения содержащихся в указанных нормах требований.

Однако составы преступлений, перечисленные в чч. 1 и 2 ст. 76¹ УК РФ, относятся к категориям не только небольшой и средней тяжести, но и к категории тяжких преступлений (например, ч. 2 ст. 199, ч. 2 ст. 199¹, ст. 196, ст. 197 УК РФ и др.). Следовательно, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим и назначением судебного штрафа возможно не по всем преступлениям, закрепленным в соответствующих частях ст. 76¹ УК РФ, а только при совершении деяний, отнесенных к категориям преступлений небольшой или средней тяжести.

Возмещение ущерба применительно к чч. 1 и 2 ст. 76¹ УК РФ заключается в уплате определенных денежных сумм в федеральный бюджет. Размер ущерба, подлежащего возмещению, определяется на основании гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов, выписок (справок) по расчетным счетам, информации по сделкам с использованием элек-

тронных средств платежа и т. п. При необходимости для определения размера ущерба, подлежащего возмещению, может быть назначена судебная экспертиза.

В соответствии с ч. 1 ст. 76¹ УК РФ возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, должно быть осуществлено в полном объеме. Однако ч. 1 ст. 28¹ УПК РФ ограничивает применение ч. 1 ст. 76¹ УК РФ. В том случае, если лицо не возместило в полном объеме ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации, до назначения судебного заседания, оно не подлежит освобождению от уголовной ответственности по данному основанию. Полное возмещение ущерба после назначения судом первой инстанции судебного заседания может быть учтено лишь в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. Указанные положения к ч. 2 данной статьи не применяются, т. е. у виновного есть возможность возмещения ущерба вплоть до удаления суда в совещательную комнату для принятия решения по уголовному делу.

В случае совершения преступлений, предусмотренных ст.ст. 199 и 199¹ УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу (п. 2 примечаний к ст. 199 УК РФ).

Часть 2 ст. 76¹ УК РФ требует перечисление в федеральный бюджет одного из видов денежного возмещения:

- двукратного размера суммы причиненного ущерба;
- двукратного размера суммы дохода, полученного в результате совершения преступления;
- двукратного размера суммы убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления;
- двукратного размера денежной суммы, эквивалентной размеру совершенного деяния, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 15 постановления от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъясняет, что под доходом понимается общая сумма незаконного обогащения, полученная в результате совершения преступления (без вычета произведенных расходов), в денежной (наличные, безналичные и электронные денежные средства в рублях и (или) в иностранной валюте) и (или) натуральной форме (движимое и недвижимое имущество, имущественные права, документарные и бездокументарные ценные бумаги и др.)¹.

Для освобождения от уголовной ответственности на основании ч. 2 ст. 76 УК РФ наряду с выплатой в федеральный бюджет необходимо возместить ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления.

Основание освобождения от уголовной ответственности закреплено в ч. 3 ст. 76¹ УК РФ.

К условиям освобождения относятся следующие:

1) временной промежуток совершения преступления из соответствующего перечня ч. 3 ст. 76¹ УК РФ;

2) субъектом преступления является декларант или лицо, информация о котором содержится в соответствующей специальной декларации, поданной в соответствии с Федеральным законом от 8 июня 2015 г. № 140-ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»².

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/?ysclid=16ahyukvis461773957.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180745/?ysclid=16q5c5o49c387681365.

Обратим внимание, что в анализируемой части статьи требование о совершении соответствующего преступления впервые отсутствует, но обязательным условием является соблюдение временного промежутка совершения преступления. От уголовной ответственности освобождается лицо при выявлении факта совершения им преступления до 1 января 2015 г. либо до 1 января 2022 г.

Действия виновного должны быть связаны:

1) с приобретением (формированием источников приобретения), использованием либо распоряжением имуществом и (или) контролируруемыми иностранными компаниями, информация о которых содержится в соответствующей специальной декларации;

2) и (или) с открытием и (или) зачислением денежных средств на счета (вклады), информация о которых содержится в соответствующей специальной декларации, от перечисления в федеральный бюджет денежного возмещения и полученного дохода.

Если указанным лицом совершено преступление из перечня деяний, содержащихся в ч. 3 ст. 76¹ УК РФ, положения чч. 1 и 2 ст. 76¹ УК РФ в части возмещения ущерба не применяются.

Несоблюдение условий освобождения исключает возможность освобождения от уголовной ответственности по рассматриваемой статье УК РФ, но не препятствует освобождению по иным видам при выполнении содержащихся в них условий.

20.5. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа

В соответствии со ст. 76² УК РФ от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа может быть освобождено лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, в случае если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Освобождение от уголовной ответственности по указанному основанию возможно лишь при совокупности следующих условий:

- 1) совершение преступления впервые,
- 2) совершение преступления небольшой или средней тяжести,
- 3) возмещение ущерба или заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом,
- 4) уплата судебного штрафа.

Интерес представляет последнее условие освобождения – уплата судебного штрафа.

Судебный штраф представляет собой денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 76² УК РФ (ч. 1 ст. 104⁴ УК РФ). Следовательно, судебный штраф назначается судом при освобождении лица от ответственности на основании ст. 76² УК РФ, если соблюдены проанализированные выше условия.

Анализ ст. 104⁵ УК РФ позволяет заключить, что законодатель предусмотрел лишь максимальный размер судебного штрафа. Существует два способа исчисления его размера:

- 1) если в санкции статьи Особенной части УК РФ в качестве наказания предусмотрен штраф, то размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного в качестве наказания;

- 2) если в санкции статьи Особенной части УК РФ в качестве наказания штраф не предусмотрен, то размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч руб. (например, ч. 1 ст. 110¹ УК РФ).

Закон не запрещает освобождение от уголовной ответственности по данному основанию несовершеннолетних лиц с учетом положений главы 14 УК РФ «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

20.6. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности

В соответствии с ч. 2 ст. 9 УК РФ временем совершения общественно опасного деяния находится вне зависимости от того, когда наступили общественно опасные последствия. Именно в этот момент возникают уголовно-правовые отношения. Однако такие правоотношения имеют срочный характер. В ч. 1 ст. 78 УК РФ законодатель в зависимости от категории совершенного преступления (ст. 15 УК РФ) устанавливает следующие **сроки, по истечении которых лицо освобождается от уголовной ответственности:**

- 1) два года после совершения преступления небольшой тяжести;
- 2) шесть лет после совершения преступления средней тяжести;
- 3) десять лет после совершения тяжкого преступления;
- 4) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

Если преступление было совершено лицом до его совершеннолетия, то при освобождении от уголовной ответственности указанные сроки давности сокращаются наполовину (ст. 94 УК РФ).

Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления, в том числе и неоконченного, и до момента вступления приговора суда в законную силу. По каждому преступлению срок давности исчисляется самостоятельно.

Некоторые сложности могут возникнуть при исчислении сроков давности уголовного преследования за совершение длящихся и продолжаемых преступлений вследствие продолжительности преступной деятельности. В отношении длящихся преступлений срок давности исчисляется с момента их прекращения по воле или вопреки воле виновного (добровольное вы-

полнение виновным своих обязанностей, явка с повинной, задержание органами власти и др.). В отношении продолжаемых преступлений – с момента совершения последнего преступного действия из числа составляющих продолжаемое преступление¹.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности оканчиваются по истечении последнего дня последнего года соответствующего периода.

Обратим внимание, что рабочий, выходной или праздничный день на окончание сроков давности не влияет. Вместе с тем, когда последний день срока давности совпадает с днем вступления приговора в законную силу, лицо не подлежит освобождению от уголовной ответственности, поскольку срок давности еще не истек.

Законодатель предусмотрел в ряде случаев приостановление течения сроков давности, если лицо, совершившее преступление, уклоняется:

- 1) от следствия или суда;
- 2) уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со ст. 76.2 УК РФ.

Под уклонением от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства, нарушение избранной в отношении лица меры пресечения, в том числе побег из-под стражи). Отсутствие явки с повинной лица в случае, когда преступление не выявлено и не раскрыто, не является уклонением от следствия и суда.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. № 23 «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям» // СПС «КонсультантПлюс». Режим доступа: по написанию.

Уклоняющимся от уплаты судебного штрафа признается лицо, не уплатившее назначенное денежное взыскание в установленный судом срок (до истечения указанной в постановлении суда конкретной даты) без уважительных причин.

Течение сроков давности возобновляется с момента задержания такого лица или явки его с повинной.

Задержание является мерой процессуального принуждения, применяемой органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления (п. 11 ст. 5 УПК РФ). Указанные должностные лица вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии оснований, закрепленных в ч. 1 ст. 91 УПК РФ:

- 1) когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;
- 2) когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление;
- 3) когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.

Согласно ч. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного преследования в связи с истечением сроков давности не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке. Лицо, признанное судом невиновным, подлежит реабилитации.

Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом независимо от того, может ли это наказание быть назначено с учетом правил ч. 2 ст. 57, чч. 2 и 2¹ ст. 59, ч. 4 ст. 62 и ч. 4 ст. 66 УК РФ. Однако, если суд не сочтет возможным освободить лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то при

назначении наказания к нему не могут быть применены смертная казнь и пожизненное лишение свободы.

Таким образом, освобождение от уголовной ответственности за такие преступления на основании ст. 78 УК РФ является правом, а не обязанностью суда.

К лицам, совершившим преступления, предусмотренные ст.ст. 205, 205¹, 205³, 205⁴, 205⁵, чч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст.ст. 353, 356, 357, 358, 361 УК РФ, а равно совершившим сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные ст.ст. 277, 278, 279 и 360 УК РФ, сроки давности не применяются. Кроме того, им может быть назначено и пожизненное лишение свободы, и смертная казнь.

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте понятие освобождения от уголовной ответственности.
2. Назовите виды освобождения от уголовной ответственности.
3. Назовите основание и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и примирением с потерпевшим.
4. Расскажите о специальных видах деятельного раскаяния.
5. Раскройте содержание условия освобождения от уголовной ответственности – возмещение ущерба и заглаживание вреда, причиненного преступлением.
6. Назовите сроки давности, установленные в ч. 1 ст. 78 УК РФ.

Рекомендуемая литература

1. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329089/?ysclid=l6q6g5xos6546034692 (дата обращения: 12.08.2022).

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС «Консультант-Плюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/?ysclid=16ahyukvis461773957 (дата обращения: 12.08.2022).

3. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. № 23 «Об условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям» // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: по расписанию.

4. Хлебницына, Е. А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа : монография / Е. А. Хлебницына. – М. : Юрлитинформ, 2020. – 144 с.

5. Хлебницына, Е. А. Совершение преступления впервые как условие освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) / Е. А. Хлебницына // Российский следователь. – 2019. – № 1. – С. 58–60.

6. Хлебницына, Е. А. Функции норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / Е. А. Хлебницына // Российский судья. – 2017. – № 7. – С. 33–36.

7. Хлебницына, Е. А. Возмещение ущерба или заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом как условие освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / Е. А. Хлебницына // Вестник экономической безопасности. – 2018. – № 2. – С. 139–144.

8. Хлебницына, Е. А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Е. А. Хлебницына. – М., 2019. – 195 с.

ТЕМА 21. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

21.1. Понятие и виды освобождения от наказания

Освобождение от наказания – это полный или частичный отказ суда от применения мер государственного принуждения к лицу, признанному виновным в совершении преступления. Освобождение от наказания может осуществлять только суд после вынесения обвинительного приговора. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»¹ и согласно положениям уголовного закона суд должен обеспечивать индивидуальный подход к каждому осужденному.

Освобождение от наказания является как правом, так и обязанностью суда. **Освобождение** от применения мер государственного принуждения **в императивном порядке** (обязанность) возникает, когда установлены следующие основания:

– виновный или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными вследствие изменения обстановки (ст. 80¹ УК РФ);

– у лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), либо руководить ими; лицо, отбывающее наказание, при появлении психического расстройства освобождается от дальнейшего отбывания наказания (ст. 81 УК РФ);

– обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в течение сроков, установленных в законе для различных категорий преступлений (ст. 83 УК РФ).

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87192/?ysclid=l6q6xd69pf878813905.

Освобождение от наказания или от его отбывания **в факкультативном порядке** (право суда) возможно, когда установлены следующие основания:

– для своего исправления лицо не нуждается в дальнейшем отбывание наказания, оно возместило вред, причиненный преступлением, полностью или частично, в размере, определяемым решением суда (ст. 79 УК РФ);

– цели наказания достигнуты и лицо в течение всего периода отбывания наказания вело себя надлежащим образом, отрицательно оценивало совершенное им преступление, позитивно относилось к учебе и к труду, а также полностью или частично возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред (ст. 80 УК РФ);

– беременной женщине или женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, либо мужчине, имеющем ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющимся единственным кормильцем в семье, наказание может быть отсрочено до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста (ст. 82 УК РФ);

– лицу, признанному больным наркоманией и изъявившем желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую и социальную реабилитацию, наказание может быть отсрочено до окончания лечения и реабилитации (ст. 821 УК РФ).

Освобождение от наказания может быть условным и безусловным. **Условным** является условно-досрочное освобождение, отсрочка отбывания наказания лицами, имеющими детей до четырнадцати лет, и отсрочка отбывания наказания больному наркоманией. Эти виды освобождения сопровождаются рядом условий, которые касаются поведения осужденного как до, так и после освобождения от наказания. Остальные виды освобождения являются **безусловными**, т. е. для этого не требуется никаких дополнительных условий.

В главе 12 Общей части УК РФ предусмотрено **семь видов освобождения от наказания**, которые расположены в следующем порядке:

- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ);
- замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ);
- освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 801 УК РФ);
- освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ);
- отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ);
- отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (ст. 821 УК РФ);
- освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ).

21.2. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания

Основанием условно-досрочного освобождения (далее – УДО) от отбывания наказания является убеждение суда в том, что лицо для своего исправления не нуждается в полном отбытии назначенного наказания (ч. 1 ст. 79 УК РФ). Вывод суда о целесообразности применения УДО должен быть основан на всестороннем учете данных о личности осужденного, его отношения к учебе, труду, профессиональному обучению в течение всего периода отбывания наказания.

Необходимо учитывать, имеются ли у осужденного поощрения и взыскания. Наличие взысканий само по себе не может служить основанием для отказа в УДО. Разрешая этот вопрос, следует учитывать конкретные обстоятельства, характер и тяжесть каждого допущенного нарушения за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее

рассмотрению ходатайства осужденного или представления администрации, а также данные о снятии или погашении взысканий. Необходимо учитывать время, прошедшее с момента последнего взыскания, последующее поведение осужденного и другие характеризующие его сведения.

При этом следует иметь в виду, что суд не вправе высказывать суждения о незаконности и необоснованности примененных к осужденному взысканий и поощрений.

В отношении осужденного, страдающего расстройствами сексуального предпочтения (педофилией), не исключаяющим вменяемости, и совершившего в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцати лет, суд должен учитывать его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы.

Суду необходимо принимать во внимание отношение каждого осужденного к совершенному им преступлению и заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности применения к нему УДО.

Одним из обязательных условий этого вида освобождения от наказания является **полное или частичное возмещение морального или материального вреда**, причиненного преступным деянием. В случаях, когда вред не возмещен в силу объективных обстоятельств – инвалидность осужденного, наличие у него заболеваний, препятствующих трудоустройству, ограниченное количество рабочих мест в колонии и т. п., – суд не вправе отказать в УДО. Точно также суд не должен этого делать, если установлено, что осужденный принимал меры к возмещению вреда, однако в силу объективных причин вред возмещен лишь в незначительном размере. Однако умышленное уклонение от обязанности возместить вред, причиненный своим преступным деянием (например, постоянное и целенаправленное уклонение от работы), наряду с другими обстоятельствами может послужить препятствием к применению УДО.

При рассмотрении вопроса о возмещении вреда иностранным гражданином, не имеющим постоянного места жительства на территории Российской Федерации, наряду с другими сведениями, характеризующими осужденного, подлежат оценке и данные, свидетельствующие о наличии или отсутствии со стороны осужденного или иностранного государства гарантий исполнения приговора в части гражданского иска или достигнутого соглашения о передаче осужденного на условиях, предусмотренных международным договором Российской Федерации, осуществления контроля за его поведением.

При решении вопроса об УДО суды не вправе отказывать в его применении по основаниям, не указанным в законе. Нет необходимости учитывать наличие прежней судимости, ссылаться на мягкость назначенного наказания, непризнания осужденным вины, кратковременность его пребывания в исправительном учреждении и т. д. Отказ в применении УДО не должен базироваться на учете характера и степени общественной опасности совершенного лицом преступления, в том числе и на оценке тяжести деяния и наступивших последствий. Эти обстоятельства учитываются судом в приговоре при назначении наказания.

Формальным условием применения УДО является **фактическое отбытие лицом определенного законом срока назначенного наказания** за преступление, по которому он осужден – к лишению свободы либо к принудительным работам или к содержанию в дисциплинарной воинской части. Любая тяжесть преступления, либо наличие любого вида рецидива, либо отмена предыдущего УДО не могут служить причиной для отказа в применении ст. 79 УК РФ.

Фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев. УДО может применяться, если осужденный отбыл:

– не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;

- не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

- не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление;

- не менее двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если УДО было отменено по следующим основаниям: осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, либо он злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом, либо он злостно уклонялся назначенных судом принудительных мер медицинского характера. В этих случаях государственные органы, осуществляющие контроль за поведением условно-досрочно освобожденных (уголовно-исполнительные инспекции или командование воинских частей и учреждений), за невыполнение судебных требований выносят письменное предупреждение о возможной отмене УДО при повторном нарушении общественного порядка или уклонение от исполнения обязанностей. Суд по представлению указанных органов может постановить об отмене УДО и исполнении оставшейся неотбытой части наказания;

- не менее двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если УДО было отменено, когда осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести. В этих случаях вопрос об отмене или сохранении УДО решается судом. Если суд отменил УДО, то наказание назначается по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ (назначение наказания по совокупности приговоров);

- не менее трех четвертей срока наказания за тяжкие или особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ и их прекурсоров;

– не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за совершение: террористического акта (ст. 205 УК РФ); содействия террористической деятельности (ст. 205¹ УК РФ); публичных призывов к осуществлению террористической деятельности (ст. 205² УК РФ); прохождения обучения в целях террористической деятельности (ст. 205³ УК РФ); организации террористического сообщества и участия в нем (ст. 205⁴ УК РФ); организации деятельности террористической организации (ст. 205⁵ УК РФ); организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) (ст. 210 УК РФ); акта международного терроризма (ст. 361 УК РФ);

– не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних. К этим преступлениям относятся: изнасилование (ст. 131 УК РФ); насильственные действия сексуального характера (ст. 132 УК РФ); понуждение к действиям сексуального характера (ст. 133 УК РФ); половое сношение с лицом, не достигшим шестнадцати лет (ст. 134 УК РФ); развратные действия (ст. 135 УК РФ); вовлечение и занятие проституцией (ст.ст. 240 и 241 УК РФ); изготовление и оборот материалов с порнографическим изображением несовершеннолетних (ст. 242¹ УК РФ), использование несовершеннолетнего в целях изготовления порнографических материалов (ст. 242² УК РФ);

– не менее четырех пятых срока наказания за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших возраста четырнадцати лет.

В отношении беременной женщины или женщины, имеющей ребенка в возрасте до трех лет, находящегося в доме ребенка исполнительного учреждения, УДО может быть применено только после фактического отбытия не менее одной четверти срока наказания, назначенного за преступление небольшой тяжести.

УДО может применяться и к лицу, осужденному к пожизненному лишению свободы, если судом будет признано, что оно

не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы. УДО применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет. В соответствии со ст. 116 УК РФ такими нарушениями являются: употребление спиртных напитков, употребление наркотических средств или психотропных веществ, мелкое хулиганство, мужеложство и лесбиянство, неповиновение представителям администрации, изготовление и хранение запрещенных предметов и т. д. Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы тяжкое или особо тяжкое преступление, УДО не подлежит.

При освобождении от основного наказания осужденный может быть освобожден и от назначенного дополнительного наказания. Если дополнительное наказание исполнено (взыскан штраф, лицо лишено специального или воинского звания, классного чина или государственных наград), вопрос о таком освобождении решаться не должен. При частичном исполнении дополнительного наказания (например, взыскана часть штрафа), суд вправе частично или полностью освободить лицо от оставшейся части дополнительного наказания. В тех случаях, когда дополнительное наказание (например, лишение права заниматься определенной деятельностью) не исполнялось, суд вправе освободить осужденного от него полностью или частично.

При УДО суд может возложить на осужденного обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК РФ (условное осуждение). Эти требования должны исполняться лицом в течение оставшейся неотбытой части наказания. С учетом возраста осужденного, трудоспособности и состояния здоровья это могут быть следующие обязанности: не менять постоянного места жительства, места работы или учебы без уведомления об этом специализированного государственного органа; не посещать определенные места; пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании или венерического заболевания; трудиться (трудоустроиться);

продолжить обучение в общеобразовательной организации и т. д.

Суд вправе установить как одну, так и несколько обязанностей или все, указанные в ст. 73 УК РФ. Он также имеет право возложить иные обязанности на осужденного, способствующие его исправлению. Так, суд может возложить на лицо частично возместить причиненный преступлением вред, обязанность принять меры к полному его возмещению в размере, определенным решением суда.

Осужденный полностью (автоматически) освобождается от наказания, если его поведение свидетельствовало, что цель исправления достигнута. Лицо не совершало новых преступлений небольшой или средней тяжести, не допускало административных правонарушений против общественного порядка, полностью и точно выполняло все установленные судом требования. Если этого не произошло, то УДО отменяется и осужденный направляется в исправительное учреждение для исполнения оставшейся части наказания. Вместе с тем суд, учитывая поведение осужденного и характер совершенного им правонарушения или преступления, вправе сохранить УДО.

Однако, если осужденный в течение оставшейся неотбытой части меры государственного принуждения совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, то положение меняется. Суд своим постановлением отменяет УДО. Окончательное наказание в этом случае назначается по совокупности приговоров, т. е. к наказанию, назначенному по последнему приговору, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору (ст. 70 УК РФ).

21.3. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания

Неотбытая часть наказаний в виде содержания в дисциплинарной воинской части, принудительных работ или лишения

свободы может быть заменена любым более мягким видом наказания из перечисленных в ст. 44 УК РФ, за исключением случаев замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии с ч. 2 ст. 80 УК РФ. Следует учитывать, что максимальный срок или размер нового наказания не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный в УК РФ для соответствующего вида наказания. При этом срок более мягкого наказания должен определяться по правилам о соответствии одному дню лишения свободы, предусмотренным ч. 1 ст. 71 УК РФ.

Основанием для применения рассматриваемого вида освобождения от наказания является поведение осужденного, которое свидетельствует о том, что цели наказания могут быть достигнуты при отбывании им более мягкого вида наказания. На это могут указывать положительные данные о личности, связи с родственниками, стабильно примерное поведение, направленное на законопослушный образ жизни, отношение к труду и учебе во время отбывания наказания, отношение к совершенному преступлению, а также другие обстоятельства, свидетельствующие об исправлении осужденного.

Условия замены наказания более мягким видом:

1. Фактическое отбытие наказания в виде лишения свободы за совершение: преступления небольшой или средней тяжести – не менее одной трети срока наказания либо не менее одной четвертой срока наказания при замене принудительными работами; тяжкого преступления – не менее половины срока наказания либо не менее одной трети срока наказания при замене принудительными работами; особо тяжкого преступления – не менее двух третей срока наказания либо не менее половины срока наказания при замене принудительными работами; преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ, – не менее трех четвертей срока наказания; пре-

ступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, – не менее четырех пятых срока наказания.

2. Осужденным, беременным женщинам и женщинам, имеющим ребенка в возрасте до трех лет, находящегося в доме ребенка исправительного учреждения, неотбытая часть лишения свободы за совершение преступления небольшой тяжести может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия не менее одной четверти срока наказания.

3. Полное или частичное возмещение вреда (материального ущерба и морального вреда), причиненного преступлением. Если будет установлено, что осужденным предпринимались меры к возмещению вреда, но в силу объективных причин вред возмещен лишь в незначительном размере, то суд не вправе отказать в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании.

4. Замена осужденному лишения свободы принудительными работами не препятствует в дальнейшем замены последних более мягким видом наказанием. Так же осужденный может быть условно-досрочно освобожден от их отбывания. В таком случае сроки, при фактическом отбытии которых возможно УДО от отбывания принудительных работ, исчисляются со дня начала их отбывания, в соответствии со ст. 80 УК РФ.

Данный вид освобождения от наказания относится к числу безусловных. По усмотрению суда лицо может быть полностью или частично освобождено и от дополнительного.

Суд может отказать в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. В таком случае повторное внесение в суд соответствующего ходатайства или представления возможно не ранее чем через шесть месяцев со дня вынесения постановления об отказе (ч. 10 ст. 175 УИК РФ).

Совершение лицом нового преступления не предполагает возврат к ранее назначенному наказанию. Новое наказание назначается по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

21.4. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки

Этот вид освобождения может быть применен к осужденному при наличии следующих **условий**:

- преступление совершено лицом впервые;
- совершенное преступление относится к категории небольшой или средней тяжести;
- вследствие изменения обстановки лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными.

Одновременное наличие указанных условий может служить основанием для освобождения от наказания. Соответственно, ст. 80¹ УК РФ не применяется к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления. У виновного не должно быть судимости за ранее совершенное преступление, в отношении него нет возбужденного уголовного дела за совершение другого иного преступного деяния.

Изменение обстановки, вследствие которого лицо утратило свою общественную опасность, может произойти как по воли виновного, так и независимо от него. Эта перемена касается условий жизни и деятельности осужденного. Лицо утрачивает свою общественную опасность, например, при увольнении с должности, которую оно использовало для преступной деятельности, при излечении от алкоголизма и наркомании, поступлении в образовательное учреждение по очной форме обучения, совершении юридически значимых и необходимых действий и т. п.

Так, Н. была привлечена к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 327 УК РФ за использование заведомо подложного штампа в медицинской книжке о пройденной гигиенической аттестации с целью неправомерного получения права на осуществление трудовой деятельности в организациях торговли и пищевой промышленности. Можайский городской суд Мос-

ковской области в соответствии со ст. 80¹ УК РФ посчитал возможным освободить Н. от назначенного ей наказания, аргументируя в приговоре, что она впервые совершила преступление небольшой тяжести и характеризуется по месту регистрации удовлетворительно. Суд отметил, что после совершения преступления виновная получила новую медицинскую книжку на законных основаниях. Н. заверила суд, что не будет совершать каких-либо противоправных действий и таким образом, вследствие изменения обстановки (оформления законной трудовой деятельности) она перестала быть общественно опасной¹.

Изменение обстановки, вследствие которого деяние перестало быть общественно опасным, не зависит от воли виновного. Такая перемена может определяться объективными обстоятельствами: возникновением экологически опасной ситуации, необходимостью ликвидации неблагоприятных последствий, перевод в другое ИТУ в связи с реорганизацией уголовно-исполнительной системы и разрыв связей с криминальной средой, рождение второго ребенка у гражданина, который уклоняется от прохождения военной службы².

Статья 80¹ УК РФ не называет время, с которого следует установить утрату общественной опасности деяния или лица его совершившего. Такая утрата должна быть определена к моменту рассмотрения дела в суде. В этом случае освобождение от наказания производится судом в форме постановления обвинительного приговора, однако без применения мер государственного

¹ Приговор Можайского городского суда (Московская область) от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-425/2020 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/>.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 г. № 3 «О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76081/?ysclid=l6q9gljtd5623972740.

принуждения. В свою очередь, право на освобождение от дальнейшего отбывания наказания в связи с изменением обстановки возлагается на суд по месту отбывания осужденным наказания.

21.5. Освобождение от наказания в связи с болезнью

Этот вид освобождения от наказания применяется при наличии следующих **условий**:

- возникновение психического расстройства у лица после совершения преступления, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими;

- заболевание лица после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания;

- заболевание военнослужащего, отбывающего арест, либо содержание в дисциплинарной воинской части, делающее его негодными к военной службе.

При наличии психического заболевания суд освобождает лицо от отбывания наказания и может назначить принудительные меры медицинского характера (ч. 1 ст. 81 УК РФ). В соответствии со ст. 103 УК РФ при возобновлении исполнения наказания после выздоровления срок принудительного лечения в психиатрическом стационаре (если оно применялось) засчитывается в срок отбывания наказания из расчета один день пребывания в стационаре за один день лишения свободы.

При наличии других тяжких заболеваний суд должен принимать во внимание перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания. Этот перечень утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи

с болезнью»¹, согласно которому, если стационарное лечение не дало положительных результатов, должно быть подтверждение комиссионного медицинского заключения. К таким заболеваниям относятся: острые виды туберкулеза, поражения эндокринной системы, кровообращения, дыхания, пищеварения, мочевыводящей системы и др. Суд не вправе освободить осужденного, болезнь которого не значится в указанном перечне.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»² при рассмотрении ходатайства об освобождении в связи с болезнью суд в первую очередь должен оценивать медицинское заключение специальной медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы. Суд также должен принимать во внимание иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства по существу. Так, следует учитывать наличие у осужденного постоянного места жительства, родственников или близких ему лиц, которые могут и согласны осуществлять уход за ним.

Решая вопрос об отсрочке наказания, суду надлежит учитывать мнение администрации учреждения, исполняющего наказание о целесообразности применения этого вида освобождения от наказания, характеристику осужденного, сведения о согласии родственников принять осужденного с ребенком, предоставить ему жилье и необходимые условия для проживания либо сведения о наличии у него жилья и необходимых условий, справку о наличии ребенка либо медицинское заключение о беременности (для осужденной женщины), а также другие данные, содер-

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/12134310/?ysclid=l6q9lfwyxn473881968>.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87192/?ysclid=l6q6xd69pf878813905.

жащиеся в личном деле осужденного. При этом надлежит учитывать условия жизни осужденного на свободе, его поведение в период отбывания наказания, совокупность других данных, характеризующих его до и после совершения преступления.

Так, М. с полки магазина тайно похитил сотовый телефон. Шегарский районный суд Томской области назначил М. наказание в виде одного года восьми месяцев лишения свободы, при этом аргументировав, что менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижения целей наказания – исправление подсудимого и предупреждение совершения им новых преступлений. На основании ст. 81 УК РФ суд освободил М. от назначенного наказания в связи с болезнью. Согласно сведениям, представленным Томским областным онкологическим диспансером, у М. имеется болезнь, входящая в перечень заболеваний (опухоль головного мозга)¹.

Однако, если болезнь осужденного наступила в результате его умышленных действий (например, членовредительства) с целью последующего освобождения, он не подлежит освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью.

Осужденные военнослужащие, отбывающие ограничение по военной службе либо содержащиеся в дисциплинарной воинской части, в установленном порядке освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в связи с заболеванием, делающим их негодными к военной службе. В этом случае неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания. При увольнении осужденных военнослужащих с военной службы по иным предусмотренным законодательством основаниям они могут быть в установленном законом порядке досрочно освобождены судом от наказания с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания или без таковой.

¹ Приговор Шегарского районного суда (Томская область) от 19 марта 2021 г. по делу № 1-18/2021 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/>.

В случае выздоровления лица, освобожденные от отбывания наказания, могут подлежать уголовной ответственности. При этом суду необходимо учитывать сроки давности, предусмотренные ст.ст. 78 и 83 УК РФ.

21.6. Отсрочка отбывания наказания

Этот вид освобождения применяется в отношении следующих категорий лиц:

- беременных женщин;
- женщин, имеющих детей в возрасте до четырнадцати лет;
- мужчин, имеющих ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющихся единственным родителем.

В отношении указанных категорий лиц суд может принять решение об отсрочке реального отбывания наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста. По достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста суд освобождает осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости либо заменяет оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания.

С. в ходе ссоры, возникшей в результате личных неприязненных отношений, нанесла Т. хозяйственным ножом один удар в область правого бока, причинив последнему согласно заключению эксперта проникающее торакоабдоминальное ранение, повлекшее за собой тяжкий вред здоровью человека по признаку опасности для жизни на момент причинения.

Белокалитвинский городской суд Ростовской области признал С. виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, назначил наказание в виде трех

лет лишения свободы и на основании ч. 1 ст. 82 УК РФ применил отсрочку ей реального отбывания назначенного наказания до достижения ее дочерью возраста четырнадцати лет¹.

Отсрочка отбывания наказания не применяется в отношении лиц, осужденных:

- 1) к ограничению свободы;
- 2) лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста;
- 3) лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности;
- 4) лишению свободы за преступления, сопряженные с осуществлением террористической деятельности (ст.ст. 205–205⁵ УК РФ), за захват заложника, повлекший смерть потерпевшего (чч. 3, 4 ст. 206 УК РФ), угон воздушного и водного транспорта, сопряженного с террористической деятельностью (ч. 4 ст. 211 УК РФ);
- 5) за преступления против основ конституционного строя и безопасности государства – посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, насильственный захват власти, вооруженный мятеж, (ст.ст. 277, 278, 279 УК РФ), а также за нападение на лиц или учреждения, пользующиеся международной защитой (ст. 360 УК РФ).

Суд вправе отменить отсрочку и в случае, если осужденный отказался от ребенка или продолжает уклоняться от его воспитания после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного. В случае если осужденный уклоняется от воспитания ребенка, специализированный государственный орган объявляет ему предупреждение. Если осужденный отказался от ребенка или продолжает уклоняться от воспитания и ухода за ним уголовно-исполнительная

¹ Приговор Белокалитвинского городского суда (Ростовская область) от 23 ноября 2020 г. по делу № 1-269/2020 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/>.

инспекция по месту жительства осужденного вносит представление в суд об отмене отсрочки. В этом случае суд может отменить отсрочку и направить осужденного в место, назначенное ему по приговору. Осужденного следует считать уклоняющимся от воспитания и в случаях, когда он хотя формально не отказался, но оставил его в родильном доме или передал в детский дом.

Уклонением от воспитания следует признавать и ведение осужденным антиобщественного образа жизни, при котором он фактически не занимается воспитанием ребенка, либо оставил его родственникам или иным лицам, либо скрылся с места жительства и т. д.

Если до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста истек срок, равный сроку наказания, отбывание которого было отсрочено, и орган, осуществляющий контроль поведения осужденного, пришел к выводу о соблюдении им условий отсрочки и его исправлении, суд по представлению этого органа может принять решение о сокращении срока отсрочки отбывания наказания и об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости.

Если в период отсрочки отбывания наказания осужденный совершает новое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ, т. е. по совокупности приговоров.

21.7. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией

Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией применяется в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, признанных больными наркоманией, при наличии следующих условий:

– совершение впервые преступления в сфере незаконного оборота наркотиков – незаконное приобретение, хранение, из-

готовление, переработка наркотических средств и других незаконных действий (ст. 228 УК РФ) незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (ст. 231 УК РФ), незаконная выдача рецептов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ (ст. 233 УК РФ);

– изъявление желания добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую и социальную реабилитацию.

В отношении указанной категории лиц суд может принять решение об отсрочке отбывания наказания в виде лишения свободы до окончания лечения, медицинской и социальной реабилитации, но не более чем на пять лет. После прохождения курса лечения от наркомании, медицинской и социальной реабилитации и при наличии объективно подтвержденной ремиссии, длительность которой после окончания лечения и реабилитации составляет не менее двух лет, суд освобождает такого осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания.

Суд вправе отменить отсрочку в случае, если осужденный отказался от прохождения курса лечения от наркомании и реабилитации или уклоняется от лечения после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного. В этом случае суд по представлению указанного органа может направить осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

В случае совершения осужденным преступлений любой тяжести (за исключением преступлений, предусмотренных ст.ст. 228, 231, 233 УК РФ) суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, отменяет отсрочку отбывания наказания и назначает его по правилам, предусмотренным ч. 5 ст. 69 УК РФ (т. е. по совокупности преступлений), и направляет осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

Если в период отсрочки отбывания наказания осужденный совершает новое преступление, суд отменяет отсрочку отбывания наказания и назначает его по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ (т. е. по совокупности приговоров), и направляет осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

21.8. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда

Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда состоит в том, что по истечении определенных законом сроков после вступления в силу обвинительного приговора, если он не был приведен в исполнение, осужденный освобождается от отбывания наказания.

Законом **устанавливаются сроки неисполнения приговора суда**, по истечении которых лицо освобождается от отбывания наказания:

1. Два года при осуждении за преступление небольшой тяжести.
2. Шесть лет при осуждении за преступление средней тяжести.
3. Десять лет при осуждении за тяжкое преступление.
4. Пятнадцать лет при осуждении за особо тяжкое преступление.

Течение установленных сроков давности **приостанавливается** в следующих случаях:

1. Осужденный уклоняется от отбывания наказания.

Уклонением являются любые действия осужденного, совершенные с целью воспрепятствовать государственным органам исполнить в отношении него обвинительный приговор (побег из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи и т. д.).

Срок давности прекращает течь на все время уклонения от отбывания наказания. Течение сроков давности возобновляется с момента задержания осужденного или его явки с повинной – течение срока давности исполнения обвинительного приговора возобновляется. При этом подлежит зачету срок, истекший к моменту уклонения (ч. 2 ст. 83 УК РФ).

2. Осужденному предоставлена отсрочка отбывания наказания.

В таком случае течение сроков давности возобновляется с момента окончания срока отсрочки отбывания наказания, за исключением случаев освобождения от наказания (чч. 3, 4 ст. 82, ч. 3 ст. 82¹ УК РФ), либо с момента отмены отсрочки отбывания наказания.

Вопрос о возможности применения сроков давности к лицу, осужденному к смертной казни или пожизненному лишению свободы, решается судом. Если суд сочтет возможным применить сроки давности, эти виды наказаний заменяются лишением свободы на определенный срок.

Сроки давности не применяются к лицам, осужденным за совершение преступлений террористического характера или сопряженных с последними (ст.ст. 205, 205¹, 205³, 205⁴, 205⁵, чч. 3, 4 ст. 206 и ч. 4 ст. 211, ст.ст. 277–279 УК РФ). Сроки давности также не применяются за преступления против мира и безопасности человечества – за планирование, подготовку и ведение агрессивной войны (ст. 353 УК РФ), применение запрещенных средств и методов войны (ст. 356 УК РФ), геноцид (ст. 357 УК РФ), экоцид (ст. 358 УК РФ), нападение на лиц или учреждения, пользующиеся международной защитой (ст. 360 УК РФ).

Обвинительный приговор, вынесенный за любое из этих преступлений, подлежит исполнению независимо от времени задержания осужденных, уклоняющихся от отбывания наказания.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите отличия освобождения от наказания от освобождения от уголовной ответственности.
2. В чем отличие УДО (ст. 79 УК РФ) от замены наказания более мягким (ст. 80 УК РФ)?
3. Назовите условия УДО от отбывания наказания.
4. Какой категории лиц может быть предоставлена отсрочка отбывания наказания?
5. В каких случаях не применяется освобождение от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда?

Рекомендуемая литература

1. Горшенин, А. А. Освобождение от отбывания наказания / А. А. Горшенин. – Ульяновск : Ульяновский государственный университет, 2019. – 440 с.
2. Сенцов, А. С. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания / А. С. Сенцов, В. А. Волколупова ; под общ. ред. А. С. Сенцова. – Волгоград : Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2019. – 104 с.
3. Степанов, В. В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: теоретические и правоприменительные проблемы : монография / В. В. Степанов. – М. : Юрлитинформ, 2010. – 178 с.
4. Шевелева, С. В. Освобождение от наказания в российском праве / С. В. Шевелева, Э. Л. Сидоренко. – Курск : Юго-Западный государственный университет, 2020. – 272 с.
5. Ширяев, В. Ф. Освобождение от наказания : учебное пособие / В. Ф. Ширяев. – Саратов : Вузовское образование, 2017. – 150 с.

ТЕМА 22. АМНИСТИЯ, ПОМИЛОВАНИЕ, СУДИМОСТЬ

22.1. Амнистия

Амнистия (греч. *amnestia* – «забвение», «прощение») – акт органа государственной власти, который принимается Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации. По своему содержанию амнистия – это акт выражения гуманизма, великодушия со стороны государства к лицам, совершившим преступление или отбывающим наказание. Традиционно акты об амнистии принимаются в связи с какими-либо знаменательными событиями в жизни страны. В некоторых случаях амнистия применяется с учетом происходящих изменений в области социальной и экономической политике государства, которые оказывают масштабное влияние на уголовно-правовую политику.

Прерогатива Государственной Думы об объявлении амнистии вытекает из п. «ж» ч. 1 ст. 103 Конституции.

В соответствии со ст. 84 УК РФ амнистия распространяется в отношении индивидуально не определенного круга лиц. При этом **актом об амнистии могут быть приняты следующие решения:**

- освободить от уголовной ответственности,
- освободить от наказания,
- назначенное наказание может быть сокращено,
- назначенное наказание может быть заменено более мягким видом наказания,
- освободить от дополнительного вида наказания,
- может быть снята судимость.

При этом акт об амнистии оформляется в виде постановления, но не в форме закона. Такие акты имеют силу закона и подлежат безусловному исполнению в установленные в нем сроки.

Амнистия принципиально отличается от уголовного закона тем, что не устраняет преступность и наказуемость деяния. Это не реабилитация, а акт милосердия (прощения). При этом акт об амнистии распространяется в отношении определенных категорий лиц, которые совершили преступление до его издания.

В УК РФ не разъясняются вопросы о применении акта амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям. Решение этого вопроса в свое время было предложено в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. № 23 (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 14 марта 1963 г. № 1) «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям»¹. Согласно разъяснениям, данным в этом постановлении, амнистия применяется к продолжаемым деяниям (например, истязание, выражающееся в систематическом нанесении побоев, растрата и др.) в случаях, когда эти деяния закончились до издания амнистии, и не применяется, если хотя бы одно из преступных действий, образующих продолжаемое деяние, совершено было после издания этого акта.

По длящимся преступлениям (например, за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия) амнистия применяется к тем из этих преступлений, которые окончились до издания акта об амнистии. К длящимся же преступлениям, продолжавшимся после издания акта об амнистии, таковая не применяется.

Несмотря на императивный характер акта об амнистии, этого еще недостаточно для применения амнистии. Как правило, постановление об объявлении амнистии сопровождается постановлением о порядке применения акта амнистии, где указываются дополнительные условия и требования, касающиеся данных о личности. Например, дается толкование различных терминов применяющиеся в акте об амнистии, указывается, какие органы

¹ Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / сост. С. Г. Ласточкина, Н. Н. Хохлова. 4-е изд., перераб. и доп. М. : ТК Велби ; Проспект, 2004. С. 101.

и учреждения будут исполнять акт амнистии, в отношении каких категорий лиц распространяется акт амнистии и оговаривается категория лиц, на которую не распространяется объявленная амнистия, и т. д. Соответственно акт амнистии будут исполнять: органы дознания и предварительного следствия, суды, уголовно-исполнительные инспекции, исправительные учреждения и следственные изоляторы, командование дисциплинарных воинских частей – в отношении военнослужащих, осужденных к содержанию в дисциплинарной воинской части и т. п.

Акт амнистии создает нормативное основание для освобождения лица, которые подпадают под нее. Юридическим основанием является индивидуально определенный акт применения норм права: постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, постановление о прекращении уголовного дела, определение суда о прекращении дела, обвинительный приговор суда об освобождении от наказания, постановление начальника исправительного учреждения, которое санкционировано прокурором и т. п.

Решение о применении акта об амнистии носит индивидуальный характер и санкционируется прокурором, кроме судебных решений.

22.2. Помилование

Помилование – это акт высшего должностного лица Российской Федерации, в лице Президента Российской Федерации (пункт «в» ст. 89 Конституции). Данное конституционное предписание нашло свое непосредственное отражение и в уголовном законе. Так, согласно ч. 1 ст. 85 УК РФ, помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица. Следовательно, в отличие от других видов освобождения от уголовного наказания, помилование, как, впрочем, и амнистия, носит внесудебный характер.

Согласно ч. 3 ст. 50 Конституции каждый осужденный за преступление имеет право просить о помиловании или смягчении наказания.

В развитии конституционных норм в ч. 2 ст. 85 УК РФ конкретизируется, что **актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено:**

- от дальнейшего отбывания наказания,
- назначенное наказание может быть сокращено,
- назначенное наказание может быть заменено более мягким видом наказания,
- может быть снята судимость.

В связи с многочисленными обращениями граждан к главе государства с просьбой о помиловании и в целях совершенствования механизма реализации конституционных полномочий главы государства по осуществлению помилования, обеспечения участия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и общественности в рассмотрении вопросов, связанных с помилованием, был принят Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации»¹. Этим же Указом Президента было утверждено «Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации».

В действующее положение Указом Президента от 14 декабря 2020 г. № 787 «О некоторых вопросах деятельности комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации»² внесены изменения, и теперь ходатайство о помиловании может поступить не только от самого осужденного, но и от любых других лиц, включая представителей общественных организаций, родственников, адвокатов, омбудсмена в сфере предпринимательства и т. д.

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/12125251/>.

² Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/46203>.

Процедура рассмотрения ходатайства проходит несколько этапов. В начале осужденный или иные лица обращаются с ходатайством о помиловании к Президенту Российской Федерации в письменной форме и направляют его в администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание, которые в свою очередь не позднее 20 дней после подачи ходатайства о помиловании направляют его с необходимыми документами (п. 5 Положения) в территориальные органы Министерства юстиции в субъекте Российской Федерации.

После ходатайство в течение семидневного срока передается на рассмотрение комиссии по помилованию субъекта Российской Федерации. Только потом не позднее 30 дней комиссия отправляет материалы руководителю субъекта со своим заключением о целесообразности применения акта помилования. Состав комиссии по вопросам помилования на территории субъекта и председатель комиссии утверждаются высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации. Состав комиссии входят не менее 11 человек. Членами комиссии могут быть граждане Российской Федерации, имеющие высшее образование и безупречную репутацию, пользующиеся уважением у граждан. Не менее двух третей состава комиссии по вопросам помилования на территории субъекта Российской Федерации формируется из представителей общественности. Члены комиссии осуществляют свою деятельность на общественных началах. Состав комиссии подлежит обновлению раз в пять лет.

Комиссия по вопросам помилования на территории субъекта Российской Федерации осуществляет предварительное рассмотрение ходатайств о помиловании осужденных, отбывающих наказание в учреждениях уголовно-исполнительной системы Минюста России, находящихся на территории субъекта Российской Федерации, а также лиц, отбывших назначенное судом наказание и имеющих неснятую судимость.

Впоследствии руководитель субъекта России направляет заключение Президенту Российской Федерации, на основании

которого последний издает Указ о помиловании либо об отклонении ходатайства о помиловании.

Указ Президента Российской Федерации о помиловании в течение пяти рабочих дней (ранее по устаревшему положению – двух дней) после его издания направляется высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, в МВД России, территориальный орган юстиции, администрацию учреждения, исполняющего наказание.

Об отклонении Президентом Российской Федерации ходатайства о помиловании осужденный уведомляется письменно высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации либо по его поручению председателем комиссии субъекта Российской Федерации.

В случае отклонения Президентом Российской Федерации ходатайства о помиловании повторное рассмотрение обращения осужденного допускается не ранее чем через год, за исключением случаев возникновения новых обстоятельств, имеющих существенное значение для применения акта помилования.

Конституция, наделяющая Президента Российской Федерации правом помилования, не указывает, какие именно категории осужденных подлежат помилованию. Не сказано это и в других законах. Следовательно, осуществление помилования не ограничено ни тяжестью совершенного осужденным преступления, ни строгостью избранного судом наказания, ни наличием рецидива или какими-либо другими обстоятельствами. Поэтому вполне возможно, что помилованным окажется лицо, которому было назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни. Однако, являясь мощным стимулом в деле исправления осужденных, осознания ими своей вины и раскаяния за совершенное преступление, помилование не может, да и не должно осуществляться без глубокой оценки личности преступника, всестороннего анализа данных, свидетельствующих о том, что он никогда больше не переступит черту закона. Вот почему помилование обычно не применяется

к злостным нарушителям установленного порядка отбывания наказания. Еще одним из наиболее распространенных оснований неприменения помилования является то обстоятельство, что осужденный не оправдал уже один раз оказанное ему доверие со стороны государства и после освобождения от наказания, в том числе ввиду акта помилования, вновь совершил преступление.

Практика показывает, что при решении вопроса о помиловании принимается во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, поведение осужденного во время отбывания или исполнения наказания, возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, данные о личности осужденного (состояние здоровья, количество судимостей, семейное положение, возраст), другие обстоятельства, если они являются существенными для рассмотрения ходатайства. Учитывается и срок отбытого (исполненного) наказания, хотя каких-либо прямых требований в отбытии определенной части срока наказания при помиловании нет.

К ходатайству о помиловании администрацией исправительного учреждения прилагаются следующие документы: копия приговора, в соответствии с которым осужденный отбывает наказание, извещение о вступлении приговора суда в законную силу, справка о состоянии здоровья, анкета с указанными биографическими данными и т. п.

Смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет (ч. 3 ст. 59 УК РФ).

Порядок обращения с ходатайством о помиловании регламентируется ст. 176 УИК РФ.

22.3. Судимость

Судимость – правовое состояние лица, которое возникает после осуждения лица по приговору суда, вступившего в законную силу за совершение преступления, и выражающееся

в наступлении определенных для такого лица последствий как уголовно-правового, так и иного характера.

Уголовно-правовые последствия судимости выражаются в том, что учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания. Судимость учитывается при освобождении от уголовной ответственности (ст.ст. 75, 76 УК РФ), рецидив является обстоятельством, отягчающим наказание (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ), влияет на назначение вида исправительного учреждения в рамках лишения свободы (ст. 58 УК РФ) и т. д.

Наряду с этим судимость порождает и **последствия общеправового характера**, касающиеся ограничений в области гражданского, трудового, административного, конституционного права, в случаях и порядке, которые предусмотрены федеральными законами. В частности, к ним относятся ограничения в области избирательного права, в реализации права на образование, в выборе вида трудовой деятельности, в выполнении воинских обязанностей и т. п.

Состояние судимости длится определенное время. В соответствии с ч. 1 ст. 86 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Сроки судимости зависят от тяжести совершенных преступлений, вида назначенного наказания и порядка его назначения. При этом общее правило состоит в следующем: чем более тяжкое преступление совершается, тем более длительные сроки устанавливаются для погашения судимости.

Согласно ч. 2 ст. 86 УК РФ лицо, освобожденное от наказания, считается не имеющим судимости. Во всех иных случаях уголовный закон предусматривает два способа прекращения судимости: 1) погашение, 2) снятие.

Погашение судимости означает прекращение ее действия по истечении установленного уголовным законом срока, т. е. без принятия особого решения суда по этому вопросу. Судимость погашается (ч. 3 ст. 86 УК РФ):

1) в отношении лиц, условно осужденных, – по истечении испытательного срока;

2) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, – по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания;

3) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, – по истечении трех лет после отбытия наказания;

4) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, – по истечении восьми лет после отбытия наказания;

5) в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, – по истечении десяти лет после отбытия наказания.

Сроки погашения судимости начинают исчисляться после полного отбытия как основного, так и дополнительного наказания. Если осужденный освобожден условно-досрочно, то срок погашения судимости исчисляется с момента освобождения как от основного, так и от дополнительного наказания. Если неотбытая часть наказания была заменена более мягким, то срок погашения судимости исчисляется с момента фактического отбытия более мягкого наказания (ч. 4 ст. 86 УК РФ).

Снятие судимости означает прекращение этого состояния до истечения установленных законом сроков погашения судимости. Согласно ч. 5 ст. 86 УК РФ основанием досрочного снятия судимости является безупречное поведение осужденного после отбытия наказания и возмещение вреда, причиненного преступлением.

Вопрос о безупречности поведения решается индивидуально, исходя из фактических обстоятельств: отсутствие правонарушений, наличие постоянного места жительства, работы или иного источника существования, положительные характеристики с места работы и жительства и т. д. Закон не устанавливает каких-либо формальных сроков для снятия судимости. Но при всех обстоятельствах с момента освобождения лица

должно пройти определенное время, достаточное для того, чтобы можно было делать вывод о безупречном поведении осужденного. УК РФ не связывает досрочное снятие судимости с какими-то определенными видами наказания.

Обращаться в суд с ходатайством о досрочном снятии судимости может только сам осужденный.

Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные УК РФ, связанные с судимостью (ч. 6 ст. 86 УК РФ).

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте понятие амнистии.
2. Дайте понятие помилованию.
3. Назовите отличия амнистии от помилования.
4. Назовите индивидуальные акты, которые являются юридическим основанием применения акта амнистии.
5. Дайте понятие судимости. В чем отличие погашения судимости от ее снятия?

Рекомендуемая литература

1. Баранникова, И. Г. Институт амнистии в России: конституционно-правовые начала: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / И. Г. Баранникова. – Владикавказ, 2010. – 174 с.
2. Белоусова, Е. А. Прекращение уголовного преследования вследствие акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ) / Е. А. Белоусова, Р. Г. Степанов // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – № 2 (44). – С. 138–145.
3. Гришко, А. Я. Амнистия и помилование : монография / А. Я. Гришко. – Рязань : Изд-во Академии права и управления Федерал. службы исполнения наказаний, 2006. – 199 с.
4. Гришко, А. Я. Амнистия. Помилование. Судимость / А. Я. Гришко, А. М. Потапов. – М. : Логос, 2009. – 272 с.

5. Елинский, А. В. Вопросы помилования в решениях Конституционного Суда Российской Федерации / А. В. Елинский // Российский следователь. – 2010. – № 9. – С. 31–33.

6. Зеленцов, А. А. Социально-политический смысл и эффективность амнистии в современной России / А. А. Зеленцов, Е. В. Коломийченко // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – № 6. – С. 164–166.

7. Клочков, А. Е. Институт амнистии как воплощение принципа гуманизма в рамках правового государства / А. Е. Клочков, С. В. Стрыгина // Новый университет. Серия «Экономика и право». – 2015. – № 5 (51). – С. 78–79.

8. Селиверстов, И. В. Правовое положение лиц, освобождаемых от отбывания наказания в виде лишения свободы по акту об амнистии : дис. ... канд. юрид. наук / И. В. Селиверстов. – М., 2011. – 217 с.

9. Скуратов, Ю. И. Государственная политика в сфере амнистии и помилования в Российской Федерации: тенденции и противоречия / Ю. И. Скуратов, С. Н. Чурилов, Н. С. Грудинин // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2015. – Т. 9. – № 1. – С. 20–27.

10. Сотников, С. А. Амнистия в уголовном праве России / С. А. Сотников. – М. : Проспект, 2015. – 368 с.

11. Хмелевская, Т. А. Теоретический анализ правовой природы амнистии и помилования / Т. А. Хмелевская // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. Научный журнал. – 2016. – № 29. – С. 64–68.

1. Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» и утвержденное им «Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <https://base.garant.ru/12125251/> (дата обращения: 15.08.2022).

2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2003 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 г. „Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов” в связи с жалобой гражданки Л.М.Запорожец» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 15.08.2022).

3. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 6 июня 2003 г. № 4127-III ГД «О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации „Об объявлении амнистии в связи с принятием Конституции Чеченской Республики”» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 15.08.2022).

ТЕМА 23. ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

23.1. Общие положения уголовной ответственности несовершеннолетних

Вопросам уголовной ответственности несовершеннолетних специально посвящена гл. 14 УК РФ «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

В соответствии со ст. 87 УК РФ **несовершеннолетними признаются** физические лица (граждане Российской Федерации, иностранные граждане (подданные) и лица без гражданства), которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет.

Уголовная ответственность несовершеннолетних наступает в соответствии с общими положениями российского уголовного законодательства, но с учетом особенностей, связанных главным образом со спецификой личности подростка, ее несформированностью, недостаточной психофизической, возрастной и социальной зрелостью, неумением в связи с этим в полной мере адекватно оценивать свои поступки.

Регламентируя уголовную ответственность несовершеннолетних, закон, руководствуясь принципом гуманизма, учитывает отмеченные выше обстоятельства при решении ряда уголовно-правовых вопросов: определение круга общественно опасных деяний, наказуемых в уголовном порядке при достижении возраста уголовной ответственности; квалификация преступлений, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет; назначение, применение к ним наказания; освобождение их от уголовной ответственности и наказания и др. При прочих

равных условиях несовершеннолетние несут более мягкую уголовную ответственность, чем в аналогичных ситуациях взрослые преступники.

Понятие возраста уголовной ответственности раскрывается в чч. 1 и 2 ст. 20 УК РФ. Законодатель выделяет два возраста уголовной ответственности несовершеннолетних: 14–15 лет – за совершение преступлений, перечисленных в ч. 2 ст. 20 УК РФ; 16–17 лет – за совершение остальных преступлений¹, за исключением тех случаев, когда ответственность могут нести только совершеннолетние лица (например, за деяния, предусмотренные ст.ст. 134, 135, 150, 151, 151², ч. 2 ст. 157, п. «в» ч. 4 ст. 228¹, ст. 240¹, ч. 2 ст. 242, ст. 242² УК РФ).

Только на несовершеннолетних распространяется действие ч. 3 ст. 20 УК РФ, раскрывающей содержание «возрастной невменяемости». Согласно этой норме несовершеннолетний не подлежит уголовной ответственности, если он достиг возраста, предусмотренного ч. 1 или ч. 2 данной статьи, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

Специфика уголовной ответственности несовершеннолетних проявляется и в особом подходе законодателя к оценке совершенных подростками преступлений и их личности при определении рецидива преступлений. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании наличия рецидива преступлений не

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации № 42-ДП 12-3 по делу Ш. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 4. С. 22.

принимаются во внимание судимости за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет¹. Также не учитываются судимости, снятые и погашенные в порядке, предусмотренном ст. 95 УК РФ. И, наоборот, в качестве обстоятельств, отягчающих наказание, признаются: привлечение к совершению преступления лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность (п. «д» ч. 1 ст. 63 УК РФ); а также совершение преступления в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней), родителем или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего (несовершеннолетней), а равно педагогическим работником или иным работником образовательной организации, медицинской организации, оказывающей социальные услуги либо иной организации, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним (несовершеннолетней) (п. «п» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Несовершеннолетие виновного признается обстоятельством, смягчающим наказание (п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

К несовершеннолетнему, совершившему преступление, могут быть применены следующие **меры уголовно-правового воздействия**:

- 1) освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст.ст. 90, 91 УК РФ);
- 2) назначение наказания (в соответствии со ст.ст. 88, 89 УК РФ);
- 3) освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 92 УК РФ);
- 4) освобождение от наказания с помещением виновного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст. 92 УК РФ).

¹ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2009 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2010. № 7. С. 28 ; постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации по делу Г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2014. № 1. С. 17–18.

23.2. Особенности применения наказания к несовершеннолетним

Уголовный закон не выделяет какую-либо специфику целей наказания для несовершеннолетних по сравнению с аналогичными целями для взрослых преступников. Однако это не означает, что ее вообще нет. То положение, что личность несовершеннолетних обладает такими качествами, как изменчивость, несформированность, пластичность, позволяет надеяться, что при обоснованном, справедливом назначении и надлежаще построенном процессе его исполнения существует больше шансов для оказания благоприятного исправительного воздействия на подростков. Причем в отношении несовершеннолетних преступников, особенно когда речь идет о совершении ими впервые неосторожных деяний, преступлений небольшой тяжести и даже некоторых преступлений средней тяжести, можно предположить, что помимо целей предупреждения новых преступлений, восстановления социальной справедливости и юридического исправления, основное предназначение которого заключается в формировании у несовершеннолетнего в будущем стойкой установки неприятия антиобщественного, прежде всего преступного, поведения существуют и чисто воспитательные цели, например привитие уважительного отношения к человеческой личности как наивысшей ценности в обществе, чужой собственности, результатам трудовой деятельности, обучение элементарным правилам поведения.

Наличие таких воспитательных целей влияет и на объем кары, составляющей содержание уголовного наказания. По сравнению с наказаниями для взрослых преступников степень ограничений, лишений, нравственных, физических страданий, в нее входящих, в отношении несовершеннолетних должна быть при прочих равных условиях значительно меньшей. И это нахо-

дит свое подтверждение в действующем уголовном законодательстве, прежде всего в ограничениях применения уголовного наказания несовершеннолетним.

Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним (ст. 88 УК РФ):

- штраф,
- лишение права заниматься определенной деятельностью,
- обязательные работы,
- исправительные работы,
- ограничение свободы,
- лишение свободы на определенный срок.

Эти виды наказания, которые могут назначаться несовершеннолетним, отличаются от аналогичных наказаний для взрослых меньшим объемом кары.

Несовершеннолетним **штраф** назначается в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч руб. или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев. Причем штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. По решению суда, штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия.

Аналогичный подход проявляется законодателем в отношении применения к несовершеннолетним **обязательных работ**, которые не только значительно меньше по срокам и продолжительности ежедневного отбывания, чем это принято для взрослых (ст. 49 УК РФ), но и должны быть посильными для несовершеннолетних (для сравнения: для совершеннолетних осужденных обязательные работы устанавливаются на срок от 60 до 480 часов и отбываются не свыше четырех часов в день; несовершеннолетним осужденным обязательные работы

назначаются на срок от 40 до 160 часов, как уже было отмечено, заключающиеся в выполнении работ, посильных для несовершеннолетних, и исполняются в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет – трех часов в день).

Максимальный срок **исправительных работ** для несовершеннолетних осужденных – до одного года; **ограничения свободы** – до двух лет, а **лишения свободы** – десять лет, что в два раза меньше, чем для взрослых преступников. При этом ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным только в виде основного наказания.

Отметим, что назначение исправительных работ, в соответствии с разъяснением постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»¹ допускается и в отношении несовершеннолетнего, проходящего обучение в общеобразовательных организациях, профессиональных образовательных организациях или образовательных организациях высшего образования, кроме тех случаев, когда его исполнение может реально препятствовать продолжению обучения, например при очной форме обучения (п. 23).

Статья 88 УК РФ допускает возможность применения к несовершеннолетнему **лишения права заниматься определенной деятельностью**, например занятием охотой, рыбной ловлей, управлением транспортным средством. Назначение данного наказания целесообразно при условии, что именно эта деятельность способствовала совершению несовершеннолетним преступления.

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/?ysclid=l639un2r2s603810588.

Определенным своеобразием отличается и применение к несовершеннолетним преступникам **лишения свободы**. Так, согласно ч. 2 ст. 57 УК РФ лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, не назначается пожизненное лишение свободы. К несовершеннолетним, осужденным к лишению свободы, не применяется отбывание части срока этого наказания в тюрьме.

В соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. Однако наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

Необходимо также отметить, что законодатель, руководствуясь принципом гуманизма, предусмотрел в ч. 7 ст. 88 УК РФ следующее правило: при назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину.

Вместе с тем надо иметь в виду следующее положение: если лицо, совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление в несовершеннолетнем возрасте, на момент постановления приговора достигло совершеннолетия, ему следует назначать отбывание наказания в исправительной колонии общего режима.

При осуждении такого лица к лишению свободы за преступление, совершенное по неосторожности (за исключением неосторожного тяжкого преступления), либо за умышленное преступление небольшой или средней тяжести, если ранее оно не отбывало лишения свободы, вид исправительной колонии назначается ему в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

В случае осуждения лица мужского пола за преступления, часть из которых совершена им до достижения возраста восемнадцати лет, а другая часть – после, суду необходимо учитывать преступления какой категории были совершены каждый из этих периодов. Например, если особо тяжкое преступление было совершено лицом до достижения этого возраста восемнадцати лет, а после достижения этого возраста совершено умышленное преступление средней тяжести, то лицу надлежит назначить исправительную колонию общего режима. Если же до достижения возраста восемнадцати лет лицом совершено умышленное преступление средней тяжести, а после достижения этого возраста совершено особо тяжкое преступление, то отбывание наказания назначается исправительной колонией строгого режима.

Более широкие возможности законом предоставлены и для применения в отношении несовершеннолетних, совершивших преступление, **условного осуждения**. Так, в случае если несовершеннолетний осужденный, которому назначено наказание в виде условного осуждения, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким (т. е. относящееся к категориям небольшой и средней тяжести и даже тяжкого преступления). Суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ (ч. 6² ст. 88 УК РФ).

Следует отметить, что суд в соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы про-

филактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»¹ при наличии к тому оснований вправе обязать несовершеннолетнего осужденного условно пройти курс социально-психологической реабилитации (психолого-психологической коррекции) в учреждениях, оказывающих педагогическую и психологическую помощь гражданам (обучающимся воспитанникам, детям), имеющим отклонения в развитии. Возложение на несовершеннолетнего обязанности возвратиться в образовательную организацию для продолжения обучения возможна только при наличии положительного заключения об этом психолого-педагогической комиссии, созданной органом, осуществляющим управление в сфере образования².

Согласно ч. 7 ст. 88 УК РФ суд может дать указание органу, исполняющему наказание, об учете при обращении с несовершеннолетним осужденным определенных особенностей его личности, например касающихся отдельных черт характера, психического и физического развития подростка, взаимоотношений с окружающими.

Такие указания суд должен сделать официально в специально внесенном определении (постановлении).

При назначении наказания несовершеннолетнему прежде всего принимаются во внимание обстоятельства, предусмотренные ст. 60 УК РФ. Кроме того, учитываются условия его жизни и воспитания (материальное положение семьи, нравственная в ней атмосфера, поведение родителей, окружение подростка, качество организации учебно-воспитательного процесса в учебном заведении, где он обучается и др.), уровень психического

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/12116087/?ysclid=l6uhkxwob743479020>.

² П. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/?ysclid=l6uhotetem652758261.

развития несовершеннолетнего (например, повышенную возбудимость, неуравновешенность, впечатлительность, склонность к неадекватным реакциям на внешние раздражители, наличие психических аномалий, не исключающих вменяемости, иные особенности личности).

Юридическое значение перечисленных выше обстоятельств заключается главным образом в том, что они учитываются судом в качестве обстоятельств, смягчающих наказание. Вместе с тем их установление имеет значение и при решении вопросов о дифференциации наказания, выборе вида исправительного учреждения, применении условного осуждения и т. д.

Несовершеннолетие виновного в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ, как уже ранее отмечалось, признается обстоятельством, смягчающим наказание. На практике это означает, что суд избирает меру наказания, близко стоящую к низшему пределу санкции, а при альтернативной санкции отдает предпочтение менее строгому виду из предусмотренных в ней.

В п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»¹ разъясняется, что, если несовершеннолетнему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части УК РФ, по которой он осужден, не предусматривает иного вида наказания (например, пятнадцатилетний подросток был осужден по ч. 2 ст. 112 УК РФ), подлежит назначению другой, более мягкий вид наказания с учетом положений ст. 88 УК РФ. В этом случае ссылка на ст. 64 УК РФ не требуется².

Правила ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте,

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/?ysclid=l639un2r2s603810588.

² Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 4. С. 5.

применяются без каких-либо ограничений, поскольку пожизненное лишение свободы либо смертная казнь не могут назначаться лицам, совершившим преступления в несовершеннолетнем возрасте¹.

23.3. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания

От уголовной ответственности и наказания несовершеннолетний может быть освобожден как по общим основаниям, так и по специальным, имеющим отношение только к данной категории лиц. При этом надо иметь в виду, что при применении общих видов освобождения от уголовной ответственности учитываются особенности привлечения к уголовной ответственности и наказания лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста.

Несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), возмещением ущерба (ст. 76¹ УК РФ), назначением судебного штрафа (ст. 76² УК РФ). Указанные основания в отношении этой категории лиц не предусматривают каких-либо изъятий из общих правил.

Особое внимание судебная практика обращает сейчас на применение освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76² УК РФ). Согласно п. 16² постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»² в случае поступления в суд ходатайства следователя,

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2014 г. № 53-АПУ14-35 по делу В. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 2. С. 31.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/?ysclid=l639un2r2s603810588.

дознателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа судья при изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении несовершеннолетнего подозрение или предъявленное несовершеннолетнему обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные данные, подтверждающие возмещение ущерба или заглаживание иным образом причиненного преступлением вреда, а также другие необходимые сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 446² УПК РФ.

Судебный штраф, назначаемый несовершеннолетнему, может быть уплачен также его родителями, усыновителями или иными законными представителями с их согласия¹.

При освобождении от уголовной ответственности лица, не достигшего восемнадцатилетнего возраста, в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ) необходимо учитывать особенности сроков давности применительно к несовершеннолетним. Согласно ст. 94 УК РФ они сокращены наполовину². Таким образом, несовершеннолетний освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- один год после совершения преступления небольшой тяжести,
- три года после совершения преступления средней тяжести,

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/?ysclid=l639un2r2s603810588.

² Апелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации № 225/АПУ 20-4 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2021. № 5. С. 70.

- пять лет после совершения тяжкого преступления,
- семь с половиной лет после совершения особо тяжкого преступления.

К лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, как и к взрослым преступникам, могут применяться амнистия и помилование.

Несовершеннолетний может быть освобожден от наказания по основаниям, общим для всех категорий осужденных. Однако надо иметь в виду, что применение к ним некоторых из указанных норм имеет свою специфику.

Так, согласно ч. 1 ст. 93 УК РФ, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденному к лишению свободы, после фактического отбытия:

- не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление;
- не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление.

В соответствии с ч. 2 ст. 93 УК РФ и условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к осужденным к лишению свободы беременной женщине или женщине, имеющей ребенка в возрасте до трех лет, находящегося в доме ребенка исправительного учреждения, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, после фактического отбытия не менее одной четверти срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой тяжести.

Сроки давности исполнения обвинительного приговора в отношении несовершеннолетнего сокращены наполовину (ст. 94 УК РФ).

Наряду с общими видами освобождения от уголовной ответственности и наказания в законодательстве содержатся

и специальные виды, применяемые только к лицам, не достигшим восемнадцати лет. Согласно ч. 1 ст. 90 УК РФ освобождение подростка от уголовной ответственности связывается с двумя обстоятельствами: 1) деяние должно относиться к преступлениям небольшой или средней тяжести; 2) исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Освобождение несовершеннолетнего от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия возможно, если им совершено преступление небольшой или средней тяжести, даже если оно совершено не впервые. При осуждении несовершеннолетнего за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления он может быть освобожден от наказания в том случае, если будет признано, что цели наказания могут быть достигнуты путем помещения подростка в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ст. 92 УК РФ). Применение этой меры регламентируется УК РФ, Федеральным законом от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»¹, Примерным положением о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 6 ноября 2013 г. № 995)², Порядком организации деятельности специальных учебно-воспитательных учреждений открытого и закрытого типа (утв. приказом Министерства просвещения от 17 июля 2019 г. № 381)³.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/12116087/?ysclid=l6uj8ор6qt888204935>.

² НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/70497602/?ysclid=l6ujarjqj970190973>.

³ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72573270/?ysclid=l6ujcslvab297648317>.

применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»¹ указал, что суды не должны назначать уголовное наказание несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, если их исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ.

Несовершеннолетние, освобожденные от наказания по ч. 2 ст. 92 УК РФ, на основании приговора суда помещаются в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа. В указанные специальные учреждения не могут быть помещены несовершеннолетние, имеющие заболевания, препятствующие их содержанию и обучению в специальных учреждениях закрытого типа (перечень утверждается Правительством Российской Федерации)².

В указанном учреждении несовершеннолетний может находиться до истечения срока, установленного судом, если судом будет признано, что несовершеннолетний не нуждается более в применении данной меры либо если у него выявлено заболевание, препятствующее его содержанию и обучению в указанном учреждении (ч. 3 ст. 92 УК РФ).

Суд также вправе восстановить срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, пропущенный в результате уклонения его от пребывания в указанном учреждении, а также продлить срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа по истечении срока, установленного судом, в случае, если судом будет признано, что

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/?ysclid=l639un2r2s603810588.

² Постановление Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 г. № 518 «Перечень заболеваний, препятствующих содержанию и обучению несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа» // НИИ «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/12127411/?ysclid=l6ujhb4la0236833037>.

несовершеннолетний нуждается в дальнейшем применении данной меры. При этом общий срок пребывания несовершеннолетнего в указанном учреждении не может превышать трех лет. В случае необходимости завершения освоения несовершеннолетним соответствующих образовательных программ или завершения профессиональной подготовки продление срока пребывания его в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допускается только по ходатайству несовершеннолетнего (ч. 4 ст. 92 УК РФ).

Следует иметь в виду, что ч. 5 ст. 92 УК РФ содержит перечень преступлений, при совершении которых несовершеннолетний не может быть освобожден от наказания в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 92 УК РФ (чч. 1 и 2 ст. 111, ч. 2 ст. 117, ч. 3 ст. 122, ч. 1 ст. 126, ч. 3 ст. 127, ч. 2 ст. 131, ч. 2 ст. 132, ч. 4 ст. 158, ч. 2 ст. 161, чч. 1 и 2 ст. 162, ч. 2 ст. 163, ч. 1 ст. 205¹, ст. 205², ч. 2 ст. 205⁴, ч. 1 ст. 206, ч. 2 ст. 208, ч. 2 ст. 210, ч. 1 ст. 211, чч. 2 и 3 ст. 223, чч. 1 и 2 ст. 226, ч. 1 ст. 228¹, чч. 1 и 2 ст. 229, ст. 360 УК РФ).

Все специальные виды освобождения лиц, не достигших восемнадцати лет, от уголовной ответственности или наказания связаны с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Под ними следует понимать установленные законом меры государственного принуждения к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, с целью их исправления педагогическими средствами без привлечения к уголовной ответственности или без применения уголовного наказания. Принудительными они являются потому, что назначаются и приводятся в исполнение независимо от воли виновного или его законного представителя, обязательны как для лиц, совершивших преступления, так и для других лиц. Их реализация обеспечивается силой государственной власти. По своему содержанию меры, предусмотренные ч. 2 ст. 90 УК РФ, носят воспитательный характер.

Принудительные меры воспитательного воздействия применяются к лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста на момент их назначения.

Статья 90 УК РФ предусматривает следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

- предупреждение,
- передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа,
- возложение обязанности загладить причиненный вред,
- ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Предупреждение предполагает разъяснение несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений. Эта мера воздействия имеет как воспитательное, так и правовое значение.

Передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением. Обязанности родителей или лиц, их заменяющих, вытекают из семейного права (ст. 63 СК РФ). Закон не требует согласия родителей (лиц, их заменяющих) на передачу им под надзор несовершеннолетнего, но практически оно необходимо, так как иначе теряется смысл этой меры.

Обязанность загладить причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков. Способ, которым заглажен причиненный вред, значения не имеет. Ущерб может быть возмещен деньгами, взамен испорченного предмета передается качественная вещь, производится установка демонтированного оборудования и т. д.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования некоторых

форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа.

Закон содержит примерный, а не исчерпывающий перечень возможных ограничений, применяемых к несовершеннолетнему. Он может быть существенно расширен с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, окружения подростка, его участия в неформальных объединениях антиобщественной направленности, условий, характера учебы или трудовой деятельности, служебной, материальной или иной зависимости, взаимоотношений с потерпевшим, соучастниками преступления и т. д.

Срок применения таких принудительных мер воспитательного воздействия, как передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного органа и ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, устанавливается продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет – при совершении преступления средней тяжести. Несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько видов мер из числа указанных в ст. 90 УК РФ.

В случае систематического неисполнения лицом, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется, и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности (ч. 4 ст. 90 УК РФ).

Под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия Пленум Верховного Суда Российской Федерации предлагает понимать неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия (например, ограничения досуга, установления особых требований к его поведению), которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка¹.

Если несовершеннолетнему назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 3 ст. 90 УК РФ) и в течение определенного срока он допустил единичные нарушения (не более двух раз по каждой из них), такие нарушения не могут быть признаны систематическими, дающими основание для применения судом положений ч. 4 ст. 90 УК РФ об отмене принудительных мер воспитательного воздействия.

23.4. Применение положений гл. 14 УК РФ к лицам в возрасте от восемнадцати до двадцати лет

Статья 96 УК РФ содержит решение о распространении положений гл. 14 УК РФ «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» на лиц, совершивших преступления в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, в частности об учете, наряду с другими смягчающими и отягчающими обстоятельствами, их молодого возраста как обстоятельства, смягчающего наказание; о применении к данным лицам положений о сокращенных сроках погашения судимости,

¹ П. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/?ysclid=l639un2r2s603810588.

истечения давности, размерах наказаний, характерных для несовершеннолетних, совершивших преступления. Это возможно сделать лишь в исключительных случаях, например при наличии у лица ограниченной (уменьшенной) вменяемости (ст. 22 УК РФ) либо отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, тяжелых условий жизни и воспитания, небольшой или средней тяжести совершенного деяния, ряда смягчающих обстоятельств.

В ряде ситуаций для того, чтобы прийти к выводу о целесообразности применения положений гл. 14 УК РФ к лицам в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, необходимо назначение судом судебно-психиатрической и судебно-психологической экспертизы.

Придя к выводу о необходимости распространения положений гл. 14 УК РФ на лиц в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, суд вправе назначить им наказание, освободить от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со ст.ст. 88–92 УК РФ, решать вопросы, связанные с условно-досрочным освобождением от отбывания наказания этих лиц, исчислением сроков давности и погашением судимости согласно ст.ст. 93–95 УК РФ. Однако в силу прямого указания в законе данные лица не могут быть помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа либо в воспитательную колонию.

Вопросы для самоконтроля

1. Кто признается несовершеннолетним по российскому уголовному законодательству?
2. Раскройте меры уголовно-правового воздействия, применяемые к несовершеннолетним.
3. Какие виды наказаний могут назначаться несовершеннолетним?
4. Какие обстоятельства учитываются судом при назначении наказания несовершеннолетним?

5. Расскажите об особенностях освобождения от уголовной ответственности и от наказания несовершеннолетних.

6. В каких случаях принудительные меры воспитательного воздействия применяются к несовершеннолетним?

7. В каких ситуациях положения гл. 14 УК РФ применяются к лицам в возрасте от восемнадцати до двадцати лет?

Рекомендуемая литература

1. Астемиров, З. А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних / З. А. Астемиров. – М., 1970. – 125 с.

2. Боровиков, В. Б. Вина и уголовная ответственность несовершеннолетних / В. Б. Боровиков // Российская юстиция. – 2006. – № 5. – С. 15–18.

3. Брылёва, Е. А. Правовой статус несовершеннолетних в уголовной и уголовно-исполнительной сфере : монография / Е. А. Брылёва. – М. : Проспект, 2021. – 160 с.

4. Журавлёв, А. В. Назначение уголовного наказания несовершеннолетним / А. В. Журавлёв. – М. : Российская академия правосудия, 2018. – 223 с.

5. Комарницкий, А. В. Уголовный закон и несовершеннолетние : монография / А. В. Комарницкий. – СПб. : СПБИНВЭСЭП, 2012. – 433 с.

6. Оловенцова, С. Ю. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних : учебное пособие / С. Ю. Оловенцова. – М. : Проспект, 2020. – 95 с.

7. Прокументов, Л. М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации : монография / Л. М. Прокументов. – Томск : ТГУ, 2015. – 308 с.

8. Пудовочкин, Ю. Е. Ответственность несовершеннолетних в уголовном праве: история и современность : монография / Ю. Е. Пудовочкин. – Ставрополь : Изд-во СГУ. 2002. – 256 с.

9. Трапаидзе, К. З. Несовершеннолетний как субъект преступления и как потерпевший от преступления : учебное пособие / К. З. Трапаидзе. – М. : Проспект, 2020. – 136 с.

ТЕМА 24. ИНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

24.1. Понятие, основание и цели применения принудительных мер медицинского характера

Принудительные меры медицинского характера не являются уголовным наказанием, а относятся к категории иных мер уголовно-правового характера, равно как и судебный штраф, конфискация имущества, регулируемых нормами раздела VI УК РФ.

Виды, основания и порядок применения принудительных мер медицинского характера регламентированы ст.ст. 97–104 гл. 15 УК РФ. Кроме того, как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 1 постановления от 7 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера»¹, при применении данных мер необходимо также учитывать положения других нормативных правовых актов, в частности положения Закона Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»², Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»³, Федерального закона от 7 мая 2009 г. № 92-ФЗ «Об обеспечении

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113017/?ysclid=l6uo6ick5208709434.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4205/?ysclid=l6up1r5gj8559765010.

³ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/?ysclid=l6up3k74w839199299. Режим доступа: по расписанию.

охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением»¹, Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»².

Как следует из содержания ст.ст. 97 и 98 УК РФ, **принудительные меры медицинского характера** представляют собой иные меры уголовно-правового характера, применяемые судом к лицам, совершившим предусмотренное уголовным законом общественно опасные деяние в состоянии невменяемости, либо к лицам, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, либо к лицам, совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключаящими вменяемости, при условии, когда психическое расстройство связано с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц, в целях излечения или улучшения психического состояния данных лиц, а также предупреждения совершения ими новых общественно опасных деяний, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ.

Принудительными рассматриваемые меры являются потому, что применяются независимо от воли и желания лица, носят обязательный характер и их осуществление обеспечивается государственной властью, а неисполнение ведет к наступлению правовых последствий. Следовательно, принудительные меры медицинского характера имеют как правовые, так и медицинские аспекты. Правовой аспект состоит в том, что только закон определяет основания, цели применения, виды, порядок их назначения, изменения и прекращения, а также ответственность за уклонение от этих мер. Медицинский аспект заключается

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/12166957/?ysclid=l6up5fikz503532991>.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/?ysclid=l6up7gkwoh217097841.

в принудительном (помимо желания больного) лечении лиц, указанных в ч. 1 ст. 97 УК РФ, с целью их излечения или улучшения психического состояния. Иными словами, эти меры содержат в себе медицинское воздействие на организм человека и принудительный характер такого воздействия.

Принудительные меры медицинского характера имеют некоторое сходство с уголовным наказанием. Они также, как и наказание, назначаются только судом; применяются к лицам, совершившим деяния, предусмотренные Особенной частью УК РФ; связаны с ограничением прав указанных лиц. Даже цель предупреждения совершения этими лицами новых подобных деяний полностью совпадает с одной из целей наказания. Но эти меры кардинально отличаются от наказания. Принудительные меры медицинского характера назначаются судом только лицам, страдающим психическим расстройством, которое подтверждено комиссией экспертов-психиатров, и именно с этим обстоятельством связаны цели применения данных мер.

Принудительные меры являются специфической разновидностью мер государственного принуждения, которое выражается в вынужденном ограничении прав лиц, в отношении которых применены принудительные меры медицинского характера, и которое обусловлено опасностью этих лиц не только для окружающих, но и для них самих. Подобные меры не выражают отрицательной оценки государства как самого лица, так и совершенных им деяний; они не влекут судимости, не преследуют целей исправления указанных лиц и восстановления социальной справедливости за совершенные ими деяния.

Назначение принудительных мер медицинского характера обусловлено исключительно медицинскими показаниями и прогнозом опасности лица, которые содержатся в заключении судебно-психиатрической экспертизы и других материалах дела. Их содержание выражается в том, чтобы путем медицинского вмешательства блокировать агрессивное поведение страдаю-

щих психическими расстройствами лиц и таким образом обеспечить безопасность как этих лиц, так и общества от возможных общественно опасных посягательств с их стороны.

Уголовный закон называет несколько **оснований применения принудительных мер медицинского характера**: совершение лицом общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законом; наличие у этого лица психического расстройства; это расстройство связано с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц. Только совокупность всех этих условий дает основания суду назначить лицу принудительные меры медицинского характера.

В соответствии с ч. 1 ст. 97 УК РФ принудительные меры медицинского характера могут быть назначены судом лицам:

- совершившим общественно опасное деяние, предусмотренное статьями Особенной части УК РФ, в состоянии невменяемости;
- у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания;
- совершившим преступление и страдающим психическим расстройством, не исключающим вменяемости;
- совершившим в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией) не исключающим вменяемости.

Эти меры назначаются указанным лицам лишь при условии, когда психическое расстройство связано с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц (ч. 2 ст. 97 УК РФ). Если они по своему психическому состоянию не представляют опасности, суд может передать необходимые материалы органам здраво-

охранения для решения вопроса о лечении этих лиц или направлении их в психоневрологические учреждения социального обеспечения в порядке, определяемом законодательством о здравоохранении.

Число лиц, совершивших общественно опасное деяние в состоянии невменяемости и нуждающихся в принудительном лечении, постепенно уменьшается. В 2020 г. вступили в законную силу судебные решения в отношении 7 061 лица, которым были назначены принудительные меры медицинского характера как невменяемым (на 10,2 % меньше, чем в 2019 г.), из них 26,5 % обвинялись в совершении кражи (ст. 158 УК РФ), 8,8 % – в угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ), 6,6 % – в совершении убийства (ст. 105 УК РФ)¹.

Целями применения принудительных мер медицинского характера являются: 1) излечение указанных в ч. 1 ст. 97 УК РФ лиц; 2) улучшение их психического состояния; 3) предупреждение совершения ими новых деяний, предусмотренных уголовным законом.

Уголовный закон в качестве основной цели уголовно-правового воздействия в виде применения принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим общественно опасные деяния, предусмотренные Особенной частью УК РФ, и страдающим психическими расстройствами, предусматривает предупреждение совершения ими новых подобных деяний (ст. 98 УК РФ). Специальная превенция в данном случае предполагает достижение одной из главных целей, стоящих перед уголовным законодательством, – охраны общественной безопасности от посягательств.

Изоляция лица, совершившего общественно опасное деяние и страдающего психическим расстройством, в психиатрическом

¹ Обзор статистических данных по уголовным делам, рассмотренным судами Российской Федерации в 2020 г. М. : Верховный Суд Российской Федерации, 2021. С. 51.

стационаре исключает возможность совершения им посягательств на охраняемые уголовным законом интересы личности, общества и государства. Помимо непосредственной изоляции, цели специальной превенции могут быть достигнуты и посредством излечения такого лица или улучшения его психического состояния. Закон (ст. 98 УК РФ) называет данные средства достижения специального предупреждения в качестве отдельно стоящих целей, к достижению которых должно привести применение принудительных мер медицинского характера.

Излечение – есть достижение такого состояния, при котором лицо полностью освобождается от негативного влияния психических расстройств. Улучшение психического состояния означает, что лицо, хотя окончательно и не излечилось, но уже не представляет опасности для общества, так как его агрессивность купирована.

Достижение любой из названных целей дает суду основание отменить назначенные меры медицинского характера.

24.2. Виды принудительных мер медицинского характера

Уголовный закон (ст. 99 УК РФ) установил следующие **виды принудительных мер медицинского характера:**

- 1) принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях;
- 2) принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа;
- 3) принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа;
- 4) принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Этот перечень видов принудительных мер медицинского характера является исчерпывающим.

Суд производит выбор соответствующего вида принудительной меры на основании оценки общественной опасности деяния, совершенного лицом, нуждающимся в медицинском воздействии и степени его социальной опасности с учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы. Степень опасности лица оценивается по его психическому состоянию, которое может быть детерминантом противоправного поведения.

Условия выбора судом вида принудительной меры медицинского характера в общей форме определены в законе. К таким условиям относится правовая и функциональная характеристика лица. Правовая характеристика определяется тем, являлось ли это лицо невменяемым в момент совершения общественно опасного деяния, ограниченно вменяемым при совершении преступления или вменяемым, но после совершения преступления у него наступило психическое расстройство, делающим невозможным назначение или отбывание наказания.

К ограниченно вменяемым, т. е. к лицам, страдающим психическим расстройством, не исключающим вменяемости, в том числе совершившим в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, закон (ч. 2 ст. 99 УК РФ) предписывает возможность назначения наряду с наказанием только одного вида принудительных мер медицинского характера: амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра. В этом случае принудительные меры медицинского характера в отношении осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, исполняются по месту отбывания лишения свободы, а в отношении осужденных к иным видам наказаний – в медицинских организациях государственной системы здравоохранения, оказывающих

психиатрическую помощь в амбулаторных условиях. Прекращение применения принудительной меры медицинского характера, соединенной с исполнением наказания, производится судом по представлению органа, исполняющего наказание, на основании заключения комиссии врачей-психиатров.

К невменяемым и к лицам, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающим невозможным назначение или отбывание наказания, могут применяться все виды принудительных мер медицинского характера.

Функциональная характеристика лица определяется в законе в зависимости от характера психического расстройства этого лица, которое связано с возможностью в большей или меньшей степени причинения иного существенного вреда, либо с опасностью для себя или других лиц. Именно от этого зависит, в каких условиях лечения, ухода, содержания и наблюдения нуждается это лицо.

Амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра может быть назначено при наличии оснований, предусмотренных в ст. 97 УК РФ, если лицо по своему психическому состоянию не нуждается в помещении в психиатрический стационар. Решая вопрос о назначении такой меры медицинского характера, суд должен исходить из того, что лицо не нуждается в специальных условиях для лечения, постоянном уходе, наблюдении и содержании в условиях стационара.

Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, может быть назначено при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УК РФ, если характер психического расстройства лица требует таких условий лечения, ухода, содержания и наблюдения, которые могут быть осуществлены только в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных

условиях, общего типа может быть назначено судом лицам, которые по своему психическому состоянию нуждаются в стационарном лечении и наблюдении, но не требуют интенсивного наблюдения. Суд при назначении этой меры оценивает характер и степень тяжести совершенного общественно опасного деяния, а также степень психического расстройства лица, требующей лечения в стационаре, без необходимости интенсивного наблюдения. Состояние больного в этом случае допускает возможность его содержания без специальных мер безопасности, в условиях свободного стационарного режима, присущего современным психиатрическим лечебным учреждениям.

Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию требует постоянного наблюдения.

Необходимость подобного наблюдения обусловливается следующими факторами: 1) общественной опасностью личности больного; 2) его склонностью к совершению других общественно опасных деяний. Следовательно, этот вид принудительной меры, как правило, назначается судом лицам: совершившим общественно опасные деяния, соответствующие по своему характеру и степени общественной опасности тяжким преступлениям; по своему психическому состоянию не представляющим реальной угрозы для самого себя и других лиц; на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы нуждающимся в постоянном каждодневном врачебном наблюдении. Такие психиатрические стационары обеспечивают повышенные меры безопасности в этих учреждениях, наличие наружной охраны, средств обеспечения постоянного наблюдения и безопасности как персонала, так и пациентов.

Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным

наблюдением может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию представляет особую опасность для себя или других лиц и требует постоянного и интенсивного наблюдения.

Особо опасным признается больной, страдающий тяжелым психическим расстройством, совершивший общественно опасное деяние, отнесенное уголовным законом к категории тяжких или особо тяжких, а также лицо, систематически совершающее общественно опасные деяния, несмотря на принимавшиеся к нему меры медицинского характера, и по-прежнему нуждающемуся не только в постоянном, но и интенсивном наблюдении. Для таких лиц характерны стойкость психического расстройства и его частые рецидивы, агрессивное поведение, бред преследования, повторность совершения опасных деяний. В связи с этим в стационарах с интенсивным наблюдением уделяется большое внимание созданию безопасных условий содержания больных, совершенствованию технических средств сигнализации и их охраны и т. п., обусловленных необходимостью не допустить совершение пациентом деяний, способных нанести существенный вред себе или другим лицам.

Независимо от вида принудительного стационарного психиатрического лечения способы и средства лечения в них ничем не отличаются, а зависят только от вида и характера психического расстройства, которым страдает то или иное лицо. Эти учреждения разделяются на виды в зависимости от режима наблюдения и содержания в них пациентов.

24.3. Порядок исполнения принудительных мер медицинского характера

Порядок исполнения принудительных мер медицинского характера определяется уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации и иными федеральными законами, в частности Законом Российской Федерации от 2 июля

1992 г. № 3185-І «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»¹, где регламентирован порядок помещения, содержания, выписки лиц, страдающих психическими аномалиями.

Принудительные меры медицинского характера назначаются только судом. На основании заключения комиссии врачей-психиатров суд определяет конкретный вид таких мер, но при этом не устанавливает сроков их применения и конкретное место, где должно лицо проходить курс принудительного лечения. Определение места нахождения конкретного психиатрического стационара, где больной должен находиться и проходить курс лечения, входит в компетенцию органов здравоохранения.

Продление, изменение или прекращение применения принудительных мер медицинского характера осуществляется судом по представлению администрации учреждения, осуществляющего принудительное лечение, или уголовно-исполнительной инспекции, контролирующей применение принудительных мер медицинского характера, на основании заключения комиссии врачей-психиатров. Вопросы о продлении, об изменении или о прекращении применения принудительных мер медицинского характера рассматриваются судом, вынесшим постановление о ее применении, или судом по месту применения этой меры.

Осуществление принудительного медицинского вмешательства продолжается только в течение времени сохранения оснований, по которым к лицу были применены соответствующие принудительные меры. Лицо, которому назначена принудительная мера медицинского характера, подлежит освидетельствованию комиссией врачей-психиатров не реже одного раза в шесть месяцев для решения вопроса о наличии оснований для внесения представления в суд о прекращении применения или об изменении такой меры. Инициаторами освидетельствования

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4205/?ysclid=l6up1r5gj8559765010.

такого лица могут быть также его лечащий врач, его законный представитель и (или) близкий родственник, которые подают ходатайство об этом через администрацию лечебного учреждения или уголовно-исполнительную инспекцию, контролирующую применение принудительных мер медицинского характера, вне зависимости от времени последнего освидетельствования. Если компетентная комиссия считает, что продление принудительной меры медицинского характера необходимо, тогда, основываясь на данном врачебном заключении, администрация лечебного заведения либо уголовно-исполнительная инспекция представляет в суд заключение о продлении применения принудительной меры медицинского характера. Первое продление принудительного лечения возможно по истечении шести месяцев с момента начала лечения, в дальнейшем его продление производится судом ежегодно.

Изменение или прекращение применения принудительной меры медицинского характера осуществляется судом в случае такого изменения психического состояния лица, при котором отпадает необходимость в применении ранее назначенной меры либо возникает необходимость в назначении иной принудительной меры медицинского характера.

В случае принятия судом постановления о прекращении принудительного лечения лица в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, суд может передать необходимые материалы в отношении лица, находившегося на принудительном лечении, в федеральный орган исполнительной власти в сфере здравоохранения или орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения для решения вопроса о лечении этого лица в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или направлении этого лица в стационарное учреждение социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами, в порядке, установленном законодательством в сфере охраны здоровья.

Лицо, совершившее общественно опасное деяние под воздействием психического расстройства и признанное судом невменяемым, не подлежит уголовной ответственности. В связи с этим даже в случае ремиссии такое лицо не подлежит уголовному преследованию. Если психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания, наступило после совершения преступления, то суд, в случае излечения субъекта, может назначить ему наказание либо отправить его для дальнейшего отбывания наказания, если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности или сроки давности обвинительного приговора суда, предусмотренные ст.ст. 78 и 83 УК РФ, или если отсутствуют иные основания для освобождения этого лица от уголовной ответственности или наказания (амнистия, помилование и т. п.).

Под излечением понимается достижение лицом такого психического состояния, при котором он способен осознавать свое поведение, принимать разумные адекватные решения и не является опасным для себя и общества.

Время, в течение которого применяются принудительные меры медицинского характера, не связано со сроком назначенного лицу наказания. Оно зависит от психического состояния пациента, и в случае его опасности для себя или для общества период лечения может даже превышать срок уголовного наказания (хотя это превышение срока исполнения принудительных мер имеет иные правовые основания). Однако если излечение субъекта, к которому была применена принудительная мера медицинского характера в виде лечения в психиатрическом стационаре, наступило до окончания срока, назначенного ему судом наказания, то время пребывания его на принудительном лечении в стационаре засчитывается в срок наказания из расчета один день пребывания в психиатрическом стационаре за один день лишения свободы. При этом вид психиатрического стационара не влияет на размер зачета в срок наказания времени их применения.

При применении любых видов принудительных мер медицинского характера срок погашения судимости исчисляется по правилам ст. 86 УК РФ и не зависит от времени прекращения лечения, вследствие чего принудительные меры могут быть продолжены и после отбытия наказания и даже после погашения судимости.

Принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра, применяемая наряду с наказанием, в виде принудительных работ, ареста или лишения свободы исполняется по месту отбывания указанных видов наказания. Другие виды принудительных мер медицинского характера вместе с наказанием не применяются. При исполнении иных наказаний принудительные меры медицинского характера осуществляются в учреждениях органов здравоохранения, оказывающих амбулаторную психиатрическую помощь.

Необходимо отметить специфику применения принудительных мер медицинского характера в отношении лица, осужденного за совершение в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и признанного на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости. Вне зависимости от времени последнего освидетельствования и от принятого решения о прекращении применения принудительных мер медицинского характера суд на основании внесенного не позднее, чем за шесть месяцев до истечения срока исполнения наказания ходатайства администрации учреждения, исполняющего наказание, назначает судебно-психиатрическую экспертизу в отношении такого лица в целях решения вопроса о необходимости применения к нему принудительных мер медицинского характера в период условно-досрочного освобождения или в период отбывания более мягкого вида наказания, а также после отбытия

наказания. Суд на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы может назначить такому лицу принудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра или прекратить ее применение. В случае назначения этой принудительной меры медицинского характера указанному лицу, контроль ее исполнения осуществляется уголовно-исполнительной инспекцией.

24.4. Понятие конфискации имущества, основания ее применения

Конфискация имущества регламентируется гл. 15¹ УК РФ, входящей в раздел VI «Иные меры уголовно-правового характера».

В 2020 г. конфискация имущества в соответствии со ст. 104¹ УК РФ была назначена 2 580 осужденным¹.

Конфискация имущества – принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора суда имущества осужденного или иного лица (организации), полученного в результате совершения определенного преступления либо являющегося орудием или средством совершения преступления.

Конфискация имущества давно известна отечественному уголовному законодательству. До своего исключения в 2003 г. из действующего УК РФ² конфискация была отнесена к видам наказания и состояла в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного, и применялась только

¹ Обзор статистический данных по уголовным делам, рассмотренным судами Российской Федерации в 2020 г. С. 62.

² Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45408/?ysclid=16ur7adh3g940972956.

в случаях, предусмотренных санкциями статей Особенной части УК РФ за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений (ст. 52 УК РФ).

Возвращение конфискации имущества в УК РФ¹ и ее включение в раздел VI «Иные меры уголовно-правового характера» поставило вопрос о правовой природе этой меры. Конфискация имущества во многом схожа с наказанием. Также, как и наказание, эта мера направлена на восстановление социальной справедливости, имеет общепредупредительную и частнопревентивную направленность, способствует исправлению осужденного. Однако конфискация имеет и свои особые цели: максимально полно возместить ущерб потерпевшему за счет имущества, подлежащего конфискации, изъять доходы, полученные преступным путем, и воздействовать на экономические основы преступности. По этой причине конфискацию нельзя рассматривать как «особый» вид дополнительного наказания.

От рассматриваемой меры уголовно-правового характера следует отличать и так называемую специальную конфискацию, которая предусмотрена ст. 81 УПК РФ. В ч. 1 данной статьи указывается, что орудия преступления, деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, признаются вещественными доказательствами по уголовному делу. На основании п. 4¹ ч. 3 ст. 81 УПК РФ деньги, ценности и иное имущество, указанные в пп. «а»–«в» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ, подлежат конфискации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением предметов, которые подлежат возвращению законному владельцу. Следовательно, существует определенная конкуренция норм

¹ Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием федерального закона о ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма и федерального закона „О противодействии терроризму“» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61802/?ysclid=16uratjcuc61953714.

самостоятельных отраслей права, регламентирующих разные виды конфискации имущества.

Различие между ними заключается в том, что требования УПК РФ в части конфискации имущества, полученного в результате совершения преступления, а также орудий и средств его совершения распространяются на любые подобные случаи вне зависимости от вида совершенного преступления, а не только на случаи совершения преступлений, указанных в пп. «а»–«в» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ. Кроме того, такая конфискация является обязательной мерой. В отличие от нее, иная мера уголовно-правового характера применяется только по усмотрению суда.

Таким образом, правовая природа конфискации имущества как меры уголовно-процессуального характера в значительной степени отличается от конфискации имущества, выступающей в качестве иной меры уголовно-правового характера. Конфискация имущества, осуществляемая в соответствии со ст. 81 УПК РФ, является обеспечительной мерой, поскольку деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, составляя доказательственную базу по любому уголовному делу, способствуют правильной квалификации преступного деяния. Эти предметы и после вынесения приговора или постановления о прекращении уголовного дела могут быть возвращены как законному владельцу, так и обращены в доход государства.

Можно выделить следующие **черты конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера**. Во-первых, конфискация представляет собой принудительное изъятие и обращение в собственность государства указанных в законе предметов. Следовательно, по своему содержанию конфискация имущества предполагает лишение права собственности на конфискуемое имущество. Во-вторых, в качестве предмета конфискации выступает имущество, ценности, деньги, полученные, превращенные или преобразованные в результате совершения

преступлений, указанных в законе, а также имущество, предназначенное для финансирования терроризма и организованной преступной деятельности. В-третьих, конфискация есть мера безвозмездного характера, т. е. без предоставления взамен конфискованного другого имущества, ценностей либо денежных средств. В-четвертых, в отличие от уголовно-процессуальной меры, конфискация имущества применяется по приговору суда. Таким образом, конфискация не имеет обязательного характера.

Обобщая сказанное, следует отметить, что конфискации имущества, несмотря на определенную дискуссионность этого института, является достаточно эффективной законодательной мерой, направленной на усиление уголовно-правового противодействия опасным преступлениям против личности, терроризму и экстремизму, их финансированию, организованной преступности, борьбу с коррупционными и другими тяжкими и особо тяжкими преступлениями.

24.5. Имущество, подлежащее конфискации

Согласно ч. 1 ст. 104¹ УК РФ конфискации подлежит следующее имущество:

– деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105, чч. 2–4 ст. 111, ч. 2 ст. 126, ст.ст. 127¹, 127², ч. 2 ст. 141, ст. 141¹, ч. 2 ст. 142, ст. 145¹ (если преступление совершено из корыстных побуждений), ст.ст. 146, 147, ст.ст. 153–155 (если преступления совершены из корыстных побуждений), ст.ст. 171¹–171⁵, 174, 174¹, 183, чч. 3 и 4 ст. 184, ст.ст. 186, 187, 189, 191¹, 201¹, чч. 5–8 ст. 204, ст.ст. 205–205⁵, 206, 208, 209, 210, 212, 222, 227, 228¹, ч. 2 ст. 228², ст.ст. 228⁴, 229, 231, 232, 234, 235¹, 238¹, 240–242¹, 258¹, 275, 276–279, 281, 282¹–282³, 283¹, 285, 285⁴, 290, 295, 307–309, чч. 5 и 6 ст. 327¹, ст.ст. 327², 355, ч. 3 ст. 359, ст. 361 УК РФ, или являющихся предметом незакон-

ного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо через Государственную границу Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, ответственность за которое установлена ст.ст. 200¹, 200², 226¹ и 229¹ УК РФ, и любых доходов от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу;

– деньги, ценности и иное имущество, в которые имущество, полученное в результате совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями, указанными в п. «а» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы;

– деньги, ценности и иное имущество, используемые или предназначенные для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

– орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому.

Из приведенного перечня становится ясно, что конфискация распространяется в первую очередь на имущество, которое тем или иным образом соотнесено с совершением преступления и принадлежит виновному. Это первый вид имущества, подлежащего конфискации.

Вместе с тем конфискации может подлежать имущество, приобретенное законным путем. Речь идет о конфискации денег, ценностей и иного имущества, используемого или предназначенного для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), а также орудий, оборудования и иных средств, принадлежащих обвиняемому. Следовательно, второй вид имущества, подлежащего конфискации, составляет имущество, предназначенное для использования в преступных целях, указанных в законе.

Таким образом, **предметом конфискации** может выступать любое имущество как полученное преступным путем, так и приобретенное правомерным путем из законного источника. Уточняя сказанное, необходимо выделить следующие положения, основанные на уголовном законе и содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации в уголовном судопроизводстве»¹.

Во-первых, конфискация может быть обращена не только на имущество, полученное в результате совершения указанных в законе преступлений, но и на любые доходы от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу. Данное положение наглядно иллюстрируется судебной практикой. Так, в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака»², судам надлежит исходить из того, что деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате преступлений, предусмотренных ст.ст. 146 и 147 УК РФ, и любые доходы от этого имущества конфискуются, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу.

Во-вторых, конфискация распространяется на деньги, ценности и иное имущество, в которые последнее, полученное в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы. Данное положение исключает возможность преступной легализации этого имущества. В свою очередь имущество,

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_300232/?ysclid=l6us38jk33446519722.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_68054/?ysclid=l6ut3nlm3u527842078.

деньги и иные ценности, полученные в результате легализации, признаются вещественными доказательствами и подлежат конфискации на основании ч. 1 ст. 81 УПК РФ.

В-третьих, конфискуются орудия, оборудование и иные средства совершения преступления, принадлежащие виновному. Упомянутый Пленум Верховного Суда Российской Федерации обратил внимание на то обстоятельство, что исходя из положений п. «г» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ орудия и иные принадлежащие обвиняемому средства совершения преступления, в частности оборудование, прочие устройства и материалы, использованные для воспроизведения контрафактных экземпляров произведений или фонограмм, подлежат конфискации.

В-четвертых, если имущество, полученное в результате совершения преступления, и (или) доходы от этого имущества были приобщены к имуществу, приобретенному законным путем, конфискации подлежит та часть этого имущества, которая соответствует стоимости приобщенных имущества и доходов от него (ч. 2 ст. 104¹ УК РФ).

В-пятых, подлежит конфискации имущество, указанное в чч. 1 и 2 ст. 104¹ УК РФ, переданное осужденным другому лицу (организации), если лицо, принявшее это имущество, знало или должно было знать, что оно получено в результате преступных действий. Так, оборот контрафактных экземпляров произведений или фонограмм нарушает охраняемые федеральным законодательством авторские и смежные права, в связи с чем указанные экземпляры произведений или фонограмм подлежат конфискации и уничтожению без какой-либо компенсации лицам (организациям), которые, несмотря на их преступное происхождение, приобрели их (за исключением случаев передачи конфискованных контрафактных экземпляров произведений или фонограмм обладателю авторских или смежных прав,

если это предусмотрено действующим в момент вынесения решения по делу федеральным законом)¹. В любом случае лицо, принявшее имущество, может нести самостоятельную ответственность по ст. 175 УК РФ за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Приведенный выше перечень видов имущества, подлежащего конфискации, позволяет сделать вывод, что, во-первых, конфискации подлежит имущество, тем или иным образом относимое к преступлению, и, во-вторых, конфискации подлежит имущество, принадлежащее виновному или переданное им другим лицам.

Если конфискация определенного предмета, входящего в подлежащее конфискации имущество, на момент принятия судом решения о этом невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета (ч. 1 ст. 104² УК РФ).

Если же при данных обстоятельствах у осужденного отсутствуют денежные средства либо их недостаточно, суд выносит решение о конфискации иного имущества, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета, за исключением имущества, на которое в соответствии с ГПК РФ не может быть обращено взыскание (ч. 3 ст. 104² УК РФ).

Поэтому, принимая решение о конфискации, суд должен учитывать, что оно не будет направлено против конституционного права на жилище не только самого осужденного, но и членов его семьи, а также не нарушит нормальные условия существования указанных лиц и гарантии их социально-экономических прав, и, в конечном счете, не нарушит реализацию государством обязанности охранять достоинство личности. Суд также обязан руководствоваться положениями ст. 44б

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 7.

ГПК РФ, в которой содержится перечень имущества, не подлежащего взысканию. К нему относятся:

- жилое помещение (его части), если для осужденного за преступления, указанные в ст. 104¹ УК РФ и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением вышеуказанного имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

- земельные участки, на которых расположены вышеуказанные объекты, за исключением участков, использование которых связано с осуществлением предпринимательской деятельности и которые не являются основным источником существования осужденного и лиц, находящихся на его иждивении, а также участков, являющихся предметом ипотеки, на которые в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

- предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши;

- имущество, необходимое для профессиональных занятий осужденного, за исключением предметов, стоимость которых превышает сто установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда;

- используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, племенная, молочный и рабочий скот, олени, кролики, птица, пчелы, корма, необходимые для их содержания до выгона на пастбища (выезда на пасеку), а также хозяйственные строения и сооружения, необходимые для их содержания;

- семена, необходимые для очередного посева;

- продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого осужденного и лиц, находящихся на его иждивении;
- топливо, необходимое семье осужденного для приготовления своей ежедневной пищи и отопления в течение отопительного сезона своего жилого помещения;
- средства транспорта и другое необходимое осужденному имущество в связи с его инвалидностью;
- призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден осужденный.

Перечень имущества организаций, на которое не может быть обращено взыскание, определяется федеральным законом.

При решении вопроса о конфискации имущества суд в первую очередь должен решить вопрос о возмещении вреда, причиненного законному владельцу (ч. 1 ст. 104³ УК РФ). При отсутствии у виновного иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, кроме полученного в результате совершения преступления и доходов от него, из его стоимости возмещается вред, причиненный законному владельцу, а оставшаяся часть обращается в доход государства (ч. 2 ст. 104³ УК РФ).

24.6. Уголовно-правовая характеристика судебного штрафа

В июле 2016 г. раздел VI «Иные меры уголовно-правового характера» УК РФ был дополнен гл. 15² «Судебный штраф», включающей нормы о понятии судебного штрафа и мерах ответственности за уклонение от его уплаты (ст. 104⁴), а также о порядке определения размера денежного взыскания (ст. 104⁵).

Судебный штраф является наиболее применяемой иной мерой уголовно-правового характера. Так, в 2020 г. в суды поступило 41 191 дело в отношении 44 627 лиц с ходатайствами о прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа, из них ходатайства были удовлетворены по 30 678 делам. При

этом прекращены уголовные дела с назначением судебного штрафа в отношении 57 057 лиц, в том числе по ходатайствам о прекращении дела с назначением судебного штрафа в отношении 35 921 лица (сумма назначенного штрафа составила 535 725 712 руб.); по делам, поступившим с обвинением, – в отношении 21 136 лица (сумма штрафа – 293 035 776 руб.)¹.

Из анализа диспозиции ч. 1 ст. 104⁴ УК РФ следует, что **судебный штраф** представляет собой денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 76² УК РФ. Следовательно, указанное основание освобождения от уголовной ответственности может быть применено лишь в том случае, когда соблюдены предъявляемые законом условия: совершение преступления впервые, отнесение его к категории преступлений небольшой или средней тяжести, возмещение ущерба или заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом.

Статьей 104⁵ УК РФ регламентируется **максимальный размер судебного штрафа**. При этом существует два способа исчисления его размера:

1) если в санкции статьи Особенной части УК РФ в качестве наказания предусмотрен штраф, то размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного в качестве наказания;

2) если в санкции статьи Особенной части УК РФ в качестве наказания штраф не предусмотрен, то размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч руб.

Минимальный размер судебного штрафа в ст.ст. 76², 104⁴ и 104⁵ УК РФ не закреплен.

¹ Обзор статистических данных по уголовным делам, рассмотренным судами Российской Федерации в 2020 г. С. 25.

В п. 7¹ постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»¹ разъясняется, что судебный штраф, назначаемый в порядке ст. 76² УК РФ, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, следовательно, положения ст. 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются.

В соответствии со ст. 25¹ УПК РФ прекратить уголовное дело или уголовное преследование в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа уполномочен только суд в любой момент производства по уголовному делу. В частности, до его удаления в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции – до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

Суд выносит соответствующее постановление или по собственной инициативе, или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа, либо дознавателем с согласия прокурора.

Поскольку судебный штраф – это денежное взыскание, суд обязан установить его размер и конкретный срок уплаты. В силу ч. 2 ст. 104⁵ УК РФ размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Осо-

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/?ysclid=l6ahuxv9p2837793790.

бенной части УК РФ. В п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»¹ разъясняется, что уклоняющимся от уплаты назначенного судебного штрафа является лицо, не уплатившее его в установленный судом срок без уважительных причин.

Уважительными причинами неуплаты судебного штрафа являются обстоятельства, появившиеся после вынесения постановления об освобождении от уголовной ответственности на основании ст. 76² УК РФ, вследствие которых лицо лишилось возможности выполнить соответствующие действия (например, нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица).

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте понятие принудительных мер медицинского характера.
2. Назовите виды принудительных мер медицинского характера.
3. В чем отличие целей применения наказания и принудительных мер медицинского характера?
4. Дайте понятие конфискации имущества.
5. Назовите виды имущества, подлежащего конфискации.
6. Дайте понятие судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера.

Рекомендуемая литература

1. Дмитренко, А. П. Основания, порядок и особенности применения уголовно-правовой нормы об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа : ме-

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/?ysclid=l6ahyukvis461773957.

тодические рекомендации / А. П. Дмитренко, Е. А. Хлебни-
цына. – М. : Московский университет МВД России имени
В.Я. Кикотя, 2020. – 43 с.

2. Обзор судебной практики освобождения от уголовной
ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2
УК РФ) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329089/?ysclid=l6q6g5xos6546034692 (дата обращения: 12.08.2022).

3. Обзор статистический данных по уголовным делам, рас-
смотренным судами Российской Федерации в 2020 г. – М. : Вер-
ховный Суд Российской Федерации, 2021. – 106 с.

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской
Федерации от 26 апреля 2007 г. № 14 «О практике рассмотрения
судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изоб-
ретательских и патентных прав, а также о незаконном использо-
вании товарного знака» // СПС «КонсультантПлюс». – URL:
[http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_68054/?ys-
clid=l6ut3nlm3u527842078](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_68054/?ysclid=l6ut3nlm3u527842078) (дата обращения: 12.08.2022).

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской
Федерации от 7 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения су-
дами принудительных мер медицинского характера» // СПС
«КонсультантПлюс». – URL: [http://www.consultant.ru/docu-
ment/cons_doc_LAW_113017/?ysclid=l6uoy6ick5208709434](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113017/?ysclid=l6uoy6ick5208709434)
(дата обращения: 12.08.2022).

6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской
Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами за-
конодательства, регламентирующего основания и порядок осво-
бождения от уголовной ответственности» // СПС «Консультант-
Плюс». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons_doc_-
LAW_148355/?ysclid=l6ahyukvis461773957](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/?ysclid=l6ahyukvis461773957) (дата обращения:
12.08.2022).

7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской
Федерации от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах,
связанных с применением конфискации имущества в уголовном
судопроизводстве» // СПС «КонсультантПлюс». – URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_300232/?ysclid=16us38jk33446519722 (дата обращения: 12.08.2022).

8. Хлебницына, Е. А. Актуальные проблемы установления срока уплаты судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности // Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности: взаимодействие науки, нормотворчества и практики : Материалы I Ежегодной Всероссийской научно-практической конференции. – М., 2018. – С. 541–544.

9. Закон Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-I «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4205/?ysclid=16up1r5gj85-59765010 (дата обращения: 15.08.2022).

10. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/?ysclid=16up3k74w-839199299 (дата обращения: 12.08.2022). – Режим доступа: по расписанию.

11. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_714-50/?ysclid=16uum8e2e545505519 (дата обращения: 12.08.2022).

12. Федеральный закон от 7 мая 2009 г. № 92-ФЗ «Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87573/?ysclid=16uunq2d4p229491336 (дата обращения: 12.08.2022).

13. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/?ysclid=16uuq1ub63228880906 (дата обращения: 12.08.2022).

ЛИТЕРАТУРА, РЕКОМЕНДУЕМАЯ КО ВСЕМ ТЕМАМ

1. Гаухман, Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория и практика / Л. Д. Гаухман. – М. : Центр ЮрИнфоР, 2010. – 557 с.
2. Кадников, Н. Г. Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования : монография / Н. Г. Кадников. – М. : Юриспруденция, 2019. – 326 с.
3. Кадников, Н. Г. Классификация преступлений по уголовному праву России : монография / Н. Г. Кадников. – М. : Юриспруденция, 2020. – 278 с.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. Н. Г. Кадникова. – 6-е изд. – М. : Юриспруденция, 2019. – 1096 с.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г. А. Есакова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2017 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: коммерческая версия.
6. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2007. – 301 с.
7. Курс уголовного права : учебник для вузов : в 5 т. Т. 2 : Общая часть. Учение о наказании / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой, Г. Н. Борзенкова, В. С. Комисарова. – М. : Зерцало-М, 2002. – 535 с.
8. Наумов, А. В. Российское уголовное право. Общая часть : курс лекций / А. В. Наумов. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2017. – 781 с.
9. Наумов, А. В. Уголовный кодекс Российской Федерации. Общая часть: историко-филологический и доктринальный (научный) комментарий / А. В. Наумов. – М. : Проспект, 2021. – 416 с.

10. Практикум по квалификации отдельных видов преступлений : учебник / [В. Н. Балябин и др.]. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2020. – 488 с.

11. Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации : научно-практическое пособие / сост. В. А. Давыдов, И. Н. Иванова ; под. общ. ред. В. М. Лебедева. – 7-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2019. – 1413 с.

12. Таганцев, Н. С. Русское уголовное право : лекции : в 2 т. Т. 1 : Часть Общая / Н. С. Таганцев ; сост. и отв. ред. Н. И. Загородников. – М. : Наука, 1994. – 380 с.

13. Уголовное право России : учебник : в 2 т. Т. 1. Общая часть / под ред. Н. Г. Кадникова. – М. : Юриспруденция, 2018. – 436 с.

Учебное издание

УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ОБЩАЯ ЧАСТЬ (ОПОРНЫЕ КОНСПЕКТЫ ЛЕКЦИЙ)



Редактор *Лосева О. С.*
Компьютерная верстка *Лосева О. С.*

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя
117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12

Подписано в печать 10.10.2022	Формат 60×84 1/16	Тираж	1100 экз.
		1-й завод	1060 экз.
Заказ № 26	Цена договорная	Объем	19,47 уч.-изд. л.
			26,91 усл. печ. л.
