

**Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«Уральский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»**

**Кафедра административного права
и административной деятельности органов внутренних дел**

**Д. В. Осинцев
Д. А. Кошелев**

**Процессуальные документы по делам
об административных правонарушениях:
проблемы соответствия процессуальных форм**

Учебное пособие

**Екатеринбург
2022**

ББК 67.401.041
О737

Осинцев Д. В.

О737 *Процессуальные документы по делам об административных правонарушениях: проблемы соответствия процессуальных форм: учебное пособие* / Д. В. Осинцев, Д. А. Кошелев. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2022. – 158 с.

ISBN 978-5-88437-889-6

Рецензенты: **К. Д. Рыдченко**, начальник кафедры административной деятельности ОВД Краснодарского университета МВД России, кандидат юридических наук, доцент;
М. Н. Ситкина, начальник кафедры оперативно-разыскной и административной деятельности Дальневосточного юридического института МВД России, кандидат юридических наук, доцент

В учебном пособии «Процессуальные документы по делам об административных правонарушениях: проблемы соответствия процессуальных форм» рассматриваются основания для систематизации и упорядочения процессуальных административных актов и иных документов в зависимости от различных критериев их внедрения и использования в рамках административно-юрисдикционной деятельности (на разных стадиях производства по делам об административных правонарушениях, по принимающим субъектам, по роли в применении мер обеспечения или процессе доказывания, а также формам выражения и культуре оформления).

Пособие предназначено для курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, обучающихся по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность, направлению подготовки 40.03.02 Обеспечение законности и правопорядка.

Обсуждено на заседании кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел УрЮИ МВД России (протокол № 11 от 25 мая 2022 г.).

Рекомендовано методическим советом УрЮИ МВД России (протокол № 11 от 20 июня 2022 г.).

ISBN 978-5-88437-889-6

ББК 67.401.041

© Д. В. Осинцев, Д. А. Кошелев, 2022

© Уральский юридический институт
МВД России, 2022

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

Нормативные правовые акты

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ.
ВдК РФ – Водный кодекс РФ от 03.06.2006 № 74-ФЗ.
ГК РФ – Гражданский кодекс РФ: ч. 1 от 30.11.1994 № 51-ФЗ; ч. 2 от 26.01.1996 № 14-ФЗ; ч. 3 от 26.11.2001 № 146-ФЗ; ч. 4 от 18.12.2006 № 230-ФЗ.
ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ.
КоАП РФ – Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.
СК РФ – Семейный кодекс РФ от 29.12.1995 № 223-ФЗ.
УК РФ – Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ.
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

Органы власти

МВД России – Министерство внутренних дел РФ.
МИД России – Министерство иностранных дел РФ.
Минздрав России – Министерство здравоохранения РФ.
Минюст России – Министерство юстиции РФ.
МЧС России – Министерство РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.
Ростехнадзор – Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору.
ФАС России – Федеральная антимонопольная служба.
ФМС России – Федеральная миграционная служба.
ФСБ России – Федеральная служба безопасности РФ.
ФССП России – Федеральная служба судебных приставов .
ФТС России – Федеральная таможенная служба РФ.
ЦБ РФ, Банк России – Центральный банк РФ.

Прочие сокращения

ААС – Арбитражный апелляционный суд.
АП – административное правонарушение.
ГИБДД – Государственная инспекция безопасности дорожного движения.
ГОСТ – государственный стандарт.
ДПС – дорожно-патрульная служба.
ДТП – дорожно-транспортное происшествие.
ЕГРИП – Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей.
ЕГРЮЛ – Единый государственный реестр юридических лиц.
ИП – индивидуальный(-ые) предприниматель(-и).
ККТ – контрольно-кассовая техника.

млн – миллион(-ов).
НПА – нормативный правовой акт.
ОАО – открытое акционерное общество.
ООО, общество – общество с ограниченной ответственностью.
ОВД – орган внутренних дел.
ПДАП – производство по делу об административном правонарушении.
РФ – Российская Федерация.
СМИ – средства массовой информации.
СССР – Союз Советских Социалистических Республик.
ФАС – Федеральный арбитражный суд.
абз. – абзац(-ы).
гл. – глава(-ы).
п. – пункт(-ы).
подп. – подпункт(-ы).
разд. – раздел(-ы).
ст. – статьи(-и)
ч. – часть(-и).

ВВЕДЕНИЕ

Проблемы административно-деликтной подотрасли административного права и обеспечивающего ее реальную жизнеспособность административно-юрисдикционного процесса традиционно обсуждаются научным юридическим сообществом, законодателем и правоприменителем, к ним, пожалуй, приковано основное внимание ученых-административистов.

Судя по публикациям последних двадцати лет, можно сделать вывод о преобладающем количестве работ, посвященных различным аспектам административного принуждения, административной ответственности и производства по делам об административных правонарушениях.

В то же время недостаточно изученным остается вопрос о юридическом значении, содержании, видах, порядке принятия и реализации отдельных процессуальных документов в рамках стадий производства по делам об административных правонарушениях. Вместе с тем и на уровне законодательного регулирования, и в правоприменительной практике давно назрела потребность в приведении к единообразию разрозненных подходов и позиций относительно статуса и роли многих процессуальных документов, что, в свою очередь, обуславливает необходимость теоретического осмысления (рефлексии над законодательством и правоприменительной практикой), которое позволило бы своевременно разрешить возникшие проблемы.

Также справедливо, что в реалиях современного российского правопорядка важным является неукоснительное соблюдение требований законности в рамках осуществляемых органами исполнительной власти видов деятельности (выполняемых действий и принимаемых решений), связанных с реализацией возложенных на них функций и полномочий. В таком случае не является исключением и производство по делам об административных правонарушениях, под которым понимается один из видов административно-юрисдикционного производства, представляющий собой нормативно установленный порядок осуществления процессуальных действий по применению мер административной ответственности в связи с совершением административных правонарушений¹. Именно в ходе производства по делам об административных правонарушениях возникает и встает наиболее остро проблема ограничения прав и свобод человека и гражданина, а также обеспечение законности при осуществлении различных административно-принудительных мер, в свою очередь, нуждающихся в строгом и наиболее адекватном процессуальном закреплении.

Логика данного вида административно-юрисдикционных производств и его структура, подразумевающая выделение четырех (как правило) относительно автономных, однако взаимосвязанных и последовательно сменяющих одна другую стадий, влияет не только на их (стадий) содержательные особенности,

¹ См.: Административный процесс: учеб. для бакалавриата и магистратуры / под ред. М. А. Шатиной. Москва: Юрайт, 2015.

но и на различие в характере и видах принимаемых в их рамках процессуальных документов. Данные процессуальные документы могут быть классифицированы по множеству практически значимых оснований, отличаются в общем массиве между собой юридическим значением и характером возможных (потенциальных и реальных) последствий, имеют собственные основания и условия принятия и реализации. Вместе с тем в правоприменительной практике нередко возникают проблемы, связанные с определением формы, вида и содержания, порядком принятия и реализации того или иного процессуального документа(-ов) на стадиях и этапах производства по делам об административных правонарушениях. В связи со сказанным главной задачей настоящего учебного пособия является предложение на основе анализа действующего административно-деликтного законодательства и правовых позиций Конституционного Суда РФ, практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов путей решения актуальных проблем принятия и реализации процессуальных документов производства по делам об административных правонарушениях.

Структура и логика настоящего пособия согласуются со структурой и логикой производства по делам об административных правонарушениях, его стадиями: возбуждение производства по делу об административном правонарушении и процессуальные документы, принимаемые на данной стадии, рассмотрение дела об административном правонарушении и процессуальные документы, принимаемые на данной стадии, пересмотр постановлений и решений по делу об административном правонарушении (факультативная стадия) и процессуальные документы, принимаемые на данной стадии, исполнение постановлений и решений по делу об административном правонарушении и процессуальные документы, принимаемые на данной стадии.

Помимо положений действующего законодательства, правовых позиций и правоположений судов, относящихся к различным подсистемам единой системы осуществления правосудия, авторы подкрепляют свои доводы ссылками на теоретические работы ученых-административистов, занимающихся вопросами административного процесса и административно-деликтного права, что позволяет сформировать у курсантов (слушателей) комплексное представление об актуальных проблемах, связанных с подготовкой и реализацией процессуальных документов на стадиях производства об административных правонарушениях, иным образом и с иного ракурса взглянуть на основные концепции, точки зрения, теоретические подходы и позиции по рассматриваемым вопросам, а также получить представление о возможных путях решения существующих проблем административно-юрисдикционной правоприменительной практики.

В целях эффективного освоения изложенного в настоящем пособии материала авторами предлагается следующий алгоритм работы с ним:

1. Ознакомление с положениями КоАП РФ, посвященными стадии, речь о которой идет в соответствующей главе пособия.
2. Изучение главы пособия с одновременным обращением к приведенным в ее рамках нормам и положениям судебной практики.

3. Модельное (схематически выраженное) представление осуществления отдельных этапов рассматриваемой стадии производства по делам об административных правонарушениях, а также отдельных процессуальных действий в рамках заявленных этапов и подготовка проектов соответствующих процессуальных документов, коррелирующих с исследуемой стадией.

4. Повторение шагов 1–3 в отношении каждой из последующих глав пособия (при необходимости производится обращение к цитируемой литературе).

Данное пособие имеет теоретико-прикладной характер, основано на комплексном подходе к исследуемым феноменам, направлено в ряде случаев на критическое переосмысление законодательства, правоприменительной практики и теории административно-деликтного права и административно-юрисдикционного процесса, рекомендовано и может быть интересно служащим органов государственной власти, наделенным административно-юрисдикционными полномочиями, студентам (курсантам) юридических вузов и всем интересующимся вопросами административно-деликтного права.

Учебное пособие структурно состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников.

Учебное пособие «Процессуальные документы по делам об административных правонарушениях: проблемы соответствия процессуальных форм» разработано на основе действующего законодательства и предназначено для обучающихся образовательных организаций высшего образования МВД России по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность (специализация «Административная деятельность» (деятельность сотрудника по исполнению административного законодательства)), направлению подготовки 40.03.02 Обеспечение законности и правопорядка.

Сформулированные в рамках учебного пособия теоретические положения способствуют формированию следующих профессиональных компетенций:

– для узкой специализации «Административная деятельность» (деятельность сотрудника по исполнению административного законодательства): способность принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законодательством РФ, юридически правильно квалифицировать факты, события и обстоятельства (ПК-2); способность квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности (ПК-4); способность выявлять, документировать, пресекать преступления и административные правонарушения (ПК-9); способность осуществлять производство по делам об административных правонарушениях и иные виды административных производств (ПК-13); способность осуществлять внесение информации в банки данных о лицах, совершивших административное правонарушение, и сведений о деятельности органов внутренних дел по административной практике в формы статистических отчетностей (ПК-17к); способность использовать возможности ведения автоматизированного учета производства по делам об административных правонарушениях (ПК-18к); способность осуществлять подготовку и направление запросов в связи с

находящимися в производстве делами об административных правонарушениях, а также в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, и получение от государственных и муниципальных органов, общественных объединений, организаций, должностных лиц и граждан сведений, справок, документов (их копий), иной необходимой информации, в том числе персональных данных граждан (ПК-19к); способность составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, а также иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях (ПК-19к*); способность осуществлять проверку законности и качества составления сотрудниками территориального органа МВД России документов по делам об административных правонарушениях при исполнении административного законодательства (ПК-22к); способность оказывать практическую помощь подразделениям полиции при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях, пресечении административных правонарушений, требующих проведения административного расследования, а также рассматриваемых в порядке арбитражного процессуального производства (ПК-26к).

Учебное пособие подготовлено для использования в процессе изучения следующих учебных дисциплин: «Административное право», «Административное процессуальное право», «Административная деятельность полиции», «Практикум по административной юрисдикции органов внутренних дел».

ГЛАВА 1. ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФОРМА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, НАЗНАЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ

§ 1.1. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АКТЫ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ ДЕЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

Законодательство об АП состоит из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов РФ об АП. Если международным договором РФ установлены иные правила, то применяются правила международного договора.

Законы субъектов РФ об АП не могут противоречить КоАП РФ. В случае противоречия действует КоАП РФ (**ст. 1.1 КоАП РФ**).

К ведению РФ в области законодательства об АП относится установление общих положений и принципов законодательства об АП; перечня видов административных наказаний и правил их применения; административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в т. ч. административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ; **порядка ПДАП, в т. ч. установления мер обеспечения ПДАП; порядка исполнения постановлений о назначении административных наказаний** (ст. 1.3 КоАП РФ)¹.

Согласно ст. 1.3.1 КоАП РФ **к ведению субъектов РФ** относится: 1) установление законами субъектов РФ об АП административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ, нормативных правовых актов органов местного самоуправления; 2) организация ПДАП, предусмотренных законами субъектов РФ; 3) определение подведомственности дел об АП, предусмотренных законами субъектов РФ, в соответствии с ч. 2 ст. 22.1 КоАП РФ; 4) создание комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав; 5) создание административных комиссий, иных коллегиальных органов в целях привлечения к административной ответственности, предусмотренной законами субъектов РФ; 6) определение перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об АП, предусмотренных законами субъектов РФ; 6.1) определение перечней должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об АП, предусмотренных КоАП РФ, в случаях, установленных ст. 28.3 КоАП РФ; 7) регулирование законами субъектов РФ иных вопросов в соответствии с КоАП РФ.

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об АП» (далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5) разъясняется, что применению подлежат только те законы субъектов РФ, которые при-

¹ КоАП РФ определяет подсудность дел об АП судам, подведомственность дел об АП комиссиям по делам несовершеннолетних и защите их прав и федеральным органам исполнительной власти.

няты с учетом положений ст. 1.3 КоАП РФ, определяющих предметы ведения и исключительную компетенцию РФ.

Исходя из положений ст. 2.1 КоАП РФ, материальное основание административной ответственности должно быть конкретизировано непосредственно в законе об АП, а не содержать общую отсылку к иным нормативным правовым актам.

Административная ответственность наступает независимо от того, влечет ли невыполнение соответствующих правил или требований иные виды ответственности.

В силу ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее АП, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время и по месту совершения АП.

Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за АП либо иным образом улучшающий положение лица, его совершившего, **имеет обратную силу**, т. е. распространяется и на лицо, которое совершило АП до вступления такого закона в силу, и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. **Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность** за АП либо иным образом ухудшающий положение лица, **обратной силы не имеет.**

Частным случаем применения ст. 1.7 КоАП РФ является отмена или изменение административного порядка регламентации отношений, например, отмена лицензирования после того, как был выявлен факт ведения деятельности без лицензии или нарушения лицензионных условий, либо ведомственного акта, установившего порядок представления отчетности¹. Производство по делу об АП в таких случаях подлежит прекращению.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в п. 4.3 Постановления от 20.04.2006 № 4-П, императивное по своему характеру правило ст. 54 (ч. 2) Конституции РФ, предписывающее применять новый закон в случаях, когда после совершения АП ответственность за него устранена или смягчена, не предполагает наличия у суда или иного органа, применяющего закон, дискреционных полномочий, которые позволяли бы ему в таких случаях игнорировать действие этого закона.

Направленные сообщения о том, что законодательством не предусмотрена возможность отмены (изменения) постановлений вследствие обстоятельств, возникших после их вынесения, и то, что в гл. 30 и 31 КоАП РФ отсутствует порядок пересмотра неисполненных постановлений в случае вступления в силу закона, смягчающего административную ответственность, не свидетельствует о применении ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ.

Согласно ч. 2.1 ст. 1.7 КоАП РФ в случае одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за со-

¹ Постановление ФАС Уральского округа от 24.01.2008 № Ф09-10729/07-С1 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

деянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность, лицо подлежит административной ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения АП¹.

Отмена административной ответственности за то или иное деяние с одновременной заменой ее уголовной ответственностью не может считаться устранением ответственности за совершение соответствующего деяния, иными словами, установление уголовной ответственности за деяние, которое ранее признавалось административно наказуемым, не может свидетельствовать об отмене публично-правовой ответственности за такое деяние.

Более того, криминализация федеральным законодателем деяний, ранее признаваемых АП, представляет собой ужесточение публично-правовой ответственности за их совершение, проявляющееся в повышенной строгости уголовных санкций по сравнению с административными санкциями, большей степени ограничения прав при применении уголовно-правового института судимости по сравнению с институтом административной наказанности. Отмена законом административной ответственности за определенное деяние с одновременным переводом такого деяния под действие УК РФ означает, что законодатель не только продолжает оценивать данное деяние как правонарушающее, но и считает возросшей степень его общественной опасности.

Соответственно, применительно к вопросу о возможном прекращении на основании п. 2 ст. 31.7 КоАП РФ в подобных случаях исполнения вступившего в законную силу постановления суда о назначении административного наказания отмена административной ответственности за конкретное деяние с его одновременной криминализацией по своим правовым последствиям от ужесточения административной ответственности за АП принципиально не отличается: и в том, и в другом случае для прекращения исполнения судебного постановления нет оснований.

Трансформация нормативно-правового регулирования административной ответственности выступает как обстоятельство, ее исключающее. В частности, таковым является устранение нормативных оснований для привлечения к административной ответственности: признание утратившими силу закона или его положений, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность; издание акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания (п. 4, 5 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

ПДАП, в свою очередь, осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу.

¹ По делу о проверке конституционности ч. 2 ст. 1.7 и п. 2 ст. 31.7 КоАП РФ в связи с запросом мирового судьи судебного участка № 1 Выксунского судебного района Нижегородской области: Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 20-П [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

На стадии возбуждения дела об АП в силу ст. 28.3 КоАП РФ **протоколы об АП** составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об АП в соответствии с гл. 23 КоАП РФ.

Помимо предусмотренных случаев, протоколы об АП вправе составлять должностные лица федеральных органов исполнительной власти, их структурных подразделений и территориальных органов, должностные лица иных государственных органов в соответствии с задачами и функциями, возложенными на них федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента или Правительства РФ, должностные лица органов исполнительной власти субъектов РФ, указанные в ст. 28.3 КоАП РФ.

Перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об АП, устанавливается уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов РФ в соответствии с задачами и функциями, возложенными на них федеральным законодательством.

Протоколы об АП, предусмотренных **ч. 2, 3 и 4 ст. 14.1, ст. 19.20 КоАП РФ**, вправе составлять должностные лица федеральных органов исполнительной власти, их структурных подразделений и территориальных органов, иных государственных органов, осуществляющих лицензирование отдельных видов деятельности и контроль за соблюдением условий лицензий в пределах компетенции соответствующего органа.

Протоколы об АП, предусмотренных **ст. 17.7, 17.9 КоАП РФ**, вправе составлять должностные лица федеральных органов исполнительной власти, их структурных подразделений и территориальных органов, иных государственных органов, уполномоченных осуществлять ПДАП в соответствии с КоАП РФ.

Протоколы об АП, предусмотренных **ст. 19.4.1, 19.26 КоАП РФ**, вправе составлять должностные лица федеральных органов исполнительной власти, их структурных подразделений и территориальных органов, иных государственных органов, уполномоченных осуществлять государственный контроль (надзор).

Протоколы об АП, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, предусмотренных законами субъектов РФ, составляют должностными лицами ОВД (полиции) в случае, если передача этих полномочий предусматривается соглашениями между МВД России, и органами исполнительной власти субъектов РФ о передаче осуществления части полномочий.

Согласно ч. 6.1 ст. 28.3 КоАП РФ должностные лица органов исполнительной власти субъектов РФ, перечень которых устанавливается законами субъектов РФ, вправе составлять протоколы об АП, предусмотренных **ч. 1 ст. 19.4, ст. 19.4.1, ч. 1 и 20.1 ст. 19.5, ст. 19.7 КоАП РФ**, при осуществлении регионального государственного контроля (надзора), государственного финансового контроля, а также переданных им полномочий в области федерального государственного надзора.

Наряду со случаями, предусмотренными ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ, протоколы об АП, предусмотренных КоАП РФ и совершенных на территориях субъектов РФ, вправе составлять должностные лица органов исполнительной власти со-

ответствующих субъектов РФ в случае, если это предусмотрено нормативными правовыми актами Президента или Правительства РФ о передаче полномочий федеральных органов исполнительной власти для осуществления органами исполнительной власти субъектов РФ, принятыми в соответствии с федеральными законами либо заключенными в соответствии с федеральными законами соглашениями между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов РФ о передаче осуществления части полномочий.

Согласно **ч. 3 ст. 1.3.1 КоАП РФ** в случаях, предусмотренных законами субъектов РФ, должностные лица органов местного самоуправления вправе составлять протоколы об АП, предусмотренных КоАП РФ или законами субъектов РФ, при осуществлении органами местного самоуправления полномочий по контролю (надзору), делегированных РФ или субъектами РФ, а также при осуществлении муниципального контроля.

Помимо случаев, предусмотренных п. 18 ч. 5 ст. 28.3 КоАП РФ должностные лица органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций – об АП, предусмотренных **ст. 20.6.1 КоАП РФ**. Перечень должностных лиц указанных органов, включая должностных лиц органов исполнительной власти субъектов РФ, утверждается Правительством РФ), протоколы об АП, предусмотренных ст. 20.6.1 КоАП РФ, вправе составлять должностные лица органов исполнительной власти субъектов РФ. Перечень указанных органов и их должностных лиц утверждается высшим должностным лицом (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта РФ (ч. 6.4. ст. 28.3 КоАП РФ).

Определением от 11.11.2021 № 2355-О Конституционный Суд РФ выявил смысл положений ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ. Ни региональным нормативным правовым актам, которым признаны утратившими силу положения, обязывающие граждан не покидать места проживания (пребывания), ни даже возможной в последующем полной отмене решения о введении режима повышенной готовности не может быть придано значение закона, отменяющего административную ответственность за АП, предусмотренное ч. 1 статьи 20.6.1 КоАП РФ. В противном случае установление административной ответственности в условиях специальных (временных) режимов может утратить свое правовое значение, поскольку будет предполагать освобождение от публично-правовой ответственности лиц, нарушающих специальные требования и ограничения, после отмены таких режимов, притом что соответствующая публично-правовая ответственность изначально устанавливается для обеспечения соблюдения специально вводимых временных ограничений.

Нарушение требований должностной подведомственности при составлении протокола об АП является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим отмену постановления по такому делу.

Поводами к возбуждению дела об АП в силу ст. 28.1 КоАП РФ являются:

1) непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об АП, достаточных данных, указывающих на наличие события АП;

2) поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события АП;

3) сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в СМИ, содержащие данные, указывающие на наличие события АП (за исключением АП, предусмотренных ч. 2 ст. 5.27, ст. 14.52 КоАП РФ);

4) фиксация АП в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1–3.4 статьи 8.2 КоАП РФ), дорожного движения или в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта РФ, совершенного с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи;

5) подтверждение содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в случаях, предусмотренных в предыдущем абзаце, транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица.

Поводом к возбуждению дел об АП, предусмотренных ст. 8.35 и 8.37 КоАП РФ, является акт о наличии признаков АП или преступления, связанных с нарушением законодательства РФ в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, который составлен производственным охотничьим инспектором в соответствии с законодательством РФ.

Поводом к возбуждению дел об АП, предусмотренных ст. 14.55.2 КоАП РФ, является принятие комиссией федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по государственному контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, решения, которым установлен факт нарушения законодательства РФ в сфере государственного оборонного заказа.

Поводом к возбуждению дел об АП, предусмотренных ч. 2 ст. 7.29.2 КоАП РФ, является невыполнение в установленный срок требования федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по государственному контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, о прекращении действий (бездействии), которые содержат признаки нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа.

Дело об АП может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об АП, при наличии хотя бы одного из перечисленных поводов и достаточных данных, указывающих на наличие события АП, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 настоящей статьи.

Дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при наличии одного из предусмотренных пунктами 1–3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводов к возбуждению дела может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3.2–3.4 ст. 28.1 КоАП РФ и ст. 28.6 КоАП РФ.

Дело об административном правонарушении может быть возбуждено до оформления результатов контрольного (надзорного) мероприятия, проверки, контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда в случае необходимости применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьями 27.10, 27.14 и 27.16 КоАП РФ. Обо всех случаях возбуждения дел об административных правонарушениях до оформления результатов контрольного (надзорного) мероприятия, проверки, контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда должностное лицо, составившее протокол о применении меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, уведомляет прокурора в течение двадцати четырех часов (ч. 3.1–3.2 ст. 28.1 КоАП РФ).

Положения частей 3.1 и 3.2 настоящей статьи распространяются на случаи возбуждения дел об административных правонарушениях, выражающихся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации и осуществления которых регулируется Федеральным законом от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в РФ» или Федеральным законом от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

В соответствии с ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ дело об АП считается возбужденным с момента:

- составления протокола осмотра места совершения АП;
- составления первого протокола о применении мер обеспечения ПДАП, предусмотренных ст. 27.1 КоАП РФ;
- составления протокола об АП или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об АП;
- вынесения определения о возбуждении дела об АП при необходимости проведения административного расследования (ст. 28.7 КоАП РФ);

- вынесения постановления по делу об АП в случае, предусмотренном ч. 1 и 3 ст. 28.6 КоАП РФ;
- вынесения определения об истребовании сведений в соответствии с ч. 5 ст. 26.10 КоАП РФ в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ.

В случае отказа в возбуждении дела об АП при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в п. 2 и 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное **определение об отказе в возбуждении дела** об АП.

Определение об отказе в возбуждении дела об АП обжалуется в соответствии с правилами главы 30 КоАП РФ.

Именно в этом моменте начинаются превратности юридической техники, так как в последующих статьях главы 30 КоАП РФ говорится о реакции на постановления и решения, выносимые в ходе ПДАП, а об определениях вообще речь не идет. В этой связи в нарушение КоАП РФ судьей Курганского областного суда вынесено решение от 25.01.2021 № 12-1034/2020 об отмене решения судьи Курганского городского суда от 06.10.2020 и оставлении без изменения определения ведущего специалиста-эксперта отдела санитарного надзора Управления Роспотребнадзора по Курганской области от 28.05.2020. Таким образом, судьей областного суда вынесено решение, не предусмотренное ст. 30.7 КоАП РФ. Иначе говоря, следует считать, что определение об отказе в возбуждении дела об АП может быть обжаловано, но реакции на него последовать не должно¹.

Несмотря на то, что КоАП РФ не предусматривает возможности обжалования определений о возвращении протокола об АП и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, исходя из общих принципов осуществления правосудия они могут быть обжалованы как исключаяющие возможность дальнейшего движения дела об АП, поскольку их вынесение может повлечь нарушение прав на судебную защиту лиц, участвующих в деле. Такое определение может быть обжаловано потерпевшим по делу об АП, лицом, в отношении которого ведется ПДАП, когда данным определением затронуты его права. Указанное определение может быть опротестовано прокурором².

Постановлением от 30.03.2021 № 9-П Конституционный Суд РФ дал оценку конституционности ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 3 ст. 201 АПК РФ.

Оспоренные положения КоАП РФ были признаны не противоречащими Конституции РФ, поскольку означают, что по обращению физического или юридического лица, содержащему данные, указывающие на наличие события АП (за исключением отдельных правонарушений, перечисленных в этом Кодексе), уполномоченное должностное лицо независимо от того, в каком поряд-

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 22.12.2021 № 82-АД21-14-К7 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

² Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за 4 квартал 2007 г.: утв. Постановлением Президиума Верх. Суда РФ от 27.02.2008 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

ке осуществлялась проверка изложенных в обращении фактов, по итогам которой сделан вывод о недостаточности данных для возбуждения дела об АП, выносит мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об АП.

Оспоренные положения АПК РФ также были признаны не противоречащими Конституции РФ, поскольку не исключают права физического или юридического лица оспаривать (обжаловать) по правилам главы 25 АПК РФ, действующим во взаимосвязи с положениями КоАП РФ, отказ в возбуждении дела об АП, вынесенный уполномоченным должностным лицом по обращению этого физического или юридического лица, содержащему указывающие на наличие события АП данные, не в виде определения об отказе в возбуждении дела об АП, а в иной форме, и в то же время позволяют оспорить такой отказ в порядке главы 24 АПК РФ в связи с несоответствием его формы требованию ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ и предполагают удовлетворение заявления о признании его незаконным в случае, если будет установлено несоблюдение формы отказа.

Составление протокола осмотра места совершения административного правонарушения как основание для возбуждения дела об административном правонарушении

При наличии предусмотренного п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ повода к возбуждению дела об АП в случае, если достаточные данные, указывающие на наличие события АП, обнаружены должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об АП, в ходе проведения проверки при осуществлении государственного контроля (надзора) или муниципального контроля, дело об АП может быть возбуждено **после оформления акта о проведении такой проверки**. Дело об АП, влекущем применение **административного приостановления деятельности**, может быть возбуждено **до оформления акта о проведении указанной проверки** в случае необходимости применения меры обеспечения ПДАП в виде временного запрета деятельности. Обо всех случаях возбуждения дел об указанных АП и применения меры обеспечения ПДАП в виде временного запрета деятельности до оформления акта о проведении проверки должностное лицо, составившее протокол о временном запрете деятельности, уведомляет прокурора в течение 24 часов.

В случае совершения АП, предусмотренного ст. 12.24 или ч. 2 ст. 12.30 КоАП РФ, **составляется протокол осмотра места совершения АП** немедленно после выявления совершения АП (ст. 28.1.1. КоАП РФ).

Осмотр осуществляется лицами, уполномоченными составлять протоколы об АП в соответствии с ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В протоколе осмотра места совершения АП указываются: дата и место его составления; должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол; сведения о лице, непосредственно управлявшем транспортным средством в момент совершения АП, о типе, марке, модели, государственном регистрационном знаке транспортного средства; Ф.И.О., адреса места жительства поня-

тых (в случае их участия), свидетелей и потерпевших, если таковые имеются; место, время совершения и событие АП; ст. КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за данное АП; иные сведения, необходимые для разрешения дела.

В протоколе осмотра места совершения АП описываются: действия должностных лиц, указанных в ч. 3 ст. 28.1.1 КоАП РФ; состояние и качество дорожного полотна, наличие или отсутствие дорожной разметки, степень освещенности участка дороги, на котором совершено АП; тип перекрестка, на котором совершено АП, исправность или неисправность светофора, наличие или отсутствие знаков приоритета; другие существенные для данного дела обстоятельства; а также заявления лиц, участвовавших в производстве осмотра.

При составлении протокола осмотра места совершения АП лицам, участвующим в таком осмотре, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, о чем делается запись в протоколе.

В протоколе также делается запись о применении фото- и киносъемки, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств. Материалы прилагаются к протоколу, который подписывается составившим его должностным лицом, а также лицами, участвовавшими в производстве осмотра. Копии протокола вручаются лицам, непосредственно управлявшим транспортными средствами в момент совершения АП.

Составление первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 27.1 КоАП РФ, как основание для возбуждения дела об административном правонарушении

В ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ говорится о том, что меры обеспечения применяются в целях пресечения АП, установления личности нарушителя, составления протокола об АП при невозможности его составления на месте выявления АП, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об АП и исполнения принятого по делу постановления.

Доставление – *принудительное препровождение физического лица, а в случаях, предусмотренных п. 8 и 10.1 ст. 27.2 КоАП РФ, – судна и других орудий совершения АП, в целях составления протокола об АП при невозможности его составления на месте выявления АП, если составление протокола является обязательным (ст. 27.2 КоАП РФ).*

Очевидно, что доставление не всегда связано с противоправными действиями лица, совершившего АП, или иного участника ПДАП, так как объективные обстоятельства могут препятствовать составлению протокола на месте выявления АП (отсутствие переводчика, когда это необходимо; неудовлетворительные погодные условия; отсутствие форм процессуальных документов и т. д.).

Между тем в п. 2 ч. 1 ст. 20 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» указано, что сотрудник полиции имеет право лично или в составе подразделения (группы) применять физическую силу, в т. ч. боевые приемы борьбы, если несило-

вые способы не обеспечивают выполнения возложенных на полицию обязанностей, для доставления в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение лиц, совершивших преступления и АП, и задержания этих лиц.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 21 названного ФЗ сотрудник полиции имеет право применять специальные средства для доставления в полицию, конвоирования и охраны задержанных лиц, лиц, заключенных под стражу, лиц, осужденных к лишению свободы, лиц, подвергнутых административному наказанию в виде административного ареста, а также в целях пресечения попытки побега, в случае оказания лицом сопротивления сотруднику полиции, причинения вреда окружающим или себе.

Доставление производится достаточно большим кругом субъектов, обозначенным в ст. 27.2 КоАП РФ.

Ч. 4 ст. 46 ФЗ «О полиции» устанавливает, что сотрудник полиции при выполнении служебных обязанностей по пресечению преступления, АП, задержанию и доставлению лица (лиц), подозреваемого (подозреваемых) в совершении преступления, АП пользуется правом проезда и провоза задержанного либо доставляемого им лица (лиц) на всех видах транспорта общего пользования (кроме такси) городского, пригородного и местного сообщения без приобретения проездных документов, а в сельской местности – на попутном транспорте по предъявлении служебного удостоверения.

Кроме того, доставление правонарушителя осуществляется в следующих случаях:

- правонарушитель не выполняет законные требования сотрудника полиции о прекращении противоправных действий, возможно решение вопроса об административном аресте (однако, это основания для более строгой меры – административного задержания);
- сотрудник полиции неправомочен составить протокол по какой-либо статье КоАП РФ (правомочен ли в этом случае он осуществлять доставление?);
- правонарушение совершено несовершеннолетним лицом (можно направить по месту жительства или преимущественного нахождения, более комфортного для данного лица);
- правонарушитель находится в состоянии опьянения, которое можно подтвердить только путем доставления в соответствующее учреждение (есть иной порядок согласно приказу от 13.04.2021 № 212);
- в иных случаях, когда невозможно составить протокол на месте (п. 13, 14, 15 Закона о полиции)¹.

Если при этом обеспечиваются меры личной и общественной безопасности (досмотр вещей, личный досмотр доставляемого лица и пр.), то дело об АП следует считать возбужденным именно с этого момента, поэтому наряду с про-

¹ См.: *Давыдов М. В.* Доставление как мера государственного принуждения в контексте обеспечения прав и свобод граждан // Юрист-Правовед. 2019. № 2. С. 9.

токолом об АП (о доставлении) должны быть также оформлены протоколы о применении мер обеспечения, а не просто реализованы nepозволительные телесные похлопывания и выворачивание элементов одежды, которые якобы сопутствуют доставлению и самостоятельного юридического значения не имеют, – это грубая процессуальная ошибка, связанная с неправомерным ограничением конституционных прав личности.

Доставление должно быть осуществлено в возможно короткий срок (с учетом места расположения ближайшего органа власти, а также направления и скорости передвижения по маршруту подразделений, чьи должностные лица уполномочены производить доставление).

О доставлении составляется протокол либо делается запись в протоколе об АП или в протоколе об административном задержании.

Из судебной практики.

Постановлением судьи ПДАП в отношении П. прекращено в связи с отсутствием в ее действиях состава АП. Инспектор не принял меры к установлению вины привлекаемой к административной ответственности. Реальной необходимости в доставлении и задержании с учетом конкретных обстоятельств дела явно не имелось. Инспектор необоснованно применил в отношении П. меру обеспечения ПДАП, чем нарушил ее личные немущественные права¹.

Административное задержание (ст. 27.3 КоАП РФ) представляет собой кратковременное ограничение свободы физического лица в исключительных случаях для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об АП, исполнения постановления по делу об АП.

Административное задержание вправе осуществлять, по сути, те же лица, что производят и доставление.

Срок задержания сотрудниками полиции исчисляется с момента фактического ограничения свободы передвижения лица. Срок административного задержания исчисляется в соответствии с законодательством об АП.

Задержанное лицо вправе пользоваться услугами адвоката (защитника) и переводчика с момента задержания.

Задержанное лицо в кратчайший срок, но не позднее трех часов с момента задержания, имеет право на один телефонный разговор в целях уведомления близких лиц о своем задержании и месте нахождения. Такое уведомление по просьбе задержанного может сделать сотрудник полиции².

О задержании несовершеннолетнего полиция незамедлительно уведомляет законных представителей, о задержании военнослужащего – командование воинской части, о задержании иностранного гражданина или подданного иностранного государства – посольство (консульство), о задержании члена обще-

¹ Апелляционное определение Белгородского областного суда от 22.07.2014 № 33-2951/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

² Право на телефонный разговор не предоставляется и уведомление не осуществляется, если задержанными являются лица, указанные в п. 2, 3, 4, 7, 8, 12 ч. 2 ст. 14 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

ственной наблюдательной комиссии – секретаря Общественной палаты РФ и соответствующую общественную наблюдательную комиссию.

Положение об условиях содержания, нормах питания и порядке медицинского обслуживания задержанных лиц в территориальных органах Министерства внутренних дел РФ, утвержденное постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 № 301, устанавливает правила пребывания указанных лиц в специальных помещениях под охраной сотрудников полиции в условиях, исключая угрозу жизни и здоровью задержанных.

Из судебной практики.

Сам факт совершения лицом АП, за которое может быть назначено наказание в виде административного ареста, не может служить безусловным основанием для применения к лицу меры административного принуждения в виде административного задержания. Поскольку административное задержание при отсутствии АП не допускается, то должно быть указано основание применения данной нормы. Таким основанием следует считать предварительную квалификацию противоправного деяния и ссылку на статью КоАП РФ или закона субъекта РФ, предусматривающую ответственность за излагаемое в протоколе конкретное противоправное действие или бездействие. В тексте протокола об административном задержании С. не указано каких-либо мотивов, по которым к нему применена такая мера обеспечения ПДАП, как административное задержание¹.

Прекращение ПДАП в связи с отсутствием события или состава АП, а также по каким-либо иным основаниям, не может служить препятствием для обжалования незаконного применения административного задержания как принудительной меры обеспечения ПДАП².

По истечении времени нахождения в ИВС М. была освобождена без доставления к мировому судье, на судебном участке которого, согласно протоколу об АП от 28.07.2013, подлежало рассмотрению дело об АП. Цель, в обеспечение которой правоохранительный орган посчитал необходимым и соразмерным применение административного задержания, реализована не была, и суд признал право истца на компенсацию морального вреда, поскольку установленные законом основания для административного задержания отсутствовали³.

Об административном задержании составляется протокол, в котором указываются дата и место его составления, должность, Ф.И.О. лица, его составившего, сведения о задержанном лице, время, место и мотивы задержания. Протокол подписывается должностным лицом, составившим протокол, и за-

¹ Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 14.01.2015 по делу № 33-236/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

² Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 09.04.2014 по делу № 33-3769/2014 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

³ Апелляционное определение Мурманского областного суда от 19.02.2014 № 33-441-2014 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

держанным лицом. Если задержанное лицо отказывается подписать протокол, об этом делается соответствующая запись (ст. 27.4 КоАП РФ).

Срок административного задержания не должен превышать три часа (ст. 27.5 КоАП РФ).

Лицо, в отношении которого ведется ПДАП, посягающем на режим государственной границы РФ и порядок пребывания на территории РФ, об АП, совершенном во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне РФ, или о нарушении таможенных правил, в случае необходимости для установления личности или для выяснения обстоятельств АП может быть подвергнуто административному задержанию на срок не более 48 часов.

Лицо, в отношении которого ведется ПДАП, влекущем в качестве одной из мер административного наказания административный арест, может быть подвергнуто административному задержанию на срок не более 48 часов.

Срок административного задержания лица исчисляется с момента доставления в соответствии со ст. 27.2 КоАП РФ, а лица, находящегося в состоянии опьянения, – со времени его вытрезвления. При этом общий срок времени вытрезвления лица, находящегося в состоянии опьянения, с момента его доставления в соответствии со ст. 27.2 КоАП РФ и административного задержания такого лица на основании частей 2 или 3 27.5 КоАП РФ не может превышать 48 часов.

По просьбе задержанного о месте его нахождения в кратчайший срок уведомляются родственники, администрация по месту работы (учебы), защитник.

Об административном задержании несовершеннолетнего в обязательном порядке уведомляются его родители или лица, их заменяющие.

Об административном задержании военнослужащего или гражданина, призванного на военные сборы, незамедлительно уведомляется орган военной полиции Вооруженных Сил РФ или воинская часть, в которой задержанный проходит военную службу (военные сборы), а об административном задержании иного лица, указанного в ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ, – орган или учреждение, в котором он проходит службу.

Задержанному разъясняются его права и обязанности, о чем делается запись в протоколе об административном задержании.

*Административное задержание признается законным, если оно произведено с тем, чтобы лицо предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении АП или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им АП или помешать ему скрыться после его совершения*¹.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 № 9-П. См. также: Апелляционное определение Свердловского областного суда от 26.06.2014 по делу № 33-7653/2014. Суд указал, что «административное задержание не может быть признано законным, если оно применялось должностным лицом хотя и в рамках установленных законом полномочий, но с нарушением указанных

Задержанный имеет право на проверку соблюдения законодательных положений, необходимых для признания примененной к нему принудительной меры законной, а суд, в свою очередь, должен проверить как соблюдение процессуальных норм, на основе которых производится задержание, так и обоснованность этой меры с точки зрения целей, а также исходя из того, была ли она необходимой и разумной в конкретных обстоятельствах, послуживших основанием для ее применения. При этом должностное лицо, производящее административное задержание, должно располагать такими фактами и сведениями, которые достаточны для объективно обоснованного подозрения в том, что задерживаемый мог совершить АП. Задержание не может быть признано обоснованным, если действия, вменяемые задержанному, в момент их совершения не могли расцениваться как АП.

Само по себе то обстоятельство, что задержанное лицо не было впоследствии привлечено к административной ответственности и не предстало перед судом, не обязательно означает, что задержание было незаконным и нарушало требования ст. 22 Конституции РФ. Требования, обуславливающие правомерность задержания, не предполагают, что компетентное должностное лицо уже в момент задержания должно иметь доказательства, достаточные для разрешения дела по существу. Целью задержания как обеспечительной меры является создание условий для проведения ПДАП, чтобы были проверены факты, подтверждены или устранены конкретные подозрения, обосновывающие задержание, подготовлены документы для передачи на рассмотрение суда.

Признание ошибочности вынесенного по делу об АП судебного акта может не отразиться на оценке законности задержания в качестве предварительной меры по обеспечению ПДАП, а доводы о незаконности задержания не должны признаваться достаточными, если они сводятся исключительно к утверждению, что вышестоящая инстанция, проверяя судебный акт, обнаружила ошибки в установлении фактических обстоятельств или применении норм права.

Прекращение ПДАП в связи с отсутствием события или состава АП, а также по каким-либо иным основаниям, не может служить препятствием для обжалования незаконного применения административного задержания как принудительной меры обеспечения ПДАП.

В связи с этим п. 1 ст. 1070 и абз. 3 ст. 1100 ГК РФ не исключают возможность возмещения гражданам вреда, причиненного незаконным административным задержанием на срок не более 48 часов как мерой обеспечения ПДАП, независимо от вины органов публичной власти и их должностных лиц.

В Постановлении от 17.11.2016 № 25-П Конституционный Суд РФ, развивая приведенную правовую позицию, отметил, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об АП, может быть подвергнуто административному задержанию в исключительных случаях – только если его необходимость

продиктована конкретной правоприменительной ситуацией (обстановкой), объективно подтверждающей, что без применения данной административно-принудительной меры невозможны установление личности нарушителя, выявление обстоятельств совершенного АП, правильное и своевременное рассмотрение дела об АП и исполнение принятого по его результатам постановления; соответственно, административное задержание, предусмотренное ч. 3 ст. 27.5 КоАП РФ, может быть признано правомерным лишь при условии, что оно осуществлялось не просто в связи с совершением АП, влекущего в качестве одной из мер административного наказания административный арест, а действительно было необходимо и соразмерно, в т. ч. по времени ограничения свободы задержанного лица, конституционно значимым целям охраны правопорядка и общественной безопасности, неотвратимости административной ответственности и справедливого разбирательства дел об АП; при этом должностные лица, осуществляющие производство по делам об АП, должны – исходя из того, что данная административно-принудительная мера является не чем иным, как одной из форм ограничения конституционного права на свободу и личную неприкосновенность, – избегать необоснованного вторжения в сферу индивидуальной (личной) автономии граждан, не допускать избыточного ограничения свободы лиц, в отношении которых она применяется, и во всяком случае соблюдать императивный запрет на их досудебную принудительную изоляцию от общества на срок более 48 часов.

Наличие обоснованных подозрений в совершении правонарушения (факт совершения правонарушения) и возможность назначения административного ареста за совершенное АП, будучи обязательными формальными условиями для применения административного задержания, еще не являются достаточными основаниями, дающими право применить административное задержание на срок более трех часов и до 48 часов. Ограничение свободы лица должно быть обусловлено фактическими обстоятельствами конкретного дела: поведением лица после доставления в отдел полиции, свидетельствующим, что оно может возобновить противоправные действия, наличием обоснованных подозрений, что оно может уклониться от явки в суд, отсутствием у него определенного места жительства, необходимостью совершения с ним предусмотренных КоАП РФ процессуальных действий, подготовки материалов, необходимых для полного всестороннего и объективного рассмотрения дела об АП, и т. д.

Соответственно, принятие решения о применении административного задержания на срок свыше трех часов должно основываться на оценке именно совокупности фактических обстоятельств конкретного дела, а характер совершенного правонарушения является лишь одним из таких обстоятельств. При этом в любом случае данная мера обеспечения ПДАП не может рассматриваться как наказание и преследует иные цели, отличные от цели наказания, а потому доводы заявителя о недопустимости применения административного задержания на срок до 48 часов в случае, если действия, нарушающие установ-

ленный порядок организации и проведения публичных мероприятий, носили мирный характер, не могут быть признаны обоснованными.

Таким образом, в силу приведенных правовых позиций Конституционного Суда РФ ч. 3 ст. 27.5 КоАП РФ ни сама по себе, ни во взаимосвязи с ч. 8 ст. 20.2 данного Кодекса не предполагает произвольного применения административного задержания на срок не более 48 часов и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте¹.

Выяснение обстоятельств факта задержания и доставления осуществляется оперативным дежурным незамедлительно в специальном помещении².

Согласно приказу МВД России от 15.08.2012 № 795 «О порядке принесения извинений гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции», они приносятся при установлении (подтверждении) руководителем (начальником) факта нарушения сотрудником полиции прав и свобод гражданина по итогам рассмотрения (проверки) жалобы гражданина на действия (бездействие) сотрудника полиции, а также при вступлении в законную силу решения суда, признавшего незаконными действия (бездействие) сотрудника полиции.

Полицией формируется и ведется реестр в целях обеспечения учета лиц, подвергнутых задержанию полицией³.

Из судебной практики.

Крайне важным в этом ряду правил и правоположений является содержание Определения Верхов. Суда РФ от 05.12.2017 № 32-КГ17-30, где установлено, что 14 сентября 2016 г. в 10:31 Юрзанов Р. Е. был доставлен в Межмуниципальный отдел МВД России по ЗАТО г. Шиханы и п. Михайловский Саратовской области сотрудниками полиции и находился там до 11:16.

Истец фактически был подвергнут административному доставлению, вместе с тем его пребывание в ОВД никак оформлено не было, протокол о его доставлении не составлялся. Тем самым допущено нарушение требований ч. 3 ст. 27.2 КоАП РФ.

В отсутствие надлежаще оформленных процессуальных документов о доставлении Юрзанова Р. Е. законный повод к его доставлению должен быть подтвержден иными достоверными и достаточными доказательствами.

В то же время постановление об отказе в возбуждении дела об АП по существу свидетельствует об отказе органа полиции от доказывания факта совершения правонарушения и противоречит его доводам о том, что имелись

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 14.05.2018 № 1114-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Артеменко Николая Андреевича на нарушение его конституционных прав ч. 8 ст. 20.2 и ч. 3 ст. 27.5 Кодекса РФ об АП» [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был.. URL: <http://www.consultant.ru>.

² Наставление о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан: утв. приказом МВД России от 30.04.2012 № 389.

³ Порядок формирования и ведения Реестра лиц, подвергнутых задержанию: утв. приказом МВД России от 25.11.2011 № 408.

внешние признаки нарушения, создававшие законный повод для его пресечения и применения обеспечительной меры в виде доставления. При этом отсутствие медицинского освидетельствования истца на предмет алкогольного опьянения само по себе не препятствовало составлению протокола об АП при наличии иных данных, указывающих на совершение правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ.

Административное производство в отношении Юрзанова Р. Е. не велось, считать действия сотрудников полиции доставлением или административным задержанием нельзя. В связи с тем, что Юрзанов Р. Е. был приглашен, а не доставлен, оперативный дежурный не записал его в книгу доставленных, а также указал, что Юрзанов Р. Е. был доставлен для составления административного протокола по ст. 20.21 КоАП РФ; одновременно оперативный дежурный пояснил, что запись в книгу доставленных в дежурную часть им не заносилась, т. к. административный протокол не составлялся. По вопросу об организации доставки Юрзанова Р. Е. для медицинского освидетельствования к нему никто не обращался.

Обстоятельства, подлежащие установлению, установлены не были, в т. ч., являлось ли действительной целью доставления Юрзанова Р. Е. в ОВД обеспечение возможности его опроса сотрудниками уголовного розыска, с чем и могло быть связано задержание истца и неоформление документов, предусмотренных законодательством об АП, или административное задержание.

Поскольку телесные повреждения у истца были обнаружены в тот же день, когда он находился в полиции, они имелись у него и на момент доставления (могли быть получены ранее, ночью или утром 14 сентября 2016 г. в доме № 7 по ул. Молодежной), на сотрудниках ОВД лежала обязанность зафиксировать соответствующие повреждения, при необходимости обеспечить истцу медицинскую помощь.

Период пребывания истца в полиции установлен только на основании показаний сотрудников полиции, имеющих заинтересованность в деле, и видеозаписей с камер наружного наблюдения, на которых, как указано выше, зафиксирован только период с 10:25 до 11:15, т. е. их содержание не исключает возможности пребывания истца в отделе и в другое время, в т. ч. его неоднократного доставления.

П. 40 Постановления Пленума Верхов. Суда РФ от 26.06.2018 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об АП, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях» предлагает однозначное разъяснение признаков, необходимых и достаточных для проведения административного задержания.

Административное задержание может быть обусловлено такими обстоятельствами, как:

1) поведение лица, свидетельствующее о том, что оно может возобновить противоправные действия;

2) наличие обоснованных подозрений, что оно может уклониться от явки в судебное заседание;

3) отсутствие у него определенного места жительства;

4) необходимость совершения в отношении его предусмотренных КоАП РФ процессуальных действий, требующих личного участия;

5) закрепление доказательств, необходимых для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела об АП.

Действия (бездействие) должностных лиц, связанные с применением мер обеспечения ПДАП, могут быть оспорены лицом, к которому применены такие меры, законным представителем этого лица либо прокурором в суд общей юрисдикции по правилам главы 22 КАС РФ.

Личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, представляет собой обследование вещей без нарушения их конструктивной целостности в целях обнаружения орудий совершения либо непосредственных объектов АП (ст. 27.7 КоАП РФ).

Указанные процессуальные действия осуществляются должностными лицами, перечисленными в ст. 27.2, 27.3 КоАП РФ.

В силу п. 16 ст. 13 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» органам полиции представлено право: осуществлять все виды досмотра при наличии данных о том, что граждане имеют при себе оружие, боеприпасы, патроны к оружию, взрывчатые вещества, устройства, наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры либо ядовитые или радиоактивные вещества; изымать указанные предметы, средства и вещества при отсутствии законных оснований для их ношения или хранения; принимать участие в досмотре пассажиров, их ручной клади и багажа на железнодорожном, водном или воздушном транспорте, метрополитене либо осуществлять такой досмотр самостоятельно в целях изъятия вещей и предметов, запрещенных для перевозки транспортными средствами.

Личный досмотр производится лицом одного пола с досматриваемым в присутствии двух понятых того же пола либо с применением видеозаписи. Досмотр вещей осуществляется должностными лицами в присутствии двух понятых. В исключительных случаях при наличии достаточных оснований полагать, что при физическом лице находятся предметы, которые могут быть использованы для причинения вреда жизни и здоровью других лиц, оружие или иные предметы, используемые в качестве оружия, личный досмотр, досмотр вещей могут быть осуществлены без понятых.

В случае необходимости применяются фото- и киносъемка, иные установленные способы фиксации вещественных доказательств.

О личном досмотре, досмотре вещей, находящихся при физическом лице, составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе о доставлении или в протоколе об административном задержании. В протоколе о личном досмотре, досмотре вещей, находящихся при физическом лице, указываются: дата и место его составления; должность, фамилия и инициалы лица,

составившего протокол; сведения о физическом лице, подвергнутом личному досмотру; сведения о виде, количестве, об иных идентификационных признаках вещей, в т. ч. о типе, марке, модели, калибре, серии, номере, об иных идентификационных признаках оружия, о виде и количестве боевых припасов, о виде и реквизитах документов, обнаруженных при досмотре.

В протоколе о личном досмотре, досмотре вещей, находящихся при физическом лице, делается запись о применении фото- и киносъемки, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств. Материалы, полученные при осуществлении личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, с применением фото- и киносъемки, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств, прилагаются к соответствующему протоколу.

Протокол о личном досмотре, досмотре вещей, находящихся при физическом лице, подписывается должностным лицом, его составившим, лицом, в отношении которого ведется ПДАП, либо владельцем вещей, подвергнутых досмотру, понятыми в случае их участия. В случае отказа лица, в отношении которого ведется ПДАП, владельца вещей, подвергнутых досмотру, от подписания протокола, в нем делается соответствующая запись. Копия этого протокола вручается владельцу вещей, подвергнутых досмотру, по его просьбе.

Следует признать ч. 6 ст. 34 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» не противоречащей Конституции РФ, поскольку в части досмотра вещей и одежды адвокатов при посещении места содержания под стражей в целях оказания юридической помощи подозреваемым или обвиняемым она предполагает, что:

- при таком досмотре, который в связи с подозрением в попытке адвоката пронести запрещенные предметы, вещества и продукты питания проводится за пределами обычного прохождения контроля (досмотра) с использованием технических средств при входе в место содержания под стражей и выходе из него, по требованию адвоката должна осуществляться письменная фиксация оснований, хода и результатов соответствующих действий;
- при наличии видеofиксации досмотра вещей и одежды адвоката соответствующие записи должны сохраняться вне зависимости от требования адвоката как минимум в течение срока на судебное обжалование законности такого досмотра, а их копии должны предоставляться адвокату по его требованию в течение этого срока¹.

Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ст. 27.12 КоАП РФ). Согласно ч. 2.1 ст. 19 ФЗ от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» запрещается

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2021 № 38-П «По делу о проверке конституционности ч. 6 ст. 34 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в связи с жалобой гражданина Р. Р. Идиятдинова» [Электронный ресурс] // СЗ РФ. 2021. № 30. Ст. 5885. URL: <http://www.consultant.ru>.

ется эксплуатация транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

Лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об АП, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, а также лица, совершившие АП, предусмотренные ч. 2 и 3 ст. 11.8, ч. 1 ст. 11.8.1, ч. 2 ст. 11.9, ч. 1 ст. 12.3, ч. 2 ст. 12.5, ч. 1, 2 и 4 ст. 12.7 КоАП РФ, – отстраняются от управления до устранения причины, вызвавшей отстранение, что подтверждается направлением на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Лицо не вправе отказаться от освидетельствования по мотивам, что тем самым обязано свидетельствовать против себя самого, так как это процессуальное действие, при проведении которого лицо не делает никаких заявлений о своей виновности и не представляет каких-либо доказательств¹.

Рассматриваемые меры применяются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил РФ, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований МЧС России, – также должностными лицами ВАИ в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производится в порядке, установленном Правительством РФ², должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об АП в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ. В случае выявления абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составляется акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения³, к которому приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения ПДАП.

В протоколе указываются дата, время, место, основания направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения ПДАП.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 594-О-П [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

² Постановление Правительства РФ от 23.01.2015 № 37 «Об утверждении Правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших АП» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

³ Формы акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения утверждены приказом МВД России от 04.08.2008 № 676 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

Протокол подписывается должностным лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения ПДАП. В случае отказа от подписания протокола в нем делается запись об этом.

Медицинское освидетельствование проводится в организациях (или их обособленных структурных подразделениях), имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, предусматривающую выполнение работ (оказание услуг) по медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), в т. ч с применением специально оборудованных для этой цели передвижных пунктов (автомобилей) для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Медицинское освидетельствование включает в себя осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Осмотр врачом-специалистом проводится врачом-психиатром-наркологом либо врачом другой специальности (при невозможности проведения осмотра врачом-специалистом осмотр проводится фельдшером), прошедшим на базе наркологической больницы или наркологического диспансера (наркологического отделения медицинской организации) подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования по программе, предусмотренной приложением № 7 к приказу Минздрава РФ от 14.07.2003 № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения».

Медицинское освидетельствование проводится в отношении:

1) лица, которое управляет транспортным средством, – на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил РФ, войск Росгвардии, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, – также должностным лицом ВАИ;

2) лица, совершившего АП (за исключением лиц, указанных в ч. 1 и 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, – на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об АП в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ);

3) лица, результат медицинского освидетельствования которого необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения АП, для объектив-

ного рассмотрения дела об АП, – на основании направления должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об АП;

4) лица, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии наркотического опьянения либо потребило наркотическое средство или психотропное вещество без назначения врача либо новое потенциально опасное психоактивное вещество, – на основании постановления должностного лица, осуществляющего ПДАП;

5) самостоятельно обратившегося совершеннолетнего гражданина, несовершеннолетнего старше возраста пятнадцати лет (в целях установления состояния алкогольного опьянения) или несовершеннолетнего, приобретшего полную дееспособность до достижения им восемнадцатилетнего возраста, – на основании его письменного заявления;

6) несовершеннолетнего, не достигшего возраста пятнадцати лет (за исключением подп. 9, а также установленных законодательством РФ случаев приобретения несовершеннолетними полной дееспособности до достижения ими восемнадцатилетнего возраста), – на основании письменного заявления одного из его родителей или иного законного представителя);

7) несовершеннолетнего в целях установления состояния наркотического либо иного токсического опьянения (за исключением установленных законодательством РФ случаев приобретения несовершеннолетними полной дееспособности до достижения ими восемнадцатилетнего возраста) – на основании письменного заявления одного из его родителей или иного законного представителя);

8) гражданина, признанного недееспособным, если такое лицо по своему состоянию не способно дать согласие на проведение в отношении него медицинского освидетельствования, – на основании письменного заявления одного из его родителей или иного законного представителя.

Критериями, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее АП (за исключением лиц, указанных в ч. 1 и 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы и шаткость походки; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

После указания в **Акте** персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения.

Для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя используются технические средства измерения, тип которых внесен в Федеральный инфор-

мационный фонд по обеспечению единства измерений, обеспечивающие запись результатов на бумажном носителе и поверенные в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15–20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха.

При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится.

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в **подпункте 1**, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в **подпунктах 2–10**, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения и отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя отбирается проба биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение.

На основании результатов проведенных осмотров и инструментальных и лабораторных исследований выносятся одно из медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования:

- 1) установлено состояние опьянения;
- 2) состояние опьянения не установлено;
- 3) от медицинского освидетельствования освидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался.

Медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в **подп. 1**, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Медицинское заключение «состояние опьянения не установлено» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в **подп. 1**, при отрицательном

результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, наличии абсолютного этилового спирта в концентрации менее 0,3 грамма на один литр крови и отсутствии в пробе биологического объекта наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в **подп. 2–10**, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения и положительных результатах повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при наличии не менее трех клинических признаков опьянения и обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ, аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в т. ч. лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ.

Медицинское заключение «состояние опьянения не установлено» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в **подп. 2–10**, при отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя и отсутствии в пробе биологического объекта наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в т. ч. лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ.

Медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях:

- 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения);
- 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований;
- 3) фальсификации выдоха;
- 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в **подп. 1**, в случаях обнаружения в пробе биологического объекта аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, химических веществ (за исключением алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ), в т. ч. лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные

последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ медицинское заключение не выносится, при этом указываются наименования и концентрация новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, химических веществ, в т. ч. лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ, обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований.

Акт может заполняться в письменной или в электронной форме.

Все пункты Акта должны заполняться разборчиво и отражать все предусмотренные пунктами Акта сведения. Записи в Акт вносятся на русском языке чернилами или шариковой ручкой синего, фиолетового или черного цвета либо с применением печатающих устройств.

Если проведение медицинского освидетельствования в установленном объеме не представляется возможным из-за состояния освидетельствуемого, в **Акте** указываются причины невыполнения того или иного исследования.

Каждая страница Акта подписывается врачом-специалистом (фельдшером), проводившим медицинское освидетельствование, и заверяется печатью медицинской организации (ее обособленного структурного подразделения), на оттиске которой идентифицируется полное наименование медицинской организации (ее обособленного структурного подразделения), в которой было вынесено окончательное медицинское заключение.

Клинические признаки опьянения

I. Изменения психической деятельности.

1. Неадекватность поведения, в том числе сопровождающаяся нарушением общественных норм, демонстративными реакциями, попытками диссимуляции.
2. Заторможенность, сонливость или возбуждение.
3. Эмоциональная неустойчивость.
4. Ускорение или замедление темпа мышления.

II. Изменения вегетативно-сосудистых реакций.

5. Гиперемия или бледность, мраморность кожных покровов, акроцианоз.
6. Инъецированность склер, гиперемия или бледность видимых слизистых.
7. Сухость кожных покровов, слизистых или гипергидроз.
8. Учащение или замедление дыхания.
9. Тахикардия или брадикардия.
10. Сужение или расширение зрачков.
11. Вялая реакция зрачков на свет.

III. Нарушения двигательной сферы.

12. Двигательное возбуждение или заторможенность.

13. Пошатывание при ходьбе с быстрыми поворотами.

14. Неустойчивость в позе Ромберга.

15. Ошибки при выполнении координаторных проб.

16. Тремор век и (или) языка, рук. Нарушения речи в виде дизартрии.

Утверждалось, что примечание к **ст. 12.8 КоАП РФ** устанавливает абсолютный запрет на управление транспортным средством для гражданина, принимающего по назначению врача лекарственные препараты, содержащие наркотические средства или психотропные вещества. Такой запрет исключает для правоприменителя возможность оценки воздействия этих препаратов на организм человека на предмет способности содержащихся в них веществ вызвать состояние опьянения.

Конституционный Суд РФ отмечал, что эффективный контроль за соблюдением запрета на употребление водителями вызывающих опьянение веществ предполагает наличие как механизмов, обеспечивающих выявление фактов их употребления, так и соответствующих обязанностей и ограничений, призванных воспрепятствовать лицам, находящимся под воздействием таких веществ, управлять транспортными средствами (Постановление от 25.04.2018 № 17-П).

Оспариваемое примечание к **ст. 12.8 КоАП РФ** прямо запрещает водителю употребление веществ, вызывающих наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ. Поскольку факт употребления таких веществ в конкретном деле был установлен, постольку привлечение к административной ответственности не может рассматриваться как необоснованное и несправедливое¹.

Привод (ст. 27.15 КоАП РФ). *В соответствии с ч. 3 ст. 29.4, п. 8 ч. 1 ст. 29.7, п. 4 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ допускается привод физического лица либо законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется ПДАП, законного представителя несовершеннолетнего лица, а также свидетеля.*

Привод осуществляется:

- органом, уполномоченным на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, на основании определения судьи или постановления должностного лица указанного органа, рассматривающих дело об АП, в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в сфере обеспечения установленного порядка деятельности судов и исполнения судебных актов и актов других органов,

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 28.12.2021 № 2924-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Крижевского Вадима Евгеньевича на нарушение его конституционных прав примечанием к статье 12.8 КоАП РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

- ОВД (полицией) на основании определения указанного органа, иного органа, должностного лица, рассматривающих дело об АП, в порядке, установленном МВД России¹.

Привод лица, не достигшего возраста 16 лет, производится с уведомлением его законных представителей либо администрации по месту его работы или учебы.

Поступившее постановление (определение) о приводе рассматривает начальник ОВД, который организует проверку сведений о лице, подлежащем приводу, принимает меры к установлению его фактического местонахождения.

Когда лицо либо его представитель, указанные в постановлении (определении) о приводе, находятся на территории обслуживания другого ОВД, руководитель, которому поручено осуществление привода, по согласованию с инициатором привода может принять решение: о направлении для исполнения постановления (определения) о приводе по территориальности, об обращении в вышестоящий ОВД с целью получения разрешения на самостоятельное осуществление привода на территории обслуживания другого ОВД.

Сотрудники полиции, осуществляющие привод, обязаны установить личность подвергаемого приводу на основании имеющихся в постановлении (определении) о приводе сведений. Если в них отсутствуют отдельные данные, позволяющие установить это лицо или место его пребывания, и восполнить их не представилось возможным, ОВД немедленно извещает об этом инициатора привода. По установлении лица, подлежащего приводу, старший группы (наряда) объявляет ему под расписку постановление (определение) о приводе. В случае отказа, старшим группы (наряда) в постановлении (определении) делается запись. Лицу, подлежащему приводу, также разъясняется его право на юридическую помощь, право на услуги переводчика, право на уведомление близких родственников или близких лиц о факте его привода, право на отказ от дачи объяснения.

По окончании исполнения постановления (определения) о приводе сотрудник полиции получает от инициатора привода расписку с указанием времени исполнения. О результатах осуществления привода сотрудник полиции докладывает рапортом руководителю с приложением расписки о приводе.

При невозможности осуществления привода в указанные в постановлении (определении) о приводе сроки, а также в случае отсутствия лица либо его представителя, подлежащих приводу, руководитель немедленно извещает об этом инициатора привода с указанием обстоятельств, препятствующих исполнению постановления (определения) о приводе.

Изъятие вещей и документов (ст. 27.10 КоАП РФ). *Рассматриваемая мера применяется, если вещи и (или) документы обнаружены на месте АП либо при осуществлении личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при фи-*

¹ Инструкция о порядке осуществления привода, утвержденная приказом МВД России от 21.06.2003 № 438 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

зическом лице, досмотре транспортного средства, осмотре принадлежащих юридическому лицу территорий, помещений и находящегося у него иного имущества.

Изъятие осуществляется лицами, указанными в ст. 27.2, 27.3, 28.3 КоАП РФ, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Вещи и документы упаковываются и опечатываются, хранятся в местах, определяемых лицом, осуществившим изъятие.

Изъятые оружие и патроны к нему, боевые припасы хранятся в соответствии с законодательством РФ об оружии.

Вещи, подвергающиеся быстрой порче, сдаются для реализации, а при невозможности – уничтожаются.

Положение о сдаче для реализации или уничтожения изъятых вещей, явившихся орудиями совершения или предметами АП, подвергающихся быстрой порче, устанавливает, что к таким изъатым вещам относятся: 1) вещи с ограниченным сроком годности, если этот срок истекает либо есть основания полагать, что срок истечет к моменту вступления постановления об АП в законную силу, и вещи будут непригодны для реализации, 2) вещи, требующие для сохранения своих товарных и потребительских качеств и обеспечения безопасности специальных температурных режимов или иных условий хранения, соблюдение которых затруднено или издержки по обеспечению которых соизмеримы со стоимостью изъятых вещей.

Изъятые наркотические средства и психотропные вещества подлежат направлению на переработку или уничтожению. Их образцы хранятся до вступления в законную силу постановления по делу об АП¹.

Переработка, уничтожение, хранение алкогольной и спиртосодержащей продукции вне мест ее изъятия осуществляется организациями, привлекаемыми на контрактной основе². Перечень организаций размещается на сайте Росалкогольрегулирования в сети «Интернет».

Об изъятии вещей и документов составляется протокол либо делается запись в протоколах о доставлении, осмотре места совершения АП или об административном задержании. Об изъятии водительского удостоверения, удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), удостоверения судоводителя, удостоверения пилота делается запись в протоколе об АП или осмотра места совершения АП.

Если изымаются документы, то с них изготавливаются копии, заверяемые должностным лицом, изъявшим документы, и передаются лицу, у которого

¹ Постановление Правительства РФ от 18.06.1999 № 647 «О порядке дальнейшего использования или уничтожения наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры...» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

² Постановление Правительства РФ от 22.05.2013 № 430 «О переработке или уничтожении изъятых из незаконного оборота и об уничтожении конфискованных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

изымаются документы, о чем делается запись в протоколе. В случае если невозможно изготовить копии или передать их одновременно с изъятием документов, указанное должностное лицо передает заверенные копии документов лицу, у которого были изъяты документы, в течение пяти дней после изъятия, о чем делается запись в протоколе. В случае если по истечении пяти дней после изъятия документов заверенные копии документов не были переданы лицу, у которого изъяты документы, они в течение трех дней должны быть направлены по почте заказным почтовым отправлением, о чем делается запись в протоколе с указанием номера почтового отправления. Копии документов направляются по адресу места нахождения юридического лица или адресу места жительства физического лица, указанному в протоколе.

Инструкция о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, использования и уничтожения¹ устанавливает, что факт изъятия указанных предметов отражается в протоколе досмотра.

Изъятые предметы выдаются правоохранительным органам под расписку на основании мотивированного запроса, возврат осуществляется в течение одних суток после окончания соответствующих действий с представлением в течение семи дней руководству или вышестоящему органу справки об использовании.

Основаниями для выдачи являются: использование в оперативно-розыскной деятельности, экспертной деятельности, научных и учебных целях, для промышленной переработки или уничтожения. Ежемесячно осуществляется проверка сохранности изъятых предметов.

Несколько изменился порядок изъятия согласно абз. второму ч. 2 ст. 25 ФЗ от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»²: «Изъятые или конфискованные этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, указанные в подп. 1–3, 8 и 9 п. 1 настоящей статьи (или) явившиеся предметом АП, а также сырье, полуфабрикаты, производственная, транспортная, потребительская тара (упаковка), этикетки, средства укупорки потребительской тары, используемые для производства этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, федеральные специальные марки и акцизные марки (в

¹ Утверждена приказом МВД России, Минюста России, Минздрава России, Минэкономики России, ГТК России, ФСБ России, ФПС России от 09.11.1999 № 840/320/388/472/726/530/585 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

² Федеральный закон от 08.06.2020 № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращение последствий распространения новой коронавирусной инфекции» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

т. ч. поддельные) для маркировки алкогольной продукции, указанные в подп. 4 п. 1 настоящей статьи, подлежат уничтожению по решению суда в порядке, установленном Правительством РФ. В случаях и порядке, которые установлены Правительством РФ, изъятые или конфискованные этиловый спирт и спиртосодержащая продукция, указанные в подп. 1–3, 8 и 9 п. 1 настоящей статьи (или) явившиеся предметом АП, направляются на переработку и (или) использование».

Оценка стоимости изъятых вещей и других ценностей¹ производится, если предусмотрено наложение административного штрафа, исчисляемого в величине, кратной их стоимости; вещи, подвергающиеся быстрой порче, направляются на реализацию или уничтожение; этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция подлежат уничтожению.

Стоимость определяется на основании государственных регулируемых цен, если таковые установлены. В остальных случаях – на основании рыночной цены.

Пересчет иностранной валюты производится по действующему на день совершения АП курсу Банка России.

Проведение оценочной экспертизы стоимости изъятых товаров не обязательно, если товар не изымался, но на него был наложен арест, так как это разные меры обеспечения ПДАП.

Проведение оценочной экспертизы для определения стоимости изъятых товаров не обязательно, их стоимость должна определяться на основании их рыночной стоимости².

КоАП РФ не установлены понятие стоимости товаров, являющихся предметом АП, и порядок ее определения. В связи с этим правомерно руководствоваться ст. 26.4 КоАП РФ и ст. 3 и 7 ФЗ от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ», положив в основу определения стоимости товаров заключение эксперта³.

В постановлении по делу об АП должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное на-

¹ Ст. 27.11 КоАП РФ.

² Постановлением Конституционного Суда РФ от 13.07.2010 № 15-П положения ч. 1 ст. 188 УК РФ, ч. 1 ст. 16.2 и ч. 2 ст. 27.11 КоАП РФ в их взаимосвязи признаны не соответствующими Конституции РФ, ее ст. 17 (ч. 1), 19 (ч. 1), 35 (ч. 1, 2 и 3), 54 (ч. 2) и 55 (ч. 3), в той мере, в какой данные положения позволяют при оценке стоимости товара, перемещаемого физическим лицом через таможенную границу РФ и предназначенного для личного пользования, в целях определения наличия состава преступления (контрабанда) или АП (недекларирование товаров), а также исчисления размера административного штрафа, использовать его рыночную стоимость на территории РФ и в стоимость товара для указанных целей включать стоимость всего перемещаемого товара, в том числе и ту ее часть, которая разрешена к ввозу без письменного декларирования и уплаты таможенных пошлин, налогов.

³ Письмо ФТС России от 24.09.2004 № 01-06/1438 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

казание в виде конфискации, в т. ч. при вынесении постановления о прекращении ПДАП по любому основанию, указанному в ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ.

При этом вещи и документы, не изъятые из оборота, подлежат возвращению законному владельцу, а при неустановлении его передаются в собственность государства; вещи, изъятые из оборота, подлежат передаче в соответствующие организации или уничтожению; изъятые из незаконного оборота товары легкой промышленности, перечень которых устанавливается Правительством РФ, подлежат уничтожению; документы, являющиеся вещественными доказательствами, подлежат оставлению в деле в течение всего срока хранения данного дела либо в соответствии с законодательством РФ передаются заинтересованным лицам; изъятые ордена, медали, нагрудные знаки к почетным званиям РФ, РСФСР, СССР подлежат возврату их законному владельцу, а если он не известен – направляются в Администрацию Президента РФ; ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, установленные в соответствии со ст. 27.20 КоАП РФ, сохраняются до исполнения постановления о назначении административного наказания.

Досмотр транспортного средства представляет собой обследование транспортного средства без нарушения его конструктивной целостности в целях обнаружения орудий совершения либо непосредственных объектов АП (ст. 27.9 КоАП РФ).

Предваряющая его **остановка транспортного средства** допускается при наличии следующих оснований: для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения; проверки документов на право пользования и управления ими, документов на транспортные средства и грузы, наличия страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства (ОСАГО); осуществления с участием водителей или граждан, сопровождающих грузы, осмотра транспортных средств и грузов при подозрении, что они используются в противоправных целях¹.

Названные процессуальные действия производятся должностными лицами, указанными в ст. 27.2, 27.3 КоАП РФ, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Задержание транспортного средства (ст. 27.13 КоАП РФ) применяется в целях пресечения нарушений правил эксплуатации, использования транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 11.8, ч. 1 ст. 11.8.1, ст. 11.9, 11.26, 11.29, ч. 1 ст. 12.3, ч. 2 ст. 12.5, ч. 1, 2 и 4 ст. 12.7, ч. 1 и 3 ст. 12.8, ч. 4 и 5 ст. 12.16, ч. 2–4 и 6 ст. 12.19, ч. 1–6 ст. 12.21.1, ч. 1 ст. 12.21.2, ст. 12.26, ч. 3 ст. 12.27, ч. 2 ст. 14.38 КоАП РФ.

Оно предполагает исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспорт-

¹ П. 20 ст. 13 ФЗ «О полиции» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

ного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку) и **хранение на специализированной стоянке** до устранения причины задержания, а при нарушениях, предусмотренных ст. 11.26 и 11.29 КоАП РФ, также до уплаты административного штрафа в случае, если транспортное средство, на котором совершено нарушение, выезжает с территории РФ.

При невозможности по техническим характеристикам транспортного средства его перемещения и помещения на специализированную стоянку в случае совершения АП, предусмотренного ч. 1–5 или 6 ст. 12.21.1 или ч. 1 ст. 12.21.2 КоАП РФ, задержание осуществляется путем прекращения движения при помощи **блокирующих устройства**.

В случае если транспортное средство, в отношении которого принято решение о задержании, будет создавать препятствия для движения других транспортных средств или пешеходов, оно до начала задержания может быть перемещено путем управления транспортным средством его водителем либо лицами, указанными в ч. 3 ст. 27.13 КоАП РФ, в ближайшее место, где данное транспортное средство таких препятствий создавать не будет. В случае совершения АП, предусмотренных ст. 11.26, 11.29, 12.9, ч. 6 и 7 ст. 12.16, ст. 12.21.3 КоАП РФ, задержание транспортного средства может осуществляться путем перемещения его водителем задержанного транспортного средства либо лицами, указанными в ч. 3 ст. 27.13 КоАП РФ, и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), а также путем прекращения движения при помощи блокирующих устройств.

Задержание транспортного средства прекращается непосредственно на месте задержания транспортного средства в присутствии лица, которое может управлять данным транспортным средством в соответствии с Правилами дорожного движения, если причина задержания транспортного средства устранена до начала движения транспортного средства, предназначенного для перемещения на специализированную стоянку (ч. 1.1 ст. 27.13 КоАП РФ).

Решение о задержании, прекращении указанного задержания или возврате транспортного средства принимается должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы о соответствующих АП, а также должностными лицами военной автомобильной инспекции (ВАИ). При этом составляется протокол о задержании транспортного средства, после чего они присутствуют на месте до начала движения транспортного средства, предназначенного для перемещения на специализированную стоянку.

Копия протокола о задержании вручается лицу, в отношении которого применена указанная мера обеспечения ПДАП, а также лицу, которое будет исполнять решение о задержании транспортного средства. Копия протокола, составленного в отсутствие водителя, с решением должностного лица о возврате задержанного транспортного средства вручается его владельцу, представителю владельца или лицу, имеющему при себе документы, необходимые для управ-

ления данным транспортным средством, незамедлительно после устранения причины задержания транспортного средства.

Протокол о задержании транспортного средства в отсутствие водителя составляется в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Перемещение транспортных средств Вооруженных Сил РФ, войск национальной гвардии РФ, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований МЧС России на специализированную стоянку, их хранение, оплата расходов на перемещение и хранение, возврат транспортных средств осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ.

Перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, за исключением транспортных средств, указанных в ч. 9 ст. 27.13 КоАП РФ, их хранение и возврат владельцам, представителям владельцев или лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данными транспортными средствами, оплата лицами, привлеченными к административной ответственности за АП, повлекшие применение задержания транспортных средств, стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств, осуществляются в порядке, устанавливаемом законами субъектов РФ. Возврат задержанных транспортных средств их владельцам, представителям владельцев или лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данными транспортными средствами, осуществляется незамедлительно после устранения причины их задержания.

Арест товаров, транспортных средств и иных вещей (ст. 27.14 КоАП РФ) заключается в составлении описи с объявлением лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения ПДАП, либо его законному представителю о запрете распоряжаться (а в случае необходимости и пользоваться) ими и применяется в случае, если указанные товары, транспортные средства и иные вещи изъять невозможно и (или) их сохранность может быть обеспечена без изъятия. Товары, транспортные средства и иные вещи, на которые наложен арест, могут быть переданы на ответственное хранение иным лицам, назначенным должностным лицом, наложившим арест.

Арест осуществляется должностными лицами, указанными в ст. 27.3, ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ, в присутствии владельца вещей, а также в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В случаях, не терпящих отлагательства, арест вещей может быть осуществлен в отсутствие их владельца.

В случае необходимости применяются фото- и киносъемка, иные установленные способы фиксации вещественных доказательств.

Об аресте составляется протокол, где указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения ПДАП, и о лице, во владении которого находятся товары, транспортные средства и

иные вещи, на которые наложен арест, их опись и идентификационные признаки, а также делается запись о применении фото- и киносъемки, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств. Материалы, полученные при осуществлении ареста с применением фото- и киносъемки, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств, прилагаются к протоколу.

В случае необходимости товары, транспортные средства и иные вещи, на которые наложен арест, упаковываются и (или) опечатываются.

Копия протокола об аресте вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения ПДАП, либо его законному представителю.

В случае отчуждения или сокрытия товаров, транспортных средств и иных вещей, на которые наложен арест, лицо, в отношении которого применена данная мера обеспечения ПДАП, или хранитель подлежит ответственности.

***Составление протокола об административном правонарушении
или вынесение прокурором постановления о возбуждении дела
об административном правонарушении как основание для возбуждения
дела об административном правонарушении***

Основным процессуальным документом на стадии возбуждения дела об АП является **протокол об АП**, требования к составлению которого определены ст. 28.2 КоАП РФ. Протокол об АП не составляется в случаях, предусмотренных ст. 28.4 и ч. 1, 3 и 4 ст. 28.6 КоАП РФ.

О возбуждении дела об АП **прокурором** выносится **постановление**, которое должно содержать сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ. Указанное постановление выносится в сроки, установленные ст. 28.5 КоАП РФ (ст. 28.4 КоАП РФ).

Прокурор может возбудить любое дело об АП, независимо от окончания или продолжения проведения надзорных мероприятий, но после вынесения соответствующего постановления (ст. 28.4 КоАП РФ) проверка может проводиться только в части, не охваченной нормами производства по делам об АП, согласно примечанию к ст. 28.1 КоАП РФ.

Дело об АП, влекущем применение административного наказания в виде административного приостановления деятельности, может быть возбуждено до оформления акта о проведении указанной проверки в случае необходимости применения меры обеспечения ПДАП в виде временного запрета деятельности.

Обо всех случаях возбуждения дел об указанных АП и применения меры обеспечения ПДАП в виде временного запрета деятельности до оформления акта о проведении проверки должностное лицо, составившее протокол о временном запрете деятельности, уведомляет прокурора в течение двадцати четырех часов. Не понятно, в чем состоит юридическое значение такого уведомления, так как административное приостановление деятельности находится в судебской юрисдикции (кроме ст. 9.1 КоАП РФ – органы Ростехнадзора), надзорные мероприятия в данном случае исключены.

Прежде всего в протоколе об АП должны быть раскрыты сведения, относящиеся к самому АП: **место и время совершения, событие АП, статья КоАП РФ или закона субъекта РФ.**

Описание **события** АП должно соответствовать признакам АП, указанного в диспозиции статьи КоАП РФ. Если статья носит бланкетный характер, необходимо выяснять, какие нормы материального права регулятивного характера были нарушены. Недопустимо лишь цитирование положений правовых актов без конкретизации обстоятельств дела¹.

Протокол об АП как процессуальный документ получил необоснованно гипертрофированное значение среди иных юридических актов по делу об административном правонарушении.

Во-первых, следует признать, что, исходя из жанра и стиля изложения сведений в данном документе, протокол об АП – всего лишь констатирующий и обобщающий акт приема-передачи материалов от субъекта, возбудившего дело об АП, к инстанции, которая будет рассматривать вопрос о привлечении или освобождении от ответственности по существу.

Во-вторых, в нем нет никаких иных сведений, которые уже не были бы изложены в других протоколах или иных материалах по делу об административном правонарушении.

В-третьих, если бы вообще такого протокола не было, никаким образом на законность ведения ПДАП это не повлияло бы, практика не приводит противоположных инцидентов, кроме того, что выделяются недостатки самого протокола об АП, почему-то влияющие на действительность итогового постановления (решения) по делу об административном правонарушении.

В-четвертых, А. Ю. Якимов подчеркивает важность и значимость составления протокола об АП в связи с тем фактором, что в нем отражается предварительная квалификация события АП точно и скрупулезно², хотя, если вдуматься, этого вовсе не требуется, так как документ носит констатирующий характер (о процессуальных действиях и доказательствах на стадии возбуждения дела об АП), окончательный вариант квалификации, так или иначе, сохраняется за инстанцией, рассматривающей дело по существу, а о точности в квалификации лишь на стадии возбуждения дела говорить рано, так как в протоколе лишь отражается одна правовая позиция – должностного лица, которое его составило, куда более тщательное исследование вопроса (ст. 24.1 КоАП РФ) произойдет на стадии рассмотрения дела об АП.

В-пятых, ошибки в квалификации при составлении протокол об АП неизбежны в силу отсутствия должной квалификации лица, ответственного за оформление материалов, так как порой они действуют в интересах иных ведомств (статья 28.3 КоАП РФ изобилует такими примерами), а отыскивать

¹ Письмо ФТС России от 28.04.2007 № 18-12/16242 «О направлении обзора» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

² См.: Якимов А. Ю. Значение и юридическая природа протокола об административном правонарушении // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 11. С. 34–39.

впоследствии всякого рода каверзные моменты, что сотрудник полиции не разобрался в санитарном законодательстве, а должностное лицо таможенного органа в особенностях банковских операций вовсе не компетентно.

В этой связи протокол либо не должен содержать квалификацию совершенного правонарушения, так как компетентные судьи, органы (должностные лица), думается, смогут дать надлежащую оценку содеянного, учитывая гарантии выражения правовых позиций и множественность вариантов пересмотра принимаемых постановлений (решений) по делам об АП, либо он просто должен быть заменен сопроводительным документом о направлении дела на рассмотрение.

Особенности изложения и оформления в протоколе об АП сведений об объекте и предмете противоправного посягательства

Изначально в протоколе об АП должны быть раскрыты признаки **объекта противоправного посягательства**, начиная от того, могут ли быть те или иные действия (бездействие), высказывания и проявление намерений административнонаказуемыми или могут либо должны влечь иную публичную либо частно-правовую реакцию в случае возникновения инцидентов, и завершая отысканием нужных признаков в соответствующей главе, ассоциации со статьями или конкретной статьёй (ее частью) КоАП РФ или соответствующего закона субъекта РФ.

Объект АП следует отличать от его **предмета** – конкретных позиций вещного мира. Объектом могут быть отношения в сфере благоустройства, а предметом – территории, детские, спортивные площадки, оборудование, установленное на них, малые архитектурные формы, рекламные установки¹. К примеру, в ст. 19.2 КоАП РФ таковым является печать или пломба.

Наряду с **однообъектными** составами АП (то есть охватывающими несоблюдение или ненадлежащее соблюдение однородных обязательных требований, как правило, консолидированных в одном Перечне правовых нормативных актов (их частей)) существуют и **многообъектные**, где вместе с **основными** присутствует **дополнительный** объект, изменяющий квалификацию АП и влекущий более строгое административное наказание.

Принцип применения специальных составов АП, имеющих приоритетное значение перед общими нормами, разъяснен в постановлении Президиума ВАС РФ от 05.06.2007 № 931/07, согласно которому в случаях, когда помимо общих норм, содержащихся в ст. 14.15 КоАП РФ, административная ответственность за нарушения правил продажи товаров установлена другими ст. КоАП РФ, действия лица подлежат квалификации по специальной норме.

Нарушение правил продажи отдельных видов товаров квалифицируется, как правило, по ст. 14.15 КоАП РФ (общая норма), но в случае, если при про-

¹ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 11.06.2007 № Ф03-А73/07- 2/2446 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

даже товаров нарушаются санитарные правила, то такое правонарушение квалифицируется уже по ч. 2 ст. 14.4 КоАП РФ (специальная норма). В то же время отсутствие информации о продавце при продаже товаров, выполнении работ либо оказании услуг в организациях, осуществляющих реализацию товаров, выполняющих работы либо оказывающих услуги, а равно ИП, следует квалифицировать по ст. 14.5 КоАП РФ (общая норма). Но если отсутствие информации о продавце связано с нарушением прав конкретного потребителя на такую информацию, то данное нарушение подлежит квалификации исключительно по ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ (специальная норма), а потребитель, права которого нарушены, должен быть признан потерпевшим.

Ч. 2 и 3 ст. 14.1 КоАП РФ применяются при условии, что действия (бездействие) не образуют специального состава иного АП (например, составов, содержащихся в ст. 7.3, 7.6, 7.11 КоАП РФ)¹.

Мелкое хищение, совершенное мошенническим способом (ст. 7.27 КоАП РФ), безусловно, посягает на отношения собственности, но при совершении обмана потребителей путем обмеривания, обвешивания, обсчета также осуществляется посягательство на права собственника, хотя страдает и порядок ведения предпринимательской деятельности. В силу этих причин отношения собственности в ст. 14.7 КоАП РФ выступают не основным, а дополнительным объектом.

Продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей маркировки образует состав АП, предусмотренного ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ, являющейся специальной нормой по отношению к ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ.

Из судебной практики.

Учитывая, что в Особенной части КоАП РФ АП, выразившиеся в нарушении законодательства о защите прав потребителей, не выделены в отдельную главу, при квалификации АП следует выяснять, были ли нарушены требования о защите прав потребителей, имея в виду, что постановление по делу об указанных АП не может быть вынесено по истечении одного года со дня их совершения (ст. 4.5 КоАП РФ). Кроме того, должны быть приведены обстоятельства, на которых основан вывод о том, что нарушено законодательство о защите прав потребителей².

Квалификация АП определяется содержанием обязательных требований, неисполнение или ненадлежащее исполнение которых влечет назначение определенного вида и размера административного наказания.

При этом среди нарушенных актов, установивших обязательные требования одного вида, должен быть выбран тот, который имеет более точные (кон-

¹ Обзор практики рассмотрения споров, связанных с привлечением юридических лиц и ИП к административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) и с нарушением условий, предусмотренных ими (ч. 2, 3 ст. 14.1 КоАП РФ), Арбитражного суда Владимирской области за II полугодие 2007 г.

² П. 20, 22 Постановления Пленума ВС РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушениях».

кретизированные и специализированные) обязательные требования (положения, содержащиеся в структурных единицах (разделах, подразделах, главах, приложениях и т. п.) акта обладают приоритетом в квалификации по сравнению с целостным текстом данного или однородного акта).

Среди нарушенных актов, установивших обязательные требования одного типа (административный или технический регламент, положение о государственном контроле (надзоре), о лицензировании, об аккредитации и т. п.) приоритет в квалификации должен быть отдан акту определенного типа независимо от более точной (конкретизированной и специализированной) регламентации одной и той же деятельности в акте другого типа.

Из судебной практики.

Если имеет место превышение установленной дорожным знаком скорости движения транспортных средств, – по соответствующей ч. ст. 12.9 КоАП РФ, поскольку данная норма является специальной по отношению к ч. 1 ст. 12.16 данного Кодекса. Действия лица, связанные с нарушением установленной дорожным знаком скорости движения транспортного средства, не подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ и в том случае, когда превышение скорости не образует объективную сторону ни одного из составов АП, предусмотренных ст. 12.9 КоАП РФ (например, превышение установленной дорожным знаком скорости движения допущено на величине менее двадцати километров в час).

В случае если остановка или стоянка транспортного средства имела место в зоне действия дорожных знаков 3.27, 3.28, 3.29, 3.30 или разметки, например, 1.10, 1.17, действия лица подлежат квалификации по ч. 4 ст. 12.16 КоАП РФ, которая является специальной по отношению к ст. 12.19 данного кодекса, – п. 16 и 17 Постановления Пленума Верхов. Суда РФ от 25.06.2019 № 20.

КоАП РФ предусмотрена возможность привлечения к административной ответственности за **оконченное правонарушение**, т. е. с момента, когда в результате действия (бездействия) имеются все предусмотренные законом признаки состава АП, именно они должны быть отражены в протоколе об АП.

Если обязанность должна быть выполнена к определенному сроку, АП является окончанным с момента истечения этого срока¹. Если конкретная обязанность установлена в индивидуальном административном акте (лицензии), ее невыполнение свидетельствует о совершении АП с момента, оговоренного в таком акте.

Из судебной практики.

1. *Имея умысел на хищение чужого имущества, В. упаковал изъятые материалы в пакет и намеревался вынести с территории предприятия. Согласно ст. 7.27 КоАП РФ мелкое хищение путем кражи образует состав АП с момента тайного изъятия чужого имущества и возможности им распорядить-*

¹ П. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5.

ся. Поскольку В. был задержан при попытке вынести похищенное за пределы предприятия и фактического изъятия еще не произошло, то содеянное им не образует состава АП, предусмотренного ст. 7.27 КоАП РФ.

2. Важные выводы содержатся в постановлении Саратовского областного суда от 14.07.2015 по делу № 4А-443/15: «Под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества». С учетом предмета хищения, обстоятельств правонарушения мелкое хищение считается оконченным в момент, когда товар сокрыт виновным от сотрудников магазина, выполняющих полномочия по расчету с покупателями. М. не оплатил реметаллизант в кассе, был задержан с похищенным за пределами кассовой зоны.

3. Судебные акты по делу об АП, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, оставлены без изменения, поскольку водитель в нарушение п. 1.3, 9.2 ПДД осуществил выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, на дороге с двусторонним движением, имеющей четыре полосы для движения. Доказательств, свидетельствующих о выезде на полосу встречного движения с намерением поворота налево либо объезда какого-либо препятствия, не имеется.

В зависимости от наступления или ненаступления последствий состава АП подразделяются на материальные и формальные.

Особенности изложения и оформления в протоколе об АП сведений относительно противоправного действия (бездействия), недопустимых высказываний и неодобряемого (нежелательного) проявления намерений – материальный состав АП.

Примерами материальных составов АП могут служить те, что направлены:

а) на реальное причинение вреда: имущественного (ст. 5.14 – уничтожение или повреждение; 7.7 – повреждение; 7.17 – уничтожение или повреждение¹); организационного (ст. 7.2 – уничтожение или повреждение специальных знаков);

б) лишение заинтересованных лиц материальных благ, которые ранее им принадлежали или должны быть предоставлены: в результате посягательства на абсолютные права, например, собственность, ст. 7.27 (мелкое хищение²), 7.27.1 (причинение имущественного ущерба³), 14.28 (привлечение денежных

¹ Постановление Пензенского областного суда от 16.02.2015 по делу № 4а-31/2015: факт умышленного повреждения забора подтвержден протоколом об АП, рапортом должностного лица и его показаниями, протоколом осмотра места происшествия и совокупностью иных доказательств.

² Постановление Хабаровского краевого суда от 14.08.2013 № 4а-358/13: лицо правомерно привлечено к административной ответственности по ст. 7.27 КоАП РФ, поскольку в его личном автомобиле были обнаружены канистры с дизельным топливом, пояснить происхождение которого данное лицо отказалось; решение Верх. суда Республики Алтай от 05.03.2015 № 21-8/2015: действия лица свидетельствуют об отсутствии умысла на совершение мелкого хищения: покупатель по неосторожности, не имея умысла на хищение товара, не рассчитался за него.

³ Постановление Сахалинского областного суда от 27.03.2014 по делу № 4а-62/2014: лицо правомерно привлечено к административной ответственности поскольку, находясь в кафе, путем зло-

средств) КоАП РФ; в результате нарушения легализационного, разрешительного, обеспечительного либо распорядительного режимов пользования имуществом общественного достояния – **ч. 1 ст. 20.25 (неуплата административного штрафа) КоАП РФ.**

В Определении от 07.10.2014 № 2323-О Конституционный Суд РФ выявил смысл положений ч. 1 ст. 4.5 и ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ. Кодекс исходит из необходимости добровольного исполнения постановления о назначении административного штрафа (без участия судебного пристава-исполнителя).

Само по себе привлечение к административной ответственности за неуплату административного штрафа в отведенное время, хотя и осуществляется судебными приставами, тем не менее, не означает использование ими особых процедур исполнительного производства. Судебные приставы выступают в качестве должностных лиц, возбуждающих дела об АП; действуют на основе законодательства об АП, а не об исполнительном производстве. В связи с этим нет оснований относить АП, ответственность за которое установлена оспоренным положением, к нарушениям законодательства об исполнительном производстве;

в) создание препятствий в пользовании объектами, находящимися в зоне действия специального административно-правового режима: территориального – ст. 7.1 (самовольное занятие земельного участка), 7.9 (лесных участков); предметного – 7.15.1 КоАП РФ (археологические предметы); информационного – 7.12 (нарушение авторских прав), 8.5 КоАП РФ (экологической информации).

Из судебной практики.

Квалификация АП по конкретной статье не может быть основана исключительно на последствиях (при отсутствии надлежащим образом установленной и описанной объективной стороны). При правовой квалификации деяния должна учитываться совокупность причины и следствия, поскольку именно причинно-следственная связь виновных действий (бездействия) привлекаемого лица и наступивших последствий (угрозы наступления последствий) позволяет установить не только объект посягательства, объективную сторону АП, но и вину лица¹.

Особенности изложения и оформления в протоколе об АП сведений относительно противоправного действия (бездействия), недопустимых высказываний и неодобряемого (нежелательного) проявления намерений – формальный состав АП.

Достаточно распространенной конструкцией объективной стороны АП является введение **формального (усеченного) состава АП**, так как необходимым и достаточным для привлечения к ответственности является неисполнение хотя бы одного обязательного требования из всего регламентационного норма-

употребления доверием не оплатило счет за оказанные услуги, чем причинило имущественный ущерб собственнику заведения – обществу.

¹ Постановление ФАС Уральского округа от 24.09.2008 № Ф09-6847/08-С1 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

тивного массива, количественное возрастание выявленных признаков АП повлияет только на назначаемое наказание и нейтрально для квалификации.

Ч. 1 ст. 12.4 КоАП РФ предусматривает ответственность за установку на передней части транспортного средства световых приборов с огнями красного цвета или световозвращающих приспособлений красного цвета, а равно световых приборов, цвет и режим работы которых не соответствуют требованиям Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации, или цветографической схемы легкового такси. В свою очередь, «полными» формальными составами АП являются предусмотренные в ч. 2 и 4 ст. 12.5 КоАП РФ деяния, предполагающие ответственность за управление транспортными средствами с названными приборами и приспособлениями.

Управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя). Действия лица, приравненного к пешеходу (п. 1.2 ПДД РФ), например, ведущего мопед, мотоцикл, не могут расцениваться в качестве управления транспортным средством.

При этом управление транспортным средством, на передней части которого установлены указанные световые приборы или световозвращающие приспособления, а также выпуск на линию такого транспортного средства подлежит квалификации соответственно по ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ или ч. 3 ст. 12.31 данного кодекса.

Под установкой световых приборов или световозвращающих приспособлений на передней части транспортного средства понимается их размещение, при котором источник света обеспечивает освещение пространства перед транспортным средством по ходу его движения. Например, такие приборы или приспособления могут быть установлены на переднем бампере, под решеткой радиатора, под ветровым стеклом и т. п.

При применении названных выше норм следует учитывать, что объективная сторона состава соответствующего АП может иметь место только в случае одновременного несоответствия цвета огней и режима работы таких приборов требованиям, указанным изготовителем в эксплуатационной документации, а в случаях установления дополнительных световых приборов – проведенной оценке соответствия внесенных в конструкцию транспортного средства изменений (п. 3.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (приложение к Основным положениям)).

Вместе с тем в случае несоответствия только цвета или режима работы световых приборов, установленных на транспортном средстве, названным выше требованиям управление таким транспортным средством может быть квалифицировано по ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ.

При рассмотрении дел об АП, предусмотренных ч. 2 ст. 12.4 (установка на транспортном средстве без соответствующего разрешения устройств для подачи специальных световых или звуковых сигналов (за исключением охранной сигнализации) или незаконная установка на транспортном средстве опознава-

тельного фонаря легкового такси или опознавательного знака «Инвалид») или ч. 41 ст. 12.5 КоАП РФ (управление транспортным средством, на котором незаконно установлен опознавательный фонарь легкового такси или опознавательный знак «Инвалид»), следует учитывать, что под незаконной установкой опознавательного знака «Инвалид» в этих статьях понимается размещение указанного знака на транспортном средстве, которым управляет лицо, не являющееся инвалидом и не использующее в момент выявления АП уполномоченным должностным лицом данное транспортное средство для перевозки инвалидов или детей-инвалидов.

Ч. 3 ст. 12.4 КоАП РФ предусматривает в т. ч. административную ответственность за незаконное нанесение на наружные поверхности транспортного средства специальных цветографических схем автомобилей оперативных служб по ч. 6 ст. 12.5 КоАП РФ – за управление транспортным средством, на наружные поверхности которого незаконно нанесены такие схемы, а ч. 4 ст. 12.31 КоАП РФ – в частности, за выпуск на линию указанного транспортного средства.

Для целей применения названных статей следует иметь в виду, что цветографическая схема, нанесенная на наружные поверхности транспортных средств оперативных служб в соответствии с государственным (национальным) стандартом РФ, состоит из следующих элементов: основного цвета наружных поверхностей транспортного средства, декоративных полос, информационных надписей, опознавательных знаков.

При этом необходимо учитывать, что в том случае, когда нанесенные на транспортное средство цветографические схемы с учетом композиционной взаимосвязи имеющихся элементов (всех или нескольких из перечисленных выше) сходны до степени смешения с цветографическими схемами транспортных средств оперативных служб, действия лица подлежат квалификации по одной из названных выше норм.

Ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством при наличии любых неисправностей или условий, при которых в соответствии с Основными положениями эксплуатации транспортного средства запрещена, за исключением случаев, указанных в частях 2–7 названной статьи, а также иных статей главы 12 КоАП РФ.

Например, объективную сторону состава АП, предусмотренного ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ, образует управление транспортным средством, на передней части которого установлен бампер, не предусмотренный конструкцией данного транспортного средства, без разрешения уполномоченных на то органов (должностных лиц) (п. 7.18 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств).

При рассмотрении дел об АП, предусмотренных ч. 3, 4–7 ст. 12.5 КоАП РФ¹, необходимо иметь в виду, что в случае если материалы дела об АП со-

¹ П. 2, 6, 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об АП, предусмотренных главой 12 КоАП РФ». URL : <https://vsrf.ru> по состоянию на 27.06.2019.

держат доказательства установки водителем на передней части транспортного средства световых приборов с огнями красного цвета или световозвращающих приспособлений красного цвета, а равно световых приборов, цвет огней и режим работы которых не соответствуют требованиям Основных положений, либо установки им на транспортном средстве устройств для подачи специальных световых или звуковых сигналов (за исключением охранной сигнализации) без соответствующего разрешения, либо незаконной установки на транспортном средстве опознавательного фонаря легкового такси или опознавательного знака «Инвалид», либо незаконного нанесения на наружные поверхности транспортного средства специальных цветографических схем автомобилей оперативных служб или цветографической схемы легкового такси, действия такого водителя могут быть квалифицированы одновременно по соответствующим частям ст. 12.4 и ст. 12.5 данного Кодекса.

Все признаки объективной стороны, невзирая на прямое или косвенное отнесение их к конкретному АП, являются обязательными, однако следует признать, что в отдельных случаях они могут точно не упоминаться в диспозиции той или иной статьи Кодекса. Законодатель, условно говоря, делает их юридически нейтральными для квалификации определенного противоправного действия (бездействия), но данные выводы являются ошибочными в силу следующих причин.

Во-первых, согласно положениям ст. 27.1 КоАП РФ меры обеспечения применяются по месту выявления АП, значимыми являются время, место и мотивы задержания – ст. 27.4, в свою очередь изъятие вещей и документов проводится в случае их обнаружения на месте совершения АП – ст. 27.10, также важны дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование – ст. 27.12, 27.12.1, а также задержания транспортного средства – ст. 27.13, ареста товаров, транспортных средств и иных вещей – ст. 27.14, временного запрета деятельности – ст. 27.16 КоАП РФ.

Во-вторых, в частном случае согласно ст. 28.1.1 КоАП РФ протоколируется осмотр места совершения АП.

В-третьих, согласно требованиям ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об АП указываются дата и место его составления, место, время совершения и событие АП, упрощенный порядок ведения ПДАП (ст. 28.6 КоАП РФ) также предполагает установление места его совершения.

В-четвертых, напрямую от места совершения АП зависит место рассмотрения дела, в т. ч. с использованием видео-конференц-связи – ст. 29.5, 29.14 КоАП РФ.

В-пятых, применяемый закон напрямую зависит от времени совершения АП – ст. 1.7, также названный фактор значим для освобождения от ответственности вследствие невменяемости или недостаточного бюджетного финансирования – ст. 2.8, 24.5 КоАП РФ.

В-шестых, конкретные обстоятельства дела влияют на освобождение несовершеннолетнего лица от административной ответственности – ст. 2.3, характер, смягчающие и отягчающие обстоятельства влияют на назначение всех без исключения административных наказаний – ст. 4.1-4.3 КоАП РФ, все обстоятельства подлежат выяснению по делу об АП и оцениваются в их совокупности – ст. 24.1, 26.1, 26.2, 26.11, что в конечном счете фиксируется в итоговом постановлении по делу об АП.

Законодатель вовсе не использует прием исключения и нейтрализации отдельных признаков конкретных АП, делая их факультативными, все признаки являются обязательными, но ставит вопросы квалификации противоправных действий (бездействия) и назначения административного наказания в зависимости от определенного обстоятельства, которое считает по политическим соображениям приоритетным и важным для определения серьезности того или иного поступка, влекущего административную ответственность. Тем самым может сложиться асимметричное или комплексное изложение обстоятельств АП.

Особенности изложения и оформления в протоколе об АП сведений относительно места совершения АП.

К числу таких асимметричных признаков относится прежде всего **место совершения АП, которое может быть:**

а) запрещенным для совершения определенных действий – ст. 5.47 (в запрещенных местах), 12.19 (остановки или стоянки¹), 20.21 КоАП РФ (общественное место).

П. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20: Нарушения правил остановки или стоянки транспортных средств, закрепленных разделом 12 ПДД РФ (например, запрет оставлять в транспортном средстве на время его стоянки ребенка в возрасте младше 7 лет в отсутствие совершеннолетнего лица), за исключением случаев остановки или стоянки на железнодорожном переезде (ч. 1 ст. 12.10 КоАП РФ), а также случаев, указанных в ч. 2–6 ст. 12.19 КоАП РФ, подлежат квалификации по ч. 1 данной статьи.

Стоянка транспортного средства в месте, оборудованном дорожным знаком 6.4 «Парковка (парковочное место)» со знаком дополнительной информации (табличкой) 8.17 «Инвалиды» с разметкой 1.24.3 или без таковой, допускается исключительно в случае, если на таком транспортном средстве установлен опознавательный знак «Инвалид». Размещение на таком парковочном месте транспортного средства, на котором не установлен опознавательный знак «Инвалид», либо транспортного средства, на котором указанный знак установлен в отсутствие законных оснований, подлежит квалификации по ч. 2 ст. 12.19 КоАП РФ.

Нарушение правил стоянки на тротуаре как элементе дороги, предназначенном для движения пешеходов и примыкающем к проезжей части или к ве-

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2014 № 13-П по делу о проверке конституционности ч. 5 и 7 ст. 12.16, ч. 1.2 ст. 12.17, ч. 5 и 6 ст. 12.19 и ч. 2 ст. 12.28 КоАП РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы.

лосипедной дорожке либо отделенном от них газоном (п. 12.2 ПДД РФ), образует объективную сторону состава АП, предусмотренного ч. 3 ст. 12.19 КоАП РФ. В то же время, если остановка или стоянка транспортного средства была осуществлена на территориях, на которые не распространяется действие раздела 12 ПДД РФ (например, газон, детская площадка, иные объекты благоустройства), такие действия квалификации по ст. 12.19 КоАП РФ не подлежат. Административная ответственность за указанные нарушения может быть установлена законами субъектов РФ об АП. При размещении транспортного средства одновременно на тротуаре и газоне (ином объекте благоустройства) действия водителя (собственника (владельца) транспортного средства (при фиксации АП работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи) подлежат квалификации как по ч. 3 ст. 12.19 КоАП РФ, так и по соответствующей норме закона субъекта РФ об АП, если такая ответственность им установлена,

б) предполагающим обязательное совершение определенных действий:

- связанных с организационно-техническим обустройством объектов – 7.19 КоАП РФ (источники электрической, тепловой энергии, нефти или газа);
- выполнение организационно-технических правил эксплуатации объектов – ст. 7.20 (системы водоснабжения и водоотведения), 20.30 КоАП РФ (объекты топливно-энергетического комплекса);
- выполнение правил перемещения по территории государства – ст. 12.11 (автомагистраль), 12.13 (перекресток¹), ст. 18.2–18.4 (в пограничной зоне, в территориальном море и во внутренних морских водах РФ, в пунктах пропуска через государственную границу РФ), 19.15 КоАП РФ (проживание без паспорта или регистрации²).

П. 14 Постановления Пленума Верхов. Суда РФ от 25.06.2019 № 20: при квалификации действий водителя по ч. 2 ст. 12.13 или ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (п. 1.2 ПДД РФ).

¹ Постановление Верхов. Суда РФ от 16.06.2014 № 29-АД14-3, которым исключено указание на нарушение водителем отдельных пунктов ПДД, так как в соответствии с КоАП РФ постановление и решение по делу об АП не могут содержать выводов о виновности лиц, в отношении которых ПДАП не ведется [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

² Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 № 376-О-О [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Водитель транспортного средства, движущегося в нарушение ПДД РФ по траектории, движение по которой не допускается (например, по обочине, во встречном направлении по дороге с односторонним движением), либо въехавшего на перекресток на запрещающий сигнал светофора, жест регулировщика, не имеет преимущественного права движения, и у других водителей (например, выезжающих с прилегающей территории или осуществляющих поворот) отсутствует обязанность уступить ему дорогу.

Непредоставление преимущества в движении маршрутному транспортному средству (раздел 18 ПДД РФ), транспортному средству с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом образует объективную сторону состава АП, предусмотренного ч. 1 ст. 12.17 КоАП РФ.

Административная ответственность по ч. 2 ст. 12.17 КоАП РФ наступает за непредоставление преимущества в движении транспортному средству, имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, надписи и обозначения, с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом (п. 3.2, 3.3, 3.5 ПДД РФ).

При этом необходимо учитывать, что в силу п. 3.1 ПДД РФ использование водителем транспортного средства проблескового маячка синего цвета и специального звукового сигнала допускается только при выполнении неотложного служебного задания;

в) предполагающим определенный характер ведения деятельности: на объекте со специальным режимом использования (эксплуатации) – ст. 6.15 (изготовление наркотических средств или психотропных веществ), ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ (правил охоты¹); в иностранном государстве – ст. 11.27 КоАП РФ (международная автомобильная перевозка).

При описании **места совершения** АП в необходимых случаях указываются точные результаты измерений, производится их привязка к стационарным объектам, сооружениям, элементам местности (тротуарам, обочинам, кюветам и т. д.). Причем неопределенность описания места совершения АП («безымянный ручей») может повлечь отказ в удовлетворении требования административного органа².

Не допускаются формулировки общего характера («осуществлял деятельность без лицензии», «превысил допустимые нормативы», «нарушил правила», «уничтожил плодородный слой почвы»³ и т. п.). Не следует ограничиваться

¹ Постановление Верх. суда Республики Башкортостан от 22.07.2014: лицо, привлеченное к ответственности, нарушило Правила охоты, т. е. находилось с охотничьим ружьем в охотничьих угодьях, принадлежащих обществу, не имея при себе разрешения на добычу охотничьих ресурсов и путевки охотпользователя [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

² Постановление ФАС Уральского округа от 20.02.2008 № Ф09-495/08-С1 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

³ Постановление ФАС Уральского округа от 13.06.2007 № Ф09-3731/07-С1 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

лишь указанием на то, какие документы должны быть у ответственных лиц, но определить, кто должен быть их обладателем, сроки действия и иные условия действительности этих документов¹.

В протоколе об АП должно быть четко и однозначно указано, какие требования нормативных правовых актов были нарушены, в чем они выразились, например, изложены фактические обстоятельства, подтверждающие нарушение порядка управления, какие действия и когда были совершены². Если в протоколе содержится только перечень законодательных актов и не указывается, в чем выразилось нарушение и какие конкретные нормы специальных нормативных правовых актов нарушило лицо, то событие АП считается нераскрытым³.

Особенности изложения и оформления в протоколе об АП сведений **относительно времени совершения АП**.

Время совершения АП может быть: *запрещенным для совершения определенных действий* – ст. 12.12 КоАП РФ (на запрещающий сигнал светофора); *связанным со срочным выполнением определенных обязанностей* – ст. 12.36.1 КоАП РФ (во время движения)⁴.

Особенности изложения и оформления в протоколе об АП сведений **относительно способа совершения АП**.

Способ совершения АП, иначе говоря, образ действий или бездействия, высказывание или проявление намерений, посредством которых совершается АП, каков механизм его совершения, который может быть: *запрещенным* – ст. 6.10 КоАП РФ (вовлечение), ст. 12.12 КоАП РФ (запрещающий сигнал или жест), ст. 13.15 КоАП РФ (распространение); *совершаемым с запрещенными или ограниченными к обращению предметами* – ст. 6.13 КоАП РФ (пропаганда либо незаконная реклама наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров); *совершаемым с нарушением установленного порядка* – ст. 12.15 КоАП РФ (расположение, разезд или обгон).

П. 15 Постановления Пленума Верхов. Суда РФ от 25.06.2019 № 20: действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (п. 1.2 ПДД РФ), которые квали-

¹ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.11.2007 № А60- 29831/2007-С9 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

² Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 07.08.2007 № А33- 10595/06-Ф02-5039/07 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

³ Бюллетень судебной практики Свердловского областного суда по делам об АП (4 квартал 2007 г.): решение судьи Свердловского областного суда от 19.10.2007 № 72-344/2007.

⁴ Решение Верховного суда Республики Карелия от 02.04.2015 по делу № 21-99/2015: имеются неустраняемые сомнения в виновности лица: объяснения водителя об отсутствии входящих и исходящих звонков в момент остановки автомобиля сотрудниками полиции подтверждаются показаниями свидетелей и согласуются с детализацией телефонных звонков; вменяемое правонарушение не подтверждено фото- или видеофиксацией, а сотрудник полиции в пасмурную погоду и снегопад руководствовался только визуальными наблюдениями.

фицируются по ч. 3 данной статьи), подлежат квалификации по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в следующих случаях: п. 9.1(1), п. 9.2, п. 9.3, п. 11.2, п. 11.4, п. 15.3, п. 9.6, п. 8.6 ПДД РФ.

Кроме того, в силу п. 3.2 ПДД РФ запрещен обгон транспортного средства, имеющего нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, с включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом либо транспортного средства, имеющего нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, с включенными проблесковыми маячками синего и красного цветов и специальным звуковым сигналом, а также сопровождаемого им транспортного средства (сопровождаемых транспортных средств) (например, организованной транспортной колонны).

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20, 3.22, 5.11.1, 5.11.2, 5.15.7, когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава АП, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных знаков 4.3, 3.1 (в т. ч. с табличкой 8.14), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Если объективная сторона состава АП, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, выражается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований дорожного знака или дорожной разметки, при рассмотрении дела необходимо иметь в виду, что такой знак/разметка (в т. ч. временные) должен/должна быть установлен/нанесена в соответствии с законодательством РФ и зафиксирован/зафиксирована на схеме (проекте) организации дорожного движения (в т. ч. временных).

При возникновении в ходе рассмотрения дела сомнений в законности установки тех или иных дорожных знаков и (или) нанесения той или иной дорожной разметки судьей может быть истребована соответствующая схема (проект).

С учетом того, что дорожный знак 3.20 означает запрет на осуществление обгона для всех транспортных средств, за исключением тихоходных, а также гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа, обгон таких средств в зоне действия данного знака иными транспортными средствами при отсутствии других запретов, установлен-

ных ПДД РФ (например, п. 11.4 ПДД РФ), не образует объективную сторону состава АП, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Необходимо также иметь в виду, что обгон тихоходных транспортных средств не может быть квалифицирован по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в случаях, когда водитель в зоне действия дорожного знака 3.20 произвел обгон транспортного средства, для которого заводом-изготовителем установлена максимальная скорость не более тридцати километров в час, в т. ч. при отсутствии на нем опознавательного знака, информирующего участников дорожного движения о принадлежности данного транспортного средства к тихоходным транспортным средствам. В данном случае водитель совершил маневр в соответствии с требованиями указанного дорожного знака, в связи с чем он не может быть привлечен к административной ответственности за бездействие собственника (владельца) тихоходного транспортного средства, не установившего на этом транспортном средстве соответствующий опознавательный знак в нарушение требований п. 8 Основных положений.

В то же время действия водителя, совершившего в зоне действия знака 3.20 обгон механического транспортного средства, двигавшегося со скоростью не более тридцати километров в час, но не являющегося по своим конструктивным особенностям тихоходным транспортным средством, подлежат квалификации по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Административное правонарушение может быть совершаемым в запрещенном состоянии – ст. 11.9, 12.8, 12.32¹, 20.21 КоАП РФ (состояние опьянения, в т. ч. оскорбляющее человеческое достоинство и общественную нравственность).

Способ может быть выражен **комплексом действий (бездействия, высказываний, проявления намерений)**: реализация с использованием средств массовой информации или ИТС (ч. 3 ст. 6.33 КоАП РФ); мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает две тысячи пятьсот рублей, совершенное с использованием ящика для сбора благотворительных пожертвований лицом, которое не имеет права на осуществление данной деятельности, путем мошенничества при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ч. 2, 3 и 4 ст. 158, ч. 2, 3 и 4 ст. 159 УК РФ²; отсутствие подписей медицинских работников в путевых листах, фактических отметок о выезде на ли-

¹ Решение Свердловского областного суда от 22.04.2015 по делу № 72-406/2015: ПДАП прекращено, так как не доказано, что привлекаемое к ответственности лицо знало о лишении водителя права (этих сведений у работодателя не было, водитель к отбытию наказания не приступил, удостоверение не сдал; механик при выпуске автобуса на линию не обязан проверять действительность удостоверения водителя); решение Оренбургского областного суда от 05.04.2012 по делу № 21-114-2012: главный инженер как должностное лицо, ответственное за техническое состояние и эксплуатацию транспортных средств, не подлежит административной ответственности по ст. 12.32 КоАП РФ, так как субъективная сторона этого АП не установлена [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

² Часть 3 ст. 7.27 КоАП РФ.

нию; нарушение правил, порядка выдачи свидетельства о прохождении подготовки и проверки знания или медицинских заключений об отсутствии противопоказаний к владению оружием¹.

Особенности изложения и оформления в протоколе об АП сведений **относительно средств совершения АП.**

Средства совершения АП – предметы материального мира, с использованием которых совершается АП. Такие средства могут быть:

а) *запрещенными либо ограниченными к производству, обращению и использованию (эксплуатации)* – ст. 6.20 (порнографические изображения несовершеннолетних), 20.3 (нацистская атрибутика или символика²), 20.20 КоАП РФ (алкогольная продукция, наркотические средства или психотропные вещества, новые потенциально опасные психоактивные или одурманивающие вещества);

б) *производимыми, находящимися в обращении или использовании (эксплуатации) с нарушением установленного порядка:*

- регистрационного – ст. 12.2. (нарушение правил установки государственных регистрационных знаков), 13.21 КоАП РФ (продукция СМИ);

- легализационного – ст. 17.10 (государственные символы), 7.11 (государственные награды), 19.15 (документ, удостоверяющий личность гражданина), 12.36.1 КоАП РФ (телефон);

- разрешительного – ст. 10.5.1 (наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры), 11.14, 21.21.1, 12.21.2 (опасные вещества, опасные, крупногабаритные или тяжеловесные грузы), 12.32.1 (российское национальное водительское удостоверение), 17.12 КоАП РФ (форменная одежда); довольно оригинальный способ определения средств совершения АП изложен в ст. 20.20 КоАП РФ: «Для целей КоАП РФ понятие "специальные технические средства, предназначенные для негласного получения информации" используется в том же значении, что и в примечании 1 к ст. 138.1 Уголовного кодекса РФ»;

- административного обеспечения – ст. 12.37 (обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств), 20.10 (пневматическое оружие).

Исходя из содержания примечания к ст. 12.1 КоАП РФ, для целей ее применения управление трактором, самоходной дорожно-строительной, иной само-

¹ Ст. 20.8 КоАП РФ.

² Постановление Тамбовского областного суда от 09.04.2014 по делу № 4-а-74. Средство может быть тесно со способом совершения АП, так согласно примечанию к ст. 20.3 КоАП РФ: положения настоящей статьи не распространяются на случаи использования нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, при которых формируется негативное отношение к идеологии нацизма и экстремизма и отсутствуют признаки пропаганды или оправдания нацистской и экстремистской идеологии [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

ходной машиной и не подлежащими государственной регистрации транспортными средствами, на управление которыми предоставляется специальное право, не образует объективную сторону состава АП, предусмотренного данной нормой.

АП, предусмотренное ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ, выражается в управлении транспортным средством, в отношении которого не выполнена предусмотренная законом обязанность по его регистрации (постановке на государственный учет) или по внесению изменений в регистрационные данные транспортного средства в случаях, установленных законом, в т. ч. когда транспортное средство было снято с регистрационного учета, и при этом не реализована обязанность по его регистрации в установленный законом срок, либо регистрация транспортного средства прекращена (аннулирована).

Административной ответственности подлежит лицо, управляющее незарегистрированным транспортным средством, независимо от того, на ком лежит обязанность по его регистрации. Бездействие лица, не выполнившего в установленный срок возложенную на него законом обязанность по регистрации транспортного средства (внесению изменений в регистрационные данные транспортного средства), квалифицируется по ч. 1 ст. 19.22 КоАП РФ.

Субъективная сторона состава АП, предусмотренного ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ, характеризуется как умышленной, так и неосторожной формой вины, установление которой является обязательным в ходе рассмотрения дела.

При решении вопроса о наличии в действиях лица состава АП, выражающегося в управлении транспортным средством с нечитаемыми, нестандартными или установленными с нарушением требований государственного стандарта государственными регистрационными знаками (ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ), следует руководствоваться примечанием к данной статье, согласно которому государственный регистрационный знак признается нестандартным, если он не соответствует требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, связанным с условиями эксплуатации государственных регистрационных знаков (например, нарушение целостности покрытия государственного регистрационного знака), и нечитаемым, когда с расстояния двадцати метров не обеспечивается прочтение в темное время суток хотя бы одной из букв или цифр заднего государственного регистрационного знака (в частности, в связи с неисправностью штатных фонарей освещения заднего государственного регистрационного знака), а в светлое время суток хотя бы одной из букв или цифр переднего или заднего государственного регистрационного знака.

Объективную сторону состава АП, предусмотренного ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ, образует также управление транспортным средством, на котором государственные регистрационные знаки установлены с нарушением требований государственного стандарта, определенных к их установке на транспортном средстве, за исключением нарушений, связанных с местом установки таких

знаков (например, способ крепления государственных регистрационных знаков не соответствует установленным требованиям).

При рассмотрении дел об АП, предусмотренных ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, необходимо учитывать, что объективную сторону состава данного АП, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством:

- без государственных регистрационных знаков (в т. ч. без одного из них);
- при наличии государственных регистрационных знаков, установленных в нарушение требований государственного стандарта на не предусмотренных конструкцией транспортного средства для этого местах (в т. ч. только одного из них);

- с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть (в т. ч. только одного из них), включая случаи, когда на момент остановки транспортного средства такие устройства или материалы не применялись для видоизменения или сокрытия государственных регистрационных знаков (в т. ч. только одного из них).

Видоизмененным является выданный на данное транспортное средство государственный регистрационный знак, в который были внесены изменения, искажающие нанесенные на него символы либо один из них (например, путем заклеивания), либо государственный регистрационный знак, способ установки которого препятствует его прочтению и идентификации (в частности, путем переворота пластины государственного регистрационного знака).

В качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т. п., в т. ч. и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления АП, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак), а также искусственные материалы (например, листы бумаги, картон) либо природные материалы (в частности, листья, грязь, снег), если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение). Доказательством использования тех или иных устройств (материалов) в указанных целях может выступать, например, произведенная уполномоченным должностным лицом в ходе выявления АП видеозапись (фотографии), которая приобщается к материалам дела об АП и подлежит оценке по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

При квалификации действий лица по ч. 3 (установка на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков) или

4 (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками) ст. 12.2 КоАП РФ под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать знаки:

- не соответствующие требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, в ч. нарушении при их изготовлении требований национального стандарта РФ относительно технических условий и конструкторской документации (в частности, государственные регистрационные знаки (в т. ч. один из них), не соответствующие основным размерам таких знаков, предназначенных для определенной группы транспортных средств; форма и характер начертания, толщина линий цифр и букв, применяемых на лицевой стороне которых, изменены);

- изготовленные в соответствии с техническими требованиями государственные регистрационные знаки (в т. ч. один из них), в которые были внесены изменения, искажающие нанесенные на них символы, в частности один из них (например, выдавливание, механическое удаление символа (символов), подчистка, подкраска), и допускающие иное прочтение государственного регистрационного знака;

- соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в т. ч. один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке)¹.

Вопрос. Как следует квалифицировать действия ИП управляющего в связи с осуществлением такой деятельности транспортным средством, в отношении которого не выполнена предусмотренная законом обязанность по его регистрации (постановке на государственный учет)?²

ОТВЕТ. ИП выражаются в различных действиях: административной ответственности по ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ подлежит лицо, управляющее незарегистрированным транспортным средством, а административная ответственность по ч. 1 ст. 12.31 КоАП РФ – за выпуск на линию незарегистрированного транспортного средства, такие действия подлежат самостоятельной квалификации по каждой из перечисленных норм КоАП РФ и в том случае, когда ИП, осуществив выпуск на линию не зарегистрированного транспортного средства, управляет им в связи с осуществлением указанной деятельности.

Способ может быть включен в качестве комплекса атрибутов деятельности: ст. 14.8 – незаконные условия, нарушающие права потребителей, которые могут содержаться в устном соглашении, технических документах, помечаться машинописным способом о якобы имевшем место согласии потребите-

¹ П. 3 и 4 Постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 25.06.2019 № 20 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

² ОСП Верхов. Суда РФ № 2 (2021): утв. Президиумом Верхов. Суда РФ 30.06.2021 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

ля на предоставление дополнительной услуги, запрете заключать аналогичные договоры у иных поставщиков, ограничении на предъявление претензий и т. д.

Из судебной практики.

Сотрудником ГИБДД выявлено транспортное средство без регистрационных знаков, темно-зеленого цвета, использующееся в качестве рекламной конструкции с установленными на нем щитовыми установками с надписями «Автосервис, Шиномонтаж, Автомойка, Покраска». Согласно ч. 2 ст. 20 ФЗ от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» использование транспортных средств исключительно или преимущественно в качестве передвижных рекламных конструкций, в т. ч. переоборудование для распространения рекламы, в результате которого транспортные средства утратили функции, для выполнения которых они были предназначены, переоборудование кузовов с приданием им вида определенного товара, запрещается¹.

Особенности изложения и оформления в протоколе об АП сведений относительно обстановки совершения АП.

Обстановка совершения АП – те условия и обстоятельства при которых выполняется противоправное посягательство, наличие:

- общественно-политического мероприятия – ст. 6.22, 20.31, 20.32 (официальное спортивное мероприятие), 20.2 (митинги и иные проявления массовой активности граждан), 20.2.2 КоАП РФ (организация массового одновременного пребывания и (или) передвижения граждан в общественных местах, повлекших нарушение общественного порядка²);

- несчастного случая – ст. 12.27 КоАП РФ (ДТП);

- социального конфликта или общественного бедствия – ст. 6.3, 20.5, 20.6 (чрезвычайные ситуации, угроза распространения опасного заболевания, ограничительные меры (карантин), действие предписания органа госконтроля (надзора));

- дезорганизации порядка управления – ст. 17.13 (разглашение сведений о мерах безопасности), 20.18 (блокирование транспортных коммуникаций), 20.28 КоАП РФ (организация деятельности объединения, в отношении которого принято решение о приостановлении его деятельности³).

Особенности изложения и оформления в протоколе об АП сведений об альтернативных признаках АП.

Большинство ст. КоАП РФ содержит несколько вариантов выполнения противоправных посягательств, связанных с несоблюдением или ненадлежащим соблюдением однородных обязательных требований.

¹ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.07.2015 № Ф10-1651/2015 по делу № А09-12568/2014 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

² Определение Конституционного Суда РФ от 24.10.2013 № 1721-О [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

³ П. 21 Постановления Пленума Верхов. Суда РФ от 28.06.2011 № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

Такой вариант характеризуется наличием, как правило, **альтернативных действий или бездействия** (или иных альтернативных признаков объективной стороны), составляющих **самостоятельные составы АП, заключенные в рамки одной и той же статьи.**

Для таких составов АП характерно наличие двух или более различных по характеру совершения противоправных деяний или иных признаков объективной стороны состава АП; лингвистически они объединены путем перечисления возможных вариантов противоправного посягательства на один непосредственный объект АП; их формулировка сопровождается через применение разделительных знаков препинания, как правило, это «,» или «;» с соблюдением языковых правил альтернации, или разделительных союзов «и», «или», «либо» «и (или)» в значении «или, либо»; эти деяния являются юридически тождественными; выполнение любого из них является достаточным основанием для привлечения к административной ответственности; выполнение нескольких деяний одновременно рассматривается как совершение одного и того же состава АП (в этом случае наказание будет более строгим, чем за совершение единичного АП); наоборот, выполнение их в разное время, позволяет квалифицировать их как разные АП.

Наиболее распространенный вариант формулирования альтернативности – **описание признаков конкретных деяний в рамках одной части одной статьи:**

- ч. 2 ст. 11.1 КоАП РФ – при погрузке (1) и выгрузке грузов (2);
- ч. 4 ст. 11.3 КоАП РФ – проход (1) либо проезд (2);
- ч. 1 ст. 18.11 КоАП РФ – уклонение от прохождения иммиграционного контроля (1), медицинского освидетельствования (2), идентификации личности (3), проживания в месте временного содержания (4), в центре временного размещения иммигрантов (5) или в месте, определенном ОВД для временного пребывания (6), а равно нарушение правил проживания в указанных местах (7), либо уклонение от представления сведений (8) или представление недостоверных сведений во время определения статуса иммигранта в РФ (9).

Изложение признаков действия (бездействия) должно быть подчинено требованию **однозначности** критериев установления административной ответственности.

Подтверждением **юридической тождественности** альтернативных деяний служит употребление в текстах ст. КоАП РФ разделительной связки «а равно», «а также». Примером может послужить ст. 10.4: неприятие **мер** по обеспечению установленного режима охраны (1), **а равно мер** по уничтожению (2).

Союз «и», обычно употребляемый в лексической практике в качестве соединительного, в КоАП РФ используется в качестве **разделительного союза:** ст. 11.21 – загрязнение полос отвода **и** придорожных полос, распашка, покос, осуществление рубок **и** повреждение лесных **и** иных многолетних насаждений, снятие дерна **и** выемка грунта, выпас животных, **а также** их прогон.

Противоположным примером наличия альтернативы может послужить ст. 14.1.1.-1 КоАП РФ, где предварительно перечисляются варианты неправо-

мерных действий, а поставленная в завершении развернутых дополнений фраза воспринимается как самостоятельный лингвистический оборот и, следовательно, квалифицируется как самостоятельное правонарушение: «Нарушение организаторами **азартных игр в букмекерской конторе и тотализаторе** требований к заключению пари на официальные спортивные соревнования и проведению **других азартных игр**».

Во избежание двоякого толкования и ошибок в квалификации в отдельных статьях КоАП РФ используется двойной союз «и (или)», что предполагает возможность привлечения к административной ответственности как за отдельно совершенные, так и совместно выполненные действия (бездействие): ст. 13.13 КоАП РФ – с осуществлением мероприятий **и (или)** оказанием услуг.

Альтернативными могут быть последствия: ст. 12.30 КоАП РФ – **создание помех (1) либо причинение легкого вреда (2)** здоровью потерпевшего.

Альтернативность может встречаться в описании приоритетных (асимметричных) признаков:

- **места совершения** – ст. 6.24 КоАП РФ – на отдельных территориях (1), в помещениях (2) и на объектах (3);

- **времени совершения** – ст. 11.23 КоАП РФ – режима труда (1) и отдыха (2);

- **способов совершения** – ст. 20.23 КоАП РФ – нарушение правил производства (1), хранения (2), продажи (3) и приобретения (4);

- **средств совершения** – ст. 12.31 – транспортного средства, не зарегистрированного, не прошедшего государственного технического осмотра или технического осмотра, с заведомо подложными государственными регистрационными знаками, имеющего неисправности, с которыми запрещена эксплуатация, с устройствами для подачи специальных световых или звуковых сигналов либо с незаконно нанесенными специальными цветографическими схемами автомобилей оперативных служб (альтернативы представлены как в одной, так и в нескольких частях названной статьи); ст. 20.9 КоАП РФ – установка на гражданском или служебном оружии приспособления для бесшумной стрельбы или прицела (прицельного комплекса) ночного видения;

- **предметов посягательства** – ст. 11.1 КоАП РФ – железнодорожного пути (1), сооружений и устройств сигнализации или связи (2) либо другого транспортного оборудования (3);

- **обстановки совершения** – ст. 13.30 КоАП РФ – невыполнение лицом, действующим от имени оператора связи, требований о включении в договор об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи установленных правилами оказания услуг связи сведений об абоненте (1) или включение недостоверных сведений либо непредставление или несвоевременное представление оператору связи экземпляра заключенного с абонентом договора (2);

- **другого лица** – ст. 5.6 КоАП РФ – нарушение прав члена избирательной комиссии (1), комиссии референдума (2), наблюдателя (3), иностранного (международного) наблюдателя (4), доверенного лица или уполномоченного пред-

ставителя кандидата (5), избирательного объединения (6), члена или уполномоченного представителя инициативной группы по проведению референдума (7), иной группы участников референдума (8) либо представителя СМИ (9);

- **нескольких признаков** – ст. 20.8 КоАП РФ – нарушение правил производства, приобретения, продажи, передачи, хранения, перевозки, ношения, коллекционирования, экспонирования, уничтожения или учета оружия и патронов к нему, а также нарушение правил производства, продажи, хранения, уничтожения или учета взрывчатых веществ и взрывных устройств, пиротехнических изделий, порядка выдачи свидетельства о прохождении подготовки и проверки знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием или медицинских заключений об отсутствии противопоказаний к владению оружием; ст. 20.22 КоАП РФ – нахождение в состоянии опьянения несовершеннолетних, потребление (распитие) ими алкогольной и спиртосодержащей продукции либо потребление ими наркотических средств или психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ.

Особенности изложения и оформления в протоколе об АП сведений о противоправной деятельности

Противоправная деятельность рассматривается как единичное правонарушение.

В этом случае предполагаются: постоянное, систематическое ведение либо запрещенной деятельности, либо той, для занятия которой требуется наличие специального административного акта, что подразумевает ее осуществление, как правило, за относительно длительный период времени; единый характер деятельности; специальная квалификационная и организационная подготовка к ее ведению; наличие договоров или иных документов, позволяющих с достоверностью полагать, что лицом осуществляется именно запрещенная деятельность.

Посягательство осуществляется на один и тот же объект (взаимосвязанные объекты) с единством субъективной стороны АП.

При квалификации указанных АП необходимо учитывать также субъективные факторы: заявление лица о том, что он осуществляет запрещенную деятельность либо ведет ее с нарушением порядка и правил, сообщения иных лиц о ведении названной деятельности, наличие иной информации, поступившей с учетом требований ст. 28.1 КоАП РФ; отсутствие у лица, в отношении которого ведется ПДАП, иного законного источника средств к существованию; привлечение его ранее к административной ответственности за совершение однородных либо аналогичных АП; уклонение лица от предоставления документов и сведений о характере совершаемой деятельности; оказание им неповиновения или сопротивления должностным лицам контролирующих или правоохранительных органов в связи с выявлением или пресечением незаконной деятельности.

Доказательствами, подтверждающими факт занятия такой деятельностью, в частности, могут являться показания лиц, оплативших товары, работы, услуги, расписки в получении денежных средств, выписки из банковских счетов, акты передачи товаров (выполнения работ, оказания услуг), если из них следует, что денежные средства поступили за реализацию товаров (выполнение работ, оказание услуг), размещение рекламных объявлений, выставление образцов товаров в местах продажи, закупку товаров и материалов, заключение договоров аренды помещений.

Само по себе отсутствие прибыли не влияет на квалификацию по ст. 14.1 КоАП РФ, поскольку извлечение прибыли является целью предпринимательской деятельности, а не ее обязательным результатом.

В случаях когда в процессе осуществления предпринимательской деятельности без регистрации в качестве ИП или юридического лица допускаются нарушения иных правил и норм, ответственность за которые предусмотрена другими нормами КоАП РФ, в т. ч. гл. 14, или законом субъекта РФ, действия лица надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ и той норме КоАП РФ или закона субъекта РФ, которая устанавливает административную ответственность за иное правонарушение. Например, если в процессе незаконной предпринимательской деятельности осуществляются хранение, перевозка либо приобретение немаркированных товаров и продукции в целях сбыта, действия лица следует квалифицировать по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ и ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ; если производится незаконная продажа товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена, действия лица квалифицируются по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ и ст. 14.2 КоАП РФ; если производится продажа товаров, выполнение работ или оказание услуг ненадлежащего качества либо с нарушением санитарных правил, то действия лица надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ и ст. 14.4 КоАП РФ; если нарушаются правила продажи отдельных видов товаров, то действия лица следует квалифицировать по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ и ст. 14.15 КоАП РФ.

В тех случаях, когда административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) или с нарушением установленных в нем (ней) условий, помимо общих норм, содержащихся в ч. 2 и 3 ст. 14.1 КоАП РФ, определена другими ст. КоАП РФ, действия лица подлежат квалификации по специальной норме, предусмотренной КоАП РФ.

Например, занятие частной медицинской практикой или частной фармацевтической деятельностью лицом, не имеющим лицензии на данный вид деятельности, надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 6.2 КоАП РФ; нарушение условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов – по ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ.

Противоправная деятельность может быть сопряжена с несколькими вариантами поведения: занятие запрещенной деятельностью – ст. 6.11, 14.2¹, 14.10, 14.3.1 КоАП РФ; нарушение регистрационного порядка осуществления отдельных видов деятельности – ст. 13.15, 14.1, 14.1.1, 20.2² КоАП РФ; нарушение легализационного порядка их реализации – ст. 14.4, 14.4.1, 14.15, 20.17 КоАП РФ; нарушение разрешительного порядка занятия ею – ст. 12.34, 14.16, 14.17³, 14.18, 14.34, 14.53⁴, 20.16 КоАП РФ.

При квалификации действий лица по ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ надлежит учитывать, что нарушением иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции является нарушение любых правил продажи указанной продукции, кроме перечисленных в ч. 1 и 2 ст. 14.16 КоАП РФ.

При совершении АП, предусмотренного ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ, дополнительной квалификации по ст. 14.15 КоАП РФ (нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров) не требуется, поскольку ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ является специальной нормой по отношению к ст. 14.15 КоАП РФ.

Продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей маркировки образует состав АП, предусмотренного ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ, являющейся специальной нормой по отношению к ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ⁵.

¹ При рассмотрении дел об АП, предусмотренных ст. 14.2, 14.4, 14.5 и 14.16 КоАП РФ, необходимо выяснять, имеются ли в материалах дела доказательства, подтверждающие факт реализации товаров (например, акт контрольной закупки). Выставление в местах продажи (например, на прилавках, в витринах) товаров, продажа которых является незаконной, образует состав АП при условии отсутствия явного обозначения, что эти товары не предназначены для продажи (п. 2 ст. 494 ГК РФ) (п. 19 Постановления Пленума Верхов. Суда РФ от 24.10.2006 № 18).

² Под **организацией публичного мероприятия** следует понимать осуществление одного из предусмотренных Законом о публичных мероприятиях действий либо их совокупности: оповещение возможных участников публичного мероприятия и подача уведомления о проведении публичного мероприятия в соответствующий орган публичной власти, проведение предварительной агитации, изготовление и распространение средств наглядной агитации, а также другие действия, не противоречащие законодательству РФ, совершаемые в целях подготовки и проведения публичного мероприятия (ст. 4 Закона о публичных мероприятиях) – п. 22 Постановления Пленума Верхов. Суда РФ от 26.06.2018 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об АП, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях» // Рос. газ. 2018. 6 июля. № 145.

³ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 31.07.2014 по делу № А19-2251/2014: то обстоятельство, что законодательством не предусмотрена выдача ИП лицензий на осуществление розничной торговли алкогольной продукцией, не означает невозможность привлечения ИП к административной ответственности за незаконное (без лицензии) осуществление ими деятельности по розничной продаже алкогольной продукции.

⁴ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 30.06.2015 по делу № А60-13562/2015. ИП привлечен к административной ответственности за осуществление розничной продажи табачной продукции в киоске, не имеющем торгового зала (продажа товара осуществлялась через окошко в стекляннй перегородке, установка которой не свидетельствует о том, что объект перестал являться киоском, так как фактически торговый зал для обслуживания покупателей отсутствует).

⁵ П. 20 Постановления Пленума Верхов. Суда РФ от 24.10.2006 № 18 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Особенности изложения и оформления в протоколе об АП преюдициальных фактов

Возможен особый случай формулирования признаков объективной стороны АП, предполагающий наличие **административной преюдиции**, когда привлечение к ответственности связано с невыполнением законного распоряжения или требования представителя власти. Примерами могут служить ч. 5, 6 ст. 11.17 (законные распоряжения капитана судна, воздушного судна), 12.26 (требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения)¹, 17.1, 17.3 (законные требования члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы РФ, распоряжения судьи), 19.3–19.7 КоАП РФ.

П. 8–10 Постановления Пленума Верхов. Суда РФ от 25.06.2019 № 20 предполагают, что управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством (за исключением учебной езды), квалифицируется по ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ, а лишенным такого права – по ч. 2 данной статьи.

Лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, является лицо, которое на момент совершения АП не получало такое право в установленном законом порядке, лицо, срок действия соответствующего удостоверения которого истек, а также лицо, действие права управления транспортными средствами которого прекращено судом в связи с наличием медицинских противопоказаний или медицинских ограничений (ч. 1 ст. 28 ФЗ от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»). К таким лицам административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами не применяется.

Действия водителя, образующие объективную сторону состава АП, предусмотренного ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ, необходимо отграничивать от управления транспортным средством водителем, не имеющим соответствующего действующего удостоверения при себе, административная ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 12.3 данного кодекса.

Лишенным права управления транспортными средствами является лицо, которому на основании вступившего в законную силу постановления по делу об АП назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами (ст. 3.8 КоАП РФ) либо в отношении которого имеется вступивший в законную силу приговор суда о назначении наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами (ст. 47 УК РФ).

При этом лишение лица права управления транспортными средствами означает, что это лицо одновременно лишается права управления всеми транспортными средствами независимо от того, транспортным средством какой категории (подкатегории) оно управляло в момент совершения АП.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 № 1651-О [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

По истечении срока назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами или наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами лицо не является лишенным права управления транспортными средствами. Вместе с тем следует учитывать, что ч. 41 ст. 32.6 КоАП РФ установлены условия, выполнение которых необходимо для возврата ранее сданного удостоверения по истечении срока указанного административного наказания: проверка знаний ПДД РФ, уплата административных штрафов за АП в области дорожного движения, а также прохождение медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством в случае совершения АП, предусмотренных ч. 1 ст. 12.8, ч. 1 ст. 12.26 и ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ.

В связи с этим управление транспортным средством водителем, подвергнутому административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами и не выполнившим названных выше условий после истечения срока назначенного наказания, образует объективную сторону состава АП, предусмотренного ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ. При этом выполнение таких условий необходимо и в тех случаях, когда лицо, в отношении которого вынесено постановление о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, заявило об утрате выданного ему удостоверения либо когда в течение срока лишения права управления транспортными средствами срок действия соответствующего удостоверения истек.

В случае совершения при управлении транспортным средством лицом, не имеющим или лишенным права управления транспортными средствами, других АП, предусмотренных главой 12 КоАП РФ (за исключением предусмотренных ч. 3 ст. 12.8 и ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ) либо другой главой Особенной части данного Кодекса, действия такого лица следует квалифицировать соответственно по ч. 1 или 2 ст. 12.7 КоАП РФ и иным статьям Особенной части указанного кодекса (например, по ст. 17.17 КоАП РФ).

При совершении водителем, не имеющим права управления транспортными средствами, АП, не являющегося повторным в соответствии с диспозицией подлежащей применению статьи (части статьи) главы 12 КоАП РФ, устанавливающей в качестве единственного наказания лишение права управления транспортными средствами (например, ч. 4 ст. 12.2, ч. 6 ст. 12.5 КоАП РФ), его действия могут быть квалифицированы только как управление транспортным средством лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, – по ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ. В случае если АП совершено этим лицом повторно, а санкция применяемой нормы предусматривает административное наказание только в виде лишения права управления транспортными средствами, его действия (бездействие) могут быть квалифицированы по статье (части статьи), устанавливающей административную ответственность за аналогичные действия (бездействие) без учета признака повторности.

Административная ответственность по ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ наступает за передачу управления транспортным средством только лицу, заведомо не имеющему права управления транспортными средствами (за исключением учебной езды) или лишенному такого права. Следовательно, не подлежит квалификации по указанной норме передача управления транспортным средством лицу, пользование правом управления транспортными средствами которого временно ограничено в соответствии с законодательством об исполнительном производстве (абзац шестой ч. 1 ст. 28 ФЗ от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», ст. 67.1 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

При этом само лицо, управляющее транспортным средством, при наличии наложенного на него в соответствии с законодательством об исполнительном производстве временного ограничения на пользование таким правом может быть привлечено к административной ответственности по ст. 17.17 КоАП РФ.

При совершении водителем, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным такого права, других правонарушений, предусмотренных гл. 12 КоАП РФ, его действия следует квалифицировать по ч. 1 либо 2 ст. 12.7 КоАП РФ и соответствующим ст. гл. 12 КоАП РФ. Однако в случаях, когда указанные лица управляли транспортным средством в состоянии опьянения либо не выполнили законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования, их действия подлежат квалификации, соответственно по ч. 3 ст. 12.8 либо ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ (п. 9 Постановления Пленума Верхов. Суда РФ от 24.10.2006 № 18).

Распоряжение (требование) представителя власти не только должно быть законным, но и должны быть предоставлены возможности его исполнения. Так, лицо, в отношении которого прокурором вынесено представление об устранении нарушений закона, не может быть привлечено к административной ответственности до истечения срока, предоставленного прокурором для устранения нарушения.

В силу п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 25.06.2019 № 20: невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава АП, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное

освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об АП.

Оценивая акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения в качестве доказательства по делу об АП, судья при наличии сомнений в его законности должен проверить сведения о подготовке врача (за исключением врача-психиатра-нарколога) либо фельдшера (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом), осуществлявшего медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по вопросам проведения медицинского освидетельствования, а также о том, имеется ли у медицинской организации, в которой проводилось такое освидетельствование, лицензия на осуществление медицинской деятельности, включающей работы и услуги по медицинскому (наркологическому) освидетельствованию.

Из судебной практики.

Пленум Верхов. Суда РФ в постановлении от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением ПДД и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (п. 10.3, 10.4, 10.6, 12.1) дал судам следующие разъяснения.

Ответственность по ст. 264.1 УК РФ наступает при условии, что на момент управления транспортным средством в состоянии опьянения водитель является лицом, подвергнутым административному наказанию по ч. 1 или 3 ст. 12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии опьянения или по ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеет судимость за совершение преступления, предусмотренного ч. 2, 4 или 6 ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ. При этом следует иметь в виду, что лицо, привлекаемое к ответственности, может отвечать как одному из указанных условий, так и их совокупности.

Надлежит выяснить, исполнено ли постановление о назначении лицу административного наказания по ч. 1 или 3 ст. 12.8 или по ст. 12.26 КоАП РФ и дату окончания исполнения указанного постановления, не прекращалось ли его исполнение, не истек ли годичный срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не пересматривались ли постановления о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением, в порядке, предусмотренном гл. 30 КоАП РФ.

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения лица к административной ответственности по ч. 1 или 3 ст. 12.8 либо по ст. 12.26 КоАП РФ, не определяют выводы суда о виновности подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, которая устанавливается

на основе всей совокупности доказательств, проверенных и оцененных посредством уголовно-процессуальных процедур. Если указанные обстоятельства препятствуют вынесению приговора, суд возвращает уголовное дело прокурору.

Если в ходе судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, предусмотренном ч. 2, 4 или 6 ст. 264 либо ст. 264.1 УК РФ, будет установлено, что лицо в связи с этим правонарушением привлечено к административной ответственности по ч. 1 или 3 ст. 12.8 либо по ст. 12.26 КоАП РФ, то суду следует направить уголовное дело прокурору на основании ст. 237 УПК РФ, поскольку вступившее в законную силу и неотмененное решение о привлечении к административной ответственности лица за совершение тех же действий, которые вменены ему органами предварительного расследования (управление транспортным средством в состоянии опьянения или невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения), является препятствием для вынесения приговора.

Если при новом судебном разбирательстве по данному уголовному делу будет установлено, что лицо в связи с этим правонарушением было лишено права управления транспортным средством в порядке ст. 12.8 или 12.26 КоАП РФ, то отбытый им срок лишения права управления транспортным средством засчитывается в срок назначенного по уголовному делу дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с приведением в приговоре оснований принятого решения и с указанием периода, подлежащего зачету.

Следует учитывать, что согласно ст. 264.2 УК РФ нарушение ПДД, предусмотренное ч. 4 или 5 ст. 12.9 либо ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию и лишенным права управления транспортными средствами за любое из деяний, предусмотренных ч. 7 ст. 12.9 и ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ (ч. 1), либо нарушение ПДД, предусмотренное ч. 4 или 5 ст. 12.9 либо ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного настоящей статьей (ч. 2), свидетельствует о преобразовании административной преюдиции в уголовно наказуемое деяние¹.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об АП подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события АП; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие); виновность лица в совершении АП; обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность; характер и размер ущерба; обстоятельства, исключающие ПДАП; иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела.

Из судебной практики.

Согласно правовой позиции, приведенной в п. 19 Постановления Пленума Верхов. Суда РФ от 24.10.2006 № 18, при рассмотрении дел об АП, предусмотрен-

¹ Действие настоящей статьи не распространяется на случаи фиксации АП работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

ренных ст. 14.2, 14.4, 14.5 и 14.16 КоАП РФ, судьям необходимо выяснять, имеются ли в материалах дела доказательства, подтверждающие факт реализации товаров (например, акт контрольной закупки). При этом необходимо учитывать, что выставление в местах продажи (например, на прилавках, в витринах) товаров, продажа которых является незаконной, образует состав АП при условии отсутствия явного обозначения, что эти товары не предназначены для продажи (п. 2 ст. 494 ГК РФ).

Доказательствами в ПДАП являются любые фактические данные, на основании которых устанавливают наличие или отсутствие события АП, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ст. 26.2 КоАП РФ).

Эти данные устанавливаются протоколом об АП, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется ПДАП, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об АП, в т. ч. результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Устные доказательства. К ним относятся **объяснения** лица, в отношении которого ведется ПДАП, **показания** потерпевшего и свидетелей¹.

Объяснения и показания представляют собой сведения, имеющие отношение к делу и сообщенные указанными лицами в устной или письменной форме. Они отражаются в протоколах об АП, о применении меры обеспечения ПДАП, рассмотрении дела об АП, записываются и приобщаются к делу.

В качестве доказательств допускаются объяснения участников ПДАП, полученные путем использования систем видео-конференц-связи.

Потерпевший – физическое или юридическое лицо, которому административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред (ст. 25.2 КоАП РФ).

В качестве имущественного вреда могут рассматриваться неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (ст. 14.10 КоАП РФ, ст. 15 ГК РФ). В качестве причинения морального вреда могут рассматриваться последствия распространения сведений, порочащих деловую репутацию лица (ст. 151, 152 ГК РФ).

Право потерпевшего **на участие в деле** об АП должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава

¹ Ст. 26.3 КоАП РФ.

АП¹. В отсутствие потерпевшего дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела и если не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Потерпевший **вправе** знакомиться с материалами дела об АП, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ. Потерпевший может быть опрошен в соответствии со ст. 25.6 КоАП РФ.

Лицу, в отношении которого ведется ПДАП, равно как и потерпевшему, гарантируется обеспечение реализации права на профессиональное обеспечение его интересов в ПДАП.

В тех случаях, когда потерпевший подает жалобу на мягкость назначенного наказания в виде штрафа, в связи с чем возникает необходимость применения закона об АП, влекущем более строгое административное наказание в виде лишения специального права, районный суд, в который поступила такая жалоба, вправе отменить постановление по делу об АП и передать его на новое рассмотрение мировому судье, поскольку согласно ч. 1 ст. 3.8 КоАП РФ наказание в виде лишения специального права может быть назначено только судом. Усмотрение должностного лица об отсутствии необходимости в передаче дела мировому судье и о достаточности такого наказания, как штраф, при повторном рассмотрении дела может стать непреодолимым препятствием для судебной защиты прав потерпевшего, что недопустимо.

В качестве **свидетеля** может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению (ст. 25.6 КоАП РФ).

Свидетель **обязан** явиться по вызову судьи, органа, должностного лица и дать правдивые показания: сообщить все известное ему по делу, ответить на поставленные вопросы и удостоверить своей подписью правильность занесения в протокол его показаний.

Свидетель **вправе**: не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников; давать показания на родном языке или на языке, которым владеет; пользоваться бесплатной помощью переводчика; делать замечания по поводу правильности занесения его показаний в протокол.

При опросе несовершеннолетнего свидетеля, не достигшего возраста 14 лет, обязательно присутствие педагога или психолога. В случае необходимости опрос проводится в присутствии законного представителя несовершеннолетнего.

Свидетель предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ.

В качестве **понятого** может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух (ст. 25.7 КоАП РФ).

¹ П. 11 Постановления Пленума Верхов. Суда РФ от 24.03.2005 № 5 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

В случаях, предусмотренных гл. 27 и ст. 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Понятой удостоверяет в протоколе подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты. Понятой вправе делать замечания по поводу совершаемых процессуальных действий. Замечания понятого подлежат занесению в протокол. В случае необходимости понятой может быть опрошен в качестве свидетеля в соответствии со ст. 25.6 КоАП РФ.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, они совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к протоколу либо акту освидетельствования.

Письменные доказательства. *Документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них, имеют значение для ЦДАП (ст. 26.7 КоАП РФ).*

Документы могут содержать сведения, зафиксированные в любой форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иная информация, содержащаяся на соответствующих носителях.

В силу ст. 28.10 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об АП, вправе вынести определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, в т. ч. сведений (информации), необходимых для расчета размера административного штрафа. Истребуемые сведения должны быть направлены в трехдневный срок со дня получения определения, а при совершении АП, влекущего административный арест либо административное выдворение, незамедлительно. При невозможности представления указанных сведений организация обязана в трехдневный срок уведомить об этом в письменной форме судью, орган, должностное лицо, вынесших определение.

Направление определения для исполнения и представление истребуемых сведений (информации) или уведомления о невозможности представления таких сведений (информации) могут при наличии технической возможности осуществляться в электронной форме с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия.

Определение подписывается должностным лицом, вынесшим такое определение, усиленной квалифицированной электронной подписью. Таким же образом подписываются направляемые ранее истребуемые сведения (информация) или уведомление о невозможности представления таких сведений (информации).

Должностные лица, осуществляющее ПДАП, вправе направлять запросы в территориальные органы либо поручить совершение действий, предусмотренных КоАП РФ, должностному лицу территориального органа. Поручение либо запрос подлежит исполнению не позднее чем в пятидневный срок со дня получения.

Судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об АП, вправе вынести определение об истребовании сведений, которые должны быть направлены в трехдневный срок со дня получения определения, а при совершении АП, влекущего административный арест либо административное выдворение, незамедлительно. При невозможности представления сведений организация обязана в трехдневный срок уведомить судью, орган, должностное лицо (ст. 26.9, 26.10 КоАП РФ).

Из судебной практики.

Судья не вправе отказать в приобщении к материалам дела видеозаписи, которая впоследствии должна быть оценена по правилам ст. 26.11 КоАП РФ. Иной подход означал бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется ПДАП, а также прав потерпевшего, гарантированных ст. 25.1 и 25.2 КоАП РФ¹.

В качестве **специалиста** может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, обладающее познаниями, необходимыми для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств (ст. 25.8 КоАП РФ).

Предметом применения специальных познаний и технических средств могут выступать: обстановка места происшествия, социально-психологические характеристики личности правонарушителя и иные обстоятельства АП, совокупность данных о которых, составляя информационно-правовую базу ПДАП, образует доказательственную основу для вывода об основаниях административной ответственности².

Специалист **обязан**: явиться по вызову судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об АП; участвовать в проведении действий, требующих специальных познаний, в целях обнаружения, закрепления и изъятия доказательств, давать пояснения по поводу совершаемых им действий; удостоверить своей подписью факт совершения указанных действий, их содержание и результаты.

Специалист **вправе**: знакомиться с материалами дела об АП, относящимися к предмету действий, совершаемых с его участием; с разрешения судьи, должностного лица, лица, председательствующего в заседании коллегиального органа, задавать вопросы, относящиеся к предмету соответствующих действий, лицу, в отношении которого ведется ПДАП, потерпевшему и свидетелям; делать заявления и замечания по поводу совершаемых им действий. Заявления

¹ ОСП Верх. Суда РФ 1 (2014): утв. Президиумом Верх. Суда РФ 24.12.2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

² См.: Адмиралова И. А. Административно-правовой статус эксперта и специалиста в производстве по делам об АП // Административное и муниципальное право. 2008. № 11. С. 68–71.

и замечания подлежат занесению в протокол. Специалист предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложных пояснений по ст. 17.9 КоАП РФ.

Если при ПДАП возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении **экспертизы**.

Определение обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы (ст. 26.4 КоАП РФ).

В определении указываются: основания для назначения экспертизы; Ф.И.О. эксперта или наименование учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта; записи о разъяснении эксперту его прав и обязанностей и о предупреждении его об ответственности (ст. 17.9 КоАП РФ).

В качестве **эксперта** может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, обладающее специальными познаниями в науке, технике, искусстве или ремесле, достаточными для проведения экспертизы и дачи экспертного заключения (ст. 25.9 КоАП РФ).

Эксперт **обязан** явиться по вызову судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об АП, дать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам, а также требуемые объяснения в связи с содержанием заключения. Эксперт имеет право отказаться от дачи заключения, если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных познаний или если предоставленных ему материалов недостаточно для дачи заключения. Эксперт предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 17.9 КоАП РФ.

Эксперт **вправе**: знакомиться с материалами дела об АП, относящимися к предмету экспертизы, заявлять ходатайства о предоставлении дополнительных материалов; с разрешения судьи, должностного лица задавать вопросы, относящиеся к предмету экспертизы, лицу, в отношении которого ведется ПДАП, потерпевшему и свидетелям; указывать в заключении имеющие значение для дела обстоятельства, которые установлены при проведении экспертизы и по поводу которых ему не были поставлены вопросы (ч. 5 ст. 25.8 КоАП РФ).

Эксперт дает заключение в письменной форме от своего имени. В заключении должно быть указано, кем и на каком основании проводились исследования, их содержание, даны обоснованные ответы на вопросы и сделаны выводы.

Заключение эксперта не является обязательным для судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об АП, однако несогласие с заключением эксперта должно быть мотивировано.

Вещественные доказательства – *предметы, явившиеся орудиями или непосредственными объектами АП либо сохранившие на себе его следы* (ст. 26.6 КоАП РФ).

Вещественные доказательства в случае необходимости фотографируются или фиксируются иным способом и приобщаются к делу. О наличии вещественных доказательств делается запись в протоколе, предусмотренном КоАП РФ.

Орган, ведущий ПДАП, обязан принять меры по обеспечению сохранности вещественных доказательств до разрешения дела по существу и решение о них по окончании рассмотрения дела.

Под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в качестве средств измерения, имеющие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку (ст. 26.8 КоАП РФ).

В письме МВД России от 03.06.2015 № 13/5-3721 «О рассмотрении обращения» отмечено, что ст. 11.23 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством без тахографа, а также с неработающим (блокированным, подвергшимся модификации или неисправным) или с не соответствующим установленным требованиям тахографом, а равно с нарушением правил использования тахографа (в т. ч. блокирование, корректировка, модификация или фальсификация информации).

Приказом Минтранса России от 13.02.2013 № 36 утверждены правила использования тахографов, установленных на транспортные средства. Данными правилами водителям запрещено блокировать, корректировать, модифицировать или фальсифицировать регистрируемую тахографом информацию.

Вместе с тем использовать показания одометра в качестве доказательной базы нарушения установленных правил использования тахографа недопустимо, так как требования к одометру Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденным решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877, не установлены.

При рассмотрении дела об АП собранные по делу **доказательства должны оцениваться** в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

П. 23 Постановления Пленума Верхов. Суда РФ от 25.06.2019 № 20 разъясняет: при рассмотрении дел об АП в области дорожного движения (жалоб (протестов) на постановления по таким делам) необходимо учитывать, что согласно ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об АП (например, протокола об АП, протоколов о применении мер обеспечения ПДАП, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения), если указанные доказательства получены с нарушением закона. Все собранные доказательства подлежат оценке по правилам ст. 26.11 КоАП РФ и не могут выступать предметом самостоятельного оспаривания.

Одной из гарантий обеспечения прав лица, в отношении которого ведется производство по делу, является установленное законом требование о применении мер обеспечения ПДАП с участием понятых или с использованием видеозаписи, призванное исключить сомнения относительно полноты и правильно-

сти фиксации в соответствующем процессуальном документе содержания и результатов проводимого процессуального действия.

При указании в соответствующем протоколе на участие понятых судья при необходимости может проверить их фактическое присутствие при совершении процессуальных действий, в т. ч. опросить таких лиц в качестве свидетелей. В случае осуществления видеозаписи для фиксации порядка применения мер обеспечения ПДАП, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом видеозапись должна прилагаться к процессуальному документу для приобщения к материалам дела об АП (ст. 25.7, 27.12 КоАП РФ).

При оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в т. ч. визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения АП, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (ст. 26.11 КоАП РФ).

Протоколы и иные материалы ранее прекращенного уголовного дела в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности за те же действия (бездействие), могут быть использованы в качестве доказательств при рассмотрении дела об АП.

Доказательства, полученные на территории иностранного государства его должностными лицами в ходе исполнения ими запроса о правовой помощи по делам об АП или направленные в РФ в приложении к поручению об осуществлении административного преследования в соответствии с международными договорами РФ или на началах взаимности, заверенные и переданные в установленном порядке, пользуются такой же юридической силой, как если бы они были получены на территории РФ в соответствии с требованиями КоАП РФ (ст. 29.1.3 КоАП РФ).

Не допускается ссылка исключительно на **источники доказательств**. Недопустимо ограничиваться только подписью свидетелей и потерпевших в протоколе об АП. Данные ими объяснения должны быть изложены в приложениях к протоколу, так как именно они являются одним из видов доказательств.

В Обзоре судебной практики Верхов. Суда РФ за 4 квартал 2004 г.¹ подчеркивается, что судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дела об АП, вправе огласить показания свидетеля при рассмотрении дела об АП, в т. ч. при невозможности явки лиц на рассмотрение дела. Безусловно, это требование нельзя будет выполнить, если содержание показаний свидетеля или потерпевшего не будет отражено в протоколе об АП.

¹ Утв. Постановлением Президиума Верхов. Суда РФ от 09.02.2005 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

Из судебной практики.

В отсутствие Д. инспектором ДПС в протокол внесены следующие изменения: ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ исправлена на ч. 4 указанной статьи; изложенное в протоколе событие правонарушения дополнено словами «совершенное в течение года», а в части уточнения описания места совершения АП дополнено словами: «двигался со стороны г. Нефтекумск в сторону п. Затеречный». Данные, свидетельствующие о том, что Д. изведался о внесении изменений в протокол об АП, а также о вручении ему копии протокола с внесенными изменениями, в материалах дела отсутствуют. Изменения в протокол внесены должностным лицом ГИБДД с нарушением требований ст. 28.2 КоАП РФ, что свидетельствует о нарушении порядка привлечения лица, в отношении которого возбуждено ПДАП, к административной ответственности и влечет нарушение права этого лица на защиту.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ на стадии подготовки дела к рассмотрению протокол об АП, составленный с нарушением требований ст. 28.2 КоАП РФ, подлежал возвращению составившему его должностному лицу для устранения недостатков. Такая возможность утрачена, возвращение протокола для устранения недостатков после начала рассмотрения дела об АП нормами КоАП РФ не предусмотрено, устранение допущенного нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно. Нарушение процессуальных требований КоАП РФ, допущенное при составлении протокола об АП, является существенным, влекущим нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, и признание данного доказательства недопустимым. Такое доказательство не может быть положено в основу выводов о виновности этого лица в совершении противоправного деяния. Следовательно, оснований для переквалификации действий Д. не имелось, производство по делу подлежало прекращению¹.

В случае использования специальных технических средств в протоколе об АП указывается наименование прибора, его номер, сведения о прохождении метрологической поверки и наличии необходимых сертификатов.

*Исходя из положений ст. 28.2, п. 5 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, квалификация действий лица, привлекаемого к административной ответственности, требует указания **части статьи**, если она содержит несколько составов АП. При нарушении этого правила неизвестно, по какому закону производится привлечение лица к административной ответственности, а значит, говорить о законности и обоснованности протоколов и постановлений нельзя².*

Приведем примеры негативного плана из судебной практики.

• Из Постановления контролирующего органа от 29.11.2013 № 152 невозможно определить, какие действия послужили основанием для привлечения

¹ Постановление Верх. Суда РФ от 25.05.2016 № 19-АД16-4 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

² Постановление Верховного Суда РФ от 09.06.2006 № 26-АД06-1 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

предприятия к административной ответственности. Формулировка описательной части постановления не позволяет установить объективную сторону правонарушений, вину и срок давности привлечения к административной ответственности¹.

- ИП привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.4 и ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ: им использовались материалы неизвестного производителя без маркировочных ярлыков с информацией о товаре и изготовителе, без сертификатов соответствия. В деянии ИП состав АП, предусмотренного ч. 2 ст. 14.4 КоАП, отсутствует (наличие сертификата не являлось обязательным), а по ч. 1 ст. 14.8 КоАП он не привлекался к ответственности. Данный вывод был сделан исходя из того, что оба вмененных состава не были совершены ни одним действием (бездействием).

- Часто встречаются случаи, когда при выявлении в ходе проверки нескольких нарушений, например ч. 1 ст. 14.8, ч. 2 ст. 14.4, ст. 14.15 КоАП РФ, составляется только один протокол, и по результатам рассмотрения дела наказание назначается за АП, предусмотренное только ч. 2 ст. 14.4 КоАП РФ, а факты совершения АП, предусмотренных ст. 14.15 и ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ, остаются безнаказанными, так как для применения правила, установленного ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ, основания отсутствуют.

Имеют место и недопустимые случаи объединения нескольких протоколов об АП в одно административное производство. ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ не предусматривает возможность объединения нескольких АП, ответственность за совершение которых предусмотрена различными ст. КоАП РФ, в один процессуальный документ.

Индивидуализация административной ответственности имеет не только материально-правовой, но и процессуальный аспект, в частности, протокол об АП ориентирован на ведение производства по делу о каждом выявленном АП, следовательно, по каждому факту и (или) каждому лицу, в отношении которого ведется ПДАП, он составляется в отдельности.

Особая группа сведений, излагаемых в протоколе об АП, касается раскрытия данных о лицах, тем или иным образом причастных к АП: сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об АП, Ф.И.О., адреса места жительства свидетелей и потерпевших.

При этом следует руководствоваться положениями административных регламентов по предоставлению адресно-справочной информации. Сличение паспортных данных должно производиться в целях идентификации лица, привлекаемого к ответственности. Желательно сопоставление подписей на процессуальных документах и обычно проставляемой подписи при вручении указанных документов, повесток, извещений и т. д.

¹ Постановление Верх. Суда РФ от 16.02.2015 № 309-АД14-2624 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

Должны быть раскрыты сведения, подтверждающие соблюдение процессуальных гарантий лиц, участвующих в ПДАП: представлены их объяснения, разъяснены права и обязанности, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом.

В случае неявки физического лица или законного представителя физического или юридического лица, в отношении которых ведется ПДАП, если они извещены в установленном порядке, протокол об АП составляется в их отсутствие. Копия протокола об АП направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

При получении объяснений от лица, в отношении которого составлен протокол об АП, рекомендуется, чтобы они были изложены непосредственно на бланке протокола, приобщены в качестве отдельного документа (о чем делается отметка в протоколе с указанием количества листов приложений), сообщены непосредственно при составлении протокола или заявлены в отдельном ходатайстве после его составления.

На основании ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ в графе «Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об АП» в протоколе об АП лицо вправе изложить свою позицию или замечания по поводу действий должностного лица, составившего протокол.

Протокол подписывается лицом, его составившим, и физическим лицом или законным представителем юридического лица. В случае их отказа или неявки (ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ) должностным лицом, составившим протокол об АП, производится соответствующая запись и вручается под расписку копия протокола.

Если лицо, в отношении которого составлен протокол об АП, в силу физических недостатков или по другим причинам лишено возможности подписать документ о разъяснении прав и обязанностей, об этом в нем делается отметка, удостоверяемая подписью должностного лица, составившего протокол. Факт разъяснения прав и обязанностей в дальнейшем подлежит проверке должностным лицом, рассматривающим дело об АП, прокурором или судьей (судом) при нахождении у них указанного дела.

Протокол не следует давать для ознакомления и (или) подписания лицу, не осознающему значения совершаемых с его участием процессуальных действий: находящемуся в состоянии опьянения, психического расстройства, болезненном, утомленном состоянии, с плохим зрением и без очков и т. п. Тактика процессуальных действий предполагает либо предварительное применение мер обеспечения ПДАП (гл. 27 КоАП РФ), либо привлечение лиц, участие которых гарантирует надлежащее обеспечение реализации прав (гл. 25 КоАП РФ), либо подтверждение того, что лицо ознакомилось с содержанием этого процессуального акта по прошествии времени, когда оно будет в состоянии отражать происходящие вокруг него действия и события.

При рассмотрении дела необходимо проверять соблюдение положений ст. 28.2 КоАП РФ, имея в виду, что их нарушение может являться основанием для отказа

в удовлетворении требования о привлечении к административной ответственности в силу ч. 2 ст. 206 АПК РФ либо для признания незаконным и отмены оспариваемого решения административного органа (ч. 2 ст. 211 АПК РФ).

В случае извещения административным органом лица, привлекаемого к административной ответственности, о факте, месте и времени составления протокола об АП он может быть составлен в отсутствие этого лица, поскольку его неявка или уклонение не свидетельствует о нарушении предоставленных гарантий защиты и не может служить препятствием для реализации административным органом возложенных на него законом задач и функций по борьбе с административными правонарушениями.

Протокол об АП представляет собой процессуальный акт, фиксирующий АП конкретного лица, является необходимым основанием для его привлечения к административной ответственности. КоАП РФ допускает оформление одного протокола в отношении одного лица, совершившего несколько АП, но не предусматривается оформление одного протокола по административным правонарушениям нескольких лиц.

Ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ не исключает, что при выявлении в деятельности юридического лица единственного события АП, к административной ответственности могут быть привлечены само юридическое лицо, его руководитель и (или) иные работники, но каждое такое лицо может быть подвергнуто административному наказанию с соблюдением порядка и условий его применения. Поэтому протокол о допущенном руководителем АП не дает оснований привлечь к ответственности само юридическое лицо, а протокол в отношении последнего не влечет административного наказания его руководителей или иных работников.

Несущественными являются такие недостатки протокола об АП, связанные с отступлением от надлежащего обеспечения реализации гарантий прав лица, в отношении которого ведется ПДАП, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных ст. 28.5 и 28.8 КоАП РФ сроков составления и направления протокола об АП для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об АП, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки, или причины неявки признаны неуважительными.

Протокол об АП составляется немедленно после выявления совершения АП (ст. 28.5 КоАП РФ).

Если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о лицах, в отношении которых возбуждается дело об АП, протокол об АП составляется в течение **двух суток с момента выявления АП.**

Протокол (постановление прокурора) об АП направляется судьей, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело об АП, в течение трех суток с момента составления протокола (вынесения постановления) об АП.

Если протокол об АП составлен неправомочным лицом, а также в иных случаях, предусмотренных п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, недостатки протокола и других материалов устраняются в срок не более трех суток со дня их поступления от субъектов, рассматривающих дело об АП. Материалы с изменениями и дополнениями возвращаются в течение суток со дня устранения недостатков.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, и иных сведений, в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об АП (владеет ли лицо языком, на котором ведется ПДАП, данных о предоставлении переводчика при составлении протокола, о времени совершения АП и т. д.).

Если протокол об АП составлен неправомочным лицом либо материалы оформлены неправильно, представлены неполно, судье на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ необходимо вынести определение о возвращении материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол. Определение должно содержать указание на недостатки, требующие устранения.

Если в протоколе об АП не указано, какие из перечисленных в ч. 1 ст. 3.12 КоАП РФ случаев создают угрозу причинения вреда охраняемым правоотношениям, и чем это подтверждается, судья вправе вынести определение о возвращении протокола об АП и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, по основаниям, предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ.

Возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об АП по существу, поскольку ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела¹.

Определением от 19.10.2021 № 2131-О Конституционный Суд выявил смысл положений п. 4 ч. 1 ст. 29.4 и ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ.

Конституционный Суд отметил, что при оценке дефектов (недостатков), допущенных при составлении протокола об АП и оформлении иных материалов дела, надлежит иметь в виду, что само по себе их наличие не может служить безусловным основанием для прекращения производства по делу на стадии его рассмотрения.

Если присущие протоколу об АП недостатки являются несущественными и могут быть восполнены судьей, членами коллегиального органа, должностным лицом, осуществляющими ПДАП, посредством оценки всех имеющихся доказательств на основе всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в их совокупности (ст. 26.11 КоАП РФ), не исключается рассмотрение дела об АП по существу и принятие по его результатам постановления о назначении административного наказания.

¹ П. 4 Постановления Пленума Верхов. Суда РФ от 24.03.2005 № 5 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Процессуальное оформление материалов административного расследования (ст. 28.7 КоАП РФ)

Основаниями его проведения являются следующие обстоятельства. Если после выявления АП в особо охраняемых областях или при наличии сложного предмета доказывания осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, а также в случаях совершения АП, предусмотренных ст. 6.1.1, 7.27 КоАП РФ, проводится административное расследование.

Проведение такого расследования **должно состоять из реальных действий**, направленных на получение необходимых сведений, в т. ч. путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Не являются административным расследованием процессуальные действия, совершенные в рамках предварительного расследования по уголовному делу, возбужденному в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и впоследствии прекращенному¹.

Решение о возбуждении дела и проведении административного расследования принимается должностным лицом, уполномоченным в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ составлять протокол об АП, в виде **определения**, а прокурором – в виде **постановления** немедленно после выявления факта совершения АП.

В определении о возбуждении дела об АП и проведении административного расследования указываются: дата и место составления определения; должность, фамилия и инициалы лица, составившего определение; повод для возбуждения дела об АП; данные, указывающие на наличие события АП; статья, предусматривающая ответственность за данное АП.

При вынесении определения о возбуждении дела об АП и проведении административного расследования участникам ПДАП разъясняются их права и обязанности. Копия определения в течение суток вручается под роспись или высылается физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которого оно вынесено, а также потерпевшему.

Административное расследование проводится по месту совершения или выявления АП. Административное расследование по делу об АП, возбужденному должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об АП, проводится указанным должностным лицом, а по решению начальника органа, в производстве которого находится дело об АП, или его заместителя – другим должностным лицом этого органа, уполномоченным составлять протоколы об АП.

Срок проведения административного расследования не может превышать один месяц с момента возбуждения дела об АП. В исключительных слу-

¹ П. 3 Постановления Пленума Верхов. Суда РФ от 24.03.2005 № 5 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

чаях срок по ходатайству должностного лица, в производстве которого находится дело, может быть продлен:

1) решением руководителя органа, в производстве которого находится дело об АП, или его заместителя – на срок не более одного месяца;

2) решением руководителя вышестоящего таможенного органа или его заместителя либо решением руководителя ФТС России, в производстве которого находится дело об АП, или его заместителя – на срок до шести месяцев;

3) решением руководителя вышестоящего органа по делам о нарушении ПДД или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшем причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, – на срок до шести месяцев;

4) решением руководителя вышестоящего органа по делам о незаконной организации и проведении азартных игр – на срок до шести месяцев.

Решение о продлении срока принимается в виде определения, копия которого вручается под роспись или высылается физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых проводится административное расследование, а также потерпевшему.

По окончании административного расследования составляется протокол об АП либо выносится постановление о прекращении дела об АП в сроки, установленные ст. 28.7 КоАП РФ, однако законодатель не говорит, каким образом следует поступать, если в ходе административного расследования лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, так и осталось не установлено.

Процессуального разрешения данного случая КоАП РФ не предусматривает, что следует отнести к пробельной ситуации в правовом регулировании, хотя, на самом деле, в рамках действующей процессуальной формы особых затруднений не должно возникать, так как невозможность применения специальных норм, предполагающих особую форму ведения ПДАП (административное расследование), предполагает ведение производства по делу в обычном порядке, но с соблюдением его общих условий, оговоренных в главе 24 КоАП РФ, в том числе в ст. 24.1 КоАП РФ: задачами ПДАП являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению АП.

В силу отсутствия прямого запрета в ст. 28.7 КоАП РФ по завершении административного расследования (истечения его максимальных сроков) существует ли возможность проведения процессуальных действий в целях соблюдения требований ст. 24.1, 26.11 КоАП РФ до наступления обстоятельств, позволяющих направить дело на рассмотрение или устраняющих возможность ведения ПДАП?

Согласно абз. 3 п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении

КоАП РФ» «несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об АП и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об АП, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными».

Следует признать, что в данном пункте вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ дано толкование лишь двум статьям КоАП РФ – 28.5 и 28.8, вопросы административного расследования, в том числе сроков составления протокола об АП после его окончания или вынесения постановления о прекращении ПДАП, в данном пункте не рассматривались, поэтому никакого иного толкования, кроме как точного следования требованиям КоАП РФ в данном случае не предполагается.

Правовая позиция верховной судебной инстанции подлежит системному применению в сочетании с иными правовыми нормами и Постановлениями Пленума Верховного Суда РФ.

Предположение, согласно которому стадия возбуждения дела об АП может продолжаться до истечения срока давности привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 и 24.5 КоАП РФ содержат императивные требования в отличие от сроков, оговоренных в статьях главы 28 КоАП РФ), является ошибочной.

В рамках срока давности привлечения к административной ответственности может быть проведено полностью все ПДАП, все его стадии, а не только составлен протокол об АП (ст. 24.5 КоАП РФ).

В этой связи протокол должен быть составлен с учетом (более точно – за вычетом из общего срока давности) того времени, которое необходимо предоставить на рассмотрение дела об АП по существу (причем с предполагаемым продлением соответствующих сроков, включая время, отведенное на направление материалов в соответствующие инстанции, заинтересованным лицам, в том числе для последующего пересмотра принятого постановления – ст. 28.5, 29.1, 29.6, 29.12.1), далее следует учесть сроки пересмотра соответствующих постановлений и иных решений, принятых в ходе ПДАП (ст. 30.3, 30.5, 30.8, 30.9 КоАП РФ), ну и, наконец, сроки на вступление постановления по делу об АП в законную силу и обращение его к исполнению (ст. 31.1 и 31.3 КоАП РФ).

Принимая во внимание, что наиболее распространенный специальный срок давности привлечения к административной ответственности составляет 1 год, а срок административного расследования может быть продлен до 6 месяцев (п. 4 ч. 5 ст. 28.7 КоАП РФ), примерно равный период времени остается на ведение иных стадий ПДАП, что свидетельствует о необходимости завершения всех необходимых и достаточных процессуальных действий стадии возбужде-

ния дела об АП именно в ходе административного расследования, что должно быть завершено составлением соответствующих протоколов или постановлений, предусмотренных частью 6 статьи 28.7 КоАП РФ, иного содержания эта норма не предусматривает.

Несвоевременное направление материалов на рассмотрение по окончании административного расследования может повлечь последующее возникновение убытков и предъявление исков к государственной казне в результате ненадлежащего исполнения требований к процессуальной форме ведения ПДАП. В частности, в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 (ред. от 29.06.2021) «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» говорится следующее: «С учетом положений пункта 2 части 5 статьи 3 Закона о компенсации, части 3 статьи 250 КАС РФ, абзаца второго части 2 статьи 222.1 АПК РФ, если производство по гражданскому, административному делу, делу об АП, делу по экономическому спору не окончено, лицо вправе обратиться с заявлением о компенсации по истечении трех лет со дня поступления в суд первой инстанции заявления, искового заявления, административного искового заявления, протокола об АП (постановления о возбуждении дела об АП), если заявителем ранее подавалось заявление об ускорении».

Далее, в пункте 50 названного Постановления Пленума указывается, что «в общую продолжительность судопроизводства по гражданским, административным делам, делам об АП, делам по экономическим спорам включается период со дня поступления искового заявления, административного искового заявления, протокола об АП (постановления о возбуждении дела об АП), заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 КАС РФ, пункт 4 статьи 222.3, 278 АПК РФ)».

В этой связи с подобного рода исковыми заявлениями могут обратиться потерпевшие или лица, чье имущество было изъято или арестовано в ходе ведения ПДАП, либо иные участники административного судопроизводства. Необоснованная задержка в направлении материалов на рассмотрение может повлечь обращение со стороны указанных лиц в органы прокуратуры, а затем судебной власти об ускорении рассмотрения дела и выплат компенсаций в связи с необоснованной задержкой ведения ПДАП, т. е. непринятие мер по розыску неустановленного лица по возбужденным, но не рассмотренным делам об АП может нарушить государственные интересы, повлечь убытки и предъявление регрессных исков к должностным лицам, проводившим административное расследование.

В силу ст. 22.1 КоАП РФ и п. 3 Постановления Пленума Верхов. Суда РФ от 24.03.2005 № 5 необходимо исходить из следующих положений: **судьи районных судов** рассматривают дела об АП, указанных в ч. 1 и 2 ст. 23.1 КоАП РФ, в т. ч. тогда, когда по делу проводилось административное расследование

(ст. 28.7 КоАП РФ) (абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ). Установив, что административное расследование фактически не проводилось, судьей районного суда следует решить вопрос о его передаче **мировому судье** на основании п. 5 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ. В случае проведения административного расследования по делу об АП в отраслях законодательства, не указанных в ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ, судья выносит определение о передаче дела на рассмотрение **мировому судье** на основании п. 5 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ.

Дела, указанные в абз. 4 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, не подсудны судьям судов общей юрисдикции, когда по ним в соответствии со ст. 28.7 КоАП РФ проводилось административное расследование, а также когда ИП, совершивший АП из числа названных в абз. 4 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, утратил статус.

Дело об АП, по которому проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, его проводившего.

Ю. И. Попугаев вполне обоснованно подчеркивает, все, что делается в рамках возбужденного дела об АП, и есть само по себе расследование, придумывать дополнительные юридические конструкции и вовсе не следовало¹, так как в отличие от обычного хода стадии возбуждения дела об АП административное расследование лишь по срокам составления и направления процессуальных документов отличается от иных процессуальных форм, характерных для данной стадии, а перегружать правоприменительную практику дополнительными промежуточными процессуальными актами нецелесообразно, что, кстати сказать, впоследствии вызывает неясность в сроках их принятия – сразу по окончании административного расследования или несколько позже, до появления безупречных оснований для составления протокола об АП или прекращения ПДАП.

Назначение административного наказания без составления протокола (ст. 28.6 КоАП РФ)

В соответствии с ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ дело об АП считается возбужденным с момента:

- вынесения постановления по делу об АП в случае, предусмотренном ч. 1 и 3 ст. 28.6 КоАП РФ,
- вынесения определения об истребовании сведений в соответствии с ч. 5 ст. 26.10 КоАП РФ в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ.

Протокол об АП не составляется в случаях, предусмотренных ч. 1, 3 и 4 ст. 28.6 КоАП РФ.

Упрощенная форма ведения ПДАП, когда допускается **назначение административного наказания без составления протокола**, установлена ст. 28.6 КоАП РФ: если при совершении физическим лицом АП назначается предупреждение или административный штраф, уполномоченным должностным лицом на месте совершения АП выносится постановление по делу об АП о

¹ См.: Попугаев Ю. И. Некоторые концептуальные положения по оптимизации процессуальной части КоАП РФ // Административное право и процесс. 2019. № 8. С. 32–35.

назначении предупреждения или административного штрафа в порядке, предусмотренном ст. 29.10 КоАП РФ. Копия постановления по делу об АП вручается под расписку лицу, в отношении которого оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе. В случае отказа от получения копии постановления она высылается лицу, в отношении которого вынесено постановление, по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Если лицо, в отношении которого возбуждено дело об АП, оспаривает наличие события АП и (или) назначенное ему административное наказание, составляется протокол об АП, который приобщается к вынесенному в соответствии с ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ постановлению.

В случае выявления АП, предусмотренного гл. 12 КоАП РФ, или АП в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта РФ, совершенных с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, либо в случае подтверждения в соответствии с ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в момент фиксации АП транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, **протокол об АП не составляется, а постановление по делу об АП выносится без участия лица**, в отношении которого возбуждено дело об АП, и оформляется в порядке, предусмотренном ст. 29.10 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.6.1, 2.6.2 КоАП РФ к административной ответственности за АП в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1–3.4 статьи 8.2 КоАП РФ), дорожного движения и в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов РФ, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств, объектов недвижимости.

Собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на ПДАП, вынесенное в соответствии с ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации АП транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному

моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц¹.

Учитывая сложность применения положений указанных норм, Пленум Верхов. Суда РФ от 25.06.2019 № 20 посвятил раздел II (п. 26–31) исключительно названным вопросам.

Ст. 2.6.1, ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за АП в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи. В указанных случаях протокол об АП не составляется, постановление по делу об АП выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном ст. 29.10 КоАП РФ.

При этом под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех АП, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

С учетом того, что событие АП характеризуется в т. ч. местом и временем его совершения, материалы, формируемые техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, должны содержать указанную информацию.

При этом технические средства, работающие в автоматическом режиме, должны быть сертифицированы, в частности в качестве средства измерения, иметь действующее свидетельство о метрологической поверке и применяться в соответствии с документами, регламентирующими порядок применения этих средств. В описании типа средства измерения должны быть определены метрологические характеристики, раскрыт алгоритм работы программного обеспечения по выявлению и фиксации АП, определен перечень выявляемых правонарушений. В случае возникновения в ходе рассмотрения жалобы (протеста) на постановление о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающим в автоматическом режиме техническим средством, сомнений в корректности работы такого технического средства, в т. ч. в связи с доводами жалобы (протеста), судья вправе истребовать документы, содержащие указанные выше сведения.

С учетом этого, если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае осо-

¹ Определения Конституционного Суда РФ: от 25.01.2012 № 177-О-О; от 22.03.2011 № 391-О-О; от 07.12.2010 № 1621-О-О; от 02.04.2009 № 486-О-О [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

бый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ выносится постановление по делу об АП либо составляется протокол об АП в отношении водителя транспортного средства на основании ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ, либо выносится определение о возбуждении дела об АП и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном ст. 28.7 КоАП РФ. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об АП могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения АП, подлежащих оценке по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

При фиксации АП в области дорожного движения техническим средством, работающим в автоматическом режиме, субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом (ч. 1 ст. 2.6.1 КоАП РФ).

В случае несогласия с вынесенным в отношении собственника (владельца) транспортного средства постановлением о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, при реализации своего права на обжалование данного постановления он освобождается от административной ответственности при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации АП транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (ч. 2 ст. 2.6.1, примечание к ст. 1.5 КоАП РФ). При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации АП. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

Собственник (владелец) транспортного средства обязан соблюдать правила движения тяжеловесных и (или) крупногабаритных транспортных средств и обеспечить получение специального разрешения на движение по автомобильным дорогам тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства. В связи с этим нахождение в момент совершения АП, связанного с нарушением правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства (ч. 1–6 ст. 12.21.1 КоАП РФ), принадлежащего собственнику (владельцу) транспортного средства, во владении или в пользовании другого лица как основание освобождения собственника (владельца) от администра-

тивной ответственности за эти правонарушения не распространяется на случаи управления транспортным средством водителем по трудовому договору, заключенному между ним и собственником (владельцем) транспортного средства. Следовательно, в части исполнения указанных выше обязанностей транспортное средство не может рассматриваться как вышедшее из непосредственного владения его собственника (владельца).

При рассмотрении жалобы собственника (владельца) прицепа на постановление по делу об АП в области дорожного движения, вынесенное в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, следует учитывать, что конструктивные особенности прицепа и невозможность его самостоятельного передвижения без механического транспортного средства (тягача) сами по себе не являются основанием для освобождения владельца прицепа от административной ответственности (например, в случае нарушения правил остановки или стоянки транспортных средств). Собственник (владелец) прицепа может представить доказательства, подтверждающие факт управления транспортным средством, сцепленным с прицепом, другим лицом (в частности, при превышении установленной скорости движения транспортного средства).

При пересмотре постановления о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, подлежат проверке доводы лица, в отношении которого вынесено указанное постановление, о невозможности после фиксации АП техническим средством, работающим в автоматическом режиме, прекращения им противоправных действий в связи с организацией дорожного движения на конкретном участке дороги. Так, частота размещения работающих в автоматическом режиме технических средств, не позволившая водителю после фиксации АП снизить скорость движения транспортного средства без создания аварийной ситуации либо покинуть полосу, предназначенную, например, для движения маршрутных транспортных средств, без пересечения дорожной разметки 1.1, может свидетельствовать об отсутствии его вины в совершении последующего АП, предусмотренного, соответственно, одной из частей ст. 12.9, ч. 1 ст. 12.16 или ч. 1.1 ст. 12.17 КоАП РФ.

Установление в судебном заседании причин и (или) условий, способствовавших совершению АП, может являться основанием для внесения представления в адрес лиц, ответственных за организацию дорожного движения (ст. 29.13 КоАП РФ).

К административной ответственности за АП в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов РФ, в части содержания, эксплуатации, перемещения, переоборудования либо разрушения объектов благоустройства в случае фиксации этих АП работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, привлекаются собственники или иные владельцы земельных участков либо других объектов недвижимости.

Собственник или иной владелец земельного участка либо другого объекта недвижимости освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на ПДАП, вынесенное в соответствии с ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации АП земельный участок либо другой объект недвижимости находился во владении или в пользовании другого лица, либо о том, что АП совершено в результате противоправных действий других лиц, при этом у собственника или иного владельца земельного участка либо другого объекта недвижимости не имелось возможности предотвратить совершение АП, либо им были приняты все зависящие от него меры для предотвращения его совершения (ст. 2.6.2 КоАП РФ).

Из судебной практики.

Постановление Верх. Суда РФ от 14.02.2020 № 5-АД20-5: заявлено требование об отмене актов о привлечении по ст. 8.25 КоАП РФ за размещение транспортных средств на территории, занятой зелеными насаждениями. В нарушение требований ст. 26.1 КоАП РФ судами не проверено, относится ли комплекс автоматический измерительный с фотофиксацией к специальным техническим средствам, имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствам фото- и киносъемки, видеозаписи, а также не установлено, функционировал ли указанный комплекс в автоматическом режиме (без участия человека (оператора)).

Экземпляры постановления по делу об АП и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об АП, по почте заказным почтовым отправлением в форме копии постановления на бумажном носителе, предусмотренной ч. 7 ст. 29.10 КоАП РФ, или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг в порядке, установленном Правительством РФ, в течение трех дней со дня вынесения такого постановления.

Указанные экземпляр постановления в форме электронного документа либо информация, содержащаяся в постановлении, также могут быть направлены лицу, в отношении которого возбуждено дело об АП, при условии регистрации такого лица в единой системе идентификации и аутентификации и наличия согласия такого лица на получение указанных постановления либо информации с использованием иных средств информационных технологий, включая региональные порталы государственных и муниципальных услуг, и (или) с использованием подвижной радиотелефонной связи.

В перечисленных случаях административное наказание назначается в виде **административного штрафа**. При этом его размер должен быть наименьшим в пределах санкции применяемой статьи или части статьи Особенной части

КоАП РФ, а в случаях, когда в санкции предусмотрено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами или административного ареста и не предусмотрено административное наказание в виде административного штрафа, административное наказание назначается в виде административного штрафа в размере 5000 руб. (ч. 3.1 ст. 4.1 КоАП РФ).

В случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 28.6 КоАП РФ, административное наказание в виде административного штрафа назначается в размере 1/3 минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 2, 4 и 6 ст. 14.5 КоАП РФ.

При проведении автоматизированной информационной системой налоговых органов проверки поступивших сообщений и заявлений физических и юридических лиц о данных, указывающих на совершение лицом действий (бездействия), содержащих признаки состава АП, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 2, 4 и 6 ст. 14.5 КоАП РФ, если указанное лицо признало наличие события вменяемого АП и добровольно исполнило до вынесения постановления по делу об АП обязанность, за неисполнение либо ненадлежащее исполнение которой лицо привлекается к административной ответственности, протокол об АП не составляется, а постановление по делу об АП выносится без участия указанного лица и оформляется в порядке, предусмотренном ст. 29.10 КоАП РФ. Экземпляр постановления по делу об АП направляется указанному лицу по почте заказным почтовым отправлением в форме копии постановления на бумажном носителе, предусмотренной ч. 7 ст. 29.10 КоАП РФ, или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, через кабинет контрольно-кассовой техники в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

В случае если лицо, указанное в ч. 4 настоящей статьи, не признало наличие события вменяемого АП, составляется протокол об АП и дело об АП рассматривается в порядке, предусмотренном ст. 29.7 КоАП РФ.

Орган или должностное лицо, уполномоченные выносить постановления в соответствии с ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, при наличии предусмотренного п. 4 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ повода к возбуждению дела об АП и при отсутствии у них необходимых для вынесения постановления сведений о собственнике (владельце) соответствующего транспортного средства вправе вынести определение об истребовании сведений о собственнике (владельце) указанного транспортного средства.

Дело об АП, предусмотренном частями 3.1–3.4 ст. 8.2, гл. 12 КоАП РФ, или АП в области благоустройства территории, предусмотренном законом субъекта РФ, совершенном с использованием транспортного средства, зафиксированном с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, рассматривается по месту нахождения органа, в который поступили полученные материалы (ст. 29.5 КоАП РФ).

Порядок рассмотрения дел об АП (ст. 29.7 КоАП РФ) предполагает следующее:

- не устанавливается факт явки (ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ),
- не проверяются полномочия законных представителей, защитника и представителя (ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ).

В случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, постановление по делу об АП с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, оформляется в форме **электронного документа**, подписанного должностным лицом, вынесшим постановление, усиленной квалифицированной электронной подписью.

Копия постановления по делу об АП с приложением материалов изготавливается путем перевода электронного документа в документ на бумажном носителе.

В целях направления для исполнения постановления по делу об АП, вынесенного в форме документа на бумажном носителе, может быть изготовлен экземпляр указанного постановления в форме электронного документа, подписанного судьей, лицом, председательствующим на заседании коллегиального органа, или должностным лицом, вынесшим постановление по делу об АП, усиленной квалифицированной электронной подписью (ч. 8 ст. 29.10 КоАП РФ).

Экземпляр постановления по делу об АП и материалы, полученные с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, направляется лицу, в отношении которого возбуждено дело об АП, почтовым отправлением в форме электронного документа посредством информационной системы организации федеральной почтовой связи, предусмотренной правилами оказания услуг почтовой связи.

Размещение постановления в информационной системе организации федеральной почтовой связи осуществляется путем направления постановления из информационной системы отправителя в информационную систему организации федеральной почтовой связи, в т. ч. посредством единой системы межведомственного электронного взаимодействия, или же путем его размещения непосредственно в информационной системе организации федеральной почтовой связи.

Постановление доставляется адресату в форме электронного документа путем его размещения в личном кабинете адресата на едином портале.

В случае подтверждения возможности доставки постановления в личный кабинет адресата на едином портале организация федеральной почтовой связи направляет оператору единого портала постановление в том виде и формате, в которых оно поступило в информационную систему организации федеральной

почтовой связи для его размещения в личном кабинете адресата на едином портале.

Постановление считается доставленным (врученным) адресату на следующий день с момента его размещения в личном кабинете адресата на едином портале (при наличии согласия адресата на получение постановлений исключительно в личный кабинет на едином портале) или с момента входа адресата на единый портал с использованием единой системы идентификации и аутентификации в течение 7 дней со дня размещения постановления в личном кабинете на едином портале.

Оператор единого портала осуществляет фиксацию факта и времени доставки (вручения) постановлений и передает соответствующую информацию в информационную систему организации федеральной почтовой связи и в личный кабинет адресата на едином портале.

В случае невыполнения предусмотренных условий или в случае, если в течение 7 дней со дня размещения постановления в личном кабинете адресата на едином портале адресат не осуществлял вход на единый портал с использованием единой системы идентификации и аутентификации (и при этом отсутствует или отозвано согласие адресата на получение постановлений исключительно в личный кабинет на едином портале), либо в случае отказа адресата от получения постановлений посредством единого портала, организация федеральной почтовой связи осуществляет преобразование постановления в почтовое отправление на бумажном носителе и осуществляет его доставку (вручение) адресату в порядке, установленном правилами оказания услуг почтовой связи.

В случае прекращения направления постановлений посредством единого портала в связи с отказом адресата от их получения (либо отзыва согласия на получение постановлений исключительно в личный кабинет на едином портале) адресат вправе с использованием функционала личного кабинета на едином портале возобновить возможность получения постановлений посредством единого портала (либо, соответственно, вновь дать согласие на получение постановлений исключительно в личный кабинет на едином портале).

Если жалоба на постановление, вынесенное отправителем по делу об АП, подана адресатом либо законным представителем адресата в форме электронного документа с использованием функционала личного кабинета на едином портале, копия решения по жалобе на постановление по делу об АП в случае наличия у отправителя технической возможности размещается отправителем в форме электронного документа в личном кабинете адресата на едином портале посредством направления копии решения по жалобе на постановление по делу об АП из информационной системы отправителя на единый портал.

Копия решения, размещенная в личном кабинете на едином портале, считается доставленной (врученной) с момента входа адресата на единый портал с использованием единой системы идентификации и аутентификации при усло-

вии завершения прохождения адресатом процедуры регистрации в единой системе идентификации и аутентификации.

Копия решения по жалобе на постановление по делу об АП в случае фиксации этого АП работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи может быть направлена в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг в порядке, установленном Правительством РФ, в течение трех дней со дня вынесения указанного решения по жалобе.

Вопросы и задания для самоконтроля

- Укажите, какие последствия процессуально-правового характера влечет ошибка в установлении объекта административного правонарушения.

- Каковы процессуальные последствия и исчисление срока давности при установлении нескольких тождественных действий (бездействия), посягающих на один и тот же непосредственный объект, охваченных единым умыслом или пренебрежительным отношением к исполнению возложенных обязанностей?

- Можно ли называть производство по делам об административных правонарушениях именно производством, а не иным термином? Что в результате такого производства получается, что производят?

- Приведите нормы и случаи, где бы применялись непосредственно задачи, оговоренные в ст. 24.1 КоАП РФ.

- Разберите практическую ситуацию: граждане одной из стран Африканского континента были задержаны участковым уполномоченным полиции в деревне под г. Ивделем за совершение в общественном месте магических ритуалов. Как будет реализован принцип национального языка ПДАП?

- Какое юридическое значение и общественную значимость приносит открытое рассмотрение дел об административных правонарушениях, если друг друга понимают только участники производства, которые нарушили или обеспечивают соблюдение специальных правил поведения?

- Почему только прокурорский надзор входит в реализацию принципа законности ПДАП в гл. 24 КоАП РФ? Назовите иные способы обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности.

- Какие правила формируют размер издержек за привлечение защитника в деле об административном правонарушении?

- Какие еще имеются требования, не предусмотренные гл. 24 КоАП РФ, выступающие принципами административного юрисдикционного производства?

- Дайте определение мер обеспечения в ПДАП.

- Чем меры обеспечения отличаются от процессуальных гарантий и процессуальных действий (процедур)?

- Назовите меры обеспечения, не вошедшие в КоАП РФ. Как процессуально оформить их применение?
- Все ли меры обеспечения можно отнести к способствующим реализации установленного порядка ведения юрисдикционной деятельности? Можно ли отдельные из них рассматривать как иные процессуальные действия?
- Могут ли применяться меры обеспечения в случае квалификации административного правонарушения в соответствии с законом субъекта РФ?
- С какого процессуального момента начинается применение мер обеспечения и когда оно завершается? Нужно ли вынесение при этом специального процессуального акта (документа)?
- Назовите основания и условия совместного или последовательного применения мер обеспечения в ПДАП. Как это процессуально оформляется?
- Почему регламентация отдельных мер обеспечения содержится только в КоАП РФ или ином федеральном законе, а другие меры урегулированы ведомственными правовыми актами?
- Разъясните, какое доказательственное значение имеет «полицейское» задержание для ведения производства по делу об административном правонарушении.
- Можно ли привести законодательно установленные основания и условия административного задержания? Выскажите рекомендации по совершенствованию законодательства в данной части.
- Приведите примеры, когда установлен особый порядок обращения с изъятыми вещами, товарами и документами.
- Представьте предложения по рационализации хранения, обращения, реализации и уничтожения изъятого имущества, не подлежащего конфискации.
- Какие компенсационные и восстановительные меры предусмотрены в случае незаконного применения мер обеспечения в ПДАП?
- Назовите срок применения временного запрета деятельности. В какой статье КоАП РФ он определен? Как вы полагаете, достаточен ли он для подготовки материалов к рассмотрению и разрешению вопроса об ответственности по существу?
- Составьте сводную таблицу оснований и условий для применения отдельных мер обеспечения в ПДАП.
- Протокол – это обвинительный акт, если в нем указаны виновное лицо и квалификация совершенного административного правонарушения, или исключительно доказательство, однако его отсутствие влечет недействительность постановления, а исключительных доказательств не бывает по ст. 26.11 КоАП РФ?
- Назовите все требования к содержанию протокола об административном правонарушении, помимо указанных в ст. 28.2 КоАП РФ.
- Чем отличаются определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и постановление о прекращении ПДАП на стадии

возбуждения дела? Действительно ли это имеет серьезное юридическое значение или можно унифицировать акты?

- Какое юридическое значение имеет пропуск процессуального срока? С какой целью установлены одинаковые сроки для разных категорий дел?

- С какого момента на стадии возбуждения дела появляется процессуальный статус участников ПДАП? Когда должен быть допущен защитник для участия в процессуальных действиях?

- Какое количество протоколов следует составить, если санкция статьи предполагает ответственность должностных лиц и юридических лиц? Еще раз подумайте, а не забыли о представительстве?

- Какое количество протоколов следует составить о 33 фактах утраты исполнительного листа бухгалтером организации? Чем характеризуется объективная сторона указанного административного правонарушения?

- Может ли быть отложено составление протокола об административном правонарушении?

- Если должностное лицо, составившее протокол, обнаруживает в нем существенные недостатки после направления на рассмотрение, возможно ли аннулирование протокола и составление нового с досылком?

- Может ли акт, составленный по результатам контрольно-надзорных мероприятий, являться необходимым и достаточным основанием для составления протокола об административном правонарушении?

- Разъясните, должна ли быть отражена виновность лица в совершении административного правонарушения в протоколе или постановлении о прекращении ПДАП. А теперь соотнесите со ст. 1.5 КоАП РФ.

- Чем исковое заявление о привлечении к административной ответственности, подаваемое в арбитражный суд, отличается от протокола об административном правонарушении (кроме названия, естественно)? Составьте проекты указанных документов, исключив просительную часть.

- В случае если лицо, совершившие административное правонарушение, не оспаривает ни его факт, ни назначаемое наказание, но просит привлечь другого участника ДТП к ответственности, влечет ли это отказ от применения упрощенной формы производства по делу?

- Как поступить в ситуации, если административное правонарушение зафиксировано стационарной видеокамерой, а водителем оказался прокурор района? Какое процессуальное оформление требуется в этом случае? Как поступить в ситуации, если таким водителем является судья или уполномоченный по делам предпринимателей?

- Каким образом материалы иных расследований (предварительного, технического, дисциплинарного и т. д.) могут стать материалами административного расследования? Требуется ли в этом случае повторное совершение процессуальных действий?

§ 1.2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АКТЫ СТАДИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

Задачами ПДАП являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению АП (ст. 24.1 КоАП РФ).

В силу ст. 22.1 КоАП РФ дела об АП рассматриваются:

1) судьями (мировыми судьями).

В п. 3 Постановления Пленума Верхов. Суда РФ от 24.03.2005 № 5 установлено:

а) **судьи районных судов** рассматривают дела об АП, указанных в ч. 1 и 2 ст. 23.1 КоАП РФ, в т. ч. тогда, когда по делу проводилось административное расследование (ст. 28.7 КоАП РФ) либо когда санкция статьи, устанавливающей ответственность за АП, предусматривает возможность назначения наказания в виде административного выдворения за пределы РФ, административного приостановления деятельности или дисквалификацию лиц, замещающих должности государственной гражданской службы, муниципальной службы (абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ);

б) **судьи гарнизонных военных судов** рассматривают дела обо всех АП, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 23.1 КоАП РФ, если они совершены военнослужащими и гражданами, призванными на военные сборы (абз. 1 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ);

в) **судьи** рассматривают также отнесенные к компетенции иных органов (должностных лиц) дела, указанные в ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ, при условии, что они были переданы на их рассмотрение в связи с тем, что уполномоченный орган (должностное лицо) с учетом характера совершенного АП, личности субъекта, в отношении которого ведется ПДАП, и других обстоятельств признал необходимым обсудить вопрос о возможности применения мер наказания, назначение которых отнесено к исключительной компетенции судей.

Учитывая, что передача дел данной категории на рассмотрение судье относится к компетенции названных выше органов (должностных лиц), судья обязан принять дело к рассмотрению по существу;

г) дела об АП, предусмотренных КоАП РФ, подведомственные судьям судов общей юрисдикции, рассматривают **мировые судьи**. Подсудность дел мировым судьям определяется путем исключения категорий дел, отнесенных к компетенции судей районных судов, военных судов и арбитражных судов;

д) судьи судов общей юрисдикции не вправе рассматривать дела об АП, перечисленных в абз. 4 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, совершенных юридическими лицами, а также ИП, поскольку они подсудны **судьям арбитражных судов**.

Если рассмотрение дела об АП не относится к компетенции судьи суда общей юрисдикции, а подведомственно арбитражному суду, то в соответствии с

п. 5 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ судья выносит определение о передаче протокола об АП и других материалов дела по подведомственности.

В случае если вопрос о том, что дело об АП не относится к компетенции суда общей юрисдикции, выяснится в ходе рассмотрения дела, то в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ судья также выносит определение о передаче дела на рассмотрение по подведомственности.

Дополнительно в п. 6.1 и 6.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об АП» оговаривается, что АПК РФ не предусматривает возможность передачи в суд общей юрисдикции или административный орган по подведомственности дел, в т. ч. об АП.

При получении протокола об АП и иных документов от суда общей юрисдикции, передавшего их в арбитражный суд по подведомственности, арбитражный суд направляет их в административный орган, составивший протокол, без возбуждения производства по делу в арбитражном суде и без вынесения определения, имея в виду отсутствие заявления административного органа, требуемого согласно ч. 2 ст. 202 и ст. 203 АПК РФ.

Вместе с тем при получении жалобы на постановление административного органа по делу об АП от суда общей юрисдикции, передавшего ее в арбитражный суд по подведомственности, арбитражный суд не вправе вернуть ее заявителю и должен принять ее к производству (п. 6.1.).

Предусмотренное ч. 2 ст. 130 АПК РФ право арбитражного суда объединить несколько дел в одно производство для их совместного рассмотрения может быть реализовано и в отношении дел об АП;

е) дела об иных АП, отнесенных к компетенции судей (ч. 1 и 2 ст. 23.1 КоАП РФ) и не указанных в абз. 4 и 5 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, подсудны судьям судов общей юрисдикции независимо от характера АП и статуса лица, привлекаемого к ответственности (в т. ч. дела об АП, совершенных юридическими лицами, а также гражданами, являющимися ИП);

2) комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав, которые в силу ст. 23.2 КоАП РФ рассматривают дела об АП, совершенных несовершеннолетними, и АП, предусмотренных ст. 5.35, 5.36, 6.10, 20.22 КоАП РФ.

Поскольку комиссия не может назначить виды наказания, отнесенные к исключительной компетенции судей, то дело об АП, предусмотренном статьей, указанной в ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ, которое совершено несовершеннолетним, может быть передано комиссией на рассмотрение судьи (п. 1 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ);

3) федеральными органами исполнительной власти, их структурными подразделениями, территориальными органами и структурными подразделениями территориальных органов, а также иными государственными органами в соответствии с задачами и функциями, возложенными на них ФЗ либо нормативными правовыми актами Президента или Правительства РФ;

3.1) Банком России в соответствии с задачами и функциями, возложенными на него федеральными законами;

4) органами и учреждениями уголовно-исполнительной системы;

5) органами исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющими региональный государственный надзор либо переданные им полномочия в области федерального государственного надзора, указанными в гл. 23 КоАП РФ;

6) государственными учреждениями, подведомственными федеральным органам исполнительной власти, уполномоченным на осуществление федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), федерального государственного пожарного надзора, государственного портового контроля, государственного надзора в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий федерального значения, а также государственными учреждениями, подведомственными органам исполнительной власти субъектов РФ, уполномоченным на осуществление федерального государственного лесного надзора, государственного надзора в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий регионального значения.

Должностная подведомственность дел об АП определена ст. 22.2 КоАП РФ: дела рассматривают должностные лица, указанные в гл. 23 КоАП РФ.

От имени органов, указанных:

- в п. 3 ч. 1 ст. 22.1 КоАП РФ, рассматривать дела вправе: руководители федеральных органов исполнительной власти, структурных подразделений, территориальных органов, структурных подразделений территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и их заместители; иные должностные лица, осуществляющие в соответствии с федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента или Правительства РФ надзорные или контрольные функции;

- п. 4 ч. 1 ст. 22.1 КоАП РФ, – начальники арестных домов, исправительных учреждений, следственных изоляторов и изоляторов временного содержания;

- п. 6 ч. 1 ст. 22.1 КоАП РФ, – руководители органов исполнительной власти субъектов РФ, их заместители; руководители структурных подразделений указанных органов исполнительной власти субъектов РФ, их заместители; иные указанные в гл. 23 КоАП РФ должностные лица, являющиеся государственными инспекторами субъектов РФ и уполномоченные осуществлять федеральный государственный надзор (контроль).

Дела об АП, предусмотренных законами субъектов РФ, от имени органов, указанных в п. 3 ч. 2 ст. 22.1 КоАП РФ, рассматривают уполномоченные должностные лица органов исполнительной власти субъектов РФ.

Должностное лицо, непосредственно участвовавшее в проведении контрольного (надзорного) мероприятия, проверки и возбудившее дело об административном правонарушении на основании признаков, указывающих на наличие события административного правонарушения и выявленных в ходе проведения указанного контрольного (надзорного) мероприятия, проверки, не вправе рассматривать дело о таком административном правонарушении, за исключением случаев, предусмотренных ст. 28.6 КоАП РФ (ч. 8 ст. 22.2 КоАП РФ).

От имени учреждений, указанных в п. 7 ч. 1 ст. 22.1 КоАП РФ, рассматривать дела об АП вправе их руководители, заместители.

Должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об АП, обладают этими полномочиями в полном объеме, если гл. 23 КоАП РФ или законом субъекта РФ не установлено иное.

Территориальная подведомственность дел об АП, связанная с установлением места рассмотрения дел об АП, в силу ст. 29.5 КоАП РФ определяет, что дело об АП рассматривается по месту его совершения.

Местом совершения АП является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, – место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность¹.

В отношении дел об АП, предусмотренных ст. 20.2 КоАП РФ, ч. 1.2 ст. 29.5 КоАП РФ установлена исключительная территориальная подсудность, не подлежащая изменению в связи с заявлением лицом соответствующего ходатайства. Дела о таких АП, в т. ч. совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в частности сети «Интернет», рассматриваются **по месту выявления АП**, под которым следует понимать место, где должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об АП, либо прокурором устанавливались данные, указывающие на наличие события АП, и иные обстоятельства совершения правонарушения и был составлен протокол об АП, вынесено постановление о возбуждении дела².

Дела об АП, предусмотренных ст. 15.27.3 и 19.28 КоАП РФ и совершенных за пределами РФ, рассматриваются по месту нахождения органов, возбудивших указанные дела.

При подготовке к рассмотрению дела об АП в соответствии со ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо выясняют: относится ли к их компетенции рассмотрение данного дела; имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела судьей, членом коллегиального органа, должностным лицом; правильно ли составлен протокол об АП и другие протоколы, предусмотренные КоАП РФ, а также правильно ли оформлены иные материалы дела; имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу; достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу; имеются ли ходатайства и отводы.

¹ П. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

² П. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об АП, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

В силу ст. 29.4 КоАП РФ могут быть вынесены **определения**: о назначении времени и места рассмотрения дела; о вызове лиц (ст. 25.1–25.10 КоАП РФ), об истребовании дополнительных материалов, о назначении экспертизы; об отложении рассмотрения дела¹; о возвращении материалов в случае неправильного составления и оформления либо неполноты материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела; о передаче протокола об АП и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, органа, должностного лица, к которым протокол об АП и другие материалы дела поступили на рассмотрение, либо вынесено определение об отводе судьи, состава коллегиального органа, должностного лица; о наложении ареста на имущество, об отказе в наложении ареста на имущество или отмене ареста, наложенного на имущество, в соответствии со ст. 27.20 КоАП РФ.

Также могут быть вынесены определения о приводе, о передаче материалов на рассмотрение по подведомственности.

Дело об АП **рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется ПДАП**. В его отсутствие дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Судья, орган, должностное лицо вправе признать обязательным присутствие названного лица при рассмотрении дела об АП.

При рассмотрении дела, влекущем административный арест или административное выдворение за пределы РФ, присутствие лица, в отношении которого ведется ПДАП, является обязательным.

В силу ст. 25.3 КоАП РФ **защиту прав и законных интересов физического лица**, в отношении которого ведется ПДАП, или потерпевшего, являющихся несовершеннолетними либо по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно реализовать свои права, осуществляют их законные представители: родители, усыновители, опекуны или попечители.

Законные представители имеют права и несут обязанности, предусмотренные КоАП РФ, в отношении представляемых ими лиц.

При рассмотрении дела об АП, совершенном лицом в возрасте до 18 лет, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело, вправе признать обязательным присутствие законного представителя указанного лица.

В соответствии со ст. 25.4 КоАП РФ **защиту прав и законных интересов юридического лица**, в отношении которого ведется ПДАП или являющегося потерпевшим, осуществляют его законные представители: руководитель, иное

¹ Ходатайство лица, в отношении которого ведется ПДАП, об отложении рассмотрения дела разрешается судьей исходя из уважительности приведенных в нем доводов – п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 «О сроках рассмотрения судами РФ уголовных, гражданских дел и дел об АП» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Дело об АП, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В случае возбуждения дела об АП в отношении юридического лица должны быть приняты меры по уведомлению его законного представителя и предоставлению ему возможности принять участие в составлении протокола об АП, особенно в случаях, когда протокол составляется в момент выявления АП. Физические лица, присутствовавшие при составлении протокола по данному делу, законными представителями юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об АП, не являются¹.

Представитель юридического лица, действующий на основании доверенности, в т. ч. руководитель его филиала или подразделения, законным представителем не является, и его извещение не может рассматриваться как извещение законного представителя².

При рассмотрении дела об АП, совершенном юридическим лицом, судья, орган, должностное лицо вправе признать обязательным присутствие законного представителя юридического лица.

Из судебной практики.

Нарушением может являться неудовлетворение ходатайства об отложении составления протокола в отношении должностного лица, мотивированного тем, что такое лицо уже присутствовало при составлении протокола в отношении юридического лица³.

Выполнение функций должностного лица организации (главного бухгалтера) еще не свидетельствует о том, что субъект является законным представителем юридического лица, несмотря на возможность совершения от его имени юридически значимых действий⁴.

Исходя из положений ст. 28.2 КоАП РФ, составление протокола об АП в отношении юридического лица должно осуществляться в присутствии его законного представителя, поскольку должностное лицо, составляющее протокол,

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 08.06.2004 № 1790/04 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

² Постановление Семнадцатого ААС от 12.02.2008 № 17АП-498/2008-АК [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

³ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.08.2008 № А60- 18598/2008-С10 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

⁴ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 12.02.2009 № А05-10193/2008 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

обязано предоставить юридическому лицу возможность реализовать гарантии, предусмотренные данной нормой (законному представителю должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом; указанное лицо вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола; разъясняется возможность обжалования действий должностного лица – ст. 46 Конституции РФ).

Кроме того, ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ предусматривает, что дело об АП рассматривается с участием законного представителя или защитника.

В силу ст. 25.5 КоАП РФ для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется ПДАП, в нем может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель.

Защитник и представитель допускаются к участию в ПДАП с момента возбуждения дела об АП (ст. 28.1 КоАП РФ).

Защитник и представитель **вправе** знакомиться с материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения, постановление по делу об АП, пользоваться иными процессуальными правами.

К участию в ПДАП в качестве защитника и представителя не допускаются лица, если они являются сотрудниками государственных органов, осуществляющих надзор и контроль за соблюдением правил, нарушение которых явилось основанием для возбуждения данного дела, или если они ранее выступали в качестве иных участников производства по данному делу (ч. 1 ст. 25.12 КоАП РФ).

Особой процессуальной гарантией прав всех участников ПДАП является их своевременное **извещение о времени и месте рассмотрения дела** для обеспечения личного участия в процессе.

Ст. 25.15 КоАП РФ предполагает, что лица, участвующие в ПДАП, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Извещение телефонограммой в соответствии с положениями ст. 25.15 КоАП РФ должно быть надлежащим образом отражено в материалах дела. Телефонограмма должна содержать: сведения о лице, которому она направлена, его телефонный номер, само содержание извещения с указанием дела, которое будет рассматриваться, времени и места его рассмотрения, сведения о лице, составившем телефонограмму, и номер телефона, по которому она направлялась, дату составления.

Извещения, адресованные гражданам, в т. ч. ИП, направляются по месту их жительства. Место жительства ИП определяется на основании выписки из ЕГРИП.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из ЕГРЮЛ. Если юридическое лицо, участвующее в ПДАП, ведет дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя.

Если лицо, участвующее в ПДАП, заявило ходатайство о направлении извещений по иному адресу, суд, орган или должностное лицо, в производстве которых находится дело, направляют извещение также по этому адресу. В этом случае извещение считается врученным лицу, участвующему в ПДАП, если извещение доставлено по указанному таким лицом адресу.

Из судебной практики.

Наличие данных о надлежащем извещении лица, участвующего в ПДАП, о времени и месте рассмотрения дела, поступивших хотя бы от одного из двух и более использованных средств связи, свидетельствует о выполнении судьей обязанности по извещению. Судья, в производстве которого находится дело об АП, самостоятельно определяет способ извещения участника ПДАП¹.

Судебные извещения по делам об АП направляются арбитражным судом по общим правилам, определенным гл. 12 АПК РФ. Арбитражный суд может известить или вызвать лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте, либо с использованием иных средств связи (ч. 3 ст. 121 АПК РФ)².

Вручение судебной повестки о времени и месте судебного заседания может быть произведено и сотрудником административного органа. Факт вручения повестки удостоверяется подписью лица, в отношении которого ведется ПДАП, на корешке повестки, который возвращается в суд³.

Извещение о необходимости явиться на составление протокола об АП было направлено административным органом телеграммой, при этом указанное извещение не было направлено почтой по адресу регистрации общества. Извещение о необходимости явиться на рассмотрение дела об АП направлялось административным органом телеграммой, а также почтовым отправлением. При этом почтовое отправление с указанным извещением было получено обществом после рассмотрения дела. Несмотря на то, что телеграмма не была доставлена обществу, административный орган, признав такое извещение общества надлежащим, не удостоверился в получении обществом извещения, направленного почтовым отправлением. Таким образом, у административно-

¹ Обзор практики рассмотрения судьями Пермского края дел об АП за 2011 год и первое полугодие 2012 года: утв. на заседании президиума Пермского краевого суда 06.07.2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

² П. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

³ Обзор законодательства и судебной практики Верхов. Суда РФ за 1 квартал 2007 года: утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 30.05.2007 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

го органа отсутствовали доказательства надлежащего извещения общества, как о явке на составление протокола об АП, так и о явке на рассмотрение дела об АП¹.

Недопустимо извещение о совершении одних процессуальных действий, а фактическое совершение других в отсутствие заинтересованных лиц (их представителей).

Свидетель, потерпевший, их представители, эксперт, находящиеся за пределами территории РФ, могут быть с их согласия вызваны должностным лицом, в производстве которого находится дело об АП, для производства процессуальных действий на территории РФ (ст. 29.1.4 КоАП РФ). Процессуальные действия с участием явившихся по вызову указанных лиц производятся в порядке, установленном КоАП РФ.

В силу ст. 24.3 КоАП РФ дела об АП подлежат **открытому рассмотрению**, за исключением случаев, если это может привести к разглашению охраняемой законом тайны или этого требуют интересы обеспечения безопасности лиц, участвующих в ПДАП, членов их семей, их близких, защиты чести и достоинства указанных лиц. Решение о закрытом рассмотрении дела об АП выносится судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело, в виде определения.

Лица, участвующие в ПДАП, и граждане, присутствующие при открытом рассмотрении дела об АП, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход рассмотрения дела. Фотосъемка, видеозапись, трансляция открытого рассмотрения дела об АП по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» допускаются с разрешения рассматривающих дело об АП.

Действия граждан, присутствующих при рассмотрении дела и осуществляющих разрешенные фотосъемку, видеозапись, трансляцию открытого рассмотрения дела об АП по радио, телевидению и в сети «Интернет», не должны мешать надлежащему порядку рассмотрения дела об АП. Эти действия могут быть ограничены судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело об АП, во времени и должны осуществляться с учетом мнения участников ПДАП и на местах, определенных судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими соответствующее дело.

В случае, предусмотренном ст. 29.14 КоАП РФ, судья разрешает вопрос об участии в судебном заседании лиц, указанных в ст. 25.1–25.10 КоАП РФ, путем использования систем **видео-конференц-связи**, о чем выносится определение.

Общий срок рассмотрения дела об АП составляет **15 дней** (ст. 29.6 КоАП РФ)² со дня получения органом, должностным лицом, правомочными рассмат-

¹ Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2021 № 302-ЭС21-19137 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

² Если протокол об АП и другие материалы дела на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ были возвращены лицам, составившим протокол, при исчислении сроков рассмотрения дела днем получения судьей протокола об АП и других материалов дела следует считать дату поступления ему

ривать дело, протокола об АП и других материалов дела либо материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

Дело об АП рассматривается в **двухмесячный срок** со дня получения судьей материалов дела.

В случае поступления ходатайств от участников ПДАП либо в случае необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела срок его рассмотрения **может быть продлен** рассматривающими дело, но не более чем на **один месяц**, о чем выносятся определение. Срок может быть продлен неоднократно. Однако в этом случае общий период, на который осуществляется продление, не должен превышать одного месяца, а срок рассмотрения дела с учетом продления не может составлять более трех месяцев¹.

Продление иных, сокращенных, сроков рассмотрения дел недопустимо.

Дела об АП, предусмотренных ст. 5.1–5.25, 5.45–5.52, 5.56, 5.58, 5.69 КоАП РФ, рассматриваются в пятидневный срок. Продление указанного срока не допускается.

Дело об АП, совершение которого влечет административный арест либо административное выдворение, рассматривается в день получения протокола об АП и других материалов дела, а в отношении лица, подвергнутого административному задержанию, – не позднее 48 ч с момента его задержания.

Вопрос. Вправе ли судья рассмотреть по существу дело об АП, за совершение которого предусматривается административное наказание в виде административного ареста, в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности?

ОТВЕТ. Согласно позиции Конституционного Суда РФ, высказанной в определениях от 21.05.2015 № 1125-О, от 29.09.2015 № 1902-О, ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ судья вправе приступить к рассмотрению дела по существу при совокупности следующих условий: лицо не явилось либо не было доставлено в судебное заседание; санкция ст. (части статьи) КоАП РФ, на основании которой возбуждено дело об АП, предусматривает помимо административного ареста возможность назначения иного вида административного наказания; фактические обстоятельства дела не исключают возможности назначения административного наказания, не связанного с содержанием нарушителя в условиях изоляции от общества.

Из судебной практики.

Судам надлежит учитывать, что по делу, рассматриваемому в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, последнему не может быть назначено административное наказание в виде административного ареста.

материалов дела с устраненными недостатками – п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹ П. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Если судья допускает возможность назначения лицу, в отношении которого ведется производство по делу, административного наказания в виде административного ареста (в т. ч. и в случае, когда санкция статья (части статьи) КоАП РФ не устанавливает альтернативного административного наказания, не связанного с содержанием нарушителя в условиях изоляции от общества) и лицо не явилось либо не было доставлено в судебное заседание, протокол об АП с другими материалами дела подлежит возвращению в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в порядке, установленном п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, со стадии подготовки к рассмотрению дела¹.

Порядок рассмотрения дел об АП (ст. 29.7 КоАП РФ) предполагает следующее:

- объявляется, кто и какое дело рассматривает, кто и на основании какого закона привлекается к административной ответственности;
- устанавливается факт явки (кроме случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ);
- проверяются полномочия законных представителей, защитника и представителя (за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ);
- выясняется, извещены ли участники, выясняются причины неявки и принимается решение о рассмотрении дела в их отсутствие либо об отложении рассмотрения дела;
 - разъясняются права и обязанности;
 - рассматриваются отводы и ходатайства;
 - выносится определение об отложении рассмотрения дела в случае: поступления заявления о самоотводе или об отводе, если отвод препятствует рассмотрению дела по существу; необходимости явки лица, участвующего в рассмотрении дела, истребования дополнительных материалов или назначения экспертизы;
 - выносится определение о приводе (ч. 3 ст. 29.4 КоАП РФ);
 - выносится определение о передаче дела на рассмотрение по подведомственности (ст. 29.5 КоАП РФ).

В случае отказа в удовлетворении заявления об отводе подача повторного заявления об отводе тем же лицом и по тем же основаниям не допускается.

При продолжении рассмотрения дела об АП оглашается протокол об АП, иные материалы дела. Заслушиваются объяснения и показания, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, а в случае участия прокурора заслушивается его заключение.

Поскольку органы и должностные лица, составившие протокол об АП, не являются участниками ПДАП, они не вправе заявлять ходатайства, отводы, обжаловать определения и постановления. Вместе с тем при рассмотрении дел не исключается возможность вызова указанных лиц для выяснения возникших вопросов.

¹ ОСП Верховного Суда РФ № 4 (2016): утв. Постановлением Президиума Верх. Суда РФ от 20.12.2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Протокол о рассмотрении дела об АП составляется при рассмотрении дела коллегиальным органом (ст. 29.8 КоАП РФ). В нем указываются: дата и место рассмотрения дела; наименование и состав коллегиального органа; событие АП; сведения о явке, об извещении отсутствующих; отводы, ходатайства и результаты их рассмотрения; объяснения, показания, пояснения и заключения; документы, исследованные при рассмотрении дела.

Учитывая, что КоАП РФ не содержит запрета на ведение протокола при рассмотрении дела судьей, возможность ведения протокола не исключается¹.

В результате рассмотрения дела могут быть вынесены согласно ст. 29.9 КоАП РФ **постановления:**

1) о назначении административного наказания.

Несмотря на обязательность указания в протоколе об АП конкретной ст. КоАП РФ или закона субъекта РФ, предусматривающей административную ответственность за совершенное АП, право окончательной квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об АП содержит неправильную квалификацию, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав АП, имеющий единый родовый объект посягательства, если это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации деяния лица при пересмотре постановления или решения по делу об АП.

По делам, перечисленным в ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ, переданным органом (должностным лицом) на рассмотрение судьи, последний не связан их мнением и вправе, руководствуясь общими правилами назначения наказания, назначить любую меру наказания, предусмотренную санкцией ст. КоАП РФ, в т. ч. и такую, применение которой не относится к исключительной компетенции судей.

Правила назначения административных наказаний.

Административное наказание за совершение АП назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное АП, в соответствии с КоАП РФ (ст. 4.1 КоАП РФ).

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) раскаяние лица, совершившего АП;
- 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим АП;
- 3) добровольное сообщение лицом, совершившим АП, в орган, уполномоченный осуществлять ПДАП, о совершенном АП;

¹ П. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

4) оказание лицом, совершившим АП, содействия органу, уполномоченному осуществлять ПДАП, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об АП;

5) предотвращение лицом, совершившим АП, его вредных последствий;

6) добровольное возмещение лицом, совершившим АП, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об АП лицом, совершившим АП, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор);

8) совершение АП в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;

9) совершение АП несовершеннолетним;

10) совершение АП беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об АП, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов РФ об АП.

КоАП РФ могут быть предусмотрены иные обстоятельства, смягчающие административную ответственность за совершение отдельных АП, а также особенности учета обстоятельств, смягчающих административную ответственность, при назначении административного наказания за совершение отдельных АП (ст. 4.2 КоАП РФ).

Обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются:

1) продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его;

2) повторное совершение однородного АП, т. е. совершение АП в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного АП;

3) вовлечение несовершеннолетнего в совершение АП;

4) совершение АП группой лиц;

5) совершение АП в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах;

6) совершение АП в состоянии опьянения либо отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, совершившее АП, находится в состоянии опьянения.

Судья, орган, должностное лицо, назначающие административное наказание, в зависимости от характера совершенного АП, могут не признать данное обстоятельство отягчающим. Обстоятельства не могут учитываться как отягчающие, если они предусмотрены в качестве квалифицирующего признака АП (ст. 4.3 КоАП РФ).

КоАП РФ могут быть предусмотрены иные обстоятельства, отягчающие административную ответственность за совершение отдельных АП, а также особенности учета обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при назначении административного наказания за совершение отдельных АП.

Назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой оно было назначено.

Никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же АП.

Из судебной практики.

Отменяя решение суда на основании ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ и отказывая в удовлетворении требований управления, апелляционный суд исходил из того, что проведение административным органом двух проверок в один период с небольшим перерывом и до вынесения властных правоприменительных актов (составления протоколов об АП от 15.08.2014 по делу № А32-32329/2014 и от 18.08.2014 по делу № А32-32330/2014) свидетельствует о повторности правонарушения и противоречит принципу однократности наказания, установленному ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ, и, соответственно, ухудшает положение лица, привлекаемого к административной ответственности ¹.

Существенное нарушение процедуры наложения административного наказания свидетельствует о том, что оно применено незаконно, независимо от того, совершило или нет лицо, привлекаемое к ответственности, АП.

Из судебной практики.

Составление по результатам одной проведенной проверки одного протокола о нескольких незаконных действиях (фактах бездействия), каждое из которых образует самостоятельный состав АП, само по себе не является существенным нарушением при производстве по делу об АП ².

Произвольное изменение предусмотренных ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ правил территориальной подведомственности свидетельствует о том, что дело об АП рассмотрено неуполномоченным судьей.

Исходя из взаимосвязанных положений п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ и п. 3 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ следует, что при рассмотрении жалобы (протеста) на постановление по делу об АП, решения по результатам рассмотрения жалобы (протестов) возвращение дела на новое рассмотрение возможно лишь тому субъекту административной юрисдикции, который является уполномоченным на рассмотрение конкретного дела об АП.

При этом в ст. 29.2 КоАП РФ установлен перечень обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об АП судьей, членом коллегиального органа, должностным лицом, к числу которых не отнесен факт предыдущего участия этих лиц в рассмотрении того же дела.

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 29.06.2015 по делу № 308-АД15-6195 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

² П. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Таким образом, председатель, его заместитель или судья вышестоящего суда при рассмотрении жалобы (протеста), как на не вступившее, так и на вступившее в законную силу постановление по делу об АП, вынесенное мировым судьей с соблюдением правил территориальной подведомственности, отменив такое постановление, не вправе направить дело об АП на новое рассмотрение мировому судье другого судебного участка, поскольку иное свидетельствует о рассмотрении дела об АП неуполномоченным судьей;

2) иной вид постановления по делу об АП, когда административное наказание не назначается, – о прекращении ПДАП.

В постановлении по делу об АП в силу ст. 29.10 КоАП РФ должны быть указаны: должность, Ф.И.О. судьи, должностного лица, наименование и состав коллегиального органа, их адрес; дата и место рассмотрения дела; сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело; обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; ст. КоАП РФ или закона субъекта РФ, предусматривающая административную ответственность, либо основания прекращения ПДАП; решение по делу; срок и порядок обжалования постановления.

Так как в силу п. 6 ч. 1 ст. 12 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об АП являются исполнительными документами, то они также должны соответствовать требованиям, изложенным в ст. 13 названного ФЗ, а именно содержать: 1) наименование и адрес субъекта, выдавшего исполнительный документ, фамилию и инициалы должностного лица; 2) наименование дела или материалов, на основании которых выдан исполнительный документ, и их номера; 3) дату принятия акта; 4) дату вступления его в законную силу либо указание на немедленное исполнение; 5) сведения о должнике и взыскателе; 6) резолютивную часть акта, содержащую требование о возложении на должника обязанности по передаче взыскателю денежных средств и иного имущества либо совершению в пользу взыскателя определенных действий или воздержанию от них; 7) дату выдачи исполнительного документа.

Исполнительный документ, выданный на основании судебного акта или являющийся судебным актом, подписывается судьей и заверяется гербовой печатью суда, а выданный на основании акта другого органа или являющийся актом другого органа – подписывается должностным лицом этого органа и заверяется печатью данного органа или лица, его выдавшего.

Если при решении вопроса о назначении судьей административного наказания за АП одновременно решается вопрос о возмещении имущественного ущерба, то в постановлении по делу об АП указываются размер ущерба, подлежащего возмещению, сроки и порядок его возмещения.

Постановление по делу об АП, вынесенное коллегиальным органом, принимается простым большинством голосов членов коллегиального органа, присутствующих на заседании.

Постановление по делу об АП подписывается судьей, председательствующим в заседании коллегиального органа, или должностным лицом.

Постановление по делу об АП может быть вынесено и направлено для исполнения в форме электронного документа, подписанного судьей, лицом, председательствующим на заседании коллегиального органа, или должностным лицом, вынесшим постановление, усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ (ч. 5.1 ст. 29.10 КоАП РФ).

Постановление объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об АП, указанных в ч. 3–5 ст. 29.6 КоАП РФ, при этом резолютивная ч. постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения. Копия постановления вручается под расписку физическому лицу или законным представителям, потерпевшему (по его просьбе) либо высылается указанным лицам по почте заказным почтовым отправлением в течение **трех дней** со дня вынесения. Копия вынесенного судьей постановления направляется должностному лицу, составившему протокол об АП, в течение трех дней (ст. 29.11 КоАП РФ).

По делам об АП, предусмотренных ч. 6 ст. 11.17 КоАП РФ, копия постановления о назначении административного наказания направляется перевозчику, на борту воздушного судна которого было совершено соответствующее АП.

По делам об АП, предусмотренных ст. 18.9, 18.15, 18.17 КоАП РФ, в отношении организации, являющейся членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, копия постановления о назначении административного наказания направляется в указанную саморегулируемую организацию.

В результате рассмотрения дела об АП могут быть вынесены **определения**:

- о передаче дела органам, уполномоченным налагать административные наказания иного вида или размера либо применять иные меры воздействия;
- передаче дела по подведомственности.

В определении указываются: должность, Ф.И.О. судьи, должностного лица, наименование и состав коллегиального органа; дата и место рассмотрения заявления, ходатайства, материалов дела; сведения о лице, которое подало заявление, ходатайство, либо в отношении которого рассмотрены материалы дела; содержание заявления, ходатайства; обстоятельства, установленные при рассмотрении; принятое решение. Определение подписывается судьей, председательствующим в заседании коллегиального органа, или должностным лицом, вынесшим определение.

В силу ст. 29.12.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, определение по делу об АП, по заявлению лиц, указанных в ст. 25.1–25.5.1, 25.11 КоАП РФ, судебного пристава-исполнителя, органа, должностного лица, исполняющих постановление, определение по делу об

АП, или по своей инициативе вправе исправить допущенные в постановлении, определении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения содержания постановления, определения.

Копия вынесенного судьей определения об исправлениях направляется должностному лицу, составившему протокол об АП, в течение трех дней со дня вынесения соответствующего определения.

Сотрудник, вынесший постановление, определение по делу об АП, по заявлению лица, в отношении которого ведется ПДАП, потерпевшего, законного представителя физического лица, защитника или представителя, а также по своей инициативе, вправе **исправить** допущенные в указанных документах описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения содержания документа.

Из судебной практики.

Если протокол об АП содержит противоречивые сведения о дате его составления, то указанное обстоятельство является существенным нарушением порядка привлечения общества к административной ответственности, а вывод о допущенной технической опечатке – ошибочным и противоречащим представленным в деле доказательствам, в связи с чем судья отказал в удовлетворении заявления;

3) иной вид постановления – о прекращении производства по делу.

При наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об АП, выносят **постановление о прекращении ПДАП** с соблюдением требований, предусмотренных ст. 29.10 КоАП РФ (ст. 28.9 КоАП РФ).

В ходе непосредственного рассмотрения дела об АП при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, выносится постановление о прекращении ПДАП.

Такое постановление выносится в случае:

наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ;

объявления устного замечания в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ;

прекращения производства по делу и передачи материалов дела прокурору, в орган предварительного следствия или в дознания, если в действиях (бездействии) содержатся признаки преступления;

освобождения лица от административной ответственности за АП, предусмотренные ст. 6.8, 6.9, ч. 2, 4 и 6 ст. 14.5, ст. 14.32, 15.11, 15.27.3, ч. 1 и 2 ст. 16.2, ст. 19.7.13, 19.15.1, 19.15.2, 19.28 и ч. 2 ст. 20.20 КоАП РФ, в соответствии с примечаниями к указанным статьям.

Отсутствие фактических оснований для привлечения к административной ответственности:

отсутствие события АП;

отсутствие состава АП,

в т. ч. недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного КоАП РФ для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного ч. 3 ст. 24.5 КоАП РФ),

или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие);

действия лица в состоянии крайней необходимости (п. 1–3 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

Из судебной практики

Недопустимым является вынесение постановлений такого рода: ПДАП прекращено за отсутствием состава АП и установлена виновность в нарушении п. 10.1 ПДД, так как в соответствии с п. 5, 6 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об АП должны быть указаны: ст. КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за совершение АП, либо основания прекращения ПДАП; мотивированное решение по делу. Сохранение указанных противоречий приводит к неоднозначному толкованию постановления и судебных решений в части выводов о виновности в совершении ДТП и может повлечь наступление иных неблагоприятных правовых последствий¹.

Произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим. Заместитель Председателя Верх. Суда Республики Тыва, отменяя 24.01.2014 по мотиву несогласия с выводами об отсутствии в совершенном М. деянии состава АП вступившее в законную силу решение судьи от 23.08.2013 которым производство по настоящему делу прекращено, и оставляя без изменения постановление мирового судьи от 18.06.2013 о назначении административного наказания, вынес не предусмотренное ст. 30.17 КоАП РФ постановление, а также не принял во внимание требования данной нормы, не допускающие ухудшения положения лица, в отношении которого ведется ПДАП, при проверке в порядке надзора постановлений по делу об АП².

Не является административным правонарушением причинение вреда в состоянии **крайней необходимости**, т. е. для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если опасность не могла быть устранена иными средствами и причиненный вред менее значительный, чем предотвращенный (ст. 2.7 КоАП РФ).

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 16.12.2005 № 53-АД05-3 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

² Постановление Верх. Суда РФ от 28.07.2014 № 92-АД14-1 [Электронный ресурс]. URL: https://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/92-ад14-1/.

События, создающие процессуальные препятствия для привлечения к административной ответственности: истечение сроков давности привлечения к административной ответственности (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

В качестве самостоятельного правила наложения административных наказаний установлено **соблюдение давностных сроков привлечения к административной ответственности** (ст. 4.5 КоАП РФ).

Постановление по делу об АП не может быть вынесено по истечении **двух месяцев** (по делу об АП, рассматриваемому судьей, – по истечении **трех месяцев**) со дня совершения АП, а за нарушение законодательства РФ в особо охраняемых сферах отношений (например, экспортном контроле, о внутренних морских водах, о геодезии и картографии и др.) – по истечении **одного года** со дня совершения АП, за нарушение таможенного законодательства Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и (или) законодательства РФ о таможенном деле, за нарушение бюджетного законодательства РФ и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, а также за АП, предусмотренные ст. 5.35.1, 6.1.1 КоАП РФ, за нарушение законодательства РФ о бухгалтерском учете – по истечении **двух лет** со дня совершения АП, о политических партиях (ст. 5.64-5.68 КоАП РФ), о несостоятельности (банкротстве) – по истечении **трех лет** со дня совершения АП, о противодействии терроризму (ст. 15.27.1 КоАП РФ) и о противодействии коррупции – по истечении **шести лет** со дня совершения АП.

Срок давности привлечения к ответственности исчисляется со дня, следующего за днем совершения АП (за днем обнаружения АП). В случае совершения АП, выразившегося в форме бездействия, срок исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

При **длящемся** АП названные сроки начинают исчисляться **со дня обнаружения** АП. Днем обнаружения длящегося АП считается день, когда должно-стное лицо, уполномоченное составлять протокол об АП, выявило факт его совершения¹.

Срок давности при наличии АП, по которому предусмотренная нормативным правовым актом обязанность не была выполнена к определенному в нем сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока².

В п. 14 Постановления Пленума Верхов. Суда РФ от 24.03.2005 № 5 также разъяснено, что **длящимся** является такое АП (действие или бездействие), которое выражается в **длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей**. Та-

¹ Указанное правило распространяется также на прокурора, уполномоченного постановлением возбуждать дела об АП, т. е. форма акта о возбуждении дела в данном случае роли не играет: Постановление Семнадцатого ААС от 26.08.2008 № 17АП-4951/2008-АК [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

² Пункт 14: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

кие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например, представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что АП не является длящимся.

Классический пример такого АП изложен в ч. 1 ст. 19.15 КоАП РФ (проживание без паспорта или без регистрации), которое длится до прекращения обстоятельств, с которыми закон связывает наступление ответственности: получен паспорт или оформлена регистрация либо лицо задержано ОВД¹. Кроме того, к таковым относятся также ч. 3 ст. 14.13, ст. 14.1, 14.10, ч. 3 ст. 14.16, ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ².

АП, связанное с нарушением правил остановки или стоянки транспортных средств, допущенное в результате одного действия и характеризующееся неизменностью места его совершения, является длящимся. В связи с этим в случае выявления такого АП, в т. ч. при фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, лицо может быть привлечено к административной ответственности за допущенное нарушение однократно до его пресечения (применения меры обеспечения ПДАП в виде задержания транспортного средства) либо до добровольного прекращения лицом противоправного действия – п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20.

Не является длящимся АП совершение нескольких тождественных действий, описанных в диспозиции одной статьи Особенной части КоАП РФ (ее части), если они содержат самостоятельные составы правонарушений.

Невыполнение требований, для которых предусмотрен определенный срок, **не является длящимся** АП. Поскольку в этом случае закон предусматривает выполнение обязанности к определенному сроку, то АП в соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ не является длящимся, а годичный срок давности привлечения к ответственности начинает течь с момента наступления срока³.

Если ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ не предусмотрен более длительный срок давности привлечения к административной ответственности, за АП, влекущие применение административного наказания в виде **дисквалификации** (за исключением АП, предусмотренных ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ), лицо может быть привле-

¹ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за 4 квартал 2005 г. утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 01.03.2006 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrif.ru/documents/practice/15064/>.

² Обзор по вопросам судебной практики Шестого ААС, связанной с назначением административного наказания юридическим лицам и ИП [Электронный ресурс]. URL: <https://6aas.arbitr.ru/pract/obzory/2179.html>.

³ Постановления Президиума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 66-АД04-2, от 26.09.2006 № 6638/06, от 14.12.2006 № 5-ад06-11 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

чено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения АП, за АП, предусмотренные ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, – со дня вынесения решения, указанного в ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, а при длящемся АП – не позднее одного года со дня его обнаружения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за АП, предусмотренные **ст. 6.18 КоАП РФ, в части использования запрещенной субстанции и (или) запрещенного метода** начинается исчисляться со дня получения общероссийской антидопинговой организацией заключения лаборатории, аккредитованной Всемирным антидопинговым агентством, подтверждающего факт использования спортсменом запрещенной субстанции и (или) запрещенного метода.

Срок давности привлечения к административной ответственности за АП, предусмотренные **ст. 14.55.2 КоАП РФ**, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по государственному контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, которым установлен факт нарушения законодательства РФ в сфере государственного оборонного заказа.

Постановлением от 21.07.2021 № 39-П Конституционный Суд РФ дал оценку конституционности положений ч. 2 ст. 2.1, ч. 2 ст. 2.2, ч. 1 ст. 4.5 и ч. 1 ст. 11.15.2 КоАП РФ.

Оспоренные взаимосвязанные положения были признаны не противоречащими Конституции РФ, поскольку они предполагают, что:

административная ответственность за такое деяние может наступать за нарушение любого из предъявляемых указанными порядками требований, повлекшее за собой по истечении установленных законом сроков неисполнение правил проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств и (или) разработки планов обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств либо отказ в утверждении результатов оценки уязвимости и (или) разработанных планов обеспечения транспортной безопасности;

привлечение юридического лица к административной ответственности за указанное нарушение, совершенное по неосторожности, может иметь место, когда из обстоятельств конкретного дела об АП не усматривается умышленный характер действий (бездействия) должностных лиц (работников) юридического лица, ответственных за проведение оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств и разработку планов обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, но при этом у юридического лица имелась возможность для исполнения установленных порядков, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению;

срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение порядка проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств и порядка разработки планов обеспечения

транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств в случае непредставления для утверждения результатов такой оценки и (или) разработанных планов должен исчисляться со дня истечения установленных законодательством об обеспечении транспортной безопасности сроков их представления, а в случае отказа в утверждении результатов проведенной оценки и (или) разработанных планов – со дня соответствующего отказа, принятого после истечения таких сроков.

Лицо, которому назначено административное наказание за совершение АП, **считается подвергнутым данному наказанию** со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания **до истечения одного года** со дня окончания исполнения данного постановления (ст. 4.6 КоАП РФ).

Для лиц, уплативших административный штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу, срок, в течение которого такие лица считаются подвергнутыми административному наказанию, оканчивается по истечении года со дня уплаты назначенного им административного штрафа¹.

Из судебной практики.

П. 47. Действия лица по управлению транспортным средством в состоянии опьянения подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а не по ч. 3 указанной статьи в том случае, если это лицо после истечения срока ранее назначенного лишения права управления транспортными средствами не выполнило условия, необходимые для возврата сданного водительского удостоверения (ч. 4.1 ст. 32.6 КоАП РФ), однако уже не считается лицом, подвергнутым административному наказанию с учетом положений ст. 4.6 названного Кодекса² (Постановление № 70-АД20-3).

Сроки, предусмотренные КоАП РФ, исчисляются часами, сутками, днями, месяцами, годами. Течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока (ст. 4.8 КоАП РФ).

Срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 ч последних суток. Срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца, а если этот месяц не имеет соответствующего числа, срок истекает в последние сутки этого месяца. Срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года.

Срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока. Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается 1 следующий за ним рабочий день.

¹ По делу о проверке конституционности положений ст. 4.6 и ч. 1.3 ст. 32.2 Кодекса РФ об АП в связи с запросом Костромского областного суда: Постановление Конституционного Суда РФ от 23.06.2020 № 28-П [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

² Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2021). утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2021 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Если заявление, жалоба, другие документы либо денежные средства были сданы в организацию связи, кредитную организацию, заявлены или переданы в орган либо уполномоченному их принять лицу до 24 ч последнего дня срока, срок не считается пропущенным¹.

Из судебной практики.

Допустим, срок начинает течь 23 октября. Он составляет два месяца. Будет ли 23.12 соответствующим числом последнего месяца? Последний день срока – 22 декабря.

Двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности подлежал исчислению с 23.10.2018... и заканчивался 22.12.2018 – число, упоминаемое в ч. 2 ст. 4.8 КоАП РФ, соответствующее истечению двухмесячного срока (1 месяц – с 23.10.2018 по 22.11.2018, второй месяц – с 23.11.2018 по 22.12.2018)².

А что будет в ситуации, когда этот день выходной? Сдвигается ли окончание срока на следующий рабочий день? Кодекс предусматривает перенос для сроков, которые считаются в днях. Для сроков, исчисляемых годами и месяцами, правил нет.

Сроки давности привлечения к ответственности (они исчисляются в годах и месяцах) не продлеваются. Суд провел аналогию с разъяснениями Пленума об освобождении от уголовной ответственности – Постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 19³.

В постановлении о прекращении ПДАП по п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, исходя из положения, закрепленного в п. 4 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, должны быть указаны все установленные по делу обстоятельства, а не только связанные с истечением срока давности привлечения к административной ответственности⁴.

В случае когда постановление о прекращении ПДАП в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об АП, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава АП в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица (ч. 3 ст. 30.6, ч. 3 ст. 30.9 КоАП РФ).

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в по-

¹ Положения ст. 4.8 КоАП РФ не применяются, если другими статьями КоАП РФ установлен иной порядок исчисления сроков, а также при исчислении сроков административных наказаний.

² Определение ВС РФ от 20.12.2019 № 303-ЭС19-15753 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

³ Обзор «Административная ответственность: самые значимые позиции в судебной практике за 2019 год» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁴ Абзац 1 п. 13.1: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

становлении о прекращении ПДАП не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об АП. При наличии таких выводов в обжалуемом постановлении судья, с учетом положений ст. 1.5 КоАП РФ о презумпции невиновности, обязан вынести решение об изменении постановления, исключив из него указание на вину этого лица (п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ).

Действия, создающие процессуальные препятствия для привлечения к административной ответственности: наличие по тому же факту совершения действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется ПДАП, постановления о наложении административного наказания либо неотмененного постановления о ПДАП, предусмотренном той же статье или той же части статьи КоАП РФ или закона субъекта РФ, либо постановления о возбуждении уголовного дела (п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

Из судебной практики.

Имеется постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон¹. Это значит, что у потерпевшего отсутствуют какие-либо требования к обвиняемому, но не означает отсутствия состава преступления. При прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон лицо не может быть привлечено к административной ответственности поэтому же факту, поскольку совершенное им деяние АП не является, но если в действиях лица содержится состав АП, не связанный с уголовно наказуемым деянием, по факту совершения которого состоялось примирение, лицо может быть привлечено к административной ответственности. Прекращение уголовного дела ввиду примирения сторон не является основанием для прекращения ПДАП, предусмотренном п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ².

При отмене постановления о привлечении к административной ответственности по основаниям нарушения процедурных норм ПДАП не прекращается. У административного органа в таком случае возникает право в пределах оставшегося срока давности привлечения к ответственности вновь составить протокол с соблюдением всех процессуальных правил и гарантий, при необходимости провести расследование и вынести постановление о привлечении к административной ответственности³. Новое ПДАП в таком случае возбуждать не требуется.

В случае выявления АП, связанного с управлением транспортным средством физическим лицом, не достигшим на момент совершения противоправного действия возраста, предусмотренного КоАП РФ для привлечения к админи-

¹ Обзор законодательства и судебной практики Верхов. Суда РФ за 2 квартал 2005 г., утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 10.08.2005 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrf.ru/documents/practice/15060/>.

² Решение судьи Свердловского областного суда от 05.05.2012 по делу № 71-155/2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ekbobsud.ru>.

³ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 05.03.2009 № А60- 9456/2008-СР [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ekbobsud.ru>.

стративной ответственности, ПДАП прекращается после применения мер обеспечения ПДАП, необходимых для пресечения соответствующего противоправного действия¹.

По делам об АП, предусмотренных ст. 6.9 и ч. 3 ст. 20.20 КоАП РФ, копия постановления о прекращении ПДАП по основанию, предусмотренному примечанием к ст. 6.9 КоАП РФ, либо о назначении административного наказания с возложением обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача направляется в соответствующие медицинскую организацию или учреждение социальной реабилитации.

В случае установления обстоятельств, влекущих прекращение ПДАП в соответствии с ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ или переквалификацию действий (бездействия) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, об этом информируется прокурор, возбудивший дело об АП.

Пересматривая в порядке ст. 30.9 КоАП РФ вынесенное по жалобе на постановление по делу об АП не вступившее в законную силу решение судьи районного суда о прекращении ПДАП в связи с отсутствием состава АП (п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ) либо в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление по делу об АП, судья вышестоящего суда вправе вынести решение об отмене решения судьи районного суда и прекращении ПДАП в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ), если установит, что ПДАП было необоснованно прекращено по одному из указанных выше оснований.

Решение судьи вышестоящего суда не должно содержать выводов о виновности лица, в отношении которого производство по делу об АП прекращено.

Положение п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, предполагая прекращение ПДАП в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, не допускает необоснованного ухудшения правового положения лица и не может рассматриваться как противоречащее целям защиты его прав и свобод (Постановления Конституционного Суда РФ от 15.01.1998 № 2-П, от 18.02.2000 № 3-П, от 16.06.2009 № 9-П).

Решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов принимаются в форме **постановления**, в т. ч. отмене постановления по делу об АП, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении ПДАП при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

¹ Федеральный закон от 14.10.2014 № 307-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

§ 1.3. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Постановление по делу об АП подлежит исполнению в полном объеме с момента его вступления в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ (ч. 2 ст. 31.2 КоАП РФ).

Обращение постановления по делу об АП к исполнению возлагается на судью, орган, должностное лицо, вынесших постановление (ст. 31.3 КоАП РФ).

В случае рассмотрения жалобы, протеста на постановление по делу об АП и (или) на последующее решение по жалобе, протесту вступившее в законную силу постановление по делу об АП направляется субъектам, уполномоченным обращать его к исполнению, в течение **трех суток** со дня его вступления в законную силу.

Если постановление по делу об АП не было обжаловано или опротестовано, оно направляется в орган, должностному лицу, уполномоченным приводить его в исполнение, в течение **трех суток** со дня его вступления в законную силу, а в случае рассмотрения жалобы, протеста – со дня поступления решения по жалобе, протесту из суда или от должностного лица, вынесших решение.

Судья, орган, должностное лицо при направлении постановления по делу об АП в орган, должностному лицу, уполномоченным приводить его в исполнение, делают на нем отметку о дне его вступления в законную силу либо о том, что оно подлежит немедленному исполнению.

Если постановлением по делу об АП было назначено основное и дополнительное административные наказания, приняты меры обеспечения ПДАП или отменены такие меры, в орган, должностному лицу, уполномоченным приводить в исполнение наказания, применять меры обеспечения ПДАП или освобождать от применения таких мер, направляются заверенные копии постановления, в которых указывается, в какой части постановление по делу об АП подлежит исполнению соответствующими органом, должностным лицом.

Постановление по делу об АП приводится в исполнение уполномоченными на то органом, должностным лицом в порядке, установленном КоАП РФ, другими федеральными законами и постановлениями Правительства РФ (ст. 31.4 КоАП РФ).

В случае вынесения нескольких постановлений о назначении административного наказания в отношении одного лица каждое постановление приводится в исполнение самостоятельно.

В случае неясности способа и порядка исполнения постановления по делу об АП орган, должностное лицо, приводящие его в исполнение, а также лицо, в отношении которого оно было вынесено, вправе обратиться в суд, орган или к должностному лицу, вынесшим постановление, с заявлением о разъяснении способа и порядка его исполнения.

При наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы РФ иностранного гражданина или

лица без гражданства или административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут **отсрочить исполнение постановления** на срок **до шести месяцев**.

С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть **рассрочена** субъектами, вынесшими постановление, на срок **до трех месяцев**.

Отсрочка или рассрочка исполнения постановления о назначении административного штрафа **не применяется** в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, которым административный штраф назначен одновременно с административным выдворением за пределы РФ, а также в отношении лиц, которым назначен административный штраф за совершение АП, предусмотренных ст. 11.26, 11.29, 12.9, ч. 6 и 7 ст. 12.16, ст. 12.21.3 КоАП РФ, в случае совершения данных АП с использованием транспортных средств, принадлежащих иностранным перевозчикам.

При применении отсрочки или рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания суд, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, указывают в постановлении срок, с которого начинается исполнение административного наказания (ст. 31.5 КоАП РФ).

Судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление о назначении административного наказания, **приостанавливают исполнение постановления** в случае принесения протеста на вступившее в законную силу постановление по делу об АП до рассмотрения протеста. О приостановлении исполнения постановления выносится определение, которое немедленно направляется в орган, должностному лицу, приводящим это определение в исполнение.

Принесение протеста на постановление об административном аресте или административном приостановлении деятельности не приостанавливает исполнение этого постановления.

Судья, вынесший постановление о назначении административного наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета АП, приостанавливает исполнение постановления в случае подачи жалобы лицом, указанным в ч. 6 ст. 30.12 КоАП РФ, на вступившее в законную силу постановление по делу об АП до рассмотрения жалобы. О приостановлении исполнения постановления выносится определение, которое немедленно направляется в орган, должностному лицу, приводящим это определение в исполнение (ст. 31.6 КоАП РФ).

Судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление о назначении административного наказания, **прекращают исполнение постановления** в случае:

- издания акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания;
- признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих

административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность;

- смерти лица, привлеченного к административной ответственности, или объявления его умершим;
- внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации юридического лица, привлеченного к административной ответственности, на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве);
- внесения в ЕГРЮЛ записи об исключении юридического лица, привлеченного к административной ответственности, из ЕГРЮЛ;
- истечения сроков давности исполнения постановления, установленных ст. 31.9 КоАП РФ;
- отмены постановления;
- вынесения постановления о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания (ст. 31.7 КоАП РФ).

Постановление о назначении административного наказания **не подлежит исполнению**, если оно не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу (ст. 31.9 КоАП РФ).

Течение срока давности прерывается, если лицо, привлеченное к административной ответственности, уклоняется от исполнения постановления о назначении административного наказания. Исчисление срока давности в этом случае возобновляется со дня обнаружения указанного лица либо его вещей, доходов, на которые может быть обращено административное взыскание.

В случае отсрочки или приостановления исполнения постановления в соответствии со ст. 31.5, 31.6, 31.8 КоАП РФ течение срока давности приостанавливается до истечения срока отсрочки или срока приостановления.

В случае рассрочки исполнения постановления течение срока давности продлевается на срок рассрочки.

Порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением постановлений по делам об АП, установлен ст. 31.8 КоАП РФ. Вопросы о разъяснении способа и порядка исполнения, об отсрочке, о рассрочке, приостановлении или прекращении исполнения, о взыскании административного штрафа, наложенного на несовершеннолетнего, с его родителей или иных законных представителей рассматриваются судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, **в трехдневный срок** со дня возникновения оснований для этого.

Заинтересованные лица извещаются о месте и времени рассмотрения. Невяка без уважительных причин не является препятствием для разрешения соответствующих вопросов. Копия определения вручается под расписку физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, и потерпевшему. В случае отсутствия указанных лиц копии определения высылаются им **в течение трех дней** со дня его вынесения.

Решение о прекращении исполнения выносится в виде постановления.

Порядок окончания исполнения постановлений, установленный ст. 31.10 КоАП РФ, предполагает следующее.

Постановление, по которому исполнение произведено полностью, с отметкой об этом возвращается органом, должностным лицом, приведшими постановление в исполнение, судье, органу, должностному лицу, вынесшим постановление.

Постановление, по которому исполнение не производилось или произведено не полностью, возвращается в случае:

- если по адресу, указанному судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, не проживает, не работает или не учится привлеченное к административной ответственности физическое лицо, не находится юридическое лицо либо имущество указанных лиц, на которое может быть обращено административное взыскание;
- если у лица, привлеченного к административной ответственности, отсутствуют имущество или доходы, на которые может быть обращено взыскание, и меры по отысканию имущества оказались безрезультатными;
- если истек срок давности исполнения постановления.

В первых двух случаях должностное лицо, на исполнении у которого находится постановление, составляет акт, утверждаемый вышестоящим должностным лицом. Возвращение постановления по указанным основаниям не является препятствием для нового обращения постановления к исполнению в пределах срока, предусмотренного ст. 31.9 КоАП РФ.

Вопросы и задания для самоконтроля

- Кто разрешает вопросы, связанные с исполнением постановления по делу об административном правонарушении?
- Может ли отсрочка или рассрочка исполнения постановления предоставляться неоднократно? Если да, то какими единицами времени тогда следует исчислять сроки?
- Приведите механизм обоснования и доказывания уклонения от исполнения постановления по делу об административном правонарушении.
- Что следует считать уклонением от отбывания обязательных работ?
- Приведите варианты эффективной работы полицейских подразделений в отношении лиц, ограниченных в посещении спортивных соревнований на провинциальном стадионе? Как следует поступить, если такое лицо является игроком одной из команд?
- Кому из уполномоченных должностных лиц и что следует делать в случае истечения срока административного приостановления деятельности и устранения допущенных нарушений?
- Может ли дисквалифицированное лицо участвовать в принятии решений общим собранием акционеров?

ГЛАВА 2. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАКОННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ АКТОВ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

§ 2.1. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОКУРАТУРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЗАКОННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ АКТОВ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Прокурор в соответствии со ст. 25.11 КоАП РФ вправе: возбуждать ПДАП; участвовать в рассмотрении дела об АП; представлять доказательства; заявлять ходатайства; давать заключения по вопросам, возникающим во время рассмотрения дела; приносить протест на постановление по делу об АП независимо от участия в деле, а также совершать иные действия, предусмотренные ФЗ.

Прокурор уполномочен выносить постановления об освобождении лица, незаконно подвергнутого административному задержанию, при следующих обстоятельствах: факт нахождения лица в помещении для административно задержанных не удостоверен протоколом об АП; задержание произведено не уполномоченным на это лицом либо за совершение проступка, не отнесенного к компетенции органа, уполномоченного осуществлять административное задержание; в протоколе об АП отсутствуют указания о мотивах, времени задержания; помещение, в котором содержатся административно задержанные, не предназначено для этих целей либо не соответствует по своим санитарным и иным характеристикам предъявляемым требованиям; допущено превышение сроков административного задержания; допущено нарушение требований о раздельном размещении лиц, в специальных помещениях содержатся лица, которые не могут там находиться.

Прокурор извещается о месте и времени рассмотрения дела об АП, совершенном несовершеннолетним, или возбужденного по инициативе прокурора¹.

Дела об АП, предусмотренных ст. 5.1, 5.6, 5.7, 5.21, 5.23–5.25, 5.39, 5.45, 5.46, 5.48, 5.52, 5.58–5.63.1, 6.19, 6.20, 7.24, ч. 1 ст. 7.31, ст. 7.35, 8.32.2, 12.35, 13.14, 13.19.1, 13.27, 13.28, ч. 1–4.1, 6 и 7 ст. 14.13 (за исключением случая, если данные правонарушения совершены арбитражными управляющими), ч. 1 и 2 ст. 14.25, ст. 14.35, 14.56, ч. 1 ст. 15.10, ч. 4 ст. 15.27, ст. 15.33.1, ч. 3 ст. 19.4, ст. 19.6.1, ст. 19.8.1 (в ч. АП, совершенных должностными лицами федерального органа исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов), ст. 19.9, 19.28, 19.29, 19.32, 20.26, 20.28, 20.29 КоАП РФ, возбуждаются прокурором.

Приказом Генеральной прокуратуры от 19.02.2015 № 78 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора в производстве по делам об АП» установлено следующее.

¹ См.: *Кривonosов А. Н.* Прокурор как участник производства по делам об АП и меры его реагирования на факты нарушения законности // *Административное и муниципальное право.* 2009. № 1. С. 75–82.

Обязательным является участие прокурора в рассмотрении судьей, органом, должностным лицом дел об АП, возбужденных по инициативе прокурора.

По результатам исследования представленных доказательств дается мотивированное заключение по делу (ч. 2 ст. 29.7 КоАП РФ).

По делам об АП, предусмотренных ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ, находящимся в производстве органа, должностного лица, при наличии оснований необходимо своевременно заявлять мотивированное ходатайство о передаче дела для рассмотрения соответствующему судьей.

Во всех необходимых случаях – ходатайствовать о внесении судьей, органом, должностным лицом, рассматривающим дело об АП, в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представления о принятии мер по устранению указанных причин и условий (ст. 29.13 КоАП РФ).

Участвующий в деле прокурор копию вступившего в законную силу постановления о назначении административного наказания при отсутствии оснований для его оспаривания направляет в подразделение, осуществляющее надзор за исполнением законов судебными приставами.

Полагаем, что необходимо учитывать несколько принципиальных положений, которые не нашли свое отражение в вышеуказанном документе Генеральной прокуратуры РФ:

- поскольку полномочия прокурора отказывать в возбуждении дел об АП или их прекращать прямо не предусмотрены ни в одной ст. КоАП РФ, расширительное толкование названный Кодекс не предусматривает, в этой связи, возбуждив дело своим постановлением, прокурор уже не может отказаться от административного преследования; такое положение дел, очевидно, обусловлено тем, что в арсенале прокуратур имеется достаточное количество иных актов и средств реагирования на правонарушения, что полностью подменять административный орган законодатель не находит целесообразным;

- в свою очередь, административный орган, в случае если не усматривает состава, события и находит иные обстоятельства, исключающие или влекущее прекращение производство по делу об АП (ст. 2.9, 24.5, примечания к отдельным ст. КоАП РФ и пр.), полагаем, уполномочен прекращать производство по делу об АП, хоть и возбужденному прокурором, так как процессуальным статус участника производства по делам об АП (ст. 25.11 КоАП РФ) не предполагает обязательности выполнения и следования указаниям и требованиям прокурора, изложенным в постановлении о возбуждении дела об АП, что не исключает возможность для прокурора использовать иные процессуальные средства по опротестованию вынесенных постановлений административных органов;

- излишнее усердие в этом направлении деятельности не требуется, так как возбуждать дела постановлением прокурора в отношении лиц, указанных, например, в ст. 2.5, 2.6 КоАП РФ, попросту нецелесообразно, если установлен особый порядок их ведения, замены ответственности на дисциплинарную или соответствующие иммунитеты от национальной административной юрисдик-

ции России; опять же достаточным будет направление сообщений и информации в компетентные административные органы;

- не следует проявлять излишнее рвение, когда очевидно, что исход дела предполагает назначение наказания в виде предупреждения или незначительного (порой, минимального) административного штрафа, а ресурсы, затраченные на прохождение материалов через все возможные инстанции, наносят серьезные потери для федерального бюджета (не стоит ради взыскания 500 рублей летать в командировку из Владивостока в Москву, чтобы обеспечить личное присутствие при разрешении вопроса в Верховном Суде РФ);

- существует доктринальная позиция, подкрепленная административной практикой, что «в силу особенностей действующего законодательства привлечение к административной ответственности отдельных категорий гражданских служащих вообще исключено, а к дисциплинарной, напротив, возможно. В частности, это относится к гражданским служащим Администрации Президента РФ, аппарата Правительства РФ, аппарата Высшей квалификационной коллегии судей РФ, который является подразделением Судебного департамента при Верховном Суде РФ. В отношении их даже по, казалось бы, очевидным составам, например, по ст. 5.59 «Нарушение порядка рассмотрения обращений граждан» КоАП РФ, просто невозможно возбудить производство по делу об АП. Дело в том, что согласно ст. 28.4 КоАП РФ возбуждение дела об АП по ст. 5.59 КоАП РФ отнесено к исключительной компетенции прокурора, а согласно ст. 1 ФЗ от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ» прокуратура за указанными органами надзор не осуществляет»¹.

Все верно, но речь идет не о надзорной, а административно-юрисдикционной деятельности органов прокуратуры, поэтому в данном случае подлежат применению нормы КоАП РФ, но не законодательство, касающееся прокурорской деятельности, т. е. имеет место просто неверное прочтение закона, а точнее, нежелание влиять на деятельность высокопоставленных чиновников.

§ 2.2. ПЕРЕСМОТР ПОСТАНОВЛЕНИЙ И РЕШЕНИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Правом на обжалование постановления по делу об АП в силу ст. 30.1 КоАП РФ обладают лица, указанные в ст. 25.1–25.5.1 КоАП РФ.

Ч. 4 ст. 3.7 и ч. 1 ст. 30.12 КоАП РФ признаны не соответствующими Конституции РФ, ее ст. 35 (ч. 1 и 3), 46 (ч. 1) и 55 (ч. 3), в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования, допуская по делам об АП в области таможенного дела конфискацию орудия совершения или предмета АП – товаров и (или) транспортных средств у лиц, не являющихся собственниками соответствующего имущества, не предусматривают права собственника иму-

¹ См.: *Гришковец А. А.* Административная ответственность государственных гражданских служащих: состояние и перспективы развития // *Административное право и процесс.* 2018. № 2. С. 38–48.

щества обжаловать постановление по делу об АП в части конфискации имущества в случае, когда товар или транспортное средство законно перемещены через таможенную границу и находятся на таможенной территории ЕАЭС, где таможенные органы и суды РФ имеют эффективные средства контроля и законного принуждения, в т. ч. процессуального, при достоверно известном составе участников таможенных и связанных с ними правоотношений, включая собственника имущества, который не уклоняется от осуществления своих прав и обязанностей под российской юрисдикцией.

Постановление может быть обжаловано:

1) **вынесенное судьей** – в вышестоящий суд (исключительная судебная подведомственность);

2) **вынесенное коллегиальным органом** – в районный суд по месту нахождения коллегиального органа (исключительная судебная подведомственность);

3) **вынесенное должностным лицом** – в вышестоящий орган, должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела (альтернативная административная или судебная подведомственность);

3.1) **вынесенное должностным лицом, указанным в ч. 2 ст. 23.79, ч. 2 ст. 23.79.1 или ч. 2 ст. 23.79.2 КоАП РФ**, – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в уполномоченный соответствующим нормативным правовым актом Президента России, Правительства РФ или соглашением о передаче осуществления части полномочий федеральный орган исполнительной власти либо в районный суд по месту рассмотрения дела;

4) **вынесенное органом, созданным субъектом РФ**, – в районный суд по месту рассмотрения дела (исключительная судебная подведомственность).

Постановление по делу об АП, вынесенное судьей, может быть также обжаловано в вышестоящий суд должностным лицом, уполномоченным в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ составлять протокол об АП.

Из судебной практики.

Несогласие административного органа с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Если жалоба поступила в суд и в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, то жалобу рассматривает суд.

Обжалование промежуточных процессуальных актов, принимаемых в ходе ПДАП, не предусмотрено. Такими актами административные органы реализуют предоставленные им КоАП РФ права. Эти акты и действия имеют исключительно процессуальные последствия. В результате их издания не является доказанным и установленным факт совершения АП, не устанавливается вина, не определяется мера административной ответственности, не изымается и не арестовывается имущество. Каких-либо материально-правовых последствий указанные решения, действия не создают. В связи с этим нельзя говорить о возложении каких-либо обязанностей, препятствующих осуществлению дея-

тельности. Процессуальные действия (решения) органов государственной власти подлежат обжалованию в случаях прямого указания закона либо в случаях, когда они исключают дальнейшее ПДАП.

Процессуальными нормами административного права, закрепленными в разд. IV КоАП РФ, не предусмотрено право обжаловать отдельно действия (решения) по возбуждению ПДАП и проведению административного расследования. Вместе с тем названными нормами не исключается право обжаловать определенные процедурные нарушения, допущенные должностными лицами в ходе ПДАП, при обращении с жалобой на постановление по делу об АП.

Не допускается обжалование с целью признания недействительным определения о назначении экспертизы и заключения эксперта, так как в силу ст. 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают возникающие из публичных правоотношений дела, связанные с осуществлением экономической деятельности, в т. ч. об оспаривании ненормативных правовых актов ОВД и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, об АП, если ФЗ их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Экспертные организации зачастую не относятся к органам государственной власти и (или) не осуществляют их функций (полномочий), а заключения экспертов не являются ненормативными правовыми актами. Заключение экспертов представляют собой документ, отражающий ход и результаты исследований, в котором указано их содержание, даны обоснованные ответы на поставленные вопросы и сделаны выводы. Такое заключение является мнением специалиста в определенной области познания, которое может служить одним из доказательств (гл. 7 АПК РФ) и которое в соответствии со ст. 71 АПК РФ оценивается арбитражным судом по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств.

Конституционный Суд РФ в Определении от 18.04.2006 № 107-О по жалобе на нарушение конституционных прав и свобод ст. 28.7, 29.9, 29.12 КоАП РФ указывает, что не исключается возможность рассмотрения по жалобам граждан и организаций вопроса о законности действий и решений, связанных с применением мер обеспечения ПДАП, до рассмотрения вопроса о законности постановления по делу об АП. Иное – при отсутствии в КоАП РФ соответствующих процессуальных механизмов – означало бы, что в ситуациях, при которых отсроченный судебный контроль не является эффективным средством защиты нарушенных прав, способным в достаточной степени обеспечить их восстановление, могут нарушаться положения ст. 46 (ч. 1 и 2) Конституции РФ.

В п. 3.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 указано, что при рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) административных органов, принятых (допущенных) ими в рамках применения мер обеспечения ПДАП (ст. 27.1 КоАП РФ), в т. ч. по изъятию вещей и документов (ст. 27.10 КоАП РФ), аресту товаров, транспортных средств и иных вещей

(ст. 27.14 КоАП РФ), следует иметь в виду, что самостоятельное оспаривание таких решений, действий (бездействия) допускается только до вынесения административным органом постановления о привлечении лица к административной ответственности или до направления административным органом материалов по делу об АП для рассмотрения в суд. Такие решения, действия (бездействие) могут быть оспорены по правилам, предусмотренным гл. 24 АПК РФ. При этом рассмотрение дел об оспаривании решений, действий (бездействия) административных органов не приостанавливает ПДАП.

В случае вынесения административным органом постановления о привлечении лица к административной ответственности доводы о незаконности указанных решений, действий (бездействия) подлежат оценке судом при рассмотрении дела об оспаривании такого постановления.

В случае направления административным органом материалов по делу об АП для рассмотрения в суд доводы о незаконности указанных решений, действий (бездействия) подлежат оценке судом при рассмотрении дела о привлечении лица к административной ответственности.

Если после возбуждения арбитражным судом дела об оспаривании решений, действий (бездействия) административных органов, принятых (допущенных) ими в рамках применения мер обеспечения ПДАП, этим арбитражным судом возбуждено дело о привлечении лица к административной ответственности за это же правонарушение или дело об оспаривании постановления о привлечении лица к административной ответственности за это же правонарушение, суд на основании ч. 2.1 ст. 130 АПК РФ объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

Из судебной практики.

П. 52. *Гражданин вправе оспорить действия, совершенные при осуществлении ПДАП и повлекшие за собой нарушение его прав и свобод, в порядке гл. 22 КАС РФ в случае, если ПДАП прекращено или не было возбуждено и указанные действия влекут правовые последствия для гражданина, а иной порядок их оспаривания законом не предусмотрен.*

Действие КАС РФ в силу его ч. 5 ст. 1 не распространяется на ПДАП – решения, для которых гл. 30 КоАП РФ установлен порядок их обжалования, а именно: постановления по делам об АП (в т. ч. в связи с обжалованием по мотиву неразрешения в постановлении вопроса об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест), а также определения об отказе в возбуждении дела об АП.

КоАП РФ не урегулирована процедура обжалования решений, действий (бездействия), которые являются неразрывно связанными с конкретным делом об АП и не могут быть предметом самостоятельного обжалования (доказательства по делу об АП).

Если ПДАП прекращено, то действия, совершенные при осуществлении производства по этому делу, повлекшие за собой нарушение прав, свобод и законных интересов гражданина, создание препятствий к осуществлению им

прав, свобод и реализации законных интересов, незаконное возложение какой-либо обязанности после прекращения производства по делу, могут быть оспорены по правилам гл. 22 КАС РФ.

*Если дело об АП не возбуждалось, действия должностных лиц могут быть оспорены в том же порядке – **Определение 85-КАД20-1-К1.***

Срок для подачи жалобы установлен ст. 30.3 КоАП РФ в **10 суток** со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу. Об отклонении ходатайства выносится определение.

Жалобы на постановления по делам об АП, предусмотренных ст. 5.1–5.25, 5.45–5.52, 5.56, 5.58, 5.69 КоАП РФ, могут быть поданы в **пятидневный срок** со дня вручения или получения копий постановлений.

Днем получения копии постановления лицом, уклонившимся либо отказавшимся от ее получения по почте, будет являться дата возвращения почтового отправления в суд, указанная на почтовом штемпеле. С этой даты подлежит исчислению срок вступления постановления в законную силу.

Несмотря на то что КоАП РФ не предусматривает возможности обжалования определения об отклонении ходатайства о восстановлении срока, это определение, исходя из общих принципов осуществления правосудия, может быть обжаловано, поскольку оно исключает возможность дальнейшего движения дела об АП, что влечет нарушение права лица на защиту.

Ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления мирового судьи по делу об АП рассматривает судья районного суда, к полномочиям которого относится рассмотрение дела по жалобе на постановление мирового судьи, а ходатайство о восстановлении срока обжалования решения судьи районного суда или гарнизонного военного суда, вынесенное по жалобе на постановление органа, уполномоченного рассматривать дела об АП, в соответствии с ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ рассматривается судьей вышестоящего суда.

Жалоба подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение **трех суток** направить ее со всеми материалами дела об АП в суд, вышестоящий орган, должностному лицу. Жалоба на постановление судьи о назначении административного приостановления деятельности подлежит направлению в вышестоящий суд в день получения (ст. 30.2 КоАП РФ).

Жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать. КоАП РФ не предусматривает возможность для суда, вынесшего постановление, устанавливать срок для принесения возражений на жалобу и направлять ее со всеми материалами дела в вышестоящий суд по его истечении.

Жалоба на постановление по делу об АП в случае фиксации этого АП работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото-

и киносъёмки, видеозаписи может быть также подана в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью либо простой электронной подписью, ключ которой получен в соответствии с правилами использования простой электронной подписи при обращении за получением государственных и муниципальных услуг в электронной форме, устанавливаемых Правительством РФ, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг либо посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». При этом направление жалобы в суд в электронной форме возможно при наличии технической возможности у суда принять жалобу в такой форме¹.

При исчислении 10-дневного срока, установленного для подачи апелляционной жалобы на решение суда по делу о привлечении к административной ответственности (ч. 4 ст. 206 АПК РФ), заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности (ч. 2 ст. 208 АПК РФ), а также апелляционной жалобы на решение суда по делу об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности (ч. 5 ст. 211 АПК РФ), необходимо руководствоваться нормой ч. 3 ст. 113 РФ, согласно которой в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Жалоба на постановление по делу об АП подлежит рассмотрению в 10-дневный срок со дня ее поступления со всеми материалами. Если жалоба подана в суд, то этот срок увеличивается до двух месяцев. **Если рассмотрение жалобы не относится к компетенции судьи, должностного лица, она направляется на рассмотрение по подведомственности в течение** трех суток.

Жалобы на постановления по делам об АП, предусмотренных ст. 5.1–5.25, 5.45–5.52, 5.56, 5.58, 5.69 КоАП РФ, подлежат рассмотрению **в пятидневный срок**.

Жалоба на постановление судьи о назначении административного ареста либо административного выдворения подлежит направлению в вышестоящий суд в день получения. Она подлежит рассмотрению **в течение суток** с момента подачи, если лицо отбывает административный арест.

Жалоба на постановление о назначении административного приостановления деятельности подлежит рассмотрению **в пятидневный срок** (ст. 30.5 КоАП РФ).

Жалоба на постановление по делу об АП рассматривается судьей, должностным лицом единолично (ст. 30.6 КоАП РФ).

При подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об АП судья также разрешает вопрос об участии в судебном заседании лиц, присутствие которых необходимо при рассмотрении жалобы, путем использования систем видео-конференц-связи.

¹ Ч. 3.1 ст. 30.2 КоАП РФ.

Судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Из судебной практики.

При проверке законности постановления о привлечении к административной ответственности суды не должны подменять административный орган в вопросе о наличии вины в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности. В полномочия суда не входит установление признаков состава АП, а проверяется правильность установления этих признаков административным органом¹.

По результатам рассмотрения жалобы (протеста) могут быть вынесены решения:

- 1) об оставлении постановления без изменения, а жалобы – без удовлетворения,
- 2) изменении постановления, если не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

Из судебной практики.

Примером ухудшения положения могут служить включение в постановление дополнительных эпизодов нарушения каких-либо правил или иная их интерпретация (вместо п. 8.1 указан п. 8.3 ПДД)².

Суд апелляционной инстанции считает, что правонарушение, совершенное акционерным обществом, не имеет признаков малозначительности. Изменение постановления административного органа в части замены наказания с предупреждения на административный штраф (более строгое наказание) повлечет усиление административной ответственности, что ввиду прямого указания КоАП РФ об АП недопустимо, – Постановление 1 ААС от 04.09.2019 по делу № А43-17495/2019.

У суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены обжалуемого решения, поскольку это может ухудшить положение лица, привлекаемого к административной ответственности, – Постановление 12 ААС от 12.11.2019 по делу № А12-25452/2019.

Теперь практика изменяется. Апелляционные суды указывают, что позиция Верхов. Суда дает основания для отмены решений нижестоящих судов, признавших нарушение малозначительным.

Суд апелляционной инстанции считает необоснованным применение ст. 2.9 КоАП РФ судом первой инстанции, <...> На возможность пересмотра судебного акта, по которому суд ограничился в порядке ст. 2.9 КоАП РФ устным замечанием указано в Определении Судебной коллегии по экономическим

¹ Постановление Семнадцатого ААС от 10.09.2009 № 17АП-7803/2009-АК [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

² Решение Свердловского областного суда от 30.11.2007 № 72-417/2007 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

спорам Верх. Суда РФ – Постановление 8 ААС от 11.07.2019 по делу № А75-3977/2019;

3) об отмене постановления и о прекращении производства по делу;

4) об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об АП, влекущем наложение более строго административного наказания, если потерпевшим подана жалоба на его мягкость;

5) об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности.

Решение по жалобе на постановление по делу об АП **оглашается немедленно** после его вынесения (ст. 30.8 КоАП РФ). Копия решения в срок **до трех суток** после его вынесения вручается или высылается физическому лицу или законному представителю юридического лица, а также потерпевшему либо прокурору по его просьбе.

Копия вынесенного судьей решения по жалобе на постановление по делу об АП, рассмотренному судьей, в срок **до трех суток** после его вынесения направляется должностному лицу, составившему протокол об АП.

Копия вынесенного судьей решения по жалобе на постановление по делу об АП, рассмотренному органом, должностным лицом, в срок **до трех суток** после его вынесения направляется в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Постановление по делу об АП, вынесенное коллегиальным органом, органом, созданным в соответствии с законом субъекта РФ, и (или) решение судьи по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в вышестоящий суд.

Подача последующих жалоб, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные ст. 30.2–30.8 КоАП РФ.

Копии решений направляются лицам, указанным в ст. 30.8 КоАП РФ, в **трехдневный срок** со дня вынесения решения.

Решение суда по жалобе на вынесенное должностным лицом постановление по делу об АП может быть обжаловано помимо лиц, указанных в ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ, должностным лицом, вынесшим такое постановление, либо руководителем коллегиального органа, созданного в соответствии с законом субъекта РФ и вынесшего постановление по делу об АП. Однако правом на обжалование последующего решения должностное лицо, вынесшее постановление, не обладает (ч. 1 ст. 30.12 КоАП РФ).

Принесение протеста на не вступившее в законную силу постановление по делу об АП и последующие решения в силу ст. 30.10 КоАП РФ осуществляется прокурором в порядке и в сроки, установленные ст. 30.1–30.3 КоАП РФ. Протест прокурора на постановление по делу об АП и (или) последующие ре-

шения по жалобам на это постановление рассматриваются в порядке и в сроки, установленные ст. 30.4–30.8 КоАП РФ.

Копия решения по протесту прокурора на постановление по делу об АП направляется прокурору, принесшему протест, и лицам, указанным в ст. 25.1–25.5.1 КоАП РФ, **в трехдневный срок** после вынесения решения.

КоАП РФ не исключает того, что **вступившие в законную силу** постановление по делу об АП, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов **могут быть обжалованы лицами, указанными в ст. 25.1–25.5.1 КоАП РФ, а также опротестованы прокурором** (ст. 30.12 КоАП РФ).

Имеются два близких по содержанию правила, где отличаются процессуальные роли субъектов обжалования.

Вступившее в законную силу решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста на постановление по делу об АП может быть обжаловано должностным лицом, вынесшим постановление (ч. 4 ст. 30.12 КоАП РФ).

Вступившее в законную силу решение по результатам рассмотрения жалобы на вынесенное судьей постановление по делу об АП может быть обжаловано должностным лицом, направившим это дело на рассмотрение судье (ч. 5 ст. 30.12 КоАП РФ).

Право принесения протеста принадлежит прокурорам субъектов РФ и их заместителям, Генеральному прокурору РФ и его заместителям, а в отношении военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы, – прокурорам военных округов, флотов и приравненным к ним прокурорам, Главному военному прокурору и их заместителям.

Как уже отмечалось, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 25.11 КоАП РФ прокурор вправе принести протест на постановление по делу об АП независимо от участия в деле.

Согласно ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе РФ» и ч. 3 ст. 1 ГПК РФ понятие «судебные постановления» включает в себя судебные приказы, решения суда, определения суда.

Анализ приведенных правовых норм позволяет сделать вывод о том, что п. 3 ч. 1 ст. 25.11 КоАП РФ предоставляет прокурору право принести протест на судебные акты, которыми не разрешается дело по существу (например, на определение о возвращении дела об АП).

Вступившие в законную силу постановление по делу об АП, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов правомочны пересматривать председатели кассационных судов общей юрисдикции, в т. ч. кассационного военного суда, их заместители либо по поручению председателя или его заместителей судьи указанных судов.

Председатель Верховного Суда РФ, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда РФ или его заместителей судьи Верховного Суда РФ рассматривают жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановление по делу об АП, решения по результатам рассмотрения жалоб,

протестов в случае, если они были рассмотрены в выше предусмотренном порядке.

Помимо случаев, указанных в ч. 3 ст. 30.13 КоАП РФ, Председатель Верховного Суда РФ, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда РФ или его заместителей судьи Верховного Суда РФ рассматривают жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления по делу об АП, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, если они были рассмотрены председателями верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, судов автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судов или их заместителями, по правилам, предусмотренным КоАП РФ до дня вступления в силу ФЗ от 12.11.2018 № 471-ФЗ.

Поскольку перечисленные выше суды наделены полномочиями по надзору только за деятельностью нижестоящих судов, то предметом их надзора могут быть акты, принимаемые судами. Акты несудебных органов и должностных лиц могут быть обжалованы в районный суд или гарнизонный военный суд, который обязан обсудить вопрос о соблюдении предусмотренного ст. 30.3 КоАП РФ срока обжалования постановления об АП и возможности его восстановления. После вступления в законную силу решение районного суда или гарнизонного военного суда может стать предметом судебного рассмотрения в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, автономной области, автономного округа, окружном (флотском) военном суде.

Верховный Суд РФ рассматривает жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления судьи по делу об АП, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на указанные постановления. Указанные постановление и решения рассматриваются Верховным Судом РФ, если они были рассмотрены председателями соответствующих судов на уровне субъектов РФ.

Вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об АП, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом РФ, если были исчерпаны все предусмотренные арбитражным процессуальным законодательством способы их обжалования в арбитражных судах. Указанные решения пересматриваются в Верховном Суде РФ в соответствии с правилами, установленными АПК РФ.

Вступившие в законную силу постановления судьи гарнизонного военного суда по делу об АП, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов пересматриваются окружными (флотскими) военными судами и Судебной коллегией по делам военнослужащих Верх. Суда РФ в соответствии с правилами, установленными КоАП РФ (ст. 30.13. КоАП РФ).

Жалоба подается, протест приносится в суд, полномочный пересматривать такие жалобы, протесты. О принятии к рассмотрению жалобы, протеста судья

выносит определение с извещением лиц, указанных в ст. 25.1, 25.2 КоАП РФ, о возможности ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

При решении вопроса о принятии к рассмотрению жалобы или протеста судьбе необходимо в каждом случае выяснять, соблюдены ли при подаче жалобы, принесении протеста требования, предусмотренные ст. 30.14 и ч. 4 ст. 30.16 КоАП РФ.

При несоблюдении заявителем или прокурором требований, предъявляемых ст. 30.14 КоАП РФ к содержанию жалобы, протеста, а также при отсутствии копий всех перечисленных в этой норме документов, подлежащих приобщению к жалобе, протесту, либо в случае, когда повторные жалоба, протест поданы, принесены по тем же основаниям, что и первичные, судья возвращает жалобу, протест с указанием в сопроводительном письме на допущенные нарушения.

Жалоба или протест подлежат возвращению и в случае их подачи, принесения лицами, не указанными в ст. 30.12 КоАП РФ, а также когда обжалуются, опротестовываются вступившие в законную силу акты несудебных органов и должностных лиц, которые не являлись предметом судебного рассмотрения (ст. 30.1 КоАП РФ).

Если судья придет к выводу о соответствии жалобы, протеста требованиям закона, он согласно ч. 1 и 2 ст. 30.15 КоАП РФ обязан вынести **определение об их принятии к рассмотрению** и известить об этом лицо, в отношении которого ведется ПДАП, а также потерпевшего и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Если у председателя или заместителя председателя суда возникнут сомнения в законности обжалованного, опротестованного постановления и (или) решения по делу об АП, он вправе истребовать дело для проверки. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 30.16 КоАП РФ указанные лица в интересах законности могут проверить дело в полном объеме.

По жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об АП, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на них. Однако судья имеет право проверить дело об АП в полном объеме.

Решение выносится в течение **двух месяцев** со дня поступления жалобы, протеста, а в случае истребования дела об АП – не позднее **одного месяца** со дня его поступления в суд.

Повторные подача жалоб, принесение протестов по тем же основаниям в суд, ранее рассмотревший вступившие в законную силу постановления по делу об АП, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на такое постановление, не допускаются (ст. 30.16 КоАП РФ).

Поскольку протест прокурора является процессуальным документом, предусмотренным КоАП РФ, по результатам рассмотрения протеста прокурора

председатель или заместитель председателя суда выносит постановление об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении протеста.

Рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения не требует проведения судебного заседания. Копия постановления направляется прокурору и (или) лицу, подавшему жалобу.

Решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов принимаются в форме **постановления**:

- об оставлении постановления по делу об АП, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста без изменения, а жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об АП, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов без удовлетворения;
- изменении постановления по делу об АП, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения КоАП РФ или закона субъекта РФ об АП могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение;
- отмене постановления по делу об АП, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело;
- отмене постановления по делу об АП, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении ПДАП при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Постановление, принятое по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об АП, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление по делу об АП вступает в законную силу:

- после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об АП, если постановление не было обжаловано или опротестовано;
- после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление (ст. 31.1 КоАП РФ).

Постановление обязательно для исполнения всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями, юридическими лицами (ч. 1 ст. 31.2 КоАП РФ).

Вопросы и задания для самоконтроля

- Если при пересмотре постановления вышестоящим должностным лицом и судьей вынесены различные решения, какому из них должен быть отдан приоритет?
 - Может ли постановление по делу об административном правонарушении быть обжаловано должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административном правонарушении?
 - Какие из процессуальных актов могут быть обжалованы самостоятельно:
 - ✓ решение об отказе в приеме заявления о возбуждении дела об административном правонарушении;
 - ✓ определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении;
 - ✓ определение о направлении материалов по месту жительства лица, в отношении которого ведется ПДАП;
 - ✓ определение об отказе в удовлетворении ходатайства об истребовании дополнительных документов;
 - ✓ определение об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении;
 - ✓ постановление о назначении депортации;
 - ✓ постановление об аннулировании лицензии;
 - ✓ постановление об административном приостановлении деятельности?
 - В чем сходство и отличие порядка рассмотрения дела по существу и пересмотра вынесенного постановления (определения)?
 - Приведите обстоятельства, которые ухудшают положение лица, в отношении которого вынесено соответствующее постановление.
 - Разъясните, какое юридическое значение имеет пропуск срока, отведенного на пересмотр постановлений и иных решений по делу об административном правонарушении.
 - Уполномочен ли руководитель административного органа обжаловать постановления и иные решения по делам об административных правонарушениях, вступивших в законную силу?
 - Укажите, какое решение следует принять в случае истечения срока давности на момент пересмотра постановлений и решений, вступивших в законную силу, при установлении незаконности вынесенных юрисдикционных актов.
 - Если сроки давности истекли, а лицо, в отношении которого ведется ПДАП, настаивает на своей невиновности, какое решение должен вынести судья (орган, должностное лицо), пересматривающие вынесенное постановление?
 - С какого момента начинается течение процессуальных сроков: с момента оглашения постановления (решения), изготовления его в окончательной форме, вручения копии?
 - Что означает принцип обязательности вынесенного постановления по делу об административном правонарушении для всех лиц?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современная административно-правовая действительность выстраивает вектор в сторону активного преобразования нормативного регулирования в сфере производства по делам об административных правонарушениях. Свидетельством данных преобразований служит Концепция нового Кодекса РФ об административных правонарушениях, где большая часть предложений направлена на изменение подходов процессуальной части КоАП РФ. В связи с этим одной из важнейших не только исследовательских, но и учебных задач, является поддержание высокого уровня знаний общих положений производства по делам об административных правонарушениях с изучением нюансов, которые появляются в юридической практике.

Качественное нормативное регулирование производства по делам об административных правонарушениях является залогом полного, своевременного и беспристрастного движения дела на всех стадиях, включая стадии возбуждения, рассмотрения, пересмотра и исполнения постановления по делу об административном правонарушении. Кроме того, качественное регулирование в данной сфере – это, своего рода, гарантия защиты прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении.

Изложенный в настоящем учебном пособии материал призван не только сформировать у читателя системные знания об основах производства по делам об административных правонарушениях и принимаемых в рамках его стадий процессуальных документов, но и сориентировать как будущего, так и действующего правоприменителя на адекватную реализацию норм административно-деликтного права и административно-юрисдикционного процесса, в том числе во избежание элементарных ошибок при выборе и составлении процессуальных документов, а также во избежание нарушения материальных и административно-процессуальных норм.

Релевантный по отношению к действующему законодательству и судебной практике характер изложения предложенного обучающимся материала способствует достижению полного погружения в проблемное поле административно-деликтного права и обеспечивающего его административно-юрисдикционного процесса, основной составляющей (ядром) которого является производство по делам об административных правонарушениях.

В первой главе «Процессуальная форма привлечения к административной ответственности, назначения и исполнения административных наказаний» раскрываются особенности составления основных и вспомогательных процессуальных документов на стадии возбуждения дела об административном правонарушении. Во второй главе «Обеспечение законности процессуальных актов в производстве по делам об административных правонарушениях» исследуется специфика и содержания составления различных видов и форм процессуальных документов на стадии пересмотра постановлений и решений по де-

лам об административных правонарушениях, а также деятельность прокуратуры по обеспечения законности процессуальных актов в производстве по делам об административных правонарушениях.

Кроме того, предлагаемые в пособии рекомендации по совершенствованию названного вида административно-юрисдикционного производства и решению его ключевых проблем на основе анализа законоположений и актуальной судебной практики позволят обучающимся сформировать четкое представление о тех трудностях и проблемах производства по делам об административных правонарушениях, с которыми ежедневно сталкивается правоприменитель в своей общественно значимой и социально востребованной деятельности (обеспечение порядка управления и безопасности личности, общества и государства).

В данном пособии системно и последовательно структурирован материал по ключевым проблемным вопросам правоприменительной практики, задействованы нормы действующего административно-деликтного законодательства, правоположения и правовые позиции различных судебных органов, издание отличается лаконичным, лапидарным, предельно ясным слогом, одновременно следуя правилу и содержанию, не снимая с читателя ответственность за собственное мышление.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Основная литература

1. *Агапов А. Б.* Административная юрисдикция: учебник для вузов / А. Б. Агапов. – Москва: Юрайт, 2022.
2. *Агапов, А. Б.* Административное право: учебник для вузов: в 2 т. Т. 1: Общая часть / А. Б. Агапов. – 12-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2022.
3. *Агапов А. Б.* Административное право: учебник для вузов: в 2 т. Т. 2: Публичные процедуры. Особенная часть / А. Б. Агапов. – 12-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2022.
4. Административное право России: учебник и практикум для вузов / А. И. Стахов [и др.]; под ред. А. И. Стахова, П. И. Кононова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2022.
5. Административное право: учебник для вузов / А. В. Зубач [и др.]; под общ. ред. А. В. Зубача. – Москва: Юрайт, 2021.
6. Административное право. Практикум: учебник и практикум для вузов / А. И. Стахов [и др.]; под ред. А. И. Стахова. – Москва: Юрайт, 2022.
7. Административное право. Практикум: учебное пособие для вузов / Н. М. Конин [и др.]; под общ. ред. Н. М. Кониной, Е. И. Маториной. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2022.
8. *Вишнякова А. С.* Административное право. Практикум: учебное пособие для вузов / А. С. Вишнякова, А. Б. Агапов; под ред. А. Б. Агапова. – Москва: Юрайт, 2022.
9. *Волков А. М.* Административное право России. Схемы, таблицы, определения, комментарии: учебное пособие для вузов / А. М. Волков, Е. А. Лютягина; под общ. ред. А. М. Волкова. – Москва: Юрайт, 2022.
10. *Волков А. М.* Административное право: учебник для вузов / А. М. Волков. – Москва: Юрайт, 2022.
11. *Жеребцов А. Н.* Правовые фикции в механизме административно-правового регулирования управленческих отношений: монография / А. Н. Жеребцов, Н. В. Павлов, А. В. Юшко; под науч. ред. А. Н. Жеребцова. – Москва: Юрайт, 2022.
12. *Иншакова Е. Г.* Электронное правительство в публичном управлении: монография / Е. Г. Иншакова. – Москва: Юрайт, 2022.
13. *Ковшевацкий В. И.* Оказание принудительной помощи гражданам. Административно-правовой аспект: монография / В. И. Ковшевацкий. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2022.
14. *Козлова Л. С.* Административные регламенты: учебное пособие для вузов / Л. С. Козлова. – Москва: Юрайт, 2022.
15. *Конин Н. М.* Административное право: учебник для вузов / Н. М. Конин, Е. И. Маторина. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2022.
16. *Макарейко Н. В.* Административное право: учебное пособие для вузов / Н. В. Макарейко. – 11-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2022.

17. *Мигачев Ю. И.* Административное право Российской Федерации: учебник для вузов / Ю. И. Мигачев, Л. Л. Попов, С. В. Тихомиров; под ред. Л. Л. Попова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2022.
18. *Осинцев Д. В.* Административное право: учебник для вузов / Д. В. Осинцев. – 4-е изд., испр. и доп. – Москва: Юрайт, 2022.
19. *Попова Н. Ф.* Административное право: учебник и практикум для вузов / Н. Ф. Попова. – 5-е изд., испр. и доп. – Москва: Юрайт, 2022.
20. *Стахов А. И.* Административное право России: учебник для вузов / А. И. Стахов, П. И. Кононов. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2022.

Дополнительная литература

1. Административный процесс: учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. М. А. Шатиной. – Москва: Юрайт, 2015. – 155 с.
2. *Адмиралова И. А.* Административно-правовой статус эксперта и специалиста в производстве по делам об АП / И. А. Адмиралова // Административное и муниципальное право. – 2008. – № 11. – С. 68–71.
3. Апелляционное определение Белгородского областного суда от 22.07.2014 № 33-2951/2014 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
4. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 09.04.2014 по делу № 33-3769/2014 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.
5. Апелляционное определение Мурманского областного суда от 19.02.2014 № 33-441-2014 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.
6. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 26.06.2014 по делу № 33-7653/2014 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.
7. *Гришковец А. А.* Административная ответственность государственных гражданских служащих: состояние и перспективы развития / А. А. Гришковец // Административное право и процесс. – 2018. – № 2. – С. 38–48.
8. *Давыдов М. В.* Доставка как мера государственного принуждения в контексте обеспечения прав и свобод граждан / М. В. Давыдов // Юрист-Правовед. – 2019. – № 2. – С. 9.
9. Достоверная информация о цене товара должна быть доведена до потребителя путем указания на ценнике, при этом информация о цене товара на ценнике должна соответствовать объявленной цене при расчете покупателя за товар (ч. 1 ст. 14.7 КоАП РФ): Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2021 № 304-ЭС21-24545 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
10. *Доценко Е. Л.* Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита / Е. Л. Доценко. – Москва: ЧеРо – Изд. МГУ, 1997. – 344 с.
11. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в РФ» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
12. *Красовская М. Е.* О некоторых вопросах применения арбитражными судами положений о малозначительности при рассмотрении административных

правонарушений в сфере предпринимательской деятельности / М. Е. Красовская // Арбитражные споры: информационно-аналитический журнал. – 2019. – № 3. – С. 65–82.

13. *Кривоносов А. Н.* Прокурор как участник производства по делам об АП и меры его реагирования на факты нарушения законности / А. Н. Кривоносов // Административное и муниципальное право. – 2009. – № 1. – С. 75–82.

14. *Макарейко Н. В.* Административная ответственность в системе юридической ответственности / Н. В. Макарейко // Административное право и процесс. – 2019. – № 12. – С. 5–11.

15. Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Железнодорожного районного суда города Рязани о проверке конституционности ч. 3 ст. 32.7 КоАП РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 08.04.2021 № 600-О [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

16. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за 2 квартал 2005 г., утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 10.08.2005 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.vsrp.ru/documents/practice/15060/>.

17. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2021): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2021 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

18. Определение ВАС РФ от 24.04.2008 № 1097/08 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

19. Определение ВАС РФ от 30.12.2013 № ВАС-11036/13 по делу № А05-14698/2012 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

20. Определение Верховного Суда РФ от 14.06.2018 № 308-АД17-22921 по делу № А63-2370/2017 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

21. Определение Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 309-ЭС20-16751 по делу № А76-44796/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

22. Определение Верховного Суда РФ от 09.11.2020 № 310-ЭС20-16732 по делу № А68-13550/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

23. Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2019 № 303-ЭС19-15753 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

24. Определение Верховного Суда РФ от 23.12.2020 № 303-ЭС20-19859 по делу № А73-3068/2020 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

25. Определение Верховного Суда РФ от 30.12.2021 № 307-ЭС21-17792 по делу № А56-102736/2020 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

26. Определение Верховного Суда РФ от 01.06.2020 № 309-ЭС20-6575 [Электронный ресурс]. – URL: <https://legalacts.ru/>.

27. Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 594-О-П [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

28. Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 № 1651-О [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

29. Определение Конституционного Суда РФ от 24.10.2013 № 1721-О [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.
30. Определение Конституционного Суда РФ от 24.11.2005 № 424-О [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
31. Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 № 376-О-О [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
32. Определение Конституционного Суда РФ от 28.12.2021 № 2924-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Крижевского Вадима Евгеньевича на нарушение его конституционных прав примечанием к статье 12.8 КоАП РФ [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.
33. Определение Конституционного Суда РФ от 28.12.2021 № 2924-О [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.
34. Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 № 1297-О-О [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
35. *Попугаев Ю. И.* Некоторые концептуальные положения по оптимизации процессуальной части КоАП РФ / Ю. И. Попугаев // Административное право и процесс. – 2019. – № 8. – С. 32–35.
36. Постановление Алтайского краевого суда от 09.02.2015 по делу № 4а-39/2015 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.
37. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.11.2014 по делу № А79-7767/2013 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.
38. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.07.2015 № Ф10-1651/2015 по делу № А09-12568/2014 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.
39. Постановление Верховного Суда РФ от 03.12.2021 № 67-АД21-9-К8 [Электронный ресурс]. – URL: <https://legalacts.ru/>.
40. Постановление Верховного Суда РФ от 12.05.2015 № 46-АД15-10 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.
41. Постановление Верховного Суда РФ от 16.02.2015 № 309-АД14-2624 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.
42. Постановление Верховного Суда РФ от 16.12.2005 № 53-АД05-3 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
43. Постановление Верховного Суда РФ от 24.12.2014 № 82-АД14-6 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
44. Постановление Верховного Суда РФ от 09.06.2006 № 26-АД06-1 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.
45. Постановление Верховного Суда РФ от 13.08.2020 № 1-АД20-1 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
46. Постановление Верховного Суда РФ от 14.11.2014 № 11-АД14-25 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
47. Определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2013 № 2125-О [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

48. Постановление Верховного Суда РФ от 21.11.2013 № 9-АД13-3 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

49. Постановление Верховного Суда РФ от 22.12.2021 № 82-АД21-14-К7 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

50. Постановление Конституционного Суда РФ от 07.04.2020 № 15-П «По делу о проверке конституционности частей 3.2 и 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ в связи с жалобой акционерного общества «РСК» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

51. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.04.2020 № 17-П «По делу о проверке конституционности ч. 2 ст. 2.1, ч. 1 ст. 2.2, ч. 3 ст. 11.15.1 и п. 5 ч. 1 ст. 29.10 Кодекса РФ об АП, ст. 12.2 ФЗ «О транспортной безопасности», подп. 36, 37, 39, 45 п. 5 и подп.1, 2, 8 п. 7 требований по обеспечению транспортной безопасности, в т. ч. требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств морского и речного транспорта, в связи с жалобой акционерного общества "Пассажирский Порт Санкт-Петербург "Морской фасад"» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

52. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 20-П [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

53. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.10.2020 № 41-П «По делу о проверке конституционности ч. 4 ст. 3.7, ст. 25.1–25.5.1 и ч. 1 ст. 30.12 КоАП РФ в связи с жалобой иностранной компании "Majena Shipping Company Limited"» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

54. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.05.2021 № 19-П [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

55. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.06.2020 № 28-П [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

56. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

57. Постановление Одиннадцатого ААС от 05.05.2014 по делу № А65-2845/2014 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

58. Постановление Пленума Верх. Суда РФ от 23.11.2010 № 27 «О практике рассмотрения дел об АП, связанных с нарушением правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного, прибрежного и других видов рыболовства» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

59. Постановление Правительства РФ от 12.12.2014 № 1358 «Об утверждении перечня заболеваний, препятствующих отбыванию административного ареста» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

60. Постановление Правительства РФ от 16.07.2015 № 710 «Об утверждении Правил погашения иностранными гражданами и лицами без гражданства задолженности по уплате налога или административного штрафа либо возме-

щения ими расходов, связанных с административным выдворением за пределы РФ или депортацией» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

61. Постановление Правительства РФ от 19.04.2002 № 260 «О реализации арестованного, конфискованного и иного имущества, обращенного в собственность государства» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

62. Постановление Правительства РФ от 19.06.2021 № 947 «Об утверждении Правил направления экземпляров постановлений и копий решений по жалобам на постановления по делу об АП и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, лицу, в отношении которого возбуждено дело об АП, в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

63. Постановление Правительства РФ от 22.05.2013 № 430 «О переработке или уничтожении изъятых из незаконного оборота и об уничтожении конфискованных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

64. Постановление Правительства РФ от 23.01.2015 № 37 «Об утверждении Правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших АП» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

65. Постановление Правительства РФ от 18.06.1999 № 647 «О порядке дальнейшего использования или уничтожения наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры...» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

66. Постановление Президиума ВАС РФ от 08.06.2004 № 1790/04 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

67. Постановление Семнадцатого ААС от 07.05.2009 № 17АП-2865/2009-АК [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

68. Постановление Семнадцатого ААС от 12.02.2008 № 17АП-498/2008-АК [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

69. Постановление Семнадцатого ААС от 26.08.2008 № 17АП-4951/2008-АК [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

70. Постановление Тринадцатого ААС от 10.07.2007 № А56-50925/2006 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

71. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 07.08.2007 № А33-10595/06-Ф02-5039/07 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

72. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 11.06.2007 № Ф03-А73/07- 2/2446 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

73. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 03.07.2014 № Ф07-4237/2014 по делу № А42-7616/2013 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

74. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 12.02.2009 № А05-10193/2008 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

75. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 27.08.2009 по делу № А21- 1320/2009 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

76. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 06.02.2009 № А63/11436/ 2006-С7 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

77. Постановление ФАС Уральского округа от 13.06.2007 № Ф09-3731/07-С1 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

78. Постановление ФАС Уральского округа от 20.02.2008 № Ф09-495/08-С1 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

79. Постановление ФАС Уральского округа от 24.01.2008 № Ф09-10729/07-С1 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

80. Постановление ФАС Уральского округа от 24.09.2008 № Ф09-6847/08-С1 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

81. Постановление ФАС Уральского округа от 27.02.2008 № Ф09-808/08-С1 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

82. Постановление Правительства РФ от 28.05.2014 № 484 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

83. Постановление Правительства РФ от 30.12.2013 № 1306 «Об утверждении Правил содержания (пребывания) в специальных учреждениях Министерства внутренних дел РФ или его территориального органа иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы РФ в форме принудительного выдворения за пределы РФ, депортации или реадмиссии» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

84. Постановление Правительства РФ от 19.11.2003 № 694 «Об утверждении Положения о сдаче для реализации или уничтожения изъятых вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, подвергающихся быстрой порче» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

85. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об АП» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

86. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

87. Постановление Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 № 2 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

88. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

89. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

90. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

91. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

92. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об АП, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

93. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

94. Постановления Президиума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 66-АД04-2, от 26.09.2006 № 6638/06, от 14.12.2006 № 5-ад06-11 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

95. При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ (п. 19.1): Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

96. Приказ МВД России от 23.08.2017 № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения МВД России государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

97. Приказ МВД России от 25.05.2011 № 408 «Об утверждении Порядка формирования и ведения реестра лиц, подвергнутых задержанию» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

98. Приказ МВД РФ от 04.08.2008 № 676. «Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние. Алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

99. Приказ МВД РФ от 21.06.2003 № 438 «Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

100. Приказ МВД России от 30.04.2012 № 389 «Об утверждении наставления о порядке исполнения обязанностей и. реализации прав полиции в дежурной части территориального органа. МВД России после доставления граждан» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

101. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 05.03.2009 № А60- 9456/2008-СР [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ekbobsud.ru>.

102. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 07.05.2014 по делу № А60-11168/2014 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

103. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.11.2007 № А60- 29831/2007-С9 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.

104. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.08.2008 № А60-18598/2008-С10 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.
105. Решение Московского городского суда от 02.02.2015 по делу № 7-866/15 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
106. Решение Свердловского областного суда от 22.04.2015 по делу № 72-406/2015 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.
107. Решение Свердловского областного суда от 30.11.2007 № 72-417/2007 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.
108. *Тарасова Ю. Н.* Административная ответственность должностных и юридических лиц / Ю. Н. Тарасова // Административное право. – 2008. – № 2. – С. 34.
109. Федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии РФ» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru>.
110. Федеральный закон от 10.01.2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента РФ» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
111. Федеральный закон от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
112. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
113. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в РФ» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
114. Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О Федеральной службе безопасности» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>
115. Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете РФ» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
116. *Черников В. В.* Актуальные вопросы качества полицейского законодательства России / В. В. Черников // Административное право и процесс. – 2021. – № 7. – С. 16–27.
117. *Шубин И. В.* К вопросу о системности и системе административных наказаний, месте и роли в ней административного штрафа / И. В. Шубин // Административное право и процесс. – 2021. – № 8. – С. 80–82.
118. *Якимов А. Ю.* Усиление роли наказаний в административно-деликтном праве (произошедшие изменения и имеющиеся проблемы) / А. Ю. Якимов // Административное право и процесс. – 2019. – № 10. – С. 43–48.
119. *Якимов А. Ю.* Значение и юридическая природа протокола об административном правонарушении / А. Ю. Якимов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. – № 11. – С. 34–39.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Глава 1. Процессуальная форма привлечения к административной ответственности, назначения и исполнения административных наказаний .	9
§ 1.1. Процессуальные акты стадии возбуждения дела об административном правонарушении	9
§ 1.2. Процессуальные акты стадии рассмотрения дела об административном правонарушении	102
§ 1.3. Общие вопросы исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях	127
Глава 2. Обеспечение законности процессуальных актов в производстве по делам об административных правонарушениях	131
§ 2.1. Деятельность прокуратуры по обеспечению законности процессуальных актов в производстве по делам об административных правонарушениях	131
§ 2.2. Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях	133
Заключение	146
Список литературы	148

ОСИНЦЕВ Дмитрий Владимирович
КОШЕЛЕВ Дмитрий Александрович

Процессуальные документы по делам
об административных правонарушениях:
проблемы соответствия процессуальных форм

Учебное пособие

Редактура *И. Б. Бебих*
Компьютерная верстка *Д. Е. Звездиной*

Подписано в печать 26.10.2022. Формат 60x84 1/16
Печать трафаретная. Бумага офисная
Усл. печ. л. 10,0. Уч.-изд. л. 10,0
Тираж 102 экз. Заказ № 60

Типография научно-исследовательского
и редакционно-издательского отдела
Уральского юридического института МВД России

620057, Екатеринбург, ул. Корепина, 66