

Судебные решения в защиту деловой репутации
органов внутренних дел

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Ялта

12 апреля 2021 года

Ялтинский городской суд Республики Крым в составе председательствующего судьи Кононовой Ю.С., при секретаре Глековой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Ялте об установлении факта, имеющего юридическое значение, с участием заинтересованного лица – Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Крым и городу Севастополь,

УСТАНОВИЛ

11 января 2021 года УМВД России по гор. Ялте в порядке главы 28 ГПК РФ обратилось в суд с заявлением об установлении факта размещения не соответствующей действительности информации, содержащейся в сети Интернет на сайт-блоге «живой журнал» по адресу: *****; установлении, что изложенные в публикации сведения подлежат удалению и являются запрещенными к распространению на территории Российской Федерации в сети Интернет.

Требования мотивированы тем, что 15.11.2020 в 19:44 в сети Интернет на сайт-блоге «живой журнал» неустановленным лицом – зарегистрированным пользователем под ником «trueyalta» размещена публикация, которая отмечена двумя пользователями и получила комментарий. Кроме того, аналогичная публикация размещена в Интернет-ресурсе «Первомайская правда» по ссылке: *****. Источником данной публикации указан адрес: *****, то есть из «живого журнала». В настоящее время просмотров данной публикации 112. В данной публикации идет речь о сотрудниках УМВД России по г. Ялте, в том числе о начальнике УМВД России по г. Ялте полковнике полиции Ш.В.А. и начальнике отдела полиции № 3 «Массандровский» УМВД России по г. Ялте полковнике полиции К.А.Н. Утверждение автора публикации умаляет деловую репутацию как сотрудников УМВД России по г. Ялте, так и УМВД России по г. Ялте, поскольку содержит не соответствующее действительности оскорбительное высказывание, позволяющее гражданам усомниться в деловых качествах сотрудников и в целом сформировать у общественности отрицательное мнение о ведомстве. Приведенные высказывания в своей совокупности содержат отрицательную негативную оценку деятельности УМВД России по г. Ялте. Степень выраженности негативной оценки носит порочащий характер. Информация распространена в Интернет-ресурсе

«Первомайская правда» и сайт-блоге «живой журнал», которые не являются средством массовой информации. Автор данной публикации не установлен. Установление юридического факта необходимо УМВД России по г. Ялте для защиты деловой репутации, в частности для того, чтобы в дальнейшем предпринять меры по удалению публикации из Интернет-ресурса и сайт-блога.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил суду ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя, требования поддерживает в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ранее представил суду ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

На основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, заслушав показания свидетеля, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 264 ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Судом установлено, что согласно организационно-штатному расписанию МВД по Республике Крым, утвержденному приказом МВД по Республике Крым от 31.03.2017 №***, отдел полиции № 3 «Массандровский» УМВД России по г. Ялте является структурным подразделением УМВД России по г. Ялте, что подтверждается положением отдела полиции, утвержденным приказом УМВД России по г. Ялте № *** от 13.10.2017 года.

15.11.2020 в 19:44 в сети Интернет на сайт-блоге «живой журнал» неустановленным лицом-зарегистрированным пользователем под ником «trueyalta» размещена публикация следующего содержания: «Ялта, где оскорбленному есть чувству уголок».

Любой человек хочет справедливости, даже если не осознает этого. Иногда жажда справедливости приводит к очень неожиданным результатам. Если бы я не страдала от действий сотрудников ОП Массандровский в течение последних долгих лет, не было бы сейчас этого увлекательного рассказа. Когда я обратилась в первый раз с заявлением о взломе дверей, потом об угрозах в адрес меня и моего сына, о краже мебели и других вещей из квартиры средь бела дня и получила в ответ «факты не подтвердились», «событие не имело места быть», я была обескуражена. Я не могла понять, как так?! Потом такие ответы полетели, как перелетные птицы: гопник разбил телефон – «факты не подтвердились». Полицейский брал взятку на моих глазах – «вы все врете». Особо покорибили последние ответы нового начальника ОП Массандровский К. Вспомнила я о них, когда суд выиграла у этого неказистого и лопоухого Ф. Писала жалобы, прикладывала документы, обращала внимание, а этот незнакомый и мифический К. в ответ «нарушений не обнаружено». Ну что ж, с М. была знакома, с Х. тоже, У. высмеивала в белых штанах, еще недолго Н. из Гурзуфа там врал вдохновенно, пришла очередь поговорить об этом К. Тем

более, решение суда есть, а нарушений как бы «нет» в действиях этого бандита в погонах. И не один Ф. там отличился, недавно еще один орел по фамилии У. в прямом эфире показал бандитскую сущность этих «правоохранительных» органов. Или правоохранительных. И не ошибусь, если напишу от лица многих ялтинцев, столкнувшихся с вопиющим бездействием, с бетонной стеной равнодушия и беззакония. Вот вам ответы, почему все так плохо в Ялте со «служителями закона», фактически #ихтамнетами. Ялта-1984. Инакомыслящие – наркоманы, сумасшедшие и агенты Госдепа! А лобби педофилов и похоронной мафии – это УМВД РФ по Ялте. В Крыму и Ялте всех недовольных действиями властей и бездействием «полиции» по факту конкретных преступлений принято представлять как «наркоманов», «сумасшедших», «ба/и/е/о/ндеровцев», «агентов СБУ и Госдепа США». Например, в случае, когда бандиты в день полиции РФ, 10.11.2020 в прямом эфире взломали фомками квартиру Л.П., а приехавшая на вызов «полиция» не только не пресекла преступление, но и помогала бандитам. Как в случае с ялтинкой М.П., которая борется незаконным ларьком-наливочной «общественника» Б. и «депутата» К. и происходящими из-за этого драками, дебошами, попытками погромов соседних домовладений, а ей отвечают, что на 85 (!) ее обращений факты не подтвердились. Как в случае с И.Т., которой жгли сарай, избивали, травили угарным газом, но «полиция» не нашла состава преступления в действиях застройщика Д.Т. В 2014-2020 годах в Ялте, чтобы с руки провластных СМИ и «блогеров» не прослыть «сумасшедшим наркоманом из СБУ» надо закрывать глаза на такие факты. Пресмыкаться перед людьми в синей форме с триколорами и почтительно называть «правоохранителями». И есть за что. Во-первых, отделов полиции «Массандровский», «Ливадийский» и «Алуптинский» не существует, они не имеют ОГРН и ЕГРЮЛ, доверенностей от вышестоящего руководства и не зарегистрированы в российском правовом поле совсем. Но пользующиеся полицейской формой и оружием россияне сумели убедить Большую Ялту, что несуществующая полиция на самом деле существует и надо жить, как будто правопорядок под надежной защитой. Единственный, имеющий регистрацию и документы российского образца «полицейский» в Ялте – «начальник УМВД РФ по Ялте» москвич В.Ш. Зачем подполковник, целый замначальника полиции Северного округа Москвы бросил очень хлебную должность и связался с «несуществующими отделами» в Ялте? Затем, что имеет прямое отношение к жуткой резне 2016 год на Хованском кладбище Москвы и отправлен в Ялту в ссылку *****. И пытается поправить пошатнувшееся из-за ссылки материальное положение трудоустройством бандитов в «полицию» - вроде содействия брату «держателя общака Р.и А.» И.Г. Зачем «начальником» несуществующего «Массандровского отдела полиции» стал тоже ранее работавший и хорошо зарабатывавший в богатом Подмоскovie ставропольчанин А.Н.К.? Неужели его жена А.В.К., федеральная судья, ***** не смогла помочь мужу сохранить позицию «подмосковного силовика»? ведь в подмосковном Реутове, где в 2010-х стал начальником полиции А.К., ему сразу же в обход закона подарила квартиру местная мэрия. Все получалось –

возбуждались уголовные дела против неугодных местной власти, полицией сопровождался честный отъем местных активов в пользу местной власти, людей, ориентирующихся на министра обороны Ш. Оказалось, К. покрывал педофилов Р., и непростых, а связанных с местной городской властью. А именно, выпустил за миллион рублей педофила, которого доставили в его отдел по заявлению о домогательствах к несовершеннолетней. И даже не внес в КУСП факт доставления преступника. Этот преступник потом совершил еще несколько резонансных педофильских преступлений. ***** Был задержан московской областной полицией, а отпустившие его четверо подчиненных К. были спешно уволены из полиции Реутова задним числом. К. в наказание за столь громкий скандал был сослан руководить несуществующим «ОП Массандровский» в Ялту. Но запомни, ялтинцы – пособники педофилов и похоронная мафия – это правоохранители! Те кто отвлекает их сообщениями о преступлениях и жалуется на покровительство преступников – городские сумасшедшие и агенты Госдепа США. Не перепутайте. Именно так ломается воля и превращаются люди в скот. Когда ялтинцам «полицейские» 6,5 лет на черное говорят белое, по их подсчетам даже самые инакомыслящие должны согласиться, что белое – это белое. И что засилья гопников и бандитизма не существует, есть похорошевшая при путине и аксенове Ялта (ссылка на публикацию: *****). Данная публикация отмечена двумя пользователями и получила комментарий.

Кроме этого, вышеуказанная публикация размещена в интернет ресурсе «Первомайская правда» по ссылке: ***** . Источником данной публикации указан адрес: ***** , то есть из «живого журнала». В настоящее время просмотров данной публикации 112.

Так, по данному факту 20 ноября 2020 года Министерством внутренних дел по Республике Крым была назначена служебная проверка в отношении начальника отдела полиции № 3 «Массандровский» УМВД России по г. Ялте полковника полиции К.А.Н. и начальника УМВД России по г. Ялте полковника полиции Ш.В.А.

Согласно заключению по результатам служебной проверки по факту нарушения служебной дисциплины со стороны вышеуказанных сотрудников УМВД России по г. Ялте от 04 декабря 2020 года, факты нарушения последними служебной дисциплины не подтвердились.

При этом в ходе проверки сделано предположение, что автором статьи вероятно является П.Л.К.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля П.Л.К., будучи предупрежденная об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, показала, что она обращалась к начальнику УМВД России по г. Ялта Ш.В.А. по вопросу «отписок» на ее обращения участковым У. Также она обращалась в УМВД России по г. Ялта по факту пропажи ее телефона. В дальнейшем свидетель от дачи показаний отказалась, воспользовавшись ст. 51 Конституции Российской Федерации, в том числе отказалась отвечать на вопросы относительно автора публикации.

Из ответа ООО «Рамблер Групп» № *** от 01.04.2021 года на запрос суда, следует, что сайт ***** представляет собой платформу для ведения пользователями сети Интернет собственных онлайн-дневников (блогов) с возможностью публиковать на сайте свои и комментировать чужие записи. Информация, размещенная в Блоге пользователя, публикуется самостоятельно без какого-либо участия Администрации Сайта.

В соответствии с терминологией Пользовательского соглашения (размещено в свободном доступе в сети Интернет по URL-адресу: ***** под профилем понимается общедоступная страница, автоматически создаваемая на сервисе при регистрации, содержащая все данные, указанные пользователем при регистрации, а также при дальнейшем изменении или дополнении данных аккаунта, кроме пароля и регистрационного адреса.

Пользователь вправе в любое время удалить и/или скорректировать профиль, используя интерфейс управления аккаунтом.

В соответствии с п. 5.3 Пользовательского соглашения Информация Профиля Пользователя доступна другим Пользователям. Пользователь вправе в любое время удалить и/или скорректировать Профиль, используя интерфейс управления Аккаунтом.

В соответствии с п. 5.4 Пользовательского соглашения для использования Сервиса, включая Регистрацию, не требуется предоставления информации, на основании которой можно прямо или косвенно определить конкретное физическое лицо. Соответственно, ООО «Рамблер Групп» не имеет фактической возможности предоставить иные данные, нежели чем те, которые указаны соответствующими Пользователями в их профилях.

Данные указанного пользователя доступны по адресу *****.

Профиль пользователя, размещенный по указанному адресу, содержит данные, указанные непосредственно пользователем. При этом Пользователи имеют возможность указывать любые произвольные сведения, которые с ними могут и не соотноситься (идентифицироваться), а анкетные данные профилей никем не проверяются, т.е. уникальные данные для установления Пользователями не указываются. Пользователи вправе создавать аккаунты, используя абсолютно любые данные, в том числе вымышленные, а также неограниченное количество раз вносить изменения в свои данные на сайте.

На основании ст. 265 ГПК РФ суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов.

В силу ст. 267 ГПК РФ в заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов.

УМВД России по г. Ялте, заявляя указанные требования, ссылается на то, что установление юридического факта необходимо УМВД России по г. Ялте

для защиты деловой репутации, в частности для того, чтобы в дальнейшем предпринять меры по удалению публикации из Интернет ресурса и сайт-блога.

Судом установлено, что информация распространена в Интернет ресурсе «Первомайская правда» и сайте-блоге «живой журнал», которые не являются средством массовой информации. Автор данной публикации не установлен, в том числе в ходе рассмотрения настоящего дела.

В соответствии с ч. 8 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

Точно такое же правило установлено в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

Статьей 23 Конституции Российской Федерации провозглашено право каждого на защиту своей чести и доброго имени.

В силу ч. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Согласно разъяснениям в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом,

сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующие действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Судом установлено, что оспариваемые заявителем сведения носят характер утверждения, действительность которых в ходе проведенной служебной проверки не установлена, распространенные на вышеуказанных сайтах сведения в отношении должностных лиц УМВД России по г. Ялте нельзя признать субъективным, оценочным мнением конкретного лица, при этом распространившее их лицо установить в ходе проверки не удалось.

Содержащаяся в публикациях информация, размещенная в сети Интернет по адресу: *****, содержит утверждения о существенных нарушениях сотрудниками ОП № 3 «Массандровский» оперативно-служебной деятельности.

Данные сведения носят порочащий заявителя характер, следовательно, являются не соответствующими действительности, в связи с чем подлежат удовлетворению требования УМВД России по г. Ялте.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 268 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

заявление Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Ялте удовлетворить.

Установить факт несоответствия действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Ялте, размещенных в сети Интернет по адресу: *****, следующего содержания: «Ялта, где оскорбленному есть чувству уголок. Любой человек хочет справедливости, даже если не осознает этого. Иногда жажда справедливости приводит к очень неожиданным результатам. Если бы я не страдала от действий сотрудников ОП «Массандровский» в течение последних долгих лет, не было бы сейчас этого увлекательного рассказа. Когда я обратилась в первый раз с заявлением о взломе дверей, потом об угрозах в адрес меня и моего сына, о краже мебели и других вещей из квартиры средь бела дня и получила в ответ «факты не подтвердились», «событие не имело места быть» я была обескуражена.

Я не могла понять, как так?! Потом такие ответы полетели, как перелетные птицы: гопник разбил телефон – «факты не подтвердились». Полицейский брал взятку на моих глазах – «вы все врете». Особо покорибили последние ответы нового начальника ОП «Массандровский» К. Вспомнила я о них, когда суд выиграла у этого неказистого и лопоухого Ф. Писала жалобы, прикладывала документы, обращала внимание, а этот незнакомый и мифический К. мне в ответ «нарушений не обнаружено». Ну что ж, с М. была знакома, с Х. тоже. У. высмеивала в белых штанах, еще недолго Н. из Гурзуфа там врал вдохновенно, пришла очередь поговорить об этом К. тем более, решение суда есть, а нарушений как бы «нет» в действиях этого бандита в погонах. И не один Ф. там отличился, недавно еще один орел по фамилии У. в прямом эфире показал бандитскую сущность этих «правоохранительных» органов. Или правоохранительных. И не ошибусь, если напишу от лица многих ялтинцев, столкнувшихся с вопиющим бездействием, с бетонной стеной равнодушия и беззакония. Вот вам ответы, почему все так плохо в Ялте со «служителями закона», фактически #ихтамнетами. Ялта-1984. Инакомыслящие – наркоманы, сумасшедшие и агенты Госдепа! А лобби педофилов и похоронной мафии – это УМВД РФ по Ялте. В Крыму и Ялте всех недовольных действиями властей и бездействием «полиции» по факту конкретных преступлений принято представлять как «наркоманов», «сумасшедших», «ба/и/е/о/ндеровцев», «агентов СБУ и Госдепа США». Например, в случае, когда бандиты в день полиции РФ, 10.11.2020 в прямом эфире взломали фомками квартиру Л.П., а приехавшая на вызов «полиция» не только не пресекла преступление, но и помогала бандитам. Как в случае с ялтинкой М.П., которая борется незаконным ларьком-наливочной «общественника» Б. и «депутата» К. и происходящими из-за этого драками, дебошами, попытками погромов соседних домовладений, а ей отвечают, что на 85 (!) ее обращений факты не подтвердились. Как в случае с И.Т., которой жгли сарай, избивали, травили угарным газом, но «полиция» не нашла состава преступления в действиях застройщика Д.Т. В 2014-2020 годах в Ялте, чтобы с руки провластных СМИ и «блогеров» не прослыть «сумасшедшим наркоманом из СБУ» надо закрывать глаза на такие факты. Пресмыкаться перед людьми в синей форме с триколорами и почтительно называть «правоохранителями». И есть за что. Во-первых, отделов полиции «Массандровский», «Ливадийский» и «Алуптинский» не существует, они не имеют ОГРН и ЕГРЮЛ, доверенностей от вышестоящего руководства и не зарегистрированы в российском правовом поле совсем. Но пользующиеся полицейской формой и оружием россияне сумели убедить Большую Ялту, что несуществующая полиция на самом деле существует и надо жить, как будто правопорядок под надежной защитой. Единственный, имеющий регистрацию и документы российского образца «полицейский» в Ялте – «начальник УМВД РФ по Ялте» москвич В.Ш. Зачем подполковник, целый замначальника полиции Северного округа Москвы бросил очень хлебную должность и связался с «несуществующими отделами» в Ялте? Затем, что имеет прямое отношение к жуткой резне 2016 год на Хованском кладбище Москвы и отправлен в Ялту в ссылку *****.

И пытается поправить пошатнувшееся из-за ссылки материальное положение трудоустройством бандитов в «полицию» - вроде содействия брату «держателя общака Р. и А.» И.Г. Зачем «начальником» несуществующего «Массандровского отдела полиции» стал тоже ранее работавший и хорошо зарабатывавший в богатом Подмоскovie ставропольчанин А.Н.К.? Неужели его жена А.В.К., федеральная судья, ***** не смогла помочь мужу сохранить позицию «подмосковного силовика»? ведь в подмосковном Реутове, где в 2010-х стал начальником полиции А.К., ему сразу же в обход закона подарила квартиру местная мэрия. Все получалось – возбуждались уголовные дела против неугодных местной власти, полицией сопровождался честный отъем местных активов в пользу местной власти, людей, ориентирующихся на министра обороны Ш. Оказалось, К. покрывал педофилов Р., и непростых, а связанных с местной городской властью. А именно, выпустил за миллион рублей педофила, которого доставили в его отдел по заявлению о домогательствах к несовершеннолетней. И даже не внес в КУСП факт доставления преступника. Этот преступник потом совершил еще несколько резонансных педофильских преступлений. ***** Был задержан московской областной полицией, а отпустившие его четверо подчиненных К. были спешно уволены из полиции Реутова задним числом. К. в наказание за столь громкий скандал был сослан руководить несуществующим «ОП Массандровский» в Ялту. Но запомни, ялтинцы – пособники педофилов и похоронная мафия – это правоохранители! Те кто отвлекает их сообщениями о преступлениях и жалуется на покровительство преступников – городские сумасшедшие и агенты Госдепа США. Не перепутайте. Именно так ломается воля и превращаются люди в скот. Когда ялтинцам «полицейские» 6,5 лет на черное говорят белое, по их подсчетам даже самые инакомыслящие должны согласиться, что белое – это белое. И что засилья гопников и бандитизма не существует, есть похорошевшая при путине и аксенове Ялта», установив, что изложенные в публикации сведения подлежат удалению и являются запрещенными к распространению на территории Российской Федерации в сети Интернет.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Ялтинский городской суд Республики Крым.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Новокубанск

05.10.2020 года

Новокубанский районный суд Краснодарского края в составе:
судьи Оврах В.Е.,
при секретаре Лепиховой А.О.,

с участием представителей истца Отдела МВД России по Новокубанскому району Е.И.А. по доверенности и С.О.В. по доверенности, ответчика Н.А.А. и его представителей З.С.А. по доверенности, адвоката В.Н.В. по ордеру и Р.-Л.Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Отдела МВД России по Новокубанскому району к Н.А.А. о признании порочащим деловую репутацию Отдела МВД России по Новокубанскому району сведений, опубликованных на видеохостинге «Youtube»,

УСТАНОВИЛ

Отдел МВД России по Новокубанскому району обратился в суд с иском к Н.А.А. о признании порочащим деловую репутацию Отдела МВД России по Новокубанскому району сведений, опубликованных на видеохостинге «Youtube», указав, что 23 марта 2020 года на видеохостинге «Youtube» в аккаунте «***» размещен видеоролик под названием «ДПС Новокубанск, мус@р готовится в пятерочку охранником!!!» (***), в котором блогер Н.А.А. обращается к сотруднику ДПС с претензией, о том, что патрульную машину не видно, так как не включены проблесковые маячки. Затем автор данного видеоролика звонит в дежурную часть и просит зафиксировать нарушение сотрудников ДПС Отдела МВД России по Новокубанскому району. В вышеуказанном видеоролике *****, ответчик Н.А.А., в адрес сотрудников ДПС ОВ ДПС ГИБДД Отдела МВД России по Новокубанскому району У.С.С. и Л.Д.С., высказывался на публичное обозрение, а именно: «оба стоят как два обморока», «им нужно коров пасти», «клоун», «клоуны», «мусореныш», а также фраза «а нормальных почти нет».

В ходе проведенной проверки в «Армавирском государственном педагогическом университете» была назначена лингвистическая экспертиза по видеоролику *****, размещенному на видеохостинге «Youtube», для рассмотрения вопроса о наличии в указанном видеоролике сведений порочащих честь, достоинство или подрывающих репутацию сотрудников Отдела МВД России по Новокубанскому району.

Согласно выводам заключения лингвистической экспертизы от 19 июня 2020 года, проведенного доктором филологических наук, профессором кафедры отечественной филологии и журналистики Г.И.И., сделаны следующие выводы:

В материале, представленном для анализа, слова из видеоролика, направленные гр. Н.А.А. в адрес сотрудников ДПС У.С.С. и Л.Д.С., а именно: «оба стоят как два обморока», «им нужно коров пасти», «клоун» «клоуны», «мусореныш», фраза «а нормальных почти нет», выставлены на публичное обозрение и в этом случае носят оскорбительный характер, хотя и не относятся к собственно бранным или нецензурным словам, но унижают честь и достоинство лиц при исполнении ими своих служебных обязанностей, способствуют созданию обобщающей негативной оценки деятельности данных сотрудников у пользователей Интернет-сети.

В соответствии с п. 5 ст. 152 ГК РФ, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их

распространения доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет».

В силу п. 11 ст. 152 ГК РФ правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Деловая репутация юридического лица как профессиональная репутация, которая заработана в среде аналогичных профессионалов, а также в среде лиц, на которых направлена деятельность юридического лица, включает в себя профессиональную репутацию, как самого юридического лица, так и ее руководителей.

При этом деловая репутация юридического лица может быть нарушена путем распространения порочащих сведений, как о самом юридическом лице, так и о лицах, входящих в органы управления юридического лица, а также о работниках этого юридического лица.

Настоящие положения распространяются на Отдел МВД России по Новокубанскому району, поскольку указанный территориальный орган Министерства внутренних дел Российской Федерации обладает правами юридического лица.

В соответствии с разъяснениями п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» в силу п. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Факт распространения Н.А.А. сведений порочащего характера, подтверждается протоколом осмотра доказательств №***, составленным нотариусом Армавирского нотариального округа.

По состоянию на 18.06.2020 года видеоролик был просмотрен 19 793 раз, сведения, высказанные в видеоролике Н.А.А. доступны 13,1 тыс. подписчикам страницы, а также доступны для неограниченного количества пользователей сети Интернет по всему миру.

Высказывания ответчика носят порочащий характер для Отдела МВД России по Новокубанскому району, поскольку содержат утверждение о нарушении юридическим лицом, являющимся органом, одной из задач которого является борьба преступностью, действующего законодательства, дискредитирует деловую репутацию Отдела МВД России по Новокубанскому району, подрывает имидж и авторитет органов внутренних дел, доверие граждан и общественности. Данные сведения носят порочащий характер, в связи с чем, истец просит признать порочащими деловую репутацию Отдела МВД России по Новокубанскому району и не соответствующими действительности сведения, распространённые ответчиком Н.А.А.

в видеоролике *****, размещенном на видеохостинге «Youtube», а также обязать Н.А.А. опровергнуть сведения, в видеоролике *****, размещенного на видеохостинге «Youtube», способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети Интернет в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

В дальнейшем Отдел МВД России по Новокубанскому району предъявил в суд уточненный иск к Н.А.А., в котором уменьшил объем своих исковых требований и просил признать порочащими деловую репутацию Отдела МВД России по Новокубанскому району и не соответствующими действительности сведения, а именно, «оба стоят как два обморока», «им нужно коров пасти», «клоун», «клоуны», «мусореныш», фраза «а нормальных почти нет», распространенные на видеохостинге «Youtube» Н.А.А. в видеоролике *****, а также обязать Н.А.А. опровергнуть сведения, ранее опубликованные в видеоролике на видеохостинге «Youtube», *****, как не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Отдела МВД России по Новокубанскому району, а именно «оба стоят как два обморока», «им нужно коров пасти», «клоун», «клоуны», «мусореныш», фраза «а нормальных почти нет» способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети Интернет, на видеохостинге «Youtube», в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

В судебном заседании представитель истца Отдела МВД России по Новокубанскому району Е.И.А. по доверенности иск поддержала.

В судебном заседании ответчик Н.А.А. и его представители иск не признали и просили в удовлетворении иска отказать.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, допросив свидетеля С.В.М., суд считает необходимым иск удовлетворить по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Согласно п. 5 ст. 152 ГК РФ, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет».

В силу п. 11 ст. 152 ГК РФ правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

При этом деловая репутация юридического лица может быть нарушена путем распространения порочащих сведений, как о самом юридическом лице,

так и о лицах, входящих в органы управления юридического лица, а также о работниках этого юридического лица.

Настоящие положения распространяются на Отдел МВД России по Новокубанскому району, поскольку указанный территориальный орган Министерства внутренних дел Российской Федерации обладает правами юридического лица.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» в силу п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Факт распространения Н.А.А. сведений порочащего характера, подтверждается протоколом осмотра доказательств № *** от 19.06.2020 года, составленным нотариусом Армавирского нотариального округа К.Н.В. согласно которому нотариус в порядке обеспечения доказательств, необходимых в случае возникновения разбирательства в суде произвел осмотр доказательства в виде страницы пользователя «***» в видеохостинге «Youtube» и было произведено фиксирование изображение экрана с видео под названием «ДПС Новокубанск, мус@р готовится в пятерочку охранником!!!» размещенным вышеуказанным пользователем 23 марта 2020 года и приложен скриншот экрана на двух страницах, а также подтверждается просмотренным в судебном заседании на DVD диске видеоролике, в котором ответчик Н.А.А., в адрес сотрудников ДПС ОВ ДПС ГИБДД Отдела МВД России по Новокубанскому району У.С.С. и Л.Д.С., высказывался на публичное обозрение, а именно: «оба стоят как два обморока», «им нужно коров пасти», «клоун», «клоуны», «мусореныш», а также фраза «а нормальных почти нет».

По состоянию на 18.06.2020 года видеоролик был просмотрен 19 793 раз, сведения, высказанные в видеоролике Н.А.А. доступны 13,1 тыс. подписчикам страницы, а также доступны для неограниченного количества пользователей сети Интернет по всему миру.

Суд считает, что высказывания ответчика Н.А.А. в вышеуказанном видеоролике в адрес сотрудников Отдела МВД России по Новокубанскому району, а именно: «оба стоят как два обморока», «им нужно коров пасти», «клоун», «клоуны», «мусореныш», а также фраза «а нормальных почти нет» не соответствуют действительности и носят порочащий характер для Отдела МВД России по Новокубанскому району, дискредитирует деловую репутацию Отдела МВД России по Новокубанскому району, подрывает имидж и авторитет органов внутренних дел, доверие граждан и общественности. Данные сведения носят порочащий характер, в связи с чем, суд считает необходимым иск удовлетворить, и признать порочащими деловую репутацию Отдела МВД России по Новокубанскому району и не соответствующими действительности сведения, а именно: «оба стоят как два обморока», «им нужно коров пасти», «клоун», «клоуны», «мусореныш», фраза «а нормальных почти нет», распространенные в адрес сотрудников Отдела МВД России по Новокубанскому району на видеохостинге «Youtube» Н.А.А., *** года рождения, уроженцем ст. Убеженская, Успенского района, Краснодарского края в видеоролике *****, а также обязать Н.А.А., *** года рождения, уроженца ст. Убеженская, Успенского района, Краснодарского края опровергнуть сведения, ранее опубликованные в видеоролике на видеохостинге «Youtube», *****, как не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Отдела МВД России по Новокубанскому району, а именно: «оба стоят как два обморока», «им нужно коров пасти», «клоун», «клоуны», «мусореныш», фраза «а нормальных почти нет», распространенные в адрес сотрудников Отдела МВД России по Новокубанскому району способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети Интернет, на видеохостинге «Youtube»,

в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу, на основании ч. 2 ст. 206 ГПК РФ.

Ответчиком суду не представлено доказательств соответствия действительности сведений, а именно: «оба стоят как два обморока», «им нужно коров пасти», «клоун», «клоуны», «мусореныш», фраза «а нормальных почти нет», распространенных в адрес сотрудников Отдела МВД России по Новокубанскому району на видеохостинге «Youtube» Н.А.А., *** года рождения, уроженцем ст. Убеженская, Успенского района, Краснодарского края в видеоролике *****, при этом допрошенный в судебном заседании свидетель С.В.М. показал, что видел видеоролик «ДпС Новокубанск, готовится в пятерочку охранником!!!» и фразы «клоуны, как два обморока» он считает, были сказаны в отношении сотрудников полиции.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Признать порочащими деловую репутацию Отдела МВД России по Новокубанскому району и не соответствующими действительности сведения, а именно: «оба стоят как два обморока», «им нужно коров пасти», «клоун», «клоуны», «мусореныш», фраза «а нормальных почти нет», распространенные в адрес сотрудников Отдела МВД России по Новокубанскому району на видеохостинге «Youtube» Н.А.А., *** года рождения, уроженцем ст. Убеженская, Успенского района, Краснодарского края в видеоролике *****.

Обязать Н.А.А., *** года рождения, уроженца ст. Убеженская, Успенского района, Краснодарского края опровергнуть сведения, ранее опубликованные в видеоролике на видеохостинге «Youtube», *****, как не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Отдела МВД России по Новокубанскому району, а именно: «оба стоят как два обморока», «им нужно коров пасти», «клоун», «клоуны», «мусореныш», фраза «а нормальных почти нет», распространенные в адрес сотрудников Отдела МВД России по Новокубанскому району способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети Интернет, на видеохостинге «Youtube», в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд в апелляционном порядке течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 февраля 2021 г Железнодорожный районный суд г. Воронеж в составе:
председательствующего судьи Дорофеевой И.В.,
при секретаре Гунькиной Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ГУ МВД России по Воронежской области к А.С.А. о защите деловой репутации,

УСТАНОВИЛ

ГУ МВД России по Воронежской области обратилось в суд с иском к А.С.А. о защите деловой репутации, признании сведений не соответствующими действительности, возложении обязанности опровергнуть размещенные сведения, ссылаясь на то, что 20 августа 2020 г. в сети Интернет на сайте «Читай Воронеж» в статье под заголовком «Экономическая клоака. Или во что превратили УЭБиПК О.Т. и Р.В.» распространены сведения, порочащие деловую репутацию ГУ МВД России по Воронежской области и не соответствующие действительности. В дальнейшем на сайте «Читай Воронеж» было изменено название статьи на «Во что превратили УЭБиПК О.Т. и Р.В. Экономическая клоака», изменена дата публикации. По мнению истца, обстоятельства, изложенные в статье, не соответствуют действительности, носят порочащий характер и наносят ущерб деловой репутации ГУ МВД России по Воронежской области, поскольку в указанной статье содержатся утверждения о совершении сотрудником ГУ МВД России преступления, нарушении деловой этики, неправильном поведении, что свидетельствует о порочащем характере данной информации.

В связи с изложенным истец, в редакции уточненного иска просит признать не соответствующими действительности, порочащие деловую репутацию ГУ МВД России по Воронежской области, распространенные в сети «Интернет» на сайте «Читай Воронеж» в статье под заголовком «Экономическая клоака. Или во что превратили УЭБиПК О.Т. и Р.В.» («Во что превратили УЭБиПК О.Т. и Р.В. Экономическая клоака») сведения «что руководитель УЭБ и ПК В.Р.А. в рабочее время 30.07.2020 с 16-15 до 16-25 минут на улице напротив здания ВГУ обсуждал с очередным бандитом сумму взятки за бездействие по крупному мошенничеству».

В связи с распространением порочащих истца и не соответствующих действительности сведений истец просил обязать А.С.А. в течение двух дней с момента вступления в законную силу судебного решения опровергнуть размещенные сведения, содержащиеся в статье, способом обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет».

Определением Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 07 декабря 2021 г. в качестве третьего лица без самостоятельных требований привлечен В.Р.А.

Представитель истца ГУ МВД России по Воронежской области С.Д.А. просила исковые требования удовлетворить, пояснив, что по факту размещения статьи в сети Интернет ГУ МВД России по Воронежской области проведена служебная проверка. Факты, сообщенные ответчиком, своего подтверждения не нашли. Ссылается, что ответчик намеренно изменил название, дату публикации статьи с целью уйти от гражданской ответственности.

Ответчик А.С.А. просил в удовлетворении иска отказать, т.к. в материалах дела отсутствуют доказательства, что именно он является автором статьи. Сведения, указанные в статье являются оценочным суждением, не подпадают под признаки ст. 152 ГК РФ. Текст статьи имеет ссылку, что вся вышеперечисленная информация является исключительно личным мнением

и предположением А.С.А. и не при каких обстоятельствах не является утверждением. Кроме того, полагал, что иск предъявлен ненадлежащим истцом, т. к. сведения, указанные в статье не могут затрагивать права и законные интересы ГУ МВД России по Воронежской области – государственный орган. С самостоятельным иском В.Р.А. в суд не обратился.

Третье лицо без самостоятельных требований В.Р.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Ранее исковые требования ГУ МВД России по Воронежской области просил удовлетворить.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

По делу установлено, что 20 августа 2020 г. в сети Интернет на сайте «Читай Воронеж» под заголовком «Экономическая клоака. Или во что превратили УЭБиПК О.Т. и Р.В.» размещена статья с фотоматериалами следующего содержания: «Начальнику ГУВД по ВО Б.М.А. А.С.А. было направлено 03.08.2020 г. заявление с просьбой: «поручить отделу собственной безопасности проведение разъяснительной беседы с руководителем УЭБ и ПК В.Р.А., которому необходимо объяснить в рабочее время не следует встречаться с мошенниками с целью обсуждений суммы взятки за бездействие по материалам проверки вне здания ГУВД. О сумме взятки не следует вести переговоры на открытом пространстве в рабочее время вне своего кабинета.

Напомню, что В.Р.А. в рабочее время 30.07.2020 г. с 16-15 до 16-25 минут на улице напротив здания ВГУ обсуждал с очередным бандитом сумму взятки за бездействие по крупному мошенничеству. В СМИ в данный момент готовится к публикации перечень совершенных тяжких преступлений В.Р.А. и Т.О.В....»

Согласно ст. 150 ГК РФ, деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренными.

В соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Согласно п. 2 ст. 152 ГК РФ сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

В силу п. 4 ст. 152 ГК РФ, в случаях, когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия или уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров

материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно.

В соответствии с п. 5 ст. 152 ГК РФ, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет».

В силу п. 9 ст. 152 ГК РФ, гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Согласно п. 11 ст. 152 ГК РФ, правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяют к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам или сообщение в той или иной, в том числе устной форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем чтобы они не стали известными третьим лицам.

Порочащими в частности являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В пункте 9 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что в силу п. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Согласно Заключению по материалам проверки о неправомерных действиях начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Воронежской области полковника полиции В.Р.А., утвержденного начальником ГУ МВД России по Воронежской области 26 августа 2020 г., сведения, изложенные в обращении А.С.А. считать не подтвердившимися.

В рамках проведенной проверки опрашивался, в том числе ответчик А.С.А., который пояснил, что 30.07.2020 г. в 16 час 15 мин около дома ***** на фотоаппарат зафиксировал встречу начальника УЭБ и ПК ГУ МВД России по Воронежской области В.Р.А. с незнакомым лицом. А.С.А. подумал, что В.Р.А. встречался с представителем криминального мира и возможно осуществляет разговор передаче взятки за свои незаконные действия и действия своих подчиненных. В дальнейшем с целью увольнения В.Р.А. подал соответствующее обращение в ГУ МВД России по Воронежской области и опубликовал соответствующую информацию на сайте в Интернет.

Согласно ответу от 17 декабря 2020 г. исх. ***, предоставленного суду ООО «Регистратором доменных имен РЕГ.РУ» администратором доменного имени *** в соответствии с регистрационными данными является А.С.А., 02.10.1986 г.р. По имеющимся данным смена администратора доменного имени не производилась с 26.2015 г. Администрирование доменного имени осуществляется указанным пользователем самостоятельно. Ответственность за использование доменного имени, в соответствии с правилами регистрации доменных имен несет Администратор доменного имени.

В соответствии с п. 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации владелец сайта самостоятельно определяет порядок использования сайта (пункт 17 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149 – ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», поэтому бремя доказывания того, что материал, включающий результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, на сайте размещен третьими лицами, а не владельцем сайта и, соответственно, последний является информационным посредником, лежит на владельце сайта. При отсутствии таких доказательств презюмируется, что владелец сайта является лицом, непосредственно использующим соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Если иное не следует из обстоятельств дела и представленных доказательств, в частности из размещенной на сайте информации (часть 2 статьи 10 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»), презюмируется, что владельцем сайта является администратор доменного имени, адресующего на соответствующий сайт.

Согласно части первой статьи 12 ГПК РФ, конкретизирующей статью 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Присущий гражданскому судопроизводству принцип диспозитивности означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом.

Согласно представленной в материалы дела распечатки статьи с портала «Читай Воронеж» название статьи изменено, в период рассмотрения спора на портале размещена статья с названием «Во что превратили УЭБ и ПК О.Т. и Р.В.? Экономическая клоака», дата публикации 05.09.2020 г. По спорному тексту статьи от 20.08.2020 г. и 05.09.2020 г. идентичны.

Принимая во внимание пояснения А.С.А. от 24.08.2020 г., данные в ходе служебной проверки, проведенной ГУ МВД России по Воронежской области в период с 03.08.2020 г. по 09.09.2020 г. о размещении статьи в сети Интернет, указание непосредственно в самой статье на авторство ответчика, установленного факта, что администрирование доменного имени осуществляется А.С.А., суд приходит к выводу о доказанности авторства статьи.

Отрицание ответчиком А.С.А. в ходе судебного заседания факта распространения сведений об истце, суд расценивает как недобросовестное процессуальное поведение.

Изучив текст статьи, размещенной в сети Интернет, суд приходит к выводу, что данная статья содержит негативную информацию о ГУ МВД России по Воронежской области, выраженную в форме утверждения о фактах и событиях: «руководитель УЭБиПК В.Р.А. в рабочее время 30.07.2020 г. с 16-15 до 16-25 минут на улице напротив здания ГУ обсуждал с очередным бандитом сумму взятки за бездействие по крупному мошенничеству».

В соответствии со статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова (часть 1). Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них (часть 3).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», суды при разрешении споров о защите чести,

достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами – свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации), с другой.

В части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, каковым является Конвенция о защите прав человека и основных свобод, являются составной частью ее правовой системы.

В своем Постановлении Европейский Суд по правам человека (дело «Ф. против Российской Федерации») указал, что право на свободу выражения мнения, провозглашенное в ст. 10 Конвенции, составляет одну из существенных основ демократического общества. С учетом п. 2 ст. 10 Конвенции, оно распространяется не только на «информацию» или «идеи», которые благосклонно принимаются или считаются безвредными или нейтральными, но также на оскорбляющие, шокирующие или причиняющие беспокойство. Оно включает, помимо прочего, право на добросовестное распространение информации по вопросам, представляющим всеобщий интерес, даже если такая информация содержит порочащие высказывания о частных лицах.

Журналистская свобода включает также возможность прибегнуть к некоторой степени преувеличения или даже провокации (Постановление Европейского Суда по делу «Прагер и Обершлик против Австрии» от 26 апреля 1995 г.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Таким образом, при рассмотрении дел о защите чести и достоинства суду следует установить, является ли распространенная ответчиком информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением.

В абзаце третьем пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» разъяснено, что, выясняя вопрос о том, имеет ли место злоупотребление свободой массовой информации, суду следует учитывать не только использование в статье, теле- или радиопрограмме слова и выражения (формулировки), но и контекст, в котором они были сделаны (в частности, каковы цель, жанр и стиль статьи, программы либо их соответствующей части, можно ли расценивать их как выражение мнения в сфере политических дискуссий или как привлечение внимания к обсуждению общественно значимых вопросов, основаны ли статья, программа или материал на интервью, и каково отношение интервьюера и (или) представителей редакции средства массовой информации к высказанным мнениям, суждениям, утверждениям), а также учитывать общественно-политическую обстановку в стране в целом или в отдельной ее части. Когда изложение фактов приравнивается к оценочному суждению, соразмерность вмешательства государства может зависеть от того, существует ли достаточная основа для оспариваемого утверждения, поскольку даже оценочное суждение может быть чрезмерным без какой-либо фактической базы в его подтверждение.

Лицо, которое полагает, что вышесказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» право на ответ, комментарий, реплику, в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

По смыслу ст. 152 ГК РФ и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 года № 3, при удовлетворении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации, признанию порочащими и опровержению подлежат именно распространенные сведения, информация, фактически содержащиеся в них утверждения с учетом их истинного смысла, а не та или иная конкретная словесная форма изложения таких сведений.

Принимая во внимание обстоятельства применения автором способа изложения, «подкрепление» текста фотографиями на которых изображен В.Р.А. и второй мужчина, суд исходит из того, что в рассматриваемой публикации содержатся сведения о том, что руководитель структурного подразделения ГУ МВД России по Воронежской области – УЭБ и ПК является лицом, осуществляющим противоправную деятельность, с использованием служебного

положения, что, по мнению суда, ставит под сомнение способность ГУ МВД России по Воронежской области выполнять возложенные на него правоохранительные функции в соответствии с действующим законодательством и в интересах общества и государства.

Лицо, распространившее те или иные сведения, освобождается от ответственности, если докажет, что такие сведения в целом соответствуют действительности. При этом не требуется доказывать соответствие действительности каждого отдельно взятого слова или фразы в оспариваемом высказывании. Ответчик обязан доказать соответствие действительности оспариваемых высказываний с учетом буквального значения слов в тексте сообщения. Установление того, какие утверждения являются ключевыми, осуществляется судом при оценке сведений в целом.

Вместе с тем, достоверность информации, размещенной в оспариваемой публикации, в рамках настоящего судебного разбирательства не установлена и опровергается представленными истцом материалами. В частности, заключением по материалам проверки по обращению гр-на А.С.А. о неправомерных действиях начальника УЭБ и ПК ГУ МВД России по Воронежской области полковника полиции В.Р.А., подписанного начальником ГУ МВД России по Воронежской области Б.М.А., показаниями свидетелей С.М.Е., Т.М.С.

Так, свидетель Т.М.С., суду пояснил, что является двоюродным братом В.Р.А. На фотографии, размещенной в сети Интернет в статье изображен он и В.Р.А. Встреча была случайная. Пояснения, данные в ходе служебной проверки, подтверждает.

Свидетель Ш.И.Г., допрошенный судом по ходатайству ответчика, суду пояснил, что в июле 2020 г. встречался с В.Р.А. в его служебном кабинете, точеную дату не помнит, по вопросу возбуждения уголовного дела по его заявлению. Встречался ли 30.07.2020, пояснить не может.

Суд принимает во внимание пояснения свидетелей, поскольку они предупреждались об уголовной ответственности, пояснения согласуются с материалами дела и в отличие от сторон свидетели не имеют заинтересованности в исходе дела.

Исходя из выписки из приказа № *** л/с от 16.07.2020 г. ГУ МВД России по Воронежской области в период с 16 июля по 14 августа 2020 г. полковник полиции В.Р.А., начальник управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Воронежской области находился в очередном отпуске.

Возражения ответчика о том, что оспариваемые сведения носят оценочный, предположительный характер, суд отклоняет как несостоятельные.

Оценивая данные доводы, суд исходит из того, что они опровергаются содержанием соответствующей публикации, при том, что распространение порочащих сведений посредством придания соответствующим утверждениям намеренно – общего характера либо их изложение путем придания им вида рассуждений, личного мнения, оценки и т. п., а равно сознательная разбивка такого единого по своей сути утверждения на несколько фраз и предложений,

не может служить основанием для отказа в иске об опровержении порочащих сведений, не соответствующих действительности, порочащих деловую репутацию.

Указание само по себе в тексте, что «вся вышеперечисленная информация является исключительно личным мнением и предположением А.С.А. и не при каких обстоятельствах не является утверждением» не может само по себе являться достаточным основанием для отказа в иске, поскольку повлечет за собой злоупотребление правом со стороны автора, безнаказанность.

Довод о том, что истец является ненадлежащим, по мнению суда, является несостоятельным. При этом суд исходит из того, что ущерб деловой репутации организации может быть причинен распространением порочащих сведений, как о самой организации, так и в отношении лиц, входящих в ее органы управления, а также работников этой организации. Определяющим в этом случае является характер распространенных сведений и их влияние на деловую репутацию юридического лица. В рассмотренном же деле распространенные сведения не соответствуют действительности и порочат честь, достоинство и профессиональную репутацию руководителя структурного подразделения организации, что неизбежно ассоциируется с репутацией ГУ МВД России по Воронежской области и непосредственно влияет на сложившуюся в обществе оценку поведения территориального органа МВД России на региональном уровне, поэтому умаление профессиональной репутации руководителя структурного подразделения ГУ МВД России по Воронежской области в данном случае приводит к умалению деловой репутации самой организации.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 16 «Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации» (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016), в случае, если порочащие сведения, размещенные на сайте в сети «Интернет», признаны судом не соответствующими действительности, владелец сайта или иное, уполномоченное им лицо, размещает информацию на этом сайте, обязаны удалить такие сведения по заявлению потерпевшего.

Возложение на лицо, которое имеет техническую возможность без ущерба для своих прав и законных интересов удалить сведения, признанные судом не соответствующими действительности, представляет собой не меру ответственности за виновное правонарушение, а законный способ защиты права.

Исходя из положений ст. 152 ГК РФ опровержение порочащих деловую репутацию сведений должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения или другим аналогичным способом.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет».

В силу части 3 статьи 196 ГК РФ суд разрешает спор в пределах заявленных требований.

В соответствии со ст. 204 ГПК РФ, в случае, если суд устанавливает определенные порядок и срок исполнения решения суда, на это указывается в резолютивной части решения суда.

Срок для исполнения ответчиком обязанности по опубликованию опровержения суд полагает возможным установить в один месяц.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.56, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Признать не соответствующими действительности, порочащие деловую репутацию ГУ МВД России по Воронежской области, распространенные в сети «Интернет» на сайте «Читай Воронеж» в статье «Во что превратили УЭБиПК О.Т. и Р.В.. Экономическая клоака» («Экономическая клоака. Или во что превратили УЭБиПК О.Т. и Р.В.») сведения «что руководитель УЭБ и ПК В.Р.А. в рабочее время 30.07.2020 с 16-15 до 16-25 минут на улице напротив здания ВГУ обсуждал с очередным бандитом сумму взятки за бездействие по крупному мошенничеству».

Обязать А.С.А. в течение месяца с момента вступления решения в законную силу по настоящему делу опубликовать опровержение не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию ГУ МВД России по Воронежской области сведений, содержащихся на сайте «Читай Воронеж» в статье «Во что превратили УЭБиПК О.Т. и Р.В. Экономическая клоака» в сети «Интернет» на сайте «Читай Воронеж», в форме резолютивной части судебного постановления по настоящему делу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Воронежский областной суд через районный суд.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 мая 2021 года

г. Судак

Судакский городской суд Республики Крым в составе:
председательствующего судьи Иванова М.Г.,
при секретаре Игнатюк А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Д.А.В., заинтересованные лица - Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Крым и городу Севастополь, Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Судак об установлении факта размещения в сети «Интернет» не соответствующей действительности, порочащей деловую репутацию,-

УСТАНОВИЛ

Д.А.В. обратился в суд с заявлением об установлении факта размещения 04.02.2021 не соответствующей действительности информации, порочащей деловую репутацию Д.А.В. на сайте «ДенЯндекс»: *****, а также в социальной сети «Facebook» в сообществе «Доска Позора Чиновников Крыма»:*****; об установлении сведений, изложенных в указанных публикациях, подлежащими удалению и являются запрещенными к распространению на территории Российской Федерации в сети Интернет.

Заявление мотивировано тем, что 04.02.2021 пользователем «А.Б.» размещена публикация в сети Интернет на сайте «ДенЯндекс» (по адресу: *****), а также в социальной сети «Facebook» в сообществе «Доска Позора Чиновников Крыма»: (адрес:*****), речь в которой идет о Д.А.В. На сегодняшний день данная публикация набрала 15 отметок «мне нравится, огорчен, удивлен», 2 репоста и 14 комментариев. По результатам служебной проверки по данному факту министром внутренних дел по Республике Крым 03.03.2021 дано заключение, согласно которому сведения, изложенные в публикациях, не нашли своего подтверждения, соответственно являются не соответствующими действительности.

Заявитель считает, что размещенная в сети «Интернет» публикация негативно отражается на авторитете органов внутренних дел Российской Федерации в глазах общественности, его деловой репутации, поскольку публикация содержит не соответствующие действительности оскорбительное высказывание, позволяющее усомниться в его деловых качествах и в целом сформировать у общественности отрицательное мнение о ведомстве. Приведенные высказывания в своей совокупности содержат отрицательную негативную оценку моей деятельности, в связи с чем заявитель обратился в суд с настоящим заявлением за защитой своих прав и законных интересов.

Заявитель Д.А.В. в судебное заседание не явился, будучи извещенным о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, направил ходатайство, в котором указал, что требования поддерживает, настаивает на их удовлетворении, просит о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представители заинтересованных лиц – Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Крым и городу Севастополь, Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Судак в судебное заседание не явились, будучи извещенными о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, направили ходатайства о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Исходя из положений ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося заявителя и представителя заинтересованного лица.

Суд, исследовав доказательства, содержащиеся в материалах дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 264 ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 04 февраля 2021 года неустановленным лицом, зарегистрированным под именем пользователем «Андрей Бородин» размещена публикация в сети Интернет на сайте «ДенЯндекс»: *****, а также в иностранной социальной сети «Facebook» в сообществе «Доска Позора Чиновников Крыма» (*****) следующего содержания:

«После долгого отсутствия в город вернулась беда. Мы живем в сложном мире, в котором однозначное не всегда является таковым. Вот казалось бы, страж порядка должен стоять на страже законности и защищать интересы государства, при этом используя только легитимные способы борьбы с правонарушениями, при этом сам должен быть честным и уважаемым членом общества. Но это в теории, на практике прошлый год в качестве начальника городской полиции подкинул «судакчанам» Д.А. Ну или он сам к нам проник, создав многим известную ситуацию с его предшественником. Кто знает этого человека и помнит круг его общения, тот сможет подтвердить, что более чем за двадцать лет проживания в Судаке Д.А. нажил только врагов и не завел друзей, а круг его общения ограничился асоциальным элементом, имя которому С.В. Думаю ни для кого не секрет, что В. занимается хранением и сбытом наркотических средств и незаконным обменом валюты. Их знакомство и взаимовыгодное сотрудничество началось в те времена, когда в Судаке была украинская вольница, В. был менялой и барыгой, а Д. рядовым оперативником отдела по борьбе с экономическими преступлениями. Тогда С.В. менял баксы, а С.Д. его прикрывал, как впрочем и остальные обменки. Потом В. предложил более выгодную схему, где в качестве товара были уже наркотики. Неудивительно, что формат их дружбы сохранился и при воссоединении с Россией. Последние несколько лет А.Д. бодро шагнул по карьерной лестнице и вот он уже начальник судакской милиции. Этому назначению очень рад С.В., ведь теперь его друг эффективно зачищает наркоконкурентов, оставляя на плаву единственно возможного нарко-барыгу. Прибыль то растет у обоих, а у одного и показатели работы какие никакие появляются. Убили двух зайцев короче. И ничего, что обмен валюты теперь много не приносит, зато наркотики компенсируют все с лихвой. Ни В., ни его жена нигде официально не работают, но это мешает растить троих детей, содержать не дешевую иномарку и в целом вести достаточно обеспеченный образ жизни. Ну да черт с ними, пусть это останется на совести компетентных органов, в должностные обязанности которых входит борьба с оборотнями в погонах и наркобарыгами. Нужно отдать должное Д., он не ограничился в своей деятельности только крышеванием уголовного. Долго можно перечислять где и сколько кормушек нашел за эти годы А.Д., до назначения в Судак он не плохо потруился в Феодосии. Так поработал, что тамошние предприниматели с облегчением вздохнули после его ухода с поста начальника экономического отдела феодосийской полиции. Давайте познакомимся с одним из методов его так

называемой работы. В качестве примера можно привести хозяина кафе Достлук, у которого сотрудники полиции, под началом Д. изъяли несколько литров крепкого алкоголя, а он сам пригрозил хозяину, что если тот не будет сотрудничать, читай платить дань, то в изъятый алкоголь он добавит ацетон и составит акт изъятия. После чего отвезет алкоголь на экспертизу, где эксперты за ящик шампанского подтвердят, что представленный алкоголь кустарного производства. Не совсем понятно к чему этот ацетон и какие от подобного действия будут правовые последствия, но Д. угрожал именно этим. Должно быть это важно раз хозяин Достлука пошел на контакт и теперь исправно платит дань оборотню в погонах. Ни в коем случае нельзя оправдывать предпринимателей не желающих действовать в правовом поле, но десятки, если не сотни «судакчан» летом торгуют спиртным и это ни для кого не секрет. Вопрос лишь в том какими методами с ними борются правоохранители под началом Д. и каковы настоящие их цели – борьба с нарушением закона, или поиск личной выгоды. Согласитесь, что подлоги и превышения полномочий не должны иметь место в нашем городе. Д.А. давно мечтал стать в Судак кем-то значимым, а лучше главным. Ведь так легче проворачивать свои грязные делишки. Когда его только назначили, В. распространил слух по городу, что теперь всех предпринимателей тем или иным способом облетят, заставят платить дань. Не в первый раз многочисленные предприниматели города заявляют, что Д. пытается подмять под себя тот или иной бизнес в городе, используя свои грязные приемчики. Кстати его подчиненные тоже от него не в восторге и ждут его увольнения из рядов полиции. Один из них даже сообщил, что в Симферополе уже пожалели о назначении подобного элемента и уже рассматривается вопрос о его увольнении. Но не все подчиненные Д. негативно к нему относятся. Некоторых переехавших в Судак вместе с ним, он решил так сказать облагодетельствовать, помочь приобрести квартиры за пол цены, при этом используя не совсем законные методы запугивания, шантажа и откровенных угроз. Долго не раздумывая, Д. выбирает жертву, а это ни много ни мало Судакский предприниматель А.С. Многим горожанам он известен как крупный застройщик, до недавнего времени являющийся одним из крупнейших налогоплательщиков Крыма. Д. напрямую обращается к С. и требует продать несколько квартир за цену в два раза ниже их реальной стоимости, а лучше еще дешевле. Конечно же С. отказался от подобного щедрого предложения. Сейчас он наверное уже жалеет о принятом решении, потому как Д. его сразу предупреждал, что будет вредить его бизнесу и в любом случае найдет в нем нарушения, а не найдет, так тем или иным способом создаст трудности, которые вынудят С. отдать желаемые квартиры вообще бесплатно. В настоящее время бойцы Д. кошмарят практически все строящиеся объекты принадлежащие С. Ну что ж, С. достаточно крупная фигура, которую обложить данью или просто за бесценок отжать квартиры Д. будет сложно, а вот многочисленные предприниматели меньшего масштаба, ведущие законную деятельность, в один голос заявляют, что этот человек способен навести

в городе только беспорядок, в котором ему будет проще обогатиться. О порядке и законности речи, увы, не идет».

В связи с размещением вышеупомянутых публикаций в сети Интернет, должностными лицами МВД по республике Крым проведена служебная проверка, заключение по результатам которой 03.03.2021 утверждено Министром внутренних дел по Республике Крым. Из содержания данного заключения следует, что сведения изложенные в публикациях не нашли своего подтверждения, соответственно являются не соответствующими действительности.

В этой связи публикация содержит недостоверную информацию, порочащую мою честь, достоинство и деловую репутацию. Кроме того, размещенная в сети «Интернет» публикация негативно отражается на авторитете органов внутренних дел Российской Федерации в глазах общественности, моей деловой репутации, поскольку публикация содержит не соответствующее действительности оскорбительное высказывание, позволяющее гражданам усомниться в моих деловых качествах и в целом сформировать у общественности отрицательное мнение о ведомстве. Приведенные высказывания в своей совокупности содержат отрицательную, негативную оценку моей деятельности. Степень выраженности негативной оценки носит порочащий характер.

Анализ изложенной в сети Интернет информации говорит о том, что вышеуказанные сведения изложены в утвердительной форме и позволяют сделать вывод о том, что я, будучи начальником ОМВД России по г. Судаку злоупотребляю должностными полномочиями, и по своим личным и деловым качествам не способен исполнять возложенные на меня служебные обязанности.

Вместе с тем, часть 1 статьи 17 Федерального закона от 30.11.2011 № 342 ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» гласит о том, что на службе в органах внутренних дел могут пребывать исключительно лица, способные по своим личным и деловым качествам и состоянию здоровья выполнять служебные обязанности сотрудника органов внутренних дел.

Служба в органах внутренних дел является особым видом государственной службы, направлена на реализацию публичных интересов, что предопределяет наличие у сотрудников, проходящих службу в этих органах, специального правового статуса, обусловленного выполнением конституционно значимых функций по обеспечению правопорядка и общественной безопасности. Законодатель, определяя правовой статус сотрудников, проходящих службу в органах внутренних дел, вправе устанавливать для этой категории граждан особые требования, в том числе к их личным и деловым качествам, и особые обязанности, обусловленные задачами, принципами организации и функционирования органов внутренних дел, а также специфическим характером деятельности указанных лиц (Постановление Конституционного суда РФ от 6 июня 1995 г. № 7-П,

определения от 21 декабря 2004 г. № 460-П, от 16 апреля 2009 г. № 566-О-О, от 25 ноября 2010 г. № 1547-О-О и от 21 ноября 2013 г. № 1865-О).

Из правовых позиций Конституционного Суда РФ следует, что к сотрудникам органов внутренних дел предъявлены повышенные репутационные требования как носителям публичной власти и возложенной на них обязанностью по применению в необходимых случаях мер государственного принуждения и ответственностью, с которой связано осуществление ими своих полномочий (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2014 г. № 1486-О).

В соответствии с частью 1 статьи 150 ГК РФ деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Кодексом и другими законами в случаях и порядке, ими предусмотренными.

Согласно положениям частей 1, 4, 5, 8, 11 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

В случаях, когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет».

Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, лицо, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В данном случае лицо, разместившее публикацию, не установлено, однако данная публикация вызвала широкий общественный резонанс среди пользователей сети Интернет, в связи с чем, имеется 14 комментариев. При указанных обстоятельствах наиболее эффективной мерой правовой защиты

является признанием сведений, не соответствующих действительности, удаление порочащей информации из сети «Интернет».

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» определено, что защита чести, достоинства, деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, в случае, если не установлено лицо, распространившее такие сведения, осуществляется в порядке особого производства в соответствии с нормами подраздела IV Гражданского процессуального кодекса РФ.

Согласно пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных заявлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной форме хотя бы одному лицу.

Таким образом, вышеизложенные сведения формируют у общественности представление о неспособности у заявителя на высоком уровне выполнять свои должностные обязанности, то есть умаляют и порочат деловую репутацию заявителя.

Судебный порядок установления фактов, имеющих юридическое значение, в том числе и факта, являющегося предметом рассмотрения по настоящему делу, предусмотрен частью 1 статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которого суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Согласно статьи 265 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов (применительно к настоящему делу, в силу закрепления в законе необходимости установления в судебном порядке факта использования заявителем подложных документов или сообщения им заведомо ложных сведений, при подаче заявления о приеме в гражданство

Российской Федерации, возможность установления соответствующего факта в каком-либо ином порядке отсутствует).

Социальная сеть «Facebook» и сайт «ДенЯндекс» не являются средством массовой информации. Установить личность разместившего указанную публикацию на сайте «ДенЯндекс», а также в социальной сети «Facebook», не представляется возможным.

Установление юридического факта необходимо заявителю для защиты деловой репутации, в частности для того, чтобы в дальнейшем предпринять меры по удалению публикаций из социальной сети «Facebook», из сайта «ДенЯндекс».

Основываясь на установленных в судебном заседании обстоятельствах и исследованных в судебном заседании доказательствах с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности в совокупности с иными материалами дела, оценив все представленные суду доказательства всесторонне, полно и объективно, суд приходит к выводу об удовлетворении требований Д.А.В. в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 264, 268 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Заявление Д.А.В., заинтересованные лица – Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Крым и городу Севастополь, Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Судак об установлении факта размещения в сети «Интернет» не соответствующей действительности информации, порочащей деловую репутацию – удовлетворить.

Установить факт размещения 04.02.2021 не соответствующей действительности информации, порочащей деловую репутацию Д.А.В. на сайте «ДенЯндекс» (ссылка на публикацию:*****), а также в социальной сети «Facebook» в сообществе «Доска Позора Чиновников Крыма» (ссылка на публикацию: *****).

Установить, что сведения, изложенные в публикации, размещенной 04.02.2021 на сайте «ДенЯндекс» (ссылка на публикацию:*****), а также в социальной сети «Facebook» в сообществе «Доска Позора Чиновников Крыма» (ссылка на публикацию: *****) подлежат удалению и являются запрещенными к распространению на территории Российской Федерации в сети Интернет.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Крым в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Судакский городской суд Республики Крым.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 декабря 2020 года

г. Алушта

Алуштинский городской суд Республики Крым в составе председательствующего судьи Изотенко Д.А., при секретаре судебного заседания Донских Е.А.,

с участием представителя заявителя – Ф.Н.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Алушта, заинтересованное лицо Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Крым и городу Севастополь, об установлении факта размещения не соответствующей действительности информации, порочащей деловую репутацию,

УСТАНОВИЛ

ОМВД РФ по г. Алуште обратилось в суд с заявлением, в котором просит установить юридический факт размещения не соответствующей действительности информации, порочащей деловую репутацию, установить что сведения, изложенные в публикации, подлежат удалению.

Свое заявление мотивирует тем, что 28.07.2020 года в социальной сети «Facebook» неустановленным лицом – зарегистрированным пользователем «А.М.» размещена статья, в которой идет речь о причинении неизвестными лицами гражданке под именем Е. – посетительнице СПА-Отеля «Море», расположенного в г. Алуште телесных повреждений. При этом публикация содержит следующее утверждение: «Потом визит в местное ОВД, где дежурный заявил, что помочь ничем не может, так как свидетелей нет, потерпевшая ничего не помнит, сама нажралась, а записи с камер видеонаблюдения отеля им никто не дает. Заявление – объяснилово принять отказались».

Истец указывает, что утверждение автора публикации умаляет деловую репутацию как сотрудников дежурной части ОМВД России по г. Алуште, так и ОМВД России по г. Алуште, поскольку содержит не соответствующее действительности оскорбительное высказывание, позволяющее гражданам усомниться в деловых качествах сотрудников ОМВД России по г. Алуште и в целом сформировать у общественности отрицательное мнение о ведомстве.

В ходе проведения служебных проверок поступившей информации было установлено, что в действиях сотрудников ОМВД России по г. Алуште нарушений действующего законодательства не выявлено.

Таким образом, спорные сведения формируют представление неспособности сотрудниками ОМВД России по г. Алуште на высоком уровне выполнять свои должностные обязанности, то есть умаляют и порочат деловую репутацию заявителя.

Установление юридического факта необходимо ОМВД России по г. Алуште для защиты деловой репутации, в частности для того, чтобы в дальнейшем предпринять меры по удалению публикации из социальной сети «Facebook».

В судебном заседании представитель заявителя ОМВД РФ по г. Алушта - Ф.Н.А. заявление поддержала по изложенным в нем основаниям.

Представитель заинтересованного лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Крым и городу Севастополю в судебное заседание не явился, о дате и времени дела извещен надлежаще, предоставив отзыв на заявление с ходатайством о рассмотрении дела в отсутствие представителя Роскомнадзора по Республике Крым и городу Севастополь.

Выслушав мнение представителя ОМВД РФ по г. Алушта, исследовав письменные материалы дела, суд считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

28.07.2020 года в социальной сети «Facebook» неустановленным лицом – зарегистрированным пользователем «А.М.» размещена статья, в которой идет речь о причинении неизвестными лицами гражданке под именем Е. – посетительнице СПА – Отеля «Море», расположенного в г. Алуште, телесных повреждений. При этом публикация содержит следующее утверждение: «Потом визит в местное ОВД, где дежурный заявил, что помочь ничем не может, так как свидетелей нет, потерпевшая ничего не помнит, сама нажралась, а записи с камер видеонаблюдения отеля им никто не дает. Заявление-объяснилово принять отказались».

Вышеуказанное подтверждается рапортом и распечаткой интернет страницы (л. д. 10-12). Ссылка на публикацию: *****.

По указанным в статье обстоятельствам были проведены служебные проверки, по результатам которых факты нарушения служебной дисциплины сотрудников ОМВД не нашел своего подтверждения.

Суд соглашается с доводами заявителя, что утверждение автора публикации «Потом визит в местное ОВД, где дежурный заявил, что помочь ничем не может, так как свидетелей нет, потерпевшая ничего не помнит, сама нажралась, а записи с камер видеонаблюдения отеля им никто не дает. Заявление – объяснилово принять отказались» умаляет деловую репутацию как сотрудников дежурной части ОМВД России по г. Алуште, так и ОМВД России по г. Алуште, поскольку содержит не соответствующее действительности оскорбительное высказывание, позволяющее гражданам усомниться в деловых качествах сотрудников ОМВД России по г. Алуште и в целом сформировать у общественности отрицательное мнение о ведомстве.

Приведенные высказывания в своей совокупности содержат отрицательную, негативную оценку деятельности подразделения ОМВД России по г. Алуште. Степень выраженности негативной оценки носит порочащий характер.

Анализ изложенной в сети Интернет информации говорит о том, что вышеуказанные сведения изложены в утвердительной форме и позволяют

сделать вывод о том, что сотрудники ОМВД России по г. Алуште некомпетентны, и по своим личным и деловым качествам не способны исполнять, возложенные на них служебные обязанности.

Согласно п. 1 ст. 10 Федерального закона от 27.07.2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в Российской Федерации распространение информации осуществляется свободно и при соблюдении требований, установленных федеральным законодательством.

Передача информации посредством использования информационно-телекоммуникационных сетей осуществляется без ограничений при условии соблюдения установленных федеральными законами требований к распространению информации и охране объектов интеллектуальной собственности и может быть ограничена только в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами (п. 5 ст. 15 Федерального закона от 27.07.2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

Согласно ст. 9 указанного Закона ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечение обороны страны и безопасности государства.

Пунктом 6 статьи 10 указанного закона запрещено распространение информации, которая направлена на пропаганду, войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная ответственность.

Согласно ч. 2 ст. 497 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 2 Правил продажи товаров дистанционным способом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2007 № 612, под дистанционным способом продажи товаров следует понимать продажу товаров по договору розничной купли-продажи, заключаемому на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара, содержащимся в каталогах, проспектах, буклетах либо представленным на фотоснимках или с использованием сетей почтовой связи, сетей электросвязи, в числе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также сетей связи для трансляции телеканалов и (или) радиоканалов, или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления покупателя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора.

Вместе с тем, часть 1 статьи Федерального закона от 30.11.2011 № 342 – ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, гласит, что на службе в органах внутренних дел могут пребывать исключительно лица, способные по своим личным и деловым качествам и состоянию здоровья выполнять служебные обязанности сотрудника органов внутренних дел.

Служба в органах внутренних дел является особым видом государственной службы, направлена на реализацию публичных интересов, что предопределяет наличие у сотрудников, проходящих службу в этих органах, специального правового статуса, обусловленного выполнением конституционно значимых функций по обеспечению правопорядка и общественной безопасности. Законодатель, определяя правовой статус сотрудников, проходящих службу в органах внутренних дел, вправе устанавливать для этой категории граждан особые требования, в том числе к их личным и деловым качествам, и особые обязанности, обусловленные задачами, принципами организации и функционирования органов внутренних дел, а также специфическим характером деятельности указанных лиц (Постановление Конституционного суда РФ от 6 июня 1995 г. № 7-П, определения от 21 декабря 2004 г. № 460-П, от 16 апреля 2009 г. № 566-0-0, от 25 ноября 2010 г. № 1547-0-0 и от 21 ноября 2013 г. № 1865-0).

Из правовых позиций Конституционного Суда РФ следует, что к сотрудникам органов внутренних дел предъявлены повышенные репутационные требования, как носителям публичной власти и возложенной на них обязанностью по применению в необходимых случаях мер государственного принуждения и ответственностью, с которой связано осуществление ими своих полномочий (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2014 г. № 1486-0).

В соответствии с частью 1 статьи 150 ГК РФ деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Кодексом и другими законами в случаях и порядке, ими предусмотренными.

Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с частью 6 статьи 152 ГК РФ если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, лицо, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

В соответствии с частью 7 статьи 152 ГК РФ правила настоящей статьи о защите деловой репутации соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 определено, что защита чести, достоинства, деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, в случае, если не установлено лицо, распространившее такие сведения, осуществляется в порядке особого производства в соответствии с нормами подраздела IV Гражданского процессуального кодекса РФ.

Согласно пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152

Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространение ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных заявлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной форме хотя бы одному лицу.

Таким образом, спорные сведения формируют представление неспособности сотрудниками ОМВД России по г. Алуште на высоком уровне выполнять свои должностные обязанности, то есть умаляют и порочат деловую репутацию заявителя.

Судебный порядок установления фактов, имеющих юридическое значение, в том числе и факта, являющегося предметом рассмотрения по настоящему делу, предусмотрен частью 1 статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которого суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Согласно статьи 265 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов (Применительно к настоящему делу, в силу закрепления в законе необходимости установления в судебном порядке факта использования заявителем подложных документов или сообщения им заведомо ложных сведений, при подаче заявления о приеме в гражданство Российской Федерации, возможность установления соответствующего факта в каком-либо ином порядке отсутствует).

Социальная сеть «Facebook» не является средством массовой информации, зарегистрированным на территории Российской Федерации. Доменное имя «www.Facebook.com» зарегистрировано на иностранной интернет-площадке, что не позволяет установить пользователя, зарегистрированного под именем «А.М.».

На основании изложенного, суд полагает необходимым заявление удовлетворить в части установления факта размещения информации не соответствующей действительности.

Вместе с тем, вопрос об удалении недостоверной информации не может быть рассмотрен в порядке особого производства, поскольку требует не установления факта, а совершения действий по удалению недостоверных и порочащих сведений.

Руководствуясь ст. ст. 3, 45, 56, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Заявление Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Алушта, заинтересованное лицо Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Крым и городу Севастополю, об установлении юридического факта размещения не соответствующей действительности информации, порочащей деловую репутацию – удовлетворить частично.

Установить юридический факт размещения не соответствующей действительности публикации (информации), порочащей деловую репутацию сотрудников полиции ОМВД России по г. Алуште, в «Facebook» (ссылка на публикацию: *****) пользователем А.М. размещена статья, в которой идет речь о причинении неизвестными лицами гражданке под именем гр. Ф.Е. – посетительнице СПА-Отеля «Море», расположенного в г. Алуште телесных повреждений.

В остальной части заявления – отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через Алуштинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судебные решения в защиту чести, достоинства и деловой репутации
сотрудников органов внутренних дел

РЕШЕНИЕ
от 24 декабря 2020 года

Губкинский городской суд Белгородской области в составе:
 Председательствующего судьи Комаровой И.Ф.
 при секретаре Нечепановой Е.В.
 с участием: ответчика Б.Я.В.

третьего лица УМВД России по Белгородской области в лице представителей К.М.С., А.Е.В., П.Д.Н., действующих на основании доверенностей № и № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ соответственно,

в отсутствие истцов ФИО2, ФИО4, ФИО1, ФИО5, ФИО6, извещенных о дате, времени и месте судебного заседания своевременно и надлежащим образом, просивших о рассмотрении дела в их отсутствие, о чем указано в тексте искового заявления,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2, ФИО4, ФИО1, ФИО5, ФИО6 к ФИО7 о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении денежной компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ

ФИО2, ФИО4, ФИО1, ФИО5, ФИО6 обратились в суд с иском к Б.Я.В. о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении денежной компенсации морального вреда.

Иск обоснован тем, что истцы состоят на службе в органах внутренних дел Российской Федерации. ФИО2 в должности <данные изъяты>, ФИО4 в должности <данные изъяты>, ФИО1 в должности <данные изъяты>, ФИО5 в должности <данные изъяты>, ФИО6 в должности <данные изъяты>.

09.10.2020 в 22 часа 43 минуты в сети Интернет на странице сообщества «Губкин говорит» (*****) социальной сети «ВКонтакте» под ником «Я.Б.» (*****) к публикации «Губкинская прокуратура уличила полицейских в коррупции» по адресу: ***** размещена информация ответчика Б.Я.В. следующего содержания: «В этой Организованной Полицейской Группе под названием «ОР ППС», возглавляемой поселковскими ФИО20 и ФИО6 творят «чё хотят». Они по беспределу своих бывших коллег ппсников ради плана и удовлетворения своих личных извращенных потребностей оформляют путем совершения преступлений, предусмотренных ст.303 ч.1 УК РФ. А все эти начальники «ФИО4 (не путать с <данные изъяты> ФИО4), ФИО1, ФИО2 (<данные изъяты>), ФИО18 (<данные изъяты>) все эти деяния укрывают в специальном номенклатурном деле УМВД по Белгородской области». Надеюсь, что Председатель СК РФ Б.А.И. «встряхнет» нашу местную «корпоративную взаимовыручку».

В связи с тем, что указанные в тексте сведения являются не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство

и деловую репутацию должностных лиц УМВД России по Белгородской области, умаляют их авторитет и снижают уровень доверия, а также являются доступными для неопределенного круга лиц в сети Интернет, то в данном случае истцы сослались на то, что нарушаются их законные права и свободы, предусмотренные ст.23 Конституции Российской Федерации.

В исковом заявлении истцы просят суд: признать не соответствующими действительности, порочащими их честь, достоинство и деловую репутацию распространенные ответчиком Б.Я.В. сведения, содержащиеся в сети Интернет «ВКонтакте» на странице сообщества «Губкин говорит» (*****) под ником «Я.Б.» (*****) по электронному адресу: ***** под записью «Губкинская прокуратура уличила полицейских в коррупции» следующего содержания: «ФИО20 и ФИО6; оформляют путем совершения преступлений, предусмотренных ст. 303 ч. 1 УК РФ»; «ФИО4 (не путать с <данные изъяты>), ФИО1, ФИО2 (<данные изъяты>), ФИО18 (<данные изъяты>) все эти деяния укрывают»;

- обязать ответчика Б.Я.В. в течение 10 дней после вступления решения в законную силу разместить в сети Интернет «ВКонтакте» под записью «Губкинская прокуратура уличила полицейских в коррупции» опровержение от своего имени следующего содержания: «Принятым по иску ФИО2, ФИО4, ФИО1, ФИО14, ФИО6, признаны порочащими и не соответствующими сведения, распространенные об истцах: «ФИО20 и ФИО6 оформляют путем совершения преступлений, предусмотренных ст. 303 ч. 1 УК РФ»; «ФИО4 (не путать с <данные изъяты>), ФИО1, ФИО2 (<данные изъяты>), ФИО18 (<данные изъяты>) все эти деяния укрывают»;

- взыскать с ответчика Б.Я.В. в счет компенсации морального вреда по 100 000 (сто тысяч) рублей в пользу каждого истца: ФИО2, ФИО4, ФИО1, ФИО5, ФИО6;

- обязать Б.Я.В. в течение 10 дней после вступления решения в законную силу удалить размещенные в сети Интернет на странице по адресу: ***** под названием «Губкинская прокуратура уличила полицейских в коррупции» не соответствующие действительности и порочащие сведения о ФИО2, ФИО4, ФИО1, ФИО5, ФИО6 следующего содержания: «ФИО20 и ФИО6... оформляют путем совершения преступлений, предусмотренных ст. 303 ч. 1 УК РФ»; «ФИО4 (не путать с <данные изъяты>), ФИО1, ФИО2 (<данные изъяты>), ФИО18 (<данные изъяты>) все эти деяния укрывают»;

- признать, что распространенные о ФИО2, ФИО4, ФИО1, ФИО5, ФИО6, порочащие и не соответствующие действительности, являются запрещенными к распространению на территории Российской Федерации в сети Интернет следующие сведения: «ФИО20 и ФИО6... оформляют путем совершения преступлений, предусмотренных ст. 303 ч. 1 УК РФ»; «ФИО4 (не путать с <данные изъяты>), ФИО1, ФИО2 (<данные изъяты>), ФИО18 (<данные изъяты>) все эти деяния укрывают». Требования истцов мотивированы тем, что указанные сведения, распространенные ответчиком, не соответствуют действительности, носят порочащий характер, поскольку в них указывается на совершение действий, содержащих признаки уголовного деяния,

ненадлежащее исполнение служебных обязанностей с их стороны, совершение коррупционных правонарушений, нечестных поступков и другого противоправного деяния.

В судебное заседание истцы ФИО2, ФИО4, ФИО1, ФИО5, ФИО6, будучи надлежащим образом извещенными, не явились, заявив ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие, о чём указано в их исковом заявлении.

Ответчик Б.Я.В. в судебном заседании исковые требования не признал, пояснив, что вся размещенная им в сети Интернет информация о должностных лицах УМВД России по Белгородской области и ОМВД России по г. Губкину ФИО2, ФИО4, ФИО1, ФИО5, ФИО6 была опубликована им на основе его многочисленных жалоб и обращений на действия сотрудников ОМВД России по г. Губкину под руководством истцов, в рамках проверки его доводов о фальсификации доказательств по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.21 КоАП РФ, в отношении ФИО15, представителем по доверенности которого он является. Данное дело об административном правонарушении было утеряно в августе 2020 года в ОМВД России по г. Губкину. Он убежден, что все изложенные факты имеют место быть, при этом истцы «покрывают» противоправные деяния в рядах полиции. Кроме того, его действия были продиктованы целью вызвать общественный резонанс и побудить заинтересованные органы тщательно проверить информацию о фальсификации доказательств, изложенную в его письменных обращениях. Ответчик настаивал, что вся информация, опубликованная им в сети Интернет 09.10.2020, является правдивой. Также полагал, что истцами не представлено доказательств причинения им нравственных страданий, размер требуемой компенсации морального вреда не обоснован. Просил в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Представители третьего лица УМВД России по Белгородской области К.М.С., А.Е.В., П.Д.Н., действующие на основании доверенностей № и № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, соответственно, в судебном заседании полагали исковые требования подлежащими удовлетворению, поскольку причастность сотрудников УМВД России по Белгородской области и ОМВД России по г. Губкину к совершению преступлений, указанных Б.Я.В., не установлена. Письменный отзыв приобщен к материалам дела.

Выслушав объяснения ответчика, представителей третьего лица, исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным сторонами доказательствам, суд признает заявленные требования истцов обоснованными в части и подлежащими частичному удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 09.10.2020 в 22 часа 43 минуты в сети Интернет на странице сообщества «Губкин говорит» (*****) социальной сети «ВКонтакте» под ником «Я.Б.» (*****) к публикации «Губкинская прокуратура уличила полицейских в коррупции» по адресу: ***** размещена информация Б.Я.В. следующего содержания: «В этой Организованной Полицейской Группе под названием «ОР ППСП», возглавляемой поселковскими ФИО20 и ФИО6 творят «чё хотят». Они по беспределу своих бывших коллег ппсников ради плана и удовлетворения

своих личных извращенных потребностей оформляют путем совершения преступлений, предусмотренных ст. 303 ч. 1 УК РФ. А все эти начальники «ФИО4 (не путать с <данные изъяты>), ФИО1, ФИО2 (<данные изъяты>), ФИО18 (<данные изъяты>) все эти деяния укрывают в специальном номенклатурном деле УМВД по Белгородской области». Надеюсь, что Председатель СК РФ Б.А.И. «встряхнет» нашу местную «корпоративную взаимовыручку».

Автором указанного комментария является ответчик Б.Я.В., который в судебном заседании подтвердил данное обстоятельство.

Из содержания вышеприведенной публикации следует, что Б.Я.В. сообщил о причастности сотрудников УМВД России по Белгородской области и ОМВД России по г. Губкину ФИО2, ФИО4, ФИО1, ФИО5, ФИО6 к совершению должностных преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 303 УК РФ.

Вместе с тем, указанные заявления Б.Я.В. были предметом разбирательств СО по г. Губкину СУ СК РФ по Белгородской области, однако изложенные в данных заявлениях факты не нашли своего доказательственного подтверждения. Постановлением старшего следователя СО по г. Губкину СУ СК РФ по Белгородской области от ДД.ММ.ГГГГ отказано в возбуждении уголовного дела в отношении полицейских ОР ППСП ОМВД России по г. Губкину за отсутствием в их действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ, о чём свидетельствуют копии материала проверки №***, предоставленного на запрос суда.

Согласно сообщению старшего следователя следственного отдела по г. Губкину СУ СК России по Белгородской области в настоящее время по указанному материалу проводится дополнительная проверка.

Полагая, что информация, размещенная в сети Интернет Б.Я.В. не соответствует действительности, порочит их честь, достоинство и деловую репутацию, истцы ФИО2, ФИО4, ФИО1, ФИО5, ФИО6 предъявили указанный иск в суд.

В соответствии со ст. 21 Конституции РФ достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием его умаления.

В силу ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Согласно ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно части 4 статьи 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Применительно к свободе массовой информации на территории РФ действует статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с частью 1 которой каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Вместе с тем в части 2 названной Конвенции указано, что осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах, в частности, охраны нравственности, защиты репутации или прав других лиц. При этом положения данной нормы должны толковаться в соответствии с правовой позицией Европейского Суда по правам человека, выраженной в его постановлениях.

Предусмотренные статьями 23 и 46 Конституции РФ право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 ГК РФ право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова для случаев злоупотребления этими правами.

Право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом. В силу статьи 17 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии со ст. 150 ГК РФ достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

Исходя из содержания ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства гражданина, а также деловой репутации юридических лиц» граждане и юридические лица имеют право на защиту чести, достоинства и деловой репутации путем опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, а также требования возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Согласно ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены

указанные сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации.

В случаях, когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно.

В соответствии с абз. 1,2 п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»). В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

В соответствии с абз. 3 п. 7 Постановления №3 судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности, порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», в соответствии со статьей 10

Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Таким образом, при рассмотрении дел о защите чести и достоинства суду следует установить, является ли распространенная ответчиком информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением.

Любое выражение мнения имеет определенную форму и содержание. Содержанием служит умозаключение лица, и его выражение не подвержено никаким ограничениям, кроме установленных в ч. 2 ст. 29 Конституции РФ. Форма же выражения мнения не должна унижать честь и достоинство личности, должна исключать возможность заблуждения третьих лиц относительно изложенного факта. Если эти требования не выполняются, выразитель мнения должен нести связанные с их невыполнением отрицательные последствия.

В абзаце третьем пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» разъяснено, что, выясняя вопрос о том, имеет ли место злоупотребление свободой массовой информации, суду следует учитывать не только использованные в статье, теле- или радиопрограмме слова и выражения (формулировки), но и контекст, в котором они были сделаны (в частности, каковы цель, жанр и стиль статьи, программы либо их соответствующей части, можно ли расценивать их как выражение мнения в сфере политических дискуссий или как привлечение внимания к обсуждению общественно значимых вопросов, основаны ли статья, программа или материал на интервью, и каково отношение интервьюера и (или) представителей редакции средства массовой информации к высказанным мнениям, суждениям, утверждениям), а также учитывать общественно-политическую обстановку в стране в целом или в отдельной её части.

Когда изложение фактов, приравнивается к оценочному суждению, соразмерность вмешательства государства может зависеть от того существует ли достаточная основа для оспариваемого утверждения, поскольку даже оценочное суждение может быть чрезмерным без какой-либо фактической базы в его подтверждение.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3

статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Юридически значимыми обстоятельствами с учетом основания и предмета заявленного иска, подлежащими установлению по настоящему делу, являлись: факт распространения ответчиком сведений об истцах, учитывая необходимость различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации; порочащий характер этих сведений; несоответствие их действительности.

Обязанность по доказыванию факта распространения ответчиком сведений об истцах и их порочащий характер лежит на истцах, а ответчик обязан доказать соответствие действительности распространенных сведений.

Как установлено в судебном заседании, 09.10.2020 в 22 часа 43 минуты в сети Интернет на странице сообщества «Губкин говорит» (*****) социальной сети «ВКонтакте» под ником «Я.Б.» (*****) к публикации «Губкинская прокуратура уличила полицейских в коррупции» по адресу: ***** размещена информация Б.Я.В. следующего содержания: «В этой Организованной Полицейской Группе под названием «ОР ППСП», возглавляемой поселковскими ФИО20 и ФИО6 творят «чё хотят». Они по беспределу своих бывших коллег пспников ради плана и удовлетворения своих личных извращенных потребностей оформляют путем совершения преступлений, предусмотренных ст. 303 ч. 1 УК ПФ. А все эти начальники «ФИО4 (не путать с <данные изъяты>), ФИО1, ФИО2 (<данные изъяты>), ФИО18 (<данные изъяты>) все эти деяния укрывают в специальном номенклатурном деле УМВД по Белгородской области». Надеюсь, что Председатель СК РФ Б.А.И. «встряхнет» нашу местную «корпоративную взаимовыручку».

Порочащий характер информации, распространенной в отношении истцов, выражается в утверждениях о событиях, которые не имели место быть, а также высказываниях, негативно характеризующих деятельность должностных лиц УМВД России по Белгородской области и ОМВД России по г. Губкину ФИО2, ФИО4, ФИО1, ФИО5 и ФИО6.

Содержание распространенных ответчиком не соответствующих действительности в отношении должностных лиц УМВД России по Белгородской области и ОМВД России по г. Губкину сведений о совершении ими действий, прямо противоречащих задачам органа власти, нарушающих права и свободы граждан, порочат деловую репутацию должностных лиц, умаляет их авторитет и способствует снижению уровня доверия, препятствуя осуществлению деятельности по укреплению правопорядка и законности, а также противодействию преступности, и сохранению основополагающих принципов государственного устройства.

Как следует из объяснений ответчика Б.Я.В. в судебном заседании, спорная публикация в сети Интернет не содержит порочащих сведений об истцах, в ней выражается мнение автора об определенных событиях, совершенных сотрудниками ОМВД России по г. Губкину.

Частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При рассмотрении настоящего спора ответчиком не представлено никаких доказательств, подтверждающих наличие спорных событий в изложенной им в сети Интернет публикации от 09.10.2020 касавшей истцов. Фактически все доводы ответчика основываются на его субъективном мнении.

Разрешая настоящий спор по существу, суд учитывает, что публичность личностей истцов в обществе, среди граждан Белгородской области имеет существенное значение при оценке судом вышеуказанных сведений на предмет наличия в их содержании информации, порочащей честь, достоинство, доброе имя и деловую репутацию истцов. Поэтому суд при оценке оспариваемых сведений учитывает характер и стиль изложения публикации, которая была написана без достаточных доказательств, содержащихся в ней утверждений.

При этом суд учитывает, что из содержания оспариваемого комментария Б.Я.В. следует, что опубликованные в нём сведения не являются мнением автора комментария, а являются утверждением о фактах, которые имели место во времени, в связи с чем, подлежали проверке на предмет их соответствия действительности согласно положениям ст. 49 Закона РФ «О средствах массовой информации».

Так, ответчиком суду не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о совершении ФИО5 и ФИО6 уголовного преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ, а также доказательств, свидетельствующих о каком-либо прикрытии (покровительстве) со стороны руководителей УМВД России по Белгородской области и ОМВД России по г. Губкину ФИО4, ФИО1, ФИО2 и ФИО18 в «специальном номенклатурном деле УМВД России по Белгородской области» противоправных действий подчиненных им сотрудников органов внутренних дел.

В силу п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», в соответствии с пунктами 1 и 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, а юридическое лицо - сведений, порочащих его деловую репутацию.

Надлежащих и достаточных доказательств, которые бы свидетельствовали о соответствии действительности распространенных сведений, которые умаляют деловую репутацию истцов в общественном мнении, ответчиком не представлено.

Ссылка ответчика Б.Я.В. на то, что в спорном комментарии выражалось мнение автора на определенные события, совершенные сотрудниками ОМВД России по г. Губкину, которое, по сути, является оценочным суждением автора и не подлежит судебной защите в порядке ст. 152 ГК РФ, судом не принимается во внимание, поскольку в спорной публикации имеется именно утверждение о тех, либо иных фактах, в частности о совершении уголовного преступления, которые ответчиком проверены не были. Вместе с тем, суд учитывает, что сообщение хотя бы одному лицу недостоверного факта, характеризующего с отрицательной стороны другое лицо, является распространением порочащих сведений.

В связи с чем, суд приходит к выводу, что ответчик Б.Я.В. изложил сведения, которые являются не соответствующими действительности, порочат деловую репутацию должностных лиц УМВД России по Белгородской области и ОМВД России по г. Губкину ФИО2, ФИО4, ФИО1, ФИО5 и ФИО6, в совокупности дают негативную оценку деятельности государственного органа исполнительной власти Российской Федерации, должностные лица которого, якобы нарушают действующее законодательство.

Проанализировав содержание оспариваемой публикации, оценив её содержание как в целом, так и оспариваемые фрагменты в отдельности, принимая во внимание общую смысловую направленность текста высказываний, суд считает, что в оспариваемых фрагментах содержатся сведения о фактических обстоятельствах, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию должностных лиц УМВД России по Белгородской области и ОМВД России по г. Губкину ФИО2, ФИО4, ФИО1, ФИО5 и ФИО6.

Так оспариваемые в опубликованном комментарии утверждения: «...ФИО20 и ФИО6...оформляют путем совершения преступлений, предусмотренных ст. 303 ч. 1 УК РФ»; «ФИО4 (не путать с <данные изъяты>), ФИО1, ФИО2 (<данные изъяты>), ФИО18 (<данные изъяты>) все эти деяния укрывают...» в общем смысловом контексте публикации указывают на совершение истцами уголовно наказуемого деяния, нечестного поступка, создают у читателей негативное мнение относительно деловой репутации истцов, отражают негативные результаты их деятельности, порочат деловую репутацию истцов, как должностных лиц, характеризуют их как людей, чье поведение является неэтичным и осуждается в обществе.

Надлежащих и достаточных доказательств, которые бы свидетельствовали о соответствии действительности распространенных сведений, которые умаляют деловую репутацию истцов в общественном мнении, ответчиком Б.Я.В. суду не представлено.

С учётом приведенных обстоятельств, и оценивая представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что оспариваемые

истцами сведения не соответствуют действительности, порочат их честь, достоинство и деловую репутацию, в связи с чем, подлежат опровержению.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в части признания недостоверными и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истцов сведений, распространенных в сети Интернет «ВКонтакте» на странице сообщества «Губкин говорит» (*****) под ником «Я.Б.» (*****) по электронному адресу: ***** под записью «Губкинская прокуратура уличила полицейских в коррупции», следующего содержания: «ФИО20 и ФИО6 оформляют путем совершения преступлений, предусмотренных ст. 303 ч. 1 УК РФ»; «ФИО4 (не путать с <данные изъяты>), ФИО1, ФИО2 (<данные изъяты>), ФИО18 (<данные изъяты>) все эти деяния укрывают».

Суд обязывает Б.Я.В. в течение десяти дней с момента вступления решения в законную силу разместить в сети Интернет «ВКонтакте» на странице сообщества «Губкин говорит» (*****) под ником «Ярослав Баранов» (*****) по электронному адресу: ***** под записью «Губкинская прокуратура уличила полицейских в коррупции» опровержение от своего имени следующего содержания: «Сведения, распространенные о ФИО2, ФИО4, ФИО1, ФИО5, ФИО6, а именно: «ФИО20 и ФИО6 оформляют путем совершения преступлений, предусмотренных ст. 303 ч. 1 УК РФ»; «ФИО4 (не путать с <данные изъяты>), ФИО1, ФИО2 (<данные изъяты>), ФИО18 (<данные изъяты>) все эти деяния укрывают», решением суда признаны порочащими и не соответствующими действительности, а также удалить размещенную в сети Интернет на странице по адресу: ***** под названием «Губкинская прокуратура уличила полицейских в коррупции» информацию следующего содержания: «ФИО20 и ФИО6; оформляют путем совершения преступлений, предусмотренных ст.303 ч.1 УК РФ»; «ФИО4 (не путать с <данные изъяты>), ФИО1, ФИО2 (<данные изъяты>), ФИО18 (<данные изъяты>) все эти деяния укрывают».

Рассматривая требования истцов о компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда

В силу п. 5 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

По смыслу данных правовых норм, под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями

(бездействием), посягающими, в частности, на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и т.п.).

При этом законодатель установил, что в случае посягательства на такие блага, как честь, достоинство, деловая репутация, факт причинения лицу морального вреда (претерпевания нравственных страданий) предполагается и не требует дополнительного подтверждения и доказывания.

Согласно п. 1 ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 ГК РФ.

Статьей 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает требования разумности и справедливости, характер нравственных страданий, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, индивидуальные особенности потерпевших.

В судебном заседании установлено и сторонами не ставилось под сомнение, что истцы состоят на службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.9 Закона РФ «О полиции» полиция при осуществлении своей деятельности стремится обеспечивать общественное доверие к себе и поддержку граждан.

Суд учитывает то обстоятельство, что вышеуказанная форма оценки Барановым Я.В. профессиональной деятельности истцов унижает их честь, умаляет их достоинство, противоречит нормам и правилам поведения. Утверждение, опубликованное Барановым Я.В. в сети Интернет 09.10.2020, подрывает деловую репутацию и авторитет истцов среди коллег и населения, дискредитирует данное ведомство, формирует крайне негативное к ним отношение у неограниченного круга лиц.

Суд, принимая во внимание характер распространенных сведений, содержащих утверждение о нарушении истцами норм действующего законодательства Российской Федерации, учитывая фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, то обстоятельство, что несоответствующие действительности и порочащие честь и достоинство, деловую репутацию истцов сведения были распространены в сети Интернет, и поэтому стали известны широкому кругу читателей и пользователей сети Интернет, индивидуальные особенности истцов, их род занятий, а также степень вины причинителя вреда Б.Я.В., наличие у него на иждивении трёх несовершеннолетних детей, определяет к взысканию в качестве компенсации морального вреда в пользу каждого из истцов - сумму 10 000 (десять тысяч) рублей.

Разрешая требования истцов о признании отраженной в тексте опубликованного комментария Б.Я.В. информации: «ФИО20 и ФИО6 оформляют путем совершения преступлений, предусмотренных ст. 303 ч. 1 УК РФ»; «ФИО21 (не путать с <данные изъяты>), ФИО1, ФИО2 (<данные изъяты>), ФИО18 (<данные изъяты>) все эти деяния укрывают», запрещенной к распространению на территории Российской Федерации, суд исходил из следующего.

В силу ч. 6 ст. 10 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», запрещается распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность.

Следовательно, информация, признаваемая запрещенной к распространению на территории России должна носить ярко выраженный противоправный характер, наносящий вред неопределенному кругу лиц.

Согласно ст. 15.1 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в реестр включаются: доменные имена и (или) указатели страниц сайтов в сети Интернет, содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено; сетевые адреса, позволяющие идентифицировать сайты в сети Интернет, содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Основаниями для включения в реестр сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, являются:

- решения уполномоченных Правительством Российской Федерации федеральных органов исполнительной власти, принятые в соответствии с их компетенцией в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в отношении распространяемых посредством сети "Интернет" материалов с порнографическими изображениями несовершеннолетних и (или) объявлений о привлечении несовершеннолетних в качестве исполнителей для участия в зрелищных мероприятиях порнографического характера; информации о способах, методах разработки, изготовления и использования наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, местах приобретения таких средств, веществ и их прекурсоров, о способах и местах культивирования наркосодержащих растений; информации о способах совершения самоубийства, а также призывов к совершению самоубийства; информации о несовершеннолетнем, пострадавшем в результате противоправных действий (бездействия), распространение которой запрещено федеральными законами; информации, нарушающей требования Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и Федерального закона от 11 ноября 2003 г. № 138-ФЗ «О лотереях» о запрете

деятельности по организации и проведению азартных игр и лотерей с использованием сети "Интернет" и иных средств связи;

- вступившее в законную силу решение суда о признании информации, распространяемой посредством сети "Интернет", информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Суд, проанализировав содержание вышеупомянутых норм закона, а также содержание текста оспариваемого комментария Б.Я.В. в сети Интернет, сведений которого признаны не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истцов, приходит к выводу о том, что сведения, содержащиеся на указанной Интернет-странице, не является информацией, распространение которой должно быть запрещено в Российской Федерации, а поэтому оснований для удовлетворения заявленных требований в указанной части не имеется.

Ссылки представителей третьего лица УМВД России по Белгородской области на то, что вынесенное судом решение является неисполнимым, в отношении этого решения ст. 210 ГПК РФ не реализуема, принудительное исполнение решения возможно только путем блокирования страницы в сети интернет, на которой размещена данная информация на основании решения суда о блокировке страницы, либо на основании решения суда о признании информации запрещенной для распространения на территории РФ на основании п. 2 ч. 6 ст. 15.1 Федерального закона от 27 июня 2006 года № 149-ФЗ, суд отклоняет, поскольку признание сведений несоответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию заявителя само по себе не свидетельствует об отнесении сведений к категории информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено. Кроме того, как указано в пункте 16 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016 года, в случае, если порочащие сведения, размещенные на сайте в сети "Интернет", признаны судом не соответствующими действительности, владелец сайта или иное правомочное им лицо, которое размещает информацию на этом сайте, обязаны удалить такие сведения по заявлению потерпевшего.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Расходы истцов, связанные с обращением в суд, состоят из расходов по уплате государственной пошлины при подаче в суд настоящего иска в размере 300 рублей, что подтверждается соответствующими платежными документами.

На основании ст. ст. 94, 98 ГПК РФ суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истцов в счет возмещения судебных расходов по 300 рублей каждому.

Руководствуясь ст. ст. 98, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Исковые требования ФИО2, ФИО4, ФИО1, ФИО5, ФИО6 к ФИО7 о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении денежной компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию руководителей подразделений УМВД России по Белгородской области и территориальных органов МВД России Белгородской области ФИО2, ФИО4, ФИО1, ФИО5, ФИО6, распространенные Б.Я.В. сведения, содержащиеся в сети Интернет «ВКонтакте» на странице сообщества «Губкин говорит» (*****) под ником «Я.Б.» (*****) по электронному адресу: ***** под записью «Губкинская прокуратура уличила полицейских в коррупции» сведения: «ФИО20 и ФИО6... оформляют путем совершения преступлений, предусмотренных ст. 303 ч. 1 УК РФ»; «ФИО4 (не путать с <данные изъяты>), ФИО1, ФИО2 (<данные изъяты>), ФИО18 (<данные изъяты>) все эти деяния укрывают».

Обязать Б.Я.В. в течение 10 дней после вступления решения в законную силу разместить в сети Интернет «ВКонтакте» на странице сообщества «Губкин говорит» (*****) под ником «Я.Б.» (*****) по электронному адресу: ***** под записью «Губкинская прокуратура уличила полицейских в коррупции» опровержение от своего имени следующего содержания: «Сведения, распространенные о ФИО2, ФИО4, ФИО1, ФИО5, ФИО6, а именно: «ФИО20 и ФИО6 оформляют путем совершения преступлений, предусмотренных ст. 303 ч. 1 УК РФ»; «ФИО4 (не путать с <данные изъяты>), ФИО1, ФИО2 (<данные изъяты>), ФИО18 (<данные изъяты>) все эти деяния укрывают», решением суда признаны порочащими и не соответствующими действительности.

Обязать Б.Я.В. в течение 10 дней после вступления решения в законную силу удалить размещенную в сети Интернет на странице по адресу: ***** под названием «Губкинская прокуратура уличила полицейских в коррупции» информацию: «ФИО20 и ФИО6 оформляют путем совершения преступлений, предусмотренных ст. 303 ч. 1 УК РФ»; «ФИО4 (не путать с <данные изъяты>), ФИО1, ФИО2 (<данные изъяты>), ФИО18 (<данные изъяты>) все эти деяния укрывают».

Взыскать с Б.Я.В. в пользу ФИО3 денежную компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей, судебные расходы в сумме 300 рублей, а всего 10 300 (десять тысяч триста) рублей.

Взыскать с Б.Я.В. в пользу ФИО4 денежную компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей, судебные расходы в сумме 300 рублей, а всего 10 300 (десять тысяч триста) рублей.

Взыскать с Б.Я.В. в пользу ФИО1 денежную компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей, судебные расходы в сумме 300 рублей, а всего 10 300 (десять тысяч триста) рублей.

Взыскать с Б.Я.В. в пользу ФИО5 денежную компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей, судебные расходы в сумме 300 рублей, а всего 10 300 (десять тысяч триста) рублей.

Взыскать с Б.Я.В. в пользу ФИО6 денежную компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей, судебные расходы в сумме 300 рублей, а всего 10 300 (десять тысяч триста) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований ФИО2, ФИО4, ФИО1, ФИО5, ФИО6 к Б.Я.В. о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении денежной компенсации морального вреда, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме, с подачей апелляционной жалобы через Губкинский городской суд.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 февраля 2021 года

город Москва

Люблинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Максимовских Н.Ю.,

при секретаре Гельфанд С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №*** по иску С.А.Г. к В.В.А. о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ

С.А.Г. обратился в суд с иском к В.В.А. с иском о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда, просит суд:

- признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство истца сведения, содержащиеся в публикации от 12 июля 2019 г. открытой группы «Омбудсмен полиции» в социальной сети «ВКонтакте» в сети Интернет, 12 июля 2019 г. в 20:00, находящиеся по адресу: *****, а именно: «Хочу поделиться случаем, имевшего место быть в УМВД России по г. Ялте Республики Крым. В последнее время в Крым прибывают, либо посылают (спихивают) все больше профессионалов с различных уголков России-матушки. Одним из таких «мастеров своего дела» является недавно прибывший из Московской области полковник полиции С.А.Г., который в настоящее время занимает должность начальника полиции. О богатом опыте данного персонажа естественно все наслышаны, в том числе и о былой его службе в УСБ, в которой, как заявил он сам, он «чистил МВД от случайных кадров». И вот 21.06.19, после праздничных мероприятий в г. Ялта, где весь личный состав нёс

охрану порядка, данный персонаж заявляется в здание УВД, будучи в состоянии несостояния в сопровождении неизвестной барышни явно лёгкого поведения, которую он торжественно заводит в дежурку и заявляет дежурному: «Открывай оружейку, я ей щас буду стволы показывать!» Дежурный, будучи человеком адекватным, ответил отказом, за что получил от полковника в душу на месте. Думаю в дч и видео осталось этого процесса. Потом он огорченно отвёл даму к себе в кабинет, где наверное рассказывал ей о своём богатом опыте (или просто анекдоты). Но вот назревает вопрос - угодный ли человек чистил ранее МВД от неугодных кадров, или он со временем сам превратился в такого? О причинах его перевода из МО ведь все тоже у нас слышаны... Хотелось бы узнать от людей, знакомых с нашим нынешним руководителем, отзывы о его профессионализме, да и чего от него еще ждать...»;

- обязать ответчика В.В.В. удалить вышеуказанные сведения, содержащиеся в публикации от 12 июля 2019 г. открытой группы «Омбудсмен полиции» в социальной сети «ВКонтакте» в сети Интернет, размещенной по адресу: *****;

- обязать ответчика В.В.В. опровергнуть не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в публикации от 12 июля 2019 года открытой группы «Омбудсмен полиции» в социальной сети «ВКонтакте» в сети Интернет, размещенной по адресу: *****;

- взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб.

В обоснование исковых требований истец указал, что 12 июля 2019 г. в 20:00 ответчиком В.В.А. в сети Интернет, а именно в открытой группе Омбудсмен полиции в социальной сети ВКонтакте по адресу: ***** сведения, не соответствующие действительности, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца была распространена вышеуказанная публикация. Распространение указанных сведений со стороны ответчика порочит честь истца, его достоинство и деловую репутацию как гражданина РФ, сотрудника органа внутренних дел, руководителя, мужа и порядочного семьянина. Кроме того, указанные высказывания оскорбляют истца как человека. По существу использованные в статье фрагменты выполнены в форме утверждения о фактах, которые могут быть проверены на предмет их соответствия действительности, и не относятся к оценочным суждениям и мнениям, выражающим субъективные убеждения автора. В информации, распространенной ответчиком, содержатся утверждения о том, что истец ведет антисоциальный образ жизни; злоупотребляю спиртными напитками; ведет себя неадекватно; является плохим руководителем; оскорбляет сотрудников ОВД; злоупотребляет служебным положением, применив физическую силу к сотруднику ОВД, ударив его в грудь, нарушает служебную дисциплину. Из вышеуказанного следует, что истца безосновательно обвинили в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ злоупотребление должностными полномочиями. В действительности истец противоправные действия не совершал, никаких угроз, и оскорблений не высказывал, противоправных

действий не совершал. Приведенные выше высказывания, носят крайне унижительный характер и беспочвенные утверждения, что свидетельствует о прямой цели ответчика опорочить меня и намерении причинить вред. Также, порочащий характер сведений подтверждают слова о его неправильном, неэтичном поведении в личной жизни, умаляющие его честь и достоинство. В свою очередь ответчиком не был учтен тот факт, что истец является порядочным гражданином, ответственным руководителем, состоит в зарегистрированном браке, имеет детей. С 2002 года по настоящее время включительно занимает руководящие должности в органах внутренних дел. За период службы в органах внутренних дел истец зарекомендовал себя с положительной стороны, неоднократно поощрялся со стороны руководства (84 поощрения). Приказы и инструкции, регламентирующие служебную деятельность, знает и правильно руководствуется ими в повседневной работе. С возложенными обязанностями справляюсь в полном объеме. Кроме того, в нарушение ст. 6 Федерального закона «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ, была ответчиком осуществлена обработка персональных данных без согласия. Из-за распространения вышеуказанных недостоверных сведений, истец глубоко переживает, т.к. уверен, что произошедшее может серьезно повлиять на отношения окружающих людей, в том числе и по работе. Эмоциональное состояние отражается на близких людях, которые видят переживания по поводу сложившейся ситуации. В связи с этим истец некоторое время находился в депрессивном состоянии, испытывал неловкость, что повлияло на снижение работоспособности. Истцу необходимо было объяснять своей супруге, друзьям, родственникам, коллегам, знакомым, которые читали данные сведения, либо слышали о них от других лиц, что данные сведения не соответствуют действительности.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Ответчик В.В.А., участвующий в деле путем видеоконференцсвязи, просил отказать в удовлетворении исковых требований, ранее представил письменные возражения.

Представитель ответчика адвокат Г.И.В. в судебное заседание явилась, просила отказать в удовлетворении исковых требований, ранее представил письменный отзыв на иск.

Представитель третьего лица УМВД России по г. Ялте, участвующий в деле путем видеоконференцсвязи, требования истца поддержал, просил удовлетворить.

Третье лицо ООО «В Контакте» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Суд, выслушав явившихся участников процесса, проверив и изучив письменные материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) деловая репутация является нематериальным

благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В силу п. 5 ст. 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Согласно части 1 статьи 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В развитие указанных принципов часть 1 статьи 56 названного Кодекса предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что ответчик В.В.А. является одним из администраторов сообщества «Омбудсмен полиции» по адресу в сети Интернет «*****».

12 июля 2019 г. в указанном сообществе «Омбудсмен полиции» в социальной сети «ВКонтакте» в сети Интернет, по адресу: *****, была размещена публикация следующего содержания: «... Хочу поделиться случаем, имевшего место быть в УМВД России по г. Ялте Республики Крым. В последнее время в Крым прибывают, либо посылают (спихивают) все больше профессионалов с различных уголков России-матушки. Одним из таких «мастеров своего дела» является недавно прибывший из Московской области полковник полиции С.А.Г., который в настоящее время занимает должность начальника полиции. О богатом опыте данного персонажа естественно все слышаны, в том числе и о бывшей его службе в УСБ, в которой, как заявил он сам, он «чистил МВД от случайных кадров». И вот 21.06.19, после праздничных мероприятий в г. Ялта, где весь личный состав нес охрану порядка, данный персонаж заявляется в здание УВД, будучи в состоянии несостояния в сопровождении неизвестной барышни явно лёгкого поведения, которую он торжественно заводит в дежурку и заявляет дежурному: «Открывай оружейку, я ей щас буду стволы показывать!» Дежурный, будучи человеком адекватным, ответил отказом, за что получил от полковника в душу на месте. Думаю в дч и видео осталось этого процесса. Потом он огорченно отвёл даму к себе в кабинет, где, наверное, рассказывал ей о своём богатом опыте (или просто анекдоты). Но вот назревает вопрос - угодный ли человек чистил ранее МВД от неугодных кадров, или он со временем сам превратился в такого? О причинах его перевода из МО ведь все тоже у нас слышаны... Хотелось бы узнать от людей, знакомых с нашим нынешним руководителем, отзывы о его профессионализме, да и чего от него еще ждать...»;

Данная публикация была размещена ответчиком В.А.В., что последним не оспорено и не опровергнуто, и в том числе подтверждается ответом

на запрос суда из ООО «Вконтакте», который сообщил суду, что информационный материал по ссылке ***** размещен пользователем персональной страницы, который зарегистрирован на сайте под именем В.В.

Доводы ответчика о том, что он не является надлежащим ответчиком по делу, поскольку не является автором публикации, являются несостоятельными.

В пунктах 5, 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" имеется разъяснение о том, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Таким образом, не имеет правового значения является ли ответчик автором спорной публикации, поскольку, разместив ее в сети Интернет, он является лицом, распространившим оспариваемые истцом сведения. При этом к указанному тексту имеется свободный доступ неограниченного круга пользователей.

Доводы ответчика о том, что администрация сайта ООО «Вконтакте» в соответствии с условиями публичной оферты уполномочило его на размещение информации, суд также считает необоснованными, поскольку очевидно, что ООО «Вконтакте» не передает какие-либо публикации ответчику для размещения и распространения, ответчик размещает их самостоятельно непосредственно в сети Интернет.

При этом, текст публикации, сведения, оспариваемые истцом по настоящему делу, содержат указания на недобросовестное и незаконное поведение истца. Изложение информации не указывает на то, что факты, описанные в ней, предполагаются автором, сформулированы в форме утверждений о реальном событии и действиях истца. Избранный стиль изложения информации указывает на наличие описываемых фактов в реальной действительности.

Распространенные ответчиком сведения создают у пользователей, знакомящихся с указанной информацией, негативное мнение об истце, порочат его честь и достоинство. Исходя из общего смысла публикации, содержащейся

в опубликованном ответчиком тексте, следует, что С.А.Г., являясь сотрудником органов внутренних дел, нарушает законодательство, злоупотребляет служебным положением, нарушает трудовую дисциплину, его поведение является неправильным, неэтичным.

Учитывая изложенное, оценивая в совокупности все имеющиеся по делу доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования о признании не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство истца сведений, содержащихся в вышеуказанной публикации от 12 июля 2019 г. и обязанности ответчика их удалить, подлежат удовлетворению, поскольку в судебном заседании нашел свое подтверждение факт распространения ответчиком в отношении истца сведений, не соответствующих действительности и порочащих его честь и достоинство, тогда как доказательства, свидетельствующие о том, что оспариваемые истцом сведения соответствуют действительности и являются достоверными, ответчиком в суд представлены не были.

Между тем, оснований для удовлетворения исковых требований об обязанности ответчика опровергнуть данные сведения суд не находит, поскольку истцом не указан ни способ опровержения, ни текст такого опровержения. При этом, право истца подлежит восстановлению путем признания судом оспариваемых им сведений недостоверными, их удаления.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

При удовлетворении требований истца в части компенсации причиненного ему морального вреда суд руководствуется ст. 23 Конституции РФ, Постановлениями Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" и от 20.12.1994 г. № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, ст. ст. 150 - 151, 1064, 1099 ГК РФ.

В силу п. 5 ст. 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему

физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Нравственные переживания истца связаны с распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию.

Суд, принимая во внимание характер распространенных сведений, учитывая фактические обстоятельства дела, при которых был причинен моральный вред, индивидуальные особенности истца, характер и степень причиненных ему нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, учитывая требования разумности и справедливости, определяет к взысканию в пользу истца в качестве компенсации морального вреда сумму в размере 30 000 руб. полагая, что возмещение в размере, заявленном в исковом заявлении 5 000 000 рублей, несоразмерно причиненному вреду.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная при подаче иска государственная пошлина в размере 300 руб.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ

Исковые требования С.А.Г. к В.В.А. о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство С.А.Г. сведения, содержащиеся в публикации от 12 июля 2019 г. сообщества «Омбудсмен полиции» в социальной сети «ВКонтакте» в сети Интернет, размещенной по адресу: *****, а именно «... Хочу поделиться случаем, имевшего место быть в УМВД России по г. Ялте Республики Крым. В последнее время в Крым прибывают, либо посылают (спихивают) все больше профессионалов с различных уголков России-матушки. Одним из таких «мастеров своего дела» является недавно прибывший из Московской области полковник полиции С.А.Г., который в настоящее время занимает должность начальника полиции. О богатом опыте данного персонажа естественно все наслышаны, в том числе и о былой его службе в УСБ, в которой, как заявил он сам, он «чистил МВД от случайных кадров». И вот 21.06.19, после праздничных мероприятий в г. Ялта, где весь личный состав нёс охрану порядка, данный персонаж заявляется в здание УВД, будучи в состоянии несостояния в сопровождении неизвестной барышни явно лёгкого поведения, которую он торжественно заводит в дежурку и заявляет дежурному: «Открывай оружейку, я ей щас буду стволы показывать!» Дежурный, будучи человеком адекватным, ответил отказом, за что получил от полковника в душу на месте. Думаю в дч и видео осталось этого процесса. Потом он огорченно отвёл даму к себе в кабинет, где, наверное, рассказывал ей о своём богатом опыте

(или просто анекдоты). Но вот назревает вопрос - угодный ли человек чистил ранее МВД от неугодных кадров, или он со временем сам превратился в такого? О причинах его перевода из МО ведь все тоже у нас наслышаны... Хотелось бы узнать от людей, знакомых с нашим нынешним руководителем, отзывы о его профессионализме, да и чего от него еще ждать...»

Обязать В.В.А. удалить вышеуказанные сведения, содержащиеся в публикации от 12 июля 2019 г. сообщества «Омбудсмен полиции» в социальной сети «ВКонтакте» в сети Интернет, размещенной по адресу: *****.

Взыскать с В.В.А. в пользу С.А.Г. компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Люблинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ именем Российской Федерации

г. Ейск

19 апреля 2021 года

Ейский городской суд Краснодарского края в составе:
председательствующего судьи Квитовской В.А.,
при секретаре Роженко М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению К.А.С. к М.С.Г., з/л Отдел МВД России по Ейскому району о компенсации морального вреда, причиненного преступлением,

УСТАНОВИЛ

Истец обратился в суд и просит взыскать с ответчика М.С.Г. компенсацию морального вреда, причиненного преступлением, в размере 5 000 рублей.

В обосновании своих требований, истец указал, что с 02.08.2017 г. он проходит службу в органах внутренних дел Российской Федерации, в должности полицейского отделения № 2 взвода № 2 роты № 2 ОБППСп отдела МВД России по Ейскому району.

10.08.2020 г. М.С.Г., находясь в состоянии алкогольного опьянения около многоквартирного дома, расположенного по адресу ***** в попытках воспрепятствовать законным требованиям К.А.С. как сотрудника полиции, неоднократно в присутствии граждан Д.С.А. и Д.А.А. выразился в его адрес нецензурной бранью, используя унижительные выражения, имеющие неприличную форму, противоречащие нравственным нормам и требованиям общечеловеческой морали.

22.09.2020 г. приговором мирового судьи судебного участка № 22 г. Ейска Краснодарского края М.С.Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ.

Приговор вступил в законную силу 03.10.2020 года.

Просит суд взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

Истец К.А.С. в судебное заседание не явился, уведомлен, просил дело рассмотреть в его отсутствие, не возражал о рассмотрении в порядке заочного производства, просил исковые требования удовлетворить.

Ответчик М.С.Г. в судебное заседание не явился, судебное извещение направлялось ему по адресу, имеющемуся в материалах дела: *****. Судебное извещение не было вручено по причине неявки в почтовое отделение за извещением и возвращено без вручения по истечении срока хранения, что суд расценивает как уклонение ответчика от получения повестки и в соответствии со ст. 117 ГПК РФ считает его извещенным о месте и времени судебного заседания.

Основания и предмет иска истцом не изменяются, на рассмотрение дела в порядке заочного производства истец согласен. В связи с чем, на основании ст. 233 ГПК РФ, суд принял решение рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Представитель третьего лица – отдела МВД России по Краснодарскому краю по доверенности И.А.В. в судебное заседание не явилась, в письменном заявлении и отзыве на исковое заявление на удовлетворении иска настаивала, дело просила рассмотреть в отсутствие представителя третьего лица.

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства, суд считает, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Право личности на свободу, неприкосновенность и свободу передвижения закреплено ст. 22 и 27 Конституции РФ. Сам факт нарушения прав истца, гарантированных Конституцией РФ, в силу закона является основанием для возмещения причиненного морального вреда, поскольку само по себе свидетельствует о нарушении личных неимущественных прав.

В соответствии со ст. 136 УПК РФ иски за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии с требованиями статьи 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанности денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные

заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (ч. 2 ст. 1101 ГК РФ).

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.10.96 № 10 и от 15.01.98 №1) указано, что суду необходимо также выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т. п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В соответствии с ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых

последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Как следует из приговора мирового судьи судебного участка № 22 г. Ейска Краснодарского края от 22.09.2020 г. М.С.Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 220 часов обязательных работ. По указанному делу К.А.С. признан потерпевшим. Приговор вступил в законную силу 03.10.2020 года.

Статья 319 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением.

Исходя из содержания ч. 1 ст. 42 УПК РФ, потерпевший при рассмотрении судом уголовного дела по существу имеет право на компенсацию морального вреда, если вред был причинен преступлением.

Конституция Российской Федерации, согласно ч. 1 ст. 17 которой в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией, одновременно устанавливает, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ч. 3 той же статьи), в частности достоинство личности, честь и доброе имя, охраняемые государством (ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 23).

В соответствии со ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Из анализа данных конституционных норм в их взаимосвязи следует, что право на выражение своего мнения не допускает употребление в нем оскорбительных выражений, унижающих защищаемое конституционными нормами достоинство личности каждого.

Оскорбительные выражения являются злоупотреблением правом на свободу слова и выражения мнения, в связи с чем, в силу статьи 10 ГК РФ, не допускаются.

Из разъяснений, содержащихся в абз. 6 п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» следует, что если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 УК РФ, статьи 150, 151 ГК РФ).

Как разъяснено в п. 20 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, требование компенсации морального вреда подлежит удовлетворению, поскольку истец ссылаясь на причинение ему нравственных страданий оскорблениями со стороны ответчика, а факт оскорбления установлен судом первой инстанции и подтвержден имеющимися в деле доказательствами.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что вина ответчика в причинении противоправными действиями нравственных страданий истцу, установлена вышеуказанным приговором суда.

Поскольку, привлечение к уголовной ответственности за оскорбление уже предполагает унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, суд убежден, что в такой ситуации причиненный потерпевшему моральный вред, в связи с высказанными в его адрес оскорблениями, подлежит безусловной компенсации.

Разрешая спор, руководствуясь вышеприведенными нормами материального права с учетом установленных обстоятельств дела, учитывая степень нравственных страданий истца, требования разумности и справедливости, предъявляемых законом к указанным компенсационным выплатам, суд приходит к выводу о взыскании в пользу истца с ответчика компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ в связи с удовлетворением требований истца в части взыскания компенсации морального вреда с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ

Исковые требования К.А.С. к М.С.Г. о компенсации морального вреда, причиненного преступлением - удовлетворить.

Взыскать с М.С.Г. в пользу К.А.С. компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб. (пять тысяч рублей 00 копеек).

Взыскать с М.С.Г. в доход муниципального образования Ейский район Краснодарского края государственную пошлину в размере 300 руб. (триста рублей 00 копеек).

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Ейск

28 апреля 2021 года

Ейский городской суд Краснодарского края в составе:
председательствующего судьи Вихор П.Н.,
при секретаре Бондаревой А.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению Ж.Р.С. к Б.С.В, 3/лица: ОМВД России по Ейскому району,
о возмещении морального вреда, причиненного преступлением,

УСТАНОВИЛ

Ж.Р.С. обратился в суд с иском к Б.С.В. о компенсации морального вреда,
причиненного в результате преступления.

В обоснование заявленных требований истец указал, что с 25.09.2017 он
проходит службу в органах внутренних дел Российской Федерации,
в должности полицейского (водителя) отделения № 1 взвода № 2 роты № 2
ОБППСП отдела МВД России по Ейскому району.

28.11.2019 Б.С.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения
по адресу: *****, в попытках воспрепятствовать законным требованиям Ж.Р.С.
как сотрудника полиции, неоднократно, публично выразился в его адрес
нецензурной бранью, используя унижительные выражения, имеющие
неприличную форму, противоречащие нравственным нормам и требованиям
общечеловеческой морали.

25.05.2020 приговором мирового судьи судебного участка № 20 г. Ейска
Краснодарского края Б.С.В. признан виновным в совершении преступления,
предусмотренного ст. 319 УК РФ.

Приговор вступил в законную силу 05.06.2020.

Ж.Р.С. является потерпевшим по данному уголовному делу.

Просит суд взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере
5 000 рублей.

Истец Ж.Р.С. в судебное заседание не явился. Письменно просил дело
рассмотреть в его отсутствие, на исковых требованиях настаивал.

Ответчик Б.С.В. в судебное заседание не явился, о дате и времени
рассмотрения дела надлежащим образом извещен, посредством направления
заказных писем, почтовые извещения возвращены в адрес суда за истечением
срока хранения.

Согласно Правилам оказания услуг почтовой связи, утвержденным
приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 вручение регистрируемых
почтовых отправлений осуществляется при предъявлении документа,
удостоверяющего личность (п. 33). По истечении установленного срока
хранения, не полученные адресатами (их законными представителями)
регистрируемые почтовые отправления возвращаются отправителям за их счет

по обратному адресу, если иное не предусмотрено между оператором почтовой связи и пользователем (п. 40).

В связи с изложенным, уклонение ответчика от явки в учреждение почтовой связи для получения судебного извещения расценивается судом как отказ от его получения и свидетельствует о злоупотреблении ответчиком процессуальными правами, что недопустимо в силу ст. 35 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

Представитель третьего лица – отдела МВД России по Краснодарскому краю по доверенности И.А.В. в судебное заседание не явилась, в письменном заявлении и отзыве на исковое заявление на удовлетворении иска настаивала, дело просила рассмотреть в отсутствие представителя третьего лица.

В порядке ст. ст. 167, 233 ГПК РФ, судом определено рассмотреть дело при указанной явке, в порядке заочного производства.

Изучив и оценив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и ст. 151 настоящего Кодекса. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Размер компенсации морального вреда определяется судом, в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (ч. 2 ст. 1101 ГК РФ).

На основании п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения

законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В соответствии с ч. 4 ст. 61 ГПК РФ, вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Как следует из приговора мирового судьи судебного участка № 20 г. Ейска Краснодарского края от 25.05.2020 Б.С.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и ему назначено наказание в виде исправительных работ сроком на 4 месяца с удержанием 10 % заработка. По указанному делу Ж.Р.С. признан потерпевшим. Приговор вступил в законную силу 05.06.2020.

Статья 319 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением.

Исходя из содержания ч. 1 ст. 42 УПК РФ, потерпевший при рассмотрении судом уголовного дела по существу, имеет право на компенсацию морального вреда, если вред был причинен преступлением.

Конституция Российской Федерации, согласно ч. 1 ст. 17 которой, в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией, одновременно устанавливает, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ч. 3 той же статьи), в частности достоинство личности, честь и доброе имя, охраняемые государством (ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 23).

В соответствии со ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Из анализа данных конституционных норм и их взаимосвязи следует, что право на выражение своего мнения не допускает употребление в нем оскорбительных выражений, унижающих защищаемое конституционными нормами достоинство личности каждого.

Оскорбительные выражения являются злоупотреблением правом на свободу слова и выражения мнения, в связи с чем, в силу статьи 10 ГК РФ, не допускаются.

Из разъяснений, содержащихся в абз. 6 п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» следует, что если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 УК РФ, статьи 150, 151 ГК РФ).

Как разъяснено в п. 20 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, требование компенсации морального вреда подлежит удовлетворению, поскольку истец ссылаясь на причинение ему нравственных страданий оскорблениями со стороны ответчика, а факт оскорбления установлен судом и подтвержден имеющимися в деле доказательствами.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что вина ответчика в причинении противоправными действиями нравственных страданий истцу, установлена вышеуказанным приговором суда.

Поскольку, привлечение к уголовной ответственности за оскорбление уже предполагает унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, суд убежден, что в такой ситуации причиненный потерпевшему моральный вред, в связи с высказанными в его адрес оскорблениями, подлежит безусловной компенсации.

Разрешая спор, руководствуясь вышеприведенными нормами материального права и разъяснениями высшей судебной инстанции, с учетом установленных обстоятельств дела, учитывая степень нравственных страданий истца, требования разумности и справедливости, предъявляемых законом к указанным компенсационным выплатам, суд приходит к выводу о взыскании в пользу истца с ответчика компенсации морального вреда в размере 5 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ в связи с удовлетворением требований истца в части взыскания компенсации морального вреда с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ,

РЕШИЛ

Исковое заявление Ж.Р.С. к Б.С.В., 3/лица: ОМВД России по Ейскому району, о возмещении морального вреда, причиненного преступлением, удовлетворить.

Взыскать с Б.С.В. в пользу Ж.Р.С. компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб. (пять тысяч рублей 00 копеек).

Взыскать с Б.С.В. в доход муниципального образования Ейский район Краснодарского края государственную пошлину в размере 300 руб. (триста рублей 00 копеек).

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ именем Российской Федерации

г. Ейск

06 апреля 2021 года

Ейский городской суд Краснодарского края в составе:
председательствующий судья Вихор П.Н.,
при секретаре Бондаревой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению К.С.И. к Б.С.В. о возмещении морального вреда, причиненного преступлением,

УСТАНОВИЛ

К.С.И. обратился в суд с иском к Б.С.В. о компенсации морального вреда, причиненного в результате преступления

В обоснование заявленных требований истец указал, что с 25.02.2016 он проходит службу в органах внутренних дел Российской Федерации, в должности инспектора патрульно-постовой службы полиции взвода № 1 (мобильного) роты № 1 ОБППСп отдела МВД России по Ейскому району.

28.11.2019 Б.С.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения по адресу: *****, в попытках воспрепятствовать законным требованиям К.С.И. как сотрудника полиции, неоднократно, публично выразился в его адрес нецензурной бранью, используя унижительные выражения, имеющие неприличную форму, противоречащие нравственным нормам и требованиям общечеловеческой морали.

25.05.2020 приговором мирового судьи судебного участка № 20 г. Ейска Краснодарского края Б.С.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ.

Приговор вступил в законную силу 05.06.2020.

Просит суд взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

Истец К.С.И. в судебное заседание не явился. Письменно просил дело рассмотреть в его отсутствие, на исковых требованиях настаивал.

Ответчик Б.С.В.. в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела надлежащим образом извещен, посредством направления заказных писем, почтовые извещения возвращены в адрес суда за истечением срока хранения.

Согласно Правилам оказания услуг почтовой связи, утвержденным приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 вручение регистрируемых почтовых отправлений осуществляется при предъявлении документа, удостоверяющего личность (п. 33). По истечении установленного срока хранения, не полученные адресатами (их законными представителями) регистрируемые почтовые отправления возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу, если иное не предусмотрено между оператором почтовой связи и пользователем (п. 40).

В связи с изложенным, уклонение ответчика от явки в учреждение почтовой связи для получения судебного извещения расценивается судом как отказ от его получения и свидетельствует о злоупотреблении ответчиком процессуальными правами, что недопустимо в силу ст. 35 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

Представитель третьего лица – отдела МВД России по Краснодарскому краю по доверенности И.А.В. в судебное заседание не явилась, в письменном заявлении и отзыве на исковое заявление на удовлетворении иска настаивала, дело просила рассмотреть в отсутствие представителя третьего лица.

В порядке ст. ст. 167, 233 ГПК РФ, судом определено рассмотреть дело при указанной явке, в порядке заочного производства.

Изучив и оценив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и ст. 151 настоящего Кодекса. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные

заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Размер компенсации морального вреда определяется судом, в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (ч. 2 ст. 1101 ГК РФ).

На основании п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В соответствии с ч. 4 ст. 61 ГПК РФ, вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Как следует из приговора мирового судьи судебного участка № 20 г. Ейска Краснодарского края от 25.05.2020 Б.С.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и ему назначено наказание в виде исправительных работ сроком на 4 месяца с удержанием 10 % заработка. По указанному делу К.С.И. признан потерпевшим. Приговор вступил в законную силу 05.06.2020.

Статья 319 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением.

Исходя из содержания ч. 1 ст. 42 УПК РФ, потерпевший при рассмотрении судом уголовного дела по существу, имеет право на компенсацию морального вреда, если вред был причинен преступлением.

Конституция Российской Федерации, согласно ч. 1 ст. 17 которой, в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам

международного права и в соответствии с настоящей Конституцией, одновременно устанавливает, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ч. 3 той же статьи), в частности достоинство личности, честь и доброе имя, охраняемые государством (ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 23).

В соответствии со ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Из анализа данных конституционных норм и их взаимосвязи следует, что право на выражение своего мнения не допускает употребление в нем оскорбительных выражений, унижающих защищаемое конституционными нормами достоинство личности каждого.

Оскорбительные выражения являются злоупотреблением правом на свободу слова и выражения мнения, в связи с чем, в силу статьи 10 ГК РФ, не допускаются.

Из разъяснений, содержащихся в абз. 6 п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» следует, что если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 УК РФ, статьи 150, 151 ГК РФ).

Как разъяснено в п. 20 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, требование компенсации морального вреда подлежит удовлетворению, поскольку истец ссылаясь на причинение ему нравственных страданий оскорблениями со стороны ответчика, а факт оскорбления установлен судом и подтвержден имеющимися в деле доказательствами.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что вина ответчика в причинении противоправными действиями нравственных страданий истцу, установлена вышеуказанным приговором суда.

Поскольку, привлечение к уголовной ответственности за оскорбление уже предполагает унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, суд убежден, что в такой ситуации причиненный потерпевшему моральный вред, в связи с высказанными в его адрес оскорблениями, подлежит безусловной компенсации.

Разрешая спор, руководствуясь вышеприведенными нормами материального права и разъяснениями высшей судебной инстанции, с учетом установленных обстоятельств дела, учитывая степень нравственных страданий истца, требования разумности и справедливости, предъявляемых законом к указанным компенсационным выплатам, суд приходит к выводу о взыскании в пользу истца с ответчика компенсации морального вреда в размере 5 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ в связи с удовлетворением требований истца в части взыскания компенсации морального вреда

с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ,

РЕШИЛ

Исковое заявление К.С.И. к Б.С.В. о возмещении морального вреда, причиненного преступлением, удовлетворить.

Взыскать с Б.С.В. в пользу К.С.И. компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб. (пять тысяч рублей 00 копеек).

Взыскать с Б.С.В. в доход муниципального образования Ейский район Краснодарского края государственную пошлину в размере 300 руб. (триста рублей 00 копеек).

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

г. Ейск

23 апреля 2021 года

Ейский городской суд Краснодарского края в составе:
председательствующего Коваленко А.А.,
секретаря Мурзовой А.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Ж.Р.С. к С.Т.Ю., третье лицо - ОМВД России по Ейскому району, о возмещении морального вреда, причиненного преступлением,

УСТАНОВИЛ

Ж.Р.С. обратился в суд с иском и просит взыскать с С.Т.Ю. в его пользу в счет возмещения причиненного ему преступлением морального вред компенсацию в размере 5 000 рублей.

Выслушав истца, ответчика, представителя третьего лица, изучив материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Истец Ж.Р.С. в судебном заседании на исковых требованиях настаивает, просит их удовлетворить в полном объеме.

Ответчик С.Т.Ю. с исковыми требованиями согласен, поскольку истец имеет право на взыскание морального вреда.

Представитель третьего лица - Отдела МВД России по Ейскому району в судебном заседании просит исковые требования удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании установлено, что Ж.Р.С. проходит службу в органах внутренних дел РФ с 25.09.2017 в должности полицейского (водителя) отделения № 1 взвода № 2 роты № 2 ОБППСП Отдела МВД России по Ейскому району.

Приговором мирового судьи судебного участка № 19 г. Ейска Краснодарского края от 28.09.2020 года, С.Т.Ю. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ.

Согласно приговору суда преступление С.Т.Ю. совершено при следующих обстоятельствах: 29.06.2020 года около 17 часов 30 минут С.Т.Ю., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в общественном месте – Ейском наркологическом диспансере ГБУЗ «Ейская ЦРБ» МЗ КК, расположенном по адресу: *****, умышленно, с целью публичного оскорбления представителя власти, находящегося в форменном обмундировании при исполнении своих служебных обязанностей, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий, в виде нарушения порядка управления и желая этого, достоверно зная, что Ж.Р.С. является сотрудником полиции, находившимся в форменном обмундировании, при исполнении своих должностных обязанностей, публично, в присутствии постороннего гражданина Ц.А.Н., высказал в адрес Ж.Р.С. оскорбления в виде нецензурной брани, назвав его мужчиной нетрадиционной сексуальной ориентации и другими оскорбительными фразами, дав негативную оценку личности Ж.Р.С. в неприличной форме, тем самым оскорбил сотрудника полиции при исполнении им своих должностных обязанностей.

За совершенное преступление С.Т.Ю. назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей. Приговор вступил в законную силу 09.10.2020 года.

В силу ст. 61 ГПК РФ указанные обстоятельства не подлежат повторному доказыванию.

Как следует из выводов заключения проведенной служебной проверки, утвержденной 18.08.2020 года начальником Отдела МВД России по Ейскому району по факту оскорбления полицейского-водителя отделения № 1 взвода № 2 роты № 2 ОБППСП Отдела МВД России по Ейскому району сержанта полиции Ж.Р.С. в его действиях факта нарушения служебной дисциплины не установлено. Действия Ж.Р.С. по делу признаны обоснованными и законными.

На основании ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п.п. 9,10 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 20.12.1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», применительно к статье 44 УПК РФ потерпевший, то есть лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред (статья 42 УПК РФ), вправе предъявить гражданский иск о компенсации морального вреда при производстве по уголовному делу. При рассмотрении дел о компенсации причиненных нравственных или физических страданий необходимо учитывать, что моральный вред признается законом вредом неимущественным, несмотря на то, что он компенсируется в денежной или иной материальной форме.

При этом, потерпевшим признается физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя или суда (ст. 42 УПК РФ).

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При этом, под моральным вредом, на основании п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

На основании вышеизложенного, удовлетворяя исковые требования, суд исходит из следующего.

Факт совершения С.Т.Ю. уголовно-наказуемого деяния в отношении Ж.Р.С. установлен вступившим в законную силу приговором мирового судьи судебного участка № 19 г. Ейска Краснодарского края от 28.09.2020 года, которое, в силу ст. 61 ГПК РФ, имеет преюдициальное значение для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица.

При этом Ж.Р.С. был признан потерпевшим по уголовному делу в отношении С.Т.Ю., в то время как потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред.

При изложенных обстоятельствах, а также принимая во внимание, что согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются не только физические, но и нравственные страдания, суд, с учетом обстоятельств дела, характера причиненных Ж.Р.С. нравственных страданий в виде душевных переживаний и волнений, требований разумности и справедливости, считает, что с С.Т.Ю. в пользу Ж.Р.С. следует взыскать компенсацию морального вреда за причиненные преступлением нравственные страдания в размере 5 000 рублей.

На основании изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Взыскать с С.Т.Ю. в пользу Ж.Р.С., в счет возмещения причиненного преступлением морального вреда, в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд путем подачи апелляционной жалобы через Ейский городской суд в течение месяца с даты изготовления решения суда в окончательной форме 27.04.2021 года.

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ именем Российской Федерации

г. Ейск

19 апреля 2021 года

Ейский городской суд Краснодарского края в составе:
председательствующего судьи Квитовской В.А.,
при секретаре Роженко М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению М.Е.А. к В.А.А., з/л Отдел МВД России по Ейскому району о возмещении морального вреда, причиненного преступлением,

УСТАНОВИЛ

Истец обратился в суд и просит взыскать с ответчика В.А.А. компенсацию морального вреда, причиненного преступлением, в размере 5 000 рублей.

В обоснование своих требований, истец указал, что с 20.03.2017 г. он проходит службу в органах внутренних дел Российской Федерации,

в должности командира отделения № 1 взвода № 1 (мобильного) роты № 2 ОБППСП отдела МВД России по Ейскому району.

11.11.2019 В.А.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения в приемном покое ГБУЗ «Ейская» ЦРБ МЗ КК по адресу: *****, в попытках воспрепятствовать законным требованиям М.Е.А. как сотрудника полиции, неоднократно, публично выразился в его адрес нецензурной бранью, используя унижительные выражения, имеющие неприличную форму, противоречащие нравственным нормам и требованиям общечеловеческой морали.

24.12.2020 приговором мирового судьи судебного участка № 19 г. Ейска Краснодарского края В.А.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ.

Приговор вступил в законную силу 12.01.2021 года.

Просит суд взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

Истец М.Е.А. в судебное заседание не явился, уведомлен, просил дело рассмотреть в его отсутствие, не возражал о рассмотрении в порядке заочного производства, просил исковые требования удовлетворить.

Ответчик В.А.А. в судебное заседание не явился, судебное извещение направлялось ему по адресу, имеющемуся в материалах дела: *****. Судебное извещение не было вручено по причине неявки в почтовое отделение за извещением и возвращено без вручения по истечении срока хранения, что суд расценивает как уклонение ответчика от получения повестки и в соответствии со ст. 117 ГПК РФ считает его извещенным о месте и времени судебного заседания.

Основания и предмет иска истцом не изменяются, на рассмотрение дела в порядке заочного производства истец согласен. В связи с чем, на основании ст. 233 ГПК РФ, суд принял решение рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Представитель третьего лица – отдела МВД России по Краснодарскому краю по доверенности И.А.В. в судебное заседание не явилась, в письменном заявлении и отзыве на исковое заявление на удовлетворении иска настаивала, дело просила рассмотреть в отсутствие представителя третьего лица.

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства, суд считает, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Право личности на свободу, неприкосновенность и свободу передвижения закреплено ст. 22 и 27 Конституции РФ. Сам факт нарушения прав истца, гарантированных Конституцией РФ, в силу закона является основанием для возмещения морального вреда, поскольку само по себе свидетельствует о нарушении личных неимущественных прав.

В соответствии со ст. 136 УПК РФ иски за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии с требованиями статьи 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (ч. 2 ст. 1101 ГК РФ).

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.10.96 № 10 и от 15.01.98 № 1) указано, что суду необходимо также выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать

активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В соответствии с ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Как следует из приговора мирового судьи судебного участка № 19 г. Ейска Краснодарского края от 24.12.2020 г. В.А.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и ему назначено наказание в виде исправительных работ сроком на 6 месяцев с удержанием 10% заработка. По указанному делу М.Е.А. признан потерпевшим. Приговор вступил в законную силу 12.01.2021 года.

Статья 319 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением.

Исходя из содержания ч. 1 ст. 42 УПК РФ, потерпевший при рассмотрении судом уголовного дела по существу имеет право на компенсацию морального вреда, если вред был причинен преступлением.

Конституция Российской Федерации, согласно ч. 1 ст. 17 которой в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией, одновременно устанавливает, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ч. 3 той же статьи), в частности достоинство личности, честь и доброе имя, охраняемые государством (ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 23).

В соответствии со ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Из анализа данных конституционных норм в их взаимосвязи следует, что право на выражение своего мнения не допускает употребление в нем оскорбительных выражений, унижающих защищаемое конституционными нормами достоинство личности каждого.

Оскорбительные выражения являются злоупотреблением правом на свободу слова и выражения мнения, в связи с чем, в силу статьи 10 ГК РФ, не допускаются.

Из разъяснений, содержащихся в абз. 6 п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» следует, что если субъективное

мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 УК РФ, статьи 150, 151 ГК РФ).

Как разъяснено в п. 20 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, требование компенсации морального вреда подлежит удовлетворению, поскольку истец ссылаясь на причинение ему нравственных страданий оскорблениями со стороны ответчика, а факт оскорбления установлен судом первой инстанции и подтвержден имеющимися в деле доказательствами.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что вина ответчика в причинении противоправными действиями нравственных страданий истцу, установлена вышеуказанным приговором суда.

Поскольку, привлечение к уголовной ответственности за оскорбление уже предполагает унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, суд убежден, что в такой ситуации причиненный потерпевшему моральный вред, в связи с высказанными в его адрес оскорблениями, подлежит безусловной компенсации.

Разрешая спор, руководствуясь вышеприведенными нормами материального права с учетом установленных обстоятельств дела, учитывая степень нравственных страданий истца, требования разумности и справедливости, предъявляемых законом к указанным компенсационным выплатам, суд приходит к выводу о взыскании в пользу истца с ответчика компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ в связи с удовлетворением требований истца в части взыскания компенсации морального вреда с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Исковые требования М.Е.А. к В.А.А. о компенсации морального вреда, причиненного преступлением - удовлетворить.

Взыскать с В.А.А. в пользу М.Е.А. компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб. (пять тысяч рублей 00 копеек).

Взыскать с В.А.А. в доход муниципального образования Ейский район Краснодарского края государственную пошлину в размере 300 руб. (триста рублей 00 копеек).

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения

определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

РЕШЕНИЕ **именем Российской Федерации**

18 августа 2021 года

г. Шебекино

Шебекинский районный суд Белгородской области в составе: председательствующего судьи Ермошина Е.А., при секретаре судебного заседания Хамской Ю.В., с участием ответчика Н.Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б.ФИО6 к Н.ФИО7 о компенсации морального вреда, причиненного преступлением,

УСТАНОВИЛ

11 февраля 2021 года участковые уполномоченные полиции ОМВД России по Шебекинскому городскому округу Белгородской области лейтенант полиции Б.С.Г, майор полиции М.М.В. находились при исполнении своих должностных обязанностей, осуществляли проверку М.Н.Н., в отношении которой установлен административный надзор, по адресу: <адрес>.

11 февраля 2021 года в 23 часу Б.С.Г и М.М.В. проследовали по адресу: <адрес>, где находились ФИО5 и ФИО2, употребляющие спиртные напитки. Б.С.Г. было сообщено ФИО5 о том, что в отношении нее будет составлен административный материал по ч. 2 ст.19.24 КоАП РФ. В это же время, находившаяся в квартире Н.Ю.В., в присутствии посторонних лиц, действуя с прямым умыслом, направленным на публичное оскорбление участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН ОМВД России по Шебекинскому городскому округу Белгородской области Б.С.Г. (назначен на эту должность приказом № *****), являющегося представителем власти и находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, оскорбительными выражениями и нецензурной бранью, унижающими честь и личное достоинство, оскорбила Б.С.Г.

Приговором мирового судьи Шебекинского района и г. Шебекино Белгородской области от 25 мая 2021 года Н.Ю.В. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и ей по этой статье назначено наказание в виде обязательных работ на срок 300 часов.

Гражданский иск в уголовном деле не заявлялся.

Б.С.Г. обратился в Шебекинский районный суд Белгородской области с требованием о взыскании с Н.Ю.В. компенсации морального вреда, причиненного преступлением, в размере 20 000 руб., ссылаясь на то, что Н.Ю.В., высказав при обстоятельствах, изложенных в приговоре, в его адрес оскорбления причинила Б.С.Г. нравственные страдания, которые оцениваются истцом в 20 000 руб.

Б.С.Г., представитель ОМВД России по Шебекинскому городскому округу, извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явились. Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд рассмотрел дело в отсутствие истца и представителя третьего лица.

Н.Ю.В. возразила против удовлетворения иска, ссылаясь на отбытие уголовного наказания за совершенное преступление, раскаяние в содеянном, затруднительное материальное положение, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

Заслушав объяснения ответчика, исследовав представленные сторонами доказательства, суд признает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению частично.

Факт того, что Н.Ю.В. умышленно унизила честь и достоинство Б.С.Г., высказав в его адрес оскорбительные выражения и нецензурную брань установлен вступившим в законную силу приговором мирового судьи судебного участка № 1 Шебекинского района и г. Шебекино Белгородской области от 25 мая 2021 года, вступившим в законную силу 07 июня 2021 года.

Согласно ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесен приговор, по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 ГК РФ.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Статьей 1101 ГК РФ предусмотрено, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования

разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Суд признает, что выраженное в неприличной форме умышленное унижение чести и достоинства в отношении Б.С.Г., находящегося при исполнении служебных обязанностей, причинило ему нравственные страдания.

Исходя из установленных приговором суда обстоятельств, суд считает, что заявленная сумма компенсации морального вреда подлежит снижению до 10 000 руб. Такую сумму денежной компенсации суд считает соответствующей характеру нравственных страданий, фактическим обстоятельствам, при которых был причинен моральный вред, индивидуальным особенностям потерпевшего, требованиям разумности и справедливости. Материальное положение причинителя вреда, о котором представлены справки о составе семьи, копия трудовой книжки с записью об увольнении, судом не учитывается в силу положений п. 3 ст. 1083 ГК РФ, так как вред причинен умышленными действиями.

На основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика в бюджет Шебекинского городского округа подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 300 руб.

Руководствуясь ст. ст. 167, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Иск Б.ФИО8 к Н.ФИО9 о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, удовлетворить частично.

Взыскать с Н.ФИО10 в пользу Б.ФИО11 компенсацию морального вреда, причиненного преступлением, в размере 10 000 руб.

В удовлетворении оставшейся части требований Б.ФИО12 отказать.

Взыскать Н.ФИО13 в бюджет Шебекинского городского округа государственную пошлину в сумме 300 руб.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Шебекинский районный суд Белгородской области в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 июля 2021 года

г. Алексеевка Белгородской области

Алексеевский районный суд Белгородской области в составе:
председательствующего судьи Слепцовой Е.Н.,
при секретаре Мирошник Ю.В.,
с участием ответчика С.А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску В.Е.Ф. к С.А.А. о компенсации морального вреда, причиненного преступлением,

УСТАНОВИЛ

02 января 2021 года около 11 часов 15 минут около входа в <данные изъяты> кабинет <данные изъяты>, расположенного в <...>, С.А.А. публично оскорбил сотрудника полиции В.Е.Ф. при исполнении им служебных обязанностей.

Приговором мирового судьи судебного участка № 3 Алексеевского района и г. Алексеевка Белгородской области от 15 апреля 2021 года С.А.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Гражданское дело инициировано иском В.Е.Ф., просившего суд взыскать с ответчика С.А.А. в его пользу компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

В судебное заседание истец В.Е.Ф. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом СМС-сообщением, успешно доставленным 12.07.2021 года; просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик С.А.А. исковые требования признал частично, на сумму 5 000 рублей, считает сумму морального вреда завышенной, просил учесть, что он не работает, с 2016 года по 26 мая 2021 года <данные изъяты> ухаживал за матерью <данные изъяты>, поэтому работать не мог. Штраф 10 000 рублей и расходы адвоката по приговору мирового судьи он уплатил. В настоящее время он получает ЕДВ <данные изъяты> рубля и ежемесячную компенсацию за проживание в зоне ЧАЭС в размере <данные изъяты> рубль. Он живет в квартире, в которой по договору приватизации имеет <данные изъяты> долю в праве собственности, подсобного хозяйства, огорода, дачи не имеет. Просил суд иск удовлетворить частично, учесть его затруднительное материальное положение.

На официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: ***** информация о дате, времени и месте судебного заседания размещена 12.07.2021 года.

Учитывая требования ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, положения ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующие равенство всех перед судом, в соответствии с которыми неявка лица в суд есть его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Выслушав объяснения ответчика, исследовав обстоятельства по представленным сторонами доказательствам, суд считает исковые

требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязательным для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда по уголовному делу, является приговор, вступивший в законную силу, и только по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Факт причинения истцу действиями ответчика морального вреда преступлением, совершенным ответчиком С.А.А., подтверждается приговором мирового судьи судебного участка № 3 Алексеевского района и г. Алексеевка Белгородской области от 15 апреля 2021 года, вступившим в законную силу 27 апреля 2021 года.

Согласно пункту 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

При определении размера компенсации морального вреда в соответствии со ст. ст. 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. п. 2, 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 20.12.1994 года «Некоторые вопросы компенсации морального вреда» (с последующими изменениями) суд учитывает индивидуальные особенности истца В.Е.Ф., который с марта 2016 года по настоящее время проходит службу в органах внутренних дел Российской Федерации и состоит в должности участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН ОМВД России по Алексеевскому городскому округу с 01 декабря 2020 года. Также суд учитывает обстоятельства дела, степень нравственных страданий истца, находившегося при исполнении служебных обязанностей, наличие умышленной вины ответчика, признание вины ответчиком, материальное

и семейное положение ответчика (не работает, живет один), требования разумности и справедливости.

С учетом вышеизложенного, заявленный истцом размер морального вреда является завышенным и подлежит возмещению в размере 5 000 рублей.

На основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина при подаче физическим лицом искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера, составляет 300 рублей.

Поскольку согласно подпункта 4 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации истец при подаче иска был освобожден от уплаты государственной пошлины, то на основании ч. 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход бюджета Алексеевского городского округа Белгородской области подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л

Иск В.Е.Ф. к С.А.А. о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, удовлетворить частично.

Взыскать с С.А.А., ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца <...>, зарегистрированного по месту жительства и проживающего по адресу: <...>, в пользу В.Е.Ф., ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца <...>, компенсацию морального вреда в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Взыскать с С.А.А. в бюджет Алексеевского городского округа Белгородской области государственную пошлину в сумме 300 (триста) рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение одного месяца со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы через Алексеевский районный суд Белгородской области.

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 апреля 2021 года

г. Алексеевка

Алексеевский районный суд Белгородской области в составе:
председательствующего судьи Чуприна Н.П.,
при секретаре Малина И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
З.В.С. к Д.Н.А. о компенсации морального вреда, причиненного
преступлением,

УСТАНОВИЛ

16 июля 2020 года Д.Н.А. публично оскорбил сотрудника полиции З.В.С. при исполнении им служебных обязанностей.

Приговором мирового судьи судебного участка № 3 Алексеевского района и г. Алексеевка Белгородской области от 20 октября 2020 года Д.Н.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа.

Дело инициировано иском З.В.С., просившего суд взыскать с Д.Н.А. в его пользу компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей.

В судебное заседание истец не явился, в заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился.

Исследовав обстоятельства по представленным доказательствам, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

Статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязательным для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда по уголовному делу, является приговор, вступивший в законную силу, и только по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Факт причинения истцу действиями ответчика морального вреда преступлением, совершенным ответчиком Д.Н.А., подтверждается вступившим в законную силу приговором мирового судьи судебного участка № 3 Алексеевского района и г. Алексеевка Белгородской области от 20 октября 2020 года.

Согласно пункту 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

При определении размера компенсации морального вреда в соответствии со ст. ст. 151, 1101 ГК РФ и п. п. 2, 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 20.12.1994 года «Некоторые вопросы компенсации морального вреда» (с последующими изменениями) суд учитывает индивидуальные особенности истца З.В.С., который с 06 августа 2019 года по настоящее время проходит службу в должности <данные изъяты> отделения отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по Алексеевскому городскому округу.

Также суд учитывает обстоятельства дела, степень нравственных страданий истца, находившегося при исполнении служебных обязанностей, и наличие умышленной вины ответчика, признание вины ответчиком, требования разумности и справедливости.

Исходя из изложенного, суд определяет размер компенсации морального вреда в сумме 1 000 рублей.

На основании под 3 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации и ч.1 ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика в доход бюджета Алексеевского городского округа Белгородской области подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 300 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ

Иск З.В.С. к Д.Н.А. о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, удовлетворить.

Взыскать с Д.Н.А. в пользу З.В.С. компенсацию морального вреда в сумме 1000 (одна тысяча) рублей.

Взыскать с Д.Н.А. в бюджет Алексеевского городского округа Белгородской области государственную пошлину в сумме 300 (триста) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Алексеевский районный суд в течение одного месяца со дня принятия решения.

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 августа 2021 г.

г. Белгород

Белгородский районный суд Белгородской области в составе
председательствующего судьи Федоровской И.В.,
при секретаре Терещенко А.Л.,
прокурора М.О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
К.ФИО11 к П.ФИО12 о компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л

К.А.В. обратился в суд с иском к П.А.С., в котором просил взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда денежные средства в размере 50 000 рублей.

В обоснование исковых требований истцом указано, что 04.09.2020 около 14 часов в районе (адрес обезличен) ответчик П.А.С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, нарушал общественный порядок. Истцом было принято решение о доставлении П.А.С. в ОМВД, в связи, с чем П.А.С. попытался скрыться. Пресекая указанные действия К.А.В. со стороны П.А.С. были совершены преступные действия в виде попытки причинения телесных повреждений и угроз применения насилия с использованием ножа.

15.12.2020 Приговором Белгородского районного суда Белгородской области П.А.С. признан виновным и осуждён по ч.1 ст. 318 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в ИК строгого режима.

В судебное заседании истец не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещён надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик отбывает наказание к ФКУ ИК-5 УФСИН России по Белгородской области, о дате и времени рассмотрения дела извещён путем направления судебного извещения по месту отбывания наказания, расписка о его извещении имеется в материалах дела.

Представитель ОМВД России по Белгородскому району, извещенный надлежащим образом о рассмотрении дела, представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие.

Выслушав заключение прокурора, считавшей иск подлежащим удовлетворению с учетом принципов разумности и соразмерности, исследовав обстоятельства по представленным доказательствам и оценив все в совокупности, суд признает иски требования подлежащими удовлетворению в части.

Согласно ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причинённого вреда (ст. 52 Конституции Российской Федерации).

В силу ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется путём компенсации морального вреда.

Согласно ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В соответствии с положениями статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Из положений статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статьям 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 г. № 10 (в ред. от 06.02.2007 г. № 6) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", под моральным вредом понимаются нравственные и физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина.

При определении компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных и физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий (п. 8 указанного Постановления).

Из разъяснений, изложенных в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его

личные нематериальные блага, влечёт физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причинённого ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда.

Поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

Право на охрану здоровья, производным от которого является право на компенсацию морального вреда, относится к числу общепризнанных, основных, неотчуждаемых нематериальных прав человека, подлежащих государственной защите (статьи 2, 7, 20, 41 Конституции Российской Федерации, ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено и данное обстоятельство подтверждено материалами уголовного дела (номер обезличен), что (дата обезличена) около 14 часов К.А.В., участковому уполномоченному полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Белгородскому району, находящемуся на службе на административном участке, расположенном в с. Стрелецкое, поступила информация о том, что П.А.С. ножом повредил автомобиль своего соседа. В ходе обхода территории был обнаружен П.А.С., находившийся в состоянии алкогольного опьянения. С целью разбирательства К.А.В. было принято решение о доставлении П.А.С. в ОМВД России по Белгородскому району. Не желая подчиниться законным требованиям полицейского и быть задержанным, П.А.С. решил высказать и продемонстрировать угрозу применения в отношении К.А.В. насилия, для чего достал из кармана нож и попытался нанести им удар по правой руке К.А.В. Отреагировав на такое поведение П.А.С., К.А.В. отошёл на безопасное расстояние и потребовал прекратить противоправные действия, на что ответчик продолжил высказывать угрозы применения насилия ножом и направился в сторону К.А.В. К нападавшему была применена физическая сила и специальные средства-аэрозольный распылитель и наручники, с помощью которых П.А.С. был обезоружен и задержан.

15.12.2020 вступившим в законную силу Приговором Белгородского районного суда Белгородской области П.А.С. признан виновным и осужден по ч.1 ст. 318 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима.

В силу ч. 4 ст. 61 ГПК РФ, вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Таким образом, суд считает установленным факт причинения ответчиком умышленными противоправными действиями истцу физических

и нравственных страданий, выразившихся в угрозе применения насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Суд приходит к выводу, что К.А.В. причинены нравственные и физических страдания, выразившихся в насильственных действиях, оскорблениях и угрозах применении насилия, которые высказывал П.А.С. публично во время инцидента, подтверждает претерпевание нравственных страданий, в связи с этим, наступление у истца морального вреда предполагается.

Судом также учтено, что ответчик, игнорируя законные требования истца, являющегося сотрудником полиции о прекращении противоправных действий, нарушающих общественный порядок, заведомо осознавая, что перед ним находится сотрудник полиции в форменном обмундировании со специальными знаками различия, публично выразил в адрес истца оскорбления в грубой и нецензурной форме, а также попытался применить насилие не опасное для жизни и здоровья – угрожая ножом, пытался нанести им удар по правой руке. Более того, публичное недостойное поведение ответчика умаляет доверие граждан к правоохранительным органам и дает возможность такого общения между собой без несения какой-либо гражданской ответственности.

При определении размера компенсации морального вреда суд, руководствуясь положениями статей 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, характер и степень причинённых истцу ответчиком степень нравственных страданий истца, эмоциональное потрясение, а также степень вины причинителя вреда, индивидуальные особенности личности сторон, приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца в счёт компенсации морального вреда денежной суммы в размере 7 000 рублей, что согласуется с принципами конституционной ценности жизни, здоровья и достоинства личности, чести и доброго имени (ст. ст. 21 и 53 Конституции Российской Федерации), а также с принципами разумности и справедливости, позволяющими, с одной стороны, максимально возместить причиненный моральный вред, с другой - не допустить неосновательного обогащения потерпевшего и не поставить в чрезмерно тяжелое имущественное положение лицо, ответственное за возмещение вреда.

При определении размера морального вреда суд учитывает, что жизнь, здоровье человека, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя относятся к числу наиболее значимых человеческих ценностей, а их защита должна быть приоритетной (ст. 3 Всеобщей декларации прав человека и ст. 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах).

Также при определении размера морального вреда суд принимает во внимание, что тяжких последствий для здоровья истца, в результате неправомерных действий ответчика не наступило, истец не находился на стационарном или амбулаторном лечении в медицинских учреждениях.

Определённый судом размер компенсации морального вреда в наибольшей степени обеспечит баланс прав и законных интересов потерпевшего

от причинения вреда и лица, ответственного за причинение вреда, компенсируя потерпевшему в некоторой степени физические и нравственные страдания.

Поскольку истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, в соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета муниципального образования «Белгородский район» подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 300 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л

исковое заявление К.ФИО13 к П.ФИО14 о компенсации морального вреда, удовлетворить в части.

Взыскать с П.ФИО15 в пользу К.ФИО16 в счет компенсации морального вреда денежную сумму в размере 7 000 рублей.

Взыскать с П.ФИО17 в доход бюджета муниципального образования «Белгородский район» государственную пошлину в размере 300 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Белгородский областной суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Белгородский районный суд Белгородской области.

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 августа 2021 года

г. Алексеевка Белгородской области

Алексеевский районный суд Белгородской области в составе:

председательствующего судьи Дудкиной Н.В.,

при секретаре Шалаевой О.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.С.С. к К.С.А. о компенсации морального вреда, причиненного преступлением,

УСТАНОВИЛ

25 октября 2020 года К.С.А. публично оскорбил сотрудника полиции К.С.С. при исполнении им служебных обязанностей.

Приговором мирового судьи судебного участка № 3 Алексеевского района и г. Алексеевка от 14 января 2021 года К.С.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и ему назначено наказание в виде исправительных работ сроком на 7 месяцев с удержанием 5 % заработка в доход государства.

Дело инициировано иском К.С.С., просившего суд взыскать с К.С.А. в его пользу компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

В судебное заседание истец не явился, в заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик К.С.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен заказным письмом с уведомлением, конверт возвращен в адрес суда за истечением срока хранения.

Суд считает возможным, в соответствии с ч.3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) рассмотреть дело в отсутствие не явившихся истца и ответчика.

Исследовав обстоятельства по представленным доказательствам, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК – РФ) предусмотрено, что, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ч.4 ст. 61 ГПК РФ обязательным для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда по уголовному делу, является приговор, вступивший в законную силу, и только по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Факт причинения истцу действиями ответчика морального вреда преступлением, совершенным ответчиком К.С.А., подтверждается приговором мирового судьи судебного участка № 3 Алексеевского района и г. Алексеевка от 14 января 2021 года, вступившим в законную силу 26 января 2021 года.

Согласно п.2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

При определении размера компенсации морального вреда в соответствии со ст. ст. 151, 1101 ГК РФ и п.п. 2, 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 20.12.1994 года «Некоторые вопросы компенсации морального вреда» (с последующими изменениями) суд учитывает обстоятельства дела, степень нравственных страданий истца, находившегося при исполнении служебных обязанностей, наличие умышленной вины ответчика, признание вины ответчиком, материальное и семейное положение ответчика (имеющего на иждивении малолетних детей), требования разумности и справедливости.

Заявленный истцом размер морального вреда 5 000 рублей не является завышенным и подлежит взысканию с ответчика в полном объёме.

На основании под 3 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации и ч.1 ст.103 ГПК РФ, с ответчика в доход бюджета Алексеевского городского округа Белгородской области подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 300 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ

Иск К.С.С. к К.С.А. о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, удовлетворить.

Взыскать с К.С.А. в пользу К.С.С. компенсацию морального вреда в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Взыскать с К.С.А. в бюджет Алексеевского городского округа Белгородской области государственную пошлину в сумме 300 (триста) рублей.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегию по гражданским делам Белгородского областного суда в течение одного месяца со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы через Алексеевский районный суд Белгородской области.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

9 августа 2021 года

г. Белгород

Октябрьский районный суд г. Белгорода в составе:

председательствующего судьи: Свищева В.В.,

при секретаре: Чуевой Т.В.,

с участием: представителя третьего лица УМВД России по Белгородской области А.Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску О.С.В. к К.А.С. о взыскании компенсации морального вреда в связи с оскорблением,

У С Т А Н О В И Л

О.С.В. обратился с иском, указывая, что проходит службу в УМВД России по Белгородской области в должности заместителя начальника отдела делопроизводства и режима. В обоснование ссылается на то, что 14.04.2021 года в 16 часов 41 минуту на служебный телефон с абонентским номером №, установленный в рабочем кабинете в административном здании УМВД России по Белгородской области поступил звонок от К.А.С., который не высказывая каких-либо сообщений о совершении преступлений, административных правонарушений и иной информации, рассмотрение которой относится к компетенции органов внутренних дел, допустил в его адрес оскорбительные высказывания, выраженные в нецензурной форме,

сопровождавшиеся угрозами. В разговоре с ним К.А.С. высказывал в его адрес следующее: «Слушай чучело! Слушай быдло! Шавка!... Тебе чучело! Ты быдлом был, быдлом и останешься ...Чучело! Я твой тембр (нецензурно) изучил, (нецензурно)... Ты мразь, ты живешь на мои налоги, тварь. Ты ублюдок (нецензурно). Что тебе еще сказать? Я тебе пять лет говорю. Ублюдок! ... Я выйду сука, тебя накажу, мразь!... а Ты контролируешь, сука, используешь свое положение служебное, тварь!... Что такое интернет (нецензурно)! Ты используешь служебное положение в своих личных целях... Мразь!... Ты (нецензурно), ты мразь (нецензурно). Посадят! Я выйду, сука, тебя накажут мои дети (нецензурно)... Ты тварь (нецензурно), ты позор России! Тварь! Запомни, шавка, (нецензурно), ты никогда не будешь полковником (нецензурно)! Что тебе еще сказать?...». Истец просил взыскать с К.А.С., в связи с оскорблением в счет компенсации морального вреда 200 000 руб.

В судебное заседание истец не явился, извещен своевременно и надлежаще, представил заявление с просьбой о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель третьего лица УМВД России по Белгородской области А.Е.В. в судебном заседании полагал исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в связи с имевшим место оскорблением истца ответчиком.

Ответчик К.А.С. в судебное заседание не явился, возражение на иск не представил.

Суд, с учетом отсутствия возражений истца, рассмотрел дело в порядке заочного производства.

Выслушав объяснения представителя третьего лица, исследовав обстоятельства по представленным доказательствам, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 29 Конституции Российской Федерации государством гарантируется право каждого на свободу мысли и слова.

Согласно ч. 1 ст. 17 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права.

Частью третьей указанной статьи Конституции РФ одновременно установлено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, в частности, достоинство личности, охраняемое государством – ч. 1 ст. 21 Конституции РФ.

В статье 23 Конституции России закреплено, что каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Из анализа данных конституционных норм в их взаимосвязи следует, что право на выражение своего мнения не допускает употребление в нем оскорбительных выражений, унижающих защищаемое конституционными нормами достоинство личности каждого.

Оскорбительные выражения являются злоупотреблением правом на свободу слова и выражения мнения, в связи с чем, в силу ст. 10 ГК РФ, не допускаются.

В соответствии с ч. 1 ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Согласно правовой позиции, изложенной в абз. 6 п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением.

Материалами дела подтверждается, что О.С.В. проходит службу в УМВД России по Белгородской области в должности заместителя начальника отдела делопроизводства и режима.

Прослушанной в судебном заседании аудиозаписью телефонных звонков удостоверено содержание высказанных К.А.С. в адрес истца выражений. В ходе телефонного разговора звонивший представился О.С.В. как К.

Содержание разговора между сторонами записано на речевой регистратор, установленный в дежурной части УМВД России по Белгородской области, доведено до сведения руководителя.

Таким образом, факт негативных высказываний К.А.С. нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Суд признает, что высказанные в адрес истца ответчиком выражения носят оскорбительный характер.

Согласно Толковому словарю русского языка (Ожегов С.И., Шведов Н.Ю., 1997): «Чучело» - грязный, небрежно одетый или нескладный человек, тот, кто выставляет себя в смешном или глупом виде; «Шавка» - непородистая собака, обычно дворовая или уличная; «Тварь» – недостойный, подлый человек; «Ублюдок» – непородистое животное, помесь; незаконнорожденный ребенок; человек с низкими животными инстинктами, выродок; «Мразь» – о ком-нибудь дрянном, ничтожном.

Из большого толкового словаря русского языка (Кузнецов С.А., первое издание: СПб.: Норинт, 1998) следует: «Быдло» - о людях, покорно

подчиняющихся чужой воле и проводящих жизнь в тяжёлом, изнурительном труде на кого-либо (презрит.), о людях из низших социальных слоёв.

Исходя из содержания высказываний ответчика в адрес истца, их смысловой направленности, суд, с учетом общепринятых норм и правил поведения, признает вышеуказанные высказывания субъективным мнением ответчика об истце, выраженным в оскорбительной форме, выходящей за допустимые пределы осуществления ответчиком права на свободу выражения своих мнений и убеждений. Следовательно, исковые требования обоснованы.

Установленный судом факт оскорбительных высказываний ответчика в адрес истца, унижает честь, достоинство и деловую репутацию О., что само по себе влечет нарушение его прав, гарантированных Конституцией Российской Федерации (статья 21) и гражданским законодательством (статья 150 Гражданского кодекса Российской Федерации), и дает последнему право на компенсацию причиненного морального вреда в денежной форме.

Разрешая вопрос о размере компенсации морального вреда, суд принимает во внимание положения ст. ст. 151, 1099 – 1101 ГК РФ, разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда», в соответствии с которыми размер компенсации зависит от характера и объема, причиненных истцу нравственных и физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимание обстоятельств.

Руководствуясь вышеизложенными нормами права, принимая во внимание характер и содержание оскорбительных высказываний, неблагоприятные последствия для истца, учитывая степень причиненных ему физических и нравственных страданий, исходя из принципов разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с К. компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

Ольховым при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 300 рублей, которая в соответствии со ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, при этом исходя из правовой позиции, изложенной в п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) применению не подлежат.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л

Взыскать с К.А.С. в пользу О.С.В. компенсацию морального вреда в связи с оскорблением в размере 10 000 руб. и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

Ответчик вправе подать в Октябрьский районный суд г. Белгорода об отмене решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии решения. Заочное решение может быть обжаловано в Белгородский областной суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления, с подачей жалобы через Октябрьский районный суд г. Белгорода.

**З А О Ч Н О Е
РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации**

26 августа 2021 года

г. Шебекино

Шебекинский районный суд Белгородской области в составе: председательствующего судьи Подрейко С.В.,
при секретаре судебного заседания Фоминой Н.С.,
с участием истца О.А.В., представителя третьего лица ОМВД России по Шебекинскому городскому округу У.М.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску О.А.В. к Д.ФИО10 о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением,

УСТАНОВИЛ

В период времени с 16 часов 27 февраля 2021 года до 04 часов 28 февраля 2021 года полицейский (водитель) 2 отделения взвода в составе отдельной роты патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по Шебекинскому городскому округу О.А.В. совместно с сержантом ФИО11. осуществляли дежурство на территории г. Шебекино Белгородской области.

В 19 часу, при патрулировании ул. <адрес>, в районе дома №, ими были замечены ФИО12 и ФИО13 по внешним признакам, находившиеся в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем, в их действиях, усматривались признаки административного правонарушения, предусмотренного ст.20.21 КоАП РФ, о чем им было сообщено и предложено проследовать в ОГБУЗ «Шебекинская ЦРБ» для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Д.Э.А., находившийся в состоянии алкогольного опьянения, возмущенный законными действиями сотрудников полиции, начал вести себя агрессивно и высказывать свое недовольство происходящим. Осознавая, что О.А.В. является должностным лицом, представителем власти и находится при исполнении служебных обязанностей, Д.Э.А. публично, умышленно, в присутствии посторонних лиц, оскорбительными выражениями и нецензурной бранью, унижающими честь и личное достоинство, оскорбил О.А.В.

Приговором мирового судьи судебного участка № 1 Шебекинского района и г. Шебекино Белгородской области от 24 июня 2021 года Д.Э.А. признан

виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и ему по этой статье назначено наказание в виде обязательных работ на срок 300 часов.

Гражданский иск в уголовном деле не заявлялся.

О.А.В. обратился в Шебекинский районный суд Белгородской области с требованием о взыскании с Д.Э.А. компенсации морального вреда, причиненного преступлением, в размере 20 000 руб., ссылаясь на то, что Д.Э.А., высказав при обстоятельствах, изложенных в приговоре, в его адрес оскорбления, причинил ему нравственные страдания, которые оцениваются истцом в 20 000 руб.

О.А.В. в судебном заседании поддержал заявленные требования по изложенным в иске основаниям.

Представитель ОМВД России по Шебекинскому городскому округу У.М.Р. поддержала заявленные О.А.В. требования.

Д.Э.А. в судебное заседание не явился. О месте и времени судебного разбирательства извещен. Об уважительности причин неявки не сообщил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил. Дело рассмотрено в порядке заочного производства.

Заслушав объяснения истца и представителя третьего лица, исследовав представленные сторонами доказательства, суд признает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению частично.

Факт того, что Д.Э.А. умышленно унизил честь и достоинство О.А.В., высказав в его адрес оскорбительные выражения и нецензурную брань, установлен приговором мирового судьи судебного участка № 1 Шебекинского района и г. Шебекино Белгородской области от 24 июня 2021 года, вступившим в законную силу 06 июля 2021 года.

Согласно ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесен приговор, по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 ГК РФ.

В силу ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Статьей 1101 ГК РФ предусмотрено, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда

определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Суд признает, что выраженное в неприличной форме умышленное унижение чести и достоинства в отношении О.А.В., находящегося при исполнении служебных обязанностей, причинило ему нравственные страдания.

Исходя из установленных приговором суда обстоятельств суд считает, что заявленная сумма компенсации морального вреда подлежит снижению до 10 000 руб. Такую сумму денежной компенсации суд считает соответствующей характеру нравственных страданий, фактическим обстоятельствам, при которых был причинен моральный вред, индивидуальным особенностям потерпевшего, требованиям разумности и справедливости.

На основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика в бюджет Шебекинского городского округа подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 300 руб.

Руководствуясь ст. ст. 167, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

иск О.ФИО14 к Д.ФИО15 о взыскании компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с Д.ФИО16 в пользу О.ФИО17 компенсацию морального вреда, определив её в размере 10 000 рублей.

Взыскать с Д.ФИО18 государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 300 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

28 июля 2021 года

г. Губкин

Губкинский городской суд Белгородской области в составе:
председательствующего судьи С.В. Спесивцевой,
при секретаре Л.В. Журавлевой,
в отсутствие сторон,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
П.А.А. к К.В.И. о компенсации морального вреда, причиненного
преступлением,

установил

П.А.А. обратился в суд с исковым заявлением к К.В.И. о возмещении
компенсации морального вреда, причиненного преступлением в размере
20 000 рублей, мотивируя свои исковые требования тем, что ответчик К.В.И.
совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им
своих должностных обязанностей в связи с их исполнением, т.е. совершил
преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ.

Приговором мирового судьи судебного участка № 1 г. Губкин
Белгородской области от 27 января 2021 года К.В.И. признан виновным
в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ. Приговор
вступил в законную силу.

В судебное заседание истец П.А.А. не явился, представил заявление
о рассмотрении дела в его отсутствие, заявленные требования поддержал.

Ответчик К.В.И. в судебное заседание не явился, судебные извещения
возвратились в суд с отметкой «истек срок хранения».

Приказом ФГУП "Почта России" от 07.03.2019 № 98-п "Об утверждении
Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых
отправлений" (вместе с "Порядком приема и вручения внутренних
регистрируемых почтовых отправок (редакция № 2)") определен порядок
доставки и вручения почтовых отправок. В соответствии с п.10,11 Приказа,
почтовые отправления разряда "Судебное" при невозможности их вручения
адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой
связи места назначения в течение 7 дней. При исчислении срока хранения
почтовых отправок разряда "Судебное" день поступления и возврата
почтового отправления, а также нерабочие праздничные дни, установленные
трудовым законодательством РФ, не учитываются. Срок хранения почтовых
отправлений исчисляется со следующего рабочего дня ОПС после поступления
почтового отправления в объект почтовой связи места назначения.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех
случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но
по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат
не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам.

Как разъяснил п. 67 Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Таким образом, суд в соответствии со ст.117 ГПК РФ считает, что ответчик К.В.И. надлежащим образом извещен о дате и месте судебного заседания, в силу ч. 4 ст.167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Губкинский городской прокурор в судебное заседание не явился, извещен своевременно и надлежащим образом. Неявка прокурора не является препятствием для рассмотрения дела

Исследовав обстоятельства, по представленным сторонами доказательствам, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Конституция Российской Федерации, в силу ч. 1 ст. 17 которой в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией, одновременно устанавливает, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (часть 3 той же статьи), в частности достоинство личности, охраняемое государством (часть 1 статья 21).

Из анализа данных конституционных норм в их взаимосвязи следует, что право на выражение своего мнения не допускает употребление в нем оскорбительных выражений, унижающих защищаемое конституционными нормами достоинство личности каждого.

Оскорбительные выражения являются злоупотреблением права на свободу слова и выражения мнения, в связи с чем, в силу статьи 10 ГК РФ, не допускаются.

Так, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в абз. 6 пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 Уголовного кодекса Российской

Федерации, статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации) Конституция Российской Федерации, в силу ч. 1 ст. 17 которой в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией, одновременно устанавливает, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (часть 3 той же статьи), в частности достоинство личности, охраняемое государством (часть 1 статья 21).

В соответствии с требованиями ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (ч. 2 ст. 1101 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 20 декабря 1994 года под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Исходя из содержания ч. 1 ст. 42 УПК РФ, потерпевший при рассмотрении судом уголовного дела по существу имеет право на компенсацию морального вреда, если вред был причинен преступлением.

В соответствии с ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Судом установлено, что К.В.И. приговором мирового судьи судебного участка № 1 г. Губкина Белгородской области от 27.01.2021 года признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ, и ему назначено наказание - в виде обязательных работ сроком 320 часов (л. д. 3-4). Гражданский иск по делу заявлен не был.

Указанным приговором установлено, что с 19 часов 00 минут 28.11.2020 года до 07 часов 00 минут 29.11.2020 года полицейский 2-го отделения мобильного взвода в составе отдельной роты патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по г. Губкину П.А.А. являясь должностным лицом органа внутренних дел, то есть представителем власти, находился на службе при исполнении своих должностных обязанностей.

29.11.2019 года в 03 часа 31 минуту К.В.И., находясь в состоянии алкогольного опьянения в коридоре перед кабинетом медицинского освидетельствования на состояние опьянения ОГБУЗ «Губкинская центральная районная больница», понимая, что является нарушителем общественного порядка и не желая быть привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ, понимая, что сотрудник полиции П.А.А. находится при исполнении своих должностных обязанностей, испытывая внезапно возникшую личную неприязнь к этому сотруднику полиции, в связи с исполнением последним своих должностных обязанностей сотрудника полиции, осознавая, что он находится при исполнении, понимая при этом публичный характер своих действий, в общественном месте, в присутствии посторонних гражданских лиц – С.И.Б., З.С.И. умышлено в целях оскорбления сотрудника полиции П.А.А., открыто в неприличной форме с использованием бранной нецензурной лексики высказал в адрес полицейского 2-го отделения мобильного взвода в составе отдельной роты патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по г. Губкину П.А.А., унижающие его честь и достоинство и подрывающие авторитет органов полиции, чем причинил ему моральный вред.

К.В.И. свою вину в совершении полностью признал.

Согласно ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя К.В.И., степень причиненных истцу физических страданий, материальное положение ответчика и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Суд считает, что оскорбление П.А.А. как сотрудника органов полиции находящегося при исполнении служебного поручения, в присутствии посторонних лиц, несомненно, причинило последнему нравственные страдания, связанные с переживанием за свою честь и достоинство, как сотрудника органов полиции.

Таким образом, виновными действиями К.В.И. П.А.А. был причинен моральный вред в результате совершения публичного оскорбления представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Учитывая обстоятельства совершения преступления, наличие и степень вины причинителя вреда К.В.И. в совершенном умышленном преступлении, а также требования разумности и справедливости, суд считает возможным удовлетворить требования П.А.А. о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей.

В соответствии с частью 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 300 рублей в доход местного бюджета, от оплаты которой, истец П.А.А. освобожден в соответствии пп. 4 пункта 1 ст. 333.36 Налогового Кодекса РФ.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил

исковые требования П.А.А. к К.В.И. о компенсации морального вреда, причиненного преступлением удовлетворить в части.

Взыскать с К.В.И. в пользу П.А.А. компенсацию морального вреда, причиненного преступлением в размере 10 000 рублей.

Взыскать с К.В.И. в доход бюджета Губкинского городского округа госпошлину в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме, с подачей апелляционной жалобы через Губкинский городской суд.

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

15 июля 2021 года

г. Бирюч

Красногвардейский районный суд Белгородской области в составе:

председательствующего судьи Максимовой С.А.

при секретаре Смовжовой И.Л.

с участием истца С.А.В. и ответчицы Ч.Н.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С.А.В. к Ч.Н.А. о компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л

Ч.Н.А. умышленно публично оскорбительно высказывалась в отношении сотрудника полиции С.А.В., исполнявшего должностные обязанности.

Дело инициировано иском С.А.В., который просил взыскать с Ч.Н.А. компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб. Сославшись на причинение ему Ч.Н.А. нравственных страданий. Ч.Н.А. публично, в присутствии посторонних лиц, выражаясь грубой нецензурной бранью, оскорбила его при исполнении служебных обязанностей, чем унизила честь и достоинство.

В судебном заседании истец С.А.В. уточнил исковые требования. Просил взыскать с Ч.Н.А. компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб.

Ответчица Ч.Н.А. иск признала в полном объеме. Принесла свои извинения истцу.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным сторонами доказательствам, суд признает исковые требования С.А.В. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Заявителем представлены суду убедительные и достаточные доказательства, подтверждающие причинение ему нравственных страданий в результате совершенного ответчиком преступления.

Факт оскорбления ответчиком истца, унижение его чести и достоинства, как представителя власти при исполнении должностных обязанностей сотрудника полиции, установлен приговором мирового судьи судебного участка № 2 Красногвардейского района от 4 марта 2021 г.

Согласно приговору суда, в 12 часов 2020 г. Ч.Н.А., находясь на ул. <адрес>, достоверно зная, что С.А.В. является сотрудником правоохранительного органа, то есть представителем власти, и находится при исполнении служебных обязанностей, в присутствии посторонних граждан, выражался в его адрес грубой нецензурной и иной неприличной оскорбительной бранью, противоречащей нравственным нормам и правилам поведения в обществе, публично оскорбила его, унизив честь и достоинство представителя власти. Ч.Н.А. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ и ей назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 6 месяцев.

В силу ч.4 ст.61 ГПК РФ, вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и ст. 151 ГК РФ (п. 1 ст.1099 ГК РФ).

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации

морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Пунктом 1 статьи 150 ГК РФ предусмотрено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Согласно ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме (п. 1). Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (пункт 2).

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» разъяснено, что степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина.

Истцу в результате преступления причинено публичное оскорбление, то есть, причинен вред принадлежащим им нематериальным благам, поэтому в силу положений ст. 151 ГК РФ в его пользу подлежит компенсация морального вреда.

С учетом характера причиненных потерпевшему нравственных переживаний, его индивидуальных особенностей, обстоятельств причинения морального вреда, поведения ответчика, а также требований разумности и справедливости, суд полагает удовлетворить искивые требования С.А.В. и взыскать с Ч.Н.А. компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

Частью 1 статьи 103 ГПК РФ предусмотрено, что издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты

которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ответчицы в бюджет муниципального района «Красногвардейский район» Белгородской области подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 300 руб.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л

Иск С.А.В. к Ч.Н.А. о компенсации морального вреда - удовлетворить.

Взыскать с Ч.Н.А. в пользу С.А.В. компенсацию морального вреда в сумме 3000 рублей.

Взыскать с Ч.Н.А. в бюджет муниципального района «Красногвардейский район» Белгородской области государственную пошлину в сумме 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме с подачей жалобы через Красногвардейский районный суд Белгородской области.

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 июля 2021 года

г. Алексеевка Белгородской области

Алексеевский районный суд Белгородской области в составе:

председательствующего судьи Слепцовой Е.Н.,

при секретаре Мирошник Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С.Е.Э. к Х.О.А. о компенсации морального вреда, причиненного преступлением,

УСТАНОВИЛ

06 сентября 2020 года около 14 часов 30 минут около входа в <данные изъяты>, расположенного в <...>, Х.О.А. публично оскорбил сотрудника полиции С.Е.Э. при исполнении им служебных обязанностей.

Приговором мирового судьи судебного участка № 3 Алексеевского района и г. Алексеевка Белгородской области от 01 декабря 2020 года Х.О.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде исправительных работ сроком на 4 месяца с удержанием 10 % ежемесячно из заработной платы осужденного в доход государства.

Гражданское дело инициировано иском С.Е.Э., просившего суд взыскать с ответчика Х.О.А. в его пользу компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей.

В судебное заседание истец С.Е.Э. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом СМС-сообщением, успешно доставленным 12.07.2021 года; просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Х.О.А. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом заказным письмом.

На официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: ***** информация о дате, времени и месте судебного заседания размещена 07.07.2021 года.

Учитывая требования ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, положения ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующие равенство всех перед судом, в соответствии с которыми неявка лица в суд есть его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав объяснения ответчика, исследовав обстоятельства по представленным сторонами доказательствам, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязательным для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда по уголовному делу, является приговор, вступивший в законную силу, и только по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Факт причинения истцу действиями ответчика морального вреда преступлением, совершенным ответчиком Х.О.А., подтверждается приговором мирового судьи судебного участка № 3 Алексеевского района и г. Алексеевка Белгородской области от 01 декабря 2020 года, вступившим в законную силу с изменениями согласно апелляционного определения Алексеевского районного суда белгородской области от 02 марта 2021 года.

Согласно пункту 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

При определении размера компенсации морального вреда в соответствии со ст. ст. 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. п. 2, 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 20.12.1994 года «Некоторые вопросы компенсации морального вреда» (с последующими изменениями) суд учитывает индивидуальные особенности истца С.Е.Э., который с марта 2015 года по настоящее время проходит службу в органах внутренних дел Российской Федерации и состоит в должности участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН ОМВД России по Алексеевскому городскому округу с 01 сентября 2020 года. Также суд учитывает обстоятельства дела, степень нравственных страданий истца, находившегося при исполнении служебных обязанностей, наличие умышленной вины ответчика, признание вины ответчиком, материальное и семейное положение ответчика (не работает, холост), требования разумности и справедливости.

С учетом вышеизложенного, заявленный истцом размер морального вреда не является завышенным и подлежит возмещению в полном размере.

На основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина при подаче физическим лицом искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера, составляет 300 рублей.

Поскольку согласно подпункта 4 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации истец при подаче иска был освобожден от уплаты государственной пошлины, то на основании ч. 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход бюджета Алексеевского городского округа Белгородской области подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л

Иск С.Е.Э. к Х.О.А. о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, удовлетворить.

Взыскать с Х.О.А., ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца <...>, зарегистрированного по месту жительства и проживающего по адресу: <...>, в пользу С.Е.Э., ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца <...>, компенсацию морального вреда в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Взыскать с Х.О.А. в бюджет Алексеевского городского округа Белгородской области государственную пошлину в сумме 300 (триста) рублей.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение одного месяца со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы через Алексеевский районный суд Белгородской области.

ГУБКИНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Губкин

26 августа 2021 года

Губкинский городской суд Белгородской области в составе:

председательствующего судьи И.Ф. Комаровой

при секретаре Е.В. Нечепасевой

в отсутствие истца Ш.А.А. и ответчика Ш.Е.В., извещенных своевременно и надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ш.А.А. к Ш.Е.В. о возмещении денежной компенсации морального вреда,

У с т а н о в и л

Ш.А.А. обратился в суд с иском к Ш.Е.В. о возмещении денежной компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

Требования мотивированы тем, что истец проходит службу в ОМВД России по г. Губкину Белгородской области в должности <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ около 21 час. 45 мин. Ш.Е.В. в состоянии алкогольного опьянения в комнате содержания задержанных лиц помещения ОМВД России по г. Губкину, понимая, что является нарушителем общественного порядка и не желая быть привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.20.21 КоАП РФ, осознавая, что Ш.А.А. находится при исполнении своих должностных обязанностей, испытывая внезапно возникшую личную неприязнь к сотруднику полиции, умышленно, с целью унижения чести и достоинства истца, публично, в присутствии посторонних лиц – ФИО6 и ФИО7 открыто в неприличной форме высказал с использованием бранной нецензурной лексики оскорбительные выражения в адрес полицейского Ш.А.А., чем унизил честь и достоинство истца как гражданина и как сотрудника правоохранительного органа и причинил морально-нравственные страдания.

Приговором мирового судьи судебного участка №1 г. Губкина Белгородской области от 13 мая 2021 года Ш.Е.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ и ему назначено наказание в виде исправительных работ сроком на 8 (восемь) месяцев

с удержанием из заработной платы в доход государства 10 процентов ежемесячно.

В результате совершенного Ш.Е.В. в отношении истца преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, истцу причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях, а именно в психическом переживании, возникшем в связи с нанесенным публичным оскорблением, не имеющим под собой никаких оснований, чувстве несправедливого унижения чести, как сотрудника органов внутренних дел, так и человеческого достоинства. Сумму компенсации морального вреда истец оценивает в 20 000 рублей.

Считая нарушенными свои права, истец Ш.А.А. в исковом заявлении просит суд взыскать с ответчика в его пользу компенсацию морального вреда в сумме 20 000 рублей.

В судебное заседание истец Ш.А.А. не явился, представив письменное заявление о рассмотрении дела в его отсутствие (л.д.18).

Ответчик Ш.Е.В. в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещался надлежащим образом и своевременно.

Судебная корреспонденция не вручена ответчику, возвращена почтой с отметкой «истек срок хранения». Ответчик не сообщил о причинах, по которым он не получил судебное извещение, не просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Согласно п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Учитывая, что судебное извещение было доставлено ответчику, но он не получил его по зависящим от него обстоятельствам, суд считает ответчика надлежащим образом извещенным о месте и времени рассмотрения дела.

Учитывая принцип диспозитивности гражданского процесса, предоставляющий сторонам возможность самостоятельно по своему усмотрению распоряжаться своими процессуальными правами, а также требование эффективной судебной защиты в разумные сроки (ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод), суд приходит к выводу, что неявка ответчика в судебное заседание - его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела по существу, ввиду чего суд, с учетом мнения явившихся лиц, рассматривает дело по существу заявленных требований.

В соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле,

по представленным истцом доказательствам, что отвечает задачам гражданского судопроизводства, состоящим в своевременном рассмотрении и разрешении гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан (ст. 2 ГПК РФ).

Суд, исследовав письменные материалы дела, материалы уголовного дела № в отношении Ш.Е.В. находит заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Пунктом 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно ч. 1 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 20, 41 Конституции Российской Федерации и пунктом 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации право каждого гражданина на жизнь и здоровье является главенствующим среди основных прав и свобод человека и гражданина, неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения.

Приговором мирового судьи судебного участка № 1 г. Губкина Белгородской области от 13 мая 2021 года Ш.Е.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ за то, что 20.01.2021 около 21 часа 45 минут, осознавая факт принадлежности сотрудника полиции Ш.А.А. к представителю власти и его нахождения при исполнении своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, посягая на законную деятельность органов власти, умаляя авторитет правоохранительных органов государства, осознавая публичный и унижительный характер своих высказываний в отношении потерпевшего и желая совершения указанных действий, публично, в присутствии посторонних граждан умышленно оскорбил Ш.А.А. грубой нецензурной бранью, унижая тем самым честь и достоинство потерпевшего

Приговор мирового судьи вступил в законную силу.

Согласно ч. 4 ст. 61 ГПК РФ, вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления

суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Таким образом, суд считает установленными обстоятельства оскорбления Ш.А.А. ответчиком.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (п. 1); лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п. 2).

В соответствии с п. 1 ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

Согласно положениям ст.151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размера компенсации морального вреда суд должен принять во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства. Суд также должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина,

временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В соответствии с п. 1 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Пунктом 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» разъяснено, что размер компенсации морального вреда зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Оценив представленные суду доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ в их совокупности, суд с учетом степени причиненных истцу нравственных страданий и, учитывая вышеприведенные положения закона, учитывая имущественное и семейное положение ответчика, иные юридически значимые обстоятельства, основываясь на принципе разумности и справедливости, определяет размер компенсации морального вреда в пользу истца в размере 10 000 рублей.

Данный размер компенсации в полной мере соответствует принципам разумности и справедливости.

Достаточных допустимых доказательств наличия обстоятельств для освобождения ответчика от ответственности не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку истец при подаче иска был освобожден от уплаты государственной пошлины в силу закона (п.4 ч. 1 ст. 333.36 НК РФ), с ответчика Ш.Е.А. в бюджет Губкинского городского округа подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 рублей в порядке расчета, предусмотренного п.п.3 п.1 ст. 333.19 НК РФ.

Руководствуясь ст.ст.103, 194–199 ГПК РФ, ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, суд

Р е ш и л

исковые требования Ш.А.А. к Ш.Е.В. о возмещении денежной компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Ш.Е.В. в пользу Ш.А.А. денежную компенсацию морального вреда в сумме 10 000 (десять тысяч) рублей.

Взыскать с Ш.Е.В. в доход бюджета муниципального образования «Губкинский городской округ» государственную пошлину в размере 300 (триста) рублей.

В остальной части исковые требования Ш.А.А. к Ш.Е.В. о возмещении денежной компенсации морального вреда, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме, с подачей апелляционной жалобы через Губкинский городской суд.

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 июля 2021 года

г. Алексеевка Белгородской области

Алексеевский районный суд Белгородской области в составе:

председательствующего судьи Слепцовой Е.Н.,

при секретаре Мирошник Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ш.А.Н. к Ш.С.П. о компенсации морального вреда, причиненного преступлением,

УСТАНОВИЛ

04 января 2021 года в 22 часа 25 минут около дома № ... по <...> Ш.С.П. публично оскорбил сотрудника полиции Ш.А.Н. при исполнении им служебных обязанностей.

Приговором мирового судьи судебного участка № 1 Алексеевского района и г. Алексеевка Белгородской области от 19 марта 2021 года Ш.С.П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Гражданское дело инициировано иском Ш.А.Н., просившего суд взыскать с Ш.С.П. в его пользу компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

В судебное заседание истец Ш.А.Н. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом СМС-сообщением, успешно доставленным 07.07.2021 года; просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом, что подтверждается распиской о получении судебной повестки им лично 07.07.2021 года; в заявлении от 07.07.2021 года исковые требования признал частично, на сумму 2 000 рублей, считает сумму морального вреда завышенной, в судебном заседании мирового судьи истец сказал, что никаких претензий к нему не имеет; просил учесть, что он с января 2020 года не работает, живет за счет огорода и домашнего хозяйства; просил рассмотреть дело в его отсутствие.

На официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: ***** информация о дате, времени и месте судебного заседания размещена 07.07.2021 года.

Учитывая требования ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, положения ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующие равенство всех перед судом, в соответствии с которыми неявка лица в суд есть его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Исследовав обстоятельства по представленным доказательствам, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязательным для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда по уголовному делу, является приговор, вступивший в законную силу, и только по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Факт причинения истцу действиями ответчика морального вреда преступлением, совершенным ответчиком Ш.С.П., подтверждается приговором мирового судьи судебного участка № 1 Алексеевского района и г. Алексеевка Белгородской области от 19 марта 2021 года, вступившим в законную силу 30 марта 2021 года.

Согласно пункту 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

При определении размера компенсации морального вреда в соответствии со ст. ст. 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. п. 2, 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 20.12.1994 года «Некоторые вопросы компенсации морального вреда» (с последующими изменениями) суд учитывает индивидуальные особенности истца Ш.А.Н., который с 22 февраля 2019 года по настоящее время проходит службу в органах внутренних дел Российской Федерации и состоит в должности полицейского (водителя) первого отделения отдельного взвода патрульно-постовой службы ОМВД России по Алексеевскому городскому округу с 17 ноября 2020 года. Также суд учитывает обстоятельства дела, степень нравственных страданий истца, находившегося при исполнении служебных обязанностей, наличие умышленной вины ответчика, признание вины ответчиком, материальное и семейное положение ответчика (женат, имеет <данные изъяты> ребёнка, не работает, заработка, пособий и иных выплат не получает), требования разумности и справедливости.

С учетом вышеизложенного, заявленный истцом размер морального вреда является завышенным и подлежит возмещению в размере 2 000 рублей.

На основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина при подаче физическим лицом искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера, составляет 300 рублей.

Поскольку согласно подпункта 4 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации истец при подаче иска был освобожден от уплаты государственной пошлины, то на основании ч. 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход бюджета Алексеевского городского округа Белгородской области подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л

Иск Ш.А.Н. к Ш.С.П. о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, удовлетворить частично.

Взыскать с Ш.С.П., ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, проживающего по адресу: <...>, в пользу Ш.А.Н., ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца <...>, компенсацию морального вреда в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Взыскать с Ш.С.П. в бюджет Алексеевского городского округа Белгородской области государственную пошлину в сумме 300 (триста) рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение одного месяца со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы через Алексеевский районный суд Белгородской области.

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 июля 2021 года

г. Старый Оскол

Старооскольский районный суд Белгородской области в составе председательствующего судьи Полежаевой Ю.В.,

при секретаре Осокиной Е.Ф.,

в отсутствие надлежаще уведомленных истцов Ш.А.С., К.А.В., ответчика С.А.А., представителя третьего лица УМВД России по г. Старому Осколу,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ш.А.С., К.А.В. к С.А.А. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением,

УСТАНОВИЛ

Приговором мирового судьи судебного участка №4 г. Старый Оскол Белгородской области от 16.12.2020, вступившим в законную силу 27.01.2021, С.А.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, за публичное оскорбление представителей власти Ш.А.С. и К.А.В. при исполнении ими своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

Ш.А.С. и К.А.В. инициировали исковое заявление, в котором просили взыскать с С.А.А. в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением по 2 000 рублей в пользу каждого в связи с тем, что ответчик публично оскорбил их в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей, данными действиями причинив истцам нравственные страдания, унизил их честь и достоинство, оскорбил их как граждан и как сотрудников органов внутренних дел.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным доказательствам, суд признает искивые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании ч. 4 ст. 61 ГПК РФ, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

В силу разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в абз. 2 п. 8 Постановления от 19.12.2003 № 23 "О судебном решении", принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, суд не входит в обсуждение вины ответчика, разрешает вопрос лишь о размере возмещения.

Судом установлено, что вышеупомянутым приговором С.А.А. признан виновным по ст. 319 УК РФ, по факту публичного оскорбления представителей власти – сотрудников ППС УМВД России по г. Старому Осколу Ш.А.С. и К.А.В. при исполнении ими своих служебных обязанностей и в связи с их исполнением при следующих обстоятельствах:

так, ДД.ММ.ГГГГ около 05 часов возле <адрес> <адрес> сотрудники патрульно-постовой службы полиции УМВД России по г. Старому Осколу Белгородской области Ш.А.С. и К.А.В., являясь должностными лицами правоохранительных органов, находясь при исполнении своих должностных обязанностей, облаченные в форменное обмундирование, в соответствии с требованиями закона, в том числе ст. ст. 12,13 ФЗ РФ «О полиции» потребовали от С.А.А., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, нарушавшего общественный порядок, прекратить действия. На требования сотрудников полиции С.А.А. не реагировал, продолжил нарушать общественный порядок, после чего в 06-м часу того же дня был доставлен в кабинет участковых уполномоченных в здании Отдела полиции № 1 УМВД России по г. Старому Осколу по ул. Ерошенко, 3, где в присутствии находящихся там ФИО7 и ФИО8, умышленно в неприличной форме, используя, в том числе ненормативную лексику, публично оскорбил сотрудников полиции Ш.А.С. и К.А.В., причинив им нравственные страдания, унизив их честь и достоинство как личности и представителей власти, находящихся при исполнении должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

Продолжая свои преступные действия, С.А.А. около 07 часов ДД.ММ.ГГГГ в том же кабинете, в ходе составления процессуальных документов, умышленно в присутствии ФИО9, публично оскорбил

сотрудников полиции Ш.А.С. и К.А.В., причинив им нравственные страдания, унизив их честь и достоинство как личности и представителей власти, находящихся при исполнении должностных обязанностей и в связи с их исполнением, то есть причинил им моральный вред.

Таким образом, факт противоправных действий ответчика по унижению чести и достоинства истцов установлен вступившим в законную силу приговором суда.

Согласно положениям ч. 4 ст. 42 УПК РФ по иску потерпевшего о возмещении в денежном выражении причиненного ему морального вреда размер возмещения определяется судом при рассмотрении уголовного дела или в порядке гражданского судопроизводства.

В силу ч. 2 ст. 151 и ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, который оценивается с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

В соответствии с п. 32 (абз. 4) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 размер компенсации морального вреда определяется судом с учетом требований разумности и справедливости, исходя из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Определяя размер компенсации морального вреда, учитывая обстоятельства совершения преступления С.А.А. в отношении ФИО10 и ФИО5, которые испытывали чувство обиды и нравственные переживания после высказывания в их адрес оскорблений со стороны ответчика в присутствии посторонних лиц, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истцов надлежит взыскать компенсацию морального вреда в заявленном к взысканию размере, по 2 000 рублей каждому.

Представленные истцами доказательства являются относимыми, допустимыми, не вызывают у суда сомнений в их достоверности и в совокупности подтверждают обстоятельства истцов, на которые они ссылаются как на основания своих требований.

Ответчиком не приведено ни одного факта и не представлено ни одного довода, чтобы суд пришел к иному выводу по данному делу.

В силу ст. 103 ГПК РФ, п. п. 8 п. 1 ст. 333.20 НК РФ, учитывая, что истцы освобождены от уплаты государственной пошлины при подаче иска, с ответчика С.А.А., не освобожденного от уплаты судебных расходов,

подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 600 рублей в доход местного бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 199, 233 - 235 ГПК РФ,

РЕШИЛ

Исковые требования Ш.А.С., К.А.В. к С.А.А. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением, удовлетворить.

Взыскать с С.А.А. в пользу Ш.А.С. в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением, в размере 2 000 рублей.

Взыскать с С.А.А. в пользу К.А.В. в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением, в размере 2 000 рублей.

Взыскать с С.А.А. в бюджет Старооскольского городского округа государственную пошлину в размере 600 (шестьсот) рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда путем подачи апелляционной жалобы через Старооскольский районный суд.

Иными лицами заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 июля 2021 года

г. Раменское

Раменский городской суд Московской области
в составе: председательствующего судьи Аркаевой Е.В.,
при секретаре Ефимовой М.В.,
с участием представителя истца Б.Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Г.П.Ю. к Д.А.Б., К.Я.Н. о защите чести, достоинства и деловой репутации,
взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ

Истец – Г.П.Ю. обратился в суд с иском к Д.А.Б., К.Я.Н., и согласно уточненного искового заявления просит признать сведения, распространяемые ответчиками в сети Интернет на видеохостинге «YouTube» на канале «Я.Н.»

в видеороликах с названиями «БЫДЛО ИНСПЕКТОР ГИБДД Г., нарезка лучших моментов, ИСПРАВЛЕНО» по адресу: *****, «Солнечногорский ШЕРИФ вернулся, МАРГАРИН 2.0» по адресу: *****, «Стрим, кто поставил фингал Яну» по адресу: *****, «Гаишник Г. что-то принял на службе?» по адресу: *****, «Г., день первый, завязка» по адресу: *****, в отношении Г.П.Ю. не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца; обязать ответчиков опровергнуть распространяемые недостоверные сведения способом, обеспечивающим доведение информации до пользователей сети Интернет; обязать удалить видеоролики, содержащие порочащие сведения в отношении истца; запретить распространение указанных порочащих сведений на территории Российской Федерации; взыскать с ответчиков в его пользу компенсацию морального вреда в размере 25 000 рублей с каждого; взыскать расходы на нотариальный протокол осмотра доказательств в размере 33.60 рублей, а также расходы по оплате госпошлины.

В обоснование требований в иске указывает, что с 2004 года проходит службу в органах внутренних дел Российской Федерации, замещает должность старшего инспектора дорожно-патрульной службы 14 батальона 2 полка ДПС (Южный) ГИБДД ГУ МВД России по Московской области, имеет специальное звание старший лейтенант полиции. В 2019 году им в сети Интернет на видеохостинге «YouTube» на канале «Я.Н.», на котором размещают видеозаписи, выставяющие истца в негативном свете, а также содержащие оскорбления в его адрес. Указанные видеозаписи содержат голословные обвинения истца в совершении коррупционных правонарушений, недобросовестном исполнении им своих должностных обязанностей. Указанный канал расположен по ссылке: *****. Протоколом осмотра вещественных доказательств от 18.11.2020 г., произведенным нотариусом г. Москвы Н.В.Р. установлено, что на интернет-сайте ***** пользователем «Я.Н.» размещены видеоролики с указанными названиями. На видеохостинге под указанными видео имеются ссылки на личную страницу Я.К. в социальной сети «Twitter», а именно: *****. Из чего следует, что автором и распространителем публикуемых на вышеуказанном канале роликов является К.Я.Н. Изучением содержимого роликов установлено, что соавтором является Д.А.Б., который принимает непосредственное участие в деятельности канала, а также высказывает свои умозаключения относительно различных обстоятельств. Вышеуказанные видеоматериалы выставяют его в негативном свете, содержат оскорбления в его адрес, обвинения в совершении преступлений и другие несоответствующие действительности сведения. Авторы данных видеозаписей намеренно используют в своей речи оскорбительные выражения, на которые истец ввиду своей профессиональной привязанности обязан не реагировать, а также допускают в его адрес использование прямых и завуалированных обвинений в совершении незаконных деяний, не подтверждая при этом свои заявления фактами. Протоколом осмотра вещественных доказательств установлено, что указанная информация находится в открытом доступе. Для ее получения не требуется

совершения никаких регистрационных действий (например, регистрация или ввод логина или пароля). Таким образом, по вине ответчиков порочащие сведения стали известны неограниченному кругу лиц. Распространенные ответчиками материалы порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца, поскольку содержат утверждения о нарушении им действующего законодательства. В связи с указанным, вынужден обратиться в суд с настоящим иском.

В судебном заседании представитель истца уточненные требования поддержала, просила удовлетворить.

Ответчики – К.Я.Н., Д.А.Б. о дне и времени рассмотрения дела извещены по месту нахождения, возражений против иска не представили, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляли.

Представители ответчика К.Я.Н. – К.М.В., адвокат М.В.С. в судебное заседание не явились, о дне и времени рассмотрения дела извещены.

Представитель ответчика Д.А.Б. – адвокат Б.К.И. в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения дела извещен.

Судом отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Б.К.И. об отложении рассмотрения дела ввиду занятости при рассмотрении другого дела, его неявка в судебное заседание признана неуважительной, поскольку дата судебного заседания по рассмотрению настоящего гражданского дела была определена судом исходя из занятости адвоката в других судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению. Действия адвоката Б.К.И. расценены судом как злоупотребление правом с целью затянуть рассмотрение дела.

Третьи лица – ГУ МВД России по Московской области, компания «YouTube LLC», Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций о дне и времени рассмотрения дела извещены, представители в судебное заседание не явились, представили письменные мнения по иску.

Определением суда, занесенным в протокол судебного заседания, в силу ст. 167 ГПК РФ, дело поставлено рассмотреть в отсутствие не явившихся участников процесса, извещенных о рассмотрении дела.

Суд, выслушав доводы представителя истца, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (часть 1). Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения (часть 2).

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита прав и свобод (часть 1). Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (часть 2). Каждый вправе в соответствии с международными

договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты (часть 3).

В соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Из содержания ст. 152 ГК РФ следует, что исковые требования о защите деловой репутации могут быть удовлетворены при одновременном наличии следующих условий: факта распространения иным лицам в отношении истца сведений; такие сведения должны быть не соответствующими действительности; сведения должны быть порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В соответствии с абзацем четвертым постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции Российской Федерации право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 7 указанного Постановления по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом (абзац первый).

Также Верховным судом Российской Федерации в вышеназванном Постановлении указано, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Таким образом, правила ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть применены лишь для случаев, когда содержанием сведений является сообщение о фактах, но не мнение, выражающее их оценку. Мнение, суждение, оценка не могут быть опровергнуты по решению суда как не соответствующие действительности. Порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства или моральных принципов, например, о совершении нечестного поступка, неправильном поведении в трудовом коллективе, быту, которые умаляют честь и достоинство гражданина либо деловую репутацию гражданина или юридического лица. Эти сведения должны касаться фактов, но не представлять собой оценочных суждений. Разногласия в мнениях граждан по оценке своих поступков и поступков иных лиц не подпадает под понятие «распространение порочащих (т.е. не соответствующих действительности) сведений». Поскольку идеи, мнения, оценки не могут быть опровергнуты по решению суда как не соответствующие действительности, они оспариваются в порядке полемики, то есть ответа (реплики, комментария).

Установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, что К.Я.Н. и Д.А.Б. изготовили и довели до всеобщего сведения в сети Интернет на сервисе видеохостинга YouTube.com на принадлежащем К.Я.Н. канале «Я.Н.» по адресу: ***** несколько видеороликов:

- «БЫДЛО ИНСПЕКТОР ГИБДД Г., нарезка лучших моментов, ИСПРАВЛЕНО» по адресу: *****,
- «Солнечногорский ШЕРИФ вернулся, МАРГАРИН 2.0» по адресу: *****,
- «Стрим, кто поставил фингал Яну» по адресу: *****,
- «Гаишник Г. что-то принял на службе?» по адресу: *****,
- «Г., день первый, завязка» по адресу: *****.

В исковом заявлении Г.П.Ю. ссылается на то, что указанные в видеороликах сведения порочат его честь, достоинство и деловую репутацию.

В связи с рассмотрением данного дела определением суда от 04 июня 2021 г. по делу была назначена лингвистическая экспертиза, производство которой поручено экспертам АНО «СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ».

В материалы дела представлено заключение, согласно которого экспертом исследовались видеоролики:

1. Видеоролик, зафиксированный в файле «***» размером 806 850 КБ, продолжительностью 02 ч. 16 мин. 40 сек. (далее – Видеоролик 1).
2. Видеоролик, зафиксированный в файле «***» размером 35 641 КБ, продолжительностью 06 мин. 02 сек. (далее – Видеоролик 2).
3. Видеоролик, зафиксированный в файле «***» размером 33 794 КБ, продолжительностью 05 мин. 44 сек. (далее – Видеоролик 3).
4. Видеоролик, зафиксированный в файле «***» размером 116 556 КБ, продолжительностью 19 мин. 45 сек. (далее – Видеоролик 4).
5. Видеоролик, зафиксированный в файле «***» размером 72 222 КБ, продолжительностью 12 мин. 14 сек. (далее – Видеоролик 4).

В результате проведенных исследований экспертом было установлено, что в представленных на исследование видеороликах содержатся негативные сведения об инспекторе ГИБДД Г.

Как указывается экспертом, в Видеоролике 1 речь идет о лице, для номинации которого используется неполное имя собственное «Г.». В видеоролике упоминаются существенные признаки, использование которых в определенных дескрипциях позволяет выявить лицо, имеющееся в виду под именем собственным «Г.»: в частности, дескрипция «инспектор 14-го батальона», описательный оборот «патрулирует на Егорьевском шоссе от нулевого до десятого километра». Однако отождествление лица по перечисленным средствам номинации с Г.П.Ю. не может быть произведено лингвистическими методами.

В исследовании эксперт использует ту номинацию («инспектор Г.»), которая содержится в видеоролике.

Видеоролик 1 выполнен в жанре стрима (англ. Stream – поток). Содержанием видеоролика является обсуждение событий, имевших место в прошлом. Одна из ключевых тем в видеоролике – обсуждение действий инспектора 14-го батальона Г. Участниками обсуждения являются лица, которые обращаются друг к другу «Борисыч» и «Ян Николаевич» (далее – авторы видеоролика).

В Видеоролике 1 содержится следующая негативная информация о инспекторе Г.:

1. инспектор Г. является упрямым, не отступающим от своего человеком («Есть там один упоротый, на мой взгляд, инспектор»);

2. инспектор Г. берет взятки, фальсифицирует дела, применяет физическую силу к гражданам, избивает их («Есть там один упоротый, на мой взгляд, инспектор, который не только, как нам пишут, взятки берет и фальсифицирует дела, но еще и применяет физическую силу к гражданам, журналистам, избивает»);

3. инспектор Г. способствовал тому, чтобы вчера избивали Я., делал всевозможное, чтобы Борисыч (собеседник Я. в видеоролике) не смог заснять это, толкал Борисыча, выталкивал, применял физическую силу к нему, скручивал его («Я. вчера, к примеру, избивал человек, неадекватный, на мой взгляд, а Г. способствовал этому, делал все возможное, чтобы я не смог заснять, толкал меня, выталкивал, применял физическую силу, скручивал меня»);

4. инспектор Г. непонятный человек («Вот так вот у нас в 14-ом батальоне до сих пор работает непоняточка»);

5. инспектор Г. является человеком, чье поведение не соответствует норме, требованиям («Дело в том, что этого неадекватата я знаю очень давно»);

6. инспектор Г. разводит людей на пьянку («То, как он разводит людей на пьянку, мне прекрасно известно, потому что я лично остался без прав на полтора года по статье 12.26, по-моему, да?»);

7. инспектор Г. берет деньги, вымогает («На сегодняшний день 4 человека нам уже подтвердили, что он берет деньги, вымогает»);

8. с целью принуждения к передаче денег инспектор Г. делает все возможное, чтобы человек признался, что он пьяный. Он возит его на медицинское освидетельствование, медленно заполняет протоколы («И вымогает, знаете каким образом, ... если человек сказал, что вчера пил, Г. сделает все возможное, чтобы человек уже признался, что он пьяный. Во-первых, начинает его возить на медицинское освидетельствование, заполнять протоколы медленно»);

9. инспектор Г. останавливает только внедорожники («Я. останавливает» Г. 99% только внедорожники. Даже при нас это было. Мы стоим с камерой, он только внедорожники останавливает»);

-10. Г. способствовал тому, чтобы Я. избили. Он не побрезговал, встал на коленки, чтобы Я. упал через него («Г. способствовал, чтобы Я. избили. Г. даже встал на коленки, не побрезговал, вставал на четвереньки, чтобы Я. упал через него»);

11. Г. – ничтожный, презренный, дрянной человек («Представляете до чего мразота должна быть?»);

12. Г. хватал за руки Борисыча, оттаскивал его от Я.Н., чтобы Борисыч ничего не мог снять на камеру, царапал, скручивал, выталкивал его («Г. все время когда (неразб.). Г. меня хватал за руки и оттаскивал меня от Я.Н., чтобы я ничего не мог снимать... Г. хватал меня, ... царапал, скручивал, выталкивал»);

13. инспектор Г. является источником проблем для командира («Думаю, что командиру эти проблемы не нужны в виде Г.»);

14. инспектор Г. является человеком, чье поведение не соответствует норме, требованиям («Думаю, что командиру эти проблемы не нужны в виде Г., потому что человек неадекватный!»);

15. инспектор Г. вымогает взятки («Дело в том, что у нас была информация то, что он вымогает взятки, и мы за этим экипажем наблюдали 4 дня»);

16. когда видеокамера оказывается рядом с Г., он категорически отказывается выполнять свои служебные обязанности, его не интересуют ни дорога, ни пьяные водители («Когда камера находится возле Г., Г. категорически отказывается выполнять свои служебные обязанности, его не интересует уже ни дорога, ни пьяные – ничего»);

17. Г. использует своего напарника как шестерку («У него напарник – такой нормальный человек. Г. его использует как шестерку, понимаете»);

18. Г. сделал так, чтобы преступник, который напал на Я., скрылся («Г. он сделал так, чтобы преступник этот скрылся, который на Я. напал»);

19. Г. будет трудно уйти от ответственности, так как он нанес травмы Борисычу, применял к нему физическую силу («Но я не знаю, как он теперь будет уходить от того, что он мне такие травмы нанес, ... применял ко мне физическую силу»);

20. Г. творит беспредел («Надеюсь, скоро у нас появятся записи твоего беспредела»);

21. командир сможет наказать Г. так, что он будет бояться, испытывать страх («Думаю, что мужества хватит у твоего командира дать тебе пинка такого под зад, чтобы ты аж дристанул прям от страха»);

22. Борисыч намерен посадить Г. в тюрьму («А моя задача – посадить тебя в тюрьму, преступника»);

23. Г. – преступник («потому что ты для меня преступник»);

24. во время конфликтной ситуации Г. пытался украсть регистратор у Борисыча, хотел отнять у него флешку («Он все пытался этот регистратор у меня спереть с машины. Флэшку хотел отнять»);

25. Борисыч будет добиваться того, чтобы Г. привлекли по 144-й статье («Я буду добиваться того, чтобы Г. привлекли по 144-й»);

26. Г. дела все возможное, чтобы помешать Борисычу заснять, как Я.Н. избивают («Я хотел зафиксировать, как Я.Н. избивают, а он делал все возможное, чтобы меня вытолкнуть оттуда»);

27. Г., передвигаясь на автомобиле, не пристегивается ремнем безопасности («Более того, есть зафиксированные кадры, где он постоянно не пристегнутый»);

28. Г. спит на рабочем месте («Вот когда я подхожу, он спит ... Вчера мы поехали, он опять спит»);

29. Г. считает своих коллег быдлом («И самое главное, что он своих коллег считает за быдло»);

30. во время встречи с авторами видеоролика Г. начал их провоцировать и обзывать девочками и дебилами («Он изначально, когда мы подошли ... он начал нас все время провоцировать и обзывать: «Вы девочки, вы ходите, все ролики ... Да, дебилы»);

31. Г. ведет образ жизни человека грязного, неопрятного, с низменными привычками («Я говорю: «Картавый, если ты как свинья живешь, то я хочу, чтобы в самолете было чисто не только для меня и для людей»);

32. Г. является плохим, дурным человеком («Ты, нелюдь ...»);

33. Г. является уголовным преступником, совершал и совершает преступления («Уголовник, явно за ним уголовка»);

34. Г. – подлый, низкий человек («Ребята, кто знает этого негодяя, кто пострадал от него, пишите»);

35. на службе у Г. торчат трусы, задрата рубашка («Или как Г. ... Трусы торчат. Постоянно, когда мы видим Г., у него рубашка задрата и трусы ...»);

36. Г. фальсифицирует материалы, добивается лишения водителей водительского удостоверения, обосновывая тем, что они отказались от медосвидетельствования («К нам в редакцию и нам лично поступали сообщения о том, что Г., фальсифицируя материалы, подводит людей под лишения водительского удостоверения путем «От медосвидетельствования отказался»);

37. Г. в своей профессиональной деятельности использует хитрый прием, постоянно ходит и снимает на камеру водителей («Я говорю, ребят, это уловка Г., имейте в виду, что он ходит и снимает вас, снимает»);

38. Г. проявил трусость, отказавшись от своего обещания, его поведение вызывает неприязнь его надо пинать ногами («Г. мне обещал, что ... говорит...»Приезжай, - говорит, - я сниму форму». Я говорю: «Давай скажи адрес куда, приеду. Я прям с тобой поеду». Че вы думаете, сдуся Г. Я бы с ним вышел. Вот бы вышел бы, хорошо бы я там поработал. Вот он меня или я, но я бы оторвался от души. Может быть, ходил бы я в синяках, но знаю, что такую суку надо пинать ногами»);

39. Г. является ублюдком, неуважительно относится к своим коллегам,, называя их дебилами («Когда я вот таких ублюдков .../ А у Я.Н. есть мнение, что он ублюдок. Его мнение имеет право быть. Если он своих коллег называет дебилами»);

40. Г. ведет себя неадекватно, может пристрелить кого угодно, его поступки непредсказуемы, он плохо, медленно соображает («Человек неадекватный, я говорю. Этот человек, тот, который, знаешь... Можно, что хочешь от него ожидать. Он может и пристрелить кого-то. У человека башка вообще не варит»);

41. работа Г. состоит в том, чтобы задерживать пьяных людей с помощью хитрости и уловок, а затем отправлять их в отдел, где задержанных «доят», т.е. неограниченно пользуются их материальными средствами, извлекают из них максимальную выгоду («Потому что Г. ловит людей за пьянку. Он, как нам сказал информатор, что он один из тех не зазывал, а как их называют, (неразб.), он как невод работает. Он в отдел кидает пьяных, которых якобы пьяные, а там уже, со слов информатора, их доят»);

42. приносит большой, стабильный доход, поэтому его не увольняют со службы («Г., как золотая курочка, золотые яйца несет, потому его и держат, со слов информатора»);

43. Г. на месье своей службы – на Егорьевском шоссе – получает деньги, подарки в качестве подкупа («Кстати, по поводу картавого инспектора, который Г. фамилия, вот. Его вы можете найти на Егорьевском шоссе от нулевого до десятого километра. Как правило, он там обитает... /Кормится»);

44. Г. на месте своей службы – на Егорьевском шоссе – совершал произвол, незаконие («Он там беспределит. Беспределил»);

45. Г. привлекает к ответственности тех водителей, которые употребляли алкоголь неделю назад («И знайте, что Г. – это тот человек, которому вы скажете, что неделю назад пили, он вас привлечет, а уж судья сделает все нормально»);

46. Г. общается со своими коллегами как со слугами («Г. с ними, как со слугами, разговаривает»);

47. Г. является человеком с дурными наклонностями, распущенным («Г., я знаю, что ты смотришь это, до чего ты дослужился своими мозгами опухшими? Протухшими»);

48. Г. называет граждан дебилами («Если ты так себя ведешь и так разговариваешь с гражданами, дебилами обзываешь, явно они у тебя протухли»);

49. Г. – человек с корявым лицом («Свою морду. Корявый весь, блин»);

50. Г. – неуч, при встрече ни разу не представился («Командиру неужели не стыдно держать в отделении вот такого неуча? Ни разу не представился»);

51. Командиру должно быть стыдно держать в отделении такого неуча, как Г. («Командиру неужели не стыдно держать в отделении вот такого неуча»);

52. при встрече с Борисычем Г. подходит к нему, свое лицо приближает к камере («Но как он вел себя. Он подходит к тебе, вот он лицом в камеру. Лицо сует свое картавое»);

53. от Г. сильно воняет («От него, во-первых, так воняет, если бы вы знали. Я не знаю, как напарник с ним работает»);

54. Г. – ничтожный, презренный, дрянной человек, ни на что не способный, от которого уже ничего нельзя ждать в будущем («Картавого я не считаю полицейским. Для меня, мое мнение, что это конченная мразь»);

55. Г. нужно сажать в тюрьму («Для меня, мое мнение, что это конченная мразь, которую нужно сажать в тюрьму»);

56. Г. является дебилом, потому что он может обозвать человека, плохо знающего законодательство, дебилом («Представляете себе, как он ведет себя с нами, и каково человеку, который, допустим, мало знает законодательство, попадает в руки этого дебила, блин. А по-другому я его назвать не могу, потому что дебил может только обозвать человека незнающего дебилом»);

57. человека, который плохо знает законодательство, ожидают трудности, когда он оказывается во власти Г. («Представляете себе, как он ведет себя с нами, и каково человеку, который, допустим, мало знает законодательство, попадает в руки этого дебила, блин»);

58. Г. является сумасшедшим («Г. – он сумасшедший»);

59. Г. – человек, который подобострастно, униженно, прислуживает руководству из мелких, корыстных побуждений («Но самое обидное, как командир этого не видит, понимаешь? Хотя он, может быть, лизоблюд такой, что в батальоне лижет там везде»);

60. Г. обеспечивает полный сбор денег («Я не знаю, он, наверное, делает кассу. Кассу делает»);

61. Г. – ничтожество, глупый, бестолковый человек, ни на что не способный, от которого уже ничего нельзя ждать в будущем («Нет, это же мутило конченный»);

62. Г. чмырит, дебилом обзывает Борисыча («Если он меня чмырит, дебилом обзывает»);

63. Г. спит на рабочем месте («Я подхожу, а он спит»);

64. Г. ведет себя как ничтожество, глупый, бестолковый человек, ни на что не способный, от которого уже ничего нельзя ждать в будущем («Я говорю: «Вы-то почему нормально разговариваете? Вы-то почему ведете себя как люди? А этот как мудака конченный, говорю, провоцирует?»»);

65. вместо того, чтобы вести нормально, Г. провоцировал окружающих («Вы-то почему ведете себя как люди? А этот как мудака конченный, говорю, провоцирует?»);

66. Г. позорит честь полицейского и подставляет своего командира («Он позорит честь полицейского и, самое главное, он подставляет честь своего командира»).

В Видеоролике 2 речь идет о лице, для номинации которого используется неполное имя собственное «Г.» (в высказывании «Ты ... Когда в звании тебя подымут Г.?»). В видеоролике присутствует изображение лица, к которому обращаются «Г.».

Отождествление лица по изображению, а также по неполной номинации «Г.» с Г.П.Ю. не может быть произведено лингвистическими методами.

В исследовании эксперт использует номинацию («Г.»), которая содержится в видеоролике.

Согласно заключению, в Видеоролике 2 содержится следующая негативная информация об инспекторе Г.:

1. Г. должен уволиться или сесть в тюрьму («Хотел, чтоб ты уволился сам или чтоб тебя посадили»);
2. Г. является клоуном, похож на него («Ты клоун/Ты похож на клоуна»);
3. Г. постоянно и много ест, имеет большой живот («Че ты жрешь все время? Смотри на свое пузо»);
4. Г. ведет себя как неразвитый, глуповатый человек («Скажи, почему твои напарники молчат, а ты, как недоумок, себя ведешь? Скажи»);
5. Г. должен убрать стопу с наушников («Ты убери свое копыто»).

Экспертом указывается, что в Видеоролике 3 речь идет о лице, для номинации которого используется неполное имя собственное «Г.».

В видеоролике присутствует изображение лица, к которому обращаются «Г.».

Отождествление лица по изображению, а также по неполной номинации «Г.» с Г.П.Ю. не может быть произведено лингвистическими методами.

В исследовании эксперт использует номинацию («Г.»), которая содержится в видеоролике.

В Видеоролике 3 содержится следующая негативная информация об инспекторе Г.:

1. Г. спит на службе («Он спит, Г., ты спишь? ... Г., че спишь на службе?»);
2. Г. должен уволиться со службы (следует из высказывания «Г., когда ты уволишься?»);
3. Г. едет за рулем не пристегнутым (содержится в пресуппозиции высказывания «Пристегнись, когда едешь за рулем»);
4. Г. научился служить или нет? Г. берет взятки или нет? («Ты служить-то научился или нет? Или только взятки можешь брать? Берешь взятки? Скажи честно. Берешь? ... Картавый, взятки берешь, скажи честно»);
5. Г. ведет себя как очень плохой, робкий, слабохарактерный мужчина («Ты ведешь себя, как баба последняя»);
6. Г. должен быть привлечен к ответственности («Хочу, чтобы тебя привлекли к ответственности»);
7. Г. является преступником («Разве это личность? Для меня это преступник»);

8. Г. необразованный, невежественный человек и преступник («По моему мнению, он неуч и преступник»);

9. Г. не выполняет статью пятую пункт пятый («Че он не выполняет статью пятую пункт пятый?»).

В Видеоролике 4 речь идет о лице, для номинации которого используется неполное имя собственное «Г.». В видеоролике присутствует изображение лица, к которому обращаются «Г.».

Отождествление лица по изображению, а также по неполной номинации «Г.» с Г.П.Ю. не может быть произведено лингвистическими методами.

В исследовании эксперт использует номинацию («Г.»), которая содержится в видеоролике.

В Видеоролике 4 содержится следующая негативная информация об инспекторе Г.:

1. Г. взял взятку («То есть, подозреваю, что Г. взял взятку...»);

2. Г. не составил протокол правонарушения на водителя («От Г. уходит без протокола. То есть, подозреваю, что Г. взял взятку и отпустил водителя без протокола»);

3. Г. должен сесть в тюрьму или уволиться со службы («Чтоб ты сел в тюрьму наконец-то или уволился как минимум»);

4. Г. – нормальный человек или нет? Г. – идиот или нет? («Г., ты нормальный человек? Ты идиот что ли? ... «Я говорю, ты идиот или нет?»);

5. Г. не должен брать взятки («Чтобы ты вятки не брал»);

6. Г. применил физическую силу к Борисычу («Почему, когда он применил ко мне физическую силу, вы его не задержали?»);

7. Г. является лжецом («Ты еще и лжец, оказывается»);

8. Г. наврал своему командиру («Ты своему командиру наврал»);

9. Г. прыгал драться на Борисыча и Я.Н. («Ты же, вроде, не ссыкло, прыгал драться на меня, на Я., а машину сразу поставил, в безопасное место»);

10. Г. двигался в автомобиле не пристегнут! («Г. сейчас двигался не пристегнутым...»);

11. Г. брал взятки («Г. брал взятки»);

12. Г. вместе с коллегой долгое время держал водителей и не составлял протоколы правонарушителей на водителей («... потому что водители выходили без протокола. Они их долго держали, водители выходили без протокола»).

В Видеоролике 5 речь идет о лице, для номинации которого используется неполное имя собственное «Г.». В видеоролике присутствует изображение лица, к которому обращаются «Г.».

Отождествление лица по изображению, а также по неполной номинации «Г.» с Г.П.Ю. не может быть произведено лингвистическими методами.

В исследовании эксперт использует номинацию («Г.»), которая содержится в видеоролике.

В Видеоролике 5 содержится следующая негативная информация об инспекторе Г.:

1. у инспектора Г. при исполнении служебных обязанностей видно нижнее белье («Г. – это который сейчас слева от нас. Так вот чтоб трусы у него было видно. Нормально? У полицейского Когда трусы торчат у вас наружу, это нормально для полицейского? Поправьте форму одежды свою»);

2. Г. ненормальный человек или нет? Г. – дебил? («Ты ненормальный что ли?/ Я тебе вопрос задаю, ты дебил?»).

Экспертом указывается, что в Видеороликах 1-5 негативные сведения об инспекторе ГИБДД Г. сообщаются в форме утверждения о фактах, мнения, оценочного суждения, предположения. Перечень негативных сведений с указанием формы сообщения информации приведен экспертом в исследовании по вопросу 2.

Также экспертом указывается, что в Видеороликах 1, 3-5 содержится информация о нарушении Г. законодательства, моральных норм и принципов.

Не доверять представленному заключению суд оснований не находит, поскольку экспертиза проведена лицом, обладающим специальными познаниями, эксперт, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Вывод эксперта научно обоснованы, мотивированы, согласуются с материалами гражданского дела, не допускают двойного толкования. Заключение составлено в соответствии с требованиями ст. 86 ГПК РФ и ФЗ РФ от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Оценивая представленное заключение, суд отмечает, что экспертом использованы рекомендованные современной наукой и судебно-экспертной практикой методы и методики, эксперт дал аргументированные ответы на все поставленные перед ним вопросы, в экспертном заключении полно и всесторонне описан ход и результаты исследования, а вывод эксперта является логическим следствием осуществленного исследования; заключение не содержит внутренних противоречий, выводы эксперта достаточно мотивированы.

Представителем К.Я.Н. заявлено о несогласии с представленным экспертом заключением, в обоснование чего представлено заключение специалиста Национального комитета противодействия коррупции в Российской Федерации Экспертного управления Т.Т.А.

При этом, представленное заключение суд не принимает во внимание, поскольку оно не отвечает принципам допустимости, так как не подписано специалистом.

Кроме того, исходя из представленного заключения усматривается, что объектом исследования являлись помимо высказываний зафиксированных в представленном протоколе о производстве осмотра вещественных доказательств, также представленные представителем ответчика видеофонограммы. Однако с учетом того, что представленное заключение специалиста датировано 13 мая 2021 года, а копии имеющихся в материалах дела видеороликов, записанных на компакт-диск, приложенный к протоколу о производстве осмотра вещественных доказательств, были представлены представителю ответчика К.М.В. 10 июня 2021 года, установить идентичность

представленных на исследование специалисту видеороликов с имеющимися в материалах дела видеозаписями не представляется возможным.

Каких-либо бесспорных доказательств,, свидетельствующих о проведении судебной экспертизы с нарушением соответствующих методик и норм, способных поставить под сомнение достоверность ее результатов, стороной ответчиков не представлено.

С учетом изложенного, доводы представителя К.Я.Н. о несогласии с указанным заключением, суд отклоняет.

Рассматривая заявленные истцом требования, суд учитывает, что в нарушение ст. 56 ГПК РФ, ответчиком не представлено сведений, доказывающих то, что утверждения ответчиков о фактах или событиях, изложенных в указанных видеороликах, имели место в реальности.

Проанализировав представленные видеозаписи, оценив их содержание, принимая во внимание общую смысловую направленность в содержащихся в них высказываний, учитывая заключение судебной лингвистической экспертизы, суд считает, что в представленных видеозаписях содержатся сведения о фактических обстоятельствах, порочащих честь и достоинство истца. При этом суд исходит из того, что в видеороликах содержатся негативные сведения об истце, как об инспекторе ГИБДД о нарушении им законодательства, моральных норм и принципов, создают у зрителей негативное мнение относительно деловой репутации Г.П.Ю., отражают негативные результаты его деятельности, порочат деловую репутацию истца, характеризуют истца как человека, чье поведение является неэтичным и осуждается в обществе по морально-этическим основаниям.

Таким образом, установив, что содержащиеся в указанных видеозаписях не соответствуют действительности, порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований Г.П.Ю. в части признания несоответствующими действительности и порочащими честь и достоинство истца сведения, распространенные ответчиками в сети Интернет на видеохостинге «YouTube» на канале «Я.Н.» в видеороликах с названиями:

- «БЫДЛО ИНСПЕКТОР ГИБДД Г., нарезка лучших моментов, ИСПРАВЛЕНО» по адресу: *****,
- «Солнечногорский ШЕРИФ вернулся, МАРГАРИН 2.0» по адресу: *****,
- «Стрим, кто поставил фингал Яну» по адресу: *****,
- «Гаишник Г. что-то принял на службе?» по адресу: *****,
- «Г., день первый, завязка» по адресу: *****.

В силу п. 4 ст. 152 ГК РФ, в случаях, когда сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если

без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно.

С учетом изложенного, принимая во внимание невозможность обеспечения в полной мере восстановления нарушенных прав истца путем удаления отдельных относящихся к нему фраз из указанных видеороликов, суд приходит к выводу о возложении на ответчиков в порядке п. 5 ст. 152 ГК РФ обязанности удалить указанные видеозаписи, запретить их дальнейшее распространение на территории Российской Федерации, а также опровергнуть распространяемые сведения, путем размещения резолютивной части решения суда на сервисе видеохостинга «YouTube.com» на принадлежащем К.Я.Н. каналу «Я.Н.» по адресу: *****.

Статьей 151 ГК РФ предусмотрены основания для компенсации морального вреда. Так если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с требованиями ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Под моральным вредом понимаются нравственные и физические страдания, причиненные действиями, посягающими на принадлежащие гражданину от рождения нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация и т.п.).

В соответствии с п. 2 статьи 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Исходя из указанного, суд считает возможным взыскать с ответчиков в пользу истца компенсацию морального вреда в размере по 15 000 рублей с каждого.

Руководствуясь ст. 98 ГПК РФ, с ответчиков в пользу истца также подлежат взысканию расходы по оплате за составление нотариального протокола осмотра доказательств в размере 33 160 рублей, а также расходы по оплате госпошлины в сумме 300 рублей.

От АНО «Судебный эксперт» поступило заявление о взыскании расходов по экспертизе в размере 47 824 рублей, поскольку услуги экспертной организации в полном размере до настоящего времени не оплачены.

В связи с тем, что по определению суда от 04 июня 2021 г. расходы за проведение АНО «Судебный эксперт» судебной экспертизы были возложены на Г.П.Ю. и К.Я.Н. в равных долях, учитывая, что Г.П.Ю. оплата произведена

в полном объеме, а ответчик К.Я.Н. от оплаты экспертизы уклоняется, с него в пользу АНО «Судебный эксперт» подлежат взысканию расходы по оплате за проведение экспертизы в размере 47 824 рубля.

Руководствуясь ст. ст. 98, 194 – 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ

Исковые требования удовлетворить частично.

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Г.П.Ю. сведения, распространяемые Д.А.Б., К.Я.Н. в сети Интернет на видеохостинге «YouTube» на канале «Я.Н.» в видеороликах с названиями:

- «БЫДЛО ИНСПЕКТОР ГИБДД Г., нарезка лучших моментов, ИСПРАВЛЕНО» по адресу: *****,
- «Солнечногорский ШЕРИФ вернулся, МАРГАРИН 2.0» по адресу: *****,
- «Стрим, кто поставил фингал Яну» по адресу: *****,
- «Гаишник Г. что-то принял на службе?» по адресу: *****,
- «Г., день первый, завязка» по адресу: *****, а также запретить их дальнейшее распространение на территории Российской Федерации.

Обязать Д.А.Б., К.Я.Н. в течение десяти дней со дня вступления в законную силу решения суда удалить и опровергнуть, путем размещения резолютивной части решения суда сведения, не соответствующие действительности и порочащие честь и деловую репутацию Г.П.Ю., размещенные в сети Интернет на видеохостинге «YouTube» на канале «Я.Н.» в видеороликах с названиями:

- «БЫДЛО ИНСПЕКТОР ГИБДД Г., нарезка лучших моментов, ИСПРАВЛЕНО» по адресу: *****,
- «Солнечногорский ШЕРИФ вернулся, МАРГАРИН 2.0» по адресу: *****,
- «Стрим, кто поставил фингал Яну» по адресу: *****,
- «Гаишник Г. что-то принял на службе?» по адресу: *****,
- «Г., день первый, завязка» по адресу: *****.

Взыскать с Д.А.Б., К.Я.Н. в пользу Г.П.Ю. компенсацию морального вреда в размере по 15 000 рублей с каждого.

Взыскать солидарно с Д.А.Б., К.Я.Н. в пользу Г.П.Ю. расходы по оплате за составление нотариального протокола осмотра доказательств в размере 33 160 рублей, а также расходы по оплате госпошлины в сумме 300 рублей.

В удовлетворении исковых требований Г.П.Ю. о взыскании с Д.А.Б., К.Я.Н. в пользу Г.П.Ю. компенсации морального вреда в большем размере – отказать.

Взыскать с К.Я.Н. в пользу АНО «Судебный эксперт» расходы по оплате за проведение экспертизы в размере 47 824 рубля.

Решение может быть обжаловано сторонами в течение месяца в апелляционном порядке в Московский областной суд через Раменский городской суд.