

**УПРАВЛЕНИЕ
МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ МОНИТОРИНГА
МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНФОРМАЦИИ
О СИТУАЦИИ, СВЯЗАННОЙ
С СОБЫТИЯМИ НА УКРАИНЕ**

(ПО СОСТОЯНИЮ НА 12 АВГУСТА 2022 ГОДА)

Москва

АННОТАЦИЯ

Данный информационный материал подготовлен группой сотрудников Управления международного сотрудничества МВД России и содержит обзор наиболее актуальной и значимой международной информации, представленной в новостных публикациях СМИ, открытых источниках, а также полученной из-за рубежа, в том числе по каналам заграничного аппарата МВД России, о ситуации, связанной с проведением специальной военной операции на Украине.

В обзоре анализируются реакция мирового сообщества на происходящие события в регионе, актуальные проблемы внешней и внутренней политики иностранных государств, международной повестки дня.

Особое внимание уделяется официальной российской позиции и мирового сообщества по данной тематике.

При ведении мониторинга использовались русскоязычные информационные ресурсы и источники на иностранных языках.

Общая редакция обзора:

ШКУТ Д.Н., заместитель начальника УМС МВД России

БАРДИНА Е.Е., главный эксперт-специалист УМС МВД России

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ОБ ОСНОВНЫХ ВОПРОСАХ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОБСТАНОВКИ.....	4
2. К ВОПРОСУ О ВЛИЯНИИ НА СТРАНЫ ЕС САНКЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ПРОТИВ РОССИИ	9
3. БОРЬБА ЗА АФРИКАНСКИЙ КОНТИНЕНТ	17
4. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С АССОЦИАЦИЕЙ ГОСУДАРСТВ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ АЗИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ.....	25
5. О ТУРЕЦКОЙ РЕАКЦИИ НА ТАЙВАНЬСКИЙ КРИЗИС	29
6. ПЕРЕВОДЫ АНАЛИТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ ИЗ ИНОСТРАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	37
УКРАИНЕ НУЖНЫ РЕШЕНИЯ, А НЕ БЕСКОНЕЧНАЯ ВОЙНА?	37
ЗАПАДНЫЕ СМИ И ПРАВДА О ВОЙНЕ НА УКРАИНЕ.....	42
УКРАИНСКАЯ ТАКТИКА ВЕДЕНИЯ БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ ПОДВЕРГАЕТ ОПАСНОСТИ МИРНЫХ ЖИТЕЛЕЙ РОССИИ.....	47
РОССИЙСКИЙ ОСВЕДОМИТЕЛЬ.....	54
ПРОБЛЕМА УКРАИНЫ ДЛЯ ГЕРМАНИИ.....	60
ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ РОССИЯ ГОСУДАРСТВОМ-СПОНСОРОМ ТЕРРОРИЗМА?	71

1. ОБ ОСНОВНЫХ ВОПРОСАХ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОБСТАНОВКИ

Центральным событием в международной повестке стоит считать переговоры в узком и расширенном формате Президента Российской Федерации В.В.Путина и президента Турции Р.Т.Эрдогана, которые состоялись в Сочи.

В ходе беседы глава государства констатировал, что «Турецкий поток», в отличие от всех других направлений поставок углеводородов в Европу, *«работает исправно, ритмично, без всяких сбоев. Я имею в виду не только поставки для потребителей в Турцию, но, хочу еще раз повторить, и для потребителей в Европе»*.

Президент Российской Федерации так же подчеркнул, что европейские партнеры должны быть *«благодарны Турции»* за то, что она обеспечивает бесперебойный транзит *«нашего газа на европейский рынок»*.

Кроме того, В.В.Путин высказал высокую оценку и поблагодарил президента Турции Р.Эрдогана за его личное участие в решении вопроса, связанного с поставками украинского зерна из черноморских портов.

В итоговом коммюнике отмечено, что состоялись широкие консультации по вопросам двусторонней повестки российско-турецких отношений и договорились наращивать объем двусторонней торговли, идти навстречу в областях экономики и энергетики, предпринимать конкретные шаги в целях наращивания взаимодействия по вопросам, которые в течение продолжительного времени оставались на повестке дня обеих стран, в таких секторах, как транспорт, торговля, сельское хозяйство, промышленность, финансы, туризм и строительство.

В контексте достижения региональной и международной стабильности признали важную роль конструктивных отношений двух стран в заключении инициативы о безопасном вывозе зерна из украинских портов. Акцентируется необходимость обеспечить полное выполнение «стамбульской пакетной сделки», включая беспрепятственный экспорт российских зерна, удобрений и сырья для их производства.

Среди затронутых вопросов были также недавние события в Сирии. Стороны подтвердили, что придают большое значение продвижению политического процесса. Обозначена важность сохранения политического единства и территориальной целостности Сирии.

Однако состоявшиеся переговоры Президента Российской Федерации В.В.Путина и президента Турции Р.Т.Эрдогана по широкому кругу вопросов двусторонней и многосторонней повести дня, а также дальнейшие процессы углубления сотрудничества двух стран, вызвали серьезные озабоченности со стороны «коллективного Запада».

Как отмечают аналитики, наибольшую «болезненную реакцию» на Западе вызвали заявления Р.Т.Эрдогана о согласии открыть в ряде турецких банков корреспондентские счета пяти крупнейших российских банков, подключить к финансовым расчетам платежную систему «Мир» и увеличить товарооборот двух стран до 100 млрд долл. США в год. Кроме того, в сфере торговли была высказана инициатива о поэтапном переходе во взаиморасчетах на национальные валюты.

Данные инициативы были расценены как помощь со стороны Турции в обходе антироссийских рестрикций и «коллективный Запад» незамедлительно начал высказывать «угрозы» в адрес турецкого лидера о введении «вторичных санкций».

Специалисты также обращают внимание на место проведения переговоров Президента Российской Федерации В.В.Путина и президента Турции Р.Т.Эрдогана, причем не в третьей стране, как это было ранее, а в резиденции Бочаров ручей, в Сочи. Показательно, что подобный визит лидера страны-члена НАТО подрывает западную стратегию «по изоляции России».

Эксперты констатируют, что если против такой «изоляции» не только партнеры по БРИКС или ШОС, но и важный региональный член альянса, это означает, что «коллективному Западу» его политика по изоляции Россия не удалась. Причем не только в глобальном масштабе, но и на уровне самого НАТО.

Кроме того, аналитики констатируют, что в разрезе членства Турции в альянсе, ее ключевой роли в контроле средиземноморских проливов и, соответственно, военно-политической обстановки в Черноморском регионе, сами по себе дают возможности России в ситуации налаженного взаимовыгодного сотрудничества с турецкой стороной иметь возможность оказывать влияние на выработку решений в НАТО. Отмечается, что это влияние не имеет ключевого значения, однако даже обозначение позиции и обеспокоенности России при выработке стратегии альянса в некоторых ситуациях крайне важно.

Также в текущей геополитической конфигурации Россия заинтересована в мощном транзитном потенциале Анкары, а также в ее возможностях по организации российского «параллельного» импорта и экспорта.

Кроме того, можно с определенной долей вероятности предполагать, что, используя инфраструктуру «Турецкого потока», транспортные и морские коридоры, в ближайшей перспективе Турция имеет потенциал превратиться в главный европейский газовый хаб по продаже российских углеводородов, роль которого ранее планировалось осуществить на базе северных потоков в Германии.

Как прогнозировали многие аналитики, реакция Китая на краткий визит спикера палаты представителей США Н.Пелоси на Тайвань была крайне негативная. При этом, необходимо отметить, что Н.Пелоси стала самым высокопоставленным американским чиновником, посетившим остров за последние 25 лет.

Так, комментируя визит официальный представитель Минобороны КНР У Цянь, заявил, что *«КНР призывает США действительно считаться с важнейшими интересами и серьезной озабоченностью Пекина, отказаться от иллюзий, что они смогут использовать Тайвань для контроля над Китаем»*.

Кроме того, национальная освободительная армия Китая начала близ берегов Тайваня широкомасштабные военные учения с боевыми стрельбами, таким образом, фактически заблокировав его.

Со своей стороны, МИД КНР также объявил о контрмерах в отношении США. Так, Пекин приостановил переговоры с Вашингтоном по вопросам изменения климата, взаимодействие по вопросам репатриации на родину нелегальных иммигрантов, правовой помощи по уголовным делам, борьбы с транснациональной преступностью, а также сотрудничества в области контроля и борьбы с наркотиками.

Кроме того, Китай отменил рабочие встречи представителей министерств обороны КНР и США, а также остановил диалог в рамках механизма китайско-американских консультаций по военной безопасности на море.

Также было прекращено планирование разговоров по линии связи между руководителями на уровне зон боевого командования вооруженных сил Китая и США.

Развернутые китайские широкомасштабные военные учения с отработкой элементов блокады и захвата острова Тайвань вызвали серьезную озабоченность со стороны США. В частности, официальный представитель Белого дома Дж.Кирби заявил, что *«военное командование США не может связаться с китайскими коллегами, которые не ответили на многочисленные звонки, а сокращение каналов общения повышает региональные риски»*.

На фоне американских провокаций на Тайване российско-китайские двусторонние отношения продолжили поступательное и взаимовыгодное развитие.

Так, на полях совещания Ассоциации государств Юго-Восточной Азии состоялась встреча Министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова с главой внешнеполитического ведомства Китая Ван И. По итогам общения высокопоставленный китайский дипломат заявил, что *«Россия неизменно придерживается принципа «одного Китая», выступая против любых посягательств на суверенитет нашей страны. В свою очередь, Пекин готов усилить стратегическое взаимодействие с Россией, чтобы сообща мы могли еще более эффективно отстаивать международную систему, в которой ключевую роль играет ООН»*.

Кроме того, министр иностранных дел КНР Ван И отметил, что позиция России по ситуации с Тайванем демонстрирует *«высокий уровень китайско-российского всеобъемлющего стратегического партнерства»* и поддержку, которую Пекин и Москва оказывают друг другу.

На этом фоне «коллективный Запад» продолжает разрабатывать различные варианты геополитического давления на Россию, как это ранее это было с вопросами «калининградского транзита» или «блокады Шпицбергена».

Так, в рамках введения нового пакета санкций Европейский союз начал обсуждение инициативы ряда стран-членов о запрете выдачи шенгенских виз россиянам.

В настоящее время выдачу туристических виз для граждан России уже приостановили в одностороннем порядке Нидерланды, Бельгия, Дания, Чехия, Словакия, Литва, Латвия и Эстония.

Прекращение выдачи виз всем россиянам в конце июля поддержали основные политические партии Финляндии. При этом министр по делам ЕС и госсобственности Т.Туппурайнен заявляла, что Хельсинки не планирует принимать такое решение самостоятельно.

Кроме того, министр по делам миграции и интеграции Швеции А.Игеман также не исключает прекращения выдачи виз российским гражданам в одностороннем порядке или вместе с Европейским союзом.

Со своей стороны, официальный представитель МИД России М.В.Захарова, комментируя предложение финских политиков о прекращении выдачи виз, назвала это бесплодными попытками сильнее *«наказать»* Россию и ее граждан. М.В.Захарова отметила, что *«ограничение поездок росграждан по политическим мотивам станет очередным шагом к усугублению конфронтации в двусторонних отношениях»*.

Материал подготовил:

АРХИПОВ М.В.,
ведущий консультант
УМС МВД России

2. К ВОПРОСУ О ВЛИЯНИИ НА СТРАНЫ ЕС САНКЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ПРОТИВ РОССИИ

Решение о проведении специальной военной операции стало очередным поводом новых санкций против России со стороны антироссийской коалиции во главе с США.

«Посчитали на конец июля. Против России было введено 1160 экономических санкций. Такого количества санкций не вводилось никогда и не против одного государства», – отметил в ходе церемонии открытия форума молодых политологов России «Дигория» Первый заместитель Руководителя Администрации Президента Российской Федерации С.В.Кириенко.

В Евросоюзе идет обсуждение содержания седьмого пакета антироссийских санкций, в том числе вопроса о прекращении выдачи шенгенских виз россиянам¹.

«Принципиально в ЕС мы находимся в процессе обсуждений, как... должен выглядеть седьмой пакет санкций, какие компоненты могут в нем содержаться», – заявил на брифинге в Берлине официальный представитель правительства ФРГ Ш.Хебештрайт.

По его словам, у правительства Германии *«пока нет единой позиции»* как относиться к предложению некоторых стран ЕС о прекращении выдачи шенгенских виз россиянам в рамках нового пакета санкций².

Бывший премьер-министр Словакии и лидер оппозиционной партии «Курс – социальная демократия» Р.Фицо заявил, что санкции Запада против России не работают и наносят ущерб самим западным странам, таким как Словакия. По его словам, *«Запад совершенно сошел с ума»*.

Также политик считает, что примером неэффективности санкций может послужить остановка поставок нефти из России по трубопроводу «Дружба» – ответственность за прекращение поставок энергоресурсов в Центральную Европу лежит на Украине.

¹ <https://ura.news/news/1052577441/>

² <https://vestikavkaza.ru/news/evrosouz-obdumyvaet-sedmoj-paket-sankcij-protiv-rossii/>

Ранее президент Сербии А.Вучич раскритиковал антироссийские рестрикции и подчеркнул, что они в первую очередь ударили по самому Западу, а премьер-министр Венгрии В.Орбан назвал их *«выстрелом в легкие Европы»*, отметив, что в ближайшие месяцы Европу ждет экономический спад.

Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Д.А.Белик 26 июля, комментируя статью французской газеты «Le Monde», заявил, что Евросоюз просчитался в последствиях своих санкций и политики теперь вынуждены просить население об экономии энергоресурсов и других ограничениях, оправдывая это необходимостью снижения зависимости от России³.

Еврокомиссия предложила странам Евросоюза сократить потребление газа на 15%. Об этом глава ведомства У.фон дер Ляйен сообщила 20 июля на специальном саммите, посвященном энергетическому кризису. Как отмечается в представленном плане по преодолению зимы без российского газа: *«Принятие мер сейчас может снизить как риск, так и затраты для Европы в случае дополнительного сокращения или полного прекращения поставок»*. План Брюсселя предполагает снижение странами ЕС потребление газа на 15% в период с 1 августа 2022 по 31 марта 2023 года. При этом страны союза должны каждые два месяца предоставлять ЕК отчет о достигнутом прогрессе.

Это предложение уже раскритиковали в Испании. Как заявила вице-премьер, министр экологического перехода и демографического вызова королевства Т.Рибера, Мадрид решение ЕК не поддерживает: *«Мы не можем идти на несоразмерные жертвы, предварительного мнения о которых нас даже не спросили»*.

Член комитета бундестага ФРГ по вопросам энергетики и защиты климата Ш.Котре заявил, что предложенный ЕК план нецелесообразен и вряд ли поможет выбраться из кризисной ситуации: *«Подобные заявления – показуха, пока мы почти полностью зависим от российского газа. Например, Голландия*

³ <https://iz.ru/1377624/2022-08-10/kirienko-nazval-kolichestvo-antirossiiskikh-sanktcii/>

отказывается поставлять газ в Германию из-за риска «землетрясений» в процессе добычи. Норвегия уже заявила, что не сможет заместить поставки из России. Инфраструктура для использования СПГ в ФРГ будет готова не ранее 2023 года».

Как заявил Ш.Котре, сейчас немецкое правительство стоит перед большой дилеммой, осознавая нужду в российских энергоносителях. Немецкий депутат уверен, что попытки наложить эмбарго на них «не помогут Украине», и потому более разумным будет решение вернуться к сотрудничеству с Москвой в энергетической сфере.

Тем не менее большая доля населения ФРГ верит в эффективность экономии. 65% респондентов опроса, проведенного по заказу немецкого федерального фонда окружающей среды, готовы топить зимой меньше, чем прежде. В восточных землях Германии на такой шаг обещают решиться только 49% опрошенных.

Эксперт Финансового университета и Фонда национальной энергетической безопасности И.В.Юшков заявил, что потребители в Европе экономят энергию уже давно по причинам высоких цен: «Закрываются целые отрасли промышленности. Например, в Европе уже нет предприятий по изготовлению азотных удобрений, которые производятся из газа. Из-за европейских цен на газ они становятся просто неконкурентоспособными. В целом экономика в регионе начинает снижаться».

Он также напомнил, что Украина остановила половину транзитных газопроводов, ссылаясь на то, что часть из них проходит по ЛНР. В результате прокачка сократилась с 109 млн куб. м до 42 млн куб. м.

Руководитель аналитического управления Фонда национальной энергетической безопасности А.М.Пасечник, в свою очередь, отметил: «Экономия не подразумевает экономический прогресс, а, напротив, ведет к стагнации и рецессии. Экономический рост всегда связан с ростом потребления энергоресурсов».

По его мнению, ЕС по-прежнему будет сталкиваться с колоссальным ростом цен. Причем эта ситуация провоцирует кризис в других развивающихся экономиках⁴.

Зимой 2022 года в Швейцарии власти могут впервые в истории страны законодательно ограничить количество потребляемой энергии в случае нехватки электричества или газа. Об этом 9 августа заявил секретарь Федерального управления по экономическим поставкам (OFAE) при минэкономике Швейцарии Т.Грюнвальд: *«Использование электрических устройств может быть, в частности, ограничено или запрещено. До этого экономическое снабжение страны уже неоднократно вмешивалось в эти процессы, в частности, за счет обязательных резервов (стратегического хранения). Ограничения на потребление энергии, однако, не входили в число мер»*.

Представитель министерства экономики добавил, что власти страны относят нехватку электроэнергии и пандемию к числу наиболее серьезных рисков для Швейцарии. И в случае нехватки электроэнергии на все учреждения и предприятия будет распространяться квота.

Ранее глава федеральной комиссии страны по электроэнергетике (ElCom) В.Люгинбюль призвал граждан заготовить свечи и дрова в связи с возможными перебоями в подаче электричества в стране предстоящей зимой.

20 июля директор ассоциации швейцарских электроэнергетических компаний (VSE) М.Франк заявил, что в стране на фоне нехватки газа могут прибегнуть к всеобщему отключению электроэнергии. В качестве крайней меры в стране *«отдельные регионы будут поочередно отключаться от сети на периоды по четыре часа»*.

В июне президент Швейцарии предупредил сограждан о необходимости экономить. И.Кассис заявил, что инфляция и рост цен на энергию могут потребовать от жителей страны большей бережливости. В одном из своих интервью он назвал

⁴ <https://iz.ru/1367808/mariia-vasileva/zakatit-trubu-k-chemu-privedut-plany-es-sokratit-potreblenie-gaza-na-15/>

отопление, поездки и продовольствие статьями расходов, на которых придется экономить⁵.

Глава федерального сетевого агентства ФРГ К.Мюллер призвал европейские страны экономить газ для стабилизации цены. Об этом он заявил 9 августа, в интервью телеканалу «ZDF» после вступившего в силу плана Евросоюза (ЕС) по добровольному сокращению потребления газа на 15%.

По словам К.Мюллера, *«если все страны Европы будут экономить на газе, это может стабилизировать цену, может быть, даже снизить ее, и обеспечить достаточное количество газа на осень и зиму»*.

По оценке К.Мюллера, чтобы страны Европы смогли пережить осень и зиму, потребление газа необходимо сократить на 20%⁶.

Экономика Германии на фоне событий на Украине и введенных санкций в отношении России, а также в условиях энергетического кризиса потеряет 260 млрд евро к 2030 году и будет вынуждена сократить тысячи рабочих мест. Об этом свидетельствуют опубликованные во вторник результаты исследования, проведенного институтом занятости ФРГ (IAB).

При этом указывается, что негативные последствия ощутит на себе и рынок труда. В период с 2022 по 2028 годы, как подчеркнули исследователи, занятость сократится в среднем на 150 тыс. человек по сравнению с прогнозами до начала конфликта на Украине и энергетического кризиса.

В то же время предполагается, что события на Украине и энергетический кризис окажут негативное влияние на объемы производства в Германии в среднесрочной и долгосрочной перспективе. *«Согласно расчетам, ВВП ФРГ с поправкой на цены в 2023 году снизится на 1,7%. Экономический рост в основном ослабляется повышением цен на ископаемое сырье. Они создают нагрузку на экспортную отрасль, а также на потребительские расходы»*, – резюмировали в институте.

⁵ <https://iz.ru/1377099/2022-08-09/shveitcarii-vpervye-mozhet-vvesti-zimoi-ogranicheniia-na-potreblenie-energii/>

⁶ <https://iz.ru/1377078/2022-08-09/glava-regulatora-frg-prizval-strany-es-ekonomit-gaz-dlia-stabilizatsii-tcen/>

Вместе с тем, больше всего в результате событий на Украине и энергетического кризиса с точки зрения рынка труда пострадал гостиничный сектор. Снижение потребительских расходов приводит к значительному сокращению спроса на рабочую силу. Занятость также снижается в промышленном секторе. Однако из-за более низкой трудоемкости сокращение в промышленном секторе менее выражено, чем в других трудоемких секторах услуг⁷.

Открытое письмо к канцлеру Германии О.Шольцу с призывом отменить антироссийские санкции отправили главы нескольких компаний из Восточной Германии, сообщила 10 августа газета «Süddeutsche Zeitung».

В своем письме они подчеркивают, что задача санкций состоит в том, чтобы *«ударить по Путину, а не разорить немецкий средний класс»*. При этом многие немецкие компании в сферах промышленности, торговли и гостиничного бизнеса *«находятся под угрозой исчезновения»*.

Если не изменить санкционную политику, то Германия столкнется с угрозой *«массовых банкротств предприятий, связанной с этим безработицы и падения доходов»*. Впоследствии это вызовет снижение налоговых поступлений.

Для подтверждения своей позиции авторы обращения приводят примеры роста цен на энергоносители и нехватку квалифицированных рабочих.

Письмо подписали 12 предпринимателей, в том числе гендиректоры сети пекарен, производителя кофе и отелей. Совокупный объем продаж этих компаний составляет около 700 млн евро, в них работают около 6,2 тыс. человек⁸.

С экономическими проблемами столкнулась и Великобритания – один из безусловных лидеров антироссийских санкций.

Глава МИД Великобритании Л.Трасс на встрече с членами консервативной партии в Дарлингтоне заявила: *«Мы были первой европейской страной, которая направила*

⁷ <https://tass.ru/ekonomika/15432821/>

⁸ <https://rossaprimavera.ru/news/05e742b2/>

вооружение на Украину. И я ввела самый жесткий пакет санкций против России, чем кто-либо еще в мире»⁹.

После начала спецоперации на Украине Лондон одним из первых присоединился к санкциям, отказавшись от энергоресурсов из России. Инфляция достигла рекорда с начала 1980-х, и рост не замедляется (около 10%).

По данным местных СМИ, весной и летом 2022 года люди стали покупать меньше мяса и рыбной продукции: в сравнении с аналогичным периодом прошлого года продажи говядины сократились на 13,7 %, а баранины – на 23,7%. Рыбы приобретают на 11% меньше, зато курица прибавила 0,6%.

Пресса обращает внимание именно на мясо и рыбу: ухудшение покупательной способности видно отчетливо, а цены растут примерно наравне с падением спроса – порядка 15%. Но и в других продуктовых сферах тенденции негативные.

В июне агентство «Bloomberg» сообщало о постепенном снижении «реальной заработной платы» (покупательной способности) британцев почти на пять процентов в годовом выражении.

Как отмечают ретейлеры, нехватки продуктов пока нет. Но опасность дефицита сохраняется из-за осложненной логистики. Перевозки все дороже, поскольку растут цены на бензин. Британские власти призывают к использованию «зеленой энергетики», но для транспортировки продуктов нужно традиционное топливо.

Автовладельцы должны выбирать между дорогим содержанием, бессмысленным простоем машины (которая все равно требует денежных вложений) или ее продажей, чтобы компенсировать другие расходы, например, на жилье.

Еще прошедшей «досанкционной» зимой британцы вынуждены были закрывать часть комнат в домах из-за высоких цен на их отопление. Некоторые сдавали относительно просторные помещения, а сами переезжали в более скромные. Теперь же за бюджетное жилье приходится платить примерно столько же, сколько пару лет назад за среднее¹⁰.

⁹ <https://easaily.com/ru/news/2022/08/10/london-vvel-samye-zhestkie-v-mire-sankcii-protiv-rossii-trass/>

¹⁰ <https://ria.ru/20220724/ekonomika-1804314819.html/>

Как сообщает информационное агентство «Foreign Policy», *«Европа готовится к одному из самых тяжелых энергетических кризисов в истории из-за антироссийских санкций. Потеря природного газа, на который приходится около 40% европейского импорта, для нее является одним из худших кошмаров».*

«Это самый экстремальный энергетический кризис, который когда-либо случался в Европе. Сейчас она смотрит на реальную перспективу нехватки газа, когда тот больше всего нужен – в холодное время года», – поясняет А.Мантон, эксперт по мировым рынкам газа в консалтинговой компании «Rapida Energy Group». Как пишет издание, все идет к тому, что последствия данного кризиса могут оказаться еще хуже. Резко повышая цены на энергоносители, Москва вынуждает многие страны прибегать к чрезвычайным мерам¹¹.

Президент Российской Федерации В.В.Путин ранее отмечал, что отказ ряда западных стран от нормального сотрудничества с Россией, а также от части российских энергоресурсов уже ударил по западным странам. Антироссийские ограничения оказали негативное влияние на сами вводящие их страны. Так, в США рекордно возросла инфляция, а Европа столкнулась с сильнейшим энергетическим кризисом.

Материал подготовил:

ОПЛЕСНИНА М.В.,
главный эксперт-специалист
УМС МВД России

¹¹ <https://ura.news/news/1052570672/>

3. БОРЬБА ЗА АФРИКАНСКИЙ КОНТИНЕНТ

Развитие всестороннего партнерства со странами Африки остается в числе важных приоритетов внешней политики Российской Федерации¹².

В основе российско-африканских связей – проверенные временем узы дружбы и сотрудничества. Россия всегда оказывала практическое и зачастую безвозмездное содействие народам континента в становлении их государственности, создании основ национальных экономик, укреплении обороноспособности, подготовке квалифицированных кадров. Сегодня наша страна солидарна с требованиями африканцев завершить процесс деколонизации и оказывает содействие соответствующим инициативам на площадке ООН.

В июле Министр иностранных дел Российской Федерации С.В.Лавров посетил четыре африканские страны – Египет, Конго, Эфиопию и Уганду.

24 июля С.В.Лавров начал африканское турне с Египта¹³.

Переговоры с африканскими партнерами коснулись и наращивания практического сотрудничества в торговой, энергетической, военно-технической, сельскохозяйственной, образовательной и даже космической сферах: планируется, что Россия запустит первый угандийский спутник. Также российская делегация передала Республике Конго и Уганде тест-системы для определения оспы обезьян и договорилась об открытии в этих странах лабораторий для отслеживания опасных патогенов, а с Эфиопией – о преобразовании совместной эпидемиологической экспедиции в постоянно действующий центр¹⁴.

Очевидно, что дипломатическая миссия С.В.Лаврова стала развитием июньской встречи Президента Российской Федерации В.В.Путина с высшими руководителями Африканского союза – председателем Афросоюза М.Саллом и главой комиссии Афросоюза (исполнительного органа, схожего по функциям с Еврокомиссией в ЕС) М.Махаматом. М.Салл – президент

¹² https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1823250/

¹³ <https://ria.ru/20220726/lavrov-1804998027.html/>

¹⁴ <https://lenta.ru/news/2022/08/05/midknr/>

Сенегала, М.Махамат – представитель Конго. В начале июня одной из основных тем беседы африканских лидеров с Президентом Российской Федерации В.В.Путиным стало решение продовольственного кризиса, который удалось разрешить с принятием зерновой сделки в Стамбуле¹⁵.

Активность российской дипломатии на африканском направлении и тот факт, что с началом конфликта на Украине многие страны Африканского континента не пошли в фарватере «коллективного Запада»¹⁶, вызвали недовольство в западных странах, которые видят в этом угрозу своим планам устроить России тотальную изоляцию на мировой арене.

«The New York Times» в связи с началом визита С.В.Лаврова на Африканский континент отметил: *«Президент России Владимир Путин позиционирует себя как лидер глобального движения, восстающего против господства Соединенных Штатов и их союзников»*¹⁷.

«Неправильное» отношение Африки к России и нежелание континента присоединиться к санкционному давлению определенно не устраивает Запад, который активно пытается вовлечь регион в орбиту своих геополитических интересов. Одновременно с С.В.Лавровым континент посетил французский президент Э.Макрон.

Повестка французского лидера зеркальная по отношению к российской. В первую очередь, Э.Макрон хотел убедить африканские страны в необходимости сотрудничества с Западом, а не с Москвой. Во-вторых, продвигал инициативу «миссия по обеспечению продовольственной и сельскохозяйственной устойчивости». Цель проекта – решить проблемы африканцев с продовольствием путем поставок продуктов и стимулирования местного сельского хозяйства. Программу запустили в прошлом году, однако пока о видимых результатах никто не отчитался¹⁸.

¹⁵ <https://vz.ru/politics/2022/7/28/1169676.html/>

¹⁶ <https://lenta.ru/news/2022/08/05/midknr/>

¹⁷ <https://www.mk.ru/politics/2022/07/24/zapad-vstrevozhlisya-aktivnostyu-rossii-v-afrike-na-fone-ukrainskogo-konflikta.html/>

¹⁸ <https://ria.ru/20220730/politika-1805866939.html/>

Американские власти попытались реанимировать инициативу времен Б.Обамы 2014 года. Тогда, в условиях обострения отношений с Москвой, президент США принял решение консолидировать вокруг себя африканские государства. Понимая, что континент неизбежно станет ареной противостояния в поляризованном мире, Б.Обама провел трехдневную встречу лидеров стран Африки. Однако после этого США на восемь лет фактически забыли о регионе¹⁹.

Медийность С.В.Лаврова вызвала сильную обеспокоенность брюссельских функционеров. *«Лавров едет в Африку, чтобы попытаться убедить африканцев, что виной всему, что происходит, являются европейские санкции, и вся западная пресса это повторяет»*, – посетовал глава евродипломатии Ж.Боррель, – *«Я еду в Африку, чтобы сказать обратное, что санкции ни при чем, и никто это не подхватывает»*²⁰.

Москва стала активно наращивать экономическое сотрудничество с африканскими странами еще несколько лет назад, и определяющим в этом процессе стала вовсе не необходимость с кем-то соперничать за влияние на континент. Все африканские страны исторически дружественны России.

Африканцы, которые длительное время находились под гнетом колониализма, прекрасно помнят, что Россия никогда не применяла к ним этих приемов. Она никогда не колонизировала Африку. Поэтому отношение к нам по-прежнему хорошее. Африканцы все помнят – например, то, что в 1960 году СССР выступил инициатором принятия декларации о предоставлении прав угнетенным народам и всегда помогал этим странам бороться против колониализма. СССР фактически создавал во многих из этих стран основы государственности и национальной экономики. Сохранившаяся историческая память о тех событиях – наше важное конкурентное преимущество.

Возрастание роли России в Африке не означает, что на Черном континенте падает престиж Запада. Очевидно, что Запад остро реагирует на увеличение числа конкурентов, вовлеченных в африканские дела. Это Россия, Китай, Евросоюз,

¹⁹ <https://ria.ru/20220730/politika-1805866939.html/>

²⁰ <https://lenta.ru/news/2022/08/05/midknr/>

Турция, арабские страны. От Африки сегодня зависят ракетные поставки, вся логистика, проблемы параллельного импорта. Никуда не делась проблема миграционных потоков, а также проблема проведения банковских операций.

В ходе визита в Уганду С.В.Лавров отметил, что роль африканского континента еще больше возрастет в новой внешнеполитической концепции России – во многом из-за давления Запада. *«В силу наших принципиальных, долгосрочных и конъюнктурных интересов значение Африки будет возрастать вследствие того, что Запад делает по отношению к России. Это будет объективно увеличивать долю африканского направления в нашей работе»*²¹, – заявил С.В.Лавров.

Тем не менее, официальный представитель госдепа Н.Прайс после начала африканской поездки С.В.Лаврова заявил, что Россия становится «изгоем». Посольство Российской Федерации в США ответило на это, что стремление США исказить действительность вызывает недоумение не только в России, но и у местных СМИ²².

Западные СМИ, при этом, отметили, что встречи С.В.Лаврова с лидерами Конго и Египта показали, что «главный дипломат» Российской Федерации по-прежнему остается желанным гостем в африканских странах.

Вслед за Э.Макроном из-за обеспокоенности США влиянием России на Африканском континенте в турне по трем странам – Южную Африку, Конго и Руанду 7 августа отправился госсекретарь США Э.Блинкен.

США пытаются убедить африканцев в том, что продовольственный кризис вызвали действия России на Украине, а не антироссийские санкции.

Сам Э.Блинкен указал целью своего визита разработку стратегии противодействия «попыткам России подорвать демократию на континенте», которая, как ожидается, будет направлена на перезагрузку отношений с континентом после напряженных лет президентства Д.Трампа.

²¹ https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1824012/

²² <https://lenta.ru/news/2022/08/05/midknr/>

В стратегии США в Африке к югу от Сахары прямо обозначена конкуренция с Россией и Китаем вкупе с классическими тезисами о демократии и сотрудничестве.

Согласно тексту документа, данная стратегия определяет четыре цели для продвижения приоритетов США в течение следующих пяти лет:

- содействовать инклюзивности общественных институтов;
- способствовать развитию демократии;
- способствовать восстановлению после пандемии и экономическим возможностям;
- поддерживать охрану природы и адаптацию к изменению климата, способствовать энергетическому переходу.

В целом стратегия представляет из себя большой набор самохвальства и обещаний, что характерно для таких документов. Документ не учитывает особенностей различных регионов Африки и насаждает одинаковые ценности всем поровну. Тот же вопрос прав ЛГБТК+ (LGBTQI+), до сих пор крайне болезненный для одних стран и имеющий одну из первых в мире законодательную поддержку в других, зачем-то вынесен в документе единой важной темой. Видимо и подход будет все такой же единый, что часто встречает непонимание.

Интересно, что в документе отдельно сказано про влияние Китая и России на континент:

«КНР рассматривает регион как важную арену для того, чтобы бросить вызов основанному на правилах международному порядку, продвигать свои узкие коммерческие и геополитические интересы, подрывать прозрачность и открытость, а также ослаблять отношения США с африканскими народами и правительствами.

Россия рассматривает регион как благоприятную среду для полугосударственных компаний и частных военных компаний, часто разжигающих нестабильность ради стратегической и финансовой выгоды. Россия использует свои связи в сфере безопасности и экономики, а также дезинформацию, чтобы подорвать отношения с африканскими народами и правительствами».

Также на Россию возлагается ответственность за одну из двух самых острых проблем региона – нарушение цепочек поставок и отсутствие продовольственной безопасности²³.

Правительства же африканских стран ожидают более подробной информации об инфраструктурном фонде размером 600 млрд долл. США, о котором США и их союзники в июне объявили на саммите Группы семи.

Предполагается, что он должен составить конкуренцию китайской инициативе «Один пояс – Один путь»²⁴.

Относительно роли Китая в Африке необходимо отметить, что КНР вызывает одинаковое беспокойство как в США, так и во Франции.

Так, Э.Макрон в ходе своего визита также отметил влияние Китая. *«Китай – великая мировая держава, которая в последние годы наращивает свое присутствие во многих странах, прежде всего, в Африке... Но то, что в краткосрочной перспективе может казаться выгодным, в средне- и долгосрочной перспективе часто оборачивается неприятными последствиями»*, – заявил Э.Макрон в Джибути²⁵.

Однако Африка не спешит выбирать чью-либо сторону. Пойти против Запада африканским государствам сложно из-за сильных исторических связей с бывшими метрополиями: европейские страны по-прежнему являются основным источником финансирования для стран континента, там же члены политической элиты получили образование.

Необходимо отметить, что взаимодействие с Россией в Африке оценивается на достаточно высоком уровне. В Африке весьма сильны настроения, которые сформулировал президент Уганды Й.Мусевени: *«Некоторые люди хотят, чтобы мы выступили против России, на что мы говорим: эти люди были с нами последние 100 лет, как мы можем автоматически быть против них? Мы же простили наших бывших врагов,*

²³ <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/08/U.S.-Strategy-Toward-Sub-Saharan-Africa-FINAL.pdf/>

²⁴ <https://russian-rt-com.turbopages.org/turbo/russian.rt.com/s/inotv/2022-08-08/WSJ-zavoevat-serdca-i-umi/>

²⁵ <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6211442/>

колониалистов, которые сделали нам что-то плохое, как мы можем быть против кого-то, кто никогда не вредил нам, а наоборот, помогал нам?».

Необходимо также отметить взаимодействие и поддержку с российской стороны по линии правоохранительных органов. Это, прежде всего, касается обмена информацией, борьбы с незаконным оборотом наркотиков, миротворческих миссий, подготовки кадров.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации осуществляется подготовка кадров. Сотрудники органов внутренних дел (полиции) африканских государств проходят обучение в образовательных учреждениях высшего и дополнительного профессионального образования Министерства внутренних дел Российской Федерации.

В миротворческих миссиях ООН на африканском континенте по состоянию на август 2022 г. проходят службу 24 сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации и 2 контрактника.

Африканские государства хотят развивать отношения с другими странами на принципах партнерства и равноправия. Запад же не хочет терять своего доминирующего положения. Другие крупные страны мира, такие как Россия и Китай, предлагают паритетные условия сотрудничества, поэтому Африка ориентируется на них.

Африка пытается нащупать идеальный баланс между Западом и Востоком, стараясь не растерять экономические выгоды от сотрудничества с каждой из сторон. Об этом открытым текстом сказал и президент Уганды, вспомнив, как его спросили в годы холодной войны, был ли он за Запад или за Восток. *«Я за себя. И я выстраиваю свое взаимодействие с другими в зависимости от того, как это соотносится с моими собственными интересами»*, – заявил Й.Мусевени.

На фоне «бесповоротного завершения эпохи сотрудничества с Западом» Российская Федерация готова к новому импульсу сотрудничества с надежными партнерами²⁶.

²⁶ <https://lenta.ru/news/2022/08/05/midknr/>

Еще в 2019 году на саммите Россия – Африка в Сочи Президент Российской Федерации В.В.Путин отмечал, что ранее, действия СССР были продиктованы, в первую очередь, его геополитическими интересами. Теперь же основа сотрудничества – общие ценности: справедливость, равенство, надежность. Подход, который чужд Западу.

Материал подготовил:

АЛЕКСАНДРОВА И.С.,
*заместитель начальника
отдела УМС МВД России*

4. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С АССОЦИАЦИЕЙ ГОСУДАРСТВ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ АЗИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

2022 год является особенным для Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), поскольку ряд ее видных членов взяли на себя председательство в некоторых ключевых глобальных и региональных организациях. В частности, Индонезия является председателем «Группы двадцати» и активно готовится к проведению ее саммита, а Таиланд является председателем Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС). Прогресс, достигнутый АСЕАН в укреплении региональной стабильности в Юго-Восточной Азии, и широкая сеть глобальных альянсов, созданных группой и ее отдельными членами, могут дать ей основания претендовать в ближайшие годы на большую глобальную роль.

Одним из важных аспектов реальной способности АСЕАН играть особую роль на международной арене является нейтралитет, который блок соблюдает на фоне растущего соперничества между «блоками». В последнее время АСЕАН в целом, и каждая его страна-член в частности, привержены принципу *«не выбирать чью-либо сторону, а выбирать только интересы АСЕАН»*.

С 2 по 5 августа в столице Камбоджи Пномпене состоялись 55-я встреча министров иностранных дел АСЕАН и связанные с ней конференции, в том числе заседание комитета по Договору о зоне Юго-Восточной Азии, свободной от ядерного оружия, и диалог министров иностранных дел стран АСЕАН с представителями Межправительственной комиссии АСЕАН по правам человека и ряд иных встреч.

По итогам проведенных мероприятий страны-участницы подтвердили решимость реализовать План построения сообщества и Видение АСЕАН на период после 2025 года. «На полях» встреч в Камбодже основной акцент был сделан на борьбу с общими вызовами на фоне сложной и непредсказуемой ситуации в регионе и мире. АСЕАН вновь подтвердила свою последовательную позицию по вопросам Восточного моря, Мьянмы, Украины,

Корейского полуострова, напряженности между крупными странами.

Участие Министра внутренних дел Российской Федерации С.В.Лаврова в прошедших мероприятиях АСЕАН показывает, что Россия продолжает разворачиваться на Восток, а Азия, в свою очередь, готова развивать сотрудничество с Россией по всем направлениям. Важным элементом развития партнерства является нацеленность «десятки» на расширение контактов с Шанхайской организацией сотрудничества и с Евразийским экономическим союзом.

5 августа состоялась ежегодная встреча Россия-АСЕАН на уровне министров иностранных дел. Стороны рассмотрели вопросы осуществления Комплексного плана действий по реализации стратегического партнерства между Российской Федерацией и АСЕАН на 2021-2025 годы. Все участники подтвердили заинтересованность работать на изложенных в этом документе направлениях, включая диалог советов безопасности по проблемам стабильности в регионе, антитеррористической, антинаркотической деятельности, а также по международной информационной безопасности.

Также на встрече одобрен план по развитию туризма между Россией и АСЕАН до 2024 года и рабочий план в сфере образования до 2026 года.

Кроме того, «на полях» мероприятий по линии АСЕАН С.В.Лавров провел целый ряд двусторонних переговоров со своими иностранными коллегами²⁷: из Китая, Камбоджи, Турции, Лаоса, Брунея, Таиланда. Министры Брунея и Таиланда четко подтвердили позицию в поддержку России в региональных форматах. Данные страны заинтересованы в продолжении взаимодействия в области обороны и безопасности.

Примечательно, что 5 августа на встрече, в которой участвовали члены АСЕАН (а также Япония, Китай, Южная Корея, Австралия, Новая Зеландия, Индия, США), Россия и Китай продемонстрировали солидарность по «тайванскому вопросу», покинув выступление министра иностранных дел Японии

²⁷ https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/?PAGEN_1=3

Ё.Хаяси. С.В.Лавров и Ван И ушли со своих мест, очевидно, в знак протеста против японской критики военных учений Пекина, которые начались 4 августа в ответ на визит спикера палаты представителей США Н.Пелоси на Тайвань – остров, который Китай считает своей неотъемлемой частью.

К слову, стоит отметить, что события вокруг Тайваня «перебили ажиотаж» по Украине и не на шутку взбудоражили страны региона, дав понять Ассоциации, что из-за геополитических интриг США могут пострадать и они. Однако после выраженного несогласия России и Китая Ё.Хаяси и государственный секретарь США Э.Блинкин выступили с осуждением Москвы за ее действия на Украине.

Несмотря на давление США на страны АСЕАН с целью изоляции России, «десятка» считает, что исключение Москвы стало бы упущенной возможностью для мирного диалога. АСЕАН по-прежнему придерживается мнения, что важно сотрудничать с Россией в решении проблем глобальной нехватки продовольствия и топлива²⁸.

Генеральный директор института международных отношений Королевской академии в Пномпене Кин Пхеа заявил²⁹: *«позиция Камбоджи заключается в том, что она поддерживает мирное использование дипломатии для разрешения конфликтов. АСЕАН может передавать четкие сигналы от России Украине и наоборот, а также попросить своих внешних партнеров учитывать опасения России. Только если опасения Москвы будут услышаны, проведены мирные переговоры и открыты морские порты, мы сможем решить такие проблемы, как глобальная нехватка продовольствия и топлива».*

Такую же позицию выразил³⁰ официальный представитель министра иностранных дел Филиппин Д.Эспириту, который признал, что *«вместо того, чтобы исключать Россию, АСЕАН решила стать платформой для диалога. Именно поэтому Пномпень пригласил Москву принять участие в регулярных*

²⁸ <https://www.russia-briefing.com/news/russia-s-foreign-minister-to-meet-with-asean-leaders-analysis.html/>

²⁹ <http://www.chinadaily.com.cn/a/202207/29/WS62e3175ca310fd2b29e6f027.html/>

³⁰ <https://www.rappler.com/world/asia-pacific/asean-will-not-exclude-russia-meetings-continue-cooperation/>

встречах глав внешнеполитических ведомств АСЕАН, Восточноазиатском саммите и региональном форуме АСЕАН по безопасности».

Руководитель Центра Юго-Восточной Азии, Австралии и Океании Института востоковедения РАН Д.В.Мосяков отмечает³¹, что, несмотря на небольшую торговлю со странами АСЕАН, роль России всегда была широка в таких областях, как безопасность и военно-техническое сотрудничество. По его словам, энергетическое сотрудничество идет успешно уже много лет. Однако главным преимуществом отношений с Россией в глазах АСЕАН является ее роль в уравнивании американско-китайских противоречий в регионе.

Россия выступает за единство АСЕАН и их стремление к объединению, особенно сейчас, когда США прилагают усилия по реформатированию Азиатско-Тихоокеанского региона, ищут новых союзников и пытаются протолкнуть некоторые страны АСЕАН в свои ряды. В будущем это может привести к разделению АСЕАН на «проамериканские» и «прокитайские группировки».

Материал подготовил:

УМНОВА А.Т.,
советник УМС МВД России

³¹ <https://news.ru/economics/vostokoved-strany-asean-mogut-vosstanovit-ekonomicheskie-svyazi-s-rf/>

5. О ТУРЕЦКОЙ РЕАКЦИИ НА ТАЙВАНЬСКИЙ КРИЗИС

Современный характер двусторонних турецко-китайских отношений основан на общем понимании того, что Китай стремится уже близок к роли мирового лидера в новом мироустройстве и где Турция должна занять достойное себе место, которое будет на уровень выше статуса Турции в 20 веке. Турецкая сторона оформляет заявку на то, чтобы стать глобальной державой, «равной среди равных».

Разница в уровне развития двух стран, в частности, в объемах национальных экономик, очевидна, однако присутствует взаимное уважение и осознание значимости друг друга.

Турция важна для Китая благодаря использованию маршрутов прохождения так называемого «Нового Шелкового пути», поскольку из-за санкционного давления выпал северный маршрут, проходящий по территории России

Следовательно, территория Турции, а также территория организации тюркских государств – это самый надежный мост, связывающий КНР и Европу.

Разгоревшийся в связи с визитом 2 августа третьего лица в американской политической иерархии, спикера палаты представителей конгресса США Н.Пелоси, **Тайваньский кризис** без преувеличения вызвал общемировое внимание. Турция стремится к тому, чтобы проводить «среднюю» политику между всеми ведущими мировыми игроками, поэтому 2 августа подача и обсуждение событий, разворачивающихся на Тайване, носило «новостной характер». 2-3 августа Турция была в положении страны, наблюдающей за происходящими событиями.

Эти события осветило ведущее англоязычное издание страны «Daily Sabah» в своем редакционном материале, вышедшем в 2 августа под заголовком *«Китай раскритиковал визит Пелоси на Тайвань и пообещал военные действия в ответ»*.

«Китайские военные пообещали начать «целенаправленные военные действия» в ответ на визит спикера палаты представителей США Н.Пелоси на Тайвань на фоне обострения напряженности в отношениях между Вашингтоном и Пекином.

«Народно-освободительная армия Китая находится в состоянии повышенной готовности и проведет серию целенаправленных военных операций, чтобы противостоять этому, решительно защищать национальный суверенитет и территориальную целостность, а также решительно пресекать внешнее вмешательство и попытки сепаратистов «независимости Тайваня», – заявил официальный представитель народно-освободительной армии Китая (НОАК) Ву Цянь.

«Когда спикер палаты представителей, являясь третьей по величине фигурой в правительстве США, летает на американском военном самолете и совершает провокационный визит в регион Тайваня, это ни в коем случае не является неофициальным действием», – заявила представитель Министерства иностранных дел Китая Хуа Чуньин. Ее заявление прозвучало, когда самолет Н.Пелоси приземлился в Тайбэе, где ее принял министр иностранных дел Тайваня Джозеф Ву.

«Китай решительно выступает против сепаратистских движений в направлении «независимости Тайваня» и вмешательства внешних сил и никогда не оставляет места силам «независимости Тайваня» в любой форме», – резюмировала Хуа Чуньин.

Обвинив Соединенные Штаты в «использовании Тайваня для сдерживания Китая», Хуа Чуньин отметила, что «США поддерживали и потворствовали сепаратистским силам, выступающим за независимость Тайваня, и совершали преднамеренные провокации против Китая в тайваньском вопросе. США и Тайвань первыми вместе совершили провокации, тогда как Китай был вынужден действовать в целях самообороны. Любые контрмеры, которые предпримет Китай, были бы оправданным и необходимым ответом на игнорирование США неоднократных демаршей Китая и США», – добавила она.

Китайский чиновник призвал США «отказаться от любых попыток разыграть тайваньскую карту и строго соблюдать принцип одного Китая и три Совместных коммюнике до буквы как на словах, так и на деле».

Между тем, вскоре после приземления в Тайбэе Н.Пелоси написала в Твиттере: *«Визит нашей делегации на Тайвань знаменует непоколебимую приверженность Америки поддержке энергичной тайваньской демократии».*

«Наши обсуждения с руководством Тайваня подтверждают нашу поддержку нашего партнера и продвигают наши общие интересы, включая продвижение свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона».

Н.Пелоси стала первым спикером Палаты представителей США, посетившим Тайвань за последние 25 лет.

По мнению эксперта: *«официальный англоязычный турецкий рупор, обращающийся к зарубежному дипломатическому корпусу в Турции и к зарубежной аудитории, в том числе, в международных организациях, включая ООН и НАТО, вроде как, нейтрально преподносит новость, не выражая, на первый взгляд, к ней личного отношения».*

Однако отмечается несвойственное подробное освещение заявления официальных лиц Китая, решительно осудивших визит Н.Пелоси на Тайвань, включая оценку происходящего и обещание ответных мер. Это может происходить лишь только в том случае, если Турция хочет показать одобрение своей поддержки именно китайской стороны. Никакого развернутого освещения турецкой прессой американских заявлений по данной тематике до настоящего времени не наблюдалось.

Другое известное турецкое Интернет-издание «Т24» процитировало «Bloomberg», где приведен перечень возможных китайских реакций на американскую провокацию:

1. Количество нарушений со стороны китайских истребителей может увеличиться:

«Китай часто нарушает пространство ПВО Тайваня. На данный момент рекордом для Китая является пролет 56 самолетов в зону противовоздушной обороны Тайваня 4 октября 2021 г.

После визита делегации Конгресса США на Тайвань в ноябре Китай направил на восток острова 15 боевых самолетов.

Китай может усилить нарушения воздушного пространства после визита Н.Пелоси и эти нарушения могут продолжаться несколько недель. В этом случае ресурсы ВВС Тайваня могут стать еще более ограниченными».

2. Китай может запускать военные самолеты над Тайванем:

«Орган Коммунистической партии Китая предложил Пекину направить истребители (для пролета) прямо над Тайванем. В результате такого шага Тайваню, возможно, придется принимать критическое решение, сбивать ли самолеты. «Чем ближе они подходят к острову, тем жестче мы будем реагировать», – заявил в прошлом году министр обороны Тайваня Чжу Куо-чэн».

3. Ракетные испытания недалеко от Тайваня:

«Летом 1995 года Китай запустил ракеты «для испытаний» в море недалеко от Тайваня. Это описывается как самая большая провокация Китая в адрес Тайваня и Вашингтона. Пекин сделал это, когда тогдашний президент США Билл Клинтон разрешил первому демократически избранному президенту Тайваня приехать в Соединенные Штаты. Китай может снова испытать аналогичную ракету».

4. Экономическое давление:

«Китай является крупнейшим торговым партнером Тайваня. Пекин может усилить свое давление на островное государство, наложив санкции на компании, импортирующие на Тайвань, бойкотируя некоторые тайваньские товары и ограничивая торговлю между двумя странами.

Китай также может нарушить торговые потоки в Тайваньском проливе.

Китай запретил некоторым тайваньским чиновникам приезжать в Китай. Такие запреты также могут усиливаться».

5. Дипломатический протест:

«Орган Коммунистической партии Китая заявил, что если Пелоси отправится на Тайвань, американо-китайские отношения ухудшатся». «Bloomberg» прокомментировал, что «Китай может отозвать своего посла в Вашингтоне. Китай отозвал своего посла в прошлом году, когда Литва разрешила Тайваню открыть под своим именем офис».

6. Один из островов может быть захвачен:

«Маловероятно, но Китай может оккупировать один из небольших островов, находящихся под контролем Тайваня. Этот шаг может привести к тому, что США введут новые санкции против Пекина».

Первые реакции турецких обозревателей на визит Н.Пелоси на Тайвань с оценочными суждениями начали появляться 4 августа.

Проправительственное издание «Sabah» одновременно опубликовало несколько материалов, среди которых такие статьи, как *«Напряженность между США и Китаем пойдет на пользу России»* (Х.М.Барлас), *«Какой ответ может дать Китай?»* (Х.Б.Ялчин), *«Тайвань - очень невдохновляющий»* (Х.Бабаоглу).

Примечателен материал М.Барласа относительно *«пользы, которую может извлечь Россия из кризиса в американо-китайских отношениях».*

Цитируем:

«Мир затаил дыхание, наблюдая за посадкой на Тайване самолета спикера Палаты представителей США Нэнси Пелоси. Пелоси, к счастью, покинула страну невредимой. Сейчас Китай готовится ответить. Министерство иностранных дел Китая заявило, что Пелоси устроила ненужное шоу. По мнению некоторых экспертов, визит Пелоси – это начало «горячей войны». Есть те, кто думает по этому поводу иначе.

Есть и те, кто говорит, что Китай будет терпеливо ждать и к концу века станет сильнее Америки. Теперь, если сравнить два государства, у Китая 3 авианосца, а у США 20 авианосцев, 12 из которых оснащены ядерным оружием. Иными словами, в нынешней ситуации Китаю не кажется рациональным объявлять войну Америке. Кроме того, основной базой экспорта Китая на сумму 1,2 трлн. долларов являются Соединенные Штаты.

Однако эта напряженность, вероятно, в конечном итоге, пойдет на пользу России. Китай, который был почти сторонним наблюдателем в российско-украинском конфликте, теперь начнет открыто поддерживать Россию. Мы стремительно движемся в биполярный или многополярный мир. Америка

утратила психологическое превосходство, господствующее над всем миром. По прошествии этого времени тяжело и им, и миру».

По мнению эксперта: «США своими собственными руками, сделали России большой подарок. То, что называется «невынужденная ошибка», совершать которую – вовсе необязательно.

Другой вопрос, что у Китая – полно рычагов «отмщения» США, которые перечислялись все эти дни – от учений до торговых ограничений.

Причем рычагов, которые, будучи примененными открыто, позволят Китаю не утратить того самого «морального лидерства», которое утратили США, и не только затеяв отдельную откровенную провокацию.

Россия же среди этих рычагов не упоминалась и, вряд ли, Китай демонстративно включится в конфликт на Украине на российской стороне. Хотя президент Зеленский и заметно занервничал. И небезосновательно. Неслучайно он опять отправил запрос на встречу с Си Цзиньпином, поскольку КНР может и без демонстраций сделать «определенные настройки» в отношениях с Россией в пику США и коллективному Западу».

В статье Х.Б.Ялчина «Какой ответ может дать Китай?» примечательны следующие моменты:

«Китай расценивает этот визит как посягательство на свой национальный суверенитет. США явно нарушили соглашения с Китаем. Естественно, Китай делает очень резкие заявления. Однако он не смог предотвратить визит Пелоси.

Согласно соглашениям, заключенным между США и Китаем в семидесятых годах, США решили признать Китайскую Народную Республику «единым Китаем». Он будет развивать только культурные и торговые отношения с «Китайской Республикой» под названием «Тайвань», но не будет устанавливать официальные отношения. Этот визит Пелоси – буквально официальные отношения. И понятно, что Китай делает громкие угрозы, потому что видит в этом вмешательство в свои внутренние дела.

Но не могу сказать, что американцы уделяют этому большое внимание. Байден отпасовал мяч Пелоси и активировал формулу «хороший полицейский – плохой полицейский» против Китая. Он не сделал никаких заявлений, чтобы предотвратить визит Пелоси. Все это создает у меня впечатление, что это был «тщательно разработанный план».

Китай попался, «будучи на одной ноге». Впрочем, США уже давно открыто говорят, что поставят Китай в затруднительное положение, но Китай не выглядел стороной, которая подготовилась.

Вы можете сказать: «Китаю особо нечего было делать». Вы правы. Вот почему я думаю, что США совершили очень успешный маневр. Немыслимо, чтобы Китай дал военный ответ на эту дипломатическую атаку США. В противном случае, за него будет цепляться образ агрессии, на что и так надеются США.

Поэтому Китаю ничего не оставалось, как объявить о военных учениях. Я не думаю, что американцы сильно заботятся об этих учениях, которые будут проводиться с настоящими боеприпасами. Пусть Китай делает сколько угодно учений, США забили гол, увидели и показали, что легко могут сделать то же самое в ближайшие дни.

По этой причине мы увидим, что в ближайшие дни США еще больше перемешают этот регион. Пока Китай не может прижать США в другой области, США будут продолжать сыпать соль на ту же рану. Насколько я вижу, у Китая пока нет даже такого плана».

По мнению эксперта: «Адекватным ответом на такую провокацию должен был стать симметричный быстрый и, самое главное, болезненный против противоположной стороны шаг. Которого не последовало.

Это было показателем того, что США не признают Китай стороной, с которой им следует считаться. Но и быстрого ответа не последовало, если за таковым не считать военные учения. Однако, на взгляд ряда турецких наблюдателей, включая процитированного, они «недостаточно задели за живое» США, чтобы считаться адекватным ответом.

А длинные ответы Китая, если говорить об информационных войнах, не обеспечивают ему победу в глазах тех же турецких наблюдателей. И, безусловно, это будет учитываться в тех расчетах, которые делают в Анкаре на перспективу.

Основной вывод, который могут сделать турецкие и внешние наблюдатели из данной ситуации: у Китая не нашлось готового немедленного ответа на действия США, имеющего не только останавливающего эффекта (до) для противоположной стороны, но и эффекта возмездия (после), который ввел бы Америку в ступор.

*Подготовлено представителем МВД России
в Турции Н.Э. Гасимовым по материалам
турецких СМИ*

6. ПЕРЕВОДЫ АНАЛИТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ ИЗ ИНОСТРАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

В данном разделе специально приводятся переводные материалы, отражающие точку зрения представителей коллективного Запада на специальную военную операцию Российской Федерации на Украине, а также связанные с ней события. Исходим из того, что при их оценке необходимо применять критический подход и анализ в сравнении с российскими официальными источниками.

30 июля в американском консервативном журнале, пишущем о международной политике, «National Interest» вышла статья С.Симона³² и Дж.Стивенсона³³ [Steven Simon, Jonathan Stevenson] под заголовком:

УКРАИНЕ НУЖНЫ РЕШЕНИЯ, А НЕ БЕСКОНЕЧНАЯ ВОЙНА?³⁴

Впечатляющие боевые действия украинских сил укрепили мнение о возможности полной победы над Россией. Но безоговорочная победа Украины, которая вытеснит российские войска с востока Украины, становится все более маловероятной. Более вероятной представляется истощение, которое делает опасную эскалацию соблазнительной возможностью для обеих стран. Соответственно прекращение огня и разъединение сил должны стать приоритетом для США и их союзников. У Соединенных Штатов есть средства и опыт для того, чтобы это произошло.

На данном этапе существует определенный консенсус о том, что война, скорее всего, закончится путем переговоров. Это урегулирование станет вариантом Минских соглашений-2, подписанных в 2015 году после проникновения России на Донбасс и аннексии Крыма, которые закрепили ненадежное

³² Стивен Саймон – научный сотрудник Массачусетского технологического института имени Роберта Э. Вильгельма и старший аналитик Института ответственного государственного управления Куинси. Служил в государственном департаменте и в штате совета национальной безопасности в правительстве Рейгана и Джорджа Буша-старшего, в администрациях Клинтона и Обамы.

³³ Джонатан Стивенсон – старший научный сотрудник Международного института стратегических исследований (IISS) и главный редактор журнала «Survival». Он также работал в совете национальной безопасности в администрации Обамы

³⁴ <https://nationalinterest.org/feature/ukraine-needs-solutions-not-endless-war-203858/>

прекращение огня и установили частичную демилитаризацию, внешний мониторинг и политические реформы. Российское вторжение на Украину, конечно, последовало за крахом Минска-2, но это было не столько результатом структуры соглашения, сколько того, что обе стороны ужесточили свои позиции и поверили, что есть лучшие варианты для достижения своих целей. Издержки нынешнего конфликта заставят провести перекалибровку, которая сделает позицию Минска более привлекательной.

Ни одна из сторон не может выполнить свои максимальные военные цели: Россия не может завоевать всю Украину, а Украина не может полностью вытеснить российские войска. Каждая сторона также нуждается в минимальных гарантиях. Украине нужны гарантии того, что Россия не будет больше пытаться стереть ее с лица земли, а Россия не позволит НАТО расположиться вдоль своей границы. Это нельзя назвать необоснованными требованиями. Украина является международно признанной суверенной страной. Несмотря на фальшивый предлог российского президента Владимира Путина, что именно склонность Украины к Западу привела к войне, которая затрагивает подлинные интересы России, обе страны требуют гарантий безопасности.

Существует также широко распространенное мнение, что поскольку противоборствующие лидеры (особенно Путин) не склонны к переговорам, переговоры возникнут как результат ведущейся сейчас войны на истощение, когда оба противника будут истощены. Эта точка зрения не предлагает стабильного промежуточного решения глубокой геополитической вражды. У обеих сторон есть серьезные опасения, которые могут привести к резкой и быстрой эскалации.

Украинцев беспокоит хрупкость европейской поддержки. Влияние российской «газэктомии» на экономику и политику Германии этой зимой может ослабить ее и без того неравномерную поддержку Украины. Если немцы дезертируют, другие европейцы могут последовать за ними. Украина также теряет тысячи солдат и мирных жителей, в то время как ее инфраструктура разрушается. Несмотря на будущее обещание членства в Европейском союзе,

украинцы вероятно подозревают, что чем дольше будет продолжаться война, тем сложнее будет восстановление и тем менее склонны будут платить за него потенциальные доноры.

Для России война истощает ее военные активы. Это может лишить их возможности проецировать свою силу, особенно в Сирии, в которую они все еще вложены. Что еще более серьезно, несмотря на путинские ядерные угрозы, война может спровоцировать вызовы со стороны других государств ближнего зарубежья России. А с учетом того, что НАТО скоро примет Финляндию и Швецию, поврежденным российским вооруженным силам придется рассредоточиться. Наконец, Москва должна беспокоиться о том, что Германия может решить, что лучший способ решить свои экономические и политические проблемы – удвоить поддержку Владимира Зеленского в надежде на скорейшее окончание войны.

Учитывая эти обескураживающие возможности, у одной или у обеих сторон возникнет соблазн выйти из тупика до того, как он разрушит их. Например, Зеленский может принять решение о расширении ударов по военным объектам на территории России. Россия, не желающая мириться с поражением, но хромающая в военном отношении, может усилить атаки против гражданских объектов и нанести удары по объектам НАТО, связанным с поставкой современного вооружения и предметов снабжения украинских сил. И если бы когда-нибудь возникла ситуация, в которой русские применили бы тактическое ядерное оружие, это было бы очень похоже на патовый сценарий, разворачивающийся сейчас. Резкая эскалация сделает возможность переговоров еще более отдаленной, потенциально привлекая аутсайдеров и расширяя военные действия.

Есть сопоставимые исторические обстоятельства. Когда Египет не смог вернуть себе Синайский полуостров в войне на истощение с Израилем, он решил обострить конфликт. Результатом стала война Судного дня 1973 года, которая повлекла за собой балансирование США и СССР на грани ядерной войны, нефтяное эмбарго, подорвавшее американскую экономику, и гибель тысяч израильтян и арабов. В этом случае Соединенные

Штаты выступили посредником в прекращении огня и без промедления приступили к интенсивной челночной дипломатии, чтобы заключить «соглашения о разъединении», которые разделили противоборствующие армии и убедили их отступить на заранее определенные позиции. Нейтральные миротворческие силы под эгидой Совета Безопасности Организации Объединенных Наций были введены в Сирию для контроля за соблюдением соглашения, так же, как и не входящие в состав ООН силы, на Синайском полуострове. Когда опасность внезапного нападения отступила, серьезные переговоры стали реальны. Их кульминацией стало прочное израильско-египетское мирное соглашение, достигнутое в Кэмп-Дэвиде в 1978 году.

Конечно, между той эпохой биполярности сверхдержав и сегодняшним менее упорядоченным соперничеством великих держав есть существенные различия. Но в целом суть остается неизменной: даже если это означает, что ваш капитал в безопасности, тупиковая ситуация вам не друг. Такие противостояния по своей природе нестабильны и склонны к эскалации. Лучший выход из них – уменьшить опасения каждой из сторон в достаточной степени, чтобы можно было вести содержательные переговоры о возможном эндшпиле.

В русско-украинской войне ни одна из сторон, кажется, не склонна разговаривать с другой на данный момент. Но одна из целей дипломатии – исследовать намерения противников и союзников в кризисной ситуации. Передача оружия имеет ключевое значение для создания условий. Соединенные Штаты и НАТО должны дать понять Украине, что если есть дипломатическая возможность, они ожидают, что Киев ею воспользуется, и могут закрыть кран, если он этого не сделает. Для России сигнал будет заключаться в том, чтобы воспользоваться такой возможностью, иначе украинцы получат гораздо больше оружия.

Соединенные Штаты вместе со своими европейскими партнерами также должны делать все возможное для расширения дипломатических возможностей. Дипломатическая предприимчивость Запада может заключаться в предложениях

ограничить украинские и российские силы и вооружения в рамках взаимно определенных демилитаризованных зон, включая морские районы, исключая Крым. Хотя вмешательство сил ООН может показаться фантастическим, Путин рассматривает Совет Безопасности как высокий стол для осуществления российской власти. Даже если Москва использовала его преимущественно в обструкционистской манере, теперь она могла бы рассматривать тщательно отобранные силы ООН как полезный способ обеспечить перемирие без участия НАТО.

Неплохо для США и их союзников по НАТО продолжать вооружать Украину. Но также пришло время призвать обе стороны начать изучать возможности политического решения, прежде чем эскалация сделает дипломатию еще более недостижимой. И если Соединенные Штаты и НАТО не будут обуславливать военную помощь конструктивным политическим участием Украины, у них не будет необходимых рычагов воздействия, чтобы эффективно работать для достижения стабильной цели.

Перевод с английского языка осуществил:

КУЗНЕЦОВА Е.С.,
советник УМС МВД России

4 августа на официальном интернет-сайте международной телекомпании «Аль-Джазира» («Al Jazeera») была опубликована статья старшего политического аналитика медиакорпорации М.Бишары³⁵ [Marwan Bishara] под заголовком:

ЗАПАДНЫЕ СМИ И ПРАВДА О ВОЙНЕ НА УКРАИНЕ³⁶



Президент Украины Владимир Зеленский выступает в Буче перед СМИ «в связи с продолжающимся российским вторжением на Украину».

Фотография сделана в пригороде Киева, Украина, 4 апреля 2022 г. (Марко Дьюрица [Marko Djurica]/ агентство «Рейтер» («Reuters»)).

Кто выиграет войну на Украине, зависит от того, кто как выступает в публичной сфере.

Как и ожидалось, Россия заявляет, что побеждает, как и планировалось, в то время как Соединенные Штаты Америки говорят, что Украина добилась неожиданной победы благодаря своему стойкому сопротивлению и поддержке со стороны Запада.

На первый взгляд, авторитарной России нельзя доверять, не говоря уже о правде в военных вопросах, в то время как либеральный Запад внушает больше доверия, поскольку там возможно проводить свободную и независимую аналитику.

³⁵ М.Бишара – автор, пишущий в большом количестве о мировой политике и широко известный, как ведущий специалист по внешней политике США, Ближнему Востоку и международным стратегическим вопросам. Ранее работал профессором международных отношений в Американском университете в Париже (источник: официальный Интернет-сайт Al Jazeera).

³⁶ <https://www.aljazeera.com/opinions/2022/8/4/western-media-and-the-war-on-truth-in> (Al Jazeera).

Но на самом деле, как говорил китайский военный стратег Сунь-цзы³⁷ [Sun Tzu], *«вся война основана на обмане»*. Ни одной из сторон нельзя и не следует доверять в деле «раскрытия карт» войны, потому что обе стороны полностью вовлечены в психологическое противостояние, которое является ключом к победе на Украине.

На самом деле и Россия, и Украина распространяют свои собственные избранные факты и мифы, подвергая цензуре встречные утверждения, поскольку каждая из сторон должна поддерживать так называемую «видимость прогресса», чтобы оправдать большие жертвы, как в человеческом, так и материальном плане. И обе стороны должны повысить ставки, чтобы укрепить общественную поддержку, стоящую за их целями, которые до сих пор исключали любые серьезные усилия по достижению дипломатического урегулирования.

Россия надеется снизить боевой дух украинского сопротивления и ослабить поддержку войны с европейской стороны, в которой невозможно победить, в то время как США хотят укрепить украинский и европейский энтузиазм в отношении победы в войне, даже если в частном порядке официальные лица США сомневаются, что Украина сможет вернуть назад все свои оккупированные территории.

В то время как у российских СМИ практически нет выбора, кроме как повторять официальную государственную позицию, у западных СМИ такой выбор имеется, но эти медиа предпочитают доверять сводкам и отчетам НАТО и Пентагона, независимо от своего мнения. Возьмем, к примеру, заявление анонимного (а почему собственно анонимного?) высокопоставленного чиновника Пентагона о том, что *«Россия направила почти 85% своих вооруженных сил на войну на Украине»* и *«передислоцировала вооруженные силы из других районов на своей границе и по всему миру»*; Россия *«до сих пор не придумала, как эффективно применять общевойсковое вооружение»*; Россия *«теряет сотни жертв в день»*.

³⁷ Сунь-цзы – китайский стратег и мыслитель, живший в VI веке до н.э. Автор знаменитого трактата о военной стратегии «Искусство войны» (прим. переводчика).

Среди военных погибших России были «тысячи» лейтенантов и капитанов, «сотни» полковников и «множество» генералов.

В настоящее время я понятия не имею, правдивы ли какие-либо из указанных или других подобных заявлений, и я не разбираюсь, что данную информацию подают официальные лица, распространяющие их, или журналисты, тиражирующие данные сведения. Такая точка зрения существует, формируя мнение общественности, элит и экспертов, большинство из которых верят, что Украина способна добиться какого-то успеха, если и не полной победы над своим в значительной степени более могущественным соседом. Но западные и особенно англо-американские СМИ, похоже, страдают короткой или, еще точнее сказать, избирательной памятью, когда принимают официальную позицию за «чистую монету», как будто официальный обман в ходе вчерашних войн в Афганистане, Ираке или Вьетнаме не имеет никакого отношения к освещению текущей войны на Украине.

В 2019 году газета «Вашингтон Пост» [The Washington Post] сообщила, что высокопоставленные официальные лица США не рассказывали правду о войне в Афганистане на протяжении всей 18-летней военной кампании, делая радужные заявления, которые, как они знали, были ложными, и скрывая безошибочные факты того, что войну нельзя было выиграть. Другими словами – они лгали. Но средства массовой информации, аналитические центры и влиятельные ученые продолжали полагаться на этих «чиновников», даже после того, как выяснилось, что они также обманывали и о другой войне – в Ираке, которая также велась под ложным предлогом и сфабрикованными доказательствами.

Официальный обман был еще хуже во время холодной войны. Например, «Документы Пентагона» («Pentagon Papers»), опубликованные около полувека назад, показали, что правительство США было виновно в чудовищном сокрытии ужасных потерь во Вьетнамской войне, в результате которой погибло около 55 тыс. американцев и более миллиона вьетнамцев. Любые ожидания того, что доверие американских СМИ и общественности к позиции правительства в отношении войн «навсегда уменьшилось», оказались преждевременными,

поскольку официальная ложь о «*грязных войнах*» в Азии и Центральной Америке по-прежнему широко освещалась как факты.

Даже сегодня, когда Командование специальных операций США [US Special Operation Command] тайно разворачивает силы специального назначения по всей территории Африки для ведения «теневых войн», оно нагло проповедует «свободную и прозрачную прессу». Непонятно – смеяться или плакать.

Политика США, мультикультурализм Канады, геополитический подъем Южной Америки – мы говорим вам о важных историях.

Поэтому неудивительно, что правительства, будь то автократии или демократии, говорят неправду о войнах по тактическим или стратегическим причинам. На самом деле, для этого есть причудливое название – стратагема³⁸, что означает умышленное направление ложных сигналов, чтобы вывести противника из равновесия, одновременно успокаивая свою сторону.

Что обескураживает, так это то, как «свободная пресса» в «свободном мире», которая, к ее чести, помогла раскрыть большую часть официального обмана в прошлом, как в «Документах Пентагона» и «Афганских документах» («Afghan Papers»), непреклонно повторяет и усиливает официальную линию, как если бы она была непосредственно была задействована в войне.

Наблюдая, как журналисты и эксперты в уважаемых американских и британских журналах исчерпывают синонимы «фашистского», «злого» и «опасного», чтобы описать российского президента Путина, практически не пытаясь найти какой-либо баланс или объективность, можно прийти к мысли, что западные СМИ в значительной степени участвуют в крестовом походе НАТО против победы путинской России. Но является ли «победа» освобождением всей Украины? Или ослаблением России до такой

³⁸ Стратагема (др. греч. «военная хитрость») – просчитанная последовательность действий, направленная на решение конкретной задачи или достижение неявной цели с учетом психологических наклонностей объекта и других особенностей ситуации (*прим. переводчика*).

степени, чтобы она больше не угрожала другим европейским странам?

Разницу невозможно переоценить, потому что конечная цель НАТО – победить Россию и удержать Китай от того, чтобы он пошел по ее стопам, независимо от цены для Украины. Вот почему обе стороны кажутся непреклонными в продолжении борьбы любой ценой. Россия надеется, что время заставит ослабленную Украину и нестабильную Европу сначала вздрогнуть, а затем отступить. И США заинтересованы в том, чтобы украинцы продолжали сражаться независимо от того, достижима ли «победа», пока война истощает российскую армию и ослабляет ее экономику. Делается ставка на то, что путинская Россия рухнет на Украине точно так же, как распался Советский Союз после десятилетней войны против поддерживаемого США вооруженного восстания в Афганистане. Но опять же, Украина – это никоим образом не Афганистан, и Россия не рассматривает ее как одноразовый геополитический актив.

Таким образом, даже если Украине действительно удалось неожиданно нанести удар по вторгнвшимся российским войскам и принудить Москву к нежданной «войне на истощение», далеко не факт, что она сможет продолжать контрнаступление еще шесть месяцев, не говоря уже о шести годах.

Продолжающееся сражение за Херсон может дать более четкий ответ о том, в какую сторону двинется ситуация. Но пока западная военная поддержка остается сильной, но оборонительной по своему характеру, чтобы не рисковать ядерной конфронтацией с Россией, в среднесрочной перспективе ожидается продолжение разрушительной войны на истощение или, в лучшем случае, приход к напряженной «патовой» ситуации, которая не будет ни в какой форме восприниматься как победа любой из сторон.

Кто-то сказал дипломатия...?!

Перевод с английского языка осуществил:

ГОЛОВАТЮК А.С.,

старший инспектор по особым поручениям

УМС МВД России

4 августа 2022 г. на сайте организации «Международная амнистия» (Amnesty International) размещен материал под заголовком:

**УКРАИНСКАЯ ТАКТИКА ВЕДЕНИЯ БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ
ПОДВЕРГАЕТ ОПАСНОСТИ МИРНЫХ ЖИТЕЛЕЙ РОССИИ³⁹**

«Amnesty International» заявила, что украинские силы причиняют вред гражданскому населению, создавая базы и применяя системы вооружения в населенных пунктах, в том числе в школах и больницах, отражая российское вторжение, начавшееся в феврале.

Такая тактика нарушает международное гуманитарное право и подвергает опасности мирных жителей, поскольку превращает гражданские объекты в военные цели. В результате последовавших за этим российских ударов по населенным пунктам погибли мирные жители и была разрушена гражданская инфраструктура.

«Мы зафиксировали случаи, когда украинские силы подвергали риску мирных жителей и нарушали законы войны, когда они действуют в населенных пунктах. Нахождение на оборонительной позиции не освобождает украинских военных от соблюдения международного гуманитарного права», – сказала Аньес Калламар, генеральный секретарь «Amnesty International».

Однако не все российские нападения, задокументированные «Amnesty International», следовали этому образцу. В некоторых других местах, в которых «Amnesty International» пришла к выводу, что Россия совершила военные преступления, в том числе в некоторых районах города Харькова, организация не нашла доказательств того, что украинские силы находились в гражданских районах, которые были незаконно атакованы российскими военными.

В период с апреля по июль исследователи «Amnesty International» несколько недель расследовали российские удары в Харьковской, Донецкой и Николаевской областях. Организация проинспектировала места

³⁹ <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2022/08/ukraine-ukrainian-fighting-tactics-endanger-civilians/>

ударов, опрошены выжившие, свидетели и родственники жертв нападений и проведено дистанционное зондирование и анализ оружия.

В ходе этих расследований исследователи обнаружили доказательства того, что украинские силы наносили удары из населенных пунктов, а также базировались в жилых домах в 19 городах и селах областей. Лаборатория «Crisis Evidence Lab» проанализировала спутниковые снимки, чтобы подтвердить некоторые из этих инцидентов.

Большинство жилых районов, где располагались солдаты, находились в нескольких километрах от линии фронта. Были доступны жизнеспособные альтернативы, которые не представляли бы опасности для гражданского населения, например, военные базы или густые лесные массивы поблизости, или другие строения, расположенные дальше от жилых районов. В задокументированных случаях «Amnesty International» ничего не известно о том, что украинские военные, расположившиеся в гражданских строениях в жилых районах, просили или помогали мирным жителям эвакуироваться из близлежащих зданий, что является неспособностью принять все возможные меры предосторожности для защиты мирных жителей.

НАНЕСЕНИЕ УДАРОВ ИЗ ЖИЛЫХ РАЙОНОВ

Выжившие и свидетели российских ударов в Донбассе, Харьковской и Николаевской областях рассказали исследователям «Amnesty International», что украинские военные действовали возле их домов примерно во время ударов, подвергая районы ответному огню со стороны российских сил. Исследователи «Amnesty International» были свидетелями такого поведения во многих местах.

Международное гуманитарное право требует, чтобы все стороны в конфликте в максимально возможной степени избегали обнаружения военных объектов в густонаселенных районах или вблизи них. Другие обязательства по защите гражданских лиц от последствий нападений включают удаление гражданских лиц от военных объектов и эффективное предупреждение о нападениях, которые могут затронуть гражданское население.

Мать 50-летнего мужчины, погибшего в результате ракетного обстрела 10 июня в селе к югу от Николаева, рассказала «Amnesty International»: *«Военные жили в доме рядом с нашим домом, и мой сын часто относил еду солдатам. Я несколько раз умоляла его держаться оттуда подальше, потому что боялась за его безопасность. В тот день, когда начался удар, мой сын был во дворе нашего дома, а я была в доме. Он был убит на месте. Его тело было разорвано в клочья. Наш дом был частично разрушен»*. Исследователи «Amnesty International» обнаружили в соседнем доме военное снаряжение и обмундирование.

Николай, проживающий в многоквартирном доме в районе Лисичанска (Донбасс), который неоднократно подвергался атакам российских войск, в результате которых погиб как минимум один пожилой мужчина, сказал «Amnesty International»: *«Я не понимаю, почему наши военные ведут огонь из городов и не с поля»*.

Другой житель, 50-летний мужчина, сказал: *«По соседству определенно ведутся военные действия. Когда есть исходящий огонь, мы потом слышим входящий огонь»*.

Исследователи «Amnesty International» стали свидетелями того, как солдаты использовали жилой дом примерно в 20 метрах от входа в подземное убежище, которым пользовались жители, где был убит пожилой мужчина.

6 мая в одном из городов Донбасса российские силы применили запрещенные кассетные боеприпасы неизбирательного действия по району преимущественно одно- или двухэтажных домов, где украинские силы вели артиллерийские обстрелы. Осколки повредили стены дома, в котором 70-летняя Анна живет с сыном и 95-летней матерью.

Анна сказала: *«Шрапнель пролетела через двери. Я был внутри. Рядом с моим полем была украинская артиллерия... Солдаты были за полем, за домом... Я видел, как они входили и выходили... так как началась война... Моя мать... парализована, поэтому я не могла бежать»*.

В начале июля работник фермы получил ранение, когда российские войска нанесли удар по сельскохозяйственному складу в Николаевской области. Через несколько часов после

удара исследователи «Amnesty International» зафиксировали присутствие украинских военнослужащих и транспортных средств в районе хранения зерна, и свидетели подтвердили, что военные использовали склад, расположенный через дорогу от фермы, где живут и работают мирные жители.

Пока исследователи «Amnesty International» изучали повреждения жилых и прилегающих к ним общественных зданий в Харькове и в селах Донбасса и к востоку от Николаева, они слышали исходящий огонь с позиций украинских военных поблизости.

В Бахмуте несколько жителей рассказали «Amnesty International», что украинские военные использовали здание всего в 20 метрах через дорогу от жилого многоэтажного дома. 18 мая российская ракета попала в фасад здания, частично разрушив пять квартир и повредив близлежащие здания. Екатерина, жительница, пережившая удар, сказала: *«Я не поняла, что произошло. [Были] разбитые окна и много пыли в моем доме... Я остался здесь, потому что моя мать не хотела уезжать. У нее проблемы со здоровьем».*

Трое жителей рассказали «Amnesty International», что до удара украинские силы использовали здание через улицу от разбомбленного здания и что два военных грузовика были припаркованы перед другим домом, который был поврежден в результате попадания ракеты. Исследователи «Amnesty International» обнаружили признаки военного присутствия внутри и снаружи здания, в том числе мешки с песком и черную пластиковую пленку, закрывающую окна, а также новое оборудование американского производства для оказания первой помощи при травмах.

«Мы не имеем права голоса в том, что делают военные, но мы расплачиваемся за это», – сказал «Amnesty International» житель, чей дом также пострадал в результате забастовки.

ВОЕННЫЕ БАЗЫ В БОЛЬНИЦАХ

Исследователи «Amnesty International» стали свидетелями того, как украинские силы использовали больницы де-факто в качестве военных баз в пяти местах. В двух городах десятки

солдат отдыхали, слонялись и обедали в госпиталях. В другом городе солдаты стреляли из-под госпиталя. В результате удара российской авиации 28 апреля двое сотрудников медицинской лаборатории в пригороде Харькова получили ранения после того, как украинские силы создали базу на территории комплекса.

Использование госпиталей в военных целях является явным нарушением международного гуманитарного права.

ВОЕННЫЕ БАЗЫ В ШКОЛАХ

Украинские военные регулярно размещают базы в школах городов и сел Донбасса и Николаевской области. Школы были временно закрыты для учащихся с начала конфликта, но в большинстве случаев здания располагались недалеко от населенных гражданских кварталов.

В 22 из 29 посещенных исследователями «Amnesty International» школ, находились свидетельства присутствия военных, включая военную форму, выброшенные боеприпасы, армейские пайки и военная техника.

Российские войска нанесли удар по многим школам, которые использовались украинскими войсками. Как минимум в трех городах после обстрела школ русскими украинские солдаты перебрались в другие близлежащие школы, что подвергло близлежащие районы риску подобных атак.

В городе к востоку от Одессы «Amnesty International» стала свидетелем того, как украинские солдаты широко использовали гражданские районы для жилья и в качестве плацдармов, в том числе размещали бронетехнику под деревьями в чисто жилых кварталах и использовали две школы, расположенные в густонаселенных жилых районах. В результате российских ударов возле школ в период с апреля по конец июня несколько мирных жителей погибли и получили ранения, в том числе ребенок и пожилая женщина, убитые в результате ракетного обстрела их дома 28 июня.

В Бахмуте украинские силы использовали здание университета в качестве базы, когда 21 мая нанесли российский удар, в результате которого, как сообщается, погибли семь солдат. Университет примыкает к высотному жилому зданию,

которое было повреждено в результате удара, а также к другим жилым домам примерно в 50 метрах от него. Исследователи «Amnesty International» обнаружили остатки военной машины во дворе разбомбленного здания университета.

Международное гуманитарное право прямо не запрещает сторонам в конфликте базироваться в школах во время перерыва. Тем не менее, военные обязаны избегать использования школ, расположенных рядом с домами или многоквартирными домами, заполненными гражданскими лицами, подвергая их жизнь риску, если только в этом нет настоящей военной необходимости. Если они это сделают, они должны предупредить мирных жителей и, в случае необходимости, помочь им эвакуироваться. В делах, рассмотренных «Amnesty International», этого не произошло.

Вооруженные конфликты серьезно ограничивают право детей на образование, а использование школ военными может привести к разрушениям, которые еще больше лишат детей этого права после окончания войны. Украина – одна из 114 стран, подписавших Декларацию о безопасных школах – соглашение о защите образования в условиях вооруженного конфликта, которое позволяет сторонам использовать заброшенные или эвакуированные школы только в тех случаях, когда нет реальной альтернативы.

НЕИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ АТАКИ РОССИЙСКИХ ВОЙСК

Многие российские удары, задокументированные «Amnesty International» в последние месяцы, были нанесены с применением оружия неизбирательного действия, в том числе запрещенных на международном уровне кассетных боеприпасов или других видов взрывного оружия с широким радиусом действия. Другие использовали управляемое оружие с разной степенью точности, в некоторых случаях оружие было достаточно точным, чтобы поражать определенные объекты.

Практика украинских военных размещать военные объекты в населенных пунктах никоим образом не оправдывает неизбирательные атаки России. Все стороны в конфликте должны всегда проводить различие между военными и гражданскими объектами и принимать все возможные меры предосторожности,

в том числе при выборе оружия, чтобы свести к минимуму ущерб для гражданского населения. Неизбирательные нападения, которые убивают или ранят гражданских лиц или наносят ущерб гражданским объектам, являются военными преступлениями.

«Правительство Украины должно немедленно обеспечить размещение своих сил вдали от населенных пунктов или эвакуировать гражданское население из районов, где действуют военные. Военные никогда не должны использовать больницы для ведения боевых действий и должны использовать школы или жилые дома только в крайнем случае, когда нет жизнеспособных альтернатив», – сказала Аньес Калламар.

«Amnesty International» связалась с Министерством обороны Украины с результатами исследования 29 июля. На момент публикации они еще не ответили.

Перевод с английского языка осуществил:

БАРДИНА Е.Е.,
главный эксперт-специалист
УМС МВД России

9 августа в американском журнале «Foreign Policy» вышла статья Р.Грамера (Robbie Gramer) под заголовком:

РОССИЙСКИЙ ОСВЕДОМИТЕЛЬ⁴⁰

Вот в чем, по мнению посла Финляндии в Вашингтоне, Запад ошибся в отношении Владимира Путина.

Микко Хаутала, посол Финляндии в Вашингтоне, встречался с президентом России Владимиром Путиным более десяти раз. Они даже вместе проводили время в сауне.

М.Хаутала, представляющий Финляндию за границей более двух десятилетий, также является экспертом по России. Один высокопоставленный американский дипломат даже назвал его вашингтонским *«российским осведомителем»*. Мало кто понимает Россию лучше, чем их финские соседи, и немногие финны обладают таким опытом соединения русской и украинской истории, как Хаутала.

Прежде чем отправиться в Вашингтон в 2020 году Хаутала четыре года был послом Финляндии в Москве. А задолго до этого он набил руку в качестве молодого финского дипломата, командированного на Украину, где он выучил язык и культуру. Это делает его более подходящим, чем кто-либо другой в Вашингтоне в наши дни, для того, чтобы высказать свое мнение о войне, которая охватывает Европу в течение шести месяцев, и о российском самодержце, который ее начал.

Несмотря на то, что он находится почти в 5000 милях от линии фронта в Вашингтоне, во многом эта война является личной для Хауталы. Это стало ясно 2 марта, через шесть дней после того, как российские ракеты начали обрушиваться на Украину, во время мероприятия в посольстве Финляндии под названием «Звуки счастья». Оно было запланировано как празднование рейтинга Финляндии как самой счастливой страны в мире пятый год подряд, но Хаутала вышел на сцену вместе со своей украинской коллегой, послом Оксаной Маркаровой.

⁴⁰ <https://foreignpolicy.com/2022/05/11/us-russia-war-ukraine-democracy-autocracy/>

Послы ошеломили публику лингвистическим двойным действием: финн Хаутала начал свою речь на беглом украинском языке, а Маркарова одновременно переводила на английский. Хаутала рассказал о разговоре в 2014 году с тогдашним президентом Украины Петром Порошенко, который спросил Хауталу, как он так хорошо говорит по-украински. Маркарова перевела ответ Хауталы с ее родного языка обратно на английский для аудитории: *«Мой ответ был: это потому, что украинский язык не в моей голове. Он в моем сердце»*.

Спустя месяцы после комедийного вечера, когда война на Украине все еще бушует, у меня были более насущные и экзистенциальные вопросы к Хаутале, основанные на его обширном опыте в мире дипломатии: отступит ли Россия когда-нибудь на Украине? Как долго Путин сможет удерживать свою власть, учитывая, насколько катастрофически для него закончилась первая фаза этой войны?

Чтобы ответить на эти вопросы, я встретился с Хауталой в посольстве Финляндии во время знойных летних дней в Вашингтоне. К его офису в постмодернистском индустриальном посольстве ведет хрустящая деревянная лестница в том элегантно-современно-минималистично-шикарном стиле, который могут реализовать только скандинавы. К счастью, он был также хорошо кондиционирован. Мы перекусывали тающими во рту карамельными ирисками в шоколаде, разумеется, финского бренда.

Прежде всего, речь шла о чрезвычайно медленном и затем молниеносном пути Хельсинки к вступлению в НАТО. В последние несколько месяцев основная часть работы Хауталы была связана с наблюдением за ходом голосования в Сенате о принятии Финляндии и Швеции в альянс. Все 30 стран НАТО должны одобрить добавление в альянс любого нового члена. Потребовалось, чтобы Сенат США утвердил резолюцию, ратифицировавшую заявки Финляндии и Швеции.

Несмотря на то, что лидеры Сената в течение нескольких месяцев сигнализировали, что у них будет достаточно голосов, чтобы дать зеленый свет Финляндии и Швеции, Хаутала не мог принять окончательный подсчет как должное. В конце концов,

мы говорим о Конгрессе, и всегда был шанс, что политическая кривая сорвет легкое голосование. Хаутала разговаривал с десятками законодателей по обе стороны и почти ежедневно таскался на Капитолийский холм для встреч перед голосованием. *«Думаю, я бывал на Холме почти каждый день рабочей недели»*, – сказал он мне. (Мы встретились незадолго до голосования в Сенате, которое состоялось 3 августа.)

В конце концов, это был взрыв: 95 сенаторов проголосовали за членство Финляндии и Швеции. Только один человек, сенатор-республиканец от штата Миссури и помощник бывшего президента США Дональда Трампа Джош Хоули, проголосовали против. (Сенатор-республиканец Рэнд Пол, долгое время скептически относившийся к расширению НАТО, проголосовал за *«вступление»*.) Пospособствовало и то, что Финляндия, как современная и стабильная демократия, имеет одну из сильнейших вооруженных сил в Европе, которая сотрудничает и обучает в тесном контакте с вооруженными силами НАТО.

Хаутала наслаждался коротким триумфом, прервав отпуск, чтобы посетить церемонию в Белом доме во вторник вместе с президентом США Джо Байденом, который подписал документы, официально подтверждающие членство Финляндии и Швеции в НАТО. *«Этот важный шаг укрепляет связь между США и Финляндией, – говорится в заявлении Хаутала «США обретут надежного союзника в лице Финляндии, который привык нести больше своего веса».*

Десятилетиями Финляндия отвергала призывы вступить в НАТО, хотя и углубляла сотрудничество с альянсом в области безопасности за пределами своих границ, фактически говоря альянсу, что там, где он есть, все в порядке. Все это быстро изменилось после полномасштабного вторжения России на Украину, когда общественная поддержка в Финляндии взлетела с 20% до почти 80%. С этого момента правительство Финляндии официально объявило, что хочет присоединиться к альянсу, а соседняя Швеция последовала его примеру.

Война на Украине глубоко потрясла финнов, чья собственная история российского вторжения определяла внешнюю политику Финляндии на протяжении десятилетий. Во время Зимней войны

1939-1940 годов Финляндия, уступавшая в численности и вооружении, отразила массированное советское военное вторжение, организованное тогдашним советским лидером Иосифом Сталиным, и в конечном итоге потеряла лишь около 10 процентов своей территории в пользу Советского Союза.

«Я думаю, что до Зимней войны Сталин был реалистом», – сказал Хаутала, – «Потом, когда началась война, он стал максималистом, поэтому хотел заполучить всю Финляндию. Но только когда это оказалось слишком дорого и слишком рискованно, он согласился на мир».

«Мы знаем, что у украинцев есть воля защищаться. И как финн я испытываю огромное уважение к украинцам», – добавил он, – «Я и мое поколение не можем претендовать на какое-либо участие в защите нашей страны. Но я думаю, исторически мы знаем, каково это».

Затем мы обратились к самой России. В своей мягкой, но в то же время резкой манере Хаутала раскритиковал утверждение о том, что Путин либо сошел с ума, либо что его дни у власти сочтены. *«На данный момент он сохраняет свою власть», – сказал Хаутала, – «Я не вижу никаких реальных препятствий этому. И, честно говоря, я не ожидаю, что возникнут какие-то серьезные изменения, по крайней мере, в ближайшем будущем».*

«Я думаю, что он полностью рациональный лидер», – продолжил он. «Тогда, конечно, вы можете задаться вопросом: правильно ли он понимает мир? Но я бы не стал говорить, что он иррационален».

Хаутала рассматривает конфликт на Украине как новое насильственное проявление того, что Россия будет постоянно переориентироваться от Запада. *«Россия коренным образом меняется как общество, как политическая система, как экономика», – сказал он, – «Они будут больше связаны не с Европой или США, а с Китаем и другими глобальными игроками».*

Этот сдвиг во внешней политике, по его мнению, настолько глубок, что выйдет за рамки самого Путина. *«Даже если по какой-то причине в Москве что-то изменится, я думаю, что идея о том,*

что Россия тогда просто придет в себя, мне кажется слишком упрощенной».

Есть много свидетельств того, что Москва что-то замышляет. Вы только посмотрите, как Запад по сравнению с «остальными» отреагировал на войну в Украине.

В то время как Соединенные Штаты, Европа и другие их союзники по всему миру поддерживали Украину военной помощью и наложили жесткие санкции на Россию по полной программе, Украина изо всех сил пыталась заполучить на борту других крупных игроков, а именно Китай, Индию и ключевые экономические державы в Африке и Юго-Восточной Азии. Индонезия не поддавалась давлению Запада и пригласила министра иностранных дел России Сергея Лаврова на недавний саммит G-20, который она принимала. Индия по-прежнему импортирует российскую нефть, несмотря на призывы Запада. В прошлом месяце Лавров начал очаровательное наступательное турне по Африке, по крайней мере, пытаясь позиционировать Россию как нового великого защитника глобального Юга.

За годы работы Хауталы с Россией в высших эшелонах финского министерства иностранных дел, в том числе во время его работы послом в Москве, он видел, как в российской политической элите укоренились две основные школы мысли, которые заложили основу для этого нового постоянного отхода от Запада.

«Если я взгляну на последние 10 лет, в течение которых я действительно активно взаимодействовал с русскими, я заметил, что одной из черт, которая все время росла, была эта одержимость историей и границами», – сказал он, – «Второй была эта одержимость идеей о том, что формируется новый многополярный мир, что большие колеса крутятся, что Запад находится в упадке и что в мире будет новое равновесие сил, которое будет в пользу России».

Он назвал эту навязчивую идею «геополитической мечтой о власти», которую многие жители Запада отвергли как просто риторику Путина, используемую для того, чтобы набрать некоторые политические очки у себя в стране. Конечно, Путин мог бы говорить о большой игре: о том, как Россия заслуживает того,

чтобы снова стать великой державой, как Западу следует отказаться от попыток ухаживать за такими странами, как Украина и Беларусь, потому что они принадлежат к «сфере влияния» России, какой «трагедией» обернулся распад Советского Союза. Но не значит ли это, что он в самом деле попытается силой возродить некий суррогат Российской империи?

Здесь Хаутала с задумчивым выражением лица откинулся на спинку стула.

«Многие из нас ошиблись», – сказал он, – «Я думаю, что большинство из нас просто пришли к выводу, что это своего рода политика ностальгии. Но я полагаю, что большинство из нас не видели или не хотели делать вывод, что эта [российская] одержимость историей на самом деле была планом войны».

Перевод с английского языка осуществил:

КУЗНЕЦОВА Е.С.,
советник УМС МВД России

10 августа в американском журнале по тематике международных отношений и внешней политики США «Foreign Affairs», признанным наиболее авторитетным в вопросах внешней политики США, опубликована статья В.Ишингера [Wolfgang Ischinger⁴¹] под заголовком:

ПРОБЛЕМА УКРАИНЫ ДЛЯ ГЕРМАНИИ⁴²

КРУПНЕЙШЕЙ СТРАНЕ ЕВРОПЫ НУЖНО ВРЕМЯ, ЧТОБЫ ПРИСПОСОБИТЬСЯ К НОВОМУ ОПАСНОМУ МИРУ

В конце июля 2022 года стало ясно, что план Германии по оказанию помощи своим восточноевропейским союзникам в вооружении Украины практически не реализовался. Планировалось, что, такие страны, как Польша, Словакия и Чехия, будут поставлять Киеву вооружение советских времен из своих вооруженных сил. В свою очередь, Германия передаст свое собственное оборудование западного производства для пополнения запасов этих стран. Тем не менее, несмотря на месяцы переговоров, никаких подобных поставок немецкого оружия произведено не было.

Это был не первый пример того, как Берлин испытывает трудности с выполнением своих обещаний в отношении Украины. В начале весны Германия обязалась предоставить тяжелое вооружение непосредственно Киеву, но уже в конце июля была поставлена только малая часть обещанного. Для политиков в Вашингтоне и Брюсселе эта тема стала постоянным предметом обсуждения в дискуссиях о правительстве Германии: обещания, за которыми следует невыполнение. Отсрочка действий вызывает особую озабоченность, поскольку Германия уже испытывает дефицит доверия среди многих европейских союзников из-за своих тесных энергетических отношений с Москвой и, в частности, из-за отказа приостановить проект газопровода «Северный поток-2» всего за несколько дней до начала российского вторжения. Вместо того, чтобы обеспечить прочную основу для европейских действий, канцлер Германии Олаф Шольц

⁴¹ Вольфганг Ишингер – президент Совета фонда Мюнхенской конференции по безопасности. С 2001 по 2006 год занимал пост посла Германии в Соединенных Штатах (прим. переводчика)

⁴² <https://www.foreignaffairs.com/germany/germanys-ukraine-problem/>

часто, казалось, изо всех сил пытался догнать своих более решительных коллег.

На самом деле, Германия заинтересована в оказании решительной поддержки Украине и скорейшем прекращении войны на максимально выгодных для Украины условиях больше, чем другие страны. Более того, во времена неопределенности в Европейском союзе Германия имеет все возможности для обеспечения решающего лидерства не только в отношении Украины, но и в отношении более широких проблем безопасности ЕС. В дополнение к своей крупной экономике и глубоким обязательствам перед НАТО, Брюсселем и трансатлантическим альянсом, Германия также является нынешним лидером G-7, позиция, которая дает Берлину шанс помочь устранить растущий разрыв с глобальным Югом и восстановить доверие к порядку, возглавляемому Западом. Однако, чтобы воспользоваться этими возможностями, правительству Германии придется преодолеть отвращение страны к применению военной силы и глубокое сопротивление переменам. Невыполнение этого требования может в долгосрочной перспективе не только подорвать положение Германии в Европе, но и ослабить западный альянс во времена беспрецедентных глобальных вызовов.

ЛЕГЧЕ СКАЗАТЬ, ЧЕМ СДЕЛАТЬ

На начальном этапе войны России на Украине реакция Германии была особенно сильной. Всего через несколько дней после начала вторжения Шольц удивил даже свою собственную партию, заявив, что эта новая война в Европе ознаменовала конец эпохи. Как он ясно дал понять, это была не просто какая-то война, а война, развязанная Россией, великой державой, обладающей ядерным оружием, целью которой было уничтожить Украину как независимое государство. Он объявил о важных изменениях в политике и беспрецедентных новых мерах, включая поставки оружия Украине и дополнительные расходы на оборону в размере 100 млрд евро.

Однако претворение в жизнь этой смелой политики оказалось гораздо более трудным моментом. С одной стороны, трехсторонняя коалиция Шольца зависит от поддержки партий Зеленых и Свободных демократов, а также от его собственной

Социал-демократической партии, исторически партии «Ostpolitik», открытой для союзных СССР стран Восточной Европы. Шольц не только призвал изменить курс в отношении России, перейдя от партнерства к конфронтации, почти в одночасье, но и взял на себя новые оборонные обязательства, которые могли бы повысить вероятность атаки немецких танков по российским солдатам. Кошмарный сценарий вступления двух стран в прямой конфликт вызвал серьезную внутреннюю оппозицию программе Шольца «Цайтенвенде»: некоторые жаловались, что в ней слишком много изменений за один раз; другие называли ее слишком милитаристской.

За опасениями Германии по поводу более активного участия на Украине стоит ряд проблем безопасности. Наиболее очевидным является риск военной эскалации со стороны России, включая применение ядерного и химического оружия. «Никакого вмешательства НАТО» стало популярной мантрой в Берлине, а также среди других западных стран, поддерживающих Украину. Понятно, что последнее, чего хочет Шольц, – это чтобы его запомнили канцлером, который втянул Германию в прямую военную конфронтацию с Россией. Но даже если НАТО не будет играть прямой роли в конфликте, для Германии все равно будут существовать риски: из-за поставок оружия Киеву Германия и другие страны могут стать очевидными целями для потенциальной российской эскалации.

Ни одна другая европейская страна не сталкивалась с таким далеко идущим изменением политики.

В этой связи два вопроса остаются без ответа. Во-первых, есть ли у Москвы красная линия в отношении поставок западного и, в частности, немецкого оружия на Украину. Допустит ли Россия, например, поставки артиллерии и боеприпасов, но не боевых самолетов или крупных танков западного производства? Если такая линия действительно существует, то Германия и ее западные союзники должны быть готовы к последствиям. Россия может попытаться нанести ответный удар, например, против одной или нескольких стран Балтии или, в качестве альтернативы, может напасть на западные конвои с оружием, направляющиеся на Украину, пока они все еще

находятся на территории НАТО. Однако, если Украине удастся выбить российские войска из Донбасса, что будет равносильно унижительному поражению России, некоторые немецкие аналитики задаются вопросом, не попытается ли Россия затем расширить войну и нанести ответный удар, отчаянный и еще более жестокий. Почему Германия кажется более восприимчивой к таким страхам и опасениям, чем многие другие европейские союзники? Просто нет другой страны в Европе, для которой российское вторжение на Украину вызвало бы такой же фундаментальный и далеко идущий политический сдвиг. На протяжении десятилетий внешняя политика Германии строилась на таких принципах, как нежелание применять военную силу, поддерживаемых значительными пацифистскими течениями в немецком обществе после Второй мировой войны; теперь программа канцлера Шольца «*Zeitenwende*» превратит страну в краеугольный камень европейской безопасности.

Второй вопрос касается состояния вооруженных сил Германии. В момент начала войны Германия испытывала дефицит военной техники, которую можно было доставить в Украину. Указанная проблема ограничивала возможность Германии оперативно помочь Киеву, также, по мнению многих немецких комментаторов, перед правительством Германии стоял выбор. Было бы лучше сохранить заведомо недостаточную оборонительную позицию Германии? Или Германия должна признать, что ее собственную безопасность в настоящее время защищают украинские силы на Днестре на Украине, а не на Эльбе в Германии? Сторонники последней позиции утверждают, что Германия должна поставить Украине как можно больше тяжелого вооружения. На фоне этих противоречивых мнений правительство Германии часто проявляло нерешительность, что приводило к значительным задержкам в получении военной помощи – особенно тяжелого вооружения – Украине.

Между тем, продолжающаяся зависимость Германии от импорта российского газа стала растущей причиной разногласий между Берлином и некоторыми его европейскими союзниками. Теперь ясно, что Кремль будет использовать эту зависимость против Германии и других стран всякий раз, когда

сочтет это необходимым. Поэтому Германия должна отказаться от российского газа. Чем меньше газа Германия покупает у России и чем скорее закончится война, тем менее уязвимой будет Германия перед обвинениями в том, что она стала основным поставщиком доходов для «Газпрома» и, следовательно, для военной машины Кремля. Но правительство Германии также сталкивается с серьезной проблемой быстрого роста цен на газ и угрозой нехватки газа с приближением зимы. Следовательно, даже антиядерные «зеленые» сейчас участвуют в политических дебатах о том, следует ли и как продлить срок службы трех оставшихся в Германии атомных электростанций – еще один пример необычайного числа ключевых принципов немецкой внешней и экономической политики, от которых уже отказались или которые пересматриваются.

Правительство Шольца, похоже, надеется, что его партнеры и союзники осознают масштабы политических изменений, происходящих в стране, и что они предоставят Берлину необходимую свободу действий для решения этих сложных вопросов. Но дальнейшие задержки Германии по Украине могут привести к подрыву позиций Германии в Европе, а также подорвать собственные интересы Германии.

ЛУЧШЕ РАНЬШЕ, ЧЕМ ПОЗЖЕ

Нетрудно привести доводы в пользу более активных действий Германии на Украине. Во-первых, Германия должна четко заявить о своей заинтересованности в том, чтобы война закончилась. Как показали недавние примеры, от Балкан до Ирака и Сирии, чем дольше длится локальный или региональный конфликт, тем большую поляризацию и ненависть он вызовет, создавая огромные препятствия для будущих усилий по примирению. Для Германии и ее европейских союзников результатом затяжной войны на Украине может стать многолетняя нестабильность на границах Европы.

Несмотря на то, что Германия желает быстрого окончания войны, она не заинтересована в том, если такое решение будет принято по российскому диктату. Поэтому Германия должна сделать все возможное, чтобы поддержать Украину в ее усилиях по возвращению территорий на юге и востоке страны. Берлин,

наряду с другими европейскими союзниками, должен быть готов предоставить Киеву гораздо больше тяжелого вооружения, чтобы помочь создать необходимые условия для прекращения огня или мирных переговоров. Такие переговоры начнутся только в том случае, если каждая сторона придет к выводу, что ее военные возможности исчерпаны. Через пять месяцев после начала боевых действий обе стороны, похоже, весьма далеки от такого расчета: Россия недостаточно проиграла, а Украина недостаточно выиграла. Поэтому Германия должна стремиться изменить соотношение сил и сделать все, что в ее силах, чтобы помочь Украине бороться лучше. И это должно быть сделано сейчас, а не в среднесрочной перспективе: Украина не может позволить себе ждать.

До сих пор попытки Шольца изменить подход Германии встречали значительное сопротивление со стороны левого крыла его собственной социал-демократической партии. Большую часть весны и лета Шольц сталкивался с жалобами на потенциально разрушительные политические и экономические последствия нехватки газа следующей зимой, а также на противоречивые решения канцлера поддержать беспрецедентные санкции против России, резко увеличить оборонный бюджет и пообещать поставки тяжелого вооружения Киеву. Но есть признаки того, что это противостояние можно преодолеть. Удивительно, но один из партнеров Шольца по коалиции, немецкая партия зеленых, ранее известная своей антивоенной, антиамериканской позицией, обошла СДПГ и стала сторонником реализма в правящей коалиции. Противостояние России? Без проблем. Поставки оружия в Украину? Абсолютно. Поддержание работы ядерных реакторов? Может быть, даже это. «Зеленые», похоже, уловили меняющиеся настроения широкой немецкой общественности, которая начала понимать, что российское вторжение представляет собой поворотный момент в мировой политике.

Действительно, исследование, проведенное по заказу Мюнхенской конференции по безопасности для встречи G-7 в июне прошлого года, показало, что не только немцы воспринимают российское вторжение как «Zeitenwende». 60-70% респондентов во всех странах «Большой семерки»

согласились с тем, что новая эра будет определяться возвращением традиционных угроз безопасности и что Запад «вступает в новую холодную войну с Россией». Неудивительно, что во всех странах «Большой семерки», за исключением Италии, Россия рассматривалась как величайшая угроза. Тридцать два года назад немецкие лидеры бодро и правильно заявили: «Теперь нас окружают только друзья». Сегодня это звучит как послание из прошлого века, каковым оно и является. Сейчас в Европе идет война, которая потребует от Европы и Германии действий. И именно Шольц должен будет более полно приблизить СДПГ к этой реальности.

ЧЬЯ ЕВРОПА?

В дополнение к тому, чтобы поддерживать немецкую общественность, немецкий лидер должен сохранить единство Европейского союза. Поскольку Соединенное Королевство продолжает обмениваться гневными обвинениями с Брюсселем после Brexit, президент Франции Эммануэль Макрон частично утратил свои звездные качества, а Италия внезапно прекратила надежную администрацию премьер-министра Марио Драги и вернулась к политической нестабильности, многие задаются вопросом, готов ли Берлин снова стать лидером. Однако успешное руководство зависит не только от подготовки, но и от доверия. К сожалению, Германия потеряла часть доверия, которое она завоевала в Европе за последние три десятилетия, из-за своей непримиримости в отношении «Северного потока-2». Опасения европейцев усугубляются не слишком восторженной позицией Берлина в отношении поставок оружия на Украину. Когда в июле Шольц представил ЕС несколько важных предложений, в том числе о том, как реформировать процесс принятия решений по внешней политике ЕС, некоторые восточные страны – члены отнеслись к этому менее чем равнодушно. Они усомнились в высокомерии подобных инициатив страны, которая гораздо чаще следовала за Украиной и которая, по их мнению, так долго упорно отказывалась слушать своих партнеров по поводу России и энергетики.

Если Германия сможет преодолеть скептиков внутри страны и за рубежом, это может помочь привести к укреплению Европы.

Однако, если Германия сможет преодолеть этот скептицизм, она будет готова к лидерству. Возможно, наилучшая возможность заключается в реформировании и укреплении способности ЕС действовать. В настоящий момент, конечно, Европа нуждается в политическом и военном руководстве США больше, чем когда-либо. Но более сильный ЕС, обладающий большим потенциалом для военных действий, несомненно, отвечает общим интересам всего трансатлантического сообщества. Сейчас необходимо предпринять два шага в этом направлении. Во-первых, ЕС должен быть более подготовлен к военным действиям, когда НАТО не может или не желает действовать. Чем меньше Европа воспринимается американскими избирателями как свободная от безопасности, оплачиваемой их налоговыми долларами, тем легче будущим президентам США будет победить изоляционистские и антинатовские течения в Вашингтоне, подобные тем, которые определили администрацию Трампа. Очевидно, что Германия хорошо оснащена, чтобы возглавить такие усилия: в течение 70 лет она обеспечивала важнейшие базы для военного присутствия США в Европе, а ее вооруженные силы были полностью интегрированы в структуры НАТО. В любой военной ситуации в Европе Германия была бы очевидным стратегическим и логистическим центром для Соединенных Штатов.

Во-вторых, процесс принятия решений в ЕС должен измениться. Согласно действующим протоколам, любое внешнеполитическое решение ЕС требует единодушной поддержки всех государств-членов; любой отдельный член может наложить вето, которое может помешать действиям. Многие участники предложили отменить требование единогласия и заменить его голосованием большинством голосов. До тех пор, пока ЕС не отменит право вето, его никогда не будут воспринимать всерьез как крупного участника глобальной безопасности. Сейчас Шольц приступил к решению этой проблемы, но из-за дефицита доверия в Германии ему не хватает поддержки со стороны некоторых из его 26 партнеров

в Европейском совете. Одним из способов добиться прогресса для Шольца было бы просто заявить, что Германия не будет применять право вето в ситуации 26-0, а вместо этого воздержится, предложив другим последовать этому примеру. Даже если успех не будет гарантирован, такой смелый шаг в Берлине, несомненно, вызовет интенсивные дебаты и продемонстрирует приверженность Германии продвижению ЕС.

В ДРУГОЙ СТРАНЕ

Германия сталкивается со многими проблемами одновременно. Она сталкивается с самым серьезным кризисом европейской безопасности за последние десятилетия. Она сталкивается с кризисом надежности, в связи с которым многие европейские правительства сомневаются в готовности Германии противостоять России. Она сталкивается с крахом своей традиционной экономической дипломатии, немецкой стратегии обеспечения процветания за счет экспорта товаров и импорта энергоносителей при аутсорсинге безопасности, а также стремления использовать торговлю и инвестиции для осуществления изменений в России и Китае. И Германия также сталкивается с кризисом Европейского союза, который, несмотря на свои размеры и экономическую мощь, не смог определить себя как независимого международного субъекта, способного защищать и продвигать свои собственные интересы безопасности.

Хотя усиление лидерства со стороны Германии могло бы помочь в решении некоторых из этих проблем, они также указывают на более серьезную стратегическую проблему для Германии и ее союзников. Рассмотрим войну на Украине: среди западных держав стало популярным утверждать, что решения о прекращении огня или мирных переговорах должны приниматься исключительно Украиной и Россией. Предложения относительно того, как добиться скорейшего прекращения войны, подверглись широкой критике. Тем не менее, страны, которые оказывают значительную военную, разведывательную, финансовую и экономическую поддержку Украине, имеют законную заинтересованность как в ведении войны, так и в усилиях по ее прекращению. Именно поэтому

необходимо создать более широкий форум, на котором Европа, Соединенные Штаты и их союзники могли бы обсудить с украинским руководством все возможные варианты, связанные с войной. Очевидно, что такие обсуждения не могут проводиться публично, поскольку это стратегия, которая потребует тихой дипломатии. Но можно было бы сделать гораздо больше. Например, Соединенные Штаты и их основные европейские союзники могли бы инициировать создание конфиденциальной контактной группы вместе с Украиной, чтобы гарантировать, что и Киев, и его западные сторонники будут действовать согласованно. Встреча на авиабазе Рамштайн, форум министров обороны, организованный Соединенными Штатами в апреле для обсуждения вторжения на Украину, может послужить полезной моделью.

Однако и в этом отношении у Германии есть необычная возможность, поскольку в настоящее время она председательствует в «Большой семерке». Очевидно, что российское вторжение на Украину привлекло внимание к различиям между автократическими и демократическими странами. Но если Запад хочет одержать победу в эпоху растущего геополитического раскола, «Большой семерке» необходимо будет создать коалицию со странами Африки, Азии и Латинской Америки. С тех пор как началась война на Украине, многие правительства глобального Юга⁴³ считают себя не союзниками «Большой семерки», а жертвами западных санкций, и это мнение поддерживают как Россия, так и Китай.

В G-7 Германия, возможно, является страной с самым легким постколониальным бременем. Она также практически не участвовала в военных интервенциях Запада на Ближнем Востоке и в других местах, если вообще участвовала. Таким образом, Берлин, при соответствующих обстоятельствах, особенно хорошо подходит для того, чтобы помочь возглавить глобальную кампанию против возрождения российского

⁴³ Термин «Глобальный Юг» часто используется для обозначения регионов Латинской Америки, Азии, Африки и Океании. Это один из семейства терминов, включая «третий мир» и «периферия», которые обозначают регионы за пределами Европы и Северной Америки, большинство (хотя и не все) этих стран имеют низкий доход и часто политически или культурно маргинализированы (прим. переводчика).

империализма и колониализма на Украине и в других местах, а также против разрушения основанного на правилах международного порядка. Если Германия сможет опираться на программу канцлера Шольца «Zeitenwende» и принять перемены вместо того, чтобы цепляться за статус-кво, это может способствовать обеспечению лидерства, которое крайне необходимо в Европейском союзе и среди других демократических стран, поскольку они противостоят все более агрессивным авторитарным режимам – не только на границах Европы, но и по всему миру.

Перевод с немецкого языка осуществил:

ЕМЕЛЬЯНОВА Д.А.,

*старший инспектор по особым поручениям
УМС МВД России*

11 августа американским изданием «The American Conservative» опубликована статья Д.Бандоу [Doug Bandow] под заголовком:

**ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ РОССИЯ ГОСУДАРСТВОМ-СПОНСОРОМ
ТЕРРОРИЗМА?⁴⁴**

Между Россией и Украиной продолжается война. Последняя страна стала жертвой ужасного акта агрессии и уже сильно пострадала: тысячи солдат погибли, миллионы гражданских лиц были перемещены, а ущерб составил миллиарды долларов. Боевые действия могут продолжаться месяцами и дольше.

Киев остается на плаву благодаря обильной помощи Запада. Президент Владимир Зеленский подталкивал Запад к активному военному вмешательству, но пока безуспешно. Его последний гамбит – призвать администрацию Байдена объявить Москву государством, поддерживающим терроризм.

Есть только одна проблема с этой идеей: Россия не является государством-спонсором терроризма.

Конечно, путинский режим злой, жестоко вторгшийся на территорию соседа. Агрессии России не было никакого оправдания, хотя многочисленные нарушения союзниками гарантий безопасности и расширение НАТО до границ России помогают объяснить его решение. Москва – криминальный актер. Однако это не означает, что это террористическое государство.

Желание Зеленского получить для своей страны от Запада как можно больше абсолютно понятно. В сопоставимой ситуации любой американский президент должен поступить так же. Действительно, стремясь к независимости, американские колонисты усердно лоббировали помощь французской монархии, которая оказалась решающей для их победы. (По иронии судьбы, война Парижа с Великобританией в конечном итоге стала катастрофой для Франции, обескровив монархию в финансовом отношении и тем самым способствовав последующей Французской революции. Еще одно свидетельство того, что ни одно доброе дело не остается безнаказанным, о чем сегодня Вашингтону следует помнить).

⁴⁴ <https://www.theamericanconservative.com/is-russia-a-state-sponsor-of-terror/>

Обозначение терроризма в большинстве случаев бессмысленно и повлечет за собой применение скромных экономических санкций по сравнению с уже введенными. Законопроект поставит под угрозу суверенный иммунитет России, но любое дополнительное влияние, скорее всего, будет незначительным. Госсекретарь Энтони Блинкен отметил: *«Издержки, возложенные на Россию нами и другими странами, абсолютно соответствуют последствиям, которые вытекают из признания государством спонсором терроризма»*. Называть государство или движение «террористами» – это, прежде всего, символизм, своего рода обзывание для дискредитации того, что заслуживает доверия.

Это оправдано только тогда, если те, кого называют террористами, на самом деле являются террористами. Однако этот ярлык неоднократно применялся к режимам и движениям, которые не занимались терроризмом или давно отказались от этой практики – Куба, Северная Корея, Йемен («Ансар Аллах⁴⁵»), Сирия, Судан, Ирак и даже Иран. В этих случаях Вашингтон помечал режимы, которые ему не нравились, часто по очень веским причинам. Но сменявшие друг друга администрации США продемонстрировали, что то, что их называют государством, поддерживающим терроризм, не имеет ничего общего с терроризмом.

Действительно, по нынешним стандартам в список государств-спонсоров терроризма можно включить множество стран, таких как Мьянма/Бирма, Китай, Эритрея, Туркменистан, Пакистан, Руанда, Нигерия и Зимбабве, и это лишь некоторые из них. Несколько союзников США также заслуживают того, чтобы быть в этом списке: ОАЭ, Бахрейн, Турция и Египет. Так же поступает и Саудовская Аравия во главе с наследным принцем Мохаммедом бин Салманом, известным тем, что убивал и расчленял своих критиков. Королевство более репрессивно

⁴⁵ Хуситы или Ансар Аллах – военизированная группировка шиитов-зейдитов (джарудиты), действующая на территории Йемена. В 2004 году подняла вооруженное восстание против правительства Йемена, постепенно захватив контроль над некоторыми южными территориями страны. Хуситы приняли участие в йеменской революции 2011 года, в результате которой ушел в отставку президент Али Абдалла Салех. С начала 2015 года, после захвата столицы Йемена Саны и создания Революционного совета, является де-факто правящей организацией в Йемене (прим. переводчика).

внутри страны и убило больше людей на международном уровне, чем даже Россия.

По этим расплывчатым стандартам можно даже утверждать, что США, чьи войны за последние два десятилетия привели к гораздо большему количеству жертв среди гражданского населения, чем все, что Россия сделала в Украине, должны быть в том же списке. Ведь Вашингтон помогал Саудовской Аравии и ОАЭ в их кровавой агрессии против Йемена. Администрация Буша II вторглась в Ирак под ложным предлогом, разрушив страну и спровоцировав межконфессиональный конфликт, унесший жизни сотен тысяч мирных жителей. Бывший постоянный представитель США при ООН Мадлен Олбрайт ранее признала⁴⁶ преднамеренное убийство полумиллиона иракских детей с помощью экономических санкций: *«мы думаем, что цена того стоит»*, – печально заявила она. Даже Владимир Путин не говорит так холодно о массовых убийствах невинных.

Самая очевидная причина не включать Москву в этот список – прекратить злоупотреблять термином, который изначально предназначался для обозначения того, что большинство людей понимает как терроризм. Практика терроризма сопряжена с особым ужасом и считалась заслуживающей особого отношения. Ярлык теряет свое значение, когда применяется по причинам, отличным от того, что страна спонсирует терроризм. Было бы лучше просто отменить практику называть страны государственными спонсорами террора, чем продолжать размывать этот ярлык.

Отделив классификацию от действия, Вашингтон превратил этот ярлык в еще одно «соревнование по интересам», используемое политиками. Это снижает воздействие этикетки, даже если она нанесена правильно.

Президенты-республиканцы помещают Кубу в список в попытке получить голоса на юге Флориды, в то время как Саудовская Аравия и ОАЭ, виновные в массовых военных преступлениях в Йемене, лоббируют включение в список йеменских хуситов. И теперь на Капитолийском холме есть

⁴⁶ <https://www.newsweek.com/watch-madeleine-albright-saying-iraqi-kids-deaths-worth-it-resurfaces-1691193/>

существенная поддержка, чтобы добавить Москву в этот список законодательным указом.

Среди самых ярых сторонников против России – сенатор Линдси Грэм, заявивший: *«Для меня Путин сейчас сидит на вершине государственного террористического аппарата»*. Грэм поддерживал вмешательство Америки в каждую войну, включая Ирак, Ливию и Сирию. Он даже положительно отзывался о нападении на Северную Корею и развязывании ядерного конфликта. *«По крайней мере, смерть будет «там», а не в Америке»* – заявил он. Конечно, общие потери могли исчисляться сотнями тысяч и даже больше. Кто настоящий террорист?

Включение Москвы в список имело бы два существенных негативных последствия для политики США. Во-первых, это нанесет ущерб нашим отношениям с другими странами, которые имеют дело с Россией. Грэм, кажется, в восторге от возможности объявить экономическую войну всему миру, заявляя: *«Это означает, что вести дела с Россией под таким названием становится чрезвычайно сложно»*. Пропитанный высокомерием прошлых лет, он относится к остальному миру как к завоеванной провинции.

Вашингтон немедленно окажется на перекрестке с европейскими странами, которые все еще ведут переговоры с Москвой по вопросам энергетики. Более того, учитывая отказ большей части мира за пределами Америки, Европы и союзников США в Азии ввести санкции в отношении Москвы – в число несогласных входят такие известные государства, как Китай, Индия, Индонезия, Пакистан, Южная Африка и Бразилия, – Вашингтон может быть в ситуации, когда окажется в финансовой борьбе почти везде. В этом вопросе глобальный Юг, вероятно, будет един. Его членам давно надоело лицемерие США. Многие обвиняют Вашингтон в своих нынешних экономических трудностях и, вероятно, будут сопротивляться дополнительным ограничениям, заставляя администрацию Байдена решать, скольким противникам она готова противостоять одновременно.

Данное обозначение также затруднило бы урегулирование продолжающейся войны путем переговоров. В конце концов, кому охота разговаривать с «террористами»? Даже гуманитарные соглашения, такие как соглашение о доставке украинского зерна на рынок, станет труднее разрабатывать и продвигать. Любой, кто хочет заключить сделку с Москвой, будет более уязвим для демагогии, которую обычно используют республиканцы, относящиеся к нечестной, но эффективной кампании администрации Буша по вторжению в Ирак. Последующее разоблачение многообразной и дорогостоящей лжи администрации не возместило ущерб, нанесенный репутации политических противников Буша.

Мир часто требует трудных компромиссов с сомнительными людьми и движениями. Однако переговорам с Москвой может еще больше помешать почти полный разрыв отношений, если Россия будет действовать в ответ на угрозы закрыть американское посольство или разорвать дипломатические отношения. Ни того, ни другого не произошло даже в самые тяжелые дни холодной войны. Однако двусторонние отношения продолжают ухудшаться. На Украине официальные лица США взяли на себя ответственность за убийство российских генералов и потопление российских кораблей. Они заявили, что их цель – ослабить Москву. С этой целью они заклеили президента Владимира Путина военным преступником и призвали к его отставке. Назвать его террористом – худшее определение в официальном лексиконе Вашингтона – еще больше подтолкнет его к полному разрыву американо-российских отношений.

Некоторые сторонники определения России как страны, спонсирующей терроризм, похоже, не обращают внимания на практические последствия такого акта. По их мнению, это просто еще один способ проявить солидарность с Киевом. Но Конгресс может добиться этого, приняв резолюцию. Президент мог бы издать прокламацию о вечной дружбе. К сожалению, объявление России террористическим государством еще больше истощит смысл самого определения и затруднит переговоры о прекращении конфликта. Выиграют от этого только те люди

на Западе, которые надеются сражаться с Россией до последнего украинца, невзирая на разрушительные последствия для Украины.

Наконец, для американцев важно отвоевывать свои политические и законодательные процессы у посторонних, стремящихся захватить политику США. Действуя так, как если бы он был коллегой Грэма в Сенате, Зеленский в Украине в июне заявил о *«неотложной необходимости законодательно закрепить (обозначение терроризма)»*. Это может быть в интересах Киева, но интересы Америки должны защищать и президент и Конгресс.

Зеленский храбро сплотил свою страну, чтобы противостоять вторжению России. Однако его политические требования перешагнули границы любого суверенного государства. Грэм и его коллеги должны думать в первую очередь об Америке, разрабатывая политику США.

Россия совершила тяжкое преступление, вторгшись в Украину. Вашингтон надлежащим образом помог Украине в ее защите. Однако Москва не является террористическим государством, по сравнению с многими союзниками Вашингтона. Признание террористом должно быть ограничено террористами. Администрация Байдена должна стремиться расширять, а не сокращать возможности для прекращения конфликта в Украине.

Перевод с английского языка осуществил:

ЕРМОЛАЕВ Н.С.,
ведущий советник УМС МВД России