

**УПРАВЛЕНИЕ  
МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР  
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ МОНИТОРИНГА  
МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНФОРМАЦИИ  
О СИТУАЦИИ, СВЯЗАННОЙ  
С СОБЫТИЯМИ НА УКРАИНЕ**

**(ПО СОСТОЯНИЮ НА 19 АВГУСТА 2022 ГОДА)**

Москва

## АННОТАЦИЯ

*Данный информационный материал подготовлен группой сотрудников Управления международного сотрудничества МВД России и содержит обзор наиболее актуальной и значимой международной информации, представленной в новостных публикациях СМИ, открытых источниках, а также полученной из-за рубежа, в том числе по каналам заграничного аппарата МВД России, о ситуации, связанной с проведением специальной военной операции на Украине.*

*В обзоре анализируются реакция мирового сообщества на происходящие события в регионе, актуальные проблемы внешней и внутренней политики иностранных государств, международной повестки дня.*

*Особое внимание уделяется официальной российской позиции и мирового сообщества по данной тематике.*

*При ведении мониторинга использовались русскоязычные информационные ресурсы и источники на иностранных языках.*

Общая редакция обзора:

*БАРДИНА Е.Е., главный эксперт-специалист УМС МВД России*

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

1. ОБ ОСНОВНЫХ ВОПРОСАХ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОБСТАНОВКИ.....	4
2. ВИЗОВЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ ЕВРОСОЮЗА: ТЕКУЩАЯ ОБСТАНОВКА, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СИТУАЦИИ И РЕАКЦИЯ РОССИЙСКОЙ СТОРОНЫ.....	10
3. НЕДОВЕРИЕ ЗАПАДА К США ДЕЛАЕТ ПРОПАГАНДУ «УГРОЗЫ» КИТАЯ ИЛИ РОССИИ ТРУДНОВЫПОЛНИМОЙ ЗАДАЧЕЙ.....	18
4. О ВЫХОДЕ ИЗРАИЛЬСКОГО ВПК НА МИРОВУЮ АРЕНУ.....	21
5. ПЕРЕВОДЫ АНАЛИТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ ИЗ ИНОСТРАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	24
ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ЛИ ПОДДЕРЖКА УКРАИНЫ СО СТОРОНЫ ЗАПАДА СКОРО РУХНЕТ?.....	24
ПРИВЕЛА ЛИ АФГАНСКАЯ НЕУДАЧА К ВОЙНЕ НА УКРАИНЕ? .....	29
СОВЕТНИК ЗЕЛЕНСКОГО ЗАЯВИЛ, ЧТО УКРАИНА СТРЕМИТСЯ СОЗДАТЬ ХАОС ВНУТРИ РОССИЙСКИХ СИЛ.....	32
АВАНТЮРА РОССИИ: THE WASHINGTON POST ИССЛЕДОВАЛА ПОДГОТОВКУ К ВОЙНЕ НА УКРАИНЕ. ВОТ ЧТО МЫ УЗНАЛИ.....	37
ИГРА С ОГНЕМ НА УКРАИНЕ НЕДООЦЕНЕННЫЕ РИСКИ КАТАСТРОФИЧЕСКОЙ ЭСКАЛАЦИИ .....	41
КТО ПОБЕЖДАЕТ В РУССКО-УКРАИНСКОЙ ВОЙНЕ?.....	52

## 1. ОБ ОСНОВНЫХ ВОПРОСАХ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОБСТАНОВКИ

За прошедшую неделю на фоне успешного развития специальной военной операции на Украине все отчетливее видится продолжение поиска «коллективным Западом» различных вариантов геополитического давления на Россию, как ранее это было с вопросами «калининградского транзита», «зерновой сделки» или «блокады Шпицбергена».

Так, в частности, сейм Латвии большинством голосов принял заявление «О целенаправленных военных нападениях России на гражданских жителей и общественное пространство Украины».

В документе говорится о том, что «насилие России», направленное на гражданских жителей, и осуществляемое для достижения политических целей «является терроризмом», а сама Россия – «поддерживающим терроризм государством». Кроме того, Латвия призвала «другие страны – единомышленники» выразить такое же мнение, а также приостановить страны Европейского союза выдачу шенгенских виз гражданам России и Белоруссии.

При этом, как констатируют многие специалисты, данное заявление сейма Латвии носило больше декларативный характер, так как для реализации заложенных в нем мер и механизмов необходимо вносить существенные изменения в действующее законодательство стран.

На этом фоне сенаторы конгресса США Р.Блюменталь и Л.Грэм в очередной раз выступили с решительным призывом и потребовали признать Россию «спонсором терроризма». По мнению экспертов, администрация президента Дж.Байдена с осторожностью относится к этой идее, поскольку Москва, со своей стороны, уведомила о незамедлительном разрыве дипломатических отношений.

При этом, подобного рода обострение российско-американских отношений в текущей геополитической конфигурации будет носить катастрофический характер.

Фиксируется, что подобные политические решения США, реализуемые через прибалтов, являются своего рода попытками проверить Россию и Европу «на прочность», «прозондировать

ответные шаги» на международной арене. Не исключается, что в зависимости от последующей реакции, Вашингтон может начать «расширять список стран», признающих Россию «спонсором терроризма», или как ранее это было с другими попытками геополитического давления на Россию данные идеи не получат дальнейшего развития.

Развивая тему, премьер-министр Эстонии К.Каллас заявила, что страны Евросоюза должны прекратить выдавать въездные визы российским туристам, так как, по ее мнению, *«посещение Европы – это привилегия, а не право человека»*. Также прибалтийская республика с 18 августа перестала впускать в страну российских граждан с выданными Эстонией шенгенскими визами, сделав исключение для граждан России, родившихся в Эстонии, являющихся постоянными жителями или посещающих эстонских родственников.

Со своей стороны, официальный представитель Генсекретаря ООН С.Дюжаррик, комментируя ситуацию отметил, что *«государства вправе осуществлять собственную политику по визам, но в ООН выступают против явной дискриминации по национальному признаку»*. Однако от каких-либо дальнейших заявлений с осуждением действий страны-члена Евросоюза он воздержался.

Необходимо обратить внимание, что Рига и Таллин, следуя внешнеполитическому курсу США, а также на фоне обострения отношений Вашингтона и Пекина из-за тайваньского вопроса, официально заявили о выходе из формата 16+1 (сотрудничество стран Центральной Европы и Китая).

Комментируя принятое решение МИД Латвии отметил, что членство в этой инициативе не соответствует нынешним приоритетам в экономической и внешней политике. Со стороны МИД Эстонии разъяснений не последовало.

В 2021 году Литва также покинула данный формат сотрудничества (17+1). Главной причиной такого шага стал дипломатический скандал между Литвой и Китаем, вызванный открытием официального офиса представительства непризнанного Тайваня в Вильнюсе.

На фоне развивающегося общеевропейского экономического и энергетических кризисов власти прибалтийских республик вынуждены нести существенные издержки.

Так, в частности, согласно данным в июле, республики показали самые высокие в еврозоне инфляционные темпы<sup>1</sup>. В Эстонии инфляция составила 22,7%, в Латвии – 21% и в Литве – 20,09%.

При этом, как отмечают экономические аналитики, причин таких высоких показателей несколько, и не все они вызваны проведением специальной военной операцией и ситуацией на Украине.

Для Литвы одна из причин обусловлена нарушением производственных цепочек и поставок, связанных с Китаем.

Кроме того, значительно сократилось сотрудничество с традиционными экономическими партнерами стран Балтии – Россией и Белоруссией. В 2021 году экспорт Литвы в Россию составлял 10,8% от всего экспортного рынка, Латвии – 7,3%, Эстонии – 6,4%.

Еще одна причина – это отсроченные последствия пандемии коронавируса, которая значительно уменьшила экономическую активность в Латвии, Литве и Эстонии. На инфляционные процессы повлиял рост зарплат в странах Балтии, существенные миграционные потоки из Украины, а также финансовые издержки государств по содержанию переселенцев и их адаптации.

Другой причиной является повышение стоимости энергоносителей. Специалисты отмечают, что зависимость Эстонии от природного газа из России находится на уровне 95%, Латвии – 90%, а Литвы – на 49%.

На этом фоне, следуя в фарватере внешней политики США, в политических кругах прибалтийских республик стало высказываться мнение не только о российской, но и о китайской угрозе «существования» странам Балтии.

Аналитики констатируют, что власти республик в очередной раз демонстрируют неумение работать в рамках среднесрочных и долгосрочных перспектив.

---

<sup>1</sup> <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/14675415/2-18082022-AP-EN.pdf/03725c05-b76b-8faa-b9b9-2d867781e735/>

При этом, так называемый «русский вопрос» остается единственным заметным активом во внешней политике Риги, Таллина и Вильнюса. Искусственно накачивая им политическую повестку, эти страны, тем самым, привлекают внимание к своим государствам. В текущей экономической ситуации финансовая поддержка со стороны ЕС и США для них является важнейшими частями региональных бюджетов.

В условиях глобальных энергетических и экономических кризисов, страны Прибалтики заинтересованы в том, чтобы подобного рода поддержка была постоянной. Для этого необходимо искусственно накалять ситуацию и поддерживать ощущение «русской опасности», формируя нарратив, что Эстония, Латвия и Литва это «приграничная полоса Запада», которую нужно постоянно поддерживать и укреплять. С большой долей вероятности прогнозируется, что «градус опасности» во внешней политике стран Прибалтики будет сохраняться, по возможности, в стадии максимального обострения.

В контексте поиска «коллективным Западом» альтернативных вариантов геополитического давления на Россию необходимо обратить внимание на развитие ситуации с «зерновым вопросом», решению которого ранее в международной повестке придавалось приоритетное и «судьбоносное» значение.

Специалисты констатируют, что на данный момент ни один сухогруз с украинским продовольствием не направился пока в голодающие страны – Йемен, Сомали или Эфиопию. Отмечается, что из 12 сухогрузов, которые вышли из портов Украины с 1 по 11 августа, только два направились в Африку – Ливан и Египет, впоследствии от поставок которых власти стран отказались. Кроме того, показательно, что из 375 тыс. тонн вывезенного с Украины продовольствия европейским покупателям было доставлено 217 тыс. тонн.

Необходимо обратить внимание, что ранее, с началом проведения специальной военной операции на Украине, в адрес Москвы со стороны «коллективного Запада» последовали обвинения создания угрозы мирового голода. Россию уличали в «развязывании зерновой войны», обвиняли в «воровстве зерна» и новом «голодоморе» на Украине, и блокаде украинских портов.

Президент Франции Э.Макрон и канцлер Германии О.Шольц неустанно заявляли, что без поставок зерна из Одессы и Черноморска страны Африки и другие беднейшие регионы непременно охватят голод, болезни и войны.

При этом, экономические аналитики фиксируют, что стоимость фьючерсов на пшеницу и кукурузу на бирже США стабилизировались и вернулись к значениям начала февраля.

В этой связи с целью поддержания интереса на международной арене к «зерновому вопросу» Генеральный секретарь ООН А.Гутерриш принял участие в трехсторонней встрече с Зеленским и президентом Турции Р.Эрдоганом, которая состоялась во Львове. Далее Генсек ООН посетил Одессу, где побывал в одном из портов, участвующих в «зерновой сделке», а также Стамбул, чтобы ознакомиться с работой совместного координационного центра по вывозу продовольствия.

Однако, как прогнозировалось в текущей геополитической конфигурации существенно значимых подвижек в переговорном процессе по ситуации на Украине сторонам достичь не удалось.

На этом фоне отмечается «усталость» не только рядовых европейцев, но и их политических лидеров от ситуации вокруг Украины. В этом контексте и в результате успешного развития специальной военной операции Зеленский вынужден все больше прикладывать усилия для ее поддержания. Как отмечают эксперты, исчерпав весь медийный ресурс многочисленных международных и двусторонних форматов, Зеленский использует откровенные провокационные шаги.

Так, начиная с 18 июля, ВСУ, продолжают обстрелы Запорожской АЭС (ЗАЭС), которая является крупнейшей станцией в Европе и расположенного на ее территории хранилища тепловыделяющих элементов с отработанным ядерным топливом. ЗАЭС находится под контролем Вооруженных Сил Российской Федерации, а удары украинские войска наносят с применением реактивных систем залпового огня и тяжелой артиллерии.

Со своей стороны, Минобороны России проводит анализ развития ситуации на ЗАЭС. Отмечается, что таким образом Киев пытается вызвать аварию на атомной станции, сорвать нормальную и безопасную эксплуатацию АЭС, обвинив

в этом Россию. Так, в частности, констатируется, что возможной целью провокации является создание зоны отчуждения до 30 км, введение международных сил и иностранных наблюдателей на территорию ЗАЭС, а также обвинение Вооруженных Сил Российской Федерации в «ядерном терроризме».

В ближайшее время при содействии России согласовываются параметры и планируется инспекционная поездка экспертов МАГАТЭ на станцию, которые проверят уровень защищенности и безопасность ЗАЭС.

При этом, в контексте успешного развития специальной военной операции и дальнейшего продвижения Вооруженных Сил Российской Федерации специалисты отмечают, что режим Зеленского становится все менее «подконтролен коллективному Западу».

С большой долей вероятности можно прогнозировать, что в действиях ВСУ все активнее будут применять методы с одной стороны диверсионной деятельности, как в случае с подрывом склада боеприпасов в Джанкое, а с другой откровенные террористические акты или шантаж их реализации.

Материал подготовил:

АРХИПОВ М.В.,  
*ведущий консультант*  
*УМС МВД России*

## 2. ВИЗОВЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ ЕВРОСОЮЗА: ТЕКУЩАЯ ОБСТАНОВКА, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СИТУАЦИИ И РЕАКЦИЯ РОССИЙСКОЙ СТОРОНЫ

В Евросоюзе продолжают звучать призывы запретить россиянам въезд в шенгенскую зону и в ЕС в целом. Президент Украины Зеленский агитирует Евросоюз не только закрыть Европу для всех граждан России, но и выдворить на родину уехавших туда россиян. В Еврокомиссии уверяют, что приостановка или запрет на выдачу краткосрочных виз в отношении какого-либо государства на уровне всего ЕС противоречит его нормам. Но это не мешает отдельным членам Евросоюза продолжать вводить ограничения на национальном уровне. На общеевропейском уровне тему «делиберализации визового режима» для россиян главы МИДов стран ЕС обсудят 31 августа на неформальной встрече в Чехии.

Еще в феврале этого года Бельгия выступила<sup>2</sup> за прекращение выдачи виз ЕС всем россиянам, включая студентов и путешествующих по работе.

Предложения перекрыть турпоток из России в Европу неоднократно звучали от представителей Латвии и Польши. Между тем ряд стран Евросоюза, в частности Латвия, Литва, Эстония и Чехия, уже приостановили выдачу виз российским гражданам. Фактически невозможно стало получить краткосрочные въездные документы через консульские службы Польши, Дании и Нидерландов.

В начале августа президент Зеленский в интервью «The Washington Post» призвал<sup>3</sup> Запад не только запретить въезд всем гражданам России, но и «отправить в Россию» тех, кто уехал из страны, кем бы эти россияне ни были и как бы ни относились к боевым действиям на территории Украины. Он предложил ввести такие меры «хотя бы на год».

Внести в следующий санкционный пакет запрет на выдачу россиянам шенгенских виз предложил глава МИД Эстонии У.Рейнсалу. *«Мы должны повысить цену российской агрессии*

---

<sup>2</sup> <https://www.reuters.com/world/europe/belgium-wants-eu-stop-issuing-visas-russians-over-ukraine-minister-2022-02-24/>

<sup>3</sup> <https://www.washingtonpost.com/world/2022/08/08/ukraine-zelensky-interview-ban-russian-travelers/>

*посредством дополнительных санкций, оружия и все большей изоляции России», – сказал<sup>4</sup> он агентству «Bloomberg».*

*Идею поддержала премьер-министр Эстонии К.Каллас. Она написала в «Twitter»: «Прекратите выдавать туристические визы россиянам. Посещение Европы – это привилегия, а не право человека. Авиасообщение из РФ закрыто. Пока страны Шенгена выдают россиянам визы, бремя несут соседи России – Латвия, Эстония и Финляндия (единственные точки доступа). Пора прекращать туризм из России уже сейчас».*

Правительство Эстонии решило<sup>5</sup>, начиная с 18 августа, ограничить россиянам въезд в страну по шенгенским визам, выданным Эстонией, а также ограничить выдачу россиянам виз для туризма, работы, учебы и ведения бизнеса.

Гражданам России, имеющим долгосрочный вид на жительство в Эстонии, прибывающим в Эстонию в гости к близким родственникам, российским дипломатам, работающим в Эстонии, и членам их семей, работникам, связанным с международным грузовым и пассажирским транспортом, гражданам, которые могут передвигаться в соответствии с законодательством ЕС (и людям, которые въезжают в Эстонию по гуманитарным причинам), по-прежнему разрешено въезжать в Эстонию.

Инициативу подхватили в Финляндии, где на уровне правительства разрабатывают механизм, ограничивающий предоставление виз россиянам. Будучи соседней страной с Россией, за последние месяцы Финляндия стала чуть ли не главным сухопутным «окном в Европу». По информации финляндской полиции, после снятия ковидных ограничений в Финляндии и увлечения потока российских граждан, начиная с 15 июля, в сутки российско-финляндскую границу пересекают в среднем от 6 до 8 тыс. человек, большинство из которых следует транзитом в другие страны Евросоюза.

---

<sup>4</sup> <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-08-04/estonia-s-top-diplomat-wants-eu-wide-ban-on-russian-visas/>

<sup>5</sup> <https://www.interfax.ru/world/856225/>

Данная тенденция вызывает недовольство у части финляндских политиков и чиновников<sup>6</sup>. Премьер-министр Финляндии С.Марин заявила<sup>7</sup>, что неправильно, когда *«русские могут жить нормальной жизнью, путешествовать по Европе в качестве туристов в то время, когда продолжаются боевые действия на территории Украины»*.

16 августа из заявления министерства иностранных дел Финляндии стало известно<sup>8</sup>, что Хельсинки с 1 сентября в два раза сократит прием заявлений на визы от россиян.

По новым правилам будет приниматься не больше 100 заявлений в день от путешественников и еще 400 от тех, кто посещает страну по работе, учебе или семейным обстоятельствам. При рассмотрении документов приоритет будет отдаваться второй категории.

Согласно статистике МИД Финляндии, в июле страна выдала россиянам всего 16 тыс. виз (по сравнению с «доковидным» июлем 2019 года – 92,1 тыс.).

Также по словам главы МИД Финляндии П.Хаависто, Финляндия и страны Балтии также предложат Европейскому союзу прекратить действие соглашения об упрощении визового режима с Россией, которое облегчает россиянам поездки в Европейский союз и внутри него.

Чехия напомнила<sup>9</sup>, что 31 августа пройдет заседание Совета ЕС, где Прага в качестве председателя этого органа планирует вынести на обсуждение запрет выдачи туристических виз.

Вместе с тем в Германии усомнились в возможности запретить выдачу россиянам шенгенских виз. Канцлер ФРГ О.Шольц заявил: *«Мне очень трудно представить подобное развитие событий»*. При этом он напомнил, что Германия уже ранее вводила санкции против большого числа конкретных российских граждан.

---

<sup>6</sup> <https://www.theguardian.com/world/2022/jul/29/finland-stop-tourist-visas-russian-citizens/>

<sup>7</sup> <https://www.euronews.com/2022/08/09/finland-and-estonia-call-for-eu-ban-on-tourist-visas-for-russians/>

<sup>8</sup> <https://www.reuters.com/world/europe/finland-will-limit-number-visas-russians-2022-08-16/>

<sup>9</sup> <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-08-12/russia-visa-ban-in-eu-wins-key-backing-from-czech-presidency/>

При этом Еврокомиссия (ЕК) также продолжает напоминать, что законодательство ЕС, регулирующее оформление краткосрочных виз, не предусматривает возможности прекращения выдачи таких въездных документов.

*«Визовый кодекс ЕС, который регулирует выдачу краткосрочных виз, не предусматривает возможности прекращения выдачи таких виз. Всегда есть категории граждан, для которых визы должны выдаваться, например в гуманитарных случаях, для членов семей, журналистов или диссидентов»,* – ответила<sup>10</sup> на брифинге 9 августа в Брюсселе представитель Еврокомиссии А.Хиппер. В то же время государства-члены ЕС, по ее словам, вправе отказать в получении визы в отдельных случаях и строгих запретах на ограничение выдачи туристических виз в нормативных документах нет.

Введение абсолютного запрета на получение всеми российскими гражданами шенгенских виз требуется внесение определенных изменений в законодательство ЕС – Регламент (ЕС) № 810/2009 Европейского парламента и Совета от 13 июля 2009 г., устанавливающий Кодекс Сообщества о визах (Визовый кодекс).

Статья 32 данного документа перечисляет основания отказа в выдаче заявителю визы (предоставление недействительных, поддельных или искаженных документов; отсутствие документов, подтверждающих цели поездки, или страховки; не предоставляет доказательства наличия у него достаточных средств к существованию в случаях; если пребывание лица представляет угрозу национальной безопасности или обществу и т.д.).

Кроме того, ходатайствующие лица, в отношении которых принято решение об отказе в визе, могут обжаловать это решение. А предшествующий отказ в визе не влечет за собой автоматического отказа в удовлетворении нового ходатайства.

Также продолжает действовать Соглашение между Российской Федерацией и Европейским сообществом об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Европейского Союза от 25 мая 2006 г., частично приостановленное ЕС 28 февраля в ряде положений, касающейся

---

<sup>10</sup> <https://www.rbc.ru/politics/09/08/2022/62f23cba9a7947440373cdd7/>

упрощенного визового режима отдельных категорий российских граждан (дипломатов, высших государственных служащих, судей, членов официальных делегаций, бизнесменов). Однако они по-прежнему вправе обращаться за получением визы в рамках стандартной процедуры. Даже полная «заморозка» действия указанного соглашения не будет означать отсутствия возможности у россиян обращаться за шенгенскими визами.

Испанская газета «El Mundo» опубликовала<sup>11</sup> комментарий о том, что идея запрета выдачи шенгенских виз гражданам России вряд ли получит поддержку в странах ЕС. Еврокомиссия делегировала решение о запрете въезда россиянам национальным правительствам.

*«Но даже если Латвия и Финляндия запретят выдачу виз, сама шенгенская система позволяет гражданам России въезжать и покидать территории стран шенгенского соглашения. Шенгенский кодекс о свободном перемещении гарантирует каждому человеку с визой, выпущенной любым из 26 (стран) участников, свободное перемещение по территориям стран соглашения в течение 90 дней», – напомнили в «El Mundo».*

Заместитель директора Института Европы РАН В.Б.Белов считает<sup>12</sup> такой сценарий маловероятным: *«Это уже национальная политика, по крайней мере, такое сложно ожидать от Греции или Кипра. На мой взгляд, большинство стран примеру Финляндии не последует. Шенген – это не только европейское право, но и национальное. Каждое государство будет делать это на свое усмотрение.*

*Границы открыты, и каким-то образом проверять, кто выдал шенгенскую визу, когда и так далее, практически невозможно. Может быть, и будут какие-то небольшие ограничения, связанные с нехваткой персонала – понятно, что существенно сокращено количество консульских работников. А то, что прибалтийские страны плюс Финляндия стараются показать свою значимость, так это их право».*

---

<sup>11</sup> <https://www.elmundo.es/internacional/2022/08/10/62f3e2fa21efa031778b45de.html/>

<sup>12</sup> <https://www.kommersant.ru/doc/5514262/>

О том, что возможный запрет на выдачу шенгенских виз российским гражданам представляет собой позорную перспективу написали<sup>13</sup> и в американском издания «The Wall Street Journal».

Автор статьи считает, что лидеры европейских стран не смогли справиться с энергетическим кризисом без поставок из России, но при этом стремятся сохранить видимую эффективность санкций. Евросоюз проводит «дешевые пиар-акции против президента России», а сам запрет на выдачу виз россиянам противоречит западным принципам свободы и толерантности.

По словам американских журналистов, у европейских стран просто не осталось идей, каким образом можно еще попытаться ослабить Россию.

Кроме того, бытует мнение, что подобные шаги Евросоюза пошатнут положение действующего руководства страны из-за недовольства российского населения. Дискуссии о том, «виноваты» ли россияне, и каким образом они отреагируют, продолжают активно обсуждаться в Интернете.

В контексте данной темы примечательна статья бывшего российского журналиста, ныне живущего в Германии, Л.Бершидского в газете «The Washington Post»<sup>14</sup>.

*«Сказать, что ты против Путина и войны, или пойти добровольцем на помощь украинским беженцам относительно легко. Но вот ряд вопросов, на которые все труднее ответить утвердительно: хочу ли я, чтобы Россия потерпела решительное военное поражение? Хочу ли я, чтобы это поражение привело к распаду России? Отправлю ли я деньги на поддержку украинских вооруженных сил и куплю для них смертоносное оборудование, чтобы они могли убивать больше русских? Стал бы я сам вместе с украинцами ополчаться против России?»*

*Для многих эстонцев, латышей, чехов и поляков любой русский, который не может без колебаний ответить «да» на все эти вопросы, является потенциальным врагом, угрозой*

---

<sup>13</sup> [https://www.wsj.com/articles/a-travel-ban-isnt-the-way-to-punish-russia-visa-czech-republic-mccarthyism-intelligence-security-refugees-central-europe-putin-ukraine-dependence-tolerance-11660503137?mod=Searchresults\\_pos5&page=1/](https://www.wsj.com/articles/a-travel-ban-isnt-the-way-to-punish-russia-visa-czech-republic-mccarthyism-intelligence-security-refugees-central-europe-putin-ukraine-dependence-tolerance-11660503137?mod=Searchresults_pos5&page=1/)

<sup>14</sup> [https://www.washingtonpost.com/business/russian-emigres-should-keep-silent-on-possible-visa-bans/2022/08/17/4b6c3760-1dea-11ed-9ce6-68253bd31864\\_story.html/](https://www.washingtonpost.com/business/russian-emigres-should-keep-silent-on-possible-visa-bans/2022/08/17/4b6c3760-1dea-11ed-9ce6-68253bd31864_story.html/)

*их безопасности. Правда, их страны официально не находятся в состоянии войны с Россией.*

*Сколько русских однозначно ответили бы утвердительно на каждый из последовательных вопросов? Честно говоря, я бы не смог этого сделать».*

Что касается реакции россиян на решения отдельных стран ЕС, то туристический поток россиян в Европу начал расти с весны этого года на фоне снятия ограничений в связи с COVID-19, но число путешественников остается небольшим. Сейчас поток россиян в Европу восстановился на 5-10% от докризисного уровня. В основном их интересует посещение популярных курортных направлений – Франции, Испании, Италии и Греции.

Больше всего россиян сейчас пугает, что процедура оформления шенгенской визы станет похожа на получение визы США. То есть формально это будет возможно, но фактически осуществимо только через поездку в третью страну.

По словам исполнительный директора Ассоциации туроператоров России М.Ломидзе<sup>15</sup>, представители российского турбизнеса в целом воспринимают ситуацию спокойнее: собственных программ в Европу у туроператоров нет, а объем бронирований остается незначительным. В случае дополнительных ограничений серьезных потерь компании не понесут.

Представитель туроператора «Интурист» Д.Домостроева отмечает, что сложности с оформлением виз и логистикой сейчас сдерживают поток туристов в Европу. *«Многие, кто раньше отдыхали только на европейских курортах, переориентировались на Турцию или ОАЭ: люди не хотят начинать сложный процесс оформления документов и лететь со стыковками»,* – прокомментировала эксперт.

Вывод из изложенного один: тотальный запрет выдавать российским гражданам шенгенские визы – не только дискриминационная мера, но и противоречащая визовому кодексу ЕС. Кроме того, сложно оспорить тезис о том, что подобного рода

---

<sup>15</sup> <https://www.kommersant.ru/doc/5512483/>

идеи, наряду с ограничениями на использование кредитных карт, укрепляют российскую экономику, оставляя деньги в стране и становясь внешней преградой для специалистов, желающих перебраться за рубеж.

Материал подготовил:

УМНОВА А.Т,  
*советник УМС МВД России*

### 3. НЕДОВЕРИЕ ЗАПАДА К США ДЕЛАЕТ ПРОПАГАНДУ «УГРОЗЫ» КИТАЯ ИЛИ РОССИИ ТРУДНОВЫПОЛНИМОЙ ЗАДАЧЕЙ

В настоящее время США – единственная страна, которая все еще хочет использовать идеологию для управления миром, в то время как европейские страны утратили намерение, решимость и способность делать это.

Э.А.Михта, американский политолог и эксперт базирующегося в Германии европейского центра исследований безопасности имени Дж.К.Маршалла, объяснил *«невыгодное положение западных демократий по отношению к российско-китайской тоталитарной оси»* тем, что на Западе *«широко распространено недоверие к серьезности угрозы, с которой мы сталкиваемся (со стороны Китая и России)»*. Он утверждал это в статье под названием «Китай, Россия и кризис неверия Запада», которая была опубликована в «Wall Streets Journal» в начале августа.

Высказывания Э.А.Михты об идеологическом делении стран на «демократические и тоталитарные» воплощают типичный менталитет времен холодной войны. *«Хотя холодная война давно закончилась, такой менталитет все еще распространен среди некоторых американцев»*, – говорит Лю Сян, научный сотрудник китайской академии общественных наук

*«Китай также является демократической страной, и классифицировать его как «тоталитарный» только потому, что его путь развития отличается от западного, довольно узко. Цивилизации в мире смешивались и учились друг у друга. На этом фоне, по сути, нереально спровоцировать борьбу между различными цивилизациями и идеологиями»*, – добавил эксперт.

Ван Шуо, профессор школы международных отношений Пекинского университета иностранных языков в свою очередь отметил: *«Что касается «широко распространенного недоверия Запада к серьезности угрозы» со стороны Китая и России, то его нетрудно понять. Отношения между странами – это скорее обмен интересами. Ни одна страна не готова жертвовать собой ради интересов других стран. Большие различия в интересах существуют не только между Европой*

*и США, но и внутри самой Европы. Альянсы между некоторыми западными странами и США в конечном счете направлены на защиту их собственных интересов. Когда США решают противостоять Китаю и России, невозможно, чтобы европейские страны жертвовали своими интересами только для того, чтобы сохранить систему союзов с США».*

По словам Лю Сян, «недоверчивость» Запада в отношении серьезности угрозы, исходящей от Китая и России, в основном проистекает из их недоверия к США. Американские возможности снижаются. После окончания холодной войны США побудили НАТО предпринять военные действия против таких стран, как бывшая Югославия, Ирак и Афганистан, чтобы «напрячь свои мускулы». После холодной войны у США не было опыта ведения вооруженного конфликта с другой крупной державой. В этой связи их военный престиж можно назвать достаточно ограниченным.

*«Никто не сомневается, что Китай и Россия обладают огромными возможностями для контратаки. Если Европа последует за США в нарушении основных интересов Китая и России, она встретит сильный отпор со стороны Китая и России, и США, возможно, не смогут гарантировать безопасность Европы в то время», – добавил он.*

Хотя Европа следует за Вашингтоном в вопросе санкций и жестких мер в отношении России, Европа отличается от США в своем отношении к Москве. Для Европы Россия – это сосед, которого нельзя отодвинуть, однако для США это не так.

Продолжающийся украинский кризис показывает, что, когда Вашингтон под руководством НАТО провоцирует Россию, самой большой жертвой становится Европа. Европа серьезно пострадала от побочного эффекта кризиса в Украине – ей приходится сталкиваться с энергетическим кризисом и стремительным ростом цен, а ключевые европейские страны вступают в рецессию, что может вызвать политическую и социальную нестабильность.

Китай, который находится далеко от Европы, является огромным рынком континента. Некоторые европейские предприятия могут получать в Китае даже больше прибыли,

чем в Европе. Поэтому вполне нормально, что многие европейские страны легкомысленно относятся к «китайской угрозе», нагнетаемой США.

*«Недоверчивость Запада по отношению к угрозе со стороны Китая и России можно рассматривать как его собственное отражение», – отмечает Лю Сян, – «Европа, в лице Германии, стремится к построению стабильных отношений с Китаем и Россией. Но именно этого не хотят видеть США. В ответ США сеют раздор, используя такие вопросы, как Украина, чтобы спровоцировать связи Европы с Россией, а также преувеличивают так называемую китайскую угрозу, чтобы подорвать отношения Европы с Китаем. Европе пора задуматься о том, как укрепить внутреннее единство Европы, усилить ее автономию и уменьшить зависимость от США.*

*Администрация Байдена подчеркивала единство Запада, которое, однако, оказалось глубоким расколом на Западе и внутри США. Политический раскол США становится все более очевидным. Как Байден мог объединить весь Запад, если США не могут объединиться сами? С тех пор как администрация Трампа сделала акцент на «Америка прежде всего», репутация США на Западе стала несостоятельной, особенно когда цель Вашингтона – объединить Запад, чтобы сохранить свою глобальную гегемонию и послужить своей внутренней предвыборной повестке. Это только заставит Запад насторожиться».*

В данном контексте пропаганда так называемой китайской или российской угрозы на Западе вряд ли может достичь желаемых целей. Чем больше США рассматривают Китай и Россию как своих врагов, тем сложнее им объединить своих союзников.

*Подготовлено заместителем представителя  
МВД России в Китае А.Ю. Манцуровым  
по материалам китайских СМИ*

#### 4. О ВЫХОДЕ ИЗРАИЛЬСКОГО ВПК НА МИРОВУЮ АРЕНУ

Израильскими источниками средств массовой информации в связи с событиями на Украине отмечается, – *«Министерство обороны Израиля начало пиаркампанию, в рамках которой за последние три месяца высокопоставленный чиновник посетил не менее 14 стран. А тем временем китайские и иранские угрозы также увеличивают спрос на израильское оружие».*

Возобновление вооруженных конфликтов в Европе крупнейших со времен Второй мировой войны масштабах вызвало беспрецедентный глобальный спрос на передовые боевые средства всех видов. С учетом того, что израильский военнопромышленный комплекс по указанию правительства не поставляет оружие непосредственно воюющим сторонам, но тоже собирается получить существенную прибыль из этой «золотой жилы».

В 2020 и 2021 годах экспорт израильского оружия достиг новых пиков – 7 и 11,3 млрд. долл. США в год соответственно. Все признаки указывают на то, что такая тенденция роста сохранится и в ближайшие годы. Помимо больших доходов для самих предприятий, будет создано больше рабочих мест и, возможно расширение производственных линий. Продажи приведут к дополнительным сделкам в Израиле, где большое количество субподрядчиков, многие из которых живут на периферии, получают заработок от оборонных предприятий.

*«Израильский экспорт вооружений достиг нового рекорда в 2021 году, составив 11,3 млрд. долларов. Количество новых подписанных соглашений увеличилось более чем на 30% по сравнению с 2020 годом»,* – говорится в заявлении военного ведомства.

В ведомстве указали, что основную долю военного экспорта Израиля в 2021 году составили ракеты, реактивные снаряды и системы ПВО (20%), услуги по обучению (15%), БПЛА и беспилотные системы (9%), радары и РЭБ (9%), пилотируемые самолеты и авионика (9%), наблюдение и оптоэлектроника (5%), боевые модули и пусковые установки

(7%), транспортные средства и БТР (7%), системы связи (6%), разведывательные и киберсистемы (4%), боеприпасы (4%).

В пресс-службе Минобороны Израиля добавили, что 34% оборонного экспорта страны в 2021 году направлены в страны Азиатско-Тихоокеанского региона, 41% – в страны Европы, 12% – в Северную Америку, 3% – в Африку, еще 3% – в Латинскую Америку. Кроме того, 7% экспорта израильских вооружений и военной техники пришлось в прошлом году на арабские страны, подписавшие «Авраамовы соглашения».

*«Оборонные отношения являются неотъемлемой составляющей политических отношений Израиля и нашей способности сотрудничать с другими странами. Мы работаем над укреплением этих связей и созданием новых партнерских отношений в области безопасности»,* – заявил, комментируя итоги прошлого года по экспорту вооружений, министр обороны Израиля Б.Ганц.

Хотя Израиль уже несколько лет участвует в секретных сделках с арабскими странами, «Авраамовы соглашения», инициированные Д.Трампом и Б.Нетаньяху, обеспечили «сертификатом кошерности» гораздо более широкую торговлю со странами, которые в 2020 году присоединились к этому пакту. За последние два года с этими государствами заключено сделок, по некоторым оценкам, на 3 млрд. долл. США. А события на Украине значительно увеличили спрос.

Израильские СМИ выдвигают тезис о начале подготовки мирового сообщества к новому жестокому миру. Опасаясь агрессии со стороны России, страны и Восточной и Западной Европы вооружаются «до зубов». В Восточной Азии обеспокоены китайским «экспансионизмом» – после визита спикера палаты представителей Конгресса США Н.Пелоси, *«Пекин проиллюстрировал свои наступательные намерения эскалацией в отношении Тайваня»*. Арабские страны приобретают оружие из-за иранской угрозы, а также из-за угрозы терроризма или гражданских волнений внутри своих границ. Страны кавказского региона также нашли причины для увеличения закупок оружия. *«За исключением Африки, всплеск продаж*

*ожидается на всех континентах», – говорит израильский источник в сфере безопасности.*

Страны, чей оборонный бюджет составлял всего 1% от ВВП, намерены в скором времени удвоить его. Германия и Великобритания, которые в последние десятилетия резко сократили свои заказы на боевые танки и самолеты, теперь ищут способы снова их увеличить.

Наиболее востребованной боевой продукцией израильского производства являются системы перехвата ракет. К примеру, Германия ведет переговоры о закупке системы «Хец-3». Речь идет о сделке на сотни млн долл. США, которая будет включать израильское техническое обслуживание в течение многих лет.

Израиль считается мировой державой во многих областях, интерес к которым исключительно высок: противовоздушная оборона, кибернетика, малые спутники, беспилотники, системы защиты танков и бронетранспортеров, высокоточные боеприпасы для различных нужд. Потенциал для сделок огромен, и его рост связан не только с финансовой выгодой. Продажа передовых систем в сочетании с усилиями предотвратить утечку технологий в руки недругов также будет способствовать продвижению политических интересов Израиля и его внешних связей.

*Подготовлено представителем МВД России в Турции Н.Э. Гасимовым по материалам турецких СМИ*

## 5. ПЕРЕВОДЫ АНАЛИТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ ИЗ ИНОСТРАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

*В данном разделе специально приводятся переводные материалы, отражающие точку зрения представителей коллективного Запада на специальную военную операцию Российской Федерации на Украине, а также связанные с ней события. Исходим из того, что при их оценке необходимо применять критический подход и анализ в сравнении с российскими официальными источниками.*

15 августа июля в английском еженедельном журнале «The Spectator<sup>16</sup>» опубликована статья чешского писателя Й.Буски [Josef Bouska] под заголовком:

### **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ЛИ ПОДДЕРЖКА УКРАИНЫ СО СТОРОНЫ ЗАПАДА СКОРО РУХНЕТ?<sup>17</sup>**



Судьбы войн не всегда решаются на поле боя. Как бы отважно украинские солдаты не защищали от российского вторжения свою родину, без постоянной военной и финансовой поддержки со стороны Запада их героизма будет недостаточно. До настоящего времени американские и европейские лидеры твердо поддерживали Украину. Однако общественное мнение

<sup>16</sup> «The Spectator» (англ. «зритель», «наблюдатель») – британский еженедельный консервативный журнал, основанный в 1828 году шотландским журналистом Р.Ринтулом.

<sup>17</sup> <https://www.spectator.co.uk/article/is-the-west-s-ukraine-response-about-to-fracture/>

начинает существенно меняться в другую сторону. В конечном счете самая важная битва за Украину может развернуться по всей Европе в квартирах, на улицах и площадях.

Украинская администрация продемонстрировала «мастер-класс» по связям с общественностью. Президент Владимир Зеленский стал сенсацией в СМИ, за одну ночь превратившись из крайне непопулярного политика в пример лидерства в эпоху военного времени. Его правительство использует все возможные инструменты, чтобы обратить внимание мирового сообщества. Но спустя шесть месяцев после начала конфликта понемногу наступает «информационное утомление».

Первые полосы европейских СМИ тратят огромное количество чернил на освещение вопросов, посвященных росту стоимости жизни, нежели проведению военных операций. Опросы общественного мнения показывают, что цены на энергоносители пугают людей намного больше, чем перспектива применения российского ядерного оружия.

Вряд ли это вызывает удивление. Уже на протяжении многих поколений Европа переживает беспрецедентный период процветания. За исключением войны в Югославии, на европейском континенте почти 80 лет не было вооруженных конфликтов. Те немногие, кто помнит, что нужно для победы в войне, сейчас доживают свой век в домах для престарелых.

Наши противники знают это. Москва заявляет, что западные санкции не оказывают существенного влияния. Данная позиция является неправдой. Российская экономика терпит серьезные убытки, растущие с каждым месяцем. Тем не менее, российские лидеры надеются, что Запад справится с трудностями еще хуже, чем их собственная страна, где четверть домохозяйств не имеет доступа к домашнему туалету.

И они имеют право так думать. Не проходит и дня, чтобы в заголовках газет не появлялась проблематика «газового кризиса». Неудивительно, что общественное настроение в Европе погружается в глубокую депрессию.

Представление растущей стоимости жизни как необходимой платы за украинскую свободу – верный путь к неприятностям.

Похоже, лидеры делают все возможное, чтобы поддержать высокий моральный дух. Борис Джонсон [Boris Johnson] подхватил *«героическую борьбу за свободу»* украинского народа, добавив, что Владимиру Путину не может *«сойти с рук насильственное приобретение огромных участков территории другой страны»*. Президент Франции Эммануэль Макрон [Emmanuel Macron] заявляет, что сделает *«все, чтобы Россия не победила, и Украина могла защитить свою территорию»*. И ни один политик не сказал об этом более прямо, чем премьер-министр Эстонии Кая Каллас [Kaja Kallas]: *«Противостояние тирании дорого обходится всем нам. Газ может быть дорогим, но свобода бесценна»*.

Это благородные и истинные послания. Но в долгосрочной перспективе они также ошибаются относительно возможности обеспечения украинской поддержки.

Изначальный шок от войны на европейской территории беспрецедентным образом объединил Запад. Опрос, проведенный «Евробарометром»<sup>18</sup> [«Eurobarometer»] за период с апреля по май иллюстрировал, что восемь из десяти граждан ЕС поддерживают санкции, введенные против России. Однако даже такая поддержка распределялась неравномерно, достигая лишь отметок в 57% в Словакии, 54% на Кипре и 44% в Болгарии.

Данная ситуация была еще весной, когда счета за электроэнергию были низкими. А теперь, перенесемся в июль, и картина существенно изменится. В то время как подавляющее большинство немцев, 82%, поддерживали жесткую позицию в отношении России в мае, два месяца спустя уже 47% из них считали, что санкции больше вредят их собственной стране.

Вы также можете себе представить общественные настроения в Словакии, на Кипре, в Болгарии и других странах

---

<sup>18</sup> «Евробарометр» – это серия опросов общественного мнения, регулярно проводимых от имени Европейской комиссии и других институтов ЕС с 1973 года. Данные опросы затрагивают широкий круг актуальных вопросов, касающихся политики Европейского союза во всех его государствах-членах. Результаты «Евробарометра» публикует Генеральный директорат по коммуникациям Европейской комиссии (The Directorate-General for Communication). Информационная база «Евробарометра» является одной из крупнейших в мире (*прим. переводчика*).

ЕС, где покупательная способность граждан ниже немецких стандартов. Июльский опрос «Евробарометра» показал, что семь из десяти чехов обеспокоены ценами на энергоносители. В Греции половина населения не оплачивает счета за электроэнергию.

Представление о возрастающей стоимости жизни, как необходимой платы за украинскую свободу – верный путь к неприятностям. Призыв к демократическим ценностям работает, когда на карту поставлена наша собственная независимость. Но какими бы жуткими Вам не казались бы действия России на Украине, существует вероятность, что благополучие Вашей семьи по-прежнему важнее для вас, чем свобода незнакомых людей в Харькове.

С наступлением зимы заботы населения могут превратиться в панику, а просроченные платежи – в долги. Тем временем война затянется, еще более ослабив первоначальное шоковое состояние западного общества в сторону легкого и безразличного возмущения.

Как всегда, бытовые проблемы обязательно возобладают. Единственный способ сохранить общественную поддержку Украины – подчеркнуть, что отказ от российских энергоресурсов является стратегической необходимостью для всей Европы. Однозначно, что Россия стала враждебной страной, и отдать украинский конфликт ей «на откуп» – означает всеобщую угрозу национальной безопасности для каждой европейской демократии. Переход к альтернативным поставщикам энергии и связанные с этим явления трудности – это прежде всего дальновидная борьба за свою собственную независимость.

Время от времени данную позицию пытаются донести некоторые лидеры. Этого недостаточно. Европейским правительствам необходимо принять последовательный и целенаправленный подход к выражению своей позиции, если они не хотят, чтобы общественная поддержка Украины ослабла до точки невозврата. В течение многих лет в нашей (*европейской – прим. переводчика.*) политике было множество маркетологов<sup>19</sup>

---

<sup>19</sup> Маркетолог (англ. «market» – «рынок»; греч. «logos» – «слово», «смысл») – это специалист, изучающий рынок с целью определения его текущих особенностей и формирования рыночной стратегии для интересной ему группы товаров (*прим. переводчика.*)

и катастрофически не хватало государственных деятелей. В настоящее время мы наблюдаем государственную мудрость, но маркетинга катастрофически не хватает.

В течение предстоящей зимы Владимир Путин вполне может продолжить свою агрессивную политику, когда рост стоимости жизни еще больше снизит проукраинский энтузиазм на Западе. Однако на горизонте «маячит» еще больший риск. Совокупность военных, экономических и климатических причин может заставить Путина провозгласить «победу», укрепить территориальные завоевания на юге и востоке Украины и положить конец российским военным операциям.

Украина никогда не могла смириться с таким исходом событий, учитывая потерю большей части своей береговой линии. Общественный образ конфликта может стремительно измениться, поскольку российская пропаганда представит украинцев «поджигателями» войны, саботирующих мирные усилия Кремля.

Если этот сценарий воплотится в жизнь до того, как западная аудитория признает, что санкции против российских энергоресурсов существуют для нашего собственного (*европейского – прим. переводчика*) блага, ничего не заставит их продолжать жертвовать деньгами и комфортом в поддержку Украины. Правительства столкнутся с растущим давлением с целью «нормализации» отношений с Россией. На смену сопротивляющимся могут прийти прокремлевские политики.

Одним словом, Россия выиграет. Путин докажет, что можно «украсть» часть территории другой страны и остаться безнаказанным.

Перевод с английского языка осуществил:

ГОЛОВАТЮК А.С.,  
*старший инспектор по особым поручениям*  
*УМС МВД России*

16 августа на сайте «Project-Syndicate» размещен материал К.Бильдта<sup>20</sup> [Karl Bildt] под заголовком:

**ПРИВЕЛА ЛИ АФГАНСКАЯ НЕУДАЧА К ВОЙНЕ НА УКРАИНЕ?<sup>21</sup>**

*Спустя год после падения Кабула и возвращения талибов к власти Афганистан находится в отчаянном положении, а Америке и всему Западу еще предстоит провести надлежащее расследование политических провалов там. Хуже всего, что Россия, похоже, восприняла уход США как приглашение начать новую собственную войну.*

Почему политика Запада в Афганистане потерпела столь впечатляющий провал? Была ли она обречена с самого начала, и были ли извлечены какие-то уроки? Точнее, стало ли окончание одной 20-летней войны началом другой?

Спустя год после падения Кабула и возвращения талибов к власти эти и другие вопросы повисают в воздухе. Они остаются без ответа, отчасти потому, что вторжение России в Украину и возобновление китайско-американской напряженности поглотили большую часть «кислорода», но также и потому, что их слишком болезненно рассматривать. Международному сообществу было проще вообще забыть об Афганистане.

Вопреки упрощенным аргументам, которые можно услышать в Соединенных Штатах, непосредственная причина краха афганского режима заключалась не в том, что афганские солдаты не хотели воевать за свою страну. На самом деле, десятки тысяч сражались и погибли, пытаясь остановить Талибан, только для того, чтобы США внезапно прекратили всякую политическую и материальную поддержку их борьбы. Режим рухнул, потому что Америка решила уйти, и к черту последствия.

Как мы с тех пор узнали на примере Украины, боеспособность армии зависит от веры в то, что победа

---

<sup>20</sup> Карл Бильдт - известный международный дипломат, министр иностранных дел Швеции с 2006 по 2014 год и премьер-министр с 1991 по 1994 год, он вел переговоры о вступлении Швеции в ЕС, был специальным посланником ЕС в бывшей Югославии, высоким представителем по Боснии и Герцеговине, специальным посланником ООН на Балканах и сопредседателем Дейтонской мирной конференции. Является сопредседателем Европейского совета по международным делам.

<sup>21</sup> <https://www.project-syndicate.org/commentary/afghanistan-us-failure-set-stage-for-russia-invasion-ukraine-by-carl-bildt-2022-08/>

действительно возможна, даже если шансы против нее. Как только США заявили о своем намерении полностью уйти из Афганистана, они приступили к спешной эвакуации. Вскоре афганская армия лишилась доступа к ремонтному и материально-техническому ресурсам, необходимым для обслуживания поставленных ей сложных систем вооружения. Неудивительно, что боевой дух среди афганских войск рухнул. Когда США бежали, афганские солдаты восприняли это как сигнал сделать то же самое.

Контекст вывода войск США был сформирован постыдной сделкой, которую президент Дональд Трамп заключил с талибами в феврале 2020 года. Этим Америка указала, что ее больше не волнует, существует ли жизнеспособный мир или политическое соглашение в Афганистане. Он уйдет, несмотря ни на что, фактически отказавшись от афганского правительства.

Когда президент Джо Байден вступил в должность, он решил следовать политике администрации Трампа вопреки советам многих. Политическая система США устала от собственных неудач в Афганистане. Как отметил в том же году специальный генеральный инспектор США по реконструкции Афганистана в разгромном отчете, для страны никогда не существовало 20-летнего плана, вместо этого было 20 однолетних планов. С каждым годом США объявляли о наращивании войск или какой-либо другой тактике, которая должна была стать поворотным моментом. Лишь изредка политики США признавали, что государственное строительство и миротворчество зависят больше от терпения, чем от превосходства огневой мощи.

Конечно, мы никогда не узнаем, дал ли более последовательный подход к Афганистану лучший результат. В течение многих лет мысль о переговорах с талибами казалась невысказанной. К тому времени, когда ситуация, наконец, начала меняться, США потеряли свое стратегическое терпение и были готовы выполнить основное требование талибов – вывести западные силы из страны – независимо от того, было ли заключено политическое соглашение.

Бесславный эндшпиль был предсказуем. Талибы снова контролируют страну, и все надежды на то, что они будут управлять более прагматично, чем в прошлом, не оправдались. Хотя лидеры талибов обещали по возвращении более умеренный подход, вскоре стало ясно, что они не хотели этого. В очередной раз афганским девочкам отказывают в образовании. Экономика рухнула, продовольственная проблема резко возросла, и страна обогнала Йемен, заняв его место с самым серьезным гуманитарным кризисом в мире. Хуже всего, что очень мало людей за пределами региона заботятся об этом.

Но не заблуждайтесь, падение Кабула в прошлом году имело последствия, которые еще предстоит полностью оценить. Это продемонстрировало, что у США может не хватить стойкости или стратегического терпения, необходимых для достижения военной победы или обеспечения прочного мира в странах, в которые они вмешались. Это показало, что любая другая относительно маргинальная страна или регион также могут быть оставлены в интересах сосредоточения ресурсов США на Китае.

Кремль, безусловно, принял это к сведению. Вскоре после прихода к власти талибов советник президента России Владимира Путина по национальной безопасности публично заявил, что украинцы не могут полагаться на то, что США останутся в стране надолго. Через несколько недель после падения Кабула российские эшелоны и танковые части начали массовое движение к границе с Украиной. Когда закончилась одна война, началась другая.

Перевод с английского языка осуществил:

БАРДИНА Е.Е.,  
*главный эксперт-специалист*  
*УМС МВД России*

16 августа британское издание «The Guardian» опубликовало интервью советника главы офиса президента Украины М.Подольяка под заголовком:

**СОВЕТНИК ЗЕЛЕНСКОГО ЗАЯВИЛ, ЧТО УКРАИНА СТРЕМИТСЯ СОЗДАТЬ ХАОС ВНУТРИ РОССИЙСКИХ СИЛ<sup>22</sup>**



*Советник Михаил Подольяк в коридорах президентского офиса в Киеве, укрепленных мешками с песком.  
Фото: Кристофер Черри / «The Guardian».*

**МИХАИЛ ПОДОЛЯК ЗАЯВЛЯЕТ, ЧТО РОССИЙСКИЕ ЛИНИИ СНАБЖЕНИЯ БУДУТ АТАКОВАНЫ, И ПРОГНОЗИРУЕТ УДАРЫ, АНАЛОГИЧНЫЕ ВЗРЫВАМ НА КРЫМСКОЙ АВИАБАЗЕ НА ПРОШЛОЙ НЕДЕЛЕ**

По словам ключевого советника президента Владимира Зеленского, Украина ведет контрнаступление, направленное на создание «хаоса внутри российских сил», нанося удары по линиям снабжения захватчиков в глубине оккупированных территорий.

Михаил Подольяк рассказал «The Guardian», что в «ближайшие два-три месяца» могут быть новые атаки, подобные загадочным ударам во вторник по железнодорожному узлу и авиабазе в Крыму, а также по российским военным самолетам на аэродроме Саки на прошлой неделе.

---

<sup>22</sup> <https://www.theguardian.com/world/2022/aug/16/creating-chaos-zelenskiys-adviser-outlines-ukraines-military-strategy/>

Россия заявила, что пожар во вторник привел к взрывам на складе боеприпасов в Джанкойском районе Крыма – инцидент, который, по словам Подоляка, стал напоминанием о том, что *«оккупированный русскими Крым – это взрывы складов и высокий риск смерти захватчиков и воров»*.

Украина не взяла на себя ответственность за эти атаки, которые заставили российских туристов в панике бежать из Крыма. Во вторник у железнодорожного вокзала Симферополя образовались очереди.

Министерство обороны России заявило, что занимается случаями саботажа и принимает «необходимые меры» для предотвращения дальнейших эпизодов.

Выступая из президентского офиса в Киеве, Подоляк сказал: *«Наша стратегия – уничтожить логистику, линии снабжения, склады боеприпасов и другие объекты военной инфраструктуры. Это создает хаос внутри их собственных вооруженных сил»*.

Советник, которого часто называют третьим по влиятельности человеком в стране, заявил, что подход Киева противоречит использованию Москвой грубой артиллерийской мощи для захвата территории на Донбассе, когда российские войска разрушали такие города как Мариуполь и Северодонецк, чтобы завоевать территорию.

*«Таким образом, Россия как бы всех научила, что для контрнаступления требуется огромное количество живой силы, как гигантский кулак, и нужно двигаться только в одном направлении»*, – отметил он, – *«но украинское контрнаступление выглядит совсем по-другому. Мы не используем тактику 60-х и 70-х годов прошлого века»*.



*Инфракрасный обзор авиабазы Саки после атаки. Фотография: Maxar Technologies/Reuters.*

Однако эти замечания также можно интерпретировать как признание того, что Украина изо всех сил пытается накопить людей и военную технику в количестве, необходимом для проведения полноценного контрнаступления на юге страны, что обычно требует превосходства в количестве трех или более солдат против одного.

Вместо этого Украина попыталась отрезать Херсон, единственный город, удерживаемый Россией на западном берегу Днепра, повредив автомобильные и железнодорожные мосты с помощью недавно поставленной западной реактивной артиллерии до такой степени, что Россия больше не может эффективно снабжать свои силы.

Подольяк запросил «еще 50, 60, 80» РСЗО (реактивных систем залпового огня) в дополнение к существующему арсеналу, насчитывающему около 20 единиц, 16 из которых – устанавливаемые на грузовики «HIMARS», поставляемые США. Три M270 на гусеничном шасси прибыли из Великобритании, еще три обещаны, советник назвал их «очень хорошими».

Подольяк добавил, что с помощью ракет большой дальности, поставленных Западом, Украина надеялась ослабить силы оккупантов из-за «отсутствия снабжения и нехватки

боеприпасов», что «заставит русских сражаться, как в первые месяцы войны».

На ранней стадии конфликта дезорганизованным российским военным не удалось захватить Киев после того, как оккупационные войска застряли в пробках на дорогах, ведущих в город, что сделало их уязвимыми для украинской пехоты и противотанкового оружия.

Советник президента предположил, что нападение на авиабазу на прошлой неделе могло быть делом рук партизан, но шутливо отверг любые предположения, что это мог быть несчастный случай, как это сразу же поспешила объяснить Москва.

По словам Подоляка, у русских – «другая физика», раз они считают, что взрывы складов боеприпасов произошли из-за выброшенных сигарет, вместо того, чтобы предвидеть повторение таких атак в тылу в будущем.

*«Конечно, я согласен с Министерством обороны России, которое прогнозирует больше подобных инцидентов в ближайшие два-три месяца. Я думаю, что мы сможем увидеть больше таких случаев», –* сказал Подоляк.



*С пляжа в Саках можно увидеть поднимающийся дым после атаки на авиабазу. Фотография: AP.*

Он также дал понять, что Украина рассматривает Крымский мост, соединяющий оккупированный полуостров с материковой

частью России, как законную военную цель. *«Это незаконное строительство и главные ворота для снабжения российской армии в Крыму. Такие объекты должны быть уничтожены»*, – заявил он.

Хотя публично Украина отказалась брать на себя ответственность за взрывы на авиабазе в Саках, она сделала это конфиденциально, и инцидент произошел в то время, когда несколько российских стратегических целей были поражены глубоко за линией фронта.

В понедельник появились предположения, что Евгений Пригожин, российский бизнесмен, по сообщениям, связанный с ЧВК Вагнера, мог быть ранен или убит в результате украинского ракетного удара по Донбассу.

Опубликованные российским журналистом фотографии встречи этого человека с наемниками ЧВК Вагнера на востоке Украины позволили легко определить местонахождение базы. А в воскресенье здание на Мироновской было обстреляно украинской артиллерией, вероятно, из системы «HIMARS».

Подоляк, который был участником мирных переговоров в самом начале конфликта, заявил, что нет перспектив вести серьезные переговоры с Россией, пока она не потерпит поражение на поле боя. Он сказал, что некоторые европейские страны *«питали иллюзии»*, что Кремль может стремиться к переговорам по доброй воле. *«Русские уши открываются только тогда, когда по голове русского бьет гигантская военная бита»*, – сказал он.

Он высоко оценил роль Великобритании в поддержке Украины, которая в некоторых отношениях превзошла роль США, и, по его словам, ожидает, что после ухода Бориса Джонсона с поста премьер-министра сильная поддержка продолжится. *«Ты стал великаном – трудно снова стать карликом»*, – отметил он.

По словам Подоляка, Джонсон предложил Зеленскому *«личную и эмоциональную поддержку»* в *«самый темный день украинской истории»*. По его мнению, вклад Великобритании будут помнить веками.

Перевод с английского языка осуществил:

ЕМЕЛЬЯНОВА Д.А.,

старший инспектор по особым поручениям УМС МВД России

16 августа в американской ежедневной газете «The Washington Post» вышла статья Ш.Харриса<sup>23</sup>, К.Де Янга<sup>24</sup> и И.Хуршудян<sup>25</sup> [Shane Harris, Karen DeYoung, Isabelle Khurshudyan] под заголовком:

**АВАНТЮРА РОССИИ: THE WASHINGTON POST ИССЛЕДОВАЛА ПОДГОТОВКУ К ВОЙНЕ НА УКРАИНЕ. ВОТ ЧТО МЫ УЗНАЛИ<sup>26</sup>**

Продолжительное расследование «The Washington Post» о пути к войне на Украине, включая попытки Запада помешать планам Кремля, основано на обширных интервью с более чем тремя десятками высокопоставленных официальных лиц США, Украины, Европы и НАТО. Вот некоторые ключевые выводы:

1. Разведывательное сообщество Соединенных Штатов проникло в несколько точек политического руководства России, аппарата шпионажа и вооруженных сил и обнаружило, что Владимир Путин готовится к полномасштабному вторжению на Украину.

В октябре 2021 года в овальном кабинете главные советники президента Байдена предоставили ему военные планы президента России Владимира Путина по полномасштабному вторжению на Украину. Спецслужбы США использовали спутниковые снимки, перехваченные сообщения и информацию очевидцев, чтобы показать, что Путин собирает войска вдоль границы Украины с целью захватить ее столицу – Киев и большую часть страны, оставив лишь крупицу украинского государства на западе.

Соединенные Штаты обнаружили, что Путин резко увеличил финансирование военных операций, оставив при этом недофинансированными меры по борьбе с пандемией. *«По нашим оценкам, они планируют провести крупную стратегическую атаку на Украину одновременно с нескольких направлений», –*

<sup>23</sup> Шейн Харрис освещает разведку и национальную безопасность для «The Washington Post». Он был обозревателем в «Wall Street Journal», «Daily Beast», «Foreign Policy» и других изданиях, а также издал две книги.

<sup>24</sup> Карен ДеЯнг – помощник редактора и старший корреспондент «The Washington Post» по вопросам национальной безопасности. За более чем три десятилетия работы в газете она работала главой бюро в Латинской Америке и Лондоне, а также корреспондентом Белого дома, внешней политики США и разведывательного сообщества.

<sup>25</sup> Изабель Хуршудян – иностранный корреспондент в Киеве. Выпускница Университета Южной Каролины, она работает в «The Washington Post» с 2014 года, ранее работала корреспондентом московского бюро и спортивным репортером.

<sup>26</sup> <https://www.washingtonpost.com/national-security/2022/08/16/ukraine-road-to-war-takeaways/>

сказал Байдену генерал Марк А.Милли, председатель объединенного комитета начальников штабов, *«Это их версия операции «шок и трепет».*

2. Каждое решение о вооружении Украины основывалось на том, чтобы не дать России повода для нападения на США и НАТО.

Байден был полон решимости сплотить союзников по НАТО перед лицом надвигающегося вторжения, не провоцируя прямого конфликта между Россией и США. Милли носил в своем портфеле карточки, в которых были изложены интересы и стратегические цели США наряду с высокими ставками. *«Вопрос: «Как вы гарантируете и обеспечите соблюдение основанного на нормах международного порядка» против страны с исключительным ядерным потенциалом, «не ввязываясь в Третью мировую войну?».*

Каждое решение о поставках вооружения на Украину было основано на том, чтобы не давать России повода для эскалации. Часто приводя к разочарованию украинских официальных лиц, которые настаивали на том, чтобы Соединенные Штаты прислали все больше и больше более мощного оружия, даже несмотря на то, что они публично сомневались в том, что вторжение произойдет. *«Я не приношу извинений за то, что одна из наших целей здесь – избежать прямого конфликта с Россией»,* – сказал Джейк Салливан, советник Байдена по национальной безопасности.

3. Байден направил своего высокопоставленного сотрудника разведки, чтобы предъявить Путину доказательства военного планирования России.

Байден отправил директора ЦРУ Уильяма Дж.Бернса в Москву, чтобы передать Путину сообщение: мы знаем, что вы замышляете, и если вторжение произойдет, это будет иметь серьезные последствия. Бернс передал личное письмо от Байдена, а сам разговаривал с Путиным по телефону из кабинета в Кремле. Российский лидер перебрался в курортный город Сочи во время волны коронавируса и локдауна в Москве.

Путин в уже знакомой обличительной речи пожаловался на расширение НАТО и нелегитимность украинского правительства. *«Он очень пренебрежительно относился к президенту [Владимиру] Зеленскому как к политическому*

лидеру», – вспоминал Бернс, бывший посол США в России. Бернс пришел к выводу, что Путин не принял необратимого решения о вторжении. Но, как он сообщил Байдену после телефонного звонка, *«уровень моей озабоченности вырос, а не снизился».*

4. Киев пожаловался, что данные разведки США не были достаточно конкретны, чтобы подготовиться к вторжению.

Украинские официальные лица жаловались, что всякий раз, когда американцы делились своими мрачными прогнозами о неизбежном вторжении, они никогда полностью не предоставляли Киеву подробностей своей разведывательной информации. В ноябре министр иностранных дел Украины и глава администрации Зеленского посетили государственный департамент в Вашингтоне, где высокопоставленный чиновник США встретил их с чашкой кофе и улыбкой. *«Ребята, копайте окопы!»* – сказал чиновник.

*«Когда мы улыбнулись в ответ, – вспоминал министр иностранных дел Дмитрий Кулеба, – американский чиновник сказал: «Я серьезно! Начинайте копать траншеи. ... На вас нападут. Масштабная атака, и к ней нужно подготовиться».*

*«Мы запросили подробности; их не было», – сказал Кулеба.*

5. Зеленский подозревал, что некоторые западные чиновники хотят, чтобы он сбежал.

Украинский лидер опасался, что после того, как его правительство будет убрано с дороги, а поддерживаемый Кремлем режим будет установлен, державы НАТО будут стремиться к урегулированию с Москвой путем переговоров по Украине. *«Западные партнеры хотели – я уверен, кого-то очень волновало, что будет со мной и моей семьей», – сказал Зеленский. «Но кто-то, вероятно, хотел просто покончить с этим быстрее. Я думаю, что у большинства людей, которые мне звонили, ну, почти у всех, не было веры в то, что Украина может противостоять этому и продолжать проявлять упорство».*

Аналогичным образом, по его словам, предупреждение украинцев готовиться к войне, как этого хотели некоторые партнеры, ослабило бы страну экономически и облегчило бы русским ее захват. *«Пусть люди в будущем обсуждают,*

*правильно это или не правильно», – говорил Зеленский, – «но я точно знаю и чувствую интуитивно – мы обсуждали это и многое другое каждый день на заседаниях совета национальной безопасности и обороны и так далее – у меня было ощущение, что [русские] хотели подготовить нас к мягкой капитуляции страны. И это страшно».*

Перевод с английского языка осуществил:

КУЗНЕЦОВА Е.С.,  
советник УМС МВД России

17 августа в американском журнале по тематике международных отношений и внешней политики США «Foreign Affairs», опубликована статья Дж.Дж.Миршаймера<sup>27</sup> [John Joseph Mearsheimer] под заголовком:

### **ИГРА С ОГНЕМ НА УКРАИНЕ НЕДООЦЕНЕННЫЕ РИСКИ КАТАСТРОФИЧЕСКОЙ ЭСКАЛАЦИИ<sup>28</sup>**

Западные политики, похоже, пришли к единому решению по вопросу войны на Украине: конфликт перейдет в затяжной тупик, и, в конечном итоге, ослабленная Россия примет мирное соглашение, выгодное Соединенным Штатам и их союзникам по НАТО, а также Украине. Однако официальные лица признают, что и Вашингтон, и Москва способны пойти на эскалацию конфликта в целях получения каких-либо преимуществ или предотвращения прогнозируемого поражения. Мало кто может себе представить, что американские войска будут непосредственно вовлечены в боевые действия, или что Россия осмелится применить ядерное оружие.

Вашингтон и его союзники ведут себя слишком бесцеремонно. Хотя катастрофической эскалации можно избежать, способность воюющих сторон справиться с этой опасностью вызывает сомнения. Риск этого значительно выше, чем принято считать. А учитывая, что последствия эскалации могут включать крупную войну в Европе и, возможно, даже ядерное уничтожение, есть веские основания для дополнительного беспокойства.

Чтобы понять динамику эскалации на Украине, необходимо начать с определения целей каждой стороны. С начала войны и Москва, и Вашингтон значительно повысили свои амбиции, и теперь оба государства глубоко привержены победе в войне и достижению грандиозных политических целей. В результате у каждой стороны есть мощные стимулы для поиска способов одержать верх и, что более важно, избежать поражения. На практике это означает, что Соединенные Штаты могут вступить в боевые действия, если они отчаянно хотят победить

---

<sup>27</sup> Джон Дж. Миршаймер - заслуженный профессор политологии Чикагского университета.

<sup>28</sup> <https://www.foreignaffairs.com/ukraine/playing-fire-ukraine/>

или предотвратить поражение Украины, в то время как Россия может применить ядерное оружие, если она отчаянно хочет победить или столкнется с неминуемым поражением, что было бы вероятно, если бы американские войска были втянуты в боевые действия.

Кроме того, учитывая решимость каждой стороны достичь своих целей, шансов на значимый компромисс мало. Максималистское мышление, которое сейчас преобладает как в Вашингтоне, так и в Москве, дает каждой стороне еще больше оснований для победы на поле боя, чтобы она могла диктовать условия возможного мира. По сути, отсутствие возможного дипломатического решения создает дополнительный стимул для обеих сторон подниматься по лестнице эскалации. То, что расположено на ступенях дальше, может стать чем-то поистине катастрофическим: уровень смертей и разрушений превысит уровень Второй мировой войны.

Соединенные Штаты и их союзники изначально поддержали Украину, чтобы предотвратить победу России и помочь договориться о благоприятном окончании боевых действий. Но как только украинские военные начали теснить российские войска, особенно вокруг Киева, администрация Байдена изменила курс и взяла на себя обязательство помочь Украине выиграть войну против России. США также стремятся нанести серьезный ущерб российской экономике путем введения беспрецедентных санкций. Как объяснил министр обороны Ллойд Остин, цели США в апреле: «Мы хотим видеть Россию ослабленной до такой степени, чтобы она не могла делать то, что она сделала, вторгшись на Украину». По сути, Соединенные Штаты объявили о своем намерении выбить Россию из рядов великих держав.

Более того, Соединенные Штаты связали свою собственную репутацию с исходом конфликта. Президент США Джо Байден назвал войну России на Украине «геноцидом» и обвинил президента России Владимира Путина в том, что он «военный преступник», который должен предстать перед «судом за военные преступления». Президентские заявления, подобные этим, затрудняют представление о том, что Вашингтон отступит; если

бы Россия одержала верх на Украине, позиции Соединенных Штатов в мире понесли бы серьезный удар.

Российские амбиции также расширились. Вопреки общепринятому мнению на Западе, Москва вторглась на Украину не для того, чтобы завоевать ее и сделать частью Великой России. Она была главным образом озабочена тем, чтобы не допустить превращения Украины в западный оплот на границе с Россией. Путин и его советники были особенно обеспокоены тем, что Украина в конечном итоге вступит в НАТО. Министр иностранных дел России Сергей Лавров кратко высказал эту мысль в середине января, заявив на пресс-конференции: *«Ключ ко всему – это гарантия того, что НАТО не будет расширяться на восток»*. Для российских лидеров перспектива членства Украины в НАТО – это, как выразился сам Путин перед вторжением, *«прямая угроза безопасности России»* – та, которую можно устранить, только начав войну и превратив Украину в нейтральное или несостоятельное государство.

С этой целью, похоже, территориальные цели России заметно расширились с начала войны. До кануна вторжения Россия была привержена выполнению Минского соглашения II, которое сохранило бы Донбасс в составе Украины. Однако в ходе войны Россия захватила большие участки территории на востоке и юге Украины, и появляется все больше свидетельств того, что Путин теперь намерен аннексировать всю или большую часть этой земли, что фактически превратит то, что осталось от Украины, в недееспособное государство.

Угроза для России сегодня даже больше, чем была до войны, главным образом потому, что администрация Байдена теперь полна решимости свернуть территориальные завоевания России и навсегда подорвать российскую мощь. Что еще хуже для Москвы, Финляндия и Швеция вступают в НАТО, а Украина лучше вооружена и более тесно связана с Западом. Москва не может позволить себе проиграть на Украине, и она будет использовать все доступные средства, чтобы избежать поражения. Путин, похоже, уверен, что Россия, в конечном счете, одержит победу над Украиной и ее западными покровителями. *«Сегодня мы слышим, что они хотят победить нас на поле боя»*,

– заявил он в начале июля. *«Что можно сказать? Пусть попробуют. Цели специальной военной операции будут достигнуты. В этом нет никаких сомнений».*

Украина, со своей стороны, преследует те же цели, что и администрация Байдена. Украинцы стремятся вернуть территории, потерянные Россией, включая Крым, и более слабая Россия, безусловно, представляет меньшую угрозу для Украины. Более того, они уверены, что могут победить, как ясно дал понять министр обороны Украины Алексей Резников в середине июля, когда сказал: *«Россию определенно можно победить, и Украина уже показала, как это сделать».* Его американский коллега, по-видимому, согласен. *«Наша помощь действительно меняет ситуацию на местах»*, – сказал Остин в своей речи в конце июля. *«Россия думает, что она может пережить Украину – и пережить нас. Но это лишь последний просчет в череде просчетов России».*

По сути, Киев, Вашингтон и Москва становятся все более уверенными в своей победе за счет слабости своего противника, что оставляет мало места для компромисса. Например, ни Украина, ни Соединенные Штаты, скорее всего, не примут нейтральную Украину; на самом деле Украина с каждым днем становится все более тесно связанной с Западом. Россия также вряд ли вернет всю или даже большую часть территории, которую она отняла у Украины, тем более что вражда, которая подпитывала конфликт на Донбассе между пророссийскими сепаратистами и украинским правительством в течение последних восьми лет, стала более интенсивной, чем когда-либо.

Эти противоречивые интересы объясняют, почему так много наблюдателей считают, что урегулирование путем переговоров не произойдет в ближайшее время, и, таким образом, предвидят кровавый тупик. В этом они правы. Но наблюдатели недооценивают потенциал катастрофической эскалации, которая встроена в затяжную войну на Украине.

Существует три основных пути эскалации, присущих ведению войны: одна или обе стороны намеренно идут на эскалацию, чтобы победить, одна или обе стороны намеренно идут на эскалацию, чтобы предотвратить поражение, или боевые

действия обостряются не по преднамеренному выбору, а непреднамеренно. Каждый путь потенциально может вовлечь Соединенные Штаты в боевые действия или заставить Россию применить ядерное оружие, а возможно, и то, и другое.

Как только администрация Байдена пришла к выводу, что Россию можно победить на Украине, она направила Киеву больше (и более мощного) оружия. Запад начал наращивать наступательный потенциал Украины, отправляя такое оружие, как реактивная система залпового огня HIMARS, в дополнение к «оборонительным», таким как противотанковая ракета Javelin. Со временем как смертоносность, так и количество оружия возросли. Стоит учитывать, что в марте Вашингтон наложил вето на план передачи польских истребителей МиГ-29 Украине на том основании, что это может привести к эскалации конфликта, но в июле он не вызвал возражений, когда Словакия объявила, что рассматривает возможность отправки тех же самолетов в Киев. Соединенные Штаты также рассматривают возможность передачи Украине своих собственных истребителей F-15 и F-16.

Соединенные Штаты и их союзники также обучают украинских военных и предоставляют им жизненно важные разведданные, которые они используют для уничтожения ключевых российских целей. Более того, как сообщила «Нью-Йорк таймс», у Запада есть «скрытая сеть коммандос и шпионов» на местах внутри Украины. Вашингтон, возможно, и не участвует непосредственно в боевых действиях, но он глубоко вовлечен в войну. И сейчас она находится всего в нескольких шагах от того, чтобы ее собственные солдаты нажимали на спусковые крючки, а ее собственные пилоты нажимали на кнопки.

Американские военные могут быть вовлечены в боевые действия различными способами. Рассмотрим ситуацию, когда война затягивается на год или более, и не видно ни дипломатического решения, ни реального пути к победе Украины. В то же время Вашингтон отчаянно хочет прекратить войну – возможно, потому, что ему нужно сосредоточиться на сдерживании Китая или потому, что экономические издержки поддержки Украины вызывают политические проблемы внутри страны и в Европе. В этих обстоятельствах у США были бы все

основания рассмотреть возможность принятия более рискованных шагов, таких как введение бесполетной зоны над Украиной или ввод небольших контингентов сухопутных войск США, чтобы помочь Украине победить Россию.

Более вероятный сценарий вмешательства США произошел бы, если бы украинская армия начала разваливаться, и Россия, казалось бы, одержала крупную победу. В этом случае, учитывая глубокую приверженность администрации Байдена предотвращению такого исхода, Соединенные Штаты могли бы попытаться переломить ситуацию, приняв непосредственное участие в боевых действиях. Можно легко представить, как официальные лица США полагают, что на карту поставлено доверие к их стране, и убеждают себя в том, что ограниченное применение силы спасет Украину, не побудив Путина применить ядерное оружие. В качестве альтернативы, отчаявшаяся Украина может начать крупномасштабные атаки на российские города и поселки, надеясь, что такая эскалация спровоцирует массированный ответ России, который, наконец, вынудит Соединенные Штаты присоединиться к боевым действиям.

Окончательный сценарий американского вмешательства влечет за собой непреднамеренную эскалацию: сам того не желая, Вашингтон оказывается втянутым в войну непредвиденным событием, которое развивается по спирали вверх. Возможно, американские и российские истребители, которые вступили в тесный контакт над Балтийским морем, случайно столкнулись. Такой инцидент может легко перерасти в эскалацию, учитывая высокий уровень страха с обеих сторон, отсутствие общения и взаимную демонизацию.

Или, может быть, Литва блокирует проход санкционных товаров через свою территорию, когда они направляются из России в Калининград, российский анклав, отделенный от остальной части страны. Литва сделала именно это в середине июня, но отступила в середине июля, после того как Москва дала понять, что рассматривает «жесткие меры», чтобы положить конец тому, что она считала незаконной блокадой. Однако министерство иностранных дел Литвы воспротивилось полному снятию блокады. Поскольку Литва является членом НАТО,

Соединенные Штаты почти наверняка встанут на ее защиту, если Россия нападет на страну.

Россия, отчаявшаяся остановить западные военные действия на Украине, может нанести удар по странам НАТО.

Или, возможно, Россия разрушает здание в Киеве или тренировочный полигон где-нибудь на Украине и непреднамеренно убивает значительное число американцев, таких как сотрудники гуманитарных организаций, сотрудники разведки или военные советники. Администрация Байдена, столкнувшись с общественным возмущением у себя дома, решает, что должна нанести ответный удар, и наносит удары по российским целям, что затем приводит к обмену ударами «око за око» между двумя сторонами.

Наконец, существует вероятность того, что боевые действия на юге Украины нанесут ущерб контролируемой Россией Запорожской атомной электростанции, крупнейшей в Европе, до такой степени, что она распространит радиацию по всему региону, что заставит Россию ответить тем же. Дмитрий Медведев, бывший президент и премьер-министр России, дал зловещий ответ на эту возможность, заявив в августе: *«Не забывайте, что в Европейском союзе тоже есть ядерные объекты. И там тоже возможны инциденты»*. Если Россия нанесет удар по европейскому ядерному реактору, Соединенные Штаты почти наверняка вступят в боевые действия.

Конечно, Москва тоже может спровоцировать эскалацию. Нельзя сбрасывать со счетов возможность того, что Россия, отчаянно пытаясь остановить поток западной военной помощи на Украину, нанесет удар по странам, через которые проходит основная ее часть: Польше или Румынии, обе из которых являются членами НАТО. Существует также вероятность того, что Россия может начать массированную кибератаку против одной или нескольких европейских стран, помогающих Украине, что нанесет большой ущерб ее критически важной инфраструктуре. Такая атака может побудить Соединенные Штаты начать ответную кибератаку против России. Если это удастся, Москва может ответить военным путем; если это не удастся, Вашингтон может решить, что единственный способ наказать Россию –

это нанести по ней прямой удар. Такие сценарии кажутся надуманными, но они не являются невозможными. И это лишь некоторые из многих путей, по которым то, что сейчас является локальной войной, может перерасти во что-то гораздо более масштабное и опасное.

Хотя российские военные нанесли огромный ущерб Украине, Москва до сих пор неохотно идет на эскалацию, чтобы выиграть войну. Путин не увеличил численность своих вооруженных сил за счет широкомасштабной воинской повинности. Он также не нацелился на электрическую сеть Украины, что было бы относительно легко сделать и нанесло бы огромный ущерб этой стране. Действительно, многие русские упрекали его в том, что он не ведет войну более энергично. Путин признал эту критику, но дал понять, что при необходимости пойдет на эскалацию. *«Мы даже еще ничего не начали всерьез»*, – сказал он в июле, предположив, что Россия могла бы и сделала бы больше, если бы военная ситуация ухудшилась.

А как насчет конечной формы эскалации? Есть три обстоятельства, при которых Путин может применить ядерное оружие. Первый был бы, если бы Соединенные Штаты и их союзники по НАТО вступили в борьбу. Такое развитие событий не только заметно сместило бы военный баланс против России, значительно увеличив вероятность ее поражения, но и означало бы, что Россия будет вести войну великих держав на пороге, которая может легко перекинуться на ее территорию. Российские лидеры, несомненно, подумали бы, что их выживание находится под угрозой, что дало бы им мощный стимул использовать ядерное оружие для спасения ситуации. Как минимум, они будут рассматривать демонстрационные удары, направленные на то, чтобы убедить Запад отступить. Невозможно знать заранее, положит ли такой шаг конец войне или приведет к ее неконтролируемой эскалации.

В своей речи 24 февраля, объявляющей о вторжении, Путин решительно намекнул, что он обратится к ядерному оружию, если Соединенные Штаты и их союзники вступят в войну. Обращаясь к «тем, у кого может возникнуть соблазн вмешаться», он сказал: *«Они должны знать, что Россия*

*отреагирует немедленно, и последствия будут такими, каких вы никогда не видели за всю свою историю». Его предупреждение не ускользнуло от внимания Аврил Хейнс, американского директора национальной разведки, который в мае предсказал, что Путин может применить ядерное оружие, если НАТО «либо вмешается, либо соберется вмешаться», отчасти потому, что это «очевидно, способствовало бы восприятию того, что он вот-вот проиграет войну на Украине».*

Во втором ядерном сценарии Украина сама переломит ход событий на поле боя, без прямого участия США. Если бы украинские силы были готовы нанести поражение российской армии и вернуть утраченную территорию своей страны, нет никаких сомнений в том, что Москва могла бы легко расценить такой исход как экзистенциальную угрозу, требующую ядерного ответа. В конце концов, Путин и его советники были настолько встревожены растущим сближением Киева с Западом, что сознательно приняли решение напасть на Украину, несмотря на четкие предупреждения Соединенных Штатов и их союзников о серьезных последствиях, с которыми столкнется Россия. В отличие от первого сценария, Москва будет применять ядерное оружие не в контексте войны с Соединенными Штатами, а против Украины. Москва сделала бы это, почти не опасаясь ядерного возмездия, поскольку у Киева нет ядерного оружия и поскольку Вашингтон не был бы заинтересован в развязывании ядерной войны. Отсутствие явной ответной угрозы облегчило бы Путину рассмотрение вопроса о применении ядерного оружия.

В третьем сценарии война переходит в затяжной тупик, который не имеет дипломатического решения и становится чрезвычайно дорогостоящим для Москвы. Отчаявшись положить конец конфликту на выгодных условиях, Путин может пойти на ядерную эскалацию, чтобы победить. Как и в предыдущем сценарии, когда он обостряет ситуацию, чтобы избежать поражения, ответный ядерный удар США будет крайне маловероятен. В обоих сценариях Россия, вероятно, применит тактическое ядерное оружие против небольшого набора военных целей, по крайней мере на начальном этапе. При необходимости он может нанести удар по городам и поселкам в ходе

последующих нападений. Получение военного преимущества было бы одной из целей стратегии, но более важной было бы нанести решающий удар – создать такой страх на Западе, чтобы Соединенные Штаты и их союзники быстро приняли меры для прекращения конфликта на выгодных для Москвы условиях. Неудивительно, что Уильям Бернс, директор ЦРУ, отметил в апреле: *«Никто из нас не может относиться легкомысленно к угрозе, которую представляет потенциальное применение тактического ядерного оружия или ядерного оружия малой мощности»*.

Можно было бы признать, что, хотя один из этих катастрофических сценариев теоретически может произойти, шансы невелики и, следовательно, не должны вызывать особого беспокойства. В конце концов, у лидеров обеих сторон есть мощные стимулы не допускать американцев к участию в боевых действиях и избегать даже ограниченного применения ядерного оружия, не говоря уже о реальной ядерной войне.

Если бы только можно было быть таким оптимистичным. На самом деле, общепринятая точка зрения значительно преуменьшает опасность эскалации на Украине. Начнем с того, что войны, как правило, имеют свою собственную логику, что затрудняет прогнозирование их хода. Любой, кто говорит, что он с уверенностью знает, по какому пути пойдет война на Украине, ошибается. Динамику эскалации в военное время также трудно предсказать или контролировать, что должно послужить предупреждением для тех, кто уверен, что событиями на Украине можно управлять. Более того, как признавал прусский военный теоретик Карл фон Клаузевиц, национализм поощряет эскалацию современных войн до их самой крайней формы, особенно когда ставки высоки для обеих сторон. Это не значит, что войны нельзя ограничить, но сделать это нелегко. Наконец, учитывая ошеломляющие издержки ядерной войны между великими державами, даже небольшая вероятность ее возникновения должна заставить всех долго и упорно думать о том, к чему может привести этот конфликт.

Эта опасная ситуация создает мощный стимул для поиска дипломатического решения войны. Однако, к сожалению, политического урегулирования не предвидится, поскольку обе стороны твердо привержены военным целям, что делает компромисс практически невозможным. Администрация Байдена должна была работать с Россией над урегулированием украинского кризиса до того, как в феврале разразилась война. Сейчас уже слишком поздно заключать сделку. Россия, Украина и Запад застряли в ужасной ситуации, из которой нет очевидного выхода. Можно только надеяться, что лидеры обеих сторон будут вести войну таким образом, чтобы избежать катастрофической эскалации. Однако для десятков миллионов людей, чьи жизни поставлены на карту, это слабое утешение.

Перевод с английского языка осуществил:

БАТУРИНА Е.В.,

*старший инспектор УМС МВД России*

18 августа американским изданием «The American Conservative» опубликована статья Д.Бэндоу<sup>29</sup> [Doug Bandow] под заголовком:

### **КТО ПОБЕЖДАЕТ В РУССКО-УКРАИНСКОЙ ВОЙНЕ?<sup>30</sup>**

**ПОЛИТИКИ США И ИХ СОЮЗНИКОВ ДОЛЖНЫ СОПРОТИВЛЯТЬСЯ ПОПЫТКАМ УКРАИНЫ ЗАМЕНИТЬ НЕПРИЯТНЫЕ ФАКТЫ УДОБНЫМИ ФАНТАЗИЯМИ**

Что происходит в почти полугодовом российско-украинском конфликте? Сложно сказать. Москва ожидала пресловутой легкой прогулки и провалила свою первоначальную атаку. Отразив нападение России, правительство Зеленского расширило свои цели, выразив желание отвоевать части Донбасса, захваченные сепаратистами при поддержке России в 2014 году, а также Крым, формально аннексированный Москвой.

Однако в последние месяцы российские силы продвигаются на Донбассе медленно и в настоящее время заняли пятую часть или более украинской территории. Но Украина и ее сторонники угрожают контрнаступлением якобы перегруженных сил Москвы. Были сделаны противоречивые заявления об уровне потерь, влиянии высокотехнологичного оружия союзников, отправленного на Украину, и перспективах обеих сторон в этом конфликте.

И Россия, и Украина лгали и будут лгать в поисках будущей выгоды. Конечно, есть смысл вводить врагов в заблуждение. Британский премьер-министр Уинстон Черчилль однажды заметил: *«В военное время правда настолько ценна, что ее всегда должен сопровождать телохранитель лжи».*

Увы, правительства, включая Вашингтон, тоже лгут своему народу. Практически все, что администрация Джорджа Буша (младшего) утверждала в оправдание своего катастрофического вторжения в Ирак, было ложью. Предыдущие администрации и их союзники поделились опытом фальшивых зверств, чтобы поддержать военные интервенции против Югославии и Ирака.

<sup>29</sup> Дуг Бэндоу – старший научный сотрудник Института Катона. Бывший специальный помощник президента Рональда Рейгана, автор книги «Зарубежные безумия: новая глобальная империя Америки».

<sup>30</sup> <https://www.theamericanconservative.com/is-russia-a-state-sponsor-of-terror/>

Администрация Рейгана сделала ряд необоснованных заявлений после того, как США сбили иранский авиалайнер в Персидском заливе в 1988 году. А администрация Джонсона использовала ложные заявления о нападении Северного Вьетнама на силы США, чтобы добиться принятия резолюции по Тонкинскому заливу, санкционировавшей развертывание сил, приведшее к войне во Вьетнаме, в ходе которой погибло 58000 американцев.

Украина относилась к информации как к независимому полю боя. На малое из того, что говорится публично, можно полагаться некритически. Фальшивые истории о героизме и неподтвержденные данные о потерях русских были одной из самых важных стратегий Киева. Это неудивительно, но крайне важно, чтобы политики США основывали свои решения на реальности, а не на темах, исходящих из Киева.

Соглашение между Вашингтоном и европейскими столицами, похоже, заключается в том, что Киев будет решать, как долго воевать и за какую цель, что ничего не будет решаться по Украине без Украины, и что все, что Киев считает необходимым, будет предоставлено США и Европой.

Но ответственность Вашингтона состоит в том, чтобы проводить политику в интересах американского народа. Вашингтону не следует передавать эти решения другому правительству, но, к сожалению, он делает это часто. В конце 1980-х, например, этнические албанцы успешно лоббировали втягивание США в партизанскую войну, бушующую в Косово, тогда входившего в состав Сербии. В 1990-е годы американцы восточноевропейского происхождения развернули пагубную политику расширения НАТО до границ России, нарушив многочисленные заверения, данные Москве. Недавняя поездка президента Джо Байдена на Ближний Восток продемонстрировала, что демократы, как и республиканцы, готовы позволить Саудовской Аравии и Израилю контролировать политику США в регионе.

Вашингтон не может позволить себе совершить подобную ошибку в российско-украинском конфликте. Киев, ставший жертвой необоснованной агрессии, заслуживает поддержки.

Однако любая помощь США должна соответствовать американским интересам, а это означает, что американские политики должны решить, отвечает ли национальным интересам поддержка целей и стратегии Украины.

Например, в начале конфликта Зеленский призывал США установить «бесполетную» зону над Украиной. Это было бы равносильно объявлению войны: сбивать российские самолеты и уничтожать российские средства ПВО как на Украине, так и в России. (Московские силы атакуют и защищают авиацию как с территории России, так и с территории Украины).

Неудивительно, что Киев поддержал практически любое другое предложение США, включая принятие Украины в НАТО. Причина, по которой Украина сейчас не в альянсе, заключается в том, что официальные лица США признали, что статус Киева не важен для будущего Америки и, конечно же, не считается жизненно важным интересом, оправдывающим потенциальную войну с ядерной державой. Администрация Джорджа Буша изначально пообещала Украине членство в НАТО. Последующие администрации заняли более обособленную позицию.

Недавно Зеленский призвал США объявить Россию террористической державой, хотя Москва такой не является. Это агрессор, как и Саудовская Аравия, которая использовала поставленное США оружие, чтобы обеднить, заморить голодом и убить сотни тысяч йеменцев, что привело к гораздо большему числу жертв, чем было подсчитано в Украине. Украинский президент хочет, чтобы Европа запретила российским туристам въезд, который ничем не поможет Киеву, но еще больше изолирует русский народ, усиливая контроль правительства Путина над ним.

Вашингтон должен определить степень своей поддержки и свои конечные цели. Киев волен ставить любые цели, но Америка и Европа не обязаны их поддерживать. Например, недавно Зеленский заявил, что если Москва будет проводить референдумы по поводу аннексии завоеванных территорий, то он и Запад не будут вести мирные переговоры: *«Если оккупанты пойдут по пути псевдореферендумов, они закроют для себя все шансы переговоров с Украиной*

*и свободным миром, которые в какой-то момент явно понадобятся российской стороне».* Однако вести бесконечную опосредованную войну за сохранение каждой пяди украинской территории не в интересах Запада.

Действительно, удовлетворите это требование, и следующее требование Зеленского, вероятно, будет еще больше. Что, если завтра он объявит о планах вторжения в Россию, аннексии Санкт-Петербурга и захвата Москвы, чтобы заставить Путина заключить мир? Предоставят ли Вашингтон и НАТО деньги и оружие, необходимые для реализации этого плана?

Основной интерес Америки в Украине состоит в том, чтобы помочь сохранить независимость и суверенитет последней. Напротив, союзники не очень заинтересованы в предотвращении территориальных потерь Киева, не говоря уже о возвращении земель, утраченных Украиной в 2014 году. Хотя такая политика может быть желательной для Киева, продолжающаяся война представляет собой угрозу для Америки с возможностью эскалации и расширением, пересекающим границы НАТО и заманивающим США в ловушку.

Чтобы определить политику, чиновникам Вашингтона нужны объективные данные. Симпатия к Украине, хотя и оправданная, не должна закрывать глаза на реальность конфликта для США и других стран. Например, пророссийские источники новостей, были заблокированы и закрыты везде на Западе. Твиттер отнесся к дружественным к России плакатам как к пропагандистским и запретил их. Хотя полагаться на такие источники было бы глупо, нет больше смысла смещать всю информационную экосистему в сторону Киева.

Тем не менее приверженность США и их союзников правде недостаточна. CBS<sup>31</sup> подготовила специальный отчет<sup>32</sup>, в котором было обнаружено несколько проблем, в первую очередь бюрократия и коррупция, которые не позволяли большей части союзнической военной помощи Украине дойти до предполагаемых получателей. CBS немедленно подверглась

---

<sup>31</sup> Си-Би-Эс (CBS) - американский медиахолдинг, включающий в себя теле- и радиовещательный, издательский и рекламный бизнес (прим. переводчика).

<sup>32</sup> <https://www.cbsnews.com/news/ukraine-military-aid-weapons-front-lines/>

критике и изъяла документальный фильм, чтобы «обновить» его, но оригинальное видео просто исчезло в сети без объяснения причин.

Аналогичным образом был подготовлен отчет «Amnesty International», в котором подробно описывалось, как украинские военные в основном использовали тактику живого щита: *«Украинские силы подвергали опасности мирных жителей, создавая базы и применяя системы вооружения в населенных жилых районах, в том числе в школах и больницах, когда они отражали нападение. Русское вторжение, начавшееся в феврале».*

Последствия были предсказуемы: *«Такая тактика нарушает международное гуманитарное право и подвергает опасности мирных жителей, поскольку превращает гражданские объекты в военные цели. В результате последовавших за этим российских ударов по населенным пунктам погибли мирные жители и была разрушена гражданская инфраструктура».*

Снова Киев и его союзники перешли в наступление. Даже Зеленский осудил отчет. Однако «Amnesty» поддержала своих исследователей. Агнес Калламар [Agnès Callamard], генеральный секретарь организации, заявила: *«Украинские и российские мобы и тролли в социальных сетях: они все сегодня атакуют расследования Amnesty. Это называется военной пропагандой, дезинформацией. Это не повлияет на нашу беспристрастность и не изменит фактов».*

Есть и другие сообщения о неправомерных действиях Украины и нарушениях международного права, таких как сброс противопехотных мин на подконтрольные Россией территории Донбасса. Такие утверждения не подтверждены и подвергаются нападкам как часть *«большого объема контента, исходящего от актеров, которые могут очень быстро охватить огромную аудиторию и распространять прокремлевскую дезинформацию без фактического прямого участия государства».* Однако, по мнению Киева, любой, кто критикует Украину или ее союзников, является российской марионеткой и должен быть осужден как таковой. (Я ненадолго оказался в одном из таких

списков, но таинственным образом был удален на следующий день. Теперь весь отчет исчез).

Трудно оценить обвинения и встречные претензии, выдвигаемые в любом конфликте. Энергия украинской пропагандистской операции, направленной на устранение любых вопросов о поведении Киева, неудивительна. Однако политики США и их союзников должны сопротивляться попыткам Украины заменить неприятные факты удобными фантазиями. Вашингтону нужна объективная информация, чтобы защитить американский народ. Они, а не правительство Зеленского, должны быть главным приоритетом администрации Байдена.

Перевод с английского языка осуществил:

ЕРМОЛАЕВ Н.С.,  
*ведущий советник УМС МВД России*