



**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(ФГКУ «ВНИИ МВД России»)**

ул. Поварская, 25, стр. 1, Москва, 121069
<https://vnii.mvd.pf/>
e-mail: vnii_mvd@mvd.gov.ru
тел. (факс): (495) 031 42 35

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР № 5
по исследованию проблем расследования преступлений
органами предварительного следствия и дознания

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР С ПРЕДЛОЖЕНИЯМИ

**«Проблемы подследственности по уголовным делам о преступлениях,
совершенных лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2
статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»**

Подготовлен авторским коллективом ВНИИ МВД России в составе: начальника центра кандидата юридических наук, доцента полковника полиции Д.В. Осипова; начальника 3 отдела кандидата юридических наук подполковника полиции В.А. Рязанцева; главного научного сотрудника доктора юридических наук, доцента А.А. Орловой; ведущего научного сотрудника кандидата юридических наук подполковника полиции К.С. Агабекова; ведущего научного сотрудника кандидата юридических наук подполковника полиции Е.В. Манджиевой.

(п. 15.3 плана-графика НИР-2024 ВНИИ МВД России)

МОСКВА – 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

I.	Общие положения	3
II.	Общая характеристика подследственности: понятие и ее виды, правила определения	4
III.	Проблемы определения подследственности при совершении преступления лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ	11
IV.	Особенности правового статуса отдельных категорий лиц, указанных в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ	23
V.	Соблюдение следователем правил подследственности на стадии возбуждения уголовного дела	41
VI.	Деятельность следователя при производстве предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, совершенных лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ	50
VII.	Предложения по совершенствованию практики определения подследственности в случаях совершения преступления лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ	57

I. Общие положения

Аналитический обзор с предложениями «Проблемы подследственности по уголовным делам о преступлениях, совершенных лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» подготовлен ВНИИ МВД России на основании заявки Следственного департамента МВД России от 25.10.2023 года № 17/1-35799.

Одним из общих условий предварительного расследования является подследственность, посредством которой определяется орган предварительного следствия или дознания, осуществляющий производство по уголовному делу.

Следует отметить, что правильное определение подследственности имеет важное практическое значение. Так, если собирание и закрепление доказательств будет произведено ненадлежащим органом или должностным лицом, то такие доказательства будут считаться полученными с нарушением закона и в соответствии со статьей 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) не будут иметь юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения¹.

Вместе с тем изучение следственной и судебной практики показало наличие проблем, связанных с отсутствием единого подхода к толкованию и применению норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, касающихся определения подследственности в случаях совершения преступления лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ.

В аналитическом обзоре раскрыто понятие подследственности, рассмотрены ее виды, правила определения и последствия, к которым могут привести их нарушение; проблемы, возникающие при проверке сообщений и расследовании следователями органов внутренних дел уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ; сделаны выводы и разработаны предложения по разрешению сложившихся проблем в указанной сфере.

Выводы и предложения, содержащиеся в аналитическом обзоре, основаны на положениях уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, положениях федеральных законов Российской Федерации, нормативных правовых актов Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, МВД России и других федеральных органов исполнительной власти. В них отражены также правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации по вопросам толкования норм законодательства.

В ходе исследования использовались предоставленные Следственным департаментом МВД России материалы следственной и судебной практики,

¹ См.: пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. 1996.

статистические данные, опубликованные судебные решения, а также справочная правовая система КонсультантПлюс (далее – СПС КонсультантПлюс).

Результаты исследования могут быть использованы в практической деятельности органов предварительного следствия с целью ее совершенствования; нормотворческой и управленческой деятельности при выработке предложений и принятии решений по вопросам правовой регламентации подследственности; при обучении в системе служебной подготовки и повышении квалификации следователей органов внутренних дел; в учебном процессе образовательных учреждений системы МВД России при преподавании дисциплин профилирующего значения по основным и дополнительным профессиональным образовательным программам.

II. Общая характеристика подследственности: понятие и ее виды, правила определения

Вопросы разграничения подследственности относятся к числу общих условий предварительного расследования, регламентированных в главе 21 УПК РФ.

УПК РФ разграничивает формы расследования (дознание и предварительное следствие), конкретизирует перечень составов преступлений, по которым предварительное расследование производится в форме дознания (пункт 1 часть 3 статьи 150 УПК РФ), определяет подследственность органов предварительного расследования при производстве расследования в форме предварительного следствия и дознания (статья 151 УПК РФ).

Вместе с тем Уголовно-процессуальный закон не раскрывает понятие подследственности, содержание которого выступает объектом научных исследований и представлено на страницах юридической печати².

В теории уголовного процесса наиболее устоявшимся понятием подследственности полагают совокупность признаков уголовного дела, в соответствии с которыми закон относит расследование к компетенции того или иного органа предварительного следствия или органа дознания³. Таким образом, правила подследственности определяют соответствующую форму расследования (дознание, предварительное следствие) и надлежащего субъекта расследования.

В зависимости от совокупности признаков подследственность подразделяется на несколько видов:

² См., например: Дикарев И.С. Подследственность в уголовном процессе: вопросы теории и законодательной регламентации // Журнал российского права. 2020. № 4. С. 115; Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. М., 2011. С. 486; Подследственность уголовных дел / 3.3. Зинатуллин, М.С. Салахов, Л.Д. Чулюкин. Казань. Издательство Казанского университета, 1986. С. 14.

³ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкина М.: Проспект, 2023; Курс советского уголовного процесса / М.С.Строгович. М.: Издательство «Наука», 1970. Т. 2. С. 41; Уголовный процесс: учебник / под ред. В.А. Лазаревой. М., 2015. С. 297; Латыпов В.С. Подследственность преступлений экстремистской направленности: вопросы теории и нормативного регулирования // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. № 1. С. 19.

1. *Предметная (родовая) подследственность* определяется соответствующим составом преступления, то есть статьей (частью статьи) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), что позволяет разграничить компетенцию следователей и органов дознания (определить форму расследования), между следователями и дознавателями различных ведомств.

Так, в соответствии со статьей 151 УПК РФ по предметному (родовому) признаку разграничивают компетенцию:

следователей Следственного комитета Российской Федерации (подпункт «а» пункт 1 часть 2 статьи 151 УПК РФ), органов федеральной службы безопасности (пункт 2 часть 2 статьи 151 УПК РФ), органов внутренних дел Российской Федерации (пункт 3 часть 2 статьи 151 УПК РФ);

дознавателей органов внутренних дел Российской Федерации (пункт 1 часть 3 статьи 151 УПК РФ), пограничных органов федеральной службы безопасности (пункт 3 часть 3 статьи 151 УПК РФ), органов принудительного исполнения Российской Федерации (пункт 4 часть 3 статьи 151 УПК РФ), органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы (пункт 6 часть 3 статьи 151 УПК РФ), таможенных органов Российской Федерации (пункт 9 часть 3 статьи 151 УПК РФ).

2. *Персональная подследственность* определяется статусом лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование либо статусом лица, в отношении которого совершено противоправное действие.

Согласно статье 151 УПК РФ по признакам персональной подследственности к компетенции следователей Следственного комитета Российской Федерации отнесено расследование уголовных дел:

о преступлениях, совершенных лицами, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, перечисленными в статье 447 УПК РФ, а также совершенных в отношении данных лиц в связи с их профессиональной деятельностью (подпункт «б» пункт 1 часть 2 статьи 151 УПК РФ);

о преступлениях, совершенных лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, а также совершенных в отношении указанных лиц в связи с их служебной деятельностью;

о тяжких и особо тяжких преступлениях, совершенных несовершеннолетними или в отношении несовершеннолетних (подпункт «г» пункт 1 часть 2 статьи 151 УПК РФ).

3. Применение правил *альтернативной подследственности* предусмотрено в соответствии с частью 5 статьи 151 УПК РФ.

Следует отметить, что в содержании части 5 статьи 151 УПК РФ представлены в совокупности *предметный и альтернативный* признаки подследственности согласно которым по перечисленным в указанной норме видам преступлений предварительное следствие может производиться также следователями органа, выявившего эти преступления.

Исходя из характера указанных в части 5 статьи 151 УПК РФ видов преступлений, которые, как правило, требуют неотложных мер по их расследованию, такое правовое регулирование имеет своей целью обеспечение быстроты предварительного следствия, его всесторонности и объективности⁴.

4. *Подследственность по связи дел (акцессорная)* возможна только в тех случаях, когда совершенные преступления взаимосвязаны. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве подследственность по связи дел находит отражение в части 6 статьи 151 УПК РФ и заключается в том, что по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 150, 205.6, 285.1, 285.2, 306 - 310, частью 2 статьи 311, статьями 316 и 320 УК РФ, предварительное следствие производится следователями того органа, к чьей подследственности относится преступление, в связи с которым возбуждено основное уголовное дело. Акцессорной данный вид подследственности выступает по отношению к основному уголовному делу.

Указанные в части 6 статьи 151 УПК РФ преступления по своей правовой природе таковы, что их расследование и последующее судебное рассмотрение целесообразнее производить без отрыва от того преступления, в связи с расследованием которого оно и выявлено.

Подследственность по связи дел может быть определена только после установления подследственности основного уголовного дела.

5. *Дискреционная подследственность* определяется по усмотрению прокурора либо руководителя следственного органа. Например, такой вид подследственности представлен в части 7 статьи 151 УПК РФ и распространяется на случаи соединения в одном производстве уголовных дел, подследственных разным органам предварительного расследования; в части 6 статьи 152 УПК РФ, когда по мотивированному постановлению руководителя вышестоящего следственного органа уголовное дело может быть передано для производства предварительного расследования в вышестоящий следственный орган.

6. *Территориальная подследственность* определяется по правилам, предусмотренным статьей 152 УПК РФ, и позволяет разграничить компетенцию органов предварительного расследования одного уровня и ведомства в зависимости от места совершения преступления.

Как правило подследственность определяется по совокупности критериев, а ее различные виды дополняют друг друга. Но на практике возникают ситуации, когда признаки, раскрывающие содержание того или иного вида подследственности, конкурируют друг с другом. Конкуренция подследственности имеет место тогда, когда уголовное дело обладает свойствами нескольких видов подследственности.

Так, по *предметному (родовому) признаку подследственности*, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных в подпункте «а» пункта 1 части 2 статьи

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2015 № 2663-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сиротина Александра Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 151 и частями первой, второй, пятой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

151 УПК РФ, расследуются следователями Следственного комитета Российской Федерации.

По признакам *персональной подследственности* к компетенции следователей Следственного комитета Российской Федерации отнесено, например, расследование уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами, указанными в статье 447 УПК РФ и в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ. В данном случае уголовно-процессуальный закон определяет орган предварительного расследования в зависимости от статуса лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, независимо от квалификации преступления. Таким образом, *в качестве основного выступает персональный признак, что является определяющим при решении вопроса о подследственности*.

Следует отметить, что персональная подследственность конкурирует с предметной (родовой) по принципу *lex specialis derogat lex generalis*, т.е. специальная норма (в данном случае персональная подследственность) отменяет действие общей нормы (предметной (родовой) подследственности)⁵.

Однако в установленных уголовно-процессуальным законом случаях при решении вопроса о подследственности наряду с персональным признаком учитывается и предметный (родовой) признак подследственности, определяющийся квалификацией преступления.

Так, согласно части 4 статьи 151 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных пунктом «б» части 2 статьи 215.4 УК РФ, статьями 275, 275.1, 276, 283, 283.1, 283.2 и 284 УК РФ, в совершении которых обвиняются лица, указанные в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, предварительное следствие производится следователями органов федеральной службы безопасности, а не следователями Следственного комитета Российской Федерации.

Кроме того, анализ подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ позволяет сделать вывод, что законодателем установлены дополнительные критерии определения персональной подследственности, такие как наличие прямой связи между совершенным преступлением и исполнением субъектом своих служебных обязанностей либо совершение преступления на определенной территории, например, в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона.

При конкуренции альтернативной подследственности и персональной последняя имеет большую силу⁶, так как специальная норма (персональная подследственность) имеет приоритет над общими правовыми нормами, в том числе над частью 5 статьи 151 УПК РФ (альтернативная подследственность).

Таким образом, преступление, совершенное военнослужащим, согласно подпункту «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ подлежит расследованию следователями Следственного комитета Российской Федерации, независимо от

⁵ См.: Курс уголовного процесса. § 7. Подследственность и состав органа расследования / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016.

⁶ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). Комментарий к статье 151 УПК РФ. / под общ. ред. А.В. Смирнова // СПС КонсультантПлюс. 2012.

того, какой орган выявил это преступление. Однако в данном случае необходимо учитывать исключение, предусмотренное частью 4 статьи 151 УПК РФ.

Конкуренция подследственности имеет место и тогда, когда в составе группы лиц, совершающих преступления, находился, например, военнослужащий или сотрудник органов внутренних дел, либо иное лицо, указанное в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ. В данном случае приоритетной также является персональная подследственность.

Вместе с тем в УПК РФ прямо не указано на приоритетное значение того или иного вида (признака) подследственности, в связи с чем при определении подследственности конкретного уголовного дела могут возникнуть разногласия и споры, полномочиями по разрешению которых в соответствии с частью 8 статьи 151 УПК РФ наделен прокурор.

Споры о передаче сообщения о преступлении по подследственности в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 145 УПК РФ разрешаются прокурором в течение 3 суток с момента поступления соответствующего обращения.

Согласно пункту 1.5 приказа Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 (ред. от 22.02.2023) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия»⁷ при разрешении спора о подследственности прокурор обязан исходить из конкретных обстоятельств совершения и выявления преступления, руководствуясь положениями статьи 151 УПК РФ в их взаимосвязи.

Если органы предварительного расследования, между которыми существует спор о подследственности, не поднадзорны одному прокурору, то этот спор может быть разрешен вышестоящим прокурором.

Уголовно-процессуальный закон предоставляет прокурору и иные полномочия, связанные с подследственностью уголовных дел:

1. Изымать *любое* уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи (пункт 11 части 2 статьи 37 УПК РФ).

2. Передавать уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении от одного органа предварительного расследования другому (за исключением передачи уголовного дела или материалов проверки сообщения о преступлении в системе одного органа предварительного расследования) в соответствии с правилами, установленными статьей 151 УПК РФ (пункт 12 части 2 статьи 37 УПК РФ). Реализуя данные полномочия, прокурор обязан строго соблюдать правила подследственности, предусмотренные статьей 151 УПК РФ⁸.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной по данному вопросу в определении от 15.04.2008 № 301-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лельчука

⁷ Законность. № 12. 2021.

⁸ См.: Пункт 1.2 приказа Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 (ред. от 22.02.2023) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Законность. № 12. 2021; Пункт 1.1 указания Генпрокуратуры РФ от 19.12.2011 № 433/49 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении подследственности уголовных дел» // СПС КонсультантПлюс.

Александра Марковича на нарушение его конституционных прав пунктом 12 части 2 статьи 37 УПК РФ», прокурор не вправе произвольно определять подследственность уголовного дела, а обязан руководствоваться статьями 150 и 151 УПК РФ, относящими к формам предварительного расследования как следствие, так и дознание, а также предусматривающими конкретные составы преступлений, расследование уголовных дел о которых осуществляется в форме дознания⁹.

Положения статьи 151 УПК РФ и нормы пункта 12 части 2 статьи 37 УПК РФ применяются во взаимосвязи с требованием части 4 статьи 7 УПК РФ, согласно которой определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными¹⁰.

3. Изымать *любое* уголовное дело или *любые* материалы проверки сообщения о преступлении у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и передавать его (их) следователю Следственного комитета Российской Федерации с обязательным указанием оснований такой передачи (пункт 12 части 2 статьи 37 УПК РФ).

Необходимо отметить, что реализация прокурором данного полномочия возможна при наличии данных, указывающих на особую сложность исследования проверяемых фактов, расследования преступлений, их высокую общественную значимость, а также на неоднократные существенные нарушения требований уголовно-процессуального законодательства, с обязательным указанием оснований для такой передачи¹¹.

⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 15.04.2008 № 301-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лельчука Александра Марковича на нарушение его конституционных прав пунктом 12 части второй статьи 37, частью первой статьи 223 и частями первой и второй статьи 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

¹⁰ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 № 3355-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Курагина Анатолия Викторовича на нарушение его конституционных прав подпунктом «в» пункта 1 части второй статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс; Определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2018 № 2182-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Исаева Абдул-Вахаба Абазовича на нарушение его конституционных прав подпунктом «в» пункта 1 части второй статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс; Определение Конституционного Суда РФ от 26.10.2017 № 2279-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Никандрова Дениса Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 37, частями третьей и шестой статьи 108, частью второй статьи 109, частью первой статьи 146 и частями второй и седьмой статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

¹¹ См.: Пункт 1.2 приказа Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 (ред. от 22.02.2023) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Законность. № 12. 2021; Пункт 1.6 приказа Генпрокуратуры России от 23.10.2023 № 730 «Об организации прокурорского надзора за исполнением

4. Определять подследственность при соединении в одном производстве уголовных дел, подследственных разным органам предварительного расследования, в соответствии с правилами, установленными статьей 151 УПК РФ (часть 7 статьи 151 УПК РФ).

По смыслу закона, с учетом системного толкования положений пункта 12 части 2 статьи 37 УПК РФ и части 7 статьи 151 УПК РФ, прокурор не только вправе изымать любое уголовное дело у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и передавать его следователю Следственного комитета Российской Федерации с обязательным указанием оснований такой передачи, но и обладает дискреционными полномочиями по изъятию уголовного дела у следователя Следственного комитета Российской Федерации и передаче его органу предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) в тех случаях, когда с учетом конкретных обстоятельств уголовных дел, подследственных разным органам предварительного расследования, такое соединение мотивировано целью соблюдения конституционных прав участников процесса, в том числе на доступ к правосудию и разумный срок уголовного судопроизводства, обеспечения всесторонности, объективности и полноты расследования¹².

Кроме того, согласно части 4 статьи 150 УПК РФ по письменному указанию прокурора уголовные дела о преступлениях, перечисленных в пункте 1 части 3 статьи 150 УПК РФ, по которым производится предварительное расследование в форме дознания, могут быть переданы для производства предварительного следствия, а в соответствии с пунктом 7 части 3 статьи 151 УПК РФ – следователям Следственного комитета Российской Федерации для производства дознания о преступлениях, предусмотренных в части 3 статьи 150 УПК РФ, совершенных лицами, указанными в подпунктах «б» и «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ.

Анализ следственной и судебной практики свидетельствует о наличии ряда проблем, возникающих при определении подследственности, в частности, в случаях совершения преступления лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ.

III. Проблемы определения подследственности при совершении преступления лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ

законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и органах предварительного следствия» // СПС КонсультантПлюс; Пункт 1.5 указания Генпрокуратуры РФ от 19.12.2011 № 433/49 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении подследственности уголовных дел» // СПС КонсультантПлюс.

¹² Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.01.2023 № 82-УДП22-17-К7 // СПС КонсультантПлюс.

Согласно подпункту «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ предварительное следствие производится следователями Следственного комитета Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях, совершенных должностными лицами Следственного комитета Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, органов внутренних дел Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, таможенных органов Российской Федерации, сотрудниками органов принудительного исполнения Российской Федерации, военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, лицами гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или совершенных в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 7 части 3 статьи 151 УПК РФ, а также о преступлениях, совершенных в отношении указанных лиц в связи с их служебной деятельностью.

По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частью 3 статьи 150 УПК РФ, совершенных лицами, указанными в подпунктах «б» и «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ следователями Следственного комитета Российской Федерации, производится дознание (пункт 7 часть 3 статьи 151 УПК РФ).

Таким образом, законодателем определено, что предварительное расследование уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, а также о преступлениях, совершенных в отношении указанных лиц в связи с их служебной деятельностью, производится следователями Следственного комитета Российской Федерации.

Вместе с тем анализ следственной и судебной практики свидетельствует об отсутствии единого подхода к пониманию, толкованию и, соответственно, применению норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, связанных с определением подследственности в случаях совершения преступления лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ.

Так, в ряде случаев следователями органов внутренних дел Российской Федерации производится проверка сообщений и расследование уголовных дел о преступлениях, совершенных:

военнослужащими не в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей и вне расположения части, соединения, учреждения или гарнизона:

например, в Следственном департаменте МВД России было завершено расследование уголовного дела № 42201007754000466, выделенного в отдельное производство из уголовного дела № 12101007754000333 в отношении П.Д.Д., Х.Р.А. по фактам совершения преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 187, частью 2 статьи 273 УК РФ, а также М.А.В., К.Д.В., З.А.Н., Г.М.А., М.Р.Г., Б.А.С. по факту совершения преступления, предусмотренного частью 2 статьи 187 УК РФ.

В ходе предварительного следствия было установлено, что в период с 30.06.2015 по 13.01.2022 названные обвиняемые и неустановленные лица, действуя в составе организованной группы под руководством П.Д.Д., преимущественно на территории городов Санкт-Петер-

бурга и Липецка, а также Ленинградской области, приобрели в целях использования электронные средства платежей, предназначенные для осуществления неправомерных приема, выдачи и перевода денежных средств, которые хранили в целях дальнейшего использования.

Согласно установленным обстоятельствам уголовного дела участник организованной группы З.А.Н., выполнявший роль приобретателя средств платежей, на момент совершения инкриминируемого ему преступления проходил военную службу.

Вместе с тем по мнению суда апелляционной инстанции обстоятельств, прямо или косвенно свидетельствующих о том, что это преступление совершено З.А.Н. в связи с исполнением им своих служебных обязанностей или в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона, а также данных, свидетельствующих о том, что преступление совершено им в отношении указанных в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ лиц в связи с их служебной деятельностью, установлено не было¹³.

В другом случае предварительное следствие по уголовному делу о преступлении, совершенным военнослужащим, также было произведено следователем органов внутренних дел Российской Федерации.

Так, органом предварительного расследования «ФИО 1» обвинялся в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, повлекшим по неосторожности смерть человека, т.е. в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 4 статьи 264 УК РФ.

На момент совершения преступления «ФИО 1» являлся военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, в звании младшего сержанта на должности начальника радиостанции командно-штабной машины в войсковой части, дислоцированной в Московской области. Преступление, в совершении которого он обвинялся, не было связано с исполнением им воинской службы, совершено в период нахождения его в очередном отпуске, относится к категории преступлений в области безопасности дорожного движения¹⁴;

должностными лицами органов внутренних дел не в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей:

например, приговором Нагатинского районного суда г. Москвы от 29.01.2018 К.А.О., Ф.В.А., Т.П.А. были признаны виновными в совершении разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (пункт «в» части 4 статьи 162 УК РФ).

Несмотря на то, что Ф.В.А. на момент совершения преступления являлся должностным лицом органов внутренних дел, предварительное следствие по уголовному делу производилось следователем органов внутренних дел Российской Федерации.

Доводы его защитника К. о нарушении положений уголовно-процессуального закона о подследственности при расследовании данного уголовного дела были рассмотрены как судом первой инстанции, так и судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда, и признаны несостоятельными. При этом судебной коллегией было отмечено, что в соответствии с положениями подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ следователями

¹³ См.: Обвинительное заключение по уголовному делу № 42201007754000466 по обвинению П.Д.Д., Х.Р.А. в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 187, частью 2 статьи 273 УК РФ, а также М.А.В., К.Д.В., З.А.Н., Г.М.А., М.Р.Г., Б.А.С. в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 187 УК РФ; Постановление Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 25.08.2023 по делу № 1-102/2023; Апелляционное постановление 1-го Западного окружного военного суда от 24.10.2023 по делу № 22-192/2023 // Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России (исх. № 17/1-9215 от 22.03.2024).

¹⁴ Постановление Тербунского районного суда Липецкой области от 15.05.2020 по делу № 1-8/2020 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5H3MP6quIQYP/> (дата обращения: 10.04.2024).

Следственного комитета Российской Федерации расследуются не все уголовные дела о преступлениях, совершенных должностными лицами органов внутренних дел, а лишь те из них, которые связаны с исполнением ими своих служебных обязанностей, тогда как Ф.В.А. подобные действия в вину не вменялись¹⁵;

*должностными лицами войск национальной гвардии Российской Федерации (в должности полицейского)*¹⁶ не в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей:

так, судом апелляционной инстанции рассмотрено уголовное дело в отношении «ФИО 1» и «ФИО 2», обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, пунктами «а», «в» части 2 статьи 158 УК РФ.

«ФИО 2» на момент совершения инкриминируемого ему деяния проходил службу в Федеральной службе войск национальной гвардии РФ в должности полицейского (бойца) с присвоением специального звания «младший сержант полиции».

Предварительное следствие по данному уголовному делу было произведено следователем СО ОМВД России по <адрес>.

Проанализировав материалы уголовного дела и нормы уголовно-процессуального закона, регулирующие правила подследственности, суд апелляционной инстанции посчитал, что выводы суда первой инстанции о нарушении указанных правил по настоящему уголовному делу являются обоснованными. Руководствуясь требованиями подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, суд первой инстанции обоснованно указал, что уголовное дело о преступлении, совершенном должностным лицом органов внутренних дел, подследственно следователям Следственного комитета Российской Федерации.

Доводы государственного обвинителя о том, что поскольку преступление, в совершении которого обвиняется «ФИО 2», не связано с исполнением своих служебных обязанностей, то предварительное следствие должно производиться следователем органа внутренних дел, суд апелляционной инстанции признал несостоятельными, поскольку они не основаны на законе и его правильном понимании¹⁷;

должностными лицами учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации не в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей:

например, приговором Мариинского городского суда Кемеровской области от 15.12.2020 П. признан виновным и осужден по части 4 статьи 264 УК РФ за нарушение правил дорожного движения при управлении автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, которое повлекло по неосторожности смерть человека, к 3 годам лишения свободы с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года 6 месяцев.

На момент совершения преступления П. являлся действующим сотрудником ФКУ ЛИУ-37 ГУФСИН России по <адрес> и не находился при исполнении своих должностных обязанностей.

¹⁵ См.: Апелляционное определение Московского городского суда от 04.07.2018 по делу № 10-10542/2018; Постановление Московского городского суда от 11.02.2019 по делу № 4у-0573/19; Постановление Президиума Московского городского суда от 21.05.2019 по делу № 44у-207/2019 // СПС КонсультантПлюс.

¹⁶ Более подробнее о правовом статусе лиц, проходящих службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации см. Раздел IV. Особенности правового статуса отдельных категорий лиц, указанных в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ. Стр. 37 - 38.

¹⁷ Апелляционное постановление Калужского областного суда от 12.10.2018 по делу № 22-1316/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8buvmhANFrbP/> (дата обращения: 11.04.2024).

Предварительное следствие по уголовному делу производилось следователем органов внутренних дел Российской Федерации¹⁸.

Также, старшим следователем органов внутренних дел Российской Федерации в отношении сотрудника органа уголовно-исполнительной системы было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 158 УК РФ, и произведено предварительное следствие.

Так, при производстве предварительного следствия установлено, что 18.03.2017 года, около 08 часов 05 минут, Б.А.В., являясь сотрудником органа уголовно-исполнительной системы, подъехал к отделению ПАО «Сбербанк России», расположенному по адресу: ст. Ладожская, ул. Комсомольская, 144, с целью снятия денежных средств. Рядом с банкоматом он никого не видел. Подходя к банкомату, увидел в купюроприемнике денежную купюру в размере 5 000 рублей и решил взять ее себе. Положив денежные средства в карман, сел в автомобиль и уехал.

По мнению суда апелляционной инстанции, инкриминируемое Б.А.В. преступление не было совершено в связи с исполнением им служебных обязанностей. Таким образом, старший следователь СО Отдела МВД России по Усть-лабинскому району обладал всеми полномочиями для вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству. Отсутствовали и обстоятельства, исключающие производство по делу¹⁹.

Таким образом, в следственной практике имеются ситуации, когда следователями органов внутренних дел Российской Федерации производится проверка сообщений и расследование уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, не в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей либо вне расположения части, соединения, учреждения или гарнизона.

При этом судебная практика по вопросам определения подследственности в случаях совершения преступления указанными лицами неоднозначна.

Так, в одних случаях суды отмечают, что *следователями Следственного комитета Российской Федерации расследуются не все уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, а лишь те из них, которые связаны с исполнением ими своих служебных обязанностей*²⁰.

Например, по мнению суда апелляционной инстанции положения подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ императивно устанавливают подследственность уголовных дел следователям Следственного комитета Российской Федерации при совершении военнослужащим преступления только в связи с исполнением своих служебных обязанностей или

¹⁸ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.08.2021 по делу № 77-3381/2021 // СПС КонсультантПлюс.

¹⁹ Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 20.03.2019 по делу № 22-1674/2019 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/91vR3wYcPtJ4/> (дата обращения: 11.04.2024).

²⁰ См., например: Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 24.12.2019 по делу № 22-2212/2019 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XK43Lu1HfvLC/> (дата обращения: 12.04.2024); Апелляционное определение Московского городского суда от 04.07.2018 по делу № 10-10542/2018 // СПС КонсультантПлюс; Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.08.2021 по делу № 77-3381/2021 // СПС КонсультантПлюс.

в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона, либо совершены в отношении указанных лиц в связи с их служебной деятельностью²¹.

В других случаях суды считают, что *независимо от квалификации деяния, все уголовные дела о любых преступлениях, совершенных лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, подследственны следователям Следственного комитета Российской Федерации*²².

Так, в соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ предварительное следствие по уголовным делам о любых преступлениях, совершенных должностными лицами органов внутренних дел Российской Федерации, к которым на момент совершения преступления относился и оперуполномоченный отделения уголовного розыска межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «данные изъяты» П.Н.Н., производится исключительно следователями Следственного комитета Российской Федерации²³.

При этом суды, высказывающие данную позицию, полагают, что указанный в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ критерий подследственности «совершение преступлений в связи с исполнением служебных обязанностей или в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона» относится:

*1) только к военнослужащим, гражданам, проходящим военные сборы и лицам гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов*²⁴.

Например, содержащаяся в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ формулировка – «совершенных в связи с исполнением своих служебных обязанностей или совершенных в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона», исходя из буквального прочтения и правильного толкования текста и смысла данной нормы Закона, относится только к преступлениям, совершенным военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, лицами гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, а не к преступлениям, совершенным сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, поскольку подпунктом «в» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ установлена не предметная (в зависимости от состава преступления), а персональная

²¹ Апелляционное постановление 2-го Западного окружного военного суда от 20.11.2023 по делу № 22А-830/2023 // Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России (исх. № 17/1-9215 от 22.03.2024).

²² См., например: Апелляционное постановление Калужского областного суда от 12.10.2018 по делу № 22-1316/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8buvmhANFrbP/> (дата обращения: 11.04.2024); Апелляционное постановление Западно-Сибирского окружного военного суда от 19.01.2016 по делу № 22-5/2016 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VXhXGjzod6Nw/> (дата обращения: 11.04.2024); Апелляционное постановление Томского областного суда от 19.10.2017 по делу № 22-1868/2017 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/deFrV9yUVEJT/> (дата обращения: 11.04.2024).

²³ Апелляционное постановление Верховного суда Чувашской Республики от 01.06.2016 по делу № 22-1090/2016 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FzeZ1jPsMD5W/> (дата обращения: 11.04.2024).

²⁴ См., например: Апелляционное постановление Томского областного суда от 19.10.2017 по делу № 22-1868/2017 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/deFrV9yUVEJT/> (дата обращения: 11.04.2024); Постановление президиума Оренбургского областного суда от 15.02.2016 по делу № 44у-35/2016 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fWtU8dTQrSr1/> (дата обращения: 11.04.2024).

подследственность (в зависимости от специфики субъекта преступления)²⁵;

2) *либо только к лицам гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов*²⁶.

Так, совершение преступлений в связи с исполнением служебных обязанностей или в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона, как признак подследственности уголовных дел, относится только к лицам гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов. Такое определение компетенции военных следственных органов полностью соответствует буквальному содержанию и правовому смыслу подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ²⁷.

Таким образом, в настоящее время в следственной и судебной практике отсутствует единообразное понимание, толкование и применение норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, связанных с определением подследственности в случаях совершения преступления лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ.

Вместе с тем единая следственная и судебная практика крайне важна для стабильного и последовательного функционирования всей системы правоприменения.

Следует отметить, что в правоприменительной деятельности большое значение имеют постановления и определения высших судебных инстанций.

Так, Конституционным Судом Российской Федерации неоднократно рассматривались вопросы о возможности принятия к рассмотрению жалоб на нарушение конституционных прав заявителей подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от 27.09.2018 № 2076-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Владимирова Павла Сергеевича на нарушение его конституционных прав подпунктом «в» пункта 1 части второй статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что *оспариваемое заявителем законоположение однозначно устанавливает подследственность следователям Следственного комитета Российской Федерации уголовных дел, в том числе о преступлениях сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, совершенных в связи с исполнением ими служебных обязанностей, и неопределенности не содержит, а потому не может расцениваться как нарушающее его конституционные права*²⁸.

²⁵ Апелляционное постановление Калужского областного суда от 12.10.2018 по делу № 22-1316/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8buvmhANFrBp/> (дата обращения: 11.04.2024).

²⁶ См., например: Постановление президиума Ленинградского областного суда от 09.07.2019 по делу № 44У-40/2019 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ekT9I5oQH3bN/> (дата обращения: 11.04.2024); Апелляционное постановление Западно-Сибирского окружного военного суда от 29.03.2016 по делу № 22-29/2016 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hjR3kqJ4CtbR/> (дата обращения: 11.04.2024).

²⁷ Апелляционное постановление Западно-Сибирского окружного военного суда от 19.01.2016 по делу № 22-5/2016 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VXhXGjzod6Nw//> (дата обращения: 11.04.2024).

²⁸ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2018 № 2076-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Владимирова Павла Сергеевича на нарушение

В другом Определении от 24.06.2014 № 1339-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Литвинова Дениса Валентиновича на нарушение его конституционных прав подпунктом «в» пункта 1 части второй статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что *оспариваемое заявителем законоположение однозначно устанавливает подследственность следователям Следственного комитета Российской Федерации уголовных дел в отношении преступлений сотрудников органов внутренних дел, совершенных в связи с исполнением ими служебных обязанностей, неопределенности не содержит, а потому не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права*. При этом, установление того, было ли инкриминируемое преступление совершено в связи с исполнением служебных обязанностей требует исследования фактических обстоятельств уголовного дела, что составляет исключительную прерогативу судов общей юрисдикции²⁹.

Анализ содержания указанных Определений позволяет сделать вывод о том, что по мнению Конституционного Суда Российской Федерации подпункт «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ однозначно устанавливает подследственность следователям Следственного комитета Российской Федерации уголовных дел в отношении преступлений сотрудников органов внутренних дел, совершенных *в связи с исполнением ими служебных обязанностей*.

Вместе с тем полагаем, что такая позиция Конституционного Суда Российской Федерации **не исключает** возможности производства предварительного следствия следователями Следственного комитета Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях, совершенных сотрудниками органов внутренних дел, в том числе, *не связанных с исполнением ими своих служебных обязанностей*.

Так, в иных решениях Конституционного Суда Российской Федерации, касающихся принятия к рассмотрению жалоб на нарушение конституционных прав заявителей подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, отмечается, что в соответствии с указанным законоположением *предварительное следствие по делам о преступлениях, совершенных должностными лицами органов внутренних дел Российской Федерации, осуществляется следователями Следственного комитета Российской Федерации*³⁰. При этом, такой критерий подследственности как «совершение преступлений в связи с исполнением служебных обязанностей», не указывается.

его конституционных прав подпунктом «в» пункта 1 части второй статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

²⁹ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 24.06.2014 № 1339-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Литвинова Дениса Валентиновича на нарушение его конституционных прав подпунктом «в» пункта 1 части второй статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

³⁰ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 № 3355-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Курагина Анатолия Викторовича на нарушение его конституционных прав подпунктом «в» пункта 1 части второй статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс; Определение

Вопроса подследственности уголовных дел в случае совершения преступления сотрудником органа внутренних дел касался Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 07.07.2008 № 19-008-26:

Так, Ш. был признан виновным и осужден по части 1 статьи 297 УК РФ за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства. В кассационной жалобе и дополнениях к ней Ш. просил приговор отменить и производство по делу прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления. Кроме того, Ш. указал, что были нарушены правила о подследственности, предусмотренные статьей 151 УПК РФ, поскольку дознание по делу в отношении него осуществлялось дознавателем органов службы судебных приставов, при этом он являлся сотрудником органов внутренних дел. По мнению Ш. дело в отношении него должен был расследовать следователь Следственного комитета при прокуратуре РФ.

Однако суд пришел к выводу, что Ш. совершил преступление не в связи с исполнением своих должностных обязанностей, а в соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ следователями Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации расследование по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 297 УК РФ проводится только в том случае, если сотрудник органа внутренних дел, совершил преступление в связи с исполнением своих должностных обязанностей³¹.

Необходимо отметить, что данный подход не получил дальнейшего распространения в судебной практике Верховного Суда Российской Федерации.

Так, в своем более позднем решении от 23.10.2013 № ВКГПИ13-41 Верховный Суд Российской Федерации на основе проведенного правового анализа положений подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ сделал однозначный вывод, что **совершение преступлений в связи с исполнением служебных обязанностей или в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона, как признак подследственности уголовных дел, относится только к лицам гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов.**

По мнению высшей судебной инстанции **иное толкование закона подразумевало бы распространение этого критерия подследственности на других субъектов преступлений, перечисленных в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, которые не являются военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, и деятельность которых при нахождении в**

Конституционного Суда РФ от 27.09.2018 № 2182-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Исаева Абдул-Вахаба Абазовича на нарушение его конституционных прав подпунктом «в» пункта 1 части второй статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс; Определение Конституционного Суда РФ от 23.09.2010 № 1191-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шаехова Эдуарда Расуловича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс; Определение Конституционного Суда РФ от 15.11.2007 № 823-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барбаша Алексея Васильевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 20, подпунктом «в» пункта 1 части второй статьи 151 и частью первой статьи 318 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

³¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.07.2008 № 19-008-26 // СПС КонсультантПлюс.

расположении воинских частей, соединений, учреждений и гарнизонов специально не регламентируется, что противоречит смыслу анализируемой процессуальной нормы, т.е. подпункту «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ.

Верховный Суд Российской Федерации в данном решении также разъяснил, что **расследование уголовных дел о преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, отнесено к компетенции военных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации вне зависимости от наличия причинной связи преступлений с выполнением этими лицами служебных обязанностей, а также от территории совершения преступлений.**

По мнению Верховного Суда Российской Федерации такое определение компетенции военных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации полностью соответствует буквальному содержанию и правовому смыслу подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ. Иная трактовка данной законодательной нормы является ошибочной³².

Данную позицию поддержала Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, которая подтвердила правильность выводов Верховного Суда Российской Федерации о том, что **определение руководителем Следственного комитета Российской Федерации компетенции военных следственных органов в отношении военнослужащих, подозреваемых в совершении преступлений, вне зависимости от места совершения преступления и от выполнения ими служебных обязанностей, соответствует буквальному содержанию и правовому смыслу подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ.**

При этом по мнению Апелляционной коллегии в решении Верховного Суда Российской Федерации от 23.10.2013 № ВКГПИ13-41 правомерно указано на то, что **совершение преступлений в связи с исполнением служебных обязанностей или в расположении воинской части, как признак подследственности уголовных дел военным следственным органам Следственного комитета Российской Федерации, относится только к лицам гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов**³³.

Таким образом, полагаем, что при применении норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, связанных с определением подследственности в случаях совершения преступления лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, следует руководствоваться позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в решении от 23.10.2013 № ВКГПИ13-41, которая основана на проведенном правовом анализе данного законоположения и поддержана Апелляционной коллегией Верховного

³² См.: Решение Верховного Суда РФ от 23.10.2013 № ВКГПИ13-41 // СПС КонсультантПлюс.

³³ См.: Определение Верховного Суда РФ от 17.12.2013 № АПЛ13-574 // СПС КонсультантПлюс.

Суда Российской Федерации. Иных решений высшей судебной инстанции по исследуемому вопросу не имеется.

Следует отметить, что в соответствии со статьей 126 Конституции Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации дает разъяснения по вопросам судебной практики³⁴.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 14.07.2022) «О Верховном Суде Российской Федерации» Пленум Верховного Суда Российской Федерации рассматривает материалы анализа и обобщения судебной практики и дает судам разъяснения по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации³⁵.

В связи с этим считаем, что в целях единообразного понимания содержания подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ необходимы разъяснения высшей судебной инстанции по вопросам применения данной нормы. Подобного рода разъяснения могут быть даны Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в специально посвященном вопросам подследственности постановлении, принятом по результатам обобщения судебной практики.

В настоящее время некоторые вопросы подследственности регламентируется на уровне подзаконных нормативных актов, в частности, приказом Следственного комитета Российской Федерации от 13.08.2021 № 131 «Об установлении юрисдикции специализированных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации»³⁶.

Так, согласно пункту 4.3 данного приказа военные следственные органы Следственного комитета Российской Федерации осуществляют рассмотрение сообщений о преступлениях и предварительное расследование по уголовным делам о преступлениях, к которым относятся:

преступления, совершенные военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы;

преступления, совершенные лицами гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в связи с выполнением ими своих служебных обязанностей или совершенные на территории (в расположении) воинской части, соединения, учреждения.

Таким образом, рассмотрение сообщений о преступлениях и расследование уголовных дел о преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, отнесено указанным приказом к компетенции военных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации вне зависимости от наличия причинной связи преступлений с выполнением этими лицами служебных обязанностей, а также от территории совершения

³⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.

³⁵ Собрание законодательства РФ. 2014. № 6, ст. 550.

³⁶ См.: Приказ СК России от 13.08.2021 № 131 «Об установлении юрисдикции специализированных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

преступлений.

Такие критерии подследственности как «совершение преступлений в связи с исполнением служебных обязанностей» или «на территории (в расположении) воинской части, соединения, учреждения», относятся только к лицам гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов. Это полностью соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной им в вышеуказанном решении от 23.10.2013 № ВКГПИ13-41, и поддержанной Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Необходимо отметить, что аналогичная позиция и у Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Так, в информационном письме от 24.12.2009 № 16-18-2009 «Об обеспечении единого подхода при определении подследственности уголовных дел о ДТП, совершенных должностными лицами органов внутренних дел» отмечено, что *только применительно к лицам гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов уголовно-процессуальный закон устанавливает в качестве необходимого основания для расследования дел Следственным комитетом Российской Федерации связь деяний с исполнением служебных обязанностей*³⁷.

Полагаем, что так как существует неоднозначное понимание, толкование и применение положений подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, то до дачи соответствующих разъяснений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации целесообразно по указанному вопросу определить единую позицию Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России, которая может быть отражена, например, в совместном указании.

При анализе положений подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ важное значение имеет понимание того смысла, который вкладывался разработчиками, предлагаемых изменений и дополнений в указанную норму, а также законодателем.

Так, Федеральным законом от 24.03.2021 № 49-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»³⁸ содержащийся в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ перечень преступлений, предварительное следствие по которым производится следователями Следственного комитета Российской Федерации, был дополнен преступлениями, совершенными сотрудниками органов принудительного исполнения Российской Федерации, а также преступлениями, совершенными в отношении указанных лиц в связи с их служебной деятельностью.

³⁷ См.: Османова Н.В. Особенности соблюдения формы предварительного расследования и норм о подследственности // Российский следователь. 2019. № 2. С. 42-44; Ковалевская Н.В. Соблюдение правил подследственности уголовных дел // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 3. С. 25.

³⁸ Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 13 (часть I), ст. 2135

Исходя из содержания пояснительной записки к проекту указанного Федерального закона³⁹, а также заключений комитетов Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации⁴⁰ следует, что расследование уголовных дел *о преступлениях, совершенных сотрудниками органов принудительного исполнения Российской Федерации, относится к компетенции следователей Следственного комитета Российской Федерации вне зависимости от наличия причинной связи преступлений с выполнением этими лицами своих служебных обязанностей.*

Такой критерий подследственности как *«совершение преступлений в связи с их служебной деятельностью»* относится только к преступлениям, совершенных в отношении сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации.

Таким образом, полагаем что предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, совершенных должностными лицами Следственного комитета Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, органов внутренних дел Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, таможенных органов Российской Федерации, сотрудниками органов принудительного исполнения Российской Федерации, военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, должно производиться следователями Следственного комитета Российской Федерации вне зависимости от наличия причинной связи преступлений с выполнением этими лицами служебных обязанностей.

Совершение преступлений в связи с исполнением служебных обязанностей или в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона, как признак подследственности уголовных дел, относится только к лицам гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов.

³⁹ Пояснительная записка к проекту федерального закона № 1025687-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

⁴⁰ Заключение Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству на проект федерального закона № 1025687-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс; Заключение Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству от 16.03.2021 № 3.1-05/877 и заключение Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности от 16.03.2021 № 3.3-04/522 по Федеральному закону «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

IV. Особенности правового статуса отдельных категорий лиц, указанных в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ⁴¹

Анализ статистических данных показывает, что количество преступлений, совершенных лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, нельзя назвать редким.

Так, в 2023 году правоохранительными органами Российской Федерации предварительно расследовано 997689 преступлений (в 2022 году – 1035496 преступлений; в 2021 году – 1030708 преступлений; в 2020 году – 1031987 преступлений; в 2019 году – 1052441 преступление), из них 8581 преступление совершено лицами, занимающими должности в правоохранительных (правоприменительных) органах (в 2022 году – 8830 преступлений; в 2021 году – 8368 преступлений; в 2020 году – 6988 преступлений; в 2019 году – 7240 преступлений), в их числе:

4149 преступлений совершено лицами, занимающими должности в органах внутренних дел (в 2022 году – 4602 преступления; в 2021 году – 4252 преступления; в 2020 году – 3949 преступлений; в 2019 году – 3942 преступления);

496 преступлений совершено лицами, занимающими должности в органах МЧС России (в 2022 году – 631 преступление; в 2021 году – 539 преступлений; в 2020 году – 451 преступление; в 2019 году – 431 преступление);

657 преступлений совершено лицами, занимающими должности в органах Росгвардии (в 2022 году – 869 преступлений; в 2021 году – 766 преступлений).

В 2023 году правоохранительными органами Российской Федерации выявлено 750465 лиц, совершивших преступления всех видов (в 2022 году – 818986 лиц; в 2021 году – 848320 лиц; в 2020 году – 852506 лиц; в 2019 году – 884661 лицо), из них:

10586 лиц, имеющих должностное положение военнослужащих, гражданского персонала воинских частей, учреждений при исполнении служебных обязанностей, граждан в период прохождения военных сборов (в 2022 году – 6709 лиц; в 2021 году – 7216 лиц; в 2020 году – 7157 лиц; в 2019 году – 7702 лица);

4490 лиц, занимающих должности в правоохранительных (правоприменительных) органах (в 2022 году – 4733 лица; в 2021 году – 4899 лиц; в 2020 году – 4991 лицо; в 2019 году – 4799 лиц), в том числе:

2315 лиц, занимающих должности в органах внутренних дел (в 2022 году – 2481 лицо; в 2021 году – 2541 лицо; в 2020 году – 2581 лицо; в 2019 году – 2484 лица);

334 лица, занимающих должности в органах МЧС России (в 2022 году – 340 лиц; в 2021 году – 351 лицо; в 2020 году – 367 лицо; в 2019 году – 321 лицо);

⁴¹ В соответствии с заявкой (исх. № 17/1-35799 от 25.10.2023) и письмом Следственного департамента МВД России (исх. № 17/1-9215 от 22.03.2024) в аналитическом обзоре с предложениями рассматривается правовой статус таких категорий лиц, как должностные лица органов внутренних дел Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, военнослужащие.

509 лиц, занимающих должности в органах Росгвардии (в 2022 году – 544 лица; в 2021 году – 568 лиц; в 2020 году – 548 лиц; в 2019 году – 571 лицо)⁴².

В следственной практике возникают проблемы, связанные с установлением правового статуса таких категорий лиц, как военнослужащие, должностные лица органов внутренних дел Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, а также Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. В связи с этим рассмотрим правовой статус данных лиц более подробно.

Военнослужащие, граждане, проходящие военные сборы и лица гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ (ред. от 26.02.2024) «О статусе военнослужащих»⁴³ *граждане (иностранцы граждане) приобретают статус военнослужащих с началом военной службы и утрачивают его с окончанием военной службы.*

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 23.03.2024) «О воинской обязанности и военной службе»⁴⁴ военная служба является особым видом федеральной государственной службы, исполняемой:

гражданами, не имеющими гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина на территории иностранного государства, - в Вооруженных Силах Российской Федерации и в войсках национальной гвардии Российской Федерации (другие войска), в спасательных воинских формированиях федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны (воинские формирования), в Службе внешней разведки Российской Федерации, органах федеральной службы безопасности, органах государственной охраны, органах военной прокуратуры, военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации и федеральном органе обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти Российской Федерации (органы), в воинских подразделениях федеральной противопожарной службы и создаваемых на военное время специальных формированиях;

гражданами, имеющими гражданство (подданство) иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина на территории иностранного государства, и иностранцами - в Вооруженных Силах Российской Федерации и в спасательных воинских формированиях федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны.

⁴² Сведения предоставлены Следственным департаментом МВД России (исх. № 17/1-9215 от 22.03.2024).

⁴³ Собрание законодательства РФ. 1998. № 22, ст. 2331.

⁴⁴ Собрание законодательства РФ. 1998. № 13, ст. 1475.

Граждане (иностранные граждане), проходящие военную службу, являются военнослужащими (пункт 3 статьи 2 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 23.03.2024) «О воинской обязанности и военной службе»).

Федеральным законом от 27.05.1998 № 76-ФЗ (ред. от 26.02.2024) «О статусе военнослужащих» установлены следующие категории военнослужащих:

офицеры, прапорщики и мичманы, курсанты военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования, сержанты и старшины, солдаты и матросы, проходящие военную службу по контракту;

сержанты, старшины, солдаты и матросы, проходящие военную службу по призыву, курсанты военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования до заключения с ними контракта о прохождении военной службы (пункт 1 статьи 2).

Таким образом, военнослужащие проходят военную службу по контракту или военную службу по призыву.

Период военной службы исчисляется ее началом, сроком прохождения и окончанием.

В силу пункта 10 статьи 38 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 23.03.2024) «О воинской обязанности и военной службе» *граждане приобретают статус военнослужащего с момента начала военной службы, который исчисляется:*

для граждан, не пребывающих в запасе, не имеющих воинских званий и призванных на военную службу, - со дня присвоения воинского звания рядового;

для граждан, не пребывающих в запасе, имеющих воинские звания и призванных на военную службу, - с даты издания приказа военного комиссара субъекта Российской Федерации о направлении к месту прохождения военной службы;

для граждан (иностранцев граждан), поступивших на военную службу по контракту, - со дня вступления в силу контракта о прохождении военной службы;

для граждан, не проходивших военной службы или прошедших военную службу ранее и поступивших в военные профессиональные образовательные организации или военные образовательные организации высшего образования, - с даты зачисления в указанные образовательные организации.

Срок военной службы истекает⁴⁵:

для военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, - в соответствующее число последнего месяца срока военной службы по призыву;

для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, - в соответствующие месяц и число последнего года срока контракта либо в соответствующее число последнего месяца срока контракта, если контракт был заключен на срок до одного года.

⁴⁵ См.: Пункт 3 статьи 3 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ от 16.09.1999 № 1237 (ред. от 26.02.2024) «Вопросы прохождения военной службы» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 38, ст. 4534.

В случаях, когда истечение срока военной службы приходится на месяц, в котором нет соответствующего числа, указанный срок истекает в последний день этого месяца.

Окончанием военной службы считается дата исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части.

День исключения из списков личного состава воинской части является для военнослужащего днем окончания (последним днем) военной службы.

Так, постановлением Октябрьского районного суда Приморского края уголовное дело в отношении Ш. возвращено прокурору Октябрьского района Приморского края с указанием, что предварительное следствие по делу проведено с нарушением подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ без учета того, что на момент совершения преступления Ш. являлся военнослужащим.

Суд второй инстанции представление прокурора оставил без удовлетворения, согласившись с выводами суда первой инстанции.

В качестве основания отклонения представления кассационная инстанция указала, что в силу подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ предварительное следствие проводится следователем Следственного комитета Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, лицами гражданского персонала Вооруженных РФ, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или совершенных в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона.

Согласно выписке из приказа командира войсковой части Ш. с 9 декабря 2010 года был исключен из списков личного состава части.

Согласно пункту 11 статьи 38 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», а также в силу пункта 4 статьи 3 Указа Президента от 16.09.1999 № 1237 («Вопросы прохождения военной службы») окончанием военной службы считается дата исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части.

По смыслу Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» продолжительность военной службы проводится в календарном исчислении, а потому срок окончания течения военной службы истекает у Ш. 9 декабря 2010 года в 24 часа 00 минут.

В связи с изложенным, суд пришел к выводу, что в момент совершения инкриминируемого Ш. деяния (в период с 22 часов 00 минут до 23 часов 00 минут 9 декабря 2010 года) он являлся военнослужащим» (Архив Приморского краевого суда за 2012 г. Уголовное дело № 22-6561 по обвинению Ш. по части 1 статьи 111 УК РФ)⁴⁶.

Таким образом, установление начального и конечного моментов военной службы имеет существенное значение в следственной и судебной практике и подлежит точному выяснению.

Военнослужащий должен быть исключен из списков личного состава воинской части в день истечения срока его военной службы, за исключением случаев, когда военнослужащий:

находится на стационарном лечении;

женского пола находится в отпуске по беременности и родам или в отпуске по уходу за ребенком;

проходящий военную службу по призыву, по его желанию остается в во-

⁴⁶ Ковалевская Н.В. Соблюдение правил подследственности уголовных дел // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 3. С. 26 - 27.

инской части до дня отправки транспортного средства, осуществляющего индивидуальную или организованную перевозку военнослужащих, увольняемых в запас;

участвует в походах кораблей;

находится в плену, в положении заложника или интернированного;

безвестно отсутствует - до признания его в установленном законом порядке безвестно отсутствующим или объявления его умершим;

является подозреваемым или обвиняемым в совершении преступления, в отношении его избрана мера пресечения в виде заключения под стражу с содержанием на гауптвахте или наблюдение командования воинской части.

В соответствии с пунктом 12 статьи 38 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 23.03.2024) «О воинской обязанности и военной службе» в срок военной службы не засчитываются:

время пребывания в дисциплинарной воинской части и время отбывания дисциплинарного ареста;

время самовольного оставления воинской части или установленного за пределами воинской части места военной службы независимо от причин оставления продолжительностью свыше 10 суток.

Необходимо отметить, что при совершении преступления военнослужащим в указанных случаях в это время последний продолжает оставаться военнослужащим. Законом не засчитывается только срок военной службы, никаких правовых актов о прекращении или приостановлении военной службы в этих случаях не издается.

Отдельно следует сказать о случаях, в которых *военная служба приостанавливается*⁴⁷.

Право на приостановление военной службы имеют военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, в случае избрания их депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, депутатами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, депутатами представительных органов муниципальных образований и главами муниципальных образований, осуществляющими указанные полномочия на постоянной основе, наделения полномочиями высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации) или назначения временно исполняющими обязанности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации), наделения полномочиями сенаторов Российской Федерации (назначения сенаторами Российской Федерации). Военная служба таким военнослужащим приостанавливается со дня избрания (назначения) на срок их полномочий.

⁴⁷ См.: Статья 45 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 23.03.2024) «О воинской обязанности и военной службе» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 13, ст. 1475; Статья 18 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ от 16.09.1999 № 1237 (ред. от 26.02.2024) «Вопросы прохождения военной службы» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 38, ст. 4534.

Кроме того, военнотружущим, проходящим военную службу по контракту, в случае направления их не на воинские должности в международные организации, организации, осуществляющие деятельность в интересах обороны страны и безопасности государства, и в военные учебные центры при федеральных государственных образовательных организациях высшего образования военная служба приостанавливается.

Началом приостановления военной службы для военнотружущих, направленных не на воинскую должность с приостановлением военной службы, считается день исключения их из списков личного состава воинской части.

Днем окончания приостановления военной службы для таких лиц считается последний день их работы в указанных организациях.

Приостановление военной службы военнотружущим означает приостановление действия условий заключенного ими контракта о прохождении военной службы, поэтому *такие лица не считаются исполняющими обязанности военной службы и не входят в численность Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов.*

Министерством обороны Российской Федерации (Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации) по решению Президента Российской Федерации могут создаваться добровольческие формирования.

В соответствии с пунктом 8.1 статьи 1 Федерального закона от 31.05.1996 №61-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об обороне»⁴⁸ для выполнения отдельных задач в области обороны привлекаются добровольческие формирования, содействующие выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации (войска национальной гвардии Российской Федерации), в период мобилизации, в период действия военного положения, в военное время, при возникновении вооруженных конфликтов, при проведении контртеррористических операций, а также при использовании Вооруженных Сил Российской Федерации (войск национальной гвардии Российской Федерации) за пределами территории Российской Федерации.

Гражданин Российской Федерации может поступить в добровольческое формирование путем заключения с Министерством обороны Российской Федерации (Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации) контракта о пребывании в добровольческом формировании (о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации или войска национальной гвардии Российской Федерации).

Пребывание в добровольческих формированиях не относится к прохождению военной службы. Например, одним из условий исключения гражданина Российской Федерации из добровольческого формирования как раз и является его поступление на военную службу (подпункт 4 пункта 7 статьи 22.1 Федерального закона от 31.05.1996 № 61-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об обороне»). Соответственно, *граждане Российской Федерации, пребывающие в добровольческих формированиях, не являются военнотружущими.*

⁴⁸ Собрание законодательства РФ. 1996. № 13, ст. 2750.

Вместе с тем, данным гражданам предоставляются социальные гарантии и компенсации, которые предусмотрены федеральными законами для военнослужащих и членов их семей⁴⁹.

Федеральным законом от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 23.03.2024) «О воинской обязанности и военной службе» кроме военнослужащих предусмотрены такие статусы как граждане, проходящие военные сборы, а также пребывающие в мобилизационном людском резерве.

Для подготовки к военной службе граждане, пребывающие в запасе, могут призываться на военные сборы.

Военные сборы подразделяются на:

учебные сборы;

сборы по проверке боевой и мобилизационной готовности воинских частей и военных комиссариатов.

В соответствии с подпунктом «к» пункта 1 статьи 37 вышеуказанного Федерального закона *граждане, проходящие военные сборы, считаются исполняющими обязанности военной службы*.

Продолжительность военных сборов, место и время их проведения определяются Министерством обороны Российской Федерации, другими федеральными органами исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба. При этом продолжительность военных сборов не может превышать 2 месяца, а общая продолжительность военных сборов, к которым привлекается гражданин за время пребывания в запасе, не может превышать 12 месяцев.

Началом военных сборов считается:

для граждан, призванных на военные сборы, доставка которых к месту проведения военных сборов осуществляется в день их отправки из военного комиссариата (пункта сбора), - день зачисления гражданина в списки личного состава воинской части;

для граждан, призванных на военные сборы, доставка (прибытие) которых к месту проведения военных сборов осуществляется в дни, следующие за днем их отправки из военного комиссариата (пункта сбора), - день убытия гражданина из военного комиссариата (пункта сбора) к месту проведения военных сборов, указанный в командировочном удостоверении гражданина (старшего команды), выданном военным комиссариатом.

Окончанием военных сборов считается:

для граждан, призванных на военные сборы, доставка которых в военный комиссариат осуществляется в день их отправки с места проведения военного сбора, - день исключения гражданина из списков личного состава воинской части;

⁴⁹ См., например: Федеральный закон от 31.05.1996 № 61-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об обороне» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 13, ст. 2750; Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ (ред. от 26.02.2024) «О статусе военнослужащих» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 22, ст. 2331.

для граждан, призванных на военные сборы, доставка (прибытие) которых в военный комиссариат осуществляется в дни, последующие за днем их отправки с места проведения военного сбора, - день прибытия гражданина в военный комиссариат, указанный в командировочном удостоверении гражданина (старшего команды), выданном военным комиссариатом⁵⁰.

Таким образом, для определения статуса гражданина, проходящего военные сборы, обязательно необходимо устанавливать период прохождения данным лицом военных сборов, который исчисляется их началом, сроком прохождения и окончанием.

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона от 31.05.1996 № 61-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об обороне» личный состав Вооруженных Сил Российской Федерации включает не только военнослужащих, но и лиц гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, состоящих из федеральных государственных гражданских служащих и работников.

Действующее законодательство не содержит определения понятия «лицо гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации», однако соответствующий термин впервые появился в Федеральном законе от 31.05.1996 № 61-ФЗ «Об обороне» и используется в нормативных правовых документах, которые регламентируют правовой статус рассматриваемой категории граждан.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 27.05.2003 № 58-ФЗ (ред. от 14.02.2024) «О системе государственной службы Российской Федерации»⁵¹, государственная служба представляет собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий, в том числе федеральных органов государственной власти к числу которых относится и Министерство обороны Российской Федерации.

Таким образом, *федеральными государственными гражданскими служащими* из числа лиц гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации являются граждане Российской Федерации, которые осуществляют профессиональную служебную деятельность посредством замещения должностей федеральной государственной гражданской службы, направленную на обеспечение исполнения полномочий Министерства обороны Российской Федерации.

Основным нормативным правовым актом, регулирующим деятельность указанной категории граждан, является Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-

⁵⁰ См.: Статья 54 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 23.03.2024) «О воинской обязанности и военной службе» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 13, ст. 1475; Пункт 5 Положения о проведении военных сборов, утвержденного постановлением Правительства РФ от 29.05.2006 № 333 (ред. от 28.10.2013) «О военных сборах и некоторых вопросах обеспечения исполнения воинской обязанности» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 23, ст. 2525.

⁵¹ Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ (ред. от 14.02.2024) «О системе государственной службы Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 22, ст. 2063.

ФЗ (ред. от 14.02.2024) «О государственной гражданской службе Российской Федерации»⁵².

Согласно статье 13 данного Федерального закона гражданским служащим является гражданин Российской Федерации, принявший на себя обязательства по прохождению гражданской службы. При этом, гражданский служащий осуществляет профессиональную служебную деятельность на должности гражданской службы в соответствии с актом о назначении на должность и со служебным контрактом и получает денежное содержание за счет средств федерального бюджета или бюджета Российской Федерации.

Что касается правового статуса *работников* из числа гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, то основным критерием, выступает наличие трудовых правоотношений, возникающих при заключении трудового договора о выполнении конкретной трудовой функции в воинских частях (организациях) Министерства обороны Российской Федерации.

Лица, осуществляющие от имени Министерства обороны Российской Федерации полномочия работодателя в отношении работников воинских частей и организаций Вооруженных Сил Российской Федерации, определены приказом Министра обороны РФ от 29.12.2012 № 3910⁵³.

Кроме того, признаками, которые позволяют отнести работника к гражданскому персоналу и соответственно личному составу Вооруженных Сил Российской Федерации, являются нахождение его на утвержденной в установленном порядке должности, получение заработной платы за счет средств федерального бюджета.

Перечень воинских должностей, которые могут замещаться гражданским персоналом Вооруженных Сил Российской Федерации, установлен приказом Министра обороны Российской Федерации⁵⁴.

Таким образом, гражданский персонал Вооруженных Сил Российской Федерации является элементом личного состава Вооруженных Сил Российской Федерации наряду с военнослужащими и состоит как из федеральных государственных гражданских служащих, обеспечивающих исполнение полномочий Министерства обороны Российской Федерации, посредством заключения ими служебных контрактов, так и работников, осуществляющих деятельность по обеспечению функционирования Вооруженных Сил Российской Федерации на основании трудовых договоров в воинских частях (организациях) Министерства обороны Российской Федерации в порядке замещения должностей (профессий)

⁵² Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 14.02.2024) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 31, ст. 3215.

⁵³ Приказ Министра обороны РФ от 29.12.2012 № 3910 (ред. от 17.03.2016) «О представителях Министерства обороны Российской Федерации, осуществляющих полномочия работодателя в отношении работников воинских частей и организаций Вооруженных Сил Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

⁵⁴ Приказ Министра обороны РФ от 13.10.2008 № 520 «Об утверждении Перечня должностей (профессий), замещаемых лицами гражданского персонала, в Вооруженных Силах Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

в соответствии с перечнем, утверждаемым Министром обороны Российской Федерации.

Следует отметить, что в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ сказано о лицах гражданского персонала не только Вооруженных Сил Российской Федерации, но и других войск, воинских формирований и органов.

В данном случае необходимо обратиться к пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 23.03.2024) «О воинской обязанности и военной службе» из содержания которого следует, что под термином «*другие войска*» законодателем подразумеваются войска национальной гвардии Российской Федерации⁵⁵.

Термин «*воинские формирования*» относится к спасательным воинским формированиям федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны⁵⁶.

Под термином «*органы*» имеется ввиду федеральный орган обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти Российской Федерации. В соответствии с Федеральными законами от 31.05.1996 № 61-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об обороне», от 26.02.1997 № 31-ФЗ (ред. от 23.03.2024) «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации», от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 23.03.2024) «О воинской обязанности и военной службе» федеральным органом обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти Российской Федерации, в котором предусмотрена военная служба, является Главное управление специальных программ Президента Российской Федерации⁵⁷.

В отношении лиц гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов подследственность по персональному признаку ограничена такими условиями как «в связи с исполнением своих служебных обязанностей» или «совершение преступления в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона».

Вместе с тем законодательное определение понятия «служебные обязанности» отсутствует.

⁵⁵ Федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27 (Часть I), ст. 4159.

⁵⁶ Положение о спасательных воинских формированиях Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утвержденное Указом Президента РФ от 30.09.2011 №1265 (ред. от 11.03.2024) «О спасательных воинских формированиях Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 40, ст. 5532.

⁵⁷ Указ Президента РФ от 31.12.2017 № 651 (ред. от 19.08.2021) «Вопросы Главного управления специальных программ Президента Российской Федерации» (вместе с «Положением о Главном управлении специальных программ Президента Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ", 01.01.2018, № 1 (Часть I), ст. 324.

Понятие служебной деятельности раскрывается в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»⁵⁸. Под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями, и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству.

По нашему мнению, основанному на анализе юридической литературы, *под служебными обязанностями следует понимать совокупность действий лица гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, входящих в круг его обязанностей по определенной должности (профессии), вытекающих из трудового договора (служебного контракта) с Министерством обороны Российской Федерации.*

Полагаем, что в целях единообразного понимания содержания подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ для решения возникающих вопросов применительно к лицам гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, необходимо конкретизировать, что следует понимать под исполнением служебных обязанностей. Такие разъяснения также могут быть даны Пленумом Верховного суда Российской Федерации в специально посвященном вопросам разграничения подследственности постановлении, принятом по результатам обобщения правоприменительной практики.

Одним из условий определения подследственности является совершение лицами гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации преступления (в том числе не в связи с исполнением своих служебных обязанностей) на территории части, соединения, учреждения, гарнизона.

*Территорией (расположением) воинской части, соединения или учреждения является обособленная охраняемая территория, на которой расположены штабы, казармы, парки с военной техникой, хранилища, склады и иные объекты, непосредственно обеспечивающие деятельность воинской части (соединения, учреждения), на которых установлены режимы, предусмотренные уставами Вооруженных Сил Российской Федерации*⁵⁹.

Гарнизон составляют воинские части, расположенные постоянно или временно на территории с установленными границами либо в одном населенном пункте или в нескольких близлежащих населенных пунктах.

Гарнизоны могут быть территориальными и местными.

Территориальный гарнизон – это воинские части, в том числе входящие в местные гарнизоны, расположенные, как правило, на территории одного субъ-

⁵⁸ Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3, 1999.

⁵⁹ См.: Пункт 4.3 приказа СК России от 13.08.2021 № 131 «Об установлении юрисдикции специализированных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

екта Российской Федерации, а в отдельных случаях - на территории одной административно-территориальной единицы или на территориях нескольких его административно-территориальных единиц.

Местный гарнизон – это воинские части, расположенные в одном населенном пункте или нескольких близлежащих населенных пунктах и в ограниченном районе вокруг них⁶⁰.

Таким образом, одним из оснований правильного определения подследственности по уголовным делам о преступлениях, совершенных лицами гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, является законодательно закрепленные условия о том, что общественно опасное деяние совершено в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона.

В случае совершения преступления лицом гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации в связи с исполнением своих служебных обязанностей, либо на территории части, соединения, учреждения, гарнизона, предварительное следствие по уголовному делу производится следователем Следственного комитета Российской Федерации вне зависимости от квалификации преступного деяния (за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 151 УПК РФ).

Должностные лица органов внутренних дел Российской Федерации.

Согласно примечания к статье 285 УК РФ должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию *осуществляющие функции представителя власти* либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

К исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находя-

⁶⁰ См.: Пункт 1 Устава гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 (ред. от 01.03.2024) «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» (вместе с «Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации», «Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации», «Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации») // СПС КонсультантПлюс.

щихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности⁶¹.

В соответствии с пунктом 1 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации⁶² федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, является Министерство внутренних дел Российской Федерации (МВД России).

Органы внутренних дел, включающие в себя полицию, входят в единую централизованную систему МВД России (пункт 13).

В МВД России в соответствии с:

законодательством Российской Федерации о службе в органах внутренних дел⁶³ введены должности сотрудников органов внутренних дел;

законодательством Российской Федерации о государственной гражданской службе⁶⁴ - должности федеральных государственных гражданских служащих;

трудовым законодательством Российской Федерации - должности работников (пункт 16).

В соответствии с законодательством Российской Федерации сотрудником органов внутренних дел Российской Федерации является гражданин Российской Федерации, который взял на себя обязательства по прохождению федеральной государственной службы в органах внутренних дел в должности рядового или начальствующего состава и которому в установленном порядке присвоено специальное звание рядового или начальствующего состава⁶⁵.

⁶¹ Пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12. 2009.

⁶² Указ Президента РФ от 21.12.2016 № 699 (ред. от 05.02.2024) «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 52 (Часть V), ст. 7614.

⁶³ Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 26.02.2024) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (ч. 1), ст. 7020.

⁶⁴ Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 14.02.2024) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 31, ст. 3215; Указ Президента РФ от 31.12.2005 № 1574 (ред. от 01.03.2024) «О Реестре должностей федеральной государственной гражданской службы» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 1, ст. 118.

⁶⁵ См.: Часть 1 статьи 10 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 26.02.2024) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (ч. 1), ст. 7020; Статья 1 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Постановлением ВС РФ от 23.12.1992 № 4202-1 (ред. от 05.02.2018) «Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 2, ст. 70.

Согласно пункту 1 статьи 20 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 26.02.2024) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» правоотношения на службе в органах внутренних дел между Российской Федерацией и гражданином возникают и осуществляются на основании контракта, который вступает в силу со дня, определенного приказом руководителя МВД или уполномоченного руководителя о назначении гражданина на должность в ОВД.

Служба в органах внутренних дел прекращается в случае:
увольнения сотрудника органов внутренних дел;
гибели (смерти) сотрудника органов внутренних дел, признания сотрудника органов внутренних дел в установленном порядке безвестно отсутствующим и (или) объявления его умершим.

Сотрудник органов внутренних дел увольняется со службы в связи с прекращением или расторжением контракта.

Являются сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации и сотрудники полиции, которые осуществляют свою служебную деятельность в органах внутренних дел на должностях федеральной государственной службы⁶⁶.

Вместе с тем имеющиеся отличия в правовом статусе, свидетельствуют о том, что лица, состоящие на должностях федеральных государственных гражданских служащих и работников, не относятся к сотрудникам органов внутренних дел, а являются федеральными государственными гражданскими служащими и работниками системы МВД России.

Следует отметить, что личный состав органов предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации включает в себя состоящих на соответствующих штатных должностях лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, имеющих специальные звания⁶⁷.

Таким образом, следователь органа предварительного следствия в системе МВД России, а также руководитель следственного органа, являются сотрудниками органа внутренних дел.

Однако необходимо учитывать, что следователь и руководитель следственного органа в соответствии со статьей 447 УПК РФ относятся к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам.

Должностные лица войск национальной гвардии Российской Федерации.

⁶⁶ См.: Часть 1 статьи 25 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7, ст. 900.

⁶⁷ Положение об органах предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденное Указом Президента РФ от 23.11.1998 № 1422 (ред. от 01.06.2021) «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 48, ст. 5923.

В войсках национальной гвардии предусматриваются военная служба, служба в войсках национальной гвардии Российской Федерации, государственная гражданская служба.

Личный состав войск национальной гвардии включает в себя:

военнослужащих;

сотрудников (лиц, проходящих службу в войсках национальной гвардии и имеющее специальное звание полиции);

лиц гражданского персонала (федеральных государственных гражданских служащих и работников) войск национальной гвардии⁶⁸.

В соответствии с частью 1 статьи 44 Федерального закона от 03.07.2016 № 227-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О войсках национальной гвардии Российской Федерации»⁶⁹ на лиц, проходящих службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющих специальные звания полиции, граждан, уволенных со службы в войсках национальной гвардии Российской Федерации, членов их семей и лиц, находящихся (находившихся) на их иждивении, распространены положения частей 3 - 10 статьи 43 и части 6 статьи 46 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (за исключением положений части 4 статьи 10, пункта 21 части 1, частей 2 и 3 статьи 11, части 2 статьи 12, части 3 статьи 13, статей 28, 76 указанного Федерального закона).

Таким образом, статус лиц, проходящих службу в войсках национальной гвардии и имеющих специальное звание полиции, идентичен статусу сотрудников органов внутренних дел, за некоторыми исключениями, связанными с особенностями службы в войсках национальной гвардии Российской Федерации.

С учетом изложенного, предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, совершенных военнослужащими войск национальной гвардии и лицами, проходящими службу в войсках национальной гвардии и имеющими специальное звание полиции, на основании подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ производится следователями Следственного комитета Российской Федерации.

⁶⁸ См.: Части 1, 2 статьи 24 Федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27 (Часть I), ст. 4159.

⁶⁹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 27 (Часть I), ст. 4160.

Должностные лица Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию, а также по надзору и контролю в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах⁷⁰.

В систему МЧС России входят территориальные органы, федеральная противопожарная служба Государственной противопожарной службы (федеральная противопожарная служба), спасательные воинские формирования МЧС России, Государственную инспекцию по маломерным судам МЧС России и иные организации, находящиеся в ведении МЧС России.

Следует отметить, что подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ производство предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, совершенных должностными лицами МЧС России, к подследственности следователей Следственного комитета Российской Федерации прямо не отнесено.

Вместе с тем согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 23.03.2024) «О воинской обязанности и военной службе»⁷¹ в спасательных воинских формированиях федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны (воинские формирования) и в воинских подразделениях федеральной противопожарной службы предусмотрено прохождение военной службы.

Так, лица, проходящие военную службу в спасательных воинских формированиях МЧС России являются военнослужащими, на которых распространяются все права, льготы, гарантии и компенсации, установленные для военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации⁷².

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ (ред. от 19.10.2023) «О пожарной безопасности»⁷³ личный состав федеральной

⁷⁰ Указ Президента РФ от 11.07.2004 № 868 (ред. от 27.11.2023) «Вопросы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 28, ст. 2882.

⁷¹ Собрание законодательства РФ. 1998. № 13, ст. 1475.

⁷² Указ Президента РФ от 30.09.2011 № 1265 (ред. от 11.03.2024) «О спасательных воинских формированиях Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» (вместе с «Положением о спасательных воинских формированиях Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий») // Собрание законодательства РФ. 2011. № 40, ст. 5532.

⁷³ Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ (ред. от 19.10.2023) «О пожарной безопасности» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 35, ст. 3649; Постановление Правительства

противопожарной службы включает в себя:

лиц рядового и начальствующего состава (сотрудников) – граждан, которые взяли на себя обязательства по прохождению службы в федеральной противопожарной службе в должности рядового или начальствующего состава и которым присвоено специальное звание.

военнослужащих;

лиц, не имеющих специальных или воинских званий (работники).

На сотрудников и военнослужащих федеральной противопожарной службы распространяются положения, регламентирующие прохождение службы соответственно в федеральной противопожарной службе и в Вооруженных Силах Российской Федерации. На работников Государственной противопожарной службы распространяются права, обязанности и льготы, установленные законодательством Российской Федерации о труде.

При этом сотрудники федеральной противопожарной службы, как и должностные лица МЧС, в круг лиц, предусмотренных подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, не включены.

Таким образом, следователями Следственного комитета Российской Федерации на основании подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ производится предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, совершенных не любыми должностными лицами МЧС России, а только военнослужащими спасательных воинских формированиях МЧС России и военнослужащими федеральной противопожарной службы.

Следует отметить, что военнослужащим, должностным лицом органов внутренних дел, как субъектом преступления, отнесенного к кругу лиц, указанных в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, является только лицо, приобретшее и не утратившее к моменту совершения преступления статус военнослужащего либо должностного лица органов внутренних, соответственно.

Если лицо на момент совершения преступления не являлось военнослужащим, должностным лицом органов внутренних дел, а на период расследования уголовного дела стало обладать данным статусом, то оно не относится к кругу лиц, указанных в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ.

Например, Свердловский областной суд, рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного К. на приговор Невьянского городского суда Свердловской области от 12.09.2023, отметил, что довод осужденного К. о том, что в связи с заключением контракта на прохождение военной службы, дело подлежало расследованию Следственным комитетом Российской Федерации, не основан на законе, поскольку на день совершения преступления К. не являлся военнослужащим⁷⁴.

Если лицо на момент совершения преступления являлось военнослужа-

РФ от 20.06.2005 № 385 (ред. от 25.04.2019) «О федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы» // Собрание законодательства РФ. 2005. № 26, ст. 2649.

⁷⁴ Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 02.11.2023 по делу № 22-7824/2023 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/E9MtwxUWpVYH/> (дата обращения: 14.04.2024).

щим либо должностным лицом органов внутренних дел, а на период расследования уголовного дела данный статус уже не имело, то оно относится к кругу лиц, указанных в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, так как на момент совершения преступления такой статус им утрачен еще не был.

Так, органом предварительного расследования «ФИО 1» обвинялся в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, повлекшим по неосторожности смерть человека, т.е. в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 4 статьи 264 УК РФ.

На момент совершения преступления 13.08.2019 «ФИО 1» являлся военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, в звании младшего сержанта на должности начальника радиостанции командно-штабной машины в войсковой части, дислоцированной в Московской области.

Согласно выписке из приказа командира войсковой части от 16.08.2019 № 99 «ФИО 1» был уволен в запас приказом командира 38 гвардейской бригады управления (Воздушно-Десантных Войск) от 09.08.2019 № 32 в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта и 23.08.2019 исключен из списков личного состава воинской части.

Между тем, предварительное следствие по уголовному делу было произведено следователем СО МО МВД России «Тербунский» Липецкой области.

Суд пришел к выводу, что в ходе предварительного расследования следствием не были установлены все обстоятельства о личности обвиняемого, в том числе то, что на момент совершения дорожно-транспортного происшествия 13.08.2019, «ФИО 1» являлся военнослужащим.

В этой связи, по мнению суда, следователь СО МО МВД России «Тербунский» обязан был выяснить все обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, в том числе установить место работы или службы «ФИО 1», а поскольку последний на момент совершения дорожно-транспортного происшествия являлся военнослужащим, то в последствии передать уголовное дело руководителю следственного органа для направления его по подследственности в соответствующее подразделение Следственного комитета Российской Федерации.

Таким образом, суд пришел к выводу, что имело место существенное нарушение норм уголовно-процессуального закона, а поэтому уголовное дело, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 237 УПК РФ, было возвращено прокурору для решения вопроса о передаче его по подследственности, поскольку был нарушен порядок проведения предварительного расследования⁷⁵.

V. Соблюдение следователем правил подследственности на стадии возбуждения уголовного дела

Стадию возбуждения уголовного дела можно дифференцировать на следующие этапы:

- принятие и регистрация сообщения о преступлении;
- проверка сообщения о преступлении;
- принятие процессуального решения по результатам проведенной проверки.

Согласно части 1 статьи 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа *обязаны принять, проверить сооб-*

⁷⁵ Постановление Тербунского районного суда Липецкой области от 15.05.2020 по делу № 1-8/2020 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5H3MP6quIQYP/> (дата обращения: 10.04.2024).

шение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной уголовно-процессуальным кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

По смыслу приведенных положений части 1 статьи 144 УПК РФ очевидно, что *на этапе принятия и регистрации, а также проведения проверки сообщения о преступлении* отсутствуют какие-либо нормативно закрепленные критерии, определяющие подследственность того или иного вида преступления к определенным государственным органам или должностным лицам. Используемая законодателем в приведенной норме формулировка, по заложенному в нее смыслу, указывает на то, что правила подследственности, закрепленные в УПК РФ, в том числе на основе предметного (родового), территориального и персонального признаков, на этапы приема, регистрации и проверки сообщения о преступлении не распространяются.

К подобному выводу приводит анализ и обобщение правоприменительной практики.

Так, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации пункт 3 части 2 статьи 151 УПК РФ в рамках установления правил определения подследственности лишь перечисляет виды преступлений, уголовные дела о которых подлежат расследованию следователями органов внутренних дел Российской Федерации, и не регламентирует порядок проведения доследственной проверки по сообщению о преступлении. Соответствующие положения закреплены в иных нормах уголовно-процессуального закона, в частности его статьях 144 и 145⁷⁶.

На безусловность принятия и проведения проверки сообщения о преступлении о любом совершенном или готовящемся преступлении вне зависимости от подследственности Конституционный Суд Российской Федерации указывает и в другом своем Определении от 18.10.2012 № 1992-О, отмечая, что статьи 144 и 145 УПК РФ, закрепляя порядок рассмотрения сообщения о преступлении и виды решений, принимаемых по результатам такого рассмотрения, прямо устанавливают обязанность дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа принять, проверить каждое сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах своей компетенции в срок не позднее трех суток со дня поступления такого сообщения принять по нему одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения по подследственности или подсудности. Указанные статьи не предполагают произвольный отказ названных

⁷⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 № 1179-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.Н. Стурова на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 37 и пунктом 3 части второй статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

должностных лиц в принятии в соответствии с законом сообщения о преступлении, в проведении по нему доследственной проверки и в принятии законного, обоснованного и мотивированного решения⁷⁷.

Соответствующая позиция выражена и в решениях судов общей юрисдикции.

Так, постановлением президиума Оренбургского областного суда было признано законным проведение проверки сообщения о преступлении следователем органов внутренних дел и последующая передача материала по подследственности, при установлении обстоятельств, свидетельствующих о том, что субъектом преступления является должностное лицо ФКУ ИК № УФСИН России по Оренбургской области.

Как следует из постановления суда, ФИО управляя автомобилем ВАЗ-21150, принадлежащим ему на праве собственности, двигаясь по автодороге (адрес) в (адрес) допустил нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Проверка сообщения о преступлении по данному факту производилась следователем СУ УМВД России по г. Орску которым (дата) вынесено постановление о передаче сообщения о преступлении по подследственности в СО по г. Орску СУ СК РФ по Оренбургской области, поскольку были получены сведения о том, что ФИО являлся должностным лицом, то есть сотрудником УФСИН, и занимал должность начальника отдела по воспитательной работе с осужденными ФКУ ИК № УФСИН России по Оренбургской области⁷⁸.

С учетом положений статьи 144 УПК РФ единый порядок организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях установлен в подзаконных нормативных актах, например, в совместном приказе Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 года (ред. от 15.10.2019) «О едином учете преступлений»⁷⁹, в соответствии с которым должностное лицо, правомочное или уполномоченное принимать сообщения о преступлениях, обязано принять меры к незамедлительной регистрации принятого сообщения в книге регистрации сообщений. Невыполнение или ненадлежащее выполнение должностным лицом, возложенных на него полномочий и обязанностей по приему, регистрации, проверке сообщений о преступлениях влечет за собой ответственность, установленную законом (пункты 4, 16).

⁷⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 18.10.2012 № 1992-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Степаненко Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также Федеральных законов «О прокуратуре Российской Федерации» и «О Следственном комитете Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

⁷⁸ Постановление президиума Оренбургского областного суда от 15.02.2016 по делу № 44у-35/2016 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fWtU8dTQrSr1/> (дата обращения: 08.04.2024).

⁷⁹ Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 года (ред. от 15.10.2019) «О едином учете преступлений» (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов») // Российская газета. 2006. № 13.

Аналогичные правила приема, регистрации и проверки сообщения о преступлении закреплены и отдельными ведомственными нормативными правовыми актами, например:

приказом МВД России от 29.08.2014 № 736 (ред. от 09.10.2019) «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях»⁸⁰, в соответствии с которым регистрация в КУСП заявлений и сообщений о преступлениях осуществляется независимо от территории оперативного обслуживания незамедлительно, круглосуточно в дежурных частях. Заявления и сообщения о преступлениях подлежат проверке в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК. При установлении в ходе проверки заявления (сообщения) о преступлении, разрешение которого отнесено к компетенции органов внутренних дел, достаточных данных, свидетельствующих о том, что преступление совершено на территории обслуживания иного территориального органа МВД России, заявление (сообщение) подлежит передаче (пункты 23, 49);

приказом Следственного комитета Российской Федерации от 11.10.2012 № 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации»⁸¹, согласно которому сообщение о преступлении вне зависимости от места и времени совершения преступного деяния, полноты сообщаемых сведений и формы представления, а также подследственности подлежит обязательному приему во всех следственных органах Следственного комитета. Необоснованный отказ правомочного должностного лица принять заявление о преступлении, невнесение сообщения о преступлении в книгу регистрации сообщений о преступлении, а также необоснованный отказ в выдаче заявителю талона-уведомления о принятии и регистрации этого заявления недопустимы. Принятые сообщения о преступлении после их регистрации передаются по поручению руководителя следственного органа Следственного комитета либо его заместителя правомочному должностному лицу под роспись для проверки (пункты 5, 22, 31).

Как показал анализ судебной практики, жалобы, поданные в порядке статьи 125 УПК РФ, на бездействие должностных лиц, выразившееся в непринятии мер по регистрации сообщений о преступлении и проверке сообщенных в них сведений в порядке статей 144-145 УПК РФ разрешаются, судами в большей части в пользу заявителей.

Например, Приморский краевой суд, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя апелляционную жалобу заявителя Т., поданную в порядке статьи 125 УПК РФ на

⁸⁰ Приказ МВД России от 29.08.2014 года № 736 (ред. от 09.10.2019) «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Российская газета. № 260. 2014.

⁸¹ Приказ СК России от 11.10.2012 № 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации» // Российская газета. 2013. № 48.

бездействие руководителя Следственного отдела по г. Артему Следственного управления Следственного комитета РФ по Приморскому краю С., выразившееся в непроведении следственной проверки в соответствии со статьями 144, 145 УПК РФ по ее заявлению о преступлении, предусмотренном статьей 303 УК РФ, отметил, что указанные заявителем Т. сведения в заявлении о преступлении от 10 апреля 2021 года, вопреки выводам руководителя следственного органа и суда первой инстанции об отсутствии достаточных сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, предусмотренного статьей 303 УК РФ, являются основанием для проведения следственной проверки в порядке статьи 144 УПК РФ с принятием решения, предусмотренного частью 1 статьи 145 УПК РФ.

При таких обстоятельствах руководителем следственного органа, которому в данном случае было подведомственно проведение проверки и принятие соответствующего процессуального решения, было допущено бездействие, поскольку по заявлению Т. проверка в порядке статьи 144 УПК РФ не проводилась, предусмотренного частью 1 статьи 145 УПК РФ процессуального решения, не принималось.

В результате допущенного бездействия со стороны указанного должностного лица были ограничены права и законные интересы Т., которые создали ей препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права⁸².

В анализируемых нормах отсутствует и требование подачи таких сообщений с соблюдением правил подследственности. С сообщением о преступлении может обратиться любое лицо в любой правоохранительный орган.

Проведенный анализ норм уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики показал, что предоставленные следователю полномочия позволяют принять и проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении, в том числе и в отношении лиц, перечисленных в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ.

При этом государственные органы и должностные лица, получившие и зарегистрировавшие сообщение о преступлении, обязаны по результатам проведенной проверки обеспечить законность последующей уголовно-процессуальной деятельности и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять в соответствии с частью 1 статьи 145 УПК РФ одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ;
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со статьей 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с частью второй статьи 20 УПК РФ.

Принятие итогового решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела с нарушением правил подследственности (то есть не компетентным государственным органом, должностным лицом) является достаточным основанием для признания такого постановления и всей последующей процессуальной деятельности (если она будет осуществляться) незаконной, влечет недопустимость доказательств, отмену принятых решений.

⁸² Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 28.07.2021 по делу № 22-2826/2021 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nFDrOSSgfYZ4/> (дата обращения: 15.04.2024).

Так, Пермский краевой суд отменяя постановления суда первой инстанции и удовлетворяя жалобу заявителя указал, что по смыслу закона, орган дознания вправе провести доследственную проверку по заявлению и сообщению о любом преступлении. Однако процессуальное решение о наличии или отсутствии признаков преступления вправе принять лишь тот субъект, к подследственности которого относится расследование соответствующего преступления.

В соответствии с пунктами «а» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, расследование уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 139 УК РФ относится к подследственности следователей Следственного комитета Российской Федерации.

Старший участковый уполномоченный полиции ОУУП и ПДН ОМВД России по Красновишерскому району Пермского края не наделен правом принятия процессуальных решений по сообщениям о преступлениях, предусмотренных статьей 139 УК РФ. В этом случае он обязан был принять решение о передаче сообщения по подследственности в соответствии со статьей 151 УПК РФ, что прямо предусмотрено пунктом 3 части 1 статьи 145 УПК РФ. Однако указанные требования закона выполнены не были, что привело к принятию незаконного решения по вопросам, выходящим за компетенцию старшего участкового уполномоченного полиции.

Таким образом, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено с нарушением правил подследственности, то есть ненадлежащим должностным лицом⁸³.

Как отмечает Верховный Суд Российской Федерации, проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (часть 1 статьи 148 УПК РФ), судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (статьи 20, 144, 145 и 151 УПК РФ), рассмотрены ли доводы заявителя о фактических обстоятельствах, которые, по его мнению, указывают на признаки преступления, *принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований* и соблюдены ли при его вынесении требования статьи 148 УПК РФ. Разрешая жалобу на постановление о возбуждении уголовного дела, суд должен учитывать, что такое решение принимается дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, следователем, руководителем следственного органа на основании полученных в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, материалов, содержащих достаточные данные, указывающие на признаки преступления. В связи с этим при рассмотрении доводов жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела, судья проверяет, соблюден ли порядок вынесения постановления, *обладало ли при этом должностное лицо необходимыми полномочиями*, имеются ли поводы и основание к возбуждению уголовного дела, нет ли обстоятельств, исключающих производство по делу, *а также законность и обоснованность произведенных в ходе проверки сообщения о преступлении процессуальных действий* и оперативно-розыскных мероприятий, по результатам которых должностным лицом сделан вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки конкретного преступления⁸⁴.

⁸³ Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 04.10.2016 г. по делу № 22-6153 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pqx5nOlmIwxv/> (дата обращения: 15.04.2024).

⁸⁴ См.: Пункты 14, 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 28.06.2022) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-

Анализ правоприменительной практики показал, что имеются факты расследования уголовных дел следователями (дознавателями) органов внутренних дел в отношении лиц, приведенных в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, при этом в ряде случаев принятие таких решений не может быть признано незаконным в связи с нарушением правил подследственности. Например, когда по результатам проведенной проверки сообщения о преступлении следователем (дознавателем) органа внутренних дел в соответствии с предметной подследственностью принимается решение о возбуждении уголовного дела, а в ходе расследования становится известно о том, что подозреваемый относится к лицам, перечисленным в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ.

Несомненно, следователем (дознавателем) уже на стадии возбуждения уголовного дела должны приниматься меры по установлению сведений о лице, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, однако могут возникнуть ситуации сокрытия этим лицом, имеющегося у него статуса, предусмотренного подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ.

В этом случае, при наличии достоверно подтвержденной информации о наличии у подозреваемого лица указанного статуса, принимается решение о передаче уголовного дела прокурору для дальнейшего направления по подследственности.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда отказала в удовлетворении апелляционной жалобы осужденного П. на существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов при производстве предварительного расследования, касающиеся срока расследования (в связи с передачей уголовного дела из отдела дознания органа внутренних дел в Следственный комитет РФ), повлекшие за собой нарушение его прав и законных интересов. Согласно пункту 1 части 3 и части 4 статьи 150 УПК РФ предварительное расследование по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 264.1 УК РФ, проводится в форме дознания, а по письменному указанию прокурора может проводиться в форме предварительного следствия.

Как видно из материалов дела, ДД.ММ.ГТТГ на основании постановления прокурора данное уголовное дело было изъято из производства отдела дознания ОМВД России по Балаклавскому району г. Севастополя и передано по подследственности в военный следственный отдел военного следственного управления Следственного комитета РФ по Черноморскому флоту для организации предварительного расследования.

Согласно подпункту «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, производится следователями Следственного комитета РФ.

Таким образом, исходя из положений статей 140, 145 и 151 УПК РФ, а также учитывая то, что П. скрыл наличие у него статуса военнослужащего, его довод о нарушении сроков предварительного расследования следует признать несостоятельным⁸⁵.

В иных случаях, когда до принятия решения о возбуждении уголовного дела в материалах проверки имеются сведения о принадлежности лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, к категории

процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 4.

⁸⁵ Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 13.06.2019 по делу № 22А-227/2019 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SFauEAPzteQB/> (дата обращения: 20.04.2024).

лиц, указанных в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, следует достоверно подтвердить данную информацию, после чего, принять решение в порядке пункта 3 части 1 статьи 145 УПК РФ о передаче сообщения по подследственности. В противном случае решение о возбуждении уголовного дела и проведенные следственные и иные процессуальные действия могут быть признаны незаконными, вследствие вынесения и производства их ненадлежащим должностным лицом за пределами его компетенции.

Необходимо отметить, что в отношении отдельной категории лиц, указанных в статье 447 УПК РФ, к которым применяется особый порядок производства по уголовным делам, решение о возбуждении уголовного дела может быть принято исключительно определенным кругом должностных лиц с учетом положений статьи 448 УПК РФ.

К примеру, в отношении руководителя и следователя следственного органа по району, городу уголовное дело может быть возбуждено только руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации; в отношении руководителей и следователей вышестоящих следственных органов - Председателем Следственного комитета Российской Федерации или его заместителем; в отношении члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса - руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации, а в отношении члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с правом решающего голоса, председателя избирательной комиссии субъекта Российской Федерации - Председателем Следственного комитета Российской Федерации.

Вместе с тем решение об отказе в возбуждении уголовного в отношении отдельной категории лиц, обозначенных в статье 447 УПК РФ, может быть принято компетентным должностным лицом с соблюдением правил персональной подследственности.

Так, У. обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой на действия следователя выразившиеся в принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела, посчитав, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела являются немотивированными, проверка по его заявлению была проведена с нарушением правил подследственности, так как проверку сообщения о преступлении должен был проводить руководитель Следственного Управления СК РФ по Ставропольскому краю, а не следователь.

Суд отказывая в удовлетворении жалобы указал, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела полностью соответствует требованиям УПК РФ, в нем указана дата вынесения, лицо его вынесшее, доводы об отсутствии в действиях следователя ФИО8 состава преступления основаны на всех, установленных следователем ФИО2 в ходе проверки обстоятельствах и надлежащим образом мотивированны.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ рассмотрение заявлений и сообщений о преступлениях, расследования уголовных дел, предварительное следствие производится следователями Следственного комитета Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, совершенных должностными лицами органов внутренних дел Российской Федерации.

Таким образом, согласно нормам уголовно-процессуального закона и действующему положению о Следственном комитете Российской Федерации заявление ФИО1 обоснованно было передано для проведения проверки в соответствующее следственное подразделение, поскольку в установленном статьей 448 УПК РФ порядке в отношении лиц особого правового

статуса принимаются лишь решения о возбуждении уголовного дела либо о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Следовательно, все иные виды процессуальных решений, за исключением двух вышеуказанных, могут приниматься должностными лицами структурных подразделений следственных органов, а проведение такой проверки проводится соответствующим подразделением по территориальному признаку.

В соответствии с указанными требованиями закона проверка в порядке статей 144, 145 УПК РФ по заявлению ФИО1 в отношении <данные изъяты> была проведена уполномоченным лицом, то есть следователем Кочубеевского МСО СУ СК РФ по Ставропольскому краю ФИО2. По результатам проверки вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ.

В этой связи доводы апелляционной жалобы ФИО1 о том, что проверка по его заявлению должна была быть проведена руководителем Следственного Управления СК РФ по Ставропольскому краю основаны на неверном толковании закона и являются несостоятельными⁸⁶.

Таким образом, принятие итогового решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела, должно осуществляться уполномоченным должностным лицом в пределах установленной статьей 151 УПК РФ компетенции. Для обеспечения этого требования и предусмотрена возможность принятия решения о передаче сообщения о преступлении по подследственности (пункт 3 части 1 статьи 145 УПК РФ).

Передача сообщения по подследственности по результатам проведенной проверки и при наличии достаточных на то оснований является не правом, а обязанностью органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, поскольку итоговое решение на стадии возбуждения уголовного дела должно быть принято исключительно надлежащим должностным лицом в соответствии с правилами подследственности. Так как вынесение постановления о возбуждении уголовного дела с нарушением правил подследственности влечет его незаконность.

Уголовно-процессуальным законодательством не определено, в какой момент проведения проверки сообщения о преступлении оно подлежит передаче по подследственности, сразу после регистрации и принятия или по результатам проведенной проверки. В этой связи, такое решение должно приниматься индивидуально в каждом конкретном случае с учетом имеющихся данных, поскольку признаки, влияющие на определение подследственности (сведения о личности, квалификация деяния, место совершения преступления), могут быть установлены как на основе данных полученных из самого сообщения о преступлении, так и по результатам проведенной проверки.

Таким образом, решение о передаче сообщения о преступлении по подследственности следователем должно приниматься с учетом установленных данных, при наличии достаточных на то оснований. При отсутствии таковых, принятое решение может быть признано незаконным.

⁸⁶ Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 26.01.2021 по делу № 22к-323/2021// URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xizXQyRkAK1q/> (дата обращения: 21.04.2024).

Важность соблюдения правил подследственности также подтверждается большим вниманием к данному вопросу со стороны Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Так, приказ Генпрокуратуры от 23.10.2023 № 730 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и органах предварительного следствия»⁸⁷, обязывает прокуроров:

1. Мерами прокурорского реагирования предупреждать нарушение принципа разумности срока уголовного судопроизводства и проведение проверок с нарушением требований о подследственности на этапе проверки сообщения о преступлении. При установлении фактов волокиты принимать меры прокурорского реагирования с постановкой вопросов об ответственности виновных должностных лиц и установлении причин возникновения данной ситуации.

2. Не допускать передачи материалов по сообщениям о преступлениях по подследственности, в том числе территориальной, или в суд без достаточных на то оснований и без вынесения постановления в порядке пункта 3 части 1 статьи 145 УПК РФ. При наличии достаточных данных в рамках имеющихся полномочий инициировать вопрос о возбуждении уголовного дела, контролировать своевременность его возбуждения.

Незамедлительно принимать меры к проверке законности решений о направлении сообщений о преступлениях по подследственности. Путем проведения ежемесячных сверок с соответствующими прокурорами контролировать фактическое направление и поступление этих сообщений в уполномоченные органы и их регистрацию в установленном порядке.

Пункт 1.2 приказа Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544⁸⁸ предписывает систематически проверять законность действий и решений следственных органов в ходе досудебного производства при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях. Строго соблюдать правила подследственности, предусмотренные статьей 151 УПК РФ при принятии решения об изъятии и передаче сообщения о преступлении из одного органа предварительного расследования в другой.

Указание Генпрокуратуры РФ от 19.12.2011 № 433/49 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении подследственности уголовных дел»⁸⁹ обязывает прокуроров при реализации полномочий, предусмотренных пунктом 12 части 2 статьи 37 УПК РФ, передавать материалы проверки сообщения о преступлении от одного органа предварительного

⁸⁷ Приказ Генпрокуратуры от 23.10.2023 № 730 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и органах предварительного следствия» // Законность. 2023. № 12.

⁸⁸ Приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 (ред. от 22.02.2023) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Законность. 2021. № 12.

⁸⁹ Указание Генпрокуратуры РФ от 19.12.2011 № 433/49 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении подследственности уголовных дел» // СПС КонсультантПлюс.

расследования другому (за исключением передачи материалов проверки сообщения о преступлении в системе одного органа предварительного расследования) в строгом соответствии с правилами, установленными статьей 151 УПК РФ. В ходе надзора за законностью возбуждения уголовных дел в каждом случае проверять соблюдение положений статьи 151 УПК РФ. Особое внимание уделять возбуждению уголовных дел о преступлениях, отнесенных частью 5 статьи 151 УПК РФ к альтернативной подследственности.

На основании проведенного анализа представляется возможным сделать вывод о том, что нарушение правил подследственности на стадии возбуждения уголовного дела могут быть выражены в принятии итогового решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела не уполномоченным на то должностным лицом. Это повлечет за собой признание таких решений незаконными и их отмену, а также недопустимость полученных доказательств по уголовному делу, возбужденному с нарушением правил подследственности. При этом, на этапы принятия и регистрации, а также проверки сообщения о преступлении правила подследственности не распространяются. Ввиду чего следователь обязан принять и проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении, в том числе и в отношении лиц, указанных в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ. Решение о передаче сообщения о преступлении по подследственности должно приниматься следователем с учетом установленных данных и при наличии достаточных на то оснований.

Полагаем возможным, следователям органов внутренних дел Российской Федерации при проведении проверки сообщения о преступлении и принятии решения в порядке статьи 145 УПК РФ, руководствоваться проведенным анализом и сделанными выводами, которые соответствуют положениям уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и правовой позиции высших судебных органов.

VI. Деятельность следователя при производстве предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, совершенных лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ

В ходе предварительного следствия по уголовному делу большое значение имеют компетенция должностных лиц (следователя и руководителя следственного органа), которые уполномочены возбуждать уголовное дело, самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, проводить по нему предварительное следствие, направлять его прокурору с обвинительным заключением и др. (статьи 38 и 39 УПК РФ).

О важности соблюдения правил подследственности сказано в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», в котором обращено внимание судов на необходимость выполнения конституционного положения о том, что

при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (часть 2 статьи 50 Конституции Российской Федерации), а также выполнения требований статьи 75 УПК РФ, в силу которой доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального законодательства, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения.

Также судом было разъяснено, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено *ненадлежащим лицом или органом* либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами⁹⁰.

Анализ следственной и судебной практики показывает, что следователями органов внутренних дел Российской Федерации возбуждаются и расследуются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, в связи с:

а) отсутствием полных сведений о лице.

Так, органами предварительного следствия Н. обвинялся в открытом хищении чужого имущества с применением насилия и его действия были квалифицированы по пункту «г» части 2 статьи 161 УК РФ.

В ходе предварительного следствия Н. скрыл от органов предварительного следствия, что является военнослужащим.

20.07.2016 материалы уголовного дела в отношении Н. поступили в Омский гарнизонный военный суд по подсудности на основании постановления Советского районного суда гор. О. от 07.07.2016 в связи с тем, что Н. является военнослужащим и проходит военную службу по контракту в войсковой части с 15.01.2014 по настоящее время, а поэтому в силу положений части 5 статьи 31 УПК РФ дело подсудно гарнизонному военному суду.

На предварительном слушании уголовного дела Н. просил вернуть дело прокурору. При этом пояснил, что поскольку боялся проблем на службе, то органам следствия о ее прохождении в качестве военнослужащего не сообщал, а заявил об этом только в судебном заседании Советского районного суда гор. О.

По результатам предварительного слушания Омский гарнизонный военный суд установил нарушения норм уголовного процессуального закона, влекущие за собой возвращение уголовного дела прокурору. Так, вопреки требованиям подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, статей 4 и 12 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации», приказа Следственного комитета Российской Федерации «Об установлении юрисдикции специализированных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации», установлена персональная подследственность (в зависимости от специфики субъекта преступления) в соответствии с которой, независимо от квалификации деяния, все дела о любых преступлениях, совершенных военнослужащими по контракту подследственны военным следственным органам Следственного комитета Российской Федерации.

Между тем, вопреки этим положениям, предварительное следствие по данному делу было произведено следователем СУ УМВД России, а поэтому суд исключил возможность постановления приговора на основе обвинительного заключения, составленного этим следователем.

⁹⁰ Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1, 1996.

Такие обстоятельства, повлекли за собой возвращение уголовного дела прокурору для решения вопроса о передаче его по подследственности.

Суд апелляционной инстанции также посчитал, что имело место существенное нарушение норм уголовно-процессуального закона, а поэтому данное уголовное дело, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 237 УПК РФ, обоснованно судом первой инстанции было возвращено прокурору для решения вопроса о передаче его по подследственности, поскольку был нарушен порядок проведения предварительного расследования.

Доводы апелляционного представления государственного обвинителя о том, что в ходе предварительного следствия Н. скрыл от органов предварительного расследования, что является военнослужащим, а обвиняемый и защитник в ходе предварительного следствия ходатайства о передаче уголовного дела по подследственности не заявляли, по мнению суда апелляционной инстанции, правового значения не имеют, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 38 УПК РФ следователь уполномочен принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного органа для направления по подследственности, самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий.

В этой связи старший следователь СУ УМВД России по гор. О. был обязан выяснить все обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, в том числе установить место работы или службы Н., а поскольку последний является военнослужащим, то впоследствии передать уголовное дело руководителю следственного органа для направления его по подследственности в соответствующее подразделение Следственного комитета Российской Федерации⁹¹.

б) передачей прокурором уголовного дела для производства предварительного следствия.

Например, 19.01.2023 СУ УМВД России по Рязанской области возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ.

Предварительным следствием установлено, что в период с 22.09.2020 по 17.12.2020 Вице-губернатор Рязанской области Г. в составе организованной группы совместно с со своим советником А., начальником Управления благоустройства города администрации г. Рязани Ф., менеджером ООО «М» С., генеральным директором ООО «ФГК» А. и неустановленными лицами, подделав коммерческие предложения на поставку 6 комбинированных дорожных машин ЭД600АК, похитили из бюджета Рязанской области денежные средства на сумму 15 734 016 рублей.

Впоследствии было установлено, что обвиняемый Г., ранее являвшийся Вице-губернатором Рязанской области, с 27.10.2022 является военнослужащим воинской части 11659, в связи с чем, уголовное дело передано руководителю следственного органа для направления в Генеральную прокуратуру Российской Федерации для определения подследственности.

10.11.2023 первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации с учетом того, что основной объем следственных и процессуальных действий выполнен, а инкриминируемое Г. преступление совершено им не в связи с исполнением служебных обязанностей по воинской службе и не в расположении части вынесено постановление об определении подследственности, согласно которому настоящее уголовное дело направлено для дальнейшего расследования в Следственный департамент МВД России⁹².

в) неверным применением положений уголовно-процессуального закона о подследственности.

⁹¹ Апелляционное постановление Западно-Сибирского окружного военного суда (Новосибирская область) № 22-99/2016 от 28.09.2016 по делу № 22-99/2016 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ltVuySAXlHQ5/> (дата обращения: 20.04.2024).

⁹² См.: Постановление об определении подследственности от 10.11.2023 // Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России (исх. № 17/1-9215 от 22.03.2024).

Так, 27.02.2024 СЧ ГСУ МВД по Республике Башкортостан возбуждено уголовное дело в отношении Б. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 208 УК РФ.

Предварительным следствием установлено, что 16.06.2023 гражданин Российской Федерации Б.Р.А. в ходе выполнения боевых задач в качестве стрелка-сапера отделения (захвата) 4 группы (штурмовой) 134 штурмовой роты «Z» в ходе специальной военной операции, в районе населенного пункта Водяное Донецкой Народной Республики, сдался в плен участникам добровольческого вооруженного подразделения «Скала», воюющего на стороне Вооруженных сил Украины.

Далее Б., будучи несогласным с проводимой специальной военной операцией, испытывая негативное отношение к органам власти Российской Федерации, не позднее 20.06.2023 добровольно вступил в состав указанного вооруженного формирования. Впоследствии он прошел обучение владению оружием иностранного производства и в его составе до 02.01.2024 принимал участие в боевых действиях на стороне Украины в целях, противоречащих интересам Российской Федерации.

В ходе предварительного следствия к материалам уголовного дела приобщена копия из приказа за подписью ВрИО командира войсковой части о назначении Б. на должность стрелка-сапера добровольческого формирования отделения захвата 4 группы штурмовой роты «Z», звание – рядовой. Министерством Обороны Российской Федерации с ним заключен контракт на 6 месяцев. Б. не относится к числу военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации.

04.03.2024 руководителем следственного органа – врио начальника Следственной части по РОПД Главного следственного управления МВД по Республике Башкортостан принято решение о направлении уголовного дела № 12401800053000035 прокурору для определения подследственности.

11.03.2024 заместителем прокурора Республики Башкортостан вынесено постановление об определении подследственности и уголовное дело передано в Следственный отдел Управления Федеральной службы безопасности России по Республике Башкортостан для организации предварительного следствия.

Принятое решение мотивировано необходимостью дать юридическую оценку действиям Б. по признакам преступления, предусмотренного статьей 275 УК РФ, что является исключительной компетенцией следователей органов федеральной службы безопасности⁹³.

Анализ следственной и судебной практики по уголовным делам о преступлениях, совершенных лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, свидетельствует о том, что несоблюдение следователем правил подследственности может приводить к таким негативным правовым последствиям как:

затягивание сроков расследования уголовного дела, что ведет к нарушению разумного срока уголовного судопроизводства (статья 6.1 УПК РФ);

признание доказательств недопустимыми ввиду их получения ненадлежащим субъектом, участвовавшим в уголовном процессе и полномочным осуществлять сбор доказательств (статьи 7, 75, 88 УПК РФ);

существенное нарушение прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства (статья 11 УПК РФ);

возвращение прокурором уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия (пункт 2 части 1 статьи 221 УПК РФ);

⁹³ См.: Постановление об определении подследственности от 11.03.2024 // Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России (исх. № 17/1-9215 от 22.03.2024).

возвращение судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом (пункт 1 части 1 статьи 237 УПК РФ).

Например, постановлением Свободненского городского суда Амурской области уголовное дело в отношении ФИО1 возвращено прокурору г. Свободный с указанием на то, что оно расследовано с нарушением подследственности, обвинительное заключение не соответствует требованиям статьи 220 УПК РФ.

Суд указал, что в отношении лиц, указанных в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ (в том числе военнослужащих), предварительное следствие проводится следователем Следственного комитета Российской Федерации. По настоящему уголовному делу предварительное следствие проведено следователем следственного отдела МО МВД России.

Согласно военного билета и справки войсковой части ФИО1 проходит военную службу в войсковой части с (дата) по настоящее время.

В распоряжении органов предварительного следствия имелся военный билет ФИО1, что предполагает отнесение обвиняемого лица к категории военнослужащих и имеет непосредственное значение для определения подследственности уголовного дела. Однако данные сведения следователем в обвинительном заключении отражены не были⁹⁴;

отмена судебных решений судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона (пункт 2 статьи 389.15, часть 1 статьи 401.15, часть 1 статьи 412.9 УПК РФ).

Согласно пункта 3 части 1 статьи 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу следователь должен установить обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого.

Объем полученных сведений, характеризующих личность обвиняемого, должен быть достаточным не только для установления состава преступления, но и других обстоятельств дела, в том числе свидетельствующих о наличии правового статуса, относящего его к лицам, указанным в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ.

Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого и подлежащие обязательному установлению, условно можно разделить на четыре группы:

социально-демографические признаки (фамилия, имя, отчество, пол, возраст, родной язык и т.д.);

социально-правовой статус личности (образование, гражданство, место работы, должность и т.д.);

социализация (поведение в быту, на работе, отношение к морали и т.д.);

физические и психофизиологические признаки (наличие заболеваний, психических расстройств или зависимостей).

Пункт 3 части 3 статьи 166 УПК РФ обязывает следователя указывать в протоколе следственного действия фамилию, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях – их адрес и другие данные об их личности.

⁹⁴ См.: Постановление Свободненского городского суда Амурской области от 6 июля 2023 г. по делу № 1-165/2023 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pWpmRmUvIJOb/> (дата обращения: 20.04.2024).

Безусловно, прежде всего, следователю необходимо установить общие сведения о данном лице: фамилию, имя, отчество, дату, год и место его рождения, гражданство.

Данные сведения содержатся в таких документах, удостоверяющих личность, как, например, паспорт гражданина Российской Федерации, заявление о выдаче паспорта (справка формы № 1-П), временное удостоверение личности (справка формы № 2-П)⁹⁵, заграничный паспорт⁹⁶.

Однако, помимо этих сведений следователю необходимо устанавливать дополнительные (специальные) обстоятельства, характеризующие социально-правовой статус подозреваемого (обвиняемого). Следует уделить особое внимание подробному выяснению максимального объема информации, касающейся его места службы (работы), занимаемой должности, конкретного периода служебной (трудовой) деятельности, звании, серии и номере служебного удостоверения и др., приобщать к материалам уголовного дела соответствующие документы.

Сведения о личности могут быть получены непосредственно от подозреваемого (обвиняемого) в ходе допроса. Аналогичные обстоятельства следует устанавливать при допросе потерпевшего или свидетелей, в качестве которых могут быть лица из числа коллег, руководства, родственников, соседей, знакомых и др., которым известны определенные данные о личности подозреваемого (обвиняемого).

Проведенный анализ следственной и судебной практики показывает, что одним из недостатков при расследовании уголовных дел, является неполнота собранных материалов, которая может выражаться в отсутствии документов, подтверждающих особый статус лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности. Такими документами могут являться:

для военнослужащих – военный билет⁹⁷, удостоверение личности военнослужащего⁹⁸;

⁹⁵ Указ Президента Российской Федерации от 13.03.1997 № 232 «Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 11, ст. 1301; Постановление Правительства РФ от 23.12.2023 № 2267 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца и описания бланка паспорта гражданина Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2024. № 1 (часть I), ст. 163.

⁹⁶ См.: Статьи 7, 8 Федерального закона от 15 августа 1996 № 114-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 34, ст. 4029.

⁹⁷ См.: Подпункт «б» пункта 18 Положения о воинском учете, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.11.2006 № 719 (ред. от 23.11.2023) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 49 (2 ч.), ст. 5220.

⁹⁸ См.: Постановление Правительства РФ от 12.02.2003 № 91 (ред. от 29.12.2016) «Об удостоверении личности военнослужащего Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 7, ст. 654; Приложение № 1 к приказу Министра обороны РФ от 13 мая 2003 г. № 150 «Об удостоверении личности военнослужащего Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией о порядке заполнения, выдачи, учета и хранения бланков удостоверения личности военнослужащего Российской Федерации в Вооруженных Силах Российской Федерации») // СПС КонсультантПлюс.

для должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации⁹⁹, войск национальной гвардии Российской Федерации¹⁰⁰, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий¹⁰¹ – служебное удостоверение.

Сведения, содержащиеся в указанных документах, а также информация о личном знаке (жетоне), содержат данные, которые отражают отношение лица к воинской обязанности, подтверждают личность, должность, права и полномочия.

Следует учитывать, что некоторые из вышеперечисленных документов имеют определенный срок действия. Для подтверждения наличия у лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, особого статуса, документы должны быть актуальны. Вместе с тем содержащиеся в них сведения могут быть подтверждены данными, полученными из государственных органов, выдавших соответствующие документы.

В ряде случаев необходимую информацию возможно получить в порядке части 4 статьи 21 УПК РФ путем направления запросов, которые обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами.

Таким образом можно истребовать и приобщить к материалам уголовного дела: надлежаще заверенные копии должностного регламента (должностных инструкций), служебного контракта (трудового договора), трудовой книжки; выписку из приказа о назначении на должность и увольнение; справку с места службы о занимаемой должности и выслуге (стаже) сотрудника, выписки из приказа об увольнении, справку о прохождении военного сбора и др.

Сведения о личности могут быть также получены:

путем направления в орган дознания поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий;

путем поиска данных в информационных базах данных, формируемых и используемых в системе МВД России, включая оперативно-справочные, розыскные и криминалистические учеты, а также формируемые подразделениями Главного управления по вопросам миграции МВД России, содержащие паспортные данные граждан;

⁹⁹ См.: Часть 4 статьи 10 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 26.02.2024) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (ч. 1), ст. 7020; Часть 4 статьи 25 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

¹⁰⁰ См.: Часть 11 статьи 24 Федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27 (Часть I), ст. 4159.

¹⁰¹ См.: пункт 13 Указа Президента РФ от 11.07.2004 № 868 (ред. от 27.11.2023) «Вопросы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 28, ст. 2882; Приказ МЧС России от 06.11.2019 № 646 «Об утверждении формы и описания бланка удостоверения личности спасателя и жетона спасателя, а также положения о книжке спасателя» // СПС Консультант.

в результате проведения процедуры дактилоскопии лица с целью проверки наличия сведений в информационной базе данных автоматизированной дактилоскопической информационной системы АДИС (AFIS) «Папилон».

В случае, если при производстве предварительного следствия установлено, что лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, является должностным лицом, указанным в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, следователь обязан передать уголовное дело руководителю следственного органа для направления его по подследственности (пункт 2 части 2 статьи 38, подпункт «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ).

В свою очередь руководитель следственного органа выносит постановление о передаче уголовного дела прокурору для определения подследственности (пункт 12 части 1 статьи 39, подпункт «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ).

УПК РФ не устанавливает, в течение какого срока уголовное дело необходимо направлять по подследственности. Однако следует иметь ввиду, что затягивание принятия законного решения следователем может привести к признанию доказательств недопустимыми.

VII. Предложения по совершенствованию практики определения подследственности в случаях совершения преступления лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ

Результаты проведенного анализа уголовно-процессуального законодательства, теории уголовного процесса, следственной и судебной практики, позволяют сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Определение подследственности конкретного уголовного дела связано с разрешением ряда вопросов и должно производиться с соблюдением положений УПК РФ и учетом общих положений о подследственности в теории уголовного процесса.

В соответствии с персональной подследственностью следователями Следственного комитета Российской Федерации производится предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, совершенных лицами, указанными в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ. В данном случае орган предварительного расследования определен в зависимости от статуса лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, независимо от квалификации преступления. Таким образом, в качестве основного выступает персональный признак, который является определяющим при решении вопроса о подследственности.

Однако в случаях, предусмотренных частью 4 статьи 151 УПК РФ, наряду с персональным признаком необходимо учитывать и предметный (родовой) признак подследственности, определяющийся квалификацией преступления.

2. Основываясь на положениях уголовно-процессуального закона и правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации предлагается исходить из того, что предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, совершенных должностными лицами Следственного комитета Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации,

органов внутренних дел Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, таможенных органов Российской Федерации, сотрудниками органов принудительного исполнения Российской Федерации, военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, должно производиться следователями Следственного комитета Российской Федерации вне зависимости от наличия причинной связи преступлений с выполнением этими лицами служебных обязанностей.

Совершение преступлений в связи с исполнением служебных обязанностей или в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона, как признак подследственности уголовных дел следователям Следственного комитета Российской Федерации, следует относить только к лицам гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов.

3. В целях единообразного понимания содержания подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ необходимы соответствующие разъяснения высшей судебной инстанции по вопросам применения данной нормы, которые могут быть даны Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в специально посвященном вопросам подследственности постановлении, принятом по результатам обобщения судебной практики.

4. Изучение следственной практики показало наличие проблем, связанных с установлением правового статуса таких категорий лиц, как военнослужащие, должностные лица органов внутренних дел Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, а также Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. В связи с этим полагаем возможным следователям органов внутренних дел Российской Федерации руководствоваться проведенным анализом действующего законодательства Российской Федерации, регламентирующего правовое положение данной категории лиц, и сделанными на его основе выводами.

5. Основываясь на положениях уголовно-процессуального закона и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации предлагается исходить из того, что на этапе принятия и регистрации, а также проведения проверки сообщения о преступлении предоставленные следователю полномочия позволяют принять и проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении, в том числе и в отношении лиц, указанных в подпункте «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ. Однако принятие итогового решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела, должно осуществляться уполномоченным должностным лицом в пределах установленной статьей 151 УПК РФ компетенции. Для обеспечения этого требования и предусмотрена возможность принятия решения о передаче сообщения о преступлении по подследственности (пункт 3 части 1 статьи 145 УПК РФ).