

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(наименование образовательной организации)

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры (цикла)

(наименование кафедры (цикла))

специальное звание

инициалы, фамилия

« ____ » _____ 20__ г.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

для самостоятельной работы обучающегося

по учебной дисциплине «Актуальные вопросы деятельности подразделений
предварительного следствия и дознания»

по основной программе профессионального обучения «Профессиональная
подготовка лиц среднего и старшего начальствующего состава, впервые
принятых на службу в органы внутренних дел Российской Федерации и имеющих
высшее и среднее профессиональное (юридическое) образование,
по должности служащего «Полицейский»

Подготовлены: доцентом кафедры предварительного расследования учебно-
научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел,
кандидатом юридических наук, доцентом, подполковником
Кристиной Алексеевной Трифоновой

Рассмотрены и одобрены
на заседании кафедры (цикла),
протокол от «____» _____ 20__ г.
№ _____

Процесс обучения по дисциплине «Актуальные вопросы деятельности подразделений предварительного следствия и дознания» включает в себя лекционные и семинарские занятия. Для достижения целей аудиторных занятий не менее важным видом учебной работы является самостоятельная работа обучающихся.

В процессе работы над дисциплиной «Актуальные вопросы деятельности подразделений предварительного следствия и дознания» обучающиеся должны изучить положения Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, решения судебных органов по вопросам, изучаемым на занятии, другие законы и иные нормативные правовые акты, связанные с деятельностью органов дознания.

Можно выделить следующие виды самостоятельной работы, которые могут быть использованы при изучении дисциплины «Актуальные вопросы деятельности подразделений предварительного следствия и дознания»:

- работа над лекционным материалом;
- работа над учебными пособиями, монографиями, научной периодикой;
- изучение и конспектирование нормативного материала, рекомендованной литературы;
- подготовка к практическим занятиям, с разбором конкретных ситуаций, производством отдельных следственных действий в игровой форме и составлением процессуальных документов, в целях более глубокого усвоения изучаемого материала;
- выполнение практических заданий по учебным фабулам с составлением процессуальных документов;
- решение тестовых заданий;
- подготовка к экзамену.

Работа над лекционным материалом включает два основных этапа: конспектирование лекций и последующую работу над лекционным материалом. Под конспектированием понимается составление конспекта, т.е. краткого письменного изложения содержания чего-либо (устного выступления - речи, лекции, доклада и т.п. или письменного источника - документа, статьи, книги и т.п.). Записав лекцию или составив ее конспект, не следует оставлять работу над лекционным материалом до начала подготовки к экзамену. Нужно проделать как можно раньше ту работу, которая сопровождает конспектирование письменных источников и которую не удалось сделать во время записи лекции: прочесть свои записи, расшифровав свои сокращения, проанализировать текст, установить логические связи между его элементами, в ряде случаев показать их графически, выделить главные мысли, отметить вопросы, требующие дополнительной обработки, в частности, консультации преподавателя. При

работе над текстом лекции обучающемуся необходимо обратить особое внимание на проблемные вопросы, поставленные преподавателем при чтении лекции, а также его задания и рекомендации.

Работая над текстом лекции, необходимо иметь под рукой справочные издания, в которых можно найти объяснение встречающимся терминам, содержание которых обучающийся представляет себе весьма туманно, хотя они ему и знакомы.

Свою специфику имеет **работа с учебными пособиями, монографиями, периодикой**. Перечень вопросов, подлежащих изучению, приведен в рабочей программе учебной дисциплины. Поэтому, проработав лекцию по конспекту, необходимо сравнить перечень поднятых в ней вопросов с тем перечнем, который приведен в указанном источнике по данной теме, и изучить ряд вопросов по учебным пособиям, дополняя при этом конспект лекций. Работа с учебными пособиями должна быть направлена на поиски ответов на конкретно поставленные в программе вопросы или вопросы для подготовки к экзамену. Все сказанное выше в равной степени относится и к работе с монографической литературой и научной периодикой. При работе над темами обучающийся должен самостоятельно выделить наиболее важные узловые проблемы. Результатом самостоятельной работы должно стать собственное самостоятельное представление об изученных вопросах. Работа с монографической литературой и научной периодикой должна включать вначале ознакомительное чтение, а затем поиск ответов на конкретные вопросы. Основная трудность заключается здесь в необходимости усвоения, понимания и запоминания значительных объемов материала.

Рекомендуется изучение учебного материала в следующем порядке:

- изучить раздел «Содержание» и ознакомиться с вопросами, входящими в содержание темы;
- подобрать литературу, рекомендованную для изучения дисциплины;
- составить план изучения дисциплины, предусмотрев систематические занятия;
- внимательно прочитать учебный материал в учебнике либо учебном пособии, указанном в списке рекомендуемой литературы, а затем составить краткий конспект, который окажет существенную помощь при подготовке к экзамену. К изучению следующей темы приступать следует только после того, как материал предыдущей темы хорошо изучен;
- выписать все вопросы, которые не удалось разобрать самостоятельно и обратиться за консультацией к преподавателю дисциплины;
- по окончании изучения учебного материала по всем темам следует провести самотестирование с целью получения объективной оценки своих знаний по дисциплине, а также определения уровня готовности к сдаче экзамена.

Методические рекомендации по изучению и конспектированию нормативного материала, рекомендованной литературы.

При работе с литературой необходимо обратить внимание на следующие вопросы. Основная и дополнительная литература предназначена для повышения качества знаний обучающегося, расширения его кругозора. При работе с литературой приоритет отдается первоисточникам (нормативным материалам, законам, кодексам и пр.).

При изучении дисциплины следует обратить особое внимание на нормативно-правовые акты, а также на материалы, размещаемые на официальных сайтах правоохранительных органов.

При изучении отдельных тем следует обращаться к учебникам и учебным пособиям, федеральному законодательству, монографиям и научным статьям, обозначенным в разделе «Основная литература» и «Дополнительная литература».

Особо следует обратить внимание на изменения уголовно-процессуального, уголовного, административного, конституционного и международного законодательства.

Методические указания по подготовке к практическим занятиям.

Практическое занятие – одна из основных форм организации учебного процесса, представляющая собой коллективное обсуждение обучающимися практических вопросов, решение практических задач, составление процессуальных документов под руководством преподавателя.

Основной целью практического занятия является проверка глубины понимания обучающимся изучаемой темы, учебного материала и умения изложить его содержание ясным и четким языком, развитие самостоятельного мышления и творческой активности у обучающегося. На практических занятиях предполагается рассматривать наиболее важные, существенные, сложные вопросы, которые наиболее трудно усваиваются обучающимися.

Практические занятия проводятся методом разбора различных ситуаций, составлением отдельных процессуальных документов, производством следственных действий.

Подготовка к практическому занятию включает в себя следующее:

- обязательное ознакомление с планом занятия, в котором содержатся основные вопросы, выносимые на обсуждение;
- изучение конспектов лекций, соответствующих разделов учебника, учебного пособия, содержания рекомендованных нормативных правовых актов;
- изучение дополнительной литературы по теме занятия, делая при этом необходимые выписки, которые понадобятся при обсуждении на занятии;
- формулирование своего мнения по каждому вопросу и аргументированное его обоснование;
- запись возникших во время самостоятельной работы с учебниками и научной литературы вопросов, чтобы затем на занятии получить на них ответы;
- выполнение заданий, предусмотренных темой практического занятия, с уяснением вида, структуры и назначения составляемых уголовно-процессуальных документов;

- обращение за консультацией к преподавателю.

При освоении учебного материала следует обратить внимание на специфику терминологии.

Особо необходимо уметь определять процессуальные права и обязанности участников уголовного судопроизводства, знать криминалистическую методику расследования вида преступлений применительно к рассматриваемой фабуле, тактику действий следователя и дознавателя в следственной ситуации, складывающейся при расследовании преступления, возможности использования следователем и дознавателем криминалистических, оперативно-справочных и иных учетов, правила и условия применения криминалистической техники, оперативно-разыскные мероприятия, производство которых необходимо или возможно для решения задач расследования, достижения естественных, гуманитарных и других наук, знание которых необходимо для разрешения вопросов, возникающих в ходе расследования преступлений, методические рекомендации для правоохранительных органов, содержащиеся в аналитических справках (справочниках), информационных письмах, методических пособиях и других источниках.

На каждом занятии обучающимся необходимо иметь рабочую тетрадь, листы белой бумаги формата А4, письменные принадлежности, а также, в зависимости от темы занятия, УПК РФ, УК РФ, учебное пособие с образцами процессуальных документов (по выбору обучаемого) и другую литературу.

Рабочие тетради необходимы для конспектирования рекомендаций преподавателя по теме занятия, а листы бумаги и образцы процессуальных документов – для составления проектов постановлений следователя и дознавателя, протоколов следственных действий и иных документов. На занятии обучающиеся могут пользоваться бланками процессуальных документов, используемых в подразделениях дознания органов внутренних дел.

Обучающимся следует помнить, что все действия и решения следователя и дознавателя документально фиксируются, поэтому основная самостоятельная работа будет состоять в составлении различного рода документов, которые имеют обобщенное название «процессуальные документы». При этом оформление этих документов, кроме юридических требований, должно соответствовать федеральному государственному стандарту и отвечать нормам русского языка.

Прежде чем приступить к составлению соответствующего процессуального документа обучающиеся должны понимать, что подготовка следователем и дознавателем любого документа в ходе расследования преступления – работа творческая; подготавливаемый документ должен отвечать требованиям, предъявляемым законом и судебной следственной практикой к его форме и содержанию с позиции разумной полноты, обоснованности и, как следствие, законности.

Подготовка постановлений следователя и дознавателя, запросов, поручений.

Перед подготовкой соответствующего документа обучающиеся должны ознакомиться с требованиями уголовно-процессуального закона, предъявляемыми к нему, обратив особое внимание на необходимые реквизиты этого документа и основания к его вынесению (составлению).

Повторить учебный материал, рассмотренный в ходе аудиторных занятий и законспектированный обучающимися.

Проанализировать обстоятельства совершенного преступления, предложенные в ходе изучения учебной дисциплины, выделив из которых юридически-значимую информацию.

Ознакомиться с имеющимися в предлагаемой учебной литературе образцами указанного документа (аналогичными документами, содержащимися в материалах архивных уголовных дел), обратив внимание на используемые авторами при их составлении формулировки, в частности при описании юридически-значимой информации, фактических и правовых оснований.

В случае необходимости, ознакомиться с иной литературой справочного характера.

В ходе составления документа учитывать общие правила делопроизводства (размер шрифта, поля, отступы и др.).

Подготовка протоколов процессуальных действий, планов.

Перед подготовкой соответствующего протокола обучающиеся должны ознакомиться с требованиями уголовно-процессуального закона к процедуре проведения конкретного процессуального действия, содержанию и реквизитам данного вида документа; уяснить цели проведения данного процессуального действия.

Повторить учебный материал, рассмотренный в ходе аудиторных занятий и законспектированный обучающимися.

Проанализировать обстоятельства совершенного преступления, предложенные в ходе изучения учебной дисциплины, выделив из которых юридически-значимую информацию.

Ознакомиться с имеющимися в предлагаемой учебной литературе образцами указанного протокола (аналогичными протоколами, содержащимися в материалах архивных уголовных дел), обратив внимание на используемые авторами при их составлении формулировки и термины, в частности при описании юридически-значимой информации.

В случае необходимости ознакомиться с иной литературой справочного характера.

В ходе составления документа учитывать общие правила делопроизводства (размер шрифта, поля, отступы и др.).

Перед подготовкой соответствующего плана обучающиеся должны уяснить цели составления данного документа, ознакомиться с требованиями ведомственных нормативных правовых актов к его форме, содержанию и реквизитам.

Проанализировать обстоятельства совершенного преступления,

предложенные в ходе изучения учебной дисциплины, выделив из которой юридически-значимую информацию в контексте достижения целей расследования.

Ознакомиться с имеющимися в предлагаемой учебной литературе образцами указанного документа (аналогичными документами, содержащимися в материалах архивных уголовных дел), обратив внимание на предлагаемые авторами версии и механизм их проверки.

Составляя в процессе самостоятельной работы процессуальные документы, предусмотренные заданиями к каждой теме, слушатели должны грамотно излагать текст (в соответствии с правилами грамматики, синтаксиса, пунктуации) и соблюдать культуру оформления документа (текст пишется разборчиво, аккуратно, с соблюдением необходимых реквизитов документа).

Приступая к составлению процессуального документа, прежде всего, необходимо изучить и уяснить содержание и составные элементы, а также требования, предусмотренные УПК РФ к данному документу. Далее следует ознакомиться с рекомендациями по составлению этого процессуального документа в иной юридической литературе (учебники, образцы процессуальных документов, монографии, справочники и т.д.) и в архивных уголовных делах, с которыми можно ознакомиться ежедневно в часы консультаций в учебно-методическом кабинете кафедры.

При этом необходимо помнить, что каждый процессуальный документ, согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ, должен отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности. Также важно, чтобы каждый составляемый процессуальный документ обладал определенностью, которая включает в себя ясность всего содержания документа, четкость изложения содержания текста, однозначность понимания всех суждений, высказываемых в документе, исключение двусмысленного толкования. Повышению определенности и четкости процессуального документа способствует изложение фактических обстоятельств дела посредством хронологического метода, когда обстоятельства преступления описываются в той же последовательности, в которой они были установлены.

По внутреннему содержанию текст документа должен быть достаточно полным, что предполагает его законченность и исчерпывающую насыщенность всеми необходимыми реквизитами, предусмотренными нормативными правовыми актами. При составлении процессуальных документов следует избегать слишком длинных, многословных и сложных предложений, и помнить, что краткость, четкость и полнота процессуального документа повышают его убедительность.

Методические указания для решения тестов.

Каждый обучающийся выполняет тесты, что является важной составной частью учебного процесса, которые способствуют углубленному постижению материала. Выполнение тестов способствует углубленному усвоению общих положений деятельности следователя и дознавателя, показывает способности

обучающихся к самостоятельной работе над литературой, помогает выработке навыков обобщения материалов правовой практики и правильного применения норм права в практической деятельности.

Выполнение тестов должно помочь внимательному ознакомлению с программой дисциплины, обязательному прочтению учебного материала и усвоению основных понятий дисциплины. Выполнению тестов должно предшествовать глубокое изучение всей рекомендованной к теме литературы. Для того чтобы иметь полное представление об избранной теме, целесообразно сначала изучить соответствующий раздел учебника. При изучении рекомендованной литературы и источников, добытых путем самостоятельной поисковой работы, необходимо делать выписки по каждому вопросу для того, чтобы можно было их использовать при решении теста.

После изучения литературы и ее осмысления можно приступить к решению тестов.

Методические указания по подготовке к экзамену.

Промежуточная аттестация по дисциплине проводится в форме экзамена. Экзамен является заключительной формой контроля уровня знаний обучающегося по изученной дисциплине. Подготовка к экзамену может считаться успешно завершенной, если обучающийся может ответить на все вопросы, предложенные для подготовки к экзамену в планах занятий, а также тестовые задания для самопроверки. Кроме того, обучающийся должен хорошо владеть профессиональной терминологией, быть знакомым с практикой толкования и применения законодательства.

Экзамен по дисциплине «Актуальные вопросы деятельности подразделений предварительного следствия и дознания» проводится по билетам. Билеты содержат два теоретических вопроса и практическое задание, позволяющие проверить и оценить теоретические знания и практические умения обучающихся. Отвечая на теоретические вопросы, обучающиеся должны на основе уголовно-процессуального законодательства и соответствующих ведомственных нормативно-правовых актов раскрыть содержание работы следователя и дознавателя по определенному его направлению; определить логическую последовательность действий следователя и дознавателя с точки зрения законности и целесообразности, а также необходимый перечень составляемых при этом документов; осветить имеющиеся особенности составления того или иного документа. Подготавливая практическое задание, обучающиеся должны продемонстрировать умение принять и обосновать то или иное процессуальное решение, которое оформляется в виде соответствующего документа в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и соответствующих ведомственных нормативно-правовых актов. Подготовленный при этом документ должен содержать в себе все необходимые реквизиты, точные формулировки и отвечать требованиям обоснованности и допустимости.

Результаты самостоятельной работы контролируются преподавателем и учитываются при аттестации обучающегося, составляют важную часть учебного процесса. Самостоятельная работа должна носить систематический характер.

Формами контроля самостоятельной работы обучающихся являются: подготовленные процессуальные документы практикума (в подшитом и пронумерованном виде), где наглядно отражены результаты подготовки в часы самостоятельной работы.

Тематический план самостоятельной работы

Тема 21.7.1. Деятельность следователя, дознавателя по поступившему сообщению о преступлении.

Самостоятельная работа – 4 часа

В ходе самостоятельной работы слушателям необходимо:

1. Изучить учебный материал по теме, используя рекомендованную литературу к теме занятия.
2. Подготовить краткие ответы на вопросы к занятию.
3. Выполнить практическое задание по вводным, указанным в планах практических занятий. С учетом полученной информации составить процессуальные документы: протокол принятия устного заявления о преступлении; постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству.

Тема 21.7.2. Взаимодействие следователя, дознавателя с иными службами и подразделениями органов внутренних дел при расследовании преступлений.

Самостоятельная работа – 2 часа

В ходе самостоятельной работы слушателям необходимо:

1. Изучить учебный материал по теме, используя рекомендованную литературу к теме занятия.

2. Подготовить краткие ответы на вопросы к занятию.

3. Выполнить практическое задание по вводным, указанным в планах практических занятий. С учетом полученной информации составить процессуальные документы: поручение о производстве следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Тема 21.7.3. Организационные и тактические основы осмотра и освидетельствования.

Самостоятельная работа – 4 часа

В ходе самостоятельной работы слушателям необходимо:

1. Изучить учебный материал по теме, используя рекомендованную литературу к теме занятия.

2. Подготовить краткие ответы на вопросы к занятию.

3. Выполнить практическое задание по вводным, указанным в планах практических занятий. С учетом полученной информации составить процессуальные документы: протокол осмотра места происшествия, постановление о производстве освидетельствования и протокол освидетельствования.

Тема 21.7.4. Организационные и тактические основы следственного эксперимента и проверки показаний на месте.

Самостоятельная работа – 2 часа

В ходе самостоятельной работы слушателям необходимо:

1. Изучить учебный материал по теме, используя рекомендованную литературу к теме занятия.

2. Подготовить краткие ответы на вопросы к занятию.

3. Выполнить практическое задание по вводным, указанным в планах практических занятий. С учетом полученной информации составить процессуальные документы: протокол следственного эксперимента, протокол проверки показаний на месте.

Тема 21.7.5. Организационные и тактические основы обыска и выемки.

Самостоятельная работа – 4 часа

В ходе самостоятельной работы слушателям необходимо:

1. Изучить учебный материал по теме, используя рекомендованную литературу к теме занятия.

2. Подготовить краткие ответы на вопросы к занятию.

3. Выполнить практическое задание по вводным, указанным в планах практических занятий. С учетом полученной информации составить процессуальные документы: постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище, постановления о производстве обыска в жилище в случаях нетерпящих отлагательства, протокол обыска, постановление о производстве выемки, протокол выемки.

Тема 21.7.6. Организационные и тактические основы допроса и очной ставки.

Самостоятельная работа –4 часа

В ходе самостоятельной работы слушателям необходимо:

1. Изучить учебный материал по теме, используя рекомендованную литературу к теме занятия.

2. Подготовить краткие ответы на вопросы к занятию.

3. Выполнить практическое задание по вводным, указанным в планах практических занятий. С учетом полученной информации составить процессуальные документы: протокол допроса потерпевшего (свидетеля), протокол допроса подозреваемого, протокол очной ставки.

Тема 21.7.7. Организационные и тактические основы предъявления для опознания.

Самостоятельная работа –2 часа

В ходе самостоятельной работы слушателям необходимо:

1. Изучить учебный материал по теме, используя рекомендованную литературу к теме занятия.

2. Подготовить краткие ответы на вопросы к занятию.

3. Выполнить практическое задание по вводным, указанным в планах практических занятий. С учетом полученной информации составить процессуальные документы: протокол предъявления лица для опознания, протокол предъявления для опознания по фотографии.

Тема 21.7.8. Организационные и тактические основы назначения и производства судебных экспертиз и получения образцов для сравнительного исследования.

Самостоятельная работа –4 часа

В ходе самостоятельной работы слушателям необходимо:

1. Изучить учебный материал по теме, используя рекомендованную литературу к теме занятия.
2. Подготовить краткие ответы на вопросы к занятию.
3. Выполнить практическое задание по вводным, указанным в планах практических занятий. С учетом полученной информации составить процессуальные документы: постановление о получении образцов для сравнительного исследования, протокол получения образцов для сравнительного исследования, постановление о назначении экспертизы.

Тема 21.7.9. Работа следователя, дознавателя по изучению личности подозреваемого (обвиняемого).

Самостоятельная работа –2 часа

В ходе самостоятельной работы слушателям необходимо:

1. Изучить учебный материал по теме, используя рекомендованную литературу к теме занятия.
2. Подготовить краткие ответы на вопросы к занятию.
3. Выполнить практическое задание по вводным, указанным в планах практических занятий. С учетом полученной информации составить процессуальные документы: запросы в соответствующие организации.

Тема 21.7.10. Основания и порядок применения мер уголовно-процессуального принуждения).

Самостоятельная работа – 4 часа

В ходе самостоятельной работы слушателям необходимо:

1. Изучить учебный материал по теме, используя рекомендованную литературу к теме занятия.
2. Подготовить краткие ответы на вопросы к занятию.
3. Выполнить практическое задание по вводным, указанным в планах практических занятий. С учетом полученной информации составить процессуальные документы: постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, постановление о возбуждении

ходатайства о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Тема 21.7.11. Организация розыска скрывшегося обвиняемого (подозреваемого).

Самостоятельная работа – 2 часа

В ходе самостоятельной работы слушателям необходимо:

1. Изучить учебный материал по теме, используя рекомендованную литературу к теме занятия.
2. Подготовить краткие ответы на вопросы к занятию.
3. Выполнить практическое задание по вводным, указанным в планах практических занятий. С учетом полученной информации составить процессуальные документы: постановление об объявлении лица в розыск.

Тема 21.7.12. Деятельность следователя, дознавателя по принятию решения о соединении (выделении) уголовных дел, приостановлению (возобновлению) предварительного следствия (дознания), прекращению производства по уголовным делам, продлению процессуальных сроков.

Самостоятельная работа – 2 часа

В ходе самостоятельной работы слушателям необходимо:

1. Изучить учебный материал по теме, используя рекомендованную литературу к теме занятия.
2. Подготовить краткие ответы на вопросы к занятию.
3. Выполнить практическое задание по вводным, указанным в планах практических занятий. С учетом полученной информации составить процессуальные документы: постановление о приостановлении предварительного следствия (дознания).

Тема 21.7.13. Принятие решения об окончании предварительного следствия, дознания. Систематизация материалов уголовного дела, организация ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела.

Самостоятельная работа – 2 часа

В ходе самостоятельной работы слушателям необходимо:

1. Изучить учебный материал по теме, используя рекомендованную литературу к теме занятия.

2. Подготовить краткие ответы на вопросы к занятию.

3. Выполнить практическое задание по вводным, указанным в планах практических занятий. С учетом полученной информации составить процессуальные документы: постановление об удовлетворении ходатайства либо отказе в его удовлетворении.

Тема 21.7.14. Составление дознавателем обвинительного акта (постановления). Составление следователем обвинительного заключения.

Самостоятельная работа – 2 часа

В ходе самостоятельной работы слушателям необходимо:

1. Изучить учебный материал по теме, используя рекомендованную литературу к теме занятия.

2. Подготовить краткие ответы на вопросы к занятию.

3. Выполнить практическое задание по вводным, указанным в планах практических занятий. С учетом полученной информации составить фрагмент обвинительного заключения (обвинительный тезис).

Тема 21.7.15. Деятельность сотрудников подразделений предварительного следствия и дознания по противодействию незаконной миграции.

Самостоятельная работа – 2 часа

В ходе самостоятельной работы слушателям необходимо:

1. Изучить учебный материал по теме, используя рекомендованную литературу к теме занятия.

2. Подготовить краткие ответы на вопросы к занятию.

Тема 21.7.16. Деятельность сотрудников подразделений предварительного следствия и дознания по противодействию терроризму и экстремизму.

Самостоятельная работа – 2 часа

В ходе самостоятельной работы слушателям необходимо:

1. Изучить учебный материал по теме, используя рекомендованную литературу к теме занятия.

2. Подготовить краткие ответы на вопросы к занятию.

Методика подготовки процессуальных документов по уголовному делу

1. Особенности вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и принятия его к производству

Значение и цель постановления о возбуждении уголовного дела и принятия его к производству можно рассматривать в нескольких аспектах.

Во-первых, данный документ подводит итоги работы уполномоченных должностных лиц правоохранительных органов по проверке обстоятельств конкретного события и констатирует факт наличия в проверяемом событии признаков конкретного преступления.

Во-вторых, данное постановление представляет собой документ, целью которого является констатация факта возбуждения уголовного дела и определение лица, ответственного за производство предварительного расследования по нему с предоставлением последнему всего спектра предусмотренных уголовно-процессуальным законом возможностей для реализации задач уголовного судопроизводства. С момента возбуждения уголовного дела следователь (дознатель) вправе осуществлять весь комплекс следственных действий, в т.ч. и тех, которые связаны с ограничением конституционных прав граждан; применять любые меры уголовно-процессуального принуждения, включая и меры пресечения.

На данном этапе уголовного судопроизводства не требуется установление всех признаков преступления; достаточно, в большинстве случаев, наличие признаков объекта и объективной стороны конкретного состава преступления.

Исключение составляют случаи возбуждения уголовного дела по признакам преступлений, уголовная ответственность за которые предусмотрена для т.н. специальных субъектов, т.е. лиц, которые имеют определенный правовой статус (должностные лица и др.). В данном случае, как правило, необходимо подтверждение этого «специального» правового статуса подозреваемого лица.

Основания и условия принятия решения о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству сформулированы в ст. 146 УПК РФ.

Судебно-следственная практика говорит, что в описательно-мотивировочной части постановления излагаются фактические данные, указывающие на признаки преступления: время, место совершения деяния, лицо, его совершившее (если таковое известно), краткое описание преступных действий (бездействия), с указанием на конкретные обстоятельства, обосновывающие принятое решение. Кроме того, указывается статья уголовного закона и статьи УПК РФ, которыми руководствуется следователь при вынесении постановления.

Но для того, чтобы выделить наиболее важные, содержащиеся в материалах в данном случае процессуальной проверки и имеющие значение для принятия соответствующего решения, обстоятельства необходимо правильно квалифицировать деяние, а это возможно только на основании детального изучения имеющихся в распоряжении следователя материалов. Попытаемся продемонстрировать этот процесс на примере.

Итак, в результате изучения материалов процессуальной проверки установлено: 13 мая текущего года в дежурную часть Отдела полиции № 1 УМВД России по г.Энску поступил звонок от гражданки Минаевой Ларисы Сергеевны, которая проживает по адресу: г.Энск, ул. Мира, д.17, кв. 21 о совершении кражи из ее квартиры. Из объяснения, данного Минаевой Л.С. известно, что 10 мая примерно в 15 часов 40 минут она вместе со своей семьей уехала на дачу. Вечером, примерно в 19 часов в этот же день ее супруг Минаев Олег Юрьевич вернулся домой по делам. 11 мая примерно в 6 часов 30 минут он уехал на работу, откуда приехал к ней на дачу. Дома никого не оставалось. Она с супругом вернулись домой 13 мая примерно в 07 часов 20 минут и обнаружили, что входная дверь взломана, а из квартиры пропало следующее имущество: телевизор «SAMSUNG» стоимостью 32 000 рублей, ноутбук «ASUS» стоимостью 28 000 рублей, деньги в сумме 30 000 рублей, обручальное кольцо из золота 583 пробы, стоимостью 12 000 рублей, серьги из золота 585 пробы стоимостью 28 000 рублей. Документы на похищенную технику у них в наличии. Ущерб является значительным. Кто совершил кражу она не знает, никого не подозревает. Лиц, причастных к совершению хищения имущества Минаевой Л.С. установить «по горячим следам» не представилось возможным.

Предлагаемая квалификация действий неустановленных лиц – п.А ч.3 ст.158 УК РФ: тайное хищение чужого имущества, совершенное с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину .

Теперь необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения (о возбуждении уголовного дела), фактические обстоятельства и сформулировать фабулу преступления на примере имеющейся информации: «13 мая текущего года в дежурную часть Отдела полиции № 1 УМВД России по г.Энску поступил звонок от гражданки Минаевой Ларисы Сергеевны, которая проживает по адресу: г.Энск, ул. Мира, д.17, кв. 21 о совершении кражи из ее квартиры...».

Здесь мы получаем информацию о поводе к возбуждению уголовного дела: дате поступления и регистрации сообщения о преступлении – «13 мая текущего года» и его форме – протокол приема устного заявления (лично заявление гр. Минаева Л.С. не писала и рапорт об обнаружении признаков состава преступления явно не составлялся). Очевидно, что эта информация значима, т.к. законодатель в ст.146 УПК требует указать в постановлении повод к возбуждению уголовного дела. А вот каким образом этот повод получен: устно, письменно, по телефону или еще как-то для принятия решения о возбуждении уголовного дела не имеет никакого значения, оно будет возбуждено в любом

случае. Также для целей вынесения нашего постановления о возбуждении уголовного дела не имеет значения в какой правоохранительный орган обратилась гр.Минаева Л.С. – в любом случае его проверка будет проведена и по нему будет принято процессуальное решение (в данном случае о возбуждении уголовного дела). Адрес же: «г.Энск, ул. Мира, д.17, кв. 21» также является значимой информацией, т.к. определяет место совершения противоправных действий.

Далее. «Из объяснения, данного Минаевой Л.С. известно, что 10 мая примерно в 15 часов 40 минут она вместе со своей семьей уехала на дачу. Вечером, примерно в 19 часов в этот же день ее супруг Минаев Олег Юрьевич вернулся домой по делам. 11 мая примерно в 6 часов 30 минут он уехал на работу, откуда приехал к ней на дачу. Дома никого не оставалось. Она с супругом вернулись домой 13 мая примерно в 07 часов 20 минут и обнаружили, что входная дверь взломана, а из квартиры пропало следующее имущество: телевизор «SAMSUNG» стоимостью 32 000 рублей, ноутбук «ASUS» стоимостью 28 000 рублей, деньги в сумме 30 000 рублей, обручальное кольцо из золота 583 пробы, стоимостью 12 000 рублей, серьги из золота 585 пробы стоимостью 28 000 рублей. Документы на похищенную технику у них в наличии. Ущерб является значительным. Кто совершил кражу она не знает, никого не подозревает. Лиц, причастных к совершению хищения имущества Минаевой Л.С. установить «по горячим следам» не представилось возможным».

Географические перемещения заявительницы и ее супруга: отъезд на дачу, возвращение домой, нахождение на работе для целей описания события преступления незначительны, т.к. носят случайный характер. Какая разница для квалификации и описания объективной стороны преступления указание на местонахождение пострадавших?! Они могли быть в магазине, в гостях и пр.

Но, очевидно, важен период времени, в который было совершено преступление: с 6:30 11 мая до 07:20 13 мая текущего года.

Кроме того важно, что «дома никого не оставалось». Это свидетельствует о «тайности» действий преступников, а «...входная дверь взломана» – о способе проникновения и его незаконности.

Перечисление похищенного: «...из квартиры пропало следующее имущество: телевизор «SAMSUNG» стоимостью 32 000 рублей, ноутбук «ASUS» стоимостью 28 000 рублей, деньги в сумме 30 000 рублей, обручальное кольцо из золота 583 пробы, стоимостью 12 000 рублей, серьги из золота 585 пробы стоимостью 28 000 рублей» важно лишь с точки зрения объекта преступного посягательства – чужое имущество и общей суммы причиненного имущественного вреда – 130 000 рублей (если сумма ущерба меньше, чем 2 500 рублей – нет состава преступления). Что именно похищено: телевизор или золото, косметика или компьютерная техника, деньги или предметы искусства на принятие решения о возбуждении уголовного дела не влияет: оно будет возбуждено в любом случае.

Факт наличия у заявителя документов на похищенную технику значения не имеет: неужели если бы их не было, уголовное дело по данному факту возбуждено не было бы?!

Оценка причиненного ущерба (130 000 рублей), как значительного, безусловно, имеет значение, т.к. данное обстоятельство предусмотрено в ст. 158 УК в качестве квалифицирующего признака (не менее, чем 5 000 рублей).

Остальная информация: «Кто совершил кражу она не знает, никого не подозревает. Лиц, причастных к совершению хищения имущества Минаевой Л.С. установить «по горячим следам» не представилось возможным» значения именно для принятия решения о возбуждении уголовного дела не имеет, т.к. несет скорее розыскной характер и на квалификацию не влияет.

Теперь необходимо указанные выделенные нами обстоятельства использовать при формулировке фабулы рассматриваемого преступления причем с обязательной «привязкой» к диспозиции статьи 158 УК.

Поводом к возбуждению уголовного дела явилось сообщение о преступлении, полученное из других источников оформленное рапортом об обнаружении признаков преступления от 13 мая текущего года о краже имущества Минаевой Л.С., зарегистрированный в КУСП № 1234567.

Основанием для возбуждения уголовного дела явилось наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, содержащихся в материалах процессуальной проверки, проведенной в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ, в ходе которой установлено:

В период времени с 6 часов 30 минут 11 мая по 7 часов 20 минут 13 мая текущего года неизвестное лицо путем взлома входной двери незаконно проникло в квартиру 21 д.17 по ул. Мира в Центральном районе г.Энска откуда тайно похитило имущество, принадлежащее гр. Минаевой Л.С. на общую сумму 130 000 рублей, причинив последней значительный ущерб. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось .

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного п. А ч. 3 ст. 158 УК РФ, руководствуясь...

Теперь другой пример. В результате изучения материалов процессуальной проверки установлено: 10 мая текущего года в дежурную часть Отдела полиции №1 УМВД России по г. Энску с заявлением обратился Митин М.К., который пояснил, что 10 мая примерно в 10 часов 30 минут он вышел из своего дома 25 по ул. Советская и подошел к своей машине ВАЗ 2115 гос. рег. знак «В 123 ВА 12 регион», которая стояла во дворе. После того как он открыл дверь, положил свой сотовый телефон «Lenovo S850» IMEI 354678987543123 на водительское сиденье. Обратив внимание, что переднее колесо немного спустило, он пошел доставать из багажника насос. Водительскую дверь он не закрыл. Вернувшись, он увидел, что из салона пропал его телефон. Стоимость телефона составляет 13 200 рублей, ущерб для него значительный. Кто совершил кражу он не знает, никого рядом со своей автомашиной не видел и никого не подозревает. Лиц,

причастных к совершению хищения имущества Митина М.К. установить «по горячим следам» не представилось возможным.

Предлагаемая квалификация действий неустановленных лиц – п. В ч. 2 ст. 158 УК РФ: тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину.

Определяем существенные для обоснования принятого решения, фактические обстоятельства и формулируем фабулу преступления.

Итак, «10 мая текущего года в дежурную часть Отдела полиции №1 УМВД России по г.Энску заявлением обратился Митин М.К...». Здесь важна информация о поводе к возбуждению уголовного дела: дата поступления и регистрации сообщения о преступлении – «10 мая текущего года» и его форма – «заявление». Для целей вынесения нашего постановления не имеет значения куда, в какой правоохранительный орган, обратился гр. Митин М.К. – в итоге по его заявлению проведена процессуальная проверка и принято процессуальное решение.

Далее. «10 мая примерно в 10 часов 30 минут он вышел из своего дома 25 по ул. Советская и подошел к своей машине ВАЗ 2115 гос. рег. знак «В 123 ВА 12 регион», которая стояла во дворе. После того как он открыл дверь, положил свой сотовый телефон «Lenovo S850» IMEI 354678987543123 на водительское сиденье. Обратив внимание, что переднее колесо немного спустило, он пошел доставать из багажника насос. Водительскую дверь он не закрыл. Вернувшись, он увидел, что из салона пропал его телефон. Стоимость телефона составляет 13 200 рублей, ущерб для него значительный. Кто совершил кражу он не знает, никого рядом со своей автомашиной не видел и никого не подозревает. Лиц, причастных к совершению хищения имущества Митина М.К. установить «по горячим следам» не представилось возможным.».

Здесь также важна дата и время совершения преступления – «10 мая текущего года» в «10 часов 30 минут», а также место его совершения – автомобиль ВАЗ 2115 гос. рег. знак «В 123 ВА 12 регион» находившийся во дворе дома 25 по ул. Советской в Центральном районе г.Энска. Объект преступного посягательства – сотовый телефон «Lenovo S850» IMEI 354678987543123, стоимостью 13 200 рублей; хищение совершено тайно – «Кто совершил кражу он не знает, никого рядом со своей автомашиной не видел...»; ущерб – значителен.

Формулируем описательно-мотивировочную часть:

Поводом к возбуждению уголовного дела явилось заявление гр. Митина М.К. от 10 мая текущего года о краже принадлежащего ему имущества, зарегистрированный в КУСП № 1234567.

Основанием для возбуждения уголовного дела явилось наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, содержащихся в материалах процессуальной проверки, проведенной в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ, в ходе которой установлено:

10 мая текущего года примерно в 10 часов 30 минут неизвестное лицо путем свободного доступа из салона автомашины ВАЗ 2115 гос. рег. знак В 123 ВА 12, находившейся во дворе дома 25 по ул. Советская в Центральном районе г. Энска тайно похитило имущество, принадлежащее гр. Митину М.К. на сумму 13 200 рублей, причинив последнему значительный ущерб. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного п. В ч. 2 ст. 158 УК РФ, руководствуясь...

Попробуем еще раз. В результате изучения материалов процессуальной проверки установлено: 21 мая текущего года в 8 часов 30 минут в дежурную часть Отдела полиции №1 УМВД России по г.Энску позвонила Новикова Анна Ивановна 1970 г.р. и рассказала о том, что минут 15 назад она шла по проспекту им. Жукова, когда она находилась возле дома № 20, к ней подбежал ранее незнакомый парень, толкнул, она упала и тот вырвал из ее рук сумку, в которой находились личные вещи. Среди вещей был кошелек стоимостью 2 000 рублей, в нем деньги 15 000 рублей купюрами по 5 тысяч, сотовый телефон «SAMSUNG», который стоит 17 000 рублей, помада «REVLON» стоимостью 2 000 рублей, косметичка этой же фирмы стоимостью 6 000 рублей, расческа массажная ценности не представляет, ключи от квартиры ценности не представляют с брелоком из горного хрусталя стоимостью 1 500 рублей. Эти вещи ей дороги, а ущерб является значительным.

Предлагаемая квалификация действий неустановленных лиц – п. Г ч. 2 ст. 161 УК РФ: открытое хищение чужого имущества, совершенное с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Определяем существенные для обоснования принятого решения, фактические обстоятельства и формулируем фабулу преступления.

Итак, выделяем информацию о поводе к возбуждению уголовного дела: дата поступления и регистрации сообщения о преступлении – «21 мая текущего года» и его форме – протокол приема устного заявления.

Обстоятельства совершенного преступления: дата и время совершения преступления – 21 мая текущего года, примерно в 8 часов 15 минут; место совершения преступления – тротуар около дома № 20 по проспекту им. Жукова в Центральном районе г. Энска; способ совершения преступления («...к ней подбежал ранее незнакомый парень, толкнул, она упала и тот вырвал из ее рук сумку, в которой находились личные вещи») – открытое хищение с применением насилия неопасного для жизни или здоровья. Объект преступного посягательства («Среди вещей был кошелек стоимостью 2 000 рублей, в нем деньги 15 000 рублей купюрами по 5 тысяч, сотовый телефон «SAMSUNG», который стоит 17 000 рублей, помада «REVLON» стоимостью 2 000 рублей, косметичка этой же фирмы стоимостью 6 000 рублей, расческа массажная ценности не представляет, ключи от квартиры ценности не представляют с

брелоком из горного хрусталя стоимостью 1 500 рублей») – имущество на общую сумму 43 500 рублей.

Оценка причиненного ущерба, как значительного и, кроме того, имеющего для заявителя нематериальную ценность («Эти вещи ей дороги, а ущерб является значительным») в данном случае для принятия решения о возбуждении уголовного дела никакого значения не имеет, т.к. ст. 161 УК не содержит соответствующих квалифицирующих признаков, в отличие от, например, ст.158 УК.

Формулируем описательно-мотивировочную часть:

Поводом к возбуждению уголовного дела явилось заявление гр.Новиковой А.И. от 21 мая текущего года об открытом хищении ее имущества, зарегистрированный в КУСП № 1234567.

Основанием для возбуждения уголовного дела явилось наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, содержащихся в материалах процессуальной проверки, проведенной в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ, в ходе которой установлено:

21 мая текущего года примерно в 08 часов 15 минут неизвестное лицо возле дома № 20 по проспекту им. Жукова в Центральном районе г. Энска с применением насилия неопасного для жизни и здоровья открыто похитило имущество Новиковой А.И., на сумму 43 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного п. Г ч. 2 ст. 161 УК РФ, руководствуясь...

Последний пример. В результате изучения материалов процессуальной проверки установлено: 5 июля текущего года в 00 часов 20 минут в дежурную часть Отдела полиции №1 УМВД России по г.Энску поступило сообщение из приемного покоя ГУЗ ГKB № 12(медицинская сестра Бубнова О.К.) о доставлении к ним от летней террасы ресторана «Фасоль» (ул. им.Чуйкова, 23) гр. Иванова Максима Григорьевича, 12.07.1984 г.р., проживающего по адресу: г. Энск, ул. Советская, д. 17, кв. 39, с диагнозом: «Проникающее колото-резанное ранение передней брюшной стенки; алкогольное опьянение». Указанный диагноз подтвержден документально. Иванов М.Г. пояснил, что травму получил в ходе ссоры со своим знакомым Чудовым Алексеем Владимировичем. В своем объяснении гр. Чудов А.В. показал, что 5 июля текущего года примерно в 23:30 в ходе распития спиртных напитков со своим знакомым Ивановым М.Г., последний начал обвинять его в присвоении части их общих денег, которые они собирали на открытие совместного бизнеса и оскорблять его, используя нецензурные выражения. Между ними завязалась словестная перебранка, в ходе которой он схватил со стола нож и нанес им удар Иванову М.Г. в живот.

Предлагаемая квалификация действий неустановленных лиц – п. 3 ч. 2 ст. 111 УК РФ: умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Теперь необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения (о возбуждении уголовного дела), фактические обстоятельства и сформулировать фабулу преступления на примере имеющейся информации: «5 июля текущего года в 00 часов 20 минут в дежурную часть Отдела полиции №1 УМВД России по г.Энску поступило сообщение из приемного покоя ГУЗ ГKB № 12(медицинская сестра Бубнова О.К.) о доставлении к ним от летней террасы ресторана «Фасоль» (ул. им.Чуйкова, 23) гр. Иванова Максима Григорьевича, 12.07.1984 г.р., проживающего по адресу: г. Энск, ул. Советская, д. 17, кв. 39, с диагнозом: «Проникающее колото-резанное ранение передней брюшной стенки; алкогольное опьянение». Указанный диагноз подтвержден документально...».

Здесь мы получаем информацию о поводе к возбуждению уголовного дела: дате поступления и регистрации сообщения о преступлении – «5 июля текущего года» и его форме – рапорт об обнаружении признаков преступления (лично заявление гр. Иванов М.Г. не писал и протокол принятия устного заявления пострадавшего, очевидно, не составлялся. Кроме того, никаких письменных заявлений медицинская сестра приемного покоя Бубнова О.К. в интересах гр.Иванова М.Г. не делала и делать не могла, а выполняла свои обязанности, предусмотренные «Порядком информирования медицинскими организациями органов внутренних дел о поступлении пациентов, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что вред их здоровью причинен в результате противоправных действий» . Также не важно кто именно из персонала приемного покоя ГУЗ ГKB № 12 сообщил о данном факте в территориальный орган внутренних дел).

Для целей вынесения постановления о возбуждении уголовного дела не имеет значения в какой ОВД поступило указанное сообщение (по общим правилам, оно поступает в тот территориальный ОВД, на обслуживаемой территории которого находится медицинское учреждение, куда доставлен пострадавший, а не в тот, где произошел факт причинения вреда здоровью) – в любом случае его проверка будет проведена и по нему будет принято процессуальное решение (в данном случае о возбуждении уголовного дела). Очевидно важна информация о месте совершения противоправных действий – летняя терраса ресторана «Фасоль» (ул. им.Чуйкова, 23) и диагнозе – «Проникающее колото-резанное ранение передней брюшной стенки; алкогольное опьянение».

Далее. «...Иванов М.Г. пояснил, что травму получил в ходе ссоры со своим знакомым Чудовым Алексеем Владимировичем. В своем объяснении гр. Чудов А.В. показал, что что 5 июля текущего года примерно в 23 часа 30 минут в ходе распития спиртных напитков со своим знакомым Ивановым М.Г., последний начал обвинять его в присвоении части их общих денег, которые они собирали на открытие совместного бизнеса и оскорблять его, используя нецензурные выражения. Между ними завязалась словестная перебранка, в ходе которой он схватил со стола нож и нанес им удар Иванову М.Г. в живот».

Здесь важно время совершения противоправных действий – 23 часа 30 минут, а также способ и обстоятельства совершения преступления – «Между ними завязалась словесная перебранка, в ходе которой он схватил со стола нож и нанес им удар Иванову М.Г. в живот». Причина возникшей ссоры, ее суть и поведение пострадавшего: «... начал обвинять его в присвоении части их общих денег, ... и оскорблять его, используя нецензурные выражения» также важна, т.к. говорит о мотиве преступных действий.

Существенным так же здесь является также информация об орудии совершения преступления «нож», т.к. данное обстоятельство предусмотрено в ст. 111 УК в качестве квалифицирующего признака – с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Формулируем описательно-мотивировочную часть:

Поводом к возбуждению уголовного дела явилось сообщение о преступлении, полученное из других источников оформленное рапортом об обнаружении признаков преступления от 05 июля текущего года о причинении тяжкого вреда здоровью гр. Иванову М.Г., зарегистрированный в КУСП № 1234567.

Основанием для возбуждения уголовного дела явилось наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, содержащихся в материалах процессуальной проверки, проведенной в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ, в ходе которой установлено:

05 июля текущего года примерно в 23 часа 30 минут Чудов А.В., находясь на летней террасе ресторана «Фасоль», расположенной у дома № 23 по ул. им. Чуйкова в Центральном районе г. Энска в ходе возникшей на почве личных неприязненных отношений ссоры нанес удар ножом ранее ему знакомому Иванову М.Г., чем причинил последнему телесные повреждения в виде колюще-режущего ранения передней брюшной стенки, квалифицирующиеся как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного п. 3 ч. 2 ст. 111 УК РФ, руководствуясь...

Говоря о резолютивной части рассматриваемого нами постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству представляется целесообразным остановиться лишь на одном аспекте.

Уголовное дело может быть возбуждено как по признакам какого-либо преступления (т.н. «по факту») или в отношении конкретного лица либо лиц, установочные данные которых должны быть в обязательном порядке известны следствию. Возбудить уголовное дело в отношении «неустановленного (неизвестного) следствием лица» нельзя, т.к. данное решение (возбуждение уголовного дела в отношении лица) влечет за собой придание данному человеку соответствующего процессуального статуса – подозреваемый, что возможно только в отношении «известных» следствию лиц.

Все остальные пункты резолютивной части вышеуказанного постановления носят, если так можно выразиться, «шаблонный» характер, т.к. четко регламентируются законодателем, и включают в себя:

факт принятия вновь возбужденного уголовного дела к производству – «Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию»;

факт направления копии данного постановления надзирающему прокурору – «Копию настоящего постановления направить прокурору Центрального района г. Энска»;

факт уведомления заявителя, а также лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело (если таковое имеется) – «О принятом решении уведомить заинтересованных лиц».

2. Особенности вынесения постановления о производстве освидетельствования

Цель постановления о производстве освидетельствования, очевидно, заключается в объяснении необходимости осмотра тела подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля для обнаружения на нем особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы. Другими словами – в объяснении ограничения органами предварительного расследования такого конституционного права участника(ов) уголовного судопроизводства, как личная неприкосновенность.

Основания и условия принятия решения о производстве освидетельствования сформулированы в ст. 179 УПК РФ.

Судебно-следственная практика говорит, что в описательно-мотивировочной части постановления излагаются фактические данные расследуемого преступления: время, место совершения деяния, лицо, его совершившее (если таковое известно), краткое описание преступных действий (бездействия), с указанием на конкретные обстоятельства, обосновывающие принятое решение. Кроме того, указываются статьи уголовно-процессуального закона, которыми руководствуется следователь при вынесении постановления.

Попытаемся продемонстрировать этот процесс на примере.

Итак, в результате изучения материалов уголовного дела № 1234567890 установлено: 12 мая текущего года в 18 часов 56 минут в дежурную часть Отдела полиции №1 УМВД России по г.Энксу поступил звонок от гражданки Назаровой Ольги Сергеевны (проживает: ул.Мира, д.17, кв.21), которая пояснила, что 12 мая примерно в 18 часов 40 минут она возвращаясь с работы домой, зашла во двор д.10 по ул.Мира. В этот момент она увидела идущего ей навстречу незнакомого парня. Когда парень поравнялся с ней, то неожиданно подскочил к ней и схватив висевшую у нее на плече сумку, попытался ее сорвать. Она стала удерживать свою сумку и оказывать сопротивление этому

парню, который сделал несколько попыток вырвать у нее сумку. Входе оказываемого ей сопротивления она ударила парня по левой щеке, сильно поцарапав ее ногтями. В ответ парень, ударил ее по лицу кулаком, отчего она выпустила сумку из рук и упала, а парень с ее сумкой убежал. В сумке находились сотовый телефон «SAMSUNG» стоимостью 16 000 рублей, помада «REVLON» стоимостью 2 000 рублей, косметичка этой же фирмы стоимостью 6 000 рублей, расческа массажная ценности не представляет, ключи от квартиры ценности не представляющие с брелоком из горного хрусталя стоимостью 1 500 рублей, кошелек стоимостью 1000 рублей, в котором находились деньги в сумме 3500 рублей. Ущерб на сумму 30 000 рублей для нее значителен. Напавшего на нее парня описать и опознать сможет.

По подозрению в причастности к совершению данного преступления задержан Сафарян Рафик Вачаганович, 1999 года рождения.

Определяем наиболее существенные для обоснования принятого решения (о производстве освидетельствования), фактические обстоятельства и формулируем фабулу происшедшего на примере имеющейся информации. «12 мая текущего года в 18 часов 56 минут в дежурную часть Отдела полиции №1 УМВД России по г.Энксу поступил звонок от гражданки Назаровой Ольги Сергеевны (проживает: ул.Мира, д.17, кв.21), которая пояснила, что 12 мая примерно в 18 часов 40 минут она возвращаясь с работы домой, зашла во двор д.10 по ул.Мира». Здесь мы получаем информацию о месте и времени случившегося – 12 мая текущего года, примерно в 18:40, двор д.10 по ул.Мира.

Далее. «В этот момент она увидела идущего ей навстречу незнакомого парня. Когда парень поравнялся с ней, то неожиданно подскочил к ней и схватив висевшую у нее на плече сумку, попытался ее сорвать. Она стала удерживать свою сумку и оказывать сопротивление этому парню, который сделал несколько попыток вырвать у нее сумку. Входе оказываемого ей сопротивления она ударила парня по левой щеке, сильно поцарапав ее ногтями. В ответ парень, ударил ее по лицу кулаком, отчего она выпустила сумку из рук и упала, а парень с ее сумкой убежал.» Здесь мы получаем информацию о способе и обстоятельствах совершения хищения – открытое хищение чужого имущества с применением насилия неопасного для жизни и здоровья. Как преступник оказался около своей жертвы, насколько быстро удалось ему похитить у нее имущество, поведение пострадавшей в момент совершения в отношении нее преступления существенного значения для целей вынесения постановления о производстве освидетельствования не имеет, т.к. носит также случайный характер.

Конечно, именно в результате действий пострадавшей на правонарушителя остались следы преступления – повреждения кожного покрова щеки, однако, в данном случае, представляется нецелесообразным описывать механизм возникновения указанных повреждений во избежание возможных неточностей и нестыковок в различных документах следствия касающихся данного обстоятельства (он достаточно полно отражен в протоколе допроса

потерпевшей и этого вполне достаточно). А в нашем постановлении достаточно просто указать на факт наличия у лица телесных повреждений на щеке.

Так же нам в настоящий момент не важно, что именно было похищено («В сумке находились сотовый телефон «SAMSUNG» стоимостью 16 000 рублей, помада «REVLON» стоимостью 2 000 рублей, косметичка этой же фирмы стоимостью 6 000 рублей, расческа массажная ценности не представляет, ключи от квартиры ценности не представляющие с брелоком из горного хрусталя стоимостью 1 500 рублей, кошелек стоимостью 1000 рублей, в котором находились деньги в сумме 3500 рублей. Ущерб на сумму 30 000 рублей для нее значителен»), т.к. данная информация никак не влияет на принятие нами соответствующего (об освидетельствовании) решения.

Итак, формулируем описательно-мотивировочную часть постановления:

12 мая текущего года, примерно в 18 часов 40 минут, во дворе д.10 по ул.Мира в Центральном районе г.Энска неизвестное лицо открыто с применением насилия неопасного для жизни и здоровья похитило у гр. Назаровой О.С. принадлежащее ей имущество на общую сумму 30 000 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось.

У лица, совершившего преступление на щеке могут иметься повреждения кожного покрова.

По подозрению в совершении данного преступления задержан Сафарян Рафик Вачаганович, 1999 года рождения.

Теперь необходимо правильно указать основания проведения освидетельствования – «Для обнаружения на теле Сафаряна Р.В. особых примет, следов преступления, телесных повреждений или иных признаков, имеющих значение для уголовного дела, необходимо произвести освидетельствование последнего».

Еще один пример:

Итак, в результате изучения материалов уголовного дела № 1234567890 установлено: 14 мая текущего года в 20 часов 17 минут в дежурную часть Отдела полиции №1 УМВД России по г.Энксу поступил звонок от гражданки Назаровой Елены Евгеньевны (проживает: ул.Мира, д.20, кв.50), которая пояснила, что 14 мая примерно в 20:10 она прогуливаясь по Центральной набережной г. Энска у памятника, посвященного Дню основания города. В этот момент к ней со спины неожиданно подбежал ранее незнакомый ей парень и вырвал у нее из рук сумку, с которой убежал по направлению к зданию находящегося неподалеку коммерческого банка. В сумке находились сотовый телефон «SAMSUNG» стоимостью 17 000 рублей, кошелек стоимостью 1000 рублей, в котором находились деньги в сумме 3500 рублей. Ущерб на сумму 21 500 рублей для нее значителен. У ограбившего ее парня на кисти правой руки она заметила татуировку выполненную красителем зеленоватого цвета в виде ворона.

По подозрению в совершении данного преступления задержан Гаджиев Магомед Гусейнович, 1996 года рождения.

Формулируем описательно-мотивировочную часть постановления:

Итак, формулируем описательно-мотивировочную часть постановления:

14 мая текущего года, примерно в 20 часов 10 минут на Центральной набережной у памятника, посвященного Дню основания города в Центральном районе г.Энска неизвестное лицо открыто похитило у гр. Назаровой Е.Е.. принадлежащее ей имущество на общую сумму 21 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось.

У лица, совершившего преступление на кисти правой руки имеется татуировка в виде ворона.

По подозрению в совершении данного преступления задержан Гаджиев Магомед Гусейнович, 1996 года рождения.

Для обнаружения на теле Гаджиева М.Г. особых примет, следов преступления, телесных повреждений или иных признаков, имеющих значение для уголовного дела, необходимо произвести освидетельствование последнего.

На основании изложенного и руководствуясь...

3. Особенности вынесения постановления о производстве обыска

Цель рассматриваемого нами следственного действия – обнаружение и изъятие орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, предметов, документов и ценностей, которые могут иметь значение для уголовного дела, а также обнаружение разыскиваемых лиц и трупов.

В определенных законом случаях обыск может быть проведен как по постановлению лица, производящего расследование, так и суда.

Рассмотрим постановление о производстве обыска, выносимое следователем.

Чтобы полученные в ходе проведенного обыска доказательства были признаны судом допустимыми необходимо, чтобы в момент принятия решения о его производстве у следствия имелись достаточные данные полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться перечисленные выше группы объектов. Другими словами, следователь должен располагать определенной информацией, которая дает ему возможность предполагать с достаточной долей вероятности о возможности нахождения интересующих его объектов в каком-либо месте или у какого-либо лица. Что это за информация, каков ее минимальный объем и в каком виде она должна быть представлена в материалах уголовного дела законодатель не указывает. Предполагается, что все это носит сугубо оценочный характер и определение указанных оснований, их достаточности – исключительная прерогатива следователя. Кроме того ни уголовно-процессуальный закон, ни судебное-следственная практика не требуют ссылок на конкретные имеющиеся у следствия основания в содержании описательно-мотивировочной части постановления о производстве обыска. Необходимо лишь указать на их наличие у следствия и все!

Распространенной ошибкой многих начинающих следователей является указание в описательно-мотивировочной части постановления на источник получения таких оснований. Например, «Допрошенная в качестве свидетеля гр. Макогон Л.О. показала, что видела похищенный ноутбук Toshiba MMX-12 в торговом павильоне у гр.Ахмедова А.И., который...». Это, конечно, не является нарушением закона, однако, очевидно, является грубым тактическим просчетом, который может иметь далеко идущие негативные последствия. Необходимо понимать, что сведения, которыми располагает следствие являются, по сути своей информацией ограниченного распространения и указание их в любых служебных документах, которые в силу различных причин, в т.ч. и прямого требования закона, предъявляются для ознакомления участникам уголовного процесса до момента окончания следствия должно по возможности быть сведено к минимуму. Представьте реакцию гр.Ахмедова А.И., когда он ознакомится с вышеописанной информацией в постановлении о производстве обыска у него в торговом павильоне!

Это, безусловно, относиться не только к рассматриваемой нами группе постановлений о производстве обыска, но и к другим подобным документам.

Судебно-следственная практика говорит, что в описательно-мотивировочной части постановления кратко описывается совершенное преступление с указанием времени и места его совершения, иных обстоятельств в соответствии со ст.73 УПК и имеющие значение для принятия соответствующего решения, а также основания проведения данного следственного действия. Кроме того, указывается статья(и) УПК РФ, которыми руководствуется следователь при вынесении постановления.

Но для того, чтобы выделить наиболее важные, содержащиеся в материалах уголовного дела и имеющие значение для принятия соответствующего решения, обстоятельства необходимо проанализировать имеющихся в распоряжении следователя данные. Попытаемся продемонстрировать этот процесс на примере.

Итак, в результате изучения материалов уголовного дела установлено:

15 марта текущего года, примерно в 14 часов 20 минут, неустановленное лицо, путем взлома входной двери, незаконно проникло в квартиру № 24, дома № 6, по ул.Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество принадлежащее Монину Н.В., а именно ноутбук Apple MacBook Air M1, стоимостью 85 000 рублей, денежные средства в сумме 135 000 рублей, кольцо из золота 583 пробы, стоимостью 17 000 рублей и цепочку из золота 585 пробы стоимостью 38 000 рублей, а всего на сумму 275 000 рублей, после чего, с места совершения преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению. С места происшествия изъяты следы папиллярных узоров рук и обуви, которые согласно заключениям судебных криминалистических экспертиз пригодны для идентификации слеодообразующих объектов.

По данному факту 16 марта текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного пп.А, В ч.3 ст.158 УК РФ.

Допрошенная в качестве свидетеля гр. Макогон Л.О. показала, что видела похищенный ноутбук Apple MacBook Air M1 и золотую цепочку у своего знакомого гр.Ахмедова А.И. на его рабочем месте, который работает в торговом павильоне расположенном по адресу: г.Энск, ул.Советская, 17 «Б».

Согласно данным ИАЦ УМВД России по г.Энску гр.Ахмедов А.И. ранее неоднократно судим за совершение корыстных преступлений.

Теперь необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения (о производстве обыска в торговом павильоне), фактические обстоятельства и сформулировать описательно-мотивировочную часть постановления на примере имеющейся информации.

Фабула преступления имеется – «15 марта текущего года, примерно в 14 часов 20 минут, неустановленное лицо, путем взлома входной двери, незаконно проникло в квартиру № 24, дома № 6, по ул.Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество принадлежащее Монину Н.В., а именно ноутбук Apple MacBook Air M1, стоимостью 85 000 рублей, денежные средства в сумме 135 000 рублей, кольцо из золота 583 пробы, стоимостью 17 000 рублей и цепочку из золота 585 пробы стоимостью 38 000 рублей, а всего на сумму 275 000 рублей, после чего, с места совершения преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению».

Далее: «По данному факту 16 марта текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного п.А ч.3 ст.158 УК РФ». Указание в описательно-мотивировочной части постановления на факт наличия возбужденного уголовного дела, дату и статью уголовного закона по которой оно возбуждено представляется нецелесообразным ввиду того, что, во-первых, во вводной части постановления имеется фраза: «Следователь ... рассмотрев материалы уголовного дела № 1234567890 ...», которая недвусмысленно указывает на факт возбужденного уголовного дела и повторное указание данных сведений в описательно-мотивировочной части выглядело бы ничем не обоснованным повторением, а, во-вторых, сведения о дате возбуждения уголовного дела и квалификации расследуемого события для целей обоснования решения о производстве обыска никакого значения не имеют. Поэтому указанная информация в рассматриваемой части постановления, как правило, не указывается.

Теперь рассмотрим основания к производству обыска. Наряду с иными, существенным основанием для производства обыска является показания свидетеля Макогон Л.О., которая прямо указывает на факт нахождения разыскиваемых объектов в конкретном месте у конкретного лица – гр.Ахмедова А.И. Вместе с тем, необходимо учитывать личность гр.Ахмедова А.И. – ранее неоднократно судим за совершение корыстных преступлений.

Указанное, дает лицу, производящему расследование, право предполагать с достаточной долей вероятности о возможности нахождения интересующих следствие объектов в торговом павильоне расположенном по адресу: г.Энск, ул.Советская, 17 «Б», где работает гр.Ахмедов А.И.

В этой связи представляется целесообразным остановиться на перечне интересующих следствие объектов (искомых в ходе предстоящего обыска), т.к. уголовно-процессуальный закон достаточно широко определяет цели данного следственного действия и из нашего постановления должно быть понятно какие цели мы хотим достичь в ходе обыска: найти похищенное имущество или труп человека; предметы изъятые из оборота или орудия совершения преступления.

Из показаний потерпевшего Мони́на Н.В., известно о хищении у него ноутбука Apple MacBook Air M1, стоимостью 85 000 рублей, денежных средств в сумме 135 000 рублей, кольца из золота 583 пробы, стоимостью 17 000 рублей и цепочки из золота 585 пробы стоимостью 38 000 рублей и примет указанного похищенного имущества. А результаты осмотра места происшествия говорят о том, что преступник проник в помещение посредством взлома входной двери и оставил следы своей обуви. Следовательно, целью обыска наряду с прочим, мы определяем само похищенное имущество, орудия совершения преступления (орудие взлома входной двери) и обувь, в которой преступник находился на месте преступления.

Поэтому, после описания фабулы расследуемого преступления в качестве оснований производства обыска мы указываем следующее: «У следствия имеются достаточные основания полагать, что в торговом павильоне, расположенном по адресу: г.Энск, ул.Советская, 17 «Б» может находиться похищенное имущество, орудие совершения преступления, а также иные предметы имеющие значение для уголовного дела».

В результате, описательно-мотивировочная часть постановления о производстве обыска будет следующей:

15 марта текущего года, примерно в 14 часов 20 минут, неустановленное лицо, путем взлома входной двери, незаконно, проникло в квартиру № 24, дома № 6, по ул.Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество принадлежащее Монину Н.В., а именно ноутбук Apple MacBook Air M1, стоимостью 85 000 рублей, денежные средства в сумме 135 000 рублей, кольцо из золота 583 пробы, стоимостью 17 000 рублей и цепочку из золота 585 пробы стоимостью 38 000 рублей, а всего на сумму 275 000 рублей, после чего, с места совершения преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

У следствия имеются достаточные основания полагать, что в торговом павильоне, расположенном по адресу: г.Энск, ул.Советская, 17 «Б» находится похищенное имущество, орудие совершения преступления, а также иные предметы имеющие значение для уголовного дела.

В целях обнаружения и изъятия указанных объектов следствие считает целесообразным производство обыска в торговом павильоне, расположенном по адресу: г.Энск, ул.Советская, 17 «Б».

На основании изложенного и руководствуясь...

Теперь рассмотрим постановление о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом обыск в жилище в исключительных случаях, когда его производство не терпит отлагательства, может быть произведен на основании постановления следователя без получения судебного решения.

В результате изучения материалов уголовного дела установлено: 16 марта текущего года, примерно в 09 часов 30 минут, неустановленные лица, путем свободного доступа, незаконно проникли в квартиру № 24, дома № 6, по ул.Советской в Центральном районе г. Энска, откуда, с применением предметов похожих на пистолеты, открыто похитили имущество принадлежащее Амбарцумяну В.Г., а именно деньги в сумме 550 000 рублей, 73 наименования ювелирных изделий из золота 585 пробы, а всего на общую сумму 1 716 000 рублей, после чего, с места совершения преступления скрылись, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

По данному факту 17 марта текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного ч.3 ст.162 УК РФ.

21 марта текущего года по подозрению в совершении указанного преступления, в порядке ст. 92 УПК РФ, задержан Юнусов О.Ю., проживающий по адресу: г. Энск, ул.Веселая, д. 15, в ходе личного обыска у которого был обнаружен и изъят предмет похожий на пистолет ПМ со сбитыми номерами.

Подозреваемый Юнусов О.Ю. от дачи показаний отказался.

Далее, как и по предшествующей вводной необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения, фактические обстоятельства и сформулировать описательно-мотивировочную часть постановления на примере предложенной информации.

Фабула преступления имеется – «16 марта текущего года, примерно в 09 часов 30 минут, неустановленные лица, путем свободного доступа, незаконно, проникли в квартиру № 24, дома № 6, по ул.Советской в Центральном районе г. Энска, откуда, с применением предметов похожих на пистолеты, открыто похитили имущество принадлежащее Амбарцумяну В.Г., а именно деньги в сумме 550 000 рублей, 73 наименования ювелирных изделий из золота 585 пробы, а всего на общую сумму 1 716 000 рублей, после чего, с места совершения преступления скрылись, распорядившись похищенным по своему усмотрению».

Далее: «По данному факту 17 марта текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного ч.3 ст.162 УК РФ». В

описательно-мотивировочной части постановления факт наличия возбужденного уголовного дела, дата и статья уголовного закона по которой оно возбуждено, как правило, не указывается (см. выше).

Теперь рассмотрим основания к производству обыска. Наряду с иными, существенным основанием для производства обыска по месту жительства задержанного является как факт послуживший основанием к его задержанию, так и факт наличия у гр.Юнусова О.Ю. предмета похожего на пистолет ПМ со сбитыми номерами, который мог быть использован в качестве орудия совершения преступления.

Очевидно, что данный факт дает лицу, производящему расследование, основания предполагать с достаточной долей вероятности о возможности нахождения интересующих следствие объектов по месту жительства задержанного, разве нет?

Определяя перечень интересующих следствие объектов (искомых в ходе предстоящего обыска), куда, конечно, попадут похищенные у Амбарцумяна В.Г. деньги и ювелирные украшения, необходимо остановиться на предметах, похожих на пистолеты, с применением которых было совершено преступление. Возможно, что последние будут впоследствии признаны огнестрельным оружием, свободный оборот которого в нашей стране запрещен и такого рода предметы, в соответствии с уголовно-процессуальным законом подлежат изъятию во всяком случае .

Следовательно, целью обыска, наряду с прочим, мы определяем само похищенное имущество, орудия совершения преступления (если впоследствии не будет доказана его принадлежность к категории огнестрельного оружия) и предметы изъятые из оборота (в случае если такая принадлежность доказана будет).

Поэтому, после описания фабулы расследуемого преступления в качестве оснований производства обыска мы указываем следующее: «В совершении указанного преступления подозревается гр.Юнусов О.Ю., проживающий по адресу: г. Энск, ул.Веселая, д. 15. У следствия имеются достаточные основания полагать, что по месту жительства подозреваемого может находиться похищенное имущество, орудие совершения преступления, предметы изъятые из гражданского оборота, а также иные предметы имеющие значение для уголовного дела».

И т.к. мы выносим постановление о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства, в описательно-мотивировочной части которого необходимо описать имеющийся в нашем случае исключительный случай, когда производство обыска не терпит отлагательства. Конечно, судебная практика знает разные ситуации, которые в полной мере можно отнести к таковым. В целях же настоящей работы мы предлагаем следующую достаточно распространенную в следственной практике формулировку: «Согласно ч. 3 ст. 182 УПК РФ обыск в жилище производится на основании судебного решения. Однако, в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ, в

исключительных случаях, когда производство обыска в жилище, не терпит отлагательства, указанное следственное действие может быть произведено на основании постановления следователя без получения судебного решения. Получить же судебное решение в настоящее время не представляется возможным, в связи с нерабочим временем суда г. Энска, а промедление с производством обыска в жилище подозреваемого Юнусова О.Ю. может повлечь утрату доказательств, в связи с чем следствие считает целесообразным произвести обыск в жилище подозреваемого Юнусова О.Ю. на основании постановления следователя без затрат времени на получение судебного решения с целью обнаружения и изъятия вышеуказанных объектов».

В результате, описательно-мотивировочная часть постановления о производстве обыска будет следующей:

16 марта текущего года, примерно в 09 часов 30 минут, неустановленные лица, путем свободного доступа, незаконно проникли в квартиру № 24, дома № 6, по ул.Советской в Центральном районе г. Энска, откуда, с применением предметов похожих на пистолеты, открыто похитили имущество принадлежащее Амбарцумяну В.Г., а именно деньги в сумме 550 000 рублей, 73 наименования ювелирных изделий из золота 585 пробы, а всего на общую сумму 1 716 000 рублей, после чего, с места совершения преступления скрылись, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

В совершении указанного преступления подозревается гр.Юнусов О.Ю., проживающий по адресу: г. Энск, ул.Веселая, д. 15.

У следствия имеются достаточные основания полагать, что по месту жительства подозреваемого может находиться похищенное имущество, орудие совершения преступления, предметы изъятые из оборота, а также иные предметы имеющие значение для уголовного дела.

Получить же судебное решение в настоящее время не представляется возможным, в связи с нерабочим временем суда г. Энска, а промедление с производством обыска в жилище подозреваемого Юнусова О.Ю. может повлечь утрату доказательств, в связи с чем следствие считает целесообразным произвести обыск в жилище подозреваемого Юнусова О.Ю. на основании постановления следователя без затрат времени на получение судебного решения с целью обнаружения и изъятия вышеуказанных объектов.

На основании изложенного и руководствуясь...

Рассмотрим постановление о возбуждении ходатайства перед судом о производстве обыска в жилище.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом обыск в жилище производится на основании судебного решения . Для получения которого следователь должен вынести постановления о возбуждении ходатайства перед судом о производстве обыска в жилище и представить его в суд с копиями материалов уголовного дела, обосновывающие его это ходатайство.

Итак, в результате изучения материалов уголовного дела установлено:

23 апреля текущего года, примерно в 23 часа 10 минут, неустановленное лицо, путем взлома замка, незаконно проникло в квартиру № 40, дома № 20, по ул.Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитил имущество принадлежащее Гориной Ю.С., а именно деньги в сумме 350 000 рублей, телевизор «SONY» стоимостью 84 000 рублей, ноутбук «ASUS» стоимостью 37 000 рублей, обручальное кольцо из золота 583 пробы, стоимостью 12 000 рублей, серьги из золота 585 пробы стоимостью 28 000 рублей, браслет серебряный 999 пробы в виде змейки с изумрудным глазком, стоимостью 15 000 рублей, цепочку из золота 583 пробы длиной 56 см., стоимостью 43 000 рублей, а всего на общую сумму 569 000 рублей, после чего, с места совершения преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

По данному факту 23 апреля текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного п. А, В ч.3 ст.158 УК РФ.

В причастности к совершению данного преступления подозревается Бралиев В.Н., проживающий по адресу: г.Энск, ул.Демократическая, д.11, кв.18, у которого в принадлежащей ему автомашине был обнаружен и изъят браслет из серебра в виде змейки с изумрудным глазком.

Бралиев В.Н. ранее не судим.

Определяем наиболее существенные для обоснования принятого решения, фактические обстоятельства и формулируем описательно-мотивировочную часть постановления на примере предложенной информации.

Фабула преступления имеется – «23 апреля текущего года, примерно в 23 часа 10 минут, неустановленное лицо, путем взлома замка, незаконно проникло в квартиру № 40, дома № 20, по ул.Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитил имущество принадлежащее Гориной Ю.С., а именно деньги в сумме 350 000 рублей, телевизор «SONY» стоимостью 84 000 рублей, ноутбук «ASUS» стоимостью 37 000 рублей, обручальное кольцо из золота 583 пробы, стоимостью 12 000 рублей, серьги из золота 585 пробы стоимостью 28 000 рублей, браслет серебряный 999 пробы в виде змейки с изумрудным глазком, стоимостью 15 000 рублей, цепочку из золота 583 пробы длиной 56 см., стоимостью 43 000 рублей, а всего на общую сумму 569 000 рублей, после чего, с места совершения преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению».

Далее: «По данному факту 23 апреля текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного п. А, В ч.3 ст.158 УК РФ». В описательно-мотивировочной части постановления факт наличия возбужденного уголовного дела, дата и статья уголовного закона по которой оно возбуждено, как правило, не указывается (см. выше).

В качестве оснований, наряду с иными, выступают сведения о обнаружении у лица часть похищенного у Гориной Ю.С. имущества. Очевидно, что оно могло к нему попасть вполне законным путем. Так, гр.Бралиев В.Н. мог

являться его добросовестным приобретателем, например, приобрести его «с рук» у третьих лиц. Но, он также может оказаться либо непосредственным исполнителем преступления, либо его пособником, что также объясняет наличие у него похищенного имущества. И производство обыска по месту жительства этого человека как раз и будет являться одним из средств проверки его причастности (непричастности) к совершению расследуемого преступления.

Факт же отсутствия у него судимости не должен расцениваться следователем как весомое обстоятельство, указывающее на непричастность к совершению расследуемого преступления ведь преступления совершаются когда-то человеком впервые... и, возможно, это как раз тот случай, либо этот не судимый человек ранее просто по каким-либо причинам не попадал «в поле зрения» правоохранительных органов, хотя было за что... А может быть и наоборот, лицо окажется ранее судимым, но и тут, возможно, что он изменил свое отношение к преступлениям и ведет законопослушный образ жизни, либо просто не причастен к совершению данного преступления. В любом случае, главенствующее значение имеет лишь то, каким образом похищенное имущество оказалось у данного человека, а обстоятельства характеризующие личность такого лица должны учитываться лишь как косвенные, сопутствующие сведения при принятии решения.

Так или иначе, факт обнаружения части похищенного имущества у лица является той информацией, которая, с полным основанием, может лечь в основу версии о совершении преступления именно этим человеком и в т.ч. стать теми «достаточными данными полагать», что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться интересующие следствие группы объектов. О перечне же интересующих следствие объектов мы говорили выше.

Учитывая изложенное, можно предложить следующую формулировку оснований: «В причастности к совершению данного преступления подозревается Бралиев В.Н., проживающий по адресу: г.Энск, ул.Демократическая, д.11, кв.18.

У следствия имеются достаточные основания полагать, что по месту его жительства может находиться похищенное имущество, орудие совершения преступления, а также иные предметы имеющие значение для уголовного дела».

Однако, прежде, чем перейти к формулированию описательно-мотивировочной части рассматриваемого нами постановления, представляется целесообразным акцентировать внимание на требовании судебной практики, согласно которому в постановлении о возбуждении ходатайства перед судом о производстве обыска в жилище должно найти свое отражение констатация факта не проживания в предполагаемом месте производства следственного действия лиц, в отношении которых законодательством определены особые условия проникновения в жилище и производства обыска. К таковым, например, относятся судьи, адвокаты, депутаты и пр. Поэтому в описательно-мотивировочной части постановления должно быть указано следующее: «По вышеуказанному адресу не проживают лица, в отношении которых

законодательством Российской Федерации определены особые условия проникновения в жилище, производства обыска».

В результате, описательно-мотивировочная часть постановления о возбуждении ходатайства перед судом о производстве обыска в жилище будет следующей:

23 апреля текущего года, примерно в 23 часа 10 минут, неустановленное лицо, путем взлома замка, незаконно проникло в квартиру № 40, дома № 20, по ул.Мира в Центральном районе г.Энска, откуда тайно похитил имущество принадлежащее Гориной Ю.С., а именно деньги в сумме 350 000 рублей, телевизор «SONY» стоимостью 84 000 рублей, ноутбук «ASUS» стоимостью 37 000 рублей, обручальное кольцо из золота 583 пробы, стоимостью 12 000 рублей, серьги из золота 585 пробы стоимостью 28 000 рублей, браслет серебряный 999 пробы в виде змейки с изумрудным глазком, стоимостью 15 000 рублей, цепочку из золота 583 пробы длиной 56 см., стоимостью 43 000 рублей, а всего на общую сумму 569 000 рублей, после чего, с места совершения преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению

В причастности к совершению данного преступления подозревается Бралиев В.Н., проживающий по адресу: г.Энск, ул.Демократическая, д.11, кв.18.

По вышеуказанному адресу не проживают лица, в отношении которых законодательством Российской Федерации применяется особый порядок получения судебного решения о производстве обыска.

У следствия имеются достаточные основания полагать, что по месту жительства гр.Бралиева В.Н. может находиться похищенное имущество, орудие совершения преступления, а также иные предметы имеющие значение для уголовного дела.

В целях обнаружения и изъятия вышеуказанных объектов следствие считает целесообразным произвести обыска в жилище, расположенном по адресу: г.Энск, ул.Демократическая, д.11, кв.18.

На основании изложенного и руководствуясь...

4. Особенности вынесения постановления о производстве выемки

Цель рассматриваемого нами следственного действия – изъятие определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела.

Общеизвестно, что между обыском и выемкой много общего, а основная разница между указанными следственными действиями состоит в проведении либо не проведении поисковых действий. Если поисковые действия имеют место быть, то это не выемка.

Основанием для проведения выемки определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела является наличие у следствия информации об их точном местонахождении, которая не предполагает никакого поиска искомого. Т.е. для производства выемки явно недостаточно информации, что, например, документы на похищенное имущество

находятся у конкретного лица при себе ведь мы знаем, что законодателем предусмотрено такое следственное действие, как личный обыск, который тем не менее, предполагает именно поиск интересующих следствие объектов у лица. Здесь у следствия нет информации где именно у лица находятся эти документы: в имеющемся при нем портфеле, в кармане его брюк, пиджака, куртки? Где именно? Поэтому, хоть и перечень объектов, подлежащих обследованию с целью обнаружения искомого небольшой, но тем не менее он есть и предполагает осуществление поисковых действий, что, повторимся, в ходе выемки недопустимо. С другой стороны, если следствие располагает информацией, что интересующий его объект находится, допустим, в каком-либо помещении на «видном» месте: тумбочке, столе и его обнаружение возможно в ходе визуального осмотра указанного помещения, что, опять же, не предполагает поисковых действий, изъятие таких предметов представляется возможным оформлять выемкой.

Вместе с тем, судебнo-следственная практика, в отдельных случаях допускает оформление изъятия искомых следствием объектов выемкой в случае, если указанные объекты были выданы добровольно и в ходе производства следственной действия не поступило заявлений по поводу законности его проведения.

Кроме того, здесь хотелось бы повториться, что, как и в случае вынесения постановления о производстве обыска и др., указание в описательно-мотивировочной части постановления на источник получения оснований для проведения следственного действия является грубой тактической ошибкой, которая может стать причиной многих негативных для следствия последствий.

Как уже неоднократно говорилось ранее, в описательно-мотивировочной части постановления кратко описывается совершенное преступление с указанием времени и места его совершения, иных обстоятельств в соответствии со ст.73 УПК и имеющие значение для принятия соответствующего решения, а также основания проведения данного следственного действия и указывается статья(и) УПК РФ, которыми руководствуется следователь при вынесении постановления.

Но для того, чтобы выделить наиболее важные, содержащиеся в материалах уголовного дела и имеющие значение для принятия соответствующего решения, обстоятельства необходимо проанализировать имеющихся в распоряжении следователя данные. Продемонстрируем этот процесс на примере.

Итак, в результате изучения материалов уголовного дела установлено:

19 марта текущего года, примерно в 14 часов 20 минут, неустановленное лицо, путем взлома входной двери, незаконно проникло в квартиру № 17, дома № 13, по ул.Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество принадлежащее Годунову И.В., а именно ноутбук Apple MacBook Air M1, стоимостью 85 000 рублей с документами на него, денежные средства в сумме 135 000 рублей купюрами достоинством по 5 000 рублей, кольцо из

золота 583 пробы весом 6 гр. и шириной 5 мм., стоимостью 17 000 рублей и цепочку из золота 585 пробы длиной 64 см., плетение «Бисмарк», стоимостью 38 000 рублей, а всего на сумму 275 000 рублей, после чего, с места совершения преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению. С места происшествия изъяты следы папиллярных узоров рук и обуви, которые согласно заключениям судебных криминалистических экспертиз пригодны для идентификации слеодообразующих объектов.

По данному факту 19 марта текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного пп.А, В ч.3 ст.158 УК РФ.

В результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий установлено, что похищенный ноутбук находится на рабочем столе в кабинете № 341 ведущего специалиста ООО «Рога и копыта» Курбанова К.М. в офисном центре «Территория бизнеса», расположенном по адресу: г.Энск, ул.Трудовая, д.11. Последний приобрел его в скупке, расположенной в торговом павильоне по адресу: г.Энск, ул. Комсомольская, д.21.

Здесь возможны и другие основания. Например, допрошенная в качестве свидетеля Зеленская М.В. показала, что похищенный ноутбук Apple MacBook Air M1 находится на рабочем столе в кабинете № 341 ведущего специалиста ООО «Рога и копыта» Курбанова К.М. в офисном центре «Территория бизнеса», расположенном по адресу: г.Энск, ул.Трудовая, д.11.

Теперь необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения (о производстве выемки в офисном помещении), фактические обстоятельства и сформулировать описательно-мотивировочную часть постановления на примере имеющейся информации.

Фабулу преступления формулируем так: «19 марта текущего года, примерно в 14 часов 20 минут, неустановленное лицо, путем взлома входной двери, незаконно проникло в квартиру № 17, дома № 13, по ул.Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество принадлежащее Годунову И.В., в т.ч. ноутбук Apple MacBook Air M1, а всего на сумму 275 000 рублей, после чего, с места совершения преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению». Т.к. из всего перечня похищенного имущества мы установили местонахождение только ноутбука, то в описательно-мотивировочной части постановления указываем лишь его.

Информация о факте возбуждения уголовного дела, дате принятия этого решения и квалификации: «По данному факту 19 марта текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного пп.А, В ч.3 ст.158 УК РФ», – в описательно-мотивировочной части не указывается.

Теперь рассмотрим основания к производству выемки.

Первый вариант: «В результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий установлено, что похищенный ноутбук находится на рабочем столе в кабинете № 341 ведущего специалиста ООО «Рога и копыта» Курбанова К.М.

в офисном центре «Территория бизнеса», расположенном по адресу: г.Энск, ул.Трудовая, д.11. Последний приобрел его в скупке, расположенной в торговом павильоне по адресу: г.Энск, ул. Комсомольская, д.21». Данные результаты ОРД как правило оформляются в виде рапорта оперативного сотрудника, в котором и содержится вышеуказанная информация.

Второй вариант оснований: «Допрошенная в качестве свидетеля Зеленская М.В. показала, что похищенный ноутбук Apple MacBook Air M1 находится на рабочем столе в кабинете № 341 ведущего специалиста ООО «Рога и копыта» Курбанова К.М. в офисном центре «Территория бизнеса», расположенном по адресу: г.Энск, ул.Трудовая, д.11». Очевидно, что данные основания оформлены в виде протокола допроса свидетеля.

Для любого из имеющихся вариантов фактических оснований будет правильным в описательно-мотивировочной части постановления указать следующее: «Похищенный ноутбук Apple MacBook Air M1 находится в кабинете № 341 ведущего специалиста ООО «Рога и копыта» Курбанова К.М. в офисном центре «Территория бизнеса», расположенном по адресу: г.Энск, ул.Трудовая, д.11». Причем, в предлагаемой нами редакции оснований мы не указываем источника получения следствием информации о местонахождении похищенного (результаты ОРД или свидетельские показания), т.к. это абсолютно не нужно для обоснования решения о производстве выемки. Мы лишь констатируем факт того, что следствию известно местонахождение ноутбука. А откуда это известно – это дело следствия и только его.

Далее необходимо объяснить зачем указанный объект, в нашем случае ноутбук, необходим следствию; зачем его изымают: «Учитывая, что данный ноутбук имеет значение для дела, следствие считает необходимым его изъятие». Более подробная редакция необходимости изъятия объекта (ноутбука) представляется излишней, т.к. органы предварительного расследования могут объяснять мотивы своих действий только узкому кругу должностных лиц, определенных уголовно-процессуальным законом и никому более. Если кого-либо из участников уголовного судопроизводства не удовлетворится имеющейся в постановлении формулировкой, он вправе обжаловать указанное постановление в установленном порядке.

В результате, описательно-мотивировочная часть постановления о производстве выемки будет следующей:

19 марта текущего года, примерно в 14 часов 20 минут, неустановленное лицо, путем взлома входной двери, незаконно проникло в квартиру № 17, дома № 13, по ул.Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество принадлежащее Годунову И.В., в т.ч. ноутбук Apple MacBook Air M1, а всего на сумму 275 000 рублей, после чего, с места совершения преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

Похищенный ноутбук Apple MacBook Air M1 находится в кабинете № 341 ведущего специалиста ООО «Рога и копыта» Курбанова К.М. в офисном

центре «Территория бизнеса», расположенном по адресу: г.Энск, ул.Трудовая, д.11.

Учитывая, что данный ноутбук имеет значение для дела, следствие считает необходимым его изъятие.

На основании изложенного и руководствуясь...

Теперь хотелось бы продемонстрировать вариант формулирования описательно-мотивировочной части постановления о производстве выемки с несколько иными исходными данными. Для этого за основу возьмем уже знакомую нам вводную.

В результате изучения материалов уголовного дела установлено:

19 марта текущего года, примерно в 14 часов 20 минут, неустановленное лицо, путем взлома входной двери, незаконно проникло в квартиру № 17, дома № 13, по ул.Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество принадлежащее Годунову И.В., а именно ноутбук Apple MacBook Air M1, стоимостью 85 000 рублей с документами на него, денежные средства в сумме 135 000 рублей купюрами достоинством по 5 000 рублей, кольцо из золота 583 пробы весом 6 гр. и шириной 5 мм., стоимостью 17 000 рублей и цепочку из золота 585 пробы длиной 64 см., плетение «Бисмарк», стоимостью 38 000 рублей, а всего на сумму 275 000 рублей, после чего, с места совершения преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению. С места происшествия изъяты следы папиллярных узоров рук и обуви, которые согласно заключениям судебных криминалистических экспертиз пригодны для идентификации слеодообразующих объектов.

По данному факту 19 марта текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного пп.А, В ч.3 ст.158 УК РФ.

В результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий установлено, что документы на похищенный ноутбук (паспорт и гарантийный талон) находятся в верхнем ящике письменного стола ведущего специалиста ООО «Рога и копыта» Курбанова К.М. в кабинете № 341 офисного центра «Территория бизнеса», расположенном по адресу: г.Энск, ул.Трудовая, д.11.

Т.е. в этой ситуации нам известно точное местонахождение определенных документов, которые интересуют следствие. В данном случае редакция описательно-мотивировочная часть постановления о производстве выемки будет следующей:

19 марта текущего года, примерно в 14 часов 20 минут, неустановленное лицо, путем взлома входной двери, незаконно проникло в квартиру № 17, дома № 13, по ул.Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество принадлежащее Годунову И.В., а всего на сумму 275 000 рублей, после чего, с места совершения преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

В числе похищенного значатся документы на ноутбук Apple MacBook Air M1, а именно паспорт и гарантийный талон.

Указанные документы находятся в верхнем ящике письменного стола ведущего специалиста ООО «Рога и копыта» Курбанова К.М. в кабинете № 341 офисного центра «Территория бизнеса», расположенном по адресу: г.Энск, ул.Трудовая, д.11.

Учитывая, что данные документы имеют значение для дела, следствие считает необходимым их изъятие.

На основании изложенного и руководствуясь...

5. Особенности вынесения постановления о назначении судебной экспертизы

Уголовно-процессуальный закон не определяет цели и основания назначения судебных экспертиз, хотя, очевидно, что цели производства следственного действия, к коим относится и судебная экспертиза имеют прямую взаимозависимость с основаниями производства следственного действия.

Говоря об основаниях назначения судебных экспертиз, законодатель только указывает на необходимость указания последних в постановлении о назначении соответствующей судебной экспертизы.

Вместе с тем в уголовно-процессуальном законе выделены случаи обязательного назначения экспертиз, которые напрямую связаны с теми обстоятельствами, которые необходимо установить в ходе расследования по уголовному делу. Следовательно основаниями назначения судебных экспертиз является необходимость установления каких-либо обстоятельств расследуемого события или, другими словами, обстоятельств имеющих значение для дела.

Если наши рассуждения верны, то целью назначения и производства судебной экспертизы является установление обстоятельств имеющих значение для дела. Но, нужно иметь ввиду, что судебная экспертиза – следственное действие, в котором активно используются специальные знания сведущих лиц – экспертов и это обстоятельство выделяет данную судебную экспертизу из ряда иных следственных действий. Без участия эксперта производство экспертизы невозможно. Поэтому основанием назначения судебной экспертизы является необходимость использования специальных знаний в целях установления обстоятельств имеющих значение для дела.

Для содержания описательно-мотивировочной части постановления о назначении судебной экспертизы приемлемы те же требования, что и для иных описанных нами постановлений: краткое описание совершенного преступления с указанием времени и места его совершения, иных обстоятельств в соответствии со ст.73 УПК и имеющих значение для принятия соответствующего решения, а также основания проведения данного следственного действия с указанием статьи(ей) УПК РФ, которыми руководствуется следователь при вынесении постановления.

Но для того, чтобы выделить наиболее важные, содержащиеся в материалах уголовного дела и имеющие значение для принятия решения о

назначении судебной экспертизы, обстоятельства необходимо проанализировать имеющихся в распоряжении следователя данные. Продемонстрируем этот процесс на примере.

Итак, в результате изучения материалов уголовного дела установлено:

22 августа текущего года примерно в 23 часа 30 минут неизвестное лицо находясь на территории детской площадки во дворе дома № 16 по ул.Мира в Центральном районе г. Энска, в процессе распития спиртных напитков с Нечаевым И.В., в ходе возникшей на почве личных неприязненных отношений ссоры с последним, нанесло ему один удар ножом в область грудной клетки, чем причинило телесные повреждения в виде проникающего колото-резанного ранения передней стенки грудной клетки.

В ходе осмотра места происшествия изъята бутылка из под виски, нож с рукояткой черного цвета со следами вещества бурого цвета на клинке, а также пуговица серого цвета изготовленная из полимерного материала с фрагментами ниток черного цвета. Изъятые бутылка, нож и пуговица упакованы в картонные коробки, на которых сделаны пояснительные надписи. Указанные коробки опечатаны отрезками бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенными подписями участвовавших в осмотре лиц.

По данному факту 23 августа текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного пп.Д, 3 ч.2 ст.111 УК РФ.

В результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий установлена личность лица, причастного к совершению данного преступления – Амбарцумян Т.Г., 1990 года рождения.

26 августа текущего года гр. Амбарцумян Т.Г. задержан по подозрению в совершении преступления в порядке ст.92 УПК; у него получены образцы отпечатков папиллярных узоров рук.

Определимся, что нам необходимо назначить судебную дактилоскопическую экспертизу.

Теперь необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения (о назначении судебной дактилоскопической экспертизы), фактические обстоятельства и сформулировать описательно-мотивировочную часть постановления на примере имеющейся информации.

Итак, описываем обстоятельства совершенного преступления:

«22 августа текущего года примерно в 23 часа 30 минут неизвестное лицо находясь на территории детской площадки во дворе дома № 16 по ул.Мира в Центральном районе г. Энска, в процессе распития спиртных напитков с Нечаевым И.В., в ходе возникшей на почве личных неприязненных отношений ссоры с последним, нанесло ему один удар ножом в область грудной клетки, чем причинило телесные повреждения в виде проникающего колото-резанного ранения передней грудной стенки».

Далее нам необходимо ввести в содержание описательно-мотивировочной части объекты экспертного исследования. Это, как правило, объекты двух

групп: те, которые изъяты в ходе производства осмотра места происшествия или других следственных действий, например обыска, выемки, а также объекты полученные в виде образцов для проведения сравнительного исследования. Теперь формулируем: «В ходе осмотра места происшествия изъята бутылка из под виски, нож с рукояткой черного цвета». Здесь мы не указываем, что на клинке ножа имеются следы вещества бурого цвета и не указываем пуговицу, т.к., во-первых, имеющееся на клинке вещество не имеет никакого отношения к дактилоскопии а, во-вторых, эта в принципе лишняя информация, которую абсолютно незачем распространять среди участников уголовного процесса в т.ч. относящихся к стороне защиты. Информация о том, что на клинке изъятого ножа имеется указанное вещество зафиксирована в протоколе осмотра места происшествия и этого вполне достаточно. Также мы не указываем изъятую пуговицу, т.к. она не будет являться в данном случае объектом экспертного исследования. Описание упаковки здесь мы также не указываем, т.к. для целей обоснования принятого решения о назначении соответствующей экспертизы это абсолютно не нужно; описание упаковки необходимо далее в резолютивной части, когда следователем перечисляются предоставляемые на экспертизу объекты.

Информация о факте возбуждения уголовного дела, дате принятия этого решения и квалификации: «По данному факту 23 августа текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного п.Д ч.2 ст.111 УК РФ», – в описательно-мотивировочной части не указывается.

Теперь мы должны ввести в содержание описательно-мотивировочной части лицо и полученные у него образцы для сравнительного исследования: «В совершении данного преступления подозревается гр. Амбарцумян Т.Г. у которого получены образцы отпечатков папиллярных узоров рук». Для целей обоснования назначения судебной экспертизы абсолютно неважно как он установлен, задержан ли, если да, то когда и прочее, поэтому мы указанную информацию опускаем.

Итак, мы описали краткие обстоятельства расследуемого преступления, показали объекты, которыми располагает следствие и которые намеревается подвергнуть экспертному исследованию. Осталось лишь описать основания к назначению указанной нами дактилоскопической судебной экспертизы (см. выше): «Для установления обстоятельств имеющих значение для дела, следствию необходимы специальные знания в области дактилоскопии».

В результате, описательно-мотивировочная часть постановления о назначении судебной дактилоскопической экспертизы будет следующей:

22 августа текущего года примерно в 23 часа 30 минут неизвестное лицо находясь на территории детской площадки во дворе дома № 16 по ул.Мира в Центральном районе г. Энска, в процессе распития спиртных напитков с Нечаевым И.В., в ходе возникшей на почве личных неприязненных отношений ссоры с последним, нанесло ему один удар ножом в область грудной клетки, чем

причинило телесные повреждения в виде проникающего колото-резанного ранения передней грудной стенки.

В ходе осмотра места происшествия изъята бутылка из под виски, нож с рукояткой черного цвета.

В совершении данного преступления подозревается гр. Амбарцумян Т.Г. у которого получены образцы отпечатков папиллярных узоров рук.

Для установления обстоятельств имеющих значение для дела, следствию необходимы специальные знания в области дактилоскопии.

На основании изложенного и руководствуясь...

Теперь другой пример. В результате изучения материалов уголовного дела установлено:

09 мая текущего года в дежурную часть Отдела полиции № 1 УМВД России по г.Энску поступил звонок от гражданина Кузнецова Павла Игоревича, который пояснил, что 07 мая он примерно в 18 часов 10 минут совместно с семьей уехал на дачу. В принадлежащей ему квартире №10, расположенной в д.15 по ул. Советской г.Энка никого не осталось. 09 мая примерно в 13 часов 20 минут он вернулся домой чтобы полить цветы, семья оставалась на даче. Подойдя к входной двери, он обнаружил, что входная дверь закрыта, в замке отсутствует личинка, из квартиры украдено следующее имущество: ноутбук «ACER» стоимостью 32 000 рублей, телевизор «SAMSUNG» стоимостью 45 000 рублей, сотовый телефон «XIAOMI POCO M3» IMEI 354678987543123 стоимостью 15 500 рублей, золотые червонцы царской чеканки в количестве 2 штук на сумму 107 000 рублей, серьги из золота 585 пробы стоимостью 28 000 рублей, предметы бижутерии на сумму 5 000 рублей. Документы на похищенную технику у него в наличии. Причиненный ущерб на общую сумму 232 500 рублей является для него значительным. Кто совершил кражу он не знает, никого не подозревает. По указанному адресу проживает более 10 лет с супругой Кузнецовой И.Д. и сыном Кузнецовым С.П.

В ходе осмотра места происшествия изъяты четыре следа папиллярных узоров рук: два – с поверхности крышки сахарницы в буфере, один – с поверхности дверцы книжного шкафа и один – с наружной поверхности входной двери рядом с местом крепления замка. Кроме того изъято два следа обуви с поверхности пола в коридоре. Следы упакованы в разные бумажные конверты с соблюдением установленных правил.

Лиц, причастных к совершению хищения имущества Кузнецов П.И. установить «по горячим следам» не представилось возможным.

По данному факту 10 мая текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного п.А ч.3 ст.158 УК РФ.

У Кузнецова П.И., Кузнецовой И.Д. и Кузнецова П.Ю. получены образцы отпечатков папиллярных узоров рук.

Определимся, что нам необходимо назначить судебную дактилоскопическую экспертизу.

Теперь необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения (о назначении судебной дактилоскопической экспертизы), фактические обстоятельства и сформулировать описательно-мотивировочную часть постановления на примере имеющейся информации.

Итак, описываем обстоятельства совершенного преступления:

«В период времени с 18 часов 10 минут 07 мая по 13 часов 20 минут 09 мая текущего года неизвестное лицо путем взлома замка, незаконно проникло в квартиру № 10, дома № 15, по ул.Советской в Центральном районе г.Энска, откуда тайно похитило имущество принадлежащее Кузнецову П.И. на общую сумму 232 500 рублей, причинив последнему значительный ущерб. С похищенным с места совершения преступления скрылось, распорядившись им по своему усмотрению».

Затем вводим в содержание описательно-мотивировочной части объекты экспертного исследования: «В ходе осмотра места происшествия изъяты следы папиллярных узоров рук». Откуда именно изъяты указанные следы, их количество и упаковку в данном случае указывать нет необходимости, т.к. для целей обоснования решения о назначении судебной экспертизы достаточно даже наличие одного следа изъятого с любой поверхности на месте происшествия, а факт упаковки либо не упаковки следов на принятие решения о назначении судебной экспертизы никак не влияет (последнее лишь может, при определенных обстоятельствах, влиять на оценку полученного заключения эксперта как доказательства по делу) . О факте изъятия следов обуви в данном случае мы не упоминаем, т.к. они не будут являться объектами исследования назначаемой нами дактилоскопической судебной экспертизы.

Информация о факте возбуждения уголовного дела, дате принятия этого решения и квалификации: «По данному факту 10 мая текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного п.А ч.3 ст.158 УК РФ», – в описательно-мотивировочной части не указывается.

Далее вводим в содержание описательно-мотивировочной части указание на лиц и полученные у них образцы для сравнительного исследования: «У потерпевшего Кузнецова П.И. и членов его семьи: Кузнецовой И.Д. и Кузнецова П.Ю. получены образцы отпечатков папиллярных узоров рук».

И теперь указываем основание: «Для установления обстоятельств имеющих значение для дела, следствию необходимы специальные знания в области дактилоскопии».

В результате, описательно-мотивировочная часть постановления о назначении судебной дактилоскопической экспертизы будет следующей:

В период времени с 18 часов 10 минут 07 мая по 13 часов 20 минут 09 мая текущего года неизвестное лицо путем взлома замка, незаконно проникло в квартиру № 10, дома № 15, по ул.Советской в Центральном районе г.Энска, откуда тайно похитило имущество принадлежащее Кузнецову П.И. на общую сумму 232 500 рублей, причинив последнему значительный ущерб. С

похищенным с места совершения преступления скрылось, распорядившись им по своему усмотрению.

В ходе осмотра места происшествия изъяты следы папиллярных узоров рук.

У потерпевшего Кузнецова П.И. и членов его семьи: Кузнецовой И.Д. и Кузнецова П.Ю. получены образцы отпечатков папиллярных узоров рук.

Для установления обстоятельств имеющих значение для дела, следствию необходимы специальные знания в области дактилоскопии.

На основании изложенного и руководствуясь...

Говоря о резолютивной части рассматриваемого нами постановления о назначении судебной дактилоскопической экспертизы представляется целесообразным остановиться на некоторых его аспектах.

Формулировка вопросов, ставящихся на разрешение эксперта, должна быть правильна с точки зрения закладываемого в них смысла.

Описание представляемых на исследование объектов и их упаковки (в случае необходимости) производится именно в соответствующем пункте резолютивной части постановления, а не в описательно-мотивировочной. Кроме того, применительно к последней фабуле возможны несколько вариантов описания объектов, направляемых для экспертного исследования.

1. «В распоряжение эксперта предоставить:

Копию настоящего постановления.

Четыре следа папиллярных узоров рук изъяты в ходе осмотра места происшествия, упакованные в отдельные конверты из бумаги бежевого цвета, на которых сделаны пояснительные надписи; клапаны конвертов заклеены, опечатаны печатью «Для пакетов» Следственной части СУ УМВД России по г.Энску, скреплены подписями следователя и участвующих лиц.

Дактокарты Кузнецова П.И., Кузнецовой И.Д. и Кузнецова П.Ю.»

2. «В распоряжение эксперта предоставить:

Копию настоящего постановления.

Четыре следа папиллярных узоров рук изъяты в ходе осмотра места происшествия и надлежащим образом упакованные.

Дактокарты Кузнецова П.И., Кузнецовой И.Д. и Кузнецова П.Ю.»

3. «В распоряжение эксперта предоставить:

Копию настоящего постановления.

Четыре следа папиллярных узоров рук изъяты в ходе осмотра места происшествия.

Дактокарты Кузнецова П.И., Кузнецовой И.Д. и Кузнецова П.Ю.»

Все остальные пункты резолютивной части вышеуказанного постановления носят, если так можно выразиться, «шаблонный» характер, т.к. четко регламентируются законодателем.

6. Особенности вынесения постановления об избрании меры пресечения

Уголовно-процессуальное право в настоящее время выделяет несколько видов мер пресечения, различающихся по «строгости» присущих им ограничений конституционных прав и свобод личности. Это, своего рода, набор инструментов воздействия на личность, которые ранжируются от наиболее «мягкой» по своим ограничениям подписки о невыезде и надлежащем поведении, до наиболее «строгой» – заключения под стражу. Не удивительно, что основания к избранию любой из указанных в законе мер пресечения одинаковы и заключаются в наличии у лица, осуществляющего расследование достаточных данных полагать о том, что подозреваемый или обвиняемый:

скроется от дознания, предварительного следствия или суда;

может продолжать заниматься преступной деятельностью;

может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Подчеркнем, что эти предположения носят лишь вероятностный характер.

Другими словами, если у следователя есть достаточные основания полагать, что обвиняемый скроется от органа предварительного следствия, то он вправе избрать в отношении этого лица меру пресечения в виде как подписки о невыезде и надлежащем поведении, так и в виде заключения под стражу. Здесь стоит оговориться, что для избрания отдельных видов мер пресечения законодателем установлены специальные условия, например: лицо должно подозреваться или обвиняться в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет и др. Но, т.к. органам предварительного следствия системы МВД России подследственны в основном дела о преступлениях средней тяжести, а также тяжкие, то соблюдение данных условий при избрании той или иной меры пресечения не является проблемой.

В постановлениях начинающих следователей об избрании меры пресечения нередко встречаются мысли следующего содержания: если у следствия есть основания полагать, что лицо скроется, значит избираем заключение под стражу, а если нет таких оснований, значит – подписку о невыезде и надлежащем поведении. Очевидно, что такая точка зрения говорит о полном непонимании закона. Если у следствия нет оснований полагать, что лицо скроется, значит оно просто не может избрать ему вообще никакой вид меры пресечения т.к., повторяемся, основания одинаковы для всех видов мер пресечения или они есть, или их нет.

Тогда что является основополагающим при определении лицу конкретной меры пресечения, что необходимо учитывать? Законодатель в статье 99 говорит о том, что при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определения ее вида при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК, должны учитываться также тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное

положение, род занятий и другие обстоятельства. Другими словами мы должны учитывать характеристику личности лица, в отношении которого хотим избрать меру пресечения, но вопрос: в каком контексте мы должны ее (личность) изучать? Ответ кроется в цели избрания лицу меры пресечения – обеспечение надлежащего поведения во время следствия и суда: чтобы не скрылся, не продолжил заниматься преступной деятельностью, не мешал работе следователя. Изучая личность подозреваемого или обвиняемого следователь должен для себя определиться в том, какой вид меры пресечения будет адекватен личности преступника; какая мера пресечения будет в достаточной мере обеспечивать его надлежащее поведение. Подозреваемые и обвиняемые – люди разные: кому-то и подписки о невыезде и надлежащем поведении будет достаточно, а кто-то будет стараться убежать и из под стражи.

Для содержания описательно-мотивировочной части постановления об избрании меры пресечения приемлемы те же требования, что и для иных описанных нами постановлений: краткое описание совершенного преступления с указанием времени и места его совершения, иных обстоятельств в соответствии со ст.73 УПК и имеющих значение для принятия соответствующего решения, а также основания принятия соответствующего решения с указанием статьи(ей) УПК РФ, которыми руководствуется следователь при вынесении постановления. Причем следует подчеркнуть, что в ходе подготовки постановления об избрании соответствующей меры пресечения требования к его содержанию существенно разнятся в зависимости от вида избираемой меры пресечения.

Но для того, чтобы выделить наиболее важные, содержащиеся в материалах уголовного дела и имеющие значение для принятия решения об избрании меры пресечения, обстоятельства необходимо проанализировать имеющихся в распоряжении следователя данные.

Продемонстрируем этот процесс на примере.

Принимаем решение об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Итак, в результате изучения материалов уголовного дела установлено:

01 апреля мая текущего года примерно в 08 часов 15 минут неизвестное лицо возле дома № 19 по ул.Мира в Центральном районе г. Энска с применением насилия неопасного для жизни и здоровья открыто похитило имущество Новиковой А.И., на сумму 43 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось.

По данному факту 01 апреля текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного п.Г ч.2 ст.161 УК РФ.

В результате проведения оперативно-розыскных мероприятий установлено, что к совершению указанного преступления причастен Магомедов М.И. 1995 года рождения, ранее не судим, женат, имеет на иждивении малолетнюю дочь 3 лет, работает в ООО «Велес и Ко»

экспедитором, на учетах у нарколога и психиатра не состоит, физически здоров, проживает по адресу: г.Энск, ул.Тьмутараканская, 99.

06 апреля текущего года гр. Магомедов М.И. задержан по подозрению в совершении преступления в порядке ст.92 УПК РФ.

08 апреля текущего года ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п.Г ч.2 ст.161 УК РФ.

Теперь необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения (об избрании меры пресечения), фактические обстоятельства и сформулировать описательно-мотивировочную часть постановления на примере имеющейся информации. Сделать это можно двумя способами.

Вначале описываем обстоятельства совершенного преступления.

Первый способ, который мы использовали здесь ранее в других постановлениях: «01 апреля мая текущего года примерно в 08 часов 15 минут неизвестное лицо возле дома № 19 по ул.Мира в Центральном районе г. Энска с применением насилия неопасного для жизни и здоровья открыто похитило имущество Новиковой А.И., на сумму 43 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось».

Информация о факте возбуждения уголовного дела, дате принятия этого решения и квалификации: «По данному факту 01 апреля текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного п.Г ч.2 ст.161 УК РФ», – в описательно-мотивировочной части не указывается, т.к. ни на что не влияет. Отметим, что указанное утверждение верно лишь в случае возбуждения уголовного дела, как говорится, «по факту»; если же уголовное дело возбуждено в отношении лица, то указание на факт возбуждения уголовного дела скорее всего будет необходим, т.к. указанное решение является правовым основанием придания лицу, в отношении которого избирается мера пресечения, процессуального статуса – подозреваемый. В нашем случае этого делать нет необходимости, т.к. мы избираем меру пресечения обвиняемому – см. далее.

Далее вводим в описательно-мотивировочную часть лицо с указанием его процессуального статуса, т.к. избрание меры пресечения возможно только в отношении подозреваемого и обвиняемого: «В совершении данного преступления обвиняется гр. Магомедов М.И.».

Затем указываем фактические данные, свидетельствующие о наличии у следствия оснований к избранию меры пресечения: «Магомедов М.И., обвиняется в совершении тяжкого преступления, что дает основание полагать, что последний, опасаясь назначения тяжкого наказания, может скрыться от предварительного следствия или суда, в связи с чем в отношении него необходимо избрать меру пресечения».

Теперь необходимо обосновать конкретную избранную в отношении данного лица меру пресечения: «Учитывая, что обвиняемый Магомедов М.И.

ранее не судим, женат, имеет на иждивении малолетнюю дочь 3 лет, работает в ООО «Велес и Ко» экспедитором, имеет постоянное место жительства, следствие считает возможным избрать в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении».

В результате, описательно-мотивировочная часть постановления об избрании меры пресечения будет следующей:

01 апреля мая текущего года примерно в 08 часов 15 минут неизвестное лицо возле дома № 19 по ул.Мира в Центральном районе г. Энска с применением насилия неопасного для жизни и здоровья открыто похитило имущество Новиковой А.И., на сумму 43 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось

В совершении данного преступления обвиняется гр. Магомедов М.И.

Магомедов М.И., обвиняется в совершении тяжкого преступления, что дает основание полагать, что последний, опасаясь назначения тяжкого наказания, может скрыться от предварительного следствия или суда, в связи с чем в отношении него необходимо избрать меру пресечения.

Учитывая, что обвиняемый Магомедов М.И. ранее не судим, женат, имеет на иждивении малолетнюю дочь 3 лет, работает в ООО «Велес и Ко» экспедитором, имеет постоянное место жительства, следствие считает возможным избрать в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

На основании изложенного и руководствуясь...

Теперь попробуем эту же часть постановления сформулировать другим способом, который представляется нам более правильным с т.н. редакторской точки зрения. Данный способ, ранее в данной работе мы не использовали. Его отличие от первого сводится к тому, что вместо «неизвестного лица» мы будем использовать фамилию обвиняемого. Делать это представляется нам вполне правомерно т.к. обвинение лицу уже предъявлено, а значит констатация в процессуальных документах, что, например, гр.Магомедов М.И. сделал то-то и то-то совершив преступление с точки зрения следствия вполне обоснованно: «01 апреля мая текущего года примерно в 08 часов 15 минут Магомедов М.И. возле дома № 19 по ул.Мира в Центральном районе г. Энска с применением насилия неопасного для жизни и здоровья открыто похитил имущество Новиковой А.И., на сумму 43 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, Магомедов М.И. с места совершения преступления скрылся».

Информация о факте возбуждения уголовного дела, дате принятия этого решения и квалификации: «По данному факту 01 апреля текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного п.Г ч.2 ст.161 УК РФ», – в описательно-мотивировочной части также не указывается.

Далее определяем процессуальный статус гр.Магомедова М.И. т.к. избрание меры пресечения возможно только в отношении подозреваемого и

обвиняемого: «Гр. Магомедову М.И. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п.Г ч.2 ст.161 УК РФ».

Затем указываем фактические данные, свидетельствующие о наличии у следствия оснований к избранию меры пресечения: «Магомедов М.И., обвиняется в совершении тяжкого преступления, что дает основание полагать, что последний, опасаясь назначения тяжкого наказания, может скрыться от предварительного следствия или суда, в связи с чем в отношении него необходимо избрать меру пресечения».

И обоснование конкретной избранной в отношении данного лица меры пресечения: «Учитывая, что обвиняемый Магомедов М.И. ранее не судим, женат, имеет на иждивении малолетнюю дочь 3 лет, работает в ООО «Велес и Ко» экспедитором, имеет постоянное место жительства, следствие считает возможным избрать в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении».

В результате, описательно-мотивировочная часть постановления об избрании меры пресечения будет следующей:

01 апреля мая текущего года примерно в 08 часов 15 минут Магомедов М.И. возле дома № 19 по ул.Мира в Центральном районе г. Энска с применением насилия неопасного для жизни и здоровья открыто похитил имущество Новиковой А.И., на сумму 43 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, Магомедов М.И. с места совершения преступления скрылся.

Гр. Магомедову М.И. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п.Г ч.2 ст.161 УК РФ.

Магомедов М.И., обвиняется в совершении тяжкого преступления, что дает основание полагать, что последний, опасаясь назначения тяжкого наказания, может скрыться от предварительного следствия или суда, в связи с чем в отношении него необходимо избрать меру пресечения.

Учитывая, что обвиняемый Магомедов М.И. ранее не судим, женат, имеет на иждивении малолетнюю дочь 3 лет, работает в ООО «Велес и Ко» экспедитором, имеет постоянное место жительства, следствие считает возможным избрать в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

На основании изложенного и руководствуясь...

Другой пример. Принимаем решение об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу. Вводную оставим ту же, лишь немного изменив характеристику личности обвиняемого.

Итак, в результате изучения материалов уголовного дела установлено:

01 апреля мая текущего года примерно в 08 часов 15 минут неизвестное лицо возле дома № 19 по ул.Мира в Центральном районе г. Энска с применением насилия неопасного для жизни и здоровья открыто похитило имущество Новиковой А.И., на сумму 43 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось.

По данному факту 01 апреля текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного п.Г ч.2 ст.161 УК РФ.

В результате проведения оперативно-розыскных мероприятий установлено, что к совершению указанного преступления причастен Магомедов М.И. 1995 года рождения; ранее неоднократно судим: в 2010 г. Энским городским судом по ст.158 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком на 2 года; в 2012 г. Энским городским судом по ст.161 ч.2 УК РФ к 4 годам лишения свободы; в 2017 г. Энским городским судом по ст.158 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы; холост, работает в ООО «Велес и Ко» экспедитором, на учетах у нарколога и психиатра не состоит, физически здоров, проживает по адресу: г.Энск, ул.Тьмутараканская, 99.

06 апреля текущего года в 19 часов 12 минут гр. Магомедов М.И. задержан по подозрению в совершении преступления в порядке ст.92 УПК РФ.

08 апреля текущего года ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п.Г ч.2 ст.161 УК РФ.

Теперь необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения (об избрании меры пресечения), фактические обстоятельства и сформулировать описательно-мотивировочную часть постановления на примере имеющейся информации. В данном случае использовать будем сразу второй способ изложения описательно-мотивировочной части соответствующего постановления, как наиболее оптимальный.

Вначале описываем обстоятельства совершенного преступления: «01 апреля мая текущего года примерно в 08 часов 15 минут Магомедов М.И. возле дома № 19 по ул.Мира в Центральном районе г. Энска с применением насилия неопасного для жизни и здоровья открыто похитил имущество Новиковой А.И., на сумму 43 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, Магомедов М.И. с места совершения преступления скрылся».

Информация о дате возбуждения уголовного дела: «По данному факту 01 апреля текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного п.Г ч.2 ст.161 УК РФ», – в описательно-мотивировочной части данного постановления нужна для того, чтобы суд, заключая обвиняемого под стражу, определил крайнюю дату срока его содержания, уравнивая ее со сроком следствия по данному уголовному делу: «Настоящее уголовное дело возбуждено 01 апреля текущего года».

Затем указываем дату и время его задержания по подозрению в совершении преступления: «06 апреля текущего года в 19 часов 12 минут гр. Магомедов М.И. задержан по подозрению в совершении данного преступления в порядке ст.92 УПК РФ». Это необходимо для того, чтобы суд мог правильно исчислять как сроки нахождения Магомедова М.И. под стражей, так и

своевременность предоставления ему следствием материалов для избрания данной меры пресечения.

Определяем процессуальный статус гр.Магомедова М.И. т.к. избрание меры пресечения возможно только в отношении подозреваемого или обвиняемого: «Гр. Магомедову М.И. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п.Г ч.2 ст.161 УК РФ».

Затем указываем фактические данные, свидетельствующие о наличии у следствия оснований к избранию меры пресечения: «Магомедов М.И., ранее неоднократно судим за совершение умышленных преступлений судимость за которые не снята и не погашена, вновь совершил преступление, что дает основание полагать, что последний, может продолжить заниматься преступной деятельностью, кроме того он обвиняется в совершении тяжкого преступления, что также дает основание полагать, что, опасаясь назначения тяжкого наказания, Магомедов М.И. может скрыться от предварительного следствия или суда, в связи с чем в отношении него необходимо избрать меру пресечения».

И теперь, самое сложное – обоснование конкретной избранной в отношении данного лица меры пресечения – заключение под стражу. Но, прежде чем мы приступим к формулировке соответствующих пояснений необходимо помнить, что заключение под стражу – это мера пресечения, носящая исключительный характер при избрании которой законодателем определены некоторые условия: ее применение возможно в отношении лица, обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и данные обстоятельства необходимо учесть в описательно-мотивировочной части нашего постановления: «Учитывая, что обвиняемый Магомедов М.И. обвиняется в совершении преступления, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, ранее неоднократно судим за совершение корыстных преступлений, холост, работает в ООО «Велес и Ко» экспедитором, на учетах у нарколога и психиатра не состоит, физически здоров, имеет постоянное место жительства, следствие считает необходимым избрать в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу». Сейчас мы учли одно условие законодателя при избрании данной меры пресечения - лицо должно обвиняться в совершении преступления, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет.

Теперь нам необходимо обосновать ее исключительность, показать невозможность применения к гр.Магомедову М.И. иной, более мягкой, меры пресечения: «Избрание иной, более мягкой меры пресечения следствие считает нецелесообразным в связи с невозможностью в таком случае достижения целей избрания меры пресечения».

В результате, описательно-мотивировочная часть постановления об избрании меры пресечения будет следующей:

01 апреля мая текущего года примерно в 08 часов 15 минут Магомедов М.И. возле дома № 19 по ул.Мира в Центральном районе г. Энска с применением насилия неопасного для жизни и здоровья открыто похитил имущество Новиковой А.И., на сумму 43 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, Магомедов М.И. с места совершения преступления скрылся.

Настоящее уголовное дело возбуждено 01 апреля текущего года.

06 апреля текущего года в 19 часов 12 минут гр. Магомедов М.И. задержан по подозрению в совершении данного преступления в порядке ст.92 УПК РФ

Гр. Магомедову М.И. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п.Г ч.2 ст.161 УК РФ.

Магомедов М.И., ранее неоднократно судим за совершение умышленных преступлений судимость за которые не снята и не погашена, вновь совершил преступление, что дает основание полагать, что последний, может продолжить заниматься преступной деятельностью, кроме того он обвиняется в совершении тяжкого преступления, что также дает основание полагать, что, опасаясь назначения тяжкого наказания, Магомедов М.И. может скрыться от предварительного следствия или суда, в связи с чем в отношении него необходимо избрать меру пресечения.

Учитывая, что обвиняемый Магомедов М.И. обвиняется в совершении преступления, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, ранее неоднократно судим за совершение корыстных преступлений, холост, работает в ООО «Велес и Ко» экспедитором, на учетах у нарколога и психиатра не состоит, физически здоров, имеет постоянное место жительства, следствие считает необходимым избрать в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

Избрание иной, более мягкой меры пресечения следствие считает нецелесообразным в связи с невозможностью в таком случае достижения целей избрания меры пресечения.

На основании изложенного и руководствуясь...

7. Особенности вынесения постановления об объявлении лица в розыск

Законодатель в части 1 статьи 210 УПК основанием объявления лица в розыск определяет ситуацию, когда следствию неизвестно место нахождения подозреваемого или обвиняемого. Целью данного постановления является поручение розыска подозреваемого или обвиняемого органам дознания.

Итак, в результате изучения материалов уголовного дела установлено:

17 мая текущего года в дежурную часть Отдела полиции № 1 УМВД России по г.Энску поступил звонок от гражданина Николаева Евгения Евгеньевича, который пояснил, что 17 мая он примерно в 18 часов 10 минут совместно с семьей пошел в театр. В принадлежащей ему квартире №11, расположенной в д.17 по ул. Мира г.Энска никого не осталось. Вернулся он домой примерно в 20 часов 20 минут. Подойдя к входной двери, он обнаружил,

что входная дверь прикрыта, замок поврежден, из квартиры украдено следующее имущество: ноутбук «ACER» стоимостью 32 000 рублей, телевизор «SAMSUNG» стоимостью 45 000 рублей, сотовый телефон «XIAOMI POCO M3» IMEI 354678987543123 стоимостью 15 500 рублей, золотые червонцы царской чеканки в количестве 2 штук на сумму 107 000 рублей, серьги из золота 585 пробы стоимостью 28 000 рублей, предметы бижутерии на сумму 5 000 рублей. Документы на похищенную технику у него в наличии. Причиненный ущерб на общую сумму 232 500 рублей является для него значительным. Кто совершил кражу он не знает, никого не подозревает. По указанному адресу проживает более 10 лет с супругой Кузнецовой И.Д. и сыном Николаевым С.Е.

По данному факту 17 мая текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного п.А ч.3 ст.158 УК РФ.

В ходе расследования по уголовному делу были допрошены: в качестве потерпевшего Николаев Е.Е., в качестве свидетелей - Кузнецова И.Д. и Николаев С.Е.; назначены и проведены необходимые судебные экспертизы; направлены соответствующие поручения в оперативно-розыскные подразделения, в результате чего установлен гр. Заблоцкий П.С., который 19 мая текущего года задержан по подозрению в совершении данного преступления. 20 мая текущего года ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п.А ч.3 ст.158 УК. В этот же день Заблоцкий П.С. допрошен в качестве обвиняемого и ему избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. В отношении Заблоцкого П.С. назначены необходимые дополнительные судебные экспертизы.

Для ознакомления с заключения судебных экспертиз в назначенное время обвиняемый по вызову не прибыл и более на связь со следствием не выходил.

Допросы лиц из числа родственников и соседей гр.Заблоцкого П.С., обыск по месту его жительства информации о его местонахождении не содержат. На стационарном лечении в медицинских учреждениях г.Энска гр.Заблоцкий П.С. не значится. Сверка с базой данных Бюро регистрации несчастных случаев УМВД России по г.Энску, так же как и проведенные оперативно-розыскные мероприятия результатов не дали.

Теперь необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения (о объявлении лица в розыск), фактические обстоятельства и сформулировать описательно-мотивировочную часть постановления на примере имеющейся информации.

Вначале описываем обстоятельства совершенного преступления: «В период времени с 18 часов 10 минут до 20 часов 20 минут 17 мая текущего года неизвестное лицо путем взлома замка, незаконно проникло в квартиру № 11, дома № 17, по ул.Мира в Центральном районе г.Энска, откуда тайно похитило имущество принадлежащее Николаеву Е.Е. на общую сумму 232 500 рублей, причинив последнему значительный ущерб. С похищенным с места совершения преступления скрылось, распорядившись им по своему усмотрению».

Далее: «По данному факту 17 мая текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного п.А ч.3 ст.158 УК РФ». Указание в описательно-мотивировочной части постановления на факт наличия возбужденного уголовного дела, дату и статью уголовного закона по которой оно возбуждено представляется нецелесообразным ввиду того, что, во-первых, во вводной части постановления имеется фраза: «Следователь ... рассмотрев материалы уголовного дела № 1234567890 ...», которая недвусмысленно указывает на факт возбужденного уголовного дела и повторное указание данных сведений в описательно-мотивировочной части выглядело бы ничем не обоснованным повторением, а, во-вторых, сведения о дате возбуждения уголовного дела и квалификации расследуемого события для целей обоснования решения о объявлении лица в розыск никакого значения не имеют. Поэтому указанная информация в рассматриваемой части постановления, как правило, не указывается.

Затем: «В ходе расследования по уголовному делу были допрошены: в качестве потерпевшего Николаев Е.Е., в качестве свидетелей - Кузнецова И.Д. и Николаев С.Е.; назначены и проведены необходимые судебные экспертизы; направлены соответствующие поручения в оперативно-розыскные подразделения, в результате чего установлен гр. Заблоцкий П.С.». Все, что было сделано: допросы лиц, судебные экспертизы и иные следственные действия, поручения и их результаты в постановлении не расписываются. Мы просто вводим в описательно-мотивировочную часть лицо, которое собираемся объявить в розыск, но при этом необходимо помнить, что данное лицо должно обладать статусом подозреваемого или обвиняемого: «В совершении указанного преступления обвиняется гр.Заблоцкий П.С., которому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащим поведении».

И теперь основания. «Для ознакомления с заключения судебных экспертиз в назначенное время обвиняемый по вызову не прибыл и более на связь со следствием не выходил» и еще: «Допросы лиц из числа родственников и соседей гр.Заблоцкого П.С., обыск по месту его жительства информации о его местонахождении не содержат. На стационарном лечении в медицинских учреждениях г.Энска гр.Заблоцкий П.С. не значится. Сверка с базой данных Бюро регистрации несчастных случаев СУ УМВД России по г.Энску, так же как и проведенные оперативно-розыскные мероприятия результатов не дали». Здесь тоже, все, что было сделано: допросы лиц из числа родственников и соседей обвиняемого, обыск по месту его жительства, проверка по различным базам данных, оперативно-розыскные мероприятия и т.д. и их результаты в указанном постановлении не расписываются. В описательно-мотивировочной его части лишь кратко констатируются соответствующие факты: «В настоящее время обвиняемый Заблоцкий П.С., нарушив условия избранной в отношении него меры пресечения, от органов следствия скрылся и его место нахождения не установлено».

Последнее, что представляется необходимым отразить в описательно-мотивировочной части рассматриваемого нами постановления, так это цель розыска обвиняемого. Зачем он нужен следствию. И здесь предлагается такая формулировка: «В целях обеспечения реализации задач уголовного судопроизводства, необходимо установить местонахождение обвиняемого Заблоцкого П.С. для чего объявить его в розыск».

В результате, описательно-мотивировочная часть постановления о объявлении лица в розыск будет следующей:

В период времени с 18 часов 10 минут до 21 часов 20 минут 17 мая текущего года неизвестное лицо путем взлома замка, незаконно проникло в квартиру № 11, дома № 17, по ул.Мира в Центральном районе г.Энска, откуда тайно похитило имущество принадлежащее Николаеву Е.Е. на общую сумму 232 500 рублей, причинив последнему значительный ущерб. С похищенным с места совершения преступления скрылось, распорядившись им по своему усмотрению.

В совершении указанного преступления обвиняется гр.Заблоцкий П.С., которому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащим поведении.

В настоящее время обвиняемый Заблоцкий П.С., нарушив условия избранной в отношении него меры пресечения, от органов следствия скрылся и его место нахождения не установлено.

В целях обеспечения реализации задач уголовного судопроизводства, необходимо установить местонахождение обвиняемого Заблоцкого П.С. для чего объявить его в розыск.

На основании изложенного и руководствуясь...

8. Особенности вынесения постановления о приостановлении предварительного следствия

Уголовно-процессуальный закон в ст.208 УПК четко определяет основания для приостановления предварительного следствия, а также условия принятия соответствующего решения.

Итак, для принятия законного и обоснованного решения о приостановлении предварительного следствия на основании п.1 ч.1 ст.208 УПК в соответствующем постановлении должны содержаться сведения о:

факте, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено;

факте истечения срока предварительного следствия;

факте выполнения всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, и принятии исчерпывающих мер по установлению лица, совершившего преступление.

Для содержания описательно-мотивировочной части постановления о приостановлении предварительного следствия приемлемы те же требования, что и для иных описанных нами постановлений: краткое описание совершенного

преступления с указанием времени и места его совершения, иных обстоятельств в соответствии со ст.73 УПК и имеющих значение для принятия соответствующего решения и оснований к этому с указанием статьи(ей) УПК РФ, которыми руководствуется следователь при вынесении постановления.

Но для того, чтобы выделить наиболее важные, содержащиеся в материалах уголовного дела и имеющие значение для принятия решения о приостановлении предварительного следствия, обстоятельства необходимо проанализировать имеющихся в распоряжении следователя данные. Продемонстрируем этот процесс на примере.

Итак, в результате изучения материалов уголовного дела установлено:

09 мая текущего года в дежурную часть Отдела полиции № 1 УМВД России по г.Энску поступил звонок от гражданина Кузнецова Павла Игоревича, который пояснил, что 07 мая он примерно в 18 часов 10 минут совместно с семьей уехал на дачу. В принадлежащей ему квартире №10, расположенной в д.15 по ул. Советской г.Энска никого не осталось. 09 мая примерно в 13 часов 20 минут он вернулся домой чтобы полить цветы, семья оставалась на даче. Подойдя к входной двери, он обнаружил, что входная дверь прикрыта, в замке отсутствует личинка, из квартиры украдено следующее имущество: ноутбук «ACER» стоимостью 32 000 рублей, телевизор «SAMSUNG» стоимостью 45 000 рублей, сотовый телефон «XIAOMI POCO M3» IMEI 354678987543123 стоимостью 15 500 рублей, золотые червонцы царской чеканки в количестве 2 штук на сумму 107 000 рублей, серьги из золота 585 пробы стоимостью 28 000 рублей, предметы бижутерии на сумму 5 000 рублей. Документы на похищенную технику у него в наличии. Причиненный ущерб на общую сумму 232 500 рублей является для него значительным. Кто совершил кражу он не знает, никого не подозревает. По указанному адресу проживает более 10 лет с супругой Кузнецовой И.Д. и сыном Кузнецовым С.П.

В ходе осмотра места происшествия изъяты четыре следа папиллярных узоров рук: два – с поверхности крышки сахарницы в буфере, один – с поверхности дверцы книжного шкафа и один – с наружной поверхности входной двери рядом с местом крепления замка. Кроме того изъято два следа обуви с поверхности пола в коридоре. Следы упакованы в разные бумажные конверты с соблюдением установленных правил.

По данному факту 10 мая текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного п.А ч.3 ст.158 УК РФ.

В ходе расследования по уголовному делу были допрошены: в качестве потерпевшего Кузнецов П.И., в качестве свидетелей - Кузнецова И.Д. и Кузнецов П.Ю.; назначены и проведены необходимые судебные экспертизы; направлены соответствующие поручения в оперативно-розыскные подразделения. В результате установить лиц, причастных к совершению расследуемого преступления не представилось возможным.

Теперь необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения (о приостановлении предварительного следствия на основании п.1 ч.1 ст.208 УПК), фактические обстоятельства и сформулировать описательно-мотивировочную часть постановления на примере имеющейся информации.

Итак, вначале описываем обстоятельства совершенного преступления: «В период времени с 18 часов 10 минут 07 мая по 13 часов 20 минут 09 мая текущего года неизвестное лицо путем взлома замка, незаконно проникло в квартиру № 10, дома № 15, по ул.Советской в Центральном районе г.Энска, откуда тайно похитило имущество принадлежащее Кузнецову П.И. на общую сумму 232 500 рублей, причинив последнему значительный ущерб. С похищенным с места совершения преступления скрылось, распорядившись им по своему усмотрению». Далее указываем дату возбуждения уголовного дела: «Настоящее уголовное дело возбуждено 10 мая текущего года по признакам преступления предусмотренного п.А ч.3 ст.158 УК РФ». Это необходимо для исчисления сроков следствия, т.к. мы помним, что одним из условий принятия решения о приостановлении предварительного следствия по рассматриваемому нами основанию является факт истечения срока предварительного следствия. Каким органом принято решение о возбуждении уголовного дела значения в данном случае не имеет.

Затем представляется логичным отразить основание и оставшиеся предусмотренные законом условия принятия решения о приостановлении предварительного следствия. Итак, основания: «В ходе производства предварительного расследования лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено».

Теперь условия приостановления. В описательно-мотивировочной части лишь кратко констатируются соответствующие факты, причем их можно сформулировать по-разному. Например: «Срок предварительного следствия по уголовному делу истек, все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого (обвиняемого), выполнены, а также предприняты все меры по установлению лица, совершившего преступление» (схожая формулировка указана в используемом в следственной практике бланке данного постановления).

Или: «Срок предварительного следствия по уголовному делу истек, предприняты все меры по установлению лица, совершившего преступление, а также произведены все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие (подозреваемого) обвиняемого».

Все, что конкретно было проведено в ходе расследования по делу: допросы, судебные экспертизы, иные следственные действия, поручения и пр. мы в описательно-мотивировочной части рассматриваемого нами постановлении не конкретизируем, а констатируем лишь обобщенный факт – работа велась полноценная, однако результат неудовлетворительный – лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого не установлено.

В результате, описательно-мотивировочная часть постановления о приостановлении предварительного следствия в соответствии с п.1 ч. 1 ст.208 УПК будет следующей:

В период времени с 18 часов 10 минут 07 мая по 13 часов 20 минут 09 мая текущего года неизвестное лицо путем взлома замка, незаконно проникло в квартиру № 10, дома № 15, по ул.Советской в Центральном районе г.Энска, откуда тайно похитило имущество принадлежащее Кузнецову П.И. на общую сумму 232 500 рублей, причинив последнему значительный ущерб. С похищенным с места совершения преступления скрылось, распорядившись им по своему усмотрению.

Настоящее уголовное дело возбуждено 10 мая текущего года по признакам преступления предусмотренного п.А ч.3 ст.158 УК РФ.

В ходе производства предварительного расследования лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Срок предварительного следствия по уголовному делу истек, предприняты все меры по установлению лица, совершившего преступление, а также произведены все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие (подозреваемого) обвиняемого.

На основании изложенного и руководствуясь...

Теперь попытаемся сформулировать описательно-мотивировочную часть постановления о приостановления предварительного следствия на основании п.2 ч.1 ст.208 УПК.

Для принятия данного решения в соответствующем постановлении должны содержаться сведения о:

факте, что подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам;

факте истечения срока предварительного следствия;

факте выполнения всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, и принятии исчерпывающих мер по его розыску.

Итак, в результате изучения материалов уголовного дела установлено:

09 мая текущего года в дежурную часть Отдела полиции № 1 УМВД России по г.Энску поступил звонок от гражданина Кузнецова Павла Игоревича, который пояснил, что 07 мая он примерно в 18 часов 10 минут совместно с семьей уехал на дачу. В принадлежащей ему квартире №10, расположенной в д.15 по ул. Советской г.Энска никого не осталось. 09 мая примерно в 13 часов 20 минут он вернулся домой чтобы полить цветы, семья оставалась на даче. Подойдя к входной двери, он обнаружил, что входная дверь прикрыта, в замке отсутствует личинка, из квартиры украдено следующее имущество: ноутбук «ACER» стоимостью 32 000 рублей, телевизор «SAMSUNG» стоимостью 45 000 рублей, сотовый телефон «XIAOMI POCO M3» IMEI 354678987543123 стоимостью 15 500 рублей, золотые червонцы царской чеканки в количестве 2 штук на сумму 107 000 рублей, серьги из золота 585 пробы стоимостью 28 000

рублей, предметы бижутерии на сумму 5 000 рублей. Документы на похищенную технику у него в наличии. Причиненный ущерб на общую сумму 232 500 рублей является для него значительным. Кто совершил кражу он не знает, никого не подозревает. По указанному адресу проживает более 10 лет с супругой Кузнецовой И.Д. и сыном Кузнецова С.П.

По данному факту 10 мая текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного п.А ч.3 ст.158 УК РФ.

В ходе расследования по уголовному делу были допрошены: в качестве потерпевшего Кузнецов П.И., в качестве свидетелей - Кузнецова И.Д. и Кузнецов П.Ю.; назначены и проведены необходимые судебные экспертизы; направлены соответствующие поручения в оперативно-розыскные подразделения, в результате чего установлен гр. Эренцов В.Н., который 17 мая текущего года задержан по подозрению в совершении данного преступления. 18 мая текущего года ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п.А ч.3 ст.158 УК. В этот же день Эренцов В.Н. допрошен в качестве обвиняемого и ему избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. В отношении Эренцова В.Н. назначены необходимые дополнительные судебные экспертизы.

Для ознакомления с заключения судебных экспертиз в назначенное время обвиняемый по вызову не прибыл и более на связь со следствием не выходил.

Допросы лиц из числа родственников и соседей гр.Эренцова В.Н., обыск по месту его жительства информации о его местонахождении не содержат. На стационарном лечении в медицинских учреждениях г.Энска гр.Эренцов В.Н. не значится. Сверка с базой данных Бюро регистрации несчастных случаев СУ УМВД России по г.Энску, так же как и проведенные оперативно-розыскные мероприятия результатов не дали.

Теперь необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения (о приостановлении предварительного следствия на основании п.2 ч.1 ст.208 УПК), фактические обстоятельства и сформулировать описательно-мотивировочную часть постановления на примере имеющейся информации.

Здесь также мы продемонстрируем два варианта формулирования описательно-мотивировочной части постановления, отметив при этом, что второй из них, с нашей точки зрения представляется предпочтительным.

Итак, вначале описываем обстоятельства совершенного преступления: «В период времени с 18 часов 10 минут 07 мая по 13 часов 20 минут 09 мая текущего года неизвестное лицо путем взлома замка, незаконно проникло в квартиру № 10, дома № 15, по ул.Советской в Центральном районе г.Энска, откуда тайно похитило имущество принадлежащее Кузнецову П.И. на общую сумму 232 500 рублей, причинив последнему значительный ущерб. С похищенным с места совершения преступления скрылось, распорядившись им по своему усмотрению».

Далее указываем дату возбуждения уголовного дела: «Настоящее уголовное дело возбуждено 10 мая текущего года по признакам преступления предусмотренного п.А ч.3 ст.158 УК РФ». Это, как уже говорилось выше, необходимо для исчисления сроков следствия.

Затем представляется логичным ввести в описательно-мотивировочную часть лицо – обвиняемого гр.Эренценова В.Н.: «В совершении указанного преступления обвиняется гр.Эренценов В.Н., которому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении». Для целей настоящего постановления не имеет значения факт и дата задержания гр.Эренценова по подозрению в совершении преступления, дата предъявления ему обвинения и избрания меры пресечения; не имеет значения и обстоятельства избрания последнему данной конкретной меры пресечения, условия которой были нарушены. Мы констатируем лишь его процессуальный статус и факт избрания меры пресечения, т.к. приостановление предварительного следствия на основании п.2 ч.1 ст.208 УПК возможно лишь в отношении конкретных категорий лиц: подозреваемый или обвиняемый.

«Для ознакомления с заключения судебных экспертиз в назначенное время обвиняемый по вызову не прибыл и более на связь со следствием не выходил», - формулируем основание: «В настоящее время обвиняемый Эренценов В.Н., нарушив условия избранной в отношении него меры пресечения, от органов следствия скрылся и его местонахождение не установлено».

Теперь условия приостановления. Все, что было сделано: допросы лиц из числа родственников и соседей обвиняемого, обыск по месту его жительства, проверка по различным базам данных, оперативно-розыскные мероприятия и т.д. и их результаты в постановлении не расписываются. В описательно-мотивировочной части лишь кратко констатируются соответствующие факты, причем их можно сформулировать по-разному. Например: «Срок предварительного следствия по уголовному делу истек, все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого (обвиняемого), выполнены, а также предприняты все меры по его розыску» (схожая формулировка указана в используемом в следственной практике бланке данного постановления).

Или: «Срок предварительного следствия по уголовному делу истек, предприняты все меры по розыску обвиняемого, а также произведены все следственные действия, производство которых возможно в его отсутствие».

В результате, описательно-мотивировочная часть постановления о приостановлении предварительного следствия в соответствии с п.2 ч. 1 ст.208 УПК будет следующей:

В период времени с 18 часов 10 минут 07 мая по 13 часов 20 минут 09 мая текущего года неизвестное лицо путем взлома замка, незаконно проникло в квартиру № 10, дома № 15, по ул.Советской в Центральном районе г.Энска, откуда тайно похитило имущество принадлежащее Кузнецову П.И. на общую

сумму 232 500 рублей, причинив последнему значительный ущерб. С похищенным с места совершения преступления скрылось, распорядившись им по своему усмотрению.

Настоящее уголовное дело возбуждено 10 мая текущего года по признакам преступления предусмотренного п.А ч.3 ст.158 УК РФ.

В совершении указанного преступления обвиняется гр.Эренценов В.Н., которому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащим поведении.

В настоящее время обвиняемый Эренценов В.Н., нарушив условия избранной в отношении него меры пресечения, от органов следствия скрылся и его местонахождение не установлено.

Срок предварительного следствия по уголовному делу истек, предприняты все меры по розыску обвиняемого, а также произведены все следственные действия, производство которых возможно в его отсутствие.

На основании изложенного и руководствуясь...

Второй вариант изложения описательно-мотивировочной части рассматриваемого нами постановления на примере вышеуказанной фабулы.

Описываем обстоятельства совершенного преступления: «В период времени с 18 часов 10 минут 07 мая по 13 часов 20 минут 09 мая текущего года гр.Эренценов В.Н. путем взлома замка, незаконно проник в квартиру № 10, дома № 15, по ул.Советской в Центральном районе г.Энска, откуда тайно похитил имущество принадлежащее Кузнецову П.И. на общую сумму 232 500 рублей, причинив последнему значительный ущерб. С похищенным с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению». Повторимся, здесь мы сразу указываем данные преступника, т.к. Эренценову В.Н. следствием предъявлено обвинение в совершении указанного преступления.

Информация о дате возбуждения уголовного дела: «По данному факту 10 мая текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного п.А ч.3 ст.158 УК РФ», – в описательно-мотивировочной части данного постановления нужна для исчисления сроков следствия, поэтому формулируем: «Настоящее уголовное дело возбуждено 10 мая текущего года».

Далее определяем процессуальный статус лица по делу и здесь же указываем избранную в отношении него меру пресечения: «Эренценову В.Н. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п.А ч.3 ст.158 УК РФ и избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащим поведении».

Затем основания: «В настоящее время обвиняемый Эренценов В.Н., нарушив условия избранной в отношении него меры пресечения, от органов следствия скрылся и его местонахождение не установлено, в связи с чем он объявлен в розыск».

И условия: «Срок предварительного следствия по уголовному делу истек, предприняты все меры по розыску обвиняемого, а также произведены все следственные действия, производство которых возможно в его отсутствие».

Получилось: В период времени с 18 часов 10 минут 07 мая по 13 часов 20 минут 09 мая текущего года гр.Эренцов В.Н. путем взлома замка, незаконно проник в квартиру № 10, дома № 15, по ул.Советской в Центральном районе г.Энска, откуда тайно похитил имущество принадлежащее Кузнецову П.И. на общую сумму 232 500 рублей, причинив последнему значительный ущерб. С похищенным с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению.

Настоящее уголовное дело возбуждено 10 мая текущего года.

Эренцову В.Н. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п.А ч.3 ст.158 УК РФ и избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащим поведении.

В настоящее время обвиняемый Эренцов В.Н., нарушив условия избранной в отношении него меры пресечения, от органов следствия скрылся и его местонахождение не установлено, в связи с чем он объявлен в розыск.

Срок предварительного следствия по уголовному делу истек, предприняты все меры по розыску обвиняемого, а также произведены все следственные действия, производство которых возможно в его отсутствие.

На основании изложенного и руководствуясь...

Для принятия законного и обоснованного решения о приостановлении предварительного следствия на основании п.4 ч.1 ст.208 УПК в соответствующем постановлении должны содержаться сведения о:

факте, наличия временного тяжелого заболевания подозреваемого или обвиняемого, удостоверенного медицинским заключением, препятствующего его участию в следственных и иных процессуальных действиях;

факте выполнения всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого.

Для содержания описательно-мотивировочной части постановления о приостановлении предварительного следствия приемлемы те же требования, что и для иных описанных нами постановлений: краткое описание совершенного преступления с указанием времени и места его совершения, иных обстоятельств в соответствии со ст.73 УПК и имеющих значение для принятия соответствующего решения и оснований к этому с указанием статьи(ей) УПК РФ, которыми руководствуется следователь при вынесении постановления.

В этом случае также, чтобы выделить наиболее важные, содержащиеся в материалах уголовного дела и имеющие значение для принятия решения о приостановлении предварительного следствия, обстоятельства необходимо проанализировать имеющихся в распоряжении следователя данные. Продемонстрируем это на примере.

Итак, в результате изучения материалов уголовного дела установлено:

01 января текущего года, примерно в 23 часа 10 минут Юдина А.А. подошла к автомашине BMW X5 M50d Special гос/номер А 707 СК 00, принадлежащий ее бывшему мужу Трубкину Д.Г. и находившемуся на парковке у дома № 55, по ул. Еремина в Центральном районе г.Энска, где используя имеющуюся у нее быстровоспламеняющуюся жидкость и спички из мести, умышленно подожгла указанную автомашину, после чего с места совершения преступления скрылась. В результате указанных действий гр. Трубкину Д.Г. причинен имущественный вред на общую сумму 11 950 000 рублей, что является для него значительным ущербом.

По данному факту 02 января мая текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г.Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления предусмотренного ч.2 ст.167 УК РФ.

13 января текущего года Юдина А.А. задержана по подозрению в совершении преступления в порядке ст.92 УПК, после чего ей избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

14 января текущего года Юдиной А.А. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.167 УК РФ.

14 февраля текущего года из ГБУЗ «Энская городская клиническая больница» поступило сообщение о нахождении Юдиной А.А. на стационарном лечении с диагнозом: «Коронавирусная инфекция COVID-19. Двусторонняя нижнедолевая пневмония средней степени тяжести (ПРЦ назофарингиального мазка положительный)».

Допрошенный в качестве свидетеля врач ГБУЗ «Энская городская клиническая больница» Шохина С.О. показала, что в связи с указанным заболеванием Юдина А.А. не может в настоящее время участвовать в следственных и процессуальных действиях.

Шохиной С.О. представлено медицинское заключение ГБУЗ «Энская городская клиническая больница» о невозможности участия Юдиной А.А. в следственных и процессуальных действиях с 14 февраля текущего года.

В ходе расследования по уголовному делу были допрошены: в качестве потерпевшего Трубкин Д.Г., в качестве свидетелей – Евлова В.О. и Васильков П.В.; назначены и проведены необходимые судебные экспертизы; направлены соответствующие поручения в оперативно-розыскные подразделения.

Теперь необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения (о приостановлении предварительного следствия на основании п.4 ч.1 ст.208 УПК), фактические обстоятельства и сформулировать описательно-мотивировочную часть постановления на примере имеющейся информации.

Итак, вначале описываем обстоятельства совершенного преступления: «01 января текущего года, примерно в 23 часа 10 минут Юдина А.А. умышленно путем поджога уничтожила автомашину BMW X5 M50d Special гос/номер А 707 СК 00, находившемуся на парковке у дома № 55 по ул. Еремина в Центральном

районе г.Энска, чем причинила гр. Трубкину Д.Г. имущественный вред на общую сумму 11 950 000 рублей, что является для него значительным ущербом».

Затем вводим в описательно-мотивировочную часть лицо – обвиняемую Юдину А.А.: «В совершении указанного преступления обвиняется гр.Юдина А.А., которой избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащим поведении». Для целей настоящего постановления не имеет значения в результате чего и когда Юдина А.А. приобрела статус обвиняемой (подозреваемой). Факт и дата ее задержания по подозрению в совершении преступления, дата предъявления ей обвинения, а также дата и обстоятельства избрания в отношении нее меры пресечения. Нам необходимо указать лишь ее процессуальный статус, т.к. приостановление предварительного следствия на основании п.4 ч.1 ст.208 УПК возможно лишь в отношении конкретных категорий лиц: подозреваемого или обвиняемого.

Далее мы указываем основания приостановления предварительного следствия: «С 14 февраля текущего года обвиняемая Юдина А.А. находится на стационарном лечении в ГБУЗ «Энская городская клиническая больница» с диагнозом: «Коронавирусная инфекция COVID-19. Двусторонняя нижнедолевая пневмония средней степени тяжести (ПРЦ назофарингиального мазка положительный)», данное заболевание не позволяет ей в настоящее время участвовать в следственных и процессуальных действиях». Здесь мы обязательно указываем дату, чтобы было ясно с какого времени у нас появилось это основание.

И условия приостановления. Все, что конкретно было проведено в ходе расследования по делу: допросы, судебные экспертизы, иные следственные действия, поручения и пр. мы в описательно-мотивировочной части рассматриваемого нами постановления не конкретизируем, а констатируем лишь обобщенный факт: «Все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого выполнены».

В результате, описательно-мотивировочная часть постановления о приостановлении предварительного следствия в соответствии с п.4 ч. 1 ст.208 УПК будет следующей:

01 января текущего года, примерно в 23 часа 10 минут Юдина А.А. умышленно путем поджога уничтожила автомашину BMW X5 M50d Special гос/номер А 707 СК 00, находившемся на парковке у дома № 55 по ул. Еремина в Центральном районе г.Энска, чем причинила гр. Трубкину Д.Г. на общую сумму 11 950 000 рублей, что является для него значительным ущербом.

В совершении указанного преступления обвиняется гр.Юдина А.А., которой избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащим поведении.

С 14 февраля текущего года обвиняемая Юдина А.А. находится на стационарном лечении в ГБУЗ «Энская городская клиническая больница» с диагнозом: «Коронавирусная инфекция COVID-19. Двусторонняя нижнедолевая пневмония средней степени тяжести (ПРЦ назофарингиального мазка

положительный)», данное заболевание не позволяет ей в настоящее время участвовать в следственных и процессуальных действиях.

Все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого выполнены.

На основании изложенного и руководствуясь...

Рекомендуемая литература

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 18.12.2001 № 177-ФЗ. - (ред. от 11.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.06.2022) Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 13.06.1996 № 64-ФЗ. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. О полиции [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 07.02.2011 № 3-ФЗ. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. О прокуратуре Российской Федерации [Электронный ресурс] : закон РФ от 17.01.1992 № 2202-1. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 25.07.2002 г. № 115-ФЗ. (ред. от 28.06.2022) - Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

7. Федеральный закон о внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ" от 08.06.2020 г. № 182-ФЗ. - Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

8. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 15.07.1995 № 103-ФЗ. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 12.08.1995 № 144-ФЗ. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. О противодействии экстремистской деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 25.07.2002 года № 114-ФЗ - Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

11. О противодействии терроризму [Электронный ресурс] :федер. за-кон РФ от от 06.03.2006 года № 35-ФЗ - Доступ из спра-вочно-правовой системы «Консультант Плюс».

12. Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказа-тельств по уголовным делам :постан. Правительства РФ от 08.05.2015 № 449. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода [Электронный ресурс] : приказ МВД России от 21.06.2003 № 438. (ред. от 01.02.2012) - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. О деятельности органов внутренних дел по предупреждению пре-ступлений [Электронный ресурс] : приказ МВД России от 17.01.2006 № 19. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

15. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и раз-решения в территориальных органах МВД России заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях [Электронный ресурс] : приказ МВД России от 29.08.2014 № 736. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. Об организации прокурорского надзора за соблюдением конститу-ционных прав граждан в уголовном судопроизводстве [Электронный ре-сурс] : приказ Генпрокуратуры России от 27.11.2007 № 189. (ред. от 19.08.2021) - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17. Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам [Электронный ресурс] : приказ Генпрокуратуры России от 15.03.2010 № 107. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18. Об утверждении Инструкции по делопроизводству в органах внут-ренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] : приказ МВД Рос-сии от 20.06.2012 № 615. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

19. Об организации прокурорского надзора за процессуальной дея-тельностью органов предварительного следствия [Электронный ресурс] : приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Основная литература :

1. Основы уголовного процесса (для слушателей факультета профессиональной подготовки) : учеб. пособие / Л. В. Попова, И. А. Стриженко, Е. С. Минкина, Э. Ф. Лугинец ; Волгоград. акад. М-ва внутренних дел Рос. Федерации. - Волгоград : ВА МВД России, 2021. - 116 с. - Доступ из ЭК библиотеки ВА МВД России.

2. Предварительное следствие в органах внутренних дел : учеб. пособие / Л. Г. Лифанова, Л. В. Медведицкова, А. А. Рясков ; Ставропол. фил. Краснодар. ун-та М-ва внутренних дел Рос. Федерации, Каф. криминалистики. - Ставрополь

: СФ Кру МВД России, 2020. - 222 с. - Доступ из ЭК библиотеки ВА МВД России.

3. Профессиональная подготовка полицейских : учебник. В 4 ч. Ч. 2 : Профессиональный цикл / под общ. ред. В. Л. Кубышко ; Департамент гос. службы и кадров М-ва внутренних дел Рос. Федерации. - Москва : ДГСК МВД России, 2020. - 360 с. - Доступ из ЭК библиотеки ВА МВД России.

4. Предварительное следствие: учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция» / под ред. М.В. Мешкова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2019. - Доступ из ЭК библиотеки ВА МВД России.

Дополнительная литература:

1.Злоказов К.В. Технология обучения расследованию отдельных видов преступлений дознавателей органов внутренних дел [Электронный ресурс] : учеб.-метод. пособие / К. В. Злоказов, А. С. Барабаш ; Урал. юрид. ин-т М-ва внутренних дел Рос. Федерации, каф. уголовного процесса. - Екатеринбург : УрЮИ МВД России, 2017. - 38 с. - Доступ из ЭК библиотеки ВА МВД России.

2.Расследование отдельных видов преступлений [Электронный ре-сурс] : задачник для специальности 40.05.01-Правовое обеспечение нацио-нальной безопасности / сост. А. Л. Оболкина [и др.] ; Дальневосточный юрид. ин-т МВД России. - Хабаровск : ДВЮИ МВД России, 2016. - 88 с. - Доступ из ЭК библиотеки ВА МВД России.

3. Макогон И. В. Особенности расследования преступлений, совершаемых иностранными гражданами [Электронный ресурс] : учеб. пособие / И. В. Макогон, В. С. Хоршева ; Волгоград. академия М-ва внутренних дел Рос. Федерации. - Волгоград : ВА МВД России, 2018. - 84 с. - Доступ из ЭК библиотеки ВА МВД России.

4. Бирюков С.Ю. Особенности организации и производства отдельных процессуальных действий: учебное пособие / С.Ю.Бирюков, Ю.С. Стешенко, В.А. Шарков, С.А. Янин. - Волгоград: ВА МВД России, 2016. - 96с

5. Порядок регистрации и рассмотрения анонимных сообщений, содержащих данные о признаках совершенного или готовящегося террористического акта [Электронный ресурс] : учеб.-метод. пособие / Л. Ю. Денисова, И. О. Плюгина. - Краснодар :Краснодарс. ун-т МВД России, 2015. - 48 с. - Доступ из ЭК библиотеки ВА МВД России.

6. Процессуальные и организационно-тактические особенности задержания лица в качестве подозреваемого : уч. пособие / П. А. Баранов, И. А. Степанкин, Е. В. Батыщева. – Волгоград : ВА МВД России, 2018. - 40 с.

7. Шавкарова Е.Е. Образцы процессуальных документов: учебное пособие / Е.Е. Шавкарова, Д.Г.Скорилов, Д.В.Васильев, А.А. Бутко. - Волгоград: ВА МВД России, 2016. – 283 с.

8. Полномочия прокурора на завершающих этапах досудебного производства по уголовным делам : монография / Я. А. Климова, Е. А. Зайцева. – Волгоград : ВА МВД России, 2018. – 220 с.

Вопросы для оценки теоретических знаний.

1. Понятие, значение и задачи стадии возбуждения уголовного дела. Порядок приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях.

2. Должностные лица органов внутренних дел, уполномоченные возбуждать уголовные дела, их компетенция.

3. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела. Заявление о преступлении. Порядок оформления протокола устного заявления. Явка с повинной. Рапорт об обнаружении признаков преступления

4. Порядок рассмотрения сообщения о преступлении. Проверка заявлений и сообщений о преступлениях, ее сроки.

5. Использование результатов оперативно–розыскной деятельности при решении вопроса о возбуждении уголовного дела.

6. Понятие вреда, причиненного преступлением, его виды. Общие основания наступления ответственности за причинение вреда. Деятельность следователя, дознавателя по установлению вреда, причиненного преступлением.

7. Субъекты обязательств, возникающих вследствие причинения вреда. Определение перечня вопросов и лиц, подлежащих допросу, в целях установления вреда, причиненного преступлением.

8. Понятия гражданского истца и гражданского ответчика. Система их прав. Составление постановления о признании гражданским истцом. Составление постановления о признании гражданским ответчиком.

9. Понятие места происшествия. Понятие и значение осмотра места происшествия. Основания, условия и порядок производства осмотра.

10. Цели и задачи осмотра места происшествия. Обстоятельства, подлежащие выяснению и вопросы, разрешаемые в ходе осмотра места происшествия. Участники осмотра места происшествия. Подготовительный этап осмотра места происшествия. Рабочий этап осмотра места происшествия: способы, тактические приемы, стадии

11. Техничко-криминалистическое обеспечение осмотра. Собираение и изъятие материальных следов преступления, возможности их предварительных исследований. Заключительный этап осмотра места происшествия. Деятельность следователя на различных этапах осмотра. Фиксация результатов осмотра: составление протокола, применение фотографии и видеозаписи. Оценка деятельности участников осмотра места происшествия.

12. Осмотр в помещении. Осмотр на местности. Осмотр предметов и документов. Освидетельствование – основания, процессуальный порядок, тактические приемы, процессуальное оформление. Особенности производства отдельных видов следственного осмотра без участия понятых.

13. Понятие, сущность и цель проведения следственного эксперимента. Основания и порядок его проведения, виды следственного эксперимента. Организационно-тактические особенности данного следственного действия.

14. Права и обязанности участников следственного эксперимента. Процессуальное оформление следственного эксперимента. Особенности производства следственного эксперимента без участия понятых

15. Понятие, сущность и цель проведения проверки показаний на месте. Основания и порядок ее проведения, организационно-тактические особенности. Процессуальное оформление проверки показаний на месте. Особенности производства проверки показаний на месте без участия понятых.

16. Порядок использования технических средств при производстве следственного эксперимента и проверки показаний на месте.

17. Понятие, сущность и цель проведения обыска и выемки. Процессуальные и фактические основания производства данных следственных действий. Планирование производства обыска и выемки.

18. Тактические приемы, используемые в ходе производства обыска и выемки, технико-криминалистическое их обеспечение.

19. Процессуальное оформление обыска, выемки. Особенности производства выемки без участия понятых.

20. Понятие, сущность, цель проведения допроса различных участников уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальные и организационно-тактические особенности производства допроса свидетелей, потерпевших, подозреваемого, обвиняемого, эксперта.

21. Планирование допроса. Тактические приемы допроса. Процессуальное оформление результатов допроса.

22. Понятие, сущность, цель, основания проведения очной ставки. Задачи данного следственного действия. Деятельность следователя на подготовительном этапе проведения очной ставки.

23. Организационно-тактические особенности проведения очной ставки: определение последовательности допроса участников, тактические приемы проведения очной ставки. Процессуальное оформление результатов следственного действия.

24. Понятие опознания, цели и порядок его проведения. Виды предъявления для опознания.

25. Подготовительные действия следователя к предъявлению для опознания.

26. Особенности отдельных видов опознания, тактические приемы производства следственного действия.

27. Процессуальное оформление предъявления для опознания.

28. Современные возможности судебных экспертиз по делам о преступлениях отдельных видов. Организационно-тактические особенности назначения экспертизы: собирание, хранение, осмотр, отбор, подготовка к направлению на экспертизу объектов (образцов).

29. Получение образцов для сравнительного исследования; выбор экспертного учреждения и эксперта; формулировка вопросов эксперту.

30. Вынесение постановления о назначении экспертизы, ознакомление участников уголовного судопроизводства с его содержанием, обеспечение их прав.

31. Получение заключения эксперта: анализ выводов, ознакомление с ними участников уголовного судопроизводства, обеспечение их прав. Порядок разрешения ходатайств.

32. Понятие, цели и задачи взаимодействия следователя и дознавателя с органом дознания при раскрытии и расследовании преступлений. Сущность, значение и правовая основа взаимодействия следователей и дознавателей с оперативными и экспертно-криминалистическими подразделениями при раскрытии и расследовании преступлений.

33. Принципы взаимодействия: соблюдение законности и конституционных прав граждан, разделение компетенции следователя, дознавателя и сотрудников других служб органов внутренних дел, самостоятельность участников взаимодействия, согласованность действий и комплексное использование полученных результатов, непрерывность взаимодействия.

34. Возможности использования криминалистических учетов при расследовании преступлений различных видов.

35. Процессуальные и непроцессуальные (организационные) формы взаимодействия.

36. Поручения следователя, дознавателя о производстве следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу. Виды и содержание поручений о производстве следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Виды следственно-оперативных групп.

37. Процессуальные основания, условия и порядок соединения уголовных дел. Роль руководителя следственного органа и прокурора при принятии решения о соединении уголовных дел

38. Процессуальные основания, условия и порядок выделения уголовного дела (материалов уголовного дела). Изучение, анализ, оценка материалов уголовного дела, сложившейся следственной ситуации и принятие решения о выделении уголовного дела (материалов уголовного дела).

39. Процессуальные основания, условия и порядок приостановления предварительного следствия (дознания).

40. Процессуальные основания, условия и порядок возобновления производства по уголовному делу.

41. Процессуальные основания, условия и порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования). Процессуальные основания и порядок продления процессуальных сроков.

42. Определение оснований и условий для объявления розыска подозреваемого (обвиняемого). Порядок объявления розыска подозреваемого (обвиняемого).

43. Форма и содержание постановления о розыске подозреваемого (обвиняемого). Составление плана действий следователя, дознавателя по розыску подозреваемого (обвиняемого).

44. Составление справки о личности разыскиваемого подозреваемого (обвиняемого) и мероприятиях, проведенных следователем, дознавателем по розыску.

45. Составление сопроводительного письма начальнику органа дознания о направлении материалов уголовного дела для производства розыска подозреваемого (обвиняемого).

46. Процессуальные основания, условия и мотивы задержания лица в качестве подозреваемого.

47. Меры пресечения. Понятие меры пресечения. Основания для избрания меры пресечения. Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения.

48. Иные меры процессуального принуждения. Понятие и виды иных мер процессуального принуждения, основания их применения. Иные меры процессуального принуждения, избираемые по решению суда.

49. Понятие и цели наложения ареста на имущество. Основания для наложения ареста на имущество.

50. Работа следователя, дознавателя по сбору сведений о личности подозреваемого (обвиняемого) и потерпевшего. Объем и методы изучения личности подозреваемого (обвиняемого) и потерпевшего.

51. Планирование работы по сбору сведений о личности подозреваемого. Привлечение к изучению личности подозреваемого должностных лиц органа внутренних дел, специалистов, отдельных граждан.

52. Порядок истребования указанных сведений. Подготовка и направление адресату запросов (писем) об истребовании данных сведений (документов). Рассмотрение и разрешение ходатайств, заявленных в связи с изучением личности подозреваемого.

53. Изучение, анализ, оценка данных о личности подозреваемого и дополнение плана расследования по уголовному делу.

54. Изучение, анализ, оценка материалов уголовного дела, сложившейся следственной ситуации и принятие решений, необходимых для окончания производства по уголовному делу.

55. Систематизация и оформление материалов уголовного дела.

56. Изучение, анализ, оценка материалов уголовного дела, сложившейся следственной ситуации.

57. Уведомление потерпевшего и его представителя об окончании дознания и ознакомление с материалами уголовного дела.

58. Понятие, структура и содержание обвинительного акта(постановления), обвинительного заключения.

59. Приложения к обвинительному акту (постановлению), обвинительному заключению.

60. Утверждение обвинительного акта (постановления), обвинительного заключения.

61. Криминалистическая характеристика организации незаконной миграции.

62. Особенности возбуждения уголовного дела по факту незаконной миграции.

63. Тактические особенности производства следственных действий при расследовании организации незаконной миграции.

64. Криминалистическая характеристика преступлений экстремистской и террористической направленности.

65. Типовые методические схемы расследования преступления экстремистской и террористической направленности в зависимости от следственной ситуации.

66. Тактические особенности производства отдельных следственных действий при расследовании преступлений экстремистской и террористической направленности.

67. Организация взаимодействия следователя с другими службами при расследовании преступлений экстремистской и террористической направленности.