

ВОРОНЕЖСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ

**Н. Ю. Дутов
Е. В. Касьянова**

**АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ СЛЕДОВАТЕЛЯ
ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ
О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ
С ПРИМЕНЕНИЕМ ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ МЕРЫ
ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ**

Методические рекомендации

Воронеж

2024

ББК 67.408.06

УДК 343.85

Рецензенты:

*Малахов Д. В. – начальник информационно-аналитического отдела
ГСУ ГУ МВД России по Воронежской области, подполковник юстиции;*

*Пытьев В. В. – заместитель начальника УУР ГУ МВД России по
Воронежской области, полковник полиции.*

Дутов Ю. Н.

Алгоритм действий следователя при принятии решения о прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия : методические рекомендации [Электронный ресурс] / Ю. Н. Дутов, Е. В. Касьянова. – Электр. дан. и прогр. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2024. – 1 электр. опт. диск (CD-ROM) : 12 см. – Систем. требования: процессор Intel с частотой не менее 1,3 ГГц ; ОЗУ 512 Мб ; операц. система семейства Windows ; CD-ROM дисковод.

Методические рекомендации рассматривают особенности действий следователя при принятии решения о прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия. Предоставляют курсантам и слушателям возможность углубить теоретические знания, полученные в ходе изучения дисциплин «Уголовно-процессуальное право» и «Расследование преступлений, совершенных несовершеннолетними».

Предназначены для курсантов и слушателей юридического факультета, слушателей факультета заочного обучения образовательных организаций МВД России.

ISBN 978-5-00229-106-9

© Воронежский институт МВД России, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

	Введение.....	4
I	Общая характеристика принудительных мер воспитательного воздействия (основания и условия применения принудительных мер воспитательного воздействия, виды принудительных мер воспитательного воздействия).....	5
II	Анализ правоприменительной практики прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия.....	9
III	Алгоритм действий следователя при принятии решения о прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия.....	12
	Заключение.....	15
	Список использованной литературы.....	16
	Приложение.....	17

ВВЕДЕНИЕ

Принимая меры по активизации предупреждения преступности несовершеннолетних, Российское государство и общество стремятся в первую очередь возвращать подростков к законопослушному образу жизни. Одним из инструментов достижения поставленной цели как раз и выступает институт прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия.

Обобщение следственной и судебной практики производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних показало, что в ходе применения рассматриваемого института уголовно-процессуального права (ст. 427 УПК РФ) возникает ряд вопросов, которые не получили четкой регламентации на законодательном уровне и неодинаково воспринимаются и разрешаются следственными подразделения органов внутренних дел. В связи с этим у сотрудников следственных подразделений возникают сложности при принятии решения о прекращении уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия.

В современных условиях существует потребность в формировании навыков действий следователя при принятии решения о прекращении уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия. Поэтому для формирования единообразного подхода при прекращении уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия необходима подготовка методических рекомендаций.

Данные методические рекомендации сформированы для следователей органов внутренних дел по действиям, связанным с принятием решения о прекращении уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия.

**І. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР
ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ
(ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПРИМЕНЕНИЯ
ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ, ВИДЫ
ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ)**

Согласно ч. 1 ст. 427 УПК РФ следователь в ходе предварительного расследования уголовного дела в отношении несовершеннолетнего наделен полномочиями на прекращение уголовного преследования и на возбуждение перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия. Для осуществления данного полномочия должны быть соблюдены определенные законом основания и условия.

Основанием для применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему является совершение им деяния, содержащего все признаки состава преступления. Таким образом, применение данных мер возможно только после установления основания для уголовной ответственности, а именно деяние несовершеннолетнего содержит элементы и признаки преступного деяния (ч. 1 ст. 14 УК РФ). Исходя из этого, следователь должен установить все обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, согласно ст. 73 УПК РФ.

Условиями для прекращения уголовного преследования и возбуждения перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия являются:

1) лицо, совершившее преступление, не должно достигнуть возраста 18 лет на момент принятия решения о применении указанных мер. Стоит учитывать, что лицо находится в статусе несовершеннолетнего участника уголовного процесса с достижения возраста уголовной ответственности – 16 лет (по ряду статей с 14-летнего возраста) и до достижения 18-летнего возраста. Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день своего рождения, а по его истечении, т. е. с нуля часов следующих суток. Следователю необходимо обратить внимание на то, что принудительные меры воспитательного воздействия могут быть применены к подозреваемому, обвиняемому, не достигшему совершеннолетнего возраста не только к моменту совершения преступления, но и к моменту установления возможности его исправления путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, то есть ко времени рассмотрения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего лица судом;

2) несовершеннолетнее лицо, совершившее преступление, должно находиться в статусе обвиняемого на момент принятия решения. В соответствии со ст. 47 УПК РФ обвиняемый при производстве предварительного следствия это лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого. Следователь принимает решение о привлечении несовершеннолетнего лица в качестве

обвиняемого после получения достаточных доказательств его вины в совершении преступления. При предъявлении обвинения несовершеннолетнему обязательно участие его законного представителя и защитника;

3) преступление, совершенное несовершеннолетним, должно быть небольшой или средней тяжести. Согласно уголовному кодексу РФ преступлением небольшой тяжести являются умышленные и неосторожные деяния, максимальное наказание за которые не превышает трех лет. Преступлением средней тяжести признаются умышленные деяния, максимальное наказание за которые не превышает пяти лет, а в случае неосторожных деяний – десять лет. В этой связи важное значение для следователя имеет правильная квалификация деяния, совершенного несовершеннолетним;

4) объективно установленный факт возможности исправления несовершеннолетнего обвиняемого без применения наказания. Как правило, возможность исправления несовершеннолетнего связана с условиями его жизни и воспитания. Для установления данного факта, следователям необходимо взаимодействовать с инспекторами по делам несовершеннолетних с целью выяснения условий жизни и воспитания несовершеннолетних. Для подтверждения возможности исправления несовершеннолетнего обвиняемого без применения наказания в материалы уголовного дела необходимо включить: характеристику несовершеннолетнего с места обучения, протокол допроса классного руководителя (педагога) с места обучения несовершеннолетнего, характеристику с места работы родителей (законных представителей), акт обследования жилища несовершеннолетнего и т. д. Также следователь может назначить судебно-психологическую экспертизу, в ходе которой перед экспертом и поставить вопрос о возможности исправления конкретного несовершеннолетнего обвиняемого без применения наказания;

5) отсутствие возражений несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого или его законного представителя по факту прекращения уголовного преследования. Согласие указанных лиц должно быть зафиксировано в материалах уголовного дела. Изучение судебно-следственной практики показало, что следователи в большинстве своем отражают данный факт в протоколе допроса несовершеннолетнего обвиняемого и в редких случаях в виде заявления. Мы считаем, что такое согласие необходимо зафиксировать в отдельном документе – заявлении или ходатайстве со стороны указанных лиц. Следователь должен учитывать, что согласия потерпевшего на прекращение уголовного преследования и возбуждение перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия не требуется;

6) отсутствие оснований для прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям. Следователь перед предъявлением обвинения должен оценить материалы дела на предмет возможности его прекращения по иным основаниям и обосновать принимаемое им решение;

7) наличие согласия руководителя следственного органа. Прекращение уголовного преследования и возбуждение перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия предполагает наличие ведомственного контроля со стороны руководителя следственного органа. Руководитель следственного органа, получив постановление следователя о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, исследует материалы уголовного дела на предмет наличия оснований и условий для принятия решения. Убедившись в правильности выводов следователя, он визирует указанное постановление, и после этого оно передается в суд вместе с материалами уголовного дела.

Следователю целесообразно разъяснить несовершеннолетнему факт того, что принудительные меры воспитательного воздействия, назначаемые судом, не ставят лицо в положение осужденного, не влекут судимость и не рассматриваются как наказание.

Важно отметить, что следователь, прекращая уголовное преследование должен понимать, какие именно меры могут быть применены к несовершеннолетнему, и оценивать возможность исправления несовершеннолетнего обвиняемого без применения наказания с их помощью.

Статья 90 УК РФ содержит исчерпывающий перечень принудительных мер воспитательного воздействия:

- 1) предупреждение;
- 2) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- 3) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- 4) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

При этом законодатель указывает, что несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия.

Рассмотрим указанные меры более подробно.

Предупреждение предполагает разъяснение несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений, предусмотренных УК РФ. Предупреждение носит одномоментный характер, что исключает возможность ее отмены в дальнейшем.

Передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением. Таким образом, в рамках данной меры воспитательное воздействие, контроль за несовершеннолетним возлагается на определенный законом круг лиц. При этом необходимо учитывать, что права и обязанности родителей закреплены в Семейном кодексе РФ, что не предполагает возложения на них каких-либо других прав и обязанностей.

Также УПК РФ не содержит механизма привлечения к ответственности указанных лиц за неисполнение данной принудительной меры воспитательного воздействия. Для применения данной меры должно быть получено согласие родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор.

Обязанность загладить причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков. Таким образом, вид вреда, который должен загладить несовершеннолетний, в законе не определен, следовательно он может быть как материальным, так и моральным. Например, суд может возложить на несовершеннолетнего обязанность: принести публичное или в иной форме извинение потерпевшему; компенсировать моральный вред; возместить причиненный материальный ущерб; своим трудом загладить причиненный материальный ущерб. При этом стоит учитывать, что закон предусматривает ряд ограничений к труду несовершеннолетнего (время и продолжительность работы и т. д.).

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Законодатель отдельно указывает, что указанный перечень не является исчерпывающим, что позволяет применить индивидуальный подход к несовершеннолетнему.

Статья 92 УК РФ содержит дополнительную меру воспитательного воздействия – помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Однако данная мера применяется только в том случае, если несовершеннолетний осужден за совершение преступления, что не предполагает вынесения решения следователя о прекращении уголовного преследования.

Уголовно-процессуальный кодекс отдельно обозначает временные рамки применения двух мер воспитательного воздействия – передачу под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа и ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Согласно ч. 3 ст. 90 УК РФ продолжительность указанных мер установлена от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет – при совершении преступления средней тяжести.

II. АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ С ПРИМЕНЕНИЕМ ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ МЕРЫ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Согласно статистическим данным о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в 2020 году в суд было направлено 22 942 уголовных дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, из которых 15 395 несовершеннолетних было осуждено, в 2021 году в суд было направлено 20 711 уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, 15 175 несовершеннолетних было осуждено, в 2022 году 19 840 уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, из которых 14 841 несовершеннолетний был осужден. Таким образом, более 50% процентов от общего количества, привлечённых к уголовной ответственности несовершеннолетних были осуждены и понесли наказание.

При этом уголовным законом, согласно ст. 87 УК РФ, предусмотрено что «к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия либо им может быть назначено наказание, а при освобождении от наказания судом они могут быть также помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием».

Таким образом, законодатель дает судам в первую очередь решить вопрос о применении принудительных мер воспитательного воздействия, а уже потом решать вопрос о назначении наказания.

Данный подход разделяет и Пленум Верховного Суда РФ, который в п. 31 постановления от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» при толковании ст. ст. 90, 92 УК РФ определил, что суды не должны назначать уголовное наказание несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, если их исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Однако анализ данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ, свидетельствует о том, что к несовершеннолетним крайне редко применяют принудительные меры воспитательного воздействия, так в 2020 году было прекращено 1 879 уголовных дел в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия, 549 несовершеннолетних были освобождены от наказания в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия, 2021 году было прекращено 1 577 уголовных дел в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия, 576 несовершеннолетних были освобождены от наказания в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия, 2022 году было прекращено 1 248 уголовных дел в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия, 574 несовершеннолетних были освобождены от

наказания в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Приведённые нами статистические данные свидетельствуют о том, что судами крайне редко применяются принудительные меры воспитательного воздействия к несовершеннолетним, по сравнению с назначением наказания и иных освобождений от ответственности и наказания.

Проведенное нами исследование судебной практики, интервьюирование следователей и дознавателей Воронежской и Липецкой областей, а также изучение научной литературы показали, что редкое прекращение уголовного преследования (уголовных дел) в отношении несовершеннолетних в связи с применением к ним принудительной меры воспитательного воздействия обусловлено рядом причин.

К ним можно отнести следующие:

- 1) применение данных мер находится в компетенции только суда;
- 2) конкуренцией норм уголовного закона, например применение таких мер воздействия на несовершеннолетнего, как условное осуждение, освобождение от уголовной ответственности и наказания по общим основаниям (ст. ст. 75, 76, 80 УК РФ и др.);
- 3) отсутствие в УК РФ понятия и целей принудительных мер воспитательного воздействия, сроков их применения, объема и видов мер, порядка продления, отмены в случае нарушения, осуществления контроля за порядком их применения и т. д.;
- 3) исходя из анализа положений ст. 427 УПК РФ, нет конкретного законодательного закрепления полномочий суда по рассмотрению ходатайства о применении данных мер;
- 4) из-за редкого обращения в суд с ходатайством со стороны следователя (дознавателя) о применении мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним отсутствуют практические навыки их применения у сотрудников, осуществляющих предварительное расследование и суда;
- 5) отсутствует законодательное регулирование процедуры прекращения уголовного преследования в досудебном производстве.

Помимо этого, проведенный опрос сотрудников следственных подразделений показал, что среди практических работников нет однозначного понимания действий при принятии решения о прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

В частности, у практических сотрудников возникает недопонимание по следующим вопросам:

- какие именно материалы должны быть в уголовном деле, которые подтверждали бы то, что к несовершеннолетнему могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия;
- необходимо ли получить согласие потерпевшего на данную процедуру и если да, то как оформлять указанное согласие потерпевшего по

поводу прекращения уголовного дела в связи с применением принудительной меры воспитательного воздействия, также нет формы фиксации согласия несовершеннолетнего на прекращение в отношении него уголовного преследования, и согласия его законного представителя;

- какие материалы в отношении законного представителя (или иного лица) необходимо собирать и приобщать к материалам уголовного дела следователю (дознавателю) при решении вопроса о применении принудительной меры воспитательного воздействия;

- как следователь (дознаватель) должен установить в ходе расследования возможность исправления несовершеннолетнего посредством применения к нему принудительной меры воспитательного воздействия;

- нет чётких требований, регулирующих процедуру получения согласия руководителя следственного органа или прокурора на применение принудительной меры воспитательного воздействия.

III. АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ С ПРИМЕНЕНИЕМ ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ МЕРЫ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Порядок действий следователя при принятии решения о прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия можно разделить на несколько этапов.

1. Определить наличие правовых оснований и условий.

Основанием для принятия решения о прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия является совершение несовершеннолетним деяния, содержащего все признаки состава преступления.

Условия прекращения уголовного преследования и возбуждения перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия:

- 1) лицо, совершившее преступление, должно не достигнуть возраста 18 лет на момент принятия решения о применении указанных мер;
- 2) несовершеннолетнее лицо, совершившее преступление, должно находиться в статусе обвиняемого на момент принятия решения;
- 3) преступление, совершенное несовершеннолетним, должно быть небольшой или средней тяжести;
- 4) подтвержденный материалами уголовного дела объективно установленный факт возможности исправления несовершеннолетнего обвиняемого без применения наказания;
- 5) проведение следователем всех процессуальных действий, направленных на установление обстоятельств преступления.

2. Процессуальные действия следователя.

При наличии правовых оснований и соблюдении необходимых условий следователь переходит непосредственно к процессуальным действиям:

- 1) вынесение постановления о привлечении несовершеннолетнего в качестве обвиняемого и его допрос;
- 2) получение согласия несовершеннолетнего обвиняемого, его законного представителя по факту прекращения уголовного преследования. Согласие целесообразно оформить как отдельный документ в форме заявления или как ходатайство.

Указанный документ должен содержать:

- а) номер уголовного дела; пункт, часть и статью, по которой обвиняется несовершеннолетний;
- б) отсылку на ст. 15 УК РФ, обосновывающую небольшую или среднюю тяжесть преступления;
- в) информацию о признании несовершеннолетним вины и возмещении ущерба;

г) ссылку на ст. 90 УК РФ, обосновывающую факт исправления путем применения принудительных мер воспитательного воздействия;

д) в заключении обоснование со ссылкой ст. 427 УПК РФ.

К ходатайству могут быть приложены различные документы, позволяющие сделать вывод о возможности исправления несовершеннолетнего обвиняемого без применения наказания (характеристики с места работы и места жительства родителей обвиняемого, справки о заработной плате родителей обвиняемого, акт обследования жилища и т. д.);

3) вынесение соответствующего постановления – ***Постановление о прекращении уголовного преследования и ходатайстве о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия.*** Постановление состоит из нескольких частей. Вводная часть содержит резолюцию руководителя следственного органа, наименование постановления, место составления, кем и когда вынесено. Описательная мотивировочная часть должна содержать:

а) данные о личности несовершеннолетнего обвиняемого;

б) формулировку и квалификацию обвинения;

в) перечень доказательств, подтверждающих обвинение;

г) данные о возможности исправления несовершеннолетнего обвиняемого без применения наказания.

Резолютивная часть постановления содержит решение о ходатайстве перед конкретным судом, факт уведомления прокурора. Также возможно включение в структуру постановления отсутствия возражений со стороны обвиняемого, законного представителя и защитника на факт прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

4) получение согласия руководителя следственного органа;

5) систематизация материалов уголовного дела и направление их вместе с соответствующим постановлением в суд.

Образец постановления о прекращении уголовного преследования и ходатайстве о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия представлен в **приложении**. Данный образец сформулирован по обстоятельствам конкретного дела и не может отражать все возможные следственные ситуации.

Действия руководителя следственного органа при возникновении ситуации, связанной с прекращением уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

В случае возникновения указанной ситуации руководитель следственного органа **обязан**:

1) проверить наличие оснований и условий для прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия. Если основания отсутствуют, то он отказывает следователю в таком праве;

2) проверить правильность сформулированных следователем доводов в постановлении о прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия;

3) проверить соблюдение установленных УПК РФ сроков расследования уголовного дела;

4) дать согласие следователю на прекращение уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Применение изложенного в методических рекомендациях алгоритма действий следователя обеспечивает реализацию обоснованных и эффективных приемов производства процессуальных действий при принятии решения о прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия. Формирование понятных и доступных в реализации алгоритмов действий способствует более эффективной организации расследования, что в целом оказывает положительное влияние на скорость расследования и его качество.

Представленные рекомендации не могут в полной мере отразить все многообразие ситуаций, возникающих при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними, в частности при принятии решения о прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

«Алгоритм действий следователя при принятии решения о прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия» предназначен для сотрудников территориальных подразделений органов внутренних дел и может быть использован в рамках их служебной подготовки. Материалы данных рекомендаций могут применяться при изучении дисциплин «Уголовно-процессуальное право», «Предварительное следствие в ОВД» слушателями образовательных организаций МВД России.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 01.03.2024).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13 июня 1996г. № 64-ФЗ с изменениями и дополнениями от 17 июня 2019 г. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 01.03.2024).

4. Михайлова Т. Н. Условия прекращения уголовного преследования с применением к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия / Т. Н. Михайлова // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2020. – № 4 (95). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/usloviya-prekrascheniya-ugolovnogo-resledovaniya-s-primeneniem-k-nesovershennoletnemu-prinuditelnyh-mer-vospitatelnogo> (дата обращения: 01.03.2024).

5. Овсянников И. В. Установление возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия / И. В. Овсянников, С. Ю. Солонина // Вестник Воронежского института МВД России. – 2015. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustanovlenie-vozmozhnosti-ispravleniya-nesovershennoletnego-putem-primeneniya-prinuditelnyh-mer-vospitatelnogo-vozdeystviya> (дата обращения: 01.03.2024).

6. Дутов Н. Ю. Действия следователя при принятии решения о прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия / Н. Ю. Дутов, Е. В. Касьянова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2024. – № 1. – С. 193–197.

ПРИЛОЖЕНИЕ

«СОГЛАСЕН»

Руководитель следственного органа –
начальник отдела по расследованию
преступлений на территории Энского района
СУ УМВД России по г. Энску
подполковник юстиции

_____ О.В. Голева
«___» мая 2023 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о возбуждении перед судом ходатайства
о прекращении уголовного преследования
в отношении несовершеннолетнего обвиняемого Петрова Р.М.,
который совершил преступление, относящееся к категории
средней тяжести и применении к нему принудительной меры
воспитательного воздействия**

г. Энск

«25» мая 2023 года

Следователь отдела по расследованию преступлений на территории Энского района СУ УМВД России по г. Энску старший лейтенант юстиции А.А. Леонов, рассмотрев материалы уголовного дела № xxxx,

УСТАНОВИЛ:

Петров Роман Михайлович 03.02.2007 года рождения, уроженец г. Энска, Энской области, не судим, обвиняется в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенным с причинением значительного ущерба гражданину, при следующих обстоятельствах:

16.12.2022 года, примерно в период времени с 15 часов 00 минут до 18 часов 00 минут, точное время в ходе расследования не установлено, Петров Р.М. находился в квартире № 78 д. № 7 по ул. Донская г. Энска у ранее знакомой ему несовершеннолетней Дубовой Е.И., проживающей в указанной квартире совместно с родителями Дубовым И.В., Дубовой Л.П. В ходе общения Петров Р.М. совместно с Дубовой Е.И., в отсутствие в обозначенной квартире Дубова И.В., Дубовой Л.П., решили для размещения в социальных сетях сделать фотографию с денежными средствами, которые Дубова Е.И. в размере 15 000 рублей в присутствии Петрова Р.М. извлекла из керамической кружки, стоящей на полке шкафа в жилой комнате

обозначенной квартиры, и после осуществления фотосъемки поместила обратно. В этот момент у Петрова Р.М., осведомленного о месте хранения денежных средств, принадлежащих Дубову И.В., возник преступный умысел, направленный на их тайное хищение.

Реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая этого, Петров Р.М., движимый корыстными побуждениями, находясь в жилой комнате кв. № 78 д. 7 по ул. Донская г. Энска, 16.12.2022 года, примерно в период времени с 15 часов 00 минут до 18 часов 00 минут, точное время в ходе расследования не установлено, воспользовавшись тем обстоятельством, что Дубова Е.И. отсутствует в обозначенной комнате, убедившись, что его действия неочевидны для последней и носят тайный характер, рукой взял из керамической кружки, находящейся на полке шкафа в указанной комнате, денежные средства и поместил в карман своей одежды, тем самым тайно похитил принадлежащие Дубову И.В. денежные средства в размере 15 000 рублей.

С похищенным имуществом Петров Р.М. с места совершения скрылся и распорядился им по своему усмотрению.

Своими действиями Петров Р.М. причинил Дубову И.В. значительный материальный ущерб в размере 15 000 рублей.

Таким образом, Петров Роман Михайлович, 03.02.2007 года рождения, обвиняется в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенным с причинением значительного ущерба гражданину, то есть в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст.158 УК РФ.

Доказательствами, подтверждающими виновность Петрова Р.М. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, являются:

- показания несовершеннолетнего подозреваемого Петрова Р.М. от 17.05.2023 г., согласно которым 16.12.2022 года он находился в гостях у своей знакомой Елизаветы Дубовой, которую он знает давно, они дружат, был у нее дома по адресу: г. Энск, ул. Донская, д. 7, кв. 78. Они общались и проводили время. В ходе общения Лиза показала ему, что у ее родителей есть денежные средства в размере 15 000 рублей, и кроме того, показала, где они хранятся, они лежали в керамической кружке, которая находилась в комнате.

Кроме них с Лизой в квартире находились их общие друзья, Анна и Яна, полных данных которых он не знает, их также пригласила Елизавета. Изначально Лиза сама достала денежные средства, для того чтобы они (он и Лиза) сделали фотографию с ними. После того как они сфотографировались, Лиза унесла деньги в комнату и спрятала их в то же место, где они и хранились, а именно в керамическую кружку, которая

стояла на открытой полке шкафа. В этот момент он решил присвоить себе денежные средства, чтобы в последующем потратить их на личные нужды, почему он решил так сделать, точно сказать не может, мотив у него был корыстный. Он дождался момента, когда все девочки находились в одной комнате, незаметно зашел в комнату ее родителей, где и хранились денежные средства, после чего вытащил их из кружки и положил в карман, все это он сделал незаметно для девочек. После чего они еще какое-то время посидели и разошлись. Затем он купил на указанную сумму одежду и перепродал ее. После чего, узнав о краже денежных средств, ему звонили и писали родители Лизы, он хотел вернуть денежные средства, так как не хотел возбуждения уголовного дела и уголовного преследования, но денег так и не нашел. После чего родители Лизы вынуждены были обратиться в полицию. Вину в совершении данного преступления признает в полном объеме, в содеянном раскаивается. (т. 1 л.д. xxxx);

- показания несовершеннолетнего обвиняемого Петрова Р.М. от 23.05.2023 г., согласно которым ранее данные им показания подтверждает в полном объеме, также хочет повторно пояснить, что 16.12.2022 он был приглашен Дубовой Елизаветой в гости по адресу ее проживания: г. Энгс, ул. Донская, д. 7, кв. 78, где они решили сделать фотографию с денежными средствами для размещения фотографии в социальных сетях. После чего Дубова Е.И. взяла из родительского тайника денежные средства в размере 15 000 рублей, какими купюрами и каким номиналом точно не помнит, они сделали фотографию, на которой он запечатлен держащим в руках денежные средства на мобильный телефон Елизаветы, после чего при нем Елизавета положила денежные средства на место, в керамическую кружку, которая стояла на полке шкафа в комнате, в этот момент он решил похитить их незаметно от Елизаветы. С ними в квартире были еще 2 ее подруги, которые сидели с ними на кухне и общались. Когда все сидели на кухне, он отошел в комнату, где незаметно для девочек, вытащил из керамической кружки денежные средства, которые положил в карман и вернулся на кухню, где они еще какое-то время сидели в компании, а после разошлись по домам. Денежные средства потратил на покупку одежды, которую в последующем перепродал. После в мессенджере «Ватсап» ему написали родители Елизаветы, которые сказали, что знают, что он взял денежные средства, на что он не стал отпираться и решил во всем сознаться, о чем написал ее родителям, написал, что деньги взял именно он и хочет их вернуть, но денежные средства так и не нашел, после чего они обратились в полицию. (т. 1 л.д. xxxx);

- показания потерпевшего Дубова И.В. от 27.02.2023 г., согласно которым вместе с ним проживает его дочь Дубова Елизавета Игоревна 2009 г.р., учащаяся МБОУ СОШ № 5. 17.12.2022 года его жена Дубова Людмила Павловна сообщила, что у них пропали денежные средства, которые хранились в керамической кружке на полке шкафа в комнате, в размере 15 000 рублей. Они вместе с супругой стали выяснять, куда могли

пропасть денежные средства, и от дочери Елизаветы узнали, что 16.12.2022 г., когда ни его, ни жены не было дома, дочь Елизавета пригласила к себе своих друзей, в числе которых был некий Рома, с которым она общается недавно, и знает его мало. Со слов Елизаветы ему (Дубову) стало известно, что в ходе их времяпровождения Елизавета взяла из кружки денежные средства в размере 15 000 рублей, которые принадлежали именно ему (Дубову) и которые он специально отложил для одной покупки. Деньги дочь брала, для того чтобы сделать с ними фотографию и потом выложить в социальные сети. После того, как Рома сфотографировался с деньгами в руках, дочь взяла и положила их обратно. Также она пояснила, что когда она и ее подруги сидели в одной комнате, то Рома несколько раз уходил в другую комнату, они не видели, что он там делал. После этого разговора его (Дубова) подозрения упали на Рому, так как девочек, которые были тогда в квартире вместе с ними, он хорошо знает. Узнав от дочери абонентский номер Романа, он написал ему в мессенджере «Вацап» на абонентский номер 8-xxxxxxx и спросил, не он ли взял деньги. Или написала его жена, точно не помнит. Он (Роман) не стал отрицать и сразу признался, что деньги взял именно он, но так как он уже их потратил, то попросил немного времени, чтобы вернуть их, но до настоящего времени денежные средства никто не вернул.

Тем самым, действиями Романа ему (Дубову) причинен материальный ущерб в размере 15 000 рублей, что является для него значительным ущербом, поскольку совокупный доход его семьи в среднем составляет около 60 000 рублей в месяц, также у них с супругой на иждивении находится малолетняя дочь, и кроме того большая часть заработанных денег уходит на погашение кредитов. (т. 1 л.д. xxxxxx);

- показания свидетеля Дубовой Л.П. от 16.05.2023 г., согласно которым 17.12.2022 года она решила взять денежные средства для оплаты коммунальных услуг, которые хранились у них в керамической кружке на полке в комнате, и обнаружила, что там не хватает 15 000 рублей, всего там находилось 30 000 рублей. Она стала выяснять, но ее супруг (Дубов И.В.) сказал, что деньги он не брал, в ходе беседы со своей дочерью (Дубовой Е.И.) они с мужем выяснили, что 16.12.2022 в дневное время у них дома были друзья дочери Елизаветы, которые пришли по ее приглашению, они учатся в одной школе, и ранее не известный ей (Дубовой) молодой человек, которого, со слов дочери, зовут Романом. Так как с Романом ее дочь была знакома на тот момент недавно, все подозрения сразу упали на него, девочек, которые также были у них дома, она (Дубова) давно знает, они взять деньги не могли, они и раньше бывали у них дома. Елизавета дала ей (Дубовой) номер телефона Романа, после чего она написала ему в мессенджере «Вацап», и спросила, не брал ли он денежных средств у них из квартиры, на что Роман не стал отпираться и сразу признался, что деньги взял именно он, скриншоты данной переписки у нее сохранились и она готова выдать их добровольно. В ходе переписки Роман извинялся, неоднократно обещал

вернуть похищенные деньги, но до обращения в полицию так этого и не сделал. (т. 1 л.д. xxxxx);

- показания несовершеннолетнего свидетеля Дубовой Е.И. от 16.05.2023 г., согласно которым у нее есть знакомый Петров Роман, с которым они познакомились примерно полгода назад. С того момента они стали часто общаться, подружиться. 16.12.2022 года она решила пригласить его и своих подруг в гости, данных которых она не хочет называть, так как они не причастны к данному уголовному делу, чтобы не портить с ними отношения. Они все пришли к ней домой по адресу ее проживания примерно в 16 часов 00 минут 16.12.2022 г. После этого они сидели на кухне и общались. В какой-то момент они решили сделать фотографию с деньгами, для чего она взяла из родительского тайника денежные средства в размере 15 000 рублей, там их было больше, но она не знает, сколько именно, после того, как они это сделали, Роман зашел вместе с ней в комнату, и они вместе положили деньги на место, в керамическую кружку, которая находилась на полке шкафа в комнате родителей. После чего они еще посидели на кухне, пообщались, спустя некоторое время все ушли и она осталась одна. На следующий день, когда ее родители обнаружили пропажу денежных средств, она сразу поняла, что это Роман, так как он неоднократно отлучался в комнату, когда все сидели на кухне и знал, где находятся денежные средства. После она узнала, что, когда ее родители сами написали ему в «Вацап», он признался в краже. Если не брать в расчет этот случай с кражей, то про Романа она ничего плохого сказать не может. (т. 1 л.д. xxxxxx);

- показания свидетеля Петровой Е.И. от 17.05.2023 г., согласно которым она проживает со своими детьми и родным внуком Петровым Романом Михайловичем 03.02.2007 г.р. С 24.12.2002 г. на основании постановления главы г. Энска Энского района она является его опекуном, поскольку его мать на тот момент находилась в местах лишения свободы, а сведений об отце у них нет, связь с родителями Роман не поддерживает. С того времени она (Петрова) одна занимается его воспитанием и содержанием. Растет Роман в нормальных условиях, она всем его обеспечивает, в школе он учится стабильно на оценки «хорошо» и «удовлетворительно», нареканий со стороны учителей к нему не было. В настоящий момент он является учеником 10 «Н» класса МБОУ СОШ № 9. По какой причине он мог совершить кражу у нее нет ответа, полагает, что это глупость с его стороны и желание как-то проявить себя, недостатка он ни в чем не испытывает, в материальном плане, до этого подобных случаев не было. (т. 1 л.д. xxxxx);

- показания свидетеля Шаховой Е.Н. от 20.05.2023 г., согласно которым она работает в должности социального педагога МБОУ СОШ № 9, расположенной по адресу: г. Энгс, ул. Ленина, д. 18. Также может пояснить, что в данной школе проходит обучение Петров Роман Михайлович 03.02.2007 г.р., в 10 «Н». Может охарактеризовать его как уверенного, общительного и отзывчивого мальчика, к обучению мотивирован хорошо,

занятий без уважительной причины не пропускает, отношения со сверстниками и преподавателями поддерживает ровные, на критику реагирует спокойно, делает должные выводы. Его воспитанием и содержанием занимается опекун – Петрова Елена Ивановна – его родная бабушка, поскольку Роман сирота, вырос без родителей. Бабушка поддерживает связь с классным руководителем Романа, интересуется его успехами в школе, осуществляет за ним должный контроль. О том, что Петров Р.М. подозревается в совершении кражи, она узнала от сотрудников полиции, ранее ни в чем подобном он замечен не был. (т. 1 л.д. xxxxxx);

- показания свидетеля Демидовой М.В. от 17.05.2023 г., согласно которым она работает в должности инспектора ПДН ОП № 6 УМВД России по г. Энску, в ее должностные обязанности входит деятельность по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, проведение профилактической работы в отношении несовершеннолетних, их родителей и законных представителей.

Также может пояснить, что 16.12.2022 года из сводки о совершенных преступлениях ей стало известно о совершении кражи по адресу: г. Энск, ул. Донская, д. 7, кв. 78, путем свободного доступа денежных средств в размере 15 000 рублей. В ходе беседы с Дубовым И.В., собственником похищенного имущества, ей стало известно, что денежные средства были похищены подростком, которого пригласила в день совершения преступления к себе домой по указанному адресу несовершеннолетняя дочь Дубова И.В. – Дубова Елизавета. Из разговора с Дубовой Елизаветой ей стало известно, что молодого человека зовут Роман и сообщила его номер телефона – 8-xxxxxxx. Кроме того, Дубов И.В. сообщил, что его жена общалась с указанным молодым человеком посредством мессенджера «Вацап», в ходе переписки он пояснил, что деньги взял именно он и желает вернуть похищенное, однако до настоящего времени денежные средства никто не вернул. Дубовым И.В. ей также была предъявлена переписка с Романом, самостоятельно осмотрев которую, она убедилась, что Роман действительно похитил указанную сумму денежных средств. После чего она (Демидова) связалась с Романом, в обозначенное время он прибыл в отдел полиции для дачи объяснений. В отделе его личность была установлена, им оказался Петров Роман Михайлович 03.02.2007 года рождения, опекуном которого является его бабушка Петрова Елена Ивановна, в присутствии которой он был опрошен, пояснив, что денежные средства в сумме 15 000 рублей, принадлежащие Дубову И.В., взял именно он, в тот момент, когда по приглашению Дубовой Елизаветы находился в гостях у нее дома по адресу: г. Энск, ул. Донская, д. 7, кв. 78 16.12.2022 года. После чего Петров Р.М. заявил, что желает добровольно сознаться в совершении кражи и дать подробные объяснения по данному факту, после чего им, без всякого давления со стороны сотрудников полиции, собственноручно было написано заявление о ранее совершенном им преступлении и заполнено объяснение, которое было подписано им и его опекуном, после чего

зарегистрировано в КУСП ОП № 6 УМВД России по г. Энску. (т. 1 л.д. xxxxx);

вещественное доказательство:

– скриншоты переписки в мессенджере «Вацап» Дубовой Л.П. с Петровым Романом, в ходе которой последний добровольно сознался в краже денежных средств, принадлежащих Дубову И.В., увеличенная фотография неизвестного молодого человека, фотография неизвестного молодого человека с денежными средствами в руках, в распечатанном виде на 10 листах, изъятые у свидетеля Дубовой Л.П. в ходе выемки 16.05.2023 г. Вещественное доказательство хранится при уголовном деле. (т. 1 л.д. xxxxx)

- **протокол выемки от 16.05.2023 г. с приложением**, согласно которому 16.05.2023 в помещения служебного кабинета у свидетеля Дубовой Л.П. были изъяты следующие документы: – скриншоты переписки в мессенджере «Вацап» Дубовой Л.П. с Петровым Романом, в ходе которой последний добровольно сознался в краже денежных средств, принадлежащих Дубову И.В., увеличенная фотография неизвестного молодого человека, фотография неизвестного молодого человека с денежными средствами в руках, в распечатанном виде на 10 листах. (т. 1 л.д. xxxxx);

- **протокол осмотра предметов (документов) от 21.05.2023 г. с приложением**, согласно которому с участием подозреваемого Петрова Р.М. были осмотрены следующие документы: – скриншоты переписки в мессенджере «Вацап» Дубовой Л.П. с Петровым Романом, в ходе которой последний добровольно сознался в краже денежных средств, принадлежащих Дубову И.В., увеличенная фотография неизвестного молодого человека, фотография неизвестного молодого человека с денежными средствами в руках, в распечатанном виде на 10 листах. В ходе осмотра Петров Р.М. пояснил, что абонентский номер 8-xxxxx использовался именно им и предъявленная переписка велась именно им, по поводу кражи им денежных средств из квартиры Дубовой Е.И., кроме того Петров Р.М. на фотографиях, на которых запечатлен молодой человек и молодой человек с денежными средствами в руках, уверенно опознал себя. (т. 1 л.д. xxxxx);

- **протокол проверки показаний на месте от 20.05.2023 г. с приложением**, согласно которому подозреваемый Петров Р.М. добровольно указал место совершения им преступления, а именно кв. № 78 д. № 7 по ул. Донская г. Энска , и подробно рассказал об обстоятельствах совершения им преступления. (т. 1 л.д. xxxxx);

- **протокол осмотра места происшествия от 27.02.2023 г. с приложением**, согласно которому было осмотрено помещение кв. № 78 д. № 7 по ул. Донская г. Энска . (т. 1 л.д. xxxxx);

- **иной документ** – заявление гр. Дубова И.В. от 17.12.2022 года, в котором он просит привлечь к уголовной ответственности неизвестного

молодого человека по имени Роман, который 16.12.2022 г. в период времени с 15 часов 00 минут, до 18 часов 00 минут в квартире № 78 д. № 7 по ул. Донская г. Энска совершил хищение денежных средств в сумме 15 000 рублей. Данный материальный ущерб для него является значительным. (т. 1 л.д. ххххх);

- **иной документ** – расписка гр. Дубова И.В. от 17.03.2023 года о том, что имущественный вред, причиненный преступлением, ему возмещен в полном объеме, претензий материального характера к Петров у Р.М. он не имеет. (т. 1 л.д. хххх);

- **иной документ** – заявление гр. Петрова Р.М. от 10.03.2023 г., в котором он добровольно сознается в совершении им преступления, а именно в том, что 16.12.2022 г., находясь в квартире № 78 д. № 7 по ул. Донская г. Энска в период времени с 15 часов 00 минут до 18 часов 00 минут совершил хищение денежных средств в размере 15 000 рублей, которые забрал из копилки. (т. 1 л.д. ххххх);

В соответствии со ст. 427 УПК РФ в случае, если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то следователь с согласия руководителя следственного органа вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренного ч. 2 ст. 90 УК РФ, которое вместе с уголовным делом направляется руководителем следственного органа или прокурором в суд.

Несовершеннолетний Петров Р.М. ранее к уголовной ответственности не привлекался (т. 1 л.д. ххх), на учете в ВОКПНД, ВОКНД, ОПДН не состоит (т. 1 л.д. хх,хх), по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется положительно, жалоб от соседей на него не поступало (т. 1 л.д. хх), проходит обучение в МБОУ СОШ № 9, по месту обучения характеризуется положительно (т. 1 л.д. ххх,ххх), проживает с опекуном Петровой Е.И. 26.02.1961 г.р., которая по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется положительно (т. 1 л.д. ххх). Кроме того, обвиняемый Петров Р.М. в совершении преступления средней тяжести, признал факт совершения им кражи, дал признательные показания по обстоятельствам содеянного, что также подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами. Ранее Петров Р.М. к уголовной ответственности не привлекался, характеризуется в целом положительно, на момент совершения преступления ему исполнилось только 15 лет. Его опекун Петрова Е.И. уделяет надлежащее внимание его воспитанию и содержанию, и в состоянии обеспечить должный контроль за его поведением и гарантировать его законопослушное поведение. От несовершеннолетнего

Петрова Р.М., его законного представителя Петровой Е.И. и защитника несовершеннолетнего обвиняемого Петрова Р.М. Звягиной Т.О. поступило заявление, в котором они просят уголовное дело в отношении Петрова Р.М. прекратить и ходатайствовать перед судом г. Энска о применении к несовершеннолетнему обвиняемому Петрову Р.М. принудительной меры воспитательного воздействия. Против прекращения уголовного дела по указанному основанию они не возражают.

Учитывая вышеизложенное, данные о личности обвиняемого, условия его жизни и воспитания, а также то, что обвиняемый добровольно полностью возместил потерпевшей материальный ущерб, раскаялся в содеянном, следствие приходит к выводу, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия – предупреждения.

На основании изложенного, а также с целью достижения максимального воспитательного воздействия на несовершеннолетнего и руководствуясь ст. 427 УПК РФ и ч. 2 ст. 90 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Ходатайствовать перед судьей Энского районного суда г. Энска о прекращении уголовного преследования в отношении обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ – несовершеннолетнего Петрова Романа Михайловича 03.02.2007 года рождения, учащегося МБОУ СОШ № 9 зарегистрированного по адресу: г. Энск, ул. Шолохова, д. 48/2, фактически проживающего по адресу: г. Энск, ул. Ленина, д. 9 кв. 2, несудимого, характеризующегося удовлетворительно и применении к нему принудительных мер воспитательного воздействия.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору Энскому района города Энска старшему Советнику юстиции Гладневу Н.О., обвиняемому Петрову Р.М., законному представителю Петровой Е.И., потерпевшему Дубову И.В.

Следователь
отдела по расследованию
преступлений на территории Энского района
СУ УМВД России по г. Энску
ст. лейтенант юстиции

А.А. Леонов

Учебное издание

Николай Юрьевич Дутов
Евгения Васильевна Касьянова

**АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ СЛЕДОВАТЕЛЯ
ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ
О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ
С ПРИМЕНЕНИЕМ ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ МЕРЫ
ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ**

Методические рекомендации

В авторской редакции.
Компьютерный набор Е. В. Касьяновой.
Объем 0,43 МБ.

Воронежский институт МВД России
394065, Воронеж, просп. Патриотов, 53