

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИИ
КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

О.В. Артюшина, Р.Р. Абдулганеев, О.И. Кудасова,
В.В. Казаченок, Т.И. Гарипов, В.В. Худяков

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СОТРУДНИКОВ ДЕЖУРНЫХ ЧАСТЕЙ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ
ДЕЛ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ СООБЩЕНИЙ О ПОБОЯХ**

Учебное пособие

Казань 2019

ББК 67.401.133.12

О-64

Одобрено редакционно-издательским советом КЮИ МВД России.

Рецензенты:

Игнатов А.Н., профессор кафедры уголовного права и криминологии Крымского филиала Краснодарского университета МВД России; доктор юридических наук, профессор;

Нуркаева Т.Н., профессор кафедры уголовного права и криминологии Уфимского юридического института МВД России, доктор юридических наук, профессор.

Авторский коллектив:

Артюшина О.В., доцент кафедры уголовного права КЮИ МВД России, канд. юрид. наук, доцент – введение, глава 3, список литературы;

Абдулганеев Р.Р., начальник научно-исследовательского отделения КЮИ МВД России, канд. юрид. наук – глава 1, приложения 1-8;

Кудасова О.И., заместитель начальника кафедры административного права, административной деятельности и управления органами внутренних дел КЮИ МВД России, канд. экон. наук – глава 2;

Казаченок В.В., доцент кафедры административного права, административной деятельности и управления органами внутренних дел КЮИ МВД России КЮИ МВД России, канд. юрид. наук – глава 5; приложение 9;

Гарипов Т.И., старший преподаватель кафедры уголовного процесса КЮИ МВД России, канд. юрид. наук – глава 4;

Худяков В.В., заместитель начальника отдела – начальник отделения оперативного управления МВД по Республике Татарстан – заключение, глоссарий.

О-64 Организационно-правовые основы деятельности сотрудников дежурных частей органов внутренних дел при получении сообщений о побоях: учебное пособие / О.В. Артюшина и др. – Казань: КЮИ МВД России, 2019. – 151 с.

В учебном пособии анализируются изменения уголовного и административного законодательства об ответственности за побои, проблемы правоприменительной практики по ст. 116, 116.1 УК РФ и 6.1.1 КоАП РФ, особенности определения их подследственности и подсудности, а также связанная с этим специфика деятельности сотрудников дежурных частей органов внутренних дел при получении сообщений о побоях.

Предназначено для сотрудников территориальных органов внутренних дел, научно-педагогического состава, курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России.

ББК 67.401.133.12

© Казанский юридический институт МВД России, 2019

© Артюшина О.В., Абдулганеев Р.Р., Кудасова О.И.,
Казаченок В.В., Гарипов Т.И., Худяков В.В., 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПОБОЕВ	
§ 1. Криминологическая характеристика побоев: понятие, сущность и признаки.....	9
§ 2. Криминологический портрет лица, совершившего побои.....	12
§ 3. Причины и условия уголовно-наказуемых побоев и меры по их предупреждению.....	15
ГЛАВА 2. АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ДЕЖУРНЫХ ЧАСТЕЙ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ СООБЩЕНИЙ О ПОБОЯХ	
§ 1. Юридические признаки состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.....	24
§ 2. Отграничение побоев как административного правонарушения от преступлений и вопросы юридической квалификации.....	28
§ 3. Процессуальный порядок производства по делам об административных правонарушениях о побоях.....	32
ГЛАВА 3. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ДЕЖУРНЫХ ЧАСТЕЙ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ СООБЩЕНИЙ О ПОБОЯХ	
§ 1. Юридические признаки состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ.....	41
§ 2. Юридические признаки состава преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ	54

§ 3. Разграничение преступных побоев с иными деяниями и квалификация насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших вреда здоровью, при конкуренции уголовно-правовых норм.....	60
--	----

ГЛАВА 4. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПОБОЯХ

§ 1. Деятельность дежурных частей по приему, регистрации и разрешению сообщений о побоях на стадии возбуждения уголовного дела.....	76
---	----

§ 2. Процессуальные особенности производства предварительного расследования по уголовным делам о побоях.....	83
--	----

§ 3. Особенности производства предварительного расследования по уголовным делам о побоях.....	88
---	----

ГЛАВА 5. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ РЕАГИРОВАНИЯ ДЕЖУРНЫХ ЧАСТЕЙ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ НА СООБЩЕНИЯ О ПОБОЯХ

§ 1. Правовое регулирование деятельности дежурных частей органов внутренних дел при получении сообщений о побоях.....	95
---	----

§ 2. Алгоритм действий сотрудников дежурных частей органов внутренних дел при получении сообщений о побоях.....	102
---	-----

§ 3. Взаимодействие дежурных частей с подразделениями и службами органов внутренних дел в обеспечении своевременного реагирования на сообщения о побоях.....	109
--	-----

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	116
------------------------	------------

ГЛОССАРИЙ.....	120
-----------------------	------------

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	126
-------------------------------	------------

ПРИЛОЖЕНИЯ.....	142
------------------------	------------

ВВЕДЕНИЕ

Статистические данные последних лет свидетельствуют о снижении числа зарегистрированных в России насильственных преступлений – преступлений против личности (в 2012 г. – 396733 преступления, 2013 г. – 392759, 2014 г. – 393009 (в том числе без КФО – 391763), 2015 г. – 409559 (в том числе без КФО – 406496), 2016 г. – 347322, 2017 г. – 295212, 2018 – 283595¹). При этом известно, что общественная опасность этих преступлений определяется не столько их распространенностью, сколько наличием общественно опасных последствий, то есть наличием высокой «цены».

На практике причинение телесных повреждений является наиболее распространенным проявлением физического насилия. Это закономерный результат совершения преступлений, предусмотренных ст. 111, 112, 113, 114, 115, 116, 116.1, 117, 118 УК РФ и др., а также возможный фактический результат в случаях умышленного покушения на причинение большего вреда (ч. 3 ст. 30, ч.1 или ч. 2 ст. 105 и т.д.). Поэтому верно утверждение, что насилие, с которым сталкивается правоприменитель, в абсолютном

¹ Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2012 года. Статистический сборник. М.: ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. <https://мвд.рф/folder/101762/item/804701/> (дата обращения 17.02.2019); Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2013 года. Статистический сборник. М.: ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. <https://мвд.рф/reports/item/1609734/> (дата обращения 18.02.2019); Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2014 года. Статистический сборник. М.: ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. <https://мвд.рф/reports/item/2994866/> (дата обращения 18.02.2019); Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2015 года. Статистический сборник. М.: ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. <https://мвд.рф/reports/item/7087734/> (дата обращения 18.02.2019); Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2016 года. Статистический сборник. М.: ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. <https://мвд.рф/reports/item/9338947/> (дата обращения 18.02.2019); Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2017 года. Статистический сборник. М.: ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. <https://мвд.рф/reports/item/12167987/> (дата обращения 18.02.2019); Состояние преступности в Российской Федерации за январь-ноябрь 2018 года. Статистический сборник. М.: ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. <https://мвд.рф/reports/item/16053092/> (дата обращения 30.08.2019).

большинстве случаев по своей житейской сути является причинением телесных повреждений и неспециалистами часто называется «побоями» в бытовом понимании этого слова.

Однако юридическая оценка содеянного при применении насилия может быть самой разной – от административного правонарушения (с учетом частичной декриминализации побоев) до преступления, от преступления против личности до деяния, предусмотренного в иных разделах Особенной части УК РФ. От квалификации зависит и процедура (порядок) привлечения виновного к ответственности и действия сотрудника дежурной части органов внутренних дел, который, исходя из своих должностных функций, первым реагирует на соответствующее обращение потерпевших, свидетелей и иных лиц. Именно от него на начальном этапе зависит эффективность и оперативность первоначальных действий по раскрытию и расследованию правонарушения или преступления.

Побои относятся к наиболее частым видам преступлений, регистрируемым в МВД России по сообщениям граждан. Кроме этого, изменения законодательства Российской Федерации, регламентирующие произошедшую двухэтапную¹ частичную декриминализацию побоев, обуславливают высокую актуальность проведенного здесь исследования организационно-правовых основ деятельности сотрудников дежурных частей органов внутренних дел при получении сообщений о побоях. Оно имеет не только научно-теоретическую, но и исключительную практическую значимость, прежде всего, для сотрудников органов внутренних дел, связанных по роду службы с деятельностью дежурных частей.

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 03.07.2016 N 323-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27 (часть II). Ст.4256; О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 07.02.2017 N 8-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 7. Ст. 1027.

Согласно поставленным перед авторами задачам в учебном пособии уделяется внимание: криминологической характеристике и предупреждению побоев, административно-правовому и уголовно-правовому обеспечению деятельности сотрудников дежурных частей органов внутренних дел при получении сообщений о побоях, уголовно-процессуальным аспектам производства по уголовным делам о побоях, а также организационно-правовому механизму реагирования дежурных частей органов внутренних дел на сообщения о побоях.

Данное пособие также содержит вопросы для повторения и самоконтроля отдельно по каждой главе основного текста. В приложениях представлены изображения, раскрывающие криминологические особенности зарегистрированных побоев (ст. 116 УК РФ), а также алгоритм действий оперативного дежурного при получении сообщения о побоях.

Предлагаемый материал является результатом совместной работы авторов из числа преподавательского состава кафедр Казанского юридического института МВД России и представителя практических работников органов внутренних дел – начальника отделения оперативного управления МВД по Республике Татарстан.

Пособие призвано способствовать формированию целостного представления о правовых и организационных основах деятельности сотрудников дежурных частей органов внутренних дел при получении сообщений о побоях. При его составлении проанализированы опубликованные материалы судебной практики Российской Федерации, учитывался опыт МВД по Республике Татарстан.

Полученные результаты могут быть успешно применены на разных факультетах вузов МВД России в процессе преподавания дисциплин «Криминология», «Предупреждение преступлений и административных правонарушений ОВД», «Уголовное право», «Основы уголовного права», «Практикум по особенностям квалификации отдельных видов преступлений», «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)»,

«Дознание в ОВД», «Прокурорский надзор», «Административная деятельность полиции», «Административная юрисдикция ОВД», «Практикум по административной юрисдикции ОВД», «Административно-процессуальное право», «Начальная профессиональная подготовка и введение в специальность», «Основы профессиональной деятельности» и др., в дальнейших научных исследованиях по проблемам противодействия насилию в целом и насилию, не опасному для жизни и здоровья, в частности (в том числе в рамках выполнения курсантами и слушателями выпускных квалификационных работ), а также – в практической деятельности сотрудников дежурных частей органов внутренних дел.

ГЛАВА 1. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПОБОЕВ

§ 1. Криминологическая характеристика побоев: понятие, сущность и признаки

Развитие современного российского общества в условиях конституционно-правового закрепления всеобщей гарантированности и незыблемости основных прав и свобод человека и гражданина, накладывают на государство исключительные обязательства по поддержанию режима законности в обществе, и в первую очередь, в отношении неприкосновенности личности, жизни и здоровья человека от всякого рода посягательств.

Существующие в криминологической науке доктринальные подходы, направленные на осмысление социальной природы негативных явлений, не оставляют в стороне одну из наиболее острых и в немалой степени латентных проблем – проблему предупреждения побоев.

Проблема побоев, непосредственно затрагивающая важные сферы жизнедеятельности людей (быт, досуг, семья, школа, определенные области трудовых отношений), является не только теоретически важной, но и остается одной из наиболее острых практических проблем¹.

По данным ГИАЦ МВД России, с 2016 по 2018 гг. было зарегистрировано 99200 преступлений, предусмотренных ст. 116 УК РФ (в 2016 г. – 81646, в 2017 г. – 9695, в 2018 – 7859)² и 4438 преступлений, предусмотренных ст. 116.1 УК РФ (в 2017 г. – 1742, в 2018 – 2696).

Отечественная правовая система предусматривает ответственность за побои как в нормах действующего административного, так и уголовного

¹ Дерябин С.Д. Криминологический анализ и проблемы предупреждения побоев и истязаний как преступлений против личности: автореф. дис. ...к.ю.н. М., 1999. С.4.

² Сайт ЦСИ ФКУ «ГИАЦ МВД России» [Электронный ресурс]. <http://10.5.0.16> (дата обращения: 21.08.2019). Доступ по паролю.

законодательства, наделяя такие деяния свойствами противоправности и общественной опасности.

Однако, ст. 116 и 116.1 УК РФ в своих диспозициях не раскрывают понятия побоев, а носят лишь описательный характер, закрепляя признаки, характеризующие данное деяние. К таковым можно отнести:

- а) причинение физической боли;*
- б) отсутствие последствий, указанных в статье 115 УК РФ;*
- в) совершение из хулиганских побуждений;*
- г) наличие мотива политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды;*
- д) наличие мотива ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;*
- е) наличие лица, подвергнутого административному наказанию за совершение побоев.*

В свою очередь ст. 6.1.1. КоАП РФ также не приводит терминологического значения побоев, дополняя указанный выше перечень одним признаком - *отсутствие в действиях признаков уголовно наказуемого деяния.*

Раскрывая понятие побоев, важно указать, что в словаре русского языка С.И. Ожегова под побоями понимаются удары по живому телу, избиение.¹

Большой юридический словарь определяет побои как действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, в результате которых могут возникнуть телесные повреждения (не расцениваемые как вред здоровью и тяжесть их не определяемая), а также те, которые могут и не оставлять после себя никаких объективно выявляемых повреждений².

Таким образом, под **побоями** следует понимать такие умышленные

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка: ок. 57 000 слов / под ред. Н.Ю. Шведовой. 20-е изд., стереотип. М.: Русский язык, 1988. С. 426.

² Большой юридический словарь. Изд. 3-е. М., 2007. С. 530.

действия, которые направлены на причинения физических страданий (боли) лицу (путем нанесения ударов по его телу либо совершением иных юридически тождественных действий), но в своей совокупности не способные причинить определяемый вред его здоровью.

Федеральный закон от 28.06.2016 г. №182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»¹, государственная программа Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»² во многом определили перспективные направления криминологической превенции побоев, позволили переосмыслить ключевые подходы в определении вектора правового воздействия на данную проблему.

Приведенные выше рассуждения подчеркивают значимость определения самой сущности побоев.

Таким образом, **сущность побоев** состоит в совершении противозаконных деяний, посягающих на физическую неприкосновенность лица вопреки желанию последнего, в целях причинения ему физических страданий (боли), где последствия указанных действий не приносят какого бы то ни было вреда его здоровью.

Данные основания, на наш взгляд, способствуют отражению сущностных характеристик исследуемого явления и выступают одним из первоочередных факторов, участвующих в определении признаков побоев.

Среди основных **признаков побоев** целесообразно выделить:

- 1) крайний нигилизм в отношении правовых и общепринятых социальных норм;
- 2) наличие четко сформулированного умысла на физическое

¹ Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.06.2016 г. №182-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. № 26. Ст. 3851.

² Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»: постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 345 (ред. от 28.03.2019) // СПС «Консультант плюс». Версия Проф. (дата обращения: 19.08.2019).

воздействие с целью причинения лицу физических страданий (боли);

3) осознанное нарушение установленных законодательных запретов, гарантирующих неприкосновенность личности, жизни и здоровья;

4) совершение деяния без какого-либо повода или с использованием незначительного повода, а также на основе экстремистских мотивов, либо лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение.

В нашем представлении выделение указанных признаков побоев является основополагающим в их понимании, так как они позволяют раскрыть весь процесс формирования данного негативного социального явления.

Таким образом, побои по смыслу закона выступают препятствием к стабильному, поступательному развитию общества и поэтому требуют незамедлительной реакции на факты их проявлений со стороны органов внутренних дел и структурированного подхода в осуществлении правоохранительных функций.

§ 2. Криминологический портрет лица, совершившего побои

Социально-демографические признаки выступают существенным компонентом обобщенного представления о личности лица, совершающего побои, и имеют важное значение для разработки и осуществления мер профилактики преступного поведения¹.

Проведенный анализ результатов оперативно-служебной деятельности подразделений системы МВД России позволил оценить масштабы преступлений данного вида в стране.

¹ Криминология: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева. М., 2004. С. 125.

Количество выявленных лиц, совершивших деяния, предусмотренные ст. 116 УК РФ с 2016 г. по 2018 г., составило 53 757 человек (в 2016 г. – 46449; в 2017 г. – 5339; в 2018 – 1969). Из них в возрасте от 14 до 15 лет – 0%; от 16 до 17 лет – 2,2% (1205 лиц); от 18 до 24 – 10,8% (5817 лиц); от 25 до 29 – 15,4% (8330 лиц); от 30 до 49 – 56,3% (30305); от 50 и старше – 15% (8100)¹.

Приведенная статистика показывает, что наибольшее количество лиц, выявленных за совершение побоев, составляют лица трех возрастных категорий: от 25 до 29 лет, от 30 до 49 лет и от 50 и старше. Несовершеннолетние в общем количестве лиц, выявленных за совершение побоев, составляют 2,2%. Удельный вес женщин в совершении побоев составляет 13,4%.

Оценивая следующий элемент социально-демографической составляющей личности лица совершившего побои, – образовательный уровень², можно отметить, что в период с 2016 г. по 2018 г. среди лиц, выявленных за совершение побоев, имели: высшее профессиональное образование – 8,4% (4380 лиц); среднее профессиональное образование – 35,2% (18344 лиц); начальное и основное общее образование – 19,6% (10223 лиц); среднее (полное) общее образование – 36,6% (19048 лиц)³.

Статистические данные о социальном положении лиц, выявленных за совершение побоев, указывают, что среди них наемных работников – 27,1%, или 14604 лиц; служащих – 0,13%, или 740 лиц; предпринимателей без образования юридического лица – 0,19%, или 106; учащихся и студентов – 2,65%, или 1427 лиц; лиц без постоянных источников доходов – 59%, или 31732 лиц; безработных, признанных таковыми в соответствии с федеральным законом – 0,5%, или 264 лиц.

¹ Сайт ЦСИ ФКУ «ГИАЦ МВД России» [Электронный ресурс]. <http://10.5.0.16> (дата обращения: 22.08.2019). Доступ по паролю.

² Ломброзо Ч. Преступление. Новейшие успехи науки о преступнике. Анархисты: пер. с итал. М.: Инфра-М, 2004. С. 73.

³ Сайт ЦСИ ФКУ «ГИАЦ МВД России» [Электронный ресурс]. <http://10.5.0.16> (дата обращения: 22.08.2019). Доступ по паролю.

Групповые формы совершения побоев также находят свое отражение в федеральной статистической отчетности. Так, в период с 2016 г. по 2018 г. из 81646 зарегистрированных побоев 1555 были совершены в составе группы, из них в составе группы лиц 1,6%, или 1379 побоев (в 2016 г. – 963; в 2017 г. – 227; в 2018 г. – 189); группой лиц по предварительному сговору 0,2% или 175 побоев (в 2016 г. – 99; в 2017 г. – 27; в 2018 г. – 49); преступным сообществом (преступной организацией) 0,001%, или 1 (в 2017 г. – 1)¹.

Учет мигрантов при отражении социально-демографических признаков лица, совершившего побои, также имеет немаловажное значение. По данным ГИАЦ МВД России, с 2016 по 2018 гг. из 53757 лиц, выявленных за совершение побоев, число мигрантов составило 0,17%, или 96 лиц.

В социально-ролевой подсистеме лица, совершившего побои, внимания заслуживает характеристика общественной опасности совершенных им деяний и особенности его допреступного поведения². По данным ГИАЦ МВД России, с 2016 по 2018 гг. из числа выявленных лиц, совершивших побои 49,3%, или 26539 лиц (в 2016 г. – 23101; в 2017 г. – 2527; в 2018 г. – 911) ранее совершали преступления.

По данным 2018 г. из 1969 лиц, выявленных за совершение побоев 10,6%, или 209 лиц, имели отношения с потерпевшим. Так, являлись знакомыми 7,1%, или 150 лиц; членами семьи 0,9%, или 20 лиц; супругами 1,4%, или 3 лица; родителями 5,2%, или 11 лиц; сыном или дочерью 1,9%, или 4 лица; родственниками 3,8%, или 8 лиц; сожителями, бывшими супругами 6,2%, или 13 лиц.

Влияние состояния опьянения лица на вероятность совершения им побоев также остается высокой. Так, в период с 2016 г. по 2018 г. из 81646 зарегистрированных побоев 32465 были совершены в состоянии опьянения,

¹ Сайт ЦСИ ФКУ «ГИАЦ МВД России» [Электронный ресурс]. <http://10.5.0.16> (дата обращения: 22.08.2019). Доступ по паролю.

² Кузнецова Н.Ф. Избранные труды. СПб., 2003. 834 с.

из них в состоянии алкогольного опьянения 39,7% , или 32445 побоев (в 2016 г. – 27939; в 2017 г. – 3362; в 2018 г. – 1144); в состоянии наркотического опьянения 0,02%, или 17 побоев (в 2016 г. – 12; в 2017 г. – 3; в 2018 г. – 2); в состоянии токсического опьянения 0,003%, или 1 (в 2016 г. – 2; в 2017 г. – 0; в 2018 г. – 1)¹.

Таким образом, в большей степени побои совершаются лицами мужского пола, гражданами Российской Федерации, в возрасте от 25 до 49 лет, имеющими среднее профессиональное или среднее (полное) общее образование, без постоянного источника доходов, нередко ранее совершавшими преступления и злоупотребляющими алкоголем.

§3. Причины и условия совершения уголовно-наказуемых побоев и меры по их предупреждению

Причины появления и распространения многих негативных явлений современности находятся в непосредственной взаимосвязи с глубинными процессами, происходящими в различных сферах общественной жизни.

Исходя из этого, исследование ключевых детерминирующих факторов совершения побоев весьма важно для изучения особенностей данного явления и эффективного противодействия ему. Причины и условия преступности составляют систему социально-негативных с точки зрения господствующих общественных отношений, явлений и процессов, детерминирующих преступность как свое следствие².

В современной криминологической науке существует немало подходов к осознанию причин и условий, способствующих возникновению преступных явлений. По мнению С.В. Максимова, причина преступности – это

¹ Сайт ЦСИ ФКУ «ГИАЦ МВД России» [Электронный ресурс]. <http://10.5.0.16> (дата обращения: 22.08.2019). Доступ по паролю.

² Кузнецова Н.Ф. Указ. соч. С. 786.

явление, порождающее преступность. При этом условие преступности представляет собой явление, не порождающее, но способствующее либо препятствующее порождению преступности¹. Наиболее полно, на наш взгляд, вопросы причин и условий преступности в современном обществе были раскрыты Н. Ф. Кузнецовой, которая отмечала, что к причинам преступности следует относить социально-психологические детерминанты, включающие элементы экономической, политической, правовой, бытовой психологии на разных уровнях общественного сознания, а к условиям преступности – различного рода организационно-управленческие упущения и просчеты, которые способствуют совершению преступлений².

Анализ научной литературы позволил выделить три ключевых подхода в классификации причин и условий, способствующих совершению побоев:

1. **Экономический.** Особое внимание уделяется господству финансового капитала и неолиберальной рыночной идеологии, ведущей к обнищанию большей части человечества; по мере того как обнищание охватывает все большую массу людей, растет и социальная база для любых форм преступной деятельности³. Таким образом, нарастание социальной напряженности в обществе во многом может способствовать формированию конфликтных ситуаций, находящих свое материальное отражение в побоях.

2. **Социальный.** Состоит в том, что общество испытывает сегодня заметный дефицит рациональности⁴, совмещенный с совокупностью особых социокультурных условий (периоды социальной нестабильности, социокультурные кризисы, изменение системы ценностей и т.д.), которые способствуют популяризации и распространению среди широких слоев общества полярных мировоззренческих позиций, где социальные запреты, общепринятые нормы поведения подвергаются сомнению, в том числе и связанные с неприкосновенностью личности, жизни и здоровья.

¹ Максимов С.В. Краткий криминологический словарь. М., 1995. С. 23-24.

² Кузнецова Н.Ф. Указ. соч. С. 786-787.

³ Кагарлицкий Б.Ю. Восстание среднего класса. М., 2003. С. 105.

⁴ Habermas J., Ratzinger J. Dialektik der Sdkularisierung. Freiburg; Basel; Wien, 2006. S. 7.

3. Политический. Обострение национальных, региональных, социальных, религиозных и иных конфликтов во всем мире, влекущих формирование долговременных очагов социальной напряженности; углубление влияния этноклановых групп, неформальных молодежных организаций и ортодоксальных течений, стремящихся использовать силовые формы воздействия на личность в корыстных интересах для раздела собственности и захвата власти¹.

Таким образом, детерминантами совершения побоев выступают негативные социальные и экономические предпосылки, формирующие основу для такого рода преступных деяний.

В свою очередь предупреждение побоев требует наличия комплекса эффективных и своевременных мер со стороны органов внутренних дел, выступающих в качестве барьера на пути распространения данного негативного социального явления.

Ключевым звеном в предупреждении преступлений выступает охранительная функция государства, включающая в себя карательные механизмы воздействия на лиц, деятельность которых носит противоправный характер. При этом, как показывает исторический опыт, борьба с преступностью исключительно принудительными мерами малоэффективна.

А.И. Долгова справедливо отмечает, что предупредительная деятельность государства напрямую соприкасается с экономической, социальной политикой, весьма тесно связана с морально-нравственной системой ценностей, культивируемых в обществе².

Итак, одна из важнейших задач МВД России в вопросах преодоления проблемы побоев состоит в пресечении конкретных его проявлений и устранении обстоятельств, способствующих этому.

В системе мер предупреждения побоев ключевая роль принадлежит

¹ Муминов А.И. Религиозный экстремизм как угроза современному обществу: социально-философский анализ: дис. ...канд. филос. наук. М., 2007. С. 76.

² Власть: криминологические и правовые проблемы / отв. ред. А.И. Долгова. М.: Криминолог. ассоц., 2000. С. 29.

специальному и индивидуальному предупреждению, которые обладают возможностью воздействия на причинный ряд, порождающий негативное поведение лица в обществе. При этом общесоциальные меры предупреждения побоев являются системным регулятором внешних условий стабильного развития общества.

I. Общесоциальные меры предупреждения побоев. Под общесоциальными мерами предупреждения понимается комплекс мероприятий, направленных на признание в обществе авторитета власти и верховенства закона, стойкого неприятия нарушений правовых запретов, сопряженных с активной политикой государства в области усиления социально-экономической защищенности граждан.

По мнению Э. Ферри, именно социальная превенция добирается до отдаленных корней преступления, чтобы его уничтожить; она борется с ним косвенными средствами, основанными на свободном проявлении социологических и психологических законов¹.

Одним из инструментов достижения государством правоохранительных целей является правовая система. Действенность правового регулирования общественных отношений во многом обуславливает эффективность выполнения публичных функций, особенно правоохранительного характера².

Соответственно, совершенствование правовых механизмов включает в себя мероприятия, направленные на подготовку и принятие необходимых нормативных актов, а также внесение изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты, регламентирующие противодействие побоям.

II. Специальные меры предупреждения побоев. Данные меры реализуются путем формирования программ по предупреждению и

¹ Ферри Э. Уголовная социология / сост. и предисл. В.С. Овчинский: в VIII т. Т. VII. М.: Инфра-М, 2005. С. 307.

² Правовые меры противодействия экстремизму: монография / А.С. Скудин, В.Д. Ларичев, Ю.С. Варанкина. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 35.

пресечению возможности популяризации среди населения асоциальных форм поведения.

По справедливому мнению Я.И. Гилинского, для предупреждения преступности и иных форм девиации следует принимать такие меры воздействия на общество, институты социального контроля, отдельных граждан на криминогенные факторы, которые приводили бы к сокращению или желательному изменению структуры преступности и к несовершению потенциальных преступных деяний¹.

Достойным внимания выступают меры селективной профилактики, направленные на дерадикализацию лиц, вовлеченных в деятельность неформальных и деструктивных организаций, лиц, злоупотребляющих спиртными напитками. К таковым относится комплекс мер специального предупреждения побоев по разобщению членов неформальных групп и извлечению ее членов из криминальной среды. Указанные меры позволили бы дистанцировать личность от пагубного влияния криминальной среды и инициировать механизм социализации законопослушной личности.

III. Индивидуальные меры предупреждения побоев.

В отечественной криминологической науке меры индивидуального предупреждения, реализуются исключительно в отношении конкретной личности (индивида), воплощая в себе возможности социального инструментария, основная задача которого состоит в минимизации или полной нейтрализации личностных деликтных черт и ее отклоняющегося поведения в рамках социума.² Ю.М. Антонян справедливо отмечает, что под объектами предупредительной деятельности стоит рассматривать лица, социальное поведение которых по своим качественным характеристикам выходит за рамки общепринятых, а соответственно, велика вероятность

¹ Гилинский Я.И. Девиантология: социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений». СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», СПб., 2004. С. 455.

² Власть: криминологические и правовые проблемы / отв. ред. А.И. Долгова. М.: Криминолог. ассоц., 2000. С. 455-456.

совершения ими преступления.¹

Более чем актуальной представляется позиция В. В. Лунеева, по мнению которого результативность применения мер индивидуального предупреждения находится в прямой зависимости от действенности, продуманности, взвешенности и целенаправленности правовых норм, а также качественных характеристик субъектов предупредительной деятельности.²

На основе указанных выше криминологических подходов, мы считаем, что к особенностям индивидуального предупреждения преступлений, связанных с побоями, относятся:

1. Осуществление деятельности по коррекции поведения лиц, осужденных за совершение преступлений, связанных с побоями.

Осуществление профилактических мероприятий с лицами, уже переступившими черту закона, является наиболее трудоемким. По нашему мнению, в целях повышения эффективности мер индивидуального воздействия следует закрепить в приказе Министерства юстиции РФ № 295 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» от 16 декабря 2016 г.³ процедуру обязательного проведения профилактических бесед с категорией лиц, отбывающих наказание за совершение преступлений, связанных с побоями. Так как, по данным статистики, с 2016 по 2018 гг. более 49% лиц, выявленных за совершение преступления предусмотренного ст. 116 и 116.1 УК РФ, ранее совершали преступления.⁴

Поэтому было бы целесообразно к лицам, отбывающим наказание за совершение преступлений, связанных с похищением человека, применять меры, направленные на ограничение их общения с другими осужденными в

¹ Антонян Ю.М. Криминология: учебник для бакалавров. М., 2012. С. 179.

² Лунеев В.В. Индивидуальная профилактика преступлений с учетом их мотивации // Вопросы борьбы с преступностью: сб. ст. М., 1988. Вып. 47. С. 163.

³ Об утверждении правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ Министерства юстиции РФ от 16 декабря 2016 г. № 295 (ред. от 27.06.2019) // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 28.08.19).

⁴ Сайт ЦСИ ФКУ «ГИАЦ МВД России» [Электронный ресурс]. <http://10.5.0.16> (дата обращения: 22.08.2019). Доступ по паролю.

совокупности с широким спектром воспитательного воздействия.

2. Реализация мер корректирующего характера на лиц, ранее судимых за совершение преступлений, связанных с побоями.

Осуществление мероприятий по ресоциализации лиц, вернувшихся из мест отбытия наказания, с наличием криминального опыта, совершения преступлений, связанных с побоями, является крайне объемной и трудоемкой задачей, требующей реализации персонифицированного подхода в ходе ее практического воплощения.

Исходя из этого, считаем необходимым на федеральном уровне предусмотреть реализацию программы профилактического воздействия. Основная задача указанной программы должна состоять в прохождении трех месячных курсов реабилитации для лиц, отбывших реальные сроки наказания в местах лишения свободы за совершение преступлений против личности. В случае включения в указанную программу ее участник должен выполнить ряд требований, к которым относятся: 1) в срок не позднее недели встать на учет на бирже труда; 2) не менее одного раза в месяц участвовать в общих занятиях с участием психолога; 3) при отсутствии рабочей специальности пройти краткосрочные курсы профессионального перепрофилирования или переподготовки.

3. Культивирование традиционных социальных воззрений среди лиц с отклоняющимся поведением.

Преступная идеология и порождаемая ею криминальная субкультура изначально преследуют цель подмены общепринятых представлений и должных норм поведения в целях установления диктата собственных искаженных представлений социально-приемлемого поведения. Мы считаем, что наибольшую опасность такие проявления несут в среде лиц, подверженных криминогенному влиянию.

В одном из посланий Федеральному Собранию РФ Президент Российской Федерации В.В. Путин обратил особое внимание на важность поддержания и распространения традиционных ценностей российского

общества, которые в течение многих столетий выступали основой жизни нашего общества.¹

Мы считаем, что ключевыми мерами, направленными на популяризацию традиционных социальных воззрений среди лиц с отклоняющимся поведением, должны стать: а) выборочная организация и проведение бесед профилактического характера в учебных коллективах при участии представителей Следственного комитета и МВД России; б) ведение кураторства, с привлечением наиболее подготовленных преподавателей, сотрудников правоохранительных органов, над учащимися из «группы риска».

Таким образом, меры индивидуального предупреждения преступлений, связанных с побоями, вбирают в себя широкий спектр различного рода организационных, правовых, тактических мер, позволяющих в своей совокупности оказывать положительное социальное воздействие на предупреждение и пресечение такого преступления, как побои.

Отметим, что дерадикализация личности как элемент специального предупреждения побоев содержит в себе искомые пути преодоления данной острой социальной проблемы.

В связи с этим роль органов внутренних дел в предупреждении побоев состоит в создании эффективной системы, позволяющей своевременно получать информацию о лицах, склонных к насильственным формам поведения, ранее судимых за совершение насильственных преступлений, а также о латентных фактах совершения побоев, и принятия исчерпывающих мер по минимизации негативных последствий данного негативного социального явления.

¹ Послание Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2012 г. // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 28.08.19).

Вопросы для повторения и самоконтроля

1. Определите криминологические признаки побоев.
2. Раскройте криминологический портрет лица, совершившего побои.
3. Перечислите детерминанты, способствующие совершению побоев.
4. Охарактеризуйте меры общесоциального предупреждения побоев.
5. Назовите меры специального предупреждения побоев.
6. Определите роль органов внутренних дел в предупреждении побоев.

ГЛАВА 2. АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ДЕЖУРНЫХ ЧАСТЕЙ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ СООБЩЕНИЙ О ПОБОЯХ

§ 1. Юридические признаки состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ

С 15 июля 2017 года законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях пополнилось еще одной статьей, которая нашла свое процессуальное закрепление ст. 6.1.1 главы 6 КоАП РФ «Побои». Нормы статьи предусматривают наступление негативных последствий в отношении физических лиц, допустивших рукоприкладство, а именно административную ответственность за нанесение побоев.¹ В связи с этим была смягчена уголовная ответственность за побои путем исключения из диспозиции ст. 116 УК РФ юридического признака нанесения побоев в отношении близких лиц².

Говоря о составе административного правонарушения, входящего в содержание ст. 6.1.1 КоАП РФ, можно выделить обязательные элементы, присущие и иным составам административных правонарушений.

Первым элементом состава является объект административного правонарушения. В качестве объекта выступают общественные отношения, охраняемые нормами административного права, а точнее институтом административной ответственности. При этом охраняемые общественные

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»: Федеральный закон от 03.07.2016 N 326-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 28.08.19).

² О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 07.02.2017 N 8-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 28.08.19).

отношения могут находиться и в иных отраслях права. Это подтверждает универсальность деятельности сотрудников органов внутренних дел, и в том числе сотрудников дежурных частей ОВД различного уровня.

По объекту и происходит классификация административных правонарушений Особенной части КоАП РФ.

Следующим элементом состава административного правонарушения, при отсутствии которого деяние не может быть признано таковым, является объективная сторона. Это есть сущность противоправного деяния, признаки которого содержатся в ст. 2.1 КоАП РФ. Объективная сторона показывает антиобщественный характер деяния, возможные вредные последствия, хотя таковых может и не быть. Большая часть статей Особенной части КоАП РФ содержит в себе достаточно полное описание того или иного противоправного деяния, что и является содержанием объективной стороны. Следовательно, сотрудники полиции, и сотрудники дежурной части в том числе, для оценки деяния и соотнесения его с конкретной статьей Особенной части КоАП РФ, должны обладать высокой степенью подготовленности на предмет оценки принадлежности деяния к конкретному правонарушению и его соотношения с той или иной статьей или ее частью.

В качестве третьего элемента состава административного правонарушения выступает субъект, который обладает общими признаками. К общим признакам законодатель относит возраст (для административной ответственности это шестнадцать лет) и вменяемость лица, определяя данное состояние через понятие «невменяемость». Этот термин охватывает собой невозможность лица осознавать характер своего поступка (действия или бездействия), невозможность руководить ими в связи с нездоровым состоянием психики. Расстройства психики при этом могут быть как хронического, так и временного характера. При этом значительная степень ответственности при распознавании субъекта административного правонарушения ложится на должностных лиц органов внутренних дел, уполномоченных составлять протоколы об административном

правонарушении и осуществлять административное задержание.

Достаточное количество статей Особенной части КоАП РФ содержит деяния, за которые административная ответственность наступает только в отношении так называемого специального субъекта. В таком случае возраста и вменяемости будет недостаточно. Необходимо выделить специальных признаков, к которым можно отнести социальные особенности или профессиональную деятельность. Правонарушения могут совершаться должностными лицами, лицами, имеющими специальные звания, юридическими лицами. Поэтому установление юридических признаков субъекта должностными лицами органов внутренних дел (полиции) и сотрудниками дежурных частей является необходимым для объективной оценки деяния.

Четвертый элемент состава – это субъективная сторона. Она по смыслу представляет внутреннюю составляющую административного правонарушения, которая находится в сознании и логике поведения субъекта, совершающего противоправное деяние. В качестве обязательного признака субъективной стороны выступает вина, которая может быть как умышленной, так и неосторожной. Кроме обязательного признака, законодатель допускает возможность наличия факультативных признаков, а именно: наличие цели, мотива и эмоций лица, совершившего административное правонарушение.

Установление вины при выявлении административных правонарушений зачастую возлагается на органы внутренних дел, поскольку составление протокола невозможно при отсутствии данного элемента состава.

Отсутствие вины, впрочем, как и любого другого элемента состава административного правонарушения, не позволит сотрудникам органов внутренних дел (полиции) применить в отношении лица меры процессуального обеспечения и такую меру, как административное задержание, обеспечение которой возлагается на сотрудников дежурных

частей.

Применительно к правонарушению, предусмотренному ст. 6.1.1 КоАП РФ, элементы состава будут выглядеть следующим образом.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, является здоровье населения. Здоровье населения, будучи самостоятельной социальной ценностью, охраняется совокупностью мер политического, экономического, правового, социального, медицинского и иного характера. Это предопределило установление административной ответственности за нанесение побоев. Установление административной ответственности за посягательства на здоровье населения выступает одной из мер правового обеспечения безопасной жизни граждан. Здоровье населения как объект правонарушений, входящих в главу 6 КоАП РФ, представляет собой совокупность охраняемых законодательством об административных правонарушениях общественных отношений, обеспечивающих безвредные условия жизнедеятельности многих людей.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, характеризуется двумя формами деяния – нанесением побоев или совершением иных насильственных действий, в результате которых потерпевшему причиняется физическая боль, но которые не влекут за собой причинения легкого вреда здоровью. Обязательным последствием объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, является физическая боль. *Например, гражданин Г. в 14 час. 40 мин. в ходе распития спиртного, на почве возникших личных неприязненных отношений, толкнул Л., от чего она ударилась о дверной косяк и получила телесные повреждения в виде ссадины и подкожной гематомы волосистой части головы, которые вреда здоровью ей не причинили. Так, Г. совершил насильственные действия, причинившие потерпевшему физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ. Эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.*

Субъектом правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ,

является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста административной ответственности – 16 лет.

С субъективной стороны состав правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины, а именно: лицо сознает противоправный характер своего действия и желает совершить его.

Таким образом, побои как административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ, – это умышленное нанесение ударов и (или) совершение иных насильственных действий, повлекшее причинение физической боли потерпевшему при отсутствии вреда здоровью, совершенное без хулиганских и экстремистских мотивов вменяемым физическим лицом, достигшим возраста административной ответственности – 16 лет и не подверженным административному наказанию за ранее совершенное аналогичное правонарушение.

§ 2. Отграничение побоев как административного правонарушения от преступления и вопросы юридической квалификации

Как выше уже было отмечено, противоправные действия в виде нанесения побоев с недавнего времени, с точки зрения юридической ответственности, переместились в законодательство об административных правонарушениях.

При этом в уголовном законодательстве сохранилась ст. 116 УК РФ (совершение побоев при наличии квалифицирующих признаков: из хулиганских побуждений либо по мотивам политической, идеологической, расовой и иной ненависти или вражды). Если говорить об административном деликте, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, то законодатель прямо не определяет принадлежность субъекта к какой-либо группе, и он не обладает какими-либо специальными свойствами. Субъект, наносящий побои и

подпадающий под нормы ст. 6.1.1 КоАП РФ, – общий, то есть физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

В тоже время следует учитывать, что в уголовном законодательстве появилась новая ст. 116.1 УК РФ, предусматривающая ответственность за побои, совершенные лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение. Можно говорить о сформировавшемся межотраслевом институте ответственности за совершение побоев в уголовном и административном законодательстве РФ.

При рассмотрении материалов по делам, связанным с побоями, не следует забывать о сроке (в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию), предусмотренном ст. 4.6 КоАП РФ. Согласно нормам данной статьи лицо, которому было назначено административное наказание, считается подвергнутым ему со дня вступления постановления в законную силу и до истечения одного года со дня исполнения данного наказания. В частности, если речь идет о побоях, то, соответственно, годичный срок будет исчисляться либо после уплаты правонарушителем административного штрафа, либо после отбывания административного ареста, либо выполнения им обязательных работ.

При совершении этим же лицом аналогичного правонарушения в течение указанного срока законодатель требует применения в отношении данного лица ст. 116.1 УК РФ (Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию).

Исходя из содержания диспозиции вышеназванной статьи, в качестве отличительных признаков данного состава преступления следует выделить:

- отсутствие признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, а именно: побои или иные насильственные действия, причиняющие физическую боль, не были совершены из хулиганских побуждений либо по экстремистским мотивам;

- в качестве субъекта преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ, может выступать только лицо, подвергнутое административному

наказанию за аналогичное деяние. То есть им ранее было совершено административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за нанесение побоев, при этом не истек годичный срок, предусмотренный ст. 4.6 КоАП РФ.

Рассмотрим правовую характеристику побоев с точки зрения административной и уголовной составляющей составов противоправных деяний.

Для простоты понимания представим сравнительную характеристику юридической квалификации побоев с точки зрения уголовного и административного законодательства в приведенной ниже таблице.

Таблица 1. Сравнительная характеристика юридической квалификации побоев с точки зрения уголовного и административного законодательства

№ п/п	Побои (ст. 116 УК РФ)	Побои (ст. 116.1 УК РФ)	Побои (ст. 6.1.1 КоАП РФ)
1	Объект преступления – общественные отношения, обеспечивающие защиту личной телесной неприкосновенности.	Объект преступления – общественные отношения, обеспечивающие защиту личной телесной неприкосновенности.	Объект преступления – общественные отношения, обеспечивающие защиту личной телесной неприкосновенности.
2	Объективная сторона преступления характеризуется некоторыми способами оказания воздействия на потерпевшего: побоями или совершением иных насильственных действий, причиняющих физическую боль. Эти действия не должны повлечь расстройства здоровья и последствий, предусмотренных ст. 115 УК РФ	Объективная сторона преступления характеризуется неоднократным совершением побоев. При этом за совершение побоев первый раз виновное лицо было привлечено к административной ответственности по ст.6.1.1 КоАП РФ.	Объективная сторона правонарушения схожа со ст. 116 УК РФ в части характеристики противоправного деяния. Это действие, сопряженное с причинением физической боли, выраженное, во-первых, в нанесении побоев, то есть ударов, влекущих за собой возникновение ссадин, кровоподтеков, но не причинивших вред здоровью человека и нарушивших лишь его телесную неприкосновенность; во-вторых, в иных насильственных действиях (щипках, укусах, выкручивании или заламывании рук или ног, сдавливании частей

	(причинения кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности).		тела, связывании, защемлении кожи, вырывании волос, воздействии на тело потерпевшего огнем, иными природными биологическими факторами) ¹ .
3	Субъект преступления общий – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.	Субъект преступления специальный – лицо, подвергнутое административному наказанию.	Субъект правонарушения – лицо, достигшее к моменту совершения побоев 16-летнего возраста.
4	Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Обязательное значение приобретают два альтернативных варианта мотивов: – хулиганские побуждения; – политическая, идеологическая, расовая, национальная или религиозная ненависть или вражда либо мотив ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.	Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. При этом у виновного отсутствуют хулиганские или экстремистские мотивы.	Субъективная сторона правонарушения характеризуется умыслом, а именно: лицо сознает противоправный характер своего действия и желает совершить его. У виновного отсутствуют хулиганские или экстремистские мотивы.

Из предложенной сравнительной характеристики видно, что несмотря на очевидную разницу в субъекте и субъективной стороне рассматриваемых составов, другие их признаки во многом совпадают друг с другом.

Именно поэтому для правильной квалификации деяния должностным лицам органов внутренних дел, в том числе сотрудником дежурной части, необходимо обладать достаточным уровнем знаний и навыков по применению административного и уголовного законодательства России.

¹Косьяненко Е.В. Опасность декриминализации деяний, предусмотренных ст. 116 и 119 УК РФ // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2016. № 1 (43). С. 43-46.

§ 3. Процессуальный порядок производства по делам об административных правонарушениях о побоях

Законодатель поводами для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, руководствуясь ч.1 ст. 28.1 КоАП РФ, определил:

- 1) непосредственное обнаружение факта нанесения побоев должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях;
- 2) сообщение или заявление физического лица о факте нанесения побоев;
- 3) сообщения, полученные благодаря средствам массовой информации, или материалы телекоммуникационных сетей;
- 4) материалы, поступившие из иных правоохранительных структур, содержащие информацию, указывающую на наличие совершения факта побоев.

В случае получения оперативным дежурным информации о факте насилия (нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль) в виде заявления от физического лица в письменном формате или рапорта сотрудника органа внутренних дел, в котором изложены сведения, указывающие на наличие события административного правонарушения, принимается решение о регистрации данной информации в Книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (далее – КУСП), с присвоением принятому (полученному) заявлению (сообщению) очередного порядкового номера и фиксацией в КУСП кратких сведений по существу обращения.

Электронные заявления распечатываются на бумажном носителе, дальнейшая работа ведется с ними как с письменными заявлениями о происшествиях, административных правонарушениях и преступлениях, в

предусмотренном порядке¹.

В случае получения сотрудником подразделения делопроизводства и режима территориального органа МВД России заявления об административном правонарушении, содержащегося в письменном обращении заявителя, направленном посредством оператора почтовой связи с доставкой письменной корреспонденции в здание территориального органа МВД России, официальных сайтов, факсимильной связи, федеральной фельдъегерской связи и специальной связи, почтового ящика принимаются, регистрируются в установленном порядке² и направляются руководителем (начальником) территориального органа МВД России в дежурную часть для незамедлительной регистрации в КУСП.

Проверку зарегистрированного заявления (сообщения) осуществляет сотрудник органов внутренних дел по соответствующему поручению руководителя (начальника) территориального органа МВД России либо его заместителя, по результатам которой принимается решение о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ при выявлении признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 6.1.1 КоАП РФ, производство по нему осуществляется в форме административного расследования.

Возможны два варианта проведения административного расследования.

В первом случае лицо, совершившее административное правонарушение, установлено.

¹Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 07 августа 2014 № 736 // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 28.08.19).

²Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 12 сентября 2013 N 707 // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 28.08.19).

Законодателем установлено, что решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении в его рамках административного расследования (см. ст. 28.7 КоАП РФ) может быть принято должностным лицом органов внутренних дел (полиции), которое процессуально уполномочено ст. 28.3 КоАП РФ составлять протоколы об административных правонарушениях. Данные полномочия сотрудников органов внутренних дел также нашли свое закрепление и конкретизацию в приказе МВД России от 30.08.2017 № 685¹ (далее – приказ 685).

Решение вопроса о его назначении непосредственно связано с совершенным деянием и сроком составления протокола по делу об административном правонарушении. Протокол по делу составляется либо незамедлительно, либо по окончании срока административного задержания, либо по окончании срока административного расследования. Поэтому для принятия решения о проведении административного расследования отводится немного времени, фактически оно должно приниматься сразу после выявления факта административного правонарушения. Решение выносится в виде определения. Место проведения административного расследования и должностные лица, уполномоченные на его проведение, также устанавливаются нормами КоАП РФ. Оно проводится либо по месту совершения, либо по месту выявления административного правонарушения.

Законодатель определил возможность его проведения должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях. И это могут быть не только должностные лица органов внутренних дел (полиции). Статья, позволяющая проводить административное расследование, содержит в себе составы административных правонарушений и сроки его проведения в зависимости посягательств на общественные отношения, охраняемые материальными

¹О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание: приказ МВД России от 30.08.2017 № 685 // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 28.08.19).

административными нормами. В свою очередь ст. 28.3 КоАП РФ законодательно закрепила право составления протоколов по делам об административных правонарушениях не только должностными лицами ОВД, но и иными правоохранительными органами, чьей юрисдикцией охраняются те или иные общественные отношения.

Возвращаясь к проведению административного расследования по делам о побоях, следует отметить, что срок проведения административного расследования составляет один месяц с момента возбуждения дела об административном правонарушении. Однако может возникнуть ситуация, при которой данного срока может быть недостаточно, например, проведение экспертиз, установление личности и т.д. В таких случаях указанный срок по письменному ходатайству того лица, в производстве которого находится дело, может быть продлен решением руководителя органа, в подведомственном производстве которого находится дело об административном правонарушении, или его заместителя – на срок не более одного месяца. Аналогичные требования условия применяются в отношении большей части статей Особенной части КоАП РФ, охватываемых понятием «административное расследование».

Применительно к составу административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, максимальный срок административного расследования не может превышать двух месяцев.

Вместе с тем истечение максимального срока административного расследования не будет являться основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении, так как это не относится к обстоятельствам, предусмотренным ст. 24.5 КоАП РФ (обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении). В случае если лицо, совершившее административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ, по окончании срока административного расследования так и не было установлено, то производство может быть продолжено до истечения давностного срока

привлечения к административной ответственности (см. ст. 4.5 КоАП РФ).

Срок давности – это тот ограничитель времени, по истечении которого постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено в отношении правонарушителя. И законодательно данный срок определен для постановлений, выносимых должностными лицами или органами, два месяца, а для решений, выносимых судом (судьей), – три месяца.

Постановление по делу об административном правонарушении о побоях может быть вынесено только судом (судьей). Соответственно, срок давности по данным материалам составляет три месяца. А срок проведения административного расследования ограничен двумя месяцами. Поэтому правоприменители вынуждены прекращать дело по окончании срока административного расследования. Соответственно, должностные лица должны составить протокол, о сроках составления которого упоминалось нами ранее. Данный протокол должен быть рассмотрен в суде не позднее двух суток с момента его составления. А в случаях когда за период административного расследования лицо установить не удалось, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Таким образом, несоответствие в сроках давности и сроках проведения административного расследования негативно отражается на административной практике.

Возвращаясь к административному расследованию, отметим, что в определении о возбуждении дела и проведении административного расследования указываются дата и место составления определения, данные лица, составившего определение, основание для возбуждения дела об административном правонарушении, то есть факт нанесения побоев, данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, статья КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение.

Физическому лицу, в отношении которого вынесено определение, а

также иным участникам производства по делу об административном правонарушении разъясняются их права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, о чем делается запись в определении. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, и представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Копия определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в течение суток вручается под расписку либо высылается физическому лицу, в отношении которого оно вынесено, а также потерпевшему. Потерпевший направляется на медицинскую экспертизу в целях установления наличия либо отсутствия последствий, указанных в ст. 115 УК РФ¹.

Определение о проведении экспертизы обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы².

В определении указываются основания для проведения исследования, данные об эксперте или наименование учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза, вопросы, которые должны быть разрешены в ходе экспертного исследования, и перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта.

Кроме того, в определении должны содержаться записи о разъяснении эксперту его прав и обязанностей и предупреждение об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

¹Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 № 194н (зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008 № 12118) // СПС Консультант Плюс. Версия Проф. (дата обращения: 28.08.2019).

²О введении в практику Правил производства судебно-медицинских экспертиз: приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10.12.1996 № 407 // СПС Консультант Плюс. Версия Проф. (дата обращения: 28.08.2019).

По окончании административного расследования при наличии признаков состава и отсутствии обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, составляется протокол об административном правонарушении.

Во втором случае лицо, совершившее административное правонарушение, не установлено.

Несмотря на то, что лицо не установлено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном нормами статьи 6.1.1 КоАП РФ, также возбуждается и проводится в форме административного расследования. Сотрудник органов внутренних дел (полиции) принимает решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в виде определения немедленно после выявления факта совершения административного правонарушения. При возбуждении дела об административном правонарушении необходимо учесть то обстоятельство, что в КоАП РФ не урегулированы отдельные вопросы, касающиеся производства по делам об административных правонарушениях, по которым производство осуществляется в форме административного расследования, когда лицо, совершившее противоправное действие, не установлено. В соответствии с ч. 3 и 3.1 ст. 28.7 КоАП РФ при вынесении определения о возбуждении дела физическому лицу, в отношении которого оно вынесено, разъясняются его права и обязанности, о чем делается запись в определении, а его копия в течение суток вручается либо высылается лицу, в отношении которого ведется производство. По объективным причинам в рассматриваемой ситуации определение о возбуждении дела выносится в отсутствие указанного лица, а в срок, определенный ч. 5 ст. 28.7 КоАП РФ, должностное лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, принимает меры по установлению лица, совершившего административное правонарушение, а также его местонахождения.

По окончании административного расследования при наличии признаков состава административного правонарушения должностное лицо

составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в соответствии с полномочиями, определенными ст. 28.3 КоАП РФ и приказом МВД России № 685, либо выносит постановление о прекращении производства.

В настоящее время КоАП РФ в качестве обязательного условия при совершении административного правонарушения в виде нанесения побоев выдвигает требование обязательности проведения административного расследования (ч.1 ст. 28.7 КоАП РФ).

Однако практика показывает, что случаи привлечения лица к административной ответственности без проведения административного расследования встречаются. Это, конечно, упрощает процедуру административного производства. Но сам факт осуществления его в обычном (рутинном) порядке, то есть без проведения административного расследования, вызывает некоторые сомнения.

Поэтому нами не будет рассмотрен процессуальный порядок производства по делу об административном правонарушении, совершенном в виде побоев, без проведения административного расследования.

При этом полагаем необходимым отметить тот факт, что меняются субъекты административной юрисдикции, уполномоченные принимать решение по делам о побоях.

В тех случаях, когда административное расследование проводилось, в качестве субъекта юрисдикции выступает районный суд, а без проведения такового – мировой суд.

Вопрос о проведении административного расследования для сотрудников дежурной части не является актуальным, но санкции, предусмотренные за совершение административного правонарушения в виде побоев, существенно влияют на срок административного задержания физического лица, которое содержится в камере для административно задержанных.

Вопросы для повторения и самоконтроля

1. Перечислите элементы состава административного правонарушения.
2. Дайте определение понятию побои с точки зрения административной ответственности.
3. Приведите сравнительную характеристику юридической квалификации побоев с точки зрения уголовного и административного законодательства.
4. Назовите сроки проведения административного расследования по побоям.
5. Что означает срок, в течение которого лицо считается привлеченным к административной ответственности, и как он влияет на квалификацию деяния, совершенного в виде побоев?
6. Где в дежурной части регистрируются сообщения о побоях?

ГЛАВА 3. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ДЕЖУРНЫХ ЧАСТЕЙ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ СООБЩЕНИЙ О ПОБОЯХ

§ 1. Юридические признаки состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ

Среди преступлений против жизни и здоровья человека можно выделить группу преступлений, посягающих на телесную неприкосновенность.¹ К этой группе преступлений условно относятся деяния, предусмотренные ст. 116, 116.1 и 117 УК РФ. *Непосредственным объектом* побоев, как обычных (ст. 116 УК РФ), так и с преюдицией (ст. 116.1 УК РФ), в точном смысле слова выступает не здоровье, а более широкий круг отношений – *телесная неприкосновенность личности*², так как насильственные действия, предусмотренные в данных составах, причиняют физическую боль, но не влекут даже легкого вреда здоровью.

В этом ряду преступлений относительным исключением является истязание, то есть систематические побои либо иные юридически тождественные действия, объединенные единым умыслом. Состав истязания является формально-материальным, то есть и в ходе его совершения не является обязательным, но допускается наступление последствия в виде легкого вреда здоровью, и это охватывается ст. 117 УК РФ и дополнительной оценки по ст. 115 УК РФ не требует. Большой вред здоровью, чем легкий, исключает применение ст. 117 УК РФ вообще, ответственность наступает по ст. 112 или 111 УК РФ в зависимости от наступивших последствий. Так, строго говоря, непосредственный объект истязания – не только телесная

¹ Артюшина О.В. Преступления против жизни и здоровья: учебное пособие. Казань: КЮИ МВД России, 2018. С. 60.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) /под ред. А.И. Чучаева («КОНТРАКТ», «ИНФРА-М», 2009) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. 2019 (дата обращения: 09.08.2019).

неприкосновенность, но и здоровье человека (в части, касающейся причинения легкого вреда здоровью).

Так, **объектом** преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, выступает телесная (физическая) неприкосновенность человека. Телесная неприкосновенность обеспечивает: а) условия биологического (физического) существования человека; б) условия социального существования человека. Посягательство на телесную неприкосновенность – это не только причинение другому физической боли и страданий, но и всякое прикосновение, всякое воздействие на тело другого. Этот объект вытекает из запрета «не прикасайся к телу другого», известного в отечественном уголовном праве еще с Уголовного уложения от 22 марта 1903 г.¹

Объективная сторона преступления выражается в *альтернативных действиях*:

- 1) или в нанесении побоев;
- 2) или в совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль (но не повлекших ни тяжкого, ни среднего, ни даже легкого вреда здоровью человека).

Под иными насильственными действиями следует понимать любые насильственные действия, способные причинить физическую боль, но не повлекшие вреда здоровью: вырывание волос, щипание, царапание, кусание, сечение, нанесение поверхностных порезов, заламывание и выкручивание рук, щипание, сдавливание частей тела, связывание, защемление кожи, вырывание клока волос и т.п.⁷

Такие действия оцениваются как побои при наличии условий: 1) не повлекли последствий, указанных в ст. 115 УК, т.е. легкого (и тем более

¹ Шумихин В.Г. Квалификация преступлений, совершаемых способом насилия [Электронный ресурс] // Шестой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 16-17 октября 2015 г.): избранные материалы / В.В. Акинфиева, А.А. Ананьева, С.И. Афанасьева и др.; отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2016. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. 2019 (дата обращения: 12.08.2019).

средней тяжести или тяжкого) вреда здоровью; 2) причинили физическую боль потерпевшему.

Физической боли могут сопутствовать и психические переживания, страдания, однако обязательным признаком является причинение насильственными действиями именно физической боли. Если, например, некрепко связанному веревкой лицу такой боли не причиняется либо на потерпевшего оказывается лишь психическое воздействие, то ст. 116 УК РФ не применяется.

Субъект преступления общий – физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста.

В связи с рядом изменений, внесенных в ст. 116 УК РФ по частичной декриминализации побоев¹, в настоящее время **субъективная сторона** этого преступления характеризуется виной в форме *прямого умысла* и специальным *мотивом*, закрепленным в законе альтернативно: хулиганским или экстремистским. Они толкуются аналогично соответствующим квалифицирующим признакам состава убийства (например, см. п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 года № 1).

Кроме этого, следует учитывать, что в судебной практике под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, понимаются умышленные действия, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам рекомендовано выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий (если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае когда поводом к конфликту послужило его

¹ Артюшина О.В. Частичная декриминализация побоев как экономия мер уголовной репрессии // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 4 (26). С.44-46.

противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений) (п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 года № 45¹).

Побои, совершенные по мотиву ненависти либо вражды (политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной, либо в отношении какой-либо социальной группы), относятся к преступлениям экстремистской направленности (см. п. 2 примечания к ст. 282.1 УК РФ).² Побои в данном случае должны быть обусловлены ненавистью к потерпевшему как к представителю определенной национальности, расы или религии, как следствием шовинистического мировоззрения, ксенофобии или нетерпимости, а также враждой по отношению к какой-либо политической партии, идеологии или социальной группы.³

Данные мотивы (хулиганские или экстремистские) стали обязательными признаками состава этого преступления относительно недавно – в 2016 году, когда произошла частичная декриминализация побоев и побои, совершенные по другим мотивам, перестали быть преступными. *Так, 28 января 2016 года примерно в 10 часов 00 минут в районе д. 39 по ул. Краснознаменной г. Сасово Рязанской области С. нанес Л. не менее трех ударов руками в область лица, сломав съемные зубные протезы, причинив множественные ссадины и гематомы, а также нанес не менее четырех ударов руками по туловищу, причинив физическую боль. Телесные*

¹ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения 28.08.2019).

² Противодействие органов внутренних дел экстремизму и терроризму: учебное пособие /С.Н. Миронов и др. Казань: Казанский юридический институт МВД России, 2017. С. 62.

³ О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 (ред. от 20.09.2018) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения 28.08.2019).

повреждения не причинили вреда здоровью Л. и не повлекли последствий, указанных в ст. 115 УК РФ. Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 24 судебного района Сасовского районного суда Рязанской области от 27 июля 2016 года уголовное дело в отношении С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, прекращено за отсутствием в деянии состава преступления, поскольку в соответствии с Федеральным законом от 03 июля 2016 года N 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности», действующим с 15 июля 2016 года, ст. 116 УК РФ изложена в новой редакции. Преступность и наказуемость деяния, в котором обвинялся С., была устранена. При этом, поскольку действия С. имели место 28 января 2016 года, то есть совершены до введения в КоАП РФ ст. 6.1.1, устанавливающей административную ответственность за правонарушение, посягающее на здоровье населения, действия С. также не могут быть квалифицированы и по ст. 6.1.1 КоАП РФ.¹

Самые последние изменения в ст. 116 УК РФ (внесенные Федеральным законом от 07.02.2017 № 8-ФЗ²) связаны с повторной частичной декриминализацией³ побоев – устранением уголовной

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 15.05.2017 № 6-АД17-2 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. 2019 (дата обращения: 09.08.2019).

² О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 07.02.2017 № 8-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 7. Ст. 1027.

³ Долгих Т.Н. Декриминализация. Понятие, основания и последствия принятия нового уголовного закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. 2019 (дата обращения: 09.08.2019); Иногамова-Хегай Л.В. Современные тенденции криминализации и декриминализации в российском уголовном праве [Электронный ресурс] // Уголовное право. 2017. № 4. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. 2019 (дата обращения: 09.08.2019).

ответственности за побои, совершенные в отношении близких лиц¹. На практике и в научной литературе это было оценено по-разному. В частности, в научной литературе были поставлены вопросы: почему такие же действия, совершенные посторонним, с которым потерпевшего не связывают никакие кровные узы, не образуют признаков состава преступления, в чем большая общественная опасность нанесения побоев близким лицам? Если внесение данного признака было обосновано необходимостью защиты несовершеннолетних, то почему нанесение шлепка ребенку родителем образует состав преступления, а подобное же действие, совершенное посторонним лицом, является только административным правонарушением?²

При этом на межгосударственном уровне развитые государства ориентированы на принятие всеобъемлющего законодательства для предотвращения и пресечения насилия в отношении женщин, включая семейно-бытовое насилие; преследование за семейно-бытовое и сексуальное насилие; гарантию женщинам и девочкам, ставшим жертвами насилия, незамедлительного доступа к средствам возмещения ущерба и защиты; и обеспечения привлечения виновных лиц к ответственности и наказанию. В связи с этим поправки к национальному законодательству России в ст. 116 УК РФ, которые отменяют уголовную ответственность за нанесение побоев, оцениваются как идущие в неверном направлении и ведущие к безнаказанности тех, кто совершает акты семейно-бытового насилия.³

¹ См., например: Коротков А.В., Еремина Н.В. Внутрисемейное насилие в пределах ответственности за побои [Электронный ресурс] // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 2. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. 2019 (дата обращения: 09.08.2019); Беспалов Ю.Ф. Семейное насилие в Российской Федерации как порок жизни и деятельности семьи и ее членов: социально-правовой аспект [Электронный ресурс] // Нотариус. 2019. № 1. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. 2019 (дата обращения: 09.08.2019).

² Рубцова А.С. Проблемы охраны здоровья и телесной неприкосновенности личности в свете частичной декриминализации побоев [Электронный ресурс] // Адвокат. 2017. N 3. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. 2019 (дата обращения: 12.08.2019).

³ Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека. 2018. № 2 (подготовлен Верховным Судом РФ) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. 2019 (дата обращения: 02.08.2019).

Так, ответственность за побои, совершенные в отношении близких лиц, теперь наступает в соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ, которая достаточно строгая: штраф от 5 до 30 тысяч рублей, арест на срок от 10 до 15 суток либо обязательные работы на срок от 60 до 120 часов. Однако гражданин, которого это наказание не остановило и который второй раз поднял руку на близких, может быть привлечен к ответственности по ст. 116.1 УК РФ за нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение.¹

Состав преступления по конструкции объективной стороны является *формальным*. Преступление считается оконченным с момента нанесения побоев или совершения иных насильственных действий.

Разумеется, побои фактически могут оставить после себя следы на теле потерпевшего (ссадины, царапины, кровоподтеки, небольшие раны и т.п.). Тогда повреждения фиксируются экспертом; он их описывает, отмечая характер, локализацию, признаки, свидетельствующие о свойствах причинившего их предмета, давности и механизме образования. При этом указанные повреждения не квалифицируются как вред здоровью и тяжесть их не определяется. Само отражение этих повреждений в материалах дела способствует обоснованию характера действий, направленности умысла виновного на нарушение телесной (физической) неприкосновенности и причинение физической боли.

В случае если побои не оставляют после себя объективных следов, в экспертном заключении отмечаются жалобы потерпевшего, в том числе при пальпации тех или иных частей тела, отсутствие объективных признаков повреждений. Тяжесть вреда здоровью при этом также не определяется. В подобных случаях установление факта побоев осуществляется органами

¹ Вопрос: Правда ли, что «семейные дебоширы» не могут быть привлечены к уголовной ответственности за побои? (Прокуратура г. Москвы, 2017) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.2019).

предварительного расследования, прокурором и судом на основании немедицинских данных.

По характеру и степени общественной опасности рассматриваемое преступление относится к *категории небольшой тяжести*, что дает возможность освобождения лица от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 75-76.2 УК РФ.

Так, например, постановлением Ленинского районного суда г. Кирова от 19 января 2017 г. уголовное дело в отношении П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 116 (в редакции от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), прекращено в порядке ст. 25.1 УПК РФ. П. освобожден от уголовной ответственности с применением к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.¹ В данном примере видно, что на основании ст. 76.2 УК РФ виновный освобождается от уголовной ответственности от совершения побоев, совершенных до внесения изменений в ст. 116 УК РФ, поскольку в прежней редакции (от 03.07.2016 г.) преступление, предусмотренное как ч. 1, так и ч.2 ст. 116 УК РФ, признавалось преступлением небольшой тяжести.

По действующему закону категория побоев, предусмотренных ст. 116 УК РФ, не изменилась. *Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 90 Автозаводского судебного района г. Тольятти от 10 октября 2016 г. уголовное дело в отношении обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, было прекращено. Освобожденной от уголовной ответственности была назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.²*

¹ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.2019).

² Постановление Автозаводского районного суда г. Тольятти от 27 октября 2016 г. по делу N 10-103/2016 [Электронный ресурс] // Фисенко Д.Ю. Судебный штраф: проблемы правовой регламентации и практики применения // Законодательство и практика. 2017. № 2. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.2019).

В случае когда нет оснований для освобождения от уголовной ответственности, виновному выносится обвинительный приговор суда. При этом осуждение по ст. 116 УК РФ имеет свои не только уголовно-правовые, но и социально-правовые последствия.

Например, гражданин, имеющий даже снятую погашенную в установленном законом порядке судимость за преступление против жизни и здоровья, не может замещать должности гражданской службы в государственном органе системы образования¹ (также для должностей в сфере воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних²).

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» гражданин не может быть принят на гражданскую службу, а гражданский служащий не может находиться на гражданской службе в случае наличия неснятой или не погашенной в установленном законом порядке судимости. Однако к лицам, претендующим на работу в сфере образования и воспитания несовершеннолетних, трудовым законодательством установлены более строгие требования по наличию судимости. Поскольку государственный орган, в котором гражданин претендует на замещение вакантной должности, входит в систему образования, то должны учитываться требования ст. 351.1 Трудового кодекса РФ. В соответствии с указанной нормой к трудовой

¹ Вопрос: Кандидат на должность государственной гражданской службы в государственном органе системы образования имеет судимость по ст. 116 УК РФ, погашенную в установленном законом порядке. Правомерен ли отказ в назначении на должность государственной гражданской службы в связи с наличием судимости? (Консультация эксперта, 2012) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.2019).

² Вопрос: Для каких должностей является ограничением наличие в справке об отсутствии судимости информации о прекращении уголовного преследования в связи с примирением сторон (причинение легкого вреда здоровью (ст. 116 УК), преследование прекращено в 2001 г.)? («Сайт «Онлайн-инспекция.РФ», 2018) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.2019).

деятельности в сфере образования не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию за преступления против жизни и здоровья. При этом не делается исключения для административных должностей, не связанных с непосредственным образовательным или воспитательным процессом.

В частности, в соответствии со ст. 65 Трудового кодекса РФ одним из обязательных документов для представления работодателю при заключении трудового договора является справка о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, выданная в порядке и по форме, которые устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел (при поступлении на работу, связанную с деятельностью, к осуществлению которой в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации (далее – ТК РФ), иным федеральным законом не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию).

Согласно ч. 1 ст. 351.1 ТК РФ к трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, а равно и подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления, указанные в абз. 3 и 4 ч. 2 ст. 331 ТК РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 названной статьи.

Указанные лица, имевшие судимость за совершение преступлений небольшой тяжести и преступлений средней тяжести против жизни и

здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, и клеветы), семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, основ конституционного строя и безопасности государства, мира и безопасности человечества, а также против общественной безопасности, и лица, уголовное преследование в отношении которых по обвинению в совершении этих преступлений прекращено по нереабилитирующим основаниям, могут быть допущены к трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних *при наличии решения комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, созданной высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, о допуске их к соответствующему виду деятельности* (ч. 3 ст. 351.1 ТК РФ).

Поскольку побои, предусмотренные ст. 116 УК РФ, относятся к преступлениям против жизни и здоровья, то соискатель, имеющий судимость по ст. 116 УК РФ, без наличия решения комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, созданной высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, о допуске их к соответствующему виду деятельности, не может быть принят на работу в организацию, осуществляющую деятельность в любой сфере, если она связана со взаимодействием с несовершеннолетними (даже на вакансии уборщицы в детском учреждении¹ или прачки в социально-

¹ Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ - 326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности (вступили в силу с 15 июля 2016 года) (утв. Президиумом Верховного

реабилитационном центре для несовершеннолетних¹). Работники в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних при выяснении соответствующих юридических фактов могут продолжить трудовую деятельность *при наличии решения комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, созданной высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, о допуске их к соответствующему виду деятельности.*²

Основные правила применения ст. 116 УК РФ.

1. Осуществляя юридическую оценку деяния, необходимо учитывать положения ч. 2 ст. 14 УК РФ. По смыслу закона уголовная ответственность наступает только при достаточной общественной опасности совершенного деяния.

2. Применение ст. 116 УК РФ осуществляется не только при отсутствии последствий в виде вреда здоровью человека (даже легкого), но и при отсутствии признаков систематичности таких или юридически тождественных им действий, охватываемых единым умыслом на причинение лицу физической боли и психических страданий, предусмотренных составом истязания. Так, при конкуренции ст. 116 и 117 УК РФ применению подлежит ст. 117 УК РФ как наиболее полно и точно описывающая признаки деяния.

Суда РФ 28.09.2016) [Электронный ресурс] // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12. 2016. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.19).

¹ Вопрос: Могут ли осуществлять трудовую деятельность в социально-реабилитационном интернате для несовершеннолетних в должности сторожа и машиниста по стирке и ремонту спецодежды (прачки) лица, имеющие судимость? («Сайт «Онлайн инспекция.РФ», 2018) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.19).

² Вопрос: Работник работает в образовательном учреждении. Случайно стало известно, что он имеет судимость по ч. 1 ст. 116 УК РФ. Судимость погашена. Работник занимает непедагогическую должность (дворник). Что может сделать работник, чтобы его не увольняли, т.к. директор грозит увольнением? («Сайт «Онлайн инспекция.РФ», 2019) [Электронный ресурс] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 12. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

3. Для правильного установления мотива следует учитывать: 1) межличностные отношения виновного с потерпевшим (их наличие, как правило, исключает хулиганский мотив); 2) наличие с ним конфликтов, не связанных с религиозными, идеологическими, политическими взглядами, принадлежностью к той или иной нации, расе, социальной группе (так, бытовой конфликт исключает вменение указанного в законе мотива ненависти или вражды).¹

4. Побой могут выступать способом совершения иных преступлений², направленных на иной объект уголовно-правовой охраны. В целом ряде норм УК РФ, расположенных в его разных разделах и главах, предусмотрен признак применения насилия, «не опасного для жизни и здоровья» (например, ч. 1 ст. 318 УК РФ и др.), либо неконкретизированный признак «с применением насилия» (например, п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ и др.). Содеянное в таких случаях охватывается специальными нормами и применения ст. 116 УК РФ не требует.

5. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 (ред. от 20.09.2018) «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» регламентируется, что действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение человеческого достоинства, сопряженные с нанесением побоев, совершением иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли (либо с ограничением его свободы, например, связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом

¹ Противодействие органов внутренних дел экстремизму и терроризму: учебное пособие /С.Н. Миронов и др. Казань: Казанский юридический институт МВД России, 2017. С. 64-65; Артюшина О.В. Влияние мотивов ненависти и вражды на квалификацию преступлений против жизни и здоровья // Деятельность правоохранительных органов по противодействию экстремизму и терроризму: материалы всероссийского круглого стола /под ред. С.Н. Миронова. Казань, 2018. С. 13-16; Турышев А.А., Абдулганеев Р.Р. Экстремистский мотив преступления // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2019. № 1(35). С. 103-109.

² Игнатов А.Н. Насилие как способ совершения преступления: понятие и сущность // Форум права. 2010. № 3. С. 144-151.

помещении и др., а также с умышленным причинением легкого или средней тяжести вреда здоровью), полностью охватываются п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ (абзац введен постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 03.11.2016 № 41).

§ 2. Юридические признаки состава преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ

Объект преступления аналогичен объекту побоев. Непосредственным объектом этого преступления выступает *телесная (физическая) неприкосновенность*.

Объективная сторона характеризуется двумя признаками:

1) *совершением насильственных действий* в виде побоев или юридически тождественных им¹ (понятие раскрыто выше при рассмотрении объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ).

2) *кратностью*² – действия лица должны быть совершены *повторно после совершения аналогичного административного правонарушения*. При этом должен быть установлен юридический факт состояния «подверженности виновного лица административному наказанию» за побои по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Данная норма относится к составам с так называемой административной преюдицией³ (например, также ст. 151.1, 157, 158.1⁴,

¹ Понятие раскрыто выше при рассмотрении объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ.

² Жарких Е.А. Уголовно-правовой и административно-правовой рецидив: точки соприкосновения [Электронный ресурс] // Российский следователь. 2016. № 19. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

³ Артюшина О.В. Административная преюдиция в контексте изменений в регламентации ответственности за побои // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2016. Т. 1. № 2 (2). С. 209-210.

⁴ Пикуров Н.И. Применение нового уголовного законодательства (ст. 116.1, 157 и 158.1 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г.) во взаимосвязи с нормами и

215.4, 264.1 УК РФ). Этот прием юридической техники в современной литературе оценивается неоднозначно и уже долгое время вызывает то более, то менее острые дискуссии.¹

В настоящее время на практике установлены следующие особенности привлечения к уголовной ответственности за совершение преступлений с административной преюдицией².

1. Как следует из ст. 90 УПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле. Так, из Определения Конституционного Суда РФ от 27.06.2017 № 1410-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Авраменко Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», в частности, следует:

– любое привлечение к уголовной ответственности безусловно предполагает, что ее основанием может быть лишь обладающее опасностью

институтами других отраслей права [Электронный ресурс] // Уголовное право. 2016. № 6. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

¹ Малков В.П. Повторность поступка и уголовная ответственность /под ред. А.Т.Бажанова. Казань: Изд-во Казан. ун-та. 1968. 123 с.; Малков В.П. Избранные труды. В 3 т. Т. 2. Казань: Изд-во «Познание», 2011. С. 47; Лопашенко Н.А. Административной преюдиции в уголовном праве – нет! // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2011. № 3(23). С. 64-71; Маркунцов С.А., Одоев О.С. О перспективах применения уголовно-правовых запретов, сформулированных с использованием конструкции административной преюдиции [Электронный ресурс] // Судья. 2016. № 6. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19); Артюшина О.В. Уголовный проступок в контексте экономии уголовной репрессии // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2018. № 3 (46). С. 83-89; Капинус О.С. Административная преюдиция в уголовном праве: проблемы теории и практики [Электронный ресурс] // Журнал российского права. 2019. № 6. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

² Долгополов П.С. Вопрос: Каковы особенности привлечения к уголовной ответственности за совершение преступлений с административной преюдицией? (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2019) [Электронный ресурс] // Вопрос-ответ. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

для личности, общества или государства деяние, содержащее все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом, которые должны быть присущи ему в момент совершения;

- составы преступлений, субъектом которых может быть лишь физическое лицо, ранее подвергнутое административному наказанию за аналогичное противоправное деяние, не предполагают возможность наступления уголовной ответственности за те нарушения, за которые лицо уже было подвергнуто административному наказанию;

- конструкция этих составов увязывает наступление уголовно-правовых последствий соответствующего противоправного деяния с совершением его лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение;

- уголовная ответственность связана, в частности, с тем, что на момент совершения этого деяния лицо было подвергнуто административному наказанию, то есть с наличием у такого лица состояния административной наказанности. Это не означает наступления уголовной ответственности за те ранее совершенные нарушения, за которые лицо уже было подвергнуто административному наказанию.

2. Еще одной особенностью рассматриваемой категории дел является тот факт, что преюдициальность судебных актов о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений не может обладать неопровержимым характером, что предполагает необходимость проверки судом – на основе принципов состязательности и равноправия сторон – доказанности всех обстоятельств совершения уголовно наказуемого деяния в рамках уголовного судопроизводства (постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1

Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина»¹).

Субъект преступления специальный.² Помимо всех признаков общего субъекта, это *лицо должно признаваться подвергнутым административному наказанию за побои по ст. 6.1.1 КоАП РФ.*

Согласно ст. 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.³ Так, для применения ст. 116.1 УК РФ необходимо проверить, вступило ли в законную силу постановление о назначении административного наказания по ст. 6.1.1 КоАП РФ на момент повторного совершения побоев; исполнено ли это постановление, не прекращалось ли его исполнение; не истек ли годичный срок со дня окончания исполнения данного постановления; не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением, в порядке, предусмотренном главой 30 КоАП РФ.

Значение признака специального субъекта для применения ст. 116.1 УК РФ очевидно в следующем примере. *Так, 30.08.2015 г. около 1 часа Ф., находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел в дом N и потребовал от А. возврата долга в сумме 500 рублей. Когда А. заявил о невозможности возвратить долг по причине отсутствия денег, Ф. нанес ему по лицу не*

¹ Головки Л., Коробеев А., Лопашенко Н., Пашин С., Резник Г., Богуш Г., Есаков Г. Административная преюдиция в уголовном праве: казус Ильдара Дадина [Электронный ресурс] // Закон. 2017. № 2. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

² Колоколов Н.А. Лицо, подвергнутое административному наказанию, - специальный субъект в современном уголовном праве России. Анализ примеров из новейшей судебной практики применения ст. 264.1 УК РФ [Электронный ресурс] // Мировой судья. 2019. № 3. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

³ Долгих Т.Н. Оценка судом постановления о назначении административного наказания при рассмотрении уголовного дела по статье, предусматривающей административную преюдицию [Электронный ресурс] // Уголовное право. 2018. № 2. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

менее двух ударов руками (А. – первый потерпевший), а также нанес не менее двух ударов руками по лицу находящемуся в этом же доме В., причинив потерпевшим физическую боль (В. – второй потерпевший). После этого Ф. покинул дом. Приговором Тамбовского областного суда от 10 июня 2016 года действия квалифицированы как два преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 116 УК РФ. В апелляционной инстанции Судебная коллегия нашла приговор подлежащим изменению в силу ст. 10 УК РФ (в силу частичной декриминализации побоев ст. 116 не может быть применена, новая редакция ст. 116 УК РФ улучшает положение лица, имеет обратную силу). При этом ст. 116.1 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за нанесение побоев при условии, если виновное лицо подвергалось административному наказанию за аналогичное деяние. Поскольку Ф. ранее не подвергался административному наказанию за нанесение побоев, то он не может нести ответственность по ст. 116.1 УК РФ, несмотря на кратность совершения побоев (побои в отношении А. – первый раз, побои в отношении В. – второй раз). Так, установлено, что преступность совершенных им деяний устранена полностью.¹

По другому делу также при изменении приговора в Кассационном определении Судебной коллегии было отмечено, что деяние, за которое Н. осужден по ч. 1 ст. 116 УК РФ, декриминализовано. В соответствии со ст. 116.1 УК РФ уголовная ответственность за подобные деяния в настоящее время наступает только в случае умышленного нанесения побоев лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние. Н. ранее административному наказанию за аналогичное деяние не подвергался, в связи с чем установлена декриминализация его деяния.²

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23.08.2016 № 13-АПУ16-4 [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 14.08.19).

² Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2019 № 3-О19-2 [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 14.08.19).

Субъективная сторона преступления характеризуется *прямым умыслом*.

Состав преступления по конструкции объективной стороны (также как и состав, предусмотренный ст. 116 УК РФ) является *формальным*. Преступление считается оконченным с момента повторного нанесения побоев или совершения иных юридически тождественных действий лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Основные правила применения ст. 116.1 УК РФ.

1. При конкуренции ст. 116.1 и 116 УК РФ применяется ст. 116 УК РФ. То есть если установлено, что побои или иные насильственные действия совершены из хулиганских побуждений или по мотиву ненависти или вражды (политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной либо в отношении какой-либо социальной группы), то лицо несет уголовную ответственность за побои, несмотря на наличие административной преюдиции.

Так, решающим критерием являются мотивы содеянного – хулиганский либо экстремистские. Применение ст. 116.1 УК РФ возможно только при условии, что такие побуждения отсутствуют вовсе либо не являются главными, ведущими (в случае полимотивированности поведения виновного).

2. Рассматриваемая норма является бланкетной. Для применения ст. 116.1 УК РФ необходимо обратиться к КоАП РФ для установления главного в этом составе – признака специального субъекта: уточнения времени, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию (ст. 4.6 КоАП РФ).¹ Согласно статьям главы 30 УК РФ устанавливаются юридические факты, подтверждающие, что со дня

¹ Эргашева З.Э. Обстоятельства, имеющие значение для квалификации по делам о преступлениях с административной преюдицией [Электронный ресурс]// Российский следователь. 2018. № 4. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

окончания исполнения постановления о назначении административного наказания по ст. 6.1.1 КоАП РФ на момент повторного совершения побоев не истек один год.

3. Аналогично рассмотренным ранее правилам квалификации побоев, предусмотренных ст. 116 УК РФ, при конкуренции со специальными нормами совокупность преступлений отсутствует и применяются нормы, более точно описывающие содеянное согласно правилу, установленному законодателем в ч. 3 ст. 17 УК РФ.

**§ 3. Разграничение преступных побоев с иными деяниями
и квалификация насильственных действий, причинивших
физическую боль, но не повлекших вреда здоровью,
при конкуренции уголовно-правовых норм**

Побои относятся к тем деяниям, первоначальная и итоговая квалификация¹ которых весьма отличаются.²

1. При квалификации побоев как преступления, предусмотренного ст. 116 или 116.1 УК РФ, возникают *вопросы отграничения этих составов от малозначительного деяния.*

По правилу, закрепленному в ч. 2 ст. 14 УК РФ, не является преступлением деяние, хотя формально и запрещенное УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Так, становится ясно, что нанесение одного удара, пощечины или совершение одного иного насильственного действия, причинившего физическую боль, но

¹ Тарханов И.А. Юридическая квалификация: понятие и место в правоприменительном процессе // Российский юридический журнал. 2012. № 3. С. 130-140.

² Разогреева А.М. «Поворот к лучшему»: практика переквалификации при рассмотрении уголовных дел судами Российской Федерации [Электронный ресурс] // Обвинение и оправдание в постсоветской уголовной юстиции: сборник статей / В.В. Волков, К.Б. Калиновский, А.В. Лапкин и др.; под ред. В.В. Волкова. М.: НОРМА, 2015. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

не повлекшего ни легкого, ни среднего, ни тяжкого вреда здоровью, ни смерти человека, являются малозначительным деянием. Например, подножка, совершенная по хулиганским или экстремистским мотивам (разграничение со ст. 116 УК РФ) либо совершенная лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение (разграничение со ст. 116.1 УК РФ). К этому же ряду относятся и, например, единичные акты щипания, заламывания рук¹ и пр.

Думается, что в ряде случаев нанесение двух и более ударов (или иных насильственных действий) также могут признаваться малозначительным деянием. Например, при наличии необходимых признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 116 УК РФ (специальные мотивы) или ст. 116.1 УК РФ (специальный субъект), в случае если удары осуществляются заведомо не сильные (два слабых «постукивания» в грудь мужчины женщиной), два и даже три толчка и пр. Содеянное в таких случаях с еще большей очевидностью, чем в предыдущем случае, «выглядит» как преступление (поскольку здесь налицо продолжаемый характер насильственных действий), однако по факту достаточная общественная опасность отсутствует.

При этом, как и во всех подобных случаях, малозначительное деяние следует разграничивать с покушением на преступление. То есть не могут быть признаны малозначительными побои, когда общественная опасность в полной мере не была выражена по причинам, не зависящим от воли виновного. Другими словами, при малозначительном деянии умысел виновного направлен именно на малозначительное деяние. В иных случаях, когда умысел направлен на большее количество и (или) силу ударов (или иных насильственных действий), но действия виновного были пресечены другими лицами и он не смог реализовать свой умысел до конца, имеет место

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) /под ред. А.И. Чучаева ("КОНТРАКТ", "ИНФРА-М", 2009) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

покушение на преступление, например, на побои. Тогда содеянное не может быть оценено как малозначительное деяние и квалифицируется по ч. 3 ст. 30 и ст. 116 или 116.1 УК РФ соответственно.

Так, очевидно, что малозначительное деяние отличается от преступных побоев как объективными (количество или сила насильственных действий), так и субъективными признаками (прямой умысел именно на малозначительное деяние, отсутствие прямого умысла на проявление большей общественной опасности). Следует также акцентировать внимание на то, что поскольку малозначительное деяние может быть, только когда содеянное по своим юридическим признакам относится к преступлению, а не к административному правонарушению, то признание деяния малозначительным, на наш взгляд, исключает возможность привлечения виновного к административной ответственности за содеянное.

2. При осуществлении уголовно-правовой оценки преступных побоев также следует проводить ***отграничение от правомерного причинения вреда в состоянии необходимой обороны*** (ст. 37 УК РФ). Так, нанесение ударов или иных насильственных действий не влечет уголовную ответственность, если соблюдаются следующие условия: посягательство является преступным¹, общественно опасным, наличным и действительным (при мнимой обороне лицо добросовестно заблуждается в отношении наличности или действительности посягательства); защита является вынужденной, своевременной и соразмерной (ответные действия явно для самого защищающегося не превышают характер и степень общественной опасности содеянного).

3. При применении норм уголовного права следует проводить ***разграничение побоев с иными преступными посягательствами на жизнь и здоровье человека.***

¹ В литературе встречаются и иные точки зрения: Гарбатович Д.А. Необходимая оборона от неправомерных побоев [Электронный ресурс]// Российский судья. 2017. № 6. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

Для иллюстрации **отличия побоев от истязания** можно привести следующий пример. Судом первой инстанции действия К. квалифицированы по ч. 1 ст. 117 УК РФ (по событиям 19 ноября, 6 декабря, 17 декабря, 18 декабря, 28-29 декабря 2016 г., 28 февраля, 28 марта, 13-15 апреля, 9 июля 2017 г.) - истязание, то есть, причинение физических и психических страданий путем систематического нанесения побоев и иными насильственными действиями, не повлекшее последствий, указанных в статьях 111 и 112 УК РФ. Судебная коллегия Верховного Суда РФ в апелляционной инстанции определила приговор Архангельского областного суда от 30 октября 2018 года в отношении К. изменить, поскольку установила, что эпизоды нанесения побоев и иных насильственных действий от 13-15 апреля и 9 июля 2017 года не образуют системы и подлежат самостоятельной юридической оценке. При этом по эпизоду от 9 июля 2017 года в связи с внесенными 3 июля 2016 г. в УК и КоАП РФ (ФЗ № 323) изменениями в части введения в кодексы статей 116.1 УК РФ и 6.1.1 КоАП РФ действия К. не являются уголовно наказуемыми, влекут административную ответственность, в связи с чем уголовное преследование в данной части подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 27 и п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.¹ В этом примере отчетливо видно, что истязанием признаются те же действия, что и при побоях, только совершаемые систематически (признак объективной стороны – систематичность действий) и охватываемые одним умыслом виновного на причинение потерпевшему физических или психических страданий (единый умысел на совершение систематических побоев или иных насильственных действий как признак субъективной стороны). Кроме этого, при истязании допускается и причинение легкого вреда здоровью человека, это охватывается ст. 117 УК РФ (не мешает ее

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 09.04.2019 № 1-АПУ19-8 [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

применению в отличие от побоев) и не требует дополнительной квалификации по ст. 115 УК РФ (непосредственный объект истязания шире). Так, побои отличаются от истязания признаками объекта, объективной и субъективной сторон.

При квалификации следует учитывать, что фактическое причинение побоев может свидетельствовать о покушении на истязание, когда действия виновного не доведены до конца по не зависящим от виновного обстоятельствам. Так, при подтверждении прямого умысла на истязание содеянное оценивается по ч. 3 ст. 30 и соответствующей части ст. 117 УК РФ. То есть покушение на истязание отличается от побоев субъективной стороной – направленностью умысла на причинение физических мучений и психических страданий.

Побои и причинение вреда здоровью. По общему правилу если от побоев возникает вред здоровью (тяжкий, средней тяжести или легкий), то такие действия не рассматриваются как побои, а оцениваются как причинение вреда здоровью соответствующей тяжести. Применению в таких случаях подлежат ст. 111, 112 или 115 УК РФ.

Фактическое нанесение побоев не исключает квалификации содеянного как покушения на причинение конкретного вреда здоровью человека. Оценка осуществляется исходя из наличия умысла на причинение вреда здоровью по ч. 3 ст. 30 и ст. ст. 111, 112 или 115 УК РФ соответственно.

Побои и причинение смерти. И побои, и преступления, в ходе которых причиняется смерть, внешне могут быть выражены в нанесении множественных ударов. В этой части объективной стороны они могут быть похожи. Эта внешняя схожесть становится абсолютной, когда речь идет о ситуации, когда преступные действия прерваны по не зависящим от виновного лица обстоятельствам.

В таком случае, если по материалам дела устанавливается конкретизированный умысел на причинение смерти (равно как и на причинение вреда здоровью), то оценка деяния как побои исключается. В

зависимости от конкретных обстоятельств лицо несет ответственность за *неоконченное убийство* по одной из статей об умышленном причинении смерти (ст. 105-108 УК РФ) и ст. 30 УК РФ.

Следует иметь в виду, что множественность ударов и повреждений, связанных с применением виновным насилия, не опасного для жизни и здоровья, на практике часто встречается *при совершении убийства с особой жестокостью* – составляет часть действий, направленных на причинение потерпевшему особых мучений и страданий. *Например, 9 апреля 1997 года около 21 часа в квартире г. Набережные Челны Б. в состоянии алкогольного опьянения беспричинно, из хулиганских побуждений, используя беспомощное состояние потерпевшей в силу ее престарелого возраста, нанес ей не менее 32 ударов руками и ногами по различным частям тела, в том числе в жизненно важные органы – голову и грудь. Действия виновного причиняли потерпевшей особые мучения и привели к ее смерти. Судебная коллегия Республики Татарстан признала Б. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в», «д», «и» ч.2 ст. 105 УК РФ¹.* Поэтому естественно, что побои и иные насильственные действия могут свидетельствовать о покушении на убийство с особой жестокостью и в таком случае влекут оценку по п. «д» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30 УК РФ.

Установленный факт причинения потерпевшему побоев может представлять собой проявление жестокого обращения и свидетельствовать об умысле виновного на доведение потерпевшего до самоубийства. В таком случае следует проверять возможность привлечения виновного к ответственности за *покушение на доведение до самоубийства* по соответствующей части ст. 110 и ч. 3 ст. 30 УК РФ.

По общему правилу лицо несет ответственность за последствия, наступившие в ходе применения физического насилия, поскольку само применение насилия заведомо создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью человека. При этом не исключается ответственность за

¹ Дело 02п01/26 // Архив Верховного Суда Республики Татарстан за 1998 год.

неосторожное причинение вреда. Например, в случае когда несколько толчков в плечо потерпевшему повлекли его падение с ударом головой об угол стола, содеянное оценивается как причинение смерти по неосторожности. Несмотря на то, что толчки как деяние юридически тождественно побоям, квалификация по ст. 6.1.1 КоАП РФ, ст. 116 или 116.1 УК РФ исключена, поскольку в данном случае наступило общественно опасное последствие в виде смерти, а форма вины по отношению к ее наступлению была неосторожная.

Возможна также ситуация, когда побои предшествуют смерти потерпевшего, но не являются его причиной, и поэтому по отношению к наступившей смерти усматривается невиновное причинение вреда. Тогда субъект несет ответственность за побои (если есть все признаки состава), но за наступившую смерть он не отвечает.

4. Побои и посягательства на иные объекты уголовно-правовой охраны, совершенные с применением насилия, не опасного для здоровья.

Поскольку побои относятся к проявлениям насилия, не опасного для жизни или здоровья, то следует учитывать, что такой вид насилия является способом совершения многих многообъектных, составных и иных единичных сложных преступлений.¹

Так, в п. 2 постановления Пленума Верховного суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» отмечается: «Под насилием в статьях 131 и 132 УК РФ следует понимать как опасное, так и неопасное для жизни или здоровья насилие, включая побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему лицу физической боли либо с ограничением его свободы»². В частности,

¹ Карабанова Е.Н. Законодательная система многообъектных преступлений и ее социально-правовая обусловленность [Электронный ресурс] // Российская юстиция. 2018. № 11. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 26.08.2019).

² О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 №

множественные удары, совершенные лицом мужского пола с целью склонить потерпевшую к половому акту, влекут применение не ст. 116 или 116.1, а ст. 131 УК РФ. Удары с целью совершения с потерпевшей или потерпевшим иных действий сексуального характера – ст. 132 УК РФ.

В случаях когда множественные удары или иные насильственные действия являются способом незаконного (против воли проживающего в нем лица) проникновения в жилище, применению подлежит ч. 2 ст. 139 УК РФ. Как указывается в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)», действия виновного могут быть квалифицированы по ч. 2 ст. 139 УК РФ, если насилие или угроза его применения были совершены в момент вторжения в помещение либо непосредственно после него в целях реализации умысла на незаконное проникновение в жилище.¹

Побои могут также выступать способом совершения иных преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина. В таких случаях при установлении цели виновного, направленности его умысла определяется основной объект посягательства – конституционные права и свободы человека и гражданина. Если виновный наносит побои для воспрепятствования осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, применяется п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ. Когда он таким образом воспрепятствует законной профессиональной деятельности журналистов, то ч. 3 ст. 144 УК РФ. *Например, Фрунзенским районным судом г. Владивостока 23.05.2017 гражданин Н. осужден по ч. 3*

16 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 26.08.2019).

¹ О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 46 [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 26.08.2019).

ст. 144 УК РФ. Он признан виновным в том, что вначале на автобусной остановке применил насилие к журналисту, который в соответствии с заданием редакции для подготовки репортажа вел видеосъемку. Затем уже в салоне автобуса тот же гражданин вновь применил насилие к журналисту, пытаясь выдернуть из его рук видеокамеру. В данном примере наглядно видно, что имело место посягательство не только на трудовые права журналиста, но и на его здоровье (телесную неприкосновенность).¹

Если побои и иные подобные насильственные действия применяются для воспрепятствования деятельности религиозных организаций или проведению богослужений, других религиозных обрядов и церемоний – квалификация осуществляется по п. «б» ч. 3 ст. 148 УК РФ.

Кроме этого, побои могут быть способом вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления либо в совершение антиобщественных действий. В таких случаях применению подлежат ч. 3 ст. 150 или ч. 3 ст. 151 УК РФ соответственно.

Много внимания на практике и в научной литературе вызывает ***разграничение побоев с преступлениями против собственности.***

При квалификации содеянного при фактах применения насилия, не опасного для жизни и здоровья, и посягательств на собственность, прежде всего, следует установить, что множественные удары, нанесенные потерпевшему, явились способом завладения имуществом, способом подкрепления угрозы² при вымогательстве имущества или способом угона транспортного средства. Тогда содеянное оценивается как хищение по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, вымогательство по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ или угон по п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ. Однако когда нанесение побоев (1) не связано с посягательством на собственность (2), данные поведенческие акты

¹ Каримова Ю.В. Определение объекта воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов [Электронный ресурс]// Актуальные проблемы российского права. 2018. № 6. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 26.08.2019).

² Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.2019).

оказываются просто сопряжены по времени и поэтому каждый из них требует самостоятельной юридической оценки. *Так, например, когда Т. и Г. на фоне совместного потребления спиртных напитков поссорились на почве личных неприязненных отношений и Т. нанес побои потерпевшему Г., а когда при падении Г. увидел выпавший у него бумажник и, решив вдруг забрать его себе, сделал это,* то имеет место административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ и одновременно ст. 161 УК РФ. Такая квалификация обусловлена тем, что в данном примере насилие применено виновным не с корыстной целью – не для завладения имуществом потерпевшего, поэтому оно не может быть определено как способ хищения (не может охватываться составом хищения) и требует дополнительной оценки.

Как справедливо отмечает Л.В. Иногамова-Хегай, если лицо несколько раз ударяет жертву рукой, эти действия оцениваются как побои (ст. 6.1.1 КоАП РФ, ст. 116 или 116.1 УК РФ).¹ Но нанесение аналогичных ударов при незаконном изъятии с корыстной целью чужого имущества подпадает под действие не только нормы о побоях, но и нормы о насильственном грабеже (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ). Различие в содержании норм заключается в том, что к признакам побоев (норма–часть № 1) добавляются признаки открытого хищения чужого имущества (норма–часть № 2). В итоге образуется насильственный грабеж (норма–целое). По набору признаков видно, что содержание насильственного грабежа полнее содержания побоев, и поэтому при применении п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ дополнительной оценки побоев не требуется.² *Так, например, согласно приговору Ю. и Т. нанесли потерпевшему П. несколько ударов руками и ногами по голове и различным частям тела, причинив ему физическую боль. После этого Ю. потребовал от*

¹ Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: монография («НОРМА», «ИНФРА-М», 2015) [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.2019).

² Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012 [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.2019).

потерпевшего деньги. Не имея при себе денег, потерпевший вынужден был отдать свой мобильный телефон. Затем осужденные продолжили избивание потерпевшего и открыто завладели его вещами, после чего с целью сокрытия совершенных в отношении П. преступных действий Ю. и Т. задушили потерпевшего. Действия Ю. и Т. квалифицированы судом по ч. 1 ст. 116, п. «г» ч. 2 ст. 161, п. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила приговор, исключив осуждение Ю. и Т. по ч. 1 ст. 116 УК РФ.¹ Как видно из примера, такая оценка суда стала возможной в связи с тем, что нанесение побоев выступало способом завладения имуществом.

При этом интересно, что в случаях, когда лицо с целью завладения (и дальнейшего использования) банковской картой, номерком от гардероба в театре и пр. применяет в отношении ее владельца насилие, не опасное для жизни и здоровья, квалификация действий по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ неверна, поскольку платежная карта или номерок сами по себе не представляют материальной ценности, не имеют соответствующей потребительской стоимости, то есть не обладает свойствами имущества, в связи с чем не содержат признаков предмета хищения². В таких случаях нанесение побоев следует оценивать отдельно по ст. 6.1.1 КоАП РФ, 116 или 116.1 УК РФ, а завладение картой – в зависимости от направленности умысла и иных обстоятельств дела: как приготовление (с учетом требований ч. 2 ст. 30 УК РФ) к мошенничеству с использованием платежных карт (ч. 1 ст. 30, ч. 3 или 4 ст. 159.3 УК РФ) или к краже (ч. 1 ст. 30, ч. 3 п. «г» или ч. 4 ст. 158 УК РФ) либо в случае доведения умысла, направленного на хищение

¹ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2009 года (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 10.03.2010) (ред. от 29.12.2010) [Электронный ресурс]// Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 5. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.19).

² Лихолетов А.А. Проблемы разграничения мошенничества с использованием платежных карт с другими составами преступлений [Электронный ресурс]// Российская юстиция. 2017. № 6. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.2019).

денежных средств, находящихся на счете карты, до конца – как оконченное преступление, предусмотренное ст. 159.3 или ч. 3 п. «г» ст. 158 УК РФ.

Аналогичным образом (как и при квалификации грабежа) решается вопрос об оценке вымогательства. В п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» указывается: если вымогательство сопряжено с побоями, то содеянное следует квалифицировать по пункту «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ без дополнительной квалификации таких насильственных действий по ст. 116 УК РФ и др.¹

Нанесение побоев и совершение иных тождественных им насильственных действий в целях неправомерного завладения чужим автомобилем или иным транспортным средством, охватывается составом угона, предусмотренным п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ. Категорию «насилие, не опасное для жизни или здоровья», при угоне следует толковать так же, как и в составе квалифицированного грабежа, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Это умышленное нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы. На практике среди иных насильственных действий встречаются сбивание потерпевшего с ног; выкручивание и (или) заламывание потерпевшему рук; применение приемов какой-либо борьбы (например, каратэ, самбо) и др. По общему правилу, изложенному выше, дополнительная квалификация действий виновного по применению такого насилия не требуется.

¹ О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.2019).

Побои могут повлечь применение п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ без дополнительной квалификации по ст. 116 УК РФ.¹ Суды разграничивают побои, совершаемые по мотивам ненависти или вражды, от преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ, с учетом разъяснений, содержащихся в новом абзаце п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 (ред. от 20.09.18), введенном постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 03.11.2016 № 41. В нем закреплено, что действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение человеческого достоинства, сопряженные с нанесением побоев, совершением иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли (либо с ограничением его свободы, например, связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др., а также с умышленным причинением легкого или средней тяжести вреда здоровью), охватываются п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ. Так, например, по приговору Стерлитамакского районного суда Республики Башкортостан от 4 марта 2013 г. 3. осужден по п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ. 3. признан виновным в том, что, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении трактира, действуя из убеждений, основанных на неприязненном отношении к лицам негроидной расы, на почве расовой ненависти, с целью возбуждения розни и унижения человеческого достоинства, осознавая, что он находится в общественном месте, публично, в присутствии отдыхающих людей, умышленно высказал в адрес ранее незнакомого представителя негроидной расы, уроженца Кубы, ныне гражданина Российской Федерации, Г. слова, направленные на возбуждение ненависти и вражды, а также унижающие честь и достоинство человека, с резкой негативной оценкой негроидной расы и ее представителей, используя

¹ Борисов С.В., Жеребченко А.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства: проблемы установления и реализации уголовной ответственности: монография / отв. ред. С.В. Борисов. М.: Юриспруденция, 2015 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.2019).

при этом по отношению к нему нецензурную лексику, возбуждающую ненависть, вражду и унижающую человеческое достоинство, содержащую негативную оценку человека по признаку расового происхождения. В дальнейшем он нанес Г. несколько ударов кулаком в область лица. Продолжая преступные действия, на лестнице возле центрального входа в здание трактира З. высказал в адрес Г. слова, направленные на возбуждение ненависти и вражды, а также унижающие честь и достоинство человека по признаку национальности, языка, происхождения, с резкой негативной оценкой негроидной расы и ее представителей, и нанес удар кулаком в область левого плечевого сустава, причинив физическую боль. Органы предварительного расследования квалифицировали действия З. с учетом совокупности преступлений в виде действий, направленных на возбуждение ненависти или вражды и унижение человеческого достоинства, соединенных с применением насилия, и побоев, нанесенных по мотиву расовой ненависти. В ходе судебного разбирательства установлено, что действия З. охватывались единым умыслом, а потому обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 116 УК РФ, было признано излишним, поскольку содеянное охватывается п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ.¹

Нанесение потерпевшему побоев также может выступать способом совершения других преступлений, предусмотренных, например, ч. 2 ст. 203, п. «а» ч. 3 ст. 286, ч. 3 ст. 296, ч. 2 ст. 302, ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 321, ч. 2 ст. 330, ст. 333, 334 и 335 УК РФ². Данные нормы, как и рассмотренные

¹ Справка о практике рассмотрения судами Республики Башкортостан уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 280, 282, 282.1, 282.2 УК РФ, а также об иных преступлениях экстремистской направленности, производство по которым окончено в 2013 году [Электронный ресурс] // Зателепин О.К. Квалификация преступлений против военной безопасности государства: монография. Серия «Право в Вооруженных Силах – консультант». М.: За права военнослужащих, 2009. Вып. 106 // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.2019).

² См. подробнее: Зателепин О.К. Актуальные вопросы квалификации преступлений против военной службы, совершенных с применением насилия [Электронный ресурс]// Судья. 2019. № 2. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.2019).

выше, являются специальными по отношению к ст. 116 и 116.1 УК РФ, а значит, имеют преимущество в применении. Так, ст. 116 и 116.1 УК РФ могут подлежать рассмотрению только тогда, когда в содеянном нет признаков одного из вышеуказанных составов. На практике это устанавливается по отсутствию определенных характеристик потерпевшего, субъекта, конкретной узко-обозначенной цели и по иным тому подобным специальным признакам.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сформулировать два ключевых правила отграничения побоев от иных составов преступлений, в объективную сторону которых включено применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, позволяющих разрешить связанные с квалификацией вопросы.

1. Ст. 116 и 116.1 УК РФ являются общими по отношению к иным уголовно-правовым нормам, предусматривающим ответственность за другие преступления, совершаемые путем применения насилия, не опасного для жизни и здоровья. Согласно правилу, закрепленному в ч. 3 ст. 17 УК РФ, при конкуренции общей и специальной нормы применяется норма специальная. Поэтому *идеальной* совокупности преступлений в данном случае не может быть.

2. При *реальной* совокупности побоев с преступлениями, совершаемыми путем применения насилия, не опасного для жизни и здоровья, когда побои и иное преступление совершаются в разное время отдельно друг от друга, оценка каждого из преступлений осуществляется самостоятельно и содеянное квалифицируется по нескольким статьям Особенной части УК РФ.

Вопросы для повторения и самоконтроля

1. Охарактеризуйте свое отношение к двухэтапному процессу частичной декриминализации побоев.
2. Раскройте понятие «иные насильственные действия» (юридически тождественные побоям), закрепленное в диспозиции ст. 116-116.1 УК РФ в качестве альтернативного признака объективной стороны.
3. Назовите юридические признаки, разграничивающие составы

преступлений, предусмотренных ст. 116 и 116.1 УК РФ.

4. Укажите, чем отличаются составы этих преступлений от административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

5. Определите субъект преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ, и значение в этом составе административной преюдиции.

6. Установите, с какими специальными уголовно-правовыми нормами могут конкурировать ст. 116-116.1 УК РФ и каково общее правило разрешения вопросов, связанных с их конкуренцией.

ГЛАВА 4. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПОБОЯХ

§ 1. Деятельность дежурных частей по приему, регистрации и разрешению сообщений о побоях на стадии возбуждения уголовного дела

Деятельность органов внутренних дел по приему, регистрации и разрешению сообщений о преступлениях, уголовное преследование по которым осуществляется в частном порядке, в том числе о побоях, зачастую сопряжена с многочисленными проблемами как практического, так и правового характера. Отметим, что в правоприменительной деятельности в этой сфере отсутствует единообразный подход, поскольку он дифференцируется в зависимости от конкретного региона. В большей степени данная проблема обусловлена некачественным ведомственным контролем и прокурорским надзором за деятельностью органов внутренних дел по приему и регистрации сообщений о побоях.

Органы внутренних дел, к числу основных задач которых относится оказание помощи гражданам, пострадавшим от преступлений, наделенные Федеральным законом от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» и УПК РФ соответствующими полномочиями, а также обладающие специальными средствами и навыками раскрытия преступлений, обязаны в каждом случае поступления заявления о побоях его принять, зарегистрировать, провести проверку в порядке ст. 144-145 УПК РФ и принять по нему в пределах установленной компетенции решение. Иное означало бы самоустранение государства от защиты прав своих граждан, потерпевших от преступлений.

Для достижения заявленной цели в рамках проверки сообщения о побоях необходимо получить объяснение от пострадавшего лица и установить его личность по предъявлении им соответствующего документа, установить обстоятельства произошедшего (время, место, способ, локализация побоев, какие орудия использовались при нанесении ударов и

т.д.), характер взаимоотношений потерпевшего с лицом, нанесшим побои (родственная связь, дружеские отношения и т.д.), возможные мотивы нанесения побоев (личные неприязненные отношения, возникшие в результате ссоры на бытовой почве, хулиганский мотив, расовая, религиозная ненависть или вражда) и т.д.

В случае если в ходе проверки сообщения о преступлении, предусмотренном ст.116.1 УК РФ, уголовное преследование по которому осуществляется в частном порядке, не удалось собрать достаточных данных и установить обстоятельства, необходимые для составления заявления и направления мировому судье, следователю, дознавателю или иному должностному лицу необходимо произвести дополнительные проверочные действия: дополнительно опросить очевидцев, получить образцы для сравнительного исследования, истребовать медицинские документы, подтверждающие факт нахождения лица в медицинском учреждении и прохождения лечения, произвести дополнительный осмотр места происшествия с целью обнаружения и изъятия новых следов, имеющих значение, назначить производство судебно-медицинской экспертизы, при необходимости направить поручение в орган дознания о производстве оперативно-розыскных мероприятий для установления лица, совершившего преступление.

При получении заявления от пострадавшего от побоев лица принимающему его должностному лицу необходимо разъяснить потерпевшему сущность частного обвинения и процессуальный порядок рассмотрения такого уголовного дела в мировом суде.

Если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния не может защищать свои права и законные интересы (в силу различных причин – болезнь, родственные отношения, имущественная зависимость), руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель в соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК может при отсутствии заявления

потерпевшего или его законного представителя возбудить уголовное дело частного обвинения или отказать в его возбуждении, в том числе за истечением сроков давности уголовного преследования. К иным обстоятельствам также следует относить случаи, когда данные о лице, нанесшем побои, неизвестны.

Понятия зависимого и беспомощного состояния носят оценочный характер. При их определении необходимо исходить из позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» и от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности».

Так, например, к лицам, находящимся в состоянии беспомощности, можно отнести лиц, страдающих различными психическими заболеваниями и не способных в полной мере осознавать фактический характер совершаемых в отношении них противоправных действий. Кроме того, беспомощным лицом может быть признан человек, страдающий заболеваниями, которые не позволяют ему самостоятельно передвигаться и реализовывать когнитивные функции организма (соматические заболевания, слепота, глухота, дистрофия, паралич). В основном такие лица имеют инвалидность I или II группы.

Зависимость потерпевшего от лица, причинившего побои, может определяться законом или сложившимися обстоятельствами, характеризующими межличностные отношения. Например, зависимость престарелых родителей от детей, военнослужащего от командира, работника и работодателя и т.д. Кроме того, зависимость может быть обусловлена совокупностью межличностных и имущественных отношений потерпевшего и виновного, например, жены, находящейся в декретном отпуске по уходу за

ребенком, от мужа, являющегося на этот момент единственным кормильцем в семье и т.д.

К «иным причинам», по которым уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность возбуждения уголовного дела и без заявления потерпевшего, следует отнести случаи, когда данные о лице, совершившем побои, неизвестны либо его местонахождение не установлено.

Во всех указанных случаях для того, чтобы принять законное и обоснованное решение о возбуждении уголовного дела частного обвинения (отказе в возбуждении), дознаватель должен располагать фактическими данными о беспомощности, зависимости или иных причинах, которые подтверждаются соответствующими документами медицинских учреждений (заключениями, справками и т.д.), организационно-распорядительными документами (приказами, распоряжениями и т.п.), и объяснениями, полученными от лиц, располагающих имеющей значение для материала проверки информацией. При этом факт беспомощности или зависимого состояния должен быть отражен в описательно-мотивировочной части соответствующего постановления о возбуждении уголовного дела частного обвинения (об отказе в возбуждении).

Одним из ярких проявлений диспозитивных начал в уголовном судопроизводстве является разделение форм уголовного преследования на частное, которое осуществляется по общему правилу самим потерпевшим, и публичное. На протяжении последних десятилетий институт частного обвинения претерпевал значительные преобразования. Например, федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ перечень дел частного обвинения был сокращен вдвое: из него исключили дела о клевете и оскорблении в связи с отнесением их к административным правонарушениям. Данные изменения вызвали критику в юридическом сообществе. Так, А.Ю. Епихин писал, что декриминализация клеветы и оскорбления, перевод этих деяний из уголовных в разряд административных правонарушений придали производству по этим делам публичный характер,

указывал на то, что при этом невозможно прекращение дела в связи с примирением сторон¹. Прошло чуть более полугода, и федеральным законом от 28 июля 2012 года № 141-ФЗ клевета вновь была отнесена к уголовным делам частного обвинения. Последующие изменения, внесенные федеральным законом от 12 апреля 2007 года № 47-ФЗ, были направлены на усиление гарантий защиты прав и законных интересов потерпевших по делам частного обвинения с учетом позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении от 27.06.2005 № 7-П. По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2018 году в суды поступило 72748 дел частного обвинения, из них 31373 с обвинительным заключением, актом или постановлением, т.е. после проведения предварительного расследования, а остальные были возбуждены по заявлениям граждан, поданным непосредственно мировому судье². При этом по ч. 1 ст. 116 УК РФ ежегодно осуждалось от 19 до 21 тысячи лиц³. С принятием Федерального закона от 03.07.2016. № 323 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» изменился подход к возбуждению уголовных дел о побоях. Теперь УК РФ разграничивает два вида побоев: по определенным мотивам – ст. 116 УК РФ и в отношении всех остальных лиц – ст. 116.1 УК РФ (состав преступления с административной преюдицией). При этом уголовное преследование по преступлению, предусмотренному ст.

¹ Епихин А.Ю. Судопроизводство по делам частного обвинения: последствия декриминализации клеветы и оскорбления // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 2. С. 180.

² Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417> (дата обращения: 01.08.2019).

³ Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Версия Проф. (дата обращения: 28.08.2019).

116 УК РФ, осуществляется не в частном, а в частно-публичном порядке, что предусматривает возбуждение дела самостоятельно дознавателем и производство по нему предварительного расследования в форме дознания. До указанных изменений уголовное дело по делам о побоях без квалифицирующих признаков возбуждалось путем направления заявления в мировой суд согласно ст. 318 УПК РФ. В настоящее время при поступлении в ОВД сообщения о побоях должностному лицу (следователю, дознавателю, участковому уполномоченному) необходимо ходе его проверки в первую очередь устанавливать мотив данного преступления (хулиганский или экстремистский), поскольку его наличие либо отсутствие влияет на вид принимаемого процессуального решения по итогам проверки. В свою очередь деяние, предусмотренное ст. 116.1 УК РФ, отнесено к делам частного обвинения, и поскольку конструкцией данного состава преступления предусматривается признак административной преюдиции, то в ходе проверки сообщения о преступлении необходимо установить факт привлечения лица к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ, и доказывание данного факта в мировом суде. Возникает закономерный вопрос о том, как заявитель самостоятельно, без обращения в органы внутренних дел сможет узнать о фактах привлечения лица за побои в соответствии с КоАП РФ. Кроме того, возникает еще одна проблема, на которую обратили внимание еще на этапе обсуждения законопроекта о внесении анализируемых изменений: в отличие от уголовного процесса производство по делам об административных правонарушениях не предусматривает порядка приостановления в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к ответственности. Поэтому, как справедливо отмечает В.И. Торговченков, из-за ограниченных сроков административного расследования лицо, причинившее побои, может избежать юридической ответственности. При этом, весьма высока вероятность того, что неустановленное лицо, причинившее побои, может уже быть ранее привлеченным к административной ответственности по ст. 6.6.1

КоАП РФ, о чем ни заявитель, ни дознаватель могут не знать. В таких условиях возбуждение и производство административного расследования будет бессмысленно и беспредметно, поскольку в описанной ситуации возникает необходимость в возбуждении уголовного дела и привлечения лица к уголовной ответственности¹. Отметим, что постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31.07.2015 № 37, которым в УК и УПК предлагалось внести соответствующие изменения, предусматривалась возможность возбуждать уголовные дела по ст. 116.1 УК РФ не только в тех случаях, когда виновный был подвергнут административному наказанию за аналогичное деяние, но и если оно имело судимость за преступление, предусмотренное названной статьей или статьями 105, 106, 110–112, 115–117 УК РФ. Непонятна мысль законодателя, в итоге отвергнувшего данный вариант диспозиции ст. 116.1 УК РФ. По меньшей мере кажется странным, что лицо не может привлекаться к уголовной ответственности за побои, если оно хотя уже и имеет судимость за умышленное причинение легкого вреда здоровью, причинение побоев близким лицам и другие деяния против личности, но при этом еще не было привлечено за побои в административно-правовом порядке. Нужно учитывать и то, что в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении такого наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. Поэтому по прошествии указанного времени нельзя будет привлечь данное лицо за побои по ст. 116.1 УК РФ, снова будет только административная ответственность. Представляется, что такой подход не способствует защите прав и законных интересов лиц, пострадавших от побоев, не обеспечивает им право на доступ к правосудию. И это при том, что побои отнесены к так называемым превентивным составам, то есть их своевременное выявление и

¹ Торговченков В.И. К вопросу о внесении изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы РФ, предложенных Верховным Судом РФ [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 28.08.2019).

пресечение способно предотвратить более тяжкие преступления, хотя в пояснительной записке к законопроекту отмечалось, что указанные изменения позволят своевременно реагировать на факты семейного насилия, противоправного поведения родителей, ненадлежащим образом исполняющих свои обязанности, и других лиц, систематически совершающих насильственные действия в отношении граждан, особенно несовершеннолетних. Таким образом, при возбуждении уголовных дел по фактам побоев на практике могут возникнуть вопросы, требующие дополнительного законодательного регулирования или разъяснений Верховного Суда РФ.

§ 2. Процессуальные особенности производства предварительного расследования по уголовным делам о побоях

Достижение назначения и задач уголовного судопроизводства немыслимо, если в ходе предварительного расследования по делам о побоях (ст.116 УК РФ) должностные лица органов предварительного расследования (следователи и дознаватели) не смогут раскрыть совершенное преступление, изобличить виновных, обеспечить возмещение причиненного преступлением вреда и выявить обстоятельства, способствовавшие совершению данных деяний. Достижение указанных выше результатов возможно только в том случае, если лица, производящие предварительное расследование, будут обладать необходимым уровнем профессиональных знаний, умений и навыков.

Правоприменителю нередко приходится сталкиваться с трудностями, возникающими в ходе расследования различных преступлений против жизни и здоровья граждан, в том числе и при расследовании преступлений, предусмотренных ст.116 УК РФ. С учетом характера общественно опасных последствий данных преступлений (причинение телесных повреждений)

особое значение имеет возможность применения специальных познаний в сфере медицины при производстве судебных экспертиз. При этом в зависимости от результатов медицинской оценки повреждений, причиненных в результате побоев, будет зависеть итоговая квалификация совершенного деяния. В результате побоев потерпевшему могут быть причинены ссадины, синяки, ушибы, небольшие раны. При этом в отдельных случаях на теле потерпевшего может и вовсе не остаться каких-либо следов и повреждений, что значительно затрудняет установление обстоятельств уголовного дела.

Поводом для возбуждения уголовного дела по ст.116 УК РФ выступает заявление потерпевшего, с которым тому необходимо обратиться в дежурную часть любого территориального ОВД. После регистрации сообщения (заявления) следователь или дознаватель вправе произвести следственное действие, именуемое освидетельствованием, заключающееся в осмотре тела потерпевшего, в ходе которого устанавливается локализация и характер телесных повреждений. При этом освидетельствование может быть произведено врачом, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая отметка. Но, как правило, на практике, если ранее потерпевший не обращался в медицинские учреждения за оказанием первой помощи, при получении оперативным дежурным дежурной части заявления, такое лицо направляется в медицинскую организацию, где врач (а впоследствии при назначении экспертизы – судебно-медицинский эксперт) записывает в карточку потерпевшего все результаты обследования и оказывает необходимую медицинскую помощь, остальные заботы об уголовном деле по статье 116 УК РФ ложатся на плечи дознавателя.

Заявление о преступлении пишется в свободной форме на имя начальника территориального ОВД. В заявлении обязательно должны быть указаны следующие обстоятельства: время и место события, характер вреда, причиненный потерпевшему, что выступило мотивом для нанесения побоев, место и время обращения за медицинской помощью и наименование соответствующего медицинского учреждения. В дальнейшем при получении

объяснения или в ходе допроса потерпевшим могут быть указаны свидетели, присутствовавшие при нанесении побоев, а также их максимально точные анкетные данные. Написание заявления о преступлении завершается просьбой потерпевшего о привлечении виновных лиц к уголовной ответственности.

Нами уже отмечалось ранее, что УПК РФ выделяет различные виды уголовного преследования и обвинения, в зависимости от тяжести совершенного преступления на публичный, частно-публичный и частный порядок. Так, в ст. 20 УПК РФ указано, что уголовные дела по ч.1 ст.115, ст.116.1 и ч.1 ст.128.1, могут быть возбуждены только по заявлению потерпевшего или его законного представителя и относятся к делам, по которым уголовное преследование осуществляется в частном порядке. При этом уголовные дела названной категории возбуждаются путем подачи заявления в мировой суд. Таким образом, стадия предварительного расследования по делам о побоях с административной преюдицией отсутствует. Однако у правоприменителя могут возникнуть вполне закономерные трудности, связанные с необходимостью установления особых признаков состава преступления (административной преюдиции) на этапе возбуждения уголовного дела. Учитывая особый процессуальный порядок уголовного преследования (в частном и частно-публичном порядках), возникает вопрос об эффективности процесса доказывания, и проблемах возникающих на его этапах, начиная с их сбора и заканчивая оценкой. Так, дознавателями ОВД самостоятельно или с согласия прокурора могут быть возбуждены и расследованы в форме дознания уголовные дела о побоях в случае:

- если побои были причинены по хулиганским мотивам, а также по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды (ст.116 УК РФ);

- если данные о лице, совершившем преступление, неизвестны либо потерпевший в силу определенных обстоятельств не может осуществлять

защиту своих прав и интересов самостоятельно, в том числе и по причине зависимого положения по отношению к виновному.

В остальных случаях уголовные дела о причинении побоев относятся к делам частного обвинения, то есть:

- территориальные ОВД лишь принимают соответствующие заявления от граждан и проводят по ним первоначальную проверку, в ходе которой устанавливаются основания для возбуждения уголовного дела (достаточные данные, указывающие на признаки преступления) и собирается проверочный материал, после чего в порядке ст.145 УПК РФ принимается решение о передаче сообщения о преступлении по подсудности в мировой суд;

- уголовные дела по ст.116.1 УК РФ возбуждаются путем подачи заявления в мировой суд после его принятия к своему производству мировым судьей;

- уголовное дело в императивном порядке подлежит прекращению за примирением сторон, вне зависимости от усмотрения правоприменителя (мирового судьи);

- осуществляет уголовное преследования и поддерживает обвинение в суде участник процесса, именуемый частным обвинителем (фактически это потерпевший или его законный представитель).

В ходе дознания по уголовным делам о побоях дознавателю при производстве освидетельствования необходимо особое внимание уделять повреждениям на теле потерпевшего, которые на первый взгляд какого-либо значения не имеют (мелкие ссадины, царапины, кровоподтеки). Это позволит объективно установить механизм повреждения и следообразования, а также при необходимости позволит опровергнуть или подтвердить доводы стороны защиты об указанных обстоятельствах.¹

Особое значение данные повреждения имеют для производства судебно-медицинской экспертизы, поскольку позволяют установить и

¹ Сахарова Е.Г. Расследование причинения вреда здоровью / под ред.: В.П. Лаврова. М.: Юрлитинформ, 2007. С.123.

доказать признаки объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ.

Кроме того, ситуацию осложняет сам характер повреждений, как правило, не связанный с причинением серьезного вреда здоровью. Так, в результате побоев повреждения, причиненные потерпевшему, со временем видоизменяются или вовсе исчезают. Данное обстоятельство необходимо учитывать дознавателю и как можно скорее уже на первоначальном этапе расследования произвести освидетельствование и назначить судебно-медицинскую экспертизу.

В ходе осмотра места происшествия по делам о побоях необходимо особое внимание уделять поиску и обнаружению возможных орудий совершения преступления (оружия или предметов, используемых в качестве такового). При их обнаружении и осмотре обратить внимание на следы-наложения, представленные в виде различных биологических выделений (крови, пота), частиц одежды потерпевшего. Следы крови, обнаруженные на месте происшествия, должны быть изъяты с участием специалиста для направления их на экспертное исследование с целью определения групповой и половой принадлежности крови.

В отдельных случаях при поступлении дознавателю информации о факте нахождения подозреваемого на диспансерном учете у врача-психиатра с каким-либо психическим заболеванием, а также если поведение подозреваемого кажется странными и неадекватным, целесообразно назначить судебно-психиатрическую экспертизу с целью разрешения вопроса о вменяемости лица в момент совершения побоев, способности его осознавать характер своих действий, а также установления факта наличия психического расстройства, исключающего его вменяемость, и рассмотрения возможности начала производства о применении принудительных мер медицинского характера. Такое уголовное дело в дальнейшем подлежит передаче в следственное подразделение для производства предварительного следствия.

При этом дознаватель может произвести данную экспертизу и в отношении потерпевшего. Исследование мотивов, особенностей поведения потерпевшего до причинения ему побоев, его образа жизни, сведений о характере протекания заболеваний, которыми страдает или страдал потерпевший, способствует объективному и всестороннему производству по уголовному делу и предварительному расследованию в частности.

Производство судебной экспертизы является важнейшей процессуальной формой использования специальных знаний, которые имеют существенное значение в ходе сбора, проверки и оценки доказательств по уголовным делам о побоях. Очень важно при производстве дознания при помощи специальных познаний установить степень тяжести вреда здоровью потерпевшего для правильной квалификации содеянного и разграничения побоев от иных смежных составов насильственных преступлений.

§ 3. Особенности производства по уголовным делам о побоях у мирового судьи

Производство в порядке частного обвинения – это особый вид обвинения в уголовно-процессуальном праве, когда уголовное дело возбуждается не следователем или дознавателем от имени государства, но по заявлению потерпевшего или его близких лиц. Данный вид производства с момента его зарождения в России не оставался в неизменном виде, в связи с этим круг преступлений, которые рассматривались в порядке частного обвинения, также претерпевал изменения.

В соответствии со ст. 318 УПК РФ уголовные дела частного обвинения, в том числе по факту причинения побоев лицом, подвергнутым административному наказанию (ст.116.1 УК РФ), возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим заявления непосредственно

мировому судье. Заявление в таком случае фактически выступает в качестве обвинительного акта.

Однако если вред причинен лицу, которое в силу душевной болезни, зависимого или беспомощного состояния либо по другим причинам не в состоянии защитить свои права самостоятельно, то компетентные должностные лица обязаны обеспечить соблюдение и защиту прав данного лица, которое потерпело от преступления, возбудив уголовное дело даже в отсутствие заявления потерпевшего. Уголовное дело может быть возбуждено по заявлению его законного представителя, а в случае смерти потерпевшего – по заявлению его близкого родственника.

В ст. 318 УПК РФ устанавливаются требования, предъявляемые к заявлению потерпевшего по делу частного обвинения. Их несоблюдение может повлечь возвращение заявления для устранения недостатков, а если они не будут устранены, вовсе отказ в его принятии. Однако отказ в принятии заявления мировым судьей не всегда будет правомерен, поэтому судья должен подходить к рассмотрению дел не формально, а исходя из фактических обстоятельств дела. В соответствии с ч. 5 ст. 318 УПК РФ заявление должно содержать:

- 1) наименование суда, в который оно подается;
- 2) описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения;
- 3) просьбу, адресованную суду, о принятии уголовного дела к производству;
- 3.1.) данные о потерпевшем, а также о документах, удостоверяющих его личность;
- 4) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- 5) список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд;
- 6) подпись лица, его подавшего.

Заявление подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело частного обвинения. После того как

мировой суд примет заявление по делу частного обвинения, у заявителя меняется статус на частного обвинителя, ему разъясняются права и обязанности, участие государственного обвинителя наряду с частным при производстве по делам частного обвинения не предусмотрено.

Наряду с этим частному обвинителю должна быть разъяснена ответственность за заведомо ложный донос. Он должен знать положения закона относительно возможности прекращения уголовного дела в определенных случаях. Закон предусматривает обязательное прекращение уголовного дела в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым, примирение может произойти на любом этапе производства до удаления суда в совещательную комнату. Именно поэтому институт примирения сторон в рамках производства по делам частного обвинения имеет особое значение.

Более того, по утверждению некоторых ученых-процессуалистов¹, он может стать платформой для развития различных примирительных процедур в уголовном судопроизводстве, например, медиации. Так, в частности, в рамках реализации некоторых экспериментальных программ по внедрению восстановительных процедур в уголовное судопроизводство процедура медиации применяется для разрешения уголовных дел именно частного обвинения. И хотя примеров таких на сегодняшний день не очень много, они, тем не менее, подтверждают эффективность данной процедуры. Потенциал примирения в делах частного обвинения связан еще и с тем, что в подобных делах в конфликт зачастую вовлечены знакомые друг другу люди либо сам конфликт является незначительным.

Однако в отношении уголовных дел частного обвинения, которые были возбуждены следователем или дознавателем, данное правило не распространяется. Такие дела могут быть прекращены только при соблюдении условий, предусмотренных ст. 25 УПК РФ.

¹ Воскобитова Л.А., Ткачев В.Н., Сачков А.Н. Мировая юстиция: к вопросу о внедрении идей восстановительного правосудия // Российское правосудие. 2007. № 12 (20). С. 76-84.

Значительными особенностями характеризуются подготовительные действия мирового судьи к судебному заседанию по делу частного обвинения, что обусловлено необходимостью учета воли потерпевшего для привлечения противной стороны к суду. В соответствии с ч. 2 ст. 319 УПК РФ мировой судья по ходатайству сторон вправе оказать им содействие в собирании доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно. Формы, в которых мировой судья может оказывать сторонам содействие в собирании доказательств, прямо законодательством не установлены. Представляется, что такое содействие в первую очередь может быть выражено в направлении мировым судьей требований о предоставлении предметов и документов, с помощью которых могут быть установлены сведения, имеющие значение для дела.

Приняв заявление к рассмотрению, мировой судья уведомляет об этом заявителя и лицо, в отношении которого подано заявление. При наличии оснований для назначения судебного заседания в течение семи суток с момента принятия заявления к своему производству, мировой судья вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, и знакомит его с материалами дела, вручает копию заявления, разъясняет права подсудимого, а также право подать встречное заявление и выясняет, кого необходимо вызвать в судебное заседание в качестве свидетелей защиты, о чем у него берется подписка.

Встречная жалоба определяется как «официальное обращение лица, в отношении которого принесена или принята к производству судьей жалоба о привлечении заявителя или потерпевшего к уголовной ответственности за совершение преступления, преследование которого осуществляется в порядке частного обвинения»¹. Встречное заявление должно соответствовать требованиям, предъявляемым в соответствии с ч. 5 ст. 318 УПК РФ к

¹ Дорошков В.В. Мировой судья: исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2003. С. 21.

первоначальному заявлению¹. Если подано встречное заявление, то оно может быть соединено и рассмотрено в одном производстве с первоначальным заявлением. Соединение допускается до начала судебного следствия. При этом лица, их подавшие, участвуют в рассмотрении дела одновременно в качестве частных обвинителей и подсудимых.

Если подсудимых по делу несколько, то материалы дела должны быть представлены для ознакомления, а копия заявления должна быть вручена каждому из них. В случае неявки в суд лица, в отношении которого подано заявление, копия заявления с разъяснением прав подсудимого, а также условий и порядка примирения сторон направляется подсудимому по почте.

Судебное следствие по уголовным делам частного обвинения начинается с изложения частным обвинителем или его представителем заявления, по которому осуществляется судебное разбирательство. В случае одновременного рассмотрения по уголовному делу частного обвинения встречного заявления его доводы излагаются в том же порядке после изложения доводов основного заявления. Частный обвинитель или его представитель представляет доказательства, вправе участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

Обвинение в мировом суде поддерживает частный обвинитель, для этого он наделяется правами, установленными чч. 4, 5 и 6 ст. 246 УПК РФ. Закон наделяет частного обвинителя теми же правами, какими обладает государственный обвинитель, с учетом особенностей производства по делам частного обвинения. Так, частный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного

¹ Степанов В.П. Особенности возбуждения и рассмотрения дел частного обвинения // Российский судья. 2001. № 4. С. 39.

закона и назначении подсудимому наказания. Обвинитель может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также вправе отказаться от обвинения.

Во время судебного следствия допрашиваются потерпевший, подсудимый, оглашаются документы и другие материалы дела. Перед допросом участников уголовного процесса им следует разъяснить положения ст. 51 Конституции РФ о том, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. По ходатайству сторон или по собственной инициативе мировой судья может назначить судебную экспертизу, в ходе судебного разбирательства могут быть проведены и другие следственные действия (осмотр местности и помещения, следственный эксперимент, предъявление для опознания, освидетельствование).

Если дело частного обвинения возбуждено прокурором или следователем, а также дознавателем с согласия прокурора, то обвинение в судебном заседании поддерживает государственный обвинитель. Он обладает следующими правами: представлять доказательства, участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства. Государственный обвинитель также может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также отказаться от обвинения. Отказ частного обвинителя от обвинения существенно отличается от примирения сторон, поскольку в данном случае согласие другой стороны на прекращение уголовного дела не требуется.

По итогам рассмотрения дела в судебном заседании мировой судья выносит приговор именем Российской Федерации, что закреплено в ст. 296 УПК РФ. Приговор мирового судьи может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его провозглашения. В тот

же срок со дня вынесения могут быть обжалованы постановление мирового судьи о прекращении уголовного дела и иные его постановления.

Вопросы для повторения и самоконтроля

1. Назовите повод для возбуждения уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 116, 116.1 УК РФ.
2. Перечислите основные процессуальные способы проверки сообщения о побоях, производимой в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ.
3. В каких случаях дознаватель может с согласия прокурора возбудить уголовное дело по делам о побоях и без заявления потерпевшего?
4. В какой форме предварительного расследования осуществляется производство по уголовному делу о преступлении, предусмотренном ст. 116 УК РФ?
5. Какие следственные действия рекомендуется производить в первую очередь на первоначальном этапе расследования по делам о побоях?
6. В чем заключаются особенности судебного производства по уголовному делу о преступлении, предусмотренном ст. 116.1 УК РФ?

ГЛАВА 5. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ РЕАГИРОВАНИЯ ДЕЖУРНЫХ ЧАСТЕЙ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ НА СООБЩЕНИЯ О ПОБОЯХ

§ 1. Правовое регулирование деятельности дежурных частей органов внутренних дел при получении сообщений о побоях

Современное значение и место дежурных частей определяется объемом возложенных на них задач и функций. Для того чтобы дежурные части стали эффективными органами управления, необходимо их комплектовать компетентными и ответственными сотрудниками, обеспечивать оперативное реагирование на обращения граждан¹. Строгое выполнение алгоритма действий по приему, регистрации и разрешению сообщений о правонарушениях является важным аспектом в деятельности дежурных частей ОВД. Безусловно, порядок этих действий должен четко регламентироваться нормами права.

Побои являются одним из видов правонарушений, с сообщениями о которых граждане достаточно часто обращаются в дежурную часть ОВД. Поэтому знание правового регулирования деятельности дежурных частей при получении сообщений о побоях является важным аспектом в выполнении служебных обязанностей оперативных дежурных. Несомненно, рассмотрение заявлений (сообщений) о побоях сотрудниками дежурных частей осуществляется на основе общих положений регламентации деятельности органов исполнительной власти (в частности органов внутренних дел) по рассмотрению обращений граждан. При этом такая деятельность должна осуществляться с соблюдением норм *Конституции Российской Федерации*, в которой согласно ст. 33 закреплено право граждан

¹ Хозаев П.Б. К вопросу о деятельности дежурных частей ОВД как основного элемента оперативного управления в системе МВД России // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 7. С. 203.

на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также ст. 45, которая предусматривает гарантию на государственную защиту прав и свобод лиц, обратившихся в соответствующие органы. При этом никто не обязан свидетельствовать против своего супруга и близких родственников (ст. 51)¹, что является неоднозначным фактором при поступлении сообщений о побоях.

В соответствии с *Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»* федеральные органы исполнительной власти (в том числе Министерство внутренних дел Российской Федерации) осуществляют государственные услуги по запросу заявителей в пределах их полномочий. В статье 7 Федерального закона указаны общие требования, предъявляемые к взаимодействию с заявителем при предоставлении государственных услуг. Так, например, органы, предоставляющие государственные услуги, не вправе требовать от заявителя представления документов и информации или осуществления действий, представление или осуществление которых не предусмотрено нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг².

Согласно ст. 6 приведенного Федерального закона государственные услуги должны предоставляться в соответствии с административными регламентами. *Постановление Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. № 373 «О разработке и утверждении административных регламентов осуществления государственного контроля (надзора) и*

¹ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг: Федеральный закон от 27 июля 2010 г. (ред. от 01.04.2019) // Российская газета. 2010. июль. № 168.

*административных регламентов предоставления государственных услуг»*¹ устанавливает требования к административному регламенту. Так, согласно п. 1 раздела 1 «Общие положения», применительно к органам внутренних дел регламентом является нормативный правовой акт федерального органа исполнительной власти, наделенного в соответствии с федеральным законом полномочиями по предоставлению государственных услуг в установленной сфере деятельности, устанавливающий сроки и последовательность административных процедур (действий), осуществляемых органами, предоставляющими государственные услуги, в процессе предоставления государственной услуги в соответствии с требованиями Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

Регламент также устанавливает порядок взаимодействия между структурными подразделениями органов, предоставляющих государственные услуги, и их должностными лицами, между органами, предоставляющими государственные услуги, и физическими или юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, их уполномоченными представителями, иными органами государственной власти и органами местного самоуправления, учреждениями и организациями в процессе предоставления государственной услуги.

В основу нормативного правового регулирования деятельности дежурных частей органов внутренних дел входит *Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»*², который включает в себя основные положения по вопросам обращения граждан в государственные и муниципальные органы. Любое физическое или юридическое лицо имеет право обращаться в

¹ О разработке и утверждении административных регламентов осуществления государственного контроля (надзора) и административных регламентов предоставления государственных услуг: постановление Правительства РФ от 16 мая 2011 г. № 373 (ред. от 03.11.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 22. Ст. 3169.

² О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 19. Ст. 2060.

государственные органы и органы местного самоуправления с такими видами обращений, как предложение, заявление, жалоба. Исходя из положений ст. 4 закона в случае нанесения гражданину побоев он вправе подать в органы внутренних дел заявление о совершении в отношении него противоправного деяния.

На основе данного закона *приказом МВД России от 12 сентября 2013 г. № 707* утверждена Инструкция об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации¹. Инструкция детализирует положения Федерального закона и раскрывает порядок рассмотрения обращений граждан в органах внутренних дел. Отдельные виды обращений, такие как, заявления о совершенных преступлениях, административных правонарушениях, происшествиях, регламентируются *приказом МВД России от 29 августа 2014 г. № 736*², утвердившим Инструкцию о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (далее – Инструкция).

Инструкция устанавливает порядок приема, регистрации и разрешения в ОВД заявлений и сообщений граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, должностных и иных лиц о преступлениях, об административных правонарушениях, об иных происшествиях, а также определяет порядок ведомственного контроля за его соблюдением.

Обязанности дежурной смены (оперативного дежурного) по приему, регистрации поступивших в дежурную часть сообщений (заявлений) о побоях регламентируются разделом VI *приказа МВД России от 12 апреля*

¹ Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 12 сентября 2013 г. № 707 // Российская газета. 2014. январь. № 9.

² Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 // Российская газета. 2014. ноябрь. № 260.

2013 г. № 2000сп «О мерах по совершенствованию деятельности дежурных частей территориальных органов МВД России».

При получении сообщений о побоях сотрудники дежурных частей руководствуются нормами *Федерального закона от 7 февраля 2011 г. «О полиции»*¹, раскрывающими принципы деятельности полиции, их обязанности и права, отдельные меры государственного принуждения, применяемые к правонарушителю.

Поскольку побои влекут за собой как административную, так и уголовную ответственность, сотрудникам дежурных частей при получении заявления о побоях важно правильно квалифицировать противоправное деяние, определить, будет ли оно составом административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 *КоАП РФ*, либо уголовного преступления, предусмотренного статьями 116 и 116.1 *УК РФ*.

В силу того что статья 116.1 *УК РФ* является составом с административной преюдицией, подача заявления (сообщения) о побоях может повлечь за собой как возбуждение производства по делу об административном правонарушении, так и уголовного дела.

Заявлением об административном правонарушении (о побоях) в данном случае будет являться письменное обращение, содержащее сведения, указывающие на наличие события административного правонарушения. В заявлении о преступлении (о побоях) письменно отражаются обстоятельства, указывающие на преступный характер действий лица, ранее подвергнутого административному наказанию за побои.

Возможна также подача заявления (сообщения) о побоях в устной форме, что предусмотрено действующим законодательством. В этом случае устное сообщение должно быть занесено в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление.

¹ О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. (ред. от 01.04.2019) // Российская газета. 2011. февраль. № 25.

Нередко факт административного правонарушения или уголовного преступления выявляют непосредственно сотрудники органов внутренних дел в ходе осуществления служебных обязанностей. В этом случае сотрудник органов внутренних дел, выявивший правонарушение, уполномочен составить рапорт, в котором должны быть указаны сведения, свидетельствующие о наличии состава административного правонарушения или рапорт об обнаружении признаков состава преступления, что следует исходя из анализа пунктов 2.1.1. – 2.1.2. Инструкции¹.

Каждое принятое (полученное) заявление (сообщение) подлежит регистрации. Обращению присваивается очередной порядковый номер *Книги учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях* (далее - КУСП), в которой отражается фиксация кратких сведений по существу заявления (сообщения). При этом анонимные сообщения не подлежат регистрации, поскольку регистрируются только анонимные заявления (сообщения), содержащие данные о признаках совершенного или готовящегося террористического акта.

Однако при поступлении в дежурную часть телефонного сообщения о преступлении, когда выяснить данные лица, сообщившего об этом, не представилось возможным, оперативный дежурный заносит информацию в Тетрадь для записей оперативного дежурного и незамедлительно организует проверку указанных в сообщении фактов имеющимися силами и средствами. В случае подтверждения информации регистрирует в КУСП и докладывает руководителю территориального органа внутренних дел для принятия решения.

В соответствии с пунктами 8 и 9 Инструкции на оперативного дежурного дежурной части возлагается обязанность принять заявления и

¹ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 // Российская газета. 2014. ноябрь. № 260.

сообщения о побоях вне зависимости от места и времени совершения преступления либо административного правонарушения, а также полноты содержащихся в них сведений и формы представления.

Помимо традиционного способа передачи заявлений и сообщений о побоях, возможна подача документов в электронной форме, с применением специального программного обеспечения посредством официальных сайтов, а также путем направления почтовой связью и доставлением с другой письменной корреспонденцией в территориальный орган МВД России. Заявления и сообщения о побоях могут быть приняты уполномоченными сотрудниками органов внутренних дел и за пределами административных зданий территориальных органов МВД России, а также в административных зданиях территориальных органов МВД России, в которых дежурные части не предусмотрены. В таких случаях информация о поступивших заявлениях (сообщениях) о побоях незамедлительно передается в дежурную часть для регистрации в КУСП оперативным дежурным.

Исходя из ст. 140 *УПК РФ*, заявление о преступлении является поводом для возбуждения уголовного дела. Также сообщение и заявление физических лиц о побоях являются поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, что следует из п. 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ. При этом указанные материалы подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях.

Если рассмотрение заявления (сообщения) о побоях не относится к компетенции органа внутренних дел, в котором они были зарегистрированы, то все имеющиеся материалы, относящиеся к преступлению, передаются в другой по территориальности орган дознания или в суд (ст. 20, ч.3 ст. 150, ст. 151 *УПК РФ*), а материалы, относящиеся к административному правонарушению, – в иной территориальный орган внутренних дел по территориальности (ст. 28.3 КоАП РФ). Как правило, материалы производства по делам об административных правонарушениях (побоях)

составляются участковыми уполномоченными полиции и направляются для рассмотрения в суд.

Таким образом, основным нормативным правовым актом, регламентирующим деятельность дежурных частей при получении сообщений о побоях, является Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях. Именно в ней наиболее полно и детально отражены вопросы, связанные с рассматриваемой сферой.

В целом правовое регулирование деятельности дежурных частей при получении сообщений о побоях создает определенные предпосылки к соблюдению прав и свобод граждан, а также выступает гарантом эффективной служебной деятельности органов внутренних дел при реагировании на противоправные действия лиц в целях обеспечения охраны личности от противоправных посягательств.

§ 2. Алгоритм действий сотрудников дежурных частей органов внутренних дел при получении сообщений о побоях

Успешное решение органами внутренних дел возложенных задач в значительной мере зависит от того, насколько отлажен алгоритм действий оперативного дежурного дежурной части органа внутренних дел при поступлении информации и ее своевременного разрешения. Дежурными частями территориальных органов МВД России осуществляется круглосуточный прием заявлений и сообщений о происшествиях, об административных правонарушениях и о преступлениях.

При получении сообщения о побоях оно должно быть незамедлительно зарегистрировано, то есть зафиксировано под очередным порядковым номером в **КУСП**. Должны быть указаны время, дата поступления

сообщения о побоях, фамилия, имя, отчество и должность сотрудника, получившего сообщение, и форма поступления (по телефону, письменно или устно). Фиксации подлежат также контактные данные лица, от которого получено сообщение: помимо фамилии, имени и отчества указывается адрес проживания, контактный номер телефона, а также регистрационный номер талона-уведомления в случае его выдачи заявителю и краткое содержание полученного сообщения о побоях.

На полученном заявлении о побоях оперативный дежурный должен в обязательном порядке указать дату и время его получения, свою должность, инициалы и фамилию, а также заверить указанные данные своей подписью¹.

При приеме заявления о побоях заявитель должен быть предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, о чем делается пометка, удостоверяемая подписью заявителя. После чего заявителю должен быть вручен талон-уведомление о том, что заявление или сообщение о побоях принято. В *талоне-уведомлении* указываются:

- данные должностного лица, принявшего сообщение о побоях;
- регистрационный номер сообщения по КУСП;
- наименование территориального органа МВД России, адрес, номер телефона;
- время и дата приема сообщения;
- подпись оперативного дежурного².

Лицо, подавшее заявление о побоях, в талоне-корешке, который остается в дежурной части, ставит подпись о получении талона-уведомления, дату и время его получения. При получении сообщения о побоях по телефону талон-уведомление не оформляется, о чем делается отметка в КУСП.

¹ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 // Российская газета. 2014. ноябрь. № 260.

² Там же.

О полученном сообщении должно быть доложено уполномоченному руководителю, что также фиксируется в КУСП.

Сообщения о побоях, полученные в электронной форме, направляемые посредством официальных сайтов, впоследствии распечатываются на бумажном носителе. Дальнейшая работа с ними ведется, как с письменными заявлениями и сообщениями о побоях. Заявления о побоях, направленные посредством операторов почтовой связи и т.п., принимаются подразделением делопроизводства и режима территориального органа внутренних дел. После присвоения такому заявлению регистрационного номера в подразделении оно незамедлительно направляется в дежурную часть для регистрации в КУСП. При этом лично принимать заявления о побоях сотрудникам подразделения делопроизводства запрещается.

Кроме того, сообщения о побоях могут поступить по телефону доверия, который входит в систему «горячей линии МВД России». Сообщения граждан о правонарушениях, совершенных сотрудниками органов внутренних дел, регистрируются в журнале учета сообщений, поступивших по телефону доверия.

В том случае, если объективные обстоятельства, указанные в поступившем заявлении (сообщении) о побоях, произошли на территории обслуживания другого территориального органа МВД России, после регистрации сообщения в КУСП все материалы передаются в соответствии с территориальностью в другой орган внутренних дел. Одновременно принимаются меры по пресечению противоправных деяний (побоев).

Передача заявления (сообщения) о побоях осуществляется с обязательным приложением талона-уведомления, о чем делается соответствующая пометка в КУСП, с указанием даты и исходящего номера сопроводительного письма. Вместе с этим заполняется корешок талона-уведомления, который остается в дежурной части, передавшей сообщение о побоях.

В *талоне-уведомлении о передаче* сообщения о побоях должны быть указаны:

- номер заявления (сообщения) о побоях по КУСП;
- наименование территориального органа МВД России, направившего сообщение;
- наименование территориального органа, принявшего сообщение о побоях, и данные о его руководителе;
- номер в КУСП по новому месту регистрации сообщения;
- данные о сотруднике, зарегистрировавшем поступившее сообщение о побоях;
- дата и исходящий номер сопроводительного письма;
- адрес для возврата заполненного талона-уведомления¹.

Территориальный орган МВД России, получивший талон-уведомление, должен вернуть его отправителю, после чего он подшивается подразделением делопроизводства в дело с указанием исходящего номера ранее направленного материала.

Руководителем территориального органа внутренних дел на полученном заявлении о побоях ставится резолюция, в которой указывается исполнитель, срок проверки и порядок разрешения заявления о побоях. Обязательной фиксации в КУСП подлежат данные руководителя, поручившего проверку поступившего сообщения о побоях, сроки проверки, установленные уполномоченным руководителем, и срок, в который рассмотрено поступившее сообщение о побоях, а также, в случае продления сроков проверки сообщения о побоях, данные о должностном лице, продлившем проверку. Исполнитель обязан проверить действительность

¹ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 // Российская газета. 2014. ноябрь. № 260.

факта побоев, достоверность данных о лицах, указанных в сообщении. В случае неполноты данных принять меры к их восстановлению.

Таким образом, после регистрации сообщения о побоях оперативный дежурный должен принять меры неотложного реагирования на полученное сообщение, для чего на место происшествия необходимо направить сотрудник (сотрудников) органа внутренних дел (как правило, участковый уполномоченный полиции либо следственно-оперативная группа) с поручением проверить сообщение о побоях. В КУСП делается соответствующая отметка об этом должностном лице с его подписью, датой и временем поручения, а также о результатах проверки полученного сообщения о побоях. Запрещается передавать исполнителю для проведения проверки заявление (сообщение) о побоях, не зарегистрированное в КУСП.

Сотрудник органов внутренних дел, проводивший проверку по заявлению (сообщению) о побоях, должен в кратчайший срок, но не позднее, чем до истечения 24 часов с момента принятия решения, проинформировать о нем оперативного дежурного дежурной части для обеспечения своевременного заполнения графы 9 КУСП, а также представить оперативному дежурному копию решения¹.

О принятых мерах неотложного реагирования и их результатах оперативный дежурный в течение дежурной смены докладывает руководителю территориального органа МВД России.

В том случае, если при проверке сообщения о побоях будут установлены обстоятельства, указывающие на признаки преступления, исполнитель незамедлительно подготавливает рапорт для доклада руководителю территориального органа внутренних дел и фиксации в КУСП.

¹ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 // Российская газета. 2014. ноябрь. № 260.

Результаты проверки сообщения о побоях также должны быть зафиксированы в КУСП. По итогам проверки могут быть приняты следующие решения:

- о возбуждении уголовного дела (номер и дата);
- об отказе в возбуждении уголовного дела (номер и дата);
- о передаче по подследственности и подсудности (исходящий номер и дата сопроводительного письма);
- о возбуждении дела об административном правонарушении (номер и дата);
- о возбуждении дела об административном правонарушении (номер и дата);
- об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (номер и дата);
- о передаче материалов в иной территориальный орган МВД России по территориальности (исходящий номер и дата сопроводительного письма);
- о приобщении к ранее зарегистрированному заявлению или сообщению о побоях (номер и дата сообщения);
- о приобщении к материалам номенклатурного дела, прилагаемого к КУСП (номер дела, том и дата);
- о передаче в подразделение делопроизводства и режима (регистрационный номер и дата).

В соответствии со ст. 144 УПК РФ решение по сообщению о преступлении (о побоях) должно быть принято не позднее 3 суток со дня его поступления. Этот срок может быть продлен до 10 суток начальником органа дознания по ходатайству дознавателя с указанием мотивов продления. При необходимости проведения судебной экспертизы, оперативно-розыскных мероприятий по ходатайству дознавателя прокурор может продлить этот срок до 30 суток.

Сообщения о побоях, содержащих признаки административного правонарушения, рассматриваются в соответствии с КоАП РФ. Рассмотрение таких сообщений осуществляется в срок, исчисляемый с момента регистрации их в КУСП, и определяется руководителем территориального органа внутренних дел с учетом положений Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

В том случае, если по материалам поступившего сообщения о побоях будет принято решение о начале производства по делу об административном правонарушении, сообщение регистрируется в журнале учета материалов об административных правонарушениях. О принятом решении обязательно должно быть проинформировано лицо, подавшее заявление или сообщение о побоях, в течение 24 часов с момента принятия. Информация о принятых решениях направляется в письменной форме или в форме электронного документа.

В связи с тем, что КУСП является документом строгой отчетности, заполнение должно осуществляться четко и разборчиво. Записи должны вноситься ручкой, без сокращений и исправлений. Ошибочные записи зачеркиваются и удостоверяются подписью оперативного дежурного дежурной части. Персональная ответственность за нарушение правил ведения КУСП, неполноту сведений, обязательных для отражения в КУСП, а также необоснованный отказ в выдаче заявителю талона-уведомления о принятии и регистрации его заявления возлагается на оперативного дежурного дежурной части и руководителя (начальника) территориального органа МВД России.

Исходя из указанного алгоритма действий (см. приложение 9), следует отметить, что от грамотных действий оперативного дежурного нередко зависит возможность качественного противодействия лицам, осуществляющим противоправную деятельность, на первоначальном этапе, а также возможность немедленного реагирования на факты противоправной

деятельности¹, в частности побоев. При этом немаловажное значение приобретает повседневное взаимодействие дежурной части с аппаратами уголовного розыска, участковыми уполномоченными, сотрудниками по делам несовершеннолетних, подразделениями охраны общественного порядка, что предполагает получение информации о состоянии оперативной обстановки, подучетном контингенте, несовершеннолетних, находящихся на учете, маргинальных группах и местах с высокой концентрацией совершаемых противоправных действий, поскольку правонарушения анализируемой нами категории являются высоколатентными, что требует их своевременного выявления.

§ 3. Взаимодействие дежурных частей с подразделениями и службами органов внутренних дел в обеспечении своевременного реагирования на сообщения о побоях

Изучение особенностей взаимодействия дежурных частей органов внутренних дел обуславливается важностью построения эффективной структуры оперативного взаимодействия в целях совместного решения возложенных задач. Успешное решение органами внутренних дел возложенных задач в значительной мере зависит от того, насколько отлажен в них механизм оперативного управления подконтрольными силами и средствами².

На сегодняшний день особенности осуществляемого дежурными частями ОВД взаимодействия по поступившим сообщениям о побоях регламентированы приказом МВД России от 29.04.2015 № 495дсп «Об утверждении инструкции по организации совместной оперативно-служебной

¹ Толдиев А.Б. Какой должна быть современная дежурная часть органов внутренних дел? // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 3 (29). С. 129.

² Кумышева М.К. Проблемы организации работы дежурных частей территориальных органов МВД России // Теория и практика общественного развития. 2015. № 4. С. 89.

деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел», в котором отражены основные положения организации взаимодействия отдельных подразделений органов внутренних дел при осуществлении ими функций по раскрытию преступлений и расследованию уголовных дел.

В соответствии с приказом МВД России от 12.04.2013 № 200дсп «О мерах по совершенствованию деятельности дежурных частей территориальных органов МВД России» одной из основных задач, возлагаемых на дежурную часть территориальных органов внутренних дел, является управление комплексными силами и средствами органов внутренних дел по обеспечению правопорядка в общественных местах. В связи с этим, оперативный дежурный должен принять меры неотложного реагирования на полученное сообщение о побоях с целью установления объективных обстоятельств и своевременного реагирования на полученное сообщение.

Обязанности по организации взаимодействия дежурной части в целях своевременного реагирования на сообщения о побоях возлагаются на начальника дежурной части, а в территориальных органах МВД России, в которых не предусмотрена штатная должность начальника дежурной части, данные обязанности возлагаются непосредственно на должностных лиц приказом руководителя территориального органа.

Следует отметить, что эффективное взаимодействие дежурных частей ОВД при реагировании на сообщения о побоях предполагает реализацию следующих принципов:

1. Наличие конкретной цели взаимодействия, предмета и пределов взаимодействия. Означает конструктивный характер взаимодействия между подразделениями и службами.

2. Соблюдения требований законности во взаимодействии. Предполагает необходимость соблюдения установленных ограничений и запретов при взаимодействии.

3. Комплексного использования сил и средств. Необходимо для качественного выполнения возложенных задач.

4. Экономичности. Обуславливается необходимостью максимально эффективного использования ограниченных ресурсов.

5. Оперативности. Связано с ограниченным временем для принятия управленческого решения в условиях постоянно изменяющейся оперативной обстановки на обслуживаемой территории.

6. Согласованности отдельных исполнителей. Предполагает возможность применения индивидуальной ответственности во взаимодействии.

7. Единоначалия и централизации управления взаимодействием. Осуществляется для обеспечения контроля над взаимодействием, проверки исполнения решений по организации и осуществления взаимодействия.

8. Распределения функций, ответственности различных подразделений. Направлено на распределение отдельных компетенций субъектов взаимодействия.

9. Личной ответственности руководителей взаимодействующих подразделений. Поскольку именно руководителями подразделений определяются плановые и организационные основы взаимодействия.

10. Непрерывности и плановости. Предполагает определение задач и видов взаимодействия. Например, повседневное взаимодействие, взаимодействие для решения конкретной оперативной задачи, отраслевое и межотраслевое, взаимодействие с институтами гражданского общества.

Так, важным органом управления комплексными силами являются дежурные части территориальных органов внутренних дел. Осуществляя оперативное управление, они обеспечивают взаимодействие со всеми нарядами комплексных сил в период несения службы. Через дежурные части подразделений, задействованных в плане единой дислокации, осуществляется управление нарядами полиции, задействованными в обеспечении своевременного реагирования на заявления, сообщения и иную

информацию граждан о преступлениях, административных правонарушениях в целях их пресечения и раскрытия в кратчайшие сроки, а также на выполнение других неотложных действий¹.

Ключевым звеном в своевременном реагировании на преступление и организации взаимодействия служб и подразделений органов внутренних дел в его раскрытии является оперативный дежурный. Организация незамедлительного раскрытия преступлений возложена на оперативно-дежурные части органов внутренних дел, соответственно, эффективность и качество противодействия противоправной деятельности зависит от своевременных действий оперативного дежурного, принявшего и зарегистрировавшего сообщение о побоях.

В зависимости от положения в системе органов внутренних дел дежурные части при реагировании на сообщения о побоях обеспечивают реализацию следующих **видов взаимодействия**:

1. *Вертикальное взаимодействие.* Например, с нижестоящей дежурной частью органа внутренних дел по вопросам реализации мер неотложного реагирования.

2. *Горизонтальное взаимодействие.* В случае когда оперативный дежурный осуществляет взаимодействие с дежурными частями органов внутренних дел с соседними зонами оперативного обслуживания, с иными подразделениями органов внутренних дел.

3. *Смешанное взаимодействие.* Наиболее сложный вид взаимодействия дежурных частей органов внутренних дел, который осуществляется с иными правоохранительными службами, органами государственной и муниципальной власти.

¹ Алиуллов Р.Р., Романюк В.С. Организационно-правовые основы взаимодействия дежурных частей с подразделениями и службами органов внутренних дел Российской Федерации: методические рекомендации. Казань: КЮИ МВД России, 2016. С. 40.

Так, дежурные части ОВД в лице оперативного дежурного при получении сообщения о побоях обеспечивают выполнение следующих действий:

1. Организацию незамедлительного направления на место происшествия сотрудников группы немедленного реагирования (ГНР) (при наличии), ближайших нарядов патрульно-постовой, дорожно-патрульной служб, а также подразделений вневедомственной охраны войск национальной гвардии.

2. Привлечение участковых уполномоченных полиции, в отдельных случаях выезда следственно-оперативной группы (далее – СОГ). Состав СОГ определяется исходя из характера полученной информации. Далее поддерживает связь с дежурной СОГ для постоянного получения объективной информации об оперативной обстановке с целью принятия дополнительных мер по организации работы на месте происшествия.

Участковые уполномоченные полиции, как правило, являясь основным исполнителем проверки сообщения о побоях, осуществляют неотложные проверочные мероприятия по полученному сообщению. На сегодняшний день их деятельность регламентирована приказом МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности»¹.

В связи с этим, следует подробно проанализировать деятельность участкового уполномоченного полиции по прибытии на место происшествия.

Участковый уполномоченный обязан:

- незамедлительно прибыть на место совершения правонарушения, указанное в сообщении о побоях, пресечь противоправные действия, устранить угрозы безопасности граждан, задокументировать в пределах

¹ О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205. // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 28.08.19).

компетенции обстоятельства нанесения побоев, обстоятельства происшествия, обеспечить сохранность следов происшествия;

- доложить оперативному дежурному в случае обнаружении лиц, пострадавших от противоправных действий, а также лиц, находящихся в беспомощном состоянии либо в состоянии, опасном для их жизни и здоровья, оказать первую помощь, если специализированная помощь не может быть получена ими своевременно или отсутствует;

- оказать, в пределах своей компетенции, необходимое содействие сотрудникам правоохранительных органов в установлении на административном участке местонахождения лиц, совершивших правонарушение.

Реализация задач, возложенных на дежурные части органов внутренних дел, в рамках обеспечения реагирования на сообщения о побоях, решается путем двумя способами: оперативным управлением и непосредственным исполнением, то есть дежурная часть, с одной стороны, одновременно выступает координатором и звеном оперативного управления, а с другой стороны, является непосредственным исполнителем управленческих решений, что свидетельствует о двойственном характере назначения дежурных частей органов внутренних дел.

Таким образом, дежурные части органов внутренних дел являются центрами оперативного взаимодействия. Именно дежурные части территориальных органов МВД России в процессе осуществления оперативного управления силами и средствами органов внутренних дел, повседневного реагирования на поступающие заявления и сообщения о происшествиях являются ключевым звеном во взаимодействии различных служб и подразделений органов внутренних дел, а также во взаимодействии с иными службами и подразделениями, общественными институтами, органами государственной и муниципальной власти. Эффективное взаимодействие становится возможным только на основе совершенствования организационно-правовых основ взаимодействия, технологического

обеспечения деятельности дежурных частей и качественной комплексной подготовки сотрудников дежурных частей.

Вопросы для повторения и самоконтроля

1. Назовите нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность дежурных частей при получении сообщений о побоях.
2. Перечислите способы подачи заявления (сообщения) о побоях.
3. Какие сведения заносятся в КУСП при получении сообщения о побоях?
4. Каковы будут действия оперативного дежурного при получении телефонного сообщения о побоях, если выяснить данные лица, сообщавшего информацию, не представилось возможным?
5. Какие решения могут быть приняты по результатам проверки сообщения о побоях?
6. С кем осуществляется взаимодействие дежурных частей в обеспечении своевременного реагирования на сообщения о побоях?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с возлагаемыми на сотрудников дежурных частей органов внутренних дел МВД России задачами ими осуществляется прием и регистрация поступивших в дежурную часть заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, прием иных обращений граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, а также обеспечение своевременного реагирования на полученные сообщения о происшествиях. Сотрудники дежурных частей должны обеспечить сбор и обработку поступившей информации о совершенном правонарушении, организовать незамедлительное реагирование, направленное на прекращение преступления и поимку лиц, их совершивших. Данные этапы работы способствуют скорейшему прекращению и дальнейшему раскрытию любого правонарушения.¹

Нельзя забывать, что раскрываемость правонарушений в течение дежурных суток влияет на оценку уровня подготовленности и слаженности работы всего личного состава органов внутренних дел Российской Федерации. Как показывает практика работы органов внутренних дел, из общего количества зарегистрированных сообщений о преступлениях, поступивших в дежурные части, раскрытыми в дежурные сутки становятся до 40% правонарушений, остальные правонарушения раскрываются с течением времени в соответствии с экспоненциальной характеристикой. Так, от полноты и качества работы, проведенной оперативными дежурными дежурных частей, зависят итоги раскрытия преступлений и административных правонарушений.

¹ Направления совершенствования деятельности дежурных частей ОВД: материалы всероссийского круглого стола (27 мая 2016 г.) / под ред. С.Н. Миронова. Казань: КЮИ МВД России, 2016. 47 с.; Организация деятельности дежурных частей территориальных органов МВД России (в схемах): учебно-наглядное пособие / сост. Р.Р. Алиуллов, В.С. Романюк. Казань: КЮИ МВД России, 2018. 48 с.

Во время приема сообщений оперативный дежурный выясняет установочные данные заявителя, является ли данный заявитель участником, жертвой или случайным свидетелем; получает сведения о пострадавшем, а также описание лиц, совершивших правонарушение, их направление и способ перемещения с места событий; устанавливает время и место совершения преступления, а также иную информацию. В том случае, если преступление происходит непосредственно в момент его совершения или спустя непродолжительный период времени, оперативный дежурный ориентирует наружные наряды для прибытия на место преступления с целью прекращения правонарушения, а также поимки преступников в случае их попытки скрыться. Устанавливая факт получения телесных повреждений пострадавшим, оперативный дежурный уточняет приблизительный их характер и тяжесть, ориентирует скорую медицинскую помощь для выезда на место. Регистрация события и реагирование на него происходит незамедлительно (как и остальных преступлений, не связанных с проведением проверочных мероприятий). Поэтому, как это уже было отмечено ранее, эффективность работы органов внутренних дел по прекращению и раскрытию преступлений напрямую зависит от первичных действий сотрудников дежурных частей, которым поступило сообщение о преступлении.

Подводя итоги проделанной работы к основным ее результатам можно отнести следующее.

- Дана криминологическая характеристика побоев через определение понятия, сущности и признаков этого явления.
- Составлен криминологический портрет лица, совершившего побои.
- Предложены причины и условия уголовно-наказуемых побоев и меры их предупреждения.
- Раскрыты юридические признаки состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.
- Показаны отграничение побоев как административного

правонарушения от преступлений и вопросы юридической квалификации по определению отраслевой принадлежности содеянного.

- Изложен процессуальный порядок производства по делам об административных правонарушениях о побоях.
- Проанализированы признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 116 УК РФ и ст. 116.1 УК РФ на основе примеров судебной практики.
- Рассмотрены разграничение побоев с иными составами преступлений и особенности квалификации побоев и иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших вред здоровью человека, при конкуренции уголовно-правовых норм.
- Определена деятельность дежурных частей по приему, регистрации и разрешению сообщений о побоях на стадии возбуждения уголовного дела.
- Указаны процессуальные особенности производства предварительного расследования по уголовным делам о побоях.
- Установлены особенности производства по уголовным делам о побоях у мирового судьи.
- Изучено правовое регулирование деятельности дежурных частей при получении сообщений о побоях.
- Разработан алгоритм действий сотрудников дежурных частей органов внутренних дел при получении сообщений о побоях.
- Описано взаимодействие дежурных частей с подразделениями и службами ОВД в обеспечении своевременного реагирования на соответствующие сообщения.
- Предложены вопросы для повторения и самоконтроля, касающиеся криминологического, административно-правового, уголовно-правового, уголовно-процессуального и административно-процессуального аспектов исследуемой темы.
- Раскрыты основные понятия темы (в глоссарии).
- Проиллюстрированы приведенные в работе статистические и иные

необходимые данные и результаты (в приложениях).

- Рекомендована специальная литература.

Авторы осознают необходимость продолжения работы по научно-практическому обеспечению деятельности сотрудников дежурных частей органов внутренних дел России. При этом данное учебное пособие рассматривается как впервые проведенная систематизация знаний, необходимых для формирования у обучающихся в высших образовательных учреждениях МВД России профессиональных компетенций, обеспечивающих эффективность деятельности сотрудников дежурных частей органов внутренних дел при получении сообщений о побоях как распространенных в современной России насильственных деяниях, влекущих административную или уголовную ответственность.

ГЛОССАРИЙ

А

Административная ответственность за побои – это вид юридической ответственности, определяющий комплекс неблагоприятных для лица правовых последствий в виде предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ мер административного наказания за совершенное административное правонарушение.

Г

Группа немедленного реагирования (ГНР) – наряд, создаваемый в целях оперативного реагирования на заявления, сообщения и иную информацию о преступлениях, административных правонарушениях и принятия безотлагательных мер для задержания лиц, совершивших преступление или административное правонарушение.

З

Зависимое или беспомощное состояние потерпевшего – *зависимое состояние* потерпевшего может определяться отношениями, сложившимися между ним и лицом, совершившим посягательства. Зависимость может сложиться на почве родственных отношений, быть обусловлена подчиненностью по службе, определяться групповыми взаимоотношениями, характеризоваться материальной подчиненностью и т.п. *Беспомощное состояние* – это такое состояние, при котором человек по определенным обстоятельствам не смог оказать сопротивление преступнику либо он не понимал последствий действий злоумышленника.

И

Иные насильственные действия, юридически тождественные побоям – любые насильственные действия, способные причинить физическую боль, но не повлекшие вреда здоровью: вырывание волос, щипание, царапание, кусание, сечение, нанесение поверхностных порезов, заламывание и выкручивание рук, щипание, сдавливание частей тела, связывание, защемление кожи, вырывание клока волос и т.п.

К

Квалификация – разновидность правоприменения, которая заключается в оценке правовой природы исследуемого социального явления, то есть в определении его юридической принадлежности к конкретному правовому (либо неправовому) сегменту социальной сферы. Квалификация как процесс включает в себя несколько *этапов*, связанных со стадиями правоприменения: 1) извлечение из фактической основы юридически значимых признаков; 2) определение нормативно-правовой базы (в том числе выдвижение квалификационных версий относительно правовой природы фактов и формирование на их основе строго ограниченной совокупности норм,

способных подлежать правоприменению; выбор одной или нескольких норм); 3) вынесение решения по делу, закрепление квалификации в правоприменительном акте.

Криминологические признаки преступных побоев: а) крайний нигилизм виновного в отношении правовых и общепринятых социальных норм; б) наличие конкретизированного умысла на причинение потерпевшему лицу физических страданий (боли); в) осознанное нарушение установленных законодательных запретов гарантирующих телесную (физическую) неприкосновенность личности; г) совершение деяния без какого-либо повода, либо с использованием незначительного повода, либо по экстремистским мотивам либо лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение.

Книга учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (КУСП) – это документ строгой отчетности, в котором оперативным дежурным дежурной части регистрируются поступившие заявления (сообщения) о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях с фиксацией кратких сведений по существу обращения.

Конкуренция уголовно-правовых норм – распространенная в правоприменительной практике ситуация (трудный вопрос квалификации), когда при отсутствии совокупности преступлений содеянное подпадает сразу под две разные уголовно-правовые нормы Особенной части УК РФ, из которых применяться должна только одна. По общему правилу, установленному в ч. 3 ст. 17 УК РФ, если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует, и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

Л

Лицо, подвергнутое административному наказанию – физическое или юридическое лицо, совершившее административное правонарушение, в отношении которого вступило в законную силу постановление о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Н

Нанесение телесных повреждений – нарушение телесной неприкосновенности отдельно взятого человека, которые разделяются на следующие виды телесных повреждений: легкие, средние и тяжелые. Все виды телесных повреждений объединяет то, что они имеют под собой злой умысел. Нанесение телесных повреждений может считаться как

самостоятельным, так и отягчающим обстоятельством для какого-либо другого преступления.

Насилие, не опасное для жизни или здоровья – это совершенное с прямым умыслом посягательство на физическую неприкосновенность человека и (или) на преступления, предусмотренные ст. ст. 116, 117 УК РФ (без прямого умысла на причинение вреда здоровью), в целях хищения, неправомерного завладения чужим автомобилем или иным транспортным средством, грабежа и т.п.

II

Побои – юридическая категория, общая для административного и уголовного права (используемая законодателем в ст. 6.1.1 КоАП РФ, ст. 116-116.1 УК РФ), представляющая собой такие умышленные действия, которые направлены на причинение физических страданий (боли) лицу (путем нанесения ударов по его телу или иными юридически тождественными им действиями), но в своей совокупности не способные причинить определяемый вред его здоровью.

Побои как административное правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ, – это умышленное нанесение ударов и (или) совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль потерпевшему при отсутствии вреда здоровью, совершенное без хулиганских и экстремистских мотивов вменяемым физическим лицом, достигшим возраста административной ответственности – 16 лет, не подвергнутым административному наказанию за ранее совершенное аналогичное правонарушение.

Побои преступные (уголовно-наказуемые) – 1) деяние, предусмотренное ст. 116 УК РФ: побои, совершенные по хулиганским побуждениям либо по экстремистским мотивам, а также 2) деяние, предусмотренное ст. 116.1 УК РФ: побои (при отсутствии хулиганского либо экстремистского мотива), совершенные лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Примирение сторон – прощение за совершенное преступление при наличии определенных условий (преступление совершено впервые, относится к категориям преступлений небольшой и средней тяжести, заглажен вред перед потерпевшим); не является реабилитирующим основанием для прекращения уголовного дела.

Процессуальный порядок освидетельствования – это следственное действие, производимое для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния

опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы.

Р

Разграничение со смежными составами – необходимое для квалификации установление разницы в содержании юридических признаков схожих между собой составов преступлений и (или) составов административных правонарушений.

С

Состав преступления – это служащая основанием уголовной ответственности совокупность предусмотренных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление.

Состав административного правонарушения – это установленная административным законодательством совокупность признаков (элементов), при наличии которых антиобщественное деяние влечет административную ответственность.

Следственно-оперативная группа (СОГ) – созданное уполномоченными законом должностными лицами единовременное (либо действующее продолжительный период времени) специальное функциональное образование (группа должностных лиц), состоящее из следователя (следователей), оперативного сотрудника (сотрудников) правоохранительных органов и иных специалистов, согласованно применяющих предоставленные им полномочия, силы, средства и методы в сфере расследования преступлений.

Сущность побоев состоит в совершении противозаконных деяний посягающих на телесную (физическую) неприкосновенность лица вопреки желанию последнего, в целях причинения ему физических страданий (боли), когда указанные действия не причиняют какого бы то ни было вреда его здоровью.

Т

Талон-корешок и талон-уведомление – формализованные бланки регистрации заявления граждан о происшествиях, установленные приложением № 5 к Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной приказом МВД России от 29 августа 2014 года №736. После заполнения талон-корешок остается в дежурной части, талон-уведомление – передается заявителю (в подразделение делопроизводства и режима).

У

Уголовная ответственность за побои один из видов юридической ответственности, основным содержанием которого выступает уголовное наказание и(или) иные меры уголовно-правового характера, применяемые государственными органами к лицу, признанному по приговору суда виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 или 116.1 УК РФ.

Х

Хулиганские побуждения – умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений.

Ч

Частное обвинение – категория дел, которые возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего (его законного представителя) и подлежат прекращению за примирением с обвиняемым. К данной категории относятся дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116 и ч. 1 ст. 128 УК РФ.

Э

Экстремистский мотив – понятие родовое и фактически может быть выражен в одном из следующих конкретных мотивов, перечисленных в ст. 63 УК РФ: мотиве политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо мотиве ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «е»).

Экстремистская мотивация – это мотивация, основанная на групповой солидарности, осознании себя членом привилегированной группы, имеющей право на подавление в различных формах «чужаков».

Ю

Юридические признаки состава – «порожденные» юридической наукой специальные конструкции (характеристики), позволяющие правоприменителю квалифицировать содеянное, в том числе как преступление или как административное правонарушение.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 16.10.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 сентября 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52., ч. 1. – Ст. 4921.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. 02.08.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.11.2019.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1.

5. О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Российская газета. – 2011. – Февраль. – № 25.

6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 03.07.2016 N 323-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 27 (часть II). – Ст.4256;

7. О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 07.02.2017 N 8-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 7. – Ст. 1027.

8. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.06.2016 г. № 182-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 26. – Ст. 3851.

9. Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг: Федеральный закон от 27 июля 2010 г. (ред. от 01.04.2019) // Российская газета. – 2010. – июль. – № 168.

10. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»: Федеральный закон от 03.07.2016 N 326-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 28.08.19).

11. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 19. – Ст. 2060.

12. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»: постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 345 (ред. от 28.03.2019) // СПС «Консультант плюс». Версия Проф. (дата обращения: 19.08.2019).

13. О разработке и утверждении административных регламентов осуществления государственного контроля (надзора) и административных регламентов предоставления государственных услуг: постановление Правительства РФ от 16 мая 2011 г. № 373 (ред. от 03.11.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 22. – Ст. 3169.

14. Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской

Федерации: приказ МВД России от 12 сентября 2013 № 707 // Российская газета. – 2014. – январь. – № 9.

15. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 07 августа 2014 № 736 // Российская газета. – 2014. – ноябрь. – № 260.

16. О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание: приказ МВД России от 30.08.2017 № 685 // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 28.08.19).

17. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 № 194н (зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008 № 12118) // СПС «Консультант Плюс». Версия Проф. (дата обращения: 28.08.2019).

18. Об утверждении правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ Министерства юстиции РФ от 16 декабря 2016 г. № 295 (ред. от 27.06.2019) // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 28.08.19).

19. О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 28.08.19).

20. О введении в практику Правил производства судебно-медицинских экспертиз: приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10.12.1996 № 407 // СПС «Консультант Плюс». Версия Проф. (дата обращения: 28.08.2019).

21. Послание Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2012 г. // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 28.08.19).

22. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС «Консультант Плюс». Версия Проф. (дата обращения: 28.08.2019).

Специальная литература

23. Алиуллов Р.Р. Организационно-правовые основы взаимодействия дежурных частей с подразделениями и службами органов внутренних дел Российской Федерации: методические рекомендации / Р.Р. Алиуллов, В.С. Романюк. – Казань: КЮИ МВД России, 2016. – 68 с.

24. Антонян Ю.М. Криминология: учебник для бакалавров / Ю.М. Антонян. – М., 2012. – 523 с.

25. Артюшина О.В. Административная преюдиция в контексте изменений в регламентации ответственности за побои / О.В. Артюшина // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. – 2016. – Т. 1. – № 2 (2). – С. 209-210.

26. Артюшина О.В. Влияние мотивов ненависти и вражды на квалификацию преступлений против жизни и здоровья / О.В. Артюшина // Деятельность правоохранительных органов по противодействию экстремизму и терроризму: материалы всероссийского круглого стола /под ред. С.Н. Миронова. – Казань, 2018. – С. 13-16.

27. Артюшина О.В. Преступления против жизни и здоровья: учебное пособие / О.В. Артюшина. – Казань: КЮИ МВД России, 2018. – 116 с.

28. Артюшина О.В. Уголовный проступок в контексте экономии уголовной репрессии / О.В. Артюшина // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2018. – № 3 (46). – С. 83-89;

29. Артюшина О.В. Частичная декриминализация побоев как экономия мер уголовной репрессии / О.В. Артюшина // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2016. – № 4 (26). – С.44-46.

30. Беспалов Ю.Ф. Семейное насилие в Российской Федерации как порок жизни и деятельности семьи и ее членов: социально-правовой аспект [Электронный ресурс] / Ю.Ф. Беспалов // Нотариус. – 2019. – № 1. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. 2019 (дата обращения: 09.08.2019).

31. Большой юридический словарь. – Изд. 3-е. – М., 2007. – 900 с.

32. Борисов С.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства: проблемы установления и реализации уголовной ответственности: монография [Электронный ресурс] / С.В. Борисов, А.В. Жеребченко; отв. ред. С.В. Борисов. – М.: Юриспруденция, 2015 // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.2019).

33. Власть: криминологические и правовые проблемы / отв. ред. А.И. Долгова. – М.: Криминолог. ассоц., 2000. – 400 с.

34. Вопрос: Правда ли, что «семейные дебоширы» не могут быть привлечены к уголовной ответственности за побои? (Прокуратура г. Москвы, 2017) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.2019).

35. Вопрос: Кандидат на должность государственной гражданской службы в государственном органе системы образования имеет судимость по ст. 116 УК РФ, погашенную в установленном законом порядке. Правомерен ли отказ в назначении на должность государственной гражданской службы в связи с наличием судимости? (Консультация эксперта, 2012) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.2019).

36. Вопрос: Для каких должностей является ограничением наличие в справке об отсутствии судимости информации о прекращении уголовного преследования в связи с примирением сторон (причинение легкого вреда здоровью (ст. 116 УК), преследование прекращено в 2001 г.)? («Сайт «Онлайнинспекция.РФ», 2018) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.2019).

37. Вопрос: Могут ли осуществлять трудовую деятельность в социально-реабилитационном интернате для несовершеннолетних в должности сторожа и машиниста по стирке и ремонту спецодежды (прачки) лица, имеющие судимость? («Сайт «Онлайн инспекция.РФ», 2018) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.19).

38. Вопрос: Работник работает в образовательном учреждении. Случайно стало известно, что он имеет судимость по ч. 1 ст. 116 УК РФ. Судимость погашена. Работник занимает непедагогическую должность (дворник). Что может сделать работник, чтобы его не увольняли, т.к. директор грозит увольнением? («Сайт «Онлайнинспекция.РФ», 2019) [Электронный ресурс] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 12. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

39. Воскобитова Л.А. Мировая юстиция: к вопросу о внедрении идей восстановительного правосудия / Л.А. Воскобитова, В.Н. Ткачев, А.Н. Сачков // Российское правосудие. – 2007. – № 12 (20). – С. 76-84.

40. Гарбатович Д.А. Необходимая оборона от непреступных побоев [Электронный ресурс] / Д.А. Гарбатович // Российский судья. – 2017. – № 6. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

41. Гилинский Я.И. Девиантология: социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений». – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс» /Я.И. Гилинский. – СПб., 2004. – 520 с.

42. Головкин Л. Административная преюдиция в уголовном праве: казус Ильдара Дадина [Электронный ресурс] / Л. Головкин, А. Коробеев, Н. Лопашенко, С. Пашин, Г. Резник, Г. Богуш, Г. Есаков // Закон. – 2017. – № 2. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

43. Дерябин С.Д. Криминологический анализ и проблемы предупреждения побоев и истязаний как преступлений против личности: автореф. дис. ...к.ю.н. / С.Д. Дерябин. – М., 1999. – 24 с.

44. Долгих Т.Н. Оценка судом постановления о назначении административного наказания при рассмотрении уголовного дела по статье, предусматривающей административную преюдицию [Электронный ресурс] / Т.Н. Долгих // Уголовное право. – 2018. – № 2. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

45. Долгих Т.Н. Декриминализация. Понятие, основания и последствия принятия нового уголовного закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния [Электронный ресурс] / Т.Н. Долгих // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. 2019 (дата обращения: 09.08.2019);

46. Долгополов П.С. Вопрос: Каковы особенности привлечения к уголовной ответственности за совершение преступлений с административной преюдицией? (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2019) [Электронный ресурс] / П.С. Долгополов // Вопрос-ответ. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

47. Дорошков В.В. Мировой судья: исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности: автореф. дис. ... докт. юрид. наук [Электронный ресурс] / В.В. Дорошков. – М., 2003. – 64 с.

48. Епихин А.Ю. Судопроизводство по делам частного обвинения: последствия декриминализации клеветы и оскорбления [Электронный ресурс] / А.Ю. Епихин // Пробелы в российском законодательстве. – 2012. – № 2. – С. 179-182.

49. Жарких Е.А. Уголовно-правовой и административно-правовой рецидив: точки соприкосновения [Электронный ресурс] / Е.А. Жарких //

Российский следователь. – 2016. – № 19. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

50. Зателепин О.К. Актуальные вопросы квалификации преступлений против военной службы, совершенных с применением насилия [Электронный ресурс] / О.К. Зателепин // Судья. – 2019. – № 2. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.2019).

51. Игнатов А.Н. Насилие как способ совершения преступления: понятие и сущность [Электронный ресурс] / А.Н. Игнатов // Форум права. – 2010. – № 3. – С. 144-151.

52. Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: монография («НОРМА», «ИНФРА-М», 2015) [Электронный ресурс] / Л.В. Иногамова-Хегай // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.2019).

53. Иногамова-Хегай Л.В. Современные тенденции криминализации и декриминализации в российском уголовном праве [Электронный ресурс] / Л.В. Иногамова-Хегай // Уголовное право. – 2017. – № 4. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. 2019 (дата обращения: 09.08.2019).

54. Кагарлицкий Б.Ю. Восстание среднего класса / Б.Ю. Кагарлицкий. – М., 2003. – 320 с.

55. Капинус О.С. Административная преюдиция в уголовном праве: проблемы теории и практики [Электронный ресурс] / О.С. Капинус // Журнал российского права. – 2019. – № 6. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

56. Карабанова Е.Н. Законодательная система многообъектных преступлений и ее социально-правовая обусловленность [Электронный ресурс] / Е.Н. Карабанова // Российская юстиция. – 2018. – № 11. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 26.08.2019).

57. Каримова Ю.В. Определение объекта воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов [Электронный ресурс] / Ю.В. Каримова // Актуальные проблемы российского права. – 2018.

– № 6. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 26.08.2019).

58. Колоколов Н.А. Лицо, подвергнутое административному наказанию, – специальный субъект в современном уголовном праве России. Анализ примеров из новейшей судебной практики применения ст. 264.1 УК РФ [Электронный ресурс] / Н.А. Колоколов // Мировой судья. – 2019. – № 3. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

59. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) /под ред. А.И. Чучаева («КОНТРАКТ», «ИНФРА-М», 2009) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

60. Коротков А.В. Внутрисемейное насилие в пределах ответственности за побои [Электронный ресурс] / А.В. Коротков, Н.В. Еремина // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – № 2. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. 2019 (дата обращения: 09.08.2019).

61. Косьяненко Е.В. Опасность декриминализации деяний, предусмотренных ст. 116 и 119 УК РФ / Е.В. Косьяненко // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2016. – № 1 (43). – С. 43-46.

62. Криминология: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева. – М., 2004. – 640 с.

63. Кузнецова Н.Ф. Избранные труды / Н.Ф. Кузнецова. – СПб., 2003. – 834 с.

64. Кумышева М.К. Проблемы организации работы дежурных частей территориальных органов МВД России / М.К. Кумышева // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 4. – С. 88-90.

65. Лихолетов А.А. Проблемы разграничения мошенничества с использованием платежных карт с другими составами преступлений [Электронный ресурс] / А.А. Лихолетов // Российская юстиция. – 2017. – № 6. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.2019).

66. Лопашенко Н.А. Административной преюдиции в уголовном праве – нет! / Н.А. Лопашенко // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2011. – № 3(23). – С. 64-71.

67. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография [Электронный ресурс] / Н.А. Лопашенко. – М.: Норма, Инфра-М, 2012 // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.2019).

68. Ломброзо Ч. Преступление. Новейшие успехи науки о преступнике. Анархисты: пер. с итал. /Ч. Ломброзо. – М.: Инфра-М, 2004. – 313 с.

69. Лунеев В.В. Индивидуальная профилактика преступлений с учетом их мотивации /В.В. Лунеев // Вопросы борьбы с преступностью: сб. ст. – М., 1988. – Вып. 47. – С. 162-164.

70. Максимов С.В. Краткий криминологический словарь / С.В.Максимов. – М., 1995. – 32 с.

71. Малков В.П. Повторность поступка и уголовная ответственность /В.П. Малков; под ред. А.Т. Бажанова. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1968. – 122 с.

72. Малков В.П. Избранные труды /В.П. Малков. – В 3 т. – Т. 2. – Казань: Изд-во «Познание», 2011. – 524 с.

73. Маркунцов С.А. О перспективах применения уголовно-правовых запретов, сформулированных с использованием конструкции административной преюдиции [Электронный ресурс] / С.А. Маркунцов, О.С. Одоев // Судья. – 2016. – № 6. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19);

74. Муминов А.И. Религиозный экстремизм как угроза современному обществу: социально-философский анализ: дис. ...канд. филос. наук: 09.00.11 / Муминов Ахмад Исматович. – М., 2007. – 195 с.

75. Направления совершенствования деятельности дежурных частей ОВД: материалы всероссийского круглого стола (27 мая 2016 г.) / под ред. С.Н. Миронова. – Казань: КЮИ МВД России, 2016. – 47 с.

76. Ожегов С.И. Словарь русского языка: ок. 57 000 слов / под ред. Н.Ю. Шведовой. – 20-е изд., стереотип. – М.: Русский язык, 1988. – 750 с.

77. Организация деятельности дежурных частей территориальных органов МВД России (в схемах): учебно-наглядное пособие / сост. Р.Р. Алиуллов, В.С. Романюк. – Казань: КЮИ МВД России, 2018. – 48 с.

78. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ - 326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности (вступили в силу с 15 июля 2016 года) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.09.2016) [Электронный ресурс] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 12. 2016. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.19).

79. Пикуров Н.И. Применение нового уголовного законодательства (ст. 116.1, 157 и 158.1 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г.) во взаимосвязи с нормами и институтами других отраслей права [Электронный ресурс] / Н.И. Пикуров // Уголовное право. – 2016. – № 6. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

80. Правовые меры противодействия экстремизму: монография / А.С. Скудин, В.Д. Ларичев, Ю.С. Варанкина. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 155 с.

81. Противодействие органов внутренних дел экстремизму и терроризму: учебное пособие / С.Н. Миронов и др. – Казань: Казанский юридический институт МВД России, 2017. – 192 с.

82. Разогреева А.М. «Поворот к лучшему»: практика переквалификации при рассмотрении уголовных дел судами Российской Федерации [Электронный ресурс] / А.М. Разогреева // Обвинение и оправдание в постсоветской уголовной юстиции: сборник статей / В.В. Волков, К.Б. Калиновский, А.В. Лапкин и др.; под ред. В.В. Волкова. – М.: НОРМА, 2015 // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

83. Рубцова А.С. Проблемы охраны здоровья и телесной неприкосновенности личности в свете частичной декриминализации побоев [Электронный ресурс] / А.С. Рубцова // Адвокат. – 2017. – N 3. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. 2019 (дата обращения: 12.08.2019).

84. Сайт ЦСИ ФКУ «ГИАЦ МВД России» [Электронный ресурс]. <http://10.5.0.16> (дата обращения: 22.08.2019). Доступ по паролю.

85. Сахарова Е.Г. Расследование причинения вреда здоровью / Е.Г. Сахарова; под ред.: В.П. Лаврова. – М.: Юрлитинформ, 2007. – 200 с.

86. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417> (дата обращения: 01.08.2019).

87. Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2012 года. Статистический сборник. – М.: ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. <https://мвд.рф/folder/101762/item/804701/> (дата обращения 17.02.2019).

88. Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2013 года. Статистический сборник. – М.: ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. <https://мвд.рф/reports/item/1609734/> (дата обращения 18.02.2019).

89. Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2014 года. Статистический сборник. – М.: ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. <https://мвд.рф/reports/item/2994866/> (дата обращения 18.02.2019).

90. Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2015 года. Статистический сборник. – М.: ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. <https://мвд.рф/reports/item/7087734/> (дата обращения 18.02.2019).

91. Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2016 года. Статистический сборник. – М.: ГИАЦ МВД России

[Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России.
<https://мвд.рф/reports/item/9338947/> (дата обращения 18.02.2019).

92. Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2017 года. Статистический сборник. – М.: ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России.
<https://мвд.рф/reports/item/12167987/> (дата обращения 18.02.2019).

93. Состояние преступности в Российской Федерации за январь-ноябрь 2018 года. Статистический сборник. – М.: ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России.
<https://мвд.рф/reports/item/16053092/> (дата обращения 30.08.2019).

94. Степанов В.П. Особенности возбуждения и рассмотрения дел частного обвинения / В.П. Степанов // Российский судья. – 2001. – № 4. – С. 36-40.

95. Тарханов И.А. Юридическая квалификация: понятие и место в правоприменительном процессе / И.А. Тарханов // Российский юридический журнал. – 2012. – № 3. – С. 130-140.

96. Толдиев А.Б. Какой должна быть современная дежурная часть органов внутренних дел? / А.Б. Толдиев // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 3 (29). – С. 127-132.

97. Торговченков В.И. К вопросу о внесении изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы РФ, предложенных Верховным Судом РФ [Электронный ресурс] / В.И. Торговченков // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 28.08.2019).

98. Турышев А.А. Экстремистский мотив преступления / А.А. Турышев, Р.Р. Абдулганеев // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2019. – № 1(35). – С. 103-109.

99. Ферри Э. Уголовная социология / Э.Ферри; сост. и предисл. В.С. Овчинский: в VIII т. – Т. VII. – М.: Инфра-М, 2005. – 658 с.

100. Хозаев П.Б. К вопросу о деятельности дежурных частей ОВД как основного элемента оперативного управления в системе МВД России / П.Б.

Хозаев // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – № 7. – С. 203-205.

101. Шумихин В.Г. Квалификация преступлений, совершаемых способом насилия [Электронный ресурс] // Шестой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 16-17 октября 2015 г.): избранные материалы / В.В. Акинфиева, А.А. Ананьева, С.И. Афанасьева и др.; отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. – М.: Статут, 2016. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. 2019 (дата обращения: 12.08.2019).

102. Эргашева З.Э. Обстоятельства, имеющие значение для квалификации по делам о преступлениях с административной преюдицией [Электронный ресурс] /З.Э. Эргашева // Российский следователь. – 2018. – № 4. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

103. Habermas J. Dialektik der Sdkularisierung / J. Habermas, J.Ratzinger. – Freiburg; Basel; Wien, 2006.

Судебная практика

104. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 09.04.2019 № 1-АПУ19-8 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.19).

105. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23.08.2016 № 13-АПУ16-4 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 14.08.19).

106. Дело 02п01/26 // Архив Верховного Суда Республики Татарстан за 1998 год.

107. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2019 № 3-О19-2 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 14.08.19).

108. О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 26.08.2019).

109. О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 46 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 26.08.2019).

110. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения 28.08.2019).

111. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 (ред. от 20.09.2018) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения 28.08.2019).

112. О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.2019).

113. Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека. 2018. № 2 (подготовлен Верховным Судом РФ) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. 2019 (дата обращения: 02.08.2019).

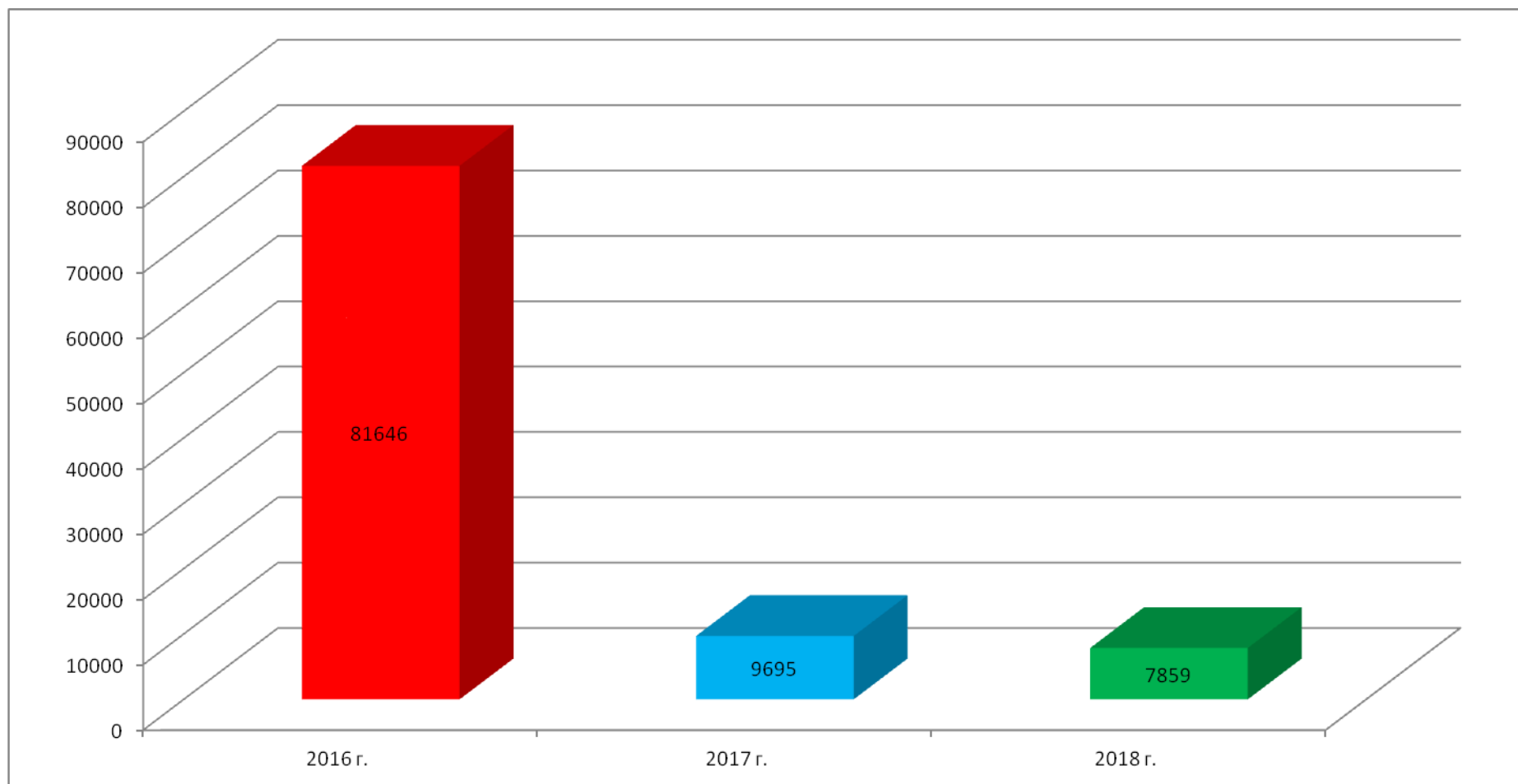
114. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.2019).

115. Постановление Верховного Суда РФ от 15.05.2017 № 6-АД17-2 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. 2019 (дата обращения: 09.08.2019).

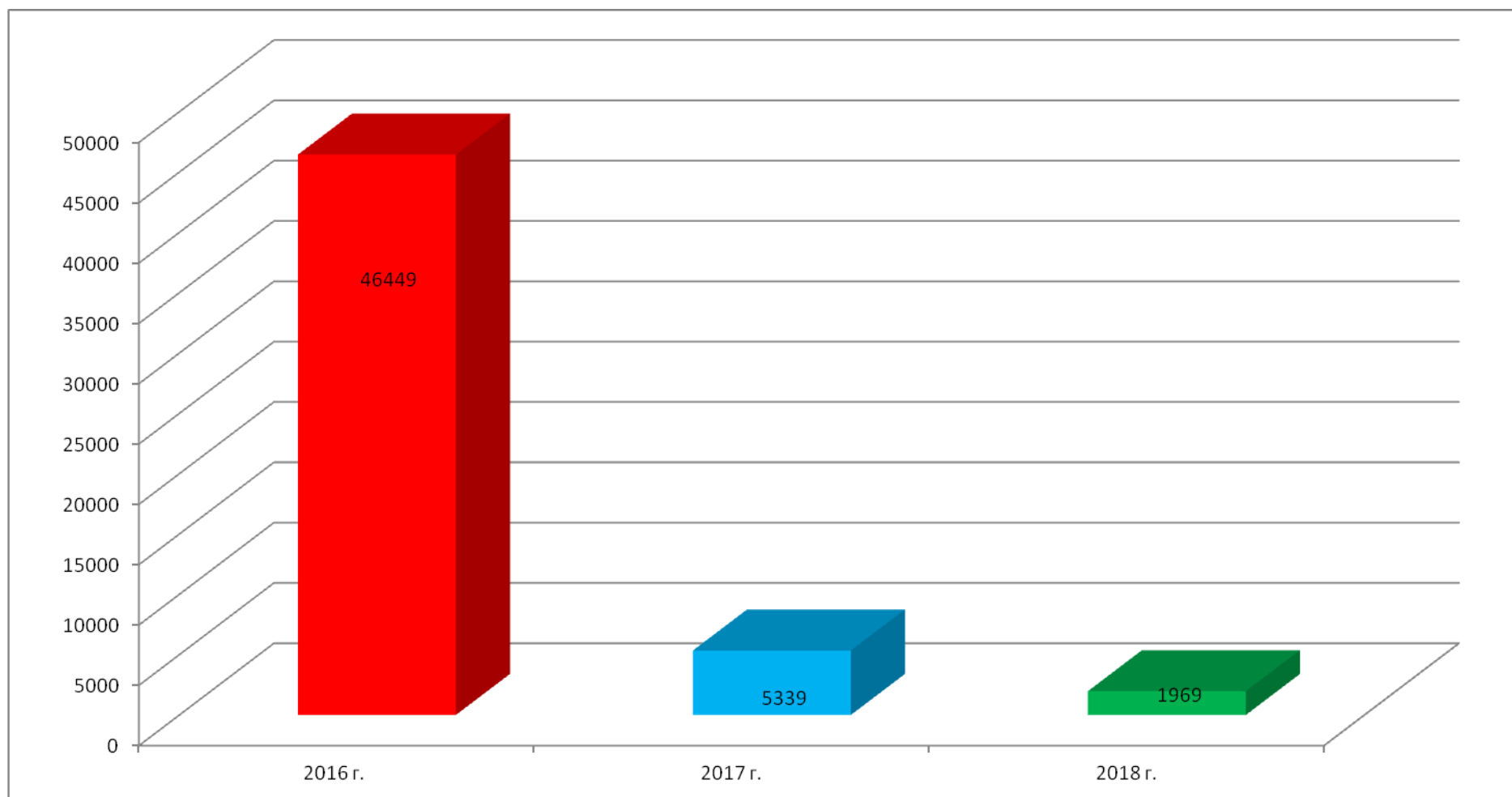
116. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2009 года (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 10.03.2010) (ред. от 29.12.2010) [Электронный ресурс] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 5. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.19).

117. Постановление Автозаводского районного суда г. Тольятти от 27 октября 2016 г. по делу N 10-103/2016 [Электронный ресурс] // Фисенко Д.Ю. Судебный штраф: проблемы правовой регламентации и практики применения // Законодательство и практика. – 2017. – № 2. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 09.08.2019).

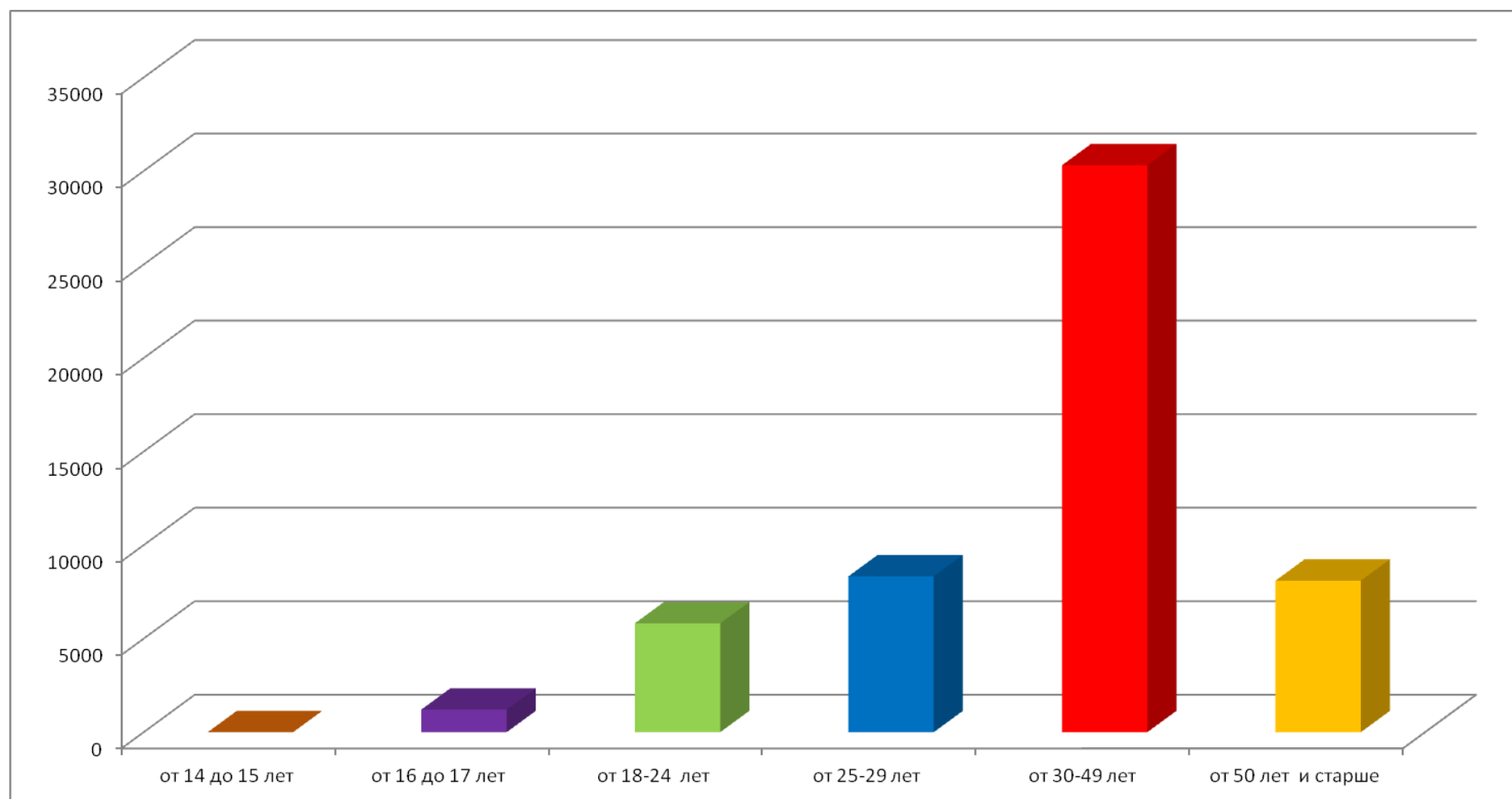
118. Справка о практике рассмотрения судами Республики Башкортостан уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 280, 282, 282.1, 282.2 УК РФ, а также об иных преступлениях экстремистской направленности, производство по которым окончено в 2013 году [Электронный ресурс] // Зателепин О.К. Квалификация преступлений против военной безопасности государства: монография. Серия «Право в Вооруженных Силах-консультант». – М.: За права военнослужащих, 2009. Вып. 106. СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 02.08.2019).



Количество зарегистрированных преступлений, предусмотренного ст. 116 УК РФ с 2016 по 2018 гг.

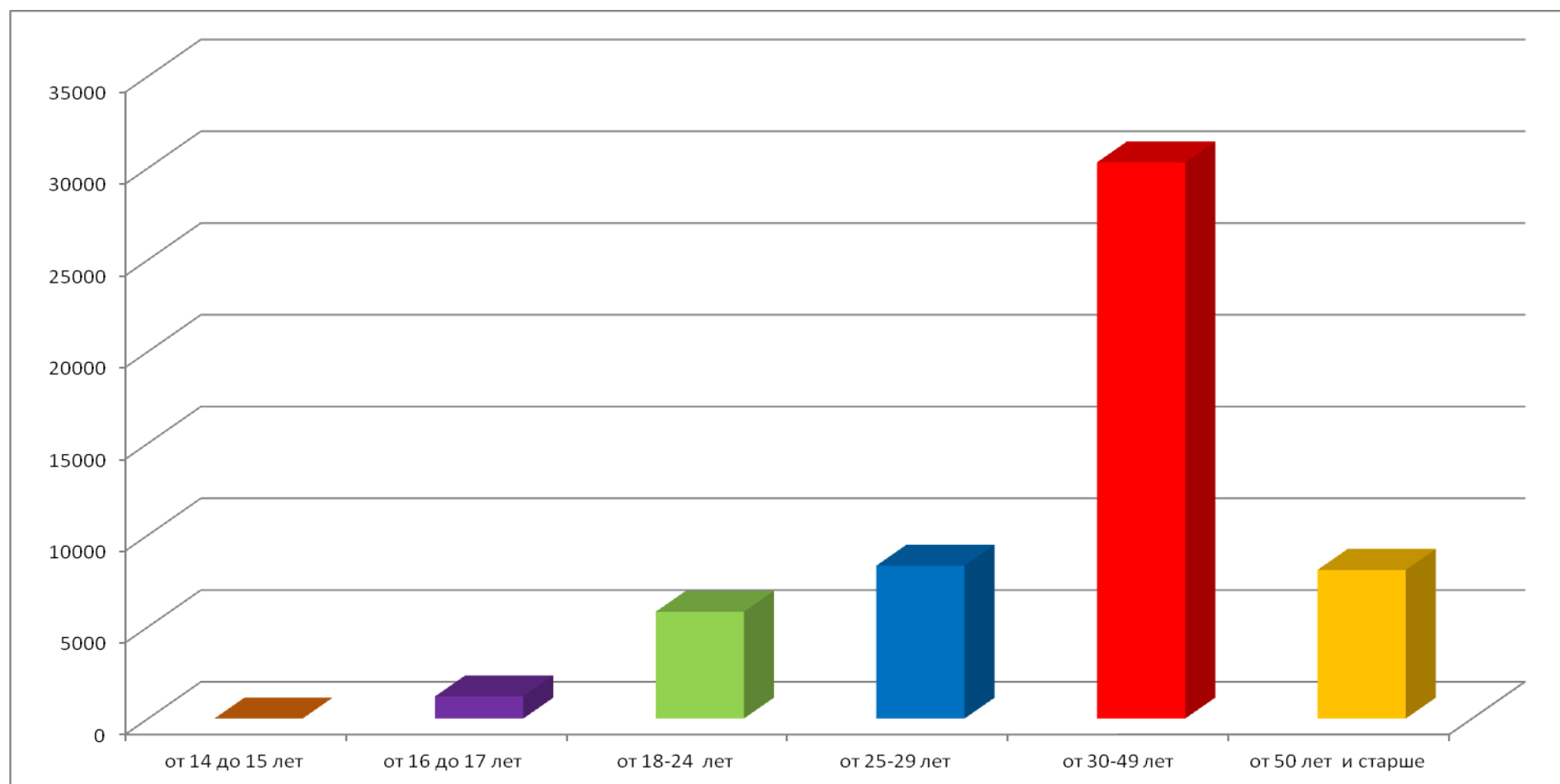


Количество выявленных лиц за совершение преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ с 2016 по 2018 гг.



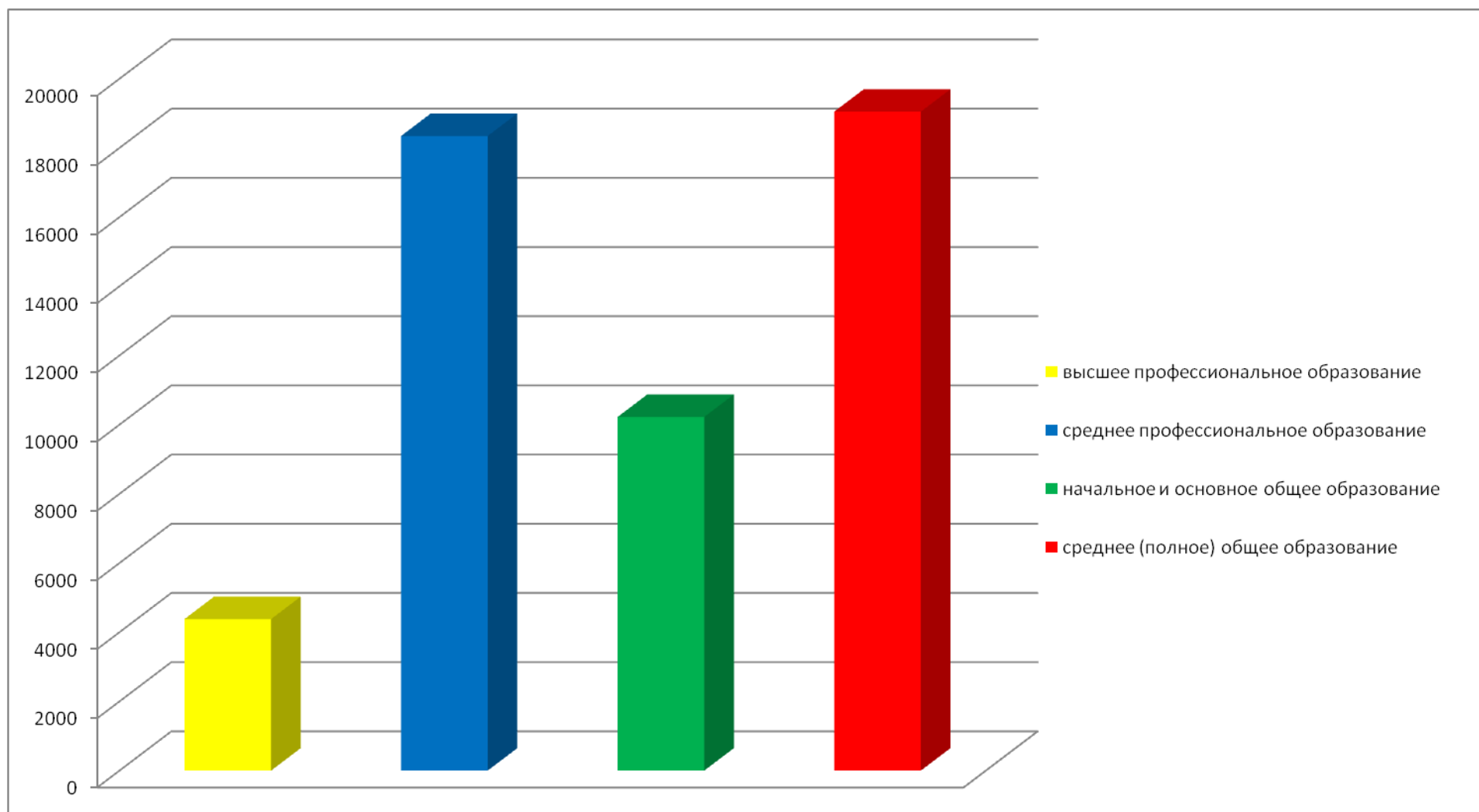
Возраст выявленных лиц, выявленных за совершение преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ с 2016 по 2018 гг.

Приложение 4

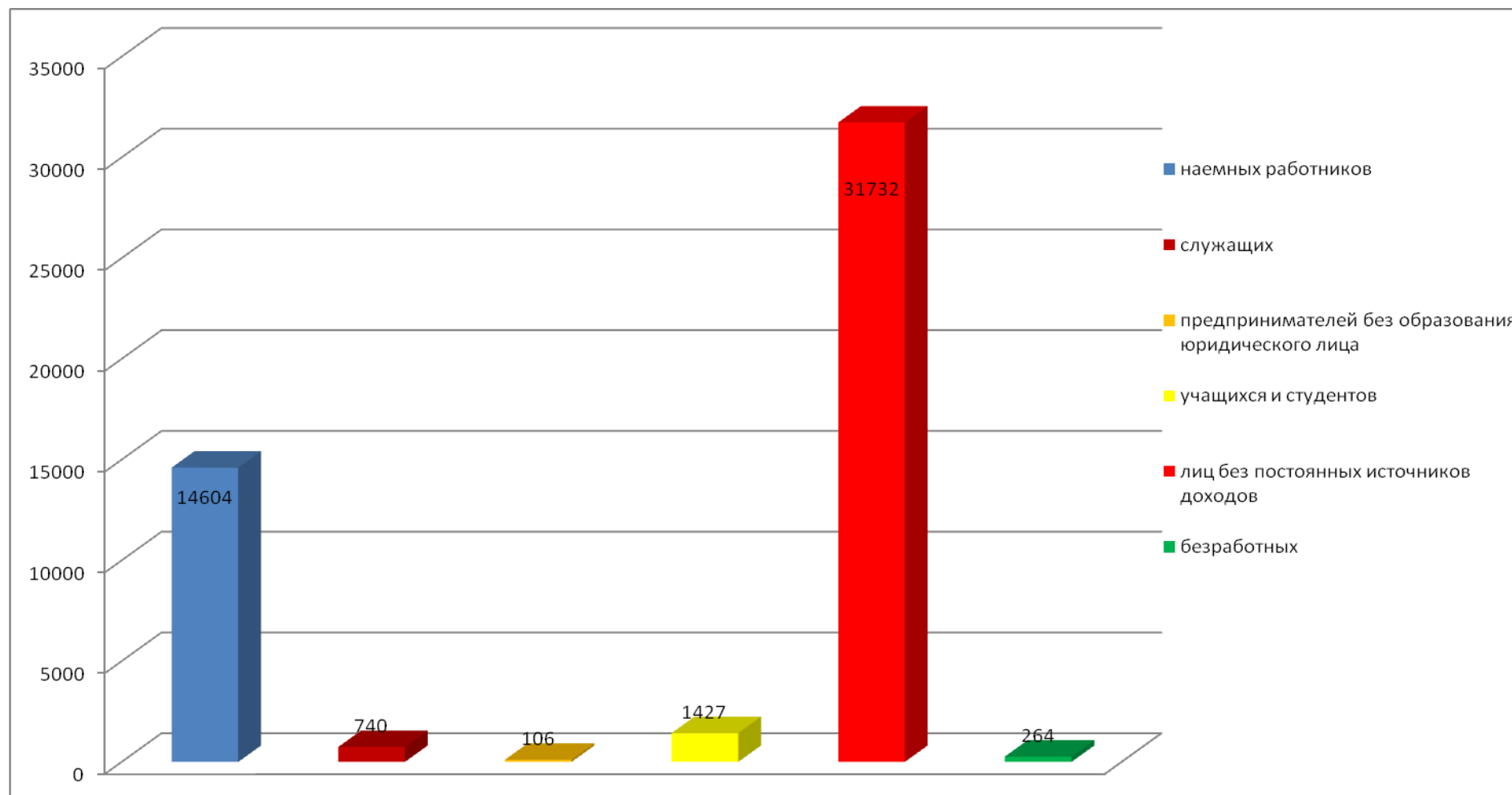


Возраст выявленных лиц, выявленных за совершение преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ с 2016 по 2018 гг.

Приложение 5

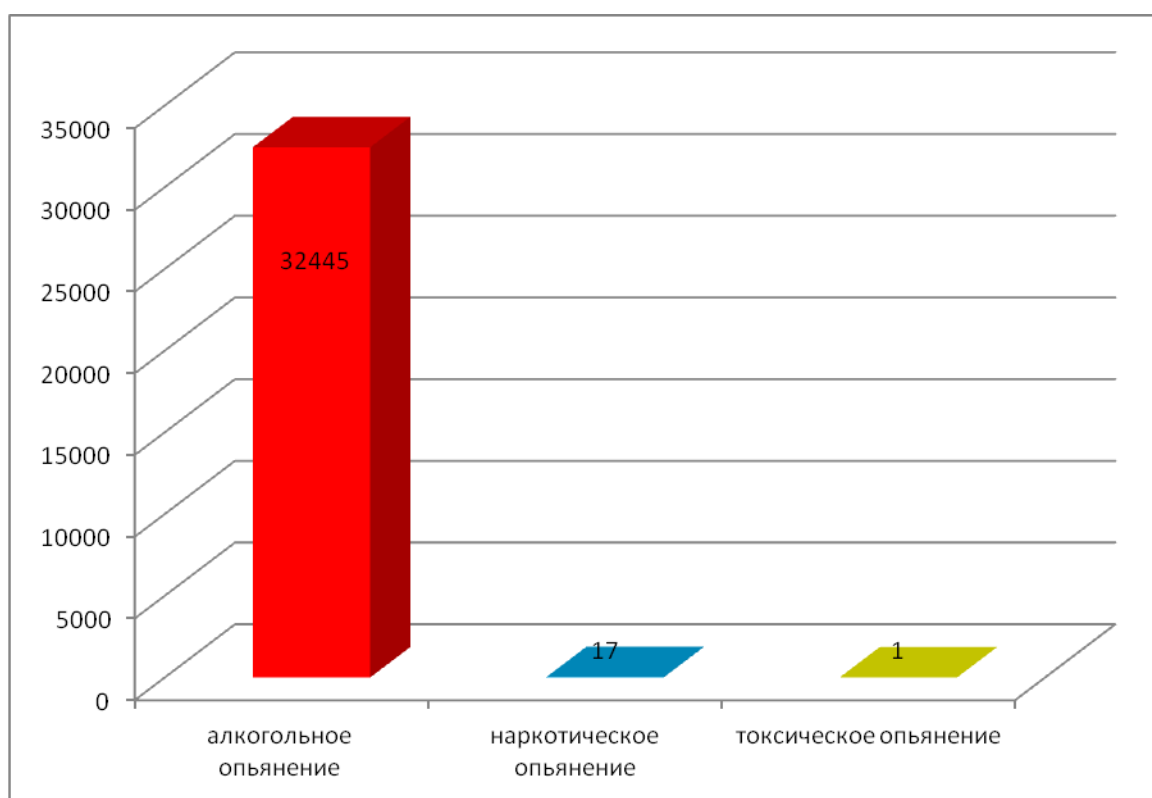
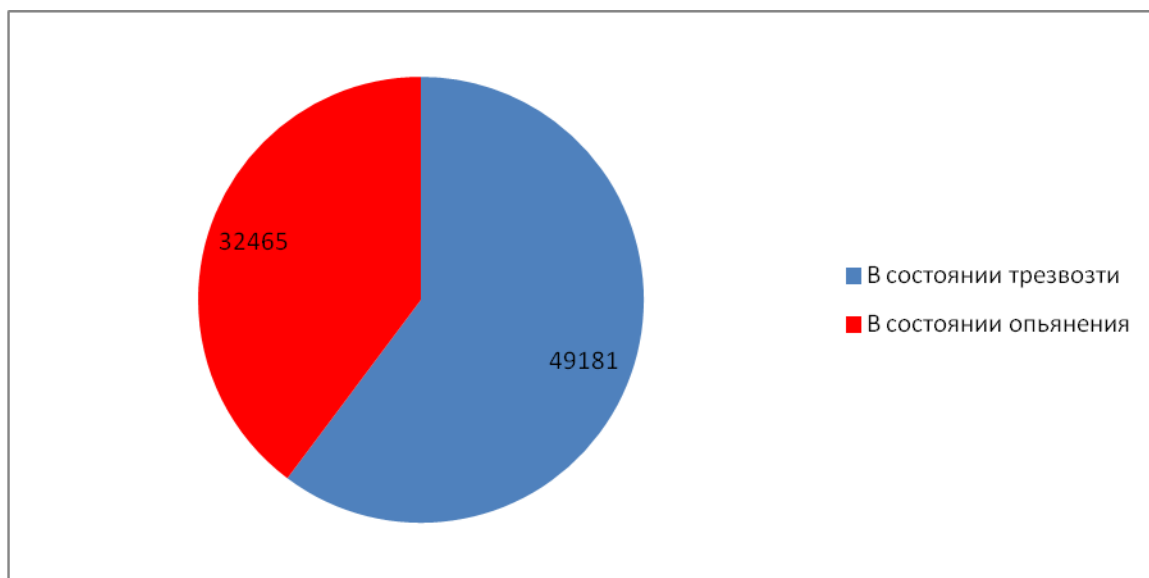


Образовательный уровень лиц, выявленных за совершение преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ с 2016 по 2018 гг.

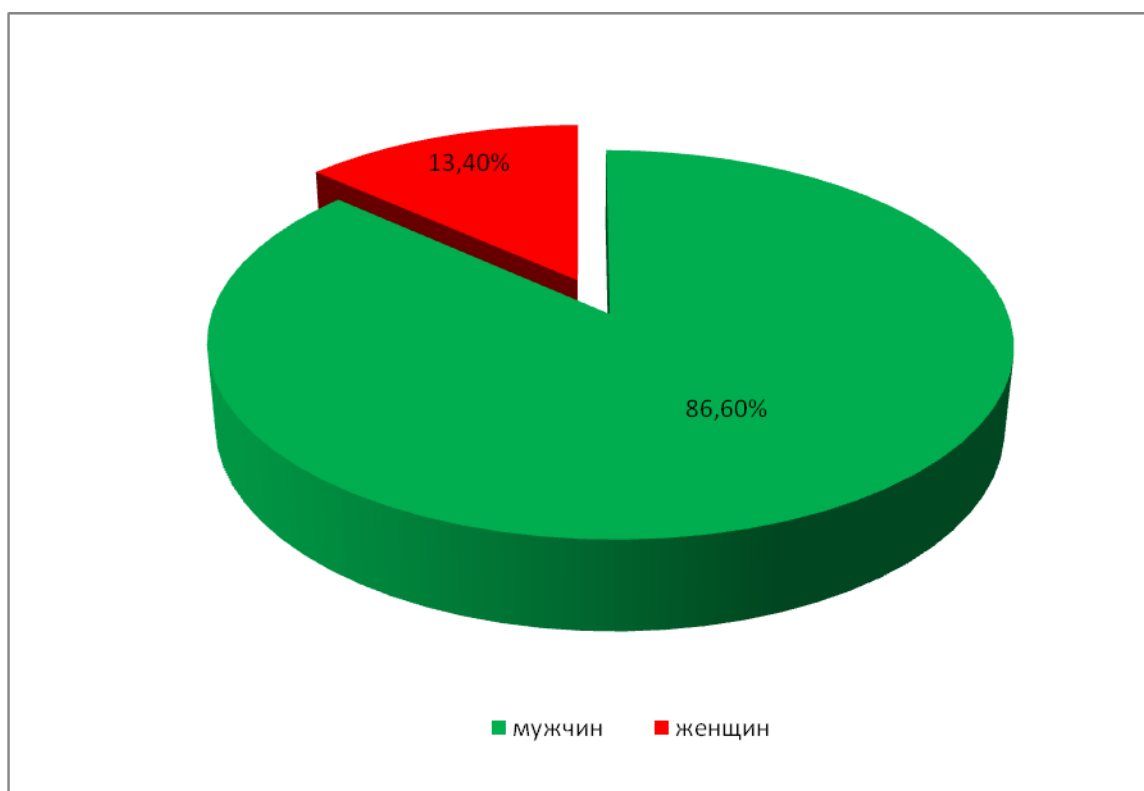


Социальный статус лиц, выявленных за совершение преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ с 2016 по 2018 гг.

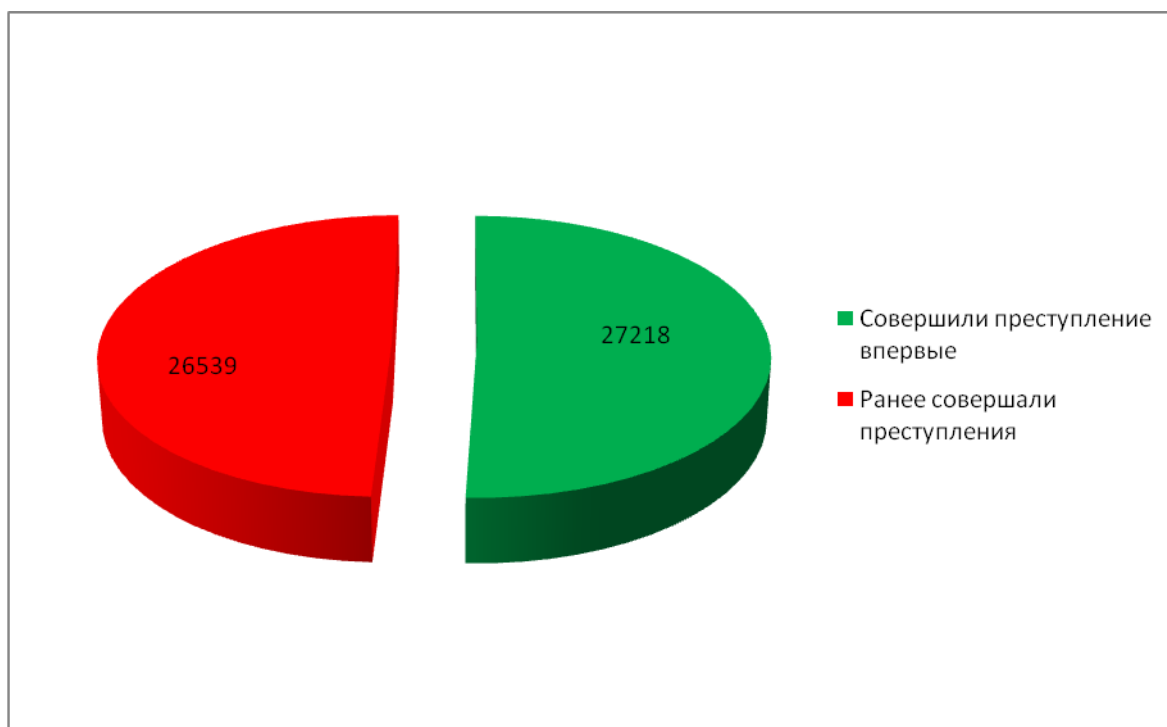
Приложение 7



Количество побоев, совершенных в состоянии опьянения (разновидности)
с 2016 по 2018 гг.



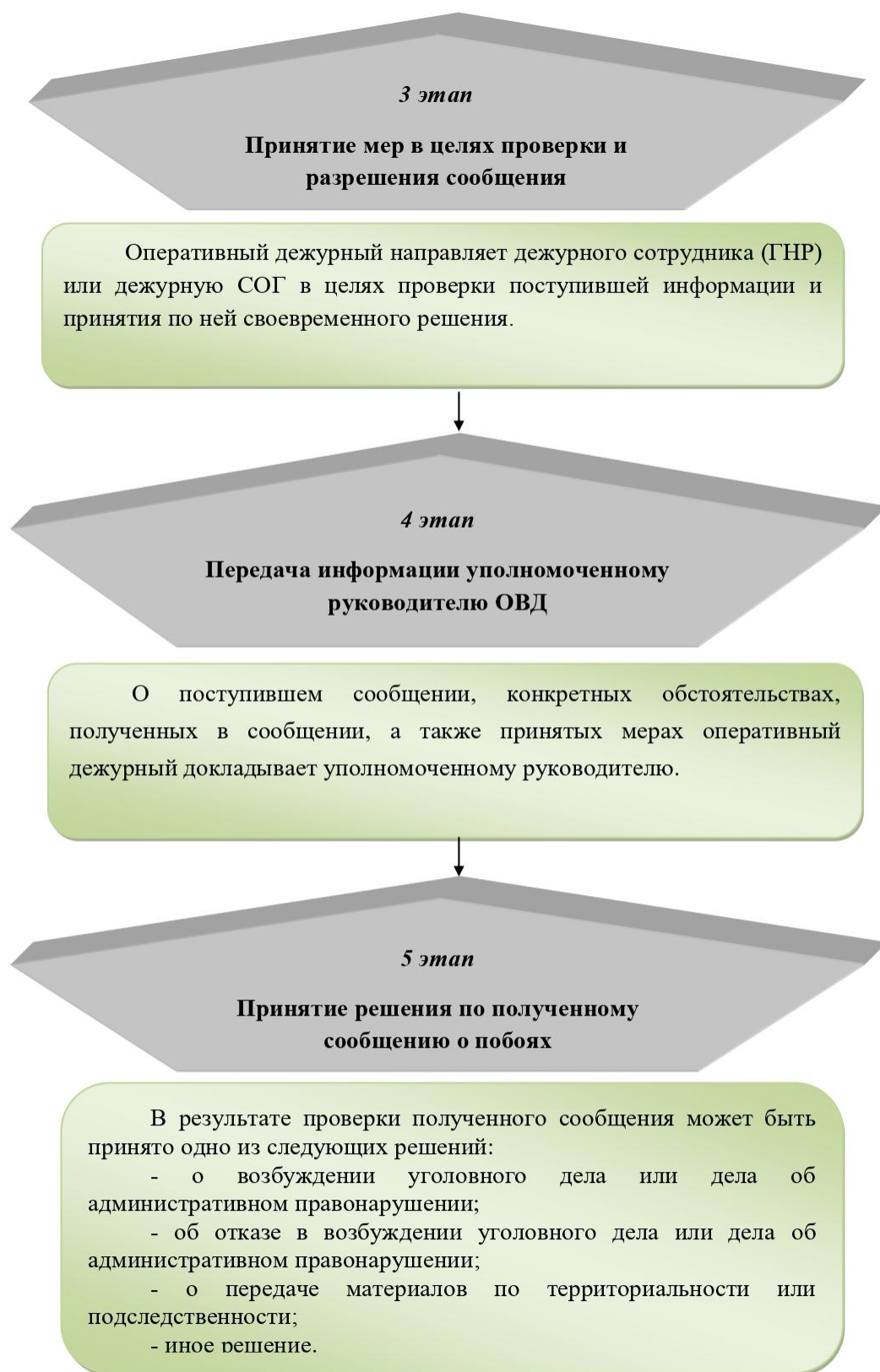
Соотношение лиц, выявленных за совершение побоев с 2016 по 2018 гг. по гендерному признаку.



Допреступное поведение лиц, выявленных за совершение побоев с 2016 по 2018 гг.

Алгоритм действий оперативного дежурного при поступлении сообщения о побоях





Учебное издание

Ольга Викторовна Артюшина
Ренат Рафаилович Абдулганеев
Ольга Игоревна Кудасова
Виктория Владимировна Казаченок
Тимур Ильгизарович Гарипов
Владислав Валерьевич Худяков

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СОТРУДНИКОВ ДЕЖУРНЫХ ЧАСТЕЙ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ
ДЕЛ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ СООБЩЕНИЙ О ПОБОЯХ**

Учебное пособие

Корректор	...
Компьютерная верстка	...
Формат ...	Усл. печ. л. ...
Подписано в печать...	Тираж ... экз.

Типография КЮИ МВД России
420108, г. Казань, ул. Магистральная, 35