

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Казанский юридический институт

А.В. Лебедева

**Правовое регулирование конкуренции
и монополистической деятельности**

Учебное пособие

Казань – 2016

ББК 67.404

Л 33

Одобрено редакционно-издательским советом КЮИ МВД России

Рецензенты

Кандидат юридических наук **Е.Б. Султанов**
(Казанский (Приволжский) федеральный университет);

Кандидат политических наук **Л.А. Гусева**
(ЧОУ ВО «Академия социального образования»)

Лебедева А.В.

Л 33 Правовое регулирование конкуренции и монополистической деятельности : учебное пособие/ А.В. Лебедева. – Казань : КЮИ МВД России, 2016. – 112 с.

Учебное пособие рассматривает одно из важнейших направлений предпринимательского права – правовое регулирование конкуренции и монополистической деятельности.

Учебное пособие разработано на основе Конституции Российской Федерации, Федеральных законов «О защите конкуренции» и «О естественных монополиях», а также подзаконных нормативных актов (по состоянию на 1 сентября 2016 г.), материалов судебной практики, современной исследовательской литературы. Комплекс документов позволил определить содержание ключевых понятий конкурентного права, правовую связь ряда из них с гражданским, административным правом и уголовным правом.

Пособие предназначено для курсантов и слушателей, обучающихся по специальности «Правовое обеспечение национальной безопасности» и направлению подготовки «Юриспруденция».

ISBN 978-5-901593-91-2

ББК 67.404

© Лебедева А.В., 2016
© КЮИ МВД России, 2016

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Понятие, виды и субъекты конкуренции и монополии.....	6
Глава 2. Регулирование конкуренции и монополистической деятельности российским законодательством.....	13
Глава 3. Монополистическая деятельность.....	22
Глава 4. Деятельность Федеральной антимонопольной службы России. Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства.....	31
Глава 5. Материалы судебной практики.....	38
Словарь терминов.....	57
Задачи и задания для самостоятельной работы.....	64
Список литературы, рекомендуемой для изучения.....	80
Приложение.....	83

Введение

Эффективное регулирование рыночной экономики основывается на принципах, гарантирующих единство экономического пространства, плюрализме форм собственности и свободы экономической деятельности.

Вместе с тем свобода экономического поведения хозяйствующих субъектов может быть ограничена в той мере, в которой эта свобода может причинить вред рыночной экономике. В развитие конституционных принципов запрета монополизации и недобросовестной конкуренции в России сформирована система законодательства, направленного на защиту конкуренции.

За короткое время наша страна прошла большой путь в сфере формирования антимонопольной политики, охраняющей добросовестные конкурентные отношения на товарных рынках.

Предлагаемое учебное пособие «Правовое регулирование конкуренции и монополистической деятельности» предназначено для курсантов, обучающихся по специальности «Правовое регулирование национальной безопасности», и слушателей, получающих базовое высшее образование по направлению подготовки «Юриспруденция».

Учебное пособие состоит из семи разделов.

В первом разделе рассматривается содержание основных понятий «конкуренция» и «монополия» с правовой и экономической точек зрения.

Второй раздел посвящен изучению вопросов правового регулирования конкуренции и её защиты. В этом разделе рассматриваются проблемы реализации различных способов защиты конкуренции в современных условиях, понятие «согласованные действия». Особое внимание уделяется правовой регламентации деятельности естественных и государственных монополий.

Монополистическая деятельность хозяйствующих субъектов на товарных рынках является одним из основных видов нарушений в сфере конкурентного права, поэтому в третьей части учебного пособия проведен анализ данного понятия.

Четвертый раздел учебного пособия посвящен вопросам юридической ответственности за участие в антиконкурентных соглашениях, монополистическую деятельность и недобросовестную конкуренцию,

а также деятельности Федеральной антимонопольной службы РФ в выявлении фактов препятствующих развитию конкурентных отношений и осуществления контроля над деятельностью субъектов естественных монополий.

В рамках пятого раздела предлагается обучаемым познакомиться с материалами судебной практики по спорам, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере.

В шестом разделе представлены легальные определения терминов по тематике учебного пособия на основании федеральных законов «О защите конкуренции»¹, «О естественных монополиях»², «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»³.

Материалы седьмого раздела позволят курсантам и слушателям проверить степень усвоения пройденного учебного материала.

Изучение предложенного материала дает возможность читателю овладеть основными теоретическими знаниями о системе регулирования отношений в сфере защиты конкуренции от недобросовестной конкуренции и позволит применить эти знания в практической деятельности.

¹ О защите конкуренции: Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ // СЗ РФ. 2006. N 31 (1 ч.). Ст. 3434.

² О естественных монополиях: Федеральный закон от 17.08.1995 N 147-ФЗ // СЗ РФ. 1995. N 34. Ст. 3426.

³ Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.12.2009 N 381-ФЗ // СЗ РФ. 2010. N 1. Ст. 2.

Глава 1.

Понятие, виды и субъекты конкуренции и монополии

Поддержка государством конкуренции закреплена действующей Конституцией РФ в качестве одного из элементов основ конституционного строя России. Статья 34 Конституции РФ устанавливает запрет на экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Ученые в связи с изучением принципа свободы конкуренции отмечали, что "свободная конкуренция – синоним свободы выбора, свободы предпринимательства, свободы входа на рынок – неотъемлемая часть конституционно закрепленных экономических свобод человека и гражданина... Конкуренция понуждает предпринимателей к эффективным действиям на рынке, заставляя их предлагать потребителям более широкий ассортимент товаров и услуг по более низким ценам и лучшего качества. При этом "сигналы рынка" без искажений доходят до поставщиков (производителей), позволяя им самостоятельно принимать решения о перераспределении ресурсов в экономически более привлекательные сферы"¹.

Свободу конкуренции исследовал выдающийся российский правовед Г.Ф. Шершеневич. Общественная идея свободной конкуренции, по его мнению, состоит в том, что обеспечение личного существования каждого хозяйства ведет к наилучшему обеспечению интересов общества. Для победы свободной конкуренции необходима совокупность ряда условий, и одно из них – разделение труда, предполагающее обмен, "систему меновых хозяйств"².

Второе условие составляют внимание к "личным интересам", "отсутствие всякого сожаления по отношению к соперникам", а также "такая организация сбыта товаров, которая бы была согласована с интересами потребителей"³.

В качестве третьего условия свободной конкуренции ученый-цивилист упоминает наличие института частной собственности и

¹ Бугай А.В. Формирование конкурентных преимуществ фирм в условиях изменяющейся экономики: дис. ... канд. экон. наук. Иркутск, 2004.

² Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. М., 2003. Т. 2. С. 108.

³ Шершеневич Г. Ф. Указ. соч. С. 109.

свободы договора¹. Г.Ф. Шершеневич отмечал, что "соперничество торговых предприятий допускает свободный выбор средств борьбы в тех пределах, какие ставятся борющимся со стороны закона"².

Антимонопольное законодательство призвано «установить ограничения в части дозволенных действий хозяйствующих субъектов, т.е. фактически очертить границы конкурентных стратегий»³.

Чаще всего в экономической литературе конкуренция (от лат. *concurrere* – сталкиваться) определяется как соперничество между участниками рыночного хозяйства за лучшие условия производства купли и продажи товаров и услуг.

Легальное определение конкуренции содержится в Федеральном законе от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Согласно ст. 4 указанного закона, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Ряд ученых-юристов указывают на необходимость доработки данного определения. Дефиницию п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции⁴ считают неприемлемой именно в качестве юридической категории и относят её к сугубо экономическим построениям⁵.

Рыночную состязательность можно подразделить на ряд конкретных форм и методов.

По масштабам развития конкуренция может быть:

- индивидуальной;
- местной (ведется среди товаровладельцев какой-то территории);
- внутриотраслевой (в одной из отраслей рынка идет борьба за получение наибольшего дохода);

¹ Шершеневич Г. Ф. Указ. соч. С. 110.

² Там же. С. 109.

³ Варламова А.Н. Свобода конкуренции и границы конкурентных стратегий на отраслевых товарных рынках // Законодательство. 2016. N 1. С. 34.

⁴ О защите конкуренции: Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ // СЗ РФ. 2006. N 31 (1 ч.). Ст. 3434.

⁵ Донецков Е.С. О понятии конкуренции и признаках ее ограничения при установлении пределов осуществления субъективных гражданских прав // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 8. С. 101.

- межотраслевой (соперничество представителей разных отраслей рынка за привлечение на свою сторону покупателей в целях извлечения большего дохода);

- национальной;
- международной.

Наиболее часто используется деление конкуренция в зависимости от используемых приемов противоборства:

- **ценовая** (соперники борются путем снижения цен);
- **неценовая** (победу одерживают те, кто улучшает качество продукции, совершенствует обслуживание покупателей и т.п.).

Согласно оценкам специалистов, определивших в 2010 г. рейтинг отдельных стран по степени развития конкуренции (по 326 показателям), первые места заняли Сингапур, Гонконг, США, а 51 место заняла Россия – несколько выше среднего уровня. Этому показателю рейтинга конкурентоспособности России нельзя удивляться. Ведь до 90-х гг. XX в. конкуренция считалась совершенно неприемлемой в полностью огосударствленном хозяйстве страны. Но сейчас в условиях обострения международной конкуренции стало весьма актуальным и важным делом заботиться об усилении экономического соперничества с другими странами в планетарном масштабе. При этом речь идет об обеспечении высокой конкурентоспособности отечественных товаров и услуг¹.

Причин, по которым предприниматели порой нарушают правила честной конкурентной борьбы, немало. Рассмотрим некоторые:

- компании - лидеры конкурентной борьбы стремятся закрепить свое ведущее положение на рынке, для чего, в частности, устанавливают дополнительные барьеры для входа на рынок новых участников - потенциальных соперников;

- компании-аутсайдеры также заинтересованы в том, чтобы для новых конкурентов были установлены барьеры входа на рынок;

- все участники рынка в период снижения потребительского спроса могут предпринимать попытки удержать цены за счет раздела рынка и иных приемов недобросовестной практики;

¹ Борисов Э.Ф. Экономика: учебное пособие. М.: Юридическая фирма «Контракт»; «ИНФРА-М», 2012. С. 58 – 60.

- органы власти и органы местного самоуправления пытаются защитить местных производителей от внешних конкурентов;
- органы власти и местного самоуправления могут поддерживать отдельные крупнейшие компании¹.

К применению незаконных конкурентных методов борьбы ведут и иные обстоятельства. Следовательно, отказаться от государственного регулирования конкурентных отношений не представляется возможным.

Особенности самого товара и его рынка также могут стать причиной для противодействия конкурентной борьбе.

Согласно ст. 25 Закона об электроэнергетике², в данной сфере действует система регулярного контроля со стороны Федеральной антимонопольной службы РФ, разработанная в целях предупреждения, выявления, ограничения и (или) пресечения действий (бездействия), которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов субъектов электроэнергетики или потребителей электрической энергии.

Одним из крайне специфических приемов конкурентной борьбы на рынке электроэнергии является манипулирование ценами. Запрет на его использование на оптовом и розничном рынках электроэнергии установлен как в Законе о защите конкуренции, так и в Законе об электроэнергетике. Согласно ст. 10 Закона о защите конкуренции, манипулирование ценами запрещено доминирующему субъекту, а в ст. 11 того же акта запрещаются соглашения субъектов, приводящие к манипулированию ценами. Закон об электроэнергетике разделяет манипулирование ценами и саму возможность манипулировать ценами. Данный запрет действует при манипулировании ценами с использованием своего доминирующего положения и в отношении любых субъектов.

Общие механизмы, предусмотренные Законом о защите конкуренции, не всегда учитывали особенности отношений на рынке электроэнергии и мощности. Рынок электроэнергии имеет значительную специфику, прежде всего потому, что такой товар, как электроэнергия, невозможно хранить, электроэнергия производится и одновременно потребляется, наличие энергии в сети можно определить толь-

¹ Конкурентное право России: учебник / отв. ред. И.Ю. Артемьев, С.А. Пузыревский, А.Г. Сушкевич. М., 2014. С. 26.

² Об электроэнергетике: Федеральный закон от 27.03.2003 N 35-ФЗ // СЗ РФ. 2003. N 13. Ст. 1177.

ко с помощью специальных приборов, передача электроэнергии осуществляется исключительно по сетям. Применительно к конкурентным отношениям важнейшая особенность рынка электроэнергии состоит в том, что в отсутствие большого предложения на рынке, когда генераторов нечем заменить, т.е. когда нет конкуренции, даже субъект с небольшой долей может оказать определяющее влияние на формирование цены.

Таким образом, именно отраслевую специфику отдельных товарных рынков должен принимать во внимание законодатель и антимонопольный орган при дальнейшей разработке конкурентного законодательства¹.

Прямой противоположностью конкуренции является монополия.

Дословно «монополия» переводится с греческого как один продавец.

В литературе существуют разные мнения по поводу монополии как экономической категории.

Представители системного (структурного) подхода считают монополией исключительное положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке, когда он сосредотачивает в своих руках значительную часть производства и сбыта определенного товара, что позволяет ему осуществлять диктат над потребителями и другими участниками рынка.

Сторонники поведенческого подхода рассматривают монополию в качестве особого поведения господствующего на рынке субъекта в целях использования своего положения в собственных интересах.

Последователи ролевого (функционального) подхода подчеркивают отрицательные последствия монополизации той или иной сферы хозяйствования. С их точки зрения монополия способствует несправедливому распределению дохода от потребителей к монополистической фирме за счет установления высоких цен.

И все же монополия – это, в большей степени, экономико-правовое явление, экономическое по содержанию и правовое по форме. И в этом качественном состоянии монополия характеризуется, во-первых, доминирующим положением хозяйствующего субъекта в определенном сегменте рынка, во-вторых, особыми (исключительными) правами хозяйствующего субъекта на осуществление деятельности определенного вида в пределах одного товарного рынка.

¹ Варламова А.Н. Свобода конкуренции и границы конкурентных стратегий на отраслевых товарных рынках // Законодательство. 2016. N 1. С. 40.

В литературе обычно выделяют три вида монополий:

а) **закрытая (законная)** монополия, защищенная от конкуренции с помощью юридических ограничений (например, государственная монополия);

б) **естественная монополия** – сфера экономики, где весь рынок охватывается одним хозяйствующим субъектом (например, железнодорожные перевозки);

в) **открытая (временная)** монополия, когда один хозяйствующий субъект временно становится единственным поставщиком товара, а его конкуренты могут появиться на том же рынке позже.

Также можно использовать такой критерий, как защищенность монополии от конкуренции. С учетом этого критерия монополии можно подразделить на защищенные от конкуренции и не защищенные от нее. К числу первых относятся монополии:

1) Непосредственно регулируемые государством (государственные и естественные);

2) обладатели исключительных прав, подчиняющиеся общим правилам (принципам) рыночной экономики и предпринимательства.

Монополии можно классифицировать и по другим основаниям.

В зависимости от характера происхождения выделяют **естественные** и **искусственные** монополии.

Естественная монополия возникает вследствие объективных причин. Она отражает ситуацию, когда спрос на данный товар может быть удовлетворен только одной или несколькими фирмами. В ее основе – особенности технологий производства и обслуживания потребителей. Здесь конкуренция невозможна или экономически нежелательна.

Искусственные монополия – это монополия “рукотворно”, специально созданная путём концентрации в чьих-то руках определённой хозяйственной деятельности. При этом для получения рыночной власти и сверхприбылей отдельные компании гигантски укрупняют своё производство, поглощают конкурентов или объединяются в различные монополистические союзы, чтобы не конкурировать, а владеть рынком совместно. Исторически сложились три главные формы союзов: картели, синдикаты и тресты. Основные различия между ними – в широте соглашений участников и масштабах их объединения.

Формы союзов	Происхождение их названия	Главные пункты соглашений
Картель	от итал. carta – документ	о разделе рынков о квотах производства об уровнях цен
Синдикат	от греч. syndikos – действующий сообща	о совместном сбыте продукции и закупках сырья о квотах производства и ценах
Трест	от англ. trust – доверие	полное объединение предприятий

По степени регулирования государством они бывают непосредственно (прямо) регулируемые государством и опосредственно регулируемые государством.

С учетом деятельности (сферы) можно говорить о монополиях в газовой и нефтяной промышленности, транспорта, связи и др.

Глава 2.

Регулирование конкуренции и монополистической деятельности российским законодательством

Основы правового регулирования конкуренции заложены, как уже было показано выше, в ст. 8, 34 Конституции РФ.

Помимо этого, в соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции РФ международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Так, Российская Федерация как правопреемница СССР является участницей Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 г.¹ Согласно ст. 10 bis данной конвенции Российская Федерация обязана обеспечить гражданам эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.

Указанные конституционные гарантии получили свое развитие в антимонопольном законодательстве.

Основным нормативным актом в сфере антимонопольного регулирования являлся Закон РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»². Данный Закон определял организационные и правовые основы предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, ограничения конкуренции органами власти на товарных рынках в Российской Федерации.

Сегодня данный нормативный акт фактически утратил силу, за исключением отдельных положений ст. 4 (определение основных понятий, например, аффилированные лица).

В настоящее время основным нормативным актом, определяющим организационные и правовые основы защиты конкуренции, является Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – закон о защите конкуренции)³.

Предмет Закона о защите конкуренции определяется п. 1 статьи 1 во взаимосвязи со ст. 3 указанного закона – это отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением

¹ Конвенция по охране промышленной собственности: заключена в Париже 20.03.1883 // Закон. 1999. № 7.

² Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 16. Ст. 499.

³ Российская газета. 2006. № 162.

ем монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, иные осуществляющие их функции органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Банк России, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В юридической литературе подчеркивают две особенности Закона о защите конкуренции. Во-первых, он регулирует отношения, связанные с защитой конкуренции как на товарных рынках, так и на рынках финансовых услуг: на рынке банковских услуг, страховых услуг, рынке ценных бумаг и др. Во-вторых, с учетом специфики российской экономики в нем наряду с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции хозяйствующих субъектов предусмотрены меры предупреждения и пресечения государственного монополизма – актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, иных осуществляющих их функции органов и организаций, государственных внебюджетных фондов, Банка России¹.

Рассматриваемый закон устанавливает следующие **способы защиты конкуренции**:

1. Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением (ст. 10).
2. Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов (ст. 11).
3. Запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов, ограничивающие конкуренцию (ст. 11.1).
4. Запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации (ст. 14.1).
5. Запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение (ст. 14.2).

¹ Комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» (постатейный) / А.М. Баринов и др.; под ред. В.Ф. Попондопуло, Д.А. Петрова. М.: Норма; Инфра-М, 2013. С. 265.

6. Запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения (ст. 14.3).

7. Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (ст. 14.4).

8. Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности (ст. 14.5).

9. Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения (ст. 14.5).

10. Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну (ст. 14.6).

11. Запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации (ст. 15).

12. Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации (ст. 16).

Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением регламентируется ст. 10 Закона о защите конкуренции, согласно которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии со ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. В этой же статье содержатся конкретные критерии, позволяющие определить доминирующее положение в зависимости от доли субъекта (группы субъектов) на рынке определенного товара.

Согласно ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются следующие действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение:

1) установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара;

2) изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара;

3) навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

4) экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами

Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

5) экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

6) экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом;

7) установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги;

8) создание дискриминационных условий;

9) создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам;

10) нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования;

11) манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

В начале 2016 г. вступил в силу так называемый "четвертый антимонопольный пакет" – Федеральный закон от 05.10.2015 N 275-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"¹. Он внес изменения в федеральные законы от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях", а также в Кодекс РФ об ад-

¹ О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 05.10.2015 N 275-ФЗ // СЗ РФ. 2015. N 41 (часть I). Ст. 5629.

министративных правонарушениях (в части применения административных санкций за нарушения антимонопольного законодательства).

Кроме того, внесены постановлением Правительства РФ от 14.09.2016 N 920 поправки в Положение о Федеральной антимонопольной службе (в части функционала и полномочий ФАС России), часть из которых также начала применяться в 2016 г.

Названные изменения происходят в рамках реализации Стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013-2024 гг. (далее – Стратегия)¹.

Стратегия учитывает рекомендации Комитета по конкуренции ОЭСР, а также предложения бизнес-ассоциаций и определяет четыре приоритета в деятельности службы:

- 1) создание благоприятной институциональной и организационной среды для эффективной защиты и развития конкуренции;
- 2) снижение административных барьеров, препятствующих развитию и свободному функционированию рынков;
- 3) обеспечение недискриминационного доступа потребителей к услугам естественных монополий, формирование эффективных механизмов тарифообразования;
- 4) создание условий для эффективной конкуренции при размещении государственного и муниципального заказа и реализации на торгах государственного имущества.

Следующий важнейший нормативный акт в рассматриваемой сфере – это Федеральный закон от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях»².

Согласно ст. 3 Федерального закона «О естественных монополиях» под естественной монополией понимается состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем

¹ Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013-2024 гг.: утв. президиумом ФАС России 3 июля 2013 г. URL: <http://www.fas.gov.ru> (по состоянию на 23.09.2016).

² Российская газета. 1995.№ 164.

спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

Указанный Федеральный закон определяет правовые основы федеральной политики в отношении естественных монополий в Российской Федерации и направлен на достижение баланса интересов потребителей и субъектов естественных монополий, обеспечивающего доступность реализуемого ими товара для потребителей и эффективное функционирование субъектов естественных монополий.

Естественным монополиям, как и всякой любой монополии, свойственны недостатки, которые, с одной стороны, затрудняют ее существование в рамках рыночной экономики, а с другой стороны, наоборот, ставят субъектов естественной монополии в более привилегированное, выгодное положение. Да, деятельность таких организаций контролируется со стороны государства, к ним могут быть применены санкции за злоупотребление своим доминирующим положением и ущемление интересов потребителей, но так как потребители не могут в связи с естественным технологическим процессом отказаться от их услуг, то рынок сбыта им обеспечен. Более того, государство, осуществляя регулирование цен на услуги естественных монополий, более или менее гарантированно обеспечивает их существование за счет учета в цене на услуги их затрат и обеспечивает их существование как субъекта хозяйственной деятельности. Отсутствие конкуренции приводит к естественному и планомерному росту цен на услуги естественных монополий, и данный процесс не может быть остановлен ничем иным, как созданием конкуренции на данном рынке. В п. 3 комментируемой статьи закреплён, по сути, декларативный принцип, в соответствии с которым не допускается сдерживание экономически оправданного перехода сфер естественных монополий из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка¹.

Отдельно следует рассмотреть правовое регулирование государственных монополий в Российской Федерации.

Правовой режим государственной монополии в отношении отдельных видов деятельности в соответствии с п. 3 ст. 55 Конституции

¹ Петрусева Н.А., Кайль А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2013.

РФ вводится федеральными законодательными актами. Государственная монополия, в отличие от естественной монополии, является монополией искусственной, поскольку конкуренция в таких сферах экономически возможна, но она не допускается государством. Цель таких ограничений заключается в обеспечении защиты основ конституционного строя, здоровья населения, безопасности государства.

В федеральных законах путем указания на организационно-правовую форму, форму собственности определяются субъекты, которым предоставляется возможность осуществлять деятельность в режиме государственной монополии (в основном это государственные унитарные предприятия). Кроме того, в федеральном законе может быть определен конкретный субъект.

Государственная монополия на территории РФ установлена в отношении следующих видов деятельности:

- на основные виды деятельности, связанные с оборотом наркотических средств, психотропных веществ: культивирование растений; разработку, переработку, распределение, ввоз (вывоз), уничтожение наркотических средств, психотропных веществ (ст. 5 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»¹);

- на опробование и клеймение государственным пробирным клеймом ювелирных и иных бытовых изделий из драгоценных металлов; на регулирование экспорта необработанных алмазов (ст. 10 Федерального закона от 26.03.1998 № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях»²);

- на деятельность в области военно-технического сотрудничества (ст. 4 Федерального закона от 19.07.1998 № 114-ФЗ «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами»³);

- на эмиссию наличных денег (банкнот и монет), организацию их обращения и изъятия из обращения на территории РФ (ст. 75 Конституции РФ, ст. 4, 29 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»⁴).

¹ СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 219.

² Там же. № 13. Ст. 1463.

³ Там же. № 30. Ст. 3610.

⁴ СЗ РФ. 2002. № 28. Ст. 2790.

Государственная монополия может вводиться отдельными федеральными законами:

- на производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (ст. 4 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»¹);

- на экспорт и (или) импорт отдельных видов товаров (ст. 26 Федерального закона от 08.12.2003 № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности»²), когда исключительное право на совершение таких операций предоставляется государственным унитарным предприятиям.

¹ СЗ РФ. 1995. № 48. Ст. 4553.

² СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4850.

Глава 3.

Монополистическая деятельность

Монополистическая деятельность как основной вид деятельности, и противодействующий развитию конкурентных отношений, относится законодателем к противоправным деяниям. Прежде, чем мы рассмотрим виды юридической ответственности за соответствующие правонарушения, проанализируем содержание понятия «монополистическая деятельность» и его проявления.

В соответствии с п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции монополистическая деятельность – это злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействия), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью. Из нормативного определения монополистической деятельности вытекают следующие основные признаки:

1. Монополистическая деятельность – вид деятельности, состоящей из совокупности действий, операций, поступков (бездействия).

2. Закон называет формы монополистической деятельности, например:

а) злоупотребление доминирующим положением;

б) запрещенные антимонопольным законодательством соглашения или согласованные действия, иные действия (бездействие), признанные монополистической деятельностью в соответствии с Федеральным законом.

Последняя форма монополистической деятельности буквально звучит так: такие действия могут быть не только неправомерными, но и правомерными. Хотя в учебной и научной литературе монополистическая деятельность характеризуется как неправомерная со всеми признаками правонарушения.

Рассмотрим формы монополистической деятельности. Начнем с категории «злоупотребление монополистическим положением». П. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещает действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов

других лиц. Содержащийся здесь перечень запрещенных действий (бездействий) является открытым. В порядке иллюстрации рассмотрим некоторые виды правонарушений в форме злоупотребления доминирующим положением. Так, запрещается установление, поддержание монопольно высокой или низкой цены товара.

В соответствии с п. 1 ст. 6 Закона монопольно высокой ценой товара (за исключением финансовых услуг) является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Цена товара не признается монопольно высокой, если она не соответствует хотя бы одному из указанных критериев. Например, в строительном бизнесе цены на жилье явно превышают те суммы расходов и доходов, которые необходимы для строительства объектов. Однако при этом второй критерий в условиях непомерного роста цен на жилье остается безупречным. Рост цен жилья стимулирует возросший спрос на жилье.

Не признается монопольно высокой цена товара, установленная субъектом естественной монополии в пределах тарифа на такой товар, определенного органом регулирования естественной монополии.

Параметры монопольно низкой цены сформулированы в ст. 7 Закона о защите конкуренции. Отмечаются те же самые требования, что и в отношении монопольно высокой цены, но только с указанием критерия – «ниже цены».

Односторонние злоупотребления хозяйствующего субъекта своим монополистическим положением можно условно подразделить на правонарушения, связанные с заключением договора и не связанные с таковым.

К первым относятся такие правонарушения, как навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора; экономически или технологически не-

обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, Правительства РФ, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В числе вторых нарушений следует назвать: экономически или технологически необоснованные сокращение или прекращение производства товара, на которые имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено законодательством или судебными актами; изъятие товара из обращения вследствие повышения цены товара; создание препятствий доступу на товарный рынок и выходу из него других хозяйствующих субъектов; экономически, технологически или иным образом необоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено ФЗ; нарушение установленного порядка ценообразования нормативными правовыми актами.

В Законе о защите конкуренции используется понятие «дискриминационные условия» (подп. 8 п. 1 ст. 10).

Дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект (несколько хозяйствующих субъектов) поставлен в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом (или субъектами). Понятие «дискриминационные условия» практически охватывает большинство правонарушений в сфере антимонопольного регулирования. Требования ст. 10 Закона не распространяются на действия по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, продукции, работ или услуг.

Коллективное поведение хозяйствующего субъекта в форме соглашений и согласованных действий субъектов, ограничивающих конкуренцию – самостоятельный вид монополистической деятельности

субъектов конкуренции на товарном рынке. Закон проводит разграничение между понятиями «соглашение» и «согласованные действия».

Соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (п. 18 ст. 4); согласованные действия – это такие действия хозяйствующего субъекта, которые получили одобрение (согласие) всех субъектов как по организации самих действий, так и по их результатам. Согласованные действия осуществляются хозяйствующим субъектом без оформления соглашения.

При этом координация экономической деятельности (п. 14 ст. 3) по Закону о защите конкуренции, т. е. согласованные действия хозяйствующего субъекта с третьими лицами, признается неправомерной, если при этом создается возможность ограничения конкуренции. В противном случае она допустима и правомерна.

Следует учитывать, что Закон о защите конкуренции, используя термин «соглашение», трактует его несколько иначе, чем он определяется в соответствии с гражданским законодательством РФ.

Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Соглашения с точки зрения антимонопольного законодательства представляют собой более широкую категорию, поскольку могут как устанавливать, изменять или прекращать права или обязанности сторон (т.е. способны быть гражданско-правовым договором), так и фиксировать лишь намерения сторон относительно будущих действий каждой из них в отношении себя или третьих лиц. Намерение является замыслом относительно какого-либо поведения. Но чтобы подпасть под действие антимонопольного законодательства, оно должно иметь достаточную степень определенности и быть связано с поведением других хозяйствующих субъектов.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, что не освобождает антимонопольный орган от доказывания непосредственно самого факта достижения договоренности, а также возможности наступления негативных последствий, предусмотренных законом. Выявить соответст-

вие либо несоответствие конкретного соглашения антимонопольному законодательству возможно лишь после изучения воздействия соглашения на рыночное поведение его сторон. Такое воздействие определяется, если стороны договорились о цене (компонентах цены) или, например, о разделе товарного рынка по территориальному принципу. Однако соглашение может содержать положения, которые лишь косвенным образом приводят к тем же последствиям¹.

В соответствии с п. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются **картелем** и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Под соглашения, запрещенные в силу статьи 11 Закона о защите конкуренции, если иное не установлено законом, подпадают в том числе и «вертикальные» соглашения, т.е. соглашения между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) его.

Участники «вертикальных» соглашений действуют на разных товарных рынках и не конкурируют непосредственно между собой. Поэтому перечень негативных последствий заключаемых ими антиконкурентных соглашений намного меньше, чем в отношении иных («горизонтальных») соглашений. Именно поэтому не являются «вер-

¹ Постановление ФАС Поволжского округа от 23.03.2012 по делу № А12-6375/2011. URL: <http://www.consultant.ru> (по состоянию на 22.11.2016).

тикальным» соглашением агентский договор (п. 19 ст. 4 Закона о защите конкуренции) и договор коммерческой концессии (п. 1 ст. 12)¹.

В силу пункта 3 указанной статьи запрещаются соглашения хозяйствующих субъектов, являющихся участниками оптового и (или) розничных рынков электрической энергии (мощности), организациями коммерческой инфраструктуры, организациями технологической инфраструктуры, сетевыми организациями, если такие соглашения приводят к манипулированию ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

Запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

2) об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;

4) об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

Согласно ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции также запрещена координация экономической деятельности, если она приводит к последствиям, предусмотренным ч. 1 – 3 ст. 11 Закона о защите конкуренции (т.е. речь идет о запретах «горизонтальных соглашений» для картелей, запретах для «вертикальных соглашений» и запретах

¹ Комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» (постатейный) / А.М. Баринов и др.; под ред. В.Ф. Попондопуло, Д.А. Петрова. М.: Норма, Инфра-М, 2013. С. 284.

манипулирования ценами на рынках электрической энергии). В этом контексте важно обратить внимание на то, что координация теперь запрещена только в том случае, если она действительно приводит к указанным последствиям; возможность наступления таких последствий больше не является квалифицирующим признаком координации¹.

Федеральным законом от 06.12.2011 № 401-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»² вводится ст. 11.1, которая устанавливает запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов, ограничивающие конкуренцию.

Понятие **согласованных действий** как особого, отличного от соглашения, типа антиконкурентного поведения было введено вслед за американским и европейским антимонопольным законодательством в целях пресечения скрытых соглашений, письменные или устные доказательства о совершении которых отсутствуют.

Совершение хозяйствующими субъектами действий по соглашению не относится к согласованным действиям. Эта норма ч. 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции не только четко противопоставляет совершение хозяйствующими субъектами действий по соглашению и согласованных действий, но и требует выработки четких критериев, позволяющих различать указанные понятия, а также отграничить согласованные действия от действий, осуществляемых предпринимательским сообществом при изменении рыночной ситуации. Последние являются рациональной реакцией бизнеса на изменение условий хозяйствования и не приводят к ограничению, недопущению или устранению конкуренции на товарном рынке. Такое поведение («ненамеренный параллелизм») представляет одинаковую и одновременную реакцию хозяйствующих субъектов на изменение общих для них рыночных условий хозяйствования.

Специальный дополнительный запрет на согласованные действия, следствием которых является манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности), адресован хозяйствующим субъектам, являющимся участниками оп-

¹ Дианов В., Егорушкин А., Хохлов Е. Комментарий к «третьему антимонопольному пакету». М.: Статут, 2012. С. 167.

² Российская газета. 2011. № 278.

тового и (или) розничных рынков электрической энергии (мощности), организациями коммерческой инфраструктуры, организациями технологической инфраструктуры, сетевыми организациями.

Часть 1 статьи 11.1 по аналогии со ст. 11 содержит исчерпывающий перечень последствий согласованных действий, запрещаемых в любом случае. Факт ограничения, недопущения или устранения конкуренции здесь предполагается и доказывания не требует.

В отличие от предыдущей ч. 3 статьи 11.1 содержит открытый перечень последствий согласованных действий, ответственность за совершение которых наступает только в том случае, если установлено, что такие согласованные действия приводят к ограничению конкуренции.

Действия, имеющие признаки согласованных, не рассматриваются в качестве нарушающих антимонопольное законодательство в следующих случаях: а) при предоставлении хозяйствующим субъектом доказательства того, что осуществленные им согласованные действия могут быть признаны допустимыми в соответствии с ч. 1 ст. 13 Закона о защите конкуренции; б) согласованные действия хозяйствующих субъектов, совокупная доля которых на товарном рынке не превышает 20% и при этом доля каждого из которых на товарном рынке не превышает 8%; в) согласованные действия хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль или если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Закон (п. 21 ст. 3) ввел понятие «экономическая концентрация» как сделку, иные действия, осуществление которых оказывает влияние на состояние конкуренции. Но это нонсенс. В экономических словарях и литературе слово «концентрация» означает сосредоточение производства, капитала в одном месте или в одних руках, преобладание на рынке одной или нескольких фирм. Поэтому сделки и иные действия есть правовые средства экономической концентрации.

Отсюда экономическая концентрация (равно как и координация экономической деятельности) – объект повышенного внимания со стороны антимонопольных органов в целях недопущения неправомерного ограничения конкуренции на товарных рынках. Поэтому Закон (ст. ст.

27 – 35) старается всесторонне урегулировать общественные отношения в сфере госконтроля за экономической концентрацией.

Закон признает также неправомерной деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов и организаций, осуществляющих управленческие функции, а также государственных внебюджетных фондов, Банка России, индивидуальные акты и действия (бездействия) которых направлены на ограничение конкуренции (ст. 15).

Закон о защите конкуренции не разрешает (в отличие от хозяйствующего субъекта) перечисленным выше органам и организациям представлять доказательства того, что принятые ими индивидуальные акты и действия, а также достигнутые соглашения или осуществляемые ими согласованные действия могут быть признаны допустимыми.

Глава 4.

Деятельность Федеральной антимонопольной службы России. Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства

В настоящее время функции антимонопольного органа осуществляет Федеральная антимонопольная служба России (ФАС), статус которой основывается на ст. ст. 10, 77 Конституции РФ, ст. 22 – 26 Закона о защите конкуренции, определяется Положением о ФАС¹, утвержденным постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331. Руководство деятельностью ФАС России осуществляет Правительство РФ. ФАС имеет свои территориальные органы управления, которые создаются в соответствии с ч. 1 ст. 78 Конституции РФ, актами федерального законодательства на основе Положения о территориальном органе ФАС².

ФАС РФ и ее территориальные органы являются юридическим лицом. Основными функциями ФАС России являются:

- 1) организационная;
- 2) контрольная;
- 3) репрессивная.

Ст. 22 Закона о защите конкуренции содержит развернутый перечень основных функций антимонопольного органа в контексте предмета и целей данного закона и не является исчерпывающим.

Среди полномочий ФАС России можно выделить следующие:

- 1) возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;
- 2) выдает в случаях, указанных в Законе о защите конкуренции, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания;
- 3) вправе обращаться в арбитражный суд с исками и заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства;
- 4) некоторые функции и полномочия ФАС реализует совместно с иными федеральными органами.

¹ Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе: постановление Правительства РФ от 30.06.2004 N 331 // Российская газета. 2004. N 162.

² Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы: приказ ФАС России от 23.07.2015 N 649/15. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (по состоянию на 27.08.2016).

Разграничение полномочий ФАС России и ее территориальных органов происходит двумя способами: законодательным и делегированным.

Глава 8 Закона о защите конкуренции озаглавлена «Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства». Однако практически только ст. 37 Закона имеет прямое отношение к ответственности, которая содержит бланкетную норму, отсылающую к использованию соответствующих положений действующего законодательства.

С учетом характера и содержания можно выделить следующие нарушения антимонопольного законодательства: а) нарушения правового запрета; б) неисполнение возложенных обязанностей; в) злоупотребление субъективным правом; г) превышение компетенции.

Закон о защите конкуренции выделяет несколько видов нарушений правового запрета (они были рассмотрены выше в разделе 2).

Следующую группу образуют правонарушения, вызванные неисполнением возложенных обязанностей, которые неоднородны по своему субъективному составу. Сюда входят хозяйственные субъекты, органы государственной власти, местного самоуправления и иные органы и организации, осуществляющие управленческие функции, государственные внебюджетные фонды, ЦБ РФ, антимонопольные организации, юридические и физические лица.

Злоупотребление субъективным правом – самостоятельный вид правонарушения. Оно имеет межотраслевой характер и используется в публичном и частном, материальном и процессуальном праве. Поэтому не все противоправные действия, перечисленные в ст. 10 Закона о защите конкуренции, являются злоупотреблением права.

Превышение компетенции – следующий вид правонарушений антимонопольного законодательства. Любой выход ФАС России, ее территориальных органов за установленные Законом о защите конкуренции, другими федеральными законами, Положением о ФАС, Положением о территориальном органе ФАС пределы следует рассматривать как превышение компетенции со всеми вытекающими отсюда правовыми последствиями.

За нарушение антимонопольного законодательства установлены следующие виды юридической ответственности: административная, гражданско-правовая и уголовная ответственность.

Составы административных правонарушений, имеющих отношение к нарушениям антимонопольного законодательства, в основном сосредоточены в гл. 14 КоАП РФ¹ «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности».

Лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством РФ), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения или об осуществлении не допустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ч. 1 и 3 ст. 14.32 КоАП РФ, при выполнении в совокупности следующих условий:

- на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные выше.

При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.32 КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные п. 2-7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность (примечание 3 к ст. 14.32 КоАП РФ):

- 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 N 195-ФЗ// Российская газета. 2001. N 256.

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные п. 1 и 2 ч. 1 ст. 4.3, п. 1, 2 и 3 примечания 3 к ст. 14.31 КоАП РФ, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

За совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 и 3 ст. 14.32 КоАП РФ, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения (картеля) и в совокупности выполнило следующие условия:

- лицо признало факт совершения административного правонарушения;

- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении (картеле);

- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Важно отметить, что административный штраф в предусмотренном примечанием 5 к ст. 14.32 КоАП РФ размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания. Данное примечание не применяется в отношении юридическо-

го лица, являющегося организатором недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения (картеля).

При определении в соответствии с ст. 14.32 КоАП РФ размера административного штрафа, исчисляемого от начальной стоимости предмета торгов, проводимых для заключения договора (контракта), срок исполнения которого превышает один год, размер начальной стоимости предмета таких торгов определяется пропорционально стоимости предмета торгов за один год.

В главе 19 КоАП помещены отдельные составы административных правонарушений против порядка управления, за которые установлена административная ответственность.

В связи с этим особого внимания заслуживает правило ст. 19.8 КоАП об административной ответственности (наложении штрафа) граждан, должностных лиц, юридических лиц за непредставление ходатайств, уведомлений (заявлений), сведений (информации) в ФАС, его территориальные органы. Размер административного штрафа дифференцируется с учетом степени опасности для общества совершаемого административного правонарушения (подп. 1. 2 ст. 19.8 КоАП РФ).

Гражданско-правовые санкции за нарушение антимонопольного законодательства можно подразделить на меры защиты субъективных гражданских прав и меры гражданско-правовой ответственности. В числе первых следует назвать:

1) признание недействующими либо недействительными полностью или частично противоречащими антимонопольному законодательству нормативно-правовых актов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, иных органов и организаций, государственных внебюджетных фондов, ЦБ РФ;

2) признание недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству;

3) признание торгов недействительными.

Ко вторым относится такая форма ответственности, как возмещение убытков, как правило, проходит в судебном порядке.

Гражданско-правовые санкции за нарушение антимонопольного законодательства могут применяться как по решению суда, так и по предписанию антимонопольного органа. В первом случае иск (заявле-

ние) вправе предъявлять и сам антимонопольный орган, и хозяйствующий субъект, если иное не предусмотрено законом. Во втором случае гражданско-правовые санкции реализуются в административном порядке по решению антимонопольного органа.

Уголовно-правовые санкции за нарушение антимонопольного законодательства представлены в основном в гл. 22 УК РФ¹. За уголовно-правовые деяния виновные лица наказываются либо штрафом, либо принудительными работами, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, либо лишением свободы. За отдельные составы преступлений закон устанавливает комбинированное сочетание мер уголовной ответственности.

Так, за недопущение, ограничение, устранение конкуренции путем установления или поддержания монопольно высоких или монопольно низких цен, раздел рынка, ограничение доступа на рынок, устранение с него других субъектов экономической деятельности, установление или поддержание единых цен, если эти деяния повлекли причинение крупного ущерба (более 1 млн руб.), виновные лица наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до одного года либо без такового (ч. 1 ст. 178 УК РФ). Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения; сопряженные с уничтожением или повреждением чужого имущества либо с угрозой его уничтожения или повреждения, при отсутствии признаков вымогательства; причинившие особо крупный ущерб либо повлекшие извлечение дохода в особо крупном размере, наказываются принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. N 25. Ст. 2954.

размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от одного года до трех лет или без такового (ч. 2 ст. 178 УК РФ). Деяния, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 настоящей статьи, совершенные с применением насилия или с угрозой ее применения, наказываются принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от одного года до трех лет (ч. 3 ст. 178 УК РФ). Доходом в крупном размере в статье 178 УК РФ признается доход, сумма которого превышает пятьдесят миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере - двести пятьдесят миллионов рублей.

Глава 5.

Материалы судебной практики

(выдержки из Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере¹)

1. Акт проверки, составленный антимонопольным органом, закрепляя результат ее проведения, сам по себе не порождает прав и обязанностей лица, поскольку не устанавливает факта нарушения антимонопольного законодательства, не содержит обязательного для исполнения требования, а лишь фиксирует признаки выявленных нарушений, в связи с чем не подлежит оспариванию в судебном порядке

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным акта проверки, составленного антимонопольным органом по результатам проведенной проверки.

Арбитражный суд, прекращая производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), как не подлежащее рассмотрению в арбитражном суде, указал на следующее.

Согласно положениям статьи 25.1 Закона о защите конкуренции, в целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства антимонопольный орган вправе проводить плановые и внеплановые проверки федеральных органов исполнительной власти, органов власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов и организаций, а также государственных внебюджетных фондов, коммерческих и некоммерческих организаций, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей (далее – проверяемое лицо).

По результатам проведенной проверки антимонопольным органом составляется акт (часть 1 статьи 25.6 Закона о защите конкуренции), который содержит сведения о результатах ее проведения, в том числе о вы-

¹ Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере: утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 URL: <http://www.consultant.ru> (по состоянию на 29.09.2016).

явленных признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Акт проверки составляется в двух экземплярах, один из которых вручается или направляется по почте проверяемому лицу или его представителю, которые вправе представить в антимонопольный орган (руководителю инспекции) свои письменные возражения по его содержанию.

Таким образом, акт проверки, закрепляя результат ее проведения, лишь фиксирует факт выявленных нарушений, не содержит обязательного для исполнения требования, сам по себе не порождает прав и обязанностей проверяемого лица и, следовательно, не подлежит оспариванию в судебном порядке.

2. Приказ руководителя антимонопольного органа о проведении проверки соблюдения антимонопольного законодательства может быть оспорен в арбитражном суде

Территориальное управление Федеральной службы судебных приставов (далее – управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным приказа руководителя антимонопольного органа о проведении внеплановой выездной проверки как вынесенного за пределами его полномочий.

Как следует из материалов дела, антимонопольным органом в связи с поступлением в его адрес жалобы общества на действия судебного пристава-исполнителя в рамках возбужденного им исполнительного производства по исполнению определения арбитражного суда о принятии обеспечительных мер издан приказ о проведении внеплановой выездной проверки соблюдения управлением в лице отдела судебных приставов требований статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Согласно пунктам 8 и 10 данного приказа предусмотрены проведение осмотра помещений и рабочих компьютеров, истребование и анализ полученной информации. В частности, в перечень подлежащих представлению для проверки документов включены документы исполнительного производства.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций руководствовались статьями 25.1, 25.4 Закона о защите конкуренции и исходили из того, что оспариваемый приказ принят антимонопольным органом в пределах

предоставленных ему полномочий, в соответствии с действующим законодательством и не нарушает прав и законных интересов управления.

Учитывая, что издание приказа может являться предметом судебного контроля, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации указала на следующее.

К числу функций антимонопольного органа согласно статье 23 Закона о защите конкуренции отнесены полномочия по проведению проверок соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, а также государственными внебюджетными фондами и физическими лицами, получению от них необходимых документов и информации, объяснений в письменной или устной форме.

Вместе с тем реализация предоставленных антимонопольному органу полномочий по проведению внеплановых проверок ограничена необходимостью соблюдения установленных Законом о защите конкуренции требований, служащих гарантией прав и законных интересов проверяемого лица.

В обоснование приказа о проведении проверки службы судебных приставов антимонопольный орган сослался на положения статьи 16 Закона о защите конкуренции. Однако из данной нормы следует, что предметом контроля со стороны антимонопольного органа являются такие действия органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, которые в результате согласованных действий или соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов); экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар; разделу товарного рынка по территориальному принципу, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

При этом исполнительное производство в рассматриваемом случае не могло быть проверено на предмет соответствия Закону о защите конкуренции, поскольку никак не влияло на конкуренцию и

положение хозяйствующих субъектов на рынке иначе, чем это установлено требованиями вступивших в законную силу судебных актов, правом на пересмотр которых антимонопольный орган не наделен.

Предметом исполнительного производства, которое, по мнению управления, фактически проверялось сотрудниками антимонопольного органа, является применение обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства и иное имущество должника.

Исполнительное производство возбуждено на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, то есть необходимость наложения ареста на денежные средства и иное имущество должника, а также сумма, в пределах которой арест должен быть осуществлен, определены судом.

В данном случае судебный пристав-исполнитель действовал на основании статей 16 и 96 АПК РФ, а также статей 2 и 5 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее – Закон об исполнительном производстве) и осуществлял принудительное исполнение вступившего в законную силу судебного акта, имеющего обязательный характер. В рассматриваемой ситуации его действия в рамках указанного исполнительного производства не связаны с монополистической деятельностью и не влияют на состояние конкуренции, никак не затрагивая права и законные интересы иных лиц, кроме сторон исполнительного производства.

Таким образом, учитывая положения статьи 3 Закона о защите конкуренции (определяющие сферу применения данного закона), антимонопольный орган в рассматриваемой ситуации при издании приказа о проведении внеплановой выездной проверки вышел за пределы своих полномочий. В случае же несогласия общества с действиями судебного пристава-исполнителя, оно обладало правом на обжалование действий должностных лиц службы судебных приставов в соответствии с Законом об исполнительном производстве и нормами АПК РФ.

Следовательно, оспариваемый приказ руководителя антимонопольного органа признан судом недействительным.

3. Предупреждение антимонопольного органа о прекращении действий (бездействия) хозяйствующего субъекта, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, может быть оспорено в арбитражном суде

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным предупреждения антимонопольного органа о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и связаны с отказом общества в заключении договора по транспортировке твердых бытовых отходов. В оспариваемом предупреждении общество было признано занимающим на товарном рынке доминирующее положение, указывалось на необходимость прекратить незаконные действия и заключить соответствующий договор.

По мнению общества, осуществляемая им хозяйственная деятельность не подлежит проверке на предмет её соответствия положениям части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку он не является хозяйствующим субъектом, занимающим на товарном рынке доминирующее положение.

Арбитражный суд, рассматривая заявление общества и руководствуясь частью 1 статьи 150 АПК РФ, прекратил производство по делу, придя к выводу о том, что предупреждение антимонопольного органа, вынесенное в соответствии со статьей 39 Закона о защите конкуренции, не является ненормативным правовым актом, который может быть оспорен в порядке главы 24 АПК РФ.

Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции решение суда отменено со ссылкой на следующее.

В силу частей 4, 5 и 6 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение антимонопольного органа должно содержать: выводы о наличии оснований для его выдачи; нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение; перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения. Предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. Антимонопольный орган должен быть уведомлен о выполнении предупреждения в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Оспариваемым предупреждением общество было признано за-

нимающим на товарном рынке доминирующее положение и обязано в определенный срок совершить конкретные действия: заключить договор по транспортировке твердых бытовых отходов.

Указанное предупреждение отвечает признакам ненормативного правового акта, установленным в части 1 статьи 198 АПК РФ, поскольку принято уполномоченным государственным органом на основании статей 22 и 39.1 Закона о защите конкуренции в отношении конкретного хозяйствующего субъекта и содержит властное предписание, возлагающее на общество обязанность и влияющее тем самым на права хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской деятельности.

Следовательно, предупреждение антимонопольного органа может быть предметом самостоятельного обжалования в арбитражном суде.

Вместе с тем судебный контроль при обжаловании предупреждения как при проверке его соответствия закону, так и при оценке нарушения им прав и законных интересов должен быть ограничен особенностями вынесения такого акта, целями, достигаемыми этим актом, соразмерностью предписанных мер и их исполнимостью.

Поскольку предупреждение выносится при обнаружении лишь признаков правонарушения, а не его факта (часть 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции), то судебной проверке подлежит факт наличия таких признаков по поступившим в антимонопольный орган информации и документам как основаниям вынесения предупреждения.

Таковыми признаками в рассматриваемом деле являются признание общества занимающим доминирующее положение на товарном рынке (пункты 1.2 и 1.3 приказа ФАС РФ от 14.12.2011 N 874 "Об утверждении Порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства"), и факт отказа общества заключать договор по транспортировке твердых бытовых отходов.

Поскольку в рамках рассматриваемого дела антимонопольному органу не удалось доказать, что общество занимает на рынке доминирующее положение, то вынесенное в отношении его предупреждение было признано недействительным.

4. Рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках исполнительного производства либо в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа

Организатор торгов по реализации арестованного имущества обратился в суд с заявлением об оспаривании решения и предписания антимонопольного органа, которыми установлены нарушения правил организации и проведения торгов и предписано устранить допущенные нарушения, в том числе отменить протоколы о результатах работы комиссии по рассмотрению заявок для участия в конкурсе, о результатах реализации арестованного имущества, а также объявить и провести новый конкурс.

По мнению организатора торгов, антимонопольный орган вышел за пределы предоставленных ему полномочий, поскольку оспаривание торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, должно осуществляться по правилам законодательства об исполнительном производстве.

Арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, указав на следующее.

При исполнении решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства продажа вещей или имущественных прав должника производится только на публичных торгах (пункт 3 статьи 447, пункт 1 статьи 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Указанные торги в силу пункта 1 статьи 449.1 ГК РФ проводятся по правилам, установленным статьями 448, 449 ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ или процессуальным законодательством.

Согласно статье 89 Закона об исполнительном производстве, реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги.

Жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых явля-

ется обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, рассматриваются антимонопольным органом (часть 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Полномочия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества установлены пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

При выявлении нарушений антимонопольный орган выдаёт организаторам торгов предписания, обязательные для исполнения, в том числе об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, о направлении извещения о проведении торгов, об аннулировании торгов (пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

Указанные положения Закона о защите конкуренции содержат общие правила и распространяются в том числе на торги, проводимые в рамках исполнительного производства.

В другом деле конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об оспаривании предписания антимонопольного органа об устранении нарушений, допущенных при организации торгов по продаже недвижимого имущества предприятия, признанного несостоятельным (банкротом).

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришёл к выводу об отсутствии у антимонопольного органа полномочий по рассмотрению жалоб на действия конкурсного управляющего при проведении торгов в целях реализации имущества организации-должника. По мнению суда, такие жалобы подлежат рассмотрению по правилам Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве). Законом о банкротстве установлен специальный порядок организации и проведения торгов по реализации имущества, вошедшего в конкурсную массу. При этом жалобы на действия конкурсного управляющего как организатора названных

торгов, по мнению суда первой инстанции, подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 60 Закона о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции с указанным подходом не согласился, отказал в удовлетворении заявленных требований, посчитав доказанным наличие в действиях конкурсного управляющего нарушения пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве и части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как отметил суд, на основании пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 названного закона, с учетом особенностей, определенных статьей 139 Закона о банкротстве. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника. В силу пункта 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве арбитражный управляющий является организатором торгов, который обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной этим законом (пункт 14 статьи 110 Закона о банкротстве).

Нарушение указанных правил влечёт последствия, устанавливаемые законодательством. В частности, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, которые нарушают установленный нормативными правовыми актами порядок организации и проведения торгов, в том числе размещения информации о проведении торгов, подачи заявок на участие в торгах, могут быть обжалованы в антимонопольный орган (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность такого обращения в антимонопольный орган, установлен порядок рассмотрения таких жалоб (части 1, 3 статьи 18.1, пункты 3.1, 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции) и в законе не содержится изъятий в отношении торгов, проводимых в ходе проведения банкротных процедур, следовательно, антимонопольный орган полномочен выносить предписания организаторам торгов, в том числе конкурсным управляющим, об устранении нарушений законодательства о защите конкуренции, допущенных при организации и проведении торгов.

5. Изменение или ошибочное определение вида тарифа, установленного уполномоченным государственным органом, в том числе нарушение предельных уровней свободных (нерегулируемых) цен, относятся к нарушениям порядка ценообразования в смысле положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа, которыми за нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, выразившееся в неверном определении тарифа электроснабжения насосной станции (вместо тарифа для группы потребителей "население" выбран тариф "прочие потребители"), общество признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Решением арбитражного суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд указал на то, что исходя из положений пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции любое отклонение от установленного тарифа, в том числе неправильный выбор тарифа, является нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В рассмотренном деле судом установлено, что работа насосной станции связана с удовлетворением коммунально-бытовых нужд граждан и, соответственно, оплата электрической энергии, используемой для её работы, должна осуществляться по тарифу для группы потребителей "население".

Ошибочное применение обществом одного из тарифов, установленных уполномоченным государственным органом, не связанного с включением в расчет оплаты дополнительных платежей к установленному тарифу, само по себе может рассматриваться как нарушение порядка ценообразования.

6. Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности, фактического поведения хозяйствующих субъектов

Ассоциация операторов алкогольного рынка (далее – ассоциация) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа, которым действия ассоциации, выразившиеся в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, признаны нарушением части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Арбитражный суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование ассоциации.

Применяя части 1 и 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, части 1 и 2 статьи 64, статью 68, часть 6 статьи 71, части 1 и 8 статьи 75 АПК РФ в совокупности, суд счел, что вменяемая ассоциации координация должна быть доказана подлинными документами с цифровой подписью, либо надлежащим образом заверенными копиями, либо скриншотами (снимки экрана, показывающие то, что видит пользователь на экране монитора), которые антимонопольный орган суду не представил.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение арбитражного суда первой инстанции, указал на следующее.

Статья 89 АПК РФ предусматривает представление в суд любых документов и материалов в качестве доказательств, если они содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения спора. Такие документы и материалы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Переписка по электронной почте между ассоциацией и иными лицами подлежала оценке наряду с другими, в том числе косвенными, доказательствами в их взаимосвязи и совокупности. О достоверности представленных антимонопольным органом документов и материалов (в том числе сведений, находящихся в такой переписке) может свидетельствовать совпадение их содержания с другими подтвержденными по делу обстоятельствами (например, единообразное и синхронное ценовое поведение участников ассоциации, прекращение выдачи марок ассоциации в отношении продукции ряда обществ, отсутствие на территории Орен-

бургской области в розничной продаже товара без марок ассоциации).

Доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут служить и полученные в установленном законом порядке доказательства по уголовным делам, переданные в антимонопольный орган (с учетом положений статьи 161 УПК РФ). При этом необходимо иметь в виду, что материалы (копии материалов) уголовных дел могут использоваться в качестве доказательств по делам о картелях вне зависимости от наличия или отсутствия приговора по уголовному делу, поскольку в рамках производства по антимонопольному делу устанавливается факт наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, а не факт совершения преступления или виновность/невиновность лица в совершении преступления.

7. Действия по размещению хозяйствующим субъектом в сети Интернет информации о товарах с неправомерным использованием товарного знака, свидетельствующие о продаже данного товара, являются актом недобросовестной конкуренции и образуют нарушение, предусмотренное пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, если они отвечают совокупности условий, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 названного закона

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа, которым его действия признаны нарушающими положения пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Из материалов дела следовало, что индивидуальный предприниматель, являющийся производителем и продавцом фасадных строительных материалов, разместил на своем информационном сайте в сети "Интернет" в разделе "Продукция" информацию о товарах (фасадных строительных материалах) с неправомерным использованием товарного знака, принадлежавшего обществу.

Каких-либо соглашений между обществом и индивидуальным предпринимателем о реализации последним продукции общества или использования в хозяйственной деятельности его товарного знака заключено не было.

Суд первой инстанции требование заявителя удовлетворил исходя из следующего.

Совокупность условий, необходимых для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве акта недобросовестной конкуренции, определяется положениями пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции (применяемого с учетом пункта 16.1 и абзацев третьего и четвертого пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Все указанные в этом пункте условия антимонопольным органом были установлены.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция в виде продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Законодателем перечислены конкретные действия, при совершении которых лицо может быть признано осуществляющим недобросовестную конкуренцию.

Таким образом, поскольку действие индивидуального предпринимателя по размещению информации о товаре на своем информационном сайте в сети Интернет (в разделе "Продукция" без указания его стоимости) не является продажей, обменом или иным введением товара в оборот, оно не может быть квалифицировано как нарушение положения пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, указав следующее.

Пунктом 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что никто не вправе использовать без разрешения

правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности, путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Из содержания данной нормы следует, что под иным введением в гражданский оборот понимается не только продажа или обмен, но и предложение к продаже товара, демонстрация его на выставках и ярмарках. При этом перечень способов введения в гражданский оборот товаров с использованием результатов интеллектуальной деятельности не является исчерпывающим.

Таким образом, действия индивидуального предпринимателя являлись введением товара в оборот с неправомерным использованием товарного знака, что охватывается пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

8. В случае, когда заключенное между хозяйствующими лицами соглашение нарушает ФЗ «О защите конкуренции» и законные права и интересы граждан, физические лица с жалобой обращаются в территориальный орган Федеральной антимонопольной службы РФ, которая, в свою очередь, в судебном порядке привлекает хозяйствующих субъектов к административной ответственности

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление ООО "АльфаСтрахование-Жизнь" (далее - Страховщик) о признании незаконным и отмене постановления УФАС Ростовской области (далее - Управление) о привлечении к административной ответственности за заключение антиконкурентного соглашения.

В УФАС Ростовской области поступило обращение физического лица о нарушении антимонопольного законодательства со стороны хозяйствующих субъектов.

В ходе рассмотрения дела Управлением было установлено, что между заявителем и ОАО "Альфа-Банк" (далее - Банк) был заключен договор потребительского кредита. При оформлении потребительского кредита заявителем также был заключен договор страхования жизни с ООО "АльфаСтрахование-Жизнь" (далее - Страховщик). При этом платежи, которые возникли вследствие заключения указанного договора, были включены в общую сумму потребительского кредита. Заявитель, в свою очередь, указывал, что он не был согласен на заключение договора страхования жизни.

Антимонопольный орган установил факт навязывания Банком еще двух дополнительных услуг заявителю, которые впоследствии также вошли в сумму кредита.

После анализа указанных обстоятельств комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что Банк и Страховщик заключили устное соглашение, реализация которого привела к навязыванию физическим лицам - заемщикам потребительских кредитов условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора. Факт заключения устного соглашения о навязывании невыгодных условий договора подтвердился содержанием агентского договора, который был заключен между Банком и Страховщиком.

Заключение агентского договора между этими организациями также свидетельствует о том, что такое нарушение может распространяться на неограниченный круг лиц. Данное обстоятельство является важным элементом для квалификации указанного действия как антиконкурентного соглашения.

Арбитражный суд Москвы согласился с доводами антимонопольного органа и отказал Банку в удовлетворении жалобы.

Апелляционный суд оставил решение Арбитражного суда Москвы без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. Суд кассационной инстанции поддержал решения нижестоящих судов.

9. Запрос антимонопольного органа о представлении хозяйствующим субъектом необходимой информации, документов, объяснений по возбужденному в отношении его делу о нарушении антимонопольного законодательства признается мотивированным при указании в нем на процессуальный повод истребования информации, нормативно-правовое основание истребования информации и положение Закона о защите конкуренции, которое, по мнению антимонопольного органа, могло быть нарушено хозяйствующим субъектом

Антимонопольный орган в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании **статьи 25** Закона о защите конкуренции запросил у общества необходимые ему документы, объяснения и информацию.

Общество отказалось представить запрашиваемые антимонопольным органом документы и информацию, поскольку в соответствии со **статьей 25** Закона о защите конкуренции требование (запрос) антимонопольного органа должно быть мотивированно. По мнению общества, наличие в запросе общей формулировки со ссылкой на полномочия антимонопольного органа с указанием номера дела и положения Закона о защите конкуренции, которое, по мнению антимонопольного органа, могло быть нарушено хозяйствующим субъектом, является недостаточным: запрос должен содержать конкретные вопросы, возникшие у антимонопольного органа при рассмотрении дел, для разрешения которых необходима запрашиваемая информация.

За непредставление в антимонопольный орган запрашиваемых документов и информации общество было привлечено к административной ответственности, предусмотренной **частью 5 статьи 19.8** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления антимонопольного органа о привлечении общества к административной ответственности.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении заявленного требования, указав на следующее.

Статья 25 Закона о защите конкуренции не обязывает антимонопольный орган детально раскрывать в запросе цели и обстоятельст-

ва проводимых проверок, а также вопросы, возникшие при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства. Мотивирование требования антимонопольного органа не означает, что перед лицом, которому направлен соответствующий запрос, должна быть раскрыта полная информация о существе дела, целях и задачах истребования документов. Объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств.

Запрос, содержащий указание на объективную необходимость представления запрашиваемых документов и информации, на процессуальный повод истребования информации (например, ссылку на конкретное дело), нормативно-правовое основание (**статья 25** Закона о защите конкуренции) и положение Закона о защите конкуренции, которое, по мнению антимонопольного органа, могло быть нарушено хозяйствующим субъектом, является мотивированным. Так, например, если хозяйствующий субъект подозревается в совершении нарушения, предусмотренного **частью 1 статьи 10** Закона о защите конкуренции, то в запросе антимонопольного органа должно содержаться указание на действие (бездействие) хозяйствующего субъекта, которое приводит или может приводить к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Запрашиваемые документы и информация должны быть относимы и взаимосвязаны с нарушением антимонопольного законодательства, в совершении которого подозревается общество.

Как установлено судом, антимонопольный орган запрашивал у общества документы и информацию, которые входят в предмет рассмотрения по делу о нарушении антимонопольного законодательства, запрос содержал достаточную мотивировку необходимости их представления.

Таким образом, антимонопольный орган сделал правильный вывод о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

10. Предписание антимонопольного органа, обязывающее хозяйствующего субъекта провести открытый конкурс (аукцион) на право заключения договора, незаконно, поскольку является вмешательством в хозяйственную деятельность организации

Федеральное государственное унитарное предприятие (далее – предприятие), являющееся субъектом естественной монополии, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения антимонопольного органа, которым его действия, выразившиеся в выборе финансовой организации без проведения торгов, признаны незаконными и нарушающими требования **части 1 статьи 18** Закона о защите конкуренции, а также предписания, обязывающего заявителя осуществить отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона.

При рассмотрении дела установлено, что предприятие, в нарушение требований законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, заключило с банком договоры об оказании финансовых услуг, в том числе договор банковского счета, договор на кассовое обслуживание предприятия, без проведения открытого аукциона или открытого конкурса по отбору финансовой организации.

Решением суда первой инстанции заявление предприятия удовлетворено частично: признано незаконным предписание антимонопольного органа.

Суд указал, что в соответствии с **пунктом 1 статьи 18** Закона о защите конкуренции федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания услуг по открытию и ведению банковских счетов юридических лиц, осуществлению расчетов по этим счетам. Как следует из мате-

риалов дела, такое нарушение было допущено предприятием, ввиду чего решение антимонопольного органа является законным.

Что касается предписания, обязывающего заявителя осуществить отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона, то суд отметил, что согласно **статьям 39, 41 и 50** Закона о защите конкуренции предписания должны выдаваться антимонопольным органом в пределах предоставленных ему полномочий.

Перечень возможных предписаний, выдаваемых хозяйствующим субъектам и обязательных для исполнения, содержится в **пункте 2 части 1 статьи 23** Закона о защите конкуренции. По смыслу указанной нормы, у антимонопольного органа отсутствует право возлагать на юридические лица дополнительные обязанности, не предусмотренные законом, вмешиваться без надлежащих на то оснований в его хозяйственную деятельность, в частности, обязывать юридическое лицо осуществлять к определенному сроку отбор финансовых организаций для оказания финансовых услуг путем проведения открытого конкурса или аукциона.

При этом в соответствии с **пунктом 2 статьи 1** ГК РФ гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Защита прав лиц, чьи права и законные интересы нарушены вследствие непроведения торгов или их организации, проведения с нарушениями законодательства, обеспечивается не посредством выдачи предписаний, а путём признания судом соответствующих торгов или сделок, заключенных по результатам таких торгов (в отсутствие торгов), недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа (**часть 5 статьи 18** Закона о защите конкуренции).

СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ

Извлечения из Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ
"О защите конкуренции"¹

Товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

финансовая услуга – банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц;

взаимозаменяемые товары – товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях);

товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами;

хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации;

финансовая организация – хозяйствующий субъект, оказы-

¹О защите конкуренции: Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 2006. N 31 (1 ч.). Ст. 3434.

вающий финансовые услуги, – кредитная организация, профессиональный участник рынка ценных бумаг, организатор торговли, клиринговая организация, микрофинансовая организация, кредитный потребительский кооператив, страховая организация, страховой брокер, общество взаимного страхования, негосударственный пенсионный фонд, управляющая компания инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, специализированный депозитарий инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, ломбард (финансовая организация, поднадзорная Центральному банку Российской Федерации), лизинговая компания (иная финансовая организация, финансовая организация, не поднадзорная Центральному банку Российской Федерации);

конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами;

недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации;

монополистическая деятельность – злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие),

признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью;

систематическое осуществление монополистической деятельности – осуществление хозяйствующим субъектом монополистической деятельности, выявленное в установленном настоящим Федеральным законом порядке более двух раз в течение трех лет;

необоснованно высокая цена финансовой услуги, необоснованно низкая цена финансовой услуги – цена финансовой услуги или финансовых услуг, которая установлена занимающей доминирующее положение финансовой организацией, существенно отличается от конкурентной цены финансовой услуги, и (или) затрудняет доступ на товарный рынок другим финансовым организациям, и (или) оказывает негативное влияние на конкуренцию;

конкурентная цена финансовой услуги – цена, по которой финансовая услуга может быть оказана в условиях конкуренции;

координация экономической деятельности – согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках "вертикальных" соглашений;

антимонопольный орган – федеральный антимонопольный орган и его территориальные органы;

приобретение акций (долей) хозяйственных обществ – покупка, а также получение иной возможности осуществления предоставленного акциями (долями) хозяйственных обществ права голоса на основании договоров доверительного управления имуществом, договоров о совместной деятельности, договоров поручения, других сделок или по иным основаниям;

признаки ограничения конкуренции – сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение

общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации;

соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме;

"вертикальное" соглашение - соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар;

государственные или муниципальные преференции – предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий;

экономическая концентрация – сделки, иные действия, осуществление которых оказывает влияние на состояние конкуренции;

лицо, являющееся объектом экономической концентрации, – лицо, чьи акции (доли), активы, основные производственные средства и (или) нематериальные активы приобретаются или вносятся в уставный капитал, и (или) лицо, права в отношении которого приобретаются в порядке, установленном главой 7 настоящего Федерального закона;

потребитель – юридическое лицо или физическое лицо, приобретающие товар;

доминирующее положение – положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам;

монопольно высокая цена товара – цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее – сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами;

монопольно низкая цена товара – цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена ниже суммы необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и ниже цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами;

согласованные действия хозяйствующих субъектов – действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов;
- 2) действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий;

3) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем один год или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если этот срок составляет менее чем один год.

Извлечения из Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ
"О естественных монополиях"¹

Естественная монополия – состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров;

субъект естественной монополии – хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии;

потребитель – физическое или юридическое лицо, приобретающее товар, производимый (реализуемый) субъектом естественной монополии;

руководитель субъекта естественной монополии (иного хозяйствующего субъекта) – лицо, уполномоченное выступать без доверенности от имени субъекта естественной монополии (иного хозяйствующего субъекта).

¹ О естественных монополиях: Федеральный закон от 17.08.1995 N 147-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. N 34. Ст. 3426.

Извлечения из Федерального закона
от 28.12.2009 N 381-ФЗ
"Об основах государственного регулирования торговой
деятельности в Российской Федерации"¹

торговая деятельность – вид предпринимательской деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров;

оптовая торговля – вид торговой деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров для использования их в предпринимательской деятельности (в том числе для перепродажи) или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием;

розничная торговля – вид торговой деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров для использования их в личных, семейных, домашних и иных целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

¹ Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 28.12.2009 N 381-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2010. N 1. Ст. 2.

ЗАДАЧИ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

1. Акционерное общество «Кристалл» изъяло свой товар из обращения на местном рынке с целью переправить его на рынок другого административно-территориального образования для реализации товара по более высокой цене. Государственный комитет по антимонопольной политике усмотрел в этих действиях нарушение законодательства о конкуренции и ограничении монополистической деятельности. Акционерное общество в своих возражениях указало, что оно занимало доминирующее положение лишь на первом рынке, а на рынке другого административно-территориального образования оно не занимает монопольного положения.

Разрешите этот спор.

2. Прочитайте Федеральные законы «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и «О защите конкуренции». Объясните, в чем состоит общность и различие понятий: «доминирующее положение хозяйствующего субъекта», «монополистическая деятельность хозяйствующего субъекта».

3. Проанализируйте Федеральный закон «О естественных монополиях».

Как соотносятся понятия «естественная монополия», «субъект естественной монополии», «руководитель субъекта естественной монополии (иного хозяйствующего субъекта)»?

4. Как соотносятся понятия "товар", "товарный рынок", "хозяйствующие субъекты", "группа лиц" в соответствии с Федеральным законом "О защите конкуренции"?

5. Проанализируйте законодательство о предпринимательской деятельности и укажите, в чем проявляется воздействие государства на фиксированные, свободные и регулируемые цены.

6. Определение понятия «конкуренция» дается в следующем нормативно-правовом акте:

А. Гражданский кодекс РФ;

Б. Федеральный закон от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции";

В. Федеральный закон от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях».

7. Противоречащие антимонопольному законодательству действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, направленные на недопущение, ограничение или устранение конкуренции товаров – это:

А. Монополистическая деятельность;

Б. Недобросовестная конкуренция;

В. Монополия.

8. Одним из видов монополистической деятельности является:

А. Создание препятствий доступу на рынок другим хозяйствующим субъектам;

Б. Распространение ложных, неточных или искаженных сведений, способных причинить убытки другому хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;

В. Введение потребителя в заблуждение относительно характера, способа и места изготовления, потребительских свойств, качества товара.

9. Одной из форм недобросовестной конкуренции является:

А. Создание дискриминирующих условий деятельности для отдельных субъектов;

Б. Создание благоприятствующих условий деятельности для отдельных хозяйствующих субъектов путем предоставления им льгот, ставящих их в преимущественное положение по отношению к другим хозяйствующим субъектам, работающим на рынке того же товара;

В. Некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых им товаров с товарами других хозяйствующих субъектов.

10. В настоящее время федеральный антимонопольный орган называется:

- А. Министерство по антимонопольной политике РФ;
- Б. Государственный антимонопольный комитет РФ;
- В. Федеральная антимонопольная служба РФ.

11. Естественная монополия — это ...

- А. Отрасль, в которой продукт может быть произведен одной фирмой при более низких средних издержках, чем если бы его производством занималась не одна, а несколько фирм;
- Б. Отрасль, в которой государство регулирует цены и объем производимой продукции;
- В. Фирма, которая вытеснила всех своих конкурентов с рынка благодаря лучшему качеству производимой продукции;
- Г. Фирма, которая связана с производством товаров широкого потребления.

12. Назовите основные цели антимонопольного законодательства:

- А. Определение организационных и правовых основ предупреждения, ограничения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- Б. Обеспечение условий для создания и эффективного функционирования рынков товаров, услуг и финансовых средств;
- В. Создание условий, ограничивающих конкуренцию;
- Г. Верно А и Б.

13. Существование естественной монополии обусловлено следующим:

- А. Правительство не в силах регулировать их деятельность;
- Б. В связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства;
- В. В связи с необходимостью получения финансовой помощи от государства;
- Г. Предприятия имеют исключительно крупные размеры.

14. Антимонопольное законодательство – это ...

А. Одна из форм государственного регулирования экономики, представляющая комплекс антимонопольных мер и механизмов их реализации (методов, средств и институтов);

Б. Система формальных антимонопольных правил и ограничений, а также определенных способов принуждения к их выполнению, которые отражены в разветвленной сети законов, гарантирующих правовую защиту и поддержку конкуренции;

В. Целенаправленная деятельность государства, призванная находить варианты решения проблем, связанных с развитием конкуренции и защитой благосостояния общества от монополий;

Г. Нет верного ответа.

15. Антимонопольная политика базируется на концепции, основные положения которой следующие:

А. Конкуренция максимизирует благосостояние потребителя, так как способствует повышению эффективности распределения ресурсов, стимулирует развитие производства и поощряет новаторство;

Б. Конкуренция, максимизируя благосостояние общества, необязательно приводит к справедливому распределению доходов;

В. Конкуренция, при которой не существует никаких правил, приводит к негативным социально-экономическим последствиям и не всегда служит национальным интересам;

Г. Все ответы верны.

16. Что из перечисленного относится к целям деятельности федерального антимонопольного органа:

А. Создание условий для развития конкуренции в сферах деятельности хозяйствующих субъектов, не относящихся к естественным монополиям;

Б. Предотвращение и пресечение антиконкурентного вмешательства органов государственной власти и местного самоуправления в функционирование рынков, снижение коррупционных рисков при размещении государственного и муниципального заказа;

В. Обеспечение равного доступа потребителей к товарам, работам, услугам, реализуемым субъектами естественных монополий, и разви-

тие конкуренции в потенциально конкурентных видах деятельности субъектов естественных монополий;

Г. Все ответы верны.

17. Что из перечисленного НЕ относится к полномочиям федерального антимонопольного органа:

А. Давать в пределах своей компетенции обязательные для исполнения предписания, предусмотренные антимонопольным законодательством;

Б. Рассматривать в пределах предоставленной компетенции дела об административных правонарушениях и налагать штрафы в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством;

В. Решать вопросы о возмещении убытков, даже если убытки возникли в связи с нарушением антимонопольного законодательства, а также о привлечении к уголовной ответственности;

Г. Обращаться в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, в суд или в арбитражный суд, а также принимать участие в рассмотрении дел в суде.

18. Доминирующее положение – это:

А. Исключительное положение хозяйствующего субъекта на рынке товара, имеющего заменитель, дающее ему (им) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке или затруднять доступ на рынок другим хозяйствующим субъектам;

Б. Исключительное положение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке товара, не взаимозаменяемых товаров, дающее ему (им) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке или затруднять доступ на рынок другим хозяйствующим субъектам;

В. Исключительное положение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке товара, не имеющего заменителя, либо взаимозаменяемых товаров, дающее ему (им) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения

товара на соответствующем товарном рынке или затруднять доступ на рынок другим хозяйствующим субъектам;

Г. Исключительное положение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке товара, не имеющего заместителя, либо взаимозаменяемых товаров, дающее ему (им) возможность затруднять доступ на рынок другим хозяйствующим субъектам.

19. Положение субъекта не может быть признано доминирующим, если он на рынке определенного товара обладает долей:

А. Менее 50%;

Б. Менее 50% за исключением случаев, указанных в законодательстве;

В. Менее 35 %;

Г. Менее 35 % за исключением случаев, указанных в законодательстве.

20. Доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов, применительно к которому выполняется следующее условие:

А. Совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает 70%;

Б. В течение длительного периода относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;

В. Реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении, рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц;

Г. Все ответы верны.

21. «Вертикальные» соглашения допускаются:

А. Между хозяйствующими субъектами, доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает 20%;

Б. Между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает 20%;

В. Между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает 25%;

Г. Между хозяйствующими субъектами, доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает 25%.

22. Какие соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами НЕ запрещаются:

А. Установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

Б. Повышение, снижение или поддержание цен на торгах;

В. Если в соглашении указывается не точная цена товара, а границы, в пределах которых она может быть установлена по усмотрению сторон в соответствии со сложившимися рыночными ценами;

Г. Все перечисленное запрещается.

23. Субъектом такого правонарушения, как недобросовестная конкуренция, могут быть:

А. Только хозяйствующий субъект;

Б. Хозяйствующие субъекты, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов РФ;

В. Хозяйствующие субъекты, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления;

Г. Хозяйствующие субъекты, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления, их должностные лица.

24. Антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии:

- А. В течение шести рабочих дней со дня поступления жалобы;
- Б. В течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы;
- В. В течение восьми рабочих дней со дня поступления жалобы;
- Г. Жалобу рассматривает суд.

25. Требуют предварительного согласия антимонопольного органа следующие действия:

- А. Слияние коммерческих организаций (за исключением финансовых организаций), если суммарная стоимость их активов превышает семь миллиардов рублей или суммарная выручка таких организаций от реализации товаров за календарный год, предшествующий году слияния, превышает десять миллиардов рублей либо если одна из таких организаций включена в реестр;
- Б. Слияние коммерческих организаций (за исключением финансовых организаций), если суммарная стоимость их активов не превышает семь миллиардов рублей, но суммарная выручка таких организаций от реализации товаров за календарный год, предшествующий году слияния, превышает десять миллиардов рублей либо если одна из таких организаций включена в реестр;
- В. Слияние коммерческих организаций (за исключением финансовых организаций), если суммарная стоимость их активов не превышает семь миллиардов рублей, а суммарная выручка таких организаций от реализации товаров не превышает десять миллиардов рублей;
- Г. Слияние финансовых организаций или присоединение одной или нескольких финансовых организаций к другой финансовой организации, если суммарная стоимость их активов по последним балансам превышает величину, установленную Правительством Российской Федерации.

26. За правонарушения, направленные против конкурентного порядка, законодательство предусматривает:

- А. Гражданско-правовую ответственность;
- Б. Гражданско-правовую и административную ответственность;

В. Гражданско-правовую, административную и уголовную ответственность;

Г. Гражданско-правовую и уголовную ответственность.

27. Решение о принудительном разделении коммерческой организации или выделении из состава коммерческой организации одной или нескольких коммерческих организаций принимается:

А. Арбитражным судом;

Б. Антимонопольным органом;

В. Органами власти местного самоуправления;

Г. Руководством предприятия по решению антимонопольного органа.

28. В целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение:

А. Предписание;

Б. Предупреждение;

В. Заключение;

Г. Решение.

29. Председателем комиссии по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства НЕ может быть:

А. Руководитель антимонопольного органа;

Б. Заместитель руководителя антимонопольного органа;

В. Руководитель фирмы-конкурента;

Г. Руководитель структурного подразделения федерального антимонопольного органа.

30. Контроль за исполнением предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства осуществляет:

А. Суд;

Б. Антимонопольный орган;

В. Орган власти местного самоуправления;

Г. Руководство предприятия.

31. Основаниями для пересмотра решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с Законом о конкуренции является:

А. Выявление обстоятельств, которые не были и не могли быть известны на момент оглашения резолютивной части решения по делу, но имеют существенное значение для правильного разрешения дела;

Б. Фальсификация доказательств;

В. Заведомо ложное показание лица, располагающего сведениями об обстоятельствах рассматриваемого дела, заведомо ложное заключение эксперта;

Г. Все ответы верны.

32. Антимонопольным законодательством Российской Федерации предусмотрен запрет:

А. Недобросовестной конкуренции;

Б. Монополистической деятельности;

В. Доминирующего положения на рынке;

Г. Верно А и Б.

33. Под монополистическую деятельность подпадают:

А. Злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на рынке;

Б. Участие хозяйствующих субъектов в ограничивающих конкуренцию соглашениях;

В. Участие хозяйствующих субъектов в ограничивающих конкуренцию согласованных действиях;

Г. Все ответы верны.

34. К проявлениям недобросовестной конкуренции НЕ относятся:

А. Распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;

Б. Участие хозяйствующих субъектов в ограничивающих конкуренцию согласованных действиях;

В. Введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

Г. Незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом.

35. К естественным монополиям НЕ относится:

А. Транспортировка нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам;

Б. Транспортировка газа по трубопроводам;

В. Железнодорожные перевозки;

Г. Государственная монополия.

36. Положение на рынке субъекта естественной монополии в состоянии естественной монополии признается:

А. Монопольным;

Б. Противоправным;

В. Доминирующим;

Г. Естественным.

37. Решения и предписания антимонопольного органа:

А. Носят рекомендательный характер;

Б. Обязательны к исполнению;

В. Не подлежат принудительному исполнению;

Г. Нуждаются в подтверждении суда.

38. В компетенцию Федеральной антимонопольной службы НЕ входит:

А. Возбуждение уголовных дел в отношении нарушителей антимонопольного закона;

Б. Возбуждение дел об административных правонарушениях;

В. Возбуждение дел о нарушении антимонопольного законодательства;

Г. Обращение с исками в суд в предусмотренных законом случаях.

39. Термином «картель» принято обозначать:

- А. Монополистическое объединение;
- Б. Крупную корпорацию;
- В. Преступную организацию;
- Г. Соглашения, направленные на ограничение конкуренции.

40. Понятие «демпинг» подходит к:

- А. Импорту товара по цене ниже его нормальной стоимости;
- Б. Экспорту товара по цене ниже его себестоимости;
- В. Импорту товара по цене выше его обычной стоимости;
- Г. Экспорту товара по цене выше его обычной стоимости.

41. Для антимонопольного (конкурентного) регулирования характерно применение следующих методов правового регулирования:

- А. Диспозитивного;
- Б. Императивного;
- В. Императивного и диспозитивного с преобладающей ролью императивного;
- Г. Императивного и диспозитивного с преобладающей ролью диспозитивного.

42. Согласно Закону о защите конкуренции товарный рынок – это:

- А. Колхозный рынок;
- Б. Рынок одного товара или группы взаимозаменяемых товаров;
- В. Сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром;
- Г. Совокупность предприятий торговли на территории района.

43. В соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции» № 135-ФЗ под хозяйствующим субъектом понимается:

- А. Лицо, осуществляющее ведение крестьянского (фермерского) хозяйства;
- Б. Коммерческая организация или индивидуальный предприниматель;
- В. Коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход;

Г. Индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

44. В соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции» № 135-ФЗ под товаром понимается:

А. Объект гражданских прав за исключением работы, услуги, в том числе финансовой услуги, предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

Б. Объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

В. Продукт деятельности (включая работы, услуги), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

Г. Объект гражданских прав (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот, за исключением финансовой услуги.

45. В соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции» № 135-ФЗ взаимозаменяемыми являются товары, которые:

А. Могут быть сравнимы по их изготовителю, стране производства, по их функциональному назначению и цене;

Б. Могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях);

В. Могут быть сравнимы только по цене;

Г. Могут быть сравнимы по их функциональному назначению, валюте платежа за данные товары и которые используются во внешнеэкономической деятельности для осуществления бартерных экспортно-импортных операций.

46. В соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции» № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность выполнять любое из трех указанных ниже действий:

А. Оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам;

Б. Оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) беспрепятственно вести беспошлинную торговлю данным товаром;

В. Оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок для проверки органам государственной власти, осуществляющим контрольно-надзорную деятельность, и (или) беспрепятственно вести беспошлинную торговлю данным товаром;

Г. Оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам и органам государственной власти, осуществляющим контрольно-надзорную деятельность.

47. В соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции» № 135-ФЗ монополистической деятельностью является:

А. Доминирующее положение хозяйствующего субъекта, группы лиц;

Б. Злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью;

В. Злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью;

Г. Доминирующее положение хозяйствующего субъекта, группы лиц, злоупотребление правом, злоупотребление доверием, злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством.

48. Привлечение к ответственности лиц, нарушивших антимонопольное законодательство:

А. Освобождает их от обязанности исполнять решения и предписания антимонопольного органа, представлять в антимонопольный орган ходатайства или уведомления для рассмотрения, но не освобождает их от обязанности осуществлять иные предусмотренные антимонопольным законодательством действия;

Б. Не освобождает их от обязанности исполнять решения и предписания антимонопольного органа, представлять в антимонопольный орган ходатайства или уведомления для рассмотрения либо осуществлять иные предусмотренные антимонопольным законодательством действия;

В. Освобождает их от обязанности исполнять решения и предписания антимонопольного органа, но не освобождает их от обязанности представлять в антимонопольный орган ходатайства или уведомления для рассмотрения либо осуществлять иные предусмотренные антимонопольным законодательством действия;

Г. Освобождает их от обязанности исполнять решения и предписания антимонопольного органа, представлять в антимонопольный орган ходатайства или уведомления для рассмотрения либо осуществлять иные предусмотренные антимонопольным законодательством действия.

49. В соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции» рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется:

- А. Комиссией по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, действующей в антимонопольном органе на постоянной основе;
- Б. Экспертным советом при антимонопольном органе;
- В. Руководителем антимонопольного органа или его заместителем;
- Г. Комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, созданной антимонопольным органом для рассмотрения конкретного дела.

50. Представители Центрального банка Российской Федерации включаются в состав комиссий по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если рассматривается дело:

- А. О нарушении антимонопольного законодательства кредитными организациями на рынке банковских услуг;
- Б. О нарушении антимонопольного законодательства;
- В. О нарушении антимонопольного законодательства на рынке финансовых услуг;
- Г. О нарушении антимонопольного законодательства на рынке страховых услуг.¹

¹ Всё для учебы и образования. URL: <http://all4learning.ru/uchebnye-testy-s-otvetami/test-po-antimonopolnomu-zakonodatelstvu-100-voprosov-s-otvetami> (по состоянию на: 15.09.2016).

Таблица ответов на тестовые задания

№ вопроса	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Ответ	Б	А	А	В	В	А	Г	Б	Б	Г	Г	В	В	Г	Г

№ вопроса	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35
Ответ	В	В	А	Б	А	В	А	Б	В	Б	Г	Г	Г	Б	Г

№ вопроса	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
Ответ	В	Б	А	Г	А	Г	В	Г	Г	Б	А	Б	Б	Г	А

Список литературы, рекомендуемой для изучения

а) нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (официальный текст с внесенными поправками) – М. : Юрайт, 2014.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 330.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 410.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч.1). – Ст. 1.
5. О естественных монополиях : Федеральный закон от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ // СЗ РФ. – 1995. – № 34. – Ст. 3426.
6. О рекламе : Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ// СЗ РФ. – 2006. – N 12. – Ст.1232.
7. О защите конкуренции : Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ // СЗ РФ. – 2006. – N 31 (часть I). – Ст. 3434.

б) учебная и специальная литература:

8. Иванова, Е.В. Предпринимательское право : учебник для академического бакалавриата / Е. В. Иванова. – М. : Юрайт, 2016. – 269 с.
9. Предпринимательское право : учебник для бакалавров / под науч. ред. С.А. Зинченко, Г.И. Колесникова. – 5-е изд., перераб.и доп. – М. : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К» ; Академцентр, 2013. – 464 с.
10. Российское предпринимательское право : учебник / Л.В. Андреева и др. ; отв. ред. И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова. – М.: Проспект, 2013. – 808 с.
11. Андреев, В.К. О сочетании частных и публичных начал в правовом регулировании предпринимательской деятельности / В.К. Андреев // Журнал российского права. – 2013. – № 1. – С. 21 – 25.
12. Афанасьева, Е.Г. Ответственность за нарушения исключительных прав на товарные знаки и иные средства индивидуализации / Е.Г. Афанасьева // Предпринимательское право. – 2015. – N 2. – С. 52 – 59.

13. Истомин, В.Г. Юридическая сущность и проблемы реализации отдельных полномочий антимонопольного органа по защите прав и законных интересов участников торгов / В.Г. Истомин// Конкурентное право. – 2015. – N 1. – С. 40 – 43.
14. Косинов, В.А. Федеральный закон "О естественных монополиях" как препятствие к реализации конституционного права на конкуренцию / В.А. Косинов // Современное право. – 2015. – N 10. – С. 62 – 65.
15. Паращук, С.А. Доминирующее положение хозяйствующего субъекта как базовая категория законодательства о защите конкуренции / С.А. Паращук // Предпринимательское право. – 2014. – N 2. – С. 46 – 53.

**в) литература, представленная
в электронно-библиотечной системе IPRbooks:**

16. Никулина, В.С. Правовая защита товарного знака и борьба с недобросовестной конкуренцией [Электронный ресурс] / В.С. Никулина. – Электрон. текстовые данные. – М. : Статут, 2015. – 208 с. – Режим доступа : <http://www.iprbookshop.ru/29347>. – ЭБС «IPRbooks», по паролю.
17. Устимова, С.А. Предпринимательское право [Электронный ресурс] : учебное пособие / С.А. Устимова. – Электрон. текстовые данные. – М. : Юриспруденция, 2016. – 246 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/48787>. – ЭБС «IPRbooks», по паролю.
18. Коммерческое право [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция» и «Коммерция (торговое дело)» / Н.Д. Эриашвили [и др.]. – Электрон. текстовые данные. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 503 с. – Режим доступа : <http://www.iprbookshop.ru/52486>. – ЭБС «IPRbooks», по паролю.
19. Никулина, В.С. Правовая защита товарного знака и борьба с недобросовестной конкуренцией [Электронный ресурс] / В.С. Никулина. – Электрон. текстовые данные. – М. : Статут, 2015. – 208 с. – Режим доступа : <http://www.iprbookshop.ru/29347>. – ЭБС «IPRbooks», по паролю.

ПРИЛОЖНИЕ

Административная ответственность за нарушение антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе в сфере закупок (КоАП РФ)¹

Состав правонарушения	Ответственность	Комментарий
I	II	III
Статья 7.30. Нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд		
1. Нарушение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – ЕИС в сфере закупок) информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок (далее - законодательство о закупках), при проведении конкурса, аукциона, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1.2 и 1.3 ст. 7.30 КоАП РФ , не более чем на два рабочих дня	Административный штраф (далее – штраф): - для должностных лиц – в размере 5 000 руб.; - для юридических лиц – 15 000 руб.	
1.1. Нарушение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией сроков раз-	Штраф: - для должностных лиц – в размере 30 000 руб.; - юридических	

¹ Пономарева Т.Т. "Четвертый антимонопольный пакет": практика применения // Экономико-правовой бюллетень. 2016. N 6. 158 с.

<p>мещения в ЕИС в сфере закупок информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством о закупках, при проведении конкурса, аукциона, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1.2 и 1.3 ст. 7.30 КоАП РФ, более чем на два рабочих дня</p>	<p>лиц – 100 000 руб.</p>	
<p>1.2. Нарушение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией сроков размещения в ЕИС в сфере закупок информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством о закупках, при проведении запроса котировок, запроса предложений, осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не более чем на один рабочий день</p>	<p>Штраф: - для должностных лиц – в размере 3000 руб.;; - для юридических лиц – 10 000 руб.</p>	
<p>1.3. Нарушение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией сроков размещения в ЕИС в сфере закупок информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством РФ о закупках, при проведении запроса котировок, запроса предложений, осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) более чем на один рабочий день</p>	<p>Штраф: - для должностных лиц – 15 000 руб.;; - для юридических лиц – 50 000 руб.</p>	
<p>1.4. Размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномо-</p>	<p>Штраф: - для должност-</p>	

<p>ченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в ЕИС в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством о закупках, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1-1.3 ст. 7.30 КоАП РФ</p>	<p>ных лиц – 15 000 руб.;</p> <p>- для юридических лиц – 50 000 руб.</p>	
<p>2. Отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством о закупках, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно</p>	<p>Штраф для должностных лиц в размере 1% начальной (максимальной) цены контракта, но не менее 5 000 руб. и не более 30 000 руб.</p>	

<p>быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о закупках, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией</p>		
<p>2.1. Нарушение предусмотренных законодательством о закупках требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя)</p>	<p>Штраф для должностных лиц – 10 000 руб.</p>	
<p>3. Неразмещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в ЕИС в сфере закупок информации и документов, размещение которых предусмотрено в соответствии с законодательством о закупках</p>	<p>Штраф: - для должностных лиц – 50 000 руб.; - для юридических лиц – 500 000 руб.</p>	
<p>4. Установление порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений участников закупки, требований к участникам закупки, к размеру обеспечения заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размеру и способам обеспечения исполнения контракта, не предусмотренных законодательством</p>	<p>Штраф для должностных лиц в размере 1% начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком</p>	

<p>о закупках, а также требования о предоставлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не предусмотренных законодательством РФ о закупках информации и документов</p>	<p>(подрядчиком, исполнителем), но не менее 5000 руб. и не более 30 000 руб.</p>	
<p>4.1. Включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством о закупках, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой</p>	<p>Штраф для должностных лиц в размере 1% начальной (максимальной) цены контракта, но не менее 10 000 и не более 50 000 руб.</p>	
<p>4.2. Утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством РФ о закупках</p>	<p>Штраф для должностных лиц – 3000 руб.</p>	<p>Исключение – случаи, предусмотренные ч. 4 и 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ</p>
<p>6. Отклонение заявки на участие в запросе котировок, отстранение участника закупки от участия в запросе предложений (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в запросе) по основа-</p>	<p>Штраф для должностных лиц в размере 5% начальной (максимальной)</p>	

<p>ниям, не предусмотренным законодательством о закупках, признание заявки на участие в запросе котировок, запросе предложений, окончательного предложения соответствующими требованиями извещения о проведении запроса котировок, документации о проведении запроса предложений в случае, если участнику закупки, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в запросе в соответствии с требованиями законодательства о закупках, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок, запросе предложений, с окончательными предложениями и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам, окончательным предложениям, нарушение порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений, окончательных предложений, установленной документацией о проведении запроса предложений</p>	<p>цены контракта, но не более 30 000 руб.</p>	
<p>7. Признание победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований законодательства о закупках</p>	<p>Штраф для должностных лиц в размере 50 000 руб.</p>	
<p>8. Сокращение сроков подачи заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случаев, если законодательством о закупках допускается сокращение указанных сроков, или нарушение порядка и сроков отмены определения поставщика (подрядчика, исполнителя)</p>	<p>Штраф для должностных лиц в размере 30 000 руб.</p>	

<p>10. Нарушение оператором электронной площадки (далее - ЭП) порядка проведения аукциона в электронной форме (далее - электронный аукцион), а также порядка аккредитации участника электронного аукциона, установленного законодательством о закупках</p>	<p>Штраф в размере 300 000 руб.</p>	
<p>11. Осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере менее размера, предусмотренного законодательством о закупках</p>	<p>Штраф для должностных лиц в размере 50 000 руб.</p>	<p>Временем совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ, является дата окончания календарного года (примечание 2 к ст. 7.30 КоАП РФ)</p>
<p>13. Нарушение сроков, предусмотренных законодательством о закупках для подписания протоколов при проведении конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений, не более чем на два рабочих дня</p>	<p>Штраф для должностных лиц в размере 3 000 руб.</p>	
<p>14. Нарушение сроков, предусмотренных законодательством о закупках для подпи-</p>	<p>Штраф для должностных</p>	

сания протоколов при проведении конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений, более чем на два рабочих дня	лиц в размере 30 000 руб.	
15. Нарушение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа сроков размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, установленных Правительством РФ в соответствии с законодательством РФ о государственном оборонном заказе	Штраф в размере от 30 000 для 50 000 руб.	
Статья 7.31. Нарушение порядка ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)		
1. Включение заведомо недостоверной информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)	Штраф для должностных лиц в размере 50 000 руб.	
2. Ненаправление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), или непредставление, несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта РФ, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестра	Штраф на должностных лиц в размере 20 000 руб.	

<p>контрактов, заключенных заказчиками, реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такие реестры контрактов, если направление, представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством о закупках, или представление, направление недостоверной информации (сведений) и (или) документов, содержащих недостоверную информацию</p>		
<p align="center">Статья 7.31.1. Нарушение порядка и (или) сроков возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), порядка и (или) сроков блокирования операций по счету участника закупки, порядка ведения реестра участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, правил документооборота при проведении электронного аукциона, разглашение оператором электронной площадки, должностным лицом оператора электронной площадки информации об участнике закупки до подведения результатов электронного аукциона</p>		
<p>1. Нарушение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, оператором ЭП установленных законодательством о закупках порядка и (или) сроков возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в определении поставщика</p>	<p>Штраф: - для должностных лиц – в размере 5000 руб.; - для юридических лиц – 30 000 руб.</p>	

(подрядчика, исполнителя), не более чем на три рабочих дня		
2. Нарушение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, оператором ЭП установленных законодательством о закупках порядка и (или) сроков возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), более чем на три рабочих дня	Штраф: - для должностных лиц в размере 15 000 руб.; - для юридических лиц – 90 000 руб.	
3. Нарушение оператором ЭП установленных законодательством о закупках порядка и (или) сроков блокирования, прекращения блокирования операций по счету участника электронного аукциона для проведения операций по обеспечению участия в электронных аукционах	Штраф в размере 15 000 руб.	
4. Нарушение оператором ЭП установленного законодательством о закупках порядка ведения реестра участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на ЭП	Штраф в размере 15 000 руб.	
5. Нарушение оператором ЭП правил документооборота при проведении электронного аукциона, а также порядка и (или) сроков размещения, направления информации и (или) уведомлений, проектов контрактов, установленных законодательством о закупках	Штраф в размере 15 000 руб.	
6. Разглашение оператором ЭП,	Штраф:	

<p>должностным лицом оператора ЭП информации об участнике электронного аукциона до подведения результатов электронного аукциона</p>	<p>- для должностных лиц – в размере 50 000 руб.;</p> <p>- для юридических лиц – 250 000 руб.</p>	
<p>Статья 7.32.4. Нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися</p>		
<p>1. Неразмещение в соответствии с законодательством РФ информации о проведении обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов, продаже государственного или муниципального имущества</p>	<p>Штраф:</p> <p>- для должностных лиц – в размере от 40 000 до 50 000 руб.;</p> <p>- для юридических лиц – от 50 000 до 100 000 руб.</p>	<p>Исключение - случаи, предусмотренные ст. 7.30 и 7.32.3 КоАП РФ</p>
<p>2. Нарушение порядка определения формы проведения обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов</p>	<p>Штраф:</p> <p>- для должностных лиц – в размере от 40 000 до 50 000 руб.;</p> <p>- для юридических лиц – от 50 000 до 100 000 руб.</p>	<p>Исключение - случаи, предусмотренные ст. 7.29 и 7.32.3 КоАП РФ</p>
<p>3. Размещение недостоверной информации о проведении обязательных в соответствии с законодательством</p>	<p>Штраф:</p> <p>- для должностных лиц – в</p>	<p>Исключение - случаи, предусмотренные</p>

ством РФ торгов, продаже государственного или муниципального имущества либо предоставление документации, содержащей недостоверные сведения	размере от 40 000 до 50 000 руб.; - для юридических лиц – от 50 000 до 100 000 руб.	ст. 7.31 и 7.32.3 КоАП РФ
4. Нарушение сроков размещения информации о проведении обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов, продаже государственного или муниципального имущества	Административный штраф: - для должностных лиц – в размере от 20 000 до 30 000 руб.; - для юридических лиц – от 50 00 до 100 000 руб.	Исключение - случаи, предусмотренные ст. 7.30 и 7.32.3 КоАП
5. Нарушение порядка предоставления документации об обязательных в соответствии с законодательством РФ торгах, порядка разъяснения такой документации, порядка приема заявок на участие в торгах, заявок на участие в продаже государственного или муниципального имущества	Штраф: - для должностных лиц – в размере от 12 000 до 15 000 руб.; - для юридических лиц – от 20 000 до 30 000 руб.	Исключение - случаи, предусмотренные ст. 7.30 и 7.32.3 КоАП РФ
6. Нарушение установленного законодательством РФ порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством РФ торгах, продаже государственного или муниципального имущества	Штраф: - для должностных лиц – в размере от 30 000 до 40 000 руб.; - для юридических лиц – от	Исключение - случаи, предусмотренные ст. 7.30 и 7.32.3 КоАП РФ

	30 000 для 50 000 руб.	
7. Нарушение порядка определения победителя обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов, продажи государственного или муниципального имущества	Штраф: - для должностных лиц – в размере от 30 000 до 40 000 руб.; - для юридических лиц – от 30 000 для 50 000 руб.	Исключение - случаи, предусмотренные ст. 7.30 и 7.32.3 КоАП РФ
8. Нарушение сроков заключения договоров по результатам проведения обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов, продажи государственного или муниципального имущества или в случае, если торги признаны несостоявшимися, либо уклонение организатора торгов, продавца государственного или муниципального имущества, организатора продажи государственного или муниципального имущества от заключения такого договора	Штраф: - для должностных лиц – в размере от 30 000 до 40 000 руб.; - для юридических лиц – от 30 000 для 50 000 руб.	Исключение - случаи, предусмотренные ст. 7.32 КоАП РФ
9. Изменение организатором обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов, продавцом государственного или муниципального имущества, а также лицом, являющимся стороной договора, условий договора при его заключении или исполнении, установленных в документации о таких торгах, извещении о проведении торгов, информационном сообщении о продаже	Штраф: - для граждан - в размере от 2000 до 3000 руб.; - для должностных лиц - от 20 000 до 30 000 руб.; для юридических лиц – от	Исключение - случаи, предусмотренные ст. 7.32 КоАП РФ

государственного или муниципального имущества, проектах договоров, по соглашению сторон или в одностороннем порядке в случае, если федеральным законом предусмотрен запрет такого изменения	50 000 до 300 000 руб.	
10. Нарушение установленных законодательством РФ процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов, продажи государственного или муниципального имущества	Штраф: - для должностных лиц – в размере от 3000 до 10 000 руб.; - для юридических лиц – от 20 000 до 30 000 руб.	Исключение - случаи, предусмотренные ч. 1-9 ст. 7.32.4, ст. 7.29-7.32 и 7.32.3 КоАП РФ
Статья 9.21. Нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения)		
1. Нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической	Штраф: - для должностных лиц – в размере от 10 000 до 40 000 руб.; - для юридических лиц – от 100 000 до 500 000 руб.	

<p>энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и(или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям</p>		
<p>2. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ</p>	<p>Для должностных лиц – штраф в размере от 40 000 до 50 000 руб. либо дисквалификация на срок до трех лет; для юридических лиц – штраф от 600 000 до 1 млн руб.</p>	
<p>Статья 14.9. Ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления</p>		
<p>1. Действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в</p>	<p>Штраф для должностных лиц в размере от 15 000 до 50 000 руб.</p>	<p>Исключение - случаи, предусмотренные ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ</p>

<p>соответствии с антимонопольным законодательством РФ и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности</p>		
<p>2. Действия должностных лиц, указанных в ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством РФ и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, если такие должностные лица были ранее подвергнуты административному наказанию за аналогичное административное правонарушение</p>	<p>Дисквалификация на срок до трех лет</p>	
<p>Статья 14.31. Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке</p>		
<p>1. Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ, если такие действия приводят или могут привести к ущемле-</p>	<p>Штраф: - для должностных лиц – в размере от 15 000 до 20 000 руб.; - для юридических лиц – от 300 000 руб. до 1 млн руб.</p>	<p>Исключение - случаи, предусмотренные ст. 9.21 КоАП РФ</p>

<p>нию интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции</p>		
<p>2. Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ</p>	<p>Для должностных лиц – штраф в размере от 20 000 до 50 000 руб. либо дисквалификацию на срок до трех лет; для юридических лиц – штраф от 1/100 до 15/100 размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более 1/50 совокупного размера суммы выручки</p>	<p>Исключение – случаи, предусмотренные ст. 9.21 КоАП РФ</p>

	<p>правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее 100 000 руб., а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осущест-</p>	
--	---	--

	<p>вляется по регулируемым в соответствии с законодательством РФ ценам (тарифам), - в размере от 3/1000 до 3/100 размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более 1/50 совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее 100 000 руб.</p>	
<p>Статья 14.31.2. Манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности)</p>		
1. Манипулирование ценами на оп-	Штраф:	

<p>товом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности) участниками оптового и (или) розничного рынков электрической энергии (мощности), не занимающими доминирующего положения на соответствующих рынках электрической энергии (мощности)</p>	<p>- для должностных лиц – в размере от 20 000 до 50 000 руб.;</p> <p>- для юридических лиц – от 500 000 до 1 млн руб.</p>	
<p>2. Совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 настоящей статьи, должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение</p>	<p>Дисквалификация на срок от года до трех лет</p>	
<p>Статья 14.32. Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности</p>		
<p>1. Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий</p>	<p>Для должностных лиц – штраф в размере от 20 000 до 50 000 руб. либо дисквалификация на срок до трех лет; для юридических лиц – от 1/100 до 15/100 размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара</p>	

	<p>(работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от 1/10 до 1/2 начальной стоимости предмета торгов, но не более 1/25 совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее 100 000 руб., а в случае, если сумма выручки правонарушителя от</p>	
--	--	--

	<p>реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по</p>	
--	---	--

	<p>регулируемым в соответствии с законодательством РФ ценам (тарифам), – в размере от 3/1000 до 3/100 размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее 100 000 руб.</p>	
<p>2. Координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством РФ</p>	<p>Для должностных лиц – штраф в размере от 20 000 до 50 000 руб. ли-</p>	

	<p>бо дисквалификация на срок до трех лет;</p> <p>- для юридических лиц – штраф от 1 млн до 5 млн. руб.</p>	
<p>3. Заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта РФ, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий</p>	<p>Для должностных лиц – штраф в размере от 20 000 до 50 000 руб. либо дисквалификация на срок до трех лет</p>	
<p>Статья 14.33. Недобросовестная конкуренция</p>		
<p>1. Недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния</p>	<p>Штраф:</p> <p>- для должностных лиц – в размере от 12 000 до 20 000;</p> <p>- для юридических лиц – от 100 000 до 500 000 руб.</p>	<p>Исключение - случаи, предусмотренные ст. 14.3 и ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ</p>
<p>2. Недобросовестная конкуренция,</p>	<p>Для должност-</p>	

<p>выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг</p>	<p>ных лиц - штраф в размере 20 000 руб. либо дисквалификация на срок до трех лет;</p> <p>- для юридических лиц – штраф от 1/100 до 15/100 размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее 100 000 руб.</p>	
<p>Статья 14.3. Нарушение законодательства о рекламе</p>		
<p>1. Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе</p>	<p>Штраф:</p> <p>- для граждан – от 2000 до 2500 руб.;</p> <p>- для должностных лиц – от 4000 до 20 000 руб.;</p> <p>- для юридических лиц – от 100 000 до 500 000 руб.</p>	<p>Исключение - случаи, предусмотренные ч. 2-6 настоящей статьи, ч. 4 ст. 14.3.1, ст. 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ</p>
<p>2. Нарушение порядка прерывания</p>	<p>Штраф:</p>	

<p>рекламой теле- или радиопрограммы, теле- или радиопередачи либо совмещения рекламы с телепрограммой, превышение допустимого законодательством о рекламе объема рекламы в теле- или радиопрограммах, а равно распространение рекламы в теле- или радиопрограммах в дни траура, объявленные в РФ</p>	<p>- для должностных лиц – от 10 00 до 20 000 руб.;</p> <p>- для юридических лиц – от 200 000 до 500 000 руб.</p>	
<p>3. Превышение допустимого законодательством о рекламе объема рекламы, распространяемой в периодических печатных изданиях</p>	<p>Штраф:</p> <p>- для должностных лиц – от 4000 до 7000 руб.;</p> <p>- для юридических лиц – от 40 000 до 100 000 руб.</p>	
<p>4. Прерывание рекламой при кино- и видеообслуживании демонстрации фильма, а также совмещение рекламы с демонстрацией фильма, религиозной телепередачи, телепередачи продолжительностью менее чем пятнадцать минут, трансляцией агитационных материалов, распространяемых в телепрограммах и телепередачах в соответствии с законодательством о выборах и референдумах, способом "бегущей строки" или иным способом ее наложения на кадр демонстрируемого фильма либо телепрограммы или телепередачи</p>	<p>Штраф:</p> <p>- для должностных лиц – от 10 00 до 20 000 руб.;</p> <p>- для юридических лиц – от 200 000 до 500 000 руб.</p>	
<p>5. Нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных</p>	<p>Штраф:</p> <p>- для граждан – от 2 000 до 2</p>	

средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок	500 руб.; - для должностных лиц – от 10 000 до 20 000 руб.; - для юридических лиц – от 200 000 до 500 000 руб.	
6. Распространение кредитной организацией рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, использованием им и погашением кредита или займа, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания всех остальных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа) для заемщика и влияющих на нее	Штраф: - для должностных лиц – от 20 000 до 50 000 руб.; - для юридических лиц – от 300 000 до 800 000 руб.	
Статья 14.3.1. Спонсорство табака, стимулирование продажи табака, табачной продукции или табачных изделий и (или) потребления табака либо реклама табака, табачной продукции, табачных изделий или курительных принадлежностей		
1. Спонсорство табака либо стимулирование продажи табака, табачной продукции или табачных изделий и(или) потребления табака	Штраф: - для граждан – от 2000 до 3000 руб.; - для должностных лиц – от 5000 до 15 000 руб.; - для юридических лиц – от 80 000 до 150 000 руб.	Исключение - случаи, предусмотренные ч. 2 и 3 ст. 14.3.1 КоАП РФ
2. Демонстрация табачных изделий	Штраф:	Исключение -

<p>или процесса потребления табака во вновь созданных и предназначенных для взрослых аудиовизуальных произведениях, включая теле- и видеофильмы, в театрально-зрелищных представлениях, в радио-, теле-, видео- и кинохроникальных программах либо публичное исполнение, сообщение в эфир, по кабелю или любое другое использование указанных произведений, представлений, программ, в которых осуществляется демонстрация табачных изделий и процесса потребления табака</p>	<p>- для должностных лиц – от 20 000 до 40 000 руб.;</p> <p>- для юридических лиц – от 100 000 до 170 000 руб.</p>	<p>случаи, если такое действие является неотъемлемой частью художественного замысла</p>
<p>3. Демонстрация табачных изделий или процесса потребления табака во вновь созданных и предназначенных для детей аудиовизуальных произведениях, включая теле- и видеофильмы, в театрально-зрелищных представлениях, в радио-, теле-, видео- и кинохроникальных программах либо публичное исполнение, сообщение в эфир, по кабелю или любое другое использование указанных произведений, представлений, программ, в которых осуществляется демонстрация табачных изделий и процесса потребления табака</p>	<p>Штраф:</p> <p>- для должностных лиц – от 20 000 руб.;</p> <p>- для юридических лиц – от 1000 до 2000 руб.</p>	
<p>4. Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем запрета рекламы табака, табачной продукции, табачных изделий или курительных при-</p>	<p>Штраф:</p> <p>- для граждан от 3000 до 4000 руб.;</p> <p>- для должност-</p>	

надлежностей	стных лиц – от 10 000 до 25 000 руб.; - для юридических лиц – от 150 000 до 600 000 руб.	
5. Неисполнение обязанности трансляции социальной рекламы о вреде потребления табака при демонстрации аудиовизуальных произведений, включая теле- и видеофильмы, теле-, видео- и кинохроникальных программ, в которых осуществляется демонстрация табачных изделий или процесса потребления табака	Штраф: - для должностных лиц – от 10 000 до 20 000 руб.; - для юридических лиц – от 100 000 до 200 000 руб.	

Учебное издание

Альфия Васильевна Лебедева

**Правовое регулирование конкуренции
и монополистической деятельности**

Учебное пособие

Корректор Н.А. Климанова
Технический редактор Е.В. Зотина

Подписано в печать 20.04.2017 Усл.печ.л. 7
Формат 60x90 1/16 Тираж 30

Типография КЮИ МВД России
420108, г. Казань, ул. Магистральная, 35