

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИИ
КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

**Образцы документов по гражданскому
делу о возмещении вреда, причиненного
жизни и здоровью сотрудника органов
внутренних дел Российской Федерации**

Учебно-практическое пособие

Казань 2016

ББК 67.404
О 75

Одобрено редакционно-издательским советом КЮИ МВД России

Авторы-составители:
И.Д. Гайнов, Л.К. Фазлиева, Н.Ю. Комлев

Рецензенты:

О 75 Образцы документов по гражданскому делу о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации: учебно-практическое пособие / И.Д. Гайнов, Л.К. Фазлиева, Н.Ю. Комлев; под ред. доктора педагогических наук, доцента Ф.К. Зиннурова. – Казань: КЮИ МВД России, 2016. – 65с.

Учебно-практическое пособие представляет собой образцы документов по гражданскому делу о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации. Данное пособие является наглядным примером составления процессуальных и иных документов, находящихся в гражданском деле при расследовании причинения вреда жизни и здоровью сотрудника ОВД России.

Данное учебно-практическое пособие предназначено для курсантов, студентов и слушателей, обучающихся в юридических вузах, преподавателей, а также сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих деятельность в правовом отделе.

ББК 67.404

© КЮИ МВД России, 2016

Содержание		
	Предисловие	4
Раздел 1.	Коллизионные особенности действия статьи 43 Федерального закона "О полиции"	5
Раздел 2.	Методические рекомендации по составлению отдельных гражданско-процессуальных документов и производству отдельных процессуальных действий при возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации	12
Раздел 3.	Гражданско-процессуальные документы при возбуждении искового производства о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации	31
	Список использованной литературы	62

Предисловие

На сегодняшний день для науки и законотворческой деятельности остаются актуальными вопросы справедливого возмещения вреда сотрудникам органов внутренних дел, пострадавшим (получившим увечье) при выполнении служебных обязанностей. Нормативное правовое регулирование в данной сфере развивается достаточно динамично. Вместе с тем недостаточное внимание уделяется мониторингу правоприменения в отношении внесенных изменений, что нередко выливается в расходование значительных средств федерального бюджета на судебные издержки в связи с удовлетворением законных требований лиц, ранее проходивших службу.

Настоящее пособие включает в себя образцы процессуальных документов, составляемых с момента возбуждения гражданского дела. При подготовке учебного пособия использованы данные, характерные для типичной ситуации по делам о возбуждении искового производства о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации.

Основными целями данного учебно-практического пособия являются выработка у обучаемых умения комплексно применять нормы гражданского, гражданско-процессуального законодательства; овладение методикой расследования страховых случаев; закрепление теоретических знаний по изученным курсам гражданского права и гражданского процесса; выработка навыков составления процессуальных и иных документов.

Учебно-практическое пособие включает в себя методические рекомендации по составлению отдельных гражданско-процессуальных документов и производству отдельных процессуальных действий при возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации и гражданско-процессуальные документы при возбуждении искового производства о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации в соответствии с правилами и инструкциями, предусмотренными законодательством.

Образцы документов по гражданскому делу о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации могут быть использованы в учебном процессе курсантами и слушателями учебных заведений МВД России, а также практическими работниками органов внутренних дел.

Раздел 1. Коллизионные особенности действия **статьи 43** Федерального закона "О полиции"

Принцип социально-правовой защищенности служащих, в том числе сотрудников правоохранительных органов, - один из основных принципов государственной службы.

Актуальность вопросов социальной защиты обусловлена объективной потребностью общества в эффективной системе обеспечения правопорядка, способной гарантировать защиту личности, общества и государства от преступных посягательств. Кроме того, социальная защита сотрудников правоохранительных органов является одним из условий антикоррупционной политики государства¹.

Особенностью системы социальной защиты сотрудников правоохранительных органов является специфика главного элемента данной системы - субъекта обеспечения, которым выступает сотрудник того или иного правоохранительного органа. Указанная специфика находит отражение в различных видах социального обеспечения и в нормативных правовых актах.

В силу **п. 2 ст. 935** ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. Наряду с этим в целях обеспечения социальных интересов граждан и интересов государства может устанавливаться обязательное государственное страхование жизни и здоровья государственных служащих отдельных категорий, осуществляемое за счет бюджетных средств, выделяемых на эти цели министерствам и иным федеральным органам исполнительной власти (страхователям). Сотрудники полиции, вне всяких сомнений, относятся к одной из таких категорий, поскольку их деятельность связана с повышенной опасностью для жизни и здоровья, а также с риском преждевременного профессионального старения. На потребность в специальных страховых гарантиях указывает и характер выполняемых правоохранительными органами задач по охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности, борьбе с преступностью.

Основополагающие правовые положения, касающиеся обязательного государственного страхования жизни и здоровья сотрудников полиции, аккумулированы в Федеральных законах от 7 февраля 2011 г. **№ 3-ФЗ** "О полиции"² и от 19 июля 2011 г. **№ 247-ФЗ** "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"³, принятие которых имело цель повысить престиж правоохранительной службы, вывести сотрудников полиции на качественно новый уровень материальной обеспеченности, соответствующий возлагаемым на них обязанностям. Несмотря на весьма непродолжительный период действия указанных нормативных правовых актов, сегодня уже можно

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (часть II). Ст. 212.

² О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ //СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7352.

³ О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ //СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020.

ставить вопрос об эффективности предпринятых мер и их соизмеримости с обозначенными целями.

К несомненно положительным нововведениям следует отнести установление фиксированных размеров выплат (единовременных пособий), назначаемых в случае смерти сотрудника полиции (гражданина, прекратившего службу в полиции) вследствие увечья (иного повреждения здоровья) либо заболевания, полученного при выполнении служебных обязанностей, а также в случае получения сотрудником полиции увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции. Размеры указанных выплат (3 млн. руб. и 2 млн. руб. соответственно) значительно выше тех, которые определены базовым Федеральным [законом](#) от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы"⁴ (далее - базовый Закон об обязательном страховании), что не может не свидетельствовать о предпринимаемых государством мерах по повышению уровня социальных гарантий сотрудников полиции.

Вместе с тем увеличение компенсаций, возможно, и не играет столь судьбоносной роли, как отказ от привязки к размерам окладов денежного содержания. Как неоднократно отмечалось в научной литературе, исчисление страховых выплат на основе этого показателя позволяет нивелировать "ценность" жизни и здоровья сотрудника в зависимости от имеющегося у него специального звания и занимаемой должности⁵. Однако какое значение могут иметь эти характеристики в том случае, если вред жизни и здоровью уже причинен, т.е. независимо от того, насколько "рисковой" была сфера деятельности сотрудника полиции, соответствующий факт уже имел место? Почему на "ценность" жизни и здоровья сотрудника должно влиять его специальное звание, если младший и средний начальствующий состав полиции активнее задействован в мероприятиях, связанных с угрозой для жизни и здоровья, чем остальные сотрудники? Принимая во внимание обоснованность этих претензий, новую формулировку [ст. 43](#) Закона о полиции, первоначально определяющего размеры страховых выплат в зависимости от окладов денежного содержания, следует признать более удачной.

Анализируемое нововведение выглядит вполне логично с учетом явственно ощущаемой потребности в решении наболевших проблем, обозначенных

⁴ Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы: Федеральный закон от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ //СЗ РФ. 2011. N 46. Ст. 6407.

⁵ Холод Г.Г. Возмещение утраченного дохода как форма устранения вреда, причиненного жизни или здоровью военнослужащих: анализ законодательства и судебной практики, проблемы и перспективы их решения // Право в Вооруженных Силах. 2010. N 8. С. 8.

[Постановлением](#) Конституционного Суда РФ от 20 октября 2010 г. N 18-П, принятым по запросу Ногайского районного суда Республики Дагестан о конституционности ряда положений [ст. 18](#) Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" и [ст. 1084](#) ГК РФ. Ставшее известным на всю страну дело вдовы военнослужащего внутренних войск МВД России И.В. Щегловой впервые во всеуслышание позволило ставить вопросы о критериях эффективности обязательного государственного страхования военнослужащих и приравненных к ним лиц, перспективах совершенствования правового регулирования возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью при исполнении служебных обязанностей.

Формируя правовую позицию по существу запроса, Конституционный Суд РФ указал, что получение единовременной страховой выплаты, рассчитанной из оклада денежного содержания пострадавшего и являющейся основным видом обеспечения по обязательному государственному страхованию, не лишает заинтересованных лиц возможности возместить причиненный им вред в порядке [гл. 59](#) ГК РФ в случае установления вины государственных органов или их должностных лиц в гибели (смерти) или повреждении здоровья военнослужащего и не ограничивает тем самым их конституционных прав. Вместе с тем при отсутствии виновных, а также при неизвестности причинителя вреда причитающиеся иждивенцам суммы не позволяют компенсировать в полном объеме ту часть заработка (денежного довольствия), которая приходилась на их долю при жизни кормильца исходя из назначенного ему денежного довольствия⁶. Этот вывод имеет определяющее значение для дальнейшего развития законодательства об обязательном государственном страховании военнослужащих и приравненных к ним лиц, к которым относятся и сотрудники полиции.

Позиция Конституционного Суда РФ, вне всяких сомнений, послужила одним из аргументов при формулировке [п. 6 ст. 43](#) Закона о полиции. В действующей редакции данная норма предусматривает выплату ежемесячной денежной компенсации на случай стойкой утраты сотрудником полиции профессиональной трудоспособности, определяемой в размере утраченного денежного довольствия по состоянию на день увольнения со службы. Утраченное денежное довольствие рассчитывается по аналогии с утраченным заработком (доходом), о котором идет речь в [ст. 1086](#) ГК РФ (гл. 59 "Обязательства из причинения вреда"), с учетом процента стойкой утраты трудоспособности, установленного заключением медико-социальной экспертизы, а также среднемесячного денежного довольствия пострадавшего до увечья или иного повреждения здоровья. При этом совершенно очевидно, что, принимая во внимание утраченное денежное довольствие в целом и обеспечивая регулярную компенсацию, федеральный законодатель стремится к повышению страховых гарантий сотрудников полиции путем сохранения прав пострадавших на тот уровень материальной обеспеченности, который был им установлен до повреждения здоровья.

⁶ По делу о проверке конституционности ряда положений статьи 18 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ногайского районного суда Республики Дагестан: Постановление Конституционного Суда РФ от 20 октября 2010 г. N 18-П // СЗ РФ. 2010. N 43. Ст. 5578.

Вместе с тем правовое регулирование обязательного страхования жизни и здоровья сотрудников полиции еще полностью не избавилось от проблем, перенесенных из ранее действующего законодательства и неблагоприятно влияющих на развитие системы социальных гарантий данной категории граждан в целом. Вопреки ожиданиям, связанным с изменением правового статуса сотрудника полиции, так и не была сформирована стройная и логически обоснованная система возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, о которой по-прежнему ведутся ожесточенные научные дискуссии⁷.

В соответствии с [п. 1 ст. 1064 ГК РФ](#) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, его причинившим. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на какое-либо иное лицо, помимо делинквента, причем такое лицо может выполнять обязанности по выплате компенсации сверх такого возмещения. Как следует из [ст. 1084 ГК РФ](#), конституционность положений которой неоднократно подтверждалась компетентным органом⁸, вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении обязанностей военной службы, службы в полиции и других соответствующих обязанностей, возмещается по правилам, предусмотренным [гл. 59 ГК РФ](#), если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

Непосредственно ГК РФ не устанавливает такой повышенной ответственности, определяя в [ст. 1085 гл. 59](#) общий объем возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, состоящий из утраченного заработка (дохода), а также дополнительно понесенных расходов на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, в [ст. 1089 ГК РФ](#) - общий объем возмещения вреда, причиненного смертью кормильца. Вместе с тем [статья 43 Закона о полиции](#) носит название "Страховые гарантии сотруднику полиции и выплаты в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей", что само по себе позволяет говорить о попытке расширить объем возмещения вреда жизни и здоровью, установленный гражданским законодательством. Однако о чем идет речь в данной [статье](#) - о возмещении вреда, о выплате компенсации сверх возмещения вреда или об особой разновидности социального обеспечения?

Назначаемые сотруднику или его иждивенцам компенсации не требуют подтверждения конкретных расходов и имеют форму единовременных выплат,

⁷ Харитонов С.С. Должно ли выплачиваться единовременное пособие военнослужащим, участвующим в борьбе с терроризмом, наряду со страховыми выплатами по обязательному государственному страхованию их жизни и здоровья? //Право в Вооруженных Силах. 2011. N 5. С. 5 - 7; Бондарев Ю.А. Право военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов на возмещение вреда, причиненного их жизни и здоровью, в соотношении с нормами о страховых выплатах по обязательному государственному страхованию // Общество и право. 2011. N 1. С. 107 - 112 и др.

⁸ По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 29 Закона Российской Федерации "О милиции" и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода и Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода: Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 2009 г. N 13-П // СЗ РФ. 2009. N 31. Ст. 3997.

что не позволяет соизмерить их суммами, выплачиваемыми в порядке [гл. 59](#) ГК РФ. Исключение из этого правила касается утраченного денежного довольствия, близкого по своей правовой природе к утраченному заработку (доходу), возмещаемому на основании [ст. 1086](#) ГК РФ. Однако и здесь есть весьма существенные различия.

Так, в соответствии со [ст. 1086](#) ГК РФ при определении утраченного заработка (дохода) не принимаются во внимание и не влекут за собой уменьшения размера возмещения вреда (не засчитываются в счет возмещения вреда) пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья, а равно другие пенсии, пособия и иные подобные выплаты, назначенные пострадавшему как до, так и после причинения вреда здоровью. Прямо противоположное указание содержится в [п. 6 ст. 43](#) Закона о полиции, согласно которому из состава ежемесячной денежной компенсации, назначаемой сотруднику полиции в связи со стойкой утратой трудоспособности, всегда вычитается указанная пенсия. Более того, как следует из буквального толкования данной нормы, в случае перехода с пенсии по инвалидности на пенсию по выслуге лет выплата ежемесячной денежной компенсации должна прекращаться, несмотря на то что потерпевший продолжает оставаться инвалидом, и, надо сказать, соответствующие прецеденты уже имели место в судебной практике⁹.

Объяснить такой подход законодателя проще всего с той точки зрения, что выплаты по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья сотрудников полиции являются разновидностью социального обеспечения, поэтому в коллизионных ситуациях пострадавшему предоставляется выбор. Подобная схема неприменима к правоотношениям по возмещению вреда жизни и здоровью, которые ориентированы на восстановление нарушенного права, всегда имеющего самостоятельную, хотя зачастую и условную, имущественную ценность.

В то же время не следует забывать, что единовременные и ежемесячные страховые выплаты, о которых идет речь в [ст. 43](#) Закона о полиции, имеют льготный характер, поскольку начисляются пострадавшему или его иждивенцам во всех случаях, т.е. независимо от того, установлена чья-либо вина в гибели (смерти) или повреждении здоровья сотрудника полиции или нет. Причиной наступления такого рода неблагоприятных последствий могут быть не только действия (бездействие) должностных лиц, ответственность за которые несет государство, но и нарушения законодательства со стороны обычных граждан, самостоятельно или с помощью страховщиков своей гражданской ответственности возмещающих причиненный вред. Так, к примеру, повреждение здоровья сотрудника полиции может стать результатом дорожно-транспортного происшествия, произошедшего в ходе следования к месту служебной командировки.

Как уже отмечалось выше, конституционный смысл обязательного государственного страхования жизни и здоровья сотрудников полиции сводится к

⁹ Определение Верховного Суда РФ от 20 января 2012 г. N 10-B11-15 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

созданию дополнительной социальной гарантии, специфического способа возмещения вреда, причиненного в процессе выполнения служебных обязанностей. Принимая во внимание вышеприведенные аргументы, правильнее, на наш взгляд, рассматривать страховое возмещение как компенсацию "сверх возмещения вреда" по смыслу [п. 1 ст. 1064](#) ГК РФ. При этом толковать данную норму необходимо широко с точки зрения законодательной регламентации прав сотрудников полиции (их иждивенцев) на получение специальных выплат, способствующих восстановлению их материального и социального статуса и начисляемых в упрощенном порядке. Не следует, очевидно, ставить знак равенства между компенсацией "сверх возмещения вреда" и компенсацией в "повышенном размере", поскольку, к примеру, единовременные страховые выплаты, какими бы значительными они ни были, изначально не ориентированы на возмещение конкретных материальных потерь, понесенных в связи с гибелью (смертью) сотрудника полиции или повреждением его здоровья.

Сказанное вместе с тем не исключает потребности в дальнейшем совершенствовании законодательства, имеющем своей целью обеспечение единообразного применения положений анализируемого правового института в судебной практике. В частности, не выдерживает никакой критики [п. 9 ст. 43](#) Закона о полиции, устанавливающий правило, в соответствии с которым при одновременном возникновении у сотрудника полиции или его иждивенцев нескольких оснований для получения выплат в соответствии с законодательством Российской Федерации выплаты осуществляются по одному из оснований по выбору получателя. Очевидным недостатком данной нормы является то, что в ней не конкретизируется, о каких именно иных основаниях для получения выплат идет речь. В широком смысле к ним можно относить наступление страховых случаев по договорам страхования ответственности, добровольного страхования жизни и здоровья, собственно причинение вреда как основание возникновения деликтных обязательств и т.д. Такой подход никак не способствует правильному пониманию правовой природы страховых выплат по обязательному государственному страхованию, равно как и повышению уровня материальной обеспеченности сотрудников полиции в целом. Думается, формулировка [п. 9 ст. 43](#) Закона о полиции должна быть изменена по образцу [п. 3 ст. 1](#) базового Закона об обязательном страховании, обязывающего заявителя выбрать одно из оснований для выплаты только тогда, когда гибель (смерть) или повреждение здоровья сотрудника полиции признается страховым случаем по другому виду обязательного государственного страхования.

Отдельно следует сказать о порядке исчисления ежемесячной компенсации сотрудникам полиции, имеющим стойкую утрату профессиональной трудоспособности. На сегодняшний день пострадавший, реализовав свое право на страховое возмещение, формально не лишен возможности требовать взыскания в свою пользу разницы между возмещением вреда, рассчитанным по правилам [гл. 59](#) ГК РФ (без учета всех видов пенсий, пособий, социальных выплат), и указанной компенсацией. При этом согласно [п. 6 ст. 43](#) Закона о полиции страховщик приобретает право регресса к причинителю вреда в пределах назначенной суммы. Получается, что и пострадавший, и страховщик будут обращаться с

иском к делинквенту, что никак не способствует реализации задач, стоящих перед системой обязательного государственного страхования.

На наш взгляд, ежемесячная страховая выплата в счет возмещения утраченного денежного довольствия должна рассчитываться по общим правилам, установленным [ст. 1085](#) ГК РФ, а гарантией интересов страховщиков будет регрессное требование к виновному лицу. В то же время следует обращать внимание судов на отсутствие правовых оснований для реализации такого требования в отношении единовременных страховых выплат, назначаемых сверх возмещения вреда и не выполняющих компенсационной функции.

В заключение следует отметить, что только при условии четкой правовой регламентации каждого из видов гарантий и выплат, предоставляемых сотруднику полиции или членам его семьи в случае гибели (смерти) или повреждения здоровья, возможно создание стройной системы обязательного государственного страхования, в действительности отражающей повышенное внимание государства по отношению к органам правопорядка. Действующее законодательство должно отражать четкое представление об общегражданских и дополнительных способах защиты имущественных прав сотрудников полиции и членов из семей, и в этой связи следует полагать, что [Закон](#) о полиции ждет череда существенных изменений, направленных на создание полноценной во всех отношениях правоохранительной структуры.

Представляется (и это отражено в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации), что законодателю уже необходимо внести выработанные судами высших инстанций России изменения в действующее законодательство, направленные на совершенствование всего механизма по решению вопросов возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудников полиции при исполнении ими служебных обязанностей, выплаты пособий по случаю потери кормильца, если наступила смерть кормильца или наступила смерть работника органов внутренних дел, членам его семьи, исключив необходимость обращения их в самые высшие судебные инстанции Российской Федерации.

Раздел 2. Методические рекомендации по составлению отдельных гражданско-процессуальных документов и производству отдельных процессуальных действий при возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации

Лица, несущие службу в органах внутренних дел (далее - служба), выполняют поставленные перед ними задачи в любых условиях, в том числе сопряженных со значительным риском для жизни и здоровья. Для реализации государственных гарантий в области оказания социальной помощи указанной категории граждан законодателем сформировано отдельное целевое направление государственной политики, предусматривающее их материальное обеспечение и компенсации в случае причинения вреда здоровью при прохождении ими службы, а в случае причинения вреда их жизни - членам семьи сотрудников полиции.

Конституционная обязанность государства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью сотрудникам полиции в связи с исполнением ими служебных обязанностей, осуществляется в различных правовых формах:

- осуществление страховых выплат по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья сотрудника ОВД России;
- выплата единовременного пособия;
- выплата ежемесячных денежных компенсаций.

Кроме того, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина при исполнении обязанностей службы в органах внутренних дел осуществляется в порядке гражданско-правовой ответственности, включая компенсацию морального вреда ([глава 59](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении дел, связанных с возмещением вреда жизни и здоровью сотрудников ОВД России, суды руководствуются:

- [Конституцией](#) Российской Федерации¹⁰;
- Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации¹¹;
- [Законом](#) Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации"¹²;
- Федеральным [законом](#) от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы", вступившим в силу с 1 июля 1998 г. (далее также -

¹⁰ Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12.12.1993г. //Российская газета . 1993. № 237.

¹¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон РФ от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

¹² Об организации страхового дела в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 //Российская газета. 1993. № 6.

Федеральный закон от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ)¹³;

- [Законом](#) Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. N 1026-1 "О милиции", вступившим в силу с 18 апреля 1991 г. и утратившим силу с 1 марта 2011 г.¹⁴;

- Федеральным [законом](#) от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции", вступившим в силу с 1 марта 2011 г.¹⁵;

- Федеральным [законом](#) от 19 июля 2011 г. N 247-ФЗ "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вступившим в силу с 1 января 2012 г.¹⁶;

- Федеральным [законом](#) от 8 ноября 2011 г. N 309-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" и Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вступившим в силу с 1 января 2012 г.¹⁷;

- [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 6 марта 2014 г. N 169 "Об утверждении типового договора обязательного государственного страхования, осуществляемого в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы"¹⁸;

¹³ Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы: Федеральный [закон](#) от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1998. N 13. Ст. 1474.

¹⁴ О милиции: [Закон](#) Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. N 1026-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. N 16. Ст. 503. (Утратил силу)

¹⁵ О полиции: Федеральный [закон](#) РФ от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. N 7. Ст. 900.

¹⁶ О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный [закон](#) от 19 июля 2011 г. N 247-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. N 30. (часть I). Ст. 4595.

¹⁷ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" и Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный [закон](#) от 8 ноября 2011 г. N 309-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. N 46. Ст. 6407.

¹⁸ Об утверждении типового договора обязательного государственного страхования, осуществляемого в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной

- [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. N 878 "Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации"¹⁹;
- [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2012 г. N 142 "О финансовом обеспечении и об осуществлении выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат"²⁰;
- [приказом](#) МВД России от 15 октября 1999 г. N 805 "Об утверждении Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких", действовавшим до 26 августа 2012 г.²¹;
- [приказом](#) МВД России от 18 июня 2012 г. N 590 "Об утверждении Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам"²²;
- другими нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации и ведомств, принятыми во исполнение указанных выше законов.

Исковые требования

Основное:

- о выплате страхового возмещения.

Дополнительные:

- о признании конкретного события страховым случаем;
- о выплате неустойки за просрочку выплаты или невыплату (выплату не в полном объеме) страхового возмещения;
- о компенсации морального вреда;
- о взыскании убытков (в том числе денежных средств, выплаченных в счет погашения задолженности по кредитному договору).

Учитывая нормы [п. п. 1, 2 ст. 934](#) ГК РФ и имеющуюся судебную практи-

системы: [постановление](#) Правительства Российской Федерации от 6 марта 2014 г. N 169 //Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. N 11. Ст. 1147.

¹⁹ Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации: [постановление](#) Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. N 878 //Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. N 46. Ст. 6504.

²⁰ [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2012 г. N 142 "О финансовом обеспечении и об осуществлении выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" //Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. N 10. Ст. 1230.

²¹ Об утверждении Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких: [приказ](#) МВД России от 15 октября 1999 г. N 805 //Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1999. N 43. (утратил силу)

²² Об утверждении Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам: [приказ](#) МВД России от 18 июня 2012 г. N 590 //Российская газета. 2012. N 186.

ку, иск о выплате страхового возмещения может предъявить выгодоприобретатель (застрахованное лицо), а также наследники застрахованного лица в случае его смерти.

В спорах о взыскании страхового возмещения в рамках Федерального [закона](#) от 28.03.1998 N 52-ФЗ "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" надлежащим ответчиком в споре является страховая компания, с которой заключен государственный контракт на момент возникновения права на получение страховой выплаты²³.

По данному вопросу в [п. 1](#) Обзора практики рассмотрения судами дел о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015, разъяснено следующее. Определяя надлежащего ответчика по иску застрахованного лица о взыскании страховой суммы на основании Федерального закона от 28.03.1998 N 52-ФЗ, необходимо исходить из положений [ст. 5](#) этого Закона и условий государственного контракта обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих и приравненных к ним лиц, которые определяют застрахованных лиц и страховые случаи.

Договор обязательного государственного страхования (далее - договор страхования) заключается между страхователем и страховщиком в пользу третьего лица - выгодоприобретателя и содержит положения, предусмотренные [типовым договором](#) обязательного государственного страхования, который утверждается Правительством Российской Федерации (Приложение 1).

Страховыми случаями при осуществлении обязательного государственного страхования (далее - страховые случаи) являются:

гибель (смерть) застрахованного лица в период прохождения военной службы, службы, военных сборов;

смерть застрахованного лица до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы, военных сборов;

установление застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы, военных сборов;

²³ Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2014 г. N 16-КГ14-18; от 1 декабря 2014 г. N 16-КГ14-29; от 26 января 2015 г. N 18-КГ14-181 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

установление застрахованному лицу инвалидности до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы, военных сборов;

получение застрахованным лицом в период прохождения военной службы, службы, военных сборов увечья (ранения, травмы, контузии);

увольнение военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, с военной службы, отчисление гражданина, призванного на военные сборы на воинскую должность, для которой штатом воинской части предусмотрено воинское звание до старшины (главного корабельного старшины) включительно, с военных сборов в связи с признанием их военно-врачебной комиссией не годными к военной службе или ограниченно годными к военной службе вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, военных сборов.

Обратимся к материалам судебной практики. Так, С. обратился в суд с иском к страховой компании "Мегарусс - Д" о взыскании страховой выплаты в размере 500 000 рублей в возмещение вреда, причиненного здоровью, и штрафа за несвоевременную выплату страховой суммы на основании Федерального [закона](#) от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" (в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. N 309-ФЗ).

В обоснование иска С. ссылаясь на то, что 28 ноября 2011 г. он был уволен со службы из органов внутренних дел Российской Федерации по [пункту "ж" части 1 статьи 58](#) Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. N 4202-1 (по болезни). 20 марта 2012 г. ему установлена III группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период службы. Поскольку инвалидность С. как застрахованному лицу была установлена до истечения года после увольнения со службы вследствие указанного заболевания, он согласно Федеральному [закону](#) от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ (в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. N 309-ФЗ) имеет право на получение страховой выплаты в возмещение вреда, причиненного здоровью, по наступившему страховому случаю, размер которой составляет 500 000 рублей. 3 декабря 2012 г. С. обратился в адрес страховой компании "Мегарусс - Д" с заявлением о выплате страховой суммы с приложением необходимых документов, но получил отказ со ссылкой на отсутствие договорных отношений с Главным управлением внутренних дел по Краснодарскому краю на момент наступления страхового случая. Посчитав, что данный отказ является незаконным, поскольку государственный контракт от 4 марта 2011 г. содержал условия о том, что страховая компания отвечает по страховым случаям, возникшим не только

в период действия контракта, но и в течение одного года после увольнения со службы в случае установления инвалидности застрахованному лицу, С. обратился в суд.

С учетом подлежащих применению норм [статьи 5](#) Федерального закона от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ и условий государственного контракта от 4 марта 2011 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что, определяя надлежащего ответчика по иску С. о взыскании суммы страхового возмещения, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что страховой случай наступил с истцом 20 марта 2012 г., то есть до истечения одного года после увольнения истца со службы, следовательно, на С. распространяется действие государственного контракта от 4 марта 2011 г., заключенного между Главным управлением внутренних дел по Краснодарскому краю и страховой компанией "Мегарусс - Д", которым предусмотрена выплата страхового возмещения при установлении застрахованному лицу инвалидности в период прохождения службы либо до истечения одного года после увольнения со службы.

Судебная коллегия указала, что суд первой инстанции правильно применил нормы материального права к спорным отношениям, на основании чего пришел к обоснованному выводу о взыскании суммы страхового возмещения в размере 500 000 рублей со страховой компании "Мегарусс - Д".

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила определение суда апелляционной инстанции и оставила в силе решение суда первой инстанции²⁴.

По страховому случаю, наступившему до 1 января 2012 г., страховая сумма, выплачиваемая застрахованному лицу в соответствии с положениями [пунктов 1 и 2 статьи 5](#) Федерального закона от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ, исчисляется исходя из установленной застрахованному лицу группы инвалидности и оклада месячного денежного содержания застрахованного лица, установленного ему на дату наступления страхового случая²⁵.

Это подтверждается материалами судебной практики. Г., проходивший службу в органах внутренних дел, обратился в суд с иском к страховой компании "МАКС" о взыскании страховой выплаты в связи с причинением вреда здоровью и штрафа, предусмотренных Федеральным [законом](#) от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ, ссылаясь на то, что страховая выплата произведена ему в меньшем размере, чем предусмотрено законом, поскольку исчислена ответчиком без учета новых окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел, введенных с 1 января 2012 г.

В связи с тем, что Г. II группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период военной службы, была установлена 15 ноября 2011 г. (данная дата является и датой наступления страхового случая), то по страховому случаю, наступившему до 1 января 2012 г., для определения размера страховой

²⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2014 г. N 18-КГ14-120 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

²⁵ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2015 г. N 22-КГ15-3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

суммы необходимо руководствоваться положениями [пунктов 1 и 2 статьи 5](#) Федерального закона от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ в редакции Федерального закона от 11 июня 2008 г. N 86-ФЗ, в силу которых размер страховой суммы исчисляется из окладов месячного денежного содержания застрахованного лица. Ответчиком - страховой компанией "МАКС" размер подлежащей выплате Г. страховой суммы был исчислен исходя из 50 окладов его месячного денежного содержания, установленных сотрудникам органов внутренних дел до 1 января 2012 г., то есть с учетом подлежащих применению норм материального права.

При этом правовых оснований для применения новых окладов денежного содержания, установленных с 1 января 2012 г. [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. N 878 "Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации" для действующих сотрудников органов внутренних дел, при исчислении размера страхового возмещения Г. у суда не имелось. Новые оклады денежного содержания применяются в силу [пункта 3](#) названного постановления только в отношении сотрудников, проходящих по состоянию на 1 января 2012 г. службу в органах внутренних дел. Г. был уволен со службы 22 августа 2011 г.

С учетом изложенного обжалуемые судебные постановления Судебной коллегией признаны незаконными и отменены, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Г.²⁶

Повышение группы инвалидности застрахованному лицу в период прохождения службы либо до истечения одного года после увольнения со службы вследствие увечья или заболевания, полученного в период прохождения службы, является основанием для увеличения страхового возмещения на сумму, составляющую разницу между страховой суммой, причитающейся по вновь установленной группе инвалидности, и страховой суммой, причитающейся по прежней группе инвалидности. Так, Г., являясь бывшим сотрудником органов внутренних дел, обратилась в суд с иском к Межмуниципальному отделу МВД России, страховой компании "МАКС", страховой компании "ВТБ Страхование" о взыскании страхового возмещения и другими требованиями.

В обоснование заявленных требований Г. указала, что проходила службу в органах внутренних дел Российской Федерации. 5 декабря 2011 г. истец уволена с занимаемой должности по [пункту "з" части 1 статьи 58](#) Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации по ограниченному состоянию здоровья. 22 декабря 2011 г. Г. установлена III группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период прохождения службы. В связи с наступлением у Г. страхового случая (установление III группы инвалидности) страховая компания "МАКС" по ее заявлению перечислила Г. как лицу, застрахованному в соответствии с Федеральным [законом](#) от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ, страховое возмещение в размере 164 050 рублей, соответствующее 25 окладам денежного содержания Г. как сотрудника органов внутренних дел на день

²⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2014 г. N 37-КГ14-6 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

наступления страхового случая. 12 ноября 2012 г. после повторного освидетельствования истцу установлена II группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период службы. Поскольку II группа инвалидности была установлена Г. до истечения одного года после увольнения со службы, ею в установленном законом порядке в страховые компании "ВТБ Страхование" и ЗАО "МАКС" было подано заявление о выплате страхового возмещения в размере 1 000 000 рублей за вычетом 164 050 рублей, уже выплаченных ей страховой компанией "МАКС" в связи с установлением III группы инвалидности. Страховые компании отказались выплачивать Г. страховое возмещение по обязательному государственному страхованию в связи с повышением группы инвалидности, после чего она обратилась в суд с указанным иском.

Страховой случай у Г. (установление ей III группы инвалидности 22 декабря 2001 г.) произошел до 1 января 2012 г. в период действия [пунктов 1 и 2 статьи 5](#) Федерального закона от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ в редакции Федерального закона от 11 июня 2008 г. N 86-ФЗ. Следовательно, страховая компания "МАКС" правомерно выплатила ей страховое возмещение в размере 164 050 рублей, соответствующем 25 окладам ее денежного содержания как сотрудника органов внутренних дел на день наступления страхового случая.

С учетом того, что до истечения одного года со дня увольнения со службы установленная Г. III группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период прохождения службы, после повторного освидетельствования 12 ноября 2012 г. была повышена до II группы инвалидности, у Г. в силу приведенных выше положений закона возникло право на увеличение страхового возмещения на сумму, составляющую разницу между страховой суммой, причитающейся по вновь установленной группе инвалидности, и страховой суммой, причитающейся по прежней группе инвалидности.

При этом, поскольку повышение Г. группы инвалидности имело место 12 ноября 2012 г., после изменения с 1 января 2012 г. правового регулирования размера сумм страховых выплат, то при определении размера полагающейся Г. в связи с повышением группы инвалидности страховой суммы, составляющей указанную выше разницу, подлежат применению нормы Федерального [закона](#) от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. N 309-ФЗ, [пунктом 2 статьи 5](#) которого установлен фиксированный размер страховой суммы в зависимости от группы инвалидности.

Таким образом, с учетом подлежащих применению норм материального права причитающееся истцу страховое возмещение следует исчислять из разницы между фиксированными страховыми суммами по II и III группам инвалидности.

Вывод же суда апелляционной инстанции о том, что при определении размера страховой выплаты в связи с повышением группы инвалидности следует руководствоваться нормами закона, действовавшего на момент увольнения со службы Г., а не нормами закона, действовавшего на момент установления истцу II группы инвалидности, основан на неправильном толковании и применении [статьи 5](#) Федерального закона от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. N 309-ФЗ.

В связи с изложенным Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила определение апелляционной инстанции и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции²⁷.

Выплата единовременного пособия в целях возмещения вреда, причиненного здоровью сотрудника органов внутренних дел, производится на основании заявления лица, претендующего на получение такого пособия, в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Решение вопроса о выплате единовременного пособия возлагается на постоянно действующие комиссии, созданные в центральном аппарате МВД России (за исключением Главного командования внутренних войск МВД России), территориальных органах МВД России на окружном, межрегиональном и региональном уровнях. Например, Д. обратился в суд с иском к управлению вневедомственной охраны Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Красноярскому краю о взыскании единовременного пособия в размере 2 000 000 рублей в соответствии с [частью 5 статьи 43](#) Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции".

Порядок осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел или их близким родственникам определен [Инструкцией](#) о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, утвержденной приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 18 июня 2012 г. N 590.

[Пунктом 22](#) названной инструкции установлен перечень документов, необходимых для решения вопроса о выплате единовременного пособия, среди которых указаны копии материалов и заключение проверки, а также копия заключения военно-врачебной комиссии о категории годности к службе в органах внутренних дел сотрудника, получившего увечье или иное повреждение здоровья в связи с выполнением служебных обязанностей, приведшее к расторжению контракта и увольнению сотрудника, с указанием причинной связи увечья или иного повреждения здоровья в формулировке "военная травма".

Между тем согласно заключению служебной проверки травму Д. признано считать полученной не при исполнении служебных обязанностей. Данное заключение служебной проверки никем не оспорено и не отменено, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что у суда не имелось оснований для удовлетворения заявленных истцом требований.

Приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 14 июля 2010 г. N 523 утверждена [Инструкция](#) о порядке проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в органах внутренних дел

²⁷ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2015 г. N 16-КГ15-3 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Российской Федерации и внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации. **Инструкцией** правом определения причинной связи увечья с исполнением служебных обязанностей наделены военно-врачебные комиссии.

Согласно свидетельству о болезни, выданному Д. военно-врачебной комиссией, заболевание получено истцом в период прохождения службы, а не при исполнении служебных обязанностей. На момент рассмотрения дела судом указанное заключение военно-врачебной комиссии, обладающей исключительным правом определения причинной связи увечья с исполнением служебных обязанностей, также не было оспорено и не было отменено в установленном законом порядке.

Кроме того, в соответствии с **пунктом 1** Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, утвержденной приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 18 июня 2012 г. N 590, решение вопроса о выплате единовременного пособия возлагается на постоянно действующие комиссии, созданные в центральном аппарате МВД России (за исключением Главного командования внутренних войск МВД России), территориальных органах МВД России на окружном, межрегиональном и региональном уровнях.

Д. в установленном порядке в территориальный орган МВД России с заявлением для решения вопроса о выплате единовременного пособия не обращался.

Однако суд в нарушение предусмотренного в указанной инструкции порядка осуществления выплат в целях возмещения вреда здоровью в отсутствие соответствующего решения уполномоченного органа о выплате (об отказе в выплате) единовременного пособия удовлетворил заявленные требования, ограничившись лишь установлением в судебном заседании факта получения истцом травмы при исполнении служебных обязанностей.

Принимая во внимание, что суд признал за Д. право на выплату единовременного пособия, предусмотренного **частью 5 статьи 43** Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции", без учета приведенных выше требований действующего законодательства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала незаконными и отменила состоявшиеся по делу судебные постановления, дело направила на новое рассмотрение в суд первой инстанции²⁸.

Право сотрудника органов внутренних дел на получение единовременного пособия, предусмотренного **частью 5 статьи 43** Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции", возникает при получении сотрудником в связи с выполнением служебных обязанностей такого увечья или иного повреждения здоровья, которые исключают для него возможность дальнейшего прохож-

²⁸ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2014 г. N 53-КГ14-14 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

дения службы в органах внутренних дел.

К. обратился в суд с иском к МВД по Республике Марий Эл о взыскании единовременного пособия с учетом индексации в размере 2 110 000 рублей и другими требованиями.

В обоснование иска К. ссылался на то, что он в период с 1 сентября 1996 г. по 11 ноября 2013 г. проходил службу в органах внутренних дел. 4 января 2001 г. при исполнении служебных обязанностей им получена травма. Согласно заключению военно-врачебной комиссии от 31 июля 2013 г. полученная истцом травма признана военной травмой с категорией годности "В" - ограниченно годен к военной службе, степень ограничения - 4. Приказом МВД по Республике Марий Эл от 7 ноября 2013 г. К. уволен со службы с 11 ноября 2013 г. на основании [пункта 8 части 2 статьи 82](#) Федерального закона от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" по состоянию здоровья в связи с невозможностью выполнять служебные обязанности в соответствии с занимаемой должностью при отсутствии возможности перемещения по службе. 11 ноября 2013 г. К. обратился к ответчику с заявлением о выплате единовременного пособия, предусмотренного [частью 5 статьи 43](#) Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции", однако в выплате пособия ему было отказано, поскольку истец, имея возможность продолжить службу в органах внутренних дел на должностях, подходящих ему по состоянию здоровья, отказался от предложенных должностей. Не согласившись с отказом и полагая, что у него имеется право на получение единовременного пособия, К. обратился в суд с названным выше иском.

Факт увольнения К. из органов внутренних дел по основанию, установленному [пунктом 8 части 2 статьи 82](#) Федерального закона от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ (по состоянию здоровья), сам по себе свидетельствует о невозможности прохождения истцом дальнейшей службы в органах внутренних дел и, соответственно, о возникновении у него права на выплату единовременного пособия, предусмотренного [частью 5 статьи 43](#) Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции", Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала несостоятельным, поскольку он противоречит содержанию и смыслу указанной нормы.

С учетом изложенного обжалуемые судебные постановления Судебной коллегией признаны незаконными и отменены, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований К.²⁹

Право членов семьи сотрудника полиции и лиц, находившихся на его иждивении, на получение единовременного пособия возникает в случае гибели (смерти) сотрудника вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей, либо вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы в полиции. При определении размера единовременного пособия подлежит применению редакция за-

²⁹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2015 г. N 12-КГ14-8 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

кона, действовавшая на момент гибели (смерти) сотрудника полиции.

Напротив из материалов судебной практики вытекает, что разрешая спор и удовлетворяя требования истцов о взыскании в отношении каждого из них недоплаченной суммы единовременного пособия, суд исходил из того, что при определении размера данной выплаты следует руководствоваться законодательством, действовавшим на день принятия решения о выплате пособия, то есть **частью 3 статьи 43** Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции" (в редакции Федерального закона от 19 июля 2011 г. N 247-ФЗ, вступившей в силу с 1 января 2012 г.), предусматривающей выплату единовременного пособия членам семьи сотрудника полиции и лицам, находившимся на его иждивении, в случае гибели (смерти) сотрудника полиции вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей, либо вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы в полиции, в размере 3 000 000 рублей в равных долях, поскольку факт гибели Г. при исполнении служебных обязанностей установлен заключением служебной проверки от 25 января 2012 г. и приказ о выплате пособия членам его семьи издан 27 октября 2012 г., то есть право на получение данного пособия возникло у истцов в 2012 году.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала приведенные выводы судов первой и апелляционной инстанций незаконными, основанными на неправильном применении норм материального права к спорным отношениям.

Поскольку смерть Г. наступила 10 ноября 2011 г., взыскание судом в пользу истцов исходя из новой редакции **части 3 статьи 43** Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции", действовавшей с 1 января 2012 г., единовременного пособия в твердой денежной сумме в размере 3 000 000 рублей в равных долях каждому с зачетом ранее выплаченных сумм является неправомерным.

Это судебными инстанциями учтено не было и повлекло за собой вынесение незаконных судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, приняла по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований³⁰.

При исчислении сотруднику органов внутренних дел, уволенному со службы до 1 января 2012 г., единовременного пособия (60 окладов денежного содержания), предусмотренного **частью 5 статьи 43** Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции", новые оклады денежного содержания, установленные с 1 января 2012 г. **постановлением** Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. N 878 "Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федера-

³⁰ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2014 г. N 19-КГ14-15; аналогичная правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2015 г. N 26-КГ15-40 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

ции", не применяются.

Это можно проиллюстрировать примером судебной практики. Так, К. обратился в суд с иском к ГУ МВД России по Ставропольскому краю о взыскании денежных средств.

В обоснование заявленных требований истец указал, что проходил службу в органах внутренних дел Российской Федерации. Приказом от 7 октября 2011 г. он был уволен со службы в органах внутренних дел по [пункту 1 статьи 40](#) Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции" (по собственному желанию) 11 октября 2011 г.

К. был уволен со службы 11 октября 2011 г., то есть по состоянию на 1 января 2012 г. службу в органах внутренних дел Российской Федерации не проходил, заключением военно-врачебной комиссии от 10 февраля 2012 г. он признан негодным к военной службе в связи с полученным при исполнении обязанностей военной службы заболеванием именно на момент увольнения из органов внутренних дел, то есть на 11 октября 2011 г.

В связи с этим у суда не имелось оснований для исчисления размера подлежащего выплате К. единовременного пособия исходя из окладов денежного содержания, установленных [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. N 878, и, соответственно, для взыскания с ГУ МВД России по Ставропольскому краю суммы недополученного единовременного пособия в размере 1 464 780 рублей.

На основании изложенного Судебная коллегия решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции признала незаконными и отменила, приняла по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований К³¹.

Размеры единовременных пособий, выплачиваемых на основании [частей 3 и 5 статьи 43](#) Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции", индексируются в порядке, предусмотренном [частью 10 статьи 43](#) названного закона, исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и на плановый период. Решение об увеличении (индексации) размеров указанных пособий принимается Правительством Российской Федерации.

Реализация сотрудником органов внутренних дел права на перерасчет ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью носит заявительный характер. Перерасчет таких выплат за прошлое время до обращения сотрудника в уполномоченный орган с заявлением о перерасчете законом не предусмотрен, что подтверждается материалами судебной практики.

Б. обратился 3 декабря 2013 г. в суд с иском к МВД по Республике Ингушетия о взыскании суммы задолженности по недоплате ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью, за период с 1 января 2012 г. по 31 октября 2013 г. с учетом индексации на дату подачи иска в суд и другими требованиями.

³¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2014 г. N 19-КГ14-1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

В обоснование заявленных требований Б. указал на то, что в период с 20 декабря 1996 г. по 3 сентября 2003 г. он проходил службу в органах внутренних дел по Республике Ингушетия и приказом МВД по Республике Ингушетия от 12 сентября 2003 г. уволен из органов внутренних дел по [пункту "ж" части 7 статьи 19](#) Закона Российской Федерации "О милиции" (по болезни) с 3 сентября 2003 г. Заключением ОБВК от 3 сентября 2003 г. Б. признан негодным к военной службе вследствие военной травмы. С 1 февраля 2010 г. ему установлена инвалидность II группы. МВД по Республике Ингушетия Б. была назначена пенсия по инвалидности, а также ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда, причиненного здоровью, с момента его увольнения со службы из органов внутренних дел в соответствии с требованиями [Инструкции](#) МВД России от 15 октября 1999 г. N 805.

Право на получение ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью при исполнении служебных обязанностей, возникло у Б. на основании норм [Закона](#) Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. N 1026-1 "О милиции", действовавшего на момент увольнения его со службы и утратившего силу с 1 марта 2011 г. в связи с введением в действие Федерального [закона](#) от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции".

Реализация сотрудником права на перерасчет выплат в возмещение вреда здоровью согласно [пункту 23](#) Инструкции N 590 предполагает заявительный порядок, а размер утраченного денежного довольствия для исчисления ежемесячной денежной компенсации сотрудникам органов внутренних дел, уволенным со службы в органах внутренних дел в период с 18 апреля 1991 г. до 1 января 2012 г., определяется исходя из размера оклада месячного денежного содержания и ежемесячной надбавки к окладу месячного денежного содержания за стаж службы (выслугу лет), принимаемых для исчисления пенсий указанной категории сотрудников, с коэффициентом 1,55.

На основании изложенного судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций Судебная коллегия признала незаконными и отменила их, дело направила на новое рассмотрение в суд первой инстанции³².

При определении размера утраченного денежного довольствия, из которого исчисляется ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда, причиненного здоровью сотрудника органов внутренних дел, уволенного со службы в период с 18 апреля 1991 г. до 1 января 2012 г., положения [части 2 статьи 43](#) Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. N 4468-1 "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (коэффициент 54% с последующим увеличением) не применяются.

Е., проходившая службу в органах внутренних дел, обратилась в суд с ис-

³² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2015 г. N 26-КГ15-4; аналогичная правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по гражданским делам от 16 ноября 2015 г. N 25-КГ15-10 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

ком к Управлению МВД России по Ростовской области о перерасчете ежемесячной денежной компенсации, выплачиваемой в счет возмещения вреда, причиненного здоровью в связи с выполнением служебных обязанностей, и взыскании задолженности по этим платежам.

В обоснование своих требований Е. указала, что проходила службу в органах внутренних дел. 8 декабря 1986 г. при исполнении служебных обязанностей она получила травму, в связи с чем ей впоследствии была установлена II группа инвалидности пожизненно по причине военной травмы. Вступившим в законную силу решением суда от 16 февраля 2005 г. в пользу Е. с УМВД России по г. Ростову-на-Дону были взысканы пожизненно ежемесячные суммы в возмещение вреда, причиненного здоровью. Однако ответчиком не был произведен перерасчет получаемых ею сумм возмещения вреда, причиненного здоровью, в связи с изменением с 1 января 2012 г. правового регулирования порядка выплаты ежемесячной денежной компенсации.

Порядок осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, урегулирован в Инструкции N 590, исходя из [пункта 17](#) которой (в редакции, действовавшей до 19 марта 2014 г.) размер утраченного денежного довольствия для назначения ежемесячной денежной компенсации сотрудникам, уволенным со службы в органах внутренних дел в период с 18 апреля 1991 г. до 1 января 2012 г., а также при перерасчете размера ежемесячной денежной компенсации, назначенной и выплачиваемой в соответствии с законодательством Российской Федерации до вступления в силу данного приказа, определялся исходя из размера оклада месячного денежного содержания и ежемесячной надбавки к окладу месячного денежного содержания за стаж службы (выслугу лет), принимаемых для исчисления пенсий указанной категории сотрудников с 1 января 2012 г., с коэффициентом 1,55.

В силу [пункта 2](#) приказа МВД России от 18 июня 2012 г. N 590 выплаты, предусмотренные указанной выше [инструкцией](#), производятся с 1 января 2012 г.

Таким образом, [часть 1 статьи 43](#) Закона РФ от 12 февраля 1993 г. N 4468-1 определяет составляющие элементы денежного довольствия, которые подлежат применению для исчисления пенсии в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации; [часть 2](#) данной статьи предусматривает порядок расчета самой пенсии и механизм поэтапного ежегодного повышения величины денежного довольствия, учитываемой при исчислении пенсии лицам, проходившим службу в органах внутренних дел, и направлена на увеличение размеров пенсий.

Из содержания данной нормы следует, что установленное ею правовое регулирование в части размера денежного довольствия применяется исключительно для исчисления пенсий указанной категории сотрудников с 1 января 2012 г. Каких-либо положений, устанавливающих порядок определения размера утраченного денежного довольствия, из которого исчисляется ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда, причиненного здоровью сотрудни-

ка органов внутренних дел, [часть 2 статьи 43](#) Закона РФ от 12 февраля 1993 г. N 4468-1 не содержит. Такой порядок предусмотрен в [пункте 17](#) Инструкции N 590 (в редакции, действовавшей до 19 марта 2014 г.).

Следовательно, применение судами первой и апелляционной инстанций к отношениям по исчислению размера ежемесячной денежной компенсации положений [части 2 статьи 43](#) Закона РФ от 12 февраля 1993 г. N 4468-1 является незаконным, нарушающим права Е. на полное возмещение вреда, причиненного ее здоровью в период прохождения ею службы в органах внутренних дел.

Судебная коллегия отменила судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, дело направила на новое рассмотрение в суд первой инстанции³³.

Установление причиной связи увечья, заболевания сотрудника органов внутренних дел с исполнением служебных обязанностей (формулировка "военная травма") относится к исключительной компетенции военно-врачебных комиссий. Так, Ц., проходивший службу в органах внутренних дел, обратился в суд с иском к МВД по Республике Ингушетия о признании незаконным заключения служебной проверки в части признания телесных повреждений полученными в период прохождения службы в органах внутренних дел, возложении обязанности признать полученную им травму связанной с исполнением служебных обязанностей.

В обоснование исковых требований Ц. ссылался на то, что он с декабря 2010 года проходил службу в органах внутренних дел. 6 июля 2012 г. в ходе занятий по изучению правил рукопашного боя, проходивших в спортивном зале специального отряда быстрого реагирования МВД по Республике Ингушетия, он получил травму, в результате чего был госпитализирован в травматологическое отделение Республиканской клинической больницы. По заключению служебной проверки от 10 декабря 2012 г. травма признана полученной Ц. в период прохождения службы в органах внутренних дел. Заключением военно-врачебной комиссии от 14 октября 2013 г. Ц. признан негодным к военной службе в связи с заболеванием, полученным в период прохождения службы. Приказом от 13 ноября 2013 г. Ц. уволен с занимаемой должности по [пункту 1 части 3 статьи 82](#) Федерального закона от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ) в связи с болезнью - на основании заключения военно-врачебной комиссии о негодности к службе в органах внутренних дел.

Не согласившись с заключением служебной проверки, Ц. обратился в суд с названными требованиями.

Право определять категорию годности к военной службе, равно как и устанавливать причинно-следственную связь полученного сотрудником органов

³³ Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2015 г. N 41-КГ15-1; аналогичная правовая позиция содержится в определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2015 г. N 75-КГ15-1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

внутренних дел увечья с формулировкой "военная травма", принадлежит исключительно органам военно-врачебной комиссии. Заключение, вынесенное военно-врачебной комиссией, в отношении гражданина может быть обжаловано им согласно [пункту 9](#) Положения о военно-врачебной экспертизе в вышестоящую военно-врачебную комиссию или в суд.

Поскольку установление причинно-следственной связи полученного увечья сотрудником органов внутренних дел с формулировкой "военная травма", то есть при исполнении служебных обязанностей, возложено нормативными предписаниями исключительно на военно-врачебные комиссии, самостоятельные выводы судебных инстанций о признании травмы Ц. полученной при исполнении им служебных обязанностей, вопреки заключению военно-врачебной комиссии медико-санитарной части МВД по Республике Ингушетия от 14 октября 2013 г., являются неправомерными, как нарушающие нормы материального права, регулирующие возникшие спорные отношения.

С учетом изложенного Судебная коллегия признала обжалуемые судебные постановления незаконными и отменила их, приняв новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Ц³⁴.

В связи с внесенными изменениями закономерно возникают два вопроса:

1) о правомерности установления сотруднику органов внутренних дел, уволенному со службы в связи с военной травмой, повлекшей за собой установление инвалидности, ежемесячной денежной компенсации, размер которой существенно ниже размера денежного довольствия, на которое он мог бы рассчитывать при прохождении службы;

2) о наличии необоснованной дифференциации правового статуса бывших сотрудников органов внутренних дел, уволенных со службы в связи с военной травмой, повлекшей за собой установление инвалидности, в зависимости от времени обращения за ежемесячной компенсацией.

Рассматривая вопрос о конституционности [ст. 43](#) ФЗ "О полиции" с точки зрения отсутствия в ней такой гарантии, как ежемесячные выплаты в связи со смертью (гибелью) сотрудника, Конституционный Суд РФ констатировал, что в системе действующего нормативного правового регулирования должно обеспечиваться получение членами семьи погибшего (умершего) сотрудника по крайней мере той доли заработка (денежного довольствия), которая приходилась на каждого из них при жизни сотрудника³⁵. К аналогичному выводу можно прийти и в отношении сотрудников органов внутренних дел, прекративших службу и признанных инвалидами, - последствия причинения вреда их здоровью должны быть компенсированы в объеме, позволяющем в максимальной степени ниве-

³⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2015 г. N 26-КГ15-11; аналогичная правовая позиция содержится в определениях Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2014 г. N 26-КГ14-51; от 7 сентября 2015 г. 26-КГ15-37 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

³⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 27 марта 2012 г. N 7-П "По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 29 Закона Российской Федерации "О милиции" и пункта 1 части 3 статьи 43 Федерального закона "О полиции" в связи с запросом Железнодорожного районного суда города Пензы" [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

лизовать последствия изменения их материального и (или) социального статуса³⁶.

Поскольку запрещается вводить различия в правовом положении лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях)³⁷, в будущем можно ожидать успешно разрешаемых обращений бывших сотрудников органов внутренних дел в высшие судебные инстанции по вопросу о необоснованном занижении сумм выплат в возмещение вреда здоровью.

Отвечая на второй вопрос, необходимо учитывать позицию Верховного Суда РФ, согласно которой действующее законодательство в области социальной защиты сотрудников органов внутренних дел не предусматривает возможность взыскания компенсационной выплаты за период, предшествующий обращению сотрудника с заявлением о назначении такой выплаты, реализация такого права сотрудником предполагает заявительный порядок. Это, в свою очередь, значит, что взыскание компенсации за период, предшествующий обращению истца в компетентный орган с целью реализации своего права, является неправомерным³⁸.

Таким образом, порядок определения размера ежемесячной денежной компенсации, введенный Федеральным **законом** от 12 февраля 2015 г. N 15-ФЗ, следует распространять только на лиц, ранее (т.е. до вступления в силу изменений) не обращавшихся в компетентный орган для реализации соответствующего права. В данном случае, однако, возникает еще один вопрос о порядке расчета (перерасчета) выплат лицам, уволенным со службы в милиции и являющимся получателями ежемесячной компенсации на настоящий момент.

Пример: согласно обстоятельствам одного из последних дел, рассмотренных Верховным Судом РФ, истцу, уволенному со службы в органах внутренних дел, были прекращены ежемесячные выплаты в связи с непрохождением очередного медицинского свидетельствования на предмет установления процента утраты трудоспособности. Направляя дело на новое рассмотрение, суд отметил, что, поскольку на момент возникновения спорных отношений порядок расчета ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью определялся **ч. 6 ст. 43** ФЗ "О полиции" в редакции, действовавшей до внесения в нее изменений Федеральным **законом** от 12 февраля 2015 г. N 15-ФЗ, ежемесячная денежная компенсация должна определяться с учетом процента утраты трудоспособности³⁹.

³⁶ Определение Верховного Суда РФ от 24 декабря 2013 г. N 1942-О [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

³⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2015 г. N 1-П "По делу о проверке конституционности части 6 статьи 43 Федерального закона "О полиции" в связи с жалобой гражданина П.Ф. Юхименко" [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

³⁸ Определение Верховного Суда РФ от 4 апреля 2014 г. N 53-КГ13-12 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

³⁹ Определение Верховного Суда РФ от 29 июня 2015 г. N 77-КГ15-4 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Это позволяет предположить, что получатели ежемесячной компенсации продолжат получать ее в прежнем размере, т.е. с учетом процента утраты трудоспособности и за вычетом пенсии по инвалидности. Это значит также и то, что лица, которым выплаты были прекращены в связи с отсутствием сведений об установлении процента утраты профессиональной трудоспособности, должны будут пройти соответствующее освидетельствование. Налицо, таким образом, еще одно проявление необоснованной дифференциации правового статуса лиц, относящихся к одной и той же категории.

В целом приведенный пример свидетельствует о том, что отечественный законодатель четко не дифференцирует различные способы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью потерпевшего в связи с исполнением обязанностей службы. В результате этого размер сумм, взыскиваемых в качестве "дополнительных гарантий" (сверхкомпенсаций), зачастую не позволяет обеспечить уровень возмещения вреда, сопоставимый с минимально необходимым исходя из положений [ст. 1085 - 1089](#) ГК РФ. Указанное обстоятельство требует осуществления дальнейших мероприятий по совершенствованию законодательства.

Раздел 3. Гражданско-процессуальные документы при возбуждении искового производства о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации

ОБРАЗЕЦ ОФОРМЛЕНИЯ РЕКВИЗИТОВ ОБЛОЖКИ ДЕЛА

		суд
(наименование суда)		
<u>Гражданское</u> дело		
		Дело №
По иску (заявлению)		
1 инстанция		2 инстанция
Поступило		Поступило
Рассмотрено		Рассмотрено
Сдано в архив		
Архивный номер		

ВНУТРЕННЯЯ ОПИСЬ

документов, находящихся в деле № _____ том № _____
за _____ год

№ п/п	Индекс доку- мента	Дата доку- мента	Заголовок документа или откуда поступил (куда направлено)	Номера ли- стов дела	Примечание
1	2	3	4	5	6

Итого во внутреннюю опись внесено _____
(цифрами и прописью)
документов

Количество листов внутренней
описи _____ лист
(цифрами и прописью)

(наименование должности лица, со-
ставившего внутреннюю опись до-
кументов дела)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Дата _____

Исковое заявление о взыскании страхового возмещения
по договору обязательного страхования жизни и здоровья
сотрудников полиции/штрафа за необоснованную задержку выплаты
страхового возмещения/компенсации морального вреда/
дополнительно понесенных расходов

В _____ районный суд

Истец: _____ (Ф.И.О.) _____

адрес: _____,

телефон: _____,

эл. почта: _____

Представитель Истца: _____ (Ф.И.О.) _____

адрес: _____,

телефон: _____,

эл. почта: _____

Ответчик: _____ (наименование) _____

адрес: _____,

телефон: _____,

эл. почта: _____

Цена иска: _____

Государственная пошлина: _____

Истец с " ____ " _____ г. проходит службу в органах внутренних дел.

ИЛИ

Истец с " ____ " _____ г. проходил службу в органах внутренних дел.

" ____ " _____ г. Истец был уволен со службы в органах внутренних дел.

" ____ " _____ г. между Министерством внутренних дел Российской Федерации (далее - Страхователь) и страховой компанией _____ (далее - Ответчик) заключен договор обязательного государственного страхования (далее - Договор). Договор заключен в соответствии с Федеральным [законом](#) от 28.03.1998 N 52-ФЗ "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" (далее - Федеральный закон от 28.03.1998 N 52-ФЗ).

Предметом Договора выступали следующие страховые риски: гибель (смерть)/установление инвалидности/получение увечья (ранения, травмы, контузии)/увольнение сотрудника полиции, проходящего службу в ОВД, со службы в связи с признанием не годным или ограниченного годным к службе вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения службы в ОВД /другое.

Выгодоприобретателем по Договору является Истец.

Срок действия Договора определен с " ____ " _____ г. по " ____ " _____

г.

- В период действия Договора наступил страховой случай. Его наступление повлекло следующее событие: Истцу была установлена ____ группа инвалидности/Истец получил увечье (ранение, травму, контузию)/Истец был уволен со службы в связи с признанием его не годным/ограниченно годным к службе вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения службы, что подтверждается справкой/протоколом военно-врачебной комиссии/свидетельством о болезни/выписным эпикризом/медицинской картой стационарного (амбулаторного) больного/справкой об обстоятельствах наступления страхового случая/другими документами.

Группа инвалидности была установлена Истцу в период прохождения службы в ОВД /до истечения одного года после увольнения с службы.

Истец получил увечье (ранение, травму, контузию) в период прохождения службы в ОВД.

Данный страховой случай указан в [ст. 4](#) Федерального закона от 28.03.1998 N 52-ФЗ.

- Умысел Истца в наступлении страхового случая отсутствует, что подтверждается: справкой социально-медицинской экспертизы/справкой об установлении инвалидности/свидетельством о болезни/выписным эпикризом/медицинской картой стационарного больного/другими документами.

- Между указанным событием и наступлением страхового случая имеется причинно-следственная связь, что подтверждается заключением медико-социальной экспертизы/справкой об установлении инвалидности/другими документами.

" ____ " ____ г. Истец обратился к Ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, приложив все необходимые документы, однако:

- Ответчик отказал в выплате страхового возмещения, мотивируя свой отказ следующим: Истец не представил сведения о наличии у него заболеваний, о которых он был осведомлен, по поводу которых лечился или получал врачебные консультации, непосредственно предшествующих дате начала страхования/страховой случай наступил вследствие умысла Истца/другое.

Однако основания освобождения Ответчика от выплаты страхового возмещения предусмотрены в [ст. 10](#) Федерального закона от 28.03.1998 N 52-ФЗ.

Умысел Истца в наступлении страхового случая отсутствовал, что подтверждается: справкой медико-социальной экспертизы/справкой об установлении инвалидности/свидетельством о болезни/выписным эпикризом/медицинской картой стационарного больного/другими документами.

Таким образом, указанная Ответчиком причина не является основанием для отказа в выплате страхового возмещения, предусмотренным гражданским законодательством. Следовательно, обязательства по выплате страхового возмещения Истцу Ответчиком не исполнены.

ИЛИ

- Ответчик неверно определил размер суммы страхового возмещения, подлежащего выплате Истцу, что подтверждается платежным поручением/справкой о страховом случае/другими документами.

Размеры страховых сумм, которые выплачиваются выгодоприобретателям при наступлении страховых случаев, установлены в [п. 2 ст. 5](#) Федерального закона от 28.03.1998 N 52-ФЗ.

В частности, в силу [п. 2 ст. 5](#) Федерального закона от 28.03.1998 N 52-ФЗ страховые суммы выплачиваются при наступлении страховых случаев в следующих размерах:

в случае установления застрахованному лицу инвалидности в период прохождения службы либо до истечения одного года после увольнения со службы, вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения службы в ОВД:

инвалиду I группы - 1 500 000 руб.;

инвалиду II группы - 1 000 000 руб.;

инвалиду III группы - 500 000 руб.;

в случае получения застрахованным лицом в период прохождения службы или военных сборов тяжелого увечья (ранения, травмы, контузии) - 200 000 руб., легкого увечья (ранения, травмы, контузии) - 50 000 руб.

В соответствии с [п. 2 ст. 5](#) Федерального закона от 28.03.1998 N 52-ФЗ размер указанных страховых сумм ежегодно увеличивается (индексируется) с учетом уровня инфляции в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Решение об увеличении (индексации) указанных страховых сумм принимается Правительством Российской Федерации. Указанные страховые суммы выплачиваются в размерах, установленных на день выплаты страховой суммы.

Таким образом, размер подлежащего выплате страхового возмещения рассчитан Ответчиком неверно. Следовательно, обязательства по выплате страхового возмещения Истцу исполнены Ответчиком в неполном объеме.

ИЛИ

- Ответчик несвоевременно выплатил сумму страхового возмещения Истцу, что подтверждается: выпиской с лицевого счета Истца/платежным поручением/материалами страхового дела/другими документами.

Согласно [п. 4 ст. 11](#) Федерального закона от 28.03.1998 N 52-ФЗ выплата страховых сумм производится страховщиком в 15-дневный срок со дня получения документов, необходимых для принятия решения об указанной выплате. В случае необоснованной задержки страховщиком выплаты страховых сумм страховщик из собственных средств выплачивает выгодоприобретателю неустойку в размере 1 процента страховой суммы за каждый день просрочки.

Таким образом, обязательства по выплате страхового возмещения Истцу исполнены Ответчиком ненадлежащим образом.

Согласно [п. п. 1, 2 ст. 927](#) Гражданского кодекса РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). В случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами [гл. 48](#) Гражданского кодекса РФ. Для страховщиков заключение договоров страхования на предложенных страхователем условиях не является обязательным.

В соответствии с [п. 1 ст. 935](#) Гражданского кодекса РФ законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать: жизнь, здоровье или имущество других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью или имуществу; риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами.

В силу [ст. 1](#) Федерального закона от 28.03.1998 N 52-ФЗ объектами обязательного государственного страхования, осуществляемого в соответствии с этим Федеральным законом, являются жизнь и здоровье военнослужащих (за исключением военнослужащих, военная служба по контракту которым в соответствии с законодательством Российской Федерации приостановлена), граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, граждан, уволенных с военной службы, со службы в органах внутренних дел Российской Федерации, в Государственной противопожарной службе, со службы в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, службы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы (далее - служба), отчисленных с военных сборов или окончивших

военные сборы, в течение одного года после окончания военной службы, службы, отчисления с военных сборов или окончания военных сборов.

Согласно п. 2 ст. 9 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в РФ" страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В силу требований ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

В случае заявления требования о возмещении морального вреда:

Кроме того, в результате неправомерных действий Ответчика по невыплате Истцу страхового возмещения/выплате страхового возмещения в неполном объеме Истец испытывает нравственные и моральные страдания, находясь в состоянии стресса, потому что не может получить соответствующую денежную сумму.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

На основании ст. 151 Гражданского кодекса РФ с Ответчика должна быть взыскана компенсация морального вреда, которую Истец оценивает в размере _____ руб.

В случае заявления требования о возмещении дополнительно понесенных расходов:

Истцом также были понесены дополнительные расходы на нотариальные услуги/почтовые отправления/юридическую помощь/другое общей стоимостью _____ руб., которые подтверждаются: договором на оказание юридических услуг/договором на оказание услуг по оценке/квитанциями/платежными документами/чеками об оплате услуг/другими документами.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 15, 151, 309, 310, 927, 935 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 1, 4, 5, 10, 11 Федерального закона от 28.03.1998 N 52-ФЗ "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы", ст. 9 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", ст. ст. 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

Взыскать с Ответчика в пользу Истца:

1. Страховое возмещение в размере _____ руб.
2. Штраф за необоснованную задержку выплаты страхового возмещения в размере _____ руб.
3. Компенсацию морального вреда в сумме _____ руб.

4. Дополнительные расходы на общую сумму _____ руб.

Приложения:

1. Доказательства факта наступления страхового случая: справка/письмо социально-медицинской экспертизы/справка об установлении инвалидности/выписка из акта освидетельствования гражданина, признанного инвалидом/протокол военно-врачебной комиссии/заключение врачебно-лечной экспертной комиссии/свидетельство о болезни/выписной эпикриз/медицинская карта стационарного (амбулаторного) больного/справка об обстоятельствах наступления страхового случая/другие документы.

2. Доказательства, подтверждающие отсутствие умысла Истца в наступлении страхового случая: справка социально-медицинской экспертизы/справка об установлении инвалидности/свидетельство о болезни/выписной эпикриз/медицинская карта стационарного больного/другие документы.

3. Доказательства наличия причинно-следственной связи между произошедшим событием и наступлением страхового случая: заключение медико-социальной экспертизы/справка об установлении инвалидности/другие документы.

4. Доказательства, подтверждающие обращение Истца к Ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения: заявление Истца от "___" _____ г. о выплате страхового возмещения/другие документы.

5. Доказательства, подтверждающие отказ Ответчика в выплате страхового возмещения: отказ Ответчика от "___" _____ г. в выплате страхового возмещения/другие документы.

6. Доказательства, подтверждающие неверное определение Ответчиком размера суммы страхового возмещения: платежное поручение/справка о страховом случае/другие документы.

7. Доказательства, подтверждающие несвоевременную выплату Ответчиком суммы страхового возмещения: выписка с лицевого счета Истца/платежное поручение/материалы страхового дела/другие документы.

8. Доказательства, подтверждающие дополнительные расходы и их стоимость: договор на оказание юридических услуг/договор на оказание услуг по оценке/квитанции/платежные документы/чеки об оплате услуг/другие документы.

9. Копия договора обязательного государственного страхования от "___" _____ г. N ____.

10. Расчет исковых требований.

11. Копии искового заявления и приложенных к нему документов Ответчику.

12. Квитанция об уплате государственной пошлины.

13. Доверенность представителя от "___" _____ г. N ____ (если исковое заявление подписано представителем Истца).

"___" _____ г.

Истец (представитель):

_____/_____
(подпись) (Ф.И.О.)

Исковое заявление о взыскании страхового возмещения
по договору личного страхования (по риску "жизнь и
здоровье")/штрафа за необоснованную задержку выплаты
страхового возмещения/компенсации морального вреда/
дополнительно понесенных расходов
(если истцом является наследник страхователя)

В _____ районный суд

Истец: _____ (Ф.И.О.) _____

адрес: _____,

телефон: _____,

эл. почта: _____

Представитель Истца: _____ (Ф.И.О.) _____

адрес: _____,

телефон: _____,

эл. почта: _____

Ответчик: _____ (наименование) _____

адрес: _____,

телефон: _____,

эл. почта: _____

Цена иска: _____

Государственная пошлина: _____

Исковое заявление о взыскании страхового возмещения
по договору личного страхования (по риску "жизнь и
здоровье")/штрафа за необоснованную задержку выплаты
страхового возмещения/компенсации морального вреда/
дополнительно понесенных расходов
(если истцом является наследник страхователя)

" ____ " _____ г. между _____ (далее - Страхователь) и страховой компанией _____ (далее - Ответчик) заключен договор страхования жизни/договор страхования жизни и здоровья/договор страхования от несчастных случаев и болезней/другой договор (далее - Договор). Предметом Договора выступали следующие страховые риски: смерть/постоянная полная утрата трудоспособности/травма, наступившая в результате несчастного случая/хирургические операции в результате болезни и несчастного случая/риски телесных повреждений в результате несчастного случая/случайное острое отравление/механическая асфиксия (удушье)/другое.

Выгодоприобретателем по Договору является Страхователь.

Срок действия Договора определен с " ____ " _____ г. по " ____ " _____

г.

- В период действия Договора наступил страховой случай: Страхователь умер, что подтверждается свидетельством о смерти/другими документами.

- Умысел Страхователя в наступлении страхового случая отсутствует, что подтверждается: справкой социально-медицинской экспертизы/справкой об установлении инвалидности/свидетельством о болезни/выписным эпикризом/медицинской картой стационарного больного/актом судебно-медицинского исследования трупа Страхователя/постановлением участкового уполномоченного об отказе в возбуждении уголовного дела по факту смерти Страхователя/другими документами.

Истец по отношению к Страхователю является матерью/отцом/сыном/дочерью/супругом/супругой/братом/сестрой/внуком/двоюродным братом/двоюродной сестрой/другое, что подтверждается: свидетельством о рождении/свидетельством о заключении брака/другими документами, то есть является наследником по закону первой/второй/третьей/другой очереди.

ИЛИ

"__" _____ г. Страхователем было составлено завещание, удостоверенное нотариусом г. _____, по которому Истцу было завещано все имущество, какое ко дню смерти окажется принадлежащим Страхователю, поэтому Истец является наследником по завещанию.

Таким образом, Истец является наследником Страхователя по закону/по завещанию, что подтверждается свидетельством о праве на наследство/решением суда/другими документами.

Согласно п. 1 ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил Гражданского кодекса РФ не следует иное.

В соответствии со ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу п. 2 ст. 934 ГК РФ договор личного страхования считается заключенным в пользу застрахованного лица, если в договоре не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо. В случае смерти лица, застрахованного по договору, в котором не назван иной выгодоприобретатель, выгодоприобретателями признаются наследники застрахованного лица.

"__" _____ г. Истец обратился к Ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, предусмотренного Договором, приложив все необходимые документы, однако:

- Ответчик отказал в выплате страхового возмещения, мотивируя свой отказ следующим: Страхователь не представил сведения о наличии у него заболеваний, о которых он был осведомлен, по поводу которых лечился или получал врачебные консультации, непосредственно предшествующих дате начала страхования/Страхователь в момент наступления страхового случая находился в состоянии алкогольного опьянения/страховой случай наступил вследствие умысла Страхователя/другое.

Однако основания освобождения Ответчика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст. ст. 961, 963, 964 Гражданского кодекса РФ.

Умысел Истца в наступлении страхового случая отсутствовал, что подтверждается: справкой медико-социальной экспертизы/справкой об установлении инвалидности/свидетельством о болезни/выписным эпикризом/медицинской картой стационарного больного/другими документами.

Таким образом, указанная Ответчиком причина не является основанием для отказа в выплате страхового возмещения, предусмотренным гражданским законодательством. Следовательно, обязательства по выплате страхового возмещения Истцу Ответчиком не исполнены.

ИЛИ

- Ответчик неверно определил размер суммы страхового возмещения, подлежащего выплате Истцу, что подтверждается платежным поручением/справкой о страховом случае/другими документами.

В силу [п. 3 ст. 947](#) Гражданского кодекса РФ в договорах личного страхования и договорах страхования гражданской ответственности страховая сумма определяется сторонами по их усмотрению.

В соответствии с [п. 3 ст. 3](#) Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в РФ" добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления.

Согласно [п. 1 ст. 943](#) Гражданского кодекса РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Согласно [п. 4 ст. 943](#) Гражданского кодекса РФ страхователь (выгодоприобретатель) вправе ссылаться в защиту своих интересов на правила страхования соответствующего вида, на которые имеется ссылка в договоре страхования (страховом полисе), даже если эти правила в силу [ст. 943](#) Гражданского кодекса РФ для него необязательны.

Договор заключен в соответствии с Правилами страхования _____. В соответствии с п. _____ Правил в случае наступления страхового события: травмы/болезни/инвалидности/утраты трудоспособности/смерти/другого выплата подлежит страховое возмещение в размере _____, рассчитанное следующим образом: _____.

Таким образом, размер подлежащего выплате страхового возмещения рассчитан Ответчиком неверно. Следовательно, обязательства по выплате страхового возмещения Истцу исполнены Ответчиком в неполном объеме.

ИЛИ

- Ответчик несвоевременно выплатил сумму страхового возмещения Истцу, что подтверждается выпиской с лицевого счета Истца/платежным поручением/материалами страхового дела/другими документами.

В соответствии с [п. 1 ст. 934](#) Гражданского кодекса РФ обязанность страховщика по выплате страхового возмещения возникает при наступлении страхового случая.

Исходя из [п. 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" к отношениям по личному страхованию применяются общие положения [Закона](#) РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В соответствии с [п. 6 ст. 13](#) Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, обязательства по выплате страхового возмещения Истцу исполнены Ответчиком ненадлежащим образом.

В силу [п. 1 ст. 934](#) Гражданского кодекса РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Согласно [п. 2 ст. 9](#) Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в РФ" страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В силу требований [ст. 309](#) Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполнять-

ся надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с [п. 1 ст. 310](#) Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

В случае заявления требования о возмещении морального вреда:

Кроме того, в результате неправомерных действий Ответчика по невыплате Истцу страхового возмещения/выплате страхового возмещения в неполном объеме Истец испытывает нравственные и моральные страдания, находясь в состоянии стресса, потому что не может получить соответствующую денежную сумму.

Исходя из [п. 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" к отношениям по личному страхованию применяются общие положения [Закона](#) РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

На основании [ст. 15](#) Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" с Ответчика должна быть взыскана компенсация морального вреда, которую Истец оценивает в размере _____ руб.

В соответствии с [п. 45](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В случае заявления требования о возмещении дополнительно понесенных расходов:

Истцом также были понесены дополнительные расходы на нотариальные услуги/почтовые отправления/юридическую помощь/другое общей стоимостью _____ руб., которые подтверждаются: договором на оказание юридических услуг/договором на оказание услуг по оценке/квитанциями/платежными документами/чеками об оплате услуг/другими документами.

На основании вышеизложенного, руководствуясь [ст. ст. 15, 309, 310, 934, 943, 947, 961, 963, 964, 1110, 1112](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [ст. ст. 3, 9](#) Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", [ст. ст. 13, 15, 17](#) Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", [ст. ст. 131, 132](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

Взыскать с Ответчика в пользу Истца:

1. Страховое возмещение в размере _____ руб.
2. Штраф за необоснованную задержку выплаты страхового возмещения в размере _____ руб.
3. Компенсацию морального вреда в сумме _____ руб.
4. Дополнительные расходы на общую сумму _____ руб.

Приложения:

1. Доказательства факта наступления страхового случая: свидетельство о смерти/другие документы.

2. Доказательства, подтверждающие отсутствие умысла Страхователя (Наследодателя) в наступлении страхового случая: справка социально-медицинской экспертизы/справка об установлении инвалидности/свидетельство о болезни/выписной эпикриз/медицинская карта стационарного больного/акт судебно-медицинского исследования трупа Страхователя/постановление участкового уполномоченного об отказе в возбуждении уголовного дела по факту смерти Страхователя/другие документы.

3. Доказательства, подтверждающие, что Истец является наследником Страхователя по закону: копия свидетельства о рождении/копия свидетельства о заключении брака/другие документы.

ИЛИ:

Доказательства, подтверждающие, что Истец является наследником Страхователя по завещанию: копия завещания "___" _____ г. N _____ удостоверенного нотариусом г. _____.

4. Доказательства, подтверждающие права Истца как наследника Страхователя: свидетельство о праве на наследство/решение суда/другие документы.

5. Доказательства, подтверждающие обращение Истца к Ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения: заявление Истца от "___" _____ г. о выплате страхового возмещения/другие документы.

6. Доказательства, подтверждающие отказ Ответчика в выплате страхового возмещения: отказ Ответчика от "___" _____ г. в выплате страхового возмещения/другие документы.

7. Доказательства, подтверждающие неверное определение Ответчиком размера суммы страхового возмещения: платежное поручение/справка о страховом случае/другие документы.

8. Доказательства, подтверждающие несвоевременную выплату Ответчиком суммы страхового возмещения: выписка с лицевого счета Истца/платежное поручение/материалы страхового дела/другие документы.

9. Доказательства, подтверждающие дополнительные расходы и их стоимость: договор на оказание юридических услуг/договор на оказание услуг по оценке/квитанции/платежные документы/чеки об оплате услуг/другие документы.

10. Копия договора страхования жизни или договора страхования жизни и здоровья или договора страхования от несчастных случаев и болезней или другого договора от "___" _____ г. N _____.

11. Расчет исковых требований.

12. Копии искового заявления и приложенных к нему документов Ответчику.

13. Квитанция об уплате государственной пошлины.

14. Доверенность представителя от "___" _____ г. N ____ (если исковое заявление подписано представителем Истца).

"___" _____ г.

Истец (представитель):

_____/_____

Руководителю

(наименование страховой организации)
от _____,
(фамилия, имя, отчество)
проживающий(ая) по адресу: _____
паспорт серия _____ N _____

(кем и когда выдан)
телефон _____

Заявление

Прошу рассмотреть вопрос о выплате мне страховой суммы в связи с гибелью (смертью)

(указывается родственное отношение к погибшему (умершему),

его фамилия, имя, отчество)
Ранее страховую сумму в связи с указанным случаем _____
(получал/не получал)
Выплату прошу произвести через _____
(указываются наименование отделения

(филиала) банка на территории Российской Федерации, БИК банка,

номер лицевого счета заявителя)
Одновременно сообщаю, что у _____ имеются
(фамилия и инициалы)
другие члены семьи, проживающие _____
(указываются супруга (супруг),

дети, родители погибшего (умершего) либо другие

выгодоприобретатели по обязательному государственному страхованию и их адреса)
Мне разъяснено, что страховые суммы, установленные в соответствии со [статьей 5](#) Федерального закона от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ, выгодоприобретателям по обязательному государственному страхованию выплачиваются в равных долях от страховой суммы.

К заявлению прилагаю следующие документы:

1. _____
2. _____
3. _____

Дата _____ Подпись заявителя _____

Подпись _____ удостоверяю
(фамилия, инициалы заявителя)

М.П.

(должность, подпись, фамилия, имя, отчество)

Угловой штамп
органа внутренних дел

Справка
об обстоятельствах гибели (смерти) застрахованного лица

_____ (специальное (воинское) звание, фамилия, имя, отчество)

проходивший службу, военную службу (военные сборы) в _____
(указывается

_____ подразделение органа внутренних дел или номер войсковой части, относящейся к МВД России)

погиб (умер) "_____" _____ г. в период прохождения службы
вследствие _____
(увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученного

в _____ период _____ прохождения _____ службы _____ при _____ обстоятельствах:

_____ (в соответствии с материалами

_____ проверки обстоятельств, расследования, проводимого прокуратурой

_____ (органами следствия, дознания), решением суда)

По факту гибели (смерти) _____ уголовное дело
(фамилия, инициалы)

_____ (возбуждалось или нет)

В личном деле или иных учетно-послужных документах _____

_____ (фамилия, инициалы застрахованного лица)

значатся члены семьи:

супруга (супруг) _____,
(фамилия, имя, отчество)

проживающая(ий) _____,
(полный почтовый адрес)

дети _____,
(фамилия, имя, отчество, дата рождения)

проживающие _____,
(полный почтовый адрес)

мать _____,
(фамилия, имя, отчество)

проживающая _____,
(полный почтовый адрес)

отец _____,
(фамилия, имя, отчество)

проживающий _____,
(полный почтовый адрес)

иные _____,
(степень родства, фамилия, имя, отчество)

проживающие _____,
(полный почтовый адрес)

Справка выдана для принятия решения о выплате страховой суммы в соответствии с Федеральным [законом](#) от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ.

Начальник

(подпись, фамилия, инициалы)

М.П.

Руководителю

(наименование страховой организации)
от _____,
(фамилия, имя, отчество)
проживающий(ая) по адресу: _____
паспорт серия _____ N _____

(кем и когда выдан)
телефон _____

Заявление

Прошу рассмотреть вопрос о выплате мне страховой суммы в связи с

(указывается характер страхового события)

Ранее страховую сумму в связи с указанным случаем _____
(получал/не получал)

Выплату прошу произвести через _____
(указываются наименование

Отделения (филиала) банка на территории Российской Федерации, БИК банка,
номер лицевого счета заявителя)

К заявлению прилагаю следующие документы:

1. _____
2. _____
3. _____

Дата _____ Подпись заявителя _____

Подпись _____ удостоверяю
(фамилия, инициалы заявителя)

М.П.

(должность, подпись, фамилия, имя, отчество заверяющего)

ЖУРНАЛ
регистрации, выдачи и направления документов
по обязательному государственному страхованию
жизни и здоровья сотрудников органов внутренних дел,
военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы
во внутренние войска МВД России, необходимых
для принятия решения о выплате страховых сумм

N п/п	Дата обращения за доку- ментами	Фамилия, имя, отчество застра- хованного (выго- доприобретателя по обязательному государственно- му страхованию), домашний адрес, контактный те- лефон	Дата и вид страхового слу- чая	Дата выдачи документов застрахо- ванному ли- цу (выгодо- приобрета- телю по обязатель- ному госу- дарственно- му страхо- ванию)	Дата отправ- ления доку- ментов стра- ховщику, ис- ходящий но- мер	Приме- чание
1	2	3	4	5	6	7

Угловой штамп
органа внутренних дел,
воинской части

Справка
об обстоятельствах наступления страхового случая

(специальное (воинское) звание, фамилия, имя, отчество)
проходит (проходил) службу, военную службу (военные сборы) в _____
_____.
(подразделение органа внутренних дел или номер войсковой части, относящейся к МВД России)
" ____ " _____ Г. _____
(установлена инвалидность; получено _____)

тяжелое или легкое увечье (ранение, травма, контузия); уволен с военной службы, отчислен с военных
сборов в связи с признанием ВВК негодным к военной службе или ограниченно

годным к военной службе)
при обстоятельствах _____
(указываются подробные обстоятельства страхового события)

по материалам проверки либо органов следствия (дознания), решения суда)
По факту наступления страхового случая в отношении _____
(фамилия, инициалы)
уголовное дело _____
(возбуждалось или нет)
Уволен (не уволен) со службы _____
(указать номер и дату приказа, кем издан)

Справка выдана для принятия решения о выплате страховой суммы в соответствии с
Федеральным [законом](#) от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ.

Начальник _____
(подпись, инициалы, фамилия)
М.П.

Угловой штамп ВВК

Справка
о тяжести увечья (ранения, травмы, контузии),
полученного застрахованным лицом

N _____

" ____ " _____ г.

Выдана _____

(специальное (воинское) звание, фамилия, имя, отчество, год рождения)

в том, что он (она) находился(ась) на стационарном (амбулаторном) лечении в _____

(наименование лечебного учреждения)

с " ____ " _____ 20__ г. по " ____ " _____ 20__ г. по

поводу _____

(указать полный диагноз)

что в соответствии с разделом _____ [Перечня](#), утвержденного постановлением Правитель-
ства Российской Федерации от 29 июля 1998 г. N 855, относится к

(указывается: тяжелому или легкому)

увечью (ранению, травме, контузии) _____

(указывается когда, где, при каких обстоятельствах)

получено увечье (ранение, травма, контузия))

Основание: протокол _____ ВВК _____ от " ____ " _____ 20__ г. N _____

(наименование комиссии)

Председатель ВВК

(фамилия)

(подпись)

" ____ " _____ 20__ г.

М.П.

(наименование федерального учреждения медико-социальной экспертизы)

СПРАВКА
о стойкой утрате трудоспособности
от “ ____ ” _____ 20 ____ г. № ____

(один экземпляр направляется в медицинскую организацию, направившую сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации на медико-социальную экспертизу, второй экземпляр направляется сотруднику органов внутренних дел Российской Федерации)

(фамилия, имя, отчество в дательном падеже)

дата рождения _____

(место жительства, при отсутствии места жительства – место пребывания,
фактического проживания на территории Российской Федерации (указываемое подчеркнуть))

установлена стойкая утрата трудоспособности

(дата установления стойкой утраты трудоспособности)

оборотная сторона

Пункты перечня увечий и иных повреждений здоровья, при которых сотруднику органов внутренних дел Российской Федерации устанавливается стойкая утрата трудоспособности: _____

(указываются прописью)

Дата выдачи справки: _____

Руководитель бюро (главного бюро,
Федерального бюро)

медико-социальной экспертизы _____

(подпись)

(расшифровка подписи)

М.П.

В _____ районный суд
Судье _____

Заявитель: _____
(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

Представитель заявителя: _____
данные с учетом [ст. 48](#) Гражданского процессуального
кодекса Российской Федерации)

адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

Истец: _____
(наименование или Ф.И.О.предпринимателя)

адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

Ответчик: _____
(наименование или Ф.И.О.предпринимателя)

адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

Дело N _____

Ходатайство о замене стороны правопреемником

В производстве _____ районного суда находится дело N _____ по иску
_____ к _____
(наименование или Ф.И.О. истца) (наименование или Ф.И.О. ответчика)
о _____.
(предмет спора)

Заявитель является _____,
(правопреемником или (процессуальный статус лица, наследником) подлежащего замене)
выбывшего в связи с _____
(указать причины перемены лица в обязательстве)

что подтверждается _____.

Согласно [ч. 1 ст. 44](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд допускает замену выбывшей стороны ее правопреемником на любой стадии гражданского судопроизводства.

Предмет судебного разбирательства и последствия вступления правопреемника в процесс, предусмотренные [ч. 2 ст. 44](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заявителю известны.

На основании вышеизложенного и руководствуясь [ст. 44](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, прошу суд:

заменить _____ его правопреемником.
(процессуальный статус лица, подлежащего замене)

Приложения:

1. Копия ходатайства и приложенных к нему документов для лиц, участвующих в деле.

2. Копии документов, подтверждающих правопреемство.

3. Доверенность представителя от "___" _____ г. N _____ (если ходатайство подписывается представителем заявителя)

"___" _____ г.

Заявитель (представитель):

_____/_____
(подпись) (Ф.И.О.)

ДОВЕРЕННОСТЬ

Настоящей доверенностью Министерство внутренних дел Российской Федерации уполномочивает _____

(полное наименование должности,

фамилия, имя, отчество представителя)

на основании поручения представлять интересы МВД России и интересы Правительства Российской Федерации в судах общей юрисдикции, арбитражных судах, у мировых судей, в том числе в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, пользоваться всеми предоставленными истцу, ответчику, третьему лицу и заинтересованному лицу правами.

Представитель имеет право на подписание искового заявления и предъявление его в суд, подписание отзыва на исковое заявление и заявления об обеспечении иска, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение или увеличение их размера, изменение предмета и основания иска, обжалование судебного акта в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, подписание заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, а также право запрашивать и получать необходимые документы во всех правоохранительных, контролирующих, судебных, нотариальных и иных органах и организациях, совершать все иные законные действия, связанные с выполнением настоящего поручения.

Полномочия по этой доверенности могут быть переданы другим лицам.

Доверенность действительна по тридцать первое декабря две тысячи _____ года.

Министр

(Инициал имени и фамилия)

АКТ

“ ____ ” _____ 20 ____ г.

В соответствии с частью 1 статьи 58 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ
“О государственной гражданской службе Российской Федерации” нами, _____

_____ (указать фамилию, имя, отчество и замещаемую должность трех лиц,

_____ в том числе представителя профсоюзного органа, которые составили настоящий акт)

затребовано _____ от _____ (указать дату) _____ (указать замещаемую

_____ должность, фамилию, имя, отчество гражданского служащего, совершившего проступок)

объяснение в письменной форме по факту совершенного им дисциплинарного проступка.

Представить письменное объяснение по данному запросу

_____ (указать фамилию и инициалы гражданского служащего, совершившего проступок)

отказался.

Содержание настоящего акта подтверждаем личными подписями:

(наименование замещаемой должности)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

(наименование замещаемой должности)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Председатель профсоюзного органа

(подпись)

(инициалы, фамилия)

(наименование должности, специальное звание,

фамилия и инициалы руководителя органа, организации,

подразделения МВД России, принявшего решение

о проведении служебной проверки (в дательном падеже))

ОБЪЯСНЕНИЕ

“ ” 20 Г.

Г. _____

Я, _____
(фамилия, имя, отчество)

Дата рождения _____

Место рождения

Место службы и номер служебного телефона

Специальное звание

Должность	
-----------	--

Обязанности и права, предусмотренные частью 6 статьи 52 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ “О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”, мне разъяснены и понятны:

(должность, место службы, звание)

(подпись)

(фамилия и инициалы)

По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее:

(содержание вопросов, ответы на вопросы, текст пояснения)

Объяснение _____
(написано собственноручно или с моих слов записано верно)

(мною прочитано)

(заполняется сотрудником собственноручно)

_____	_____	_____
(должность, место службы, звание)	(подпись)	(фамилия и инициалы)

“ _____ ” _____ 20____ г.

Объяснение получил:

_____	_____	_____
(должность, место службы, звание)	(подпись)	(фамилия и инициалы)

“ _____ ” _____ 20____ г.

г. _____

“ ____ ” _____ 20 ____ г.

АКТ

(должность, место службы, специальное звание, фамилия, имя, отчество)

составил настоящий акт о нижеследующем:

сегодня _____ в _____
(время) (место, в том числе номер служебного кабинета)

в присутствии _____
(должность, место службы, специальное звание, фамилия, имя, отчество)

(должность, место службы, специальное звание, фамилия, имя, отчество)

отказался от дачи письменного объяснения по существу поставленных вопросов.

Свой отказ от письменных объяснений _____
(фамилия, инициалы)

мотивировал следующим: _____

(в произвольной форме изложить причины отказа от дачи объяснений)

Содержание данного акта подтверждают следующие должностные лица:

_____ (должность, место службы, специальное звание)	_____ (подпись)	_____ (фамилия, инициалы)
_____ (должность, место службы, специальное звание)	_____ (подпись)	_____ (фамилия, инициалы)
_____ (должность, место службы, специальное звание)	_____ (подпись)	_____ (фамилия, инициалы)

Настоящий акт составил

(должность, место службы, специальное звание)

(подпись)

(фамилия, инициалы)

“ ____ ” _____ 20 ____ г.

г. _____

“ ____ ” _____ 20 ____ г.

АКТ

(должность, место службы, специальное звание, фамилия, имя, отчество)
сегодня _____ в _____
(время) (место, в том числе номер служебного кабинета)
в присутствии _____
(должность, место службы, специальное звание, фамилия, инициалы)
составил акт изъятия _____

(указываются изымаемые документы)

Составлен в двух экземплярах.

1-й экземпляр передан должностному лицу, ответственному за хранение служебных документов.

(должность, место службы, специальное звание) (подпись) (фамилия, инициалы)

2-й экземпляр приобщен к материалам служебной проверки, хранится в

(место хранения изъятых документов)

Член Комиссии, ответственный за их хранение:

(должность, место службы, специальное звание) (подпись) (фамилия, инициалы)

Содержание данного акта подтверждают следующие должностные лица:

(должность, место службы, специальное звание) (подпись) (фамилия, инициалы)

(должность, место службы, специальное звание) (подпись) (фамилия, инициалы)

Настоящий акт составил

(должность, место службы, специальное звание) (подпись) (фамилия, инициалы)
“ ____ ” _____ 20 ____ г.

В _____ районный суд

Истец: _____
(Ф.И.О.)

адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

Представитель истца: _____
(данные с учетом [ст. 48](#)
Гражданского процессуального
кодекса Российской Федерации)

адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

Ответчик: _____
(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

Цена иска: _____ рублей⁴⁰
Госпошлина: _____ рублей⁴¹

Исковое заявление
о компенсации морального вреда
(общая форма)

"__" ____ г. ответчик совершил в отношении истца противоправные действия, выразившиеся в _____, что подтверждается _____.

В результате таких действий ответчика истцу были причинены моральные страдания, заключающиеся в _____.

Истец обладает следующими индивидуальными особенностями, повысившими причиненный моральный вред: _____ что подтверждается _____.

В соответствии со [ст. 151](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с [п. 2 ст. 1101](#) Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

⁴⁰ Цена иска по искам о взыскании денежных средств, согласно п. 1 ч. 1 ст. 91 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определяется исходя из взыскиваемой денежной суммы.

⁴¹ Размер госпошлины определяется в соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, а не в процентном отношении к сумме, определенной судом в качестве компенсации причиненного истцу морального вреда (см. ч. 4 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц").

На основании вышеизложенного и в соответствии со [ст. ст. 151, 1099 - 1101](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [ст. ст. 131, 132](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прошу:

взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере _____ (_____) рублей.

Приложения:

1. Документы, подтверждающие противоправные действия ответчика.
2. Документы, подтверждающие причинение истцу морального вреда.
3. Расчет суммы исковых требований.
4. Копии искового заявления и приложенных к нему документов ответчику.
5. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.
6. Доверенность представителя от "___" _____ г. N ____ (если исковое заявление подписывается представителем истца).
7. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования.

"___" _____ г.

Истец (представитель):

_____/_____
(подпись) (Ф.И.О.)

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12.12.1993г. //Российская газета . 1993. № 237.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон РФ от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
3. Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы: Федеральный закон от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1998. N 13. Ст. 1474.
4. О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ //СЗ РФ. 2011. N 50. Ст. 7352.
5. О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 19 июля 2011 г. N 247-ФЗ //СЗ РФ. 2011. N 49 (ч. 1). Ст. 7020.
6. Об организации страхового дела в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 //Российская газета. 1993. № 6.
7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" и Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 8 ноября 2011 г. N 309-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. N 46. Ст. 6407.
8. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. N 1 (часть II). Ст. 212.
9. Об утверждении типового договора обязательного государственного страхования, осуществляемого в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы: постановление Правительства Российской Федерации от 6 марта 2014 г. N 169 //Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. N 11. Ст. 1147.

10. Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации: постановление Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. N 878 //Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. N 46. Ст. 6504.

11. постановлением Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2012 г. N 142 "О финансовом обеспечении и об осуществлении выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат //Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. N 10. Ст. 1230.

12. Об утверждении Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам: приказ МВД России от 18 июня 2012 г. N 590 //Российская газета. 2012. N 186.

13. О милиции: Закон Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. N 1026-1 //Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. N 16. Ст. 503. (Утратил силу)

14. Об утверждении Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких: приказ МВД России от 15 октября 1999 г. N 805 //Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1999. N 43. (утратил силу)

Специальная литература

1. Бондарев Ю.А. Право военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов на возмещение вреда, причиненного их жизни и здоровью, в соотношении с нормами о страховых выплатах по обязательному государственному страхованию // Общество и право. 2011. N 1. С. 107 - 112

2. Корнеева О.В. Новый порядок расчета и назначения ежемесячной денежной компенсации сотрудникам органов внутренних дел, пострадавшим при выполнении служебных обязанностей: новые возможности или новые пробелы? // Социальное и пенсионное право. 2016. N 3. С. 21 - 25.

3. Холод Г.Г. Возмещение утраченного дохода как форма устранения вреда, причиненного жизни или здоровью военнослужащих: анализ законодательства и судебной практики, проблемы и перспективы их решения // Право в Вооруженных Силах. 2010. N 8. С. 8.

4. Харитонов С.С. Должно ли выплачиваться единовременное пособие военнослужащим, участвующим в борьбе с терроризмом, наряду со страховыми выплатами по обязательному государственному страхованию их жизни и здоровья? //Право в Вооруженных Силах. 2011. N 5. С. 5 - 7

Материалы судебной практики

1. По делу о проверке конституционности ряда положений статьи 18 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ногайского районного суда Республики Дагестан: Постановление Конституционного Суда РФ от 20 октября 2010 г. N 18-П // СЗ РФ. 2010. N 43. Ст. 5578.

2. По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 29 Закона Российской Федерации "О милиции" и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода и Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода: Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 2009 г. N 13-П // СЗ РФ. 2009. N 31. Ст. 3997.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 марта 2012 г. N 7-П "По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 29 Закона Российской Федерации "О милиции" и пункта 1 части 3 статьи 43 Федерального закона "О полиции" в связи с запросом Железнодорожного районного суда города Пензы" [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2015 г. N 1-П "По делу о проверке конституционности части 6 статьи 43 Федерального закона "О полиции" в связи с жалобой гражданина П.Ф. Юхименко" [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

5. Определение Верховного Суда РФ от 20 января 2012 г. N 10-В11-15 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2014 г. N 16-КГ14-18 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7. Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2014 г. N 16-КГ14-29; [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2015 г. N 18-КГ14-181 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

9. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2014 г. N 18-КГ14-120 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2015 г. N 22-КГ15-3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

11. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2014 г. N 37-КГ14-6 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2015 г. N 16-КГ15-3 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2014 г. N 53-КГ14-14 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

14. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2015 г. N 12-КГ14-8 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

15. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2014 г. N 19-КГ14-15 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

16. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2015 г. N 26-КГ15-40 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

17. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2014 г. N 19-КГ14-1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

18. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2015 г. N 26-КГ15-4 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

19. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. N 25-КГ15-10 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

20. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2015 г. N 41-КГ15-1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

21. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2015 г. N 75-КГ15-1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

22. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2015 г. N 26-КГ15-11 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

23. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2014 г. N 26-КГ14-51 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

24. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 сентября 2015 г. 26-КГ15-37 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

25. Определение Верховного Суда РФ от 24 декабря 2013 г. N 1942-О [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

26. Определение Верховного Суда РФ от 4 апреля 2014 г. N 53-КГ13-12 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

27. Определение Верховного Суда РФ от 29 июня 2015 г. N 77-КГ15-4 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Учебное издание

Образцы документов по гражданскому делу о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации

Учебно-практическое пособие

Авторы-составители:

И.Д. Гайнов, Л.К. Фазлиева, Н.Ю. Комлев

Компьютерная верстка: Л.А. Ризванова

Корректор: Н.А. Климанова

Подписано в печать _____ Формат 60х80 1/8

Усл.печ.л. 4,0 Тираж 10

Типография КЮИ МВД России

420108, г. Казань, ул. Магистральная, 35