

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

**А.В. Лебедева
О.Г. Шмелева**

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО

Практикум
для слушателей заочной формы обучения

Казань
КЮИ МВД России
2018

ББК 67.404.9

Л 33

Одобрено редакционно-издательским советом КЮИ МВД РФ

Рецензенты:

кандидат юридических наук, доцент А.И. Попов
(Рязанский филиал Московского университета МВД России
им. В.Я. Кикотя)

кандидат юридических наук О.А. Малютина
(Нижегородская академия МВД России)

Лебедева А.В.

Л 33

Предпринимательское право: практикум для слушателей
заочной формы обучения / А.В. Лебедева, О.Г. Шмелева. - Ка-
зань: КЮИ МВД России, 2018. - 104 с.

В практикуме представлены материалы, предназначенные для подготовки к групповым (семинарским и практическим) занятиям по темам учебной дисциплины. Задания ориентированы на формирование у обучающихся практических навыков, необходимых для профессионального выполнения ими служебных обязанностей в сфере обеспечения общественного порядка и безопасности личности, общества и государства.

Практикум разработан для преподавателей и слушателей образовательных организаций системы МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

ББК 67.404.9

© Лебедева А.В., Шмелева О.Г. 2018

© КЮИ МВД России, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Раздел 1. Методические рекомендации слушателям по изучению дисциплины.....	4
Раздел 2. Планы практических занятий.....	7
Тема 3. Организационно-правовые формы предпринимательской деятельности.....	7
Тема 4. Несостоятельность (банкротство) субъектов предпринимательской деятельности.....	13
Тема 6. Правовое регулирование внешнеэкономической деятельности.....	18
Тема 7. Правовое регулирование конкуренции и монополистической деятельности в предпринимательстве	23
Тема 8. Гарантии и защита прав и охраняемых законом интересов субъектов предпринимательской деятельности	29
Тема 9. Ответственность в предпринимательских отношениях.....	37
Раздел 3. Материалы судебной практики.....	43
Раздел 4. Тестовые задания.....	82
Тема 3. Организационно-правовые формы предпринимательской деятельности.....	82
Тема 4. Несостоятельность (банкротство) субъектов предпринимательской деятельности.....	84
Тема 6. Правовое регулирование внешнеэкономической деятельности.....	86
Тема 7. Правовое регулирование конкуренции и монополистической деятельности в предпринимательстве.....	88
Тема 8. Гарантии и защита прав и охраняемых законом интересов субъектов предпринимательской деятельности	90
Тема 9. Ответственность в предпринимательских отношениях.....	91
Приложение	93

Раздел 1. Методические рекомендации слушателям по изучению дисциплины

Изучение дисциплины «Предпринимательское право» осуществляется в формах учебных занятий под руководством профессорско-преподавательского состава кафедры и самостоятельной подготовки слушателей. Основными видами учебных занятий по изучению данной дисциплины являются лекционное занятие, практическое занятие, консультация преподавателя (индивидуальная).

Предусматриваются следующие формы работы обучающихся:

- прослушивание лекционного курса;
- чтение и конспектирование рекомендованной литературы;
- проведение практических занятий с более подробным рассмотрением ключевых проблем дисциплины и решением задач.

Практические занятия и самостоятельная подготовка являются важными формами учебного процесса и преследуют цель содействовать более глубокому усвоению слушателями курса «Предпринимательское право». Обращаем внимание на то, что прочное и глубокое усвоение знаний возможно при сочетании изучения рекомендованной литературы, прослушивания курса лекций, активной подготовки к групповым занятиям.

Практические занятия имеют своей целью закрепить и углубить знания, полученные на лекции и в ходе самостоятельной подготовки.

Практическое занятие является важной формой учебной работы, требующей от слушателя усердия и внимательности. На практическом занятии слушатель должен иметь при себе:

- 1) рекомендованные нормативно-правовые акты, указанные в лекции и списке рекомендуемой литературы по теме;
- 2) лекционную тетрадь;
- 3) тетрадь для подготовки к практическим занятиям.

Самостоятельная подготовка к практическому занятию включает в себя:

- 1) ознакомление с методическими рекомендациями по изучению дисциплины;

- 2) повторение лекционного материала;
- 3) проработка основной учебной литературы по теме (законодательство, комментарии к нему, учебники, учебные пособия, материалы судебной практики);
- 4) проработка дополнительной литературы по теме (монографии, научные статьи по желанию);
- 5) разбор предложенных в практикуме и методических рекомендациях задач и заданий для самостоятельной подготовки;
- 6) подготовка реферата (по желанию).

Целесообразно для эффективного распределения времени заблаговременно предупредить преподавателя о подготовленном докладе или реферате.

На практическом занятии, помимо устной работы, обучаемые должны делать различные пометки, уточнения. Необходимо записывать все новое, что слушатель узнал по конкретному вопросу. Следовательно, конспектирование должно заключаться в краткой фиксации основных тезисов.

Самостоятельная подготовка - форма обучения слушателей, которая обеспечивает творческое овладение специальными знаниями и навыками. Результативность самостоятельной работы зависит от общеобразовательной подготовки, способностей и волевых качеств учащегося. В процессе самостоятельной работы слушатель должен активно воспринимать и осмысливать полученную информацию, решать практические задачи, овладевать профессионально необходимыми умениями.

При подготовке к практическим занятиям особая роль отводится умению работать с учебными и научными изданиями, так как во многом эффективность обучения, общая культура и профессиональный уровень специалиста определяются этим умением. Методика работы с учебной и специальной литературой индивидуальна, однако, можно рекомендовать рациональные приемы:

1. Чтение: предварительное знакомство с изданием; полное (сплошное) чтение; анализ текста.
2. Запись прочитанного: выписки, планы, тезисы, конспекты.

В связи с тем, что законодательство, регулирующее предпринимательскую деятельность, достаточно динамично и вследствие этого подвержено изменениям и дополнениям, при самостоятельной работе и подготовке к практическим занятиям слушателям рекомендуется использовать новейшие учебники по предпринимательскому праву России и сборники постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, а также информацию из постоянно обновляемых справочных правовых систем «Гарант» и «Консультант Плюс». Особое место в самостоятельной работе занимает изучение опубликованной судебной практики, которая выборочно представлена в третьем разделе практикума, а также имеется в библиотеке института в виде бюллетеней Верховного Суда РФ, в соответствующих разделах информационно-справочных систем (например, «Гарант» и «Консультант») и иных официальных источниках.

При самостоятельной подготовке к решению задач слушатели должны индивидуально проанализировать задачи по теме, рекомендуемые для решения, содержащиеся в данном практикуме. Решение каждой задачи должно быть обосновано соответствующими положениями Конституции РФ, Гражданского кодекса, федеральных законов, другими нормативными правовыми актами, Постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Рекомендуется решать задачи письменно.

Промежуточная аттестация учащихся проводятся в форме зачета с целью выявления соответствия уровня теоретических знаний, практических умений и навыков обучающихся по дисциплине требованиям ФГОС ВПО по направлению подготовки.

Зачет проводится в конце семестра, после завершения изучения дисциплины в объеме рабочей учебной программы дисциплины. Форма проведения зачета: устный - по билетам. Оценка по результатам зачета носит недифференцированный характер - зачтено / не зачтено.

Раздел 2. Планы практических занятий

Тема 3. Организационно-правовые формы предпринимательской деятельности

Учебные вопросы

1. Государственная регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.
2. Реорганизация юридического лица. Передаточный баланс.
3. Ликвидация юридического лица. Ликвидационный баланс.

Основные понятия

- Публичные общества.
- Непубличные общества.
- Корпоративные юридические лица.
- Унитарные юридические лица.
- Государственное унитарное предприятие.
- Муниципальное унитарное предприятие.
- Казенное предприятие.
- Казенное учреждение.
- Бюджетное учреждение.
- Хозяйственное ведение.
- Оперативное управление.
- Постоянное (бессрочное) пользование земельным участком.

Задания для самоподготовки

1. Дайте определение понятия «юридическое лицо». Какие виды юридических лиц закрепил Гражданский кодекс РФ (далее - ГК РФ)?
2. В чем заключаются сходства и различия хозяйственных товариществ и обществ?
3. Чем отличается полное товарищество от товарищества на вере?
4. Каким образом осуществляется управление делами в хозяйственном товариществе?
5. Каковы структура и компетенция органов управления хозяйственных обществ?

6. Какие требования предъявляет законодательство к формированию уставного капитала хозяйственного общества?

7. Назовите специфические особенности производственного кооператива по сравнению с другими организационно-правовыми формами коммерческих организаций.

8. В чем заключается отличие производственного кооператива от потребительского кооператива?

9. Дайте определение понятия «унитарные предприятия» и назовите их виды.

10. Кто является собственником имущества государственного (муниципального) унитарного предприятия и каковы его полномочия?

11. Каков порядок создания государственного (муниципального) унитарного предприятия?

12. В чем заключается отличие казенных предприятий, основанных на праве оперативного управления, от унитарных предприятий, основанных на праве хозяйственного ведения?

13. Дайте характеристику правового положения бюджетного, частного, казенного, автономного учреждения.

Задачи

1. Увидев объявление, что продается доля в одной из промышленных организаций, действующих в организационно-правовой форме общества с ограниченной ответственностью (далее - ООО), предприниматель Курчавин решил ее приобрести. При ознакомлении с учредительными документами этого общества Курчавин обратил внимание на то, что, хотя отчуждаемая доля равна 45 % уставного капитала, доходы общества делятся в равной пропорции между всеми участниками, которых насчитывается трое. В решении вопросов управления каждый участник имеет всего один голос, то есть в управлении обществом и распределении доходов уставом общества установлен принцип равенства всех участников.

Курчавин обратился к юристу с вопросом, соответствуют ли закону эти положения учредительных документов общества.

Какой ответ следует дать Курчавину?

Как оформить приобретение доли в обществе с ограниченной ответственностью?

2. Единственным участником ООО «Парадигма» Ершовым принято решение об изменении места нахождения ООО. В качестве места нахождения общества участник избрал место своего проживания.

В связи с этим директор ООО «Парадигма» Ершов обратился в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, одновременно представив устав общества, решение о внесении изменений в учредительные документы, документ об уплате госпошлины.

Регистрирующий орган принял решение об отказе в государственной регистрации изменений по основанию непредставления необходимых для государственной регистрации документов, а именно заявления по установленной форме. Регистрирующий орган посчитал заявление непредставленным, поскольку в заявлении указан адрес места нахождения общества, который не соответствует п. 2, 3 ст. 288 ГК РФ, п. 2 ст. 671 ГК РФ, так как в качестве места нахождения общества указан адрес места жительства директора общества, т.е. жилое помещение.

ООО «Парадигма» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным и подлежащим отмене решения регистрирующего органа об отказе в государственной регистрации юридического лица в случае непредставления определенных Федеральным законом от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» необходимых для государственной регистрации документов. ООО просило суд обязать регистрирующий орган произвести регистрацию изменений, вносимых в учредительные документы общества, связанные со сменой места нахождения общества.

Какие органы уполномочены в России вести регистрацию коммерческих юридических лиц, некоммерческих юридических лиц, филиалов иностранных компаний, индивидуальных предпринимателей?

Каковы основания для отказа в государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей?

Какое решение должен вынести суд?

3. В состав федерального центра «Энергоресурс» входили три основных производственных подразделения: научно-исследовательский институт (далее - НИИ), проектно-конструкторское бюро (далее - ПКБ) и опытно-экспериментальный завод. Все они не являлись юридическими лицами, а только структурными подразделениями единого государственного унитарного предприятия. В условиях сокращения объемов бюджетного финансирования экономическое положение НИИ и ПКБ ухудшилось, тогда как завод все время получал заказы и был наиболее рентабельным по сравнению с остальными подразделениями федерального центра.

Коллектив и руководство завода стремились к юридической самостоятельности, поскольку в составе федерального центра за счет завода содержались другие подразделения. Распоряжением Правительства РФ опытно-экспериментальный завод был выделен из состава федерального центра «Энергоресурс», наделен правами юридического лица и передан в ведение одного из федеральных министерств.

В какой форме может быть проведена реорганизация юридического лица? Какая форма была реализована в отношении федерального центра «Энергоресурс»?

В каком порядке должны решаться вопросы, связанные с выделением завода из состава федерального центра? На основании какого документа произойдет правопреемство вновь созданным юридическим лицом?

4. Участниками ООО «Экватор» было принято решение о его ликвидации. В связи с этим в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) была внесена запись о принятии решения о ликвидации ООО и в периодическом печатном издании было размещено объявление о ликвидации ООО.

Налоговым органом ООО «Экватор» было направлено требование об уплате налога и приняты меры по взысканию сумм налогов и пеней в бесспорном порядке.

Решением участников ООО «Экватор» был утвержден ликвидационный баланс.

Регистрирующий орган принял решение отказать в государственной регистрации прекращения деятельности юридического лица в связи с его ликвидацией на основании подп. «а» п. 1 ст. 23 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», согласно которому отказ в государственной регистрации допускается в случае непредставления определенных законом необходимых для государственной регистрации документов. Представленный в регистрирующий орган ликвидационный баланс не подтверждает завершение всех расчетов с кредиторами, т.к. имеются сведения об отсутствии удовлетворения требований по обязательным платежам в бюджет.

ООО «Экватор» обратилось в арбитражный суд с заявлением к регистрирующему органу о признании недействительным его решения об отказе в государственной регистрации прекращения деятельности юридического лица и об обязанности выдать свидетельство о ликвидации юридического лица в связи с внесением записи в ЕГРЮЛ о государственной регистрации прекращения деятельности юридического лица.

Каков порядок ликвидации юридического лица? Соблюден ли он ООО «Экватор»?

Каковы основания для отказа в регистрации ликвидации юридического лица?

Какое решение должен вынести арбитражный суд?

Список рекомендуемой литературы

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 330*.
2. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – № 33 (Часть I). – Ст. 3431*.
3. О государственных и муниципальных унитарных предприятиях: Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 48. – Ст. 4746*.
4. Об акционерных обществах: Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 1*.
5. Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 785*.

Основная литература

6. Ефимова О.В. Предпринимательское право: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / О.В. Ефимова. – М.: Юрайт, 2018. – 318 с.
7. Зенин И.А. Гражданское право. Особенная часть: учебник для академического бакалавриата / И.А. Зенин. – 18-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2017. – 256 с. – URL: www.biblio-online.ru/book/613F89EB-6875-498E-A1CF-E3B0FCE0A47D.*
8. Иванова Е.В. Предпринимательское право: учебник / Е.В. Иванова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2016. – 269 с. *
9. Устинова С.А. Предпринимательское право: учебное пособие / С.А. Устинова. – М.: Юриспруденция, 2016. – 246 с. – URL: <http://www.iprbookshop.ru/48787.html> *.

Дополнительная литература

10. Комментарий к Федеральному закону от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» / под ред. Т.А. Гусевой и др. // Правовая система «Гарант».
11. Зобова Е.П. Оспаривание решений об отказе в государственной регистрации юридического лица и индивидуального предпринимателя / Е.П. Зобова // Упрощенная система налогообложения: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2016. – № 10. – С. 56-65.
12. Клеандров М.И. О необходимости обретения незарегистрированным предпринимателем легального статуса / М.И. Клеандров // Предпринимательское право. – 2015. – № 3. – С. 3–13.
13. Макарова О.А. Акционерные общества с государственным участием. Проблемы корпоративного управления: монография / О.А. Макарова. – М.: Юрайт, 2018. – 211 с.
14. Правовое регулирование ответственности членов органов управления: анализ мировой практики / Блэк Бернард [и др.]. – М.: Альпина Паблишер, 2016. – 334 с. – URL: <http://www.iprbookshop.ru/48590>. – ЭБС «IPRbooks», доступ по паролю^{2**}.

* - Издание представлено в библиотеке КЮИ МВД России.

** - Издание представлено в электронной библиотеке КЮИ МВД России.

Тема 4. Несостоятельность (банкротство) субъектов предпринимательской деятельности

Учебные вопросы

1. Банкротство (несостоятельность) индивидуального предпринимателя.
2. Банкротство (несостоятельность) юридического лица.
3. Защита прав кредиторов в соответствии с ГК РФ и ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Основные понятия

- Несостоятельность (банкротство).
- Должник.
- Кредитор.
- Арбитражный управляющий.
- Общее собрание кредиторов.
- Наблюдение.
- Финансовое оздоровление.
- Внешнее управление.
- Конкурсное производство.
- Упрощенная процедура банкротства.
- Мирное соглашение.

Задания для самоподготовки

1. Дайте определение понятия «несостоятельность» (банкротство) коммерческой организации.
2. Каким критериям должна удовлетворять организация для признания ее банкротом?
3. Каковы особенности банкротства кредитных организаций?
4. Особенности введения наблюдения. Деятельность временного управляющего в ходе наблюдения.
5. Назовите условия проведения финансового оздоровления.
6. Дайте определение понятия финансовое оздоровление и охарактеризуйте последствия его введения.

7. Каковы правовые последствия открытия конкурсного производства?

8. Каков порядок введения внешнего управления?

9. В отношении каких должников могут быть введены упрощенные процедуры банкротства?

10. Особенности реализации упрощенной процедуры банкротства.

11. При каких условиях арбитражный суд выносит решение о признании физического лица и индивидуального предпринимателя банкротом?

12. Какие процедуры банкротства могут быть введены в отношении индивидуального предпринимателя?

13. При наличии каких условий мировое соглашение вступает в силу?

Задачи

1. Индивидуальный предприниматель Федоров в соответствии с регистрационным свидетельством на право ведения предпринимательской деятельности занимался производством запчастей к бытовой технике. При этом он заключал договоры поставок с предприятиями по производству, ремонту и реализации данной техники. Через некоторое время предприниматель столкнулся с экономическими трудностями и прекратил поставки по заключенным договорам. Кредиторы предъявили иск о взыскании неустойки и потребовали возмещения убытков. С целью обеспечения иска кредиторы потребовали, чтобы арбитражный суд вынес постановление о наложении ареста на личное имущество предпринимателя Федорова. Предприниматель возразил против этого, так как считает, что личное имущество лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, неприкосновенно. Субсидиарная ответственность для ПБОЮЛ законом не предусмотрена. Она предусмотрена для учредителей хозяйственных товариществ и частично для учредителей обществ с дополнительной ответственностью.

Прав ли предприниматель Федоров?

Какую ответственность несут перед кредиторами индивидуальные предприниматели в случае неисполнения своих договорных обязательств?

Как в данном случае удовлетворить требования кредиторов?

Ответы мотивируйте ссылками на действующее законодательство.

2. В ООО введена процедура банкротства – наблюдение. Хотя руководитель арбитражным судом от должности не отстранен, фактического руководства предприятием он не осуществляет. Назначен временный управляющий. ООО является должником по исполнительному производству. Гражданин К. (взыскатель по исполнительному листу) подал жалобу на действия судебного пристава.

Кого должен привлечь суд в качестве представителя ответчика: руководителя или временного управляющего?

В каком порядке и с какими процессуальными правами может участвовать в деле временный управляющий?

Какими правами обладает временный управляющий при фактическом неосуществлении руководителем своих полномочий как исполнительного органа юридического лица?

Возможно ли приостановление исполнительного производства во время наблюдения?

Как должен поступить взыскатель по исполнительному листу в случае приостановления исполнительного производства приставом-исполнителем?

3. Предприниматель Мусков обратился в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «А-8» несостоятельным и ликвидации должника по упрощенной процедуре банкротства.

Каковы условия применения упрощенной процедуры банкротства?

Какие доказательства должны быть представлены заявителем?

Дайте понятие отсутствующего должника.

Имеет ли значение для возбуждения процедуры банкротства характер требований заявителя к должнику?

4. АО «Дальневосточная база флота по добыче и обработке морепродуктов» (далее - АО № 1) обратилось в арбитражный суд с иском к АО «Интрарос» (далее - АО № 2) о признании недействительным договора купли-продажи СРТМ, заключенного между истцом и ответчиком, и о возврате истцу полученного ответчиком по договору.

Исковые требования мотивированы тем, что в отношении АО № 1 возбуждено дело о признании его несостоятельным (банкротом) и введено внешнее управление имуществом предприятия. При этом арбитражный управляющий в нарушение закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» совершил оспариваемую сделку при отсутствии разработанного им плана проведения внешнего управления имуществом АО № 1, утвержденного собранием кредиторов, причем договором предусматривалось, что оплата покупателем судна осуществляется путем зачета требований АО № 2 к АО № 1. Таким образом, сделка была направлена на предпочтительное удовлетворение требований одного кредитора перед другими кредиторами, что противоречит ст. 28 названного закона.

Решите дело.

В каких случаях должны соблюдаться правила очередности удовлетворения требований кредиторов?

Дайте оценку законности указанного договора с учетом требований ст. 28 закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)».

Список рекомендуемой литературы

Нормативные правовые акты

1. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 43. – Ст.4190*¹.

2. О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций: Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ // СЗ РФ. – 1999. – № 9. – Ст. 1097 *.

3. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – № 33 (Часть I). – Ст. 3431*.

* Издание представлено в библиотеке КЮИ МВД России.

Основная литература

4. Ефимова О.В. Предпринимательское право: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / О.В. Ефимова. – М.: Юрайт, 2018. – 318 с.

5. Иванова Е.В. Предпринимательское право: учебник / Е.В. Иванова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2016. – 269 с. *

6. Устимова С.А. Предпринимательское право: учебное пособие / С.А. Устимова. – М.: Юриспруденция, 2016. – 246 с. – URL: <http://www.iprbookshop.ru/48787.html>.*.

Дополнительная литература

7. Карелина С.А. Финансовый управляющий в процедуре банкротства гражданина / С.А. Карелина, И.В. Фролов // Арбитражный управляющий. – 2017. – № 3. – С. 39–43.

8. Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства): монография / С.А. Кузнецов. – М.: Инфотропик Медиа, 2015. – 304 с.

9. Орленко В. Привлечение руководителей и других контролирующих лиц к субсидиарной ответственности в рамках процедуры банкротства (последние законодательные изменения и особенности их применения) / В. Орленко // Трудовое право. – 2018. – № 4. – С. 5–24.

10. Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии / Т.П. Шишмарева – М.: Статут, 2015. – 336 с. – URL: <http://www.iprbookshop.ru/29339>. – ЭБС «IPRbooks», доступ по паролю** .

** Издание представлено в электронной библиотеке КЮИ МВД России.

Тема 6. Правовое регулирование внешнеэкономической деятельности

Учебные вопросы

1. Валютные операции и их виды.
2. Правовое регулирование иностранных инвестиций в РФ.
3. Особенности предоставления валютных кредитов субъектам предпринимательской деятельности.

Основные понятия

- Внешнеэкономическая деятельность.
- Внешнеторговая деятельность.
- Внешнеэкономические сделки.
- Иностранные инвестиции.
- Особые экономические зоны.
- Таможенная пошлина.
- Таможенный сбор.
- Инкассо.
- Аккредитив.
- Валютные операции.
- Орган валютного контроля.
- Агенты валютного контроля.

Задания для самоподготовки

1. Какой режим хозяйствования установлен в РФ для иностранных хозяйствующих субъектов?
2. Укажите уровни правового регулирования внешнеэкономической деятельности и приведите пример соответствующего нормативно-правового акта.
3. Какие созданные государством юридические лица обладают специальным статусом?
4. Какие методы правового регулирования характерны для РФ во внешнеэкономической деятельности?
5. В чем заключается экспортно-импортное регулирование внешнеэкономической деятельности?

6. Приведите пример квотирования и лицензирования в регулировании внешнеэкономической деятельности.

7. Какие защитные меры применяются в РФ при импорте товаров?

8. Проведите сравнительный анализ видов расчетов при совершении экспортных и импортных операций.

9. Какие органы уполномочены разрешать споры между участниками внешнеэкономической деятельности и в каком случае?

10. Может ли иностранный гражданин осуществлять вложения на территории РФ? Существуют ли ограничения и с чем они связаны?

11. Может ли иностранный гражданин зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя в РФ?

Задачи

1. Резидент АО «Геракл» получил от нерезидента «ASTERA, LLC» валютный кредит на 180 дней. По истечении 180-дневного срока уполномоченный банк «Пирамида» приобретает у нерезидента право требования по этому кредиту. У АО «Геракл», соответственно, появляется обязанность погашения своих кредитных обязательств теперь уже перед уполномоченным банком (новым кредитором).

Вправе ли нерезидент уступить права требования по валютному кредиту уполномоченному банку по истечении 180-дневного срока?

Если вправе, то требуется ли для этого разрешение Банка России?

Обоснуйте ответ.

2. Резидент обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с резидента долга в рублях по векселю, выписанному в иностранной валюте. Ответчик предъявил встречный иск о признании недействительной сделки по выдаче векселя, при этом ответчик ссылаясь на отсутствие разрешения Банка России на выдачу (использование в качестве платежа) векселя, выраженного в иностранной валюте.

Является ли указанная сделка валютной операцией?

Укажите различия между валютой долга и валютой платежа по вексельным обязательствам

В чем заключается оговорка эффективности платежа в какой-либо иностранной валюте?

3. Прокурор в защиту государственных и общественных интересов предъявил иск к правительству субъекта РФ о признании недействительным его распоряжения о предоставлении льгот совместному предприятию, поскольку предоставление таких льгот противоречит интересам региона. Совместное предприятие учредили иностранная (40 процентов уставного капитала) и две российские компании для освоения нефтяного месторождения на территории автономного округа.

При определении финансового режима деятельности совместного предприятия в технико-экономическое обоснование были заложены ставки ренты за пользование недрами (10 процентов) и налога на прибыль (32 процента). Иностранная компания вложила в проект 40 млн долларов США.

После первого года деятельности совместного предприятия были внесены изменения в налоговое и земельное законодательство и увеличены ставки налогов и сборов с совместного предприятия, а также введены новые экспортные пошлины. Иностранная компания обратилась к правительству субъекта Федерации с просьбой об уменьшении фискального бремени в соответствии с параметрами технико-экономического обоснования. Своим распоряжением правительство автономного округа освободило совместное предприятие на 3 года от уплаты экспортных пошлин и снизило отчисление роялти до 5 процентов.

Каков порядок регистрации юридических лиц с иностранным элементом?

Существуют механизмы защиты интересов иностранных инвесторов при изменении национального законодательства?

Будет ли удовлетворен иск прокурора?

Обоснуйте ответ.

4. Лицу, желающему зарегистрировать организацию с иностранными инвестициями, была оказана юридическая консультация по следующим вопросам:

Какие документы необходимо представить для регистрации юридического лица с иностранными инвестициями?

А. Учредитель - иностранное юридическое лицо (компания).

В. Учредитель - иностранное физическое лицо.

Обоснуйте ответ ссылками на нормативные правовые акты.

Список рекомендуемой литературы

Нормативные правовые акты

1. Об иностранных инвестициях в Российской Федерации: Федеральный закон от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ: с послед. изм. и доп. // СЗ РФ. – 1999. – № 28. – Ст. 3493.*

2. Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности: Федеральный закон от 08 декабря 2003 № 164-ФЗ // СЗ РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4850.*

3. О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3032.

4. Об особых экономических зонах в Российской Федерации: Федеральный закон от 22 июля 2005 г. № 116-ФЗ // СЗ РФ. – 2005. – № 30 (часть II). – Ст. 3127.

Основная литература

11. Ефимова О.В. Предпринимательское право: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / О.В. Ефимова. – М.: Юрайт, 2018. – 318 с.

12. Иванова Е. В. Предпринимательское право: учебник / Е.В. Иванова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2016. – 269 с. *

5. Устимова С.А. Предпринимательское право: учебное пособие / С.А. Устимова. – М.: Юриспруденция, 2016. – 246 с. – URL: <http://www.iprbookshop.ru/48787.html>. **

6. Жиряева Е.В. Правовое регулирование ВЭД: учебное пособие / Е.В. Жиряева – СПб.: Интермедия, 2015. – 130 с. – URL: <http://www.iprbookshop.ru/29258>. – ЭБС «IPRbooks», доступ по паролю.

Дополнительная литература

7. Жеребцов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» / А.Н. Жеребцов, А.О. Облезова, А.В. Семенова, О.Ю. Ситкова, А.В. Степанов, Е.А. Очеретько, И.В. Шапиро, Е.В. Артемьев, Н.В. Богатырева, Р.В.Тишин. – Специально для системы ГАРАНТ, 2017.

* - Издание представлено в библиотеке КЮИ МВД России.

** - Издание представлено в электронной библиотеке КЮИ МВД России.

8. Громова Е.А. Особенности изменения условий соглашений об осуществлении предпринимательской деятельности в особых экономических зонах / Е.А. Громова // Право и экономика. 2017. – № 10. – С. 15 – 17.

9. Иншакова А.О. Внешнеэкономические сделки в обновленном гражданском законодательстве РФ: квалификация, форма, применимое право / А.О. Иншакова // Юрист. 2015. – № 13. – С. 11 – 16.

10. Гуляева Т.К. Соотношение «права ВТО» и национального права государств-членов: монография / Т.К. Гуляева. – М.: «Юстицинформ», 2017. – 228 с.

11. Имамова Д. Проблемы правового регулирования совершения внешнеэкономических сделок с использованием электронных средств связи / Д. Имамова // Право и жизнь. 2018. № 2. С.166 –173.

Тема 7. Правовое регулирование конкуренции и монополистической деятельности в предпринимательстве

Учебные вопросы

1. Понятие конкуренции и виды конкурентных действий по законодательству России. Субъекты конкуренции.
2. Понятие и основные типы монополий. Правовое регулирование государственных и естественных монополий.
3. Понятие и формы недобросовестной конкуренции. Типы соглашений между хозяйствующими субъектами, ограничивающими конкуренцию.
4. Функции и полномочия антимонопольных органов Российской Федерации. Рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Основные понятия

- Конкуренция.
- Монополия.
- Взаимозаменяемые товары.
- Хозяйствующий субъект.
- Объем рынка.
- Доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке.
- Доминирующее положение.
- Субъект естественной монополии.
- Реестр субъектов естественных монополий.
- Монополистическая деятельность.
- Злоупотребление доминирующим положением на рынке.
- Согласованные действия.
- Недобросовестная конкуренция на товарном рынке.
- Экономическая концентрация.
- Правовые средства антимонопольного регулирования.

Задания для самоподготовки

1. Охарактеризуйте понятия «конкуренция» и «монополия».
2. Назовите виды монополистической деятельности.

3. Проанализируйте Федеральный закон «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции). Объясните, в чем состоит общность и различие понятий «доминирующее положение», «монопольная деятельность».

4. Что такое недобросовестная конкуренция? Каковы ее формы?

5. Какие признаки определяют доминирующее положение хозяйствующего субъекта?

6. Охарактеризуйте основные полномочия Федеральной антимонопольной службы РФ.

7. Каковы требования к рекламе, размещаемой на центральном телевидении?

Задания

1. Федеральная антимонопольная служба РФ: составьте схему, в которой отражены структура, полномочия, функции и взаимодействие с правоохранительными органами.

2. Приведите примеры рекламы (из теле-, радио-, печатных источников), которую можно квалифицировать как ненадлежащую.

3. Составьте таблицу действий, запрещенных лицам, занимающим доминирующее положение на товарном рынке.

Задачи

1. Акционерное общество «Кристалл» изъяло свой товар из обращения на местном рынке с целью переправить его на рынок другого административно-территориального образования для реализации товара по более высокой цене. Федеральная антимонопольная служба усмотрела в этих действиях нарушение Федерального закона «О защите конкуренции». Акционерное общество в своих возражениях указало, что оно занимало доминирующее положение лишь на первом рынке, а на рынке другого административно-территориального образования оно не занимает монопольного положения.

Дайте определение монопольно высокой цены.

Каково легальное определение понятия «доминирующее положение»?

Какой орган государственной власти устанавливает факт того, что хозяйствующий субъект занимает доминирующее положение на рынке?

Как соотносятся понятия доминирующее положение и монополистическая деятельность?

Каковы права и обязанности лица, занимающего доминирующее положение на рынке?

Разрешите этот спор.

2. Охарактеризуйте понятие «группа лиц». Являются ли нижеуказанные субъекты группой лиц.

Иванов А.А. является единственным участником и директором ООО «Северная звезда», а также заместителем директора в ООО «Домашний уют». Кроме того, Иванов А.А. является участником ООО «Вид» (100 % уставного капитала), ООО «Союз» (90 % уставного капитала). Кроме того, Иванов А.А. является членом Совета директоров 5 акционерных обществ вместе с Николаевой А.К. и Петровым Б.А.

ООО «Северная звезда» является участником следующих организаций:

- ОАО «Феникс» 2500 обыкновенных именных акций, что составляет 27% уставного капитала Общества.
- ООО «Медведь» 21 % в уставном капитале общества.
- ООО «Север» 90 % в уставном капитале общества.

Иванова К.А., супруга Иванова А.А., является единственной участницей и директором ООО «Домашний уют». Брат Ивановой К.А., Краснов П.А. является участником ООО «Крылья» с долей участия в уставном капитале в размере 50 % и участником ООО «Торговый дом «Авиатор» с долей участия в уставном капитале в размере 60 %. Кравчук П.А., заместитель директора ООО «Северная звезда», является участником ООО «Торговый дом «Авиатор» с долей участия в уставном капитале в размере 40 % и директором ООО «Антей».

Отразите результаты в виде схемы.

Каковы последствия признания субъектов группой лиц?

3. Объединение «Мастер», охватывающее 68 % рынка товара, внедрило изобретение одного из ведущих инженеров объединения, что позволило улучшить качество выпускаемой продукции, резко увеличить ее выпуск, установить предельно низкие цены и заключить договоры практически со всеми нуждающимися в этой продукции предприятиями. В результате этого производители аналогичной продукции не смогли заключить договоры на ее реализацию. Одно из таких предприятий обратилось в территориальное управление Федеральной антимонопольной службы с просьбой приостановить деятельность объединения «Мастер», так как оно препятствует конкуренции и ущемляет интересы других предприятий. Антимонопольный орган дал объединению предписание сократить выпуск продукции и возместить причиненные убытки предприятиям. Объединение выпуск продукции не сократило и убытки предприятиям возместить отказалось.

Дайте определение понятию «монопольно низкие цены».

Каковы полномочия Федеральной антимонопольной службы РФ в привлечении к ответственности лиц, допустивших нарушение ФЗ «О защите конкуренции»?

Каков порядок возмещения убытков, причиненных нарушением ФЗ «О защите конкуренции»?

Дайте правовую оценку ситуации.

4. Антимонопольный орган вынес решение, согласно которому организацию понудили заключить договор с потребителем.

Ссылаясь на то, что организация не была включена в Реестр хозяйствующих субъектов, доля которых на рынке определенного товара превышает 35 %, организация обратилась в суд с требованием о признании недействительным решения антимонопольного органа.

Суд первой инстанции заявленное требование удовлетворил, ссылаясь на то, что запреты могут быть установлены исключительно для субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке. Кассационная коллегия решение отменила и в удовлетворении требований отказала.

*Имеет ли право Федеральная антимонопольная служба РФ по-
нуждать хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее по-
ложение на рынке, к заключению договоров с потребителями?*

Дайте правовую оценку ситуации.

5. Антимонопольный орган выдал предписание о заключении договора с потребителем в соответствии с квотой, установленной органом регулирования естественной монополии. Ссылаясь на то, что деятельность естественных монополий не подлежит контролю со стороны антимонопольных органов, субъект естественной монополии обратился в арбитражный суд с требованием о признании предписания антимонопольного органа недействительным и подлежащим отмене.

*Имеет ли право Федеральная антимонопольная служба РФ по-
нуждать субъектов естественной монополии к заключению догово-
ров с потребителями?*

*Каковы полномочия Федеральной антимонопольной службы РФ
в отношении субъектов естественной монополии?*

Обоснованны ли требования субъекта естественной монополии?

6. В связи с повышением цен на сырье завод по выпуску молочных изделий решил поднять цены на свои товары в два раза. Указанный завод является единственным производителем молочных продуктов в регионе, и резкое увеличение цены на подобные товары существенно повлияет на потенциальных покупателей.

*Может ли производитель в данном случае осуществить такое
увеличение отпускных цен на продукцию?*

*Может ли завод увеличить цены при условии, что в регионе
действует еще один производитель молочной продукции?*

В чьей компетенции находится контроль за ценообразованием?

Список рекомендуемой литературы

Нормативные правовые акты

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – №1 (ч.1). – Ст.1.*
2. О естественных монополиях: Федеральный закон от 17 августа 1995 г. №147-ФЗ // СЗ РФ. – 1995. – № 34. – Ст. 3426*.
3. О рекламе: Федеральный закон от 13 марта 2006 г. №38-ФЗ // СЗ РФ. – 2006. – № 12. – Ст.1232*.
4. О защите конкуренции: Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ // СЗ РФ. – 2006. – № 31 (часть I). – Ст. 3434*.
5. Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе: Постановление Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 331 // СЗ РФ. – 2004. – №31. – Ст. 3259.

Основная литература

6. Ефимова О.В. Предпринимательское право: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / О.В. Ефимова. – М.: Юрайт, 2018. – 318 с.
7. Иванова Е.В. Предпринимательское право: учебник / Е.В. Иванова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2016. – 269 с. *
8. Устимова С.А. Предпринимательское право: учебное пособие / С.А. Устимова. – М.: Юриспруденция, 2016. – 246 с. – URL: <http://www.iprbookshop.ru/48787.html>. *
9. Лебедева А.В. Правовое регулирование конкуренции и монополистической деятельности: учебное пособие / А.В. Лебедева. – Казань: КЮИ МВД России, 2016. – 112 с. – URL: \\Gra№dserver\ЭЛЕКТРОННАЯ БИБЛИОТЕКА\Эл. библ. для учебы\Электронная библиотека КЮИ\Гражданское право\2016 Лебедева Конкуренция и монополия**.

Дополнительная литература

10. Истомин В.Г. Юридическая сущность и проблемы реализации отдельных полномочий антимонопольного органа по защите прав и законных интересов участников торгов / В.Г. Истомин // Конкурентное право. – 2015. – № 1. – С. 40 – 43.
11. Косинов В.А. Федеральный закон «О естественных монополиях» как препятствие к реализации конституционного права на конкуренцию / В.А. Косинов // Современное право. 2015. – № 10. – С. 62 – 65.
12. Мартыненко Г.И. Правовая защита конкуренции: учебное пособие / Г.И. Мартыненко, И.П. Мартыненко. – М.: «Юстицинформ», 2016. – 424 с.
13. Шайхутдинов Е.М. Реестр субъектов естественных монополий (понятие, источники, формирование) / Е.М. Шайхутдинов // СПС КонсультантПлюс. – 2018.
14. Голомолзин А.Н. Принципы и правила новой проконкурентной тарифной политики / А.Н. Голомолзин // Конкурентное право. – 2018. – № 3. – С. 12 – 15.
15. Рыженков А.Я. Право и монополии в современной России: монография / А.Я. Рыженков. – М.: Юстицинформ, 2017. – 208 с.

*- Издание представлено в библиотеке КЮИ МВД России.

** - Издание представлено в электронной библиотеке КЮИ МВД России.

Тема 8. Гарантии и защита прав и охраняемых законом интересов субъектов предпринимательской деятельности

Учебные вопросы

1. Государственный контроль за осуществлением предпринимательской деятельности.
2. Судебные формы защиты прав предпринимателей. Критерии разграничения подведомственности дел с участием предпринимателей. Особенности рассмотрения отдельных категорий споров.
3. Внесудебные формы защиты прав предпринимателей. Нотариальная защита. Рассмотрение споров предпринимателей в третейских судах. Досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров.
4. Участие органов внутренних дел в отношениях, связанных с охраной и защитой прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Основные понятия

- Плановая проверка.
- Внеплановая проверка.
- Документарная проверка.
- Выездная проверка.
- Нотариальная защита прав предпринимателей.
- Третейское разбирательство.
- Претензионный порядок.

Задания для самоподготовки

1. На основании ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» дайте общую характеристику организации и проведения плановой проверки.
2. На основании ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного

контроля (надзора) и муниципального контроля» дайте общую характеристику организации и проведения внеплановой проверки.

3. На основании ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» дайте общую характеристику организации и проведения документарной проверки.

4. На основании ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» дайте общую характеристику организации и проведения выездной проверки.

5. Предоставлено ли налоговым органам право контролировать порядок распределения акционерным обществом дивидендов по размещенным акциям?

6. Организацией было подано в Межрайонную инспекцию ФНС РФ по г Москве № 40 заявление о возврате излишне уплаченной суммы арендной платы за пользование землей. Однако ответа не последовало.

Правомерны ли действия налогового органа?

7. Опишите досудебный порядок урегулирования споров между субъектами предпринимательской деятельности.

8. В каком случае какой юрисдикционный орган участвует в судебном урегулировании споров с участием субъектов предпринимательской деятельности?

Задачи

1. В соответствии с договором поставки, который имеет арбитражную оговорку, подписанную неустановленным лицом, организация «Тайм» поставила оборудование организации «Колор». Поскольку оплата оборудования своевременно произведена не была, организация «Тайм» подала иск в третейский суд, решением которого с общества «Колор» взыскана соответствующая сумма. Так как данное решение добровольно исполнено не было, организация обратилась в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Каков порядок разрешения спора третейским судом?

Третейский суд относится к судебным или внесудебным формам защиты прав предпринимателей?

Как следует поступить арбитражному суду?

2. По договору поставки товар должен был поставляться равными партиями ежеквартально. Норма первого квартала была достигнута лишь к середине мая. Расценив столь длительную просрочку поставки как грубое нарушение договорного обязательства, покупатель потребовал от поставщика уплаты неустойки, предусмотренной договором, и расторжения договора. Поставщик же соглашался только уплатить неустойку, как это и предусмотрено договором, а от расторжения договора отказался. Дело было передано в арбитражный суд.

В суде представитель ответчика просил уменьшить размер неустойки, а в остальной части иска отказать.

Какие нарушения договора можно квалифицировать как существенные?

Имеет ли значение оценка нарушений договора как существенных или несущественных?

Вправе ли арбитражный суд изменять (увеличивать или уменьшать) размер штрафных санкций, подлежащих взысканию с организации? Относится ли это только к нормативной или же и к договорной неустойке?

Какое решение по делу может быть вынесено?

Какие обстоятельства должны быть приняты судом во внимание?

3. ООО «Супермаркет «Верный» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании постановления главы администрации г. Заинска ненормативным. Постановление предусматривало, что обязательным условием для осуществления розничной торговли продуктами питания в г. Заинске является получение лицензии на право розничной торговли. В постановлении были также определены органы, выдающие данные лицензии, перечислены документы, которые должны быть предоставлены для их получения, указаны основания отказа в выдаче и приостановлении действия ли-

цензии. Этим же постановлением устанавливалось взимание денежного сбора за выдачу лицензии в размере 10000 руб., а также ответственность за осуществление розничной торговли продуктами питания без лицензии в размере 15000 руб.

Оцените правомерность принятого постановления главы администрации г. Заинска.

Какое решение должен вынести арбитражный суд?

В каком порядке осуществляется оспаривание нормативных и ненормативных актов органов публичной власти?

Будут ли возмещены убытки в связи с принятием данного постановления, если они возникли у ООО «Супермаркет «Верный» в процессе осуществления им предпринимательской деятельности?

4. Администрация г. Казани обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к индивидуальному предпринимателю Костюченко А.В. о признании недействительной государственной регистрации права собственности предпринимателя на нежилое здание общей площадью 42,5 кв. м, расположенное по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Заслонова, 23. Администрация в исковом заявлении также просила обязать предпринимателя произвести за свой счет снос указанного здания. В обоснование своих требований Администрация г. Казани указала, что государственная регистрация права собственности на спорные нежилые здания нарушает ее права как собственника земельного участка.

Суд установил, что ответчик является собственником спорного объекта недвижимости на основании договора купли-продажи нежилого здания от 28 января 2008 г., заключенного с продавцом зданий ООО «Якорь».

Отказывая в иске, суд пришел к выводу о том, что истец избрал ненадлежащий способ защиты своих прав. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в ст.12 ГК РФ способами, а также иными способами, предусмотренными законом в отношении недвижимого имущества. Истцом был выбран способ защиты в виде признания недействительным зарегистрированного права на недвижимое

имущество, который не предусмотрен законом и, по существу, не может восстанавливать права администрации.

Какие способы защиты недвижимого имущества, принадлежащего предпринимателям, предусмотрены действующим законодательством?

Каков правовой режим самовольной постройки?

Правомерна ли позиция арбитражного суда? Мотивируйте свой ответ.

5. Арбитражный суд Самарской области, рассматривая дело по иску гражданина Богданова Р.Н. к ПАО «Сбербанк» и НАО «Специализированный регистратор Держатель реестра акционеров кредитных организаций» о солидарном взыскании убытков, причиненных утратой принадлежавших истцу обыкновенных именных акций, и компенсации морального вреда, установил, что при совершении операций в реестре ПАО «Сбербанк» регистратор ненадлежащим образом исполнил свои обязанности, не проявил должной заботы и осмотрительности, что привело к незаконному списанию ценных бумаг с лицевого счета истца. Сославшись на п. 4 ст. 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» (далее Закон об акционерных обществах) во взаимосвязи со ст. 403 ГК РФ, предусматривающей, что должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо, Арбитражный суд Самарской области решением от 26 октября 2017 г. взыскал с ПАО «Сбербанк» в пользу истца 23480128 руб. убытков. В остальной части иска отказал. Суд посчитал, что в силу указанных положений действующего законодательства ответственность перед акционерами за исполнение обязанности по надлежащему ведению и хранению реестра акционеров и за действия регистратора несет само АО, поручившее ведение и хранение реестра регистратору, иными же актами не установлено специальных правил об основаниях и размере ответственности держателя реестра, в связи с чем исковые требования в части взыскания убытков подле-

жат удовлетворению за счет эмитента ПАО «Сбербанк», в иске к регистратору должно быть отказано ввиду отсутствия у него солидарной с эмитентом ответственности.

ПАО «Сбербанк», не согласившись с решением арбитражного суда, обратилось в Конституционный Суд РФ с жалобой. Заявитель утверждал, что названное положение п. 4 ст. 44 Закона об акционерных обществах по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой, возлагает на АО (эмитента), передавшее ведение и хранение реестра своих акционеров регистратору, ответственность за ненадлежащее исполнение регистратором своих обязанностей, выразившееся в необоснованном списании акций со счетов их владельцев, при отсутствии вины самого АО, и тем самым нарушает их права, гарантированные ст. 8, 17 (ч. 3), 19 (ч. 1), 34 (ч. 1), 35 (ч. 1), 45 (ч. 1), 46 (ч. 1) и 55 (ч. 3) Конституции РФ.

Правомерно ли обращение ПАО «Сбербанк» в Конституционный Суд РФ?

Какие дела подведомственны Конституционному Суду РФ?

В чем особенность защиты прав предпринимателей Конституционным Судом РФ?

Какие особенности рассмотрения дел Конституционным Судом РФ предусмотрены в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»?

Проанализируйте нормы Конституции РФ, которые ПАО «Сбербанк» считает нарушенными.

Какое решение должен вынести Конституционный Суд РФ?

6. Между НАО «МИР» (арендодатель) и ООО «Викинг» (арендатор) 15 декабря 2016 г. был заключен договор аренды № 15, по условиям которого арендодатель должен передать арендатору помещения, расположенные по адресу: г. Чистополь, ул. Лесная, 5 (помещение 7). В соответствии с п. 2.6 договора арендатор имеет право сдавать помещение в субаренду.

1 января 2017 г. между ООО «Викинг» (арендатором) и ООО «Новость» (субарендатором) был подписан договор субаренды нежилого помещения. В соответствии с условиями договора субарен-

ды арендатор обязывался передать субарендатору во временное владение и пользование нежилое помещение площадью 95 кв. м, находящееся по адресу: г. Чистополь, ул. Лесная, 5. Субарендатор обязывался выплачивать арендодателю арендную плату. В договоре субаренды отсутствовали данные, позволяющие определенно установить передаваемое истцом в аренду ответчику имущество (номер нежилого помещения, этаж, на котором оно расположено).

Договор субаренды был заключен на срок: с 1 января 2017 г. по 30 сентября 2017 г. Арендная плата в месяц была установлен в размере 14 000 руб., в том числе НДС 18 %, вносимая ежемесячно не позднее 5 числа каждого месяца.

Субарендатором с апреля 2017 г. арендная плата не вносилась, что, по мнению арендатора, повлекло за собой образование задолженности в размере 142 418 руб. 53 коп. В связи с образовавшейся задолженностью субарендатора арендатор решил обратиться с иском заявлением в суд.

Можно ли считать договор субаренды заключенным?

Указаны ли в договоре субаренды все существенные условия?

Какие формы защиты нарушенного права предусматривает российское законодательство?

Какую форму защиты избрал арендатор?

Решите спор по существу.

Список рекомендуемой литературы

Нормативные правовые акты

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – №1 (ч.1). – Ст.1*.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – №30. – Ст.3012*.

3. О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг: Федеральный закон от 05 марта 1999 г. № 46-ФЗ // СЗ РФ. – 1999. – № 10. – Ст. 1163*.

4. О прокуратуре: Закон РФ от 17 ноября 1992 г. № 2202-1: с послед. изм. и доп. // СЗ РФ. – 1995. – №47. – Ст.4472.

*- Издание представлено в библиотеке КЮИ МВД России.

5. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Российская газета. – 2011. – № 25. – 08 февраля.

6. Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации: Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 78-ФЗ // СЗ РФ. – 2013. – №19. – Ст. 2305*.

7. Положение о Третейском суде для разрешения экономических споров при Федеральной палате адвокатов Российской Федерации: утв. Советом Федеральной палаты адвокатов 02 декабря 2008 г. Документ опубликован не был. СПС «Гарант».

Основная литература

8. Ефимова О.В. Предпринимательское право: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / О.В. Ефимова. – М.: Юрайт, 2018. – 318 с.

9. Иванова Е.В. Предпринимательское право: учебник / Е.В. Иванова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2016. – 269 с.*

10. Устимова С.А. Предпринимательское право: учебное пособие / С.А. Устимова. – М.: Юриспруденция, 2016. – 246 с. – URL: <http://www.iprbookshop.ru/48787.html>.*

11. Лебедева А.В. Гарантии и охрана прав и законных интересов субъектов предпринимательских отношений / А.В. Лебедева. – Казань: КЮИ МВД России, 2017. – 100 с.

Дополнительная литература

12. Агеева Е.Ш. Институт охраны и защиты прав предпринимателей: сравнительно-правовое исследование законодательств России и Англии / Е.Ш. Агеева. – М.: Статут, 2015. – 144 с. – URL: <http://www.iprbookshop.ru/49067>. – ЭБС «IPRbooks», доступ по паролю.

13. Михалюк Р.В. О состоянии законности при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий в отношении субъектов предпринимательской деятельности / Р.В. Михалюк, Д.П. Разуваев // Прокурор. – 2016. – № 3. – С. 97–101.

14. Соловых Н.Н. Защищенность предпринимателя как субъекта предпринимательской деятельности – основа стабильности экономических отношений / Н.Н. Соловых // Российский следователь. – 2017. – № 21. – С. 53–56.

15. Проблемы реализации принципов права в предпринимательской деятельности: монография / В.К. Андреев, Л.В. Андреева, К.М. Арсланов и др.; отв. ред. В.А. Вайпан, М.А. Егорова. – М.: Юстицинформ, 2016. – 340 с.

16. Сухаренко А.Н. Уголовно-правовая защита бизнеса от незаконного преследования / А.Н. Сухаренко // Безопасность бизнеса. – 2017. – № 2. – С. 60–64.

Тема 9. Ответственность в предпринимательских отношениях

Учебные вопросы

1. Гражданско-правовая ответственность и ее виды. Основания и пределы имущественной ответственности в зависимости от организационно-правовой формы организации.

2. Административная ответственность в сфере предпринимательства. Ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности.

3. Уголовная ответственность за преступления в сфере экономической деятельности, в т.ч. незаконное предпринимательство, лжепредпринимательство, преднамеренное и фиктивное банкротство и другие.

Задание для самоподготовки

Заполните таблицу.

Вид ответственности	Статьи НПА, устанавливающие меры ответственности	Субъекты, в отношении которых применяются соответствующие меры ответственности	Орган, обладающий полномочиями по применению мер ответственности	Применяемые санкции за нарушение законодательства
Гражданско-правовая				
Административная				
Уголовная				

Задачи

1. Общество с ограниченной ответственностью «Рассвет» заключило договор с предприятиями «Луч» и «Заря» о поставке этим предприятиям уплотнителей для специальных приборов. Оба предприятия получили необходимые материалы в установленные сроки и в полном объеме. Но предприятие «Заря» не расплатилось с ООО «Рассвет». Тогда ООО предъявило иск о взыскании стоимости по-

ставленных материалов и возмещении убытков с предприятия «Луч». Оно мотивировало этот иск тем, что предприятия «Луч» и «Заря» выступили в договоре одним покупателем, поэтому должны нести солидарную ответственность. Возражая против этого, предприятие «Луч» представило договор, из которого следовало, что объем материалов и их стоимость установлены для покупателей отдельно.

Нормами какой отрасли права регулируются анализируемые правоотношения?

Проанализируйте данное обязательство и предложите решение возникшего спора.

3. Научно-исследовательский институт по договору с предприятием «Лазер» разрабатывал техническую документацию и опытный образец устройства для нанесения антикоррозийного покрытия на металлические изделия. В связи с невыполнением работ в установленный срок заказчик в одностороннем порядке сообщил о расторжении договора, потребовал оплатить неустойку и возместить убытки. Исполнитель отказался от оплаты, мотивируя отказ тем, что примененные к нему санкции действующим законодательством не предусмотрены.

Проанализируйте ситуацию в соответствии со спецификой договора на проведение научно-исследовательских и конструкторско-технологических работ. Как разрешить спор?

4. Акционерное общество «Нефтегазгеология» отказалось оплатить строительные работы, так как по факту приписок объемов работ было возбуждено уголовное дело и назначена судебная экспертиза. Подрядчик «Трубопроводстрой» предъявил иск в Арбитражный суд о взыскании оплаты, заявив, что факт приписок будет установлен лишь вступившим в законную силу приговором суда, а возбуждение уголовного дела не освобождает заказчика от обязанности оплатить выполненные работы.

Обязан ли заказчик оплатить подрядчику выполненные работы, если против подрядчика возбуждено уголовное дело по факту приписок и ведется расследование?

Какое решение следует принять арбитражному суду по иску подрядчика?

5. Волго-Донское пароходство по договору с Цимлянским элеватором перевозило зерно в трюмах теплоходов в адрес АО «Центр». При выгрузке зерна была обнаружена недостача 50 тонн. Пароходство составило акт общей формы. АО «Центр» предъявило иск элеватору и пароходству о взыскании стоимости недостающего зерна. Пароходство просило освободить его от ответственности в связи с тем, что груз прибыл в исправных трюмах за исправными пломбами грузоотправителя. Грузоотправитель считает, что его ответственность перед грузополучателем по договору перевозки законодательством не предусмотрена. Ответственность его как поставщика исключается в связи с тем, что АО «Центр» не составило акт приемки продукции по количеству, предусмотренный правилами приемки товаров по количеству.

Разрешите данный спор, опираясь на действующее законодательство.

6. Лесоторговая база предъявила к управлению железной дороги иск с требованием об уплате штрафа за просрочку доставки груза, а также возмещения убытков, вызванных просрочкой доставки груза. При рассмотрении данного спора в арбитражном суде было установлено, что перевозчик должен был доставить груз - новогодние ели – не позднее 27 декабря, а фактически доставил 2 января, что привело к невозможности реализации елей и к возникновению в связи с этим убытком.

Ответьте на вопрос: должна ли железная дорога возместить получателю убытки, вызванные просрочкой доставки груза? Ответ обоснуйте, ссылаясь на действующее законодательство.

7. В Арбитражный суд РТ обратились акционеры НАО «Гермес» Садыков А.И., Иванов И.И., Беров М.Л., Иванова С.Х., Жарова Ф.С. и Жаров Х.Х. с исковыми требованиями к Бояркину О.А. и Жамбееву Х.Х. о признании недействительным (ничтожным) договора купли-

продажи 100 % доли уставного капитала НАО «Гермес». Договор был заключен 9 февраля 2016 г.

9 февраля 2016 г. Жамбеев Х.Х., действующий от своего имени и от имени истцов на основании доверенностей, заключил с Бояркиным О.А. (покупателем) договор купли-продажи 10 457 обыкновенных именных акций, составляющих 100% уставного капитала общества по цене 12 млн руб. Соответствующие изменения, впоследствии аннулированные, были внесены в устав. Передаточные распоряжения сторонами не подписывались, то есть договор в части передачи акций исполнен не был.

Бояркин О.А. не обращался к реестродержателю и не предоставлял передаточных распоряжений на зачисление приобретенных акций на его счет с целью перехода к нему права собственности на акции.

Заявленные исковые требования акционеров были удовлетворены. Доводы суда первой инстанции впоследствии были поддержаны и судом апелляционной инстанции.

Суды исходили из того, что договор купли-продажи от 9 февраля 2016 г. между Бояркиным О.А. и Жамбеевым Х.Х. является фиктивным, стороны не имели намерения создать правоотношения, вытекающие из указанного договора. Сделка была совершена не с целью перехода к покупателю права собственности на акции, а лишь для вида, что является мнимой сделкой в соответствии с гражданским законодательством.

Одним из доказательств вышеизложенных выводов судов стал вступивший в законную силу приговор Чистопольского городского суда РТ от 15 декабря 2016 г. В приговоре было установлено, что денежные средства в сумме 12 млн руб. продавцу не передавались. договор купли-продажи от 9 февраля 2016 г. между Бояркиным О.А. и Жамбеевым Х.Х. является фиктивным, стороны не имели намерений создать вытекающих из указанного договора правоотношений.

Согласно отчету об оценке рыночной стоимости предприятия НАО «Гермес» рыночная стоимость объекта оценки составила 310 млн руб., то есть 100 % акций были проданы по цене более чем в 15 раз ниже рыночной.

Какое значение по делу имеет вступивший в законную силу приговор суда?

Назовите виды недействительных сделок.

Каковы правовые последствия признания сделки мнимой?

Список рекомендуемой литературы

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 330* .
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 410*.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – №1 (ч.1). – Ст.1*.
4. О защите прав потребителей: Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-I // Российская газета. – 1992. – 7 апр.

Основная литература

5. Иванова Е.В. Предпринимательское право: учебник для академического бакалавриата / Е.В. Иванова. – М.: Юрайт, 2016. – 269 с.*
6. Устинова С.А. Предпринимательское право: учебное пособие / С.А. Устинова – М.: Юриспруденция, 2016. – 246 с. – URL: <http://www.iprbookshop.ru/48787>. – ЭБС «IPRbooks», доступ по паролю.
7. Предпринимательское право: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки 030900 «Юриспруденция» / Н.Д. Эриашвили [и др.]. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 415 с. – URL: <http://www.iprbookshop.ru/59302.html>, доступ по паролю.
8. Предпринимательское право: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Н. И. Косякова [и др.] под ред. Н. И. Косяковой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2018. – 447 с.
9. Ефимова О.В. Предпринимательское право: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / О.В. Ефимова. – М.: Юрайт, 2018. – 318 с.

Дополнительная литература

17. Возврат похищенных активов: руководство по конфискации активов вне уголовного производства/ Теодор Гринберг и др. – М.: Альпина Паблишер, 2016. – 356 с. – URL: <http://www.iprbookshop.ru/42045>. – ЭБС «IPRbooks», доступ по паролю.
18. Илюшина М.Н. Новеллы ГК России об ответственности в обязательственных отношениях лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность / М.Н. Илюшина // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 7. – С. 43–48.
19. Шиткина И.С. Имущественная ответственность в корпоративных правоотношениях (на примере хозяйственных обществ) (лекция в рамках учебного курса «Предпринимательское право») / И.С. Шиткина // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2015. – № 2. – С. 2–26.

* - Издание представлено в библиотеке КЮИ МВД России.

20. Кузнецов М.В. Ответственность без вины в предпринимательских отношениях / М.В. Кузнецов // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». – 2017. – № 1. – С. 77–86.

21. О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 9.

22. О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 г. № 48 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2017. – № 1.

23. Попов А.В. К вопросу о составе административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 КоАП РФ (незаконное предпринимательство) / А.В. Попов // Вестник Омской юридической академии. – 2018. – № 2. – С. 212–221.

24. Семенихин В.В. Ответственность организаций и их руководителей. 4-е изд., перераб. и доп. / В.В. Семенихин. – М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2017. – 934 с.

25. Третьяк М.И. Постановление Пленума Верховного Суда о признаках преступлений против собственности в сфере предпринимательства / М.И. Третьяк // Законность. – 2015. – № 4. – С. 28–32.

Раздел 3 . Материалы судебной практики

1. Акт проверки, составленный антимонопольным органом, закрепляя результат ее проведения, сам по себе не порождает прав и обязанностей лица, поскольку не устанавливает факта нарушения антимонопольного законодательства, не содержит обязательного для исполнения требования, а лишь фиксирует признаки выявленных нарушений, в связи с чем не подлежит оспариванию в судебном порядке¹

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным акта проверки, составленного антимонопольным органом по результатам проведенной проверки.

Арбитражный суд, прекращая производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) как не подлежащее рассмотрению в арбитражном суде, указал на следующее.

Согласно положениям статьи 25.1 Закона о защите конкуренции в целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства антимонопольный орган вправе проводить плановые и внеплановые проверки федеральных органов исполнительной власти, органов власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов и организаций, а также государственных внебюджетных фондов, коммерческих и некоммерческих организаций, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей (далее – проверяемое лицо).

По результатам проведенной проверки антимонопольным органом составляется акт (часть 1 статьи 25.6 Закона о защите конкуренции), который содержит сведения о результатах ее проведения, в том числе о выявленных признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Акт проверки составляется в двух экземплярах, один из которых вручается или направляется по почте проверяемому лицу или его представителю, которые вправе представить в антимонопольный орган (руководителю инспекции) свои письменные возражения по его содержанию.

¹ Здесь и далее - Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере: утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г. URL: <http://www.consultant.ru> (по состоянию на 29. 09.2016).

Таким образом, акт проверки, закрепляя результат ее проведения, лишь фиксирует факт выявленных нарушений, не содержит обязательного для исполнения требования, сам по себе не порождает прав и обязанностей проверяемого лица и, следовательно, не подлежит оспариванию в судебном порядке.

2. Приказ руководителя антимонопольного органа о проведении проверки соблюдения антимонопольного законодательства может быть оспорен в арбитражном суде¹

Территориальное управление Федеральной службы судебных приставов (далее – управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным приказа руководителя антимонопольного органа о проведении внеплановой выездной проверки как вынесенного за пределами его полномочий.

Как следует из материалов дела, антимонопольным органом в связи с поступлением в его адрес жалобы общества на действия судебного пристава-исполнителя в рамках возбужденного им исполнительного производства по исполнению определения арбитражного суда о принятии обеспечительных мер издан приказ о проведении внеплановой выездной проверки соблюдения управлением в лице отдела судебных приставов требований статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Согласно пунктам 8 и 10 данного приказа предусмотрены проведение осмотра помещений и рабочих компьютеров, истребование и анализ полученной информации. В частности, в перечень подлежащих представлению для проверки документов включены документы исполнительного производства.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций руководствовались статьями 25.1, 25.4 Закона о защите конкуренции и исходили из того, что оспариваемый приказ принят антимонопольным органом в пределах предоставленных ему полномочий, в соответствии с действующим законодательством и не нарушает прав и законных интересов управления.

Учитывая, что издание приказа может являться предметом судебного контроля, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, указала на следующее.

К числу функций антимонопольного органа согласно статье 23 Закона о защите конкуренции отнесены полномочия по проведению проверок соблюдения антимонопольного законодательства коммерче-

¹ Обзор по вопросам судебной практики...

скими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, а также государственными внебюджетными фондами и физическими лицами, получению от них необходимых документов и информации, объяснений в письменной или устной форме.

Вместе с тем реализация предоставленных антимонопольному органу полномочий по проведению внеплановых проверок ограничена необходимостью соблюдения установленных Законом о защите конкуренции требований, служащих гарантией прав и законных интересов проверяемого лица.

В обоснование приказа о проведении проверки службы судебных приставов антимонопольный орган сослался на положения статьи 16 Закона о защите конкуренции. Однако из данной нормы следует, что предметом контроля со стороны антимонопольного органа являются такие действия органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, которые в результате согласованных действий или соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов); экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар; разделу товарного рынка по территориальному принципу, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

При этом исполнительное производство в рассматриваемом случае не могло быть проверено на предмет соответствия Закону о защите конкуренции, поскольку никак не влияло на конкуренцию и положение хозяйствующих субъектов на рынке иначе, чем это установлено требованиями вступивших в законную силу судебных актов, правом на пересмотр которых антимонопольный орган не наделен.

Предметом исполнительного производства, которое, по мнению управления, фактически проверялось сотрудниками антимонопольного органа, является применение обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства и иное имущество должника.

Исполнительное производство возбуждено на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, то есть необходимость наложения ареста на денежные средства и иное имущество должника, а также сумма, в пределах которой арест должен быть осуществлен, определены судом.

В данном случае судебный пристав-исполнитель действовал на основании статей 16 и 96 АПК РФ, а также статей 2 и 5 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) и осуществлял принудительное исполнение вступившего в законную силу судебного акта, имеющего обязательный характер. В рассматриваемой ситуации его действия в рамках указанного исполнительного производства не связаны с монополистической деятельностью и не влияют на состояние конкуренции, никак не затрагивая права и законные интересы иных лиц, кроме сторон исполнительного производства.

Таким образом, учитывая положения статьи 3 Закона о защите конкуренции (определяющие сферу применения данного закона), антимонопольный орган в рассматриваемой ситуации при издании приказа о проведении внеплановой выездной проверки вышел за пределы своих полномочий. В случае же несогласия общества с действиями судебного пристава-исполнителя оно обладало правом на обжалование действий должностных лиц службы судебных приставов в соответствии с Законом об исполнительном производстве и нормами АПК РФ.

Следовательно, оспариваемый приказ руководителя антимонопольного органа признан судом недействительным.

3. Предупреждение антимонопольного органа о прекращении действий (бездействия) хозяйствующего субъекта, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, может быть оспорено в арбитражном суде¹

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным предупреждения антимонопольного органа о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и связаны с отказом общества в заключении договора по транспортировке твердых бытовых отходов. В оспариваемом предупреждении общество было признано занимающим на товарном рынке доминирующее положение, указывалось на необходимость прекратить незаконные действия и заключить соответствующий договор.

По мнению общества, осуществляемая им хозяйственная деятельность не подлежит проверке на предмет ее соответствия положениям части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку оно не является хозяйствующим субъектом, занимающим на товарном рынке доминирующее положение.

¹ Обзор по вопросам судебной практики,,,

Арбитражный суд, рассматривая заявление общества и руководствуясь частью 1 статьи 150 АПК РФ, прекратил производство по делу, придя к выводу, что предупреждение антимонопольного органа, вынесенное в соответствии со статьей 39 Закона о защите конкуренции, не является ненормативным правовым актом, который может быть оспорен в порядке главы 24 АПК РФ.

Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции решение суда отменено со ссылкой на следующее.

В силу частей 4, 5 и 6 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение антимонопольного органа должно содержать: выводы о наличии оснований для его выдачи, нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение, перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения. Предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. Антимонопольный орган должен быть уведомлен о выполнении предупреждения в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Оспариваемым предупреждением общество было признано занимающим на товарном рынке доминирующее положение и обязано в определенный срок совершить конкретные действия: заключить договор по транспортировке твердых бытовых отходов.

Указанное предупреждение отвечает признакам ненормативного правового акта, установленным в части 1 статьи 198 АПК РФ, поскольку принято уполномоченным государственным органом на основании статей 22 и 39.1 Закона о защите конкуренции в отношении конкретного хозяйствующего субъекта и содержит властное предписание, возлагающее на общество обязанность и влияющее тем самым на права хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской деятельности.

Следовательно, предупреждение антимонопольного органа может быть предметом самостоятельного обжалования в арбитражном суде.

Вместе с тем судебный контроль при обжаловании предупреждения как при проверке его соответствия закону, так и при оценке нарушения им прав и законных интересов должен быть ограничен особенностями вынесения такого акта, целями, достигаемыми этим актом, соразмерностью предписанных мер и их исполнимостью.

Поскольку предупреждение выносится при обнаружении лишь признаков правонарушения, а не его факта (часть 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции), то судебной проверке подлежит факт наличия таких признаков по поступившим в антимонопольный орган информации и документам как основаниям вынесения предупреждения.

Таковыми признаками в рассматриваемом деле являются признание общества занимающим доминирующее положение на товарном рынке (пункты 1.2 и 1.3 приказа Федеральной антимонопольной службы РФ (далее – ФАС РФ) от 14 декабря 2011 г. № 874 «Об утверждении Порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства») и факт отказа общества заключать договор по транспортировке твердых бытовых отходов.

Поскольку в рамках рассматриваемого дела антимонопольному органу не удалось доказать, что общество занимает на рынке доминирующее положение, то вынесенное в отношении его предупреждение было признано недействительным.

4. Рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках исполнительного производства либо в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа¹

Организатор торгов по реализации арестованного имущества обратился в суд с заявлением об оспаривании решения и предписания антимонопольного органа, которыми установлены нарушения правил организации и проведения торгов и предписано устранить допущенные нарушения, в том числе отменить протоколы о результатах работы комиссии по рассмотрению заявок для участия в конкурсе, о результатах реализации арестованного имущества, а также объявить и провести новый конкурс.

По мнению организатора торгов, антимонопольный орган вышел за пределы предоставленных ему полномочий, поскольку оспаривание торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, должно осуществляться по правилам законодательства об исполнительном производстве.

Арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, указав на следующее.

При исполнении решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства продажа вещей или имуще-

¹ Обзор по вопросам судебной практики...

ственных прав должника производится только на публичных торгах (пункт 3 статьи 447, пункт 1 статьи 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Указанные торги в силу пункта 1 статьи 449.1 ГК РФ проводятся по правилам, установленным статьями 448, 449 ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ или процессуальным законодательством.

Согласно статье 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги.

Жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, рассматриваются антимонопольным органом (часть 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Полномочия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества установлены пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

При выявлении нарушений антимонопольный орган выдает организаторам торгов предписания, обязательные для исполнения, в том числе об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, о направлении извещения о проведении торгов, об аннулировании торгов (пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

Указанные положения Закона о защите конкуренции содержат общие правила, и распространяются, в том числе на торги, проводимые в рамках исполнительного производства.

В другом деле конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об оспаривании предписания антимонопольного органа об устранении нарушений, допущенных при организации торгов по продаже недвижимого имущества предприятия, признанного несостоятельным (банкротом).

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришел к выводу об отсутствии у антимонопольного органа полномочий по рассмотрению жалоб на действия конкурсного управляющего при проведении торгов в целях реализации имущества организации-должника. По мнению суда, такие жалобы подлежат рассмотрению в рамках Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Законом о банкротстве установлен специальный порядок организации и проведения торгов по реализации имущества, вошедшего в конкурсную массу. При этом жалобы на действия конкурсного управляющего как организатора названных торгов, по мнению суда первой инстанции, подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 60 Закона о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции с указанным подходом не согласился, отказал в удовлетворении заявленных требований, посчитав доказанным наличие в действиях конкурсного управляющего нарушения пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве и части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как отметил суд, на основании пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 названного закона с учетом особенностей, определенных статьей 139 Закона о банкротстве. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника. В силу пункта 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве арбитражный управляющий является организатором торгов, обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной этим законом (пункт 14 статьи 110 Закона о банкротстве).

Нарушение указанных правил влечет последствия, устанавливаемые законодательством. В частности, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, которые нарушают установленный нормативными правовыми актами порядок организации и проведения торгов, в том числе размещения информации о проведении торгов, подачи заявок на участие в торгах, могут быть обжалованы в антимонопольный орган (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность такого обращения в антимонопольный орган, установлен порядок рассмотрения таких жалоб (части 1, 3 статьи 18.1, пункты 3.1, 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции) и в законе

не содержится изъятий в отношении торгов, проводимых в ходе проведения банкротных процедур, следовательно, антимонопольный орган полномочен выносить предписания организаторам торгов, в том числе конкурсным управляющим, об устранении нарушений законодательства о защите конкуренции, допущенных при организации и проведении торгов.

5. Изменение или ошибочное определение вида тарифа, установленного уполномоченным государственным органом, в том числе нарушение предельных уровней свободных (нерегулируемых) цен, относятся к нарушениям порядка ценообразования в рамках положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции¹

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа, согласно которым за нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, выразившегося в неверном определении тарифа электроснабжения насосной станции (вместо тарифа для группы потребителей «население» выбран тариф «прочие потребители»), общество признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Решением арбитражного суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд указал на то, что исходя из положений пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции любое отклонение от установленного тарифа, в том числе неправильный выбор тарифа, является нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В рассмотренном деле судом установлено, что работа насосной станции связана с удовлетворением коммунально-бытовых нужд граждан и, соответственно, оплата электрической энергии, используемой для ее работы, должна осуществляться по тарифу для группы потребителей «население».

Ошибочное применение обществом одного из тарифов, установленных уполномоченным государственным органом, не связанного с включением в расчет оплаты дополнительных платежей к установленному тарифу, само по себе может рассматриваться как нарушение порядка ценообразования.

6. Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требова-

¹ Обзор по вопросам судебной практики...

ния к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности, сведений о деятельности хозяйствующих субъектов¹

Ассоциация операторов алкогольного рынка (далее – ассоциация) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа, которым действия ассоциации, выразившиеся в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, признаны нарушением части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Арбитражный суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование ассоциации.

Применяя части 1 и 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, части 1 и 2 статьи 64, статью 68, часть 6 статьи 71, части 1 и 8 статьи 75 АПК РФ в совокупности, суд счел, что вменяемая ассоциации координация должна быть доказана подлинными документами с цифровой подписью, либо надлежащим образом заверенными копиями, либо скриншотами (снимки экрана, показывающие то, что видит пользователь на экране монитора), которые антимонопольный орган суду не представил.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение арбитражного суда первой инстанции, указал на следующее.

Статья 89 АПК РФ предусматривает представление в суд любых документов и материалов в качестве доказательств, если они содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения спора. Такие документы и материалы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора согласно требованиям, установленным гражданским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Переписка по электронной почте между ассоциацией и иными лицами подлежала оценке наряду с другими, в том числе косвенными, доказательствами в их взаимосвязи и совокупности. О достоверности представленных антимонопольным органом документов и материалов (в том числе сведений, находящихся в такой переписке) может свидетельствовать совпадение их содержания с другими подтвержденными по делу обстоятельствами (например, единообразное и синхронное

¹ Обзор по вопросам судебной практики...

ценовое поведение участников ассоциации, прекращение выдачи марок ассоциации в отношении продукции ряда обществ, отсутствие на территории Оренбургской области в розничной продаже товара без марок ассоциации).

Доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут служить и полученные в установленном законом порядке доказательства по уголовным делам, переданные в антимонопольный орган (с учетом положений статьи 161 УПК РФ). При этом необходимо иметь в виду, что материалы (копии материалов) уголовных дел могут использоваться в качестве доказательств по делам о картелях вне зависимости от наличия или отсутствия приговора по уголовному делу, поскольку в рамках производства по антимонопольному делу устанавливается факт наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, а не факт совершения преступления или виновность/невиновность лица в совершении преступления.

7. Действия по размещению хозяйствующим субъектом в сети Интернет информации о товарах с неправомерным использованием товарного знака, свидетельствующие о продаже данного товара, являются актом недобросовестной конкуренции и образуют нарушение, предусмотренное пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, если они отвечают совокупности условий, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 названного закона¹

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа, которым его действия признаны нарушающими положения пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Из материалов дела следовало, что индивидуальный предприниматель, являющийся производителем и продавцом фасадных строительных материалов, разместил на своем информационном сайте в сети Интернет в разделе «Продукция» информацию о товарах (фасадных строительных материалах) с неправомерным использованием товарного знака, принадлежавшего обществу.

Каких-либо соглашений между обществом и индивидуальным предпринимателем о реализации последним продукции общества или использования в хозяйственной деятельности его товарного знака заключено не было.

¹ Обзор по вопросам судебной практики...

Суд первой инстанции требование заявителя удовлетворил исходя из следующего.

Совокупность условий, необходимых для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве акта недобросовестной конкуренции, определяется положениями пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции (применяемого с учетом пункта 16.1 и абзацев третьего и четвертого пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 г. № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Все указанные в этом пункте условия антимонопольным органом были установлены.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция в виде продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Законодателем перечислены конкретные действия, при совершении которых лицо может быть признано осуществляющим недобросовестную конкуренцию.

Таким образом, поскольку действие индивидуального предпринимателя по размещению информации о товаре на своем информационном сайте в сети Интернет (в разделе «Продукция» без указания его стоимости) не является продажей, обменом или иным введением товара в оборот, оно не может быть квалифицировано как нарушение положения пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, указав следующее.

Пунктом 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности, путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Из содержания данной нормы следует, что под иным введением в гражданский оборот понимается не только продажа или обмен, но и предложение к продаже товара, демонстрация его на выставках и ярмарках. При этом перечень способов введения в гражданский оборот товаров с использованием результатов интеллектуальной деятельности не является исчерпывающим.

Таким образом, действия индивидуального предпринимателя являлись введением товара в оборот с неправомерным использованием товарного знака, что охватывается пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

8. В случае, когда заключенное между хозяйствующими лицами соглашение нарушает ФЗ «О защите конкуренции» и законные права и интересы граждан, физические лица с жалобой обращаются в территориальный орган Федеральной антимонопольной службы РФ, которая в свою очередь в судебном порядке привлекает хозяйствующих субъектов к административной ответственности¹

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» (далее - Страховщик) о признании незаконным и отмене постановления УФАС Ростовской области (далее - Управление) о привлечении к административной ответственности за заключение антиконкурентного соглашения.

В УФАС Ростовской области поступило обращение физиче-

¹ Обзор по вопросам судебной практики...

ского лица о нарушении антимонопольного законодательства со стороны хозяйствующих субъектов.

В ходе рассмотрения дела Управлением было установлено, что между заявителем и ОАО «Альфа-Банк» (далее - Банк) был заключен договор потребительского кредита. При оформлении потребительского кредита заявителем также был заключен договор страхования жизни с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» (далее - Страховщик). При этом платежи, которые возникли вследствие заключения указанного договора, были включены в общую сумму потребительского кредита. Заявитель, в свою очередь, указывал, что он не был согласен на заключение договора страхования жизни.

Антимонопольный орган установил факт навязывания Банком еще двух дополнительных услуг заявителю, которые впоследствии также вошли в сумму кредита.

После анализа указанных обстоятельств Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что Банк и Страховщик заключили устное соглашение, реализация которого привела к навязыванию физическим лицам - заемщикам потребительских кредитов условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора. Факт заключения устного соглашения о навязывании невыгодных условий договора подтвердился содержанием Агентского договора, который был заключен между двумя Банком и Страховщиком.

Заключение Агентского договора между этими организациями также свидетельствует о том, что такое нарушение может распространяться на неограниченный круг лиц. Данное обстоятельство является важным элементом для квалификации указанного действия как антиконкурентного соглашения.

Арбитражный суд Москвы согласился доводами антимонопольного органа и отказал Банку в удовлетворении жалобы.

Апелляционный суд оставил решение Арбитражного суда Москвы без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. Суд кассационной инстанции поддержал решения нижестоящих судов.

9. Запрос антимонопольного органа о представлении хозяйствующим субъектом необходимой информации, документов, объяснений по возбужденному в отношении него делу о нарушении антимонопольного законодательства признается мотивированным при указании в нем на процессуальный повод истребования информации, нормативно-правовое основание ис-

требования информации и положение Закона о защите конкуренции, которое, по мнению антимонопольного органа, могло быть нарушено хозяйствующим субъектом¹

Антимонопольный орган в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании статьи 25 Закона о защите конкуренции запросил у общества необходимые ему документы, объяснения и информацию.

Общество отказалось представить запрашиваемые антимонопольным органом документы и информацию, поскольку в соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции требование (запрос) антимонопольного органа должно быть мотивированно. По мнению общества, наличие в запросе общей формулировки со ссылкой на полномочия антимонопольного органа с указанием номера дела и положения Закона о защите конкуренции, которое, по мнению антимонопольного органа, могло быть нарушено хозяйствующим субъектом, является недостаточным: запрос должен содержать конкретные вопросы, возникшие у антимонопольного органа при рассмотрении дел, для разрешения которых необходима запрашиваемая информация.

За непредставление в антимонопольный орган запрашиваемых документов и информации общество было привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления антимонопольного органа о привлечении общества к административной ответственности.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении заявленного требования, указав на следующее.

Статья 25 Закона о защите конкуренции не обязывает антимонопольный орган детально раскрывать в запросе цели и обстоятельства проводимых проверок, а также вопросы, возникшие при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства. Мотивирование требования антимонопольного органа не означает, что перед лицом, которому направлен соответствующий запрос, должна быть раскрыта полная информация о существовании дела, целях и задачах истребования документов. Объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в

¹ Обзор по вопросам судебной практики...

каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств.

Запрос, содержащий указание на объективную необходимость представления запрашиваемых документов и информации, на процессуальный повод истребования информации (например, ссылку на конкретное дело), нормативно-правовое основание (статья 25 Закона о защите конкуренции) и положение Закона о защите конкуренции, которое, по мнению антимонопольного органа, могло быть нарушено хозяйствующим субъектом, является мотивированным. Так, например, если хозяйствующий субъект подозревается в совершении нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, то в запросе антимонопольного органа должно содержаться указание на действие (бездействие) хозяйствующего субъекта, которое приводит или может приводить к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Запрашиваемые документы и информация должны быть относимы и взаимосвязаны с нарушением антимонопольного законодательства, в совершении которого подозревается общество.

Как установлено судом, антимонопольный орган запрашивал у общества документы и информацию, которые входят в предмет рассмотрения по делу о нарушении антимонопольного законодательства, запрос содержал достаточную мотивировку необходимости их представления.

Таким образом, антимонопольный орган сделал правильный вывод о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

10. Предписание антимонопольного органа, обязывающее хозяйствующего субъекта провести открытый конкурс (аукцион) на право заключения договора, незаконно, поскольку является вмешательством в хозяйственную деятельность организации¹

Федеральное государственное унитарное предприятие (далее - Предприятие), являющееся субъектом естественной монополии, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения антимонопольного органа, которым его действия, выразившиеся в выборе финансовой организации без проведения торгов, при-

¹ Обзор по вопросам судебной практики...

знаны незаконными и нарушающими требования части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции, а также предписания, обязывающего заявителя осуществить отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона.

При рассмотрении дела установлено, что предприятие, в нарушение требований законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, заключило с банком договоры об оказании финансовых услуг, в том числе договор банковского счета, договор на кассовое обслуживание предприятия, без проведения открытого аукциона или открытого конкурса по отбору финансовой организации.

Решением суда первой инстанции заявление Предприятия удовлетворено частично: признано незаконным предписание антимонопольного органа.

Суд указал, что в соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания услуг по открытию и ведению банковских счетов юридических лиц, осуществлению расчетов по этим счетам. Как следует из материалов дела, такое нарушение было допущено Предприятием, ввиду чего решение антимонопольного органа является законным.

Что касается предписания, обязывающего заявителя осуществить отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона, то суд отметил, что согласно статьям 39, 41 и 50 Закона о защите конкуренции предписания должны выдаваться антимонопольным органом в пределах предоставленных ему полномочий.

Перечень возможных предписаний, выдаваемых хозяйствующим субъектам и обязательных для исполнения, содержится в пункте 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции. По смыслу указанной нормы, у антимонопольного органа отсутствует право возлагать на юридические лица дополнительные обязанности, не предусмотренные законом, вмешиваться без надлежащих на то оснований в его хозяйственную деятельность, в частности обязывать юридическое лицо осуществлять к

определенному сроку отбор финансовых организаций для оказания финансовых услуг путем проведения открытого конкурса или аукциона.

При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Защита прав лиц, чьи права и законные интересы нарушены вследствие непроведения торгов или их организации, проведения с нарушениями законодательства, обеспечивается не посредством выдачи предписаний, а путем признания судом соответствующих торгов или сделок, заключенных по результатам таких торгов (в отсутствие торгов), недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа (часть 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции).

11. Проверка соблюдения земельного законодательства¹

Индивидуальный предприниматель Мамедов Гасан Самед оглы (далее - заявитель, ИП Мамедов Г.С., предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к исполнительному комитету муниципального образования «город Набережные Челны» (далее - ответчик, Исполком), уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконными действий Исполкома в лице специалиста по контролю за использованием земли Мазитова Л.З., выраженных в проведении проверки по соблюдению земельного законодательства.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.03.2012, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2012, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с решением суда первой и постановлением апелляционной инстанций, предприниматель обратился в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права и нарушение судом норм процессуального права.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе

¹ Дело № А65-30412/2011: постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19 июля 2012 г. № Ф06-5378/12. Документ опубликован не был.

публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Поволжского округа, представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судом, 04.08.2008 ответчиком в отношении заявителя составлен акт № П-109 проверки соблюдения земельного законодательства, согласно которому органом местного самоуправления были установлены признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

20.06.2011 ответчиком в лице специалиста отдела контроля за земельным законодательством проведено обследование земельного участка общей площадью 32 000 кв. м, с кадастровым номером 16:52:05 03 05:0030, расположенного по адресу: 19 микрорайон, вдоль проспекта Сююмбике, предоставленного согласно государственному акту от 16.04.2001 индивидуальному предпринимателю Мамедову Г.С. под строительство культурно-досугового и торгового комплекса в постоянное (бессрочное) пользование.

В результате обследования установлено, что часть земельного участка с кадастровым номером 16:52:05 03 05:0030 площадью 10 829 кв. м используется под открытую стоянку, территория ограждена.

Указанные обстоятельства отражены в акте обследования земельного участка от 20.06.2011.

Предприниматель, считая действия ответчика по проведению проверки по соблюдению земельного законодательства не соответствующими требованиям Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ), нарушающими его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

В соответствии с частью 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания ненормативного акта (решения), действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц

недействительными (незаконными), необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доводы заявителя о нарушении ответчиком требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ обоснованно отклонены судами предыдущих инстанций исходя из нижеизложенного.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 1 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ положения настоящего Федерального закона не применяются к мероприятиям по контролю, при проведении которых не требуется взаимодействие органов, уполномоченных на осуществление муниципального контроля, и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, и на указанных лиц не возлагаются обязанности по предоставлению информации и исполнению требований органов муниципального контроля.

Судом установлено, что в данном случае проведение органом местного самоуправления обследования земельного участка, предоставленного предпринимателю в постоянное бессрочное пользование, не требует взаимодействия органов, уполномоченных на осуществление муниципального контроля, и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, и не возлагает обязанности по предоставлению информации и исполнению требований Исполкома.

Следовательно, требования Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ на рассматриваемые отношения не распространяются, а доводы заявителя апелляционной жалобы о нарушении ответчиком сроков проведения плановой проверки и процедуры ее проведения - несостоятельны.

Кроме этого, отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из отсутствия доказательств нарушения прав и законных интересов истца оспариваемыми действиями ответчика. Суды правомерно указали, что действия ответчика по обследованию земельного участка, занимаемого заявителем на праве постоянного бессрочного пользования, не повлекли за собой правовых последствий, устанавливающих или изменяющих права и обязанности предпринимателя, которые создают ему препятствия при осуществлении предпринимательской или иной экономической деятельности.

Доказательств обратного материалы дела не содержат.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению,

основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Тщательно проверив и оценив представленные сторонами в материалах дела доказательства, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Данные обстоятельства проверены судами обеих инстанций, что нашло отражение в обжалуемых судебных актах.

Переоценка доказательств, исследованных арбитражным судом, не входит в полномочия суда кассационной инстанции, проверяющего правильность применения судом норм материального и процессуального права.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, противоречат приведенным правовым нормам и не опровергают выводов судов.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции приходит к выводу, что дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены правильно, поэтому оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.03.2012 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2012 по делу № А65-30412/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

12. Ответственность предпринимателя (работодателя) за вред, причиненный жизни и здоровью работника¹

ООО «ДЛ-Транс» обратилось в суд с заявлением к Государственной инспекции труда (далее - ГИТ) в г. Москве, полагая незаконными заключение о несчастном случае со смертельным исходом, составленное инспектором указанной организации, а также выданные ею предписания об устранении нарушений трудового законодательства.

Требования мотивированы тем, что инспектор Государственной инспекции труда в г. Москве не вправе проводить единоличное расследование несчастного случая и выдавать предписания об устранении на-

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 6 февраля 2013 г. № 11-4378/13. Документ опубликован не был.

рушений трудового законодательства без распоряжения руководства Государственной инспекции труда в г. Москве о проведении проверки.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 24 августа 2012 года постановлено: заявление ООО «ДЛ-Транс» об оспаривании заключения ГИТ в г. Москве от 17 апреля 2012 года по несчастному случаю со смертельным исходом и предписаний ГИТ в г. Москве от 20 марта 2012 года и 17 апреля 2012 года оставить без удовлетворения.

В апелляционной жалобе ООО «ДЛ-Транс» ставится вопрос об отмене решения.

В заседании судебной коллегии представитель Государственной инспекции труда в г. Москве Л.А. Ерошина, по доверенности от 29 января 2013 года, просила решение суда оставить без изменения с учетом представленных возражений.

Судебная коллегия на основании ст. 167 ГПК РФ сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие других лиц, участвующих в деле, не явившихся в заседание суда второй инстанции, извещенных о времени и месте судебного заседания, не сообщивших о причинах своей неявки и не представивших доказательства уважительности этих причин.

Проверив материалы дела, заслушав представителя Государственной инспекции труда в г. Москве, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным по материалам дела, не имеется.

Из материалов дела усматривается, что 29 декабря 2011 года около 20 часов наступила смерть водителя-экспедитора ООО «ДЛ-Транс» С.С. Андропова на территории арендуемой ООО «ДЛ-Транс» автомобильной мойки ОАО «Агропромсервис» по адресу: ***.

По результатам проведенного государственным инспектором труда в г. Москве Л.А. Ерошиной расследования несчастного случая 17 апреля

2012 года составлено заключение, согласно которому по окончании рабочей смены С.С. Андронов, находясь за рулем служебного грузового автомобиля на территории, арендуемой ООО «ДЛ-Транс», используемой для мойки транспортных средств, умер от асфиксии в результате приема пищи.

В заключении государственный инспектор пришла к выводу, что С.С. Андронов умер при выполнении работы по управлению автомобилем за пределами установленной для работника продолжительности рабочего времени, при осуществлении правомерных действий - мойки служебного автомобиля по поручению работодателя, совершаемых в интересах работодателя.

Данный случай в соответствии со ст. 229 Трудового кодекса РФ был квалифицирован государственным инспектором Государственной инспекции труда в г. Москве в обжалуемом заключении как несчастный случай на производстве, в связи с чем ООО «ДЛ-Транс» выдано предписание, обязывающее оформить акт по форме Н-1.

На основании данного заключения 20 апреля 2012 года инспектором охраны труда ООО «ДЛ-Транс» составлен акт о несчастном случае на производстве по форме Н-1.

Кроме того, по результатам расследования государственным инспектором труда Л.А. Ерошиной в отношении ООО «ДЛ-Транс» выданы предписания от 20 марта 2012 года и 17 апреля 2012 года, которыми ООО «ДЛ-Транс» обязывается принять меры по устранению нарушений трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, не имеющие отношения к несчастному случаю с С.С. Андроновым.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении заявления, суд руководствовался тем, что государственный инспектор Государственной инспекции труда в г. Москве вправе была проводить самостоятельное расследование несчастного случая, поскольку в нарушение требований трудового законодательства в состав комиссии по расследованию несчастного случая, созданной ООО «ДЛ-Транс» своим приказом, был включен начальник автоколонны указанной организации - А.А. Чувилов, то есть лицо, на которое непосредственно было возложено обеспечение соблюдения требований охраны труда на участке (объекте), где произошел несчастный случай.

Кроме того, суд пришел к выводу, что квалификация данного события как несчастного случая на производстве является правильной, порядок расследования несчастного случая на производстве соблюден.

Тот факт, что С.С. Андронов находился в состоянии алкогольного опьянения, суд применительно к ст. 229.2 Трудового кодекса РФ не стал расценивать как случай, не связанный с производством, поскольку между состоянием алкогольного опьянения и наступившей смертью С.С. Андропова отсутствует причинно-следственная связь.

Данные выводы суда мотивированы, подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, и оснований для признания их незаконными по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» несчастный случай на производстве - событие, в результате которого застрахованный получил увечье или иное повреждение здоровья при исполнении им обязанностей по трудовому договору и в иных установленных настоящим Федеральным законом случаях как на территории страхователя, так и за ее пределами либо во время следования к месту работы или возвращения с места работы на транспорте, предоставленном страхователем, и которое повлекло необходимость перевода застрахованного на другую работу, временную или стойкую утрату им профессиональной трудоспособности либо его смерть.

В соответствии с ч. 1 ст. 227 Трудового кодекса РФ расследованию и учету в соответствии с настоящей главой подлежат несчастные случаи, происшедшие с работниками и другими лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя (в том числе с лицами, подлежащими обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний), при исполнении ими трудовых обязанностей или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах.

В силу пункта 3 Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, утвержденного постановлением Минтруда РФ от 24 октября 2002 года № 73, расследуются в установленном порядке, квалифицируются, оформляются и учитываются в соответствии с требованиями статьи 230 Трудового кодекса РФ и настоящего Положения как связанные с производством несчастные случаи, происшедшие с работниками или другими лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя, при исполнении ими трудовых обязанностей или работ по заданию работодателя (его представителя), а также осуществлении иных правомерных

действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах.

При этом ч. 6 ст. 229.2 Трудового кодекса РФ установлено, что расследуются в установленном порядке и по решению комиссии (в предусмотренных настоящим Кодексом случаях государственного инспектора труда, самостоятельно проводившего расследование несчастного случая) в зависимости от конкретных обстоятельств могут квалифицироваться как несчастные случаи, не связанные с производством: смерть или повреждение здоровья, единственной причиной которых явилось по заключению медицинской организации алкогольное, наркотическое или иное токсическое опьянение (отравление) пострадавшего, не связанное с нарушениями технологического процесса, в котором используются технические спирты, ароматические, наркотические и иные токсические вещества.

В апелляционной жалобе не оспариваются установленные в заключении государственного инспектора Государственной инспекции труда в г. Москве факты, что С.С. Андронову 29 декабря 2011 года в соответствии с его трудовыми обязанностями был выдан путевой лист и дано устное поручение на мойку.

Отсутствуют в жалобе и указания на допустимые доказательства (заключение медицинской организации), которые могли бы свидетельствовать, что алкогольное опьянение явилось единственной причиной смерти работника ООО «ДЛ-Транс» С.С. Андронova.

Таким образом, жалоба не содержит правовых оснований, которые бы опровергали вывод суда, что государственный инспектор Государственной инспекции труда в г. Москве, руководствуясь при расследовании несчастного случая статьями 229, 229.1, 229.2, 229.3, 230, 230.1 Трудового кодекса РФ и вышеуказанным Положением, правильно установил обстоятельства и причины несчастного случая и определил, что данный несчастный случай связан с трудовыми обязанностями застрахованного лица С.С. Андронova, поскольку его смерть наступила в тот период, когда он, исполняя свои трудовые обязанности, выполнял мойку служебного транспортного средства ООО «ДЛ-Транс» по поручению указанной организации, являющейся его работодателем. При этом С.С. Андронов осуществлял правомерные действия, обусловленные трудовыми отношениями с работодателем.

Изложенное опровергает довод жалобы, что суду следовало учесть, что в обязанности С.С. Андронova не входила дегустация пищи, поскольку указанное обстоятельство применительно к названным выше

нормам материального права не имеет определяющего значения при квалификации несчастного случая и определения его связи с производством.

При таком положении суд первой инстанции правильно согласился с заключением государственного инспектора Государственной инспекции труда в г. Москве, в котором факт смерти С.С. Андропова квалифицирован как несчастный случай на производстве.

Доводы жалобы, что инспектор не вправе была производить «единоличное» расследование, признается судебной коллегией несостоятельным.

Понятие как единоличное расследование нормы законодательства, регулирующие спорные правоотношения, не содержат.

Государственный инспектор труда проводит самостоятельное расследование несчастного случая при возникновении обстоятельств, указанных в ст. 229.3 Трудового кодекса РФ.

В соответствии с названной нормой материального права государственный инспектор труда при выявлении сокрытого несчастного случая, поступлении жалобы, заявления, иного обращения пострадавшего (его законного представителя или иного доверенного лица), лица, состоявшего на иждивении погибшего в результате несчастного случая, либо лица, состоявшего с ним в близком родстве или свойстве (их законного представителя или иного доверенного лица), о несогласии их с выводами комиссии по расследованию несчастного случая, а также при получении сведений, объективно свидетельствующих о нарушении порядка расследования, проводит дополнительное расследование несчастного случая в соответствии с требованиями настоящей главы независимо от срока давности несчастного случая. Дополнительное расследование проводится, как правило, с привлечением профсоюзного инспектора труда, а при необходимости - представителей соответствующего федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственный контроль (надзор) в установленной сфере деятельности, и исполнительного органа страховщика (по месту регистрации работодателя в качестве страхователя). По результатам дополнительного расследования государственный инспектор труда составляет заключение о несчастном случае на производстве и выдает предписание, обязательное для выполнения работодателем (его представителем). Государственный инспектор труда имеет право обязать работодателя (его представителя) составить новый акт о несчастном случае на производстве, если имеющийся акт оформлен с нарушениями или не соответствует материалам расследования несчастного случая. В этом случае прежний акт о несчастном случае на производстве признается утратившим силу на основании решения работодателя (его

представителя) или государственного инспектора труда (статья 229.3 Трудового кодекса РФ).

Таким образом, согласно названным нормам права, а также положениям ст. 356 Трудового кодекса РФ, закрепляющим основные полномочия федеральной инспекции труда, государственный инспектор Государственной инспекции труда в г. Москве при получении сведений, объективно свидетельствующих о нарушении порядка расследования, может проводить дополнительное расследование несчастного случая в соответствии с требованиями настоящей главы независимо от срока давности несчастного случая.

Основания для проведения самостоятельного расследования имелись.

Так, в соответствии с ч. 6 ст. 229 Трудового кодекса РФ лица, на которых непосредственно возложено обеспечение соблюдения требований охраны труда на участке (объекте), где произошел несчастный случай, в состав комиссии для расследования несчастного случая не включаются.

При таких обстоятельствах государственный инспектор Государственной инспекции труда в г. Москве, установив, что приказом ООО «ДЛ-Транс» от 13 января 2012 года в состав комиссии по расследованию факта смерти С.С. Андропова в нарушение требований ч. 6 ст. 229 Трудового кодекса РФ был включен начальник автоколонны А.А. Чувиков, под управлением которого работал С.С. Андронов, приняла правильное решение о проведении самостоятельного дополнительного расследования.

Нормы ст. 229.3 Трудового кодекса РФ не предусматривают обязательного привлечения к участию в дополнительном расследовании иных лиц.

Статьей 229.2 Трудового кодекса РФ установлено, что при расследовании каждого несчастного случая комиссия, в предусмотренных настоящим Кодексом случаях государственный инспектор труда, самостоятельно проводящий расследование несчастного случая, выявляет и опрашивает очевидцев происшествия, лиц, допустивших нарушения требований охраны труда, получает необходимую информацию от работодателя (его представителя) и по возможности объяснения от пострадавшего.

По требованию комиссии в необходимых для проведения расследования случаях работодатель за счет собственных средств обеспечивает:

выполнение технических расчетов, проведение лабораторных исследований, испытаний, других экспертных работ и привлечение в этих целях специалистов-экспертов.

фотографирование и (или) видеосъемку места происшествия и поврежденных объектов, составление планов, эскизов, схем.

предоставление транспорта, служебного помещения, средств связи, специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты.

Материалы расследования несчастного случая включают:

приказ (распоряжение) о создании комиссии по расследованию несчастного случая.

планы, эскизы, схемы, протокол осмотра места происшествия, а при необходимости - фото- и видеоматериалы.

документы, характеризующие состояние рабочего места, наличие опасных и вредных производственных факторов.

выписки из журналов регистрации инструктажей по охране труда и протоколов проверки знания пострадавшими требований охраны труда.

протоколы опросов очевидцев несчастного случая и должностных лиц, объяснения пострадавших.

экспертные заключения специалистов, результаты технических расчетов, лабораторных исследований и испытаний.

медицинское заключение о характере и степени тяжести повреждения, причиненного здоровью пострадавшего, или причине его смерти, нахождении пострадавшего в момент несчастного случая в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

копии документов, подтверждающих выдачу пострадавшему специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты в соответствии с действующими нормами.

выписки из ранее выданных работодателю и касающихся предмета расследования предписаний государственных инспекторов труда и должностных лиц территориального органа соответствующего федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по государственному надзору в установленной сфере деятельности (если несчастный случай произошел в организации или на объекте, подконтрольных этому органу), а также выписки из представлений профсоюзных инспекторов труда об устранении выявленных нарушений требований охраны труда.

Конкретный перечень материалов расследования определяется председателем комиссии в зависимости от характера и обстоятельств несчастного случая.

На основании собранных материалов расследования комиссия (в предусмотренных настоящим Кодексом случаях государственный инспектор труда, самостоятельно проводящий расследование несчастного

случая) устанавливает обстоятельства и причины несчастного случая, а также лиц, допустивших нарушения требований охраны труда, вырабатывает предложения по устранению выявленных нарушений, причин несчастного случая и предупреждению аналогичных несчастных случаев, определяет, были ли действия (бездействие) пострадавшего в момент несчастного случая обусловлены трудовыми отношениями с работодателем либо участием в его производственной деятельности, в необходимых случаях решает вопрос о том, каким работодателем осуществляется учет несчастного случая, квалифицирует несчастный случай как несчастный случай на производстве или как несчастный случай, не связанный с производством.

Если при расследовании несчастного случая с застрахованным установлено, что грубая неосторожность застрахованного содействовала возникновению или увеличению вреда, причиненного его здоровью, то с учетом заключения выборного органа первичной профсоюзной организации или иного уполномоченного работниками органа комиссия, в предусмотренных настоящим Кодексом случаях государственный инспектор труда, самостоятельно проводящий расследование несчастного случая, устанавливает степень вины застрахованного в процентах.

Апелляционная жалоба не содержит указания на конкретные обстоятельства, которые бы свидетельствовали о нарушениях названных норм материального права со стороны государственного инспектора Государственной инспекции труда в г. Москве, которые ставили бы под сомнение ее заключение и выданное предписание.

Доводы жалобы, что акт о несчастном случае в нарушение закона не подписан всеми членами комиссии, не может служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Как было указано выше, нормы ст. 229.3 Трудового кодекса РФ устанавливают, что государственный инспектор труда имеет право обязать работодателя (его представителя) составить новый акт о несчастном случае на производстве, если имеющийся акт оформлен с нарушениями или не соответствует материалам расследования несчастного случая. В этом случае прежний акт о несчастном случае на производстве признается утратившим силу на основании решения работодателя (его представителя) или государственного инспектора труда (статья 229.3 Трудового кодекса РФ).

Из материалов дела усматривается, что эти требования закона инспектором Государственной инспекции труда в г. Москве соблюдены.

Апелляционная жалоба заявителя не содержит правовых оснований для отмены решения суда в остальной части, а именно, в части выводов о

законности выдачи государственным инспектором Государственной инспекции труда в г. Москве других предписаний, не связанных с упомянутым несчастным случаем на производстве.

При этом судебная коллегия учитывает, что согласно п. 12 ч. 4 ст. 1 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» особенности организации и проведения проверок в части, касающейся вида, предмета, оснований проведения проверок, сроков и периодичности их проведения, уведомлений о проведении внеплановых выездных проверок и согласования проведения внеплановых выездных проверок с органами прокуратуры, могут устанавливаться другими федеральными законами при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Таким образом, закон не запрещает государственному инспектору по охране труда вне рамок плановой или внеплановой проверки выносить предписания об устранении нарушений трудового законодательства, ставших ему известными при проведении расследования несчастного случая на производстве и не связанных с ним.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 24 августа 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

13. Расторжение договора купли-продажи и взыскание стоимости автомобиля и компенсация морального вреда¹

Гр. С обратился в суд с иском к СПАО «РЕСО-Гарантия» (далее - общество) о расторжении договора купли-продажи автомобиля от 9 декабря 2016 г. № <...>, взыскании стоимости автомобиля в размере 796 000 руб., неустойки в размере 796 000 руб., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., штрафа.

В обоснование заявленных требований гр. С указал, что 9 декабря 2016 г. купил у ответчика автомобиль стоимостью 796 000 руб. При об-

¹ Определение Верховного Суда РФ от 24 июля 2018 г. N 16-КГ18-23. Документ опубликован не был.

ращении в Межрайонный отдел ГИБДД ТН и РАМТС ГУ МВД России по Волгоградской области с заявлением о внесении изменений в регистрационные документы в связи с изменением собственника в регистрационных действиях ему было отказано, поскольку на приобретенном автомобиле обнаружены признаки изменения маркировки, нанесенной на транспортное средство организацией-изготовителем.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 14 августа 2017 г. исковые требования гр. С удовлетворены частично: расторгнут договор купли-продажи автомобиля от 9 декабря 2016 г. № <...>, заключенный между гр. С и СПАО «РЕСО-Гарантия», с общества в пользу гр. С взысканы стоимость автомобиля в размере 796 000 руб., неустойка в размере 50 000 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 424 500 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С ответчика в доход бюджета города-героя Волгограда взыскана госпошлина в сумме 16 675 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 1 ноября 2017 г. указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель гр. С просит отменить вышесказанные судебные акты в части размера взысканных сумм неустойки, штрафа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 13 июня 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 9 декабря 2016 г. между гр. С, как покупателем, и СПАО «РЕСО-Гарантия», как продавцом, заключен договор купли-продажи автомобиля стоимостью 796 000 руб.

31 декабря 2016 г. гр. С обществу была направлена претензия с требованием о расторжении договора купли-продажи транспортного средства и возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере 796 000 руб. со ссылкой на наличие в товаре существенного недостатка, препятствующего его использованию по назначению.

В добровольном порядке требования гр. С обществом удовлетворены не были.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования гр. С, суд первой инстанции исходил из доказанности факта изменения идентификационного номера автомобиля до передачи его покупателю, о чем истцу не была предоставлена достоверная и необходимая информация, данный недостаток является существенным, препятствующим использованию автомобиля по назначению, что дает истцу право в силу закона на односторонний отказ от исполнения договора и возврат уплаченных за товар денежных средств в размере 796 000 руб., а также на взыскание неустойки в соответствии со статьей 22 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» в связи с неудовлетворением требования потребителя о возврате денежных средств в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Разрешая заявленные исковые требования в части размера взыскания неустойки, суд указал, что с учетом срока и последствий нарушения обязательства полагает возможным в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации снизить размер взыскиваемой с ответчика в пользу истца неустойки до 50 000 руб.

Данную позицию поддержал суд апелляционной инстанции и не нашел оснований для взыскания неустойки в большем размере.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент заключения договора, суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В абзаце втором пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключитель-

ных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Положения приведенных выше правовых норм и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации не были учтены судами при разрешении настоящего спора.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции о размере взыскиваемой неустойки, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда указала на наличие в материалах дела письменных возражений ответчика, в которых изложена просьба о снижении размера неустойки в случае удовлетворения заявленных исковых требований.

Однако в апелляционной жалобе истцовая сторона указала, что СПАО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о снижении неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до вынесения решения суда не обращалось.

По мнению гр. С возражения ответчика поступили в суд в дату судебного заседания 14 августа 2017 г. после рассмотрения дела, поскольку указанное на штампе входящей корреспонденции время поступления документа имеет очевидное исправление первоначально поставленного времени 14 час. 00 мин. на 11 час. 00 мин.

Согласно протоколу судебного заседания от 14 августа 2017 г. судебное заседание, в котором принято обжалуемое решение, было закрыто в 12 час. 30 мин. Из содержания протокола следует, что копия данных возражений истцу не вручалась, при исследовании материалов дела данные возражения судом не оглашались.

В решении суда первой инстанции также не указано на наличие в материалах дела заявления ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размера подлежащей взысканию неустойки и не имеется ссылки на вышеуказанные письменные возражения общества.

При таких обстоятельствах суду апелляционной инстанции при проверке доводов апелляционной жалобы истца об отсутствии заявления ответчика о снижении неустойки до вынесения решения суда, надлежало установить действительное время поступления письменных возражений общества с просьбой о снижении неустойки, в том числе для проверки данного обстоятельства, возвратить дело в районный суд для проведения служебной проверки. Однако в нарушение требований пунктов 5 и 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции в своем определении каких-либо суждений по этому доводу жалобы не изложил.

Более того, помимо самого заявления о снижении неустойки ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, ответчик в силу положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан представить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность, а суд - обсудить данный вопрос в судебном заседании и указать мотивы, по которым он пришел к выводу об удовлетворении указанного заявления.

В нарушение положений статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, снижая размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, суд не привел мотивов, обосновывающих допустимость столь значительного уменьшения ее размера.

При этом, были проигнорированы разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», согласно которым бремя доказывания несоразмерности неустойки возлагается на ответчика (пункт 73), а кредитор вправе выдвигать возражения против доводов должника о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 74).

Таким образом, по вопросу о снижении неустойки суд обязан провести судоговорение, что необходимо в силу требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Однако по настоящему делу данный вопрос не вынесен судом на обсуждение сторон, а в апелляционном определении обоснования несоразмерности неустойки не приведены.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 1 ноября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Раздел 4. Тестовые задания

Тема 3. Организационно-правовые формы предпринимательской деятельности

1. К числу субъектов предпринимательского права не относятся:
 - а) предприниматели без образования юридического лица;
 - б) хозяйственные общества;
 - в) физические лица.

2. К числу субъектов предпринимательского права не относятся:
 - а) коммерческие организации;
 - б) некоммерческие организации, осуществляющие приносящую доход деятельность для достижения уставных задач;
 - в) союзы и ассоциации коммерческих организаций.

3. В соответствии с легальным определением предпринимательской деятельности прибыль предпринимателями может извлекаться от:
 - а) пользования имуществом;
 - б) продажи товаров;
 - в) выполнения работ;
 - г) оказания услуг;
 - д) все варианты верны.

4. Некоммерческая организация:
 - а) может осуществлять предпринимательскую деятельность;
 - б) может осуществлять приносящую доход деятельность только для достижения уставных задач;
 - в) не может осуществлять предпринимательскую деятельность;
 - г) может осуществлять приносящую доход деятельность.

5. Государственная регистрация коммерческой организации в качестве юридического лица осуществляется:
 - а) органами местного самоуправления;
 - б) органами Министерства юстиции РФ;
 - в) органами Федеральной налоговой службы РФ.

6. В общем случае учредительными документами коммерческой организации является:

- а) учредительный договор;
- б) договор простого товарищества;
- в) устав.

7. Учредительным документом общества с ограниченной ответственностью как юридического лица является:

- а) устав;
- б) учредительный договор;
- в) учредительный договор и устав.

8. Государственный порядок лицензирования предпринимательской деятельности предусматривает получение лицензий:

- а) всеми субъектами предпринимательской деятельности;
- б) прямо названными в законе субъектами предпринимательской деятельности;
- в) субъектами, осуществляющими лицензируемые виды деятельности.

9. Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» указывает следующие критерии отнесения юридических лиц к субъектам малого и среднего предпринимательства:

- а) доля публичных и некоторых иных лиц в уставном капитале;
- б) среднесписочная численность работников;
- в) определенная величина выручки от реализации товаров (работ, услуг);
- г) объем полученной прибыли.

10. Участники полного товарищества:

- а) несут субсидиарную ответственность своим имуществом по обязательствам товарищества;
- б) солидарно несут субсидиарную ответственность своим имуществом по обязательствам товарищества;
- в) несут личную ответственность своим имуществом по обязательствам товарищества.

11. Государственное и муниципальное предприятие вправе осуществлять следующие виды деятельности:

- а) только прямо предусмотренные в их уставах;

- б) любые, не запрещенные действующим законодательством;
- в) соответствующие предмету деятельности предприятия, предусмотренному его уставом.

12. Хозяйственное общество вправе осуществлять следующие виды деятельности:

- а) только прямо предусмотренные в его уставе;
- б) любые, не запрещенные действующим законодательством;
- в) соответствующие предмету деятельности, предусмотренному его уставом.

Тема 4. Несостоятельность (банкротство) субъектов предпринимательской деятельности

1. Действие Федерального закона о банкротстве распространяется:
- а) на все юридические лица, за исключением казенных предприятий, учреждений, политических партий и религиозных организаций;
 - б) на все юридические лица, за исключением религиозных организаций политических партий;
 - в) на все юридические лица, за исключением религиозных организаций.

2. Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают:

- а) уполномоченные органы;
- б) должник, конкурсный кредитор и уполномоченные органы;
- в) должник и уполномоченные органы.

3. Умышленное создание или увеличение неплатежеспособности, совершенное руководителем или собственником коммерческой организации, индивидуальным предпринимателем в личных интересах или интересах третьих лиц, – это:

- а) фиктивное банкротство;
- б) неправомерные действия при банкротстве;
- в) преднамеренное банкротство.

4. В каком случае может быть возбуждено арбитражным судом дело о банкротстве индивидуального предпринимателя:

- а) требования к должнику, гражданину, в совокупности составляют не менее 500 000 рублей;

- б) требования не выполняются в течение одного месяца с момента принятия судом решения;
- в) требования конкурсных кредиторов удовлетворены частично.

5. Наблюдение — процедура банкротства, применяемая к должнику в целях:

- а) составления реестра требований кредиторов и проведения их первого собрания, обеспечения продажи имущества на торгах;
- б) проведения анализа финансового состояния должника и обеспечения сохранности имущества должника;
- в) обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения их первого собрания.

6. Кто является участником первого собрания кредиторов с правом голоса:

- а) конкурсные кредиторы, уполномоченные органы и руководитель должника;
- б) представитель учредителей (участников) должника;
- в) конкурсные кредиторы, уполномоченные органы.

7. Финансовое оздоровление — процедура банкротства, применяемая к должнику в целях:

- а) восстановления его платежеспособности;
- б) обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа его финансового состояния;
- в) восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности.

8. Внешнее управление — процедура банкротства, применяемая к должнику в целях:

- а) восстановления его платежеспособности;
- б) обеспечения сохранности его персонала;
- в) погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности.

9. На какой максимальный срок вводится финансовое оздоровление и внешнее управление:

- а) не более 2 лет;
- б) не более 3 лет;

в) не более 4 лет.

10. Конкурсное производство — процедура банкротства, применяемая к должнику:

- а) в отношении которого возбуждено дело о банкротстве с целью осуществления финансового оздоровления;
- б) признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов;
- в) для заключения мирового соглашения.

11. На какой из процедур вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов:

- а) наблюдение;
- б) финансовое оздоровление;
- в) внешнее управление.

12. Какие процедуры применяются при рассмотрении дела о банкротстве должника - индивидуального предпринимателя:

- а) реструктуризация долгов;
- б) конкурсное производство;
- в) реализация имущества.

Тема 6. Правовое регулирование внешнеэкономической деятельности

1. Правом осуществления внешнеторговой деятельности обладают:

- а) только те российские и иностранные лица, которые осуществляют расчеты в иностранной валюте;
- б) только те российские и иностранные лица, которые зарегистрированы в реестре внешнеэкономической деятельности, который ведется Министерством иностранных дел РФ;
- в) любые российские и иностранные лица.

2. Отношения между субъектами инвестиционной деятельности осуществляются:

- а) на основе нормативных актов, издаваемых Правительством РФ или Правительством субъекта РФ;

б) на основе договора и (или) государственного контракта, заключаемых между ними в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации;

в) на основе государственного контракта, заключаемого в соответствии с ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».

3. Выделяют следующие виды иностранных инвестиций в РФ:

- а) прямые;
- б) портфельные;
- в) все ответы верны.

4. К прямым иностранным инвестициям относится, в том числе, приобретение иностранным инвестором в уставном (складочном) капитале коммерческой организации, созданной или вновь создаваемой на территории РФ в форме хозяйственного товарищества или общества в соответствии с гражданским законодательством РФ:

- а) не менее 10 % доли, долей (вклада);
- б) не менее 25 % доли, долей (вклада);
- в) не менее 15 % доли, долей (вклада)

5. Субъекты инвестиционной деятельности обязаны:

- а) использовать средства, направляемые на капитальные вложения, по целевому назначению;
- б) использовать средства, направляемые на капитальные вложения, на цели указанные государственными органами;
- в) использовать средства, направляемые на капитальные вложения, в связи с целями деятельности, предусмотренными уставом.

6. Субъектом, осуществляющим вложение собственных, заемных или привлеченных средств в форме инвестиций в ценные бумаги с целью получения прибыли и иного положительного экономического результата является:

- а) эмитент;
- б) инвестор;
- в) профессиональный участник рынка ценных бумаг.

7. Субъектом, выпускающим в обращение ценные бумаги и несущим от своего имени обязательства перед владельцами ценных бумаг по осуществлению прав, закрепленных ими, является:

- а) эмитент;
- б) инвестор;
- в) эмиссар.

8. К нетарифным способам регулирования внешнеэкономической деятельности относятся:

- а) квотирование и лицензирование;
- б) установление таможенных пошлин;
- в) валютный контроль.

Тема 7. Правовое регулирование конкуренции и монополистической деятельности в предпринимательстве

1. Естественная, искусственная, легальная - это виды?

- а) конкуренции;
- б) монополии;
- в) экономики.

2. Совершенная, несовершенная - это виды?

- а) конкуренции;
- б) монополии;
- в) экономики.

3. Какой из видов не относится к видам монополии?

- а) естественная монополия;
- б) легальная монополия;
- в) закономерная монополия.

4. Какой орган регулирует деятельность монополии?

- а) федеральная антимонопольная служба;
- б) федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека;
- в) федеральная служба по тарифам.

5. Какой закон не регулирует деятельность естественных монополий?

- а) «О регулировании тарифов на электроэнергию и тепловую энергию»;

- б) «О федеральном железнодорожном транспорте»;
- в) «О военно-техническом сотрудничестве РФ с иностранными государствами».

6. Кто не относится к числу субъектов в недобросовестной конкуренции?

- а) хозяйственные субъекты;
- б) органы власти;
- в) финансовые организации.

7. Как называется положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее этому субъекту возможность оказывать влияние на условия обращения товара, устранять других хозяйствующих субъектов и затруднять доступ другим хозяйствующим субъектам?

- а) монополия;
- б) недобросовестная конкуренция;
- в) доминирующее.

8. В чем выражается индивидуальная монополистическая деятельность хозяйственных субъектов?

- а) в злоупотреблении хозяйственным субъектом доминирующим положением;
- б) в злоупотреблении хозяйственным субъектом положением на рынке товаров;
- в) во внесении хозяйственного субъекта в Реестр хозяйственных субъектов.

9. К субъектам естественной монополии относятся:

- а) услуги такси;
- б) железнодорожные перевозки;
- в) производство молока.

10. «Вертикальные» соглашения допускаются:

- а) между хозяйствующими субъектами, доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает 20 %;
- б) между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает 20 %;

в) между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает 25 %;

г) между хозяйствующими субъектами, доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает 25 %.

11. К какой ответственности могут быть привлечены согласно законодательству РФ субъекты естественных монополий?

- а) уголовной;
- б) гражданско-правовой и административной;
- в) дисциплинарной.

Тема 8. Гарантии и защита прав и охраняемых законом интересов субъектов предпринимательской деятельности

1. Формы защиты прав предпринимателей делятся на:

- а) материальные и процессуальные;
- б) судебные и внесудебные;
- в) письменные и устные.

2. К внесудебной защите прав и интересов предпринимателей следует отнести:

- а) нотариальную защиту;
- б) третейское разбирательство;
- в) все перечисленное и досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров.

3. Претензионный порядок урегулирования споров между предпринимателями:

- а) обязателен;
- б) обязателен в случаях, предусмотренных законом и соглашением сторон;
- в) необязателен.

4. Споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, подведомственны:

- а) судам общей юрисдикции;

- б) арбитражным судам;
- в) любым судам, по выбору спорящих сторон.

5. Торгово-промышленная палата является

- а) негосударственной коммерческой организацией, объединяющей российские предприятия и российских предпринимателей;
- б) государственной некоммерческой организацией, объединяющей российские предприятия и российских предпринимателей;
- в) негосударственной некоммерческой организацией, объединяющей российские и иностранные предприятия и организации.

Тема 9. Ответственность в предпринимательских отношениях

1. По основаниям возникновения ответственности в предпринимательских отношениях выделяют следующие ее виды:

- а) договорная и установленная законом;
- б) административная, уголовная, материальная;
- в) компенсационная и восстановительная.

2. Определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, признается:

- а) банковской гарантией;
- б) задатком;
- в) неустойкой.

3. В случае, когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки, такая неустойка называется:

- а) исключительной;
- б) штрафной;
- в) альтернативной.

4. Уголовную ответственность не могут нести:

- а) индивидуальные предприниматели;
- б) работники организации;
- в) единоличные исполнительные органы организации;
- г) коллегиальные исполнительные органы организации;

д) арбитражные управляющие.

5. К административной ответственности не могут быть привлечены:

- а) физические лица;
- б) юридические лица;
- в) должностные лица государственных органов;
- г) среди ответов нет правильного.

6. За нарушение антимонопольного законодательства в РФ установлены:

- а) гражданско-правовая ответственность;
- б) административно-правовая ответственность и уголовно-правовая ответственность;
- в) все перечисленные виды ответственности.

**О практике применения судами законодательства,
регламентирующего особенности уголовной ответственности
за преступления в сфере предпринимательской и иной
экономической деятельности¹**

В соответствии со статьями 8, 34 и 35 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Частная собственность признается и защищается наравне с иными формами собственности. Каждый вправе свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Эффективное решение задач государственной экономической политики предполагает создание и поддержание в Российской Федерации благоприятного делового, предпринимательского и инвестиционного климата и условий для ведения бизнеса посредством стимулирования законной предпринимательской деятельности, осуществляемой ее субъектами самостоятельно, на свой риск и основанной на принципах юридического равенства и добросовестности сторон, свободы договора и конкуренции.

Успешное достижение стоящих перед бизнес-сообществом целей во многом зависит от наличия действенных организационно-правовых механизмов, позволяющих исключить возможность использования уголовного преследования в качестве средства для давления на предпринимательские структуры и решения споров хозяйствующих субъектов, оградить от необоснованного привлечения к уголовной ответственности предпринимателей за неисполнение ими договорных обязательств в тех случаях, когда оно обусловлено обычными

¹ О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 г. № 48 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2017. № 1.

предпринимательскими рисками. К числу таких механизмов относятся, в частности, установленные законодателем дополнительные материально-правовые и процессуальные гарантии обеспечения прав и законных интересов предпринимателей, привлекаемых к уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также в целях обеспечения единства судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ (если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности), а также статьями 170.2, 171 - 174, 174.1, 176 - 178, 180 - 183, 185 - 185.4, частью 1 статьи 185.6, статьями 190 - 199.2 УК РФ, уголовным и уголовно-процессуальным законодательством установлены особенности уголовного судопроизводства, касающиеся, в частности, порядка рассмотрения сообщения о преступлении (части 7 - 9 статьи 144 УПК РФ) и возбуждения уголовного дела (часть 3 статьи 20, часть 1.2 статьи 140 УПК РФ), признания предметов и документов вещественными доказательствами (статья 81.1 УПК РФ), применения меры пресечения в виде заключения под стражу (часть 1.1 статьи 108 УПК РФ), а также особенности освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования (статья 76.1 УК РФ, статья 28.1 УПК РФ).

Содержащиеся в указанных нормах требования должны неукоснительно соблюдаться как при осуществлении судом полномочий в досудебном производстве по уголовным делам названной категории, так и на всех стадиях их рассмотрения судами первой и вышестоящих инстанций.

2. Судам при рассмотрении жалоб в порядке, установленном статьей 125 УПК РФ, на постановления о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица о преступлениях, предусмотренных статьями 159 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ, следует иметь в виду, что в силу части 3 статьи 20 УПК РФ уголовные дела об этих преступлениях являются делами частного-публичного обвинения и возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, за исключением случаев, указанных в данной норме.

При этом к членам органа управления коммерческой организации относятся, в частности, член совета директоров (наблюдательного совета) или член коллегиального исполнительного органа коммерческой организации (например, правления акционерного общества), лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа (директор, генеральный директор, председатель производственного кооператива и т.п.).

3. По смыслу уголовно-процессуального закона в случаях, предусмотренных в части 3 статьи 20 УПК РФ, когда потерпевшим является коммерческая организация, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 159 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ, возбуждаются по заявлению лица, являющегося в соответствии с уставом организации ее единоличным руководителем (лицом, выполняющим функции единоличного исполнительного органа) или руководителем коллегиального исполнительного органа (например, председатель правления акционерного общества), либо лица, уполномоченного руководителем коммерческой организации представлять ее интересы в уголовном судопроизводстве в соответствии с частью 9 статьи 42 УПК РФ.

Если в совершении указанных преступлений подозревается руководитель коммерческой организации, уголовное дело может быть возбуждено по заявлению органа управления организации, в компетенцию которого в соответствии с уставом входит избрание, назначение руководителя и (или) прекращение его полномочий (например, совета директоров), либо лица, уполномоченного этим органом обратиться с таким заявлением.

4. При проверке по жалобе заинтересованного лица законности и обоснованности возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьями 172.1 УК РФ, и в частности соблюдения следователем требований части 1.2 статьи 140 УПК РФ, суду необходимо убедиться в том, что поводом для возбуждения уголовного дела явились материалы, направленные органу предварительного следствия Центральным банком Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Проверяя законность и обоснованность возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьями 198 - 199.1 УК РФ, суд должен выяснить, направил ли следователь в соответствии с требованиями части 7 статьи 144 УПК РФ в трехсуточный срок в вышестоящий налоговый орган по отношению к налоговому органу, в котором состоит на налоговом учете налогоплательщик (налоговый агент, плательщик сбора), копию полученного им от органа дознания сообщения о таких преступлениях с приложением соответствующих документов и предварительного расчета предполагаемой суммы недоимки по налогам и (или) сборам, а также получены ли им из налогового органа заключение или информация, предусмотренные частью 8 статьи 144 УПК РФ. При этом необходимо учитывать, что до получения из налогового органа заключения или информации следователь вправе принять решение о возбуждении уголовного дела только при наличии повода и достаточных данных, указывающих на признаки преступления (часть 9 статьи 144 УПК РФ), что должно быть проверено судом.

Данные, указывающие на признаки налогового преступления, могут содержаться, в частности, в материалах, направленных прокурором в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании, в заключении эксперта и других документах.

Если по результатам проверки суд установит, что решение о возбуждении уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьей 172.1 или статьями 198 - 199.1 УК РФ, принято следователем при отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки этих преступлений, то такое решение может быть признано незаконным и (или) необоснованным. В этом случае суд обязывает следователя устранить допущенное нарушение закона.

5. Рассматривая жалобу на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица о преступлении в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, суд должен иметь в виду, что данное решение принимается дознавателем, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа только на основании сведений, полученных в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ.

В связи с этим суду необходимо в числе других вопросов проверять законность и обоснованность процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, проведенных указанными органами и их должностными лицами в ходе проверки сообщения о преступлении, обращая особое внимание на действия и мероприятия, связанные с ограничением имущественных и иных прав и свобод предпринимателей и (или) лиц, состоящих с ними в трудовых отношениях (например, назначение документальных проверок и ревизий, получение образцов для сравнительного исследования, истребование или изъятие документов и предметов, принадлежащих индивидуальному предпринимателю или коммерческой организации, включая электронные носители информации, обследование принадлежащих им производственных помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств). В случае выявления нарушений закона, влекущих признание полученных доказательств недопустимыми, суд оценивает достаточность данных, указывающих на признаки преступления, без учета результатов таких действий и мероприятий.

6. Разъяснить судам, что часть 1.1 статьи 108 УПК РФ устанавливает запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1 - 4 части 1 статьи 108 УПК РФ, в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 171 - 174, 174.1, 176 - 178, 180 - 183, 185 - 185.4, 190 - 199.2 УК РФ, без каких-либо других условий, а в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159 - 159.3, 159.5, 159.6, 160 и 165 УК РФ, - при условии, что эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности.

В то же время наличие обстоятельств, указанных в пунктах 1 - 4 части 1 статьи 108 УПК РФ, установленных при разрешении ходатайства об избрании такой меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, перечисленных в части 1.1 статьи 108 УПК РФ, не освобождает суд от обязанности, вытекающей из положений части 1 статьи 108 УПК РФ, в каждом случае обсуждать возможность применения иной, более мягкой меры пресечения.

7. При рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого в преступлениях, предусмотренных частями 1 - 4 статьи 159, статьями 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160 и 165 УК РФ, суд должен выяснить, совершены ли эти преступления в сфере предпринимательской деятельности.

Для разрешения вопроса о предпринимательском характере деятельности судам надлежит иметь в виду, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

С учетом этого указанные преступления следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением

принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности.

Обратить внимание судов на то, что исходя из пункта 4 примечаний к статье 159 УК РФ преступления, предусмотренные частями 5 - 7 статьи 159 УК РФ, всегда совершаются названными выше лицами только в сфере предпринимательской деятельности.

8. Если преступления, перечисленные в части 1.1 статьи 108 УПК РФ, совершены индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации в соучастии с иными лицами, не обладающими указанным статусом, то в отношении этих лиц при отсутствии обстоятельств, предусмотренных в пунктах 1 - 4 части 1 статьи 108 УПК РФ, также не может быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

9. По смыслу части 5 статьи 159 УК РФ, под преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности следует понимать умышленное полное или частичное неисполнение лицом, являющимся стороной договора, принятого на себя обязательства в целях хищения чужого имущества или приобретения права на такое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации. О наличии у лица прямого умысла на совершение мошенничества с очевидностью должны свидетельствовать имеющиеся по делу доказательства.

К обстоятельствам, подтверждающим умышленный характер деяния, могут относиться, в частности, обстоятельства, указывающие на то, что у лица фактически не имелось и не могло быть реальной возможности исполнить обязательство. Соккрытие информации о наличии задолженностей и залогов имущества. Распоряжение денежными средствами, полученными от стороны договора, в личных целях. Использование при заключении договора фиктивных уставных документов, поддельных гарантийных писем и другие. При этом каж-

дое из указанных обстоятельств в отдельности само по себе не может свидетельствовать о наличии умысла на совершение преступления, а выводы суда о виновности лица должны быть основаны на оценке всей совокупности доказательств.

10. Судам следует иметь в виду, что по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частями 5 - 7 статьи 159, статьями 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160 и 165 УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171 - 174.1, 176 - 178, 180 - 183, 185 - 185.4 и 190 - 199.2 УК РФ, установлены специальные порядок и сроки признания предметов и документов вещественными доказательствами, их возвращения лицам, у которых они были изъяты (статья 81.1 УПК РФ).

Отказ следователя, дознавателя в возврате в установленный частью 4 статьи 81.1 УПК РФ срок изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами предметов, включая электронные носители информации (за исключением предметов, указанных в пункте 2 части 3 статьи 81 УПК РФ), и документов лицам, у которых они были изъяты, может быть обжалован как руководителю следственного органа или прокурору, так и в суд в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ.

11. При освобождении от уголовной ответственности лиц по основаниям, предусмотренным статьей 76.1 УК РФ, необходимо учитывать примечания к соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации. Исходя из этого, судам следует иметь в виду, что лицо признается впервые совершившим преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается.

12. Исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 76.1, пункта 2 примечаний к статье 198, пункта 2 примечаний к статье 199 УК РФ и части 2 статьи 28.1 УПК РФ под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного статьями 198 - 199.1 УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания недоимки, пеней и штрафов в размере,

определяемом в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах с учетом представленного налоговым органом расчета размера пеней и штрафов.

Полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, в соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 61 УК РФ признается судом обстоятельством, смягчающим наказание. На основании части 2 той же статьи в качестве такового может быть признано и частичное возмещение причиненного преступлением ущерба.

Для целей применения части 1 статьи 76.1 УК РФ полное возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, может быть подтверждено документами, удостоверяющими факт перечисления в бюджетную систему Российской Федерации начисленных сумм в счет задолженности налогоплательщика - организации или физического лица (например, платежным поручением или квитанцией с отметкой банка). При этом суд не лишен возможности проверить указанный факт.

13. Возмещение ущерба и (или) денежное возмещение, предусмотренные статьей 76.1 УК РФ, могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. В случае совершения преступлений, предусмотренных статьями 199 и 199.1 УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу (пункт 2 примечаний к статье 199 УК РФ).

Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб и перечислить денежное возмещение в федеральный бюджет в будущем, не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

14. Для освобождения от уголовной ответственности за преступления, указанные в части 2 статьи 76.1 УК РФ, возмещение ущерба, причиненного в результате совершения преступления гражданину, организации или государству, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме.

С учетом того, что часть 3 статьи 28.1 УПК РФ не содержит требования о возмещении ущерба до назначения судебного заседания, уголовное преследование в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 76.1 УК РФ, подлежит прекращению судом, если все предусмотренные данной нормой условия (возмещен ущерб и произведены денежные перечисления в федеральный бюджет) выполнены в полном объеме до удаления суда в совещательную комнату.

15. Размер ущерба, подлежащего возмещению, определяется на основании гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов, выписок (справок) по расчетным счетам, информации по сделкам с использованием электронных средств платежа и т.п. При необходимости для определения размера ущерба, подлежащего возмещению, может быть назначена судебная экспертиза.

Под доходом для целей денежного возмещения признается общая сумма незаконного обогащения, полученная в результате совершения преступления (без вычета произведенных расходов), в денежной (наличные, безналичные и электронные денежные средства в рублях и (или) в иностранной валюте) и (или) натуральной форме (движимое и недвижимое имущество, имущественные права, документарные и бездокументарные ценные бумаги и др.).

16. В случаях выполнения не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных статьей 76.1 УК РФ, лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, его ходатайство о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным статьями 75, 76 или 76.2 УК РФ, может быть удовлетворено судом при условии выполнения содержащихся в указанных нормах требований.

17. Если суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных статьей 76.1 УК РФ, не прекратил уголовное дело и (или) уголовное преследование, то в соответствии со статьей 389.21 УПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование.

В случаях, когда имеются иные предусмотренные законом основания для отмены обвинительного приговора, и при этом на момент

рассмотрения дела судом апелляционной инстанции осужденным выполнены указанные в части 2 статьи 76.1 УК РФ условия для освобождения его от уголовной ответственности, при отсутствии оснований для постановления оправдательного приговора уголовное дело или уголовное преследование подлежит прекращению по правилам части 3 статьи 28.1 УПК РФ.

Решение о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, предусмотренным статьей 76.1 УК РФ, может быть принято судом первой или апелляционной инстанции лишь при условии, что подсудимый (осужденный) против этого не возражает. По смыслу закона, при наличии у подсудимого (осужденного) таких возражений суд продолжает рассмотрение дела и постановляет оправдательный приговор либо обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания (часть 2 статьи 27, часть 8 статьи 302 УПК РФ).

18. По делам о преступлениях, указанных в части 2 статьи 76.1 УК РФ, совершенных группой лиц, несущих солидарную ответственность за ущерб, причиненный совместными преступными действиями, суд прекращает уголовное преследование в отношении всех соучастников преступления, если все требования части 2 статьи 76.1 УК РФ о возмещении ущерба и иных выплатах выполнены в полном объеме хотя бы одним из них.

19. При назначении наказания лицу, признанному виновным в совершении одного или нескольких преступлений, предусмотренных статьями 159 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 170.2, 171 - 174, 174.1, 176 - 178, 180 - 183, 185 - 185.4, частью 1 статьи 185.6, статьями 190 - 199.2 УК РФ, судам необходимо руководствоваться общими началами назначения наказания, обсуждать возможность применения положений частей 1 и 2 статьи 64, статьи 73, а также части 6 статьи 15 и статьи 80.1 УК РФ. Следует иметь в виду, что содержание осужденного под стражей до постановления приговора не может определять назначение ему наказания в виде реального лишения свободы. При этом в силу положений части 5 статьи 72 УК РФ, назначая такому лицу в качестве основного вида нака-

зания штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает осужденного от отбывания этого наказания.

20. Если при судебном рассмотрении уголовного дела о преступлении, совершенном в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания или предварительного следствия, суд в частном определении или постановлении обращает внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер.

21. В связи с принятием настоящего постановления исключить пункт 16 из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М.ЛЕБЕДЕВ
Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.В.МОМОТОВ

Учебное издание

Альфия Васильевна Лебедева

Ольга Геннадьевна Шмелева

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО

Практикум

для слушателей заочной формы обучения

Корректор Д.С. Егорова

Компьютерная верстка Е.О. Смирнова

Формат 60*84 1/16 Усл. печ. л. 25

Подписано в печать 14.01.2019 Тираж 50 экз.

Типография КЮИ МВД России

420108, г. Казань, ул. Магистральная, 35