

**Министерство внутренних дел Российской Федерации
Казанский юридический институт**

А.А. Микерин

**ГОСУДАРСТВО И ПРАВО ДРЕВНЕЙ РУСИ
В IX–XIV ВВ.**

Учебное пособие

**Казань
КЮИ МВД России
2018**

ББК 67.3
М 59

Одобрено редакционно-издательским советом
Казанского юридического института МВД России

Рецензенты:

кандидат юридических наук, доцент В.Б. Поезжалов
(Уфимский юридический институт МВД России)
кандидат юридических наук, доцент В.В. Тырышкин
(Барнаульский юридический институт МВД России)

Микерин А.А.

М 59 Государство и право Древней Руси в IX–XIV вв.: учебное
пособие / А.А. Микерин. – Казань : Казанский юридический
институт МВД России, 2018. – 69 с.

В учебном пособии рассматриваются проблемы истории и теории образования и развития государства и права Древней Руси, анализируются правовые источники и памятники древнерусского права, представлена терминология по теме.

Предназначено для преподавателей, курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

ББК 67.3

© Казанский юридический институт МВД России, 2018
© Микерин А.А., 2018

Оглавление

1. Введение в курс «История государства и права России»	4
1.1. Предмет курса.....	4
1.2. Методология истории государства и права России.....	6
1.3. Периодизация курса.....	10
Вопросы для самоконтроля.....	14
2. Государство и право Древней Руси.....	15
2.1. Образование Древнерусского государства.....	16
2.2. Государственный строй Киевской Руси	20
2.3. Общественный строй Киевской Руси	24
2.4. Право Древней Руси.....	27
Вопросы для самоконтроля.....	34
2. Государство и право Руси в период феодальной раздробленности (XII–XIV вв.)	35
3.1. Владимиро-Суздальское княжество.....	37
3.2. Галицко-Волынское княжество	41
3.3. Новгородская и Псковская феодальные республики	44
3.4. Особенности политико-правового развития русских земель в условиях территориально-политической экспансии с востока.....	53
Вопросы для самоконтроля.....	57
Приложения	58
Терминологический словарь.....	58
Исторические карты по теме.....	64

1. Введение в курс «История государства и права России»

1.1. Предмет курса

История, как известно, изучает прошлое человеческого общества. В поле ее зрения оказываются многообразные общественные отношения, представленные деятельностью отдельных людей, социальных групп, многочисленных региональных сообществ и т.п. Политические отношения сопутствуют человеку на протяжении всей истории, а государство и право являются важнейшими социальными институтами, отражающими способы общественной организации, соответствующий уровень развития политической культуры и правосознания. Таким образом, государство и право составляют объект исторического познания наряду с историей иных аспектов социальной действительности: экономики, культуры и религии, межнационального взаимодействия и т.д.

Следует обратить внимание на то, что историческое развитие двух социальных институтов – государства и права – составляет единый объект для научного изучения. В этом стоит разобраться. Быть может, отдельного исторического исследования заслуживает каждый из названных социальных институтов, и вместо единой науки история государства и права следовало говорить о двух: история государства и история права?

Распространена характеристика государства как публичной территориальной суверенной организации власти, обладающей аппаратом принуждения для придания своим велениям общеобязательной силы. Под правом у нас традиционно понимают совокупность норм, исходящих от государства и обеспеченных его принудительной силой. В рамках такого подхода право производно от государства, оно представляет формализованную государственную волю. Таким образом, государство – организация власти, осуществление власти – способность придать своей воле общеобязательный характер, а право – внешнее формализованное выражение этой воли в совокупности норм, обеспеченных государственным принуждением. Очевидно, что историческое изучение государства как организации власти невозможно в отрыве от изучения

самого процесса властвования, раскрывающегося в обилии нормативно-правового материала. В то же время объективное изучение исторического развития права как нормативного массива невозможно в отрыве от субъекта правового регулирования, то есть государства.

Государство и право составляют единый объект познания различных наук: истории государства и права России, истории государства и права зарубежных стран, теории государства и права и др. Каждая из них фокусирует внимание на исследовании отдельных существенных аспектов государства и права, то есть имеет собственный предмет. Так, теория государства и права имеет своим предметом изучение общих закономерностей возникновения, развития и функционирования государства и права, абстрагируясь от конкретных исторических государственно-правовых явлений. История государства и права зарубежных стран изучает возникновение, развитие и функционирование государственно-правовых институтов за пределами исторической России, выявляя общие закономерности и особенности в истории государственно-правовых реалий за рубежом.

Предметом истории государства и права России является изучение истории возникновения, развития и функционирования государства и права России. Это изучение включает целый спектр отдельных исследовательских аспектов. Важнейшей характеристикой государства как организации власти является его форма, которую, как известно, составляют формы правления и территориального устройства и политический режим. Поэтому, исследование истории государства неизбежно фокусирует внимание на способах организации и формирования высших органов государственной власти (форма правления), ее территориальной организации (государственно-территориальное устройство) и методов властвования (политический режим). Исследуя историю права, мы изучаем закономерности возникновения отдельных норм права, формирование институтов и отраслей права, развитие совокупности источников права, становление системы права в целом.

1.2. Методология истории государства и права России

Весьма важным представляется вопрос о методах истории государства и права. Наиболее разработанным и убедительным подходом к изучению государства и права стал исторический материализм. Проще говоря, государство и право как социальные институты обуславливаются обществом, находящимся на определенной ступени экономического развития. При определенном историческом способе производства у власти находятся классы, сосредоточившие в своих руках (в собственности) основные средства производства: рабовладельцы, феодалы, капиталисты. Организация власти, государство, обслуживает интересы правящего класса, а право представляет возведенную в абсолют волю этого класса. Таким образом, государство и право рассматриваются как надстроечные явления, определяемые экономическим базисом. Изучение истории государства и права в рамках такого подхода невозможно без изучения уровня социально-экономического развития общества, а исторический прогресс определяется классовой борьбой, разрешающейся в ходе социальных революций. История западного мира, в целом, хорошо укладывается в приведенную выше схему. Однако когда речь заходит о Востоке все видится иначе. Основатель формационного подхода К. Маркс обратил внимание на специфику «азиатского способа производства», заключающуюся в неразвитости частнособственнических отношений, а следовательно, и отсутствии классовой борьбы. Верховным собственником на Востоке является государство, экономические отношения всецело зависят от него, таким образом, государство правильнее отнести к структуре базиса.

А что же Россия? До татаро-монгольского нашествия закономерности социально-экономического развития Руси не слишком контрастируют с общеевропейскими тенденциями. Правда, формирующаяся под влиянием византийской православной традиции государственная идея рисовала идеальный образ справедливого правителя, заботящегося о «вдовах и сиротах», стоящего на защите крестьянского общинного мира. Но это была только идея и немногие из князей, подобно Влади-

миру Мономаху, сумели сделать ее личным руководством в борьбе со своими политическими амбициями.

С установлением зависимости северо-восточной Руси от государства Джучидов (Золотой Орды) наблюдается замедление темпов социально-экономического развития, укоренение традиций политической культуры Востока, основанной на государственном деспотизме. Государственная власть становится решающим фактором социально-экономического развития. Положение лица определяется не его экономическим статусом, а его обязанностями по отношению к государству: либо служба, либо тягло. Опричнина Ивана Грозного являет пример суровых методов борьбы государства с частными интересами.

Преобразовательской деятельностью Петра I Российское государство приобретает строгую форму. На европейский манер создается система центральных и губернских органов государственной власти, система регламентов четко определяет порядок их функционирования. Жесткая вертикаль власти пронизывает значительно расширившееся территориальное пространство страны. Государство довлеет над всеми сферами общественной жизни. Государственное управление охватывает экономику, формирует социальный строй, определяет повестку культурного развития. Сфера частнособственнических отношений остается недостаточно развитой. Российское государство, оформившееся к концу правления Петра, имеет все черты государства восточного типа, что и позволяло обеспечивать целостность всей социальной системы. И история показала завидную устойчивость Российской Империи вплоть до системного кризиса, вызванного процессами модернизации второй половины XIX – начала XX вв., приведшего страну к распаду.

Советская власть сумела восстановить единство страны, провести форсированную модернизацию методами, отличными от дореволюционных. Но как и прежде государство в его новой ипостаси довлело над экономикой, социальной и культурной сферами. Частный интерес целиком и полностью подчинен государственному. Советская политическая система сохранила все те же присущие Востоку черты и в период государства диктатуры пролетариата, и в период «развитого социализма».

Дискредитация социалистической системы, роли компартии в 1980-х гг. на фоне нарастающих кризисных тенденций в экономике привела к значительному ослаблению советского государства. Падение политического авторитета центра обусловило процессы децентрализации и раскол общесоюзной партийной элиты. Стремительное развитие рыночных отношений, приватизация основных средств производства привели к распаду СССР, грозили распадом России. Преодоление дезинтеграционных процессов в начале 2000-х гг. связывают с политикой построения вертикали власти и укрепления государства. В очередной раз история показала неспособность единого политического развития России в условиях главенства либеральной идеологии и нерегулируемого рынка. Сильная государственная воля, являющаяся гарантом целостности страны, вновь призвана обуздать стихию рынка, действие объективных социально-экономических законов, встать над интересами формирующихся классов, обеспечив их равновесие и согласованное взаимодействие.

Сказанное выше означает следующее. В настоящее время, когда российское общество свободно от всякого рода догм, историю государства и права России не следует кроить по лекалам прежней государственной идеологии, настаивающей на всеобщности социальных законов. Неправильно пытаться рассмотреть тождество там, где его попросту нет. История показывает, что в одних случаях люди послушно склоняются под действием бушующих социальных стихий, а в других оказываются способными противопоставить хаосу коллективную политическую волю, государство, обеспечивающее устойчивость социальной системы в контексте бытующих в массовом сознании идей социальной справедливости. Следовательно, состояние массового сознания и господствующая идеология формируют систему социальных установок и оценок существующего строя. Неоправданные ожидания выливаются, как правило, в протест, обращенный к государству.

Таким образом, изучая историю государства и права, не будем абсолютизировать экономическую и социальную сферы, целиком объясняя развитие государства и права развитием экономического базиса. Состояние общественного сознания имеет не меньшее значение.

Социальная психология утверждает, что установки способны значительно влиять на поведение, а то и определять его. Поэтому внимание к духовной сфере общественного бытия при изучении государственно-правовой истории представляется также необходимым.

Как уже говорилось, в истории России велика роль государства в развитии всей социальной системы: как правило, социальный прогресс в России всегда был связан с активацией управленческой деятельности государства и политической мобилизацией общества.

Таким образом, изучение истории государства и права России следует вести с привлечением обоих известных подходов формационного и цивилизационного.

История государства и права использует развитую систему методов познания.

Приведем наиболее важные из них.

Метод историзма диктует необходимость рассматривать государство и право как исторические развивающиеся во времени явления. Это означает, что государство и право в своем развитии проходят ряд взаимосвязанных этапов, что следует рассматривать как единый исторический процесс с его совокупностью связей, отношений и закономерностей.

Сравнительный метод заключается в сравнительном исследовании государственно-правовых феноменов, схожих явлений в истории нашей страны и зарубежных стран на различных исторических этапах.

Метод индукции из анализа конкретных государственно-правовых явлений выводит общие положения об изучаемом предмете. Например, установление фактов объединения Новгорода и Киева в 882 г., подписания договоров Руси и Византии, регламентация сбора дани княгиней Ольгой и т.п. приводят к заключению о процессах формирования Древнерусского государства, поскольку в формировании территории, международном признании, установлении порядка налогообложения видятся сущностные признаки государства.

Дедуктивный метод позволяет на базе общих положений об изучаемом предмете устанавливать суть и смысл явлений частных. Так, в контексте представлений о конкретном историческом периоде трактуются частные явления. Тот же факт крещения Руси Владимиром может

объясняться по-разному в контексте формирования древнерусской государственности и в контексте священной истории церкви.

Метод исторической интерпретации позволяет выявить наряду с фактографической составляющей смысловую, т.е. ответить на вопрос: «В чем состоит смысл изучаемых исторических событий?» Поскольку деятельность человека характеризуется целеполаганием и смыслонаполнением, мы стремимся понять смысл деятельности участников определенных исторических событий.

1.3. Периодизация курса

Развитие общества происходит во времени, историю часто характеризуют как науку о прошлом. Но как определить, что составляет прошлое, с какого момента следует начинать изучение истории государства и права России? В наше непростое время часто можно слышать много необоснованную критику традиционной периодизации истории государства и права России, берущей свое начало в Древней Руси, в политическом развитии Новгорода, Киева. В мае 2017 г. Президент России Путин, встречаясь с президентом Франции Макроном, говоря о давних межгосударственных отношениях между нашими странами, упомянул русскую княгиню Анну Ярославну, ставшую супругой короля Франции. Как ни удивительно, такое упоминание вызвало протест со стороны официальных властей Украины, обвинивших Россию в попытках присвоения истории суверенной Украины. Другим не менее курьезным примером являются настойчивые попытки некоторых представителей ученого сообщества вывести историю российского государства из истории Золотой Орды. Так, неоднозначную реакцию в ученом сообществе вызывают работы Тюньдешева Г.А. «Великий хан Батый – основатель Российской государственности», Сибгатуллина Ф.С. «Великие татары – строители и защитники государства Российского». Ограничимся лишь упоминанием этих примеров, оставив в стороне их критический разбор.

Государственно-правовое развитие России являет сложный исторический процесс, в котором органически переплетается история отдельных этносов, народностей, формируется общая политическая

культура и идентичность, государственная идеология. Истоки политической истории России находим, бесспорно, в Киевской Руси, на пространстве которой встретились многочисленные славянские племена и племена тюркского, фино-угорского, иранского, иного происхождения. Политическое объединение Древней Руси под властью Рюриковичей, потомки которых, памятуя о своих предшественниках, властвовали в северо-восточной, Московской Руси, дало мощный импульс политическому развитию России на длительное время. Распространение христианства и его торжество при Владимире Святом начинается единую историю русской церкви, русского языка, русской литературы и религиозной философии, правосознания. «Русь», «Земля русская» становятся обозначением культурно-исторического феномена и бытуют независимо от конкретного пространственно-временного отрезка: и в период распада, и в период ордынского владычества, и в Смуту, и в эпоху преобразований Петра и далее, далее, далее. Сказанное не означает неизменности государства и права. Напротив, история государственно-правового развития России богата разнообразными событиями как в сфере внешнеполитической, так и в сфере социально-экономического прогресса. Кроме того, большое влияние на выбор средств и методов государственного управления оказывает опыт самостоятельного политического бытия народов, вошедших в пределы российской государственной границы.

Важным является вопрос о выборе критериев периодизации истории государства и права. Государство и право – социальные институты, исторический облик которых определяется закономерностями и особенностями общественного развития. Формационный подход к изучению истории предлагает в качестве критерия социального развития прогресс производительных сил и производственных отношений, развитие которых в свою очередь определяет смену типов государства: феодального, капиталистического, социалистического. Внутри каждого типа выделяют более мелкие периоды, характеризующиеся разнофакторными особенностями: формы правления и государственного устройства, развитие экономики и права, политического режима.

Придерживаясь такого подхода, выделим следующие периоды истории государства и права России.

1. Государство и право Древней Руси (IX – середина XII вв.)

В этот период генезис государственности, протекающий в разрозненных еще восточнославянских племенах, завершается их консолидацией под властью Рюриковичей. Сформировавшийся тип государства – раннефеодальная монархия. Происходит развитие феодализма, закрепляется система феодальных привилегий, создается феодальное право. Установление и распространение единой религии становится важным фактором оформления национальной идентичности, политико-правовой культуры.

2. Государство и право Руси периода феодальной раздробленности (середина XII – середина XIV вв.)

Начавшееся в предыдущий период развитие феодализма приводит к распаду Древнерусского государства на отдельные государственные образования. К середине XII в. русские земли становятся объектом политико-территориальной экспансии с Востока и Запада. Владимиро-Суздальская Русь признает вассальную зависимость от государства Джучидов (Золотой Орды). Земли юго-западной Руси входят в состав Польши и Литовского государства.

3. Образование Русского централизованного государства (середина XIV – середина XV вв.)

Процесс консолидации земель северо-восточной Руси завершается их объединением под властью Великого княжества Московского, за главой которого закрепляется титул Государь всея Руси (Иван III). Начинает формироваться централизованный государственный аппарат и общерусское право (Судебник 1497 г.).

4. Сословно-представительная монархия (середина XV – середина XVII вв.)

В этот период оформляется сословный строй, созываются Земские соборы – органы сословного представительства. Важнейшими правовыми памятниками периода выступают Судебник 1550 г. и Соборное Уложение 1649 г.

5. Формирование абсолютной монархии в России (середина XVII – конец XVIII вв.)

Становление абсолютизма проявляется в прекращении созыва Земских Соборов, ликвидации Боярской Думы, детальной правовой регламентацией сословных обязанностей и прав, попытками кодификации массива законодательства. Реформированию подвергаются все сферы жизни общества.

6. Государство и право периода разложения феодального строя (конец XVIII – середина XIX вв.)

Развитие капиталистических отношений в этот период ведет к разложению крепостнического строя, сложившейся системы общественных отношений. Это обуславливает стремление власти к усилению государственного аппарата, его звеньев, осуществляющих полицейские и карательные функции.

7. Государство и право периода буржуазных реформ и контрреформ (середина XIX – начало XX вв.)

Реформы середины XIX века дают старт стремительному процессу модернизации российского общества. Активно развиваются буржуазные отношения, меняется социальная структура, формируются новые социальные группы – классы.

8. Государство и право России в период революций (1905–1917 гг.)

Период связан с результатами двух революций: буржуазной революции 1905–1907 гг. и Февральской буржуазно-демократической революции 1917 г. В ходе первой были провозглашены буржуазные права и свободы, зарождается парламентаризм и многопартийность. Вторая революция положила конец феодальному монархическому государству, предпринимаются безуспешные попытки формирования буржуазного государственного аппарата, предотвращения распада Империи.

9. Советское государство и право (октябрь 1917 – декабрь 1993)

В этот период исторического развития формируется государство, политической основой которого провозглашаются советы, а экономической основой – социалистическая собственность на средства производства. Государственное строительство представляло планомерный процесс, отражающий стремление выстроить общество, свободное от социальных пороков капитализма. Беспрецедентная по своим масштабам и срокам модернизация сумела собрать распавшуюся Россию на принципах советского социализма в новой ипостаси Союза

советских социалистических республик. Формируется советское право, юриспруденция. В истории советского государства и права выделяют следующие периоды:

- становление советского государства и права (октябрь 1917 – июнь 1918 гг.);
- советское государство и право в годы Гражданской войны и военной интервенции (1918–1920 гг.);
- советское государство и право в период образования СССР и НЭПа (1921 – конец 1920-х гг.);
- советское государство и право в период форсированного строительства основ социализма (1929–1941 гг.);
- советское государство и право периода Великой Отечественной войны и в послевоенные годы (1941–1953 гг.);
- советское государство и право периода частичной либерализации общественных отношений (1953 – середина 1980-х гг.);
- советское государство и право в период попыток реформирования советского социалистического строя и распада СССР (1985 – конец 1993 гг.).

Вопросы для самоконтроля

1. Определите специфику объекта дисциплины «История государства и права России».
2. Какие общественные отношения составляют предмет дисциплины?
3. Какие методы применяются при изучении истории государства и права? Охарактеризуйте их взаимосвязь.
4. Чем обусловлен выбор критериев периодизации истории государства и права России?
5. Определите тенденции формирования историографии, виды источников дисциплины «История государства и права России»

2. Государство и право Древней Руси

История государства и права Древней Руси домонгольского периода представляет ярчайшую органическую часть мировой истории. Об этом свидетельствует обилие исторических источников, свидетельствующих о широких и разнообразных торговых, военных, политических, культурно-конфессиональных связях Руси. Четыре столетия Древняя Русь являлась важнейшим участником мировой истории, наряду с иными крупнейшими державами определяя исторические судьбы народов Европы и Азии. Византия, Арабский халифат, Германская империя, страны Скандинавии и другие современники Древней Руси уделяют значительное внимание своему сильному соседу, свидетельствуя о нем на страницах хроник, писем и документов, географических и литературных произведений.

Помимо того, история государства и права Древней Руси является наиболее ранней страницей политико-правовой истории России, во многом определившей ее дальнейший ход и содержание, специфический облик отечественной политической культуры и традиций. Сформировав значительное по своему размеру единое геополитическое пространство, Древняя Русь способствовала формированию единой народности. Общность языка, религиозного культа и идеологии объединила разрозненные до того племенные группы славян, стала центром притяжения иных этнических элементов: германских, финно-угорских, тюркских, иранских.

За распадом Древнерусского государства, начавшимся в XII в. и довершенным монгольским завоеванием в XIII в., последовал и распад древнерусской народности, осколки которой оказываются в сфере влияния различных политических центров и составляют основу развития русского, украинского и белорусского народов. Общая историческая память на протяжении всего пути развития способствовала политико-правовому сближению этих народов, а размывание общеисторической идентичности приводило и приводит ко взаимному отчуждению и политической конфронтации.

2.1. Образование Древнерусского государства

Вопрос об образовании Древнерусского государства является дискуссионным в историографии. Полемику вызывают проблемы выявления истоков древнерусской государственности и характера преобладающих общественных отношений, связанных с ее генезисом, интерпретации сведений источников и т.п. Вместе с тем продолжение дискуссий способствует выработке общих подходов к проблемам генезиса государства Древней Руси.

Теория характеризует государство как территориальную организацию публичной власти, обладающей аппаратом принуждения. Взяв за основу это короткое определение, рассмотрим генезис Древнерусского государства в единстве трех аспектов: территории, публичной власти, политического принуждения.

Бесспорно влияние природно-географической среды на развития общества. Испещренное горными хребтами восточное побережье Балкан мешало жителям древней Эллады достичь политического единства, а тянущиеся от родных берегов до побережья малой Азии цепочки островов поощряли развитие мореплавания. Бескрайние просторы Азии, напротив, манили царей Древнего Востока, и обширные пространства входили в состав той или иной империи.

Восточно-Европейская (Русская равнина) — та колыбель, в которой зародилась и развивалась государственность Древней Руси. Будучи одной из крупнейших равнин Земли она характеризуется общей протяженностью с севера на юг более 2,5 тысяч километров, а с запада на восток — 2,7 тысяч километров. Имеет площадь свыше 4 млн кв. км. и простирается от побережья Балтийского моря до Уральских гор, от Баренцева и Белого морей — до Черного, Азовского и Каспийского. По равнине проходят разветвленные бассейны рек, которые на севере связаны с Баренцевым, Белым и Балтийским морями, а на юге — с Черным, Азовским и Каспийским морями. Наиболее важный водораздельный узел лежит на Валдайской возвышенности. Здесь находятся истоки Западной Двины, Днепра и Волги. Реки, являясь первобытными естественными дорогами, их широкие разветвленные, ле-

жащие в непосредственной близости друг от друга бассейны ускоряли миграционные процессы, способствовали заселению равнины.

Центральную часть равнины занимает полоса лесов, протянувшаяся от Полесья до Урала, во времена доисторические существенно более широкая, нежели в настоящее время. Южная часть равнины представляет прямое продолжение среднеазиатских степей, тянувшихся от «ворот» между горами Урала и Каспием к северному Причерноморью. Именно через эти «ворота» в регион проникали многочисленные орды, гонимые волнами Великого переселения народов. Северная часть, имеющая выход к северным морям, активно принимала миграционные потоки из северной Европы.

Известно, что в VI в. в Великое переселение народов активно включились и многочисленные славянские племена, имевшие к этому времени уже длительную историю своего бытия¹. Они, прорвав сопротивление Византии на Дунае, расселяются на Балканах, на западе доходят до Рейна, на востоке заселяют Поднепровье, бассейн озера Ильмень, в IX в. двигаются по Волге на северо-восток. Осваивая громадное географическое пространство, многочисленные славянские племена бесспорно становятся важнейшим фактором всемирной истории.

Автор «Повести временных лет» передает нам известные ему сведения о расселении славянских племен по Восточно-Европейской равнине: «...славяне пришли и сели по Днепру и назвались полянами, а другие – древлянами, потому что сели в лесах, а другие сели между Припятью и Двиною и назвались дреговичами, иные сели по Двине и назвались полочанами, по речке, впадающей в Двину, именуемой Полота, от нее и назвались полочане. Те же славяне, которые сели около озера Ильменя, назывались своим именем – славянами, и построили город, и назвали его Новгородом. А другие сели по Десне, и по Сейму, и по Суле, и назвались северянами. И так разошелся славянский народ...»².

¹ Значительная часть исследователей считают, что началом славянского расселения является эпоха зарубинецкой культуры, т.е. III–II вв. до н.э. – II в. н.э.

² Повесть временных лет / перевод Д.С.Лихачёва [Электронный ресурс] // Библиотека Якова Кротова. URL: <http://yakov.works/acts/12/2/pvl.html>.

Летопись повествует, что племена держали свои княжения, имели свои города, *«свои обычаи и законы своих отцов, и предания»*.

Достаточно много рассказывают о славянских племенах и документы современных им сопредельных стран: Византийской империи, Арабского Халифата, стран северной Европы.

Информация, полученная из данных источников, позволяет сделать вывод о наличии политической организации славянских племен (*свои княжения, свои города, земли, свои обычаи*). Несколько племен в военно-политических целях формировали объединения, союзы, крупнейшими из которых арабские источники называют три: Куяба (центр – Киев), Славия (центр – Новгород), Артания (вероятный центр – Ростов).

Процессы распада родового строя, переход к территориально-общинному устройству, социальное расслоение создавали необходимые условия для генезиса государства как публичной, территориальной организации власти. Князь и его дружина, *«княжи мужи»*, повсюду являлись военной силой, стоящей на защите племенных земель и осуществляющей внешнюю экспансию. Повсюду социально-экономическое развитие формировало особую группу *«лучших людей»*, предоставляя им соответствующие ресурсы власти. Они имели большое влияние в народных собраниях – *вече*, вырабатывая их повестку, формулировали общеземскую позицию по тому или иному актуальному вопросу. Объединение *«княжеского»* и *«земского»* элементов приводило к формированию единого правящего класса. Конфликты между ними порождали конфронтацию, исходом которой могли быть как изгнание князя и приглашение другого, так и истребление земской аристократии.

Помимо внутренних социально-экономических факторов большое влияние на процесс генезиса Древнерусского государства оказывала специфика геополитического положения пространства, на котором оно формировалось. Ранее уже говорилось об особенностях Восточно-Европейской равнины. В IX в. в ее пределы усиливается экспансия как с юго-востока, так и с северо-запада. Могущественный Хазарский каганат с центром в низовьях Волги контролировал территорию Предкавказья, Нижнего и Среднего Поволжья, современного

Северо-Западного Казахстана, Приазовье, восточную часть Крыма, а также степи и лесостепи Восточной Европы вплоть до Днепра. Хазарский Каганат вел искусную политическую игру, соперничая с Византией и Арабским Халифатом за гегемонию в регионе.

Пространство северной части равнины представляло геополитический интерес для выходцев из северной Европы, норманнов, известных у славян под именем «варяги». Летопись свидетельствует о водном торговом пути «из варяг в греки», соединяющем Балтийское и Черное моря: «...был путь из Варяг в Греки и из Греков по Днепру, а в верховьях Днепра – волок до Ловоти, а по Ловоти можно войти в Ильмень, озеро великое; из этого же озера вытекает Волхов и впадает в озеро великое Неву, и устье того озера впадает в море Варяжское».

Кроме того летописец указывает и на волжский путь, связывавший северную Русь с Волжской Булгарией, Каспийским морем и Азией: «...из Руси можно плыть по Волге в Болгары и в Хвалисы, и на восток пройти в удел Сима...».

Поскольку Волжский путь контролировался Хазарским каганатом, норманны следовали путем «из варяг в греки» и, разумеется, стремились к установлению полного контроля над ним. Поскольку пространство торгового пути к IX в. включало земли славян, неизбежно было установление контактов с их политическими центрами. Известно, что такие контакты могли принимать форму завоеваний и установления даннических отношений, а могли и форму договорных отношений союзничества.

В историко-географическом трактате византийского императора Константина Багрянородного, написанном в середине X в., славяне называются «пактиотами росов»: они изготавливают и оснащают «моноксилы» для продажи «росам», принимают участие в их военных предприятиях.

«Повесть временных лет» рассказывает: «В год 6367 (859). Варяги из заморья взымали дань с чуди, и со словен, и с мери, и с кривичей. А хазары брали с поля, и с северян, и с вятичей по серебряной монете и по белке от дыма».

Стремление к установлению гегемонии в регионе Хазарским каганатом обусловило политическую консолидацию разрозненных сла-

вянских племен и представляющих значительный, но равнозначный им силовой ресурс варяжских дружин. В этом контексте логичным представляется объединение северной Руси под властью Рюриковичей и поход Олега на Киев в 882 г., в результате которого под его контроль перешла и Киевская земля.

На протяжении столетия формировалась территория владений Рюриковичей. Княгиней Ольгой был упорядочен сбор дани: установлены «уроки», организованы «погосты». Значительно расширяется она после походов Святослава (945–972 гг.), низвергнувшего главного противника – Хазарский каганат. При князе Владимире Святославиче (980–1015 гг.) завершилось формирование государственной территории Древней Руси, были присоединены отвоеванные у Польши червенские города и Карпатская Русь. Местные племенные князья в отдельных землях Руси заменяются членами династии.

Принятие христианства в 988 г. способствовало дальнейшей консолидации территориально-племенных сообществ в единую древнерусскую народность: церковь, безусловно, становится центром просвещения, наполнявшим особым религиозным смыслом социальное бытие. В свете ценностей христианства особое значение приобретают институты власти, призванные справедливо организовывать социальное благоустройство.

Территория, находящаяся во власти династии русских князей, включала пространство от Таманского полуострова на юге, Днестра и верховьев Вислы на западе до верховьев Северной Двины на севере и притоков Волги на востоке. Это пространство носило теперь название «Русь», «Русская земля», права и интересы которой получили всеобщее признание.

2.2. Государственный строй Киевской Руси

Вопрос о древнерусской государственности по-разному решается в литературе. Советская историография исходила из положений о классовой природе государства, рассматривала его, прежде всего, как следствие развития феодализма. Киевская Русь при таком подходе представляла как типичная раннефеодальная монархия с развитой системой феодальных отношений, включающей отношения сюзеренитета

и вассалитета внутри класса феодалов и различные формы феодальной зависимости теряющих свободу смердов. В постсоветской литературе представлены различные походы к трактовке государственного строя Киевской Руси, по-новому осмысливаются достижения дореволюционной исторической науки, богатой различными теориями развития древнерусской государственности, часто популяризируется норманизм, иногда и вовсе отрицается государственная сущность политических отношений Древней Руси. Между тем сопоставление различных теорий, новых достижений археологии, антропологии, исторической науки позволяют достаточно полно представить картину государственного развития Древней Руси.

Образование Древнерусского государства застаёт отдельные славянские земли на достаточно высоком уровне политической организации. В большинстве из них имелись свои князья, их дружины, сформировалась земская аристократия (*«лучшие люди»*). Помимо стольного (главного) города, дававшего имя отдельной земле (*например, Киевская земля, Новгородская земля и т.п.*), существовали «младшие» города, население которых выступало в подчиненном положении по отношению к населению столицы. Представители земли (*«лучшие люди»*) собирались в городах совещаться о злободневных вопросах, вопросы же управления и суда составляли компетенцию князя. Члены княжеской дружины, местная аристократия составляли совет при дворе князя. Решение отдельных важных вопросов выносилось на народное собрание – вече.

Становление княжеской власти сочетало в себе различные элементы: родовые, договорные, завоевательные. Наиболее раннюю форму политической организации представляло родовое княжение, при котором власть князя передавалась по наследству. По сообщению летописи: *«...стал род их (братьев Кия) держать княжение у полян, а у древлян было свое княжение, а у дреговичей свое, а у славян в Новгороде свое, а другое на реке Полоте, где полочане»*.

Договор как источник возникновения княжеской власти мог иметь место в случае необходимого компромисса. Примером может выступить призывание племенами словен, кривичей и чуди князя из варягов в 862 г. для разрешения существовавших между ними проти-

воречий: *«...и встал род на род, и была у них усобица, и стали воевать друг с другом. И сказали себе: "Поищем себе князя, который бы владел нами и судил по праву»*.

Обычай приглашать князей и изгонять их представляет обычное явление Древней Руси. Позднее других сохранялся он в Новгородской и Псковской землях.

Племенные княжения представляли первые протогосударственные образования, где князья опирались на родоплеменную знать, совет старейшин. В процессе разложения первобытных родоплеменных отношений происходит трансформация племенных территорий в межплеменные политические образования (*союзы племен*). Новый вид приобретает военная организация. Она характеризуется как *«десятичная»* или *«тысячная»*. Подчиняясь задачам комплектования общерусского войска, воины (*«вои»*) отдельных земель объединялись в десятки, сотни и тысячи, возглавляемые *десятскими, сотскими и тысяцкими*. По мере оформления института великокняжеской власти десятичная система приобретает иной характер. Тысяцкие и сотские теряют военные функции и приобретают функции административные, судебные и финансовые. Соответственно, сотни обращаются в административно-территориальные единицы, а тысячи начинают представлять военную организацию отдельных земель (*«вои»*).

Установление власти рода Рюриковичей над обширной территорией, включавшей земли славян, финно-угорских племен, привело к оформлению отношений между отдельными представителями династии – князьями Рюриковичами, севшими на стол главного города той или иной земли и местной земской аристократией.

В этих отношениях могли превалировать как договорные, так и конфликтные составляющие. Так, княгиня Ольга, покоряя после убийства князя Игоря восставшую древлянскую землю, сожгла главный город древлян Искоростень, *«городских же старейшин забрала в плен, а прочих людей убила, а иных отдала в рабство мужам своим, а остальных оставила платить дань»*.

Другим примером служит летописный рассказ об обращении новгородцев к князю Святославу в 970 г.: *«Если не пойдете к нам, то*

сами добудем себе князя». В ответ на это он посылает в Новгород Владимира.

Древняя Русь являлась родовым княжением Рюриковичей. Изначально старший в роду имел титул Великого князя русского. Таким титулом именуются, например Олег и Игорь в торговых договорах Руси и Византии. Великому князю принадлежала верховная законодательная, исполнительная, судебная власть. Крупными памятниками великокняжеского законодательства являются уставы Владимира и Ярослава. Русская правда фиксирует установления князей Ярославичей, упразднивших кровную месть. Великий князь возглавляет военные кампании, ведет дипломатические переговоры. Княжеский суд, как свидетельствуют летопись, представлялся населению более справедливым, нежели суд его чиновников.

Самостоятельные прежде земли после вхождения в состав Древнерусского государства теряют свою независимость и оказываются связанными со стольным Киевом династическими связями. Князья Рюриковичи были связаны системой отношений, определяющей порядок распределения земель (престолов), взаимные права и обязанности. По сформировавшемуся очередному (*«лествичному»*) принципу престолы распределялись таким образом, что старший в роду претендовал на Киев, дальше по старшинству: чем старше, тем значимее стол. Таким образом, князья со своими дружинами в установленном порядке могли переходить с престола на престол, стремясь получить более значимый из них, что до поры обеспечивало единство отдельных русских земель. Пока через территорию Восточно-Европейской равнины шла активная международная торговля, контроль и использование инфраструктуры торгового пути *«из варяг в греки»* рождали общий политический интерес князей Рюриковичей и подвластных им земель.

Политические формы взаимодействия княжеского и земского элементов могли выражаться в советах при князе и вечевых собраниях.

Совет при князе, состоявший из членов его дружины и местного боярства, не получил юридического оформления, но имел огромное влияние на выработку и принятие согласованных решений, мог поддерживать, либо, наоборот, отказать князю в поддержке.

Вечевые собрания представляли остатки племенной демократии и являлись собранием всех свободных людей города. На вече могли присутствовать князь, члены боярского совета, представители духовенства. Политические, административные и судебные решения такого представительного собрания имели в своей основе согласную волю князя, бояр и народа.

2.3. Общественный строй Киевской Руси

Образование Древнерусского государства с центром в Киеве заставляет общественный строй отдельных земель Руси на различных стадиях процесса разложения родоплеменного строя. На севере в связи с интенсивным развитием торговли и ремесла формируются межплеменные, территориальные сообщества, объединенные общим экономическим бытом и политическими интересами. На юге подобные процессы шли медленнее, они интенсифицируются с установлением власти Рюриковичей. Повсюду социально-экономическое развитие формирует категорию *«лучших», «нарочитых» людей*, отличающихся высоким политическим статусом. Именно им принадлежит прерогатива принятия важнейших политических, административных и судебных решений. Это, так называемое *«земское боярство»*, составляющее население главного (стольного) города земли. В подчиненном положении по отношению к ним находились *«люди меньшие»*, члены городской общины, население других городов земли – *«пригородов»*.

Вокняжение Рюриковичей означало введение в общество той или иной земли пришлого элемента – князя и его дружины (*«княжих мужей»*). Представители старшей дружины именовались *«боярами»*. Младшая дружина включала *«отроков», «детских»*.

С течением времени *«бояре»* становятся господствующим классом древнерусского общества, оформившимся из слияния родоплеменного, земского и княжеского элементов. По мере укрепления державы Рюриковичей боярство получает от князей иммунитеты, закреплявшие за ними земли на правах наследственной собственности – *«вотчины»*. Привилегированный статус бояр получает правовое закрепление: устанавливается повышенная ответственность за убийст-

во, увечья, причинение имущественного вреда; закрепляются привилегии в области наследственного права (переход земли дочерям при отсутствии сыновей) и прочее.

В то же время класс феодалов Древней Руси отличало отсутствие четкой внутренней иерархии, системы сюзерено-вассальных отношений. Русское боярство сосредотачивалось в городах с их корпоративным, вечевым, устройством, требующим приемлемого социального компромисса и затрудняющим открытый боярский произвол.

В составе городского населения Руси источники называют *«гостей»* – вольных торговцев, торговавших на заграничных рынках. Городское *«купечество»* образовывало свои корпоративные объединения – сотни. Например, *«Ивановское сто»* – купеческое братство в Новгороде при храме святого Иоанна Предтечи являлось одним из первых купеческих объединений в Европе. Кроме того, источники упоминают ремесленников и ростовщиков.

Наиболее многочисленной категорией населения Руси составляли свободные сельские общинники – *«смерды»*. Правовое положение смерда – это статус свободного лица, наделенного полной правоспособностью: они несут повинности, входят в ополчение, выплачивают штрафы, характерные для свободных лиц. Община смердов – *«вервь»* формировала органы общинного самоуправления, выполняла административные, финансовые и судебные функции, руководствуясь обычаями. Смерды-общинники были связаны *«круговой порукой»*, т.е. несли солидарную ответственность по обязательствам каждого члена общины. По мере процессов феодализации (формирования класса феодалов и феодальной собственности на землю) складывались и формы феодальной зависимости, общины смердов попадали под юрисдикцию собственников земель – вотчинников. На протяжении XIV–XV вв. термин *«смерд»* выходит из употребления и заменяется новым – *«крестьянин»*. Крестьянская община в России составит уникальное явление русской социальной жизни, продемонстрировав завидную устойчивость в различных социально-экономических условиях.

Источники указывают на существовании в древнерусском обществе зависимых категорий населения: *«закупов»* и *«наймитов»*. Закуп – крестьянин, взявший у кредитора инвентарь, лошадь или другое

имущество и гарантировавший возврат долга своей личностью, само-закладом. Трудясь на земле кредитора, закуп отрабатывал проценты по долгу. В случае побега от господина закуп обращался в «холопа». Правовое положение закупа характеризуется сохранением у него частичной правоспособности. Так, на показания закупа можно было ссылаться в суде при отсутствии иных свидетелей, его жизнь охранялась «вирой», закон охранял его имущество.

Наймиты – общее название разорившихся крестьян и посадских, беглых холопов и проч., нанимавшихся на работы и находившихся в личной зависимости от нанимателя.

Рабство на Руси носило патриархальный характер и не представляло преобладающего производства. Источники свидетельствуют, что несвободный мужчина именовался «холопом», в то время как женщина – «рабой». Источники холопства: пленение, самопродажа, поступление в «тиуны» и «ключники» без договора, рождение от рабыни, брак с рабыней. Обращение в холопство выступало санкцией за правонарушения (например, поджог, конокрадство, бегство закупа от господина).

Духовенство оформляется в качестве привилегированной социальной группы с принятием христианства. Православная церковь, исповедующая христианское учение с его принципами соборности, смиренного отношения к государственной власти и социальной ответственности последней, способствовала укреплению государства и консолидации общества Древней Руси в одну народность. Князья широко применяли практику раздачи земель монастырям и высшему духовенству. Население переданных земель входило в юрисдикцию церкви. Во главе Киевской митрополии Константинопольского патриархата стоял «митрополит», изначально назначаемый патриархом. Митрополия включала несколько епархий во главе с епископами, входившими в собор церкви. Духовенство, служащее в приходах, именовалось «белым», служащее в монастырях – «черным».

2.4. Право Древней Руси

Исторически первой формой права выступает *«обычное право»*, представляющее собой систему неписанных правил поведения – обычаев, закрепившихся в практике путем их неоднократного применения и санкционированных государством. Большинство исследователей сходятся во мнении, что упоминающийся в летописях Закон русский представлял собой обычное право славян Руси. Древнейшими институтами обычного права выступают *месть, выкуп, суд послухов, холопство, устранение сестер от наследства и т.п.*

Древнейшими письменными правовыми памятниками Руси являются *договоры Руси и Византии*. Они представляют ценный источник истории Древней Руси, древнерусского и международного права, содержат нормы русского и византийского права, регулирующие торговые, гражданские и уголовно-правовые отношения. В частности международно-правовой характер имеют нормы, ограничивающие срок пребывания иностранцев в Константинополе, требующие наличия печатей у послов и купцов. Пример норм уголовного права представляет установление ответственности за убийство русским византийца и наоборот – преступник мог быть предан по византийскому праву смертной казни или убит по обычаю кровной мести руссов.

Десятым веком датируется появление важного источника древнерусского права – *«княжеского законодательства»*. Наиболее известными и крупными являются уставы Владимира и Ярослава, содержащие нормы о брачно-семейных отношениях, преступлениях против церкви, семьи, нравственности. Уставы заявляли отказ от вмешательства князя в деятельность церковных судов, определяли юрисдикцию церкви по кругу дел и лиц. К церковной юрисдикции относились преступления против церкви, веры, нравственности, семейные отношения. Кроме того, церковному суду подлежали «люди церковные», к которым относились духовенство, монашество, миряне, исполняющие в церкви постоянные обязанности, и лица, находящиеся под патронатом церкви (вдовы, калек, отпущенные на свободу по духовному завещанию).

Прямые указания на княжеское законодательство содержатся в тексте Русской Правды. Например, *«покон вирный»* назван *«уроком»*

Ярослава, с деятельностью Ярославичей ассоциируется отмена *«кровной мести»* и повышение *«виры за убийство огнищанина»* и т.п.

Большое влияние на развитие русского права оказало пришедшее из Византии вместе с христианством *«каноническое право»*. Применяясь в судах церкви, оно оказало значительное влияние на княжескую судебную практику. В.О. Ключевский высказал мнение, что именно в сфере церковной юрисдикции сформировалась Русская Правда *«не без влияния памятников церковно-византийского права, среди которых она вращалась»*.

Наиболее крупным и значительным правовым памятником Древней Руси является *Русская Правда*. Ее текст был обнаружен в 1738 г. В.Н. Татищевым. Со времени своего открытия Русская правда представляет важнейший объект для исследований по истории русского права, порождающий множество дискуссий относительно источников, способов составления, происхождения, системы и т.п.

Одним из спорных вопросов является вопрос о том, является ли Русская правда официальным сборником или же представляет сборник, составленный частным лицом (лицами). Советская историография трактовала документ в контексте официальной идеологии: появление феодального государства непременно должно сопровождаться оформлением воли класса феодалов в официально изданном законе. Значительное число современных исследователей, продолжая традиции дореволюционной историографии, видят в Русской Правде частный сборник.

Различные предположения высказывались и об источниках Русской Правды. Некоторые исследователи усматривали в документе нормандский след – заимствования из шведских и датских законов, другие в качестве источников рассматривали варварские Правды франков. Большая часть мнений сводится к тому, что Русская Правда возникает преимущественно на основе местных национальных источников. К их числу относятся рассмотренные выше обычное право, договорное право, княжеское законодательство, византийское церковное право.

По-разному решался исследователями вопрос о системе Русской Правды. Обращалось внимание на то, что преступные деяния приводятся в тексте в порядке их опасности: убийство, побои и увечья, различного рода обиды, нарушения прав собственности, правила о воз-

вращении украденного и проступки холопов. Подсчитывалось, сколько в тексте норм, относящихся к уголовному, гражданскому праву и т.п. Следует учитывать, однако, что Русской Правде неизвестно деление норм по отраслям, она не знает абстрактных понятий и носит казуальный характер. Главное назначение документа – дать руководство для разрешения споров, т.е. Русская Правда представляет собой преимущественно процессуальный сборник.

К настоящему времени известно более сотни списков Русской Правды. В результате работ по компиляции и систематизации оформились три редакции документа, представляющие различные по объему и содержанию группы статей, объединенные содержательно и хронологически: Краткая (XI в.), Пространная (XII в.) и Сокращенная (XIII в.).

Полагают, что Краткая редакция оформилась как результат деятельности Ярослава Мудрого и его сыновей – Ярославичей к 1070 году. В ее составе выделяют Правду Ярослава (ст. 1–18), Правду Ярославичей (ст. 19–41), Покон вирный (ст. 42), Урок мостников (ст. 43).

Пространная редакция Русской Правды по уровню разработки правовых институтов превосходит предшествующую редакцию. В ней получают развитие положения Краткой Правды, которые дополняются нормами, установленными законодательством Владимира Мономаха. Материал документа разделен на 121 статью. Статьи 1–52 именуется Суд Ярослава, статьи 53–121 – Устав Владимира Мономаха.

Дискуссию вызывает Сокращенная редакция. Значительная часть исследователей видят в ней переработку одного из списков Пространной Правды, есть и те, кто представляет Сокращенную правду как самостоятельный документ, который не может быть выведен из Пространной, а основан на каком-то особом источнике, возможно, и сам послужил источником для Пространной Правды. Соответственно и датировки составления Сокращенной редакции, приводимые в литературе, значительно разнятся: XIII–XVII вв.

Анализ положений Русской Правды позволяет сформировать представление о правовом регулировании отдельных видов общественных отношений.

Имущественные отношения и брачно-семейное право

С точки зрения *правового статуса* Русская Правда разделяет членов общества на свободных и не свободных. Свободные лица наделяются равной правоспособностью: они могут выступать субъектами гражданских, уголовно-правовых отношений, выступать истцами и ответчиками в суде. Тем не менее, отдельные элементы правового статуса определялись социальным статусом лица. Например, устанавливались повышенные штрафы за убийство, увечья, *княжих мужей и бояр*, за кражу, порчу их имущества. Для этой категории свободных людей устанавливался особый порядок наследования. Бояре и дружинники могли передавать имущество по наследству как сыновьям, так и дочерям, в то время как после смерти наследство получали только сыновья.

Среди остальной массы свободного населения, которую Русская Правда именует «люди», особо выделяются *закупы*, правовое положение которых умаляется ввиду их зависимого положения от кредитора. Господин мог «*бить закупа за дело*», показания закупа принимались во внимание судом лишь в случае отсутствия иных свободных свидетелей, да и то лишь в «*малых тяжбах*».

Несвободные категории населения — холопы, роботы, челядь — представляли объект, но не субъект права. За вред, причиненный холопом, отвечал его господин, вводилась ответственность за укрывательство холопов.

В Русской Правде еще отсутствуют нормы, регламентирующие понятие и виды вещей, основные вещные права. Но охране имущества уделяется значительное внимание. Например, за повреждение межи устанавливается большой штраф в 12 гривен. Особой защите подлежало имущество, принадлежащее князю: земли, кони, тягловый скот, холопы и т.п.

Обязательственные отношения возникали на основании договора либо вследствие причинения вреда. Характерно, что обращение взыскания по обязательству обращалось как на имущество, так и на личность должника. Упоминаются договоры займа, мены, купли-продажи, поклажи, найма, заключаемые в устной форме в присутствии свидетелей.

Особое значение уделено договору займа. Известно, что после восстания киевских низов в 1113 г. отношения займа были упорядо-

чены Владимиром Мономахом. Различалось три вида займа: бытовой, между купцами, с самозакладом (закупничество).

Наследственное право Древней Руси сохраняло многие черты патриархальных отношений. Различалось наследование *по закону* и *по завещанию*. При наследовании по закону преимущество имели сыновья умершего. Их наличие устраняло от наследования дочерей, однако на братьях, получивших наследство, ложилась обязанность выдать сестер замуж, обеспечив приданным. Преимущество при разделе имущества имел младший сын – он получал двор отца.

Дети, рожденные вне брака, наследственных прав не имели. Однако, если их матерью являлась рабыня-наложница, то они вместе с ней получали свободу.

Вдова после раздела имущества между наследниками получала часть имущества «на прожиток», но, если вновь выходила замуж, лишалась ее.

Брачно-семейные отношения находились в юрисдикции церкви. Браку предшествовало обручение. Брачный возраст установлен был 14–15 лет для жениха и 12–13 лет для невесты. Для вступления в брак требовалось согласие брачующихся и их родителей. Расторжение брака было возможно по установленным церковью основаниям.

Уголовное право

Русская Правда не разделяет четко уголовное и гражданское право. Современному понятию «преступление» соответствовал термин «обида». А обида как причинение вреда может быть нанесена как преступлением, так и гражданско-правовым нарушением. Субъектом преступления выступал любой свободный человек вне зависимости от возраста. Формируется институт соучастия: все соучастники преступления отвечают в равной степени.

Различие между умыслом и неосторожностью не проводится, однако выделяется два вида умысла: прямой и косвенный. Например, убийство *в разбое* карается «потоком и разграблением», убийство *на пиру*, в драке – вирой. Состояние аффекта ответственность исключает.

Систему преступлений Русской Правды можно выстроить в зависимости от объекта посягательства – личности либо имущества. Таким образом, различаются две группы преступлений: против личности и

против имущества. К преступлениям против личности относят убийство, нанесение телесных повреждений, оскорбление. К имущественным преступлениям уничтожение и порча чужого имущества, *«татьба» (кража)*. Наиболее тяжкими имущественными преступлениями считались *уничтожение чужого имущества путем поджога и конокрадство*. Оба наказывались «поток и разграблением».

Наказание во многом определялось социальным положением лица. За убийство свободного человека – вира 40 гривен, за княжеского мужа – двойная вира 80 гривен.

Высшей мерой наказания по Русской Правде выступает *«поток и разграбление»* – выдача преступника с его семьей «головой» (обращение в холопство) с конфискацией его имущества. Оно назначалось за убийство в разбое, поджог и конокрадство.

Большее распространение имели штрафы.

Вира – штраф за убийство в размере 40 гривен, уплачиваемый князю. Как правило, взыскание виры сопровождалось уплатой *«головничества»* (плата за голову) – компенсация родственникам убитого. Вира могла взыскиваться с общины, на земле которой обнаружено тело убитого, – такая вира именовалась *«дикой»*. За другие преступления устанавливались *«продажа»* (штраф в пользу князя), и *«урок»* (выплата потерпевшему в качестве компенсации).

Судебный процесс

В рассматриваемый период суд еще не был отделен от администрации. Высшей судебной инстанцией выступал великий князь. Назначенные им лица, осуществляющие правосудие, получали определенную часть вир и продаж, взимаемых при рассмотрении дел. Процесс еще не был разделен на гражданский и уголовный, носил ярко выраженный состязательный характер, при котором стороны были равноправны. В качестве процессуальных форм, стадий судебного процесса, можно рассматривать упоминающиеся в Русской Правде *«заклич»*, *«гонение следа»* и *«свод»*. Заклич представлял собой объявление на торговой площади о пропаже вещи. Если кто-либо указывал известные ему сведения о нахождении опознанной вещи у третьего лица, то последний считался ответчиком. Однако фактический владе-

лец вещи мог заявить о правомерном ее приобретении и доказать добросовестность такого приобретения, указав лицо, передавшее вещь. При этом прибегали к показаниям двух свидетелей и сборщика пошлин. *Гонение следа* представляло отыскание преступника по следам. Если на какого-то человека, он становился ответчиком, если в село – отвечала община, если терялся – гонение следа прекращалось. *Свод* представлял, по сути, очную ставку.

Система доказательств включала «*свидетельские показания*», «*ордалии*», «*присягу*».

В судебном процессе могли заслушиваться показания «*видоков*» и «*послухов*». *Видоки* – очевидцы происшествия. *Послухи* – это лица, показания которых достойны доверия, лица «доброй славы». Они могли и не являться непосредственными очевидцами происшествия, а под присягой свидетельствовали о том, что им известно по делу.

«*Ордалии*» (*Божий суд*) – способ формального доказывания виновности или невиновности обвиняемого, применялись при отсутствии несомненных доказательств виновности. Источники свидетельствуют о применении испытания железом, водой, судебного поединка. При «*испытании железом*» о виновности лица судили по характеру ожогов от раскаленного железа. При «*испытании водой*» исходили из представлений о воде, как чистой стихии, не принимающей ничего дурного. Поэтому, если связанный испытуемый, брошенный в воду, начинал тонуть, это служило доказательством его невиновности. «*Судебный поединок*», «*поле*» – по сути, дуэль спорящих сторон; победивший в поединке выигрывал дело. «*Присяга*», «*рота*» согласно Русской Правде применялась в спорах по договорам, заключенным без свидетелей, а также в делах о преступлениях в случае, если стороны не могли найти необходимое количество послухов.

Вопросы для самоконтроля

1. Охарактеризуйте факторы, под влиянием которых проходил процесс консолидации восточнославянских племен. Каковы предпосылки образования государственности у восточных славян?
2. Что сообщает летопись о призвании варягов, и какова их роль в образовании Древнерусского государства?
3. Как трактуют рассказ «Повести временных лет» сторонники «норманской теории происхождения Древнерусского государства» и их критики?
4. Из каких элементов состоял государственный строй Киевской Руси?
5. Охарактеризуйте десятичную (численную) и дворцово-вотчинную системы управления. С чем связан переход от одной системы управления к другой?
6. По каким признакам общество Древней Руси можно считать раннефеодальным? В чем специфика развития феодализма на Руси?
7. Охарактеризуйте правовой статус отдельных категорий населения.
8. Какие источники права сыграли значительную роль в формировании древнерусского права?
9. Какие точки зрения высказываются по поводу происхождения и характера Русской Правды?
10. Каков технико-юридический уровень Русской Правды и каково значение этого правового памятника в истории русского права?
11. Какую характеристику можно дать обязательственному, наследственному, брачно-семейному праву, основываясь на положениях Русской Правды?
12. Какова система преступлений и наказаний в Русской Правде?
13. Какими чертами обладал судебный процесс в Древнерусском государстве? Какие виды доказательств предусматривала Русская Правда?

3. Государство и право Руси в период феодальной раздробленности (XII–XIV вв.)

На рубеже XI–XII веков Русь переживает переход к новому историческому периоду, характеризующемуся как феодальная раздробленность. Одной из основных черт, отличающих социально-экономическое развитие Руси на этом этапе от предыдущего периода, является интенсивный рост княжеско-боярского землевладения. Изначально Русь формировалась вокруг Киева, который являл собой центр притяжения политико-экономических и культурных интересов как отдельных земель Руси, так и князей Рюриковичей. Транзитная торговля, обслуживание ее инфраструктуры выступали важной предпосылкой формирования Древнерусского государства. В Киев стекались материальные и духовные силы различных земель Руси. Расцвет Киевской Руси ко времени правления Ярослава Мудрого обусловил интенсивное развитие земель и освоение новых территорий. Появлялись новые политические центры, в которых утверждалась власть отдельных феодалов. Их частные интересы все больше расходятся с политикой центральной власти и служат причиной взаимной вражды. Летописи свидетельствуют о кровавых усобицах между внуками Ярослава Мудрого за контроль над землями Руси. Внешняя угроза со стороны половцев еще понуждала князей к единству – в 1097 г. в Любече шесть князей, принадлежащих к различным ветвям рода Рюриковичей, договариваются о прекращении распрей из-за уделов: *«...будем все единогодушны и храним землю русскую, пусть каждый держит отчину свою...»*. Такое решение означало, по сути, установление нового политического порядка, основой которого являлось крупное феодальное землевладение. Тем не менее и после съезда противоречия между князьями не раз приводят к усобицам. В начале XII века Киев оставался еще яблоком раздора. Немалую роль в политических усобицах играла земская аристократия – местное боярство, использовавшее соперничество князей в своих интересах. В ходе восстания 1113 года киевляне разгромили сторонников Святославичей и пригласили Владимира Всеволодовича Мономаха. Последний, согласившись, издал свой знаменитый Устав, облегчив положение низов. После смерти

Владимира Мономаха киевский стол переходит из рук в руки: за тридцать лет власть менялась около двадцати раз.

К середине XII века сходит на нет и роль Киева как центра транзитной торговли. В то же время рост производительности труда в сельском хозяйстве значительно повышал ценность земли. Теперь не торговля, а землевладение являлось преимущественным источником дохода. Обретая экономическое могущество, отдельные князья и бояре стремились к могуществу политическому.

В 1132 г. в результате восстания в Полоцке князья-потомки Ярослава были изгнаны из Полоцкой земли. Городские верхи пригласили на престол изгнанных ранее в Византию потомков полоцкой династии Рюриковичей. Из этих потомков во главе Полоцкого княжества стал Василько Святославич, и княжество обособилось от Киева.

В 1136 г. в результате восстания в Новгороде была установлена феодальная республика, Новгородская земля вышла из под власти Киева.

Значительнейшим событием середины XII века явился отказ Андрея Боголюбского наследовать киевский престол после его отца Юрия Долгорукого вопреки воле последнего. Сев на княжение во Владимире, Андрей тем самым засвидетельствовал оформление самостоятельного государственного образования в северо-восточной Руси.

Таким образом, бывшее некогда единым Древнерусское государство в XII веке распадается на 15 политически самостоятельных государственных образований. Причиной стали общие закономерности развития феодализма. Раздробленность представляла новую форму государственно-политической организации общества. Разрастание княжеского рода, малый рост совокупного прибавочного продукта обостряли политическую борьбу за контроль над лучшими территориями и обретение статуса их суверена. Для развития феодальных отношений требовались уже иные масштабы и форма государства, отражающего интересы феодальной верхушки.

Кроме того, развитие феодализма вело к обострению социальных противоречий: растет число столкновений смердов и низов посад с боярством. Местные бояре вынуждены приглашать в свои земли князя с дружиной в качестве полицейской силы.

Рост и усиление городов также можно рассматривать в качестве одной из причин феодальной раздробленности. Будучи политическими центрами отдельных русских земель, города служили существенной опорой местных князей и бояр в противостоянии Киеву. С другой стороны городские вечевые органы могли активно противодействовать местным князьям, изгоняя одних и приглашая других.

Итак, феодальная раздробленность явилась закономерным итогом социально-экономического развития предшествующего периода, углубления общественного разделения труда, стимулирующего подъем земледелия, расцвет ремесла, рост городов. И, казалось бы, прогрессивный характер раздробленности налицо. К началу XIII века начинают набирать силу процессы централизации. Центром притяжения на северо-востоке становится Владимиро-Суздальское княжество, на юго-западе – Галицко-Волынское княжество. В дальнейшем эти центры послужат основой для образования двух крупнейших государств, Московского и Литовского, включивших в состав своих территорий северо-восточные и юго-западные земли Древней Руси. Особым политическим центром на севере становится Новгородская феодальная республика.

Однако существенным отрицательным следствием феодальной раздробленности явилось значительное снижение обороноспособности русских земель перед лицом внешней опасности. Едва начавшийся естественный ход политической централизации был прерван монгольским нашествием.

3.1. Владимиро-Суздальское княжество

До XII века Ростово-Суздальская земля представляла северо-восточную окраину Руси. По завещанию Ярослава Мудрого она досталась его младшему сыну Всеволоду Переяславскому. Будучи, по сути, «медвежьим углом» Древней Руси, эта удаленная малозаселенная земля была богата огромными земельными и лесными массивами, реками и озерами, месторождениями железных руд. Это создавало возможность для развития земледелия, скотоводства, ремесленного производства и торговли. Отделенные лесами от южных степей северо-восточные земли были защищены от половецких набегов, что при-

влекало сюда жителей русского юга. По решению Любечского съезда 1097 г. Ростово-Суздальская земля вошла в удел Владимира Мономаха. Благодаря энергичной деятельности этого незаурядного князя, его потомков Юрия Долгорукого, Андрея Боголюбского, Всеволода Большое Гнездо Владимиро-Суздальская земля переживает социально-экономический, культурный подъем, а в политическом отношении становится весомым государственным образованием, претендующим на роль нового центра Руси взамен утратившего свое значение Киева. Осуществляется грандиозное градостроительство: Владимир-на-Клязьме, Переяславль-Залесский, Кострома, Тверь, Нижний Новгород и т.д. Первое упоминание о Москве датируется в Ипатьевской летописи 1147 годом: «Приди ко мне, брате, в Москов», – обратился Юрий Долгорукий к князю Святославу. Строительство городов обеспечивало приток населения. В.О. Ключевский отмечает, что в середине XII в. прокладывается прямая дорога из Киева на Северо-Восток, в Залесье, а Юрий Долгорукий, стимулирует миграционные процессы, раздавая «немалые ссуды»¹.

Из-под власти Киева Ростово-Суздальская земля вышла во второй четверти XII века. Но, как говорилось выше, княжение в Киеве подчеркивало старшинство князя. Ростово-Суздальский князь Юрий Долгорукий дважды ходил на Киев, со второй попытки завладел и до конца жизни носил титул великий князь киевский. Его сын Андрей Боголюбский, претендуя на гегемонию в русских землях, в 1169 г. завладел Киевом и подверг его разграблению. Получив титул великого князя киевского, Андрей вернулся в Суздальскую землю.

Наивысшего расцвета и могущества Владимиро-Суздальское княжество достигает в княжение Всеволода Большое Гнездо (1176–1212 гг.), после которого обширная территория Владимиро-Суздальского княжества распадается на ряд удельных княжеств: Суздальское, Переяславское, Ростовское, Ярославское, Угличское, Юрьевское, Стародубское.

¹ Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций в 2-х книгах. Книга 1. Лекция XVI.

Общественный строй

Социальная структура Владимиро-Суздальского княжества определялась дальнейшим развитием феодализма, для которого характерны: рост княжеского, боярского и церковного землевладений, рост городов, усиление зависимости и эксплуатации смердов-общинников. Сравнительно позднее заселение северо-восточного региона Руси не позволило здесь сложиться могущественному слою местного боярства. Князь приходит сюда как самовластный хозяин: закладывает города, способствует заселению земель, строит храмы, учреждая культ местных святынь. Бояре-вотчинники не составляют мощной оппозиции князю, а князья проводят властную политику, ограничивая привилегии бояр. Обострение противостояния князя Андрея Боголюбского с боярами привело к убийству князя в 1174 году. Однако его преемник Всеволод Большое Гнездо языком оружия умирал непокорных бояр, не допуская компромисса. Социальную опору своим политическим притязаниям Владимиро-Суздальские князья видели в слое служилых людей, торгово-ремесленном населении городов, опирались на авторитет духовенства.

С позиций княжеской власти общество делилось на две части: служилые люди и люди тяглые или черные.

К категории служилых людей относились все, кто нес службу в пользу князя. Это бояре-вотчинники, являющиеся вассалами князя, слуги вольные – лица, нанявшиеся на службу по договору и получившие за это землю, слуги под дворским – лица, служащие в личном хозяйстве (дворце) князя под началом дворского (дворецкого).

Из слуг вольных и слуг под дворским начинает формироваться новая социальная категория – дворяне.

Тяглое население (черные люди) представлены городским и сельским населением, обязанным нести различные повинности в пользу князя.

К господствующему классу феодалов относилось также духовенство, сохранявшее во всех русских землях свою организацию и юрисдикцию, определенную еще уставами Владимира и Ярослава. Митрополит и епископы Владимиро-Суздальской земли имели собственных вассалов, несущих у них военную службу.

Государственный строй

Владими́ро-Сузда́льское княже́ство представляло собой ранне-феодалную монархию с сильной великокняжеской властью. Владимиро-Суздальские князья в своей политике опираются не на родовое боярство, а на младших дружинников. В совет при князе входили представители служилого боярства, высшего духовенства. В своем правлении князья стремились уйти от практики созыва вечевых собраний. Зарождающие политические традиции самодержавия подкреплялись политикой владими́ро-сузда́льских князей в отношении церкви, стремившихся сделать свой удел новым духовным центром Руси. Известны неудачные попытки Андрея Боголюбского учредить независимую от Киева митрополию. Не без участия правителей формируется самобытная культура Владимирской Руси. Соборы и монастыри, в строительстве которых принимали участие и европейские зодчие, не уступают, а порою превосходят киевские. Вводятся новые элементы религиозного культа, новые церковные праздники, прославляются местные святыни. Традиция сильной единоличной власти, заложенная Юрием Долгоруким, Андреем Боголюбским, Всеволодом Большое Гнездо, усиленная в дальнейшем деспотизмом монголо-татарского режима, будет воспринята Московским государством и выросшей из него Россией.

Летописные своды позволяют сформировать представление о существовавшей во Владимиро-Суздальском княжестве системе управления. Княжеским двором управлял «дворский» (дворецкий), в числе княжеских слуг упоминаются «*тиуны*», «*мечники*», «*детские*» и другие элементы унаследованной из Киева *дворцово-вотчинной системы управления*. Развитие феодализма повлекло за собой некоторые изменения этой системы управления. Увеличение числа боярских вотчин, «оседание» дружины на землю вызвало отток дружинников из сферы управления княжеским хозяйством. Это обуславливает необходимость в формировании круга дворцовых слуг, на постоянной основе выполняющих управленческие функции. Такие служащие кадры набирались из разных источников: безземельные дружинники, как правило, младшие, оставшиеся при дворе князя, княжеские холопы, городские люди. К важнейшим дворцовым чинам княжеской ад-

министрации относились чины дворского, конюшего. Существование тех или иных должностей при дворе князя определялось конкретными управленческими потребностями. Увеличение княжеского хозяйства вело к увеличению числа дворцовых слуг и росту их значения.

Власть на местах принадлежала наместникам (в городах) и волостелям (в сельской местности), выполнявшим административные и судебные функции.

Боярские вотчины представляли другой уровень дворцово-вотчинной системы управления. Боярский двор (хозяйство) формировался так же, как и княжеский, но в меньших масштабах. Бояре имели своих служилых людей – тиунов, которые обычно рекрутировались из боярских холопов.

Зачастую верхушка боярства срачивалась с администрацией княжеского двора, бояре привлекались для выполнения тех или иных управленческих функций. Однако сохранялась и сущностная разница между боярством и дворцовыми слугами. Бояре были связаны с князем отношением вассалитета, несли вассальную службу. Дворцовые (дворовые) служащие (*отсюда «дворяне»*) занимали определенную должность при дворе князя, за что получали пожалования в форме участков земли.

Право

Во Владимиро-Суздальском княжестве действовали общенациональные законодательные своды Киевской Руси. В XIII–XIV вв. здесь были составлены многие списки Русской Правды и списки источников церковного права. Ранние тенденции формирования самодержавия обусловили значительное превосходство великокняжеских актов над иными правовыми источниками.

3.2. Галицко-Волынское княжество

Галицко-Волынское княжество было одним из крупнейших политических объединений периода распада Киевской Руси. Оно объединяло юго-западные земли Руси в бассейнах рек Днестр, Прут, Буг, Припять. Плодородные почвы способствовали здесь развитию земле-

деля и ранним по сравнению с другими регионами Руси развитием феодализма, а соседство со странами Западной Европы содействовало интенсивному развитию торговли. Первыми феодалами здесь были не князья и княжеские дружинники, а вышедшая из сельских общин землевладельческая знать. До X века в этих землях существовали мощные военно-политические союзы славянских племен *дулебов, волынян, тиверцев, уличей*, центрами которых являлись укрепленные города. В составе Киевской Руси эти земли утвердились после походов Владимира Святого. Тем не менее власть киевских князей не получила признания у местной знати и по мере ослабления роли Киева как политического центра с конца XI века начинается борьба за обособление. Крупнейшим политическим и экономическим центром западно-русских земель был Владимир Волынский. В середине XI в. после смерти Ярослава Мудрого правобережье Днепра составило *«отчину Изяслава»*. В дальнейшем право на галицкие земли утверждается за князьями-изгоями, которые не могли претендовать на Киевский престол. Волынские князья, напротив, на протяжении XII в. стремились сделать Киев своей вотчиной. Расцвет Галицкого княжества пришелся на правление Ярослава Осмомысла (1153–1187 гг.). В 1199 г. правивший во Владимире Волынском князь Роман Мстиславич, жестко подавив боярскую оппозицию, объединяет галицкие и волынские земли в единое Галицко-Волынское княжество с центром в Галиче. Специфика геополитического положения и социально-экономического развития сделала Галицко-Волынское княжество заложником противоборства различных интересов. Противоречия между князем и боярством, внешнеполитические амбиции западных соседей, Польши и Венгрии, католическая экспансия и ордынское вторжение делали земли Галицко-Волынской Руси ареной ожесточенной борьбы. В XIV в. Галиция была захвачена Польшей, Волынь – Литвой.

Общественный строй

Особенность общественного устройства Галицко-Волынского княжества – наличие многочисленного слоя местного боярства, сосредоточившего в своих руках практически все земли. Принадлежность к нему определялась родословной. Крупные вотчинники проти-

воедействовали любым попыткам ограничения их прав в пользу князя и торгово-ремесленного посада. Князь вынужден был в своих делах опираться на родовитое боярство.

Другой социальной группой являлись служилые феодалы, владевшие землей при условии службы князю. Они служили при его дворе в качестве приближенных «дворовых слуг».

Обширные земли принадлежали крупному духовенству.

Основную массу сельского населения составляли смерды, крестьяне. По мере развития феодализма усиливается зависимость смердов от феодалов: они несли повинности в виде натурального оброка, отработочной ренты (барщины), государственных повинностей. Холопство почти полностью сливается с зависимым крестьянством.

Городское население включало «лучших мужей», которые контролировали жизнь города, исполняя приказы князей, бояр или священнослужителей, которым этот город принадлежал. Из них постепенно формировался городской патрициат. Кроме них в городе жили «простые люди» – горожане, обязанные платить налоги в пользу князей и бояр.

Государственный строй

Галицко-Волынское княжество дольше, чем другие, сохраняло единство и не делилось на уделы. Власть князей была непрочной, всеми делами заправляло крупное боярство, которое могло приглашать и смещать князей. Князья обладали определенными административными, законодательными, судебными и военными полномочиями, но значительно зависели от совета бояр. В боярский совет входили крупнейшие землевладельцы, представители духовенства, лица, состоящие на высоких государственных должностях. Этот орган фактически управлял княжеством. Все акты князя подлежали согласованию в боярском совете.

В чрезвычайных обстоятельствах галицко-волынские князья прибегали к созыву вече, которое, однако, особого значения не имело.

Дворцово-вотчинная система управления в Галицко-Волынском княжестве складывается раньше, нежели в других землях Руси. Причиной тому послужило более раннее развитие феодальных отношений. Домениальные владения князей формировались по-разному в

Галиции и в Волыни. Поскольку в Галиции раньше возникает боярское землевладение, княжеский домен формировался тогда, когда количество свободных земель было уже ограничено. На Волыни княжеский домен формируется одновременно с боярским землевладением.

В системе дворцового управления важную роль играл дворский. Источники упоминают и о других дворцовых чинах: конюший, печатник, стольник, сокольничий, ловчий, и др.

Территория государства делилась на тысячи и сотни. Тысяцкие и сотские постепенно входили в состав дворцово-вотчинного управления, и вместо них возникали должности воевод и волостелей. Территория соответственно делилась на воеводства и волости. В города назначались посадники, выполняющие административные, военные, судебные и фискальные функции.

Право

Правовая система Галицко-Волынского княжества развивалась в контексте правового развития всех земель Руси. Нормы Русской Правды, только несколько измененные, продолжали действовать и здесь. Помимо этого следует отметить княжеское законодательство, формирующееся в соответствии с текущей необходимостью: Уставная грамота Ивана Берладника 1134 г., Рукописание князя Владимира Васильковича, Уставная грамота Мстислава Данииловича 1289 г. Названные акты регулировали соответственно статус иноземных купцов, порядок наследования и статус зависимого населения.

3.3. Новгородская и Псковская феодальные республики

Как известно, Новгородская земля была одним из центров образования Древнерусского государства. Здесь начинается правление династии Рюриковичей и возникает государственное образование, упоминаемое в источниках как Новгородская Русь (Внешняя Русь, Верхняя Русь). После образования Древнерусского государства новгородские земли управлялись обычно князем, присылаемым из Киева. Раннее развитие промыслов и торговли способствовало формированию крепкого местного боярства, стремящегося проводить независимую

от Киева политику. Показателен в этом отношении решительный отказ новгородцев от принятия христианства: Новгород был крещен «огнем и мечом». Княживший здесь в начале XI в. Ярослав Мудрый пытался прекратить выплату дани Киеву. Новгород добивается права самостоятельно избирать посадника и архиепископа, в то время как в других землях эти светские и духовные институты назначались соответствующими вышестоящими властями. В 1136 году был изгнан князь Всеволод Мстиславич, и в Новгородской земле установилось республиканское правление. Новгородская республика, просуществовавшая до 1478 г., являлась наиболее крупной республикой Средневековья.

Изначально Псков со своими волостями являлся пригородом Новгорода, то есть зависел от него. Здесь существовал отдельный княжеский стол. В дальнейшем Псковская республика обособилась от Новгорода и просуществовала до 1510 г., когда вслед за Новгородом ее земли были присоединены к Московскому государству.

Общественный строй

Специфика общественного строя Новгорода проявляется, прежде всего, в особенностях формирования местного боярства. Природно-географическое положение определило основой экономической деятельности не земледелие, а ремесло, промыслы и торговлю, то есть не «землю», а «капитал». Индивидуальное боярское землевладение складывается поздно – в XIV в. Новгородские бояре занимались ростовщичеством и торговлей. Они пользовались доходами от общественных земель. Новгородское боярство, ведущее происхождение от родоплеменной знати, отличалось корпоративностью, замкнутостью. Боярином нельзя было стать, им можно было лишь родиться. Исключительным правом бояр было замещение важной республиканской должности – посадника.

Влиятельным землевладельцем в Новгородской земле становится церковь. Церковные и монастырские земли, как правило, не подлежали дроблению и отчуждению, приносили богатый доход. Церковь выступала покровительницей торговли, высшим ее арбитром, хранительницей мер и весов, городской печати.

По мере развития феодализма в Новгородской земле формируется новый слой землевладельцев небоярского происхождения, но по уровню доходов боярству не уступающий – *«житьи люди»*. Землевладение – главное, что определяло их статус, хотя вместе с тем они занимались и торговлей, и ростовщичеством. Политические права житьих людей были ограничены. До XIV в. из их числа избирали *тысяцкого*, позже эта привилегия отошла боярству.

«Своеземцы» – категория, упоминаемая в источниках, которая служила, по-видимому, обозначением землевладельцев из числа измелъчавших бояр и житьих людей.

Характерная черта землевладения в Новгороде и Пскове – отсутствие сюзерено-вассальных отношений. Режим земель определялся не единоличным сувереном, а городским собранием – вече. Исключалась передача земель иноземцам, в том числе и князю.

Особое положение в Новгороде занимало *купечество*. Основное их занятие – внутренняя и внешняя торговля, что не исключало владение землями. Купцы объединялись в корпорации, каждая из которых имела собственный церковно-приходской центр. Каждая корпорация принимала свой устав, в котором устанавливался размер вступительного взноса, порядок управления организацией. Крупнейшей из известных коопераций являлась *«Иваново сто»*, которая собиралась при церкви Иоанна Предтечи. По уставу этого общества, чтобы стать полноправным и потомственным его членом, необходимо было внести 50 гривен серебра.

Большую часть населения составляли *«черные люди»* – мелкие торговцы, ремесленники, ученики, наемные рабочие. Они являлись членами городской общины и поэтому имели некоторые привилегии при покупке земли, принимали участие в местном самоуправлении и т.п.

Основную массу сельского населения составляли *смерды*. С развитием феодализма они все более попадали в феодальную зависимость. Из числа смердов, плативших налоги Новгороду, выделяются *«закладники»* и *«половники»*. Закладники – это смерды, вышедшие из общины и попавшие в зависимость от бояр, половники – это смерды, сидевшие на землях частных владельцев и сдававшие им половину урожая. По роду работы половники делились на *«изорников»* (пахав-

рей), «огородников» и «кочетников» (рыболовов). Половник имел право уйти от своего господина один раз в году в установленный законом срок, погасив свою задолженность перед господином. Самой бесправной группой населения в Новгороде были «земцы» (холопы).

Государственный строй

Особенности общественного строя и феодализма в Новгородской земле предопределили и специфику государственного строя. В условиях межкняжеских усобиц начала XII в. в Новгородской земле установилась республиканская форма правления. Поводом этому послужило бегство князя Всеволода Мстиславича с поля боя у Жданой горы в 1135 г., где новгородское войско под его началом потерпело поражение от войск суздальского князя Юрия Долгорукого. В знак независимости от княжеской власти Новгород стал именоваться Господин Великий Новгород. После отделения от Новгорода Псков стал именоваться Господин Псков. Таким образом, подчеркивался суверенный статус города. Высшая государственная власть переходила городскому собранию – *вече*, являвшему собой собрание представителей городской общины. На вече решались вопросы войны и мира, избирались высшие должностные лица, архиепископ, принимались решения о призвании или изгнании князя. Имелись канцелярия и архив вечевого собрания, делопроизводство осуществлялось вечевыми дьяками. Организационным и подготовительным органом веча являлся боярский совет – «*Господа*» (*Оспода*), насчитывавший около 50 человек, работавших под председательством архиепископа.

Важнейшими должностными лицами и в Новгороде, и в Пскове были «*посадники*», избираемые исключительно из числа бояр. Посадник, по сути, выступал в качестве главы республики, он председательствовал на вече, контролировал действия князя, руководил народным ополчением во время войн. Другим важным должностным лицом был «*тысяцкий*» (в Пскове – «*второй посадник*»), ведавший военными вопросами и возглавлявший торговый суд. *Архиепископ* выступал не только главой епархии, он являлся должностным лицом, решавшим некоторые административные и судебные вопросы, выступал хранителем казны и архива, вел дипломатические переговоры.

Показательно избрание архиепископа городским собранием, а не назначение митрополитом, как происходило в других епархиях Руси. Это означало довольно высокую степень зависимости церкви от государства, боярской аристократии.

Особое место в феодальных республиках занимал князь. В Новгородской земле не сложилось собственной княжеской династии, как это имело место в других землях Руси. На княжение приглашались представители смоленских, черниговских, владими́ро-суздальских династий. Пользуясь княжескими усобицами, новгородцы, играя на противоречиях князей, приглашали и изгоняли князей по своей воле. Известно, что боярские группировки могла поддерживать представителей разных княжеских династий, смена князей происходила довольно часто. Это неизбежно усиливало рост значения городских магистратов, прежде всего, посадника. Вовсе отказаться от приглашения князя новгородцы не могли. Это объясняется, во-первых, претензиями самих князей на Новгород. Во-вторых, князья играли важную роль. Они, являясь главой государства, выполняли внешние функции, дипломатическую и оборонительную, отвечали за внутренний порядок, выполняли судебные и законодательные функции. Деятельность князя, однако, контролировалась другими должностными лицами. Князь не имел права смещать и назначать на должности, считающиеся выборными. Ему запрещалось заключать договоры с иноземцами без посредничества новгородцев, судить холопов, принимать заложников из купцов и смердов, охотиться и рыбачить за пределами отведенных ему угодий. Князю, его жене и дружинникам запрещалось приобретать села в Новгородской земле. В отличие от других русских земель в новгородской отсутствовали домениальные княжеские владения. Полномочия князя заверялись договорными грамотами. В случае нарушения договора князь мог быть изгнан.

На обширной территории Новгородской республики сложилась внутренняя административная организация. Отдельные части города (стороны, концы, улицы) созывали свои вечевые собрания. Территория Новгородской земли делилась на «*пятины*» (земли). Кроме столичных существовали другие города – пригороды, имевшие

собственную вечевую организацию, действующую под контролем новгородского наместника.

Право

Источниками права в Новгородской и Псковской республиках являлись Русская Правда, Кормчая Книга, Мерило Праведное, вечевое законодательство, княжеские грамоты, международные договоры. Важным источником права выступало обычное право, новгородская и псковская пошлыны (то, как пошло издавна).

Результатом некоторой систематизации правового материала стали Новгородская и Псковская судные грамоты. От Новгородской судной грамоты (НСГ) до нас дошел лишь отрывок в составе рукописного сборника середины 1470-х годов, разделенный в результате компиляции на 42 статьи. Положения НСГ содержат нормы процессуального права, устанавливающие компетенции различных судов (архиепископа, посадника, тысяцкого, наместника), статус участников процесса, порядок суда, пошлыны и т.п.

Псковская судная грамота (ПСГ) сохранилась целиком. Она разделена на 120 статей, определяющих судебные права князя, посадника, новгородского наместника, владыки, княжих и вечевых чиновников, судопроизводство, трактовку уголовных преступлений, имущественных прав и их нарушений, различного рода обязательств и права наследства.

Датировка обоих памятников спорна. Считается, что окончательные их редакции формируются к концу XV в.

Новгородская и Псковская судные грамоты знаменуют новую ступень в развитии русского права. Их положения регламентируют достаточно широкую сферу социально-экономических отношений, обеспечивая цивилизованное разрешение хозяйственных споров.

Гражданское право в Псковской судной грамоте

В тексте грамоты упоминаются лишь свободные лица. Условием их дееспособности являлось их нахождение в здравом рассудке. Так, сделка совершенная в состоянии алкогольного опьянения признавалась недействительной (*ст. 114*).

Впервые в русском законодательстве появляются термины, обозначающие движимое (*живот*: ст. 14, 15, 89) и недвижимое (*отчина*: ст. 88, 89) имущество. Основным способом приобретения собственности являлись договоры и наследование. Известны также приобретение права собственности по давности владения (ст. 9).

Право на чужие вещи представлено «кормлей» – пожизненным пользованием имуществом. Продажа кормли запрещалась (ст. 72, 88, 89).

Усложнение хозяйственной жизни обусловило потребность в более широкой проработке институтов обязательственного права. Если ранее при совершении сделок применялись сложные формы, связанные с обрядностью, приглашением свидетелей, в ПСГ появляются удобные письменные способы оформления сделок. Помимо известной Русской Правде устной формы начинают использоваться документы: «доска» и «запись». При помощи доски производилось оформление сделок на незначительные суммы, она могла быть оспорена в суде (ст. 28, 29, 38). Записью оформлялись договоры купли-продажи земли, хранения, займа на большие суммы, поручительства, завещание (ст. 30, 38). Этот документ не мог быть оспорен в суде.

Значительное внимание уделялось способам обеспечения обязательств. «Поручительство» (*порука*) применялась в случаях суммы долга не более одного рубля (ст. 32, 33). «Заклад» служил обеспечением обязательств на большие суммы (ст. 14, 29, 30). Не допускалось самоуправство кредитора, насильно изымающего имущество должника (ст. 67).

Новгородской и Псковской судным грамотам известно значительно большее число договоров по сравнению с Русской Правдой.

Купля-продажа движимого и имущества совершалась в устной форме на торгу. В случае скрытых недостатков товара, обнаруженных покупателем после сделки, договор мог быть расторгнут.

Сделки купли-продажи с недвижимостью оформлялись записью при свидетелях и заверялись архиепископом или его наместником.

Особый порядок предусматривался при заключении сделки купли-продажи с иностранным купцом. Ему предоставлялось право трехдневного осмотра товара, сделка совершалась на немецком дворе в присутствии свидетелей и сопровождалась рукобитием.

Договор займа также имел свои особенности (ст. 28–33). Форма его заключения зависела от суммы займа: если она составляла свыше рубля, то требовалась запись. Размер процентов по займу законодательством не устанавливался, он определялся сторонами (ст. 73). Допускалось досрочное прекращение обязательства по инициативе любой из сторон. Но в случае инициативы кредитора он лишался права требования процентов по займу.

Договор хранения отличало то, что он не рассматривался как дружеская услуга, и порядок его заключения был формализован (ст. 16–19). Он мог совершаться записью, а при ее отсутствии в случае возникновения споров сторон суд мог прибегнуть к таким доказательствам, как присяга и поединок.

В Псковской судной грамоте упоминается *«имущественный найм»* в виде найма помещения. Права нанимателя обеспечивались исковой защитой.

Регламентировался договор личного найма на время или для выполнения определенной работы (ст. 39–41). Известен *договор товарищества* (ст. 92).

Договор изорничества устанавливал обязательственное отношение между *«изорником»* (зависимым земледельцем) и землевладельцем (ст. 63, 76, 86, 87).

Как и ранее, в Псковской судной грамоте различается *наследование по закону* (*отморщина*) и по завещанию (*приказное*). При наследовании по закону имущество переходило родственникам умершего, которые при его жизни вели с ним хозяйство (ст. 53). В первую очередь наследовали сыновья и вдова. Во вторую очередь наследовали восходящие родственники – родители. В случае отсутствия наследников первой и второй очередей к наследству призывались боковые родственники – братья и сестры (ст. 15). *«Отчина»* сохранялась в роду умершего. Завещание составлялось в письменной форме, заверялось и хранилось в Троицком соборе (ст. 14). В завещании указывались долги завещателя.

Имело место универсальное наследство, т.е. к наследникам переходили как права, так и обязанности наследодателя.

Уголовное право в Псковской судной грамоте

К уголовному праву относится более половины статей Псковской судной грамоты. Как *преступные* понимаются деяния, запрещенные уголовно-правовой нормой даже в том случае, если они не причиняют ущерба какому либо лицу. Из числа субъектов преступлений исключаются холопы. Закон освобождает от ответственности при невинном причинении вреда.

Расширяется по сравнению с Русской Правдой система преступлений. Впервые в русском праве появляются преступления против государства, к числу которых можно отнести «*перевет*» (измена) и поджог (ст. 7). Среди имущественных преступлений значительное внимание законодателя обращено на *разбой, навод, грабеж, кражу из закрытого помещения*. Среди названных преступлений, кроме уже известных обращает на себя внимание «*навод*», представлявший, по видимому, нападение одного землевладельца на усадьбу другого.

Преступлениям против личности в ПСГ уделено мало внимания, возможно, потому что наряду с ней продолжали действовать нормы Русской Правды.

В системе наказаний значатся лишь два вида наказания: смертная казнь и штраф. Смертная казнь предусмотрена за измену, поджог и квалифицированные кражи: церковную, конокрадство, кражу в третий раз (ст. 7, 8). Штрафы (продажи) взимались в пользу князя и городской казны. Обычно одновременно с уплатой штрафа виновный должен был возместить ущерб.

Суд и процесс по Псковской судной грамоте

В Новгороде и Пскове наряду с состязательным получает развитие розыскной процесс. В ходе досудебной подготовки дела суд мог оказывать содействие истцу-потерпевшему. Представительство интересов в суде могло вручаться «*пособникам*» (ст. 58). Стороны в судопроизводстве имели одинаковый статус, именовались «*судяжники*». Присутствие посторонних на суде запрещалось. Допускалось примирение сторон, при котором истец оплачивал судебные издержки (ст. 80).

Значительное внимание уделяется доказательствам. В качестве письменных доказательств рассматривались «*запись*», «*рядницы*»,

«доски». Собственное признание также служило доказательством. По делам о воровстве доказательством служило «*поличное*» – краденая вещь, найденная у лица, заподозренного в совершении кражи. Судебный поединок, присяга использовались тогда, когда иных доказательств не было. Судебное решение выносилось в письменном виде и при его выдаче взимались судебные пошлины. Решение суда исполняли слуги князя либо должностные лица города.

3.4. Особенности политико-правового развития русских земель в условиях территориально-политической экспансии с востока

Хорошо известно, что в XIII веке русские земли становятся объектом территориально-политической экспансии с востока и с запада. Формирование в непосредственной близости от границ Руси мощных центров военной агрессии заставляло правителей различных русских княжеств и земель выстраивать собственную политику, систему взаимоотношений с агрессором, руководствуясь геополитическими и культурно-конфессиональными факторами.

Бесспорно знаковым событием отечественной истории XIII в. стало монгольское завоевание Руси преемниками Чингисхана Батыем и Берке в течение 1237–1254 гг., которое сопровождалось варварскими разрушениями, истреблением и угоном в рабство огромных масс населения. Территория Руси входит в состав крупнейшей в истории человечества империи Чингисхана.

Управление этой империей совмещало в себе два принципа: родовой и военно-феодальный. С одной стороны, все покоренные монголами территории рассматривались как собственность рода Чингисхана. Это до поры до времени способствовало сохранению централизации: ханы-вассалы должны были демонстрировать свое подчинение Великому хану, отправляя ему часть добычи. Вассальные правители покоренных земель ездили в столицу империи Каракорум для получения от Великого хана ярлыков. Однако довольно быстро родовой принцип вытесняется военно-феодальным. Отдельные члены «золотого рода» рас-

сма тривали покоренные территории как свои собственные владения, лишь формально проявляя свою подчиненность имперской власти, а то и просто игнорируя ее. Уже после смерти Чингисхана, разделившего улусы своей империи между сыновьями, начинаются процессы децентрализации. Самый западный улус империи Чингисхан определил старшему сыну Джучи, куда вошли половецкие степи, Поволжье, Крым. Улус Джучи стал политической основой государственного образования, известного в отечественной историографии как Золотая Орда, обособившегося от Монгольской империи в 1266 году.

Отношения между государством Джучидов и Русью были продиктованы волей завоевателя. Русские князья попадают в вассальную зависимость от хана: получали ярлык на княжение, выплачивали дань – «выход». Кроме этого, население должно было предоставлять лошадей и повозки, уплачивать торговые и ремесленные пошлины, содержать ордынских чиновников. Русские земли непосредственно в состав Орды не входили и рассматривались ханами как политически автономные. Главной обязанностью считалась уплата дани, для чего организовывались переписи населения, а обеспечение сбора поручалось баскакам, контролировавшим русских князей. Своевременное поступление дани позволяло русским князьям избежать военного вмешательства Орды, противостоять которому было невозможно. Вторжение «Неврюевой рати» – яркий тому пример. Неповиновение великого князя Андрея I Ярославича привело к тому, что ордынское войско захватило десятки тысяч пленных крестьян (для продажи на восточных рынках), увело в Орду тысячи голов скота. Поэтому большинство русских князей предпочли признать верховную власть ханов при сохранении возможности править в своих землях. В условиях отсутствия общенационального политического центра русские князья часто вступали в усобицы между собой, привлекая на свою сторону ордынские отряды. Характерной особенностью политики Орды по отношению к русским княжествам стала реализация принципа «разделяй и властвуй». Своего апогея эта политика достигает при хане Узбеке (1313—1341), поставившем задачу полного разобщения русских князей и превращения их в непрерывно враждующие группировки. С этой целью принимались меры для ослабления сильных кня-

жеств (Ростовского, Владимирского, Тверского) и возвышения наиболее покорной Москвы.

Середина XIV века – время расцвета Орды, за которым последовал период, называемый «Великой замятней». В Орде набирают силу тенденции распада, обостряется борьба за великоханский престол. Этому сопутствует разложение системы сюзерено-вассальных отношений, поскольку в развернувшейся политической борьбе вассалы-правители зависимых от Орды земель были вольны видеть своего сюзерена в том или ином претенденте на ханский престол. Более того, русские князья начинают совершать походы в зависимые от Орды периферийные земли. В частности, в 1376 г. объединенное московско-нижегородское войско осуществило успешный поход на Булгары, улус Орды. Известно, что последствием этой кампании стал ответный карательный поход Араб-шаха, который нанес сокрушительное поражение русским войскам. В 1378 г. войско темника Бегича, сторонника Мамая, было разбито на реке Воже объединенным московско-пронским войском, что имело огромное моральное и военное значение как подготовка к состоявшейся через два года спустя Куликовской битве. Окончательного освобождения от монголо-татарского ига русский народ добился в конце XV века.

В настоящее время даются различные оценки русско-ордынским отношениям. Подвергается сомнению традиционный для отечественной историографии термин «иго», все чаще говорят о «вассальной зависимости, взаимовыгодном союзе». Однако если это и вассальная зависимость, то совершенно иного рода, нежели существовавшая в средневековой Европе. Вассальная зависимость от Орды не была закреплена договором, условия были продиктованы завоевателем. В домонгольский период развитие феодализма на Руси, как и в Европе, определяло формы ее политического развития. Феодальная раздробленность неуклонно вела к усилению «горизонтальных связей», преобладанию вотчинных форм политического взаимодействия. Установление зависимости от Орды остановило этот процесс, законсервировав формы политической эксплуатации. Отмирают вечевые традиции. Деспотичный характер власти закладывает основу политической культуры, выводившей государственную власть не из «совета земли», а из стоящего вне общества

сакрального источника. Русские князья, низведенные до положения бесправных слуг хана, постепенно переносили тираническую модель поведения на взаимоотношения со своими подданными. Самодержавная власть, утвердившаяся позднее в едином Русском государстве, унаследует, таким образом, многие тиранические, восточные черты.

В результате Батыева нашествия, карательных мероприятий ордынских ханов значительно затормозилось социально-экономическое развитие Руси. Физическое истребление и пленение значительной массы населения, уничтожение городов, исчезновение ремесел, казалось, обрекали страну на бесповоротный упадок. Но уже с конца XIII в. Русь начала постепенно залечивать раны: восстанавливались города, возобновлялась торговля. Демографические потери в течение нескольких поколений были восполнены. Из-под власти Орды Русь вышла политически окрепшей, сохранившей свою национальную идентичность и приумножившей духовно-нравственный потенциал. А.С. Пушкин заметил, что «татары не походили на мавров. Они, завоевав Россию, не подарили ей ни алгебры, ни Аристотеля». Их влияние в культурном отношении было весьма незначительным и ограничилось заимствованием небольшого количества восточных слов, мотивов в прикладном искусстве, элементов одежды и быта.

В тоже время власть Орды носила деспотичный, порабощающий характер, то есть, по сути, и являлась *игом*. Так она и воспринималась современниками. Со времен Киевской Руси складывается традиции провиденциализма во взгляде на русскую историю, на русский народ как «новый Израиль». Это проявляется в ряде произведений литературно-религиозного жанра, в которых иноземная власть воспринимается как иго, наказание свыше. Прослеживаются прямые аналогии между ветхозаветными преданиями о египетском или вавилонском пленениях Израиля, и событиями русской истории. Например, в «Послании на Угру» архиепископ Вассиан Ростовский уподобляет Ивана III Моисею, возглавившему исход Израиля из египетского плена: *«И ныне этот же Господь, и если покаемся от всей души и отречемся*

от греха, то поставит нам Господь тебя, государя нашего, как некогда Моисея и Иисуса и иных, освободивших Израиль...»¹.

В 1843 г. П.Я. Чаадаев замечал: «продолжительное владычество татар – это величайшей важности событие... как оно ни было ужасно, оно принесло нам больше пользы, чем вреда, вместо того, чтобы разрушить народность, оно только помогло ей развиваться и созреть... оно сделало возможными и знаменитые царствования Иоанна III и Иоанна IV, царствования, во время которых упрочилось наше могущество и завершилось наше политическое воспитание»².

На ход истории Руси оказал сам факт господства Орды, но не его определяющее влияние на государственно-правовое развитие нашей страны.

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы причины и характер феодальной раздробленности?
2. Что отличало общественный строй, политическую и правовую системы Владимиро-Суздальского княжества? Что указывает на то, что доминирующим политическим институтом в этом государственном образовании являлась великокняжеская власть?
3. Каковы причины установления в Галицко-Волынском княжестве олигархической формы правления?
4. В чем причины специфики политико-правового развития Новгородской земли? Охарактеризуйте основные республиканские институты Новгорода и Пскова.
5. Дайте характеристику Новгородской и Псковской судных грамот. Какое развитие получили в грамотах нормы гражданского, уголовного и процессуального права?
6. Каковы наиболее существенные отличия Новгородской и Псковской судных грамот от Русской Правды?
7. Каково влияние татаро-монгольского ига на политико-правовое развитие нашей страны?

¹ «Послание на Угру» архиепископа Вассиана Ростовского // Образовательный портал «Слово». URL: <https://www.portal-slovo.ru/history/35624.php>.

² Цит. по Кожин В. От Византии до Орды. История Руси и русского Слова // ЛитМир – Электронная Библиотека. URL.: <https://www.litmir.me/br/?b=199914&p=1>.

Терминологический словарь

Братчина – соседская территориальная община сельчан или уличан (в городах), совпадающая с церковным приходом. Суду братчины подлежали мелкие ссоры и кражи.

Варяги, или норманны («северные люди») – обобщенное название жителей Скандинавии, известных своей воинственностью. На Руси в IX–XI вв. было немало варяжских воинов-дружинников, служивших у русских князей. Их помощью пользовались в междоусобицах и войнах с соседними странами и народами. Тонкая варяжеская прослойка древнерусского общества быстро ославянилась.

Вервь, или мир – название общинной организации в Древней Руси, используемое Русской Правдой. Термин «вервь» происходит от веревки, которой отмеривался участок земли, занимавшийся членами верви.

Вече – народное собрание в древней и средневековой Руси. С образованием Древнерусского государства с помощью вече феодальная знать ограничивала власть великого князя. Вечевые собрания получили широкое распространение на Руси в период феодальной раздробленности, став органом власти во многих городах – центрах отдельных русских земель. Ведению вечевых собраний подлежали вопросы войны и мира, призвания и изгнания князей, выбора и смещения должностных лиц административного, судебного и военного управления. Решения принимались без голосования, путем одобрения того или иного предложения криком. Постановления вече «старших» городов были обязательны для «младших» городов и пригородов. Долше всего вечевого строй («вечевая демократия») удерживался в Новгородской и Псковской феодальных республиках, где он достиг наивысшего развития. С присоединением к Москве Новгорода (1478 г.) и Пскова (1510 г.) вече было повсюду упразднено.

Видок – очевидец происшествия, свидетель на суде.

Ви́ра – в Древней Руси денежный штраф в пользу князя за убийство свободного человека. За увечье или убийство неверной жены платилось полуви́рье.

Вирники – сборщики штрафов в Древнерусском государстве.

Волостель – должностное лицо (в XI–XVI вв.), управлявшее волостью от имени великого или удельного князя. Ведал административными и судебными делами, опираясь на помещиков – тиунов, доводчиков и праведни-

ков. В ходе земской реформы 1555 г. должность волостеля в большинстве уездов была ликвидирована и заменена земскими выборными органами.

Волость – в XI–XX вв. мелкая административно-территориальная единица, часть уезда.

Вотчина – древнейшая разновидность феодальной земельной собственности на Руси, родовое имение, передаваемое по наследству. Возникла в X–XI вв. Основные формы: княжеская, боярская, монастырская. В XIII–XV вв. доминировала над всеми иными видами феодального землевладения. С конца XV в. противостояла поместью, с которым в XVI–XVII вв. по ряду юридических признаков сближалось.

Вотчинная юстиция – право феодала вершить суды над теми, кто проживал на принадлежавших ему землях.

Гонение следа – преследование преступника по его следам.

Городчик – военный комендант города (с середины XV в.)

Господа (оспода) – коллегия высших должностных лиц в древнем Пскове, которая готовила созыв вече и руководила текущими делами.

Гривна – денежная и весовая единица в Древней Руси, слиток серебра весом чуть более 200 г.

Дворище – общинное землевладение в Галицко-Волынском княжестве.

Дворский – управляющий великокняжеским двором, второе по значению лицо в государстве.

Дворцово-вотчинная система управления – система, в которой организационная схема управления великокняжеским дворцом (или двором) соединена с управлением всем государством. Была широко распространена по всей Европе в Средние века. На Руси со временем была заменена приказной системой управления.

Десятина – десятая часть дохода, взимаемая церковью с населения в Средние века. В Древнерусском государстве десятина была установлена князем Владимиром Святославичем вскоре после крещения Руси и предназначалась первоначально для киевской десятинной церкви, а потом приобрела характер повсеместного налога, взимавшегося церковными организациями (но не монастырями).

Десятичная, или численная система управления – система управления, первоначально существовавшая в Древнерусском государстве. Своим возникновением обязана военной организации была подчинена задаче комплектования рати (народного ополчения). Начальники воинских подразделений (десятские, сотские, тысяцкие) стали руководителями более или менее круп-

ных административных звеньев государства. Со временем десятичная, или численная система управления уступила место дворцово-вотчинной.

Дружина – отряд конных воинов во главе с князем. Так называемая старшая дружина состояла из наибольшего числа знатных дружинников, княжеских советников, которые получали от князя право сбора дани в некоторых областях в свою пользу и имели собственные дружины. Гораздо более многочисленная «молодшая» дружина состояла из «гридей» («отроков») и других воинов, привлекавшихся для выполнения судебно-административных поручений. С развитием феодальных отношений дружинники превратились в земельных собственников и явилось одним из основных компонентов при формировании класса феодалов. Княжеские дружины просуществовали на Руси до XVI в., исчезли вместе с удельными княжествами.

Живот – движимое имущество в Псковской судной грамоте.

Заклич – стадия судебного процесса Древней Руси, объявление о краже в публичном месте.

Закуп – категория зависимого населения Древней Руси. Согласно Русской Правде закупу получали от феодала орудия производства и обязаны были работать на его полях, но имели свое хозяйство. В отличие от полного холопа закуп мог обращаться в суд с жалобами на своего господина, в случае побега мог быть превращен в раба. Закупничество было одной из типичных форм вовлечения обнищавших смердов-крестьян в феодальную зависимость.

Запись – письменная форма заключения договора в Псковской судной грамоте.

Изорники – в Псковской судной грамоте половники-пахари, жившие в селе своего «государя».

Иммуитет – право феодала осуществлять в своих владениях некоторые государственные полномочия, такие как отправленные судебных функций, сбор налогов, полицейский надзор. Иммуитет способствовал закреплению крестьян.

Кабальные люди – крестьяне-должники, взявшие у вотчинника или помещика ссуду под большие проценты. По своему положению мало чем отличались от холопов.

Кормление – способ содержания должностных лиц за счет местного населения. В XIII–XIV вв. на Руси складывается целая система местного управления через институт кормленщиков. Население обязано было содержать их («кормить») в течение всего периода службы. Обязательный («урочный») корм они обычно получали три раза в году – на Рождество, Пасху и к Петрову дню. Корм давался натурой. За счет него кормленщики

содержали и свою челядь. Наибольшего развития система кормления достигла в XIV–XV вв. и была ликвидирована в результате земской реформы 1555–1556 гг., которая превратила сборы на содержание кормленщиков в особый фиксированный налог в пользу казны.

Купа – заем в Русской Правде.

Куявия, Славия, Артания – название наиболее известных объединений восточнославянских племен в VIII в.

Митрополит – один из высших архиерейских санов, глава крупной епархии. Митрополит киевский был подчинен константинопольскому патриарху.

Мужи галицкие – боярство в Галицко-Волынском княжестве.

Мытник – сборщик торговых пошлин.

Новопорядчики, или новоприходцы – крестьяне, перебежавшие к другому феодалу. Новопорядчики освобождались от государственного тягла, иногда – от феодальных повинностей, получая от нового господина «подмогу».

Обида – преступление в Русской Правде.

Община – форма объединения людей, свойственная главным образом первобытнообщинному строю. Характеризуется общим владением средствами производства, полным или частичным самоуправлением. В России сохранялась вплоть до падения самодержавия. Подавляющее большинство славянского населения Древней Руси, Московского государства и Российской империи жило по нормам неписаного общинного права, лишь изредка узнавая (по слухам) о каких-то указах, издававшихся в Москве или Петербурге.

Окольничий – придворный чин и должность в русских княжествах, затем – в Русском (Московском) государстве. Возглавлял приказы и полки. С середины XVI в. – второй думный чин Боярской думе.

Ордалии – способ доказательства правоты одной из сторон в судебном споре (как правило, испытание огнем, железом или водой).

Отчина – недвижимость.

Перевет – в Псковской судной грамоте – государственная измена.

Печенеги – объединение тюркских и сарматских племен, не имевших своего государства. Кочевали в VIII–IX вв. по заволжским, в IX в. – по южнорусским степям. Совершали набеги на Русь. В 1036 г. ею разбиты и покорены.

Погост – поначалу центр сельской общины (преимущественно в север западных русских землях), где происходил сбор дани; позднее – центр административно-податного округа, крупное селение с церковью и кладбищем.

Поле – судебный поединок (особая форма ордалий).

Полишное – краденная вещь, обнаруженная у подозреваемого (отсюда современное выражение: поймать с поличным).

Половники – люди, работающие из половины урожая.

Половцы – тюркоязычный народ, кочевавший в XI в. в южнорусских степях. Набеги половцев на Русь прекратились после поражения, нанесенного им русскими князьями в 1103–1116 гг. Окончательно разгромлены и покорены татаро-монголами в XIII в.

Поместье – условное земельное владение конца XV – начала XVIII вв., предоставляемое государством за нанесение военной и государственной службы. Не подлежало продаже, обмену и наследованию.

Поралье – поземельный налог в пользу посадника и тысяцкого в Новгороде и Пскове.

Посадник – наместник князя в землях Древнерусского государства в XI в.; высшая государственная должность в Новгороде в XII–XV вв. и Пскове в XIV – начале XVI вв., избирался из числа знатных бояр на вече.

Послух – свидетель на суде, располагающий сведениями о происшествии из вторых рук.

Право отъезда – право феодала выбирать себе сюзерена по своему усмотрению. Со временем отъезд стал квалифицироваться как измена.

Продажа – в Русской Правде – уголовный штраф.

Рота – судебная присяга.

Свод – стадия судебного процесса в Древней Руси, способ выявления факта добросовестного приобретения вещи.

Своеземцы – мелкие феодалы, владельцы вотчин, которые по своим размерам зачастую не превышали крестьянского надела.

Смерды – обозначение всей массы сельского населения в Древней Руси (наиболее распространенное в литературе толкование этого термина). Положение смерда было двойственным. В отличие от раба он имел свою семью и имущество, платил штраф за совершенные проступки, но юридически не был неполноправен. Убийство смерда наказывалось таким же штрафом, как и убийство холопа. Его имущество наследовал князь. С начала XII в. земли, населенные смердами, переходят в собственность отдельных феодалов. В Новгородской и Псковской республиках смердами называли всех крестьян-общинников, владеющих землей коллективно или индивидуально и обладающих правом свободно отчуждать свои наделы, но их личная свобода уже ограничена: им запрещено переходить на чужую территорию и искать у князя защиты в случае притеснений со стороны го-

родских властей. В Новгороде и Пскове смерды должны были выполнить определенные повинности в пользу города как коллективного сеньора.

Старожильцы – крестьяне, исстари, из поколения в поколение жившие на землях какого-либо феодала, несшие в его пользу обычные феодальные повинности, а в пользу государства – тягло.

Страдники – холопы, посаженные на господскую землю и обрабатывавшие ее.

Сюзеренитет-вассалитет – система отношений личной зависимости одних феодалов от других, получавшая широкое распространение в Европе в средние века. В Русском государстве вассальные отношения существовали только между великими и удельными князьями. Вассальная зависимость устанавливалась на договорных условиях. Неисполнение обязанностей со стороны вассала или сеньора (сюзерена) влекло за собой расторжение договора и нередко войну.

Татьба – кража.

Тысяцкий – военный предводитель городского ополчения («тысячи») на Руси до середины XV в. В Новгороде избирался из бояр на вече и был ближайшим помощником посадника.

Тиун – княжеский или боярский слуга, управлявший феодальным хозяйством в Древней Руси и русских княжествах XI–XV вв., а также Российском государстве XV–XVII вв.

Тягло – начиная с XV в., денежные и натуральные государственные повинности крестьян и посадских людей, позднее – единица обложения крестьян в пользу помещиков.

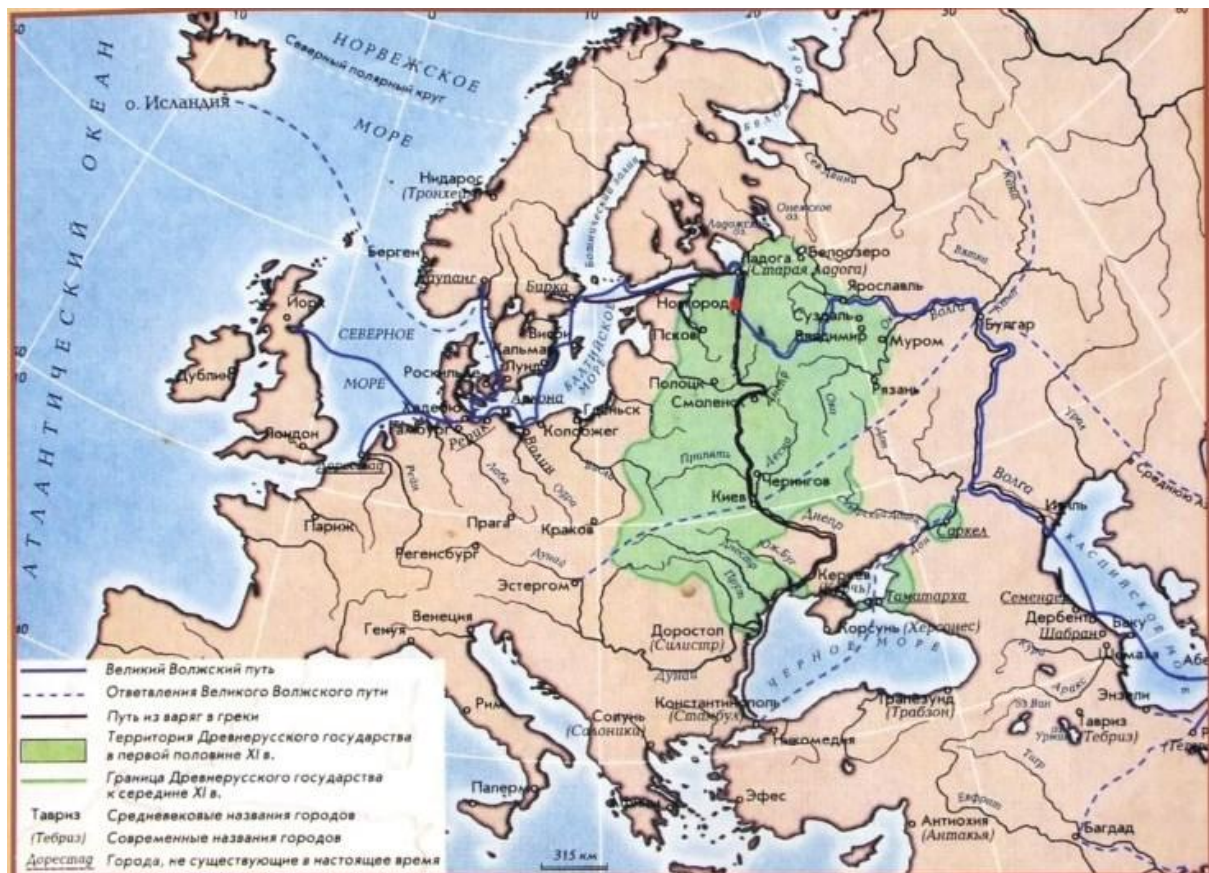
Уставные грамоты – документы, устанавливающие устройство местного управления и регламентировавшие деятельность кормленщиков. Как правило, составлялись с учетом положения данной местности по челобитью и совету ее населения.

Исторические карты по теме

Славянские племена и их соседи. VII–IX вв.



Международные торговые пути Древней Руси



Раздробленность Руси



Золотая Орда. XIII–XV вв.



Учебное издание

Микерин Андрей Александрович

**ГОСУДАРСТВО И ПРАВО ДРЕВНЕЙ РУСИ
В IX–XIV ВВ.**

Учебное пособие

Корректор Д.С. Егорова
Дизайн обложки Е.А. Бикмуллина

Подписано в печать 12.12.2018 Усл.печ.л. 4,25
Формат 60х84 1/16 Тираж 30

Типография КЮИ МВД России
420108, г. Казань, ул. Магистральная, 35