

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Казанский юридический институт

Р.Ф. Набиев

ИСТОРИЯ
ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА И
ПРАВА

Часть 1.

Возникновение и развитие государственности
на территории Содружества Независимых Государств

учебное пособие

под редакцией доктора педагогических наук
Ф.К. Зиннурова

Казань • 2018

ББК 67.3
Н 34

Одобрено редакционно-издательским советом КЮИ МВД Р

Рецензенты:

доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент АН РТ

А.Г. Мухамадиев (К(П)ФУ)

доктор юридических наук, профессор В.А. Толстик

(Нижегородская академия МВД России)

Н 34 Набиев Р.Ф.

История отечественного государства и права. Часть 1. Возникновение и развитие государственности на территории Содружества Независимых Государств: учебное пособие / Р.Ф. Набиев; под ред. Ф.К. Зиннурова. – Казань: КЮИ МВД России, 2018. – 120 с.

В пособии рассматриваются вопросы возникновения и развития государственности и правовых систем, послуживших основой для формирования древнерусской государственности и права. Учебное пособие создано на основе обобщения научных данных о ранних этапах формирования государственности и государственного права на территории Российской Федерации и стран Содружества Независимых Государств.

Учебное пособие адресовано преподавателям, курсантам и слушателям образовательных организаций системы МВД России, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации.

Рисунки и схемы: Р.Н. Совков, Э.Р. Гареев, А.А. Хазеев.

ISBN 978-5-906977-32-8

ББК 67.3

© Набиев Р.Ф., 2018
© Казанский юридический институт МВД России, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Концептуальный подход, предмет, пределы и методы рассмотрения отечественной истории.....	7
Древнейший этап государственности, внешние влияния и вектор смещения экономического центра страны.....	20
Раннее средневековье.....	34
Болгары и булгары.....	52
Образование Древнерусского государства.....	81
Подлинные сборники законов средневекового государства (тангуты).....	102
Заключение.....	104
Приложения.....	105
Источники и литература.....	106

ВВЕДЕНИЕ

Одним из принципиальных вопросов нашей истории является вопрос о том, что считать Родиной, в каких рамках рассматривать Отечество? Особо актуальным он стал в постсоветское время, когда ясная и, более или менее, адекватная картина мира и понимание Родины в границах СССР были подвергнуты сокрушительной критике в новых условиях агрессивного отрицания всего советского.

В постперестроечное время стали преобладать идеи управляемого глобализма, стремящегося к построению общепланетарного наднационального «постиндустриального общества».

И, следовательно, обществу предлагалось вновь пересмотреть взгляды на патриотизм в глобальном мире и целесообразность понятия «государство». Не секрет, что учебная дисциплина «История Отечества» выполняет не только информационно-познавательную функцию, но и воспитательную, формируя Человека и Гражданина. Так кем же должен быть Человек ближайшего столетия: «гражданином России» или космополитом, «гражданином планеты»? Одна ли Родина у русского с узбеком и латышом или это чуждые нам культуры и государства?

На эти вопросы наша история должна дать ясный ответ. В противном случае не может быть и речи об успешном строительстве государства.

В наше время в рамках противостояния жесткому идейному диктату со стороны западных стран в трактовке истории России стали вновь усиливаться идеи национализма и теократии. Подобный подход был отчасти оправдан с точки зрения самосохранения части культуры и противодействия влиянию западной пропаганды, но не способен объективно отражать закономерности и тенденции развития евразийского государства, его систем права и культуры. Кроме того, сугубо национальная трактовка истории в государстве евразийского масштаба неизбежно ведет к оппозиции с другими культурами и историями Российской Федерации и СНГ, закладывая основы для следующего этапа центробежного процесса.

Среди негативных последствий сугубо национального видения истории следует отметить прямое влияние на самые разные стороны современной жизни: под влиянием историко-патриотического воспитания создаются стереотипы поведения и ценностные приоритеты, которые ведут к определенным акцентам (и перекосам) в политике, экономике, демографии.

Думается, что на современном этапе развития государства, когда основной задачей становится укрепление всех составляющих многонационального общества, следует активно вводить в учебный процесс историю, общую для всех народов страны, освещающую основные тенденции развития государственности и культуры на всей ее территории.

Автор предлагает рассматривать историю Российской Федерации в контексте «евразийства» на основе «мир-системного подхода» и, отчасти, в границах СНГ. Современные глобальные вызовы и намечающиеся тенденции требуют четкого позиционирования каждого государства по отношению к культурам государств-соседей и глобальному миру. Мир-системный подход способен предоставить идейные и методологические преимущества российской исторической науке (а вслед за этим - политике, экономике и военному делу) по отношению к странам СНГ, странам-соседям и стратегическим противникам, то есть стать действенным средством информационного противостояния.

Начальный этап современной истории российской государственности базируется преимущественно на легендарных данных церковных произведений. Лишь незначительная часть из этих сведений соответствует объективным научным данным. В этих же произведениях заложена и концепция развития русского православного государства.

Но для таких огромных поликультурных образований, как Российская Федерация, Союзное государство, СНГ, ЕвразЭС, ШОС, мировоззрение лишь одной из множества средневековых религий объективно не может быть определяющим критерием истории.

При сопоставлении древних историй разных стран и народов, российская отечественная история по ряду позиций пока выглядит

неубедительно. При этом мы учитываем, что ошибки и пробелы такого же рода содержат все без исключения национальные исторические концепции. Для удержания позиций в современном мире нашей стране необходима современная историческая наука, базирующаяся на достоверных фактах, сближающая ее народы и определяющая ее место по отношению к другим цивилизациям.

Этим требованиям отвечает концепция «Северо-евразийской мир-системы», исходящая из положения об особо тесных связях народов и культур, проживающих в регионах, прилегающих к евразийскому степному коридору, растянувшемуся от Карпат до Прибайкалья. И эти особые связи могут быть прослежены с глубокой древности.

Автор надеется, что данное учебное пособие станет этапом на пути к созданию полноценной концепции истории Отечества.

*...Необходимо формировать такую культурную среду,
такие ценности, которые бы опирались на нашу историю,
традиции, объединяли бы время и поколения, способствовали
консолидации нации и, конечно же, открывали возможности
для создания нового, современного пространства...
И безусловно, мы были, есть и останемся
частью мировой культуры.
В.В. Путин, 2014 г.*

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД, ПРЕДЕЛЫ, ПРЕДМЕТ И МЕТОДЫ РАССМОТРЕНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

Трагические события, происходящие на территории бывших советских республик в ходе и после развала СССР, продемонстрировали, что «единая общность советский народ» оказалась недостаточно устойчивой, а «История СССР», на основе которой формировалось мировоззрение советских людей, не способствовала формированию интернационализма, была насыщена ложными положениями и опиралась на ущербную концепцию.

«История СССР» не смогла преодолеть концептуальных недостатков императорской исторической школы: она оставалась преимущественно национальной, отрывочной, носила линейный характер и «внезапное» легендарное начало (до Рюрика не было государственности).

Неадекватность отражения процесса формирования евразийской государственности особо явственно проявлялась в регионах, обладавших своей развитой исторической школой. В этих регионах подрастающее поколение уже на раннем этапе обучения могло наблюдать или ощущать ошибки и недосказанности общесоюзной истории.

Таким образом, распад СССР (как и Российской империи в 1917 году) в определенной мере был обусловлен противопоставлением культур и народов страны в исторической и учебной литературе. В частности, развитие русской государственности представлено в них почти непрерывной чередой войн с соседями.

Государственная политика Российской Федерации в сфере образования объективно возрождает антагонистическое противоречие Российской империи: **многонациональное государство не может успешно функционировать на базе сугубо национальной истории и мировоззрения.**

Наиболее слабой частью используемой исторической концепции остается начальный этап становления государственности. Описание ранних этапов формирования российской государственности и нации представляется нам в целом не более обоснованным, чем современные украинские, прибалтийские или молдавские исторические мифы.

Мы начинаем изучать историю страны с 862 года. И это не смотря на то, что этноним (имя народа) *рос/рус* встречается за многие столетия до появления легендарного «варяга Рюрика».¹ Таким образом, даже если отслеживать историческое развитие применительно к истории росов/руси, следует ретроспективно «опускаться» как минимум на 200-300 лет, а максимум – «уходить» за рубеж нашей эры к первому упоминанию народа в «Ветхом завете»².

Если же говорить о государстве как о «машине принуждения», средстве эксплуатации одних людей другими, закрепления имущественного расслоения и аппарата управления населением, то мы вправе уверенно говорить о полноценном Скифском государстве примерно с III века до н.э., когда появляются первые скифские деньги.

Прежде чем перейти к рассмотрению основных тем нашего пособия, оговоримся, что автор стремится осветить реперные точки развития государственности на большей части территории нашей страны. Под «нашей Страной», «Евразийской державой» автором понимается совокупность народов, культур и государств, располагавшихся вдоль степного коридора («евразийский коридор»), протянувшегося от венгерских степей до Байкала и Монголии. Особое внимание мы уделяем Восточноевропейскому региону, при этом отдавая отчет в том, что дальневосточная цивилизация (*бохай/сушень/чжурчжэнь*), тюркских

¹ Классен Е.И. Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-русов до рюриковского времени в особенности с легким очерком истории русов до Рождества Христова. СПб., 1854. С. 8.

² Акашев Ю. История народа Рос [От ариев до варягов]. М.: Алгоритм, 2013. Гл.3.

государств (хунну, тюрков/тю-ку, кидань/ляо, тангут/си-ся) и других народов внесли в прошлом не меньшую лепту в формирование северо-евразийской общности. К сожалению, сведения, которыми мы располагаем, пока не позволяют раскрыть механизмы взаимодействия Китайской империи с «северными варварами» и «западной державой Кангюй» (Хорезм) емко и кратко.

Наша Страна простиралась веками на тысячи километров в широтном направлении. Единство культур и судеб народов северной Евразии всегда отмечалось извне: греками, персами, китайцами. Потом – французами, немцами, англичанами, которые даже придумали обоснование этой общности – теорию «Хартленда/Хардленда»¹.

Такое (евразийское) понимание природы Страны также может быть заложено в основу изучения социокультурного пространства Российской Федерации и стран СНГ.

Особые древнейшие культурные связи северо-евразийских народов наглядно иллюстрируются примерным совпадением в Европе границ зоны доминирования сарматов, гуннов, авар, максимального продвижения монголов и границ стран социалистического содружества во время доминирования СССР. Примерно по тому же рубежу проходило разграничение зон влияния восточного и западного христианства, а также зон преимущественного распространения некоторых генетических маркеров.

Совокупность постоянно взаимодействующих культур в их развитии мы обозначаем в тексте понятиями «Страна» и «северо-евразийская мир-система» (СЕМС).² В разные времена народы, проживавшие к югу и северу от степей, объединялись различными государствами, поэтому скифское государство, гуннский и тюркский каганаты, «Великую Булгарию», «Золотую Орду», Российскую империю, СССР и СНГ мы рассматриваем как различные формы и этапы

¹ Поначалу (1904) Хэлфордом Дж. Маккиндером концепция называлась «*the heart-land of the Euro-Asia*» [Mackinder H.J. The geographical pivot of history // The Geographical Journal. 1904. № 23. P. 421-37].

² Теорию мир-систем основали Фернан Бродель, Иммануил Валерстайн, существенно развили российские ученые Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев. Понятие СЕМС введено нами. См. напр.: Набиев Р.Ф. Проблемы преподавания дисциплины История государства и права: евразийский взгляд // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2014. № 4. С.18-23.

СЕМС. В своем последовательном развитии они проявляют выраженную преемственность. Такое понимание развития государственности нашей страны заставляет критически пересмотреть и пополнить положения начального этапа привычной нам «Истории России».

Если взглянуть на историю России непредвзятым взглядом человека, изучавшего историю в разных регионах СССР, то бросается в глаза целый ряд противоречий и недомолвок.

В частности, отмечаем, что региональная («местечковая») история киевской округи обслуживает историю нашей страны до XII в., и такая же региональная история области «Северо-восточная Русь» – до середины XVI в. В то же время существовавшие с античного времени на территории нашей страны огромные государства с развитыми для своего времени экономикой, наукой и культурой либо не рассматриваются вообще в рамках «Истории Отечества», либо упоминаются вскользь как чуждые. И это при том, что нет дефицита фактического материала, вполне достаточно исторических свидетельств и объективных данных естественных наук.

В силу многообразия культур и религий Евразии патриотизм одной из наций объективно не может стать объединяющей и создающей основой для государственной политики Союзного государства, РФ, СНГ или ШОС. На такой основе невозможны ни адекватный анализ, ни подлинно научная трактовка исторических реалий.

Следует отметить, что необходимость ухода от сугубо националистического взгляда на историю осознается в разных уголках планеты. Разработка исторических концепций, охватывающих разные мир-системы, ведется в Европе, арабских странах, Африке, Латинской Америке.¹

¹ Подробнее см.: Набиев Р.Ф. Булгарский вопрос и концепция отечественной истории // Национальный / социальный характер, археология идей и современное наследство: материалы всероссийской научной конференции. М.: ИВИ РАН, 2010. С. 95–97; Его же Булгары и проблемы методологии российской истории // *Bulgar Times* (Венгрия). 2011. № 2/3. С. 23–33; Его же. Европейские и среднеазиатские территории степных держав // Российско-узбекистанские связи в контексте многовековой исторической ретроспективы. Ташкент: NAVROZ, 2013. С. 92–102; Его же. Об одном принципиальном недостатке исторического образования: историк против национальной ограниченности // Историческая наука и образование в России и на Западе. М.: ИВИ РАН, 2012. С. 187–189.

Мы также не ограничиваемся констатацией факта вышеуказанного недостатка. В нашей Стране длительное время существует подход, способный противостоять внешним и внутренним вызовам на любом уровне, это так называемое евразийство. В рамках данного учебного пособия рассматриваются некоторые предложения по внедрению евразийского подхода и оформлению его в виде полноценной исторической концепции в рамках северо-евразийской мир-системы (СЕМС). Наше намерение в полной мере соответствует задачам, выполнение которых предложено правительством. Так, например, председатель Российского исторического общества С.Е. Нарышкин заявил, в частности, о том, что необходимы конкретные меры по созданию и обеспечению евразийской истории, специальные институты и историческая специальность ВАК.

Реальная и неразрывная история СЕМС, соединяя культурой древних скифов и булгар, т.н. Киевскую Русь с гуннским, сарматским, скифским и киммерийским периодами, не уступает по древности и значимости римской и греческой.

Представляется, например, что концепция истории СЕМС может стать действенным фактором консолидации народов Евразийского коридора, надежной основой для экономических и политических процессов интеграционного характера. Кроме того, она станет менее уязвимой для фальсификаций и конъюнктурных интерпретаций.

Особенностью концепции СЕМС является тот факт, что она обладает пространственными размерами, а ее развитие достаточно отчетливо прослеживается по времени. Кроме того, СЕМС обладает логистической основой: относительно ровный степной «проспект», протянувшийся в широтном направлении, периодически пересекается речными «магистралями», влекущими корабли с юга на север и севера на юг (см. рис. 1.). На перекрестках путей (местах пересечения речных и сухопутных путей) с древнейших времен основывались города.

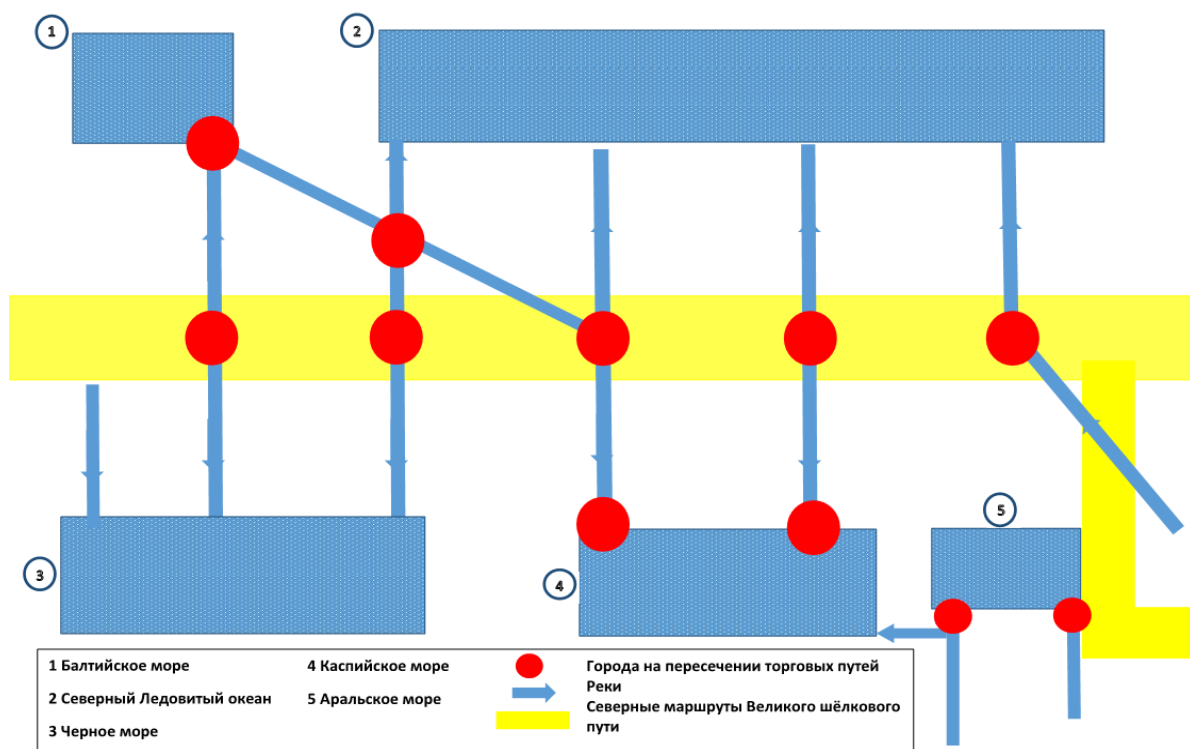


Рис. 1. Схематичное изображение транспортно-логистической основы СЕМС

На пересечении крупнейших путей с большим товарооборотом города росли быстрее и также становились крупнейшими, быстро восстанавливаясь после пожаров и нашествий. Полноводные реки были не только путями сообщения, но также водным и ресурсом, источником продуктового обеспечения и удобрения заливных территорий, основой ирригационной системы, элементом стратегической обороны. В частности, именно поэтому древнейшие мировые очаги цивилизаций прикрывались от вторжения варваров водными массивами.

Столицей очередной евразийской империи становился один из городов, стоящий на пересечении путей с наибольшей интенсивностью движения (рис. 22). Причем правитель мог желать размещать ставки и в других местах, но главной неизменно становилась та, которая располагалась на перекрестке путей, у крупнейшего рынка и города. Может быть, поэтому «властители Севера» часто на пике своего могущества мигрировали вдоль торговых путей на юг – в наиболее богатые регионы.

В размещении столичных городов нами выявлены закономерности, которые мы рассмотрим в последующих главах и продемонстрируем на схеме.

Пределы географические

Географические и климатические условия. Географические и климатические условия оказывают определяющее влияние на темпы развития общества.

Ученые с давних пор неоднократно задавались вопросом: почему столь неравномерно (во времени и пространстве) развивается человечество. Одни указывали причиной этого расовые, другие – религиозные различия, но многие учитывали географическое положение регионов и климат.

Действительно, если мы обратим внимание на первые очаги государственности, то расовые, этнические и религиозные детерминанты станут ничтожными: древнейшие цивилизации охватывали три основные расы и совершенно непохожие друг на друга религии.

В то же время нельзя не отметить, что евразийские культуры развивались последовательно и значительно быстрее, чем африканские или центральноамериканские, которые развивались скачкообразно.

Мы разделяем точку зрения тех ученых, которые обратили внимание на примерное сходство природно-климатических условий различных регионов, расположенных в широтном направлении «вдоль» Евразии. Таким образом, опыт, приобретенный в одном из ее регионов, мог быть распространен и в других цивилизациях, располагавшихся на той же широте, в каждом из которых он мог получать дальнейшее развитие и продолжить распространение дальше на новом уровне. Все ранние мир-системы имели выход к морю, что, кроме всего прочего, означало возможность обмена информацией с любой другой группой цивилизаций.

Греция Рим	→	Иран	→	Индия	→	Китай	↓
	↑						↓
	←		←		←		←

Рис. 2. Взаимовлияние древнейших очагов цивилизации до приручения коня и колеса

Так, например, заимствование железного стремени Западной Европой (через посредство болгар или персов) обусловило появление там конного рыцаря и, как следствие, феодализма. Технологии Востока, распространившись на Запад, создали в Европе влиятельный слой ремесленников, а развитие зажигательных смесей в Евразии привело к появлению и поэтапному, но быстрому совершенствованию порохового оружия.

Благодаря быстрому заимствованию, совершенствованию на новом месте и тиражированию технологии огнестрельного оружия, цеховым ремесленникам и буржуа в Европе удалось успешно защищать свои интересы.¹ Так, в Европе получили максимальную значимость достижения погибшей цивилизации Цзинь, дав возможность для утверждения новых капиталистических отношений.

«Вертикальное» расположение, размеры и ландшафт американского континента не способствовали быстрому обмену технологиями. На Западном континенте опыт и технологии центрально-американской цивилизации не могли, например, быть использованы народом сиу-дакота в прериях или эскимосами Канады. Принципиально качественные скачки в развитии в Америке достигались при очередном масштабном переселении из Евразии.

Но почему капиталистические отношения получили приоритетное развитие в Западной Европе, а не в Индокитае? Почему Европейская мир-система более всего базируется на цивилизациях Древней Греции и Рима? Интересно, что они, эти культуры, как и Европа в целом, в наибольшей степени воплощают в себе выявленные нами важные черты. Греция, во-первых, разделена на ряд изолированных долин, каждая из которых имела большие шансы на защиту перевалов от вторжения, но имела возможность обмена информацией и технологиями. Во-вторых, почти все они имели выход к морю, т.е. к международному общению. И, при этом, они в достаточной степени были защищены горами от вторжений непобедимых на равнине армий ко-

¹ Оружейный аспект формационной теории классики марксизма не успели развить в должной мере, хотя в работах В.И. Ленина опубликован ряд тезисов по этому вопросу, например, в статье «Государство и революция» (ПСС. Т.33. С. 11-117); или знаменитое изречение Мао Цзе-Дуна «винтовка рождает власть»...

чевников. Территория Аппенинского полуострова также была закрыта от вторжений с севера Альпами, но ее более равнинная местность способствовала объединению разных племен единой государственной властью. Те же определяющие, на наш взгляд, критерии, но в больших масштабах характерны для Западной и Центральной Европы¹.

Если по тем же критериям мы оценим территорию современной России, то не сложно заметить, что ее осью является степная полоса, растянувшаяся в широтном направлении. На этих огромных пространствах отсутствуют труднопреодолимые преграды, которые могли бы остановить более сильного противника. Поэтому империя, набравшая силу в одном конце этого «коридора», в короткий срок распространяла свое влияние на всю северную Евразию. Исторически «мгновенно» создавались северные империи, которые в конечном итоге породили ту особую близость северо-евразийских культур и языков, которую автор обозначает понятием «Северо-евразийская мир-система» (СЕМС).

Политики и мыслители скифов, древних русов, кипчаков, болгар или сушэней могли не осознавать принадлежности своей культуры к северо-евразийскому наднациональному сообществу, но их «цивилизованные» соседи неоднократно обращали на это внимание и обобщенно называли совокупность северных народов именем господствующего народа: «кедарит», «скиф», «гунн», «татар», «рус»...

В силу могущества, каким обладали правители этих империй, некоторые законы, закономерности и тенденции развития, выявляемые на «северной равнине», часто действовали в других регионах.

Власть царей казалась безграничной, а заявления их приобретали силу приоритетных правовых норм в зависимых землях и странах. Конечно же, в этих условиях ни один местный правитель, ни самое могучее сообщество феодалов или финансистов не имели шансов на защиту своих интересов вопреки воле кагана, даже если обладали новыми арбалетами или пушками. К тому же ни одна система знаков или религия не могли в таких условиях стать господствующими без содействия верховного правителя.

¹ Разумеется, мы учитываем и другие факторы, определившие ускоренное развитие Западной Европы, например, Реформацию.

Временами капиталистические отношения на территории СЕМС локально могли развиваться даже опережающими темпами (Кафа, Азак, Сарай, Хорезм), но они не могли стать абсолютно господствующими на всем пространстве евразийской империи, благодаря ассиметричности и неравномерности развития различных регионов.

Конечно же, общемировые тенденции сказывались и на регионах СЕМС, но в своеобразном переложении. Поэтому классики марксизма-ленинизма в свое время разрабатывали еще одну общественно-экономическую формацию – «азиатскую»¹. Западные теоретики порой продолжают характеризовать тип государственности России как «восточную деспотию» (как в империях эпохи средневековья), или развитую «ирригационную» цивилизацию, для которых была нехарактерна частная собственность на землю².

Пределы хронологические

Определив объект исследования и его территориальные границы, следует примерно оценить временные рамки существования СЕМС, начиная от первой цивилизации, господствовавшей на значительной части территории северной Евразии.

К сожалению, имеющиеся источники и календарные системы не позволяют даже примерно датировать и конкретизировать первые державы, охватившие пространства степного коридора. Под таковыми мы можем предполагать срубную и даже ямную археологические культуры, протяженность которых составляла более 1000 км. Культура «срубников» уже содержит явные черты имущественного расслоения и выделения элиты. Города типа Аркаим свидетельствуют об имущественном расслоении, разделении труда и выделении касты жрецов уже в рамках Синташтинской культуры (около 2000 лет до н.э.). Это те, кого принято именовать «арийцами», те, которые впоследствии захватили несколько южных цивилизаций.

¹ См. напр.: Азиатский способ производства//Большая российская энциклопедия. М., 2004. Т.1.

² Карл Август Вихтгофель. Деспотизм Востока. Сравнительное исследование тотальной власти. URL: http://samlib.ru/s/strahow_a_a/wittfogel-oriental-despotism.shtml (дата обращения: 1.12.2017).

Таким образом, у нас имеются ориентиры для определения примерного рубежа возникновения протогосударственных социальных систем на степных пространствах Европы и Азии.

Схожие культуры в бассейне реки Аму-Дарья переросли в одно из древнейших государств планеты – Хорезм/Ховарезм/Джурджан. Также как и Шумеро-вавилонский очаг, историческая область Хорезма называется «междуречьем» - Мавераннахр. Там же ученые отмечают и более древний слой этой ирригационной цивилизации (Кельтеминарская культура) от рубежа IV и III тыс. до н.э., который проявляет черты преемственности от переднеазиатских культур.

Другим древнейшим очагом цивилизации на территории современной Российской Федерации является Дагестан. Одним из древнейших городов мира является Дербент, чье непрерывное развитие насчитывает около 2000 лет, а наиболее древние постройки датируются еще более ранним периодом.

Относительно уверенно говорить как о государстве (следы которого обнаруживаются на Дальнем Востоке и на крайнем западе Евразийского континента) мы можем о гуннской империи (не считая более слабых следов скифов-саков). Они впервые пробили сплошной коридор с Востока на Запад, и последующие степные империи стремились к повторению и закреплению этого подвига.

Если первоначально степные империи лишь обеспечивали интересы торгового капитала южных цивилизаций, то со временем Северная империя начинает все чаще определять вектор развития стран-соседей. Периодически восстанавливаясь под руководством разных династий, империя охватывала регионы все более устойчивыми и регулярными связями.

При отслеживании истории СЕМС на протяжении многих столетий выясняется, что она становилась все более мощной и из степного коридора превратилась в доминирующую мир-систему, которая определяет развитие уже на глобальных пространствах. Для времени расцвета **ВМИ**, Российской империи или СССР верным является вы-

сказывание, что «не Россия находится между Востоком и Западом, а они расположены слева и справа от России»¹.

Пределы информационно-методические

Очевидная неудача с преподаванием такой дисциплины, как «Концепция современного естествознания», свидетельствует о том, что даже в системе высшего образования не нашлось достаточного количества преподавателей, способных комплексно рассматривать историю различных отраслей науки в рамках историософии. Освещение синхронного развития десятка наук доступно весьма немногим энциклопедистам. Еще в меньшей степени были готовы воспринимать эту дисциплину студенты и курсанты.

Примерно такие же сложности ожидают историка при осмыслении общей истории десятков культур северной Евразии. Очень немногие преподаватели-историки могут сопоставить хотя бы 2-3 языка или истории 2-3 народов нашей Страны.

Если рассматривать нашу Страну как совокупность различных культур и государств, со своими историческими взглядами, то создание полноценной истории Евразийской державы является задачей недостижимой в ближайшие годы. Скорее всего, это будет задачей грядущей эпохи. Поэтому задачей данного пособия автор видит в максимальном упрощении материала.

В связи этим в учебном пособии предлагается рассматривать лишь некоторые блоки информации, связанные с ключевыми точками развития государственности на территории СЕМС.

Как правило, ключевые события (в ходе которых взаимодействуют разные культуры и правовые системы) выбраны нами из-за большой их значимости для многих регионов евразийской Страны. Особую значимость таким точкам бифуркации² придает их освещение историками-современниками разных стран.

¹ V Форум действий: конференции Общероссийского народного фронта (ОНФ) с участием президента России Владимира Путина, 5 декабря 2013. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=oFKUkSJf8-8> (дата обращения: 18.09.2014).

²Точка бифуркации. URL: <https://otvet.mail.ru/question/31740070> (дата обращения: 12.09.2016).

Особенностью методики осмысления является привлечение данных сравнительного языкознания и ономастики,¹ а также сопоставление событий, происходящих на разных концах евразийского коридора.

ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ

1. Пользуясь физической картой, начертите на контурной карте основные маршруты торговых путей из Китая в Европу, прокладывая их по низменностям и равнинам.

2. На пересечении этих путей с крупными реками проставьте топографический знак города.

3. Сравните полученные данные с политической картой, найдя современные названия этих городов.

4. Пользуясь физической картой, найдите месторасположение древнейшего очага цивилизации на территории СНГ, расположенного в междуречье крупных рек, в теплом климате с мягким грунтом и развитой системой орошения.

5. Что такое мир-система и чем она отличается от цивилизации?

¹ Наука об именах личных и нарицательных.

ДРЕВНЕЙШИЙ ЭТАП ГОСУДАРСТВЕННОСТИ, ВНЕШНИЕ ВЛИЯНИЯ И ВЕКТОР СМЕЩЕНИЯ ЦЕНТРА СТРАНЫ

В теории и истории государства и права существует ряд трудно-разрешимых проблем. Например, преподаватель истории отечественного государства и права¹ при всем своем желании не может осуществить главную цель дисциплины – раскрыть последовательное развитие государственности и систем права в евразийских масштабах от древних обществ до наших дней. Динамику этого развития следовало бы рассматривать в последовательном развитии цивилизаций прошлого, выделив наиболее влиятельные из них. Но на это оказались неспособными не только преподаватели и составители учебников, но и крупные академические сообщества.

Отечественная теория в сфере истории государства и права с «петровских времен» следует идее западноевропейского «культуртрегерства»,² копируя концепции и подбор материала из книг западноевропейских авторов. Вклад народов СЕМС в мировом политическом и правовом процессе по этой концепции маргинален, эпизодичен и подчинен логике развития европейских государств. Мощное влияние североевразийских держав на Европу, как правило, не учитывается даже имплицитно. Во всяком случае, это влияние не отражено в содержании учебной литературы и большей части научных трудов.

Вместе с тем сведения о культурном и правовом влиянии «северных варваров» многочисленны, поддаются группировке и обобщению.

Примерно с IV тыс. до н.э. выявляются культуры кочевников, которые неуклонно наращивали могущество и ареал распространения. Одна из наиболее ранних культур именуется «Самарской».

¹ Далее – ИОГП.

² Немецкий термин и понятие, предполагающее, что германцы не просто завоевывали земли соседей, а несли им более высокую культуру, носителями которой («культуртрегерами») они и были. Эта идея широко использовалась в пропаганде вплоть до середины Второй мировой войны, а ее варианты использовали все колониальные державы для оправдания своей преступной политики. В определенной мере следы подобных взглядов прослеживаются и в наше время. Эта «теория» напрямую связана с положением о «неисторических народах», которые не способны создать и развивать государственность. К таковым относили и славян.

Около III тыс. до н.э. создана общность, которая называется археологами «культурой ямников». Они господствовали в Восточной Европе.



Рис. 2 а. Ямная культура

У них уже произошло разделение труда. Затем, по утверждению генетиков, их войска захватили Западную Европу, заложив основу современного европейского единства.¹

Часть «ямников» продвинулась на восток до Алтая, таким образом, впервые охватив степные пространства северной Евразии.

Усилившиеся несколько позже «андроновцы» захватили Среднюю Азию, Афганистан, Иран, Индию. До сих пор генетики уверенно выделяют в Y-хромосоме этих народов мощные следы их северных предков-завоевателей.

¹ Выводы наших генетиков (например, д. б. н. Клесов) в настоящее время подтверждаются и выводами западных ученых, полагающих, что 4800-5000 лет назад Европу захлестнула третья волна мигрантов, прибывших из Черноморско-Каспийской степи. Эти люди изменили все. Кристиан Кристиансен из университета Гетеборга (Швеция) называет это «переломным моментом в истории древней Европы»: *«Нами руководит стремление понять причины глубоких экономических и социальных перемен, произошедших в третьем тысячелетии до нашей эры на огромном пространстве от Урала до Скандинавии. На смену старым земледельческим культурам эпохи неолита пришла совершенно новая концепция личности, семьи и собственности. Я и многие другие археологи уверены, что причиной этих изменений стал масштабный приток в Европу мигрантов с иной культурой»*. Первооткрыватель культуры Василий Алексеевич Городцов (1860 – 1945) еще в начале XX века дал им общее имя «ямники» (См.: В генах европейцев найден след древних мигрантов ямной культуры. URL: http://oursociety.ru/news/v_genakh_evropejcev_najden (обращения: 21.07.2017).

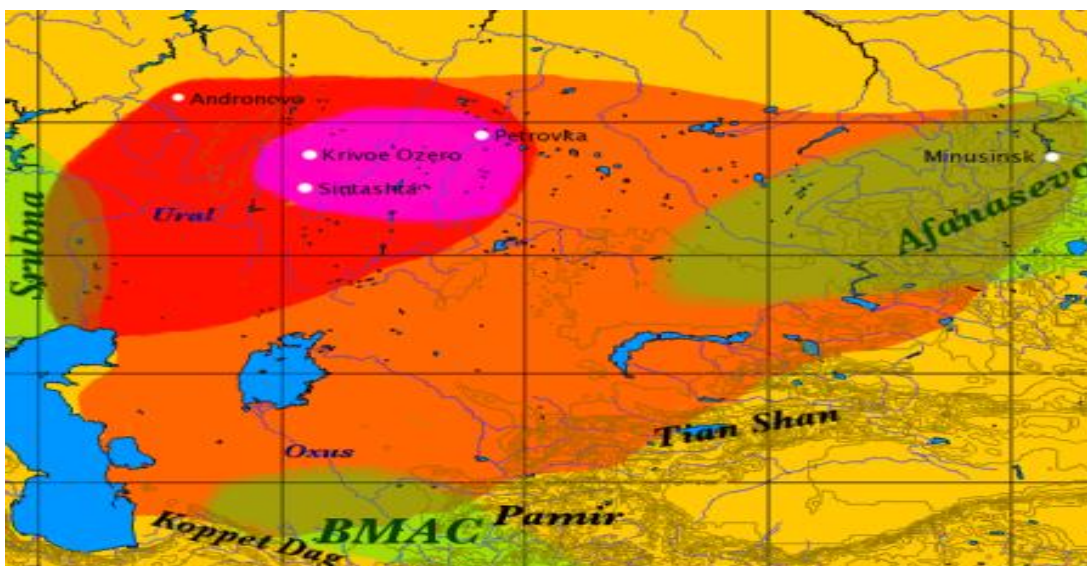


Рис.3. Основной ареал Андроновской культуры

Многие ученые полагают, что таким образом произошло физическое распространение и языковой индо-европейской общности.

Жрецы южных цивилизаций бережно хранили предания о своей северной Родине. Брахманы Индустана воспевали ее в Ригведе, а иранские арии - в «Авесте».

Зримым памятником этой древности являются города Южного Урала и Казахстана, наиболее известный из которых – *Аркаим* (Челябинская область). Ученые отсчитывают его древность от наиболее поздней вероятной даты его существования – 1800 лет до н.э. (наиболее раннее время функционирования относят к 2800 г. до н.э.).



Рис.4. Графическая реконструкция городища Аркаим.

Эти города по времени соответствуют Среднему царству Египта. Примерно отсюда волнами шли завоеватели на юг. До каких пределов они дошли – пока не установлено, но, по утверждению генетика А.А. Клесова, показатели фараона Тутанхамона (XIV в. до н.э.) свидетельствуют о том, что по отцовской линии его предки (или он сам) вышли из региона Восточной Европы и Урала¹.

В течение многих столетий письменной истории, летописцы южных цивилизаций хранили память о предках, пришедших некогда с Севера. Одним из видных политических деятелей Индии, на основе ведических преданий воспевавших древнюю северную родину, был Б.Г. Тилак (XX век).

Степная империя							
↓	↑	↓	↑	↓	↑	↓	↑
Греция	→	Иран	→	Индия	→	Китай	→
Рим	←		←		←		←

Рис. 5. Изменение векторов влияния в Евразии после приручения коня

Конные «варвары» периодически сменяли династии в «цивилизованных» странах, на время устанавливая и поддерживая свои порядки и «законы справедливости». Но дети и внуки завоевателей, утопая в роскоши, ассимилировались среди местных народов, становясь со временем местными патриотами.²

Регулярная принудительная смена элиты южных цивилизаций нашла свое отражение в древней китайской легенде о борьбе отважного борца против тирании дракона (позже - сказка Е. Шварца «Дракон»). Суть ее в том, что среда делает из борца с тиранией - тирана, подобного свергнутому.

¹ Вероятно, не случайно его скульптурное изображение нашли под Багдадом. (В Ираке обнаружена статуя Тутанхамона. URL: science.km.ru/magazin/view.asp?id=07B405B33AC147389B726851C8A3A7D7 (дата обращения: 5.05.2018)).

² Вероятно, это обстоятельство породило во многих южных обществах легенду о золотом и серебряном веках, в рамках которой цивилизованные поэты прославляли простое и справедливое общество прошлого.

Практически во всех южных цивилизациях знать называлась «всадники» *кавалерио* (ит.), *шевалье* (фр.), *эквиты*, (лат. *equites*, < лат. *equus*, - 'конь'), *асваран* (перс.), *savaar* (хинди), *kishu/kizoki* (яп.) > *кеше́*, *die reiter menschen* (конные народы) > *рейтар/риттер*... (германск.) > *рыцарь*. Даже в Спарте элита (как у предков?) называлась *гипеи* - «всадники», несмотря на то, что они воевали пешими.

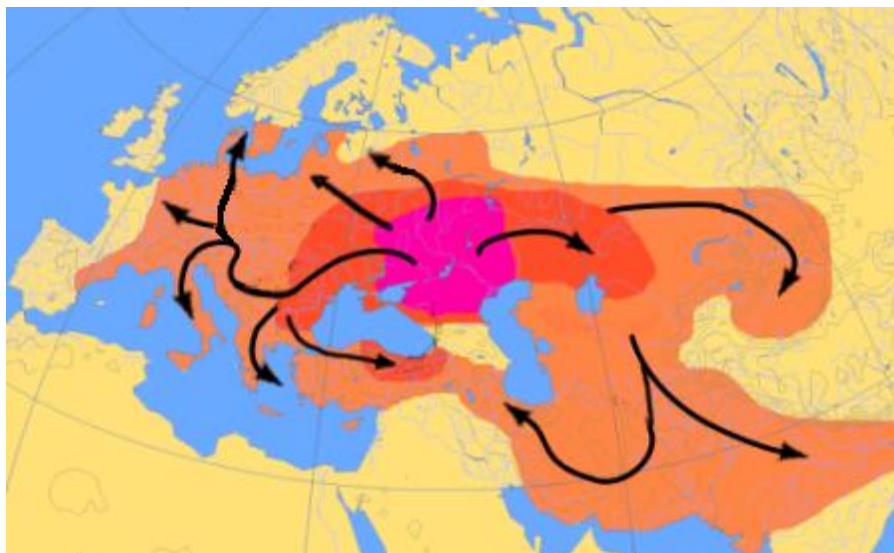


Рис.6 Распространение «индоевропейских» культур в целом совпадает с распространением генетического маркера R1A1

Многие народы южных цивилизаций сохраняли предания о древнем переселении предков с территории нашей страны. Это ирландцы и шотландцы/албаны и меоты Британских островов, иберы Испании, дорийцы Греции...

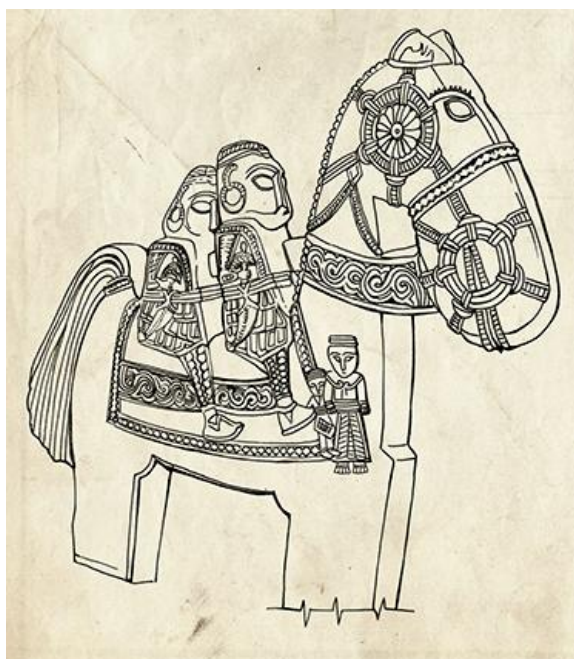


Рис.7.
Памятники конным предкам в Гималаях

Примечательно, что с севера происходили некоторые герои Древней Греции (*Геракл, Ахилл*), династии их царей (*Гераклиды*) и даже великие основатели науки (*Анахарсис*).

В XVII веке европейские историки (Я. Рейтенфельс) писали: *«Поистине, если бы скифские наречения гиперборейского жреца Аварра, прославившегося во времена Гомера, скифские законы Анахарзиса, пришедшего из Скифии к Солону в Афины, и сочинения других древних сарматов сохранились до настоящего времени, то мы дивились бы блестящим доказательствам учености сих народов»*.¹

По мнению теоретиков мир-системного подхода, на континенте Евразия в период древности и средневековья располагались Средиземноморская, Центральноазиатская и Дальневосточная мир-системы². Каждая из них росла и объединяла группу родственных и тесно взаимодействующих цивилизаций, проявляющих устойчивую преемственность во времени. В это же время начала формирование североевразийская мир-система (СЕМС), которая взаимодействовала со всеми другими мир-системами.

Схожесть ландшафта и климатических условий в регионах, расположенных вдоль «степного коридора», позволяла на всем его протяжении тиражировать и развивать опыт, приобретенный на одном из его участков. С периода массового внедрения верховой езды скорость обмена информацией многократно увеличилась, и стало возможным образование степных империй, занимавших огромные пространства и способствовавших дальнейшему ускорению обращения информации, товаров и капиталов.³

¹ Ниже он указал: «... скифский философ *Аварид*, во времена Креза, посланный своими земляками для произношения обета ради избавления Скифии от чумы...». Имя философа и чума могут свидетельствовать о том, что скифы вышли на Китай.

² Понятие «супер-системы» вводится нами для обозначения общности всех мир-систем на основе критериев, разработанных А.Г. Франком, И. Валерстайном, Л.Е. Грининым, А.В. Коротаевым. (См. например: Гринин Л.Е., Коротаев А.В. Прологомены... С. 22–57). Мы не можем согласиться с ними в том, что в границах Евразийского континента в древности отсутствовали устойчивые связи между культурами, расположенными на разных его концах. Дело в том, что эти связи изучались европейскими учеными слабее, чем, например, Средиземноморская МС. Думается, что оформление супер-системы началось с развитием грузовых плавсредств, верховой езды и колеса.

³ К примеру, расположение американского континента не способствовало тиражированию новшеств, т.к. условия проживания различались существенно.

Постоянно нараставшая устойчивость связей и явная преемственность цивилизаций «степного коридора» позволили нам сделать вывод о Североевразийской мир-системе (СЕМС), в рамках которой зародилась и развивалась российская государственность.

Если рассматривать развитие отечественного права во взаимосвязях культур Причерноморья, Урарту, Чача и Хорезма, то государственность и право СЕМС не уступит античному миру ни по древности, ни по значимости.



Рис. 8 Древний Самарканд (Мараканда): городище Афросиаб.

Глубина культурного слоя достигает высоты многоэтажного дома.
Один из древнейших городов мира, не прекращавший своего развития,
ему около 2800 лет.

По утверждению великого хорезмийского ученого Абу Рейхана аль-Бируни (973-1048), впервые хорезмийское летоисчисление было введено в XIII веке до н. э.

Отметим, что курс «История СССР» начинался с этих древнейших очагов культуры. Они преподносились отрывочно, несвязно, но все же давали некий ориентир в понимании направления развития государственности.



Рис. 9. Остатки крепости государства Урарту



Рис. 10. Древнейший город Российской Федерации, ему около 2000 лет

Говоря о Восточной Европе, следует учитывать, что исторические источники сохранили сведения о государственных образованиях и особенностях права еще со времен скифов.

Особую известность приобрели скифы Северного Причерноморья, которых ранние греки воспринимали как непобедимых и мудрых кентавров¹.

Не одно тысячелетие цивилизованный мир восхищается «законами Ликурга», сформировавшими прекрасное общество воинов Спарты. Но у них есть естественный прототип – обычное право степных кочевников. Не исключено, что законы Ликурга и Гортины –

¹ Примечательно, что у западных тюрков мужчин называют термином *ират*, воспринимаемым как *ир+ат* (мужчина+конь).

лишь адаптация степных законов к новым условиям. Для подобного предположения имеются некоторые основания.

Пристальное внимание скифы (саки) привлекли к себе военными победами. Они не только совершали успешные походы на стратегическую глубину в тысячи километров, но и разгромили неисчислимые полчища Дария I и Александра Македонского¹. Трудно говорить о постоянных границах их державы. Скорее всего, максимального удаления от центра они достигали в разных направлениях в разное время. В этом случае мы должны учитывать не только алтайских савков, но и некоторые следы на современной территории Северного Китая (в то время – еще «варварская» территория).



Рис. 11. Предполагаемая основная территория скифских держав.²

Свободолюбие, неприхотливость и честность «северных варваров» воспевали древние поэты Эфор, Геосид, Овидий, иранское «Шахнамэ», стихи первых императоров династии Тан и др. Образы честных и открытых воинов Северных степей, где отсутствуют деньги, обман и воровство, нашли широкое отражение в искусстве античного Средиземноморья.³ Это Софокл, Гесиод, Алкман, Диодор, Пидар

¹ Скифы учли опыт поражения от Филиппа Македонского на западной границе и победили его сына в мобильной войне на среднеазиатском фронте.

² Карта Скифии. URL:https://go.mail.ru/search_images?rf=e.mail.ru&fm= (дата обращения: 2.02.2018).

³ Скржинская М.В. Герои киммерийских и скифских легенд в греческой поэзии и вазовой живописи VII—VI вв. до н. э. // Вестник древней истории. 1986. № 4. С. 84-95; Ее

и др. Считалось, что степнякам присущи «природная правдивость» и «безукоризненная самозаконность».¹

В апокрифической легенде о Соломоне и китаврасе мы также угадываем кентавра. Это свободолюбивое существо, презиращее роскошь во имя свободы, простотой своих ценностей оказалось мудрее Соломона.

По источникам отслеживается почитание древними греками и римлянами нравов и обычаев конных народов, обитавших в северных степях. Скифские мудрецы Анахарсис и Токсар отметились в Афинах не только очевидными результатами научных знаний (медицина, механика), но и своими изречениями. Их высказывания, по существу, проповедовали «природное», «естественное» право². То, что их афоризмы вошли в цитатники, а сам Анахарсис со времен Геродота считался одним из семи величайших мудрецов мира, свидетельствует о том колоссальном впечатлении, которое они производили на «цивилизованных» эллинов.



Рис.12.
Ранние скифские
монеты кизики



Рис.13. Монета царя Скила

Эти деньги являются высочайше утвержденным эквивалентом стоимости и веса на всей территории государства, а кроме того, документально зафиксированным рубежом возникновения классового расслоения и государственно-правовых отношений в обществе. Монеты

же. Древнегреческий фольклор и литература о Северном Причерноморье. Киев, 1991. С. 55.

¹ Никифор Григора. Римская история // Становление и расцвет Золотой Орды. Источники по истории Улуса Джучи (1266–1359 гг.) / сост. М.С. Гатин, Л.Ф. Абзалов. Казань: Тат. кн. изд-во, 2011. С. 234.

² Русаева А.С. Славенный мудрец - скиф Анахарсис. Київ: Наукова думка, 2001.

означают наличие в стране нескольких наук, в т.ч. бухгалтерского учета.

Кроме столицы европейских скифов «Неаполь скифский», известны и другие города скифов, например, скифская крепость *Палакион\Палакий*.¹ В Крыму сохранились древнейшие сооружения, создаваемые местными государствами против номадов².

Непосредственное и косвенное влияние «скифов» (в значении <северный народ>) на традиции и законы южных цивилизаций было значительным, а временами и определяющим.

Широко известны т.н. Боспорское и Понтийское царства и их монеты. Эти государства, по существу, стали посредниками между Средиземноморской мир-системой и миром номадов. В свое время в школе изучалось и т.н. «восстание Савмака». Однако специалисты выяснили, что «восстание скифа Савмака» не было восстанием рабов ...³. Не исключено, что была попытка смены династии.

Многие века историки «развитых» стран вынуждены были констатировать, подобно Никифору Григору, незыблемость давней закономерности: *«Скифы [так он обобщенно называл все северные державы, включая татар], проникая в Европу и подчиняя себе сарматов и германцев, принимали себе их имя... до Ливии... за Геркулесовы столбы... на кого не нападут они, всех по большей части одолевают, делаясь владыками чужих стран. А отечество их самих – Скифию едва ли кто когда порабощал. Причина этому та, что они издревле проводят жизнь простую и воздержанную...»*⁴.

Учет влияния северян на южные цивилизации позволяет выделить важный аспект влияния «варваров» на процесс формирования государства и права человечества в целом.

¹ Соломоник Э.И. Древние надписи Крыма. 1988. С. 85.

² Валы на Керченском полуострове Крыма - эшелонированная система укреплений между Азовским и Черным морем. Еще «Отец истории» Геродот в середине I тыс. до н.э. описал широкий ров и вал от Таврийских гор до Меотийского моря, которые создало местное население для защиты от скифов. Это «Ак-Монайский вал» (от Сиваша до отрогов Крымских гор). Киммерийцами либо греками из Боспорского царства выстроен наиболее сохранившийся вал Керченского полуострова (свыше 40 км), который называется Киммерийским (Узунларским) валом.

³ Соломоник Э.И. Древние надписи Крыма. С. 15.

⁴ Никифор Григора. Римская история // Становление и расцвет Золотой Орды. Казань: Тат. кн. изд-во, 2011. С. 235.

Представляется, что это влияние выражалось в следующих явлениях:

1) законы древних и античных государств создавали известное равновесие в обществе в связи с постоянной потенциальной угрозой внезапного нашествия кочевников, для отражения которого необходима консолидация всех сил государства.

При ослаблении южных государств и нарастании социальных противоречий они становились легкой добычей «северных варваров». Этот «дамоклов меч» военной угрозы и есть тот незримый аспект, заставлявший мелкие страны Европы искать оптимального соотношения интересов разных классов и групп внутри своих обществ¹;

2) государственные своды законов «развитых цивилизаций» разрабатывались потомками пришельцев, следовательно, «варварская юриспруденция» оказывала непосредственное влияние на разработку законов государств периода древности и античного времени.

Представители западной историографии обычно готовы рассматривать влияние «развитых» цивилизаций на «варваров», но совершенно не учитывают тех усилий, которые прилагала знать кочевников для сохранения древнего быта и традиций неприхотливого общества «природных воинов». Источники, описывающие степные державы прошлого, обращают на себя внимание схожим описанием быта и традиций жителей северной равнины: они примерно одинаковы от времени Геродота до средневековья.

Описания греческих историков выявляют некоторые конкретные требования обычного права скифов и его существенного развития в течение веков. В их числе интерес вызывают запреты на употребление алкоголя и одежды греков. Так, в истории скифов было отмечено одно из первых столкновений стереотипов и норм права в связи с употреблением вина и ношением греческой одежды молодым царем. Он был казнен соплеменниками за пределами греческого полиса, то есть с соблюдением норм юрисдикции. То же можно сказать и об Анахарсисе, которому вменялись в вину отступления от нравов имен-

¹ Схожий механизм мы видим на протяжении многих столетий и, особенно отчетливо, в XX веке, когда одно наличие СССР заставляло империалистов идти на немыслимые прежде уступки собственным рабочим.

но на подвластной скифам территории, но не во время его пребывания в Элладе. Налицо руководство принципом юрисдикции.

В Крыму и на Таманском полуострове началась консолидация греческих городов и объединений местных народов, завершившаяся созданием государств. Объединение этих государств Митридатом VI привело к созданию крупной империи, которая вышла за пределы Черноморского региона и начала борьбу с Римом на территории Греции.



Рис. 14. Владения Митридата VI в 88 году до н.э. без учета Фракии и Греции

Таким образом, оценивая сообщения исторических источников о древних государствах и нормах права на территории РФ (СНГ), мы должны учитывать, что на начальном этапе их формирования на них оказывали существенное влияние Средиземноморская, Среднеазиатская и Дальневосточная мир-системы.

В то же время системы обычного права, процветавшие на территории держав «евразийского коридора», оказывали существенное (прямое и косвенное) влияние на другие регионы и страны.

Наблюдатели зафиксировали взаимопроникновение отдельных норм в правовые системы южных и северных цивилизаций, что уже на уровне античности привело к появлению государств, обладавших признаками синкретического смешения элементов культур. Таковыми были, например, индо-скифское государство, Боспорское царство,

Понтийское царство Митридата VI Евпатора, греко-бактрийское царство, китайский период гуннского государства.

Думается, что особо значимыми были постоянные контакты Хорезма с номадами. Это единственная из ирригационных цивилизаций периода древности, которая не была отделена от номадов горными системами.¹ Среднеазиатский Маврраннахр (Междуречье) находился в центре огромной равнины. Хорезмийцам приходилось постоянно интегрироваться с одними номадами и противодействовать другим. Этот симбиоз древних земледельцев и скотоводов, как нам представляется, и стал отправной точкой формирования североевразийской государственности.

На протяжении многих веков выявляется определенная преемственность в правовых системах сменявших друг друга стран «евразийского степного коридора». Наиболее ярко эта преемственность выражена в смене различных династий Хорезма.

ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ

1. Назовите древнейшую культуру, распространившую свое влияние на большую часть Евразийского континента.
2. Какие законы впервые упоминаются применительно к территории нашей страны?
3. Какая из античных империй, созданных на территории современной России, охватывала всю циркумпонтийскую зону, Малую Азию, Македонию и часть Греции, но проиграла Риму?
4. С какого времени на территории нашей страны появились первые монеты (а значит, и письменные государственные законы)?

¹ Эту древнейшую ирригационную цивилизацию практически не знает историософия Запада и почти не учитывает ее влияние. А оно было определяющим на севере Евразии.

РАННЕЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ

В первой главе, посвященной влиянию «северных варваров» на южные цивилизации, мы рассмотрели некоторые сведения источников об античном периоде. Влияние «варваров» достаточно надежно выражено в вещественном материале и быте: южные цивилизации со временем начали носить штаны и сапоги, халаты и шубы, играть на струнных инструментах и барабанах, употреблять в пищу сливочное масло и ездить верхом на конях и лыжах, в санях. Степень культурного влияния была весьма существенной. На этом фоне ряд сведений, рассмотренных нами, приобретает статус характерных признаков определенных закономерностей и тенденций.

Период в три-четыре сотни лет после разгрома Римской империи в европейской исторической науке принято называть «темными веками». Многие письменные источники ненадежны, фактический материал часто не укладывается в рамки европейского мироощущения.

Распространенная в мире концепция истории права была окончательно оформлена в конце XIX века французами. Поэтому западноевропейские тенденции в развитии государства и права (ГП) поставлены там во главу угла. Например, «Всеобщая история...» Э. Лависса и А. Рамбо почти ничего не знает о развитии государства и права на территории стран современного СНГ¹. Эта история интересна тем, что впервые представляет ту концепцию изложения истории ГП, которая прослеживается в учебниках многих стран мира. Центром внимания в них являются западноевропейские страны. Создается впечатление, что Восточная Европа по сравнению с ними малозначима и ничтожна. Но вправе ли мы вслед за французами забывать о десятках империй, процветавших на нашей территории и оказавших решающее влияние на общемировые тенденции?

Даже европейские историки права вынуждены признавать недосыгаемость для войск Рима территорий сарматов. Барельефы Рима

¹ Всеобщая история с IV столетия до нашего времени. Т.2. Феодалная Европа. Крестовые походы. М.: Тип. А.И. Мамонтова, 1897.

хвастливо рисуют победы над сарматами (возможно, и правдивые), но нам неизвестен ни один их поход вглубь территории сарматов¹.

Европейская наука упоминает о «великом переселении народов», о гуннах и «биче божьем» Атилле, но старается избегать простого вопроса: для противостояния огромному влиянию римской культуры «Рах Романа» ему следовало противопоставить свою государственную систему, свои законы, свою культуру и свое воинское дело. Высокий уровень военного дела гуннов не оспаривается, но дело в том, что военный потенциал базируется на совокупном потенциале всех отраслей экономики и культуры.

Первым среди царей Гуннии упоминается Тедрехон² в начале IV века в «Истории Тарона» Зеноба Глака под именем «царь Севера Тедрехон». Устойчивое выражение «Царь Севера» применялось в армянской исторической школе и позже (например, Моисей Хоренаци), обозначая тем самым преемственность культуры и политической роли властителей степных пространств. Вероятно, около этого времени сформировалась европейская империя гуннов (или отделилась, как тысячелетие спустя отделилась от Великой Монгольской империи империя Джучидов («Золотая Орда»)). По европейским источникам первым упомянут Баламир (Баламбер), разгромивший около в 374 г. германцев.

Гунны (хунну/сюнну) оставили память о себе как о коллективных господах большей части Евразии и севера Африки. Это они затянули в Среднюю Европу многие германские, угорские и аланские племена, при них завершилось формирование славянства как податного населения степных империй, аланы и вандалы были продвинуты через Испанию³ – в Африку.

Византийский историк Приск Панийский, говоря о гуннах Атиллы, писал: *«Никогда никому из прежних владык Скифии или даже других стран не удавалось столько совершить в короткое время,*

¹ Видимо патрицианским детям хорошо преподавали военную историю и они благоразумно не рисковали.

² В «имени» угадывается титул «хан».

³ Создав, в частности, Каталонию (Гот+Алания).

чтобы владеть и *островами в океане и сверх всей Скифии, даже римлян иметь своими данниками*»¹.

Сделав небольшое отступление, отметим, что, описывая догуннскую жизнь гетов, готско-византийский историк Иордан отмечал у гетов гражданские законы, которые он обозначал словом «*белагины*».² Исходя из контекста повествования под «*белагинами*» мы можем предполагать один из первых бревнариев.

Наверное, следует помнить, что многие европейские королевские династии ведут родословную от гуннов и даже от Атиллы лично. В легендах ряда скандинавских народов в качестве одного из основателей некоторых династий указывается Атилла («шведский король *Атилс/Адилс*»). Причем здесь маловероятно простое созвучие с именем великого завоевателя. По одноименной легенде, могущество «Атилса Черное Сердце» было столь велико, что он отправлял некоторым европейским державам в качестве королей псов или вестовых³. В этом свете видится немаловажным сохранение титула *каган* в «именах» норвежских правителей (*Хакон Старый* и др.). На время правления Атиллы приходится первое упоминание законов огромной северной империи. Византийский историк Приск уверенно пишет о «*законах скифских*», отмечая некоторые их преимущества⁴.

Владычество гуннов привнесло не только новшества в культуру, науку и законодательство, но и вновь изменило европейские элиты. Например, согласно германским зонгам, нибелунги также были гуннами, с волосами, «как вороново крыло».

В гуннских могильниках под Липецком и Курском захоронены представители германской элиты.

Примерно ко времени утверждения гуннов в Восточной Европе относят процесс переселения германцев на Скандинавский полуостров. Свою старую родину – Восточную Европу скандинавские сати и квиды называли «Великая Светьод» (великая Швеция). Эти древние легенды, записанные в XIII в. Снорри Стурлусоном, утверждают, что

¹ История татар... Т.1. С. 405

² Иордан. Гетика. URL:<http://www.libros.am/book/read/id/135763/slug/getika> (дата обращения: 12.03.2018).

³ Легенды... 2001. С. 23-24.

⁴ Сказания Приска Панийского. СПб. 1861. Кн.8. Вып.1. С. 46, 55 и др.

из «Холодной Свитьод» на свою новую родину переселенцы принесли с собой мудрые законы и традиции предков. Так, в «Младшей Эдде» записано, что Один¹ вывел свой народ «из страны турков», основал древнюю столицу шведов – Сигтуну и установил законы, «к ка-ким были привычны *турки*»².

Византийско-готский историк Иордан зафиксировал в работе «О происхождении и деяниях гетов» один из кризисных эпизодов, оказавших влияние на этнический облик Восточной Европы и процесс вовлечения славян в государственно-правовые отношения. Входя в гуннское государство, анты, по всей видимости, пользовались их покровительством, что и спасло их при нападении остготов Винитара³.

Устроив тотальную войну против антов, германцы вызвали гнев гуннов. Последовал карательный поход гуннов Баламбера. В произведении Иордана «Гетика» достаточно определенно указывается, кто на кого напал и кто разрушал и убивал антов. Из описания событий с очевидностью следует, что антов спасли гунны. Этот эпизод содержит первое упоминание славян.

Рассматриваемому периоду соответствует «Черняховская» культура, которая одномоментно исчезла примерно в период появления гуннов. В связи с этим обычно считалось, что высокоразвитую «украинскую» культуру уничтожили гунны. В наше время ученые констатируют: «У нас нет ни малейших оснований ...связывать конец Черняховской культуры с нападением гуннских орд ... На антов нападали не гунны, а готы...»⁴.

После ряда битв гунны подчинили восточных германцев. «С тех пор (каган гуннов – Н.Р.) властвовал в мире над всем покоренным народом готов (*Gotorum populum subactum*), но, однако, так, что племенем готов управлял всегда собственный царек (*regulus*), хотя и по решению гуннов»⁵.

¹ Легендарный предок шведов и норвежцев, возведенный в ранг бога.

² Младшая Эдда. 1970. С. 11.

³ Иордан. О происхождении и деяниях гетов. СПб: Алетея, 1997. С.109.

⁴ Петров В.П. Письменные источники о гуннах, антах и готах в Причерноморье. URL: <http://arheologija.ru/petrov> (дата обращения: 12.03.2018).

⁵ Иордан. Указ соч. С. 241.

В приведенном отрывке важно указание на особенности формирования государственной структуры управления. Это типичная восточная империя с удаленным опосредованным управлением, когда «царь царей» и народ-правитель не вмешиваются в политическую и экономическую жизнь на местах: там правят местные «царьки» по своим законам и обычаям.

Рассматриваемые события интересны также тем, что в это время закладываются основы будущей Киевской Руси, завершает формирование ряд народов, в т.ч. и славянство. Населенные пункты на месте Киева и Чернигова в эпоху гуннов уже стояли. Вероятно, поэтому в древнегерманской традиции он назывался *Хунигард*, у венгров – *Хунивар*. Примерно в это же время начинает складываться логистическая основа будущей Киевской Руси – путь «из варяг¹ в греки». Вдоль днепровско-двинского речного пути растянулись несколько взаимосвязанных культур. Одна из наиболее интересных – Тушемлинская археологическая культура, охватывавшая значительную часть днепровско-двинского пути. Характерной чертой Тушемлинской и ряда соседних культур были нежилые «города убежища» (города святилища) при синхронном существовании неукрепленных селищ². Загадка пустых городков раскрывается при сопоставлении с цепочками городков в других регионах. Как правило, это базы для кочующей ставки правителя, который, по мере движения переходил из одного замка в другой. При этом мы не исключаем возможности использования их в качестве караван-сараев для купеческих караванов судов.

Влияние алтайских культур на формирование днепровско-двинского пути хорошо иллюстрируется гидронимами алтайского типа и захоронениями воинов с конем на всем его протяжении, вплоть до современного Калининграда. Первые захоронения скандинавских вождей также были конными.

¹ Формант (корень) **var** (*var*) одним из древних языков имеет значение ‘западный’. Этот язык был широко распространен в Евразии и, возможно, один из языков гуннов. В связи с этим «варяжское море» - просто ‘западное’, «варяги / варанги / фаранги / франки» - обобщенное обозначение западных народов и государств.

² Шмидт Е.А. Верхнее Поднепровье и Подвинье в III-VII вв. н.э. Тушемлинская культура. Смоленск, 2003.

В рассматриваемое время формируется гуннская империя, настолько крупная, что могла включать и территории среднеазиатских эфталитов (эфтал\хептал) и восточных гуннов-сюнну. У гуннов отмечается несколько столиц. Армянские историки, например, называют столицей Варачан¹, византийцы отмечают столицу Атиллы в Венгрии, наименование неизвестно.



Рис.15. Предполагаемые примерные очертания базовой территории гуннов. Если учитывать доминионы, то влияние гуннов охватывало большую часть Евразии и часть Северной Африки. Наиболее развитый регион – Хорезм.

В дальневосточной части ареала проживания сюнну археологами также было выявлено несколько развитых для своего времени городов. Китайские источники называют несколько столиц государств сюнну. Только сюнну считались относительно цивилизованными «варварами» в китайской исторической традиции.

В китайском трактате «О соли и железе»² (I в. до н.э.) характеризуются законы сюнну того времени: «Законы кратки и их легко понять; требования [законов] немногочисленны, и их легко удовлетворить. По этой причине, когда число наказаний невелико, то [сюнну]

¹ Если армянская графика изменила в *Варачан* первичное *Варакан*, то это название означает 'западный город', что соответствует известному в древних державах правилу делать несколько столиц, именуя их по сторонам света.

² Трактат о принципах организации государства. Монополия на соль и забота о развитии ремесла (железо) - базовые отрасли, нуждающиеся в регулировании государством.

не совершают преступлений; когда команда подана, то [они] следуют приказам»¹.

Китайский мыслитель Сыма Цянь: *«Их законы и установления несложны и легко осуществимы. Отношения между правителем и подданными просты, и поэтому они правят государством, как своим телом»*. Он же приводит некоторые из требований законов: *«Согласно их законам, всякий без причины извлекий из ножен меч на один чи (30 см) подлежал казни², у виновного в краже отбирались все его имущество и семья. За мелкий проступок били палками, за крупное преступление предавали смерти. Срок тюремного заключения не превышал десяти дней, а во всем государстве число заключенных не превышало нескольких человек»*.³

Создав крупную державу на территории Северной Хань, сюнский император организовал работу по упрощению и кодификации законодательства: *«Ши Лэ издал бумагу, в которой говорилось: «Ныне после больших смут много запутанных законов, из них следует выбрать главное и ввести постатейную систему»*. Для проведения этой работы был назначен писец законодательного отдела».⁴ По этому же принципу спустя 400 лет в гуннское время создавались «варварские правды» и в Западной Европе.

В мировой истории права традиционно учитывается влияние «южан» на «северян», например, рецепция римского права в варварских сводах германцев. Но признание этого факта, в свою очередь, означает в новой постгуннской Европе господство «варварского права» над римским (примером чего является целый ряд «варварских правд», подобных т.н. «Салической правде»). Откуда у бывших прислужников Рима появилось решение и потенциал для быстрой переработки системы законов?

Ответ может заключаться в обстоятельстве, которое не учитывается европейским правом: германцев на римские территории «зата-

¹ Хуань Куань. Спор о соли и железе / пер. Ю.Л. Кроль. СПб., 2001. Т. 2. С. 167-168.

² Последнее упоминание об этом требовании встречалось при завоевании маньчжурами Китая в конце XVI в.

³ Сыма Цянь. Исторические записки. М.: Восточная литература, Т. 8. С. 330, 336.

⁴ Фань Сюанлин. История династии Цзинь (Цзинь шу). URL: http://vostlit.info/Texts/Dokumenty/China/V/Zsinschi_2 С. 63. (дата обращения: 17.03.2018).

щили» гуннские народы, наука которых казалась римскому миру колдовством.

В Европейской части первые отмечаются своды законов. Как высший закон гуннов – «*закон скифский*», так и письменный свод законов готов (гетов) *белагины*.

Примерно в это же время появляется первая христианская страна мира – Армения, а христианство превращается из национальной еврейской секты в наднациональную религию и становится опорой императоров.

Принятие языческими народами мировой религии означает, в частности, и то, что в стране имеется сборник христианских уложений и законов, а значит, в стране появилось письменное право. В рамках международного права принятие язычниками религии от одной из держав, как правило, обозначало признание вассальных обязательств по отношению к ней.



Рис.16. Карта расселения алан вдоль маршрута продвижения гуннских войск¹

Некоторое время до гуннов на территории Восточной Европы доминировали аланы. Победенные гуннами многие из них были вовлечены в Великий поход на Запад.

Считается, что аланы – название крупного племенного объединения иранских племен. Явных доказательств этому нет, но в языках славян и финно-угров сохранились западноиранские слова, которые не могут быть отнесены к периоду Империи Джучидов. Это такие слова, как: *бог*; *хорс/хорошо*; *коло, кольцо/колесо/коло-бог* и пр. На-

¹ Аланы. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Аланы> (дата обращения: 17.03.2018).

верняка, можно говорить об ираноязычности ясов (предки осетин), но аланами называли и тюрков. Возможно, были правы те римские ученые, которые говорили, что аланы названы в честь гор, на которых проживали. Несмотря на то, что аланы были подчинены разными завоевателями, часть населения Северного Кавказа до сих пор называет себя аланами. Аланы, в отличие от гуннов, в ходе продвижения на Запад оставляли после себя анклав, которые фиксировались историками. Тем самым они, как пунктиром, проложили основной маршрут гуннского движения.

Нижепредставленная карта, как нам кажется, способна дать ответ на вопрос: куда исчезли непобедимые гунны. Как некоторые предшествующие и последующие степные державы, они «стекли» на юг – в благодатные и богатые районы Средней Азии и Северной Индии, взяв под свой контроль наиболее важные перекрестки мировых торговых путей. Так продвигались «ямники» и так же ушли и чингисиды-чагатаи, оставив после себя «узбеков» в Средней Азии, Могулистан и династию Великих моголов в Индии.

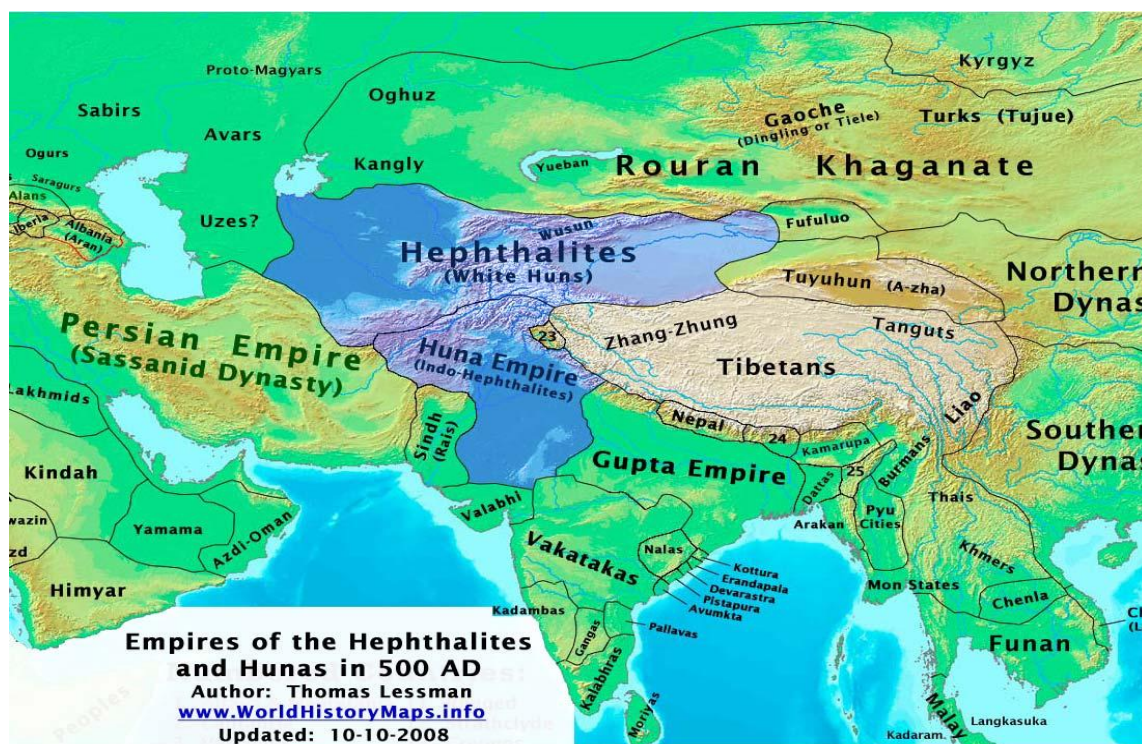


Рис. 16. Миграция гуннов в наиболее богатые регионы Средней Азии и Северной Индии

Генетические исследования афганцев показали, что значительная часть из них является потомками выходцев с севера.

Рассматривая процесс формирования государственности и права на территории СЕМС на протяжении средних веков, мы должны будем отметить консервативность обычного права номадов. Описание их жизни и традиций одного периода мало отличается от соответствующих характеристик предшествующего и последующего. По историческим и данным ономастики хорошо прослеживается, например, преемственность в сфере применения правового иммунитета – института *тарханов*, которые упоминаются у тюрков и китайскими, и византийскими современниками, а также в арабописьменных источниках. За выдающиеся заслуги тархану (и его потомкам) заранее прощались уголовные проступки и он освобождался от уплаты налогов.

Понятия *каган* (как правитель империи и «царь царей»), *князь*, *бояр*, *жупан* фиксируются со времен тюркской гегемонии. К этому же периоду могут относиться вероятные китайские понятия *Го-судар*, *закон*, *фунт*, *ладья*... Если первое объединение народов СЕМС скифами только предполагается, то движение гуннов от Тихого до Атлантического океана фиксируется надежно. Поэтому правление в Китае гуннов – история не только китайской, но и российской государственности, а история гуннов является достоянием всех стран СНГ.

При гуннах впервые пространства Северной Евразии объединяются единой властью, и мы впервые можем относительно уверенно говорить о безопасном северном степном маршруте Великого шелкового пути, который и стал логистической основой СЕМС.



Рис. 17. Наиболее значимые северные маршруты Великого шелкового пути

Тюркский каганат (552-603 гг.) – огромная держава, вновь соединившая степным маршрутом три влиятельные мир-системы. Экономическим и логистическим центром, по всей видимости, стал Согд (центр – Марканд). На присутствие их представителей обращали внимание византийцы (Менандр Византиец). Около 603 года Тюркский каганат распался на Западно-тюркский каганат и Восточно-тюркский каганат. Первый из них охватывал своим влиянием центр Евразии еще около столетия. Его наследником стала Хазария.

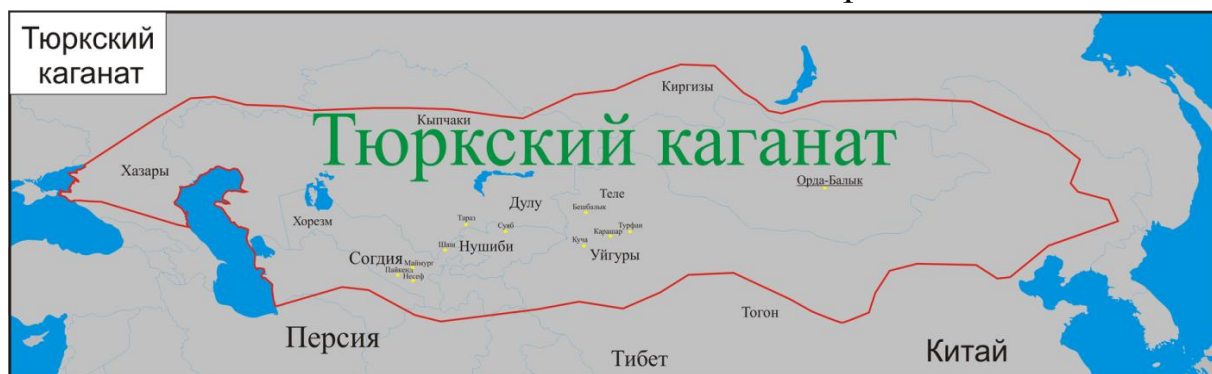


Рис.18. Примерная протяженность тюркской державы в период расцвета

В первых строках древних орхонских рунических текстов написано о былых временах: *«Тюрки, отделяясь, смогли закон и власть, и хана обрести...»*¹.

Судя по орхонским надписям, тюркские ханы имели право учреждать законы. Например, в них сообщается, что Бумин-хан вслед за созданием им государства управлял страной и установил тюркскую *«тору»*. То есть закон (на древнетюркском языке).

Малая надпись в честь Куль-Тегина гласила: *«И если кто-нибудь случайно прегрешал, то в общем тюрки свой закон старались чтить»*.²

¹ Надпись в честь Тоньюкука. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Mongol/Tonjukuk/frametext1.htm> (дата обращения: 20.03.2018).

² Малая надпись в честь Куль-Тегина. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Mongol> (дата обращения: 20.03.2018).

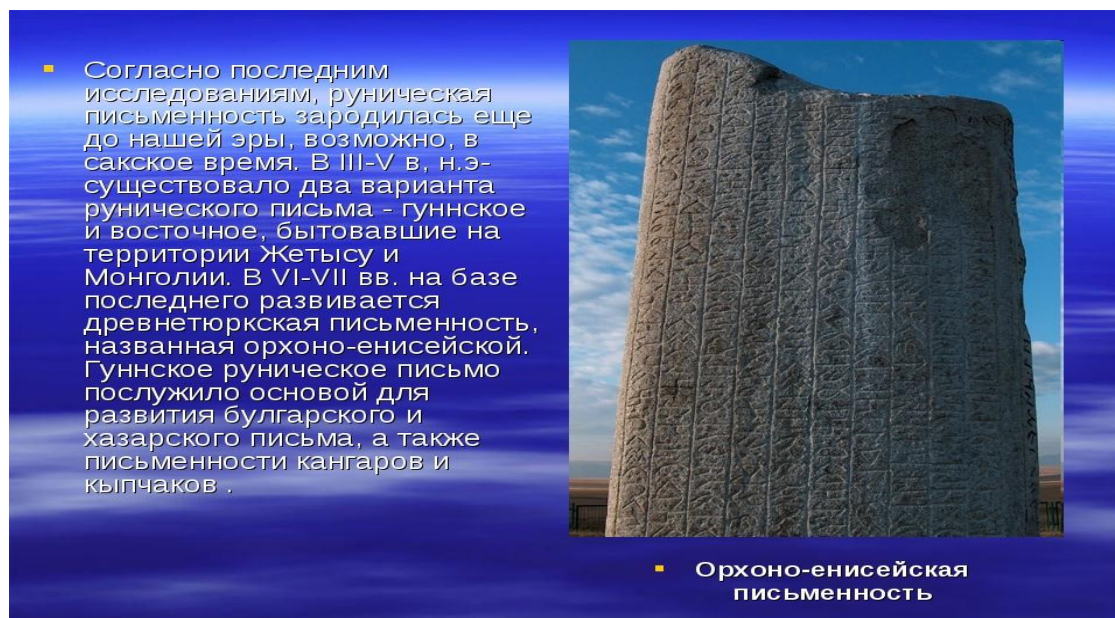


Рис.19. Одна из рунических стел, фиксирующих развитые государство и право

Каноническое право. В истории отечественного права гунны-сабары (северы) интересны тем, что их элита первой (VI в.) на равнине Восточной Европы была приобщена к христианству, вследствие чего у них вошли в противоречие нормы обычного и религиозного права. Эта попытка завершилась гибелью правителя-реформатора. Не исключено, что в то же время процесс внедрения христианства начался у болгар. Так, известно, что кан Органа имел звание византийского патриция (которым не мог быть язычник), а на некоторых изделиях кана Кубрата был замечен крест¹.

Восточное христианство активно развивалось в Средней Азии, но подробные сведения о манихействе, арианстве и несторианстве отсутствуют, притом что они активно действовали на территории СЕМС не одно столетие.

Прочность степных империй зависела от устойчивости кочевых обществ, их обычаев и традиций, исполнение норм которых контролировалось рядовыми членами и регулировалось жрецами и вождями. Мы можем только предполагать, что уже в период раннего средневе-

¹ Некоторые исследователи заметили, что появление креста в качестве символа христианской веры примерно совпадает со временем владычества гуннов. Равносторонний крест в качестве символа четырехсторонней вселенной и магического знака существовал задолго до того, как оформилось христианство. Он фиксируется на изделиях древнего Крита, Закавказья, Средней Азии и у скифов из Пазырыкских курганов.

ковья существовало письменное законодательство, использующее достижения Китая, Согда, Рима. Но главным источником права у тюрков становилась воля *хана* и «царя царей» - *кагана*, находившая выражение в форме указов-ярлыков.

Тюркские (орхоно-енисейские) руны



Рис. 20. Тюркские руны

Аварский каганат. Длительное время распространению господства тюркского каганата препятствовало объединение родственных народов авар и болгаро-булгар, создавших могучую империю в конце VI - начале VII веков.



Рис.21. Примерные граница Аваро-булгарского каганата в Европе

Авары упоминались в источниках и как *вархониты* – ‘западные гунны’.¹ Это очень важно для понимания того, как авары *руан-руане* (*жуань-жуане*), отступавшие из Средней Азии под напором тюрков, превратились в доминирующую силу в Восточной Европе. Народы «Запада» признали их прямыми наследниками гуннов. Сразу же их приветствовали болгары, остальным пришлось подчиниться этому союзу. Страх перед гуннами повлек за собой восстановление значительной части влияния их предков. Византия платила аварам налоги. Русские летописи около тысячи лет хранили память о кагане как основателе династии князей.

Византийские историки сохранили некоторые положения международных договоров с аварами, зафиксированы особенности их отношений с соседями, податными народами и противниками. В частности, их твердые установления на непризнание бастардов, как в отдельности, так и в совокупности. Хроники писали о том, что подоб-

¹ Так (*вархонитами*) в насмешку их называл предводитель тюркского войска Тюрксанф (Тюрк-шад). Это слово представляет собой игру значений на древних языках, главное из которых – *вар+хон* – ‘западные гунны’.

ным способом сформировались некоторые народы Придунавья, предков которых когда-то вывели восточнее Дуная из римских провинций.

Этноним *рос/рус* впервые был применен по отношению к конкретному народу при описании событий 626 года, и это были авары.

Восстание болгаро-булгар Кубрат-хана (между 634 и 640 гг.) повлекло за собой падение империи авар. Ее сменила держава Кубрат-хана, утверждавшего по своему усмотрению византийских императоров.¹ Распад аварской империи происходил в период между 660-665 гг. Этот переворот прошел незаметно для большинства подвластных народов. «*Погибоша аки обре*», – загадочно указывает «Повесть временных лет»² (ПВЛ). По существу, в масштабах СЕМС уход со сцены авар можно трактовать как смену династии.

Около четверти века народы Восточной Европы объединяла держава, именуемая историками «Великая Болгария». Славянство развивалось под эгидой авар и болгаро-булгар, и этим обстоятельством объясняется сходство целого ряда разнесенных археологических культур. Болгарам хана Аспаруха удалось сохранить часть своей территории, но большей частью страны овладели **хазары**, к тому времени уже не одно столетие упоминавшиеся историками и географами. Формально провозглашая главой государства каганом представителей древней династии Ашина (и Дуло?), страной правила хазарская знать. Область владений хазарского каганата охватывала примерно те же районы, что ранее принадлежали аварам и болгаро-булгарам. Статус *кагана* (императора) не подвергался сомнению в других империях (Франки, Византия, Персия). Армянские хроники именовали его «*Везерг хаган*» – ‘Великий каган’ и «*Царь Севера*»³.

Хазары оставили нам ряд юридических понятий. Мы ограничимся надежными сведениями Константина Багрянородного о том, что они и печенеги называли свои законы словом «*закан*». Первое упоминание титула *княз* ПВЛ также относит к хазарскому правителю.

¹ Комар А.В. Перещепинский комплекс в контексте основных проблем истории и культуры кочевников Восточной Европы VII–нач. VIII вв. // Степи Европы в эпоху средневековья. Донецк, 2006. Т. 5.

² Давно известно, что произведение называется «Повесть временных дел», но мы вынуждены применять общепринятое название в силу историографической традиции.

³ История Армении Моисея Хоренского. М, 1858. С. 309.

Согласно сведениям Ал-Масуди, в каждом из национально-культурных обществ были свои судьи, но в случаях, не имеющих судебных прецедентов, судили мусульманские судьи¹.

Несомненным остается факт того, что в хазарском Итиле сошлись и взаимодействовали все три мировые религии. Примечательно, что в Хазарии соединялись основные векторы культурного влияния (средиземноморской и среднеазиатской мир-систем). Около середины VIII века столица была перенесена из города Семендера в город Итиль, что соответствует тенденции расположения столиц.

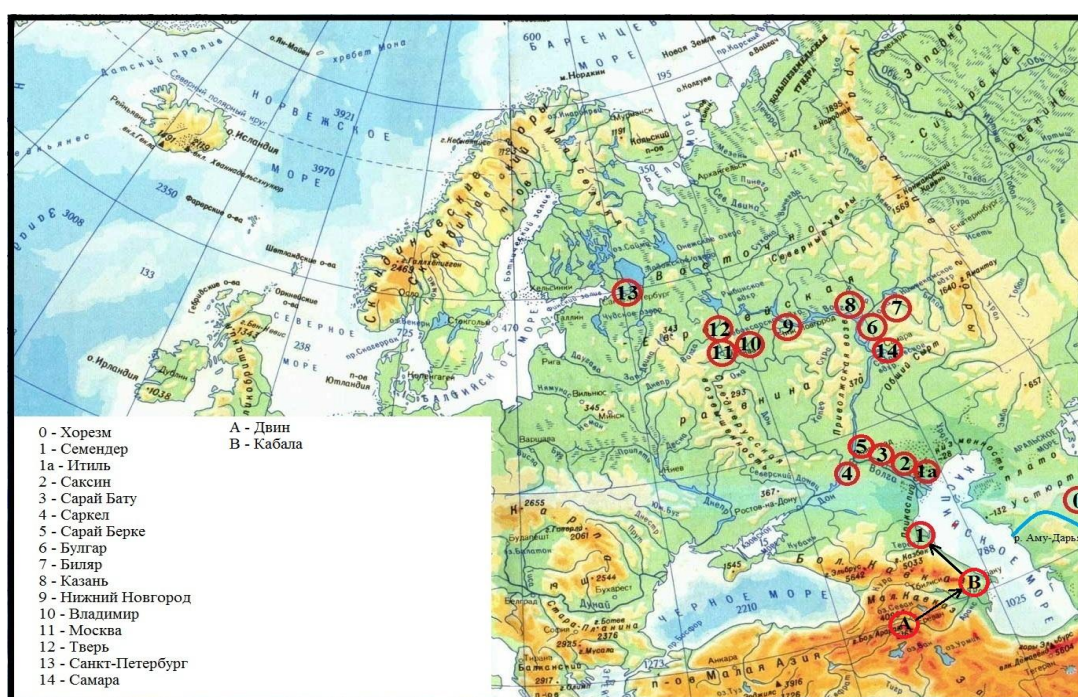


Рис. 22. График пространственно-временного смещения столиц Евразийской державы вдоль Каспийско-балтийского торгового пути от Хорезма до Петербурга и обратно.

В числе домонгольских тюркизмов юридического характера выявлен, например, такой термин, как *билинчи* (1193 г.) ‘свидетельство, улика’². «Малая надпись в честь Куль-Тегина» упоминает такие термины, как *таркан*, *буюруки*, применявшиеся еще во время становления Московского централизованного государства. Восточное проис-

¹ Гаркави А.Я. Сказания мусульманских писателей... СПб., 1870. С.130.

² Мелиоранский П.М. Заимствованные восточные слова в русской письменности домонгольского времени // Известия отдела РЯС. 1905. С.116.

хождение имеют такие термины, как *багатур*, *бояр*, *бан/пан* и *жу-пан*.

По поводу китайского звания *жупан* Н.М. Карамзин писал: «Славянские поселяне доныне называют так судей своих; но в средних веках достоинство жупанов уважалось более княжеского. В разборе тяжёбных дел помогали им суддавы, или частные судьи».¹ Впервые термин встречается в Восточной Европе в аварской эпитафии². Не исключено, что слово имеет дальневосточное происхождение *жупан* < жэу пань – окружной следователь³.

Государь. В отличие от слова *сударь*, термин *государь*, обозначающий правителя, содержит китайскую морфему и иероглиф *го* – ‘государство’.



Рис. 23. Древнекитайский иероглиф ГО (государство) включает понятия <ограда> + <земля> + <население> + <защита>.⁴

В тюркском законодательстве встречается термин *тудун*, который в русском правовом лексиконе произносится, как *тиун*. В Каффе – *титанус*.

В целом, описывая развитие государства и права СЕМС в период раннего средневековья, можно констатировать периодический отход элиты от прежних языческих законов в сфере публичного права и распространение мировых религий. Начинает выделяться церковное право. Обозначается движение в сторону разработки специализированных сводов законов. У болгаро-булгар появляется свод письменных законов – законы Аспаруха. В то же время выявляется определенная преемственность в правовых отношениях сменявших друг друга государств «евразийского степного коридора». Преимущественно – в сфере семейно-родовых отношений кочевников. Выявляются

¹ Карамзин Н.М. История государства российского. URL: <http://lib.ru/litra/karamzin/n.m.karamz01.txt> (дата обращения: 2.12.2015).

² Алано-древнеболгарское письмо. Велико Тырново: Фабер, 2010. С. 157-159.

³ Захаров И. Полный маньчжурско-русский словарь. СПб., 1875. С. 429-430.

⁴ Китайские иероглифы: страна. URL: <https://www.epochtimes.com.ua/ru/kitayskie-ieroglify/kitayskie-ieroglify-strana-84661> (дата обращения: 21.02.2018).

разные тенденции в правотворческой деятельности: рецепция римского права, консервативность обычного права номадов, а также влияние идеологии и права болгар на Западную Европу.

ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ

1. Какая из ранних континентальных империй достоверно фиксировалась в Китае, Средней Азии, на Кавказе и в Европе?
2. Как назывался город Киев в преданиях древних венгров и германцев?
3. При каком правителе упоминаются первые законы болгар на территории Восточной Европы?
4. Каким эпитетом именовали каганов гуннских держав армянские и сирийские современники?
5. Попробуйте создать свой иероглиф «государство» (или «закон»), используя совокупность любых простых знаков.

БОЛГАРЫ И БУЛГАРЫ¹

*Иисус сказал: Покажи мне камень,
который строители отбросили!
Он - краеугольный камень.
Евангелие от Иуды Фомы*

На протяжении многих столетий в числе главенствующих сил в Восточной Европе оставались болгары. Вслед за Иорданом ранних болгар принято считать составной частью, затем потомками гуннов и продолжателями их традиций. Между тем их государственность и вклад в развитие мировой культуры остаются за пределами внимания мировой истории. Несмотря на слабую разработанность этой темы в России, усилиями ученых Черноморской Болгарии и Венгрии систематическое изучение болгарской истории на государственном уровне не прекращалось. В настоящее время наблюдается тенденция сближения позиций передовых ученых исторических школ болгарских народов России, Болгарии, Венгрии ...

Этноним. В источниках встречается несколько этнонимов, которые относят к болгаро-булгарской общности, в т.ч. *палкар, баргар, маркар, бурджан, барсил*. Булгарская цивилизация является одной из древнейших в мире, непрерывно развивающаяся и состоящая из разных культур: к болгаро-булгарской общности относят себя тюрки, финно-угры и славяне, допуская бытование и других языков на ранних этапах развития.

Варианты этнонима. Потомками болгар, в той или иной степени, можно считать также карачаевцев и тюрков Дагестана, крымских татар, чувашей и финно-угров Поволжья. Известное родство наблюдается также с венграми, вышедшими некогда из района Волжской Болгарии. Для болгарских анклавов прошлого было характерно практически повсеместное переплетение с древними гуннами-суварами (*сабир/сувар/север/северяне/севрюк/сябры/сауран/шабран*). На пространствах от Дунайской Болгарии (северы) до Сибири и от крайнего

¹ В данной работе термином *болгар* обозначаются западные (дунайские), а этнонимом *булгар* – поволжские и кавказские родственники. Общность всех болгарских культур обозначается в тексте термином болгаро/булгары.

Севера до Саурана на юге некогда распространялось их могущество. Зона их влияния частично отслеживается топонимами типа Сувар/север. В Никаноровской летописи по поводу родства болгар и северян отмечается, что роды *север, лопь, мордва, мурома* происходят от болгар («сих же роды») ¹.

Письменные источники отмечали их родство с древними аварами и близость языков с хазарами. В своем движении из Восточной в Западную Европу болгары вывели с собой последние анклавы германцев, часть которых (лангобарды, бавары, гепиды и др.) были у них в подчинении. Соответственно, Ломбардии и Баварии некогда фиксировались болгары. В наше время следы этих анклавов еще можно найти по топонимам типа Булгар/Болгар, Барсил.

Булгар принято относить к «гуннским народам», их правящую династию *Дуло* – к тюркам. Но и для собственно русской государственности болгаро-булгарская культура имеет весьма существенное значение. Поэтому во время расцвета российской императорской науки маститые историки уделяли внимание болгаро-булгарскому вкладу в развитие русской государственности². Отметим, например, что «дорюриковский» этап развития Киева приходится на период расцвета Салтово-маяцкой археологической культуры, которая традиционно трактуется как «хазаро-булгарская», «булгаро-аланская». То есть и Киевская Русь в первые века своего развития может оцениваться в качестве одной из наследниц государственных традиций болгаро-булгар. Данные археологии и топонимии свидетельствуют о том, что некоторые города Северо-восточной Руси также были основаны до переноса в этот регион центра общерусской культурной и политической жизни – в период доминирования болгар.

Генетическое родство болгарских народов с Дагестаном и Арменией находит все новые и новые подтверждения. Думается, что особо тесная связь с регионом современного Узбекистана обуслов-

¹ Никаноровская летопись. Сокращенные летописные своды конца XV в. М.; Л., 1962. ПСРЛ. Т.27. С.141.

² Иловайский Д.И. Разыскания о начале Руси: вместо введения в русскую историю. М.: Тип. Грачева и Ко, 1876.

лена не столько биологическим родством, сколько длительным культурным влиянием Хорезма и Бухары на Поволжье. В районе Дагестана болгары (басил/барсил) отмечались в источниках.

В настоящее время прямыми наследниками болгарской государственной культуры в Волго-уральском регионе принято считать казанских татар, проживающих непрерывно на территории, ранее относившейся к центральным районам болгарского государства. Именно они и хранили в Поволжье память о болгарском прошлом. Имя болгар и память о предках сохранил иной анклав – кавказский (балкарцы и карачаевцы).

Упоминания. Наиболее раннее упоминание о болгаро-булгарах сохранилось в армянской хронике и относятся ко II в. до н.э. – «в царствование Аршака I» (131-118 гг. до н.э.): «...*большие смуты в цепи великой Кавказской горы, в земле болгаров, из которых многие, отделившись, пришли в нашу землю и на долгое время поселились на юге (в издании 1858 г. «в низовьях») от Каха...*»¹.

В начале нашей эры упоминания о булгарах становятся регулярными. Так, например, имеются письменные сведения, где *хуны, савары/саубры, аварины/абарины* (а также этнонимы, схожие с названием болгар/бурджан – *пагирит, бургионы*) указываются в Восточной Европе со II века².

Причем названия болгаро-булгар в источниках, подобных приведенным Птолемеем и Иорданом (такие как *пагирит, пакар, быгыр, бигер, барсил, бурджан*), применялись и в последующие века.

Письменные источники с древнейших времен отмечают этнонимы, которые могли быть названиями болгарских народов. Например, болгарские ученые Б. Симеонов, Д. Дмитриев, исходя из гуннской принадлежности болгаро-булгар, обратились к китайским хроникам и обнаружили в них упоминания о народе *пу-ку* (примерно II в. до н.э.). Некоторые полагают, что читать его следует *бу-гу*

¹ История Армении Моисея Хоренского. 1858. С. 87; Моисей Хоренский. История Армении. М.: Тип. В. А. Гатцук, 1893. С. 62; Хаджилаев Х-М. И., 1989. С. 76

² Птолемей К. Руководство по географии. М.: ГИГЛ, 1953. С. 320 и др.

или *боу-гоу*¹. Примерно так же болгары могут обозначаться в Китае и в наше время.

Другие исследователи (П. Будберг) полагают, что указания о древних болгарях скрываются под упоминанием китайцев о народе *булуодзи*. В текстах, описывающих эти дальневосточные народы, содержатся термины и понятия, которые впоследствии фиксировались у европейских булгар. К тому же китайские термины в европейских языках трудно объяснить чем-либо иным, нежели гуннским, аварским или болгаро-булгарским влиянием. Учитывая эти и некоторые иные аргументы, вышеупомянутые свидетельства (при желании) можно считать древнейшим упоминанием о булгарах на Дальнем Востоке. Вероятно, именно там они приобрели узнаваемые элементы китайской мир-системы.

Множественные сообщения о гуннах, болгарях и суварях встречаются со II в. н.э.² По всей видимости, в Степи происходила не механическая смена народов, а смена господствующего этноса. Так же, как и у гуннов, у болгаро-булгар наблюдается известная преемственность по отношению к предыдущим культурам.

Вслед за В. Бешевлиевым и Р. Рашевым многие ученые считают, что в состав праболгар (так в Болгарии обычно именуют первичных булгар-тюрков) в степях Восточной Европы, *«по-видимому, включались остатки догуннского степного населения сармато-алланского происхождения»*³.

Таким образом, значительная часть средневековых болгаро-булгарской общности являлась биологической и культурной наследницей предшествующих гегемонов Степи. С новым господствующим этносом произошла смена названия всего союза, а предшествующее население в массе своей продолжало проживать на той же территории. При этом объективно происходил синтез новых

¹ Димитров Д. Прабългарите по Северното и Западното Черноморие. Варна: Георги Бакалов, 1987; Приходько В. Китайские элементы в культуре средневековых булгар. URL: http://www.kroraina.com/bulgar/prikhodko_2015.htm#4 (дата обращения: 16.04.2018).

² Птолемей К. Руководство по географии // Античная география / сост. М.С. Боднарский, пер. В.В. Латышева. М.: ГИГЛ, 1953. 376 с.

³ Рашев Р. К вопросу о происхождении праболгар // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Симферополь, 1993. Вып. 3. С. 250-254; Галкина Е.С. Тайны Русского каганата / под ред. Б.А. Рыбакова. М.: Вече, 2002.

веяний и прежних традиций государственного строительства и права.

В.Н. Татищев, пользовавшийся не дошедшими до нас источниками, склонен был считать болгар автохтонным населением: «*Древнее их название от Геродота – аргипеи ... паче великия купцы и строители изящных и великих зданий были*»¹. Армянские историки регулярно отмечают болгар (басил) примерно с 30-х годов IV века. Кроме того, существует латиноязычный источник, именуемый «Анонимным хронографом 354 года», информация которого о булгарах, по мнению специалистов, восходит к более ранней греческой истории Ипполита (III в.). Перечисляя племена, проживающие к северу от Кавказа, автор указывает и болгар – *vulgares*².

Первые известные нам надежные русские сведения о болгаро-булгарах относятся ко времени гуннской империи. Первый русский историк Андрей Лызлов писал: «...*половцы и печенеги на место болгар из-за Днепра пришли... болгары в 420-м году с князем Дербалом перешли с Волги на Днепр... (и расположились) между Днепром и Дунаем*»³.

В одном из самых первых упоминаний о болгаро-булгарах (Захарий Ритора, 556 г.) они указываются проживающими «со своим языком» за «железными воротами», причем уже в то время они выделяются среди масс других «варваров» тем, что «у них есть города»⁴.

Некоторые дагестанские исследователи предполагали именно болгарское происхождение ряда древнейших городов Дагестана. Так, например, Д.М. Атаев считает населенный пункт (НП) Эндирей «раннесредневековым болгарским городом», который, по местным легендам, назывался *балкъ шагъар* (город балков). Этот же Балх у Ат-Табари читался М.А. Казембеком как *Balkh, Bulker*⁵.

¹ Татищев В.Н. История... М., 1965. С. 232.

² Джафаров Ю.Р. Гунны в Азербайджане. Баку: Элм, 1985. С. 30.

³ Лызлов А. Скифская история/ под ред. Н.Новикова. М., 1787. Ч.1. С. 26, 28.

⁴ Пигулевская И. Сирийские источники по истории народов СССР. М.-Л.: АН СССР, 1941. С. 165.

⁵ Дагестанские исторические сочинения. М.: Восточная литература, 1993. С. 207-213.

Судя по сохранившимся топонимам, в период максимального распространения болгаро-булгарская культура, по всей видимости, охватывала своим влиянием территорию Восточной Европы и некоторые районы Средней Азии.

Это небольшое отступление мы сделали для того, чтобы обратить особое внимание на законы великого булгарского кана Аспаруха (который, кстати, в наиболее древних русских сказках А. Левшина назван основателем династии русских князей). Согласно этим сказаниям, записанным А. Левшиным в XVIII в., его законы были начертаны на золотых досках¹. Это упоминание можно считать не только старейшим отечественным свидетельством в пользу былого наличия древней системы законодательства, но и косвенным указанием на их печатное тиражирование и распространение на огромных территориях Великой Булгарии².

Очевидно, что письменные законы появляются в классовом обществе, объединившем несколько народов, каждый из которых обладал своими правовыми обычаями. Когда государство охватывает большие пространства, можно с уверенностью предполагать наличие письменных сводов даже при отсутствии прямых свидетельств. Письменные законы необходимы для функционирования городов и поддержания и развития производства и торговли. И действительно, уже в VI в. у булгар отмечается наличие городов³ и письменности⁴.

¹ Левшин В. Русские сказки. М.: Тип. Новикова, 1780. Ч.9; Левшин В.С. Вечерние часы или древние сказки славян древлянских. М.: Комп. тип., 1787-1788. Ч. 1-6.

² «Золотые доски», как и «железные» и «медные» доски Рима, деревянные доски (кирбы) Солона – это клише, с которого распечатывались тексты на носители. Реальные такие дощечки сохранились на Тибете. Поэтому руны на тюркских стелах порой располагались «в обратном порядке». По той же причине дощечки «Влесовой книги» не могут быть подлинником.

³ Пигулевская И. Сирийские источники по истории народов СССР. М.-Л.: АН СССР, 1941. С. 165.

⁴ Письменность неоднократно фиксировалась у болгаро/булгар. Например, в «Книге росписей наукам» Ибн-Якуб, в частности, указывал: «...булгары и нуболгаро/булгарскат (тибет?) употребляют письмо китайцев и *мани* (маньчжур? – Р.Н.) [См: Гаркави А.Я. Сказания мусульманских писателей о славянах и русских. СПб.: ИАН, 1870. С. 241]. Кстати, различного рода иероглифы периодически фиксировались учеными в Восточной Европе. Отдельный знак зафиксирован нами в Жигулях.

орхонско-скифский	руны алтаи	булгарский	татарский
1		1	1
2		2	2
3		3	3
4		4	4
5		5	5
6		6	6
7		7	7
8		8	8
9		9	9
10		10	10
11		11	11
12		12	12
13		13	13
14		14	14
15		15	15
16		16	16
17		17	17
18		18	18
19		19	19
20		20	20
21		21	21
22		22	22
23		23	23
24		24	24
25		25	25
26		26	26
27		27	27
28		28	28
29		29	29
30		30	30
31		31	31
32		32	32
33		33	33
34		34	34
35		35	35
36		36	36
37		37	37
38		38	38
39		39	39
40		40	40
41		41	41
42		42	42
43		43	43
44		44	44
45		45	45
46		46	46
47		47	47
48		48	48
49		49	49
50		50	50
51		51	51
52		52	52
53		53	53
54		54	54
55		55	55
56		56	56
57		57	57
58		58	58
59		59	59
60		60	60
61		61	61
62		62	62
63		63	63
64		64	64
65		65	65
66		66	66
67		67	67
68		68	68
69		69	69
70		70	70
71		71	71
72		72	72
73		73	73
74		74	74
75		75	75
76		76	76
77		77	77
78		78	78
79		79	79
80		80	80
81		81	81
82		82	82
83		83	83
84		84	84
85		85	85
86		86	86
87		87	87
88		88	88
89		89	89
90		90	90
91		91	91
92		92	92
93		93	93
94		94	94
95		95	95
96		96	96
97		97	97
98		98	98
99		99	99
100		100	100

Рис. 24. Образцы рунических алфавитов: орхонского, болгарского и родовые знаки (тамги) татар¹

Самих болгар в это время отмечали не только на Кавказе, но и за Дунаем. В то же время продолжала существовать и кочевая часть болгаро-булгарских государств, из которой и формировалась военная конная элита. В этой среде продолжало существовать обычное право, которое, судя по источникам, незначительно менялось на протяжении веков. Вероятно, в этих «степных» империях (как и в ранней римской империи) одновременно существовали разные системы законов для разных групп народов, входящих в состав этих держав. Так, например, на их территории жили земледельцы-славяне и греки-понтийцы, судьба которых полностью зависела от воли правителя очередной степной империи. Эта особенность была характерна для степных империй и в монгольский период («Золотая Орда»), вплоть до заката Империи Джучидов.

На первых страницах русских летописей в сокращенном хронографе указывается принятие христианства болгарами и перевод греческих книг на славянский язык. Примерно с этого времени можно говорить о системном проникновении христианских норм церковного

¹ Давлетшин Г. Булгарская письменность (Раннебулгарский и домонгольский периоды) // <http://www.archive.gov.tatarstan.ru/magazine/go/anonymous/main/> (дата обращения 20.02.2018).

права в быт славянских народов и племен. А значит, и вести надежный отсчет письменным законам в славянской среде. Это подтверждается и фактом заимствования гражданских законов болгарами.

Среди всемирно известных болгарских канов следует отметить Кубрата, Аспаруха с его законами, Тервеля, который получил официальное признание в Византии титула «цезарь». Вероятно, этот прецедент имелся в виду в письме Людовика II с вопросом: считаются ли в Византии болгарские правители каганами?

Примечательно, что Аларих II, лидер вестготов (за полтора столетия до того они покинули Восточную Европу), вошел в историю права как правитель, при котором римское публичное право было адаптировано к новым условиям «варварского господства». В 506 г. по распоряжению короля Алариха II подготовлен и введен новый свод законов, известный под названиями «Римский закон вестготов» (*Lex romanorum Visigothorum*), или всем известный «Бревиарий Алариха» (*Breviarium Alaricianum* – ‘сокращение Алариха’).

Значимость деяний Алариха II в сфере права выходит за пределы взаимодействия вестготов и одной из римских провинций. Он сыграл определенную роль в истории Болгарии (в т.ч. и восточноевропейских стран, находившихся под церковным влиянием Дунайской Болгарии). В IX веке переработанное римское публичное право вернулось в Восточную Европу после принятия болгарами христианства в 863-864 гг. Согласно точке зрения Б. Богишича и П. Бобчева, «Бревиарий Алариха» был послан Римским папой Николаем I болгарскому царю Борису I. В своем «Ответе на запрос болгар» Папа объявил, что посылает им в качестве «светских законов» (*leges mundane*) внушающие уважение римские законы¹.

Особую значимость вышеприведенные сведения получают при учете того факта, что наиболее ранним сводом (из широко известных), регулировавшим правовые отношения в государствах Восточной Европы, был «Закон судный людям», принятый в середине IX ве-

¹ Васильев А.А. История Византийской империи. Время до крестовых походов до 1081 г. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=29067&p=32> (дата обращения: 21.03.2018); «Бревиарий Алариха». Роль сборника в правовой истории Болгарии. URL. <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 19.02.2016).

ка¹, который, в отличие от «Русской Правды»², содержит систематизированные законы и не считается позднейшей компиляцией или реконструкцией. Для доведения гражданских законов и религиозных канонов до славян нужна была особая письменность, основанная на неких традициях. С внедрением «кириллицы» связана церковная легенда о болгарских братьях Кирилле и Мефодии. Однако элементы «кириллицы» встречаются ранее не только у болгар-тюрков, но и в Средиземноморье. В настоящее время ряд исследователей считает, что «кириллица» является древнейшей системой алфавитного письма в Евразии, напрямую происходящей от коптского письма, основанного, в свою очередь, на древнеегипетской скорописи.

Ⲁ ⲁ Ⲃ ⲃ Ⲅ ⲅ Ⲇ	Коптскі
Ⲑ ⲑ Ⲓ ⲓ Ⲕ ⲕ Ⲗ	Дэматычны
Ⲙ ⲙ Ⲏ ⲏ Ⲑ ⲑ Ⲓ	Іерогліфы

Рис. 25. Формирование коптской письменности на базе древнеегипетской скорописи

На несколько десятилетий ранее Волжская Булгария официально приняла ислам и на значительной части пространств Восточной Европы утвердились правовые взгляды мусульманства. Это означает широкое распространение мусульманского законодательства на равнинах восточной Европы до начала и в период зарождения древнерусской государственности.

¹ Закон судный людям. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Bulgarien/IX/Zakon/text.phtml?id=2223> (дата обращения: 19.02.2016).

² Сомнения в подлинности этого произведения целиком или его части высказывали многие, в частности, А. Соболевский (Соболевский А.А. Две редакции Русской Правды. Сборник статей в честь графини Прасковьи Уваровой. Пг., 1916); А.П. Толочко (Толочко А. Краткая редакция... Киев, 2009) и мн. др. Отмечалось также, что в юридических документах Московского государства XV века «*никаких ссылок на обычаи, «Русскую Правду» и другие княжеские узаконения в них не приводится*» (Акишин М.О. Языковая ситуация и право Древней Руси периода феодальной раздробленности и иноземного ига. URL: http://e-notabene.ru/hr/article_17870.html#1 (дата обращения: 2.02.2018)).

Арабописьменные изделия и монеты хорошо очерчивают вектор основного влияния хорезмско-булгарского экономического доминирования в Восточной Европе. Это преимущественно Волго-Балтийский путь, но влиятельные сообщества булгар-мусульман отмечались и в Венгрии, и на Балканах.

Таким образом, развитое письменное право (шариат) распространилось на значительной части восточноевропейской равнины после принятия ислама «Внутренней (Волжской) Булгарией» около 922 г.

Уже на ранних этапах становления средневековой государственности булгары обладали рядом знаний, которые считались византийцами колдовством. В византийских источниках отмечалось, что жрецов «на своем языке» они называли «*боколабра*». Вероятно, столь существенным был разрыв в ряде наук, что просвещенным византийцам знания авар и булгар казались колдовством. Учитывая, что знакомый всем нам головной убор бакалавров не имеет прототипа в Европе, можно вполне обоснованно предполагать, что этот китайский головной убор, как и ученое звание, европейцы приняли от булгар.



Рис.26. Китайский ученый-чиновник

Не исключено, что часть новой информации (руны, «арабские цифры, астрономия, география, новое оружие, животные, растения и др.) распространялись болгаро-булгарской цивилизацией как тайные знания. Обращает на себя внимание тот факт, что в Восточной Евро-

пе даже в позднее средневековье церковь распространяла циркуляры о борьбе с «болгарскими сказками».

Ярким примером распространения тайных знаний в Европе может служить болгарское движение богомилов, которое нашло отражение в десятках европейских «ересей» вплоть до французских *катаров* и стало, по существу, одной из основ протестантизма (а значит, и капитализма)¹.

В «Салической правде» имеется положение, характерное для начального этапа утверждения господствующего в государстве этноса. Дети от смешанных браков не признавались равными франкам, а сам свободный франк поражался в правах. Примерно то же отношение прослеживается и в аваро-булгарском каганате, охватившем большую часть Европы.

В нем население явно делилось на касты по этнической принадлежности. Трудно сказать, как авары относились к бракам с родственными болгарами, но дети от остальных народов не признавались законными. Если франки со временем пошли на смягчение нравов и оставили свое имя в истории, то авары были вынуждены уйти с мировой арены, почти не оставив после себя памяти. Оставшиеся после них народы не боролись за право культурного наследия.

Родственники авар – болгары/булгары также относились к элите Аварского каганата, но в то же время были более лояльны к вассалам и смешанным бракам. Возможно, поэтому болгаро-булгарские анклавы сохранились сих пор в Средней и Восточной Европе. Это, в частности, может означать, что уже в VII веке булгары отказались от приоритета родового обычного права в пользу более прогрессивного наднационального законодательства.

Булгар принято относить к народам, входившим в гуннский союз – «гуннским народам», их правящую династию *Дуло* – к тюркам. Но и для собственно русской государственности болгаро-булгарская культура имеет весьма существенное значение. Поэтому во время расцвета российской императорской науки маститые историки уделяли внимание болгаро-булгарскому вкладу в развитие

¹ Ангелов Д. Богомильство в Киевской Руси. URL: <http://thelema.ru/library/angelov> (дата обращения: 12.12.2012).

русской государственности¹. Отметим, например, что «дорюриковский» этап развития Киева приходится на период расцвета т.н. Салтово-маяцкой археологической культуры, которая традиционно трактуется как «хазаро-булгарская» или «булгаро-аланская». То есть и Киевская Русь (даже в ее традиционном понимании) является одной из наследниц государственных традиций болгаро-булгар.²

Имеются и иные, косвенные подтверждения древнего присутствия болгаро-булгар в Европе и Средиземноморье – это данные ономастики и сравнительного языкознания. Таким образом, давно зафиксированы сведения различных источников, указывавшие на древнейшее пребывание значительных масс болгаро-булгар на евразийской равнине (и их связи с другими древними культурами).

В «борьбе за гуннское наследие» болгаро-булгары были вынуждены обратиться за союзом к аварам и вскоре вместе с ними подчинили большую часть Европы, создав Аварский каганат.

Наверное, это был период наибольшего могущества авар и булгар в Европе. Их конница проникала до Франции и Италии, оставляя после себя поселения с характерными названиями. Войска аваро-булгарского каганата преодолели «Большие стены» Константинополя, и лишь случай спас, казалось бы, обреченных «ромеев». По всей видимости, именно с этими событиями связан сюжет о штурме «князем Олегом» Константинополя. Следы гуннов и булгар были определены нами в Прибалтике³.

Определенное время булгары занимали положение второго по значимости (хоть и «своего») народа. Но источники отмечают ряд расхождений в обычном праве этих этносов. Так, авары могли длительное время зимовать в домах «земледельческих» народов, но (подобно ранним франкам) обычно не признавали детей от таких контактов. Болгаро-булгары признавали. Быть может, поэтому имя болгаро-

¹ Иловайский Д.И. Разыскания о начале Руси: вместо введения в русскую историю. М.: Тип. Грачева и Ко, 1876.

² Подробнее см.: Набиев Р.Ф. Князь Олег и начальный этап русского государства // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2016. Т.1. С. 22-30; Набиев Р.Ф. Древние булгары – основатели Киева // *Bulgar Times*. 2014. №1/2. С. 17-22.

³ Набиев Р.Ф. Булгар и Северная Европа. Казань: Иман, 2001.

булгар в разных странах сохраняли их разноразличные потомки.

В 679-680 гг., согласно сведениям Анания Ширакаци, болгары разбили авар¹. Некоторые ученые предполагают более раннюю дату. На месте распавшегося каганата возникла болгаро/булгарская империя кана Кубрата. Южной (?) столицей, вероятно, была Фанатория на Тамани.²

Имеются косвенные сведения о христианстве кана Кубрата. Это обстоятельство следует рассматривать в качестве одного из первых шагов по распространению христианства в Восточной Европе (наряду с гуннами-суварями Алп-Илитвера, принявшего и распространявшего христианство григорианского типа, примерно в 682 году).



Рис. 27. Как и многие другие основатели держав, кан Кубрат заклинал сыновей быть вместе. Как и в других империях, этому не суждено было осуществиться.

Но болгарские народы помнят об этом завете.

¹ Свод древнейших письменных известий о славянах. М.: Восточная литература, 1995. Т.2. С. 238.

² К сожалению, археологи-«античники» порой отбрасывают как хлам слои позднейших времен, полагая их малозначимыми.

Известно, что на процесс формирования русского православия существенное влияние оказал болгарский прозелитизм. В летописях отмечается дата принятия христианства болгарами. *«В царствовании Василия Македонянина под летом 6376 (868)¹ об них и о крещении их обстоятельно явствует»²*.

В свете данной главы это, ко всему прочему, означает распространение норм христианского религиозного права. Вслед за этим шагом закономерно следовало заимствование гражданского права. Не исключено, что всемирно известный «Бревиарий Алариха» сыграл определенную роль в истории права СЕМС через болгарскую цивилизацию.

Предполагается, что он был послан Папой Римским после обращения царя Бориса I в 866 году с просьбой послать ему «светские законы». Глава Ватикана в своем «Ответе на запрос болгар» объявил, что посылает им надежные римские законы. Некоторые ученые полагают, что именно «Бревиарий» лежит в основе старейшего в славянских странах правового свода «Закон судный людем» (ЗСЛ). Другие предполагают, что в основе ЗСЛ лежит существенно переработанное византийское право. Так или иначе, но ЗСЛ — самый ранний из известных письменных сборников законов славянских народов. Он был создан в Болгарии после принятия болгарами христианства и содержит ряд норм канонического права. Это был период развития болгарского феодального государства, усиления государственной власти.

Следующим следом болгарского прозелитизма можно считать киевскую базилику, которая в русской истории называется Киевской Десятинной церковью. Ряд признаков и букв позволяет относить ее к традициям «Первого болгарского царства», что полностью соответствует комплексу сведений о болгаро/булгарском прошлом этого региона.

Весьма немногие народы и государства могут похвастать тем, что устанавливали своих императоров в Византии, как булгары

¹ Принятие христианства Борисом датируют 863 годом, что отмечено в византийских историях.

² Рычков П.И. Введение к астраханской топографии. М.: МИУ, 1774. С. 6.

времен канов Кубрата и Тервия, посадившего императором в Константинополе Юстиниана – II в 705 году¹.



Рис.28. Могила кана Кубрата в Перещепино (Украина)

По легенде, сыновьями кана Кубрата Болгарская держава была разделена. Вследствие этого большая часть ее территории была подчинена хазарам. В хазарском каганате болгары также составляли одну из основных сил, а само государство формально возглавлялось болгарской династией. Булгары восставали против хазар и порой наносили им поражения. Булгары совершали совместные походы и с венграми. Роджер Бэкон в «Великом сочинении» отмечал: «...венгры, взяв с собой болгар, по Исидору, взломали ворота Алек-

¹ Свод древнейших письменных известий о славянах. М.: Восточная литература, 1995. Т.2. С. 281.

сандра. И уплачивалась им дань вплоть до Египта, и разорили они все земли вплоть до Франции»¹.

Какие-то сведения о Великой Булгарии длительное время сохранялись и в Европе. Франческо Тиеполо, в частности, воспроизвел некоторые из них в XVI веке. Говоря о былых размерах Волжской Булгарии, он отмечал, что некогда ее территория простиралась «до Дона» (Таны), «но после того, как большая часть ее племен, отделившись от других, ушла в Европу, те, что остались, ослабев, при нападении народа газарского, потеряли свободу, какой пользовались долгие годы, и стали данниками (газар), захвативших большую часть их территории и владевших ею, пока те и другие не были покорены куманами, а затем – татарами». Он же отмечал, что это только обитаемая «часть Булгарии». Затем, описывая область «Куманию», западной границей которой является «Непер», он же отмечает, что «эта область была в течение долгого времени подвластна королю болгар, у которых ее отняли газары...»². Примерно там же западные границы Волжской Булгарии указывал и Ш. Марджани, причем на юге – до Дербента и Тифлиса.

Для славяно-русской истории болгаро-болгары также представляют значительный интерес, в первую очередь тем огромным влиянием, которое они оказали на формирование будущего русского народа и его культуры. Славяне появляются в Восточной Европе при гуннах в качестве вассальных племен. На всей территории Киевской Руси и Восточной Прибалтики славяне расселяются в период, когда в Восточной Европе болгары с союзниками играли ведущую роль.

Историки не нашли ответ на вопрос, как почти безоружные славяне «взрывоподобно» расселились в зоне проживания могучих народов и государств. Для подобного распространения они должны были обладать лучшим вооружением, организацией, военной школой. Этого не отмечалось. Но железную конницу болгар и авар

¹ Матузова В.И. Английские средневековые источники XIII-XIV вв. М.: Наука, 1979. С. 216.

² Аннинский С.А. Дж. Тиеполо «Рассуждения о Московии» // Исторический архив. 1940. С. 331.

обычно отмечали византийцы за передовыми отрядами наступающих славян. Имеются и прямые письменные свидетельства историков о взаимоотношениях болгаро/булгар и славян, среди которых интересно указание Патриарха Никифора о болгарх кана Аспаруха: «...булгары, преследуя ромеев (византийцев), пришли к Варне... Они завладели близлежащими народами славян и поставили одних из них стеречь все близкое к ромеям, а других - все по соседству с аварами»¹.

В ранних русских легендах (А. Левшин) именно кан Аспарух назван в числе основателей династии русских князей после некоего кагана, штурмовавшего Константинополь с суши и моря². Это ему предписываются сказаниями первые письменные гражданские законы. Некоторые имена правителей из русских сказов А. Левшина соотносятся с именами из некоторых летописей³ и, отчасти, «Временника болгарских ханов».



Рис. 29. Памятный камень на могиле кана Аспаруха (Украина)

Славянизация Восточной Европы стараниями ученых превратилась в одну из самых сокровенных тайн. Современные ученые славянских стран испытывают серьезные затруднения, пытаясь опре-

¹ Свод древнейших письменных известий о славянах. М.: Восточная литература, 1995. Т.2. С. 231.

² Левшин В. Русские сказки. М.: Тип. Новикова, 1780. Ч.9. С. 23-37.

³ Никаноровская летопись. Сокращенные летописные своды конца XV в. М.; Л., 1962. ПСРЛ. Т.27. С.137-141.

делить археологическую культуру, которая породила славянство и которую можно было бы считать праславянской. Таковыми археологи разных стран считают несколько различных культур («Подклошная», «Пражско-корчаковская», «Пеньковская», «Черняховская» «Суковско-дзедзицкая», «колочинская»). К ним безосновательно добавили Именьковскую (Поволжскую) и порожденные ею иные культуры (Волинцевскую). Основанием для подобных заключений служит тот факт, что позже на той же территории жили славяне.

Совокупность разных культур, многие из которых имеют общие включения из культур кочевников, можно охарактеризовать иначе. Гегемонов Евразии обслуживали податные племена, национальные особенности которых постепенно стирались. Поэтому, как нельзя делать вывод о культуре России XIX века лишь по остаткам полуземлянок крепостных крестьян и противопоставлять их дворянским усадьбам, так же ошибочно и противопоставление культуры податных земледельцев культурам их совокупных хозяев («хищным кочевникам»).

В силу особенностей быта для кочевого феодализма было характерно коллективное господство и коллективная собственность на землю, недвижимость и подвластные народы. При этом образ жизни самих номадов препятствовал закабалению подвластных земледельцев, личному накопительству и обогащению кочевников.

Кочевники, разумеется, не стремились жить в землянках, но города росли именно в зоне господства «номадов», где торговым путям гарантировалась безопасность. Так, например, Константин Багрянородный перечислил названия шести каменных крепостей, стоящих в степи пустыми после вытеснения болгар и венгров из причерноморских степей печенегами.

Села земледельцев со времен скифов процветали в Степи. «Ковыряться в земле» и у элиты любого государства считалось (и ныне считается) делом презренным, но неукрепленные средневековые поселки земледельцев в степной зоне означают, что их интересы эффективно защищались законом. Именно на время становления славянства приходится первое упоминание византийцами термина «закан» у печенегов и хазар.

Поэтому с большим вниманием следует относиться к следам «кочевнических элементов» в славянских (Черняховской, Киевской, Тушемлинской, Пеньковской, Волынцевской и др.) культурах, как отмечал это А.Г. Кузьмин¹.

В ареале, очерченном границами этих культур, находился не только древний *Кио/Самбат/Хунигард/Манкерман* (>Киев), но и останки могил кагана Кубрата (Малое Перещепино) и Аспаруха (район Днепровских порогов).

О древнем Киеве специалисты, в частности, писали: «*Археологические раскопки Киева подтверждают существование с VI-VIII веков ... поселений на месте будущей столицы Руси. Градообразующий признак - оборонительные укрепления заметны с VIII века (780-е годы строительство укреплений на Старокиевской горе...)*»².

Немногие знают о том, что Киевщина и отчасти Черниговщина были защищены несколькими рядами концентрически расположенных оборонительных полос, растянувшихся на многие сотни километров. Это т.н. «Змиевы валы». Верхней датой их эксплуатации считается VII в., то есть время Великой Булгарии. Примечательно, что начало их строительства некоторые украинские археологи предлагают относить еще к скифскому времени. Однако вопрос о том, что для строительства таких сооружений нужна развитая многоотраслевая наука, обычно не ставится. Между тем это принципиально важно: без строительной науки невозможно организовать создание и развитие даже одного города.

Некоторые летописи сохранили списки древних болгаро-булгарских городов на территории Восточной Европы: «.. *а се болгарские и волоские грады*»³. Причем они, как и польские, указываются в списке русских городов: «*А се имена всем градом русским далним и ближним*». Возможно, что их отнесение к русским городам является данью древнейшей традиции периода росов-аваров.

Тайна расселения славян с Дуная на север днепровского пути

¹ Славяне и Русь: проблемы и идеи. М.: Флинта: Наука, 1999.

² Мюле Э. К вопросу о начале Киева // Вопросы истории. 1989. № 4. С. 118.

³ Никаноровская летопись. Сокращенные летописные своды конца XV в. М.; Л., 1962. ПСРЛ. Т.27. С. 475.

рассматривается в эпизоде одной из летописей, нехватка которого так остро ощущается в иных списках, из которых он, по всей видимости, был изъят¹. В нем, в частности, указывается, что славяне пришли на оз. Илмер с болгарами: «...поидоша с Дуна(я) множество во их бес числа с ними же Скуфи и **Болгары** и иностранницы»².

По всей видимости, этот эпизод был удален из списков других сводов, где он явно размещался между сведениями о проживании славян на Дунае и расселении их вдоль Днепровского пути. Его отсутствие остро ощущается при первом знакомстве с текстом ПВЛ³.

Продолжая тему влияния болгарского культурного наследия, стоит, пожалуй, также вспомнить Кирилла (Константина) и Мефодия. В старых списках их жития они четко указаны святыми «**болгар** и славян».

Письменные источники сохранили некоторые сведения о том влиянии, которое оказали болгары на становление великорусской культуры. Мало кто из современных исследователей российской государственности упоминает о том, что великорусская общность сформировалась на территориях, где в предшествующее время развивались болгарские и финно-угорские города. И это несмотря на то, что топонимика «коренных русских земель» свидетельствует о дославянском основании городов **СВР**.

Не принято вспоминать, что даже в конце XVII в. Андрей Лызлов писал о родстве москвы (как народа?) и болгар⁴. Марк Фоскарино, писавший, по местным сведениям, несколько ранее, был еще более категоричен. О происхождении москвитян он писал: «...народ этот будто бы происходит от ливонцев и **татар, живших по берегам Волги**»⁵. Если под «ливонцами» понимать финские и мордовские племена, а за волжскими татарами видеть былую бул-

¹ Никаноровская летопись. С.140-141.

² Там же. С.141.

³ Повесть временных лет / пер. с др. русск. Д.С. Лихачева, О.В. Творогова. СПб.: Вита-Нова, 2012. Кстати, маршрут болгаро-славянской миграции хорошо иллюстрируется расположением городов с названием **хотин/катын** (Болгария - Днестр - Днепр - Москва - Новгород Великий).

⁴ Лызлов А. Скифская история. М., 1787. Ч.1. С. 6-20.

⁵ Фоскарино М. Донесение о Московии. URL: <http://www.vostlit.info/> (дата обращения: 26.01.2008).

гарскую культуру, то это свидетельство неплохо отражает основные тенденции этногенеза на территории Московского княжества. Не многим историкам известна и древняя московская легенда о болгарыне Улите Кучковне, о болгарском следе в строительстве храма Покрова-на-Нерли, да и многие другие, свидетельствующие о «болгарской» составляющей в генеалогии русской династии. Даже в период позднего средневековья «Болгарска волость» фиксировалась в СВР, т.е. сохранялись районы их плотного проживания.

Информация «Татищевского свода»¹ еще содержит положительные данные о булгарах, как, например, о строительстве булгарами каменных церквей на Руси (салтово-маяцкие традиции в технологии их строительства и элементы восточной архитектуры в стиле «русских» храмов давно обратили на себя внимание специалистов), о продовольственной помощи булгар во время сильных неурожаев и т.д.².

Совершенно неудовлетворительно в нашей истории описана роль Волжской Булгарии. Между тем большая часть территории Восточной Европы длительное время была подчинена власти булгарских канов. Тексты русских летописей позволяют предполагать, что князь Владимир, вероятно, освободился от выплаты дани булгарам, т.к. оговаривалось положение о невмешательстве в сбор налогов на чужой территории (каждый собирает на своей земле).

Один из первых международных договоров, отраженных в русских летописях, был договор Киева с Будгаром. В русских летописях сохранилась яркая фраза из текста договора.

И рече Добърыня Володимиру: *«И сътвори миръ Володимиръ с болгары, и роту заходиша межи собою, и реша болгаре: „Толи не буди мира межи нами, оли же камень начнет плавати, а хмель грязнути“»*.

¹ В.Н.Татищев редко указывал ссылку на источник, поэтому зная, что он работал с утраченными позже летописями, некоторые историки называют его основной труд «Татищевским сводом», как и некоторые сборники летописей.

² Татищев В.Н. История... М., 1965. Т.1-2. В его время культурные связи между народами Поволжья были еще настолько хорошо выраженными, что он предлагал создание Болгарской губернии в составе Российской империи.

Судя по монетному материалу, болгаро-хорезмская финансовая система господствовала на волго-балтийском пути, по крайней мере, до XII в. Это обстоятельство имеет значение для нашей темы в связи с тем, что деньги – это узаконенная денежно-весовая единица, обладающая определенным принудительным курсом и «прибавочной стоимостью» – сеньоражем. Кроме того, развитое денежное обращение требует законодательного обеспечения. Именно об этом свидетельствуют многочисленные клады «восточных» монет, чеканенных, кстати, в Поволжье.

Еще одной заслугой болгарской культуры является **утверждение ислама** на равнинах Восточной Европы. Правовая концепция ислама - *шариат* уже с VIII в. начинает проникать в Дагестан и Среднюю Азию, но на равнине Восточной Европы его действие распространялось болгарской государственностью. С 822 года ислам утверждается в Волжской Булгарии в качестве государственной религии. В свете истории права это означает широкое распространение мусульманского законодательства на равнинах Восточной Европы до начала и в период зарождения древнерусской государственности¹.

Примечательно, что *шариатский суд* среди мусульманских народов Российской империи действовал наряду с «римским правом» не только в царское время, но и в первые годы Советской власти...

Мусульманское право официально утвердилось на равнине Восточной Европы, открыв дорогу передовой для своего времени экономике, культуре и науке мусульманских государств.

Рассмотрение истории в рамках евразийской мир-системы позволяет устранить одно из «неразрешимых» противоречий русской истории: если было древнерусское государство, то где же поэты, инженеры, ученые Древней Руси? Если же рассматривать в рамках СЕМС, то мы легко можем назвать выдающихся медиков, математиков, инженеров, историков и поэтов из Хорезма, Чача, Согда и Булгара. Центром научной деятельности в рамках СЕМС был Хорезм. В рамках советского школьного образования все дети учили

¹ Набиев Р.Н., Миргалимова Л.М. О следах ислама в истории Древней Руси // Исламоведение. 2018. Т. 9, № 1. С. 6–28.

имена таких великих ученых, как ал-Хорезми (IX в.)¹, Абу Рейхан ал-Бируни (X-XI в.), ал-Чагмини, ал-Фараби, Абу Али ибн Сина (X-XI)² и многих других.

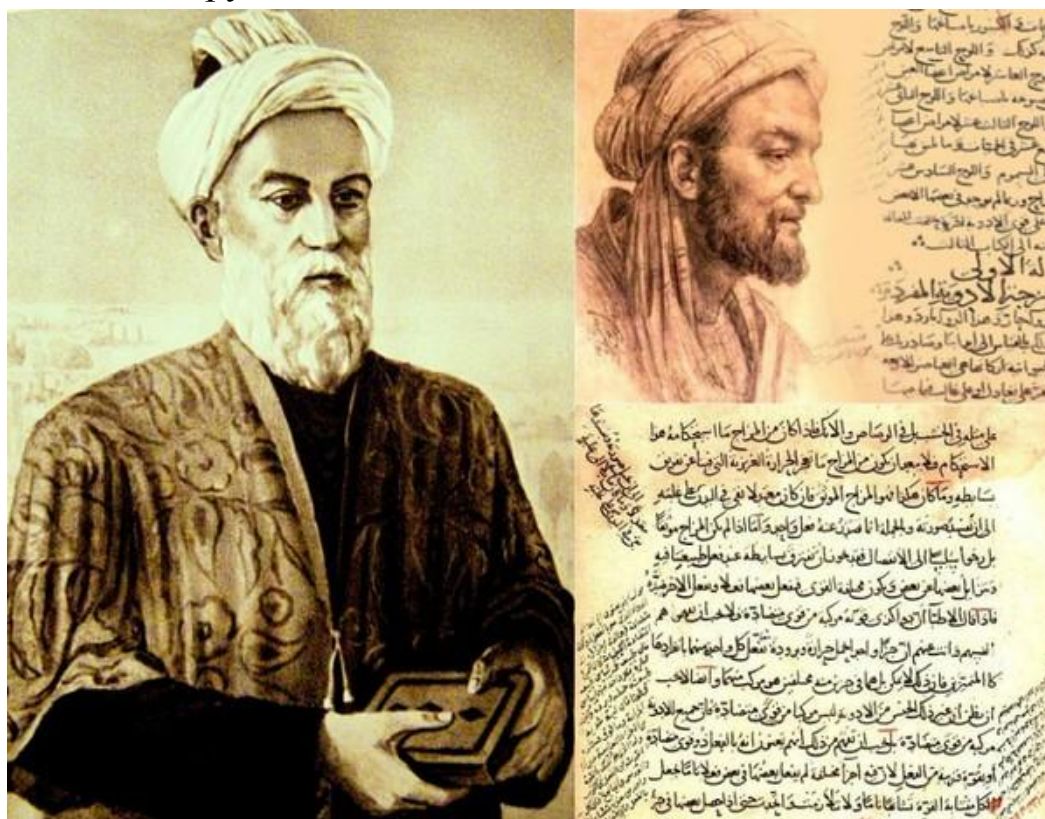


Рис.30. Абу Али Хусейн ибн Абдуллах ибн аль-Хасан ибн Али ибн Сина

В «просвещенном мире» считается, что это арабские или персидские ученые, лишь в СССР знали, что эти ученые трудились в «северной державе».

Просвещенному миру домонгольской науки было известно несколько ученых с нисбой Ал-Булгари. В настоящее время в Татарстане известна и переиздана лишь одна работа домонгольского времени Таджаддина ибн Йуниса ал-Булгари – эта работа по фармакологии «Ат-тирйак ал-кабир» (Большой тирьяк).³

Просвещенному средневековому исламскому миру были широко известны ученые, в имени которых применялась приставка «ал-Булгари», то есть – из Булгара. Цепочка этих имен не прерывалась в Поволжье практически до 20-х гг. XX века. Наиболее под-

¹ До сих пор весь мир вспоминает его словом «алгоритм», «алгебра».

² Все люди планеты ежедневно вспоминают его, произнося слово «медицина».

³ Таджаддин ал-Булгари. Большой тирьяк/ пер., ком. А.Б.Халидова. Казань, 1997.

робный перечень болгарских ученых Средневековья приведен у Шигабутдина Марджани¹. Судя по архивным рукописям, линия ученых ал-Булгари не прерывалась до XX века и продолжается в наши дни, несмотря на кризисы и катастрофы.

С.А. Плетневой отмечалось «многовековое присутствие болгар в Восточноевропейских степях и их влияние на славян по археологическим данным»².

Болгаро-булгары внесли существенный вклад в развитие мировой цивилизации. На болгарское время приходится распространение «арабских цифр», различных культур, лекарств и технологий. Особое внимание следует обратить на внедрение в систему европейского вооружения такого малозаметного, но весьма значительного изобретения, как стремя, которое и позволило со временем создать в Европе столь значимый род войск и социальный слой, как рыцарство³, ставшее основой нового феодального строя. Без стремени и высокого седла практически невозможно коннику наносить таранящий удар, стремя также позволяло многократно усиливать силу и точность рубящего удара всадника. Если ранее конница была бессильна против плотных рядов тяжелой пехоты, то теперь «бронированный» всадник мог пробиться через несколько рядов фаланги.

Ранее этому не придавалось большого значения. Дело в том, что формационная теория К. Маркса основывается на развитии средств производства и почти не учитывает развитие систем вооружения, которые и обеспечивают защиту интересов зарождающихся

¹ В архивах Санкт-Петербурга, Москвы, Средней Азии, Уфы и Казани сохранились десятки работ ученых с нисбой *ал-Булгари*, можно утверждать, что преемственность научной школы болгар не пресекалась со времени позднего Средневековья до XX века [Набиев Р.Ф. Рукописи произведений из фонда ИВАН Республики Узбекистан и библиотеки им. Лобачевского (Казань), созданные учеными булгарами // *Bulgar Times* (Венгрия). 2011. № 4/5 (6/7). С. 22–38]. И в наши дни некоторые из современных представителей интеллигенции народов Поволжья, стремясь подчеркнуть культурную преемственность, продолжают добавлять к фамилии нисбу *ал-Булгари*.

² Плетнева С.А. Древние болгары в Восточноевропейских степях // *Татарская археология*. 1997. №1. С. 31-60.

³ Немецкий язык предоставляет нам исключительную возможность отслеживания генезиса рыцарства. Если кочевники назывались у них *die Reitervölker* – движущиеся народы, то конный воин-профессионал – *рейтар*. Отсюда и *рыцарь* и «рыцарские обычаи».

классов¹. Для феодализма ключевым техническим новшеством стало стремя, обеспечившее особую военную значимость рыцаря на поле боя, возможность контролировать своих крестьян и силой утверждать свое право на феодал и прибавочную стоимость.

Исследователь истории рыцарства Франко Кардини отмечает: «...возможно, что стремя проникло в Византию не от персов, а через авар и ближайших их соседей – **болгар**». Он же отмечал, что для конницы лошади разводились «на Тамани»². Речь идет о **болгарском** регионе, где находилась одна из первых столиц Восточной Европы – Фанагория.

Так как мы рассматриваем государство и право в рамках СЕМС (и его влияние на «цивилизованные» окраины), отметим, что без металлического стремени и улучшенных пород лошадей бронированная конница не смогла бы пронизывать фаланги европейской тяжелой пехоты. В Европе не появился бы рыцарь-феодал.

Несомненно, рыцарство как сословие, социальный слой, а также все связанные с его появлением и развитием социально-политические изменения имели для средневековой Европы принципиальную значимость. А развитие Европы, в свою очередь, определило направление дальнейшего развития всего человечества.

Ценнейшим явлением нематериального наследия мирового значения является болгарское религиозное течение богомилства, которое распространилось в Европе вплоть до Франции, где приняло форму «ереси катаров». Именно им некоторые исследователи приписывают начало европейского протестантизма, а значит, и идейную основу новой формации – капитализма³.

В период расцвета Империи Джучидов («Золотой Орды») большая часть болгаро-булгарских анклавов последний раз была объединена единой государственностью. Причем в условиях верховенст-

¹ Лишь В.И. Ленин подошел к этому выводу, но, кажется, не успел разработать это положение основательно теоретически. См.: «*Всякая революция лишь тогда чего-нибудь стоит, если она умеет защищаться*» (Ленин В.И. ПСС. Т. 37. С. 122).

² Кардини Ф. История средневекового рыцарства. М., 1987. С. 51, 275

³ Ангелов Д. Богомилство в Киевской Руси. URL:<http://thelema.ru/library/angelov> (дата обращения: 12.12.2012); Всеобщая история с IV столетия до нашего времени. Т.2. Феодальная Европа. Крестовые походы. М.: Тип. А.И. Мамонтова, 1897.

ва исламских правовых норм. При этом местные религиозные и правовые системы подвластных народов не подвергались гонениям.

Речь и профессиональный лексикон являются объективной и достаточно устойчивой системой знаний о прошлом. В истории юриспруденции неоднократно предпринимались попытки выявления скандинавского влияния или самобытности славяно-русской средневековой правовой системы. К сожалению, ученые, предпринимавшие эти попытки, явно не знали языки коренных народов СВР и не имели представления о значимости восточных культур и языков для этапа Древней Руси.

На наш взгляд, к периоду гуннской и болгаро-булгарской гегемонии можно отнести следующие дальневосточные термины, имеющие отношение к истории государства и права: *губа/губной/губерния*, *го+сударь*, *жупан*, *прижучить* (худжучи – следователь), *тудун\тиун*, *улика*, *чело/чело+вик*, *ущучить*, *чин*, ...



Рис. 31. Прорисовка медальона кана Амуртага¹. Четко просматривается «кан еси»

Источники сохранили следующие славянские тюркизмы домонгольского (булгарского) периода государственно-правовой те-

¹ Омуртаг сын Крума — правитель Дунайской Болгарии с 814 по 831 год.

матикеи: закон (закан), тугра, тамга, тархан, багатур, бояр, князь/конаже (<кон яшь/кон яз/канн еси), билинчи, губа, чин, сан.

Ближневосточный характер имеют термины *царь/сар*¹, *вира, невеста* (<неवेशте). Иранские слова (*нишан*,² *канон* и др.) могли проникнуть в славянскую среду не только через старо-болгарский церковный лексикон, но и через иранские языки.

Благодаря особо тесным экономическим связям с Хорезмом экономика Волжской Булгарии доминировала в Восточной Европе в домонгольское время, о чем свидетельствует география арабских дирхемов и восточный лексикон древнерусского денежного дела.

Независимый американский ученый Т. Нунан привел интересные результаты примерных расчетов денежной массы болгарской экономики: «[...] *торговля Волжской Булгарии с Саманидской Средней Азией в X в. была гигантской. Та коммерция была, возможно, самой большой из всех в Западной Евразии X в. [...] Ежегодно миллион или более серебряных дирхемов перевозилось на Север для уплаты за товары, которыми снабжалась Средняя Азия [...] Волжская Болгария стала исключительно богатой и превратилась из хазарского придатка в одно из самых больших государств...*»³.

Болгаро/булгарская культура продолжала развиваться, несмотря на смену одних династий другими. Среди широко известных культур, которые некоторое время господствовали в Восточной Европе и оставили след в ее этническом многообразии, следует отметить угров/венгров/мадьяр. Выйдя из-за Камы, они оставили несколько родственных народов, из которых в наше время помнят о родстве манси и мордва. В средние века их было несколько. Процветал крупный торгово-производственный центр – Маджар. Степи между ним и Мещерой назывались маджарскими.

Крупной державой, по всей видимости, было государство кипчаков/половцев, чьи угодья растянулись на всем протяжении се-

¹ На нашей территории предводитель алан *Саросий*, у дунайских болгар – *цар*.

² В современном русском языке это – мишень, ранее встречалось в источниках с изначальным смыслом <печать>.

³ Нунан Т. Торговля Волжской Булгарии с саманидской Средней Азией в X в. // Археология, история, нумизматика Восточной Европы. СПб., 2004. С. 256–313.

вероевразийского степного коридора. В предмонгольское время в степях было развито сельское хозяйство, несколько городов, крупнейшим из которых был Саксин (на месте Астрахани). К сожалению, сохранившиеся сведения об этом государстве недостаточны для каких-либо утверждений об особенностях государства и права.

Изучение болгаро-булгарской цивилизаций в рамках СЕМС предоставляет возможность рассматривать поступательное развитие государственности от уровня т.н. «сложного» и «суперсложного вождества» к развитому феодальному обществу. Обычное право болгаро-булгар за этот период испытало определяющее влияние христианского канонического права, шариата и рецепированного римского права. Наиболее интересными, на наш взгляд, являются ярко выраженные связи булгарской культуры с Хорезмом. Если эти связи рассматривать в качестве внутриимперских, то булгарская культура являлась продолжательницей одной из древнейших цивилизаций планеты – хорезмийского междуречья – Мавераннахра. Ранняя государственность Мавераннахра – типичный образец ирригационной цивилизации и восточной деспотии. К государственности Хорезма, на наш взгляд, вполне применим тезис К. Маркса об «азиатском способе производства» и «азиатской общественно-экономической формации». Таким образом, одним из «корней» болгаро-булгарская цивилизация связана с древнейшими цивилизациями мира - среднеазиатскими оазисами циркумкаспийской общности.

С другой стороны болгаро-булгарского мира, в циркумпонтийском регионе, в экономику степных держав успешно интегрировались греко-римские полисы. Таким образом, история болгаро-булгарского государства и права включала элементы государственности восточной деспотии, классического рабовладельческого общества и обычного права кочевников. «Закон судный людям», между прочим, интересен и тем, что демонстрирует борьбу римского и христианского права с иными устойчивыми правовыми нормами.

Таким образом, письменные источники и данные археологии позволяют считать болгаро-булгарской культурной общностью, в государственных и культурных традициях которой наблюдается пе-

реплетение и влияние множества предшествующих культур, а также преемственность в развитии от позднеантичного времени к средневековью.

ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ

1. Какая из древнейших культур Евразии почитается в качестве предшественника в ряде государств СНГ и за его пределами?
2. Законы какого кагана сохранились в памяти русского народа?
3. В каком веке исламское законодательство проникает на территорию СНГ и Российской Федерации?
4. В каком веке свод законов «Закон судный людем» мог быть дарован болгарам?

ОБРАЗОВАНИЕ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА

*Советская историческая наука совершила
огромную и непростительную ошибку:
у Северной Руси отнято ею несколько веков
действительного, исторического существования...*
С.Я. Лесной (Парамонов)

В связи с особой значимостью темы для нашей страны в этой главе автор более подробно останавливается именно на теме образования древнерусского государства. Несмотря на приоритетное внимание ученого сообщества к проблеме начала государственной истории, при ознакомлении с ПВЛ все же остается ощущение недосказанности, а порой и искусной подтасовки фактов в повествовании о раннем этапе истории русской государственности. И это впечатление становится тем сильнее, чем большим кругозором обладает исследователь.

В глаза бросаются, например, явные неологизмы русских летописей, их сквозная датировка и отсутствие данных о датировке источников объективными методами¹. При более глубоком погружении в мир историографии и источниковедения поражает обилие ненадежных источников, на которые опирается наше представление о Древнерусском государстве.

Очевидно, что «начальная история» испытала корректировку. Предполагаемая лакуна начальной истории русской государственности иллюстрируется образной характеристикой И.П. Еремина, сравнившего ее с фильмом, который приходится смотреть с середины².

В качестве исходной позиции автор предлагает принять объективный факт неоднократного упоминания в письменных источниках термина *рос/орос/олос*, *артан/рутен* в качестве этнонима и хоронима³ за сотни лет до неоднозначной даты призвания «князя Рюрика».

¹ В подлинности информации о раннем этапе государственности древнерусских произведений в той или иной степени ученые высказывались еще в рамках императорской исторической науки (М.Т. Каченовский, С.М. Строев, Д.И. Иловайский, В.А. Пархоменко, А.Л. Никитин и др.).

² Еремин И.П. «Повесть временных лет»: проблемы ее историко-литературного изучения. Л., 1946.

³ Название (имя) области, региона.

Например, широко известно об упоминании слова *рос/рош* в Библии и Коране¹.

В настоящее время можно уверенно утверждать, что «норманская» или «варяжская» теория не базируется на фактическом материале. Господства скандинавов в «Киевской Руси» не выявляется ни по археологическим данным, ни по лингвистическим. Нет ни малейших сомнений, что власть скандинавов оставила бы в древнерусском именослове и правовой терминологии германизмы скандинавского типа. Именно так рассуждали русские историки и языковеды (А.А. Шахматов), считая, что такие слова, как *князь*, *тиун* или *боярин* – скандинавские. Их называли *termini technici* и считали важным доказательством. Но когда выяснилось, что это слова восточного происхождения, их доказательствами уже не называли.

В наше время окончательно решить варяжский вопрос способна генетика, которая пока предлагает следующие результаты: общими для современных «Рюриковичей» стали генетические маркеры, общие для «*русских, финнов, а также трех сибирских популяций: тувинцев, сайотов, тофаларов*»². Очевидна подложность значительной части родословных. Другие исследования (А.А. Клесов) сводят выводы об общем предке, проживавшем в районе Финляндии, но это не Германия, не шведы³.

Кроме того, ряд древних народов (*рутены, этруски, руги, руане, усунь*) рассматривались историками разных стран в качестве прямых предков современного русского народа. Однако, при всей привлекательности некоторых из них, следует признать, что они не имеют должного обоснования, в связи с чем, рассмотрение этих версий представляется нам непродуктивным.

¹ См.: приложение 1. Не всеми учеными разделяется такое прочтение.

² Тюрин А.М. Рюриковичи (геногенеалогический аспект). URL:[http:// webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:yfTbD4HgkEmj:supernovum.ru/public/](http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:yfTbD4HgkEmj:supernovum.ru/public/) (дата обращения: 21.09.2010).

³ Это притом что нас в принципе не удовлетворяет методология исследования. Думается, что исследованию должны были подвергаться не современные претенденты на звание «Рюриковича», а наиболее ранние захоронения элиты древнего Киева и Чернигова. Но в этом случае результаты будут заведомо «неправильными»: они почти все – монголоиды.

В то же время некоторые сведения аутентичных исторических источников поддаются перекрестной верификации и позволяют делать определенные выводы с большой степенью надежности. Например, имеются основания относить начало русской государственности к более ранней эпохе, чем время Рюрика. Но для этого в процессе анализа генезиса «Руси изначальной» следует выйти за границы киевской области и воспользоваться мир-системным подходом и Древнюю Русь рассматривать как этап в развитии одного из регионов СЕМС.

В этом случае появляются возможности для статистических исследований, обобщения данных, получения значимых выводов, выявления закономерностей.

Так, обращает на себя внимание тот факт, что хороним *рос* не единичен и выходит далеко за пределы Киевской Руси. Например, закарпатские *русины*, легендарное «могучее государство» молдаван *Рошу*, сербское княжество *Рашка*, венгерские *русияки* (ящаги) не отмечались в составе Киевской Руси. Следует также учитывать упоминавшиеся Константином Багрянородным болгарскую (пограничную область?) *Раса*, города *Росса*, *Раусия* (в котором жили «*фраусеи*»), австрийский *Русциланд* (Зальцбург) и регион Крыма (Таврия), жителей которого *тавров* и *тавроскифов* византийцы также иногда называли *рос*.

Летописи считали русских князей правомочными на территории Тамани, где некоторое время отмечалось Тьмутаракнское княжество (без славянского и скандинавского населения).

Почти все перечисленные регионы в состав Киевской Руси не входили и заселены они были этносами, обладающими разными языками. Мы также помним о не менее значительном перечне восточных народов, содержащих формант *рос/рус* в составе этнонима (например, монголы-орос). И в этом перечне совершенно нельзя упускать из вида т.н. «Кавказскую Русь» (возможные следы: *Рошни-чу*, *Урус-Мартан*, роды *Орси* и *Арселой* и др.).

Совокупность подобных однокоренных хоронимов наводит на мысль о некоей средневековой державе, западные границы которой были где-то около Зальцбурга (Австрия), а восточные - у Дагестана и Волги. Уместно вспомнить и то, что в пределах Киевской Руси собст-

венно «русской землей» (по отношению к приобретенным районам?) в летописях назывались области Киева и Чернигова. Расчеты этой области, сделанные А.Н. Насоновым, затем закрепленные Б.А. Рыбаковым, позволяют нам предполагать в этой области ядро более обширной территории, включающей все вышеуказанные «Руссии».

Примечательно, что фиксация этих хоронимов приходится на относительно недавнее время, когда письменная история была уже довольно развитой, и это обстоятельство дает нам надежду выяснить, какая держава передала всем этим регионам свое имя. Все перечисленные хоронимы отмечались в средние века и могли быть синхронны.

Однако прежде чем перейти к рассмотрению основного материала мы должны освободиться от застарелого ложного стереотипа об извечном противостоянии оседлого населения и кочевников, основанном на объективном антагонизме кочевого скотоводства и земледелия, как взаимоисключающих способов товарного производства. Подобный взгляд логически обусловил порождение мнения о неизбежности извечного противостояния земледельческих цивилизаций и «варваров» кочевников.

Однако следует учитывать объективную закономерность, выявленную несколькими поколениями ученых-этнографов. Результаты их исследований обобщил и доходчиво изложил А.М. Хазанов. Выясняется, что во всех регионах планеты «мобильные скотоводы» не хозяйствовали изолированно от земледельцев. Точнее: сообщества кочевников прямо зависели от развития земледельческих цивилизаций. По существу, ученый говорит о древнейшей специализации производства, осуществлявшейся в рамках единой интегрированной системы. Эти «миры» не только не находились в антагонистическом противоречии, но и зависели друг от друга¹. Таким образом, огромный по объему полевой материал, собранный этнографами планеты, становится естественнонаучной основой нашего положения о длительном взаимовлиянии и синтезе культур «кочевых варваров» и народов земледельческих цивилизаций.

Антрополог Т. Барфилд путем изучения «варварских» династий Китая выявил ряд закономерностей их смены

¹ Хазанов А.М. Кочевники и внешний мир. СПб., 2008.

и, в частности, прямую зависимость между ростом могущества (земледельческого) Китая и очередной степной империи¹.

На основе данных А.М. Хазанова и свидетельств о «Золотой Орде» нами была предложена схема хозяйствования, объясняющая высокую урожайность и экспорт зерновых с территории «кочевых империй»². В отличие от Англии, где «овцы съели людей», в Восточной Европе антагонизм укладов и культур отсутствовал, он мог проявляться лишь в регионах с ограниченными земельными ресурсами. То есть конфликты между кочевыми и земледельческими сообществами не были обусловлены укладом жизни и способом хозяйствования.

Возможность применения предложенной нами схемы на большей части евразийских степей дает основание рассматривать во взаимосвязи синхронные кочевые и земледельческие культуры разных регионов СЕМС.

Так, А.Г. Кузьмин и некоторые другие ученые давно и резонно предлагали комплексное рассмотрение синхронных земледельческих и кочевых археологических культур, развивавшихся на одной территории. В этом отношении примечательны, например, некоторые особенности т.н. Черняховской культуры, достигавшей высокого уровня развития до «пеньковцев», «салтовцев» и «Киевской Руси». Черняховская культура обладала одной весьма примечательной особенностью – совокупностью населенных пунктов без укреплений. Заметим, что это редкая особенность для степного и лесостепного пограничья в силу возможности внезапного нападения чужой конницы. К примеру, регулярные нападения степняков Российская империя смогла прекратить лишь в конце XVIII века с опорой на тысячи километров засечных линий, сотни укрепленных пунктов и с помощью массового применения нового оружия.

Представляется, что возможен лишь один вариант стратегического разрешения задачи защиты открытых степных городов и сел, характерных для ряда культур Восточной Европы периода поздней античности и раннего средневековья. Они в принципе были возмож-

¹ Барфилд Т. Опасная граница: кочевые империи и Китай. СПб., 2009.

² Набиев Р.Ф. Государство Джучидов в XIV веке. Казань: Тат. кн. изд-во, 2014. С. 312-320, 346-347 и др.

ны лишь под эгидой степных гегемонов. Причем эта сила должна контролировать степь на многие сотни километров. Такое взаимодействие известно еще со времен Геродота, отмечавшего регионы скифов-земледельцев, процветавших под патронажем царских скифов. Подобные отношения можно наблюдать и много позднее. Например, в период расцвета Государства Джучидов города также не имели укреплений. Для этого времени никто из ученых не противопоставляет как разные цивилизации золотоордынские города кочующей Орде Великого хана.

Данные археологии и сведения источников позволяют выявлять следы проживания земледельцев на территориях кочевых империй. В степной зоне основывались крупные города. Порой очень крупные. И это не случайно, т.к. империя обеспечивала безопасность торговых путей на значительных пространствах, что многократно увеличивало торговые обороты и товарное производство. Поэтому под эгидой номадов города разрастались на перекрестках оживленных торговых путей.

Для понимания генезиса государственности Древней Руси значение может иметь т.н. «Тушемлинская» археологическая культура (III-VIII вв.) в сочетании со смежными с ней «Киевской», «Колочинской» и др. Наиболее яркой особенностью Тушемлинской культуры является сочетание укрепленных городков без культурного слоя и жилых неукрепленных селищ, располагавшихся вдоль верховий Днепровско-Двинского торгового пути.

Странные пустые городки Тушемлинской культуры традиционно трактуются как городки-святилища и городки-убежища землепашцев, проживавших в неукрепленных селах¹. Однако оборонительные сооружения нужны людям именно для того, чтобы быстро скрыться за ними при нападении врагов. Но крепости этой культуры находились на удалении и селяне не смогли бы ими воспользоваться при внезапном нападении. Для чего нужны были пустые крепости? И кому?

Ответ может заключаться в ярко выраженной оппозиции безоружных жилых селищ и укрепленных нежилых городков. Особенно, если учитывать, что схожая картина складывалась в разные эпохи и в

¹ Шмидт Е.А. Верхнее Подвинье и Поднепровье в н.э. Тушемлинская культура. Смоленск, 2003. С. 11-23.

других регионах. Надо сказать, что на территории СЕМС довольно часто встречаются синхронные пустые городки и крепости без культурного слоя. Часто они располагались вдоль речных путей, в меридиональном направлении, как и городки, располагавшиеся вдоль Днепра.

Как правило, в пространственном размещении пустых городков на пространствах СЕМС прослеживается регулярность, а дистанция между ними составляет один-два перехода. Причем в ряде случаев можно уверенно утверждать, что эти крепости были оборудованными стоянками для кочующей орды. Пустые крепости в степной зоне Восточной Европы указывал Константин Багрянородный. Примечательно, что они в составе своих названий содержали тот же формант *гата*, что и городки вдоль днепровско-двинского пути (*-гута, хатынь, катынь*)¹.

Традиционно считается, что «кочевники» жили в южных степях, а оседлые народы – в лесной зоне. Однако сезонные миграции кочевников должны были летом выводить их примерно на широту Уфы–Казани–Москвы–Смоленска–Варшавы. Колонии номадов периода гуннского владычества и болгарской доминанты фиксируются в Прибалтике, Пруссии и Померании. Эти и некоторые иные обстоятельства (стремена, шпоры, шашки) позволяют предполагать еще один аспект общности средневековых культур Западной Двины и Днепра – это угадывающееся присутствие «номадов».

Таким образом, днепро-двинские культуры, время которых варьировалось разными специалистами в широком диапазоне от III до IX века, по нашему мнению, могли представлять собой интегрированные части единой мощной культуры, являвшейся доминирующей на пространствах от причерноморских степей и до Прибалтики.

В свете этого предположения значимым видится мнение ряда исследователей о близости Тушемлинской и Киевской культур, о значительном влиянии первой. Учитывая, что Киев (*Кио*) уже с VI века представлял собой значимый населенный пункт, следовательно,

¹ На наш взгляд, очень перспективный для исследования топоним, соединяющий регионы не только в меридиональном направлении Болгарию и Прибалтикой (*Хотин, Ходин, Ходынка, Хатынь, Хотинский монастырь* и т.п.), но и в широтном направлении, приводя к дальневосточному *Хотонь* со значением ‘крепость, город, пригород’.

днепровский путь активно использовался в державах т.н. номадов (гуннов, болгар, авар, печенегов, венгров и хазар)¹. Принципиальным в этом отношении видятся археологические находки захоронения конных воинов – шпоры и, возможно, наиболее ранние в Европе металлические стремена.

В связи с вышеизложенным мы с необходимостью приходим к важному базовому положению: Днепровский путь стал важной экономической магистралью еще в гуннское время, а *Кио/Кио-ба/Киев* стал важнейшим городом на этом пути за столетия до его обретения легендарными варягами-русью². Об этом косвенно свидетельствует и сама ПВЛ.³

ПВЛ повествует, что князь Олег упрекал Аскольда и Дира, правивших в Киеве (и вышедших встречать его и Игоря как важных гостей). Более того, Олег почему-то обвинил их в том, что *они не являются представителями княжеского рода, в то время как Игорь был князем*. И это обвинение было настолько значимо, что послужило обоснованием вероломного убийства правителей города. Это может означать только одно – город *Кио* уже был столицей Руси⁴. Учитывая, что упоминания о народе *рос/рус* встречаются в регионе за столетия до «Рюрика», можно согласиться с русскими учеными «скептической школы» о надуманности роли «Рюрика» как основателя русской династии⁵.

¹ Весьма значимы в этом отношении сведения скандинавских саг, а также иные названия города Кио: *Хунигард, Хунивар, Шамбат, Манкерман*... В 1982 году Киеву отмечали 1500 лет, притом что изначально хотели отмечать 2500 лет. (Згурский В.А. Откуда появилось 1500-летие Киева. URL: <https://history.wikireading.ru/365440> (дата обращения: 22.03.2018)).

² Набиев Р.Ф. Древние болгары – основатели Киева // *Bulgar Times*. №1/2. С. 17-22.

³ «Повесть временных лет» – начальная часть русских летописей, общая для большинства из них. Предполагается, что некогда ПВЛ была самостоятельным произведением, основанным на некоей «Начальной летописи».

⁴ Типографскую летопись, например отмечает: «... и седи Олег княжа в Киеве ... И обладаша всею рускою землею» [См.: ПСРЛ. Т.24. Пг., 1921. С.7]. Фрагмент трактуется как фиксация объединения русских земель, но может обозначать и иное: взятие Киева предполагало обретение прав на Русскую землю.

⁵ Еще в советское время ученые ГДР предполагали за этим «именем» западных славян-ререгов (См: Херрман Й. Ободриты, лютичи, руяне // *Славяне и скандинавы*. М.: Прогресс, 1986. С. 338-405).

К подобным выводам ученые уже приходили неоднократно. Например, о Владимире, как основателе русской династии (по киевским данным) писали некоторые иностранные путешественники XVI-XVII веков. Например, – Эрих Ляссота, или Рафаэль Барберини¹. Неприличные нам сведения о русской династии приводятся в десятках источников. Даже в XVII веке Жак Маржарет, Яков Рейтенфельс, Алберт Вимена да Ченеда и др. еще приводили необычные сведения о Древней Руси.

Я. Рейтенфельс, например, на основании не дошедших до нас русских сведений XVII века утверждал, что *«В 552 году руссы вспоминают в своих летописях, что они выступили против императора Юстиниана в качестве союзников царя Тотилы ... что подтверждает и Димитрий, посол московский...»*². Это прямое указание на бывшее наличие дорюриковской истории Древнерусского государства и древнего летописания иной направленности.

Следы искусственного соединения разных легенд прослеживаются не только в ПВЛ, но и в работах первых российских историков. Так, Н.М. Карамзин, несмотря на то, что в соответствующем месте указывает легенду о Рюрике, позже (под 1470 г.) отмечает: *«...Симеон господствовал тогда в Киеве с честью и славою, подобно древним Князьям Владимирова племени...»*³.

Следует отметить, что в Российской империи всегда были ученые, чье видение исторического процесса существенно превышал школьный уровень. Даже во время господства многоэтажной цензуры существовала целая «когорта» честных историков – «Скептическая школа» (С.ш.), представители которой отрицали в той или иной степени историч-

¹Дневник Эриха Ляссоты из Стеблева. URL: <http://www.vostlit.info/> (дата обращения: 28.01.2008); Путешествие в Московию Рафаэля Барберини в 1565 году. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus14/Barberini/text1.phtml> (дата обращения: 18.02.2008).

² Рейтенфельс Я. Сказания светлейшему герцогу Тосканскому Козьме Третьему о Московии (De rebus moschoviticis ad serenissimum magnum ducem cosmum tertium). Кн.1. О происхождении московитов и обзор царствований. URL:<http://www.vostlit.info/Texts/rus9/Reutenfels/text11.phtml?id=1179> (дата обращения: 2.02.2018).

³ Карамзин Н.М. История государства Российского. Т.6.URL:<http://hl.Mail.ru/su/gcached?q=cache:gWw80vf-8a4J:http%3A/www.magister.msk.ru/library/history/karamzin/kar06%5F01.htm/> (дата обращения: 21.02.2012).

ность ПВЛ и ее хронологии¹. Несмотря на санкционированную блокаду «правдоискателей», профессиональные историки о них никогда не забывали.

Сопоставляя сведения источников, Д.И. Иловайский также склонялся к личности князя Владимира как к надежной точке отсчета, называя Рюрика «мифическим» персонажем². Также и некоторые современные исследователи иногда отмечают: *«Олег прибыл, по летописи, из Новгорода, если только указание на Новгород не привнесено вместе с явно искусственным привязыванием ребенка Игоря к славяному в Новгороде ... Рюрику»*³.

Описанный выше эпизод с убийством Аскольда и Дира может характеризовать совершенно иную, обстановку и приобрести значение, отличное от общего контекста ПВЛ. Если учитывать последующую девальвацию титула «князь» (от тюркского правителя Великой Хазарии до наемного воина в Московии), то город *Кио-ба*⁴ к этому времени уже был статусным городом, которым длительное время правила признанная легитимная династия.

Лицо, скрывающееся под легендарным образом «Рюрик», могло принадлежать к одной из ветвей этой династии (например, от Атиллы вели свою родословную несколько европейских правящих домов). В этом случае у легендарного описания появляются очертания реальной действительности. На роль Рюрика может, например, претендовать князь *Озонтаг* (*Озантрикс* сын Гертнита из «Тидрекс-саги»), имя с печати которого В.Л. Янин указал как *Изяслав*.

Известен разнообразный материал, который позволяет говорить о более древнем происхождении киевских правителей. Также имеются основания полагать, что к IX веку Киев уже мог быть столицей крупного государства.

¹ Основатель школы – ректор Московского университета М.Т. Каченовский. К С.ш. принадлежали С.М. Строев, О.М. Бодянский, И.М. Сазонов и др. ученые; к ним примыкали археографы Я.И. Березников, П.М. Строев.

² Иловайский Д.И. Разыскания о начале Руси: вместо введения в русскую историю. М.: Тип. Грачева и Ко, 1876. С. 413-414, 422.

³ Кузьмин А.Г. Начало Руси. М.: Вече, 2003. С. 335.

⁴ Так указано его название в некоторых восточных источниках, что позволяет правдоподобно переводить.

Чьей же столицей он мог быть ранее? Отметим для начала, что подобный топоним упоминался в исторических легендах разных народов, а схожие ойконимы встречаются на пространствах СЕМС. Один из «дублеров» Киева (Киевец) отмечается в ПВЛ на Дунае.

Те же летописи сохранили сведения и о властителях Восточной Европы того времени – хазарах, которым подчинялись *кияне*.¹ Несомненно, в период расцвета Хазарского каганата *Киев (Кио)* подчинялся центральной власти. В память об этом оставались микротопонимы пригородов. Наиболее известные - т.н. Жидовские ворота (*Жидівська брама*) Киева, встречались намеки на «ересь жидовствующих» в Киево-Печерской лавре.



Рис.32. Одно из немногих сохранившихся изображений древних правителей города Кио. Хранится в Киево-Печерской лавре

Около века специалистам известно о монголоидности элиты Киева X века², но учебники продолжают поддерживать безосновательные теории о «светлых руссах». Для однозначных утверждений

¹ Именно так в летописях. То есть они были гражданами города Кио, а не Киева.

² Алексеева Т.И. Славяне и германцы в свете дополнительных антропологических данных // Вопросы истории. 1974. № 3. С. 58-67; Алексеева Т.И. Население древнерусских городов // Археология России. 1996. № 3. С. 56-58.

важными были бы сведения о языке ранних *княн* и, следовательно, об этнической принадлежности элиты. Прямые свидетельства нам неизвестны. Отметим лишь, что значительная часть древних субстратных топонимов и гидронимов Подолья и Украины не может быть отнесена к славянским языкам (в их современном понимании).

Таким образом, вопрос о времени и обстоятельствах зарождения русской и российской государственности до сих пор не решен окончательно. Но, как выясняется, летописная легенда все-таки предоставляет определенные возможности поиска. При этом необходимо иметь представление о том, что летописи – это сборники произведений, часть из которых могла иметь древние протографы, которые были отредактированы с учетом реалий последующих веков. В этом отношении большим потенциалом обладает легенда о «князе Олеге».

Начало российской государственности, как правило, связывается с походом князя Олега, объединившего области Новгорода и Киева примерно¹ в 882 году. Однако нам известно, что эти регионы были экономически взаимосвязаны с древнейших времен. К тому же с именем Олега связан ряд коллизий.

При ознакомлении с изданными текстами летописей обращает на себя внимание периодическое отсутствие того или иного князя в описании «родословной» первых князей. Причем странности деяний «князя Олега» становятся настолько очевидными, что некоторые источники не считают его Рюриковичем².

Представляется важным, что периоды правления первых русских правителей явно растянуты и не соответствуют обычным срокам в 10-15 лет. И это не считая «Временника болгарских князей», который мы считаем составной частью хронографа, размещенного во вводной части некоторых летописей. В связи с этим обстоятельством закономер-

¹ Пересчет дат в рамках той же летописной хронологической системы, произведенный А.Г. Кузьминым, начиная от надежно установленных событий в обратном порядке, дал иные даты, отличающиеся от тех, которые мы заучиваем в школе.

² Сведения о нем отсутствуют, например, в перечне князей Степенной книги (См.: Книга степенная царского родословия. СПб., 1908. ПСРЛ. Т.21. Ч.1. С. 2). Д.В. Калужный и Я.А. Кеслер не нашли Олега в летописной генеалогии князя Василия Темного из состава Новгородской летописи по списку Археографической комиссии (См.: Калужный Д.В., Кеслер Я.А. Другая история Московского царства... URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/kalug/01.php (дата обращения: 14.05.2016).

но предполагать, что из официальной родословной удалены некоторые реально правившие князья.

Вероятно, поэтому в некоторых летописях известные нам князья не указаны как «отец» и «сын». В некоторых из них последовательность правителей передается следующим образом: «*Рюрик Рюрикович, Игорь Игоревич, С(вя)тослав С(вя)тославович ...*»¹. Очевидно, что составитель свода подчеркнуто разделял князей, не выстраивая линию родственной связи. Весьма знаменательно, что и в этой цепочке нет «Олега».

Исследователи неоднократно предпринимали попытки критического анализа «родословной Рюриковичей», и не раз факты приводили ученых к однозначным выводам. Так, по мнению Г. Конинского, начало русской истории «*берется от князей и княжеств киевских, с прибавлением к ним одного только новгородского Князя Рюрика...*»². Важно, что историк акцентировал внимание на чужеродности «варяжской» составляющей легенды о первых русских князьях, в том числе и «варяга» Олега. Тем более, что в ряде случаев разные летописи порой приписывают одни и те же действия Олегу и Ольге.

При сопоставлении источников разных стран выяснилось, что сомнения в подлинности личности Олега разрешимы. Но результат оказался неожиданным.

Два сюжета из легенды о князе Олеге предоставляют возможность локализовать его фигуру в пространстве и времени. Это – штурм Константинополя с суши и моря, а также гибель «от коня своего».

Варианты гибели правителя «от коня своего» нередко встречается в эпосе разных народов. Это – т.н. «скользящий» или «кочующий» мотив народных сказаний³. Наибольшее сходство с легендой о князе

¹ Летописи белорусско-литовские. Л.: Наука, 1980. ПСРЛ. Т. 35. Л. 14 об.

² Конинский Г. История русов. М.: Изд-во МИУ, 1846. С.1.

³ Н.М. Карамзин в главе 3-й писал: «*Можем верить и не верить, что Олег в самом деле был ужален змеею на могиле любимого коня его, но мнимое пророчество волхвов или кудесников есть явная народная басня*». Мотив о свершившемся пророчестве о смерти «от коня своего» нередко встречается в Евразии. Одна из древнейших известных записанных легенд - о Демофонте, который «*упал с коня на свой меч из-за проклятия Филлиды*» (Лошади в мифологии. URL: <http://www.liveinternet.ru/users/lerusechka/post114407724/> (дата обращения: 16.06.2016). В легенде об Одде-стреле сохранился ряд мотивов и образов, связывающих ее с Кры-

Олеге проявляет сага о конунге Одде Орваре (Стрела). Русские ученые обратили на это внимание еще в XIX веке. Не исключено, что в основе этих вариантов лежит единый прототип легенды, созданный в то далекое время, когда предки скандинавов еще проживали на территории Украины и России – в «Великой Светьод». Хотя, конечно, возможен и несколько более поздний (например, гуннский) экспорт сюжета. Кстати, именно **гуннским правителем** делает в итоге Одда скандинавская сага, таковыми остались и его сыновья¹. Итак, гунны?

Автор полагает, что точный ответ способен дать второй сюжет, характеризующий деяния «князя Олега». Это рассказ о штурме его войсками Константинополя. Легенда выделяет ключевые особенности этого штурма: он производился при царе Ираклии и правителе персов «Хозрое», «с суши и моря», и наиболее яркая деталь – боевые корабли, «плывшие» под парусами по суше. ПВЛ описывала это событие следующим образом: *«И повелел Олег своим воинам сделать колеса и поставить на колеса корабли. И когда подул попутный ветер, подняли они в поле паруса и пошли к городу. Греки же, увидев это, испугались и сказали, послав к Олегу: «Не губи города, дадим тебе дань, какую захочешь»*².

В контексте нашего исследования важно то, что штурм Константинополя с вышеуказанными особенностями является **надежной точкой отсчета**.

Штурм Константинополя – крупнейшего города того времени, да еще с суши и моря – это не просто крупная битва. Это событие эпохальное. События подобного масштаба на века должны были отразиться в памяти участвовавших в них народов. Правитель, объединивший под своей властью многие народы и загнавший остатки рим-

мом и Средиземноморьем. Ранее наиболее правдоподобной нам виделась трактовка этого мотива из «Джагфар тарихы», где Змеем назывался боевой конь, который копытом убил князя.

¹ Западно-европейский эпос и средневековый роман в пересказах и сокращенных переводах с подлинных текстов О. Петерсон и Е. Балобановой. Т.2. Скандинавия. С.-Петербург: тип. Скороходова, 1898. С. 87; Вещий Олег (Халложский) ... URL: <https://etymology-ru.livejournal.com/338882.html> (дата обращения: 12.05.2018).

² Повесть временных лет / пер. с др. русск. Д.С. Лихачева, О.В. Творогова. СПб.: Вита Нова, 2012. С. 23.

ской империи за стены одного города, обязательно должен был отмечен в скрижалях всемирной истории...

Однако свидетельства о походе князя Олега в 6415 (907) году и в византийских хрониках, и в историях других народов отсутствуют. Некоторые историки пытаются «привязать» этот штурм к (также «дюрюиковскому») набегу флотилии росов 860 года, однако масштабы событий были иными и характерные для похода Олега особенности в 860 году не отмечаются.

Между тем такой особенный приступ Константинополя «с моря и суши» описан в источниках. И описан довольно подробно: штурм был в реальности – это комбинированный удар, в результате которого Византия съежилась до одного города. В осаде «столицы мира» участвовали народы Азии – с востока и народы Европы – с запада.

Важные подробности описаний той войны взаимно согласуются, несмотря на разные страны, их сохранившие. Это война аваро-персидского союза против царя Византии Ираклия. В войсках аварского кагана состояли контингенты разных европейских народов. Возможно, кагана звали *Боян*.

Осаду Константинополя в 626 года описывали Федор Синкел, Георгий Писида, Феофан Исповедник, автор «Пасхальной хроники»¹ и некоторые другие.

При сопоставлении этих работ обнаруживается разгадка легендарного эпизода с переправой боевых кораблей посуху под парусами. Византийские историки вполне корректно (без паники, но с явной тревогой) указывают, что в северной части залива Золотой Рог авары спустили на воду славянские однодревки, *привезенные в обозе* кагана. Налицо детальное совпадение данных аутентичных письменных источников и легенд разных народов. Описывается также прорыв аваро-булгарских войск за внешние стены города, что могло стать основой для мотива о воротах.

Некоторые русские летописи сохранили отрывочные сведения о кагане, штурмовавшем Царьград. Например: каган «сыроядец» указывается в качестве одного из основателей династии русских прави-

¹ Свод древнейших письменных известий о славянах. М.: Восточная литература, 1995. Т.2.

телей¹. Более того, «знатнейшим по историям» князем [из русской династии – Р.Н.] называется «*Каган... осаждавший флотилиею своею и сухопутным войском столичный город Константинополь...*»². Как отмечалось выше, нападение русов на Константинополь в 626 г. указано и в зарубежных манускриптах. Но уже в XIX веке эти указания источников расценивались как ошибка³.

В наше время, когда ученый имеет доступ к широкому кругу источников и комментариев к ним, а историк нередко стоит выше сугубо националистической точки зрения, имеются исследователи, разделяющие мнение Лидии Грот: «*Мысль о том, что поход 626 г. был первым походом Руси на Константинополь, может оказаться верной. Но сейчас, благодаря исследованиям многих ученых, уже известно, что русы-тавроскифы VII в. еще не были славянами*»⁴.

Думается, что следует перейти к ключевому свидетельству, органически соединяющему сведения восточных и западных хроник. В XIX веке был опубликован текст манускрипта, сведения которого не нашли отражения в концепции русской истории⁵. Речь идет о грузинской рукописи 1042 года афонского монаха Георгия Мтацминдели «*Осада Константинополя скифами, кои суть русские*»⁶. Исходя из

¹ В некоторых летописях эти свидетельства отсутствуют при упоминании самого кагана. Лишь зная, о чем идет речь, можно понять, почему Никаноровская летопись упоминает «кагана сыроядца» и «греческую историю» при повествовании о начале Руси [ПСРЛ. Т.27. с. 138]. То же – в истории Г. Конинского. При изолированном прочтении источника в контексте общего летописного повествования роль и место какого-то «кагана» в русской истории непонятна. Лишь сопоставление всего корпуса известных источников позволяют складывать мозаику событий из отрывочных фраз историй разных стран. В польской истории, например, при описании первой династии Пястов, его персона угадывается под эпитетом «царь царей и князь князей», который утвердил эту династию.

² Конинский Г. История русов. М.: Изд-во МИУ, 1846. С.3.

³ Боровский Я.Е. Византийские, старославянские и старогрузинские источники о походе русов в VII в. на Царьград. Древности славян и Руси. М.: Наука, 1988. С.114-119; Васильевский В. Авары, а не русские... // Византийский временник. 1896. Т.3. Вып. 1. С. 90-92.

⁴ Грот Л.П. Прерванная история русов. Соединяем разделенные эпохи. URL: <http://detectivebooks.ru/book/32717250/?page=21> (дата обращения: 20.03.2016).

⁵ Боровский Я.Е. Указ соч.

⁶ Осада Константинополя скифами, кои суть русские, и поход императора Ираклия в Персию // Сборник материалов для описания местностей и племен Кавказа. 1900. № 27. С. 2-64.

текста этого произведения и примечаний к нему следует, что *рус/рос* VII в. – это авары¹.

Принятие этого факта способствует пониманию немислимых, казалось бы, сведений о народе *рос/рус*, относящихся ко времени, предшествующему дате «призвания рюриковской руси»². Если учитывать роль Аварского каганата в формировании древнерусской государственности и культуры, то становятся «прозрачными» сведения источников о множестве Русий (в т.ч. и о Кавказской Руси)³, а их совокупность позволит очертить примерные границы этой империи в Европе. К тому же появляются основания для более глубокого исследования тем о принятии русами ислама, о замужестве царицы Тамар, походах русов на территорию Кавказской Албании и Ирана и мн. др.

Отголоски рассматриваемого похода «руси изначальной» VII века угадываются и в других источниках. Например, «в «Степенной книге» (XVI - XVII в.) упоминается: «...при Ираклии царе ходила Русь и на царя Хоздроя Перскаго»⁴. Только сопоставляя источники разных стран, можно понять, что в этой и нижеприведенной фразе искаженно описываются события 626 года.

Никоновская летопись и Летописный свод 1497 года уточняют: «Пришли оугри бѣли и седоша в словенской земли и прогнав волох при царстве Ираклиеве иже на царя Хозроя ходиша перскаго...»⁵.

Это описание почти адекватно описывает войну времен шахиншаха Хосрова Первиза. Вот только *угры* (венгры) в то время еще не были гегемонами Степи; римлян и персов они еще не могли изгонять самостоятельно. В Радзивилловской летописи ошибочное *угры* (при Ираклии и Хоздрое) дублируется указанием *обров*, ходивших на Ираклия и «мало его не яша».⁶

¹ Васильевский В. Указ соч.

² Например, сообщение Бертинских анналов под 839 г. о народе *Rhos* во главе с хаганом.

³ Например: «...султаны авара из рода рус» [Дагестанские исторические сочинения. М.: Востлит, 1993. С. 105]. Кавказских авар и позже продолжали называть *рус* (со значением 'язычник') [см.: там же]. В общих чертах сведения о Кавказской Руси представлены в работах Е. Галкиной «Загадки русского каганата» и «Русский каганат».

⁴ Книга степенная царского родословия. СПб., 1908. ПСРЛ. Т.21. Ч.1. С. 63; 36.

⁵ ПСРЛ. Т.28. Летописный свод 1497 года. Летописный свод 1518. М.; Л., 1962. С. 13.

⁶ ПСРЛ. Т.38. Радзивилловская летопись. Л.: Наука, 1989. С. 13-14.

Наличие многочисленных описок в текстах летописей и реалии обстановки штурма позволяют предполагать, что в протографе летописи мог быть указан схожий, но уже неизвестный переписчику этноним *обры* (авары), а не *угры* (венгры), возможно - *велии* (великие), а не *белые*. Думается, что спустя многие столетия, когда память о бывших гегемонах стерлась, этноним был переосмыслен и «исправлен» на более близкое к своему времени «*угры белые*». Это предположение тем более вероятно, что «летописец 1497 года» упоминает в этом эпизоде персидского шаха Хосрова Первиза, время правления которого известно.

О схожих сведениях других русских летописей в XVIII в. упоминал П.И. Рычков, в частности, описывая древние своды, писал следующее: «...в *обоих сих на многих местах упоминается, что **команы и болгары** совокупно греков воевали, и что **обще назывались они русью***»¹. Думается, что и здесь забытые *авары* могли быть заменены более понятным этнонимом *команы*.

Наши предположения подтверждаются указанием Якова Рейтенфельса (вторая половина XVII): «В 582 году... *Хаган, царь аваров, вместе с славянами сильно тревожил Фракию*...»².

Таким образом, наиболее вероятно предположение, что при составлении т.н. «начальной летописи» компилятором был частично переосмыслен цикл легенд о великих походах периода аваро-булгарского каганата. Именно этим, в частности, объясняется «ошибочная» локализация русских земель (городов), приведенная в той же «Степенной книге». Она включала, в частности, территории западных славян, хазар, угров, северных и приуральских финнов³. Конечно же, они не были объединены властью Рюриковичей, но для периода могущества аварского каганата подобное единение под единым начальством - вполне реальная картина.

¹ Рычков П. И. Введение к астраханской топографии. М.: МИУ, 1774. С. 6.

² Рейтенфельс Я. Сказания светлейшему герцогу тосканскому Козьме Третьему о Московии. URL:<http://www.vostlit.info/Texts/rus9/ Reutenfels/> (дата обращения: 10.10.2010). При указании раннесредневековых событий у Якова Рейтенфельса неоднократно встречается отставание в 40 лет, в связи с чем это описание мы также относим к походу 625-626 годов.

³ ПСРЛ. Т. 21. Книга степенная царского родословия. СПб., 1908. Ч.1. С. 63.

Исходя из вышеизложенного, можно предполагать, что первые конкретные упоминания о росах/русах и начале русской династии приходятся на период расцвета Аварского каганата. То есть на начало VII столетия.

Хронологические неувязки источников вполне типичны. Схожие хронологические сдвиги отмечались и в хрониках других стран. И подмечены были неоднократно, в т.ч. и по отношению к рассматриваемому событию. Так, Д.И. Иловайский, который был одним из творчески мыслящих русских ученых XIX века, полагал: *«В нашем сказании о походе Олега скрывается историческая основа, занесенная путем книжным и вплетенная в народную легенду по поводу совершенно другой эпохи»*¹.

Исходя из вышеизложенного можно сделать следующее заключение: единственный эпизод из легенды об «основателе Древнерусского государства» «князе Олеге», поддающийся перекрестной верификации и надежно датирующийся, исключает версию об одномоментном создании «Киевской Руси» скандинавами в IX веке.

Знакомство с историей и культурой восточных народов предоставляет нам дополнительные возможности в деле выявления реальных черт героя, известного как князь Олег.

Подсказкой может являться само «имя» князя. Думается, что в протографе русских летописях в качестве имени было зафиксировано звание *улуг/олуг* – ‘старший, главный, великий’, которое впоследствии было воспринято переписчиками в качестве имени личного. Звание *Олуг-бек* (ставшее впоследствии именем *Улугбек*) переводится ‘великий князь’, но при потере контакта с языком-носителем, может читаться и как ‘Олег-князь’. Это обстоятельство способно объяснить разных «Олегов» русской истории, в т.ч. «*Олег сын Олега*» из польских рочников; или «имя» *Олег князь Рязанский* XIV в., когда языческих имен у русских князей быть не могло.

Наше наблюдение органично встраивается в общемировую тенденцию. Учеными-лингвистами была давно подмечена закономерность перехода титулов в имена. Эта закономерность работает во

¹ Иловайский Д.И. Разыскания о начале Руси: вместо введения в русскую историю. М.: Тип. Грачева и Ко, 1876. С. 413-414.

многих языках и культурах: *каган/Каган/Хакон*, *хан/-Хон*, *король/ Кароль/ Карл бек/-Бек*, *чупан/Чубин*, *Мара/Мария*, *князь/Кунаш/Конаш* ... и др.

Впервые в качестве «имени» слово *Олег* (как и *Владимир*) было зафиксировано в истории дунайских болгар.

Сохранился достаточно обширный корпус источников, содержащих сведения об особенностях государственности и культуры Древней Руси, позволяющие отмечать преемственность их характерных черт по отношению к предыдущим державам. Наиболее очевидными являются тамги киевских правителей (т.н. «знак Святослава», «трезубец»), краниологические параметры элиты древнего Киева и Чернигова, барельефы Киево-Печерской лавры...

В письменных источниках сохранились сведения о государственности Киевской Руси, позволяющие отмечать преемственность по отношению к предыдущим державам в сфере государственного устройства и правового регулирования. Так, престолонаследие в русской династии регулировалось древним «лествичным» правилом, русские князья собирались на съезды и рассаживались «*на ковре*»¹.

Очень интересны сведения восточных источников о том, что русы – тюркского происхождения (Абу-аль-Фида), <рус и хазар – родные братья> («Мунаджмалат-таварих»), <одного рода с тюрками> («Огуз намэ»); <правители славян пили кобылье молоко>, <турки были красивейшими и храбрейшими из саклабов> (Масуди), <каган рус>, <русы приняли ислам> и т.п.².

Важным обстоятельством является тот факт, что русы упоминались на Кавказе и многие века спустя после X в. Примечательно, что не раз таким образом (*рус/урус*) назывались аварцы³.

Исходя из вышеизложенного (далеко не всего имеющегося) материала и в результате рассмотрения его в рамках СЕМС можно сформулировать следующие предварительные выводы.

¹ До сих пор сохранилась поговорка «вызвать на ковер» к начальству.

² См.: напр.: Гаркави А.Я. Сказания мусульманских писателей о славянах и русских. СПб.: РИАН, 1870; Мы не оцениваем эти источники разных стран, но многие сведения источников не могут быть объяснены, исходя из традиционной концепции русского государства.

³ Дагестанские исторические сочинения. М.: Восточная литература, 1993. С. 166, и др.

Поход князя Олега, относимый пока к 907 году, скорее всего, был осуществлен 626 году, во главе с аварским каганом, который, скорее всего, мог быть основателем династии киевских и польских князей. Основываясь на данных письменных источников, зарождение древнерусского государства можно относить к более ранней эпохе – времени Аварского (Аваро-болгарского) каганата. При этом сохраняется возможность отодвинуть нижние границы процесса формирования основ русской государственности Европы еще далее в глубь веков.

Территория современных «коренных русских земель» была заселена преимущественно финно-угорскими народами, которые оставили явные следы длительного проживания в Восточной Европе. Летописи упоминают крупные этнические образования; меря, мурома, чудь, весь, голядь и др.

Большое количество названий населенных пунктов свидетельствует о том, что они находились на стадии формирования классового общества. Исследования генетиков и антропологов также свидетельствуют о том, что значительная часть современного населения нечерноземья и русского Севера является потомками народов, ранее проживавших на этой территории.

ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ

1. В каких письменных источниках впервые упоминается народ *рос/рус*?
2. Кем и в каком году осуществлялся штурм Константинополя в союзе с персами?
3. Как называется произведение, которое было заложено в начальной части повествования большинства русских летописей?

ПОДЛИННЫЕ СБОРНИКИ ЗАКОНОВ СРЕДНЕВЕКОВОГО ТАНГУТСКОГО ГОСУДАРСТВА (СИ-СЯ)

Архивы Российской Федерации располагают древними документами, в т.ч. и подлинными сводами кодифицированных средневековых законов.

На протяжении двухсот лет (IX-XII вв.) набирало мощь государство тангутов, в китайской традиции известное как Си-Ся. Разгромленное монголами Чингисхана, это государство, культура и сама нация погибли.

В начале XX века российская экспедиция под руководством П.К. Козлова обнаружила в развалинах города Хара-Хото библиотеку. Значительная часть книг представляла собой литературу и документы юридической направленности.

В течение многих десятилетий этими текстами занимались великие ориенталисты современности Н.А. Невский, Е.И. Кычанов (СПб., ИВ РАН), которые перевели и опубликовали часть сборников. Последний, в частности, отмечал: *«Книги в Си-Ся печатались массовыми тиражами¹. Так, «утвержденный кодекс законов» состоял из 20 томов по 100 страниц каждый и зафиксирован в коллекции ЛО ИНА в двух изданиях²»*.



Рис. 33. Часть тангутской библиотеки

¹ К вопросу об «изобретении» печати немцем Гутенбергом.

² Кычанов Е.И. Очерк истории тангутского государства. М.: Наука, 1968. С. 272.

Примерно в то же время процветало государство уйгуров. Крупнейший ученый Сорбонны - Садри Максуди приводил примеры домонгольских уйгурских законов, которые также сохранились до XX века и были научно обработаны.

Таким образом, можно констатировать, что российская история государства и права обладает корпусом подлинных документов, включающих сборники законов. Думается, что при создании полноценного учебника Евразийского государства и права ученые будут использовать подлинные сборники законов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, познакомившись с вышеизложенным материалом, читатель легко может убедиться в том, что заявления западных «ученых» о ничтожном вкладе нашей страны в развитие мировой цивилизации, мягко говоря, неточны, а история развития североевразийской государственности насчитывает тысячелетия и прошла в своем развитии все основные этапы, начиная с ирригационной цивилизации древнего Хорезма.

Более того, становится очевидным, что многие «великие события» европейского развития являются лишь отдаленными отголосками тех бурь, которые происходили в центре Евразии. Весьма часто события, происходившие на окраинах Евразийского континента, можно было сравнить с отдаленным эхом или кругами от камня, брошенного в лужу.

На протяжении тысячелетий после того, как жители севера Евразии сели на коней и перешли к «подвижному скотоводству», ни одна из южных цивилизаций уже не могла развиваться исходя только из внутренних предпосылок. Северная империя оказывала все большее влияние, постепенно спланивая вокруг себя народы и государства.

УПОМИНАНИИ ТЕРМИНА *РОС/РОШ* В БИБЛИИ И КОРАНЕ¹

В «Книге пророка Иезекииля» народ Рош упоминается в следующем контексте: «И было ко мне слово Господне: Сын человеческий! Обрати лице твое к Гогу в земле Магог, князю Роша², Мешеха и (?)увала, и изреки на него пророчество. И скажи: так говорит Господь Бог: вот Я – на тебя, Гог, князь Роша, Мешеха и ?увала!». В таком же контексте это имя встречается и в следующей главе. Совершенно очевидно, что народы *Рош*, Мешех и Тувал объединены под началом князя Гога и находятся на земле Магог. Эти народы, «сборище великое и войско многочисленное», согласно пророчеству, пойдут на сынов Израилевых «от пределов севера» – «за то, что они поступали вероломно», «за нечистоты их и за их беззакония».³

Сура 25 – «Различение», в которой речь идет о разделении всех людей на правоверных, уверовавших в Аллаха и Коран, и неправедных, которым уготовано «мучительное наказание», называет «народ Нұха» (т.е. ветхозаветного Ноя), потопленный по воле Аллаха, сделавшего его «для людей знамением», «и ‘?д, и Самўд, и обитателей ар-Расса, и поколения между этим многие. И всем им, – говорится в Коране, – Мы приводили притчи, и всех Мы погубили гибелью». Повторение примерно той же мысли содержится и в Суре 50 – «Каф»: «Считали ложью [истину. – Ю.А.] и до них народ Нұха, и обитатели ар-Расса, и Самўд и ‘?д, и Фир‘аун, и братья Лўта и обитатели ал-Айки, и народ Тубба, – все сочли лжецами посланников [Аллаха. – Ю.А.], и оправдалась Моя угроза».⁴

¹ Не всеми учеными разделяется такое прочтение.

² Некоторые читают как «царь Рос (Рус)». Таковые были. Например, цари Урарту (Руса I, Руса II).

³ Библейская энциклопедия. 1991. Кн. 2. С. 397.

⁴ Акашев Ю. История народа Рос [От ариев до варягов]. URL: <http://h.ua/story/371668/#ixzz4CrvRMKaJ> <https://history.wikireading.ru/335128>. Гл.3. п.1. (дата обращения: 8.03.2018).

ЛИТЕРАТУРА

Источники

1. Алпомыш / сост. Т. Мирзаева; пер. и ред. М. Абдурахимова, Э. Тенишева. – Ташкент: Фэн, 1999. – 831 с.
2. Гаркави А.Я. Сказания мусульманских писателей о славянах и русских. С половины VII в. до конца X в. по Р.Х. / А.Я. Гаркави. – СПб.: ИАН, 1870. – IX + 308 с.
3. Дагестанские исторические сочинения / под ред. С.Г. Агаджанова; сост. А.Р. Шихсаидов, Т.М. Айтберов, Г.М. Оразаев. – М.: Восточная литература, 1993. – 302 с.
4. Иордан. О происхождении и деяниях гетов / Иордан; пер. Е. Ч. Скржинской. – СПб.: Алетейя, 1997. – 512 с.
5. История Армении Моисея Хоренского / пер. Н. Эмина. – М.: Тип. Каткова, 1856. – 398 с.
6. Источники по истории Улуса Джучи (1266–1359 гг.) / сост. М.С. Гатин, Л.Ф. Абзалов. – Казань: Тат. кн. изд-во, 2011.
7. Книга степенная царского родословия // ПСРЛ. Т.21. – СПб., 1908. – Ч.1. – 350с.
8. Конинский Г. История руссов / Г. Конинский. – М.: МИУ, 1846. – V +261+45 с.
9. Левшин В. Русские сказки / В. Левшин. – М.: Тип. Новикова, 1780. – Ч.9.
10. Летописный свод 1497 года. Летописный свод 1518 // ПСРЛ.– М.; Л., 1962. – Т.28. – 411 с.
11. Летописи белорусско-литовские // ПСРЛ. – Л.: Наука, 1980. – Т. 35. – 454 с.
12. Лызлов А. Скифская история/ под ред. Н.Новикова. – М., 1787. – Ч.1. – 205 с.
13. Матузова В.И. Английские средневековые источники XIII-XIV вв. (тексты, перевод, комментарии) / В.И. Матузова; под ред. В.Т. Пашуто. – М.: Наука, 1979. –267 с.
14. Никифор Григора. Римская история // Становление и расцвет Золотой Орды. Источники по истории Улуса Джучи (1266-1359) / Никифор Григора; сост., вступ. ст., коммент., указатели, подбор иллюстр. и карт М.С. Гатина, Л.Ф. Абзалова. – Казань: Тат. кн. изд-во, 2011. – 438 с.
15. Никаноровская летопись. Сокращенные летописные своды конца XV в. – М.; Л., 1962. ПСРЛ. Т.27. 428с.
16. Пигулевская И. Сирийские источники по истории народов СССР. – М.-Л.: АН СССР, 1941. – Т.41. – 170 с.
17. Повесть временных лет / пер. с др. русск. Д.С. Лихачева, О.В. Творогова. – СПб.: Вита Нова, 2012. – 512 с.
18. Птолемей К. Руководство по географии // Античная география / К. Птолемей; сост. М.С. Боднарский, пер. В.В. Латышева. – М.: ГИГЛ,

1953. – С. 281-323.

19. Радзивилловская летопись // ПСРЛ. – Л.: Наука, 1989. – Т.38. – 178 с.

20. Рейтенфельс Я. Сказания Светлейшему герцогу Тосканскому Козьме Третьему о Московии (De Rebus Moschoviticis ad Serenissimum Magnum Ducem Cosmum Tertium) / Я. Рейтенфельс; пер. А.И. Станкевича // Утверждение династии. – М.: РИТА-ПРИНТ, 1997. – 544 с.

21. Свод древнейших письменных известий о славянах. – М.: Изд. «Восточная литература» РАН, 1995. – Т.2. – 590 с.

22. Сказания Приска Панийского / пер. С. Дестуниса // Ученые записки второго отделения Императорской Академии наук. – СПб., 1861. – Кн.8. – Вып.1. – С. 46, 55 и др.

23. Сыма Цянь. Исторические записки / Сыма Цянь; пер.: Р.В. Вяткин, В.С. Таскин и др.: в 9 т. – М.: Востлит, 1972-2010.

24. Таджаддин ал-Булгари. Большой тирьяк / Таджаддин ал-Булгари; пер., ком. А.Б. Халидова. – Казань, 1997. – 52 с.

25. Типографская летопись // ПСРЛ. – Пг., 1921. – Т.24. – 230 с.

26. Хуань Куань. Спор о соли и железе / Хуань Куань; пер. Ю.Л. Кроль: в 2 т. – СПб., 1997-2001.

Литература

27. Азиатский способ производства // Большая российская энциклопедия: [в 35 т.] / гл. ред. Ю. С. Осипов. – М.: Большая российская энциклопедия, 2004. Т.1.

28. Акашев Ю. История народа Рос [От ариев до варягов] / Ю. Акашев. – М.: Алгоритм, 2013. – 336 с.

29. Алексеева Т.И. Славяне и германцы в свете дополнительных антропологических данных / Т.И. Алексеева // Вопросы истории. – 1974. – № 3. – С. 58-67.

30. Алексеева Т.И. Население древнерусских городов / Т.И. Алексеева // Археология России. – 1996. – № 3. – С. 56-58.

31. Аннинский С.А. Дж. Тиеполо «Рассуждения о Московии» / С.А. Аннинский // Исторический архив. 1940. – С. 324-360.

32. Барфилд Т. Опасная граница: кочевые империи и Китай / Т. Барфилд. – СПб., 2009. – 488 с.

33. Боровский Я.Е. Византийские, старославянские и старогрузинские источники о походе русов в VII в. на Царьград. Древности славян и Руси / Я.Е. Боровский. – М.: Наука, 1988. – С.114-119.

34. Васильевский В. Авары, а не русские... / В. Васильевский // Византийский временник. – 1896. – Т.3. – Вып.1. – С. 90-92.

35. Владимирцов Б.Я. Работы по истории и этнографии монгольских народов / Б.Я. Владимирцов; редкол.: В.М. Алпатов (пред.) и др.; сост. Г.И. Слесарчук. – М.: Вост. лит., 2002. – 557 с.

36. Галкина Е.С. Тайны Русского каганата / Е.С. Галкина; под ред. Б.А. Рыбакова. – М.: Вече, 2002. – 432 с.
37. Григорьев А.П. Надпись Тимура 1391 г./ А.П. Григорьев, Н.Н. Теплицына, О.Б. Фролова // Историография и источниковедение стран Азии и Африки. – СПб., 2004. – Вып. 21. – С. 21-26.
38. Гринин Л.Е. Прологомены к краткой истории Мир-Системы / Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев // Философия и общество. – 2008. – Вып. 2(50). – С. 22-57.
39. Грот Л.П. Мифические и реальные шведы на севере России: взгляд из шведской истории / Л.П. Грот // Шведы и Русский Север: историко-культурные связи: Материалы Международного научного симпозиума. – Киров, 1997. – С. 152-160.
40. Джафаров Ю.Р. Гунны в Азербайджане / Ю.Р. Джафаров. – Баку: Элм, 1985.
41. Димитров Ил.Д. Прабългарите по Северното и Западното Черноморие / Д. Димитров. – Варна: Георги Бакалов, 1987. – 304 с.
42. Еремин И.П. «Повесть временных лет»: проблемы ее историко-литературного изучения / И.П. Еремин. – Л., 1946. – 230с.
43. Заимов И. Битолски надпис на Иван Владислав самодържец български / И. Заимов. – София, 1970. – 224 с.
44. Западно-европейский эпос и средневековый роман в пересказах и сокращенных переводах с подлинных текстов О. Петерсон и Е. Балобановой. Т.2. Скандинавия. – С.-Петербург: тип. Скороходова, 1898. – 16 + 309 с.
45. Иловайский Д.И. Разыскания о начале Руси: вместо введения в русскую историю. – М.: Тип. Грачева и Ко, 1876. – С. 413-414.
46. Исаков Р.В., Афонькое Н.Н., Шереметьев А.Г., Архангельский М.С. Парадный золотой пояс раннеджучидского времени из Мариенталя: историко-культурный и семантический аспекты исследования // Этнические взаимодействия на Южном Урале. – Челябинск, 2013. – С. 212-226.
47. Кардини Ф. История средневекового рыцарства / Ф. Кардини. – М.: Прогресс, 1987. – 502 с.
48. Классен Е.И. Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-русов до рюриковского времени в особенности с легким очерком истории русов до Рождества Христова / Е.И. Классен. – СПб, 1854. Репринт. изд. – СПб., 1995. – 51 с.
49. Кузьмин А.Г. Рязанское летописание / А.Г. Кузьмин. – М.: Наука, 1965. – 289 с.
50. Кычанов Е.И. Очерк истории тангутского государства / Е.И. Кычанов. – М.: Наука, 1968. – 359 с.
51. Левшин В.С. Вечерние часы или древние сказки славян древлянских / В.С. Левшин. – М.: Комп. тип., 1787-1788. – Ч. 1-6.
52. Лызлов А. Скифская история / А. Лызлов; под ред. Н.Новикова. – М., 1787. – Ч.1. – 205 с.

53. Марджани Шихаб ад-дин. Вафийат ал-аслаф ва тахият ал ахлаф : (под-роб. о предшественниках и приветствие потомкам) / Шихаб ад-дин Марджани; под ред. А.Н. Юзеева. – Казань, Иман. 1999. – 125 с.
54. Мелиоранский П.М. Заимствованные восточные слова в русской письменности домонгольского времени / П.М. Мелиоранский // Известия Отделения русского языка и словесности Имп. Акад наук. – (1905 г.). – Т.10. – Кн. 4. – С. 109-134].
55. Моисей Хоренский. Исторія Арменіи / Моисей Хоренский. – М.: Тип. В.А. Гатцук, 1893. – 363 с.
56. Мюле Э. К вопросу о начале Киева / Э. Мюле // Вопросы истории. – 1989. – № 4. – С. 118-127.
57. Набиев Р.Ф. Булгар и Северная Европа / Р.Ф. Набиев. – Казань: Иман, 2001. – 140 с.
58. Набиев Р.Ф. Древние болгары – основатели Киева / Р.Ф. Набиев // *Bulgar Times*. – №1/2. – С. 17-22.
59. Набиев Р.Ф., Нигматзянов Р.А., Ягудин Б.М. Древние тунгусо-маньчжуры в Восточной Европе / Р.Ф. Набиев; под ред. М.З. Закиева. – Казань: Intelpress, 2011. – 343 с.
60. Набиев Р.Ф. Ислам на Руси / Р.Ф. Набиев // Ислам и христианство в диалоге культур на рубеже тысячелетий: материалы международной научно-практической конференции 16-17 ноября 2000. – Казань: Арт-кафе ТРО ВОИ, 2001. – Вып. 7. – С. 176–182.
61. Набиев Р.Ф. Князь Олег и начальный этап русского государства / Р.Ф. Набиев // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2016. – Т.1. – С. 22-30.
62. Набиев Р.Ф. Маньчжуры в Восточной Европе / Р.Ф. Набиев. – Казань: Изд-во КЮИ МВД РФ, 2007. – 220 с.
63. Набиев Р.Н. О следах ислама в истории Древней Руси // Р.Ф. Набиев, Л.М. Миргалимова // Исламоведение. – 2018. – Т. 9. – № 1. – С. 6-8.
64. Набиев Р.Ф. Письменные источники о тунгусо-маньчжурах в Восточной Европе / Р.Ф. Набиев. // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2010. – № 2. – С.139-146.
65. Набиев Р.Ф. Письменные данные о первых пушках в Европе // Основные направления совершенствования учебного процесса в свете приоритетов образовательной политики в Российской Федерации: сб. материалов докладов и сообщений XXI межвузовской научно-методической конференции / Р.Ф. Набиев; отв. ред. Н.А. Жуков. – Казань: Каз. фил. Михайловского воен. арт. ун-та, 2002. – С. 78–81.
66. Набиев Р.Ф. Рукописи произведений из фонда ИВАН Республики Узбекистан и библиотеки им. Лобачевского (Казань), созданные учеными болгарскими / Р.Ф. Набиев // *Bulgar Times* (Венгрия). – 2011. – № 4/5 (6/7). – С. 22–38.

67. Набиев Р.Ф. Пробелы в теории и истории государства и права Евразии. Ч.3: Русь и образование Древнерусского государства / Р.Ф. Набиев, Д.В. Шамсутдинова, З.Р. Набиева // Черные дыры в российском законодательстве. – 2016. – № 3. – С.5-10.
68. Набиев Р.Ф. Скандинавские источники о гуннах, булгарах... / Р.Ф. Набиев // Эхо веков. – 2006. – №2 (45). – С.136-141.
69. Набиев Р.Ф. Государство Джучидов в XIV веке. Проблемы экономического развития / Р.Ф. Набиев; под ред. Ф.Ш. Хузина. Казань: Тат. кн. изд-во, 2014. – 415 с.
70. Набиев Р.Ф. Проблемы преподавания дисциплины История государства и права: евразийский взгляд / Р.Ф. Набиев // Вестник Казанского юридического института МВД РФ. – 2014. – №4. – С.18-23.
71. Набиев Р.Ф. Булгарский вопрос и концепция отечественной истории / Р.Ф. Набиев // Национальный / социальный характер, археология идей и современное наследство: материалы всероссийской научной конференции / под ред. Л.П. Репиной. – М.: ИВИ РАН, 2010. – С. 95–97.
72. Набиев Р.Ф. Булгары и проблемы методологии российской истории / Р.Ф. Набиев // *Bulgar Times* (Венгрия). 2011. № 2/3. – С. 23–33.
73. Набиев Р.Ф. Европейские и среднеазиатские территории степных держав: евразийская мир-система / Р.Ф. Набиев // Российско-узбекистанские связи в контексте многовековой исторической ретроспективы: материалы международной научной конференции. – Ташкент: NAVROZ, 2013. – С. 92-102.
74. Набиев Р.Ф. Об одном принципиальном недостатке исторического образования: историк против национальной ограниченности / Р.Ф. Набиев // Историческая наука и образование в России и на Западе: судьбы историков и научных школ: материалы международной научной конференции. – М.: ИВИ РАН, 2012. – С. 187-189.
75. Набиев Р.Ф. Пробелы в теории и истории государства и права Евразии (Ч. 1. Античность) / Р.Ф. Набиев // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 6. – С. 23-29.
76. Набиев Р.Ф. Проблемы преподавания дисциплины История государства и права: евразийский взгляд / Р.Ф. Набиев // Вестник Казанского юридического института МВД РФ. – 2014. – № 4. – С.18-23.
77. Нунан Т. Торговля Волжской Булгарии с саманидской Средней Азией в X в. / Т. Нунан // Археология, история, нумизматика Восточной Европы. – СПб., 2004. – С. 256-313.
78. Плетнева С.А. Древние болгары в Восточноевропейских степях / С.А. Плетнева // Татарская археология. – 1997. – №1. – С. 31-60.
79. Почекаев Р.Ю. Право Золотой Орды / Р.Ю. Почекаев; под ред. И.М. Миргалеева. – Казань: ФЭН АН РТ, 2009. – 260 с.

80. Рашев Р. К вопросу о происхождении праболгар / Р. Рашев // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. – Симферополь, 1993. – Вып. 3. – С. 250-254.
81. Русяева А.С. Славетний мудрець - скиф Анахарсис / А.С. Русяева. – Київ: Наукова думка, 2001. – 90 с.
82. Рычков П.И. Введение к астраханской топографии / П.И. Рычков. – М.: МИУ, 1774. – 76 с.
83. Скржинская М.В. Герои киммерийских и скифских легенд в греческой поэзии и вазовой живописи VII-VI вв. до н.э. / М.В. Скржинская // Вестник древней истории. – 1986. – № 4. – С. 84-95.
84. Славяне и русь: Проблемы и идеи / сост. А.Г. Кузьмин. – М.: Флинта: Наука, 1999. – 488 с.
85. Соболевский А.А. Две редакции Русской Правды. Сборник статей в честь графини Прасковьи Уваровой / А.А. Соболевский. – Пг., 1916. – С. 17-23.
86. Соболевский А.И. Язык Русской Правды / А.И. Соболевский // Журнал Министерства народного просвещения. 1886. Апрель. – С. 374-382.
87. Соломоник Э.И. Древние надписи Крыма / Э.И. Соломоник. – Киев: Наукова думка, 1988. – 112 с.
88. Толочко А. Краткая редакция Правды русской: происхождение текста / А. Толочко. – Киев: Институт Истории АН Украины, 2009. – 136 с.
89. Татищев В.Н. История Российская : в 7 т. / В.Н. Татищев. – М.: АН СССР, 1962-1968 г.
90. Хазанов А.М. Кочевники и внешний мир / А.М. Хазанов. – СПб.: СПбГУ, 2008. – 512 с.
91. Херрман Й. Ободриты, лютичи, руяне / Й. Херрман // Славяне и скандинавы / под ред. Е. А. Мельниковой. – М.: Прогресс, 1986. – С. 338-405.
92. Шмидт Е.А. Верхнее Подвинье и Поднепровье в н.э. Тушемлинская культура / Е.А. Шмидт. – Смоленск, 2003. – 295 с.
93. Boyle J.A. The Cambridge History of Iran / J.A. Boyle. – V. 5. The Salug and Mongols Periods. – Cambridge: Cambridge University Press, 1968. – 732 p.
94. Mackinder H.J. The geographical pivot of history / H.J. Mackinder // The Geographical Journal. – 1904. – № 23. – P. 421-37.

Справочные издания

95. Большая российская энциклопедия. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2004. – Т.1. – 1007 с.
96. Библейская энциклопедия [Сост. Архм. Никифор (Алексей Михайлович Бажанов)]. В 2-х кн. – М., 1891-1892. / Репринт. изд. полной популярной Библейской энциклопедии: в 4-х вып. – М., 1991. –

Карты

97. Ямники. https://ru.wikipedia.org/wiki/Ямная_культура (дата обращения: 22 февраля 2017).

98. Воины-всадники ямной культуры дали свою ДНК европейцам. URL: <https://scientificrussia.ru/articles/voiny-vsadniki-iamnoj-kultury-dali-svoyu-dnk-evropejtsam> (дата обращения: 22 февраля 2017).
99. Карта Скифии. URL: https://go.mail.ru/search_images?rf=e.mail.ru&fm (дата обращения: 2.02.208).

Интернет-ресурсы

100. Акишин М.О. Языковая ситуация и право Древней Руси периода феодальной раздробленности и иноземного ига. URL: http://e-notabene.ru/hr/article_17870.html#1 (дата обращения: 2.02.2018).
101. Ангелов Д. Богомилство в Киевской Руси. URL: <http://thelema.ru/library/angelov> (дата обращения: 12.12.2012).
102. «Бревиарий Алариха». Роль сборника в правовой истории Болгарии. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 19.02.2016).
103. Васильев А.А. История Византийской империи. Время до крестовых походов до 1081 г. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=29067&p=32> (дата обращения: 21.03.2018).
104. Вещий Олег (Халожский) ... URL: <https://etymology-ru.livejournal.com/338882.html> (дата обращения: 12.05.2018).
105. Давлетшин Г. Булгарская письменность (Раннебулгарский и домонгольский периоды). URL: http://www.archive.gov.tatarstan.ru/magazine/go/anonymou/ main/?path=mg%3A%2Fnumbers%2F2008_1%2F02%2F02_1%2F (дата обращения 20.02.2018).
106. Закон судный людям. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Bulgarien/IX/Zakon/text.phtml?id=2223> (дата обращения: 19.02.2016).
107. Згурский В.А. Откуда появилось 1500-летие Киева. URL: <https://history.wikireading.ru/365440> (дата обращения: 22.03.2018).
108. Карамзин Н.М. История государства Российского. Т.6. URL: <http://hl.Mail.ru/su/gcached?q=cache:gWw80vf-8a4J:http%3A//www.magister.msk.ru/library/history/karamzin/kar06%5F01.htm/> (дата обращения: 21.02.2012).
109. Вихтгофель Карл Август. Деспотизм Востока. Сравнительное исследование тотальной власти. URL: http://samlib.ru/s/strahow_a_a/wittfogel-oriental-despotism.shtml (дата обращения: 1.12.2017).
110. В генах европейцев найден след древних мигрантов ямной культуры. URL: http://oursociety.ru/news/v_genakh_evropejcev_najden_sled_drevnikh_migrantov_jamnoj_kultury/2017-03-17-1684 (дата обращения: 21.07.2017).
111. Грот Л.П. Прерванная история русов. Соединяем разделенные эпохи. URL: <http://detectivebooks.ru/book/32717250/?page=21> (дата обращения: 20.03.2016).
113. Дневник Эриха Ляссоты из Стеблева / пер. К. Мельника. URL: <http://www.vostlit.info/> (дата обращения: 28.01.2008).

114. Калужный Д.В., Кеслер Я.А. Другая история Московского царства... URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/kalug/01.php (дата обращения: 14.05.2016).
115. Иордан. Гетика. URL: <http://www.libros.am/book/read/id/135763/slug/getika> (дата обращения: 12.03.2018).
116. Карамзин Н.М. История государства российского. URL: <http://lib.ru/litra/karamzin/n.m.karamz01.txt> (дата обращения: 22.12.2015).
117. Летопись попо Дуклянина. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus6/Dukljanin/ frametext.htm> (дата обращения: 3.08.2010).
118. Лошади в мифологии. URL: <http://www.liveinternet.ru/users/lerusechka/post114407724/> (дата обращения: 16.06.2016).
119. Петров В.П. Письменные источники о гуннах, антах и готах в Причерноморье. URL: <http://arheologija.ru/petrov-pismennyye-istochniki-o-gunnah-antah-i-gotah-v-prichernomorie/> (дата обращения: 12.03.2018).
120. Почепцов Г. Пропагандистские уроки от Игнасио Лойолы, создателя ордена иезуитов. URL: <http://psyfactor.org/lib/propaganda32.htm> (дата обращения: 12.06.2015).
121. Приходько В. Китайские элементы в культуре средневековых болгар. URL: http://www.kgoraina.com/bulgar/prikhodko_2015.htm#4 (дата обращения: 16.04.2018).
122. Путешествие в Московию Рафаэля Барберини в 1565 году. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus14/Barberini/text1.phtml> (дата обращения: 18.02.2008).
123. Спикер Госдумы назвал причиной Майдана уроки истории в школе. URL: <http://polit.ru/news/2014/04/10/oneofcauses/> (дата обращения: 10.04.14).
124. Тюрин А.М. Рюриковичи (генеалогический аспект). URL: <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:YFtBd4hGKeMJ:supernovum.ru/public/> (дата обращения: 21.09.2010).
125. V Форум действий: конференции Общероссийского народного фронта (ОНФ) с участием президента России Владимира Путина, 5 декабря 2013. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=oFKUkSJf8-8> (дата обращения: 18.09.2014).
126. Фань Сюанлин. История династии Цзинь (Цзинь шу). URL: http://vostlit.info/Texts/Dokumenty/China/V/Zsinschi_2 С. 63 (дата обращения: 17.03.2018).
127. Фоскарино М. Донесение о Московии. URL: <http://www.vostlit.info> (дата обращения: 26.01.2008).

Учебное издание

Набиев Рустам Фанисович

ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Часть 1.

Возникновение и развитие государственности
на территории Содружества Независимых Государств

учебное пособие

под редакцией
доктора педагогических наук Ф.К. Зиннурова

Корректор Н.А. Климанова

Подписано в печать 06.04.2018 Усл.печ.л. 7,5
Формат 60х90 1/16 Тираж 30

Типография КЮИ МВД России
420108, г. Казань, ул. Магистральная, 35