

Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Д.А. РЫБАЛКИН

**ДИАГНОСТИКА
АНТИКОРРУПЦИОННОЙ
ПОЗИЦИИ
КУРСАНТОВ ВУЗОВ МВД РОССИИ**

Учебно-методическое пособие

КАЗАНЬ 2017

ББК 67.518.1+74.58
Р 93

Одобрено редакционно-издательским советом
КЮИ МВД России

Рецензенты

Доктор педагогических наук, профессор П.П. Терехов
(Казанский государственный институт культуры)

Кандидат педагогических наук, доцент А.В. Павлинов
(Казанский национальный исследовательский
технологический университет)

Рыбалкин Д.А.

Р 93

Диагностика антикоррупционной позиции курсантов
вузов МВД России : учебно-методическое пособие / Д.А. Ры-
балкин.- Казань: КЮИ МВД России, 2017. – 58 с.

В пособии представлены методические материалы, позволяющие опреде-
лить уровни и критерии оценки сформированности антикоррупционной позиции
курсантов образовательных организаций вузов МВД России.

Пособие предназначено для преподавателей, курсантов и слушателей обра-
зовательных организаций МВД России, сотрудников органов внутренних дел Рос-
сийской Федерации.

ISBN 978-5-901593-84-4

ББК 67.518.1+74.58

© Рыбалкин Д.А., 2017
© КЮИ МВД России, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава I. Понятие и сущность антикоррупционной позиции курсантов вузов МВД России.....	6
1.1. Понятие коррупции и антикоррупционного воспитания.....	6
1.2. Понятие «антикоррупционной позиции личности»	12
1.3. Структура антикоррупционной позиции курсантов вузов МВД России.....	17
Глава II. Диагностика антикоррупционной позиции курсантов вузов МВД России.....	32
2.1. Критерии, показатели и диагностические признаки антикоррупционной позиции личности курсантов вузов МВД России.....	32
2.2. Матрица критериев, показателей и диагностических признаков сформированности антикоррупционной позиции личности.....	35
2.3. Методика диагностики антикоррупционной позиции личности.....	38
Глава III. Результаты экспериментальной работы по формированию антикоррупционной позиции курсантов вузов МВД России.....	41
3.1. Результаты первичной диагностики нравственного воспитания и антикоррупционной позиции курсантов.....	41
3.2. Динамика изменения уровня нравственной воспитанности и сформированности антикоррупционной позиции курсантов Казанского юридического института МВД России в ходе промежуточной и итоговой диагностики.....	43
Заключение.....	47
Приложение.....	48
Литература.....	55

Введение

Проблема коррупции чрезвычайно актуальна в современном российском обществе, о чем свидетельствуют многочисленные публикации в научной литературе и периодической печати, выступления представителей общественности, обсуждения в СМИ и т.д. Данная проблема не обошла стороной и сотрудников правоохранительных органов России. По исследованиям ученых, на одну тысячу сотрудников полиции приходится один преступивший закон, противоправная деятельность которого влияет на положительный образ сотрудников полиции в глазах населения России. Многообразие причин возникновения и распространения коррупции в правоохранительных органах, а также необходимость разработки эффективных мер ее профилактики актуализирует вопрос о профессиональной воспитательной работе с сотрудниками полиции.

Антикоррупционное воспитание в данном контексте предполагает формирование у сотрудника правоохранительных органов антикоррупционных знаний, а также соответствующих моральных потребностей, убеждений, качеств и чувств, выражающихся в устойчивых нормах поведения, отвечающих антикоррупционному идеалу, которые в целом можно обозначить термином "антикоррупционная позиция". Воспитание антикоррупционной позиции сотрудника полиции представляет собой длительный и непрерывный процесс, осуществление которого ведется в ходе профессиональной деятельности полицейского. Однако гораздо продуктивнее начинать антикоррупционное воспитание еще на ступени профессиональной подготовки будущих полицейских непосредственно в стенах образовательных организаций МВД России, неразрывно связывая ценности антикоррупционного поведения личности с профессиональными компетенциями сотрудников правоохранительных органов.

Результат процесса воспитания антикоррупционной позиции курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России - сформированная личность. Этот результат в литературе обозначается при помощи интегративных характеристик «анти-

коррупционное сознание», «антикоррупционная культура», «антикоррупционные свойства и качества», определяющих степень готовности человека к антикоррупционной деятельности. Как сложный социально-педагогический феномен, антикоррупционная позиция курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России представляет собой динамическую целостность устойчивых структур, требует адекватных средств определения её сформированности, что имеет важное значение для оценки эффективности организации воспитательного процесса в целом.

В связи с этим особое значение приобретает диагностика и мониторинг результатов процесса воспитания антикоррупционной позиции курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России, которые должны осуществляться на всем протяжении процесса профессиональной подготовки будущих полицейских. В ходе исследования на основе метода экспертной оценки нами была разработана матрица критериев, показателей и диагностических признаков воспитанности антикоррупционной позиции личности. Затем на основе данной матрицы был разработан тест, позволяющий определить уровень развития антикоррупционной позиции курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России. Тестовые задания предусматривают 4 блока вопросов, соответствующих количеству критериев сформированности антикоррупционной позиции личности, ответы на которые позволяют диагностировать антикоррупционные знания, оценку, поведение и эмоциональное отношение личности к коррупции.

Глава I.

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОЗИЦИИ КУРСАНТОВ ВУЗОВ МВД РОССИИ

1.1. Понятие коррупции и антикоррупционного воспитания

Коррупция – одна из серьезных проблем государства, затрагивающая все стороны жизни общества, которая может поражать даже правоохранительную систему, сотрудники которой призваны противостоять этому явлению и бороться с ним. Коррупционное поведение сотрудников полиции дискредитирует органы внутренних дел, подрывает авторитет всей службы в целом. Коррупционные преступления, которые совершают сотрудники органов внутренних дел в связи со своей служебной деятельностью, довольно распространены и представляют повышенную общественную опасность, так как не только нарушают нормальную работу правоохранительных органов, подрывают авторитет государственной власти, но и существенно нарушают права, свободы и законные интересы граждан страны.

Рассмотрение коррупции как одного из самых серьезных препятствий для экономического и политического развития России, осознание того факта, что она представляет собой угрозу национальной безопасности, порождает необходимость в создании системы антикоррупционного воспитания как отдельного компонента системы воспитания.

В широком педагогическом смысле антикоррупционное воспитание – это специально организованное, целенаправленное и управляемое воздействие с целью формирования в обществе неприятия коррупции, в том числе и при осуществлении учебно-воспитательного процесса. В узком педагогическом смысле – это процесс и результат специализированной учебно-воспитательной работы, направленной на организацию противодействия коррупции.

Тесную связь коррупции и нравственности личности можно проследить уже в переводе слова «коррупция». Так, латинско-русский словарь, наряду с указанными значениями, приводит и

такие, как «совращение, упадок, превратность (мнения или взглядов), а также губить, разрушать, обольщать, искажать, фальсифицировать». В связи с этим существует мнение, что латинский термин «*corruptio*» происходит от двух корневых слов «*cor*» (сердце, душа, дух, рассудок) и «*ruptum*» (портить, разрушать). Поэтому суть коррупции не в подкупе, продажности публичных и иных служащих, а в нарушении единства (разложении, распаде) той или иной социальной системы, в том числе системы государственной власти¹.

В современный период общепринятым является понимание коррупции как использования должностным лицом своих властных полномочий и доверенных ему прав в целях личной выгоды, противоречащих уставленным правилам². Федеральный закон определяет коррупцию как «противоправную деятельность (действие или бездействие), заключающуюся в использовании должностным лицом предоставленных полномочий с целью незаконного достижения личных и (или) имущественных интересов»³.

По своей направленности и механизмам реализации коррупционное поведение – это разновидность социального поведения, оно представляет собой совокупность поступков и действий должностного лица, которые по своим результатам затрагивают интересы отдельных людей, социальных групп, социальных общностей или общества в целом. Именно в таком поведении проявляются индивидуально-психологические и социальные качества человека. С точки зрения социальной нормы, коррупционное поведение можно рассматривать как один из видов девиантного поведения, которое определяется соответствием или несоответствием тех или иных поступков профессиональным нормам и социальным ожиданиям. Граница между нормой и отклонением от нее может быть размытой в зависимости от позиции того, кто дает оценку тому или иному поведенческому акту, а также от того, в

¹ Козельская Н. Л. Влияние коррупции на экономику. Понятие и сущность коррупции // Право и экономика. 2011. №4. С. 68 - 70.

² Кудашкин А. В., Козлов Т. Л. Еще раз о правовом понятии коррупции // Современное право. 2010. № 6. С. 6 –10.

³ О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // Российская газета. 2008. 30 декабря.

контексте каких общественных норм производится эта оценка. Кроме того, существует постоянное расхождение между декларируемыми моральными нормами и принципами, с одной стороны, и реальной мотивацией поступков индивида, с другой¹.

По мнению большинства юристов и юридических психологов, «никакие внешние обстоятельства не могут являться определяющими причинами противоправного деяния, если они не положены одновременно на внутренние детерминанты человеческой активности»².

Здесь возникают вполне закономерные вопросы о том, что есть норма и отклонение в социальном развитии человека, каким образом институты социализации могут влиять на освоение социально одобряемых способов поведения и отношений личности? Норма – это то, что типично, что общепринято, что соответствует доминирующим общественным представлениям о должном в социальном поведении индивида и его отношениях с людьми. Норма и есть стандарт одобряемого поведения человека. Если этот стандарт подвергается деформации, искажению, если он расплывчат, тогда возникает дезориентация личности в социальном пространстве, тогда исчезают внятные границы долженствования, определяющие нравственную и гражданскую позицию человека в системе социальных связей. Логика воспитания личности, гражданственности, высокой нравственности в растущем человеке предстает вполне понятной: от чувств – к образам, к эталонам, образцам, к идеальным представлениям, а от них – уже к практической деятельности, к поступкам, к повседневному поведению, проявляющему и закрепляющему формирующееся отношение личности к важным социальным феноменам – гражданственности и нравственности. В конечном счете, как считает А.В. Репринцев, преимущественно эти качества определяют всю

¹ Закирова Л. М., Добротворская С. Г. Оценка склонности к риску лиц с коррупционным поведением // Образование и саморазвитие. 2012. Т. 4. № 32. С. 154 - 160.

² Гладких В. И. Коррупция в России: генезис, детерминанты и пути преодоления // Российский следователь. 2001. № 3. С. 42 - 46.

социальность взрослеющего человека, его гражданскую, его жизненную позицию, всю систему смысложизненных координат¹.

Следовательно, антикоррупционное просвещение общества должно быть неотъемлемой частью нравственного и гражданского воспитания молодежи, формирования антикоррупционной культуры, осознания своих прав и обязанностей перед обществом².

Необходимо отметить, что научный поиск предпосылок коррупционного поведения и личностных качеств, препятствующих осуществлению коррупции, ведется очень давно, причем в рамках определенного научного знания исследуются специфические аспекты коррупции. В юриспруденции изучаются правовые последствия коррупции, в психологии – детерминанты коррупционного поведения и факторы, препятствующие его осуществлению, в социологии исследуется отношение людей к этому социальному явлению и т.д. Использование результатов данных исследований в педагогике позволяет осуществлять педагогическую деятельность, направленную на формирование личности, чуждой к коррупции.

Однако в настоящее время решение большинства как методологических, так и организационных, а также методических вопросов педагогического процесса, направленного на профилактику коррупционного поведения, далеко от своего завершения. Более того, до конца пока не ясно, как охарактеризовать личность, для которой деятельность по предложению и получению взятки была бы неприемлемой. Так, например, в научной литературе при исследовании данной проблемы встречаются формулировки, связанные с использованием терминов «нетерпимость», «неприемлемость», «резистентность», «устойчивость личности к коррупции» и т.п., которые сами по себе не имеют однозначного толкования и не всегда предполагают четкий и однозначный отказ

¹ Репринцев А. В. Социальное воспитание молодежи как фактор формирования антикоррупционного стандарта поведения личности // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. 2010. Т. 16. № 2. С. 36 - 41.

² Ибрагимова Е. М., Хамдеев А. Р. Сущность понятия антикоррупционная культура и ее функции // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 3. С. 219.

личности от возможных коррупционных действий. При этом необходимо понимать, что даже безразличное отношение человека ко взяточничеству является стимулирующим фактором развития коррупции.

Однако использование выражения «антикоррупционная личность» также сопряжено с рядом трудностей. Личность любого человека – настолько сложное и многостороннее образование, что многие психические процессы и состояния, в которых она находится, не имеют прямого отношения к коррупции. В противном случае вполне приемлемыми оказались бы выражения «антикоррупционные ощущения» или «антикоррупционная память» личности, что представляется пока достаточно абсурдным. Очевидно, что антикоррупционной может явиться лишь какая-то часть, элемент целостной личности, обуславливающий деятельность антикоррупционного характера.

При этом можно заметить значительную вариативность в понимании различными авторами основных результатов воспитательного процесса, направленного на противодействие коррупции (см. Табл. 1). Как и многие другие понятия, связанные с антикоррупционным воспитанием, его результаты на сегодняшний день не имеют однозначного определения и рассматриваются учеными с разных точек зрения, согласуясь с темой исследования и личной приверженностью авторов. Однако каждая интерпретация вносит вклад в определение сущности этого понятия и поэтому нуждается в сравнительном анализе.

Анализ приведенных в таблице 1 точек зрения различных авторов позволяет сделать вывод о том, что в современной отечественной науке подходы к определению результатов антикоррупционного воспитания остаются неоднозначными, процесс уточнения терминологической научной базы продолжается. По нашему мнению, определения указанных исследователей недостаточно четко выделяют главный существенный признак этой категории, сущностные характеристики ее размыты, в результате чего понятие не отличается четкостью и конкретикой, а значит, на практике может быть затруднен процесс антикоррупционного воспитания.

Таблица 1

**Результаты антикоррупционного воспитания в трудах
отечественных ученых**

Авторы	Результат	Содержательные характеристики результата антикоррупционного воспитания
Ибрагимова Е.М., Хамдеев А.Р.	антикоррупционная культура	качество личности, включающее знания о пагубности коррупции для благосостояния и безопасности общества; состояние индивида, который не просто не желает мириться с проявлениями коррупции, а стремится к устранению этого явления.
Безубяк Т. М.	антикоррупционное поведение	разновидность социального поведения, отличительными чертами которого являются действия и поступки, направленные на решение повседневных проблем в рамках законности и нравственно-этических устоев общества, без злоупотребления должностным положением при выполнении профессиональных и административных функций, без стремления к перераспределению денежных и иных выгод в свою пользу за счет других членов общества
Печенкин В.А.	антикоррупционная компетентность	системное социально-психологическое качество субъекта профессиональной деятельности, которое определяется специальными знаниями, умениями рационально организовать профессиональную деятельность, актуализированными практическими навыками, необходимыми для принятия и реализации корректного правового решения в условиях коррупционных рисков, коррупционного давления
Горбунов Н.М.	антикоррупционное правосознание	реализация права граждан на получение достоверной информации, повышение независимости СМИ, создание системы контроля госслужащих
Николаев С.М.	человеческие ценности	личность, наделенная знаниями об опасности, которую представляет собой коррупция для благосостояния общества и безопасности государства, не желающая мириться с проявлениями коррупции, способная и желающая их устранять

Так, в научной литературе встречаются такие понятия, как антикоррупционная культура личности (Ибрагимова Е.М., Хамдеев А.Р.), антикоррупционная компетентность (Печенкин В.А.), антикоррупционное сознание личности (Рукина И.М., Петросян Д.С.), антикоррупционное поведение личности (Безубяк Т.М.) и др., так или иначе отражающие интересующий нас элемент личности. И здесь очевидно, что не все предложенные вышеуказанными авторами обозначения антикоррупционной составляющей личности являются удачными и отражают именно эту составляющую, тем более, что существуют термины, характеризующие личность в той или иной сфере жизнедеятельности.

1.2. Определения сущности термина «антикоррупционная позиция личности»

Термин «антикоррупционная позиция» до настоящего времени не был предметом специального исследования, но к нему обращались представители различных сфер научного знания в связи с раскрытием изучаемых ими проблем.

С целью определения сущности термина «антикоррупционная позиция личности» представляется необходимым осуществить сравнение ряда понятий, образующих следующие семантические ряды: а) «антикоррупция», «антикоррупционность», где антикоррупционная позиция выступает одной из составляющих личности специалиста; б) «позиция», «деятельность», «отношение», где антикоррупционная позиция является ориентировочной основой профессиональной деятельности специалиста.

Слово «антикоррупция» можно толковать как деятельность, направленную против коррупции¹.

Под «антикоррупционностью» следует понимать совокупность личностных качеств человека, позволяющих ему выполнять властные полномочия или взаимодействовать с представителями властных структур на правовой основе, избегая подкупа,

¹ Хамдеев А. Р. Особенности к вопросу о формировании антикоррупционной культуры обучающихся // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2012. № 2 [76]. С. 189 - 193.

взяточничества и других неправовых действий. Антикоррупционная наполняемость позиции личности в системе общественных отношений является консолидирующей основой и выступает в качестве своеобразного психологического «регулятора» по отношению к событиям окружающей действительности, к собственной деятельности, объектам труда и другим членам общества (активность, целеустремленность, видение перспективы будущей профессиональной деятельности, ответственность, убежденность в социально-нравственной оправданности своих действий).

Переходя к раскрытию понятия «позиция личности», необходимо констатировать, что этот термин получил широкое распространение в философской, психологической и педагогической научной литературе 70-80-х гг. XX в.

По Б.Г. Ананьеву, «позиция личности как субъекта общественного поведения и многообразной социальной деятельности представляет сложную систему отношений личности (к обществу в целом и общностям, к которым она принадлежит, к труду, людям, самой себе), установок и мотивов, которыми она руководствуется в своей деятельности, целей и ценностей, на которые направлена эта деятельность»¹.

А.Н. Леонтьев рассматривает позицию как процесс самостоятельной деятельности личности, суть которой проявляется в моральном выборе. Позицию образует деятельность. Позиция — это условие развития личности. Осознав свою позицию, личность поднимается на новый уровень развития. С помощью позиции А.Н. Леонтьев объясняет механизм формирования личности как субъекта общественных отношений (деятельность — позиция — сознание — личность)².

Анализ данного определения, которое не вызывает возражений у ученых, изучающих проблему позиции личности, указывает на многогранность и многоаспектность данного понятия. Понятие «позиция личности» объемлет социальные и мировоззренческие ее характеристики. Это объективные условия ее существования: условия труда, характер деятельности, права и обя-

¹ Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания. М.: Педагогика, 1980.

² Леонтьев А. Н. Деятельность, сознание, личность. М.: Политиздат, 1975. 302 с.

занности, вытекающие из социального статуса, социальные роли (функции), социальное положение (место), определяющие принадлежность к конкретной социальной группе¹.

В общеупотребительном значении позиция (от лат. *positio* — положение) — это «положение, расположение чего-либо», «точка зрения, мнение в каком-либо вопросе, отношение к чему-либо, а также действия, поведение, обусловленные этим отношением», полоса, участок местности или акватории, занимаемые для подготовки и ведения боя².

Отношения, а следовательно, и позиция как система отношений, рассматриваются как ядро субъектности, выступают не только условием развития человека, но и важным показателем его зрелости. Позиция характеризует «место» человека в его жизнедеятельности: является ли он истинным ее субъектом или живет, влекомый обстоятельствами. Позиция определяет субъективные отношения, ценностные ориентации, интересы, мотивы, установки и т.д.); устойчивые типичные для субъекта способы осуществления своей жизни, отношений с окружающими людьми (уходит ли он от противоречий, сглаживает их или, наоборот, заостряет) и направленность личности как «отношение того, что личность получает и берет от общества, <...> к тому, что она ему дает, вносит в его развитие»³.

Позиция – это целостное духовно-практическое проявление человека, имеющее свои количественные и качественные параметры измерения. Другими словами, жизненная позиция личности выступает как феномен, раскрывающий меру участия человека в разрешении общественных противоречий и степень опосре-

¹ Родевич Т. Н. Социокультурное проектирование и моделирование культурно-досуговой деятельности // Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта культуры і мастацтваў. 2005. № 5. С. 79.

² Сластенин В. А., Каширин В. П. Психология и педагогика: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2001. С.64.

³ Борытко Н. М., Мацкайлова О. М. Становление субъектной позиции учащегося в гуманитарном пространстве урока: монография / науч. ред. Н.К. Сергеев. Волгоград: Изд-во ВГИПКРО, 2002. С.15.

дования этой активности для собственного действительно всестороннего развития¹.

Позиция личности занимает важное место и в структуре личности, и в структуре деятельности. В личности человека выделяют две группы психических образований: те, которые выступают как побудители его поведения, и те, которые составляют исполнительский компонент в психической регуляции этого поведения². Это обстоятельство позволяет считать, что позиция выступает как активность, реализуемая в проведении ценности; в ней ценность не декларируется, не просто заявляется, а живет, реализует свой потенциал, либо — противоположный случай — уходит от самовыражения. Позиция личности — это категория, отражающая ценностное отношение к окружающей действительности и реализуемая в деятельности, линии поведения, в общении с другими людьми³.

Заметим, что в трактовке категории «позиция» выделяются два аспекта проблемы — содержательный (внутренний), рассматривающий знания, жизненный опыт, систему взглядов человека, основные ценности личности, и процессуальный (поведенческий), направленный на изучение решения субъектом определенных задачи⁴. Поэтому личностная позиция всегда выражается в определенном виде деятельности.

Поскольку личность — это совокупность общественных отношений (К. Маркс, А.Н. Леонтьев и др.), видный отечественный психолог В.И. Мясищев определяет позицию личности как «интеграцию доминирующих избирательных отношений человека в каком-либо существенном для него вопросе»⁵.

¹ Басюк С. В. Воспитание гражданско-правовой позиции личности старшеклассника // Педагогический журнал Башкортостана. 2010. № 4 - 2. С. 197 - 206.

² Бодалев А. А. Нравственность и гражданственность современного российского общества // Социальная политика и социология. 2010. № 1. С. 6 - 12.

³ Бегидова С. Н., Поддубная Т. Н. Профессиональная субъектная позиция как составляющая профессионального развития студента // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2012. №2. С. 17 - 24.

⁴ Басюк С. В. Воспитание гражданско-правовой позиции личности старшеклассника // Педагогический журнал Башкортостана. 2010. № 4 - 2. С. 197 - 206.

⁵ Колесников М. А. Экзистенциально-личностное мировоззрение: проблемы типологии // Педагогическое образование: вызовы XXI века: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной памяти выдающегося

Личность характеризуется, прежде всего, как система отношений человека к окружающей действительности. Самое главное и определяющее личность — ее отношение к людям, являющееся одновременно и взаимоотношениями. Отношения человека представляют сознательную, основанную на опыте, избирательную психологическую связь его с различными сторонами жизни. Она выражается в его действиях, реакциях и переживаниях. Отношения характеризуют степень интереса, силу эмоций, желания или потребности. Поэтому они и являются движущей силой личности¹.

Согласно этой концепции ядром личности является индивидуально-целостная система ее субъективно-оценочных, сознательно избирательных отношений к действительности, представляющая собой интериоризованный опыт взаимоотношений с другими людьми в условиях социального окружения. Система отношений определяет характер переживаний человека, особенности восприятия действительности, характер поведенческих реакций на внешние воздействия. Все составляющие психической организации человека — от самых низших до высших ее подструктур — связываются так или иначе с отношениями, причем функциональные возможности человека в организации деятельности могут быть определены лишь на уровне положительного отношения к ее задаче.

Опыт взаимоотношений с людьми однозначно формирует и соответствующую систему внутренних отношений человека².

Следуя этой логике, можно утверждать, что антикоррупционная позиция личности охватывает все виды антикоррупционных отношений личности и выступает структурным элементом целостной личности человека наряду с такими видами позиции личности, как субъектная, гражданская, мировоззренческая и др.

российского ученого-педагога В. А.Сластенина, 16-17 сентября 2010 года, МПГУ. Часть 2. М.: МАНПО, 2010. С. 156 - 160.

¹ Мясищев В. Н. Основы общей и медицинской психологии. Л.: Медицина, 1968.

² Борытко Н. М., Мацкайлова О. М. Становление субъектной позиции учащегося в гуманитарном пространстве урока: монография / науч. ред. Н. К. Сергеев. Волгоград: Изд-во ВГИПКРО, 2002. С.30.

Опираясь на выводы основателя психологии отношений В.Н. Мясищева, можно утверждать, что отношение человека к коррупции представляет сознательную, основанную на опыте, избирательную психологическую связь его с различными сторонами антикоррупционной деятельности, выражающуюся в его действиях, реакциях и переживаниях¹.

1.3. Структура антикоррупционной позиции курсантов вузов МВД России

Каждая личность располагает бесконечным количеством отношений, направленность которых характеризуется положительной или отрицательной избирательностью. При этом положительно либо отрицательно характеризуются какие-либо конкретные взгляды либо убеждения и др. виды отношений. Именно из этих характеристик частных (парциальных) обусловленных всей общественной практикой отношений складывается затем общее, доминирующее отношение личности, которое позволяет судить об общей направленности того или иного вида отношений в целом. Таким образом, можно говорить о доминирующих взглядах, убеждениях, мотивах и т.д.

А.Г. Ковалев отмечал, что при образовании доминирующего отношения (потребности, интереса, социальной установки) начинается соответствующее по качеству формирование и группирование вокруг доминанты других свойств и черт личности. Благодаря этому складывается вполне определенная цельная положительная или отрицательная личность (коллективист, индивидуалист, эгоист и т.п.)².

Сложное сочетание видов отношений В.Н. Мясищев определял как структуру отношений; в ней он особо выделял сознательные отношения человека к окружающему, к самому себе и к деятельности, считая их результатом социальных влияний, воспитания человека и признаком высшей степени развития личности. Такое четкое видение трех основных векторов направленно-

¹ Мясищев В. Н. Психология отношений. М.: МПСИ, 2005. С. 22.

² Ковалев А. Г. Психология личности. М: Просвещение, 1965. С. 41.

сти отношений личности разделяется большинством отечественных ученых.

Так, В.А. Сластенин и В.П. Каширин при описании особенностей характера личности также видят среди направленности отношений личности отношение к себе, миру, труду, дополняя их векторами направленности на других людей и на вещи, которые в известной степени являются составляющими отношения к миру¹.

В.С. Мерлин отмечает, что направленность личности может проявляться в трех типах отношений, а именно: отношения к себе, к другим людям и к обществу². Этой же точки зрения придерживаются в своей работе К.К. Платонов и Г.Г. Голубев³.

Дальнейшее развитие концепция отношений В.Н. Мясищева получила в трудах М.Г. Ярошевского. Согласно М.Г. Ярошевскому, в категории отношения доминирует значимая для субъекта направленность на объект, в качестве которого могут выступать и предметы материального мира, и природа, и другой человек. «Категории отношения, – пишет исследователь, – присущи такие признаки, как заданная субъектом векторизованность психического акта, избирательность, установка на оценку (позитивную, негативную, выражающую безразличие), предрасположенность и готовность к определенному образу действий и др.»⁴.

Применяя полученные выводы к определению позиции личности, получаем возможность описать ее элементы с помощью категории направленности. При этом позицию личности составляет направленность всех обусловленных общественной практикой отношений личности. Позиция личности интегрирует направленность всех этих отношений и представляет собой, по

¹ Сластенин В. А., Каширин В. П. Психология и педагогика: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2001. С. 114.

² Ковалевская Е. В. Направленность личности как фактор устойчивости в трудной жизненной ситуации // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные и психолого-педагогические науки. 2009. № 7. С. 148.

³ Платонов К.К., Голубев Г.Г. Психология : учебник для индустриально-пед. техникумов. М.: Высшая школа, 1973.

⁴ Божович Л. И. Проблемы формирования личности/ под ред. Д. И. Фельдштейна 2-е изд. М.: Институт практической психологии, Воронеж: НПО «МОДЭК», 1997. С.16.

сути, доминирующую направленность отношений личности. Таким образом, можно поставить знак равенства между терминами «позиция личности» и «направленность отношений личности». Как указывал В. Н. Мясищев, «примененный Адлером (А. Adler, 1930) термин позиции, хотя и противопоставляется им диспозиции, но очень близок понятию направленности»¹. Но, поскольку отношения личности реализуются в различных областях жизнедеятельности человека, речь ведут о профессиональной, гражданской, исследовательской и др. видах позиции личности, понимая под этим положительную направленность отношения к деятельности в этих областях. Если же направленность отношений личности носит отрицательный характер, то такие виды позиции личности сопровождаются приставкой «анти». Так, различают антиобщественную, антинаркотическую, антикоррупционную и другие виды позиции личности.

Таким образом, вопрос о структуре антикоррупционной позиции личности переходит в вопрос о структуре направленности отношений личности в области антикоррупционной деятельности.

В.Н. Мясищев в своих работах не рассматривал понятие направленность, дав ему лишь общее структурное описание, куда входят взгляды, убеждения, оценки, вкусы, интересы, цели, мотивы, названные отношениями личности, обусловленными общественной практикой².

Тем не менее, в трудах других российских и зарубежных психологов категория направленности раскрывается достаточно подробно, что может явиться основанием для разработки структурных компонентов антикоррупционной позиции личности.

Анализ исследований А.Г. Ковалева, Б.Ф. Ломова, Л.И. Божович, К.К. Платонова и др. приводит к выводу о том, что рассматриваемое этими учеными понятие направленности, так или иначе, связывается с потребностно-мотивационной сферой личности.

¹ Мясищев В. Н. Психология отношений. М.: МПСИ, 2005. С. 47.

² Там же. С. 73.

Так, А.Г. Ковалев¹ понимает под направленностью систему потребностей, интересов и идеалов, Л.И. Божович² - устойчиво доминирующую систему мотивов, Б.Ф. Ломов³ - цели, во имя которых действует личность, ее мотивы, ее субъективные отношения к различным сторонам действительности, В.В. Богословский⁴ - систему побуждений, определяющую избирательность отношений и активность человека.

В работах других исследователей также содержатся упоминания о направленности, однако наиболее полно и содержательно этот термин описывается в трудах К.К. Платонова и Г.Г. Голубева, понимавших под направленностью социально обусловленные особенности, формируемые путем воспитания, которые определяют моральные качества личности⁵.

Центральное место в системе направленности личности занимают потребности человека, играющие ведущую роль в сложном психическом свойстве личности, включающем в себя систему побуждений, которая и определяет активность личности и избирательность ее отношений к действительности⁶. Важен в понимании развития направленности личности переход потребности в мотив, отмеченный К.К. Платоновым. «Стойкие потребности (начиная со смутных влечений и до осознанных активных убеждений) являются свойствами личности - формами ее направленности. Но эти же отношения, потребности и свойства направленности, будучи включенными в структуру деятельности, становятся ее мотивами»⁷. Таким образом, потребностью является нужда человека в чем-либо, для преодоления которой не осуществляется никаких актов деятельности. При этом эти же потребности пре-

¹ Ковалев А. Г. Психология личности. М.: Просвещение, 1965. С. 41.

² Божович Л. И. Проблемы формирования личности/ под ред. Д. И. Фельдштейна 2-е изд. М.: Институт практической психологии, Воронеж: НПО «МОДЭК», 1997.

³ Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Наука, 1984. 311 с.

⁴ Цит.по: Бездухов В. П., Жирнова Т.В. Нравственно-ценностная сфера сознания студента: диагностика и формирование. М.: МПСИ, 2008. 202 с.

⁵ Платонов К.К., Голубев Г.Г. Психология: учебник для индустриально-пед. техникумов. М.: Высшая школа, 1973 . С.126.

⁶ Сластенин В.А., Каширин В. П. Психология и педагогика: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2001.С.73.

⁷ Платонов К. К. О системе психологии. М.: Мысль, 1972. С.152.

вращаются в мотивы, если они находят свое отражение в деятельности.

Иерархическая система потребностей человека по А.Маслоу отражает эволюционный взгляд на развитие личности по мере удовлетворения ее потребностей от физиологически детерминированных потребностей к трансцендентным (нуминозным). Маслоу были выделены следующие виды потребностей, представленных в виде пирамиды:

- Физиологические потребности;
- Безопасность и защищенность;
- Социальные потребности (принадлежность к группе);
- Уважение и признание;
- Духовные (потребность в самовыражении);
- Трансцендентные потребности (нуминозные).

Согласно А. Маслоу, основная потребность человека — это самоактуализация, стремление к самосовершенствованию и самовыражению. На главный вопрос его теории — «Что такое самоактуализация?» — А. Маслоу отвечает: «Самоактуализирующиеся люди все без исключения вовлечены в какое-то дело... Они преданы этому делу, оно является чем-то очень ценным для них — это своего рода призвание». Все люди такого типа стремятся к реализации высших ценностей, которые, как правило, не могут быть сведены к чему-то еще более высокому. Эти ценности (среди них — добро, истина, порядочность, красота, справедливость, совершенство и др.) выступают для них как жизненно важные потребности.

К.К. Платоновым была предложена иерархия форм направленности личности. Это, прежде всего, влечение как наиболее примитивная биологическая форма направленности. Она четко выражена по своей специфичности, но нечетка по содержанию, это смутная потребность в чем-то. Генетически наиболее ранняя и по своим физиологическим механизмам наиболее простая, эта форма входит в структуру всех последующих.

Желание - это уже вполне осознанная потребность и влечение к чему-то вполне определенному. Оно может быть и пассив-

ным, но при включении в его структуру волевого компонента становится стремлением.

Интерес - это познавательная форма направленности на предметы. Генетически в его основе лежит безусловный ориентировочный рефлекс, связанный с эмоцией, но у человека интересы развиваются всегда на базе условного рефлекса второй сигнальной системы и комплексно, становясь любознательностью. Интерес может быть пассивным, но при включении в его структуру волевого компонента направленности - стремления он становится склонностью, которую можно определить как интерес и стремление к определенной деятельности.

Конкретизированная в образе или представлении предельная цель склонности есть идеал. Эта цель может проявляться в нескольких формах: нравственного, эстетического, познавательного (гностического) и практического идеала.

Мировоззрение - система усвоенных человеком представлений и понятий о мире и его закономерностях, об окружающих человека явлениях, природе и обществе. Оно может быть смутным или принявшим форму познавательного идеала; пассивным мирозерцанием или становиться убеждением.

Убеждения - это высшая форма направленности, в структуру которой входят ее низшие формы и в которой мировоззрение связано со стремлением к достижению идеалов.

В направленности личности в целом надо различать ее уровень, широту, интенсивность, устойчивость и действенность. Эти же качества направленности, суть которых ясна из их названий, присущи и ее отдельным формам¹.

В зависимости от вектора направленности, о котором мы говорили выше, все вышеперечисленные мотивы могут дифференцироваться.

Дифференцируя влечение как наиболее примитивную форму мотивов личности согласно вектору направленности, необходимо отметить, что она наименее всего исследована в психологии. При этом большинство исследователей в своих работах, как

¹ Платонов К.К., Голубев Г.Г. Психология : учебник для индустриально-пед. техникумов. М.: Высшая школа, 1973 . С.126-127.

правило, лишь упоминают об этой форме направленности и характеризуют ее низким уровнем осознанности потребности. Более не изучен вопрос о видах влечений. Поскольку дифференциация всех влечений человека на влечение к продолжению рода и влечению к смерти, предложенная З. Фрейдом, признается большинством отечественных ученых крайне не убедительной, не имеет смысла опираться на нее при решении данного вопроса. В то же время Э. Кречмер предлагает группировать все влечения человека вокруг трех главных жизненных пунктов: принятия пищи, охранения от опасности и размножения. Сравнивая их с различными векторами направленности отношений личности, нетрудно заметить их взаимосвязь. Так, отношению человека к себе соответствует влечение к пище, отношению человека к окружающему – влечение охранения от опасности и размножения. При этом, что более интересно для нашего исследования, согласно Э. Кречмеру, «на узкое пространство влечения к пище налагается более широкий круг родственных влечению установок, которые связаны с обладанием и приобретением денег, но все еще там и здесь имеют подобные влечению компоненты, которые, как, например, скупость, страсть к собиранию и т.п., по своей темной непреодолимой аффективной силе, по своей индивидуальной неподвижности и бессмысленности, т.е. по слабой приспособленности к некоторым единичным ситуациям, очень мало отличаются от настоящих влечений и встречаются особенно часто в пограничных психопатологических областях»¹.

Применяя эти выводы к понятию антикоррупционной позиции личности, необходимо отметить, что именно влечение к пище (точнее совокупность близких к нему влечений) в отличие от других влечений, как предпосылок формирования мотива, является потенциальной основой коррупционной деятельности. Однако, поскольку влечения представляют собой смутно осознаваемый вид мотивационных образований личности, когда человек осознает потребность, но не представляет своих действий по ее удовлетворению, преодоление и профилактика влечений, связан-

¹ Кречмер Э. Медицинская психология. СПб.: Союз, 1998. С. 269.

ных с коррупционной деятельностью (влечение к деньгам, легкой наживе и т.п.), входящих в группу влечения к пище, может явиться неразрешимой задачей.

Рассматривая следующий вид мотивационных образований личности согласно вектору направленности, важно отметить, что вопрос о видах желаний человека практически не поднимался в научной литературе, в связи с чем нет возможности рассуждать о наиболее потенциально опасных в плане детерминации коррупционного поведения личности видах желаний. Однако можно отметить, что желания по сравнению с влечением менее эмоционально окрашены и поэтому менее устойчивы. Даже когда человек говорит о большом желании чего-либо, это не означает, что желаемая цель будет достигнута. В этом смысле желания человека, способные детерминировать коррупционное поведение личности, не представляют реальной угрозы, поскольку сила таких мотивов невысока.

В отличие от желаний, интересы человека представляют собой гораздо более устойчивое положительное эмоциональное отношение личности к объекту. Интересы людей чрезвычайно разнообразны, как разнообразна человеческая деятельность. Интересы, прежде всего, различают по их содержанию или направленности. В этом плане можно выделить материальные, общественно-политические, профессионально-трудовые, познавательные, эстетические, читательские, спортивные и др.¹ Проявляясь в деятельности, каждый из этих интересов может придавать поведению человека как положительную, так и отрицательную окраску. Так, например, материальный интерес может проявляться в стремлении к жилищным удобствам, в интересе к одежде и т.п. либо носить формы стяжательства, стремления к роскоши, накоплению имущества, провоцирующие коррупционные действия. Поэтому, будучи устойчивыми, любые интересы личности могут явиться потенциальными причинами коррупции. Тем более, что

¹ Ковалев А. Г. Психология личности. М: Изд-во Просвещение, 1965. С. 102.

«интерес порождает склонность или переходит в нее»¹.. Так, неоднократно выраженный в коррупционном действии материальный интерес может перейти в склонность личности к коррупции.

Важно подчеркнуть, что абсолютно все из вышеперечисленных каких-либо интересов являются потенциальными детерминантами коррупции. Так, например, желание удовлетворить профессионально-трудовые интересы может быть тесным образом связано с такими разновидностями коррупционных преступлений, как превышение должностных полномочий и злоупотребление должностными обязанностями, когда руководитель стремится всеми силами завершить тот или иной интересный проект. Удовлетворение познавательных интересов также может явиться основой коррупции, когда человека интересует, например, какая-либо запрещенная информация и т.д. Поэтому в целях обеспечения антикоррупционной устойчивости крайне важным является удовлетворение интересов личности в социально приемлемых формах либо отказ от тех идеалов, которые не могут быть удовлетворены такими способами.

Следующая по значимости форма направленности отношений личности – идеалы - формируется под непосредственным общественным влиянием. Наличие идеала означает высокий уровень развития личности, характеризует благородство ее помыслов и целеустремленности. А поскольку идеалы формируются под непосредственным общественным влиянием, они представляют собой моральные представления о долге, о лежащих на нас обязанностях, которые также регулируют наше поведение. Тем самым наличие идеалов в структуре мотивов личности выступает залогом формирования антикоррупционной позиции личности в обществе, осуждающем коррупцию как социальное явление.

Убеждения, как дальнейшая ступень в иерархии мотивационно-потребностной сферы человека, основываются на знаниях и включают личностное отношение к этим знаниям, представляя

¹ Родевич Т. Н. Социокультурное проектирование и моделирование культурно-досуговой деятельности // Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта культуры і мастацтваў. 2005. № 5. С. 79.

собой синтез объективного и субъективного¹. Вопрос о видах убеждений личности является открытым, однако некоторые исследователи предлагают варианты, созвучные с идеей об основных векторах направленности отношений. Так, В.В. Савчук в своем диссертационном исследовании рассматривает личные и общественно-значимые убеждения,² диссертация С.А. Гогуновой посвящена изучению профессионально-значимых убеждений.³ При этом все указанные выше виды убеждений могут быть как ложными, так и истинными, в зависимости от истинности знания, выступающего предпосылкой убеждения. Так, профессионально-значимое убеждение об отрицательном влиянии коррупции на качество профессиональной деятельности является истинным, поскольку основано на истинном знании о том, что в ходе коррупционных действий задачи профессиональной деятельности не выполняются полностью или частично. Таким образом, истинные убеждения личности всегда носят антикоррупционный характер, поскольку истинные знания о коррупции всегда указывают на отрицательный и разрушительный эффект данного вида деятельности, как для социума в целом, так и для профессиональной деятельности и отдельно взятого человека.

Наконец, мировоззрение личности, также основанное на знаниях, может приобретать три основные формы в зависимости от типа используемых знаний: научных, обыденных и религиозных (вера), причем недостаток тех или иных знаний об одной области действительности легко компенсируется за счет знаний о другой⁴. Разделение типов мировоззрения, согласно рассматриваемым век-

¹ Залесский Г. Е. Психология мировоззрения и убеждений личности. М.: Изд-во МГУ, 1994. С. 33.

² Савчук В. В. Теоретический анализ формирования убеждений : дис. ... канд. филос.наук. Л., 1984.

³ Гогунова С. А. Формирование профессионально значимых убеждений студентов исторических факультетов педагогических вузов: дис. ... канд. пед. наук. Тольятти, 2003.

⁴ Колесников М. А. Экзистенциально-личностное мировоззрение: проблемы типологии // Педагогическое образование: вызовы XXI века: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной памяти выдающегося российского ученого-педагога В. А.Сластенина, 16-17 сентября 2010 года, МПГУ. Часть 2. М.: МАНПО, 2010. С. 156 - 160.

торам направленности, будет крайне условным, поскольку каждый из них содержит как знания о мире, так и самом себе.

Обыденное мировоззрение происходит на уровне ощущений. Здесь фиксируются лишь отдельные, внешние проявления бытия, мир явлений, а не сущностей. На следующем по глубине уровне отражения – религиозном мировоззрении – создается уже целостная картина мира, обозначается взаимосвязь процессов и явлений, происходит фиксация их тождества и различия. Однако на этом уровне мировоззрение ограничено больше чувственным опытом, нежели рациональным мышлением, здесь чувства и рассудок еще преобладают над разумом. И только тогда, когда происходит отражение посредством понятий, формируется научное мировоззрение, способное вскрыть закономерности и сущность явлений и процессов. Понятийное отражение — это самый глубинный уровень отражения, связанный с абстрактным мышлением и теоретическим познанием. Таким образом, обыденное мировоззрение личности более всего способствует мотивации коррупционной деятельности, поскольку человек, наблюдая коррупционные явления в различных жизненных ситуациях, формирует к ним положительное отношение, глубоко не задумываясь о разрушительном действии коррупции. На уровне религиозного мировоззрения человек может позволять себе осуществлять поступки коррупционного характера изредка, понимая на чувственном уровне их вред и в то же время успокаивая себя возможностью искупления этого греха. Поэтому только научное мировоззрение может выступать гарантом антикоррупционного поведения личности.

Таковы основные виды мотивов, выступающих структурными элементами антикоррупционной позиции личности (см. Рис. 1). Очевидно, что в каждом конкретном случае набор мотивов, образующих антикоррупционную позицию, зависит от индивидуальных особенностей личности, и в каждую из рассмотренных выше групп мотивов может входить бесконечное число частных мотивов.

«Они укладываются в широкий спектр между двух полярных величин: от «индивидуализма» до «альтруизма», от «скупости» до «щедрости», от «жестокости» до «любви», от «пессимиз-

ма» до «оптимизма», от «анархии» до «пунктуальности», от «разнужданности» до «пуриганства» и т.д.»¹.

Тем не менее, важно понимать, что все мотивы личности, а соответственно, и их группы, находятся в строгой иерархии, предполагающей четкий выбор нижележащих мотивов в зависимости от вышестоящих. Так, очевидно, что большинство убеждений человека, обладающего научным мировоззрением, должны быть истинными, чего не скажешь о человеке с обыденным мировоззрением, знание на котором богато своими неточностями.

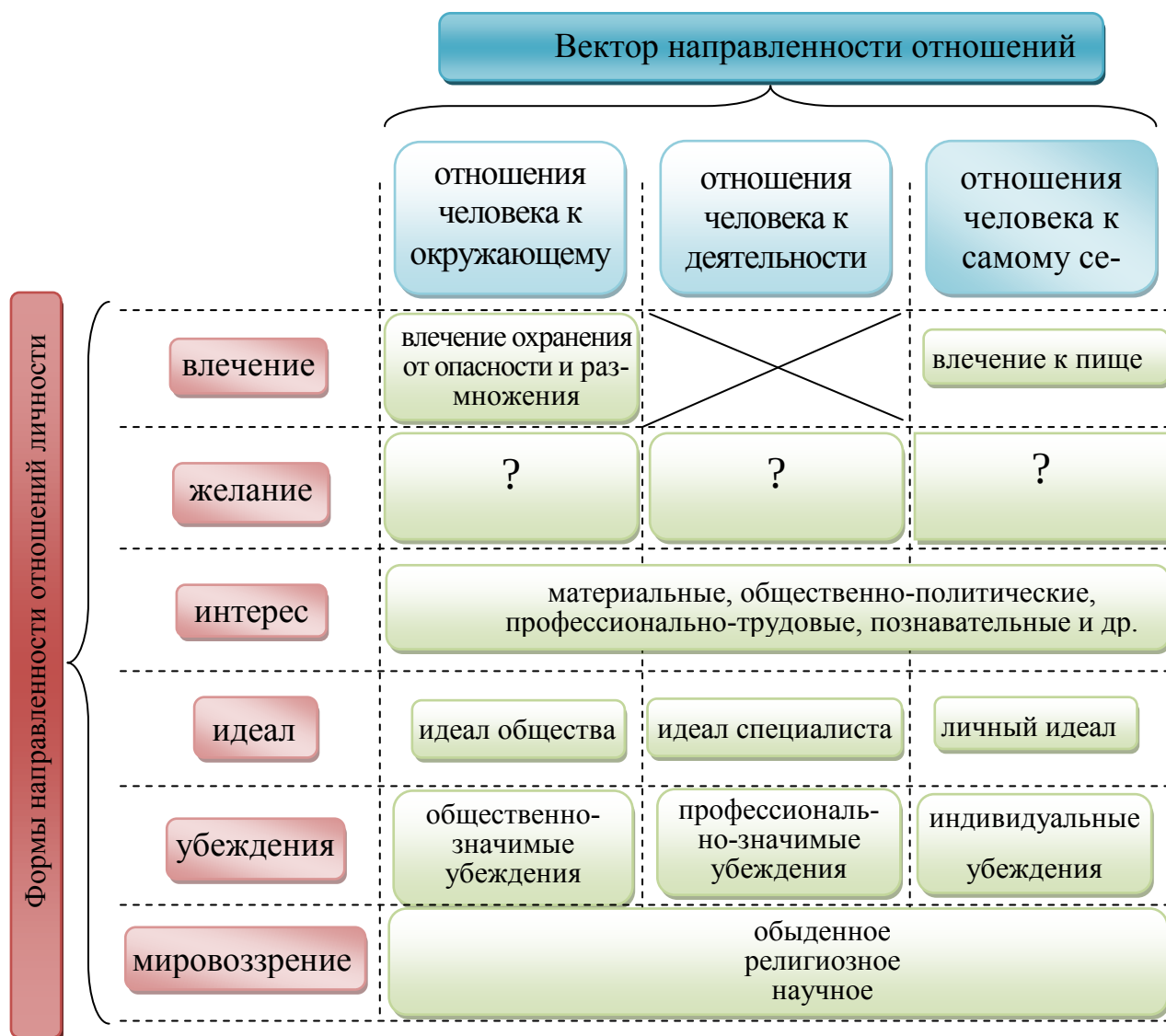


Рисунок 1. Структура антикоррупционной позиции личности

¹ Овинова Л. Н. Нравственность как педагогическое понятие // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование, здравоохранение, физическая культура. 2006. № 16 (71). С. 18 - 21.

Таким образом, структура совокупности описанных групп мотивов предоставляет возможность выявить такую их часть, которая больше всего способствует возникновению коррупционной деятельности. Далее следует отобрать такую часть мотивов личности, которая делает коррупционную деятельность возможной, но и обладает альтернативными вариантами развития других видов деятельности. Наконец, необходимо определить группу мотивов, которые не в состоянии побудить коррупционную деятельность. При этом доминирование одной из этих трех групп мотивов в личности будет образовывать ее антикоррупционную позицию, которая в первом случае будет отсутствовать, во втором случае будет слабой, а в третьем – устойчивой.

Так, неустойчивую антикоррупционную позицию личности образуют влечение к пище, ярко выраженные интересы личности, носящие антиобщественный и эгоистический характер, преобладание ложных убеждений и, как следствие, обыденное мировоззрение. Слабая антикоррупционная позиция личности образована следующими группами мотивов: наличие многих (в том числе социально неодобряемых) интересов, одинаковое соотношение ложных и истинных убеждений, религиозное мировоззрение. Наконец, устойчивая антикоррупционная позиция характеризуется преобладанием следующих мотивов: разносторонностью интересов личности, наличием идеалов, преобладанием истинных убеждений, научным мировоззрением.

Таким образом, в целом именно мировоззрение определяет уровень развития антикоррупционной позиции личности. З.И.Васильева обращает внимание на то, что направленность при высоком уровне ее сформированности характеризуется социально значимыми личностными образованиями — научным мировоззрением и идейностью, ценностными ориентациями. Эти отношения выражаются в действиях и поступках, в суждениях, оценках и самооценках. Репрезентативным показателем воспитанности школьника З.И. Васильева признает наличие социально-нравственных качеств. С этой целью она предлагает изучать как отдельные качества личности, так и их комплексы и совокупно-

сти¹. При этом именно мировоззрение и убеждения человека, согласно точке зрения К. К. Платонова и Г.Г. Голубева, определяют его моральные качества. Моральные свойства личности, моральные убеждения, моральные чувства – это отражение нравственных норм и вместе с тем регулятор нравственных поступков данной личности.

Моральные качества весьма отчетливо проявляются в совести личности. Совесть - нравственная самооценка человеком своих поступков с принятыми им нравственными принципами и нормами поведения. Но у человека в отношении некоторых его поступков может не быть необходимого знания норм поведения. В других случаях эти знания могут быть неглубокими, не ставшими убеждениями². О таких людях говорят, как о морально не воспитанных. Однако назвать современных коррупционеров морально не воспитанными людьми нельзя, поскольку проблема коррупции и ее нравственной характеристики постоянно поднимается в СМИ, научной печати и др., поэтому практически все люди достаточно осведомлены о безнравственности коррупционных действий. Напротив, большинство коррупционеров отлично представляют себе нравственные нормы общества, в котором они живут, но считают их правильными только для других, а не для себя, не испытывают угрызений совести при самооценке своих поступков и поэтому могут характеризоваться как бессовестные люди.

Совесть тесно связана со стыдом. Стыд — это моральное чувство, переживаемое как унижение, тягостное беспокойство, неудовлетворенность собой, сожаление о совершенном поступке и осуждение его. Стыд может возникнуть и при воспоминании о содеянном, причем как «за себя», так и «за других»³.

Большинство ученых отождествляют мораль и нравственность. Такого мнения придерживаются философы, психологи и педагоги (Н.М. Борытко, А.А. Лагунов, Д.В. Мастеров, И.В.

¹ Цит.по: Шилова М. И. Учителю о воспитанности школьников. М.: Педагогика, 1990. С.11.

² Платонов К.К., Голубев Г.Г. Психология : учебник для индустриально-пед. техникумов. М.: Высшая школа, 1973 . С.129-132.

³ Там же.

Троицкая и др.). Философские, педагогические словари, словари по этике рассматривают понятия «нравственность» и «мораль» как синонимы¹.

Исходя из этого, вопрос становления и развития антикоррупционной позиции личности и ее наиболее важных отдельных элементов тесным образом связан с понятием нравственности. Для нашего исследования интересно определение нравственности, предложенное Л.Н. Овиновой в русле идей теории отношений В.Н. Мясищева, которое понимает под нравственностью свойство человека, базирующееся на знаниях норм морали, проявляющихся в его отношении к себе, к окружающей действительности в образовательном процессе и в других аспектах жизнедеятельности². При этом очевидно, что нравственного человека, способного испытывать муки совести и стыд за совершение коррупционных действий, коррупционная деятельность увлечь не может.

Таким образом, проведенный анализ содержания и структуры антикоррупционной позиции личности позволяет сделать ряд выводов:

- антикоррупционная позиция личности представляет собой совокупность мотивов личности, объединенных своей направленностью, векторами которой может выступать сам человек, его профессиональная деятельность либо окружающий мир;
- поскольку мотивы личности находятся в иерархическом подчинении, мировоззрение личности главным образом обуславливает уровень развития антикоррупционной позиции личности;
- мировоззрение и убеждения составляют мораль личности и ее нравственность, воспитывая которые можно переводить антикоррупционную позицию на более высокий уровень.

¹ Овинова Л. Н. Нравственность как педагогическое понятие //Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование, здравоохранение, физическая культура. 2006. № 16 (71). С. 18.

² Шилова М. И. Учителю о воспитанности школьников. М.: Педагогика, 1990. С.19.

Глава II.

ДИАГНОСТИКА АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОЗИЦИИ КУРСАНТОВ ВУЗОВ МВД РОССИИ

2.1. Критерии, показатели и диагностические признаки антикоррупционной позиции личности курсантов вузов МВД России

Как нами было выяснено, под антикоррупционной позицией личности понимается интеграция доминирующих избирательных опосредованных отношений человека, возникающих в ходе антикоррупционной деятельности в виде психологической связи с различными сторонами коррупции, выражающейся в его действиях, реакциях и переживаниях. Согласно разработанной К.К. Платоновым и Г.Г. Голубевым структуре мотивов личности, антикоррупционную позицию личности образуют влечения, желания, интересы, идеалы, мировоззрение и убеждения¹. При этом каждый из этих видов мотивов может дифференцироваться в соответствии с определенным вектором направленности: на себя, общество и труд. Но поскольку мотивы личности находятся в иерархическом подчинении, главным образом, мировоззрение личности обуславливает уровень развития антикоррупционной позиции личности. Мировоззрение и убеждения составляют мораль личности и ее нравственность, воспитывая которые можно переводить антикоррупционную позицию на более высокий уровень.

Зарубежные и отечественные образовательные системы подготовки будущих полицейских располагают обширным опытом антикоррупционного воспитания, позволяющим значительно снизить риск коррупционных преступлений в правоохранительных органах. При этом как в нашей стране, так и за рубежом в ходе воспитательной работы не делается акцент именно на формирование антикоррупционной позиции личности. Так, в зарубежных странах сделан значительный упор на профилактику ан-

¹ Платонов К.К., Голубев Г.Г. Психология : учебник для индустриально-пед. техникумов. М.: Высшая школа, 1973 .

тикоррупционной деятельности будущих полицейских, которые проходят всевозможные проверки, регулярно отчитываются о своих доходах, расходах и т.д.¹. Кроме того, активно используется институт поручительства.

В нашей стране формирование антикоррупционной позиции преимущественно связано с образовательным процессом. Основными особенностями формирования антикоррупционной позиции курсантов образовательных организаций МВД России являются жесткая регламентация воспитательного процесса, решение задачи формирования антикоррупционной позиции курсантов на всех этапах учебно-воспитательного процесса, установление субъект-объектных отношений между педагогами и курсантами, а также преобладание учебных компонентов в антикоррупционном образовательном процессе.

Результат процесса формирования антикоррупционной позиции курсантов образовательных организаций МВД России - сформированная личность. Этот результат в педагогической литературе обозначается при помощи интегративных характеристик «антикоррупционное сознание», «антикоррупционная культура», «антикоррупционные свойства и качества», определяющих степень готовности человека к антикоррупционной деятельности. Как сложный социально-педагогический феномен, антикоррупционная позиция курсантов образовательных организаций МВД России представляет собой динамическую целостность устойчивых структур, требует адекватных средств определения её сформированности, что имеет важное значение для оценки эффективности организации воспитательного процесса в целом. Оценка антикоррупционной позиции курсантов вузов МВД России требует выделения особых критериев, показателей и диагностических признаков.

Теория и практика воспитания подтверждают, что сложно со всей определенностью установить уровень воспитанности человека, сформированности у него всего комплекса качеств личности, степень воздействия на сознание личности воспитательной среды, деятельности различных категорий педагогов и т.д. Эта

¹ Скобелина А. В. Предупреждение коррупции в ОВД: курс лекций. Тюмень: ТИПК МВД России, 2012.

сложность вызвана тем, что данные эффекты пролонгированы во времени и результаты воспитательного воздействия проявятся уже в профессиональной деятельности специалиста. Некоторые авторы считают, что возможно оценить только эффективность организации процесса воспитательной деятельности, которая, безусловно, связана с ее результатами.

Поскольку педагогическая оценка включает в себя другие оценки, то и критерии оценки воспитанности по своему содержанию также должны иметь соответствующие признаки: психические, нравственные, эстетические, правовые, физические и другие, т.е. критерий не должен быть только нравственным, правовым или иным.

В педагогическом плане он выступает как сложный, комплексный. На практике это означает, что к оценке воспитанности личности нужно подходить комплексно, всесторонне, целостно.

На основе экспертных оценок нами выделены когнитивный, нормативно-оценочный, эмоционально-психологический и установочно-поведенческий критерии сформированности антикоррупционной позиции курсантов образовательных организаций МВД России.

Когнитивный критерий - наличие у курсантов антикоррупционных знаний – характеризуют следующие показатели, являющиеся его диагностическими признаками:

- знания в области антикоррупционного законодательства;
- знания в области норм и правил антикоррупционного поведения;
- знания в области современных тенденций борьбы с коррупцией.

Нормативно-оценочный критерий - умение действовать в соответствии с антикоррупционным воспитанием - также имеет ряд показателей:

- умение проникать в сущность коррупционных явлений, определять истинные мотивы в действиях должностных лиц;
- способность к выработке своего аргументированного выбора, заключающегося в отказе от коррупционных действий;
- готовность к предотвращению коррупционных правонарушений;

- способность к самоограничению и самодисциплине.

Основными показателями эмоционально-психологического критерия выступают:

- нетерпимость к коррупционным действиям;
- умение убеждать в безнравственности коррупционной деятельности;
- сформированное чувство офицерской чести и личного достоинства.

Установочно-поведенческий критерий уровня сформированности антикоррупционной позиции - наличие соответствующих моделей поведения, усвоенные курсантами образовательных организаций МВД России в процессе антикоррупционного воспитания и реализуемые ими в жизни. Здесь мы выделили следующие показатели:

- участие в митингах, собраниях, конференциях по антикоррупционной направленности;
- пропаганда антикоррупционного поведения;
- участие в дискуссиях, диспутах на антикоррупционные темы.

Таким образом, антикоррупционная позиция личности отражает степень и характер развития личности в целом, что и выражается в уровне правомерности его деятельности. Это говорит в пользу того тезиса, что никто не бывает, как правило, лишен антикоррупционной культуры, просто она бывает либо очень низкой, либо высокой.

2.2. Матрица критериев, показателей и диагностических признаков сформированности антикоррупционной позиции личности

На основе метода экспертной оценки была разработана матрица критериев, показателей и диагностических признаков сформированности антикоррупционной позиции личности (см. табл. 2).

Таблица 2

Матрица критериев, показателей и диагностических признаков сформированности антикоррупционной позиции личности

Кри- те- рии	Показатели	Диагностические признаки
когнитивный критерий	знания в области антикоррупционного законодательства	знание Федерального закона «О противодействии коррупции»
		знание об ответственности за коррупционные преступления
	знания в области норм и правил антикоррупционного поведения	знание о том, какие подарки может получать служащий
		знания действий при совершении коррупционных преступлений
		знание признаков коррупции
	знания в области современных тенденций борьбы с коррупцией	знание современных методов борьбы с коррупцией
		знание проводимых в МВД мероприятий по борьбе с коррупцией
		знание национального плана и стратегии противодействия коррупции
нормативно-оценочный критерий	умение понимать сущность коррупционных явлений	умение определять коррупционные риски различных профессий
		знание признаков различных коррупционных преступлений
		знание способов обнаружения латентной коррупции
	способность к выработке своего аргументированного выбора, заключающегося в отказе от коррупционных действий	способность отстаивать неприемлемость коррупционной деятельности
		знание причин отказа от коррупционной деятельности
	готовность к предотвращению коррупционных правонарушений	готовность обращаться с заявлениями о совершенных коррупционных преступлениях
		уверенность в своих силах в борьбе с коррупцией
	способность к самоограничению	готовность к проживанию в плохих жилищных условиях

	нию и само- дисциплине	умеренность в пище исполнительность
эмоционально-психологический критерий	нетерпимость к коррупцион- ным действиям	отвращение к коррупции
		готовность к пресечению коррупционных пре- ступлений
		эмоциональный отклик на коррупционные преступления
	умение убеж- дать в безнрав- ственности коррупционной деятельности	готовность отстаивать точку зрения о вреде и безнравственности коррупционных действий
		аргументация несостоятельности коррупции как социального явления
		способность к переубеждению коррупционе- ров
	сформирован- ное чувство офицерской чести и лич- ного достоин- ства	актуальность понятий "офицерская честь", "честь мундира" и т.п.
		ассоциация себя с государственным служащим
		отношение к насмешкам и неуставным отно- шениям в свой адрес
установочно-поведенческий критерий	участие в ми- тингах, собра- ниях, конфе- ренциях по ан- тикоррупцион- ной направлен- ности	наличие опыта участия в митингах, собраниях, конференциях по антикоррупционной направ- ленности
		готовность к организационной работе по под- готовке конференции по антикоррупционной направленности
		участие в агитационной работе на митингах или собраниях антикоррупционной направлен- ности
	пропаганда ан- тикоррупцион- ного поведения	осознание необходимости пропаганды анти- коррупционного поведения сотрудников МВД
		пропагандирование антикоррупционного об- раза жизни
		обладание достаточными знаниями и способ- ностями к пропаганде антикоррупционного поведения
	участие в дис- куссиях, дис- путах на анти- коррупционные темы	готовность к участию в дискуссиях, диспутах на антикоррупционные темы
		опыт бесед с кем-либо на антикоррупционные темы
		инициация бесед с кем-либо на антикорруп- ционные темы

Затем на основе данной матрицы был разработан тест, позволяющий определить уровень сформированности антикоррупционной позиции курсантов образовательных организаций МВД России. Тестовые задания предусматривают 4 блока вопросов, соответствующих количеству критериев сформированности антикоррупционной позиции личности, ответы на которые позволяют диагностировать антикоррупционные знания, поведение и эмоциональное отношение личности к коррупции.

2.3. Методика диагностики антикоррупционной позиции личности

Мониторинг антикоррупционной позиции курсантов образовательных организаций МВД России проводился в 3 этапа.

Первый этап – констатирующий, когда определяется степень участия курсантов в антикоррупционной деятельности и начальный уровень развития их антикоррупционной позиции.

Второй этап – формирующий. На данном этапе проводится работа по повышению уровня развития антикоррупционной позиции личности, проводится промежуточная диагностика.

Третий этап – итоговый. На данном этапе подводятся итоги проведенной работы, изучается эффективность работы по повышению уровня развития антикоррупционной позиции личности, анализируются (математическая обработка, сравнение) полученные в ходе анкетирования данные.

В качестве базы исследования выступил вуз МВД России. На основании цели экспериментального исследования формулируются следующие задачи, стоящие перед диагностической работой:

- 1) определить начальный уровень антикоррупционной позиции курсантов вуза МВД России;
- 2) апробировать реализацию эффективности работы по повышению уровня развития антикоррупционной позиции личности;
- 3) провести мониторинг уровня сформированности антикоррупционной позиции курсантов.

На констатирующем этапе эксперимента, под которым мы понимаем определение (измерение) актуальных параметров объ-

екта или предмета исследования, имеющихся в данных условиях или обстоятельствах, работа ведется в нескольких направлениях.

Прежде всего, осуществляется отбор контрольных и экспериментальных групп, участвующих в диагностической работе. Для обеспечения «чистоты» диагностической работы важно сравнить динамические характеристики уровня развития антикоррупционной позиции в разных учебных группах. При этом необходимой задачей является обеспечение точного подбора соответствий исследуемых характеристик. Так, для каждого участника контрольной группы подбирается участник экспериментальной группы, имеющий то же самое сочетание релевантных характеристик. В результате создаются две группы, тождественные, с точки зрения характеристик, которые могли бы повлиять на их реакцию в ходе опытно-экспериментальной работы. Поэтому полученные первичные диагностические данные контрольной и экспериментальной групп должны быть очень близки и необходимо использовать эту степень близости, реально установленную в ходе предварительного теста, чтобы характеризовать эти группы как идентичные.

Таблица 3

Состав контрольной и экспериментальной групп

	Курсанты (чел.)	
	Контрольная группа	Экспериментальная группа
2009-2010 уч.г.		
2010-2011 уч.г.		
2011-2012 уч. г.		
2012-2013 уч. г.		

Сравнительный анализ данных первичной диагностики этих групп с помощью теста (см. приложение. 1) должен привести к выводу о том, что на начальном этапе опытно-экспериментальной работы состав контрольных и экспериментальных групп по уровню нравственной воспитанности примерно одинаков. При этом небольшие различия в 5-7% одного уровня могут компенсироваться более высокими или низкими значениями другого уровня.

Здесь также могут наблюдаться небольшие расхождения уровня сформированности антикоррупционной позиции курсантов различных годов поступления.

Таким образом, констатирующий этап диагностической работы позволяет сделать вывод о том, что антикоррупционная позиция личности у большинства курсантов на определенном уровне развития.

В ходе реализации формирующего этапа диагностической работы также проводится промежуточная, а по его завершении – итоговая диагностика с использованием вышеуказанных методик.

На итоговом этапе диагностической работы осуществляется сравнительный анализ полученных в ходе диагностики данных, изучается динамика исследуемых показателей сформированности антикоррупционной позиции курсантов вузов МВД России.

С этой целью подсчитываются усредненные показатели, рассчитываемые для респондентов контрольной и экспериментальной групп независимо от года поступления в институт. Рассматривая данные, полученные по результатам исследования уровня нравственной воспитанности курсантов вузов МВД России, следует, прежде всего, изучить определенную положительную и отрицательную динамику показателей.

Так, например, в экспериментальной группе по окончании диагностической работы может наблюдаться переход большей части курсантов со среднего на высокий уровень по таким показателям, как отношение к обществу, патриотизм, отношение к физическому труду, трудолюбие и отношение к людям. Рассматривая данные мониторинга контрольной группы, можно наблюдать иную динамику развития исследуемых показателей.

В целом динамика показателей антикоррупционной позиции курсантов может явиться положительно или отрицательно направленной. Таким образом, на заключительном этапе диагностической работы результаты диагностики показывают эффективность формирования антикоррупционной позиции личности.

Глава III.

РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОЗИЦИИ КУРСАНТОВ ВУЗОВ МВД РОССИИ

3.1. Результаты первичной диагностики нравственного воспитания и антикоррупционной позиции курсантов

Тестирование антикоррупционной позиции личности на начальном этапе опытно-экспериментальной работы показало в целом сходные результаты (см. Рис. 3)

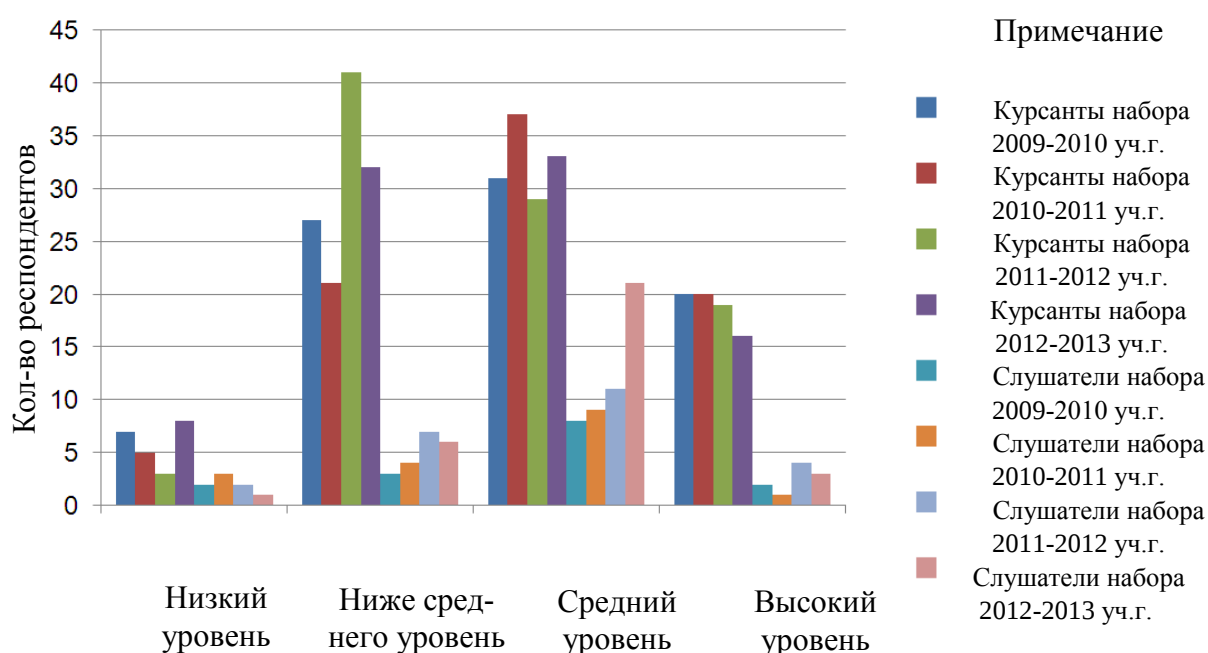


Рис. 3. Результаты первичной диагностики уровня нравственной воспитанности курсантов

Здесь также наблюдаются небольшие расхождения уровня сформированности антикоррупционной позиции курсантов различных годов поступления.

Таким образом, констатирующий этап опытно-экспериментальной работы позволяет сделать вывод о том, что антикоррупционная позиция личности у большинства первокурсников Казанского юридического института находится на среднем уровне развития. Однако, как показывают наши исследования, этот уро-

вень является недостаточным для будущего полицейского, деятельность которого направлена, в том числе, и на борьбу с коррупционными преступлениями. Кроме того, от 7% до 12% курсантов имеют низкий уровень развития антикоррупционной позиции личности при поступлении в вуз. Таким образом, была выявлена необходимость внедрения разработанных в результате анализа процесса воспитания антикоррупционной позиции социально-педагогических условий, составляющих содержание формирующего этапа опытно-экспериментальной работы.

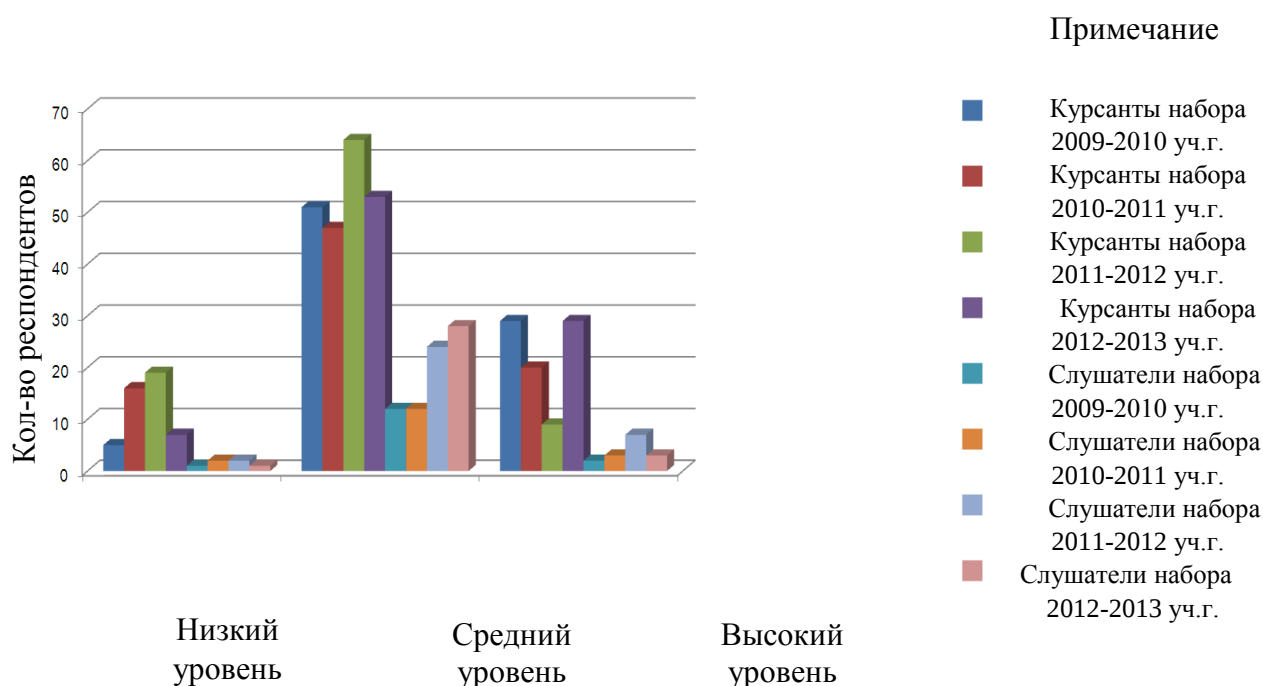


Рис. 4. Результаты первичной диагностики уровня воспитанности антикоррупционной позиции курсантов

Первое социально-педагогическое условие было связано с организацией предметно-пространственного, социального, деятельностного окружения социокультурной среды Казанского юридического института, способствующей формированию нравственных качеств будущих полицейских.

Развитие пространственно-предметного окружения курсантов было связано с улучшением материально-технической базы института. Социальное окружение курсантов улучшалось в ходе чтения спецкурса «Педагогические средства нравственного воспитания курсантов образовательных организаций МВД России».

Деятельностное окружение курсантов совершенствовалось в ходе создания самостоятельных творческих коллективов в институте.

Реализация второго социально-педагогического условия была связана с проектированием и внедрением социокультурного проекта «Нет коррупции в МВД», все мероприятия которого были направлены на пропаганду антикоррупционного поведения сотрудников МВД.

При реализации третьего социально-педагогического условия была разработана и апробирована авторская программа антикоррупционного воспитания курсантов в процессе культурно-досуговой деятельности. На основе данной программы был проведен комплекс воспитательных мероприятий антикоррупционной направленности в различных сферах досуга: спортивной, развлекательной, праздничной, научной.

В ходе реализации формирующего этапа опытно-экспериментальной работы также проводилась промежуточная, а по его завершению – итоговая диагностика с использованием вышеуказанных методик.

На итоговом этапе опытно-экспериментальной работы осуществлялся сравнительный анализ полученных в ходе диагностики данных, изучалась динамика исследуемых показателей сформированности антикоррупционной позиции курсантов Казанского юридического института МВД России.

С этой целью подсчитывались усредненные показатели, рассчитываемые для респондентов контрольной и экспериментальной групп независимо от года поступления в институт.

3.2. Динамика изменения уровня нравственной воспитанности и сформированности антикоррупционной позиции курсантов Казанского юридического института МВД России в ходе первичной, промежуточной и итоговой диагностики

Рассматривая данные, полученные по результатам исследования уровня нравственной воспитанности курсантов Казанского юридического института МВД России, следует, прежде всего,

отметить определенную положительную динамику показателей (см. Рис. 5).

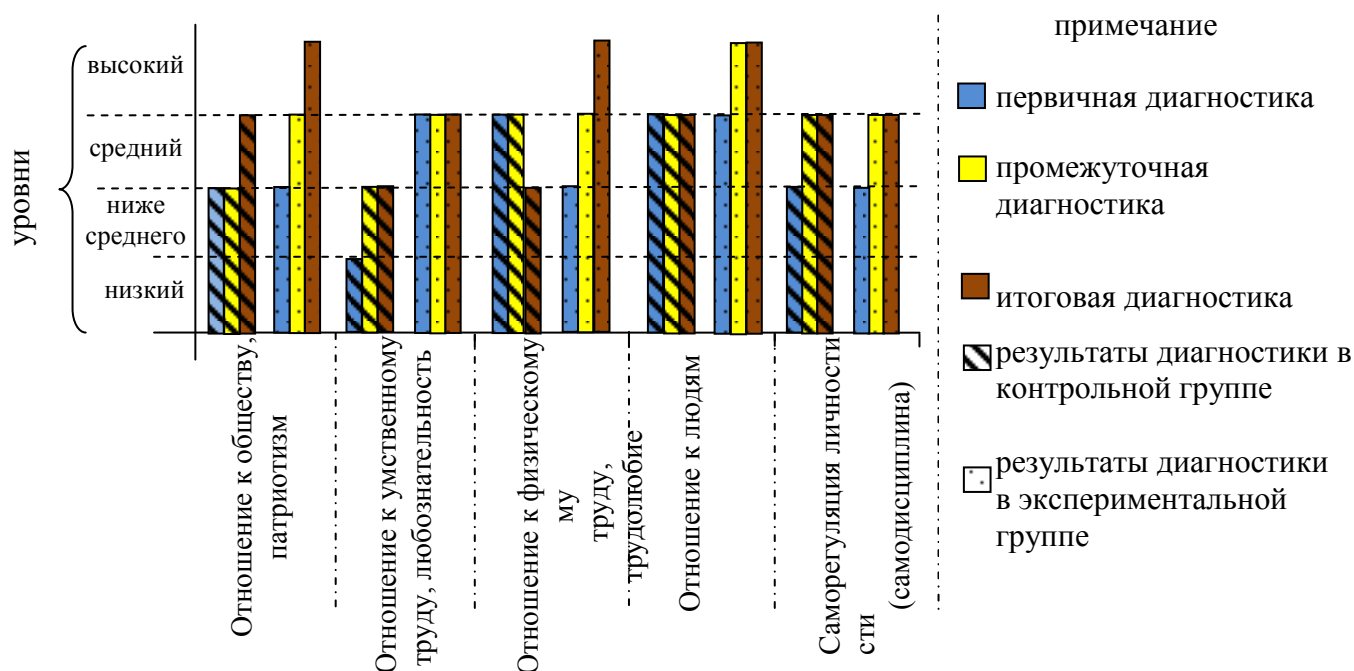


Рис.5. Динамика изменения уровня нравственной воспитанности курсантов в ходе первичной, промежуточной и итоговой диагностики

Так, в экспериментальной группе по окончании опытно-экспериментальной работы наблюдается переход большей части курсантов со среднего на высокий уровень по таким показателям, как отношение к обществу, патриотизм, отношение к физическому труду, трудолюбие и отношение к людям. К окончанию 1 курса повысились и остались на среднем уровне до завершения опытно-экспериментальной работы показатели саморегуляции личности (самодисциплина). При этом отношение к умственному труду, любознательность у курсантов экспериментальной группы остались практически без изменений, что свидетельствует о том, что предложенные социально-педагогические условия не стимулируют положительной мотивации к интеллектуальной деятельности.

Рассматривая данные мониторинга контрольной группы, можно наблюдать иную динамику развития исследуемых показателей. Прежде всего, необходимо отметить переход большей части курсантов на уровень ниже среднего по показателю отношение к физическому труду, трудолюбие. Это очень тревожный сигнал, свидетельствующий о том, что в сфере интересов испытуемых могут появиться мотивы получения нетрудовых доходов. Не изменилось на протяжении мониторинга отношение курсантов контрольной группы к людям. Однако, поскольку индикаторы этого показателя находились на среднем уровне на этапе первичной диагностики, отсутствие положительной динамики в этом случае не несет негативного эффекта. По остальным показателям наблюдается устойчивая положительная динамика.

Анализ данных мониторинга уровня развития антикоррупционной позиции личности, как и ожидалось, в целом выявил сходные с предыдущей методикой результаты. Рассматривая изменение уровня сформированности антикоррупционной позиции курсантов Казанского юридического института МВД России, можно наблюдать ожидаемую положительную динамику, доминирующую среди респондентов экспериментальной группы (см. Рис. 6).

В экспериментальной группе повышение уровня наблюдается по таким показателям, как антикоррупционные знания и эмоциональное отношение к антикоррупционной деятельности, где по итогам опытно-экспериментальной работы отмечаются наилучшие данные. При этом в контрольной группе по показателю эмоциональное отношение к антикоррупционной деятельности наблюдается «плавающая» динамика, когда к концу первого года обучения отмечается снижение показателя со среднего до низкого уровня, а к концу второго году обучения – обратная тенденция. По показателю «антикоррупционное поведение» в контрольной группе отмечается отрицательная динамика, что объясняется отсутствием у респондентов опыта антикоррупционной деятельности.

В целом динамика показателей антикоррупционной позиции курсантов экспериментальной группы является положитель-

но направленной. В контрольной группе у курсантов снизилось умение распознавать и оценивать антикоррупционную деятельность, однако повысились антикоррупционные знания..

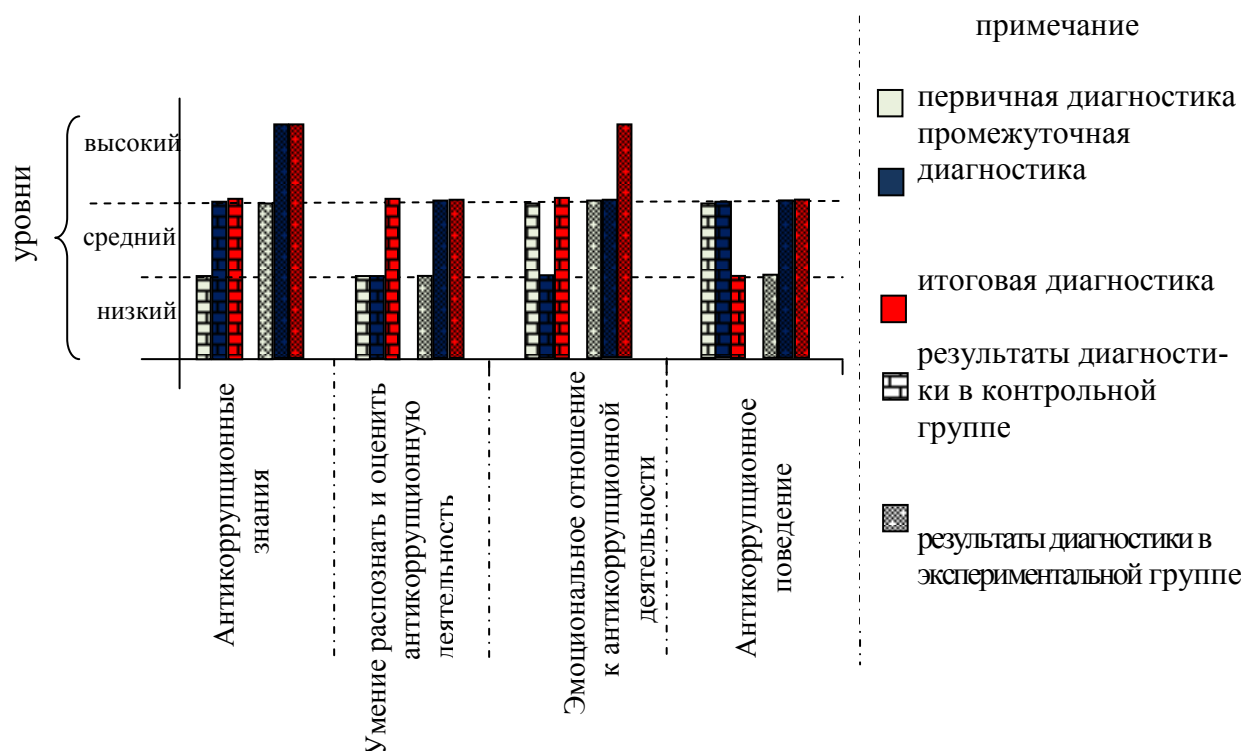


Рис. 6. Динамика изменения уровня сформированности антикоррупционной позиции курсантов Казанского юридического института МВД России в ходе первичной, промежуточной и итоговой диагностики

Таким образом, на заключительном этапе эксперимента результаты, полученные в экспериментальных группах, показали существенное влияние разработанных нами социально-педагогических условий на эффективность формирования антикоррупционной позиции личности.

Заключение

Антикоррупционное воспитание является важной частью как антикоррупционной политики России в целом, так и системы морально-психологического обеспечения органов внутренних дел.

Под антикоррупционной позицией личности понимается интеграция доминирующих избирательных опосредованных отношений человека, возникающих в ходе антикоррупционной деятельности в виде психологической связи с различными сторонами коррупции, выражающейся в его действиях, реакциях и переживаниях. Антикоррупционная позиция личности представляет собой совокупность мотивов личности, объединенных своей направленностью, векторами которой может выступать сам человек, его профессиональная деятельность либо окружающий мир. Поскольку мотивы личности находятся в иерархическом подчинении, мировоззрение личности, главным образом, обуславливает уровень развития антикоррупционной позиции личности. Мировоззрение и убеждения составляют мораль личности и ее нравственность, воспитывая которые можно переводить антикоррупционную позицию на более высокий уровень.

Зарубежные и отечественные образовательные системы подготовки будущих полицейских располагают обширным опытом антикоррупционного воспитания, позволяющим значительно снизить риск коррупционных преступлений в правоохранительных органах. Основными особенностями воспитания антикоррупционной позиции курсантов образовательных организацией МВД России являются жесткая регламентация воспитательного процесса, установление субъект-объектных отношений между педагогами и курсантами, а также преобладание учебных компонентов в антикоррупционном образовательном процессе.

Однако проведенное нами исследование не исчерпывает все аспекты рассматриваемой темы. Необходимо продолжить разработку педагогических и социокультурных технологий, позволяющих наиболее эффективно осуществлять формирование антикоррупционной позиции курсантов образовательных организацией МВД России. Также существует необходимость провести стандартизацию показателей разработанного нами диагностического комплекса, что, безусловно, может явиться основой для дальнейших исследований.

**Тест по изучению уровня развития антикоррупционной
позиции личности**

Уважаемый курсант!

Казанский юридический институт МВД России проводит исследование проблем формирования антикоррупционной позиции курсантов образовательных организаций МВД России, направленное на повышение качества воспитательной работы.

Просим Вас принять участие в исследовании и ответить на ряд следующих вопросов, выбрав и отметив (галочкой, крестиком) один из вариантов ответа

Анкета анонимная, фамилию указывать не обязательно.

Заранее благодарим Вас.

1. Знакомы ли Вы с Федеральным законом N 273-ФЗ от 25 декабря 2008 г. «О противодействии коррупции»?

- да, мне подробно известны структура и содержание этого документа;

- я знаю, что есть такой документ, но не очень четко представляю себе его содержание;

- я не знаю о существовании этого федерального закона и содержащихся в нем норм.

2. Несут ли граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства за совершение коррупционных правонарушений равную уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации?

- иностранные граждане несут ответственность в соответствии с нормами международного права;

- иностранные граждане несут ответственность в соответствии с нормами российского права;

- несут равную ответственность.

3. Назовите статьи Уголовного кодекса РФ, содержащие признаки состава преступлений коррупционных преступлений? _____

4. Имеет ли право сотрудник полиции получать какие-либо подарки от граждан?

- да, конечно;

- в порядке исключения, например, по праздникам;

- никогда.

5. Четко ли Вы себе представляете свои действия в случае возникновения коррупционных преступлений?

- да, я четко представляю себе алгоритм своих возможных действий в этом случае;
- я обращаюсь за чьим-либо советом в этом случае;
- я не знаю, что мне нужно будет сделать.

6. Можно ли считать антикоррупционером человека, не берущего и не предлагающего взятки?

- да, конечно;
- не знаю;
- возможно, но я не уверен в своем ответе.

7. Известны ли Вам используемые сегодня меры борьбы с коррупцией?

- да, я интересуюсь этим вопросом;
- не могу точно ответить на этот вопрос, возможно, что борьба с коррупцией ведется;
- нет, я не слышал об этих мерах.

8. Знаете ли Вы, какие мероприятия проводятся в МВД для борьбы с коррупцией в настоящее время?

- да, я могу рассказать о них;
- слышал о том, что в МВД ведется борьба с коррупцией;
- я не знаю, какие это мероприятия.

9. Известны ли Вам Национальный план и стратегия противодействия коррупции ?

- ничего не слышал о них;
- имею определенное представление об этих документах;
- да, я даже знаю, когда эти документы обновлялись.

10. Можете ли Вы определять коррупционные риски той или иной профессии ?

- я знаю о коррупционных рисках некоторых профессий;
- да, я представляю себе коррупционные риски многих профессий;
- считаю, что коррупционные риски не присущи профессиональной деятельности.

11. Знаете ли Вы основные признаки таких коррупционных преступлений, как превышение должностных полномочий и использование должностного положения в личных целях?

- да;
- не всегда;
- сложно ответить на этот вопрос.

12. Известны ли Вам способы обнаружения латентной коррупции, не связанной с непосредственной передачей и получением взятки?

- не известны;
- имею о них общее представление;
- да, известны.

13. Сможете ли Вы аргументированно объяснить другим гражданам, например, школьникам на классном часе, неприемлемость коррупционной деятельности?

- да;
- нет;
- возможно.

14. Готовы ли Вы публично отстаивать необходимость отказа всех граждан от коррупционных действий?

- да;
- нет;
- возможно.

15. Можно ли говорить о том, что отказ от коррупционной деятельности может быть вызван неотвратимостью последующего наказания?

- возможно;
- нет;
- да.

16. Обратитесь ли Вы с заявлением в органы власти о случаях коррупции?

- да, не анонимно;
- возможно;
- нет.

17. Важно ли для Вас не допустить совершения коррупционных преступлений?

- возможно;
- нет;
- да.

18. Уверены ли Вы в своих силах, которые могут понадобиться для предотвращения коррупционных преступлений?

- да;
- нет;
- не совсем уверен.

19. Является ли для Вас приемлемым проживание в «спартанских» условиях?

- да, это нормально;

- возможно, иногда;
- нет, никогда.

20. Можете ли Вы придерживаться диеты или поститься?

- никогда не буду этим заниматься;
- считаю, что это возможно;
- да, регулярно этим занимаюсь.

21. Считают ли Вас пунктуальным и исполнительным человеком?

- думаю, что это так;
- иногда про меня такое могут говорить;
- не уверен в этом.

22. Всегда ли коррупционные преступления вызывают у Вас чувство отвращения?

- да;
- нет;
- не всегда.

23. Готовы ли Вы к пресечению коррупционных преступлений?

- да;
- нет;
- возможно.

24. Могут ли Вас вывести из себя новости о совершении коррупционных преступлений?

- возможно;
- да;
- нет.

25. Можете ли Вы четко и последовательно отстаивать точку зрения о вреде и безнравственности коррупционных действий?

- да;
- нет;
- лишь в некоторых случаях.

26. Сможете ли Вы найти 15-20 аргументов, убедительно доказывающих несостоятельность коррупции как социального явления?

- возможно;
- да;
- нет.

27. Как Вы считаете, возможно ли переубедить корруп-

ционер?

- да;
- нет;
- иногда возможно.

28. Как Вы считаете, актуальны ли сегодня такие понятия, как офицерская честь, честь мундира и т.п.?

- возможно;
- да;
- нет.

29. Ассоциируете ли Вы себя с человеком, состоящим на государственной службе?

- да;
- нет;
- не всегда.

30. Как Вы воспринимаете ситуации, в которых Вы становитесь объектом насмешек или каких-либо неуставных отношений со стороны начальствующего состава?

- стараюсь немедленно пресечь их;
- считаю их неотъемлемым компонентом службы в правоохранительных органах;
- никак не реагирую.

31. Участвовали ли Вы в митингах антикоррупционной направленности?

- да;
- нет;
- нет, но готов участвовать.

32. Готовы ли Вы к организационной работе по подготовке конференции по антикоррупционной направленности?

- да;
- нет;
- лишь в некоторых случаях.

33. Можете ли Вы выступать агитатором митингов или собраний антикоррупционной направленности?

- не уверен, что смогу;
- нет;
- да.

34. Нужно ли пропагандировать антикоррупционное поведение сотрудников МВД?

- да;
- нет;
- возможно.

35. Занимаетесь ли Вы пропагандой антикоррупционного образа жизни?

- да;
- иногда;
- нет.

36. Обладаете ли Вы достаточными знаниями и способностями к пропаганде антикоррупционного поведения?

- нет;
- возможно;
- да.

37. Сможете ли Вы принять участие в дискуссиях, диспутах на антикоррупционные темы?

- да;
- нет;
- в некоторых случаях.

38. Как часто Вы беседуете с кем-либо на антикоррупционные темы?

- достаточно часто;
- изредка беседую;
- практически никогда.

39. Являетесь ли Вы лично инициатором бесед с кем-либо на антикоррупционные темы?

- достаточно часто;
- изредка;
- практически никогда.

Ключ к тесту

Номер вопроса	Количество баллов за ответ		
	1	2	3
1.	3	2	1
2.	1	2	3
3.	1 балл за каждую названную статью 201, 204, 285, 286, 290, 291		
4.	3	2	1
5.	3	2	1
6.	3	1	2
7.	3	2	1
8.	3	2	1
9.	1	2	3
10.	2	3	1
11.	3	2	1
12.	1	2	3
13.	3	1	2
14.	3	1	2
15.	2	1	3
16.	3	2	1
17.	2	1	3

18.	3	1	2
19.	3	2	1
20.	1	2	3
21.	3	2	1
22.	3	1	2
23.	3	1	2
24.	2	3	1
25.	3	1	2
26.	2	3	1
27.	3	2	1
28.	2	3	1
29.	3	1	2
30.	2	1	3
31.	3	1	2
32.	3	1	2
33.	2	1	3
34.	3	1	2
35.	3	2	1
36.	1	2	3
37.	3	1	2
38.	3	2	1
39.	3	2	1

Подсчет баллов:

- 38-57 баллов** - негативная и антиобщественная антикоррупционная позиция;
- 58-76 баллов** - антикоррупционная позиция среднего уровня;
- 77-105 баллов** – активная антикоррупционная позиция.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ананьев, Б. Г. Человек как предмет познания [Текст] / Б. Г. Ананьев. - М.: Педагогика, 1980.- 242 с.
2. Барышникова, С. В. Технология создания программы патриотического воспитания [Текст] / С. В. Барышникова // Мир науки, культуры, образования. - 2009. - № 6.- С. 141 - 143.
3. Басюк, С. В. Воспитание гражданско-правовой позиции личности старшеклассника [Текст] / С.В. Басюк // Педагогический журнал Башкортостана. - 2010. - № 4 - 2. - С. 197 - 206.
4. Бегидова, С. Н., Поддубная, Т. Н. Профессиональная субъектная позиция как составляющая профессионального развития студента [Текст] / С.Н. Бегидова, Т. Н. Поддубная // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. - 2012. - №2. - С. 17 - 24.
5. Бездухов, В. П. Нравственно-ценностная сфера сознания студента: диагностика и формирование [Текст] / В. П. Бездухов, Т.В. Жирнова. - М.: МПСИ, 2008. - 202 с.
6. Бодалев, А. А. Нравственность и гражданственность современного российского общества [Текст] / А. А. Бодалев // Социальная политика и социология. - 2010. - № 1. - С. 6 - 12.
7. Божович, Л. И. Проблемы формирования личности. [Текст] / Л. И. Божович; под ред. Д. И. Фельдштейна / Вступительная статья Д. И. Фельдштейна. - 2-е изд. - М.: Издательство «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1997. - 352 с.
8. Борытко, Н. М., Мацкайлова, О. М. Становление субъектной позиции учащегося в гуманитарном пространстве урока: монография [Текст] / Н. М. Борытко, О. М. Мацкайлова ; науч. ред. Н. К. Сергеев. - Волгоград: Изд-во ВГИПКРО, 2002. - 132 с.
9. Гасанов, Н. В., Козынченко, В. Г., Малахов, В. В. Педагогическая позиция тренера в организации культурно-досуговой деятельности воспитанников [Текст] / Н. В. Гасанов, В. Г. Козынченко, В. В. Малахов // Наука и школа. - 2012. - Т. 5. - № 5. - С. 123 - 124.
10. Гладких, В. И. Коррупция в России: генезис, детерминанты и пути преодоления [Текст] / В. И. Гладких // Российский следователь. - 2001. - № 3. - С. 42 - 46.
11. Гогунова, С. А. Формирование профессионально значимых убеждений студентов исторических факультетов педагогических вузов: дис. ... канд. пед. наук [Текст] / С. А. Гогунова. Тольятти, 2003. - 198 с.
12. Закирова, Л. М., Добротворская, С. Г. Оценка склонности к риску лиц с коррупционным поведением [Текст] / Л. М. Закирова, С. Г. Добротворская // Образование и саморазвитие. - 2012. - Т. 4. - № 32. - С. 154 -160.

13. Залесский, Г. Е. Психология мировоззрения и убеждений личности. [Текст] / Г. Е. Залесский. — М.: Изд-во МГУ, 1994. — С. 33.
14. Ибрагимова, Е. М., Хамдеев, А. Р. Сущность понятия антикоррупционная культура и ее функции [Текст] / Е. М. Ибрагимова, А. Р. Хамдеев // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 3. - С. 219.
15. Ковалев, А. Г. Психология личности. [Текст] / А. Г. Ковалев. - М: Просвещение, 1965. - С. 41.
16. Ковалевская, Е. В. Направленность личности как фактор устойчивости в трудной жизненной ситуации [Текст] / Е. В. Ковалевская // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные и психолого-педагогические науки. - 2009. - № 7. - С. 148 -154.
17. Козельская, Н. Л. Влияние коррупции на экономику. Понятие и сущность коррупции [Текст] / Н. Л. Козельская // Право и экономика. — 2011. - №4. — С. 68 - 70.
18. Колесников, М. А. Экзистенциально-личностное мировоззрение: проблемы типологии [Текст] / М. А. Колесников // Педагогическое образование: вызовы XXI века: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной памяти выдающегося русского ученого-педагога В.А. Сластенина, 16-17 сентября 2010 года, МПГУ. Часть 2 - М.: МАНПО, 2010. - С. 156 - 160.
19. Кречмер, Эрнст. Медицинская психология [Текст] / Кречмер, Эрнст. - СПб. : Союз, 1998. — 269 с.
20. Кудашкин, А. В., Козлов, Т. Л. Еще раз о правовом понятии коррупции [Текст] / А. В. Кудашкин, Т. Л. Козлов // Современное право. -2010. - № 6. - С. 6 –10.
21. Леонтьев, А. Н. Деятельность, сознание, личность / А. Н. Леонтьев. - М.: Политиздат, 1975. — 302 с.
22. Ломов, Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. [Текст] / Б. Ф. Ломов. — М.: Наука, 1984. — 311 с.
23. Мясищев, В. Н. Основы общей и медицинской психологии. [Текст] / В. Н. Мясищев. - Л.: Медицина, 1968. - 106 с.
24. Мясищев, В. Н. Психология отношений [Текст] / В. Н. Мясищев. - М.: МПСИ, 2005. - С. 155.
25. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // Российская газета. - 2008. - 30 декабря.
26. Овинова, Л. Н. Нравственность как педагогическое понятие [Текст] / Л. Н. Овинова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование, здравоохранение, физическая культура. -2006. - № 16 (71). - С. 18 - 21.
27. Овинова, Л. Н. Нравственность как педагогическое понятие [Текст] / Л. Н. Овинова // Вестник Южно-Уральского государственного

го университета. Серия: Образование, здравоохранение, физическая культура. -2006. - № 16 (71). - С. 18 - 21.

28. Платонов, К. К. О системе психологии [Текст]. / К. К. Платонов. - М.: Мысль, 1972. – С.152.

29. Платонов, К.К., Голубев, Г.Г. Психология : учебник для индустриально-пед. техникумов [Текст] / К.К. Платонов, Г.Г. Голубев. – М.: Высшая школа, 1973. – 195 с.

30. Репринцев, А. В. Социальное воспитание молодежи как фактор формирования антикоррупционного стандарта поведения личности [Текст] / А. В. Репринцев // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. - 2010. - Т. 16. - № 2. - С. 36 - 41.

31. Родевич, Т. Н. Социокультурное проектирование и моделирование культурно-досуговой деятельности [Текст] / Т. Н. Родевич // Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта культуры і мастацтваў. - 2005.- № 5. – С. 79.

32. Савчук, В. В. Теоретический анализ формирования убеждений : дис. ... канд. философ. наук [Текст] / В. В. Савчук. – Л., 1984. - 194 с.

33. Скобелина, А. В. Предупреждение коррупции в ОВД : курс лекций [Текст] / А. В. Скобелина. - Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2012. - 67 с.

34. Сластенин, В. А., Каширин, В. П. Психология и педагогика : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений [Текст] / В. А. Сластенин, В. П. Каширин. - М.: Издательский центр «Академия», 2001.- 114 с.

35. Хамдеев, А. Р. Особенности к вопросу о формировании антикоррупционной культуры обучающихся [Текст] / А. Р. Хамдеев // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. - 2012. - № 2 [76]. - С. 189 - 193.

36. Шилова, М. И. Учителю о воспитанности школьников. [Текст] / М. И. Шилова - М.: Педагогика, 1990. - 144 с.

Учебное издание

Дмитрий Александрович. Рыбалкин

**ДИАГНОСТИКА
АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОЗИЦИИ
КУРСАНТОВ ВУЗОВ МВД РОССИИ**

Учебно-методическое пособие

Корректор Н.А. Климанова

Подписано в печать 23.01.2017

Формат 60х90 1/16 Усл.печ.л.3,6 Тираж 30

Типография КЮИ МВД России

420108 г. Казань, ул. Магистральная, 35