

Оглавление

Введение	4
1. Глобализация – ведущая тенденция мирового развития	6
2. Понятие и структура международных политических отношений	12
3. Глобальные проблемы современности	16
4. Приоритеты внешней политики России	20
Заключение	35
Вопросы для самостоятельной работы	38
Список литературы	39

Введение

Современный мир переживает важный этап своего развития – этап, характеризующийся изменениями подходов к осуществлению мировой политики. Вестфальская система международных отношений, формировавшаяся с XVII века и в основе которой лежал принцип суверенитета наций-государств, уступает место иной системе мировых связей – мир вступает в поствестфальскую эпоху. Новые тенденции в развитии мирового сообщества проявляют себя все в большей степени, однако ни среди ученых – специалистов в области международных отношений, ни среди политических деятелей нет на сегодняшний день единого мнения по поводу того, каким будет мир в обозримом будущем. Можно отметить лишь самые общие признаки нарождающейся системы международных отношений. Это углубление взаимозависимости в развитии государств и народов; утрата национальными государствами части своего суверенитета, в том смысле, как он понимался в вестфальскую эпоху; усиление влияния на мировой политической процесс международных организаций, в том числе негосударственных, неправительственных; выход на мировую политическую арену индивидуальных акторов, среди которых немало тех, кто преследует деструктивные цели.

Человечество в начале третьего тысячелетия столкнулось с новыми вызовами. Глобальная преступность в различных ее проявлениях – международный терроризм, преступления, связанные с использованием самых передовых средств информатизации и коммуникации, глобальные финансовые аферы – способна нанести серьезный удар по национальным интересам любой страны. Развитие новых технологий и сетевых структур создает техническую возможность осуществления контроля практически за любым жителем планеты, что вновь выдвигает на повестку дня вопрос о гарантиях прав и свобод человека. Последствия хозяйственной деятельности человека нарушили природный баланс, заставляя задуматься о самом сохранении жизни на Земле. К сожалению, принципы и процедуры принятия политических решений, сложившиеся в предшествующие столетия, не

всегда позволяют государствам и мировому сообществу в целом действовать эффективно: требуется глубокое осмысление сути происходящих в современном мире процессов.

Для России, которая переживает очень сложный этап демократического транзита, предельно актуальной является задача определения своего места в современных международных отношениях, включения в систему мирохозяйственных и политических связей, сохраняя и укрепляя при этом свои позиции и статус одной из самых влиятельных держав мира.

Проблематика международных отношений выступает в качестве предмета субдисциплины политической науки – *политологии международных отношений*, что обусловлено как многообразием процессов, проистекающих в сфере международной политики, так и спецификой закономерностей, проявляющихся в этой сфере и требующих специального рассмотрения и изучения.

В рамках одной лекции невозможно отразить все содержание проблематики мировой политики, поэтому *целью настоящей лекции является освещение ключевых вопросов развития современного мира, а также попытка определения места России в современном мировом сообществе сквозь призму рассмотрения приоритетов ее внешней политики*. В качестве основных в лекции будут рассмотрены следующие вопросы:

1. Глобализация – ведущая тенденция мирового развития.
2. Понятие и структура международных политических отношений.
3. Глобальные проблемы современности.
4. Приоритеты внешней политики России.

1. Глобализация – ведущая тенденция мирового развития

Современное состояние мирового сообщества и его развитие очень кратко можно выразить понятиями «единство» и «противоречивость». В начале XXI века мир переживает фундаментальные и динамичные перемены, начало некоторым из них было положено в предшествующее столетие, другие же являются ответом на вызовы нового тысячелетия.

В качестве ведущей тенденции развития современного мира большинство политологов определяет *глобализацию*, под которой понимается охват экономическими, политическими, социальными и культурными взаимоотношениями всего человеческого сообщества¹. В политической науке сегодня нет однозначного толкования этого процесса. Так, американские и западноевропейские специалисты в области международных отношений дискутируют, в основном, вокруг оценок последствий глобализации, а не по поводу ее сущности. В других странах, прежде всего развивающихся, ведутся споры о содержании феномена глобализации, который нередко рассматривается либо в свете того, что эти страны могут играть некую особую роль в глобализационных процессах, или с той точки зрения, что им эти процессы чужды, если не враждебны. Характер дискуссий зависит от того, насколько та или иная страна вовлечена в указанные процессы, а в конечном счете, от степени ее экономического и политического развития, места и роли в мировом экономическом и политическом процессе.

Глобализация – современная форма реализации тенденции, проявившейся в период развития индустриального общества как интернационализация хозяйственной жизни, нарастание элементов общности в развитии различных стран. Сегодня принято выделять несколько измерений глобализации:

а) Это постоянно идущий исторический процесс. Вся история развития человечества – свидетельство интенсификации международных связей, их углубления и структурирования, охвата ими все

¹ См., напр.: Политология: учебник / А.Ю.Мельвиль и др. М.: ТК Велби, Проспект, 2004. С.561.

большого пространства, создания межгосударственных и наднациональных учреждений и институтов.

б) Универсализация и гомогенизация мира. В данном случае речь идет об усилении черт всеобщности в экономическом, политическом, культурном развитии стран мира, в том числе принятие единых, универсальных норм и правил поведения (универсализация); а также движение к однородному строению мира (гомогенизация). Проявлением глобализации в данном измерении можно считать, например, то, что подавляющее большинство государств ориентируется сегодня на рыночные методы хозяйствования и демократические ценности, придерживается во внешней политике норм международного права, рассматривает решения и деятельность международных институтов, прежде всего ООН, в качестве наиболее эффективного средства разрешения международных региональных конфликтов.

в) Открытость национальных границ. Свидетельством прозрачности границ является, в первую очередь, деятельность транснациональных корпораций (ТНК). «Лицо» мировой экономики определяют сегодня крупнейшие компании, действующие одновременно во многих странах. Самые известные торговые марки не имеют сегодня ярко выраженной национальной принадлежности (например, в результате «пердела мира» в 90-е гг. XX в. в автомобильной промышленности владельцами некоторых американских марок стали японские корпорации, а знаменитые британские автомобильные бренды были проданы немецким автогигантам).

С одной стороны, ТНК стремятся к извлечению максимальной прибыли, размещая производства в странах с более дешевой рабочей силой, с другой – они заинтересованы в нормальном функционировании своих предприятий, а следовательно, в политической и социальной стабильности в этих странах.

Понимание сути процесса глобализации расширяется по мере его развития и проявления все новых и новых сторон и последствий, как позитивных, так и негативных. Развернувшееся в последнее десятилетие в мире движение антиглобализма хотя и не представляет собой единую, хорошо организованную силу (на сегодняшний день в нем представлены

разнообразные протестные движения – от «зеленых» до хиппи «а-ля 60-е»), свидетельствует о неприятии значительными кругами общественности, в том числе развитых стран, глобализации в ее нынешних формах. В первую очередь, отторжение вызывает то, что в авангарде глобализации идет небольшая группа стран, фактически навязывающая остальному миру свои стандарты, начиная от основ организации политической власти, методов экономической деятельности и вплоть до системы питания и «джентельменского набора» телевизионных программ. Подобная *«вестернизация»* зачастую не учитывает специфики национального менталитета, исторических особенностей политического развития той или иной страны. Кроме того, культурные ценности Запада навязываются цивилизациям, имеющим более глубокие корни, выдержавшим испытание временем и проигрывающим в соревновании с Западом, пожалуй, лишь по двум параметрам (справедливости ради отметим, что по очень важным): уровню экономического развития и уровню благосостояния населения.

Государства, руководимые элитами, не желающими воспринимать глобализационные процессы в их современных, т.е. «вестернизационных», формах, волей-неволей вынуждены проводить политику сепаратизма (в той или иной степени), пытаясь защитить собственные традиции, культуру, в том числе политическую. Такая политика, как правило, обуславливает усиление авторитарных начал в организации политической жизни, объединение нации на основе идеи внешнего врага, внешней угрозы. Такие страны с подачи лидеров США и других ведущих западных держав попадают в список государств-изгоев, в отношении которых под давлением тех же США применяются различного рода санкции – от экономической блокады до вооруженной интервенции. Подобные санкции объясняются необходимостью защиты интересов свободы, демократии и прав человека. Например, британская «железная леди» Маргарет Тэтчер в одной из своих книг последовательно и в крайне жесткой форме проводит мысль о недопустимости какого-либо сотрудничества, попустительства или невмешательства по отношению к режимам, осуществляющим террор против собственного народа или угро-

жающим международной стабильности². По-видимому, можно в этой связи согласиться с мыслью М.С.Горбачева о том, что необходимо различать глобализацию как объективное явление, обусловленное, в первую очередь, технологической революцией, и неолиберальный глобализм как политику, выгодную в основном США и другим государствам «большой семерки»³

XX век прошел под знаком противостояния «Запад – Восток»: такое состояние мирового сообщества получило название биполярного (двухполюсного) мира. Сила и влияние каждой из противостоящих систем определялись, в первую очередь, наличием ядерного оружия. Угроза взаимного уничтожения позволила сохранить мир и не допустить глобальной катастрофы. Вместе с тем система «взаимного сдерживания» провоцировала непрерывную гонку вооружений, стремление к обладанию все более совершенным и мощным оружием, что вынуждало направлять огромные средства в сферу военно-промышленного комплекса в ущерб развитию «мирных» отраслей экономики и социальной сферы.

Между тем уже в последней четверти XX века целый ряд стран, главным образом в Юго-Восточной Азии (а Япония - и раньше), совершили индустриальный рывок, в Европе развернулись интеграционные процессы, начался подъем экономики в Китае. Следствием этого явилось формирование новых полюсов силы и влияния на процессы, происходящие в мире. Таким образом, мир постепенно стал приобретать черты многополярности. При этом новым явлением стало то, что на рубеже 80-90-х гг. влияние того или иного государства или группы государств стало определяться не только военной мощью (точнее, обладанием ядерным оружием), но и уровнем экономического развития, в первую очередь, уровнем овладения современными технологиями. Несомненно, многополярная модель функционирования мировой политики – шаг вперед по сравнению с биполярной, по-

² См.: Тэтчер М. Искусство управления государством. Стратегии для меняющегося мира / пер. с англ. М.: Альпина Паблишер, 2003.

³ См.: Грани глобализации: Трудные вопросы современного развития / с предисл. и послесл. М.С.Горбачева / Международный общественный фонд социально-экономических и политических исследований (Горбачев-Фонд). М.: Альпина Паблишер, 2003. С.13.

сколькo позволяет учитывать разнообразные интересы государств и их объединений. К тому же она более демократична, в том смысле, что расширяется круг позиций, позволяющих той или иной стране выдвинуться на ведущие роли в мировом сообществе. В условиях многополярности возрастает значение международных объединений, в первую очередь ООН, как организации, в которой могут быть представлены и согласованы самые разные интересы.

Напротив, в ситуации, когда одно государство или группа государств начинает диктовать мировому сообществу свою волю, возможности действия механизма согласования интересов посредством ООН существенно снижаются. С 90-х гг. прошлого века все сильнее стали проявляться признаки именно такого состояния мирового сообщества, именуемого «однополярный мир». Тенденция к однополярности, т.е. выдвиганию на передовые позиции одной глобальной сверхдержавы, усилилась в начале нового тысячелетия.

После событий 11 сентября 2001 г., по мнению Е.М.Примакова, отчетливее, чем когда бы то ни было, проявилось противостояние двух тенденций: «С одной стороны, сохранение при определенной модернизации миропорядка, основывающегося на таком механизме многосторонних действий, как Организация Объединенных Наций. С другой – «унилатерализм», или ставка на то, что жизненно важные для человечества решения могут приниматься одной страной – Соединенными Штатами – на основе субъективного восприятия Вашингтоном международной действительности»⁴. Интересной и весьма показательной в этой связи представляется оценка Стратегии национальной безопасности США, принятой в 2002 г., которую дает американский генерал У.Кларк, бывший главнокомандующий Объединенными вооруженными силами НАТО в Европе. Он пишет, что данная стратегия (имея в виду, прежде всего, доктрину «упреждающих ударов») представляет собой «...лишь оправдание американской политики односторонних действий и сигнализирует о том, что США назначили самих себя одновременно обвинителем, судьей и коллегией присяжных в вопросах, касающихся того, что считать приемлемым

⁴ Примаков Е. Мир без сверхдержав // Россия в глобальной политике. 2003. Т.1. № 3. С.80.

в сфере международной безопасности»⁵. Иными словами, речь идет о двух моделях мирового порядка. Одна базируется на совместном восприятии угроз, возникших на международной арене, совместном противодействии этим угрозам, совместных усилиях по стабилизации международной обстановки. Вторая – на односторонних решениях и действиях, предпринимаемых вопреки не только Уставу ООН, но и мнению большинства государств.

Все чаще политологи - специалисты в области международных отношений высказывают мысль о том, что на наших глазах формируется новая структура международных отношений с иными, пока еще не вполне понятными тенденциями. Для нее характерны парные оппозиции: глобализация – регионализация, интеграция – фрагментация, гуманизация – рост насилия и терроризма и т.д. Формируются новые уровни международных отношений: государство – международные институты и государство – индивидуальные акторы. Речь идет о том, что глобальные финансовые структуры или даже отдельные люди (Билл Гейтс, Усама Бен Ладен) способны оказывать серьезное влияние на международную систему. В то же время действующие внешнеполитические доктрины не всегда отражают эту реальность. Например, в среде российской политической элиты преобладает мнение о наличии в современном мире нескольких центров силы. Тезис о многополярности находит отражение и в официальных документах, в частности, в Концепции внешней политики Российской Федерации. В действительности, как отмечалось выше, в современном мире налицо явные признаки однополярности. Соединенные Штаты, напротив, строят свою национальную стратегию исходя из того, что США – единственный мировой лидер. Причем, по утверждению той же М.Тэтчер, только США имеют моральное право, а также материальную основу, позволяющую занимать место мирового лидера⁶.

Таким образом, наиболее актуальной в теоретическом и практическом плане для всех отраслей наук, затрагивающих проблематику международных отношений, является сегодня проблема адекватной

⁵ Цит. по: Pro et Contra. 2004. Т.8. № 3. С.200-201.

⁶ См.: Тэтчер М. Указ. соч. С.48.

оценки состояния и перспектив развития мирового сообщества. Только такая оценка позволит выработать рекомендации по осуществлению эффективной внутри- и внешнеполитической деятельности, обеспечению достойной позиции России в мировом сообществе.

2. Понятие и структура международных политических отношений

Под *международными отношениями* в политической науке традиционно понимается *системная совокупность экономических, политических, правовых, военных, гуманитарных и иных связей между основными субъектами мирового политического процесса.*

Характер субъектов современного мирового политического процесса весьма разнообразен. На международной арене взаимодействуют суверенные государства и их объединения, международные организации различных видов и направленности, транснациональные корпорации, и даже, как уже отмечалось, наиболее влиятельные индивидуальные акторы.

При всем многообразии акторов определяющую роль в международных связях продолжают играть суверенные государства – традиционные субъекты международных отношений. Межгосударственные отношения складывались в течение многих столетий и приобрели системный характер. Именно поэтому на примере отношений между государствами наиболее четко прослеживается *структура* современных международных отношений. Такую структуру можно представить в зависимости от уровня межгосударственных отношений.

Глобальный уровень отношений определяется взаимосвязями крупнейших мировых держав, а также деятельностью Организации Объединенных Наций. Действительно, на саммитах «большой восьмерки» (G 8) обсуждаются проблемы и принимаются решения, касающиеся всего мирового сообщества⁷. То же самое можно сказать и

⁷ В 2014 г. в связи с ситуацией вокруг Украины саммит проходил в формате G 7 – без участия Российской Федерации.

о решениях, принимаемых ООН. Мировой кризис, разразившийся в конце первого десятилетия нового века, расширил круг государств, задействованных на глобальном уровне международных отношений: пути выхода из кризиса обсуждаются на совещаниях «большой двадцатки». Сегодня объединение государств, наиболее развитых в экономическом отношении (G 20), играет все возрастающую роль в принятии решений глобального уровня не только экономического, но и политического характера.

Региональный уровень отношений возникает по поводу проблем в том или ином регионе земного шара. При этом понятие региона в международной политике не всегда совпадает с регионом в его географических границах. Так, в урегулировании проблем ближневосточного региона активное участие принимают Россия, США, Евросоюз, ООН, иными словами, регион Ближнего Востока в политическом смысле гораздо шире его собственно географических границ.

Субрегиональный уровень отношений формируется по поводу проблем в части того или иного региона земного шара. Нередко такие проблемы возникают на стыке нескольких географических регионов. В качестве примеров можно привести Персидский залив - субрегион Ближнего и Среднего Востока; Аденский пролив, в котором в последние годы активизировались сомалийские пираты – субрегион Африканского Рога и Аравийского полуострова.

Групповой уровень международных отношений обусловлен взаимодействиями объединений государств. Чаще всего такое взаимодействие осуществляется посредством международных организаций: например, отношения между государствами-членами ОПЕК (организация стран-экспортеров нефти) и нефтедобывающими странами, не входящими в ОПЕК, по поводу согласования квот на добычу нефти.

Для *международно-ситуационного* уровня отношений главной характеристикой является наличие конкретной ситуации проблемно-политического свойства. Подобные ситуации могут возникать как на территории одного государства, так и на границах сопредельных государств. Примером могут служить многосторонние отношения по поводу ситуации в Косово в период борьбы этого автономного края

за независимость от Сербии, подобный же уровень отношений возник в августе 2008 года, вследствие вооруженного конфликта в Южной Осетии, в 2014 г. – по поводу событий в Украине, воссоединения Крыма в составе России, самопровозглашения Луганской и Донецкой народных республик.

Двусторонний уровень межгосударственных отношений – наиболее традиционный и древний, именно с двусторонних отношений государств стали формироваться сами международные отношения. Двусторонние отношения могут развиваться в условиях различного соотношения сил их участников: равноправия партнеров, диктата одного из участников, полной зависимости одной стороны от другой (например, отношения метрополии и колонии).

Межгосударственные отношения, возникая на одном уровне, могут перерасти в отношения другого уровня. Так, отношения между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки, как правило, не ограничиваются двусторонним уровнем, а выходят на глобальный, особенно при наличии в повестке дня вопросов контроля за ядерным оружием и разоружения.

Другим важнейшим субъектом современных международных отношений выступают международные организации, число которых постоянно растет. Международные организации представляют собой относительно постоянные объединения межправительственного или неправительственного характера, созданные на основе международных соглашений в целях содействия решению оговоренных в соглашениях международных проблем. Принято различать правительственные и неправительственные международные организации:

Международные правительственные (межправительственные, межгосударственные) организации — постоянные объединения государств, созданные на основе международного договора в целях содействия решению оговоренных в договоре международных проблем.

Крупнейшей международной межправительственной организацией является Организация Объединенных Наций. В рамках ООН сложился целый ряд организаций, которые входят в систему международных отношений и как структуры ООН, и как самостоятельные ор-

ганизации. Среди них, например: ВОЗ (Всемирная организация здравоохранения), МВФ (Международный валютный фонд), ЮНЕСКО (Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры) МАГАТЭ (Международное агентство по атомной энергии). Помимо организаций, входящих в систему ООН, выделяют *региональные* межправительственные организации: АСЕАН (Ассоциация стран Юго-Восточной Азии), ЛАГ (Лига арабских государств), НАТО (Организация Североатлантического договора), ОБСЕ (Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе), ШОС (Шанхайская организация сотрудничества) и др.

Кроме этого, в некоторые организации входят как правительственные, так и неправительственные учреждения – это так называемые организации *смешанного* типа. Например, в МОТ (Международной организации труда) представлены и государственные структуры, и объединения предпринимателей.

Международные неправительственные организации — постоянные объединения национальных союзов, ассоциаций, обществ неправительственного характера для достижения общих целей в области здравоохранения, культуры, образования, науки и техники, благотворительности и т.п. Для признания за организацией статуса международной неправительственной организации она должна соответствовать следующим требованиям:

- цель организации — некоммерческая деятельность международного значения;
- учреждение организации осуществляется в соответствии с внутренним законодательством государства, а не на основе международного соглашения;
- результативная деятельность организации осуществляется как минимум в двух государствах⁸.

В качестве примеров подобных организаций можно привести: «Врачи без границ», «Репортеры без границ», объединения политических партий (Социалистический Интернационал).

⁸ См.: <http://dic.academic.ru>

3. Глобальные проблемы современности

Одной из характеристик современного состояния мирового сообщества, а с другой стороны, еще одним подтверждением развития процессов глобализации является наличие глобальных проблем. *Особенностями глобальных проблем*, отличающими их от локальных, национальных, региональных и проч., являются:

1. Комплексность, системность и всеобщий характер, обусловленный растущим единством современного мира, тенденциями к усилению взаимосвязи и взаимозависимости существующих экономических и политических структур. Иными словами, глобальные проблемы касаются всего человечества, затрагивают в той или иной степени интересы всех государств.

2. Решение глобальных проблем невозможно силами одного или даже нескольких государств, оно требует объединения усилий всех государств и народов.

Количественный рост глобальных проблем, расширение их воздействия на международные отношения в целом и их отдельные направления позволяют выделить несколько основных групп рассматриваемых проблем:

1. Группа проблем *социально-политического* характера: предотвращение ядерной войны; прекращение гонки вооружений; разоружение; мирное разрешение вооруженных конфликтов (межгосударственных, региональных, межэтнических, локальных и т.д.); строительство ненасильственного мира на основе утверждения доверия в отношениях между народами, упрочения системы всеобщей безопасности. Собственно, проблемы данной группы и положили начало осмыслению их в качестве глобальных. Изобретение человечеством ядерного оружия и его практическое применение со всей очевидностью продемонстрировало опасность уничтожения самой жизни на Земле. А уже в 80-е гг. XX в. на основе применения математических моделей был разработан сценарий последствий глобального ядерного конфликта и сделан вывод о том, что в ядерной войне нельзя достичь рациональных политических целей. Тем самым были представлены

дополнительные аргументы, в том числе основанные на естественно-научных методах, для опровержения (по крайней мере, существенной корректировки) знаменитого тезиса о том, что война есть продолжение политики насильственными средствами.

2. Группа проблем *социально-экономического* характера: преодоление слаборазвитости и связанных с нею нищеты и культурной отсталости; обеспечение эффективного производства и воспроизводства мирового валового продукта, поиск путей разрешения мирового энергетического, сырьевого и продовольственного кризисов; оптимизация демографической ситуации, особенно в развивающихся странах; освоение в мирных целях околоземного пространства и Мирового океана.

Наиболее острой в данной группе выступает проблема усиливающегося разрыва в уровнях развития и благосостояния населения развитых стран и остального мира. Асимметрия в распределении положительных результатов глобализации особенно ярко видна при сравнении сегодняшних данных с показателями середины XX века. После Второй мировой войны доходы верхних 20 процентов населения планеты превосходили доходы нижних 20 процентов в 30 раз, теперь же этот разрыв увеличился до 60. Если несколько десятилетий назад футурологи говорили об универсальном человеческом сообществе, приверженном идеологии прогресса и единым социальным и культурным ценностям как главной цели глобального развития человечества, то сегодня все чаще речь идет об «информационно-технологическом неокOLONIALИЗМЕ» центров постиндустриализма и глобализации; широко используется термин «золотой миллиард» для обозначения жителей благополучных стран, который противостоит бедному и беднейшему большинству населения мира; обращается внимание на углубление экономических и социальных диспропорций на мировой периферии⁹.

3. Группа *социально-экологических* проблем, обусловленных ухудшением природной среды обитания людей. С особой остротой стоит необходимость проведения мероприятий по рациональному ис-

⁹ См. об этом, напр.: Постиндустриальный мир и Россия / под ред. В.Хороса, В.Красильщикова; ИМЭМО РАН. М.: Эдиториал УРСС, 2001. С.13, 20, 21.

пользованию естественного потенциала планеты; по гармоничному развитию живой и неживой природы; по улучшению состава газовой оболочки атмосферы («озоновые дыры»); по предотвращению вредного воздействия на природу военной деятельности. Экологические проблемы относятся к числу тех, которые люди воспринимают наиболее явственно, а потому особенно остро. Так, по версии многих экологов, изменения климата в сторону потепления, как и многие природные аномалии (теплая зима и прохладное лето в северном полушарии, частые тропические циклоны и ураганы с разрушительными последствиями) – не что иное, как следствие человеческой деятельности.

4. Проблема *Человека* во всей ее сложности, многомерности и противоречивости: соблюдение социальных, экономических и индивидуальных прав и свобод; ликвидация голода, эпидемических заболеваний, невежества; духовное развитие личности; преодоление отчуждения человека от природы, общества, государства, других людей и результатов общественной деятельности. В этой группе специалисты особо выделяют проблему сохранения многообразия человеческой культуры, ее материальных и духовных памятников, своеобразия языков и этнонациональных традиций. Бурное развитие средств массовой информации, прежде всего телевидения, расширение сферы действия «всемирной паутины» (Интернет), помимо всего прочего, ведет к засилью в общественном сознании образцов «массовой культуры», вытесняя образцы высокой культуры и традиционных национальных культур.

Специфическое место среди глобальных проблем современности занимает проблема *противодействия международной преступности*. Ее особая острота была осознана после событий 11 сентября 2001 года, однако террористические акты против самой богатой и сильной державы современности лишь констатировали тот факт, что на сегодняшний день международная преступность приобрела поистине всемирный характер и является вызовом всему человечеству, а не каким-то отдельным странам. Специфическое положение данной проблемы можно, на наш взгляд, объяснить тем, что международная пре-

ступность содержит составляющие всех групп глобальных проблем, отмеченных выше: политическую (незаконная торговля оружием; угроза обладания компактными ядерными зарядами; политический терроризм, направленный против должностных лиц отдельных государств и международных организаций и др.); экономическую (теневая экономика; эксплуатация труда населения в развивающихся странах, в том числе в форме современного рабства; торговля людьми, в том числе посредством незаконной миграции); экологическую (незаконная вырубка лесов; незаконный вывоз и захоронение отходов атомного производства; коррупционные сделки при получении подрядов на строительство предприятий, загрязняющих окружающую среду и др.); человеческую (выпуск и последующая продажа фальсифицированной, нелицензионной продукции с нарушением авторских прав, нанесением ущерба здоровью потребителей – лекарственных средств, аудио- и видеопродукции; незаконная торговля человеческими органами; спекуляции с гуманитарной помощью, направляемой в те или иные страны мира и др.). К сожалению, следует констатировать, что международная преступность опережает противодействие ей как со стороны правоохранительных органов, так и со стороны политической власти различных государств.

Таким образом, *политическое содержание глобальных проблем современности определяется тем, что ни одно государство своими собственными силами решить их не способно, требуется взаимодействие государств.* Отсюда возникает еще одна проблема – демократизации международных отношений.

Сегодня практически ни один народ, ни одно государство не могут нормально развиваться в условиях изоляционизма, закрытости, «железного занавеса». В силу объективного развития современной цивилизации, мировой экономики, техники и технологии, информации и культуры все страны, независимо от положения и места в мировом сообществе, втянуты в глобальную и региональную системы международных отношений. Следовательно, положение в каждой стране определяется во многом тем, насколько демократична вся система международных отношений, в какой мере она обеспечивает лю-

бому народу независимость, суверенность, свободу социального и политического выбора, невмешательство извне, неприкосновенность территории, соблюдение существующих договоров и т.д.

Очевидно, что в условиях возрастающей взаимозависимости обеспечить такие гарантии каждому государству и народу может лишь по-настоящему демократическая система международных отношений. Повсеместно она еще не сложилась: в отношениях крупнейших держав и небольших государств не преодолены рецидивы имперских подходов, угрозы применения силы, объявления блокады, торгово-экономические санкции – вплоть до вооруженных интервенций. Если одно государство объявляет зоной своих национальных интересов весь земной шар и ради их достижения не останавливается перед применением вооруженного насилия (пусть даже под лозунгами защиты свободы и демократии), это подтверждает, что демократизация международных отношений не может быть локальной, избирательной. Она должна представлять собой глобальный, всеобщий процесс.

4. Приоритеты внешней политики России

Политическая наука, раскрывая сущность внешней политики любого государства, традиционно выделяет в качестве ее основной цели создание благоприятных условий для осуществления политики внутренней. Этим самым подчеркивается взаимообусловленность и взаимозависимость внутри- и внешнеполитической деятельности, что выражает сущностные черты самого государства. Не случайно, в этой связи, что Концепция внешней политики Российской Федерации¹⁰ в качестве высшего приоритета внешнеполитического курса России провозглашает защиту интересов личности, общества и государства. В рамках этого процесса определяются следующие основные цели:

а) Обеспечение безопасности страны, сохранение и укрепление ее суверенитета и территориальной целостности, прочных и авторитет-

¹⁰ См.: Концепция внешней политики Российской Федерации: утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 12 февраля 2013 г. URL: <http://www.mid.ru/>

ных позиций в мировом сообществе, в наибольшей мере отвечающих интересам Российской Федерации как одного из влиятельных и конкурентоспособных центров современного мира. Т.е. речь идет о сохранении, а фактически, о восстановлении Россией позиций одного из полюсов силы в современном мире, поскольку данная позиция была существенно ослаблена в результате поражения в «холодной войне»¹¹, развала Союза ССР, ошибок во внешней политике (и политике обеспечения национальной безопасности) в 90-е гг. прошлого века.

б) Создание благоприятных внешних условий для устойчивого и динамичного роста экономики России, ее технологической модернизации и перевода на инновационный путь развития, повышения уровня и качества жизни населения, укрепления правового государства и демократических институтов, реализации прав и свобод человека. Решение внутренних экономических, социальных, политических, духовных проблем российского общества невозможно без сотрудничества с народами других стран в различных областях жизни.

в) Активное продвижение курса на всемерное укрепление международного мира, всеобщей безопасности и стабильности в целях утверждения справедливой и демократической международной системы, основанной на коллективных началах в решении международных проблем, на верховенстве международного права, прежде всего, на положениях Устава ООН, а также на равноправных и партнерских отношениях между государствами при центральной координирующей роли ООН как основной организации, регулирующей международные отношения. Формулируя такую цель, российское государство исходит из того, что современное мировое сообщество должно функционировать на основе принципа многополярности. Миропорядок, в котором доминируют интересы какого-либо государства или даже группы государств, противоречит принципам демократизма в формировании международной политической системы.

г) Формирование отношений добрососедства с сопредельными государствами, содействие устранению имеющихся и предотвраще-

¹¹ Пожалуй, можно согласиться с мнением ряда специалистов о том, что в «холодной войне» социализм проиграл капитализму, прежде всего, в экономическом соревновании.

нию возникновения новых очагов напряженности и конфликтов в прилегающих к Российской Федерации регионах. Реализация данной цели вызвана, в первую очередь, необходимостью сохранения влияния России в бывших республиках СССР. Не секрет, что спецслужбы некоторых государств провоцируют возникновение очагов напряженности в бывших республиках СССР с целью ослабить позиции России. Например, знаменитый социолог и политолог, идеолог внешней политики США З.Бжезинский именно таким образом формулирует одну из задач внешнеполитической деятельности Соединенных Штатов¹². События в Украине в 2013-2014 г., приведшие к смене политической власти в стране, наглядно продемонстрировали непосредственное активное участие в них США, начиная с вице-президента и заканчивая высокопоставленными сотрудниками государственного департамента.

д) Развитие двусторонних и многосторонних отношений взаимовыгодного и равноправного партнерства с иностранными государствами, межгосударственными объединениями, международными организациями и форумами на основе принципов уважения независимости и суверенитета, прагматизма, транспарентности, многовекторности, предсказуемости, неконфронтационного отстаивания национальных приоритетов. Развертывание широкого и недискриминационного международного сотрудничества, содействие становлению гибких внеблоковых сетевых альянсов, активное участие в них России.

е) Укрепление торгово-экономических позиций России в системе мирохозяйственных связей, дипломатическое сопровождение интересов отечественных экономических операторов за рубежом, недопущение дискриминации российских товаров, услуг, инвестиций, использование возможностей международных и региональных экономических и финансовых организаций в этих целях.

ж) Всесторонняя защита прав и законных интересов российских граждан и соотечественников, проживающих за рубежом, отстаивание в различных международных форматах российских подходов по

¹² См.: Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения, 1999.

теме защиты прав человека. Актуальность этой задачи определяется тем, что в результате развала Советского Союза миллионы русскоязычных граждан оказались вне государства, с которым себя идентифицируют. С другой стороны, активность в защите интересов своих граждан и соотечественников за рубежом всегда есть показатель силы государства.

з) Распространение и укрепление позиций русского языка в мире, популяризация культурных достижений народов России, консолидация русской диаспоры за рубежом. В процессе решения данной задачи России приходится преодолевать наследие прошлого, когда Советский Союз воспринимался в странах западного блока как «империя зла». В бывших странах восточного блока русский язык утратил свои позиции вследствие вполне определенной политики по идентификации его с языком «советской империи», «языком колонизаторов».

и) Содействие развитию конструктивного диалога и партнерства между цивилизациями в интересах укрепления согласия и взаимообогащения различных культур и религий.

Приоритеты внешней политики России в различных регионах земного шара можно распределить по нескольким направлениям: отношения с государствами-участниками Содружества Независимых Государств (СНГ) и другими бывшими республиками СССР; отношения с наиболее развитыми странами мира; отношения с развивающимися странами; региональное сотрудничество, при этом приоритетными регионами выступают: Европа, Азиатско-Тихоокеанский регион, Ближний и Средний Восток, Латинская Америка; двусторонние отношения. Цели и задачи внешнеполитической деятельности России по указанным направлениям достаточно явно различаются, также дифференцируются характер, глубина и уровень взаимосвязей.

В отношениях с государствами СНГ упор делается на развитии добрососедских отношений и стратегического партнерства. Главная цель сотрудничества – сохранение единого экономического пространства, сложившегося в условиях СССР разделения труда, рынков сбыта продукции промышленного и сельскохозяйственного производства, а также воссоздание системы коллективной безопасности. В

перспективе результатом такого сотрудничества должно стать все-стороннее сближение и интеграция бывших советских республик. Вместе с тем российское государство исходит из концепции разно-скоростной и разноуровневой интеграции в рамках СНГ, учета встречной открытости для сотрудничества каждого из государств СНГ. В этой связи приоритетной определяется задача формирования Евразийского экономического союза, призванного не только максимально задействовать взаимовыгодные хозяйственные связи на пространстве СНГ, но и стать определяющей будущее стран Содружества моделью объединения, открытого для других государств. Реализацию этой идеи наглядно демонстрируют отношения с республиками Беларусь и Казахстан.

Особое значение придается совместным усилиям по урегулированию конфликтов в государствах - участниках СНГ, развитию сотрудничества в военно-политической области и сфере безопасности, особенно в борьбе с международным терроризмом и экстремизмом. Так, государства Центральной Азии в силу своего географического положения, специфики этнической (прежде всего, этноконфессиональной) структуры населения, культурных традиций оказались вовлечены в сферу влияния исламского фундаментализма, международных наркосиндикатов, что потенциально несет угрозу нестабильности на южных рубежах России, в субъектах РФ с мусульманским населением, не говоря уже о распространении наркотизма. Поэтому первостепенными задачами являются нейтрализация указанных угроз, исходящих с территории Афганистана, недопущение дестабилизации обстановки в Центральной Азии и Закавказье.

В рамках экономического сотрудничества Россия выступает за многообразие форм, включая создание зоны свободной торговли, реализацию программ совместного рационального использования природных ресурсов. Последнее касается, например, выработки такого статуса Каспийского моря, который позволил бы прибрежным государствам развернуть взаимовыгодное сотрудничество по эксплуатации ресурсов региона на справедливой основе, с учетом законных интересов друг друга. Среди проблем в сфере экономического со-

трудничества особенно остро стоят вопросы ценообразования при поставках российских энергоносителей, оплаты трубопроводов, пролегающих по территории некоторых государств СНГ, по которым российские нефть и газ поставляются в Европу, и др.

Сравнительно новым направлением внешней политики России является обеспечение прав российских соотечественников. Формы реализации данного направления также существенно отличаются в зависимости от реального положения русскоязычного населения в государствах СНГ и Балтии. В подавляющем большинстве бывших советских республик после обретения ими независимости наблюдались процессы этнократизации политической элиты, вытеснения русскоязычных представителей с должностей в руководящих государственных структурах, сужения сферы функционирования русского языка, ограничения доступа к русскоязычным средствам массовой информации и т.д. В Эстонии и Латвии русскоязычное население фактически оказалось в положении граждан второго сорта, в первую очередь, вследствие установления высокого уровня требований к владению государственными языками как условия занятия тех или иных должностей. В Туркменистане (2005 г.) оно было поставлено перед жестким выбором – принять либо гражданство Туркменистана, либо гражданство России со всеми вытекающими отсюда последствиями, в том числе ограничением права на свободный въезд и выезд из страны.

Главной целью российской внешней политики на европейском направлении является создание стабильной и демократической системы общеевропейской безопасности и сотрудничества. Россия исторически позиционирует себя в качестве составной части европейского политического, экономического и культурного пространства. Именно поэтому наше государство стремится играть активную роль в европейских процессах, формулируя в качестве основной задачи в отношениях с Европейским союзом продвижение к созданию единого экономического и гуманитарного пространства от Атлантики до Тихого океана.

В качестве важного механизма строительства равной и неделимой системы общеевропейской безопасности Россия рассматривает

Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). В 90-е годы наблюдалась тенденция к сужению функций ОБСЕ, в частности, попытки перепрофилировать ее деятельность на постсоветское пространство и Балканы, что противоречило как национальным интересам России, так и тем целям, ради которых создавалась эта организация. Поэтому одной из важнейших задач внешней политики на данном направлении является противодействие подобным попыткам, по сути, превращающим Россию во второстепенное европейское государство. Предпосылкой повышения востребованности ОБСЕ является фокусирование приоритетов деятельности Организации на действительно острых проблемах современности, прежде всего, связанных с противодействием транснациональным вызовам и угрозам безопасности.

В 90-е годы Россия вступила на путь демократических преобразований, важнейшей составляющей которых является курс на формирование развитого и эффективно действующего гражданского общества и построение правового государства. Подтверждением такого курса во внешнеполитической деятельности выступает, в частности, участие в деятельности Совета Европы. Следуя рекомендациям этой влиятельной европейской организации, был внесен ряд существенных изменений в национальное законодательство Российской Федерации, направленных, прежде всего, на обеспечение гарантий граждан в реализации их прав и свобод (например, в новые УК и УПК, законодательные акты, регулирующие деятельность политических партий и общественных объединений, трудовые отношения и ряд других), введен мораторий на смертную казнь как исключительную меру наказания. Реализация некоторых рекомендаций Совета Европы, обусловивших либерализацию политико-правовых норм, зачастую вступает в противоречие с российскими реалиями, например, с традиционными правоохрнительными практиками, устойчивым правовым нигилизмом значительной части общества. Смягчение наказания за некоторые виды преступлений, в том числе за особо тяжкие, воспринимается многими социальными группами как несправедливость, как преждевременный шаг, затрудняющий работу правоохрнительной

системы по противодействию противоправной деятельности, особенно в условиях повышения уровня преступности, распространения относительно новых для российского общества видов преступлений (например, в период демократического транзита массовый характер приобрели преступления, связанные с налоговой сферой, с отношениями собственности, с незаконным оборотом наркотических средств, продажей оружия и многие другие). Тем не менее, либерализация законодательства и правоохранительных практик является на сегодняшний день неременным условием участия России в Совете Европы, формирования имиджа нашей страны как цивилизованного европейского государства.

Распад восточно-европейского блока обусловил возникновение целого ряда новых независимых государств, что явилось импульсом для новой волны интеграционных процессов в европейском сообществе. Процессы, происходящие сегодня в Европейском союзе (ЕС), все в большей степени влияют на динамику ситуации в Европе: расширение ЕС, переход к единой валюте, институциональная реформа, становление общей внешней политики и политики в области безопасности, оборонной идентичности. Россия исходит из того, что эти процессы являют собой объективную составляющую европейского развития, поэтому отношения с ЕС приобретают ключевое значение, особенно учитывая тот факт, что членами и кандидатами на вступление в ЕС становятся государства, входившие в орбиту влияния СССР и даже бывшие союзные республики СССР (государства Балтии).

Российская Федерация традиционно рассматривает ЕС в качестве одного из своих важнейших политических и экономических партнеров и стремится к развитию с ним интенсивного, устойчивого и долгосрочного сотрудничества. Характер отношений с ЕС определяется рамками Соглашения о партнерстве и сотрудничестве, учреждающего партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами - членами, с другой стороны, от 24 июня 1994 г. Процесс включения в орбиту ЕС новых государств, в том числе непосредственно граничащих с Российской Федерацией, обозначил целый ряд конкретных проблем, прежде все-

го, проблему адекватного учета интересов российской стороны в процессе расширения и реформирования ЕС. В 1999 году была одобрена Стратегия развития отношений Российской Федерации с Европейским союзом, в которой предпринята попытка обозначить эти проблемы и наметить пути их решения.

Предметом особого внимания российской внешней политики является формирующееся военно-политическое измерение ЕС. Прекращение деятельности Организации Варшавского Договора положило конец противостоянию в Европе двух военно-политических союзов, поэтому стратегической задачей внешней политики России в области обеспечения национальной безопасности является сегодня сотрудничество с Организацией Североатлантического договора (НАТО) в интересах поддержания безопасности и стабильности на континенте. Наше государство неоднократно заявляло об открытости для конструктивного взаимодействия с НАТО, необходимая база для этого заложена в основополагающем акте о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора от 27 мая 1997 г. Необходимость такого сотрудничества диктуется, помимо всего прочего, тенденцией к расширению НАТО в восточном направлении, размещением вооруженных сил альянса в государствах, граничащих с Российской Федерацией, потенциальным вовлечением в эту организацию Украины. Поэтому ключевыми положениями указанного документа являются те, которые касаются неприменения силы и угрозы силой, неразмещения на территориях новых членов группировок обычных вооруженных сил, ядерного оружия и средств его доставки.

По целому ряду параметров нынешние политические и военные установки НАТО не совпадают с интересами безопасности Российской Федерации, а порой прямо противоречат им. Это касается положений новой стратегической концепции НАТО, не исключаящих ведения силовых операций вне зоны действия Вашингтонского договора без санкции Совета Безопасности ООН. Россия сохраняет негативное отношение к расширению НАТО. Политическое руководство нашей страны неоднократно высказывало осуждение силовых акций с

участием вооруженных сил североатлантического альянса против суверенных государств, в частности, против Югославии, Ирака, Ливии.

Несмотря на углубление интеграционных процессов в Европейском Сообществе, превращение его в единый центр силы, уровни реального влияния отдельных европейских государств на экономические и политические процессы по-прежнему остается различным. В основном это касается государств, входящих в «большую восьмерку» (хотя многие западные политики и политические аналитики чаще для обозначения этой группы государств используют термин «семь плюс один»). Поэтому взаимодействие с государствами Западной Европы, особенно с такими влиятельными, как Великобритания, Германия, Италия и Франция, представляет собой важный ресурс для отстаивания Россией своих национальных интересов в европейских и мировых делах, для стабилизации и роста экономики России. Показательным примером в этом отношении служит ситуация, сложившаяся в период осуществления вооруженной акции против режима С.Хусейна в Ираке силами многонациональной коалиции под эгидой США. Россия, исходя из собственных национальных интересов, осудила силовую акцию против Ирака, отказались посылать свои войска в эту арабскую страну Германия и Франция. По сути, эти три ведущих государства мира открыто заявили об отказе следовать в фарватере агрессивной внешней политики США. В последние годы Россия все чаще заявляет о своей особой позиции в мировой политике, последовательно отстаивая свои национальные интересы, что, к сожалению, не всегда твердо проявлялось в последнее десятилетие XX века. Достаточно привести пример с заключением российско-германского договора о строительстве прямого трубопровода по дну Балтийского моря (2005 г.), сулящего значительную экономическую выгоду нашей стране, и который лидерами ряда государств (прежде всего Польши) был оценен крайне негативно.

Специфика отношений с государствами Центральной и Восточной Европы определяется тем, что здесь наиболее актуальной остается задача сохранения наработанных человеческих, хозяйственных и культурных связей, преодоления имеющихся кризисных явлений и

придания дополнительного импульса сотрудничеству в соответствии с новыми условиями и российскими интересами. На наш взгляд, в течение ближайших десятилетий Россия обречена преодолевать в отношениях с этой группой европейских государств посттоталитарный синдром, формировать в общественном сознании образ цивилизованного европейского государства, свободного от тоталитарных амбиций. Неслучайно, что чаще всего антироссийские настроения выказывают представители государств, в разные периоды истории входивших в состав Российской империи и Советского Союза – Польши, Латвии, Эстонии. В отношениях с государствами Балтии непереносимым условием добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества является уважение данными государствами российских интересов, в том числе в стержневом вопросе о соблюдении прав русскоязычного населения.

Отношения между Россией и США – пример того, когда двусторонние связи определяют глобальный уровень принимаемых решений и глобальный характер международного политического процесса. Российско-американское взаимодействие и в начале XXI века является необходимым условием улучшения международной обстановки и обеспечения глобальной стратегической стабильности. Прежде всего это касается проблем разоружения, контроля над вооружениями и нераспространения оружия массового уничтожения, а также предотвращения и урегулирования наиболее опасных региональных конфликтов. Только при активном диалоге с США возможно решение вопросов ограничения и сокращения стратегических ядерных вооружений. Потребность в сотрудничестве диктуется и новыми вызовами – совместным противодействием международному терроризму, опасностью распространения ядерного оружия. Кроме этого, разрушительные действия природной стихии – ураганов, тайфунов – показали, что даже такое мощное государство, как США, не в состоянии справиться в одиночку с их последствиями и было вынуждено принять гуманитарную помощь со стороны, в том числе и России. Несмотря на наличие серьезных, в ряде случаев принципиальных разногласий, сохранение значительных трудностей в отношениях с США,

следует констатировать, что в последнее десятилетие сложилась достаточно выраженная инфраструктура российско-американского сотрудничества, охватывающая переговорный процесс по основному кругу политических, военных, экономических и гуманитарных вопросов. Развитие этой инфраструктуры, поддержание военно-политического паритета с США на международной арене – одна из стратегических задач российской внешней политики.

Все возрастающее значение во внешней политике Российской Федерации имеет Азия, что обусловлено как геополитическими факторами - прямой принадлежностью России к этому динамично развивающемуся региону, так и потребностями внутренней политики - необходимостью экономического подъема Сибири и Дальнего Востока. Россия является равноправным и активным участником основных интеграционных структур Азиатско-Тихоокеанского региона: форума «Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество» (АТЭС), регионального форума Ассоциации стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН) по безопасности, созданной при инициативной роли России Шанхайской организации сотрудничества (ШОС).

Одним из важнейших направлений российской внешней политики в Азии является развитие дружественных отношений с ведущими азиатскими государствами, в первую очередь, с Китаем и Индией. Эти страны, обладающие огромными человеческими ресурсами, в последние десятилетия совершили впечатляющий рывок в развитии экономики, что позволило им выдвинуться на ведущие позиции в мировом сообществе. Более того, по прогнозам многих специалистов, именно эти страны, прежде всего Китай, способны в течение ближайших десятилетий стать мировыми лидерами и составить конкуренцию Соединенным Штатам и единой Европе. Россия и КНР неоднократно демонстрировали совпадение принципиальных подходов к ключевым вопросам мировой политики, в том числе и при голосовании в Совете Безопасности ООН. В этом отношении такое единство подходов, безусловно, является одной из базовых опор региональной и глобальной стабильности. Вместе с тем в отношениях с Китаем существует достаточно много проблем. Одна из главных – несоответст-

вие уровня политических отношений и масштабов экономического взаимодействия. Другой проблемой является несоответствие структуры экспорта и импорта: в российском экспорте преобладает сырье, в китайском импорте – готовая продукция. Наконец, еще одна проблема (далеко не последняя) – социальная напряженность, возникающая в субъектах РФ, пограничных с КНР, в связи с расширяющимся привлечением рабочей силы из Китая и вытеснением из сферы легальной занятости российских граждан.

Несомненно, приоритетом внешней политики на азиатском направлении выступают и отношения с Японией. Твердая позиция нашей страны по проблеме Курильских островов, как представляется, способствует повышению ее авторитета в мире. Поэтому на раздающиеся время от времени со стороны Японии притязания наши лидеры подчеркивают, что поиск взаимоприемлемого решения оформления международно признанной границы между двумя государствами должен осуществляться только в рамках существующих переговорных механизмов.

Весьма показательными в плане независимости внешней политики являются отношения России с Ираном. Россия традиционно поддерживала эти отношения по широкому кругу направлений. Несмотря на возражения США, наше государство намерено и впредь оказывать помощь Ирану в развитии, например, атомной энергетики.

При этом для России принципиальное значение имеет общее оздоровление ситуации в Азии, где усиливаются геополитические амбиции ряда государств, нарастает гонка вооружений, сохраняются источники напряженности и конфликтов. Так, Россия стремится активно участвовать в решении корейской проблемы на основе поддержания сбалансированных отношений с обоими корейскими государствами. Особое внимание уделяется ситуации в Афганистане, где сохраняется потенциальная опасность возобновления конфликта, создающего реальную угрозу безопасности южных рубежей СНГ, что напрямую затрагивает российские интересы. Во взаимодействии с другими заинтересованными государствами Россия прилагает и будет прилагать последовательные усилия в целях достижения прочного и

справедливого политического урегулирования афганской проблемы, недопущения экспорта терроризма и экстремизма из этой страны.

Регион Ближнего Востока в широком понимании - включая зону Персидского залива и Северную Африку – один из тех регионов, ситуация в котором отражается на обстановке во всем мире. В силу целого ряда причин объективного и субъективного свойства Россия утратила позиции, которые занимал в этом регионе СССР. Поэтому в качестве приоритетной в современных условиях ставится задача восстановления и укрепления экономического положения, а также достижения стабильности и нормализации обстановки в регионе. Политический вес России на Ближнем Востоке подкрепляется наличием статуса координатора мирного процесса. Рассматривая Большое Средиземноморье как связующий узел таких регионов, как Ближний Восток, Черноморский регион, Кавказ, бассейн Каспийского моря, Россия намерена проводить целенаправленный курс на превращение его в зону мира, стабильности и добрососедства, что будет способствовать продвижению российских экономических интересов, в том числе в вопросе выбора маршрутов прохождения важных потоков энергоносителей.

Необходимость расширения взаимодействия с африканскими государствами вытекает из того, что многие из них являлись партнерами СССР, потребителями промышленной продукции, в том числе военной, основная часть государств-должников России также находится на африканском континенте. Задача России – сохранить традиционные рынки сбыта и сферы своего политического и экономического влияния. Кроме того, экономическая помощь африканским странам будет содействовать скорейшему урегулированию региональных и локальных военных конфликтов, поскольку в основе многих из них лежит слаборазвитость экономики, бедность и нищета населения. Мировое сообщество сегодня единодушно во мнении, что большинство африканских государств не в состоянии самостоятельно решить проблемы голода, нищеты, безработицы и т.д. Многосторонние экономические проекты на континенте, которые реализуются под эгидой международных организаций, отвечают, в том числе, и экономиче-

ским интересам России. Поэтому важно использовать различные способы, в частности, развитие политического диалога с Организацией африканского единства (ОАЕ) и субрегиональными организациями, для подключения России к таким проектам.

В последнее десятилетие существенный прогресс достигнут в отношениях России со странами Южной и Центральной Америки. Показателем этого являются, например визиты на высшем уровне в ряд государств Южной Америки. Россия активно повышает уровень политического диалога и экономического сотрудничества со странами этого, недавно еще очень далекого, региона. Успехи в экономическом развитии Бразилии, Аргентины и некоторых других стран Центральной и Южной Америки позволили российскому руководству предпринять шаги, направленные на поощрение экспорта в латиноамериканские страны российской наукоемкой промышленной продукции, развитие с ними военно-технического сотрудничества и кооперации.

Таким образом, при определении региональных приоритетов своей внешней политики Российская Федерация стремится учитывать интенсивность и направленность формирования основных мировых центров, степень готовности их участников к расширению двустороннего взаимодействия с Россией. География регионов, представленных во внешнеполитической деятельности, уровень сотрудничества позволяют говорить о стремлении России к активной роли в мировой политике, осознании собственных приоритетов в соответствии с национальными интересами, а в конечном счете, к сохранению статуса одного из центров влияния в современном мире.

Заключение

Современная политология международных отношений концентрируется вокруг анализа нескольких наиболее крупных проблем, которые, собственно, и формируют новые подходы к оценке сегодняшнего состояния мирового сообщества и ближайших перспектив его развития. В этих оценках можно усмотреть и начало формирования новых парадигм, которые находятся в стадии становления.

По мнению специалистов, разнообразные мнения о сути мировых процессов можно свести к нескольким концептуальным позициям. При этом абсолютное большинство исходит из общей посылки о том, что современный мир вступает в поствестфальскую эпоху (Вестфальская модель мира основывалась, начиная с XVII века, на признании суверенитета наций-государств – так называемая государственно-центристская модель мира):

1. По большому счету, в мире не происходит ничего нового. Негативные явления, с которыми мы сталкиваемся, – это всего лишь издержки модернизации, которая интенсивно продолжается, хотя и в непростых условиях (Френсис Фукуяма). Вследствие развития процессов глобализации, которые охватывают все новые и новые территории и влияют на новые составляющие экономического, социального, культурного, политического бытия человечества, мир становится все более гомогенным. При этом сама глобализация чаще всего рассматривается как распространение западных (либерально-демократических) моделей, ценностей, институтов и т.п. на весь мир (так называемая вестернизация). Отсюда прямо противоположные оценки последствий глобализации – от убеждения в том, что человечество на сегодняшний день не придумало ничего лучше, чем система либеральной демократии, до обвинений в уничтожении национальных культур, унификации и т.п. (например, понятие мирового сообщества, по утверждению Г.Зюганова, «сегодня не более чем

псевдоним империализма, возглавляемого Соединенными Штатами»¹³).

2. На планете происходят серьезные, прежде всего, качественные изменения. Модернизация (в первоначальном и основном значении этого понятия) зашла в тупик. В мире набирает силу принципиально иной процесс, который чаще всего определяют как социальный постмодерн. Он проявляется в разных формах: как культурно-цивилизационная полифония, как более–менее завуалированная демодернизация, в экстремальном случае как процесс неоархаизации мира. (Напр., Сэмьюэл Хантингтон с его концепцией конфликта различных систем ценностей, планетарного, «горизонтального» столкновения цивилизаций). При этом основания для классификации цивилизационных расколов приводятся самые разные. С.Хантингтон подчеркивает усиливающиеся различия между западной, латиноамериканской, африканской, исламской, конфуцианской, индуистской, православно-славянской, японской цивилизациями. О.Тоффлер – между сельскохозяйственной, индустриальной и постиндустриальной. И.Валлерстайн выделяет различия в уровне социально-экономического развития стран в мир-системной модели (высокий в центре, средний на полупериферии, низкий – на периферии).

3. «Вертикальное», диахронное столкновение цивилизаций: современный мир сталкивается не с теми культурами, которые существуют на планете в проявленном виде и хорошо известны, а с некой тенью, призраком цивилизации, нависающей из будущего (А.Некlessа). Признаками нарождающейся цивилизации А.Некlessа считает, в частности: перераспределение властных полномочий с национального уровня на глобальный; появление новых субъектов власти: глобальная держава, международные регулирующие органы, неформальные центры влияния чрезвычайно высокого уровня компетенции; деформализация власти, снижение роли публичной политики и представительных органов, тенденция к расширению зоны неформальных процедур принятия решений, заключения вместо полноценных договоров устных консенсусных «договоренностей»; наметив-

¹³ Цит. по: Россия в глобальной политике. 2003. Т.1. С.214.

шиеся горизонты «судейской власти» (в контексте утверждения новой международно-правовой парадигмы); транснационализация элит и появление новой социальной общности – Мирового Севера, параллельная глобализация альтернативного пространства Мирового Юга (включая «варваризацию Севера»); слияние политических и экономических функций, формирование на этой основе системы стратегических взаимодействий и основ глобального управления; пространственная локализация (географическая и трансгеографическая) различных видов хозяйственной деятельности, появление новой формы мирового разделения труда, перераспределение мирового дохода и взимание «глобальной ренты», формирование геоэкономического универсума; развитие транснациональных сетей сотрудничества и сетевой культуры в целом¹⁴.

4. Попытка анализа развития современного мира в единстве центростремительных (глобализация, интеграция) и центробежных (фрагментация, эрозия государств) процессов. Джеймс Розенау (США) для обозначения такого развития сконструировал особый термин – фрагментативность – совмещение фрагментации и интеграции.

¹⁴ См.: Неклесса А. Внешняя политика нового мира: движение к нестационарной системе мировых связей // Pro et Contra. 2002. Т.7. № 4. С.12.

Вопросы для самостоятельной работы

1. Какими противоречиями характеризуется развитие современного мирового сообщества? Почему они носят объективный характер?
2. Каково содержание понятий «однополярный мир», «биполярный мир», «многополярный мир»?
3. Какие уровни взаимодействия складываются в современной структуре международных отношений?
4. В чем заключается специфика глобальных проблем современности? Каковы причины их возникновения?
5. Какие причины обуславливают необходимость международного сотрудничества в борьбе с преступностью? Каковы основные направления и субъекты такого сотрудничества?
6. Какие интересы преследует Россия в различных регионах земного шара?

Список литературы

Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы / З.Бжезинский. - М.: Международные отношения, 2010.

Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / И.Валлерстайн. - М.: Университетская книга, 2001.

Грани глобализации: Трудные вопросы современного развития / с предисл. и послесл. М.С.Горбачева; Международный общественный фонд социально-экономических и политических исследований (Горбачев-Фонд). - М.: Альпина Паблишер, 2003.

Карпович О.Г. Глобальные проблемы и международные отношения / О.Г.Карпович. - М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2014.

Кустарев А. Кем и как управляется мир / А.Кустарев // Pro et Contra. - 2007. - № 6 (39). - С.6-19.

Некlessа А. Внешняя политика нового мира: движение к нестационарной системе мировых связей / А.Некlessа // Pro et Contra. - 2002. - Т.7. - № 4. - С.7-25.

Политика эпохи Путина: 28 статей о Путине и его политике // Эксперт. - 2007. - № 2.

Политология: учебник / А.Ю.Мельвиль и др.; Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России. - М.: ТК Велби, Проспект, 2004.

Постиндустриальный мир и Россия / под ред. В.Хороса, В.Красильщикова; ИМЭМО РАН. - М.: Эдиториал УРСС, 2001.

Примаков Е. Мир без сверхдержав / Е.Примаков // Россия в глобальной политике. - 2003. - Т.1. - № 3. - С.80-85.

Тэтчер М. Искусство управления государством. Стратегии для меняющегося мира / М.Тэтчер; пер. с англ. - М.: Альпина Паблишер, 2003.

Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / - С.Хантингтон. - М.: АСТ, 2007.

Учебное издание

Айдар Байнялевич Валеев

МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИТИКА

Лекция

Компьютерная верстка О.Н. Хрусталева
Корректор Н.А.Климанова

Подписано в печать 01.09.2014 Формат 60x80 1/16

Усл.печ.л. 2,5 Тираж 30 экз.

Типография КЮИ МВД России
420108, г. Казань, ул. Магистральная, 35