

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

**РОЛЬ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
В ПРАВОВОМ МЕХАНИЗМЕ
ОХРАНЫ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ**

Учебное пособие

Казань
КЮИ МВД России
2021

ББК 67.4

Р 68

Одобрено редакционно-издательским советом КЮИ МВД России

Рецензенты:

кандидат юридических наук **В.Н. Шмаков**

(Дальневосточный юридический институт МВД России);

И.Ф. Галиутдинов (правовой отдел МВД по Республике Татарстан)

Авторский вклад:

Фазлиева Л.К. – сбор и анализ научной литературы по теме исследования, оформление учебного пособия по установленным требованиям, глава 2

Комлев Н.Ю. – постановка цели и задач исследования, формулирование названия работы и основной концепции исследования, теоретических выводов в заключении

Галиуллина Р.Х. – глава 1

Р 68 Роль органов внутренних дел в правовом механизме охраны авторских и смежных прав: учебное пособие / Л.К. Фазлиева, Н.Ю. Комлев, Р.Х. Галиуллина. – Казань: Казанский юридический институт МВД России, 2021. – 75 с.

ISBN 978-5-906977-83-0

В пособии последовательно рассматриваются дефиниции и признаки, классификации объектов авторских и смежных прав, правовой анализ норм, регулирующих охрану авторских и смежных прав в гражданском, административном и уголовном законодательстве и правоприменительной практике. Определяется роль органов внутренних дел, направленная на защиту прав и законных интересов правообладателей объектов интеллектуальной собственности.

Предназначено для преподавателей, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

ISBN 978-5-906977-83-0

ББК 67.4

© Казанский юридический институт МВД России, 2021

© Фазлиева Л.К., Комлев Н.Ю., Галиуллина Р.Х.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение		4
Глава 1.	Правовое регулирование и практическое значение классификации объектов авторских и смежных прав.....	7
	§1. Понятие и признаки объектов авторских и смежных прав.....	7
	§2. Виды объектов авторских и смежных прав	12
	§3. Роль ОВД, направленная на защиту прав и законных интересов правообладателей объектов авторских и смежных прав.....	18
Глава 2.	Правовой механизм охраны авторских и смежных прав.....	26
	§1. Гражданско-правовая защита авторских и смежных прав.....	26
	§2. Административно-правовой механизм охраны авторских и смежных прав. Применение мер ответственности за правонарушения в области авторских и смежных прав органами внутренних дел.....	46
	§3. Уголовно-правовой механизм охраны авторских и смежных прав. Применение мер ответственности за правонарушения в области авторских и смежных прав органами внутренних дел.....	53
Заключение		60
Список литературы		66

ВВЕДЕНИЕ

Важнейшим индикатором развитого и демократического общества является уровень интеллектуального развития всех слоев общества. Конституция Российской Федерации¹ закрепляет свободу творчества, а также оберегает от всякого рода посягательств интеллектуальную собственность (ст. 44). Защита интеллектуальной собственности охраняется в Российской Федерации не только Конституцией, но и множеством ратифицированных международных актов.

Устойчивость авторских правоотношений основывается прежде всего на реализации прав граждан, организаций и других общественных групп в данной сфере. Государство обязано поддерживать практическое исполнение установленной правовой базы для создания механизма обеспечения стабильности и утверждения правового положения интеллектуальных результатов. Должное законодательное закрепление авторских и смежных прав представляет собой несомненную нормативную защиту в случае посягательства на правоотношения в данной сфере. Развитие правоотношения в этой сфере служит условием развития гражданского оборота и серьезным толчком к творческому развитию общества.

Особое место в системе органов исполнительной власти, осуществляющих профилактику и пресечение правонарушений в сфере авторского права и смежных прав, занимают органы внутренних дел. Как показывает практика, основные проблемы, возникающие при разрешении споров о правовой охране результатов интеллектуальной деятельности, возникают в отношении объектов авторского права – произведений. Среди институтов, составляющих право интеллектуальной собственности, авторское право, являющееся исторически первым и создавшим основу для последующего его развития, харак-

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. 1993. № 237; Российская газета. 2020. № 144. 4 июля.

теризуется специфическими объектами регулируемых отношений – произведениями науки, литературы и искусства, неисчерпывающий перечень которых закреплен в нормах п.1 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). В то же время перечни иных охраняемых объектов интеллектуальной собственности (от объектов смежных прав до средств индивидуализации) являются закрытыми и расширительному толкованию правоприменителем не подлежат. При этом существующее законодательство не содержит легального определения понятия «произведение», на основании которого можно было бы уверенно отнести тот или иной результат интеллектуальной деятельности к объектам авторских прав. Поэтому возникают сложности при установлении первоначального автора либо правообладателя результатов интеллектуальной деятельности, особенно это касается тех объектов авторских и смежных прав, которые находятся в сети Интернет.

Актуальность темы обусловлена несовершенством законодательной базы в правовом механизме охраны авторских и смежных прав, что порождает безнаказанность правонарушителей. К тому же происходит значительный рост контрафактной продукции, что прямо противоречит условиям добросовестной конкуренции и существенно влияет на развитие производственной сферы, сдерживает приток инвестиций, лишая тем самым бюджет значительной части доходов.

Степень научной разработанности темы. Общетеоретические вопросы защиты авторских и смежных прав содержатся в работах известных цивилистов, таких как Б.С. Антимонов, И.А. Блинец, Э.П. Гаврилов, В.А. Дозорцев, В.И. Еременко, А.М. Золотарев, В.Я. Ионас, А.Я. Канторович, М.Я. Кириллова, Е.А. Моргунова, В.Н. Лопатин, А.П. Сергеев, А.М. Эрделевский, Е.А. Суханов, В.И. Серебровский, С.А. Судариков, Ю.К. Толстой, Г.Ф. Шершеневич и др. Однако теоретические аспекты защиты авторских и смежных прав в деятельности органов внутренних дел (далее – ОВД) практически не исследовались.

Объект исследования – общественные отношения, определяющие правовую природу объектов авторских и смежных прав, анализ их содержания и методов защиты.

Предмет исследования – правовое регулирование отношений в сфере защиты авторских и смежных прав, в том числе в деятельности ОВД.

Целью пособия является всестороннее исследование охраны авторских и смежных прав, в том числе определение роли ОВД в правовом механизме защиты авторских и смежных прав, а также выработка предложений по совершенствованию действующего законодательства в данной области.

Цель исследования достигается в результате рассмотрения следующих задач:

- 1) раскрыть понятие и признаки объектов авторских и смежных прав;
- 2) изучить виды объектов авторских и смежных прав;
- 3) охарактеризовать деятельность ОВД, направленную на защиту прав и законных интересов авторов;
- 4) рассмотреть порядок гражданско-правовой защиты прав авторов;
- 5) изучить административно-правовой механизм охраны авторских и смежных прав;
- 6) проанализировать уголовно-правовой механизм охраны авторских и смежных прав.

Методологическую основу исследования составила совокупность нормативно-логического, формально-юридического и сравнительно-правового анализа, накопленной правовой базы и практики по вопросам защиты авторских и смежных прав и другие методы, широко применяемые в юридической науке.

Теоретическое и практическое значение исследования определяется его актуальностью и выводами, которые могут быть использованы в учебном процессе и способствовать совершенствованию законодательства, связанного с охраной авторских и смежных прав.

ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ КЛАССИФИКАЦИИ ОБЪЕКТОВ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ

§1. Понятие и признаки объектов авторских и смежных прав

Одним из ключевых вопросов авторского права является установление понятия и особенностей его объекта. Авторы отмечают, что необходимо отличать само произведение как нематериальный объект от его материального носителя, благодаря которому другие люди имеют возможность познакомиться с произведением.

Как указано в п. 1 ст. 1259 ГК РФ, объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения.

Необходимо указать, что современное определение объекта авторских прав существенно отличается от того определения, которое было указано в утратившем силу законе «Об авторском праве и смежных правах»¹.

В судебной практике сложилась позиция, которая разъяснена в постановлении Пленума Верховного Суда РФ (далее – ППВС РФ) от 23.04.2019 № 10: само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности не может свидетельствовать о том, что результат интеллектуальной деятельности создан нетворческим трудом и не является объектом авторского права². Так, Суд по интеллектуальным правам в деле № А24-1669/2013 признал творческий характер видео-

¹ Об авторском праве и смежных правах: закон РФ от 09.07.1993 № 5351-1 // Российская газета. 1993. № 147. (Утратил силу).

² О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 7.

записи событий окружающей среды – извержения вулкана¹.

В связи с этим можно согласиться с мнением Э.П. Гаврилова о том, что эту норму-толкование следовало бы исключить, она неудачна, так как содержит массу неточностей². Например, объект авторского права «может не обладать новизной, поскольку новизна (которая всегда применяется вместе с первенством, приоритетом) – это вообще не есть критерий, применяемый в авторском праве»³.

Что же касается критерия «уникальность» результата интеллектуальной деятельности, то он близок к критерию «оригинальность» результата, поэтому нет необходимости выделять этот критерий⁴.

В качестве нововведения при толковании положений п. 1 ст. 1259 ГК РФ Пленум Верховного Суда РФ установил, что творческий характер создания произведения не зависит от того, создано произведение автором собственноручно или с использованием технических средств. Вместе с тем подчеркивается, что результаты, созданные с помощью технических средств в отсутствие творческого характера деятельности человека (например, фото- и видеосъемка работающей в автоматическом режиме камерой видеонаблюдения, применяемой для фиксации административных правонарушений), объектами авторского права не являются.

Как утверждает А.Ю. Чурилов, с определенной долей условности татуировку, нанесенную непосредственно на кожу человека можно признать охраноспособным результатом интеллектуальной деятельности, поскольку она может удовлетворять требованиям охрано-

¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2015 № С01-57/2014 по делу № А24-1669/2013. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.11.2020).

² Еременко В.И. О постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10: авторское право и смежные права // ИС. Авторское право и смежные права. 2019. № 8. С. 5 - 22.

³ Сушкова О.В. Особенности использования результатов интеллектуальной деятельности в составе аудиовизуальных произведений для эффективной цифровизации образовательного процесса в юридическом вузе // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 5. С. 144 - 150.

⁴ Гражданское право в 2 томах: учебник /под ред. С.А. Степанова; 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2019. Т. 2.

способности – носить творческий характер и быть объективированной, пусть и на нетрадиционном носителе¹.

Объективная форма выражения произведения связана с возможностью его воспроизведения. Гражданское кодифицированное законодательство указывает только на необходимость придания произведению объективной формы и не ставит охраняемость произведения в зависимость от возможности воспроизведения его формы. В соответствии с п. 4 ст. 1259 ГК РФ для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей. В то же время программы ЭВМ и базы данных могут быть зарегистрированы и осуществлены по желанию обладателя права.

Очевидную связь между авторским правом и имущественными правами в материальном носителе можно также проследить, обратившись к правовой конструкции «исчерпание прав». В соответствии со ст. 1272 ГК РФ, если оригинал или экземпляры правомерно опубликованного произведения введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации путем их продажи или иного отчуждения, дальнейшее распространение оригинала или экземпляров произведения допускается без согласия правообладателя и без выплаты вознаграждения.

Создателю интеллектуальной ценности обязательно должны быть предоставлены соответствующий круг прав по отношению к своему произведению, а также круг обязанностей по отношению к другим авторам и их произведениям. Субъекты интеллектуальных правоотношений также должны быть твердо заверены, что в случае нанесения ущерба их правам в данной сфере, он может применить механизм восстановления нарушенных прав. По мнению профессора В.И. Серебрянского, «установление того, кто может быть субъектом авторского права, каковы объем и содержание полномочий автора и их охрана во многом зависят от его решения»².

¹ Чурилов А.Ю. Правовое регулирование интеллектуальной собственности и новых технологий: вызовы XXI века: монография. М.: Юстицинформ, 2020.

² Гражданское право: учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Т. 1.

Согласно ст. 1257 ГК РФ «автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано». Законодатель акцентирует свое внимание не на качестве или форме самой работы, а на ее создании, то есть существенным признаком объекта интеллектуальной деятельности является именно творческий процесс создания произведения. Так, Ульяновский областной суд в решении по делу № 33-***-2008 от 28.10.2008 отказал в признании авторского права лицу, на которое была возложена ответственность за исполнение приказа об устранении недостатков в разработанной программе, а также по приемке результата работ (написанного кода)¹.

Но по данному вопросу существует и другая точка зрения. Например, профессор Маковский считает, что критерии творчества не могут быть очерчены строгими рамками. Предполагается, что любое произведение имеет творческий характер, так как носит индивидуальное отношение к этому вопросу создателя².

Категория творчества в юридической науке рассматривается с двух точек зрения:

1. Субъективный подход. Заключается в том, что результат интеллектуальной деятельности отражает видение мира автором, в связи с этим любая работа должна рассматриваться как мнение самого создателя. То есть особенность данной точки зрения состоит в том, что важнейшую роль играет не сам результат, а именно вклад самого автора и не важно, что произведение будет не полностью оригинальным³.

2. Объективный подход. Является противоположностью первой точки зрения и состоит в том, что интеллектуальные результаты создают историю государства и вносят вклад в культурное богатство страны, поэтому созданный результат интеллектуальной деятельности должен содержать в себе новизну и оригинальность.

¹ Апелляционное определение СК по гражданским делам Красноярского краевого суда от 18.08.2014 по делу № 33-7934/2014. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.11.2020).

² Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. А.Л. Маковского. М.: Проспект, 2016. С.37.

³ Кашанин А.В. Творческий характер как условие охраноспособности произведения в российском и иностранном авторском праве // Вестник гражданского права. 2018. № 2. С. 84.

До недавнего времени правоведы придерживались субъективной точки зрения – правовой охране в качестве объекта авторского права подлежало произведение, выраженное в объективной форме, а не его содержание (п. 21 ППВС РФ от 19.06.2006 № 15)¹.

В ППВС от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»² закреплено положение о критериях соответствия работы интеллектуальной ценности.

Проведя анализ норм о разграничении объектов авторского права от иных объектов гражданского права, следует отметить:

1) согласно ст. 1227 ГК РФ интеллектуальные права не зависят от права собственности и иных вещных прав на материальный носитель (вещь), в котором выражен соответствующий объект авторского права. Переход права собственности на вещь не влечет переход или предоставление интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности, выраженный в этой вещи, за исключением случая, предусмотренного абз. 2 п. 1 ст. 1291 ГК РФ.

2) их идеальную природу, отсутствие материального характера, что роднит их с нематериальными благами – честью, достоинством, деловой репутацией.

Следовательно, интеллектуальная собственность должна обладать следующими обязательными признаками:

- процесс создания творческого труда должен характеризоваться самостоятельностью автора;
- результат интеллектуальной деятельности должен предполагать оригинальность;
- результат интеллектуальной деятельности должен быть выражен в объективной форме.

Данные критерии взаимосвязаны между собой.

¹ О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», согласно которому к объектам авторского права могут относиться части произведения, являющиеся «творческими и оригинальными»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 № 15 // Российская газета, 2016. № 137. Ст.162 (Утратило силу).

² О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 7.

§ 2. Виды объектов авторских и смежных прав

Существует великое множество охраняемых объектов авторского права и, соответственно, много попыток классифицирования этих объектов, придания им определенной системы. Большое количество объектов и классификаций в этой сфере связано прежде всего с тем, что объекты творчества сложно поддаются формальным юридическим определениям, непоколебимым правилам и исчерпывающим перечням¹.

Гражданское законодательство проводит классификацию охраняемых произведений по нескольким критериям:

1) деление произведений независимо от их достоинства и назначения, а также от способа их выражения на произведения науки, литературные произведения и произведения искусства (п. 1 ст. 1259 ГК РФ);

2) нормативная классификация в зависимости от жанра или сферы творческой деятельности путем перечисления незакрытого перечня охраняемых произведений литературы, науки и искусства (п. 1 ст. 1259 ГК РФ). На основании ФЗ от 29.06.2015 № 205-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»² в 11 абз. п. 1 ст. 1259 ГК РФ указаны географические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии и другим наукам, исключены соответственно слова «геологические» (карты) и «топографии».

Вне указанного перечня оказались программы для ЭВМ, которые законодатель относит к литературным произведениям. Считаю целесообразным включить их в общий перечень охраняемых произведений;

3) различают производные произведения и составные произведения (п. 2 ст. 1259 ГК РФ). К производным (переработанным) про-

¹ Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. А.Л. Маковского. М.: Проспект, 2016.

² О внесении изменений в закон Российской Федерации «О недрах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 29.06.2015 № 205-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 27. Ст. 3996.

изведениям относят обработанные, экранизированные, прошедшие аранжировку, инсценированные или другие подобного рода произведения (ст. 1260 ГК РФ).

По мнению Н.А. Айрапетова, зарубежное законодательство выделяет следующие признаки производного произведения, которые остаются неизменными независимо от правовой системы¹:

- производное произведение создается на основе существующего произведения (Австралия²);
- производное произведение представляет собой новое произведение (Австрия³);
- производное произведение выражается в изменении формы или без изменения формы, но с изменением какой-либо существенной части (Швейцария⁴);
- производное произведение не должно нарушать права автора оригинального произведения (Великобритания⁵).

Еще один критерий, который используется в некоторых зарубежных странах, – это «реальный доступ к оригинальному произведению». Например, во Франции в одном из дел суд отказал в иске в связи с тем, что автор похожего произведения не имел реального доступа к оригинальному объекту⁶. В Германии, например, «бессознательное подражание» не будет считаться нарушением только в том случае, ес-

¹ Айрапетов Н.А. Критерии разграничения оригинального и производного произведения // ИС. Авторское право и смежные права. 2020. № 9. С. 52 - 58.

² Об авторском праве: закон Австралии 1968 года. URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/legislation/details/18588> (дата обращения: 27.11.2020).

³ Об авторском праве на произведения литературы и искусства и смежных правах: Федеральный закон Австрии. URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/legislation/details/18678> (дата обращения: 27.11.2020).

⁴ Об авторском праве и смежных правах: Федеральный закон Швейцарии от 09.10.1992 // URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/legislation/details/19679> (дата обращения: 27.11.2020).

⁵ Howell C. and Farrand B. (2016) Law Express: Intellectual Property Law (5th edn), Pearson.

⁶ Winston Maxwell, Katherine Bolger, Thomas Zeggane. A comparative French and U.S. law approach to scènes faire and other non-protectable elements in copyright law. Propriétés Intellectuelles, January 2009, Issue No. 30.

ли автор не знал о наличии более раннего произведения и не имел к нему реального доступа¹.

В США при наличии двух критериев «реальное сходство» и «реальный доступ к оригиналу» предпочтение отдается последнему, в связи с чем высокая вероятность доступа к оригиналу повышает реальное сходство произведений². Как отмечают американские суды, «критерий реального доступа к оригинальному объекту» учитывает широкое распространение копируемого объекта, поэтому его установление, например, при размещении объекта в сети Интернет или при широкой продаже не требуется³.

Существует тонкая грань, которая отделяет адаптацию (законную по сути модификацию) от модификации, которая является нарушением. Рассмотрим на примере судебной практики. Так, в деле № А31-4968/2008-27 по иску ОАО «*** Акционерное общество» к ООО «***»⁴ основанием для судебного процесса послужило то, что запуск компьютерной программы истца вопреки штатному режиму, предусмотренному разработчиком, стал возможен ввиду модификации исполняемого файла «1CV7.exe» с целью обхода аппаратного HASP – ключа защиты. Экспертиза подтвердила, что exe-файл был подвергнут модификации, и суд вынес решение в пользу истца, присудив компенсацию.

Федеральный законодатель дополнил примерный перечень составных произведений (антология, энциклопедия, база данных, атлас или другое подобное произведение) интернет-сайтом (п. 2 ст. 1260 ГК РФ). Дефиниция сайта в сети Интернет раскрыта в ст. 2 ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в инфор-

¹ Winfried Bullinger, in: Wandtke/Bullinger, Urheber-recht, 3. Aufl. 2009, § 23 UrhG, Rn. 19 bis 22.

² Gervais, Daniel J. The Derivative Right: Or Why Copyright Law Protects Foxes Better than Hedgehogs (March 13, 2013). 15:4 Vanderbilt Journal of Entertainment and Technology Law 785 - 855; Vanderbilt Public Law Research Paper, 13 - 19 // URL: <https://ssrn.com/abstract=2233941> (дата обращения: 27.11.2020).

³ Arnett v. Jackson, No. 5:16-CV-872-D (E.D.N.C. Aug. 14, 2017).

⁴ Постановление от 11 сентября 2015 г. по делу: А38-2216/2014. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.11.2020).

мационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети Интернет. Некоторые авторы (В.И. Еременко¹) предлагают интернет-сайт отнести к сложным объектам по смыслу ст. 1240 ГК РФ. В абз. 1 п. 2 ст. 1260 ГК РФ указано, что составителю сборника и автору иного составного произведения принадлежат авторские права на осуществленные ими подбор или расположение материалов (составительство). Следует отметить, что термин «составительство» относится к деятельности, в то же время авторское право возникает на объект (произведение) такой деятельности, следовательно, мы предлагаем использовать другую формулировку абз.1 п. 2: «автору-составителю принадлежит авторское право на составное произведение».

4) деление охраняемых объектов авторского права на обнародованные и необнародованные. Критерием такого деления является доступность произведения для всеобщего сведения путем его опубликования.

5) выделяют служебные произведения, а также произведения, созданные по заказу в зависимости от основания и цели их создания. Кроме этого, в последнем абз. п. 104 ППВС РФ от 23.04.2019 № 10 указано, что при наличии спора между автором и работодателем о том, является ли конкретное созданное автором произведение служебным, следует учитывать, что содержание трудовых обязанностей работника и факт создания произведения в пределах этих обязанностей доказываются работодателем.

Существует множество противоположных судебных решений относительно условия о вознаграждении работнику за служебное произведение. Так, Президиум Санкт-Петербургского городского суда в деле № 44Г-157/2016 постановил, что «отсутствие у работодателя с автором-работником договора, предусматривающего условия о размере и порядке выплаты вознаграждения, не лишает последнего права на получение вознаграждения за использование произведения».

¹ Еременко В.И. О совершенствовании российского законодательства в сфере авторского права и смежных прав // ИС. Авторское право и смежные права. 2020. № 8. С. 11 - 34.

Санкт-Петербургский городской суд отметил, что вознаграждением работника за создание результата творческого труда (написание книги) в рамках трудовых отношений являлась заработная плата. Требуемое истцом вознаграждение предусмотрено нормами не трудового, а авторского права, и не может быть заменено выплатой одной лишь заработной платы.

Кировский районный суд г. Самары в своем решении от 7 ноября 2016 г. по делу № 2-6617/2016 сделал вывод о правомерности ситуации, когда в соответствии с трудовым договором между работником и работодателем вознаграждение за исключительное право на служебное произведение работник получает в рамках заработной платы. Данное решение было обжаловано, но оставлено в силе решением суда апелляционной инстанции.

ППВС РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» прямо указало на то, что исходя из принципа свободы договора (ст. 421 ГК РФ) условия о вознаграждении могут быть предусмотрены как в гражданско-правовом, так и в трудовом в договоре, заключаемом между работником и работодателем. Суд также отметил, что «во всех случаях вознаграждение выплачивается работодателем, даже если использование произведения осуществляется третьим лицом по лицензионному договору или исключительное право на произведение перешло к новому правообладателю».

Однако понятие «трудовые обязанности» не раскрыто ни в ст. 1295 ГК РФ, ни в трудовом законодательстве, хотя термин «трудовые обязанности» встречается в более чем двадцати статьях Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ)¹. При этом условия, относящиеся к такому вознаграждению, могут быть предусмотрены в договоре (трудовом или гражданско-правовом), заключаемом между работником и работодателем. Следует особо отметить, что в настоящее время (в связи с сужением понятия служебного произведения) нет основания для утверждения вывода о том, что работник и ра-

¹ Еременко В.И. О Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10: авторское право и смежные права // ИС. Авторское право и смежные права. 2019. № 8. С. 5 - 22.

ботодатель наряду с трудовыми договорами могут заключать гражданско-правовые договоры. Если прежде такой вывод мог быть основан на том обстоятельстве, что служебное произведение могло быть создано также по заданию работодателя, которое могло не входить в сферу профессиональной деятельности работника, то в настоящее время служебное произведение может быть создано только в пределах трудовых обязанностей работника. Заключение гражданско-правового договора возможно, если работодатель в этом заинтересован: в случае так называемого свободного произведения, т.е. произведения, созданного вне пределов трудовой функции работника-автора. Но такой гражданско-правовой договор не имеет никакого отношения к служебному произведению.

В связи с вышеизложенным представляется ошибочным включение как в абз. 1 п. 2 ст. 1295 ГК РФ, так и в упомянутое разъяснение Верховного Суда РФ следующей альтернативы: «трудовым или гражданско-правовым договором».

Кроме объектов, подпадающих под охрану авторского права, гражданское законодательство выделяет перечень объектов, на которые авторские права не распространяются (в частности, на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия). В соответствии с ФЗ от 29.06.2015 № 205-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» упомянутый перечень дополнен следующими словами: «геологическую информацию о недрах».

Отдельно ГК РФ выделяет объекты, к которым не применяются нормы о защите авторских прав:

- 1) официальные документы государственных органов, органов местного самоуправления;
- 2) общегосударственная символика (герб, флаг, гимн, эмблемы воинских структур и т.д.);
- 3) произведения, которые признаны народным творчеством (фольклор) и не имеющие установленного автора;
- 4) информационные сообщения о событиях и фактах, расположенные в средствах массовой информации и т.д.

Таким образом, попытки систематизации отдельных видов объектов авторского права необходимы, так как определение того или иного объекта как охраняемого и отнесение его к определенному виду будут влечь и особенности его правового регулирования, а также применения на практике тех или иных норм в рамках регулятивных и охранительных отношений по поводу этого объекта.

§3. Роль ОВД, направленная на защиту прав и законных интересов правообладателей объектов авторских и смежных прав

Создателю интеллектуальной ценности обязательно должны быть предоставлены соответствующий круг прав по отношению к своему произведению, а также круг обязанностей по отношению к другим авторам и их произведениям. Субъекты интеллектуальных правоотношений также должны быть твердо заверены, что в случае нанесения ущерба их правам в данной сфере он может применить механизм восстановления нарушенных прав¹.

В системе государственных органов, призванных охранять отношения в данной сфере, особо выделяется специально созданный для этого суд по интеллектуальным правам. Эффективность работы данной судебной структуры специалистам не совсем понятна. Так, в соответствии с отчетом о деятельности суда по интеллектуальным правам за 2018 год было рассмотрено 741 дело, из них с принятием решения – 539².

Еще одним государственным органом, деятельность которого связана с охраной интеллектуальной собственности, является Роскомнадзор. В соответствии с ч. 1 ст. 15.2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» правообладатель в случае обнаружения в

¹ Право интеллектуальной собственности: учебник / Е.С. Гринь, В.О. Калятин, С.В. Михайлов и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. Т. 2: Авторское право.

² Суд по интеллектуальным правам. Статистика работы арбитражных судов. URL: <http://ipc.arbitr.ru/node/13545> (дата обращения: 27.11.2020).

информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, объектов авторских и (или) смежных прав, размещенных без его разрешения, вправе обратиться с заявлением о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим такие объекты или информацию, на основании вступившего в силу судебного акта. Однако в данном случае деятельность по обнаружению таких сайтов должна осуществляться самим правообладателем. Кроме того, как показывает практика, после блокировки сайта его владелец открывает новый сайт с таким же или другим названием и продолжает дальше нарушать права на результаты интеллектуальной деятельности.

Следует отметить, что таможенные органы обладают полномочиями по принятию мер по защите прав на объекты интеллектуальной собственности без заявления правообладателя, то есть процедуры в рамках *ex officio* как на уровне Евразийского экономического союза, так и на уровне государств-членов¹.

Деятельность по обнаружению правонарушений в сфере интеллектуальной собственности, помимо правоохранительных органов, могут вести и активно ведут непосредственно авторы и правообладатели. По результатам подобной «работы» правообладателю необходимо решить, к какому виду юридической ответственности привлечь нарушителя и каким путем попытаться возместить причиненный ущерб.

Самым важным звеном в деятельности по обнаружению правонарушений в сфере интеллектуальной собственности являются органы внутренних дел. Определить роль органов внутренних дел в данной области не составляет труда. Именно они защищают данную область правоотношений, в том числе, устанавливают соответствующую квалификацию правонарушения, а также определяют меру наказания лицу и производят отдельные следственные действия по уголовным делам.

За 11 месяцев 2020 г. в России сотрудниками ОВД выявлено 415

¹ Тактарова С.В., Агамагомедова С.А. Административно-правовая защита интеллектуальных прав: новое в таможенном законодательстве // ИС. Промышленная собственность. 2019. № 3. С. 49 - 54.

преступлений по ст. 146 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), совершенных в крупном или особо крупном размере. При этом причинен ущерб в целом по России на сумму 20600 тыс. руб., в том числе по Приволжскому федеральному округу – 146 тыс. руб. (таб. 1).

Таблица 1

Статистические данные в области нарушений авторских и смежных прав (ст. 146 УК РФ)

01.01.2020 - 01.11.2020	Выявлено преступ- лений	В том числе		Выявлено лиц, со- вершивших пре- ступление	Из них
		Сотрудниками ОВД	Размер причи- ненного мате- риального ущерба, тыс. руб.		Уголовные дела направлены в суд
Россия	416	415	20600	350	204
Приволжский федеральный округ	96	95	146	59	35
Республика Татарстан	2	2	0	4	2
Чувашская республика	2	2	146	1	

Сотрудники ОВД на первоначальном этапе расследования данной категории дел выделяют три типичные ситуации.

Первая ситуация: сведения о нарушении авторских прав, прав смежных с авторскими, поступили от правообладателя (его законного представителя). Данная ситуация благоприятна для следствия, поскольку заявитель представляет необходимые документы, подтверждающие его права, а также, как правило, документы, содержащие информацию, свидетельствующую о нарушении его исключительного права.

Следователь в этой ситуации проводит проверку полученной им информации, выясняя:

1) имело ли место в действительности событие, о котором сообщил заявитель;

2) содержит ли содеянное признаки преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ;

3) является ли заявитель автором или иным правообладателем данного результата интеллектуальной деятельности, а значит, потенциальным потерпевшим или его законным представителем.

Необходимость установления последнего обстоятельства о надлежащем заявителе проистекает в первую очередь из того положения, что уголовные дела о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 146 УК РФ, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя.

Вторая ситуация: данные о нарушении авторских и смежных прав поступили от лиц, не являющихся потенциальными потерпевшими (их законными представителями), лицензиатами или сублицензиатами (включая сообщения о преступлении, распространенными в средствах массовой информации, полученные в результате журналистского расследования), и они не подкреплены сведениями, получаемыми путем проведения оперативно-розыскных мероприятий и проверок.

Эта ситуация характеризуется наличием очень малого количества документальной информации, которой можно было бы оперировать следователю для принятия того или иного обоснованного правового решения, а потому требует значительных усилий на сбор дополнительных сведений, имеющих значение для установления обстоятельств происшествия, что в итоге может потребовать более длительной предварительной проверки. По результатам проверки, при наличии достаточных данных, указывающих на признаки данного преступления, принимается решение о возбуждении уголовного дела и в дальнейшем производятся действия, обозначенные для 2-й ситуации.

Особенностью расследования данной группы преступлений является необходимое обращение к нормам гражданского

законодательства для определения в совершенных действиях (бездействии) признаков состава соответствующего преступления.

Третья ситуация: информация о нарушении авторских и смежных прав получена органом дознания в результате оперативно-розыскной деятельности либо налоговой проверки, осуществленной по запросу налогового органа. Полученные в результате этого материалы следователь приобщает к уголовному делу.

При решении задач оперативно-розыскной деятельности на основании ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹ (далее ФЗ «Об ОРД») орган, осуществляющий ОРД, вправе «проводить гласно и негласно оперативно-розыскные мероприятия, перечисленные в ст. 6 настоящего Федерального закона, производить при их проведении изъятие документов, предметов, материалов и сообщений».

Как отмечают Е.П. Шляхтин и И.М. Усманов², в случае изъятия документов, предметов или материалов при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий должностное лицо, осуществившее изъятие, составляет протокол в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации (ч. 1 ст. 15 ФЗ «Об ОРД»). При этом следует отметить, что в силу требований уголовно-процессуального закона результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться в качестве доказательства по делу лишь после обязательной проверки на соответствие требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к доказательствам по делу, и в случае, если они не отвечают признакам допустимости, в силу положений ст. 89 УПК их запрещено использовать в процессе доказывания.

Дефиниция ч. 1 ст. 15 ФЗ «Об ОРД» определяет, что орган, осуществляющий ОРД, при проведении ОРМ «Проверочная закупка» вправе изымать у граждан документы, предметы, материалы и сообщения без государственного принуждения. В то же время часть 1 ст. 6 ФЗ «Об ОРД» не содержит в перечне ОРМ, реализуемых органом,

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

² Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации: учебное пособие / авт.-сост. Е.П. Шляхтин, И.М. Усманов. Казань. КЮИ МВД России, 2017.

осуществляющим ОРД, при решении стоящих перед ним задач «выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, а также выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших» (ч. 1 ст. 2 ФЗ «Об ОРД») такое действие как личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, досмотр транспортного средства, изъятие вещей и документов.

Однако законодатель не закрепил в ФЗ «Об ОРД» право органа, осуществляющего ОРД, на досмотр и применение к лицу, совершившему преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 146 «Нарушение авторских и смежных прав» УК РФ, мер государственного принуждения. Данное обстоятельство приводит к снижению эффективности ОРМ «Проверочная закупка» и приводит при осуществлении правоприменительной деятельности к проблемам околопроцессуального оперативно-розыскного принуждения, связанного с незаконным ограничением конституционных прав граждан на свободу передвижения и личную неприкосновенность (ч. 1 ст. 22 Конституции Российской Федерации). Подтверждается данный тезис материалами судебной практики¹.

На основании п. 10 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции»² сотрудники полиции имеют право «проводить оперативно-розыскные мероприятия; производить при осуществлении оперативно-розыскной деятельности изъятие документов, предметов, материалов и сообщений и иные предусмотренные Федеральным законом действия».

Поэтому орган, осуществляющий ОРД, должен при изъятии электронных носителей с нелицензионными программами, процессуально удостоверить их протоколом, хотя название и общий порядок составления которого нормами ФЗ «О полиции» не урегулированы. Мы считаем, при выявлении полицией преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 146 «Нарушение авторских и смежных прав» УК РФ, протокол изъятия не-

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Полякова К.А. и Полякова А.М. на нарушение их конституционных прав положениями статьи 17 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: определения № 2875-О Конституционного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. и от 23 июня 2016 г. № 1323-О. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.11.2020).

² О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

лицензионной программы должен составляться органом полиции в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства (ч. 1 ст. 15 ФЗ «Об ОРД»).

Заметим, в п. 16 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции» законодательно предусмотрено, что органы внутренних дел имеют право досматривать граждан и находящиеся при них вещи в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях, в строго определенных случаях, когда граждане имеют при себе оружие, боеприпасы, патроны к оружию, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры либо ядовитые или радиоактивные вещества, изымать указанные предметы, средства и вещества. В данный перечень не включены нелицензионные электронные программы, записанные на электронных носителях и деньги, вырученные от продажи, при проведении ОРМ «Проверочная закупка». Поэтому данные объекты не могут изыматься органом, осуществляющим ОРД, при проведении ОРМ «Проверочная закупка» в процессуальной форме досмотра на основании законодательства об административных правонарушениях, так как не входят в перечень объектов, предусмотренных п. 16 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции».

Процессуальная форма изъятия у граждан документов, предметов, материалов или сообщений, имеющих значение для установления обстоятельств совершенного преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 146 «Нарушение авторских и смежных прав» УК РФ, вне досмотра на основании законодательства об административных правонарушениях, не урегулирована нормами ФЗ «О полиции» до настоящего времени.

Таким образом, при производстве досмотра и изъятия при проведении ОРМ «Проверочная закупка» объектов, необходимых для раскрытия преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 146 «Нарушение авторских и смежных прав» УК РФ, необходимо выделить следующие положения:

1. ФЗ «Об ОРД» не предусматривает досмотр лица, совершившего преступление до возбуждения уголовного дела, при проведении ОРМ «Проверочная закупка» и в правоприменительной деятельности ведут к незаконному ограничению конституционных прав граждан на свободу передвижения и личную неприкосновенность (ч. 1 ст. 22 Конституции Российской Федерации).

2. Данные, полученные органом, осуществляющим ОРД, при проведении ОРМ «Проверочная закупка» и отраженные в протоколе «личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, досмотра транспортного средства, изъятия вещей и документов» на основе законодательств «Об ОРД» и «О полиции» могут использоваться в процессе доказывания по уголовному делу.

3. В случаях принятия решения о возбуждении уголовного дела, производстве предварительного расследования, судебном рассмотрении уголовного дела для установления и доказывания обстоятельств преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 146 «Нарушение авторских и смежных прав» УК РФ, на основании недопустимых данных, отраженных в протоколе «личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, досмотра транспортного средства, изъятия вещей и документов» приводит к возникновению права на реабилитацию.

ГЛАВА 2. ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ ОХРАНЫ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ

§1. Гражданско-правовая защита авторских и смежных прав

В целях пресечения правонарушений в сфере исключительных прав на международном уровне подписано Соглашение о сотрудничестве по пресечению правонарушений в области интеллектуальной собственности (Москва, 06.03.1998)¹. Для выработки согласованных форм и реализации методов взаимодействия в области охраны и защиты интеллектуальной собственности государства-участники берут на себя обязательства осуществлять сотрудничество в вопросах предупреждения, выявления, пресечения и расследования правонарушений в этой области на основе соблюдения принципов равноправия и взаимной выгоды и в соответствии с международными договорами и своим национальным законодательством².

Далее рассмотрим особенности гражданско-правовой ответственности в части нарушения исключительных прав.

Гражданско-правовая ответственность возлагается как на граждан, так и на юридических лиц, допустивших нарушение интеллектуальных прав, за которые гражданским законодательством предусматривается ответственность.

ГК РФ предусматривает:

– компенсацию морального вреда (ст. 151, п. 1 ст. 1251 ГК РФ).
Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравст-

¹ Об утверждении Положения о полномочном представителе Российской Федерации в Совместной рабочей комиссии государств – участников Соглашения о сотрудничестве по пресечению правонарушений в области интеллектуальной собственности: постановление Правительства РФ от 03.09.2005 № 552 //Собрание законодательства РФ. 2005. № 37. Ст. 3748.

² Куприянова Л.М., Николукин С.В. К вопросу об ответственности за нарушения авторских, смежных и патентных прав // Современный юрист. 2019. № 2. С. 53 - 67.

венные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В случае нарушения личных неимущественных прав автора их защита осуществляется, в частности, путем признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении;

– возмещение убытков (ст. 15, подп. 3 п. 1 ст. 1252 ГК РФ). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Требование о возмещении убытков может быть предъявлено либо к лицу, неправомерно использовавшему охраняемый объект без договора, либо к лицу, иным образом нарушившему исключительное право и причинившему ущерб правообладателю, в том числе нарушившему его право на вознаграждение, предусмотренное ст. 1245, п. 3 ст. 1263 и ст. 1326 ГК РФ;

– присуждение компенсации (п. 3 ст. 1252 ГК РФ). При нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права (ст. 1301, 1311 ГК РФ):

1) в размере от 10 тыс. до 5 млн рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости;

2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения, фонограммы;

3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, объекта смежных прав определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомер-

ное использование произведения тем способом, который применил нарушитель.

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения.

При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. А.Е. Галаханова и Д.А. Ловцов очень точно выразили состояние современной практики рассмотрения исков, поступающих в суд, в направлении защиты авторских и смежных, говоря о том, что материальная ответственность в сфере нарушения авторских и смежных прав является наиболее эффективной и действенной¹. Компенсация позволяет не только удовлетворить заявленные требования истца, а также возместить неполученный доход за определенный период времени, в течение которого длилось правонарушение, но также является эффективным методом профилактики предупреждения подобного рода правонарушений.

В случае если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации размер компенсации определяется судом за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. При этом в случае если права на соответствующие результаты или средства индивидуализации принадлежат одному правообладателю, общий размер компенсации за нарушение прав на них с учетом характера и последствий нарушения может быть снижен судом ниже пределов, установленных ГК РФ, но не может составлять менее пятидесяти процентов суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения;

— ликвидация юридического лица или прекращение регистрации индивидуального предпринимателя (ст. ст. 61, 1253 ГК РФ). В случае если юридическое лицо неоднократно или грубо нарушает исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации, суд в соответствии со ст. 61 ГК РФ при наличии вины такого юридического лица в нарушении исключитель-

¹ Попович А.А. Особенности гражданско-правовой ответственности за нарушение авторских прав // Адвокат. 2017. № 2. С. 21.

ных прав может принять решение о его ликвидации по требованию прокурора. Если такие нарушения допущены гражданином при осуществлении им предпринимательской деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность гражданина в качестве индивидуального предпринимателя может быть прекращена при наличии его вины в нарушении исключительных прав по решению или приговору суда в установленном законом порядке.

Кроме этого, гражданским законодательством (ст. 1300 ГК РФ) предусмотрена ответственность (возмещение убытков или выплата компенсации по правилам ст. 1301 ГК РФ) за удаление или изменение без разрешения автора или иного правообладателя информации об авторском праве; воспроизведение, распространение и т.д. Вопрос об идентификации произведений и их авторов имеет долгую историю, однако именно с развитием цифровой среды со времен четвертой информационной революции он приобрел особую актуальность. Скорость, с которой произведения стали распространяться в сети Интернет, сложность в контроле за таким распространением, увеличение числа случаев нарушения исключительных прав в связи с доступными пользователям средствами повышают роль информации, которая позволяет идентифицировать произведение, его автора или иного правообладателя.

Наличие такой информации на экземпляре произведения позволяет третьим лицам определить, к кому можно обратиться за разрешением на использование соответствующего произведения, кто является его автором. В случаях, когда соответствующая информация оказывается удалена или изменена, нарушение прав авторов или иных правообладателей становится более вероятным и распространенным, а они сами несут дополнительные, связанные с такими незаконными действиями, убытки.

По сравнению со ст. 48.2 ранее действовавшего Закона об авторском праве и смежных правах 1993 г., в ст. 1300 ГК РФ непосредственно предусмотрены санкции за соответствующее нарушение (ранее меры ответственности следовали из положений п. 2 ст. 50 данного закона). Перечисленные в ст. 1300 ГК РФ нарушения, по мнению исследователей, являются не непосредственно нарушениями авторских

прав, а скорее косвенными нарушениями, способствующими неправомерному использованию произведения¹.

Чтобы удовлетворить потребности рынка, подход к определению информации об авторском праве должен быть изменен в сторону прозрачности (т.е. вся информация должна быть видна потенциальным пользователям), сбалансированности (должны быть явно выделены части произведений, которые не охраняются авторским правом), приватности (информация о пользователях, содержащаяся в данных электронных версий произведений, должна быть ограничена и защищена), актуальности (информация об авторском праве может изменяться с течением времени и должна поддерживаться в актуальном состоянии). Таким образом, критика направлена преимущественно не в сторону ответственности за действия с информацией об управлении авторскими правами, а скорее в сторону определения содержания такой информации.

Главной особенностью применения ст. 1300 ГК РФ, на наш взгляд, является то, что указанная норма применяется вкупе с общей нормой об ответственности за нарушение исключительного права. Тем самым в одном фактическом составе выделяются несколько нарушений, каждое из которых влечет отдельную ответственность, что, на наш взгляд, недопустимо в силу принципа *non bis in idem*. При этом представляется, что компенсация по ст. 1300 ГК РФ направлена на возмещение вреда, причиненного именно имущественному праву автора или иного правообладателя; встречающаяся в судебной практике² позиция о том, что компенсация по указанной статье связана с личными неимущественными правами автора, на наш взгляд, ошибочна (для случаев нарушения личных неимущественных прав должна применяться ст. 1251 ГК РФ).

В связи с этим нарушение по подп. 2 ст. 1300 ГК РФ менее очевидно и предвидимо для лица, допускающего использование произведения с удаленной или измененной информацией об авторском праве.

¹ Туркина А.Е. К вопросу о незаконном изменении или удалении информации об авторском праве // Вестник гражданского права. 2020. № 5. С. 90 - 104.

² Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 21.05.2019 по делу № 309-ЭС18-25988, А60-27474/2018. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.11.2020).

В частности, то обстоятельство, что, как правило, отсутствует достоверный источник, из которого можно было бы узнать о принадлежности определенному лицу интеллектуальных прав, например, на фотографию, картину, литературное произведение и т.д., ставит под вопрос легитимность привлечения к ответственности по подп. 2 ст. 1300 ГК РФ в тех случаях, когда с экземпляра (в том числе электронного файла) удалены сведения об авторском праве, а получение данной информации объективно затруднено или невозможно (объект авторского права не является известным, не размещен в каталогах и сети Интернет с указанием авторства и т.д.)

Достаточно часто, чтобы снизить размер ответственности или избежать ее взыскания, ответчики по таким спорам указывают на наличие иных источников опубликования произведения, где информация об авторском праве отсутствовала. Поскольку действующая редакция ст. 1300 ГК РФ не содержит критерия вины и не учитывает намерение нарушителя, такие аргументы судами отклоняются. Примером может служить постановление 17 ААС от 06.08.2019 № 17АП-12980/2018-ГКу по делу № А60-27474/2018: суд установил наличие иных источников изображения, где отсутствуют какие-либо указания на автора или иного правообладателя, однако признал заслуживающими внимания доводы об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих копирование спорного произведения с другого сайта, а также то обстоятельство, что спорное фотографическое произведение могло быть также скопировано и с официального сайта истца или с интернет-блога автора фотографии, где спорное произведение размещается с информацией о правообладателе, в связи с этим взыскал компенсацию за нарушение ст. 1300 ГК РФ.

В определении Санкт-Петербургского городского суда от 26.10.2011 № 33-15995 суд также критически отнесся к заявлению ответчика о наличии иных источников произведений без информации об авторском праве: «В течение длительного периода рассмотрения спора доказательств в подтверждение указанного обстоятельства суду не представлено, адрес сайта не указан. Кроме того, данное обстоятельство при идентичности графических изображений само по себе не является основанием для освобождения... от ответственности за на-

рушение авторских прав истца, доказательств того, что ответчиком были предприняты необходимые меры для установления автора произведений, суду также не представлено». Отсюда можно сделать вывод, что суд возлагает на ответчика бремя доказывания попыток установления правообладателя. В связи с этим возникает также вопрос о том, совершение каких действий требуется доказать лицу, чтобы исключить ответственность по ст. 1300 ГК РФ. На данный момент единственный способ – доказать отсутствие информации об авторском праве на оригинале произведения¹. Представляется, что такое решение оправданно не для всех ситуаций.

Доказательством совершения нарушения, предусмотренного подп. 1 п. 2 ст. 1300 ГК РФ, может служить наличие на сайте правообладателя фотографии с нанесенным логотипом и размещение обрезаемой по размеру фотографии без логотипа правообладателя на сайте ответчика². Изменением информации об авторском праве признается указание под фотографическим произведением на странице сайта в сети Интернет иного правообладателя³.

Встречается также практика, когда суды критически оценивают заявление правообладателя об удалении информации об авторском праве. В постановлении 12 ААС от 17.01.2019 по делу № А12-24960/2018 суд указал, что под спорным фотографическим произведением было указано «фото: vk.com. «Типичный Волгоград», т.е. дана ссылка на источник фотографии, но при этом ее автор не был указан. Суд подчеркнул, что считать изменением информации об авторском праве указание на ссылку нет оснований, равно как нельзя считать социальную сеть автором фотографического произведения, ввиду чего пришел к выводу, что изменение информации об авторском праве на данное фотографическое произведение не осуществлялось. Доказательств того, что автором данное фотографическое произведение бы-

¹ Постановление 18 ААС от 26.06.2019 № 18АП-7434/2019 по делу № А76-2793/2019. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.11.2020).

² Апелляционное определение Пензенского областного суда от 25.09.2018 по делу № 33-3288/2018. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.11.2020).

³ Постановление 9 ААС от 15.11.2019 № 09АП-51161/2019 по делу № А40-114498/2019. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

ло подписано каким-либо образом, не было представлено, т.е. удаления информации об авторском праве также не производилось.

Представляется, что ситуация, когда компенсация взыскивается дважды за нарушение имущественного права автора или иного правообладателя, не отвечает общеправовому принципу, запрещающему неоднократное привлечение к ответственности лица за одно и то же нарушение. Определенные основания для этого видятся в тех случаях, когда нарушитель знал или должен был знать об удалении информации об авторском праве, поскольку возникают дополнительные убытки правообладателя по вине нарушителя. Но если он не мог знать об удаленной или измененной информации, представляется, что вменение ему нарушения по ст. 1300 ГК РФ не обосновано. Примечательна ссылка одного из правообладателей на выгоду, упущенную им вследствие того, что потенциальные заказчики его услуг по фотосъемке не могут установить автора понравившегося им произведения, из-за чего не обращаются к нему с соответствующими предложениями¹.

Регулирование информации об управлении авторскими правами (информации об авторском праве), даже исходя из проанализированных материалов, не вполне однородно и, вероятно, не вполне отвечает современным потребностям цифровой среды. Если определение информации об авторском праве, содержащееся в ст. 1300 ГК РФ, вполне способно адаптироваться к новым условиям за счет отсутствия закрытого перечня информации, которая может быть отнесена к информации об управлении правами, то сфера применения данной статьи вызывает ряд противоречий. Представляется крайне желательным при вменении ответственности хотя бы по подп. 2 ст. 1300 ГК РФ учитывать вину нарушителя и намерение нарушителя. Для исключения ответственности нарушителя ему следует предоставить возможность доказать приложение достаточных и разумных усилий по установлению достоверной информации об авторском праве, в отсутствие которых и при заявлении правообладателем также требования о компенсации за нарушение исключительного права надлежит учитывать

¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.06.2017 № С01-394/2017 по делу № А65-12234/2016. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.11.2020).

обстоятельства, указанные в подп. 2 п. 2 ст. 1300 ГК РФ, как отягчающие при определении размера компенсации. Сам по себе факт удаления или изменения информации об авторском праве может порождать право на компенсацию в твердом размере (так как достоверно установить убытки автора или иного правообладателя в таком случае затруднительно).

Рассмотрим споры, в которых авторам произведений приходилось отстаивать свои права на исключительное право использования. Так, в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 75-КГ18-1 установлено, что ХХХ, ХХХ являются авторами сценария аудиовизуального произведения «УУУ», освещавшего конкурс «ХХХ». Указанное произведение было размещено на канале «YouTube» на официальной странице объединения «УУУ», осуществляющего свою деятельность. Ответчиком ООО без получения разрешения авторов использована значительная часть произведения на одном из выпусков определенного телеканала без указания на авторство со ссылкой на источник получения видеоролика YouTube. Показ фрагмента видеоролика сопровождался комментариями ведущего названной передачи. Разрешение на использование видеоролика ответчик не получал.

Решением суда первой инстанции иски удовлетворены частично: с ООО в пользу ХХХ и ХХХ взыскана компенсация морального вреда в размере по Х ХХХ руб. каждому.

Апелляционная инстанция посчитала недоказанным факт авторства на аудиовизуальное произведение «УУУ» и отказала в удовлетворении исковых требований.

Вместе с тем в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 75-КГ18-1 указано, что для создания аудиовизуального произведения были привлечены ХХХ, которая производила фото- и видеосъемку, и ХХХ, которая разрабатывала сценарий; закадровый текст комментатора, сюжет произведения разрабатывались совместными усилиями. Аудиовизуальное произведение смонтировано на оборудовании и в условиях информационного медиаресурса «ООО».

В соответствии с п. 1 ст. 1228 ГК РФ автором результата интел-

лектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Судом также указано, что автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано.

Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с п. 1 ст. 1300 ГК РФ, считается его автором, если не доказано иное (ст. 1257 ГК РФ).

Авторами аудиовизуального произведения являются: режиссер-постановщик; автор сценария; композитор, являющийся автором музыкального произведения (с текстом или без текста), специально созданного для этого аудиовизуального произведения. В силу п. 4 ст. 1263 ГК РФ права изготовителя аудиовизуального произведения, то есть лица, организовавшего создание этого произведения (продюсера), определяются в соответствии со ст. 1240 ГК РФ.

Изготовителю принадлежит исключительное право на аудиовизуальное произведение в целом, если иное не вытекает из договоров, заключенных им с авторами аудиовизуального произведения, указанными в п. 2 ст. 1263 ГК РФ.

Изготовитель при любом использовании аудиовизуального произведения вправе указывать свое имя или наименование либо требовать такого указания. При отсутствии доказательств иного изготовителем аудиовизуального произведения признается лицо, имя или наименование которого указано на этом произведении обычным образом.

Автором произведения науки, литературы или искусства может быть только физическое лицо или несколько физических лиц, в случае когда произведение создано их совместным творческим трудом.

В соответствии с действующим законодательством в силу презумпции авторства право истцов как авторов может быть оспорено только путем подачи соответствующего иска, призванного восстановить права лица, которое является автором произведения. Такие исковые требования при рассмотрении настоящего спора заявлены не были.

При таких обстоятельствах дело направлено на новое апелляционное рассмотрение, так как автором произведения может быть только физическое лицо или несколько физических лиц; информационный

ресурс может быть правообладателем результата интеллектуальной деятельности только в том случае, если между ним и авторами заключены соответствующие договоры; вопрос о наличии таких договоров судом не исследовался и на обсуждение не выносился¹.

В другом правоприменительном акте (постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 № 13АП-25506/2014 по делу № А56-40743/2014²) удовлетворено требование о взыскании компенсации за неправомерное использование объектов интеллектуальной собственности, поскольку установлено, что ответчик без заключения лицензионного договора использовал музыкальные произведения, правообладателем которых является истец, путем их размещения на интернет-сайте. Так, ООО обратилось с иском к ЗАО о взыскании в пользу автора - члена ООО XXX руб. компенсации за неправомерное использование музыкальных произведений правообладателя, использованных в телепрограммах «XXX» в сети Интернет.

Как следует из материалов дела № А56-40743/2014, на сайте www.XXX.ru были размещены записи телепрограмм с использованием в них музыкальных произведений автора - члена ООО под одним общим названием.

Доказательствами неправомерного использования явились протоколы осмотра содержимого страницы интернет-сайта с приложением расшифровки видеозаписей, содержащей спорные произведения автора.

Учитывая, что на момент осмотра сайта www.XXX.ru, содержащего в составе телепрограмм музыкальные произведения его автора, лицензионный договор с автором или организацией ответчиком не заключался, суд пришел к правильному выводу о доказанности факта нарушения ответчиком исключительных прав на произведения.

Причем суд подчеркнул в решении факт многократного нару-

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 75-КГ18-1. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.11.2020).

² Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 № 13АП-25506/2014 по делу № А56-40743/2014. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.11.2020).

шения исключительного права, а именно 53 факта использования произведений автора – члена ООО в составе телепрограмм. Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом¹.

Таким образом, правовая позиция суда направлена на необходимость комплексной оценки правонарушения и его последствий.

Рассмотрим еще одно судебное дело, в котором правообладателю исключительного права на музыкальное произведение удалось доказать неправомерность использования произведения, и с ООО взыскана компенсация. Так, в постановлении суда по интеллектуальным правам от 13.02.2014 № С01-20/201414.06.2012 установлено, что в помещении летнего кафе при гостинице «Регина», расположенного по адресу: г. Н-ск, ул. Петербургская, д. 11, владельцем которого является ООО «Альфа», с помощью технических средств осуществлялось публичное исполнение следующих музыкальных произведений: «Обернись» – Леонид Притула (автор музыки), Дмитрий Притула (автор текста); «Капелька любви» – Архименко Руслан (автор музыки), Куровский Виталий (автор текста); «Леди» – Антон Шаплин (автор музыки), Вячеслав Лунгу (автор текста); «Алорс он Дэнс» – Поль Ван Авэр (автор музыки и автор текста); «Точка» – Владимир Шахрин (автор музыки и автор текста).

Данный факт подтверждается актом контрольного прослушивания (записи) от 14.06.2012, видеозаписью публично исполненных произведений (диск в бумажном конверте), актом расшифровки записи от 28.06.2012, кассовым чеком от 14.06.2012, выданным обществом.

Из содержания нормы ст. 1301 ГК РФ следует, что каждый правообладатель вправе требовать от нарушителя компенсации за каждый факт нарушения исключительного права. Также в соответствии с п. 4 ст. 1258 ГК РФ каждый из соавторов вправе самостоятельно принимать меры по защите своих прав, в том числе в случае, когда соз-

¹ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 № 13АП-25506/2014 по делу № А56-40743/2014. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.11.2020).

данное соавторами произведение образует неразрывное целое.

Из материалов дела следует, что истцом доказан один случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности по отношению к каждому из пяти произведений.

Исходя из требований вышеуказанных норм и обстоятельств дела, суд установил, что ответчик однократно незаконно использовал пять произведений, в связи с чем уменьшил размер компенсации с учетом принципов разумности и справедливости в пределах, установленных законом – до 50 000 рублей (по 10 000 рублей за каждое произведение).

Таким образом, установлены имеющие значение для дела обстоятельства, касающиеся фактического воспроизведения ответчиком музыкальных произведений с помощью технического средства, размещенного в помещении кафе ООО, то есть месте, открытом для свободного посещения¹. Подобное толкование норм права изложено в решении Арбитражного суда Ростовской области от 28.06.2013 по делу № А53-35230/2012, постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2013, постановлении Суда по интеллектуальным правам от 24.02.2014 № С01-391/2013 по делу № А53-35230/2012².

В тех случаях, когда имеет место неправомерное использование произведения или объекта смежного права, размещенного в облачном хранилище, целесообразно проанализировать действия лиц, задействованных в процессе. По мнению А.П. Лепешина, существует не-

¹ Постановление суда по интеллектуальным правам от 13.02.2014 № С01-20/2014. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020); решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.06.2013 по делу № А53-35230/2012. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020); постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2013; режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020); постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.02.2014 № С01-391/2013 по делу № А53-35230/2012. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.11.2020).

² Решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.06.2013 по делу № А53-35230/2012. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020); постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2013. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020); постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.02.2014 № С01-391/2013 по делу № А53-35230/2012. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

сколько правоотношений в данной области¹.

1) правоотношение, в рамках которого предоставляется сервис по хранению материала. Владелец обычного хранилища предоставляет свою площадку для размещения информации и материалов. Это образно напоминает услуги складского хранения. Пользователь сервиса облачного хранилища размещает в нем объект интеллектуальной собственности.

2) правоотношение, в рамках которого обеспечивается техническая возможность доступа к объекту через адресную ссылку. Так, на сайте в сети Интернет лицо размещает ссылку, которая позволяет представителю общественности осуществить доступ к объекту интеллектуальной собственности, размещенному в облачном хранилище без согласия на то правообладателя объекта интеллектуальной собственности. Неправомерным следует считать именно действие по размещению ссылки на сайте в сети Интернет.

При этом фактически информационным посредником будет владелец того информационного ресурса, на котором размещена ссылка. Именно информационный посредник, предоставляющий возможность по размещению ссылки, по которой осуществляется доступ к объекту интеллектуальной собственности без согласия правообладателя, должен ее удалить или ограничить к ней доступ по заявлению лица, чье право нарушено.

Таким образом, требование о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, может быть удовлетворено только в том случае, если противоправное поведение конкретного лица еще не завершено или имеется угроза нарушения права.

Рассмотрим случаи отказа в защите авторских прав. Так, в Апелляционном определении Московского городского суда от 28.08.2019 по делу № 33-37785/2019 установлено, что ХХХ обратился в суд с иском к ООО о защите авторских прав. Исковые требования мотивированы тем, что ХХХ, как автор аудиовизуального произведения - аэросъемки под названием «ХХХ», разместил данный видеоролик на канале YouTube. В телепередаче телеканала ООО были ис-

¹ Лепешин Д.А. О некоторых вопросах защиты авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет // Судья. 2020. № 10. С. 12 - 17.

пользованы и показаны фрагменты из вышеуказанного аудиовизуального видеоролика, исключительные права на который принадлежат истцу. Своего согласия на использование и показ фрагментов видеоролика в программе ответчика истец не давал.

В соответствии с п.п. 1, 3 ст. 1228 ГК РФ автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

В п. 28 совместного ПП ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, судам следует учитывать, что по смыслу ст. 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом.

Автор в силу самого факта создания произведения (любого аудиовизуального произведения) обладает авторскими правами на него.

Согласно п. 4 ст. 1259 ГК РФ для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрации произведения или соблюдения каких-либо иных формальностей.

Согласно положениям пп.1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ допускается свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования: цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических или информационных целях правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати.

При этом суд исходил из того, что по смыслу данной правовой нормы любые произведения науки, литературы и искусства, охраняемые авторскими правами, в том числе фотографические произведения, могут быть свободно использованы без согласия автора и выплаты вознаграждения при наличии четырех условий: использование

произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях; с обязательным указанием автора; источника заимствования и в объеме, оправданном целью цитирования.

Согласно пп. 8.1 п. 8 Пользовательского соглашения сервиса www.youtube.com, при загрузке или размещении контента на YouTube пользователь представляет каждому пользователю YouTube неисключительную, безвозмездную лицензию на территории Российской Федерации и других стран мира на доступ к указанному контенту через службу, а также на использование указанного контента и, в частности, права на воспроизведение, распространение, переработку или создание из него производных произведений, публичный показ, доведение до всеобщего сведения, а также публичное исполнение подобного контента.

Телепередача на канале ООО, посвященная путешествию, имела познавательный и информационный характер, в ней были затронуты экономические, социальные, культурные аспекты определенной страны, для иллюстрации в данной программе были использованы несколько кадров из аудиовизуального произведения истца.

Указанных фактов было достаточно для вынесения решения, в котором отказано истцу в защите его авторских прав¹.

В другом деле суд отклонил иск правообладателя к оператору поисковой системы «Рамблер», являющегося одновременно владельцем новостного агрегатора, о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на фотографические произведения, поскольку статус информационного посредника не предполагал ответственности оператора за указанное нарушение.

Сервис «Рамблер.Новости» в силу осуществляемой им посреднической функции не является инициатором передачи информации, поскольку не участвует и не имеет фактической возможности участвовать в формировании содержания распространяемой сетевыми изданиями и сайтами информации и иных объектов, включая какие-либо результаты интеллектуальной деятельности, не контролирует

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 28.08.2019 по делу № 33-37785/2019. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

указанные действия, посчитав таким образом, что ответчик не может нести ответственность за незаконность информации, размещаемой иными лицами, а также за доступность ресурсов по ссылкам на новостные сайты, а равно и за содержание таких ресурсов.

Оператор данного сервиса не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности может являться неправомерным, ввиду того что указанный сервис выполняет функции информационного посредника в качестве новостного агрегатора, предоставляющего свои услуги в автоматическом и ручном режиме путем сканирования и представления ссылок на информацию из различных новостных источников.

Кроме того, суд также принял во внимание, что правообладатель в самостоятельном порядке обратился к нарушителю с аналогичным требованием, что с учетом ст. 12, 1250, 1252 ГК РФ является надлежащим способом защиты его прав. От оператора поисковой системы и владельца новостного агрегатора в рассматриваемом деле он был вправе требовать только удаления фотографий с интернет-ресурса, однако такого требования он не заявлял¹.

В постановлении Суда по интеллектуальным правам от 18.06.2015 № С01-357/2015 по делу № А56-7321/2014² также в удовлетворении требований истца ООО «Издательство «Эксмо» было отказано, поскольку, во-первых, истцом не был доказан факт наличия у него исключительных авторских прав в отношении спорных произведений, так как в соответствии с дополнительным соглашением к авторскому договору исключительные права истца на произведения автора могут осуществляться лишь до 2014 г., во-вторых, ответчик (ООО «КФЦ Групп») не является информационным посредником.

Альтернативным способом защиты авторских прав является применение технологий блокчейн путем размещения произведения в публичном децентрализованном реестре. Загружаемый файл хешируется, а полученный в результате хеш (уникальный отпечаток файла)

¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 06.07.2017 по делу № А40-216998/2016. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

² Постановление Суда по интеллектуальным правам от 18 июня 2015 г. № С01-357/2015 по делу № А56-7321/2014. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

заносится в блокчейн. Запись содержит временные метки, что исключает возможность внести в запись какие-либо изменения. При необходимости проверки подлинности записи проводится операция по повторному хешированию. Полученный хеш сравнивается с хранящимся в блокчейне на предмет совпадения или несовпадения.

Фондом «Сколково» в сотрудничестве с Всероссийской организацией интеллектуальной собственности и рядом других организаций создан и начал функционировать национальный российский проект IPChain. Информационной сущностью платформы IPChain является распределенный реестр. Данный реестр работает в соответствии с необходимыми техническими требованиями, установленными для такой платформы Министерством культуры Российской Федерации, Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации¹.

По мнению И.А. Близнеца, В.Д. Кадовбенко², применение АО «Национальный реестр интеллектуальной собственности» (далее – НРИС) технологии IPChain является надежной базой для создания единого реестра авторских и смежных прав. Этот тезис можно подтвердить и тем, что на применение платформы IPChain в своих последних разработках стал переходить Сбербанк, потому что эта платформа оказалась быстрее, надежнее и функциональнее, чем ранее использовавшаяся.

Наличие единого реестра авторских и смежных прав, т.е. единой открытой и распределенной информационной системы учета и предоставления информации о правах, позволит организовать цифровое информационное взаимодействие с государственными структурами, которые могут использовать в своей деятельности эту информацию (МВД, Роспатент, нотариальная палата, таможенные органы и другие), поднимет, по нашему мнению, уровень научного творчества в университетской среде.

Взаимодействие с государственными органами необходимо для

¹ URL: <https://ipchain.ru/association/tech/> (дата обращения: 27.11.2020).

² Близнец И.А., Кадовбенко В.Д. Создание единого реестра авторских и смежных прав и его влияние на решение вопросов наследования // Наследственное право. 2021. № 1. С. 35 - 38.

осуществления законных правовых сделок с объектами интеллектуальной собственности, бесспорного разрешения вопросов их наследования, сохранения национальных интересов при пресечении контрафактной деятельности, защиты от «плагиата», защиты интересов как вузов, так и профессорско-преподавательского состава, молодых ученых.

При организации такого взаимодействия необходимо учитывать следующее:

- в большинстве уполномоченных государством структур уже существуют информационные системы учета и предоставления разнородной информации;

- информационные решения существующих систем разработаны для целей своих систем и могут не совпадать с решениями платформы IPChain;

- программные решения в части обеспечения межпрограммных взаимодействий при сопряжении информационных систем также могут быть различны.

Для информационного взаимодействия между уполномоченными государством структурами организована Система межведомственного электронного взаимодействия.

Основу системы составляют защищенная сеть передачи данных «электронного правительства» и большое количество протоколов подключения к сервисам и правилам формализации и представления информации.

Для внедрения НРИС во взаимодействие с государственными структурами необходимо соблюсти эти протоколы и подключиться к защищенной сети передачи данных.

Протокол информационного взаимодействия определяет перечень документов взаимообмена, состав информации в каждом из них, а также необходимые данные для ее машинной обработки. К ним относятся правила формализации информации, классификаторы и рубрикаторы, ее поддерживающие, а также необходимая нормативно-справочная информация. Наличие таких взаимосогласованных решений позволяет организовывать информационный обмен между информационными системами на уровне транзакций между базами дан-

ных взаимодействующих систем.

IPChain платформа может являться медиативной формой защиты правообладателей исключительных прав (досудебное урегулирование споров). Однако новизна технологии и специфика технологического процесса диктует необходимость законодательного закрепления новых инструментов защиты авторских прав¹.

Следовательно, анализ судебной практики показывает, что гражданское законодательство построено на недопустимости неправомерного использования объектов авторского права, которое защищает авторов и правообладателей исключительных прав.

Свободное использование объектов авторских прав возможно при наличии четырех условий:

- использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях;
- использование с обязательным указанием автора;
- использование источника заимствования;
- использование в объеме, оправданном целью цитирования.

Таким образом, предусмотренная ст. 1257 ГК РФ презумпция авторства не является тождественной презумпции обладания исключительными авторскими правами, так как указанные права в дальнейшем могут перейти к иному лицу, не являющемуся автором, по основаниям, установленным законом. Лицо, не являющееся изначально автором произведения (физическим лицом, творческим трудом которого было создано это произведение), но претендующее на наличие у него исключительных авторских прав, обязано это доказать относимыми и допустимыми доказательствами.

¹ Рузакова О.А., Гринь Е.С. Применение технологии Blockchain к систематизации результатов интеллектуальной деятельности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 38. С. 508.

§2. Административно-правовой механизм охраны авторских и смежных прав. Применение мер ответственности за правонарушения в области авторских и смежных прав органами внутренних дел

Важную роль в области защиты интеллектуальных прав правообладателей играют нормы административного законодательства. Административная ответственность близка к уголовной ответственности, однако не является такой жесткой и не влечет за собой таких негативных последствий.

Первостепенной задачей законодательства об административном правонарушении в соответствии с положениями ст. 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) является защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с действующим законодательством полномочия по составлению протоколов по административным делам в сфере авторских и иных интеллектуальных прав имеют:¹

- 1) ОВД;
- 2) должностные лица таможенных органов;
- 3) должностные лица, осуществляющие функции по контролю и надзору в сфере связи, информационных технологий и массовой коммуникации;
- 4) должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере авторских и смежных прав (федеральная служба по интеллектуальной собственности);
- 5) должностные лица органов, уполномоченных в области защиты патентных прав.

Одним из вариантов начала административно-деликтного процесса является то факт, что потерпевшие от административных правонарушений (и другие лица) вправе обратиться в государственные органы, вне зависимости от того, известны ли им данные о правона-

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002, № 1. Ст.1.

рушителе или нет¹. При этом у должностных лиц компетентных органов одновременно возникают определенные обязанности, проистекающие не только из общих принципов, целей и задач законодательства об административных правонарушениях, но и из других норм федерального законодательства и подзаконных актов. Де-юре такое заявление становится поводом для возбуждения дела об административном правонарушении. Это закреплено положениями ст. 28.1 КоАП РФ. Однако само по себе наличие повода к возбуждению дела об административном правонарушении не порождает обязанности должностного лица, в компетенции которого находится вопрос о разрешении материала, к его возбуждению.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 12 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» сотрудники ОВД обязаны проводить проверки по поступившим заявлениям (сообщениям) об административных правонарушениях и информировать о результатах заявителей. В ОВД данный порядок определен ведомственными нормативно-правовыми актами.

Результатом проверки сообщения будет установление наличия или отсутствия признаков административного правонарушения (определение оснований для возбуждения дела об административном правонарушении).

Под административным правонарушением понимают общественно опасное деяние, закрепленное в административном законодательстве, характеризующее совокупностью объективных и субъективных признаков.

И.С. Горшков материальные нормы КоАП РФ по критерию признака субъекта, формы совершения и признаков вредных последствий классифицировал на 3 группы²:

1) субъектные административные правонарушения конструкция самой нормы, которой предусматривает прямую объективно-субъективную взаимосвязь (ст. 5.1, 5.3, 5.5, 5.7, 5.56, 6.18, 7.30, 10.4,

¹ Попов Л.Л., Мигачев Ю.И. Административное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. Л.Л. Попов. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: РГ-Пресс, 2019.

² Горшков И.С. О некоторых вопросах производства по делам об административных правонарушениях в отношении неустановленного лица в правоприменительной практике органов внутренних дел // Административное право и процесс. 2020. № 5. С. 72 - 76.

11.22, 12.22 КоАП РФ и др.). Такие правонарушения проистекают из нарушения законодательства конкретными (определенными) лицами, которые прямо указаны или косвенно предусмотрены в самой гипотезе или диспозиции статьи и напрямую связаны с их деятельностью. При производстве по делам об административных правонарушениях такая группа не вызывает трудностей.

2) формально субъектные административные правонарушения, то есть это правонарушения, совершаемые неопределенным кругом лиц, однако описание запрещенного законом действия (бездействия) для образования состава правонарушения предполагает его наличие (ст. 6.9, 6.11, 6.12, 11.18 КоАП РФ и т.п.). Фактически нормы формально субъектных правонарушений описывают лишь конкретное, запрещенное законом действие, но при этом подразумевают нарушителя, образуя объективно-субъективную взаимосвязь. Но в данном случае эта связь носит обратный характер. Наличие взаимосвязи такого типа обусловлено тем, что правонарушения данной группы характеризуются посягательством исключительно на публичные охраняемые интересы, не затрагивают прав отдельных граждан, не оставляют материальных следов и последствия таких правонарушений не могут быть прямо выражены в виде материального или иного физического ущерба. Правонарушения данной группы в большей степени, чем другие, носят латентный характер, могут быть совершены как в форме действия, так и бездействия.

3) полностью несубъектные административные правонарушения, то есть правонарушения, совершаемые неопределенным кругом лиц, субъект которых в гипотезе или диспозиции статьи не указан и не предусмотрен, но для наличия данных о его событии конкретный субъект не нужен (ст. 5.46, 5.53, 6.1.1, 6.10, 6.13, 7.2, 7.3, 7.12, 7.17, 7.27, 9.7, 9.10 КоАП РФ и т.п.). Нормы этой группы описывают конкретное запрещенное законом действие, но в отличие от правонарушений других групп в них полностью отсутствует объективно-субъективная взаимосвязь. Это обусловлено наличием конкретных последствий правонарушения в материальном мире. Эти последствия могут быть выражены как в виде причинения материального ущерба или физического вреда гражданам, организациям, государству, так и

посягательства на публично охраняемые интересы. Правонарушения данной группы совершаются в форме действия.

За правонарушения в области интеллектуальной собственности КоАП РФ предусматривает административный штраф, а в качестве дополнительного наказания конфискацию орудия совершения или предмета административного правонарушения. Так, согласно ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ «Нарушение авторских и смежных, изобретательских и патентных прав» ввоз, продажа, сдача в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев недобросовестной конкуренции (которая выражается во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации), влекут наложение административного штрафа:

- на граждан в размере от 1,5 тыс. до 2 тыс. рублей с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения;

- на должностных лиц – от 10 до 20 тыс. рублей с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения;

- на юридических лиц – от 30 до 40 тыс. рублей с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Как уже было отмечено И.С. Горшков ст. 7.12. КоАП РФ относит к несубъектным административным правонарушениям. Данная группа правонарушений представляется с процессуальной точки зре-

ния наиболее проблемной. Обратимся для подтверждения этого тезиса к постановлению Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.10.2020 № Ф01-13492/2020¹.

Сотрудник УМВД РФ по Кировской области возбудил в отношении ООО «ПСК» дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ; определением от 18.10.2017 была назначена экспертиза, проведение которой поручено АНО «Кировская лаборатория независимых судебных экспертиз» (далее – лаборатория).

По результатам экспертизы лабораторией подготовлено заключение от 30.10.2017 № 18/2017, которое 07.11.2017 представлено в административное дело.

Постановлением от 22.10.2018, принятым должностным лицом УМВД РФ по Кировской области, производство по административному делу на основании ст. 4.5 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Лаборатория 16.11.2018 направила Управлению акт, счет на оплату, а также претензию с требованием оплатить проведенную экспертизу. Однако УМВД РФ по Кировской области отказалось от оплаты.

Однако правовая позиция правоприменительного органа выражается в следующем: суд апелляционной инстанции правомерно удовлетворил заявленное АНО «Кировская лаборатория независимых судебных экспертиз» требование в обжалуемой части, взыскав с МВД РФ, как главного распорядителя бюджетных средств, заявленную сумму убытков в размере 32 030,37 руб.

Для исправления сложившейся правоприменительной практики в ОВД по расследованию правонарушений по ст. 7.12. КоАП РФ считаем необходимым совершенствовать механизм проведения административного расследования путем корректировки ст. 24.5 КоАП РФ, а именно дополнив ст. 24.5 КоАП РФ ч. 1.1, предусматривающую в качестве основания прекращения дела об административном правона-

¹ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.10.2020 № Ф01-13492/2020 по делу № А28-4764/2019. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

рушении прекращение административного расследования, не исключая дальнейшего производство по нему.

Анализ ст. 7.12 КоАП РФ дает основания утверждать, что административная ответственность наступает не только в случаях, когда речь идет о распространении и изготовлении контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, но и при введении потребителей в заблуждение. Обратимся к материалам правоприменительной практики. Как следует из материалов дела, 01.07.2019 по результатам административного расследования начальником отдела по защите прав субъектов персональных данных, надзора в сфере массовых коммуникаций и информационных технологий Управления Роскомнадзора по Чувашской Республике – Чувашии в отношении ООО «Стройторг» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ, согласно которому 27.02.2019 с 12.10 до 12.30 на частоте 99,0 МГц (г. Н-ск Чувашской Республики) ООО «Стройторг» в эфире радиоканала «Радио Родных Дорог» транслировало объекты авторского права – фонограммы перечисленных выше музыкальных произведений без разрешения и выплаты вознаграждения правообладателю, не имея договоров на их сообщение с правообладателем авторских прав на эти произведения Российским Авторским Обществом.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения общества постановлением судьи районного суда, с выводами которого согласились вышестоящие инстанции, к административной ответственности, предусмотренной ст. 7.12. КоАП РФ.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 6 - 9), претензией о выплате компенсации (л.д. 12 - 14), сообщением ООО «Радио Родных Дорог» (л.д. 18 - 21), сообщением Российского Авторского Общества (л.д. 22 - 24), копией лицензионного договора между Российским Авторским Обществом и ООО «Радио Родных Дорог» (л.д. 25 - 32), сведениями из реестра произведений российских правообладателей (л.д. 33 - 37), определением о возбуждении дела и проведении административного расследования (л.д. 38 - 39), заявлением Российского Авторского Общества о нарушении

исключительных авторских прав (л.д. 40 - 41, 54 - 55), копией лицензии (л.д. 73 - 75) и иными материалами дела, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

ВС РФ в постановлении от 23.10.2020 № 31-АД20-4¹ пришел к следующему выводу: наличие в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В качестве специфических доказательств по делам по ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ можно выделить:

- заключение эксперта. Экспертиза проводится экспертно-криминалистической службой, как правило, подчиненной таможне. Объекты исследования – это всегда изъятые образцы товара.

- информация от правообладателей с указанием и приложением документов, подтверждающих наличие регистрации самого авторского права. Как правило, это письменные ответы и копии документов: исключительное авторское право на объекты интеллектуальной деятельности принадлежат конкретным лицам (организациям), которые не предоставляли права использования этих объектов.

Анализ правоприменительной практики по ст. 7.12 КоАП РФ дает основания утверждать, что лица, использующие объекты интеллектуальной деятельности в правовом поле России явно должны учитывать наличие авторского правообладания и негативные последствия, связанные с нарушением закона, как неполучение права (разрешения) на использование.

Таким образом, необходимо отметить важность дальнейшего совершенствования правового механизма производства по делам об административных правонарушениях на основе соблюдения баланса интересов общества и государства, защиты прав потерпевших и соблюдения прав лица, совершившего правонарушение.

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 23.10.2020 № 31-АД20-4. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.11.2020).

§3. Уголовно-правовой механизм охраны авторских и смежных прав. Применение мер ответственности за правонарушения в области авторских и смежных прав органами внутренних дел

Согласно УК РФ незаконное пользование объектами авторского права приравнивается к присвоению авторства в том случае, если эти деяния причинили крупный ущерб, и они относятся к уголовному преступлению. За объект такого преступления принимаются находящиеся под охраной закона авторские и смежные права, в качестве одной из составных частей, которая ст. 44 Конституции Российской Федерации обеспечивает свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания¹.

Законную защиту интеллектуальной собственности гарантирует не только Конституция Российской Федерации, но и также ст. 146 УК РФ, которая является ценной гарантией отмеченных прав.

К уголовной ответственности может быть привлечено только вменяемое физическое лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста.

В то же время, согласно УК РФ, интеллектуальные права, принадлежащие юридическим лицам, пользуются защитой наравне с интеллектуальными правами, принадлежащими физическим лицам.

Основанием уголовной ответственности за нарушение интеллектуальных прав является совершение деяния, содержащего все признаки составов преступления:

- а) причинение крупного ущерба;
- б) в крупном размере;
- в) совершение группой лиц по предварительному сговору;
- г) совершение организованной группой;
- д) совершение неоднократно;
- е) совершение умышленно;
- ж) наступление тяжких последствий.

Уголовная ответственность предусмотрена УК РФ за нарушения

¹ Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2017.

авторских и смежных прав (ст. 146 УК РФ) выражается в форме:

- присвоения авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю;
- незаконного использования объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретения, хранения, перевозки контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенных в крупном размере.

Объект данного преступления представляет собой:

- противоречащее закону использование объектов авторского права или смежных прав, или присвоение авторства;
- крупный ущерб;
- причинную связь между указанными деяниями и ущербом.

По официальным статистическим данным ГИАЦ МВД России количество выявленных преступлений и число осужденных лиц по результатам рассмотрения судами уголовных дел по ст. 146 УК РФ следующие (рис. 1)¹:

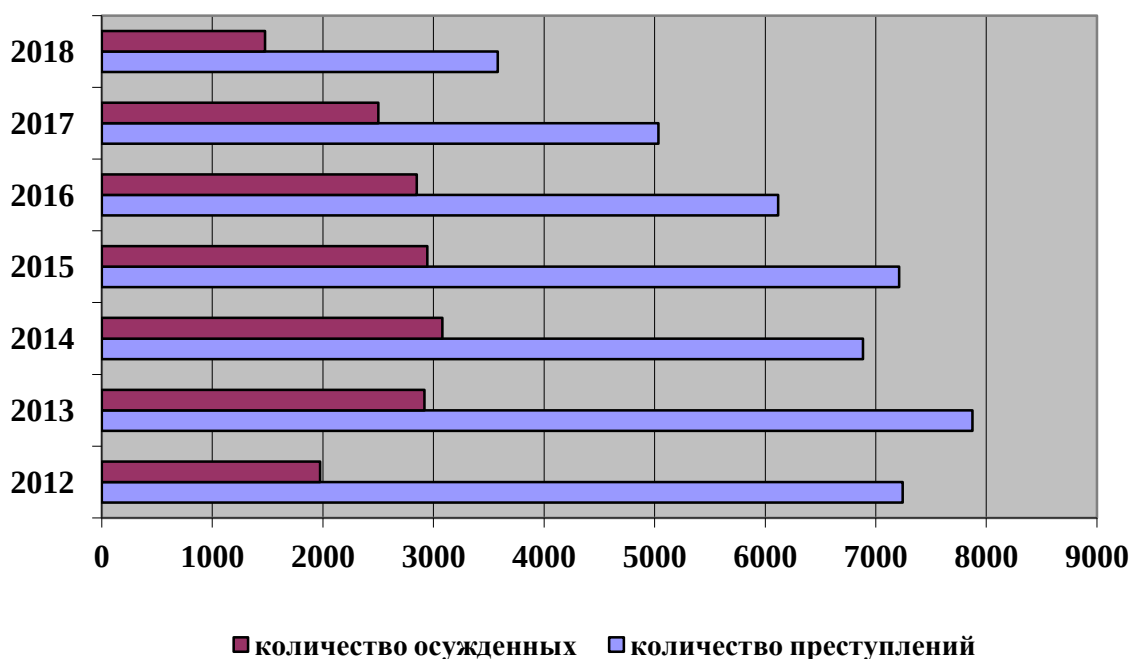


Рис. 1 Динамика преступлений и количество осужденных лиц по результатам рассмотрения уголовных дел по статье 146 УК РФ

Содержание такого правонарушения несет материальный характер, факт выполнения описанных выше деяний пока не является

¹ URL: <https://мвд.рф/folder/101762/item/15304733/> (дата обращения: 27.11.2020).

окончательным преступлением. Только тогда, когда на самом деле данными действиями был нанесен крупный ущерб, преступление принимается за совершенное. Таким образом, противоречащие правам деяния, которые пока что не стали причиной крупного ущерба, но были способны его создать, составляют покушение на преступление. Что касается действий, не ставших причиной и не способных стать причиной крупного ущерба, то они уголовным преступлением не считаются.

Приведем примеры из правоприменительной практики. Так, в ходе проведения МВД оперативных мероприятий выявлено, что на жестком диске исследуемого системного блока, изъятого у ответчика, установлен программный продукт «1С: Предприятие 7.7 для SQL. Комплексная поставка», который запускается без аппаратного ключа HASP (заключение эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по Краснодарскому краю N 17/2-382-э от 19.04.2016). Приговором мирового судьи от 08.11.2016 по делу № 1-37/2016 главный бухгалтер общества «Апшеронскжилкомсервис» Васильченко А.М. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 146 УК РФ¹.

Следует отметить, что возбуждение уголовного дела не отменяет подачу гражданско-правового иска потерпевшим к причинителю вреда. Поэтому общество с ограниченной ответственностью «1С» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Апшеронскжилкомсервис» о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на программу для ЭВМ в размере 584 000 рублей в суд по интеллектуальным правам. Истец является обладателем исключительных авторских прав на программное обеспечение. В ходе проверки установлено использование ответчиком программного обеспечения, которое запускается без аппаратного (электронного) ключа защиты, что является признаком контрафактности.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 26.02.2018, исковые требования удовлетворены частично, с общества

¹ Определение Верховного Суда РФ от 24.04.2018 № 308-ЭС18-4309 по делу № А32-12314/2017. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

«Апшеронскжилкомсервис» в пользу общества «1С» взыскано 292 000 рублей компенсации за нарушение исключительного права на программное обеспечение, в удовлетворении требований о взыскании 292 000 рублей компенсации за незаконную модификацию программного обеспечения отказано¹.

В другом деле 09.04.2011 сотрудником оперативно-розыскной части произведен осмотр торговой точки предпринимателя, расположенной по адресу: г. Н-ск, улица Университетская, д. 2/1, ТД «Европа». В ходе осмотра установлен факт реализации предпринимателем дисков с признаками контрафактной продукции, вследствие чего данные диски в количестве 229 штук были изъяты. По данному факту 09.04.2011 сотрудником Оперативно-розыскной части на основании ст. 164, 176, 177 УПК РФ составлен протокол осмотра места происшествия.

Постановлением старшего следователя следственного отдела по г. Н-ск СУ СК РФ по Чувашской Республике от 01.06.2011 было возбуждено уголовное дело в отношении <ФИО> по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 146 УК РФ. Обвинительное заключение по обвинению <ФИО> в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 146 УК РФ, утверждено прокурором 08.08.2011².

Следует отметить, что в уголовном законодательстве за использование нелегального программного обеспечения предусмотрено наложение штрафа только на физическое лицо, что отличает эту норму от административного законодательства (ст. 7.12 КоАП РФ), в которой указаны два субъекта – и физическое лицо, и юридическое лицо. Кроме этого административная и уголовная ответственность разграничиваются по размеру нанесенного правообладателю ущерба – основанием уголовной ответственности может быть только крупный ущерб.

Размер уголовного штрафа может составлять до двухсот тысяч рублей либо равняться размеру заработной платы или иного дохода

¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.02.2018 № С01-1143/2017 по делу № А32-12314/2017. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.11.2020).

² Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.01.2012 по делу № А79-6008/2011. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.11.2020).

осужденного за период до 18 месяцев. В качестве альтернативной штрафа меры уголовного наказания законодатель установил обязательные работы, либо исправительные работы, либо арест¹.

Выделим субъектов уголовной ответственности за использование нелегального программного обеспечения, предусмотренного ст. 146 УК РФ, на примерах судебной практики:

1) Директор (единоличный исполнительный орган), наделенный управленческими функциями в соответствии с уставом и иными учредительными документами, который является единоличным исполнительным органом организации и осуществляет руководство ее текущей деятельностью в сфере IT-технологий. Так, например, Сысертский районный суд Свердловской области вынес приговор директору компании № 1-127/2016 1-3/2017 от 25.11.2017 по делу № 1-127/2016. Свою невиновность подсудимый пытался обосновать тем, что он, по его словам, не знал и не мог знать об использовании нелегального программного обеспечения в его фирме, а все программы устанавливались лицами, оказывающими подобные услуги частным образом, при этом он лично никаких приказов и распоряжений на этот счет не давал. Суд отклонил эти доводы, указав в приговоре, что незнание единоличного исполнительного органа о незаконном характере используемых программ не является основанием освобождения его от ответственности за «пиратский» софт, так как именно директор несет ответственность за все организационные вопросы в компании².

2) Системный администратор (либо иной сотрудник, в чьи обязанности входит обеспечение работоспособности ЭВМ и установка на них необходимых для работы программ) наряду с генеральным директором. Так, мировой судья судебного участка № 54 района Коньково г. Н-ска 04.10.2006 вынес приговор системному администратору

¹ Балдынова А. Штрафы за нелегальное ПО в компании // Административное право. 2020. № 1. С. 31 - 37.

² Приговор № 1-19/2018 от 15.05.2018 по делу № 1-19/2018 Красноуральского городского суда Свердловской области. Режим доступа: <http://www.sudact.ru>. (дата обращения 27.11.2020); приговор № 1-19/2018 от 15 мая 2018 г. по делу № 1-19/2018 Синарского районного суда г. Каменск-Уральского. Режим доступа: <http://www.sudact.ru> (дата обращения 27.11.2020); апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 15.05.2018 по делу № 22-3666/2018. Режим доступа: <http://www.sudact.ru> (дата обращения 27.11.2020).

компании ООО «Проектное Бюро Воротниковский», обвиняемому в незаконном использовании программного обеспечения, правообладателем которого является компания Autodesk. IT-специалист был признан виновным в незаконном использовании ПО и в соответствии со ст. 146 УК РФ приговорен к выплате штрафа в размере 22 тыс. руб¹.

Анализ судебной практики свидетельствует, что суды изучают в таких случаях содержание трудовых договоров и должностных инструкций таких сотрудников: обязанности, связанные с установкой ПО, должны быть выражены в них однозначно и недвусмысленно. При этом написание докладных записок на имя генерального директора с уведомлением об использовании нелегального софта не соответствует положениям законодательства: оснований для освобождения от уголовной ответственности нет, создавая себе дополнительные доказательства своей виновности. Причем в таком случае есть признак совершения тяжкого преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 146 УК РФ, так как есть все основания говорить о совершении преступления группой лиц по предварительному сговору.

В настоящее время уголовное законодательство (ст. 76.1 УК РФ) предусматривает освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба по деяниям, предусмотренным ч. 1 ст. 146 УК РФ, что подтверждается правоприменительной практикой. Так, Л. был привлечен к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 146 УК РФ за то, что скопировал из неустановленного источника в сети Интернет в постоянную память накопителя на жестких магнитных дисках своего рабочего компьютера нелегальную (контрафактную) версию программного продукта для своей трудовой деятельности. В ходе судебного разбирательства представитель потерпевшего ходатайствовал о прекращении уголовного дела в отношении Л. в связи с примирением сторон, поскольку причиненный имущественный вред возмещен под-

¹ Приговор № 1-405/2018 от 09.10.2018 по делу № 1-405/2018 Центрального районного суда г. Сочи. Режим доступа: <http://www.sudact.ru>. (дата обращения 27.11.2020); приговор Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону в отношении начальника информационного подразделения ООО «Сервер-плюс». Режим доступа: <http://www.sudact.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

судимым в полном объеме, претензии материального характера к Л. отсутствуют¹.

Однако прекращение производства по гражданскому иску вследствие мирового соглашения влечет невозможность повторного обращения в суд с теми же требованиями к тому же самому лицу. При этом данное правило закреплено в ст. 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ). А уголовно-процессуальный закон не содержит аналогичной нормы либо положения, отсылающего к гражданскому процессуальному законодательству. И этот пробел представляется необходимым восполнить в целях достижения единообразия в правоприменительной практике. Представляется необходимым в ч. 5 ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) внести изменения, изложив ее в следующей редакции: «При прекращении производства по гражданскому иску суд выносит определение, которое содержит указание о невозможности повторного обращения в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям».

В действительности на практике меры уголовной ответственности за авторские правонарушения осуществляются очень редко. По мнению И.Ю. Яниной², деяние, предусмотренное ст. 146 УК РФ, объектом которого выступают конституционные права человека и гражданина – право на охрану интеллектуальной собственности, хотя и не влечет социально значимый вред и социально значимые изменения в объекте уголовно-правовой охраны (не являются уголовно-правовым причинением), однако исключать его из уголовного закона не допустимо. Мы согласны с И.Ю. Яниной, которая предлагает сохранить в уголовном законодательстве уголовно-правовой запрет относительно деяния, указанного в ст. 146 УК РФ, но при условии признания их уголовным проступком.

¹ Постановление Петушинского районного суда Владимирской области от 13.12.2017 по делу № 1-206/2017 // URL: https://petushinsky-wld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=64198322&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.11.2020).

² Янина И.Ю. Инструменты признания криминализованного деяния уголовным проступком (на примере преступлений против личности) // Журнал российского права. 2020. № 1. С. 112 - 121.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы.

Среди институтов, составляющих право интеллектуальной собственности, авторское право, являющееся исторически первым и создавшим основу для последующего его развития, характеризуется специфическими объектами регулируемых отношений – произведениями науки, литературы и искусства (п. 1 ст. 1259 ГК РФ). При этом существующее законодательство не содержит легального определения понятия «произведение», исходя из которого можно было бы уверенно отнести тот или иной результат интеллектуальной деятельности к объектам авторских прав.

Федеральный законодатель предусмотрел неисчерпывающий перечень объектов авторского права. В то же время перечни иных охраняемых объектов интеллектуальной собственности (от объектов смежных прав до средств индивидуализации) являются закрытыми и расширительному толкованию правоприменителем не подлежат.

Объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом интеллектуальной деятельности, выраженные в любой объективной форме, независимо от достоинств и назначения произведения, а также способа его выражения. Это означает, что на законодательном уровне нет разницы между блестящим и высокохудожественным произведением и «записками на полях». Можно сделать вывод, что произведение должно отвечать только двум требованиям: нести творческую основу и выражаться в любой объективной форме: письменной, устной, на аудио- или видеозаписи, трехмерной.

Существует великое множество охраняемых объектов авторского права и, соответственно, также много попыток классифицировать эти объекты, придать им определенную систему. Большое количество

объектов и классификаций в этой сфере связано прежде всего с тем, что объекты творчества сложно поддаются формальным юридическим определениям, непоколебимым правилам и исчерпывающим перечням.

Попытки систематизации отдельных видов объектов авторского права необходимы, так как определение того или иного объекта как охраняемого и отнесение его к определенному виду будут влечь и особенности его правового регулирования, а также применения на практике тех или иных норм в рамках регулятивных и охранительных отношений по поводу этого объекта.

Самым важным звеном в деятельности по обнаружению правонарушений в сфере интеллектуальной собственности являются органы внутренних дел. Определить роль органов внутренних дел в данной области не составляет труда. Именно они защищают данную область правоотношений, в том числе, устанавливают соответствующую квалификацию правонарушения, а так же определяют меру наказания лицу и производят отдельные следственные действия по уголовным делам.

Процессуальная форма изъятия у граждан документов, предметов, материалов или сообщений, имеющих значение для установления обстоятельств совершенного преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 146 «Нарушение авторских и смежных прав» УК РФ, вне досмотра на основании законодательства об административных правонарушениях, не урегулирована нормами ФЗ «О полиции» до настоящего времени.

При производстве досмотра и изъятия при проведении ОРМ «Проверочная закупка» объектов, необходимых для раскрытия преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 146 «Нарушение авторских и смежных прав» УК РФ необходимо выделить следующие положения:

1. ФЗ «Об ОРД» не предусматривает досмотр лица до возбуждения уголовного дела, совершившего преступление, при проведении ОРМ «Проверочная закупка» и в правоприменительной деятельности ведут к незаконному ограничению конституционных прав граждан на свободу передвижения и личную неприкосновенность (ч. 1 ст. 22 Конституции Российской Федерации).

2. Данные, полученные органом, осуществляющим ОРД, при

проведении ОРМ «Проверочная закупка» и отраженные в протоколе «личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, досмотра транспортного средства, изъятия вещей и документов» на основе законодательств «Об ОРД» и «О полиции» могут использоваться в процессе доказывания по уголовному делу.

3. В случаях принятия решения о возбуждении уголовного дела, производстве предварительного расследования, судебном рассмотрении уголовного дела для установления и доказывания обстоятельств преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 146 «Нарушение авторских и смежных прав» УК РФ на основании недопустимых данных, отраженных в протоколе «личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, досмотра транспортного средства, изъятия вещей и документов» приводит к возникновению права на реабилитацию.

Законодатель предусматривает множество способов защиты результатов интеллектуальной собственности. Тот или иной метод может применяться в зависимости от тяжести и размера ущерба самому автору, а также общественной опасности совершенного деяния.

В соответствии с действующим законодательством в силу презумпции авторства право истцов как авторов может быть оспорено только путем подачи соответствующего иска, призванного восстановить права лица, которое является автором произведения.

В тех случаях, когда имеет место неправомерное использование произведения или объекта смежного права, размещенного в облачном хранилище, целесообразно проанализировать действия лиц, задействованных в процессе:

1) правоотношение, в рамках которого предоставляется сервис по хранению материала. Владелец обычного хранилища предоставляет свою площадку для размещения информации и материалов. Это образно напоминает услуги складского хранения. Пользователь сервиса облачного хранилища размещает в нем объект интеллектуальной собственности.

2) правоотношение, в рамках которого обеспечивается техническая возможность доступа к объекту через адресную ссылку. Так, на сайте в сети Интернет лицо размещает ссылку, которая позволяет

представителю общественности осуществить доступ к объекту интеллектуальной собственности, размещенному в облачном хранилище без согласия на то правообладателя объекта интеллектуальной собственности. Неправомерным следует считать именно действие по размещению ссылки на сайте в сети Интернет.

При этом фактически информационным посредником будет владелец того информационного ресурса, на котором размещена ссылка. Именно информационный посредник, предоставляющий возможность по размещению ссылки, по которой осуществляется доступ к объекту интеллектуальной собственности без согласия правообладателя, должен ее удалить или ограничить к ней доступ по заявлению лица, чье право нарушено.

Альтернативным способом защиты авторских прав является применение технологий блокчейн путем размещения произведения в публичном децентрализованном реестре. Загружаемый файл хешируется, а полученный в результате хеш (уникальный отпечаток файла) заносится в блокчейн. Запись содержит временные метки, что исключает возможность внести в запись какие-либо изменения. При необходимости проверки подлинности записи проводится операция по повторному хешированию. Полученный хеш сравнивается с хранящимся в блокчейне на предмет совпадения или несовпадения.

Проведенный анализ судебной практики показал, что гражданское законодательство построено на недопустимости неправомерного использования объектов авторского права, которое защищает авторов и правообладателей исключительных прав.

Свободное использование объектов авторских прав возможно при наличии четырех условий:

- использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях;
- использование с обязательным указанием автора;
- использование источника заимствования;
- использование в объеме, оправданном целью цитирования.

Таким образом, предусмотренная ст. 1257 ГК РФ презумпция авторства не является тождественной презумпции обладания исключительными авторскими правами, так как указанные права в даль-

нейшем могут перейти к иному лицу, не являющемуся автором, по основаниям, установленным законом. Лицо, не являющееся изначально автором произведения (физическим лицом, творческим трудом которого было создано это произведение), но претендующее на наличие у него исключительных авторских прав, обязано это доказать относимыми и допустимыми доказательствами.

Важную роль в области защиты интеллектуальных прав правообладателей играют нормы административного законодательства (ст. 7.12 КоАП РФ). Эта норма относится к несубъектным административным правонарушениям. Данная группа правонарушений представляется с процессуальной точки зрения наиболее проблемной. Анализ ст. 7.12 КоАП РФ показывает, что административная ответственность наступает не только в случаях, когда речь идет о распространении и изготовлении контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, но и при введении потребителей в заблуждение.

Для исправления сложившейся правоприменительной практики в ОВД по расследованию правонарушений по ст. 7.12. КоАП РФ считаем необходимым совершенствовать механизм проведения административного расследования путем корректировки ст. 24.5 КоАП РФ, а именно дополнив ст. 24.5 КоАП РФ ч. 1.1, предусматривающую в качестве основания прекращения дела об административном правонарушении прекращение административного расследования, не исключающего дальнейшее производство по нему.

Согласно УК РФ незаконное пользование объектами авторского права приравнивается к присвоению авторства в том случае, если эти деяния причинили крупный ущерб, и они относятся к уголовному преступлению. За объект такого преступления принимаются находящиеся под охраной закона авторские и смежные права, в качестве одной из составных частей, которая ст. 44 Конституции Российской Федерации обеспечивает свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания.

Законную защиту интеллектуальной собственности гарантирует не только Конституция Российской Федерации, но и также ст. 146 УК РФ, которая является ценной гарантией отмеченных прав.

К уголовной ответственности может быть привлечено только

вменяемое физическое лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста.

В настоящее время уголовное законодательство (ст. 76.1 УК РФ) предусматривает освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба по деяниям, предусмотренным ч. 1 ст. 146 УК РФ.

Однако прекращение уголовного производства по гражданскому иску вследствие мирового соглашения влечет невозможность повторного обращения в суд с теми же требованиями к тому же самому лицу. При этом данное правило закреплено в ст. 221 ГПК РФ. А уголовно-процессуальный закон не содержит аналогичной нормы либо положения, отсылающего к гражданскому процессуальному законодательству. И этот пробел представляется необходимым восполнить в целях достижения единообразия в правоприменительной практике. Представляется необходимым в ч. 5 ст. 44 УПК РФ внести изменения, изложив ее в следующей редакции: «При прекращении производства по гражданскому иску суд выносит определение, которое содержит указание о невозможности повторного обращения в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям».

В действительности на практике меры уголовной ответственности за авторские правонарушения осуществляются очень редко. Однако исключать эти нормы из уголовного закона не допустимо. Мы предлагаем сохранить в уголовном законодательстве уголовно-правовой запрет относительно деяния, указанного в ст. 146 УК РФ, но при условии признания их уголовным проступком.

Таким образом, необходимо отметить важность дальнейшего совершенствования правового механизма защиты авторских и смежных прав на основе соблюдения баланса интересов общества и государства, защиты прав потерпевших и соблюдения прав лица, совершившего правонарушение.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. – 1993. – № 237; Российская газета. – 2020. – № 144.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: ФЗ РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ФЗ РФ от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №1 (ч. 1). – Ст. 1

4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая: ФЗ РФ от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 51. – Ст. 4919

5. О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: ФЗ РФ от 18.12.2006 № 231-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52 (1 ч.). – Ст.5497

6. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: ФЗ РФ от 27.07.2006 № 149-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 31 (часть I). – Ст. 3448

7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях: ФЗ РФ от 02.07.2013 №187-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 27. – Ст. 3479

8. Об оперативно-розыскной деятельности: ФЗ РФ от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.

9. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

10. Об авторском праве: Закон Австралии 1968 года [Электронный ресурс]. – URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/legislation/details/18588> (дата обращения: 20.09.2020).

11. Об авторском праве на произведения литературы и искусства и смежных правах: Федеральный закон Австрии [Электронный ресурс]. – URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/legislation/details/18678> (дата обращения: 20.09.2020).

12. Об авторском праве и смежных правах: Федеральный закон Швейцарии от 09.10.1992 [Электронный ресурс]. – URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/legislation/details/19679> (дата обращения: 20.09.2020).

13. Об утверждении Правила сбора, распределения и выплаты вознаграждения исполнителям и изготовителям фонограмм за использование фонограмм, опубликованных в коммерческих целях: постановление Правительства РФ от 29.12.2007 № 988 // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 2. – Ст. 12

14. Об утверждении положения о государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами: постановление Правительства РФ от 29.12.2007 № 992] // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 2. – Ст. 114.

15. Об утверждении Положения о полномочном представителе Российской Федерации в Совместной рабочей комиссии государств - участников Соглашения о сотрудничестве по пресечению правонарушений в области интеллектуальной собственности: Постановление Правительства РФ от 03.09.2005 № 552 // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 37. – Ст. 3748.

16. О должностных лицах системы МВД России, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание: приказ МВД России от 30.08.2017 № 685 // <http://www.pravo.gov.ru>.

17. Об авторском праве и смежных правах: Закон РФ от 09.07.1993 № 5351-1 //Российская газета. – 1993. – № 147. (Утратил силу).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

18. Гражданское право: учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2018. – Т. 1. – 528 с.

19. Гражданское право в 2 томах: учебник /под ред. С.А. Степанова; 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2019. – Т. 2. – 928 с.

20. Иванова Е.В. Гражданское право: учебник и практикум для вузов /Е.В. Иванова; 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2020. – 344 с.

21. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. А.Л. Маковского. – М.: Проспект, 2016. – 622 с.

22. Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации: учебное пособие / авт. сост. Е.П. Шляхтин, И.М. Усманов. – Казань. КЮИ МВД России, 2017. – 300 с.

23. Попов Л.Л., Мигачев Ю.И. Административное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. Л.Л. Попов. 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: РГ-Пресс, 2019. – 544 с.

24. Право интеллектуальной собственности: учебник / Е.С. Гринь, В.О. Калятин, С.В. Михайлов и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2017. – Т. 2: Авторское право. – 367 с.

25. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. – М.: КОНТРАКТ, 2017. – 384 с.

26. Чурилов А.Ю. Правовое регулирование интеллектуальной собственности и новых технологий: вызовы XXI века: монография. – М.: Юстицинформ, 2020. – 224 с.

III. Статьи, научные публикации

28. Айрапетов Н.А. Критерии разграничения оригинального и производного произведения // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 9. – С. 52 - 58.

29. Балдынова А. Штрафы за нелегальное ПО в компании // Административное право. – 2020. – № 1. – С. 31 - 37.

30. Близнец И.А. Создание единого реестра авторских и смежных прав и его влияние на решение вопросов наследования / И.А. Близнец, В.Д. Кадовбенко // Наследственное право. – 2021. – № 1. – С. 35 - 38.

31. Горшков И.С. О некоторых вопросах производства по делам об административных правонарушениях в отношении неустановленного лица в правоприменительной практике органов внутренних дел // Административное право и процесс. – 2020. – № 5. – С. 72 - 76.

32. Еременко В.И. О Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 10: авторское право и смежные права // ИС. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 8. – С. 5 - 22.

33. Еременко В.И. О совершенствовании российского законодательства в сфере авторского права и смежных прав // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 8. – С. 11 - 34.

34. Кашанин А.В. Творческий характер как условие охраноспособности произведения в российском и иностранном авторском право / А.В. Кашанин // Вестник гражданского права. – 2018. – № 2. – С. 84.

35. Куприянова Л.М., Николукин С.В. К вопросу об ответственности за нарушения авторских, смежных и патентных прав // Современный юрист. – 2019. – № 2. – С. 53 - 67.

36. Лепешин Д.А. О некоторых вопросах защиты авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет // Судья. – 2020. – № 10. – С. 12 - 17.

37. Попович А.А. Особенности гражданско-правовой ответственности за нарушение авторских прав / Попович А.А. // Адвокат. – 2017. – № 2. – С. 21

38. Рузакова О.А., Гринь Е.С. Применение технологии Blockchain к систематизации результатов интеллектуальной деятельности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2017. – Вып. 38. – С. 508.

39. Слободян С.А. Об авторском праве в сфере фотожурналистики // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 1. – С. 35 - 48.

40. Сушкова О.В. Особенности использования результатов интеллектуальной деятельности в составе аудиовизуальных произведений для эффективной цифровизации образовательного процесса в юридическом вузе // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – № 5. – С. 144 - 150.

41. Суд по интеллектуальным правам. Статистика работы арбитражных судов. – URL: <http://ipc.arbitr.ru/node/13545> (дата обращения: 27.11.2020).

42. Тактарова С.В., Агамагомедова С.А. Административно-правовая защита интеллектуальных прав: новое в таможенном законодательстве // ИС. Промышленная собственность. – 2019. – № 3. – С. 49 - 54.

43. Янина И.Ю. Инструменты признания криминализованного деяния уголовным проступком (на примере преступлений против личности) // Журнал российского права. – 2020. – № 1. – С. 112 - 121.

44. Howell C. and Farrand B. (2016) Law Express: Intellectual Property Law (5th edn), Pearson.

45. Winston Maxwell, Katherine Bolger, Thomas Zeggane. A comparative French and U.S. law approach to scenes faire and other non-protectable elements in copyright law. – Proprietes Intellectuelles, January 2009, Issue №. 30.

46. Winfried Bullinger, in: Wandtke/Bullinger, Urheber-recht, 3. Aufl. 2009, § 23 UrhG, Rn. 19 bis 22.

47. Gervais, Daniel J. The Derivative Right: Or Why Copyright Law Protects Foxes Better than Hedgehogs (March 13, 2013). 15:4 Vanderbilt Journal of Entertainment and Technology Law 785 - 855; Vanderbilt Public Law Research Paper, 13 – 19. – URL: <https://ssrn.com/abstract=2233941> (дата обращения: 27.11.2020).

48. Arnett v. Jackson, No. 5:16-CV-872-D (E.D.N.C. Aug. 14, 2017).

IV. Материалы судебной практики

49. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Полякова К.А. и Полякова А.М. на нарушение их конституционных прав положениями статьи 17 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: определения № 2875-О Конституционного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. и от 23 июня 2016 г. № 1323-О [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

50. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2019. – № 7.

51. Постановление Верховного Суда РФ от 23.10.2020 № 31-АД20-4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

52. Определение Верховного Суда РФ от 24.04.2018 № 308-ЭС18-4309 по делу № А32-12314/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

53. Постановление Верховного Суда РФ от 23.10.2020 № 31-АД20-4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

54. Определение Верховного Суда РФ от 24.04.2018 № 308-ЭС18-4309 по делу № А32-12314/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

55. Апелляционное определение СК по гражданским делам Красноярского краевого суда от 18.08.2014 по делу № 33-7934/2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

56. Постановление от 11.09.2015 по делу № А38-2216/2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

57. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 75-КГ18-1 [Электронный ре-

сурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

58. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 № 13АП-25506/2014 по делу № А56-40743/2014. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

59. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2015 № С01-57/2014 по делу № А24-1669/2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

60. Постановление суда по интеллектуальным правам от 13.02.2014 № С01-20/2014. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

61. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.02.2014 № С01-391/2013 по делу № А53-35230/2012 – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

62. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 06.07.2017 по делу N А40-216998/2016. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

63. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 18.06.2015 № С01-357/2015 по делу № А56-7321/2014. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

64. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.02.2014 № С01-391/2013 по делу № А53-35230/2012. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

65. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.02.2018 № С01-1143/2017 по делу № А32-12314/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

66. Решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.06.2013 по делу № А53-35230/2012. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.11.2020).

67. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2013. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

68. Решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.06.2013 по делу № А53-35230/2012. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

69. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2013. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

70. Апелляционное определение Московского городского суда от 28.08.2019 по делу № 33-37785/2019. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

71. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.10.2020 № Ф01-13492/2020 по делу № А28-4764/2019. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

72. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.01.2012 по делу № А79-6008/2011. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

73. Приговор № 1-19/2018 от 15.05.2018 по делу № 1-19/2018 Красноуральского городского суда Свердловской области. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

74. Приговор № 1-19/2018 от 15 мая 2018 г. по делу № 1-19/2018 Синарского районного суда г. Каменск-Уральского. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

75. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 15.05.2018 по делу № 22-3666/2018. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

76. Приговор № 1-405/2018 от 09.10.2018 по делу № 1-405/2018 Центрального районного суда г. Сочи. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

77. Приговор Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону в отношении начальника информационного подразделения ООО «Сервер-плюс». – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>. (дата обращения 27.11.2020).

78. Постановление Петушинского районного суда Владимирской области от 13.12.2017 по делу № 1-206/2017 // URL: <https://petushinsky->

wld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=164198322&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.11.2020).

79. О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», согласно которому к объектам авторского права могут относиться части произведения, являющиеся «творческими и оригинальными: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 № 15 // Российская газета. – 2006. – № 137. (Утратило силу)

Учебное издание

Лилия Канзеловна **Фазлиева**
Николай Юрьевич **Комлев**
Руфия Хазибовна **Галиуллина**

**РОЛЬ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
В ПРАВОВОМ МЕХАНИЗМЕ
ОХРАНЫ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ**

Учебное пособие

Корректор М.М. Надыршина
Верстка Е.В. Зотина
Дизайн обложки О.В. Добрыднева
Тиражирование К.О. Фролова

Подписано в печать 28.06.2021.
Дата выхода в свет: 27.07.2021 Формат 60х84 1/16.
Усл. печ. л. 5 Тираж 30

Типография КЮИ МВД России
420059, г. Казань, ул. Оренбургский тракт, 130