

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МВД РОССИИ»**

***АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА.
УЧАСТИЕ ОВД РОССИИ В ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТ-
НОШЕНИЯХ***

***МАТЕРИАЛЫ
МЕЖВУЗОВСКОГО КРУГЛОГО СТОЛА***

Казань 2017

ББК 67.404 + 67.401.133

А 43

Одобрено редакционно-издательским советом КЮИ МВД России

Редакционная коллегия:

Комлев Н.Ю., кандидат юридических наук

Галиуллина Р.Х., кандидат исторических наук, доцент

Фазлиева Л.К., кандидат химических наук, доцент

Курникова С.С., кандидат юридических наук

Лебедева А.В., кандидат экономических наук, доцент

А 43

**Актуальные проблемы гражданского права. Участие
ОВД России в гражданских правоотношениях:** материалы
межвузовского круглого стола. – Казань: Казанский
юридический институт МВД России, 2017. – 152 с.

В сборнике представлены материалы межвузовского круглого стола, посвященного проблемам применения гражданского законодательства в России и участию органов внутренних дел России в гражданско-правовых отношениях, организованного кафедрой гражданско-правовых дисциплин Казанского юридического института МВД России,

ББК 67.404 + 67.401.133

© Казанский юридический институт МВД России, 2017

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Л.Н. Абдрахманова, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СТАНДАРТЫ

Понятие «экологические стандарты» имеет в экологическом праве широкое значение. Прежде всего, оно включает собственно стандарты как формы нормативных документов, в которых определяются отдельные экологические требования. Нормативы предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ в окружающей среде (воде, атмосферном воздухе, почве) и нормативы предельно допустимых уровней вредных физических воздействий на нее также иногда рассматриваются в качестве разновидности экологических стандартов.

Впервые в зарубежных странах экологические стандарты получили закрепление в законодательстве США в Акте о национальной политике в области окружающей среды 1969 года (№EPA)¹, где экологические стандарты закреплялись в качестве механизма реализации экополитики. В Великобритании в 1990 году был принят Экологический Акт (Environmental Act), за которым в 1992 году последовал Стандарт в области систем экологического менеджмента BS 7750 (Specification for Environmental Management Systems).²

В отечественном законодательстве о стандартах говорилось в ст. 32 Закона РСФСР «Об охране окружающей природной среды»³ 1991 г. в связи с экологическими требованиями к продукции. В стандартах на новую технику, технологии, материалы, вещества и другую продукцию, способную оказать вредное воздействие на состояние окружающей среды, устанавливались экологические требования для предупреждения вреда окружающей среде, здоровью и генетическому фонду человека.

¹ Акт о национальной политике в области окружающей среды 1969 года (№EPA; USA) [Электронный ресурс] Режим доступа: http://gree№salvatio№.org/old/Russia№/Publish/05_rus/05_12.htm.

² Сухинина Е. А. Основные положения и сравнение международных экологических стандартов в строительной сфере // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2013. № 1 (73). С.209.

³ Об охране окружающей природной среды: Закон РСФСР от 19.12.1991 № 2060-1 (утратил силу)

Таким образом, экологические стандарты – это нормативно-технические документы, устанавливающие комплекс обязательных к исполнению требований, правил, норм по охране окружающей среды и природопользования.

В Федеральном законе от 29.06.2015 № 162-ФЗ определяется понятие стандартизации¹. Так, согласно ст. 2 стандартизация – деятельность по разработке (ведению), утверждению, изменению (актуализации), отмене, опубликованию и применению документов по стандартизации и иная деятельность, направленная на достижение упорядоченности в отношении объектов стандартизации.

Экологическая стандартизация – одно из активно развиваемых направлений нормативного правового регулирования охраны окружающей среды и природопользования в России. В системе Госстандарта РФ принято около 50 стандартов. Некоторые из них касаются экологических стандартов ГОСТ 17.2.4.02-81. Охрана природы. Атмосфера. Общие требования к методам определения загрязняющих веществ; ГОСТ 17.1.3.12-86. Охрана природы. Гидросфера. Общие правила охраны вод от загрязнения при бурении и добыче нефти и газа на суше; ГОСТ 17.4.2.03-86. Охрана природы. Почвы. Паспорт почвы; ГОСТ 20286-76. Радиоактивное загрязнение и дезактивация. Термины и определения. Данные требования официально опубликованы не были, но были включены в приказ Госкомэкологии РФ от 25.09.1997 № 397 «Об утверждении Перечня нормативных документов, рекомендуемых к использованию при проведении государственной экологической экспертизы, а также при составлении экологического обоснования хозяйственной и иной деятельности»².

Если нормативы предельно допустимых выбросов из стационарных источников загрязнения окружающей среды устанавливаются в форме «нормативов», то нормативы содержания определенных загрязняющих веществ в отработавших газах автомобилей устанавливаются в форме государственного стандарта. Они предусмотрены ГОСТом 17.2.203-87. Охрана природы. Атмосфера. Нормы и методы измерений содержания окиси углерода и углеводородов в отработавших газах автомобилей с бензиновыми двигателями. Требования безопасности. Ряд ГОСТов определяет допустимые уровни шумовых воздействий: ГОСТ 17229-78. Самолеты пассажирские и транспортные. Методы определения уровней шума, создаваемого на местности; ГОСТ 20444-85. Шум. Транспортные потоки. Методы измерения шумовой характеристики и др.

До 2015 года основные требования к стандартизации определялись Федеральным законом РФ от 10 июня 1993 г. «О стандартизации». Закон подразделял стандарты на государственные стандарты РФ; применяемые в установленном порядке международные (региональные) стандарты, правила, нормы и рекомендации; стандарты отраслей и стандарты предприятий. Государственные

¹ О стандартизации в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.06.2015 // Собрание законодательства РФ. 2015. № 27. Ст. 3953.

² Об утверждении "Перечня нормативных документов, рекомендуемых к использованию при проведении государственной экологической экспертизы, а также при составлении экологического обоснования хозяйственной и иной деятельности: Приказ Госкомэкологии РФ от 25.09.1997 № 397 [Электронный ресурс] Режим доступа: http://gost.ru/wps/portal/pages/directions?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/gost/GOSTRU/directions/Standardization/standards.

стандарты разрабатываются на продукцию, работы и услуги, имеющие межотраслевое значение. Стандарты отраслей могут разрабатываться и приниматься государственными органами управления в пределах их компетенции в целях обеспечения требований безопасности продукции, работ и услуг для окружающей среды, жизни, здоровья и имущества применительно к продукции, работам и услугам отраслевого значения. Стандарты предприятий могут разрабатываться и утверждаться предприятиями самостоятельно, исходя из необходимости их применения в целях обеспечения требований безопасности продукции, работ и услуг для окружающей среды, жизни, здоровья и имущества, а также в целях совершенствования организации и управления производством.

На сегодняшний день принят новый Федеральный закон от 29.06.2015 № 162 «О стандартизации в Российской Федерации». Закон разработан в связи со вступлением нашей страны во Всемирную торговую организацию и направлен на совершенствование национальной системы стандартизации.

Терминология, используемая в законе, унифицирована с международной, закреплено понятие «технические условия». Прописаны требования к национальной системе стандартизации, федеральному органу исполнительной власти в сфере стандартизации, техническим комитетам по стандартизации, документам по стандартизации. Особое внимание уделено информационному обеспечению национальной системы стандартизации. Предусмотрено формирование Федерального информационного фонда стандартов.

На Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) возложено официальное опубликование, издание и распространение документов национальной системы стандартизации и общероссийских классификаторов. При этом в открытом доступе на сайте указанного органа должны находиться основополагающие национальные стандарты и правила стандартизации; стандарты, ссылки на которые даны в нормативных правовых актах; общероссийские классификаторы; информационно-технические справочники. Также документы национальной системы стандартизации будут предоставлять государственным библиотекам.

Указанные в Федеральном законе цели стандартизации достигаются путем реализации задач, отмеченных в ч. 2 ст. 3 данного ФЗ, а также путем повышения уровня безопасности жизни и здоровья людей, охраны окружающей среды, охраны объектов животного, растительного мира и других природных ресурсов, имущества юридических лиц и физических лиц, государственного и муниципального имущества, а также содействия развитию систем жизнеобеспечения населения в чрезвычайных ситуациях.

Научный руководитель – кандидат исторических наук, доцент
Р.Х. Галиуллина

ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ ПО ПРИНЦИПУ ФИНАНСОВЫХ ПИРАМИД

В начале 90-х годов XX века в России широкое распространение получили различного рода организации и неформальные объединения физических лиц, деятельность которых основана на принципах финансовой пирамиды. Данные организации при осуществлении своей противоправной деятельности причиняют значительный материальный ущерб десяткам, сотням и даже тысячам вкладчиков. В связи с возрастающим масштабом деятельности и причиняемым ими ущербом эти организации несут реальную угрозу экономической безопасности государства, так как препятствуют притоку капитала в реальный сектор экономики¹. Кроме того, последующее прекращение выплат по взносам влечет за собой массовое недоверие населения к иным финансовым институтам, а также вызывает разнообразные социальные конфликты между гражданами и государственными органами.

Нововведения, внесенные в уголовное законодательство, подчеркивают актуальность данной проблемы. Однако возникает множество вопросов по применению новой нормы на практике, целесообразности применяемых санкций, предусмотренных данной статьей. При этом отсутствует четко определенный алгоритм выявления и предупреждения незаконной деятельности финансовых пирамид.

Министерством внутренних дел по Республике Татарстан (далее – МВД по РТ) на постоянной плановой основе проводятся оперативно-розыскные и следственные мероприятия, направленные на противодействие деятельности финансовых пирамид. Так, в прошедшем 2015 году было возбуждено 24 уголовных дела в отношении организаторов 15 «финансовых пирамид», в рамках которых поступило порядка 4500 заявлений, а сумма причиненного ущерба составила около 1 млрд рублей. В суд направлено 3 уголовных дела. Обвинительные приговоры вынесены четырем гражданам². В 2016 году в МВД по РТ расследовалось 36 подобных уголовных дел, из которых по 31 установлены лица, причастные к совершению преступлений, связанных с созданием и функционированием финансовых пирамид.

В связи с отсутствием в уголовном законодательстве прямого запрета деятельности финансовых пирамид действия данных организаций классифицируются по ст. 159 УК РФ «Мошенничество». Но доказать факт совершения хищения путем обмана или злоупотребления доверием на практике представляется достаточно сложным, поскольку организаторы, привлекая денежные средства вкладчиков, к обману не прибегают, открыто сообщают, что их организация (объединение) не

¹ Александрова В.А. Финансовые пирамиды. Модели денежных потоков / Science Time. №4. 2015. С. 25.

²Пресс-релиз «Борьба с преступлениями в сфере экономики. Ко дню службы». URL: <http://mvd.tatarstan.ru/rus/pressa/press-release.htm/press-release/1082267.htm> (дата обращения: 16.03.2016).

осуществляет никакой предпринимательской деятельности¹, а основывается на принципах выплаты дохода за счет взносов, производимых иными лицами.

Деяние этих лиц зачастую не содержит и признаков незаконной предпринимательской деятельности, регламентированной ст. 171 УК РФ, так как осуществляемая ими деятельность формально не содержит признаков понятия предпринимательской деятельности, определяемой ст. 2 Гражданского кодекса РФ².

Президент Российской Федерации В.В. Путин 30 марта 2016 г. подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», который направлен на предотвращение создания и функционирования финансовых пирамид. В связи с этим Уголовный кодекс Российской Федерации был дополнен ст. 172.2 «Организация деятельности по привлечению денежных средств или иного имущества».

Введение данной статьи есть прогрессивный шаг со стороны законодателя, позволяющий правоохранительным органам более эффективно выявлять и расследовать преступления, совершенные финансовыми пирамидами, поскольку он провозглашает прямой запрет на осуществление деятельности данных организаций. Наряду с положительными моментами нельзя не отметить и определенные недоработки. Во-первых, законодатель не дает четкого определения понятия финансовой пирамиды. Во-вторых, статья не предусматривает в качестве квалифицирующего признака совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. Зачастую на практике преступления данного вида совершаются не единолично, а группой лиц. В-третьих, законодатель предусматривает понятие «предоставление иной выгоды», однако отсутствует расшифровка самого понятия применительно к рассматриваемому деянию. В-четвёртых, на наш взгляд, указание в санкции такой меры наказания как принудительные работы является нецелесообразным, поскольку Федеральным законом от 28.12.2013. № 431 вступление в силу положений Уголовного кодекса РФ о принудительных работах отложено до 01.01.2017. Также существует проблема отсутствия более половины исправительных центров, где осужденные должны отбывать данный вид наказания. В-пятых, статья предусматривает минимально возможные меры наказания осужденного, что на наш взгляд, является недостаточным для исправления осужденного и пресечения незаконной деятельности.

Научный руководитель – профессор, доктор экономических наук О.Г. Шмелёва

¹ Семенченко О.Д. Уголовно-правовые аспекты борьбы с финансовыми пирамидами / Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - № 11. - 2013. – с. 14.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 31.10.2016).

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРАВА ГРАЖДАН РФ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ИХ ЗАЩИТА

В последние десятилетия проблеме защиты конституционных прав граждан в области охраны окружающей среды уделяется особое внимание. Данная проблема является актуальной, поскольку право человека на безопасную (здоровую) окружающую среду относится к числу его фундаментальных прав, что определено в Конституции РФ. Длительное время потребность человека дышать чистым воздухом, пить чистую воду, есть чистые продукты удовлетворялась как само собой разумеющееся и не требовала правовой регламентации. Однако в настоящий период граждане России часто подвергаются неблагоприятному, а то и опасному воздействию окружающей природной среды, поэтому они нуждаются в социальной и правовой защите. В связи с этим, помимо Конституционных, права граждан регулируются природоохранной и природоохранительной системой законов в области охраны окружающей среды.

Экологические права граждан относятся к разновидности естественных и неотчуждаемых прав человека, которые возникают и существуют с момента рождения человека и прекращаются с его смертью. Они определяют меру свободы и необходимости поведения человека в сфере природопользования и охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности.

По мнению М.М. Бринчука, под экологическими правами человека понимаются узаконенные, имеющие правовые основания, притязания индивида на природу (или ее отдельные ресурсы), связанные с удовлетворением или возможным удовлетворением его разнообразных потребностей при взаимодействии с ней и обеспечением такого удовлетворения¹. Мы придерживаемся аналогичного мнения и считаем, что экологическими правами являются признанные и закрепленные в законодательстве права человека, обеспечивающие удовлетворение разнообразных потребностей при взаимодействии с природой.

Все экологические права граждан подразделяются на два вида: общие и специальные. Общие права сформулированы в Конституции РФ и Федеральном законе «Об охране окружающей среды». Специальные права закрепляются в законодательстве, регулирующем использование и охрану отдельных видов природных ресурсов и природных объектов.

Согласно ч. 1 ст. 20 Конституции РФ основным правом каждого человека является право на жизнь. На этом фундаментальном праве базируются все остальные права человека, в том числе экологические.

Статьей 42 Конституции РФ закреплены три самостоятельных, но тесно связанных между собой экологических прав человека: право на благоприятную окружающую среду; право на достоверную информацию о ее состоянии; право

¹ Бринчук М.М. Экологическое право: учебник. М., 2010. С. 78.

на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Определение благоприятной окружающей среды дается в ст. 1 закона «Об охране окружающей среды». Благоприятная окружающая среда - окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов, и параметры которой соответствуют установленным стандартам, обеспечивающим охрану жизни и здоровья человека, растительного и животного мира, сохранение генетического фонда¹.

Окружающая среда является благоприятной, если ее состояние соответствует нормативам, касающимся ее чистоты, ресурсоемкости, неистощимости, экологической устойчивости, видового разнообразия и эстетического богатства. Для реализации права на благоприятную окружающую среду необходимо отметить обязанности публичной власти, вытекающие из п.1 и п.2 ст.11 Закона «Об охране окружающей среды». В числе таких обязанностей органов власти следует выделить разработку природоохранных нормативов, привлечение виновных в нарушении экологических предписаний к юридической ответственности, финансирование из бюджетов всех уровней экологических мероприятий и программ, обязанность соответствующих должностных лиц предоставлять экологическую информацию, учитывать экологические требования в ходе территориального планирования и градостроительного зонирования территорий, проводить государственный экологический контроль, государственную экологическую и иные экспертизы.

Говоря о праве граждан на достоверную информацию о состоянии окружающей среды, достоверной является заведомо неискаженная информация об окружающей среде, которой располагают специально уполномоченные государственные органы в области охраны окружающей среды. Граждане вправе требовать от органов государственной власти, местного самоуправления, иных организаций предоставления своевременной, полной и достоверной экологической информации, что является конкретизацией одного из основных принципов охраны окружающей среды. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» определяет под информацией «сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления» (ст. 2)². Проблемам, возникающим при получении, использовании, защите информации уделяется внимание в рамках практически всех отраслей российского права. Под экологической информацией понимается любая информация о состоянии вод, атмосферы, почвы, живых организмов и экосистем и их изменениях, кроме того, понимается деятельность, факторы и меры, которые оказывают или могут оказать воздействие на природоохранные

¹ Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2002 №7 – ФЗ (с изменениями и дополнениями) // КонсультантПлюс Версия. Проф. URL: <http://www.consultant.ru>

² Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // КонсультантПлюс Версия. Проф. URL: <http://www.consultant.ru>

ресурсы, а также о запланированной или осуществляемой деятельности по использованию природных ресурсов и их последствиях¹.

Уровень достоверности информации зависит, как правило, от уровня развития экологической науки и техники в сфере мониторинга и контроля. В соответствии с ч. 2 ст. 24 Конституции органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом. Данное положение корреспондирует и с ч. 4 ст. 29 Конституции РФ, согласно которой каждый имеет право свободно искать и получать необходимую для него информацию (в том числе в сфере экологии)².

Закон «Об охране окружающей среды» конкретизирует положение о праве на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Физические и юридические лица, причинившие вред окружающей среде (в результате ее загрязнения, истощения, уничтожения, порчи, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов), обязаны возместить его в полном объеме. Граждане вправе обращаться в органы государственной власти и местного самоуправления, иные организации с жалобами, заявлениями и предложениями по вопросам охраны окружающей среды, негативного воздействия на нее, получать своевременные и обоснованные ответы. Данная норма корреспондирует с положениями ст. 33 Конституции РФ, согласно которой граждане России имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления. Данное право является важным средством защиты экологических прав граждан, а также формой их участия в управлении делами государства. По факту обращения органы власти обязаны рассмотреть заявление граждан в установленном порядке, и в определенные сроки уведомить о результатах рассмотрения.

Граждане вправе предъявлять иски в суд о возмещении вреда окружающей среде, а также их жизни, здоровью и имуществу. Экологический вред - любое ухудшение состояния окружающей среды, произошедшее вследствие нарушения правовых экологических требований и связанное с ним любое умаление охраняемого законом материального и нематериального блага, включая жизнь и здоровье человека, имущество физических и юридических лиц. Право гражданина на возмещение вреда, причиненного окружающей среде, следует рассматривать в контексте действующего законодательства. Согласно п. 1 ст. 46 Гражданского процессуального кодекса РФ в случаях, предусмотренных законом, граждане и организации вправе обратиться в суд с заявлением о защите

¹ Экологическое право: учебник/под ред. С.А. Боголюбова. 2-е изд., перераб и доп. М.: Юрайт; ИД Юрайт, 2011. С. 87.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок и изменений) // КонсультантПлюс Версия. Проф. URL: <http://www.consultant.ru>

прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе, либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц¹.

Приведем пример отстаивания своих прав гражданами Республики Татарстан. Дмитрий Медведев принял решение возобновить строительство Татарской АЭС в Камских Полянах, начатое в 1980 году, и закончить его к 2030 году, в связи с чем граждане Республики устроили пикетирование, поскольку они были против данного строительства. В данном случае нарушаются их права, а также наносится ущерб окружающей среде действиями органов государственной власти.

Экологические правонарушения причиняют вред окружающей среде, который, в свою очередь, может повлечь причинение вреда здоровью и имуществу граждан. Например, уничтожение лесных массивов в отдаленных районах Республики Татарстан непосредственно вреда здоровью и имуществу граждан не причиняет, однако негативное воздействие на экологическое состояние лесов очевидно. Таким образом, гражданам предоставляется право на судебную защиту благоприятного качества окружающей среды независимо от того, причинен ли непосредственно правонарушением вред их здоровью и имуществу или нет. В случае причинения такого вреда постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 года № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» и ст. 79 Закона «Об охране окружающей среды» предусматривают порядок возмещения вреда, причиненного здоровью и имуществу граждан в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды. Обязанности по предъявлению исков в суд по возмещению вреда окружающей среде возложены также на специально уполномоченные государственные органы в области охраны окружающей среды².

Существует множество примеров реализации гражданами и их объединениями своего конституционного права на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением, посредством обращения в суды общей юрисдикции и в Конституционный Суд РФ. Так, постановлением Конституционного Суда РФ от 1 декабря 1997 г. по делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 179-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в закон РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» были признаны неконституционными положения данного Федерального закона об уменьшении размера выплат и льгот гражданам, пострадавшим от радиации, а также сужен круг лиц, пользующихся такими льготами. Суд указал на недопустимость сокращения объема обязательств, ранее принятых на себя государством в отношении таких граждан³.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138 – ФЗ // КонсультантПлюс Версия. Проф. n URL: <http://www.consultant.ru>

² О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 года № 21.

³ О внесении изменений и дополнений в закон РФ "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС: Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. № 179-ФЗ //КонсультантПлюс Версия Проф. URL: <http://www.consultant.ru>

В последние годы формируется и практика защиты экологических прав на международном уровне, поскольку Россия присоединилась к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод в 1950 г. Следовательно, российские граждане и юридические лица получили возможность обращаться для защиты своих имущественных и личных неимущественных прав в Европейский суд по правам человека, когда исчерпаны внутригосударственные возможности защиты их экологических прав. Россия признает юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении России.

Наличие механизмов и процедур реализации и защиты экологических прав граждан - необходимое условие для того, чтобы провозглашенные права стали реальностью. Наличие механизмов создает юридические гарантии, обеспечивающие соблюдение, охрану и защиту экологических прав граждан.

Конституционные права и свободы граждан обладают специфическим набором средств и методов своей защиты. К их числу относятся: конституционно-судебный механизм; судебная защита; административные действия органов исполнительной власти; международно-правовой механизм; законная самозащита человеком своих прав.

Нарушенные экологические права человека и гражданина могут быть защищены и Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации. Эта должность в Российской Федерации учреждена в соответствии со ст. 103 Конституции РФ в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

По социологическим исследованиям, к Уполномоченному по правам человека в Республике Татарстан в 2005 году обратились 2313 человек. Анализ жалоб, проведенный с использованием специально разработанной компьютерной программы, показывает, что большая часть жалоб свидетельствовала о нарушениях конституционных прав на судебную защиту (27,5 %), достоинство личности, свободу и личную неприкосновенность (20,1%), социального обеспечения (18,3 %), а также жилищных (10,25 %) прав. Проверка показала, что, несмотря на принимаемые органами государственного управления меры, работа с обращениями граждан по-прежнему носит формальный характер. Учет и регистрация обращений граждан, как правило, не выделены в отдельное делопроизводство.

Характерной особенностью современного реформационного этапа развития российского общества и государства являются массовые нарушения основных прав и свобод человека, в том числе и со стороны властных органов и структур, вызванные как традиционными социальными причинами, так и несовершенством способов и механизмов защиты прав.

Вышеуказанное дает основание для законодательного совершенствования правовых положений конституционных прав граждан в области охраны окружающей среды, реализации их возможностей на справедливое судебное разби-

рательство независимым компетентным судом, недопустимости издания законов, отменяющих или умаляющих права и свободы гражданина.

И.Р. Гайсин, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

ВОПРОСЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ

На долю Российской Федерации приходится более четверти от общемировой площади лесного покрова. Мировое значение российских лесов заключается в их уникальном разнообразии и способности по накоплению и изоляции углерода. Сложно недооценить роль лесного фонда России в обеспечении экологической безопасности всей планеты. Оказывая влияние на почву, воду, климат, российские леса обуславливают существование и сохранение биологического разнообразия растительного и животного мира, определяют природную среду существования человека.

Из года в год обостряется проблема защиты лесов от лесного браконьерства и пожаров. Экономические и социальные условия жизни в Российской Федерации подвержены постоянным изменениям, поэтому возникает необходимость в совершенствовании норм по охране и рациональному использованию лесных богатств России. Уголовное право в социальном плане не может отставать от жизненных реалий и общественных отношений. Его предназначение заключается в осуществлении функции уголовно-правовой защиты экологических интересов и прав граждан, в дополнении экологического законодательства в вопросах охраны, в том числе лесных насаждений.

Необходимо отметить, что незаконная рубка лесных насаждений является одним из традиционных, широко распространенных и общественно опасных видов браконьерства, характерным для большинства российских регионов.

По данным экспертов Всемирного фонда дикой природы, объем нелегальных порубок в отдельных регионах России составляет до 70 %. В связи с этим российские бюджеты ежегодно недополучают лесные платежи до 1,5 миллиарда рублей, необходимые, в том числе, для восстановления и реабилитации экосистемы. Криминальные вырубки фиксируются практически во всех регионах, где сосредоточены запасы лесных ресурсов, а причиненный ущерб в результате данных видов преступлений не покрывается возмещенным вредом.

Статистика совершенных экологических преступлений на территории Российской Федерации с 2010 года:

- в январе - декабре 2010 года зарегистрировано 39,16 тыс. экологических преступлений;
- в январе - декабре 2011 года зарегистрировано 29,15 тыс. экологических преступлений, что на 25,5 % меньше, чем за аналогичный период прошлого года;

- в январе - декабре 2012 года зарегистрировано 27,58 тыс. экологических преступлений, что на 5,4 % меньше, чем за аналогичный период прошлого года;
- в январе - декабре 2013 года зарегистрировано 24,73 тыс. экологических преступлений, что на 10,4 % меньше, чем за аналогичный период прошлого года;
- в январе - декабре 2014 года зарегистрировано 25,53 тыс. экологических преступлений, что на 3,2 % больше, чем за аналогичный период прошлого года.

Кроме незаконной рубки в Российской Федерации лес уничтожается в результате пожаров и поджогов. Так, на территории РФ регистрируются до 30 тыс. лесных пожаров в год, в результате которых наносится невосполнимый вред животному и растительному миру. К примеру, в период засухи летом 2010 года средние летние температуры России превышали все допустимые пределы. Основная причина пожаров 2010 года — нарушение правил пожарной безопасности в лесах и на прилегающих территориях.

Посагательства на лесные насаждения - это посагательства на «легкие» нашей планеты, на один из основных видов растительного покрова Земли. Уничтожение лесных насаждений, наряду с другими экологическими преступлениями, подрывает биологические основы жизни и деятельности человека, способствует нарушению экологического баланса между природой и обществом.

Одной из причин обозначенной проблемы являются недостатки законодательной регламентации лесонарушений, которые дополняются ошибками в правоприменении, отсутствии надлежащей экономической основы, недооценкой общественной опасности данного вида преступлений. Все это диктует необходимость объединять усилия всех государственных, в том числе и правоохранительных органов, в охране и восстановлении естественной среды обитания человека.

Следует обратиться к ряду спорных вопросов квалификации преступлений, предусмотренных статьями 260 и 261 УК РФ, предусматривающих ответственность за посагательства на лесные насаждения.

В качестве предмета преступления в диспозиции ст. 260 УК РФ указаны лесные насаждения и такой вид растительности, как лиана. Понятие «лиана» означает «древесное или травянистое, использующее в качестве опоры другие растения, скалы и прочие приспособления, например: ежевика, плющ, лимонник и др». Говоря о лианах как о предмете анализируемого преступления, следует отметить, что их незаконная рубка впервые была криминализована в УК РФ 1996 г. За все время действия УК РФ 1996 г. уголовные дела по факту незаконной рубки лиан не возбуждались. Данный вид растительного мира является для большинства регионов России экзотическим, и прямое указание на него в законе излишне.

Исходя из вышеизложенного, предлагаем изменить редакцию ст. 260 УК РФ и исключить термин «лиана» из УК РФ в связи с отсутствием необходимости отражения данного вида насаждений в уголовно-правовой норме.

В предмет преступления, предусмотренных ст. ст. 260 и 261 УК, в настоящее время не входят особо охраняемые лесные насаждения. Речь идет о деревьях и кустарниках, занесенных в Красную книгу. Красная книга России включает в себя более 400 видов редких и исчезающих видов растений. Растения, занесенные в Красную книгу, нуждаются в особой охране и бережном отношении со стороны человека, поэтому так важно вовремя обратить внимание общественности на существующую проблему.

В связи с вышесказанным предлагаем дополнить ст. 260 и 261 УК РФ следующими квалифицирующими признаками: п. «д» ч. 2 ст. 260 УК РФ - «в отношении деревьев и кустарников, занесенных в Красную книгу Российской Федерации», ч. 4 ст. 261 УК РФ - «либо совершены в отношении деревьев и кустарников, занесенных в Красную книгу Российской Федерации».

Для квалификации общественно опасного деяния, предусмотренного ст. 260 УК РФ, не имеет значения способ совершения преступления. Проводимый уголовно-правовой анализ незаконной рубки лесных насаждений позволяет сделать вывод, что большинство преступлений в данной сфере совершается с применением механических транспортных средств. Современные лесные браконьеры хорошо оснащены технически. Применение механического транспортного средства значительно упрощает незаконную рубку, и одним нарушителем при наличии соответствующей техники для облегчения процесса рубки или для вывоза может быть срублено, вывезено и заготовлено гораздо больше древесины, чем группой лиц, такой техники не имеющей.

Таким образом, предлагаем дополнить ч. 2 ст. 260 УК РФ квалифицирующим признаком: п. д) «с применением механического транспортного средства».

В ходе исследования уголовно-правовой охраны лесных насаждений проведен анализ санкций ст. 260 УК РФ. За незаконную рубку лесных насаждений Уголовным кодексом предусмотрены такие виды наказания, как штраф, обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы, лишение свободы. При этом в ч. 1 анализируемой статьи не указан нижний предел такого наказания, как штраф, то есть согласно п. 2 ст. 46 УК РФ он может составлять пять тысяч рублей.

Исходя из практики контрольно-надзорных органов Республики Татарстан, по преступлениям в сфере лесопользования в РТ в 2013 году выявлено 380 фактов незаконной рубки лесных насаждений. Однако всего возбуждено по данному факту 16 дел, к уголовной ответственности по ст. 260 УК РФ привлечены 13 лиц. Что касается незаконного уничтожения и повреждения лесных насаждений (ст. 261 УК РФ), то не было выявлено ни одного факта и не возбуждено ни единого уголовного дела¹. Кроме того, подсудимым назначалось наказание в виде незначительного штрафа, вместо реальных сроков лишения свободы применялось условное осуждение.

¹ Информация о преступлениях в сфере лесопользования, совершенных на территории РТ в 2012-2013 годах / Министерство лесного хозяйства Республики Татарстан // Материалы надзорного производства Татарской природоохранной межрайонной прокуратуры.

Одной из новелл УК РФ, введенных Федеральным законом от 04.05.2011 № 97-ФЗ, является изменение меры уголовной ответственности, предусмотренной в санкциях статей 204 (Коммерческий подкуп) и 290 УК РФ (Получение взятки). Размеры штрафов за указанные преступления теперь кратны сумме взятки или коммерческого подкупа. Максимальный размер штрафа за коммерческий подкуп, получение или дачу взятки равен 100-кратной сумме коммерческого подкупа или взятки.

На наш взгляд, следовало бы изменить санкции ст. 260 УК РФ, заменив фиксированные штрафы на штрафы, кратные причинению ущерба лесным насаждениям. Возможно, столь жесткая мера по отношению к лесным браконьерам способствовала бы улучшению ситуации в сфере охраны лесных насаждений в Российской Федерации.

На расширенном межведомственном совещании руководителей правоохранительных органов Приволжского федерального округа в декабре 2013 г. дана оценка усилиям контролирующих и правоохранительных органов по противодействию незаконным рубкам, выявлению, раскрытию и расследованию преступлений в лесопромышленном комплексе. По мнению коллегии данные усилия нередко разрозненны и неадекватны реальному состоянию законности¹. Недостаточная активность правоохранительных органов по борьбе с преступлениями в данной сфере способствовала низким показателям выявляемости лиц, причастных к незаконным рубкам.

Необходимо сказать, что защита экологии больше не является задачей полиции. Как известно, в ходе реформирования органов внутренних дел было принято решение отказаться от всех несвойственных ей функций.

Первое Управление по борьбе с правонарушениями в области охраны окружающей среды (УБПООС), получившее название экологической милиций, было создано в порядке эксперимента в 1991 году в городе Набережные Челны. Через несколько лет аналогичные ведомства были созданы в Казани, а потом во всей республике. Подобные подразделения органов внутренних дел появились и в других регионах нашей страны. Основными их функциями являлись: пресечение и предупреждение правонарушений в области охраны окружающей природной среды; установление виновных в их совершении; обеспечение контроля за экологической безопасностью; взаимодействие с государственными природоохранными, санитарно-эпидемиологическими и другими здравоохранительными и контролирующими органами.

В 2010 году (в последнем году существования экологической милиции) правоохранительные органы Удмуртской Республики выявили 411 экологических преступлений, и половина из них (206) – на счету УБПООС.

У «зеленой» милиции с самого начала было немало как защитников, так и противников. С одной стороны, цифры, которыми руководители подразделений отчитывались о проделанной работе, впечатляли. С другой, – экологи в погонах

¹ О дополнительных мерах, направленных на повышение эффективности работы по обеспечению законности в сфере использования, охраны лесов и оборота древесины. Решение руководителей правоохранительных органов Приволжского федерального округа (г. Нижний Новгород, 26 декабря 2013 г.) // Материалы надзорного производства Татарской природоохранной межрайонной прокуратуры.

раскрывали все те же преступления, что и сотрудники других милицейских служб, да еще и брали на себя часть функций других ведомств и организаций, например, лесничеств. Однако вывод один: эффективность и результативность экологической милиции за время ее деятельности были на высоте.

В настоящее время выполнение функций упраздненной экологической милиции возложено на участковых уполномоченных полиции. Опираясь на статистические данные по правонарушениям и преступлениям в сфере лесопользования, следует признать тот факт, что сотрудниками не уделяется должного внимания проблеме противодействия преступлениям в лесопромышленном комплексе. В связи с тем, что участковые уполномоченные наделены расширенной компетенцией, предусматривающей большой круг обязанностей, сосредоточить свои усилия на профилактике, выявлении и пресечении преступлений в сфере лесопользования у них нет возможностей.

В настоящее время, кроме правоохранительных органов, контроль за отношениями в сфере лесопользования возложен на Департамент лесного хозяйства, Министерство экологии и природных ресурсов и непосредственно на лесничих. Надзор осуществляют специализированные природоохранные прокуратуры. Тем не менее, очевидно, что данные органы в той или иной степени лишены тех важных функций, которыми было наделено УБПОООС.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, предлагается восстановить специализированное подразделение по борьбе с правонарушениями в области охраны (защиты) окружающей среды, а точнее включить данное подразделение в структуру ОВД.

По нашему мнению, меры, предложенные по совершенствованию уголовного законодательства в сфере охраны и использования лесов и иной древесно-кустарниковой растительности позволят обеспечить успешную реализацию уголовно-правовой и природоохранной политики государства в рассматриваемой области.

Статьей 42 Конституции Российской Федерации предусмотрено право каждого на благоприятную окружающую среду. Однако некорректная трактовка правовых актов в области охраны лесных насаждений и неэффективное правоприменение ведут к нарушению конституционных прав, что, безусловно, недопустимо в гражданском обществе и в правовом государстве.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Е.С. Крылова

И.С. Гайсина, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА

Процесс становления отрасли международного экологического права протекает с XIX столетия и в своем развитии прошел несколько этапов.

Первый этап (1839–1948 гг.) связан с первыми попытками «цивилизованных» государств разрешить региональные и локальные проблемы экологии. Второй этап (1948–1972 гг.) связывают с началом деятельности ООН. Третий этап (с 1972 г. по настоящее время) знаменует проведение глобальных международных конференции по развитию международного экологического права (далее МЭП)¹.

Хотя этот процесс имеет сравнительно недолгую историю, он проходит весьма интенсивно.

В начальной стадии правовое регулирование международных экологических отношений развивалось на основе двусторонних договоров, затем на основе многосторонних конвенций. К настоящему времени в мире насчитывается свыше 1600 многосторонних универсальных (глобальных) и региональных международных конвенций и свыше 3000 двусторонних договоров².

Несмотря на быстрый рост количества источников МЭП, договорное регулирование отстает от необходимого уровня управляемости. Для преодоления отставания прибегают к следующей процедуре. Заключаются договоры общего характера, рамочные конвенции, которые предусматривают различные методы принятия дополнительных норм в упрощенном порядке в форме дополнительных протоколов и резолюций. Но и это не решает проблему.

Поэтому большое значение приобретает «мягкое» право, т. е. право, не обладающее юридически обязательной силой³. В качестве примера можно привести резолюцию Института международного права 1997 г. «О процедурах принятия и имплементации норм в области окружающей среды». В ней предполагается, что государства, голосовавшие «за» или молчаливо признавшие не обязательные акты, содержащие ясные и конкретные нормы, должны следовать им. Это ведет к тому, что содержащиеся в резолюциях международных конференций правила в ускоренном порядке обретают статус обычных норм.

Решение проблемы обеспечения экологической безопасности связано с выбором концепции развития. В настоящее время, несмотря на разнообразие мнений, гипотез и моделей, реально конкурируют две концепции развития мира с позиций возникших экологических проблем⁴.

Согласно первой концепции, называемой ресурсной или техногенной, человечество может решить все экологические проблемы технологическими средствами, т. е. меняя и исправляя хозяйство на основе новых технологий и не устанавливая ограничений по объему используемых ресурсов, экономическому росту населения.

Эта концепция имеет широкий спектр оттенков, начиная от полного отрицания существования какой-либо экологической опасности, кроме локальных случаев, провозглашения отсутствия пределов развития, кончая призывами пе-

¹ Международное право: учебник для бакалавров / под ред. А. Н. Вылегжанина; 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. С. 545.

² Там же. С. 571.

³ Кодолова А.В. Экологические права человека в документах «мягкого» международного права // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2010. № 10. С. 445.

⁴ Международное экологическое право: учебник / отв. ред. Р.М. Валеев. М.: Статут, 2012. С. 68.

рейти к устойчивому развитию, понимаемому как удовлетворение потребностей настоящего и будущих поколений людей. Экономические проблемы в рамках этой концепции нередко представляются временным явлением, обусловленным «несбалансированным использованием технологий», которое будет преодолено в близком или отдаленном будущем. Именно в рамках такой концепции сформировалось современное направление природоохранной деятельности, основанной на системе локальных чисток среды от загрязнения и нормирования показателей качества окружающей среды по узкому набору показателей, а также внедрения ресурсосберегающих технологий. Техногенная концепция не имеет разработанной теоретической базы. Она основывается на имеющемся у человечества опыте, и модели, создаваемые в ее рамках, в экологическом аспекте задают произвольные начальные условия с некоторыми предположениями относительно будущего развития. Однако эти модели с той или иной степенью отдаленности предсказывают тупик в развитии, его физическую ограниченность.

Вторую концепцию, называемую биосферой, отличают от первой попытки теоретического обоснования и осмысления. Она представляет собой эмпирическое обобщение накопленного экспериментального материала на основе известных законов физики и биологии. Главным направлением этой концепции является определение области устойчивости любой экосистемы, что позволит найти допустимую величину нагрузки на эту экосистему. Исходя из этой концепции, делается вывод, что главная причина глобальных экологических нарушений и развивающегося экологического кризиса, угрожающего существованию человечества, — это опасность разрушения стабилизирующего окружающую среду механизма — естественной биоты. Разрушение ее происходит пропорционально росту энергопотребления, т. е. даже при переходе к гипотетически безотходным технологиям, прекращении загрязнения и использовании безупречно чистых источников энергии окружающая среда будет терять свою устойчивость.

Отсюда путь к экологической безопасности лежит через решение смежной стратегической задачи — сохранение всеми доступными методами ненарушенной хозяйственной деятельностью территории с сохранившимся объемом естественной биоты, которая должна стать центром восстановления естественной природной среды и биоты в объеме, необходимом для обеспечения устойчивости окружающей среды¹.

Необходима разработка эффективного международного механизма прекращения процесса разрушения природной среды, сохранения того, что осталось от нее, и перехода к расширению таких территорий. Ключевым здесь является вопрос сохранения тропических лесов — самых мощных регуляторов и стабилизаторов окружающей среды.

Также важным элементом этой задачи является дальнейшее развитие правовой составляющей инфраструктуры. Необходимо создание достаточно за-

¹ Соколова Н.А. Роль международного права в обеспечении экологической безопасности // Евразийский юридический журнал. 2010. № 10 (29). С. 133-134.

вершенной системы специального экологического законодательства и нормативно-технической базы, а также экологизация законодательных актов в других сферах деятельности, важных для решения основных стратегических задач экологической безопасности.

Другими важными элементами инфраструктуры для обеспечения экологической безопасности служат система сбора, накопления, обработки, выдачи и анализа информации по всему спектру природоохранных проблем, система экологического воспитания, обучения и образования, научные исследования и разработки взаимодействия человека с биосферой, система финансирования.

Подводя итоги, можно сказать, что решение возникающих проблем МЭП и дальнейшее улучшение качества жизни человечества возможно только в рамках стабильного социально-экономического развития, не разрушающего естественный биотический механизм саморегуляции природы.

Научный руководитель – кандидат исторических наук,
доцент Р.Х. Галиуллина

Р.Р. Галиуллин, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ВСЛЕДСТВИЕ НАРУШЕНИЯ ВОДНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, В СИСТЕМЕ ПРАВОВЫХ МЕР ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Основу правового регулирования экологических отношений составляет эколого-правовое требование, которое является способом правового воздействия (предписанием или запретом), отражает представления законодателя о том, какие именно действия нужно совершить и от каких воздержаться во избежание и (или) минимизации негативного воздействия на окружающую среду.

Правовая мера охраны окружающей среды - совокупность связанных между собой эколого-правовых требований, направленных на достижение определенной задачи в области охраны окружающей среды, а также организационных условий, создаваемых органами государственной власти и органами местного самоуправления для соблюдения эколого-правовых требований субъектом хозяйственной и иной деятельности.

Правовые меры охраны окружающей среды по характеру задач можно разделить на три группы:

правовые меры, направленные на недопущение негативного воздействия на окружающую среду в будущем (например, экологическая экспертиза – проверка соответствия хозяйственной деятельности экологическим требованиям);

правовые меры, направленные на снижение существующего негативного воздействия и (или) поддержание такого уровня негативного воздействия на окружающую среду, которое не приводит к ухудшению ее состояния (например, экологическое нормирование – нормативы использования природных ресурсов);

правовые меры, направленные на восстановление нарушенного состояния окружающей среды (например, рекультивация – комплекс мер по экологическому и экономическому восстановлению земель и водоемов, земель, нарушенных вследствие проведения строительных работ).

Для достижения недопущения негативного воздействия на окружающую среду законодатель использует правовые средства, выполняющие роль гарантий и стимулов соблюдения эколого-правовых требований.

К гарантиям традиционно относят экологический контроль (надзор) (установленные предписания и запреты).

Правовые средства, выполняющие роль стимулов, по характеру своего воздействия условно можно разделить на две группы.

Первую группу составляют экономические стимулы, позволяющие субъекту хозяйственной и иной деятельности снижать затраты (в виде налоговых и неналоговых платежей, инвестиционных расходов и т.д.) при условии соблюдения эколого-правовых требований.

Вторую группу составляют стимулы, являющиеся предусмотренными законом неблагоприятными последствиями (имущественного и неимущественного характера) для субъекта хозяйственной и иной деятельности, наступающие в случае несоблюдения эколого-правовых требований. Возмещение вреда, причиненного окружающей среде вследствие нарушения законодательства выступает стимулом второго вида, т.е. неблагоприятными последствиями имущественного характера, который субъект хозяйственной и иной деятельности вынужден претерпевать вследствие нарушения эколого-правовых требований.

В соответствии со ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации денежные средства по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, поступают в бюджет муниципальных районов (городских округов) по месту причинения вреда¹. Восстановительные начала возмещения вреда формально нельзя считать полностью нивелированными, поскольку ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» устанавливает возможность возмещения вреда в натуре (предоставление вещи того же рода и качества либо восстановление поврежденной вещи).

Положение вещей в сфере возмещения вреда водным объектам усугубляется рядом дополнительных факторов.

Во-первых, в соответствии со ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» под вредом окружающей среде понимается негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов².

Во-вторых, одним из стимулов, которые обеспечивают соблюдение эколого-правовых требований в рамках экологического нормирования, является плата за негативное воздействие на окружающую среду, в частности плата за сброс загрязняющих веществ в водный объект. При этом сброс загрязняющих веществ в сверхнормативном объеме приводит к существенному увеличению

¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

² Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

платы (в 25 раз)¹.

Обязанность использовать доходы бюджетов на мероприятия по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды действующим законодательством не предусмотрена.

Целью реформирования законодательства о возмещении вреда водным объектам следует признать трансформацию названного института в существующем его виде в совокупность правовых норм, способных обеспечить недопущение причинения водным объектам в будущем и (или) восстановление нарушенного состояния водных объектов.

Основные положения нормативного правового регулирования возмещения вреда, причиненного вследствие нарушения водного законодательства, должны быть сосредоточены в Водном кодексе Российской Федерации.

В первую очередь в Водный кодекс Российской Федерации должно быть включено определение вреда водным объектам. Представляется, что вред водным объектам должен быть определен как изменение физических, химических и биологических показателей по сравнению с нормативно установленными вследствие нарушения водного законодательства².

Федеральный орган государственной власти, осуществляющий выработку государственной политики и нормативное правовое регулирование отношений в сфере использования и охраны вод, должен разработать ряд нормативных правовых актов, а именно: перечень восстановительных работ, которые должны признаваться способами возмещения вреда водным объектам; требования к разработке и согласованию проекта восстановительных работ; требования к разработке и согласованию проекта ремонта/замены/переоснащения очистных или иных сооружений; методику определения размера вреда водным объектам в денежном выражении.

Дополнительно в Федеральном законе «Об охране окружающей среды» и Водном кодексе Российской Федерации должен быть решен вопрос о соотношении платы за сверхнормативное негативное воздействие на водные объекты и возмещения вреда, причиненного водным объектам.

В заключение необходимо отметить, что предлагаемые в действующее законодательство изменения позволят полноценно включить возмещение вреда, причиненного вследствие нарушения водного законодательства, как полноценную правовую меру охраны окружающей среды, направленную на восстановление ее нарушенного состояния и недопущение негативного воздействия в будущем.

А.Р. Гаптелбарова, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

¹ Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия: Постановление Правительства Российской Федерации от 28 августа 1992 г. № 632 // САПП РФ. 1992. № 10. Ст. 726.

² Водный кодекс Российской Федерации от 3 июля 2006 г. № 74-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЯ) ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ, В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Поступательное движение общества и государства во многом определяется стабильным развитием экономики. Только государство, в котором эффективно действует производство, сбалансированы товарные и финансовые потоки, может обеспечить защиту каждой конкретной личности и общества в целом.

Несомненно, преступность является одним из наиболее дестабилизирующих факторов развития гражданского общества. В последние годы увеличивается количество преступлений экономического характера. Материальный ущерб от указанных преступлений (по оконченным уголовным делам) растет. Так, по данным сайта МВД России по состоянию на декабрь 2014 года он составил 194,56 млрд руб. (в декабре 2012 года этот показатель составлял 144,85 млрд руб.), и лишь за первое полугодие 2015 года он достиг 139,81 млрд руб. (против 128,1 млрд руб. в 2014 году). Рост легализации доходов, полученных преступным путем составил 33%¹, что заставляет теоретиков и практиков анализировать сложившуюся следственную и судебную практику, непрерывно изыскивать возможные способы повышения эффективности всей системы противодействия.

Борьба с экономической преступностью ведется путем отслеживания финансовых потоков, которые возникают в результате попыток введения полученных преступным путем денежных средств в легальный оборот.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (утверждена Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537) в качестве одного из приоритетных направлений развития государства и общества указано противодействие преступным формированиям в легализации их собственной экономической основы, создание устойчивой финансово-банковской системы.

Реализация Стратегии призвана стать мобилизирующим фактором развития национальной экономики, улучшения качества жизни населения, укрепления национальной обороны обеспечения политической стабильности в обществе, государственной безопасности и правопорядка, повышения конкурентоспособности и международного престижа Российской Федерации.

Актуальность темы исследования также повышается в связи с тем, что возможность легализации (отмывания) доходов провоцирует совершение новых преступлений, вовлекает в преступную деятельность все большее количество лиц, коррумпирует государственных чиновников, в том числе и тех, которые призваны бороться с преступностью.

Федеральный закон от 7 августа 2001 г. «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём»² закрепляет

¹ Статистика экономической преступности за 2015 год (по данным МВД РФ) [Электронный ресурс]. URL: <http://eco.ncrime.ru/stat/9/> (дата обращения: 17.01.2017).

² О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: Федеральный закон от 07.08.2001 №115-ФЗ // КонсультантПлюс: ВерсияПроф.

официальное понятие данного вида преступления. Согласно статье 3 данного закона легализация определяется как придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению денежными средствами или иным имуществом, полученными в результате совершения преступления.

В теории и практике криминологической деятельности данный процесс подразделяют на три стадии или фазы:

Первая – стадия размещения, в которой доходы, происходящие непосредственно от преступления (например, от продажи наркотиков, оружия), в первый раз вкладываются в финансовые учреждения или используются для скупки разного рода активов и ценных бумаг.

Вторая стадия □ замещение следов грязных денег (стадия укрытия или маскировки). Основная ее цель – переместить, удалить незаконно полученные средства от места совершения преступления, придать им иной вид, сделать все для того, чтобы утаить связь отмываемых денег с источником их происхождения.

Наконец, на третьей стадии (легализации или интеграции) происходит долгосрочное «прокручивание» преступной добычи, уже прошедшей предварительное «отмывание» на предыдущих стадиях. Здесь грязные деньги окончательно выводятся из нелегального оборота и «растворяются» в активах, ценных бумагах, в движимом и недвижимом имуществе. Они становятся объектом налогообложения. Это не относится к тем суммам, которые на предыдущих стадиях отмывания были направлены на финансирование дальнейшей преступной деятельности.

Раскрывая стадии легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, возникает вопрос о необходимости введения в законодательство нормы, устанавливающей обязательство всех юридических лиц по раскрытию конечных бенефициарных владельцев¹.

В настоящее время на рассмотрение в Государственную Думу ФС РФ внесен проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности юридических лиц по раскрытию информации о своих бенефициарных владельцах» (законопроект № 965365-6).

Законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон (Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма») в части установления обязанности для юридических лиц располагать информацией о своих бенефициарных владельцах, обновлять ее и хранить.

Данная норма направлена на усиление прозрачности деятельности юридических лиц, снижение рисков вовлечения их в противоправную деятельность, в том числе связанную с легализацией доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма.

Случаи легализации средств в сфере банковской деятельности, как

¹ Физическое лицо, которое в конечном счете прямо или косвенно (через третьих лиц) владеет (имеет преобладающее участие более 25 процентов в капитале) юридическим лицом либо имеет возможность контролировать его действия.

правило, имеют значительный резонанс в обществе, а потому факты их совершения крайне редко скрываются от регистрации и учета.

В 2015 г. начался процесс реформирования банковской системы, основными задачами которого являются восстановление доверия, повышение уровня защищенности прав кредиторов и потребителей, развитие инфраструктуры. Значительное количество банковских учреждений было признано неплатежеспособными, т.е. было установлено, что существование таких банков является абсолютно экономически нецелесообразным. Национальный банк «очищает» банковскую систему от неплатежеспособных банков путем вывода их с рынка.

На основании этого можно говорить о том, что на рынке остаются наиболее стабильные банковские учреждения, которые обеспечивают широкий спектр надежных банковских услуг, в том числе и гарантирование денежных вкладов граждан. С другой стороны, реформирование банковской системы должно иметь комплексный характер, который бы предусматривал совершенствование системы защиты банков от преступных посягательств.

Эффективными в этом смысле могут стать поиск новых мер уголовно-правового воздействия, формирование соответствующей системы уголовно-правовых норм, часть из которых должна быть выделена из преступлений, совершаемых в сфере хозяйственной деятельности. Очевидно, что новые экономические условия, в которых сегодня находится государство, требуют того, чтобы посягательства на банковскую систему не рассматривались как часть уголовно-правовых норм в системе преступлений в сфере экономической деятельности, а были включены в отдельный раздел УК «Преступления в сфере банковской деятельности».

Таким образом, следует отметить необходимость дальнейшего совершенствования законодательно-нормативной базы по вышеуказанному вопросу, что требует значительного реформирования соответствующих положений УК РФ. Также проведенный анализ осуществления легализации средств подтверждает необходимость разработки методических рекомендаций по расследованию уголовных дел указанной категории.

Научный руководитель – профессор, доктор экономических наук О.Г. Шмелева

Г.З. Гатиятуллина, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

КОРРУПЦИОГЕННЫЕ ФАКТОРЫ В ЭКОЛОГИЧЕСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

На сегодняшний день проводится анализ коррупциогенности эколого-правовых предписаний, исследуются недостатки экологического законодательства, которые, способствуют повышению интенсивности коррупционных проявлений в сфере охраны окружающей среды. Экологическое законодательство России характеризуется наличием значительного количества правовых неопре-

деленностей, устанавливающих пределы усмотрения для субъектов правоприменительной деятельности. Однако, не все недостатки экологического законодательства являются факторами, способствующими развитию коррупционных отношений.

Осуществление антикоррупционной политики государства – это реализация разносторонних мер по устранению (минимизации) коррупционных рисков. Особую роль в механизме противодействия коррупции выполняют меры по инвентаризации законодательства и его оценке на предмет присутствия в нем коррупциогенных факторов¹ - положений нормативных правовых актов, устанавливающих для правоприменителя возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положений, содержащих неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям².

Чаще всего среди правовых факторов, способствующих развитию коррупции, эксперты называют низкое качество законодательства, выражающееся в наличии законодательных пробелов, противоречий между нормативными правовыми актами³.

Так, противоречащие друг другу эколого-правовые предписания предоставляют должностному лицу возможность лавировать между различными вариантами правил поведения, которая позволит ему удовлетворить свой корыстный или иной интерес в ущерб экологическим правам граждан.

Наличие пробелов в экологическом законодательстве также является коррупциогенным фактором, т.к. создает благоприятную почву для активизации «самодеятельности» государственных и муниципальных служащих, расширяет границы зон повышенного коррупционного риска в сфере управления охраной окружающей среды.

Многие из существующих пробелов в экологическом законодательстве несут в себе коррупциогенный «заряд». Таков, к примеру, правовой пробел в части законодательного определения срока действия положительного заключения государственной экологической экспертизы, который расширяет пределы усмотрения должностных лиц органов государственной власти, проводящих государственную экологическую экспертизу, создает условия для вступления коррумпированных чиновников в договорные отношения с субъектами хозяйственной и иной деятельности в процессе принятия решений о сроке действия таких заключений.

К коррупциогенно опасным дефектам правового регулирования охраны окружающей среды следует отнести избыточность отдельных эколого-правовых предписаний, такие излишества трудоемки для исполнения юридическими и физическими лицами, требуют от субъектов права значительных затрат, которых они стараются избежать, в частности, выступая инициатором

¹ Коррупциогенность законодательства: причины, факторы, преодоление, 2013.

² Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ //Российская газета.

³ Бахарев А.В., Илий С.К. Факторы, детерминирующие коррупционные процессы, 2013. С. 55 - 57.

коррупционного поведения¹.

В сфере охраны окружающей среды высоким коррупциогенным потенциалом обладает закрепленная Федеральным законом «Об охране атмосферного воздуха» (ст. 12) процедура установления нормативов выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, поскольку предусматривает необходимость получения природопользователем ряда согласований.

Высокие коррупционные риски могут быть обусловлены и таким недостатком экологического законодательства, как несовершенство содержащихся в нем юридических конструкций.

Неудачные (ошибочные) эколого-правовые конструкции перестают соответствовать цели и логике правового регулирования экологических отношений, только не отображают реальных потребностей общества в установлении юридических требований в области охраны окружающей среды, но и зачастую содержат правовые нормы, создающие юридическое поле для коррупционной деятельности органов государственной или муниципальной власти.

Юридическая конструкция правового института нормирования в области охраны окружающей среды содержит ряд коррупциогенно опасных правовых норм, не позволяющих максимально эффективно решать задачу предотвращения негативного воздействия на окружающую среду. Речь идет о законодательно закрепленной возможности установления лимитов на выбросы и сбросы загрязняющих веществ и микроорганизмов в окружающую среду в случае, когда природопользователь не может обеспечить соблюдение нормативов допустимых выбросов и сбросов. Тогда создаются условия для возникновения коррупционных проявлений, поскольку определение количественных пределов, установленных в форме лимитов ограничений загрязняющих веществ в окружающую среду, во многом зависит от усмотрения должностных лиц, принимающих решение об установлении таких лимитов.

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» превышение допустимых выбросов и сбросов влечет для субъектов наступление административно-правовой или уголовно-правовой ответственности в зависимости от причиненного окружающей среде вреда.

Повышает потенциал коррупциогенности и существующий в российском законодательстве пробел в части определения понятия «мероприятия по охране окружающей среды». Обозначенный пробел позволяет должностным лицам в процессе принятия решения слабо эффективные меры по охране окружающей среды, формально не нарушая при этом букву закона.

Немаловажный дефект законодательства - нормативная модель правового института государственной экологической экспертизы.

Ввиду дублирования в части проверки проектной документации на соблюдение обязательных экологических требований государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий государствен-

¹ Меры противодействия коррупции: проблемы разработки и реализации: матер. науч.-практ. семинара с приложением международных правовых актов и проектов федеральных законов / под ред. С.В. Землюкова. Барнаул, 2009. С. 73 - 79.

ная экологическая экспертиза нередко рассматривается субъектами экономической деятельности как излишний административный барьер, дополнительное финансовое обременение.

Текущая практика правореализации показывает, что обозначенные дефекты негативно сказываются на качестве правового регулирования общественных отношений в области образовательной деятельности, снижают эффективность действия возведенного в ранг законодательного принципа охраны окружающей среды нормативного установления об организации и развитии системы экологического образования, о воспитании и формировании экологической культуры¹.

С учетом выявленных в процессе проведенного анализа коррупциогенных факторов заметим, что не все сомнительные нормативные установления в сфере охраны окружающей среды обязательно становятся факторами, провоцирующими возникновение коррупционных проявлений. Многие из них не несут в себе коррупциогенного потенциала и не создают правовых условий для злоупотребления служебным положением, совершения иных коррупционных правонарушений. Важно также подчеркнуть, что недостатки экологического законодательства не являются первопричиной возникновения коррупционных проявлений, они лишь создают потенциальную возможность для развития коррупционных отношений, оставляют «проходы» для совершения коррупционных действий².

Научный руководитель – кандидат юридических наук С.С. Курникова

Р.Р. Гиззатов, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ (ВЫЛОВА) ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

Каждому преступлению как негативному социальному явлению и как общественно опасной деятельности присуща свойственная ему характеристика.

Криминалистическая характеристика преступления представляет собой совокупность (систему) таких данных о преступлении, которые способствуют раскрытию преступлений, имеют познавательно-поисковое, криминалистическое значение.

Можно выделить следующие элементы криминалистической характеристики: (1) предмет преступления; (2) способ совершения и сокрытия данного вида преступления и типичных последствий их применения; (3) данные о обстоятельствах совершения преступлений (время, место, обстановка совершения преступления); (4) механизм совершения преступления; (5) личностные особенности преступника и потерпевшего (включая типичные мотивы совершения данного вида преступлений).

¹ Игнатьева И.А. Экологическое законодательство России и проблемы его развития. М., 2013. С. 137.

² Тихомиров Ю.А. Коррупция - вызов современному государству (заключение) М., 2013. С. 629.

Статья 256 УК РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов» относится к экологическим преступлениям. Преступление посягает на общественные отношения по рациональному использованию и охране водных живых ресурсов.

Рыбное браконьерство всегда было и до сих пор остается самым распространенным экологическим преступлением и характеризуется стабильной тенденцией роста. Это подтверждается данными официальной российской статистики. В 1997 г. в стране было зафиксировано 3279 фактов незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ), в 1998 г. – 4 582, в 1999 г. – 5 489, в 2000 г. – 6 333, в 2001 г. – 7 817, в 2002 г. – 9 170, в 2003 г. – 11 062, в 2004 г. – 13 724, в 2005 г. – 15 146, в 2006 г. – 19 259, в 2007 г. – 18 025, в 2008 г. – 15 841, в 2009 г. – 17 407, в 2010 г. – 13644, в 2011 г. – 8963, в 2012 г. – 8172¹. За первые 6 месяцев 2015 года по ч. 1 ст. 256 УК РФ были осуждены 783 человека, а по ч. 3 ст. 256 УК РФ 405 человек.

Предмет преступления по ч. 1 ст. 256 УК РФ – рыбы, другие водные животные, а также промысловые морские растения, по ч. 2 ст. 256 УК РФ – морские котики и морские бобры. Предмет преступления образуют только водные животные, находящиеся в природной среде в естественном состоянии.

Под способами массового истребления водных животных и растений понимаются действия, связанные с применением таких незаконных орудий лова, которые повлекли либо могли повлечь массовую гибель водных биологических ресурсов, отрицательно повлиять на среду их обитания: прекращение доступа кислорода в водный объект посредством уничтожения или перекрытия источников его водоснабжения, спуск воды из водных объектов, перегораживание водоема (например, реки, озера) орудиями лова более чем на две трети его ширины, применение крючковой снасти типа перемета, лов рыбы гоном, багрение, использование запруд, применение огнестрельного оружия, колющих орудий.

Непосредственное совершение незаконной добычи водных биоресурсов осуществляется следующими способами: применение самоходного плавающего транспортного средства; применение взрывчатых и химических веществ; применение электротока; применение иных способов массового истребления водных биоресурсов².

Следующим элементом криминалистической характеристики являются типичные обстоятельства совершения преступления: место, время, обстановка.

Время незаконной добычи водных животных и растений является важным элементом при расследовании данного вида преступлений, запретное время выражается в том, что добыча (вылов) производится в период, когда всякое рыболовство недопустимо, или в сроки, запрещенные для добычи определенных видов рыб, морских млекопитающих.

При установлении события преступления по делам данной категории необходимо учитывать региональную и территориальную специфику.

¹Ильина И.П. Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (по материалам Камчатского края): дис ... к. ю. н.: 12.00.08. М., 2014.

²Дьяконова Л.В. Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов // Законность. 2011. № 12.

Время совершения преступления можно условно разделить на: время непосредственной добычи водных биоресурсов (по возможности, должно быть установлено с точностью до минут, часов, дней недели, времени суток, года); время, запрещающее или ограничивающее добычу водных биоресурсов (период нереста рыбы, который определяется применительно к данному водоему, к конкретному виду рыб в соответствии с правилами рыболовства); время наступления вредных последствий при применении взрывчатых, химических веществ либо иных способов массового истребления водных биоресурсов.

Местом совершения незаконной добычи водных животных и растений являются водные биоресурсы и среда их обитания. Под местом преступного посягательства на водные биоресурсы понимаются: внутренние воды РФ, в том числе внутренние морские воды РФ, а также территориальное море РФ; рыбопромысловые суда, находящиеся в открытом водном пространстве, приписанные к портам РФ; особо охраняемые территории. Так, например, к водным объектам высшей (особой) категории относятся места нереста, массового нагула, зимовальные ямы особо ценных пород рыбы.

Под обстановкой совершения преступления в криминалистическом аспекте понимается система различного рода взаимодействующих между собой до и в момент преступления объектов, явлений и процессов, характеризующих место, время, вещественные, природно-климатические, производственные, бытовые и иные условия окружающей среды; особенности поведения не прямых участников противоправного события, психологические связи между ними и другие факторы объективной реальности, определяющие возможность, условия и иные обстоятельства совершения преступлений.

Четвертым элементом криминалистической характеристики являются сведения о личностных качествах преступника и потерпевшего.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ, является лицо, достигшее 16 лет. Действия работников органов рыбоохраны, промысловых и рыбохозяйственных организаций, органов власти, использующих свое служебное положение для занятия незаконной добычей животных и растений вод, надлежит квалифицировать только по ч. 3 ст. 256 УК РФ.

Среди лиц, занимающихся незаконной добычей водных биоресурсов, можно выделить отдельные группы¹. Прежде всего, на наш взгляд, браконьеров можно разделить по характеру мотивации: совершение преступления из-за желания заработать, жажды наживы (корысти); совершение преступления из-за спортивного азарта; совершение преступления из-за тяжелого материального положения.

Ко второй группе можно отнести лиц, по роду работы связанных с водными объектами и, следовательно, с запасами водных биоресурсов. В эту категорию входят рыбаки, занимающиеся промышленной добычей водных биоресурсов. В своей работе они могут допускать следующие правонарушения и преступления: вылов водных биоресурсов, не указанных в разрешении, промысел

¹ Елинский В.И. Особенности криминалистической характеристики преступлений, связанных с незаконной добычей водных биологических ресурсов // Российский следователь. 2012. №3.

на неуказанном водоеме или квадрате, промысел в запрещенное время или запрещенными орудиями и т.д. К третьей группе следует отнести лиц, занимающихся систематической незаконной добычей водных биоресурсов. Они объединяются в преступные организованные группы с четкой внутренней организацией, мощным лобби во властных структурах и т.д. В этих группировках существует строгое разделение труда. Низшую ступень организации занимают рыбаки, которые практически круглый год, за исключением штормов, занимаются непосредственным ловом. Следующий уровень - это транспортники, которые доставляют продукты лова прямиком в основные города сбыта. Далее водные биоресурсы поступают на оптовые и торговые точки нашей страны или отправляются на экспорт. Данная группа браконьеров наиболее опасна, поскольку характеризуется глубокой и стойкой антисоциальной направленностью.

Субъектами преступления по ч. 3 ст. 256 УК РФ могут быть должностные лица, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, служащие, не наделенные признаками должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Часто данные преступления совершаются капитанами рыбопромысловых судов.

Мотивом совершения данного преступления являются корыстные побуждения, целью совершения преступления является получение материальной выгоды и личное обогащение. Данные преступники относятся к корыстному типу.

Таким образом, незаконная добыча водных биологических ресурсов имеет как признаки, общие с преступлениями, отраженными в других разделах УК РФ, так и характерные для данного вида преступлений. Добыча водных биоресурсов без соответствующих разрешений и лицензий является началом преступной цепи, которая связана с их незаконным оборотом, транспортировкой, переработкой, контрабандой, укрытием доходов от уплаты налогов и т.п. Незаконный оборот водных биоресурсов причиняет Российской Федерации существенный экологический и экономический вред.

Научный руководитель – кандидат юридических наук С.Л. Миролубов

А.И. Ибрагимов, курсант

(Казанский юридический институт МВД России)

РОЛЬ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ СТАНДАРТОВ В ОХРАНЕ АТМОСФЕРНОГО ВОЗДУХА И ОКОЛОЗЕМНОГО КОСМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Содержание правовой охраны атмосферного воздуха составляет комплекс мер, основными среди которых являются учет, контроль, установление нормативов в сфере охраны атмосферного воздуха, обеспечение выполнения экологических требований источниками вредного воздействия на атмосферный воздух, а также организация территории населенных пунктов, промышленных зон с учетом норм и правил охраны атмосферного воздуха. Остановимся подробнее на установлении экологических стандартов по охране атмосферного воздуха.

Для оценки состояния атмосферного воздуха предусмотрены стандарты его качества - нормативы предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ в атмосферном воздухе (ПДК) и нормативы предельно допустимых уровней вредных физических воздействий на атмосферу (ПДУ).

Нормативы предельно допустимых концентраций устанавливаются для загрязняющих веществ по каждому веществу или химическому соединению (оксид углерода, диоксид азота, пыль, сера, свинец и др.) в расчете на 1 кубический метр воздуха, причем учитывается разовая и суточная концентрации, а нормативы предельно допустимых уровней вредных физических воздействий устанавливаются по отдельным видам таких воздействий как шум, вибрация, ультразвук, инфразвук, радиация, электромагнитные поля и т.д. и измеряются в различных единицах в зависимости от характера вредного физического воздействия.

Указанные нормативы утверждаются компетентными органами государственного экологического управления: Федеральной службой РФ по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, Федеральной службой РФ по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека с участием других заинтересованных ведомств. Данные нормативы должны отвечать интересам охраны здоровья людей, окружающей природной среды и являются едиными для всей территории страны.

Для того чтобы обеспечить соответствующее качество атмосферного воздуха на основе указанных нормативов, законодательством регулируется осуществление деятельности источниками вредных воздействий на атмосферный воздух. С этой целью устанавливаются нормативы предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух и уровней вредных физических воздействий на атмосферу для каждого источника такого вредного воздействия, то есть своеобразные индивидуальные нормативы, учитывающие особенности производственных, технологических и иных процессов, существующих на каждом предприятии и других объектах (ст. 12 Закона об охране атмосферного воздуха)¹.

Рассмотрим экологические требования, установленные для источников загрязнения атмосферного воздуха.

Выброс загрязняющих веществ в атмосферу стационарным источником загрязнения допускается в каждом случае на основании разрешения, выдаваемого компетентным государственным органом. В разрешении предусматриваются нормативы предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ, а также другие условия и требования, обеспечивающие охрану атмосферного воздуха.

Отдельные виды вредных физических воздействий также могут допускаться лишь на основании специальных разрешений. Всякое вредное физическое воздействие на атмосферный воздух допускается при условии соблюдения установленных предельно допустимых уровней таких воздействий, а в случаях,

¹ Об охране атмосферного воздуха: Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ п.3 ст. 12

когда на него выдано разрешение, - соблюдения также других требований, предусмотренных этим разрешением¹.

При нарушении указанных требований деятельность предприятий, организаций, отдельных цехов, установок может быть приостановлена, ограничена или запрещена по решению органа, осуществляющего контроль за охраной атмосферного воздуха².

При превышении в результате аварийной ситуации установленных нормативов предельно допустимого выброса (ПДВ) руководители предприятий и организаций обязаны немедленно сообщить об этом органам, осуществляющим контроль за охраной атмосферного воздуха, и принять в установленном порядке меры к охране атмосферного воздуха и ликвидации причин и последствий его загрязнения.

При получении предупреждения о возможном повышении концентрации загрязняющих веществ в атмосферном воздухе в связи с ожидаемыми неблагоприятными метеорологическими условиями (воздушные инверсии, антициклоны и др.) предприятия и организации обязаны проводить мероприятия по снижению выбросов таких веществ в атмосферу, разработанные по согласованию с органами контроля за охраной атмосферного воздуха.

Большое внимание в Федеральном законе «Об охране атмосферного воздуха» уделяется регулированию его охраны от загрязнения передвижными источниками.

Регулирование выбросов загрязняющих веществ данными источниками осуществляется путем установления нормативов ПДВ для каждой модели транспортных и иных передвижных средств и установок. Основные экологические требования обращены в данном случае к предприятиям и организациям-изготовителям транспортных средств. Так, ст. 17 вышеназванного закона предусматривает, что запрещается производство транспортных и иных передвижных средств и установок, в выбросах которых содержание загрязняющих веществ превышает установленные нормативы³.

В борьбе за чистоту атмосферного воздуха в настоящее время решающее значение имеет степень оснащённости предприятий и транспорта очистными устройствами и приспособлениями.

Законодательством установлено, что при размещении, проектировании, строительстве и вводе в эксплуатацию новых и реконструированных предприятий, сооружений и других объектов, совершенствовании технологических процессов и оборудования должны предусматриваться улавливание, утилизация, обезвреживание вредных веществ и отходов или полное исключение выбросов загрязняющих веществ⁴.

Запрещается ввод в эксплуатацию объектов, не удовлетворяющих требованиям по охране атмосферного воздуха. Предприятия и организации, деятель-

¹ Об охране атмосферного воздуха: Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ п. 1 ст. 14

² Об охране атмосферного воздуха: Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ п. 5 ст. 14; ст. 3.12, ст. 27.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ

³ Об охране атмосферного воздуха: Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ п. 5 ст. 14

⁴ Об отходах производства и потребления: Федеральный закон от 24 июня 1998 г. № 89 – ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 26. Ст. 3009. п. 2 ст. 3

ность которых оказывает отрицательное воздействие на атмосферу, должны быть оснащены сооружениями и оборудованием для очистки выбросов в атмосферу, а также средствами контроля за их количеством и составом (п. 7 ст. 16 Закона об охране атмосферного воздуха).

Помимо обязанностей предприятий и других производственных объектов по выполнению рассмотренных выше экологических требований, указанные источники загрязнения должны осуществлять организационно-хозяйственные, технические и иные меры по снижению выбросов загрязняющих веществ, обеспечить бесперебойную эффективную работу и поддержание в исправном состоянии сооружений, оборудования и аппаратуры для очистки выбросов и контроля за ними, а также постоянный учет количества и состава загрязняющих веществ, выбрасываемых в атмосферу.

Законодательство содержит специальные нормы об охране атмосферного воздуха в городах и других населенных пунктах.

При планировании размещения и развития городов и других населенных пунктов должны учитываться состояние атмосферного воздуха, прогноз его изменения и задачи охраны атмосферного воздуха от вредных воздействий.

Проектирование, застройка, реконструкция городов и других населенных пунктов проводятся в соответствии с санитарно-гигиеническими и другими нормами и правилами по охране атмосферного воздуха. В частности, в местах проживания населения устанавливаются санитарно-защитные зоны организаций, оказывающих вредное воздействие на атмосферу (п. 1-3 ст. 16 ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»).

Органы местного самоуправления должны принимать меры к улучшению благоустройства и озеленения территории населенных пунктов.

Законодательство предусматривает также необходимость соблюдения требований по охране атмосферного воздуха и в других случаях возможного вредного воздействия на него:

- при внедрении новой техники, технологий, оборудования, материалов, веществ и другой продукции;
- при хранении, обезвреживании, сжигании отходов производства и потребления;
- при осуществлении действий, направленных на изменение состояния атмосферного воздуха и атмосферных явлений (ст. 15, 18 ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»).

Загрязнение околосреднего космического пространства, а именно разрушение озонового слоя Земли. в последнее время стало очень актуальной проблемой. Решение задач сохранения озонового слоя - естественного экрана Земли от губительного воздействия солнечной ультрафиолетовой радиации - потребовало разработки и принятия Венской конвенции об охране озонового слоя (вступила в силу в 1988 г.). В ней содержатся нормы общего характера относительно проведения систематических наблюдений, исследований и обмена информацией о состоянии озонового слоя, разработки согласованных мер, сотрудничества с компетентными организациями. В 1987 г. в Монреале был принят протокол относительно веществ, приводящих к истощению озонового слоя,

в нем предусматривалось прекратить производство фреона, как вещества, разрушающего озоновый слой.

Особую озабоченность в последнее время вызывает накопление в атмосфере двуокси углерода, являющегося причиной «парникового эффекта». Важным шагом в этом направлении стало принятие в 1988 г. резолюции Генеральной ассамблеи ООН «Защита глобального климата для настоящего и будущих поколений», в которой Всемирной метеорологической организации было поручено разработать документ о защите климата Земли, что и было сделано в 1992 г. принятием Рамочной конвенции ООН об изменении климата. Указанный документ закрепил общие принципы и нормы поведения государств и предусматривает меры, направленные на предотвращение грозящих климатических изменений.

Учитывая актуальность экологических проблем, связанных с изменением климата в результате антропогенных выбросов, и в целях выполнения обязательств по реализации Конвенции ООН об изменении климата и предотвращении отрицательных последствий изменения климата для здоровья населения и экономики страны в Российской Федерации принята Федеральная целевая программа «Предотвращение опасных изменений климата и их отрицательных последствий» (1996-2000г.).

Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент А.В. Лебедева

А.С. Иванов, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

ПРОБЛЕМА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ МИГРАЦИИ И ЕЕ ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Связанные с глобализацией социально-демографические проблемы характеризуются не только постоянной естественной убылью населения, но и существенным ухудшением качества и условий жизни, спровоцированных ухудшением экологической ситуации на планете и в отдельных ее регионах.

Актуальность заявленной темы обусловлена тем, что проблеме экологической миграции уделялось недостаточное внимание. Ухудшение экологической обстановки является сегодня одной из причин миграции населения, причем такая ситуация характерна не только для России, но и для мирового сообщества в целом: за пределами стран происхождения проживают от 50 до 150 млн человек¹. В последние годы количество катастроф антропогенного и природного характера значительно возросло, что привело к увеличению числа людей, вынужденных покинуть место своего привычного проживания. Например, по экспертным оценкам на 2014 год, число россиян - экологических мигрантов достигает нескольких сотен тысяч человек (включая радиационно-загрязненные территории)². Одной из причин экологической миграции являются климатиче-

¹ Неопубликованные данные. URL: www.levada.ru (дата обращения: 01.10.2015).

² Батыгин Г.С. Обоснование научного вывода прикладной социологии. М., 2013. С 131.

ские изменения. Экстремальные погодные условия, повышение уровня моря, засуха и наводнения вынуждают людей искать себе новое место для проживания. Прежде всего, это касается великой китайской «желтой реки» Янцзы, а также рек Инд и Ганг в Индии. По подсчету ученых, увеличение температуры на 1,5-4,5°C к концу следующего века приведет к подъему уровня моря на 40-120 см¹. Это приведет к затоплению многих малых островов и наводнению прибрежных территории, что также приведет к значительному потоку экологических мигрантов. Более того, существует вероятность, что часть государств может просто исчезнуть с карты Земли, например Нидерланды.

Важную роль в правовом регулировании экологической миграции играет система правовой защиты мигрантов, беженцев и вынужденных переселенцев. Положение этих категорий мигрантов регламентируется как международными, так и государственными нормативными актами. Основными международными нормативными актами, регулирующими процессы миграции, являются: Конвенция ООН 1951 года «О статусе беженцев»², Протокол «О статусе беженцев» 1967 года, Устав Управления Верховного комиссара по делам беженцев ООН, принятый Резолюцией 428 Генеральной Ассамблеи ООН 1950 года.

Национальное законодательство России в целом согласовано с международными документами в сфере миграции, основу миграционного законодательства России составляют Федеральные законы: ФЗ «О беженцах» от 19.02.1993 № 4528-1 (ред. от 22.12.2014)³, закон РФ от 19 февраля 1993 г. № 4530-I «О вынужденных переселенцах» (с изменениями и дополнениями)⁴, закон РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-I «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями)⁵ и некоторые другие. В целом, несмотря на то, что в рамках как и международного, так и национального подхода признается роль в детерминировании миграционных процессов различных факторов, основное внимание уделяется нарушению политических прав и свобод человека.

Так, понятие «беженец» как в международных документах, так и в рамках российского права определяется в ФЗ «О беженцах» от 19.02.1993 № 4528-1 (ред. от 22.12.2014)⁶.

Для обозначения правового статуса внутренних мигрантов в международном праве используется термин «перемещенные лица». В российском праве вместо термина «перемещенные лица», существующего в международной практике, пользуются термином «вынужденные переселенцы», определение которого дается в ст. 1 закона Российской Федерации «О вынужденных пересе-

¹ Интерэкоправо и экологические мигранты: отклик на книгу Д.В. Иванова, Д.К. Бекашева. Экологическая миграция населения. Международно-правовые аспекты. М., 2013. С 123.

² Допускаются следующие сокращения: ООН - Организация объединенных наций, УВКБ - Управление Верховного комиссара по делам беженцев.

³ О беженцах: Федеральный закон от 19.02.1993 № 4528-1 (ред. от 22.12.2014) // Российская газета. 1997. № 126.

⁴ О вынужденных переселенцах (с изменениями и дополнениями): закон РФ от 19.02.1993 г. № 4530-I // Российская газета. 1995. № 247.

⁵ О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации: закон РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-I // Российская газета. 1993. № 152.

⁶ Известия Академии педагогических и социальных наук. № XI. М., 2007. С 34.

ленцах». Таким образом, в рамках миграционных процессов нашли свое отражение проблемы, связанные в основном с восстановлением политических и социальных прав человека и гражданина. Для признания мигранта беженцем или вынужденным переселенцем должна быть в наличии опасность его преследования по вышеперечисленным признакам. Некоторые региональные международные правовые документы, например. Конвенция Организации африканского единства (ОАЕ) 1969 года и Картахенская декларация 1984 года рассматривают данные понятия более широко, включая в причины поиска убежища и иные факторы, события, серьезно расстроившие общественный порядок. К такому же расширительному пониманию понятия «беженец» призывала в 1986 году Комиссия по международным гуманитарным вопросам, которая в докладе предложила следующее понимание данного термина: «беженец - жертва нарушения правопорядка, каковы бы ни были причины такого нарушения, или различного рода бедствий»¹.

Мы считаем, что подобное толкование понятий «беженец» и «вынужденный переселенец» является дискриминационным по отношению к лицам, вынужденным покинуть свое место жительства по причинам военной агрессии, иностранной оккупации, катастроф природного, экологического характера, которые также несут в себе опасность для жизни и здоровья человека, однако мировое сообщество в этом случае не берет на себя обязательств и ответственности в той же мере, как и в случае политических преследований. Таким образом, предлагаем в ст. 1 ФЗ «О беженцах» от 19.02.1993 № 4528-1 ввести такое понятие, как «экологический мигрант - это лицо, которое вынуждено покинуть место своего постоянного проживания и которое перемещается в пределах своей страны или пересекает ее границу вследствие резкого ухудшения состояния окружающей среды или экологических катастроф».

Научный руководитель – кандидат исторических наук,
доцент Р.Х. Галиуллина

А.А. Ипкеева, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

САМОВОЛЬНАЯ ПОСТРОЙКА И ЭКОЛОГО-ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЕЕ ВОЗВЕДЕНИЯ И СНОСА

В данной работе обосновывается, что такая санкция за самовольное строительство, как снос самовольной постройки, должна обеспечивать уравновешенность публичных и частных интересов и включать две составляющие: собственно снос (уничтожение) постройки и восстановление земельной поверхности до первоначального ее состояния.

Источником причинения вреда при застройке земель выступает соответствующая хозяйственная деятельность людей. Застройка земель как противоправная деятельность может быть выражена в форме самовольного строитель-

¹ Известия Академии педагогических и социальных наук. № XI. М., 2007. С 23.

ства и возведения самовольной постройки¹, а также иных нарушений, сопутствующих процессу застраивания, но не влияющих на статус возводимого здания, сооружения. Основанием для разграничения правонарушений на две группы служит содержание ст. 222 ГК РФ, где законодатель определил признаки, характеризующие самовольную постройку. Все остальные нарушения, допущенные при проведении строительных работ или работ по реконструкции зданий, сооружений, составляют вторую группу нарушений - правонарушения, не влияющие на статус возводимого здания, сооружения. Разграничение таких правонарушений имеет правовое значение и для выбора способа защиты нарушенных прав и применяемых санкций.

Самовольное строительство, как подчеркнул Конституционный Суд РФ, представляет собой правонарушение, которое состоит в нарушении норм земельного законодательства, регулирующего предоставление земельного участка под строительство, либо градостроительных норм, регулирующих проектирование и строительство.² Вводя правовое регулирование самовольной постройки, законодатель закрепил в п. 1 ст. 222 ГК РФ три признака самовольной постройки: постройка должна быть возведена либо на земельном участке, не отведенном для этих целей в установленном законом порядке, либо без получения необходимых разрешений, либо с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил. Для признания постройки самовольной достаточно наличия хотя бы одного из этих признаков. Санкцией за данное правонарушение является отказ от признания права собственности за застройщиком и снос самовольной постройки осуществившим ее лицом либо за его счет.

Уничтожение здания, сооружения (снос) означает ликвидацию здания в качестве объекта материального мира. Государство (в лице судебных органов) санкционирует их разрушение. По сути, решением суда о сносе на ответчика возлагается обязанность по освобождению земельного участка от незаконно возведенных на нем строений. Снос строения включает в себя разборку, демонтаж или разрушение зданий и сооружений либо их отдельных конструкций, независимо от типа, назначения и степени завершенности.³

При таком общем подходе не оценивается экологическое значение самовольного строительства и то негативное воздействие, которое оказывает возведение здания, сооружения на поверхностный земельный слой. В результате строительства происходит механическое разрушение почвенного покрова и часто - утрата первоначальной ценности земельного участка. Снос самовольной постройки не свидетельствует о приведении земельного участка в первоначальное состояние. Точнее - приведение в первоначальное состояние земельного участка происходит, но лишь с позиции того, что он становится, как и раньше, незастроенным - на нем отсутствует (уничтожается) объект недвижимости. Сам по себе снос самовольной постройки не свидетельствует о том, что произошло

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ. ст. 222

² Определение КС РФ от 3 июля 2007 г. № 595-О-П "По запросу Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода о проверке конституционности абз. 2 п. 2 ст. 222 Гражданского кодекса РФ" // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 6.

³ п. 2.4 Методических рекомендаций по исполнению судебных актов о сносе самовольно возведенных строений

восстановление земельного участка, предполагающее его использование по целевому назначению. Требование о сносе постройки является только частью восстановительных мероприятий. В суды редко наряду со сносом (демонтажем) самовольной постройки заявляется требование о восстановлении природных объектов, в частности, почвенного покрова, зеленых насаждений. Остается неустранимым вред, причиненный окружающей среде. Та неразрывная связь объекта с земельным участком, которая признается определяющей в формировании гражданско-правовой конструкции рукотворного объекта недвижимости, с экологической позиции, особенно в отношении продуктивных земель, особо охраняемых территорий, является результатом технологической (эксплуатационной) деградации земли в виде ее нарушения.

Лицо, на которое в судебном порядке возложена обязанность снести самовольную постройку, должно провести (в том числе с привлечением специалистов) природоохранные мероприятия, направленные на снижение и ликвидацию отрицательного антропогенного воздействия на окружающую среду, явившегося следствием незаконного строительства.

Таким образом, требование о применении последствий признания постройки самовольной и ее сносе должно носить комплексный характер, учитывать социальное и природное назначение земли и взаимосвязь экологических прав и обязанностей, принадлежащих правообладателю земельного участка. Имущественная ответственность как разновидность частной ответственности предполагает ориентацию на частные интересы, и снос самовольной постройки удовлетворяет интересы конкретного правообладателя земельного участка либо интересы иных лиц, в том числе если сохранение постройки создает угрозу их жизни и здоровью. Строительство, а затем и уничтожение объекта недвижимости неизбежно ведут к нарушению земельной поверхности, на которой была расположена самовольная постройка, что не может не затрагивать публичных интересов. Публичный интерес находит воплощение, независимо от того, кто является правонарушителем - правообладатель земельного участка или нет. Реализация экологического публичного интереса позволит удовлетворить интересы каждого отдельного индивида на благоприятную окружающую среду. Соответственно, такая санкция за совершенное правонарушение, как снос самовольной постройки, должна обеспечивать уравнивание публичных и частных интересов и включать две составляющие: собственно снос (уничтожение) постройки и восстановление земельной поверхности до первоначального ее состояния. Такой всесторонний и комплексный подход к сносу самовольной постройки и гармоничное сочетание его элементов позволит обеспечить интересы общества в компенсации причиненного окружающей среде вреда в натуральной форме, независимо от статуса правонарушителя, и интересы правообладателя земельного участка в восстановлении положения, существовавшего до нарушения его прав, если застройка земельного участка велась третьим лицом - правонарушителем.

Натуральная реституция в таких спорах является приоритетной над требованием о денежной компенсации вреда (компенсации убытков, которые несет правообладатель в связи с невозможностью восстановления нарушенного состоя-

ния земель), логично вытекает из взаимосвязанности действий по сносу постройки и восстановлению нарушенного слоя земельной поверхности, а также является более эффективным способом восстановления природы. Соответственно, характер самовольной постройки и специфика ее возведения определяют возмещение вреда в натуральной форме путем не только ее сноса, но и проведения восстановительных работ в отношении нарушенных земель. При этом компенсация вреда самовольным застройщиком или за его счет не должна рассматриваться как способ обогащения природопользователя. Эту грань между справедливостью и экологическими интересами предстоит находить суду, разрешая дела о натуральной реституции при самовольном строительстве.

Научный руководитель – кандидат юридических наук С.С. Курникова

Л.А. Кабирова, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

ЗНАЧЕНИЕ СПОСОБОВ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРИ РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННОЙ ОХОТЫ (СТ. 258 УК РФ)

Рассматривая методику расследования отдельных видов и групп преступлений, мы сталкиваемся с таким понятием, как криминалистическая характеристика преступлений, которая складывается из определенных элементов.

Одним из наиболее значимых элементов криминалистической характеристики преступления является способ совершения противоправного деяния.

Под способом совершения преступления понимается определенный порядок, метод, последовательность действий и приемов, применяемых лицом для осуществления общественно опасного посягательства. Способ совершения преступления относится к факультативным (дополнительным) признакам объективной стороны состава преступления: если же он указан в законе, то приобретает значение обязательного признака, то есть значение такого условия уголовной ответственности, которое не допускает никаких исключений. В ряде преступлений способ действия является элементом, характеризующим основной состав¹. Важной чертой способа совершения преступления является то, что он характеризуется наибольшим объемом криминалистически значимой информации, позволяющей быстро и правильно сориентироваться в происшедшем в целом и его отдельных обстоятельствах, выдвинуть следственные версии, определить оптимальные пути их проверки.

Рассматривая один из элементов криминалистической характеристики экологических преступлений, остановимся на способе совершения незаконной охоты (ст. 258 УК РФ).

¹ Криминалистика. Углубленный курс: учебник / под общ.ред. А.Г.Филиппова. М.:ДГСК МВД России,2012. С.393.

Что касается самой охоты, все положения, раскрывающие основные понятия, виды, способы, запреты, ответственность изложены в тексте Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и сохранении ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹. Правила охоты, указанные в данном законе, устанавливают требования к осуществлению охоты и сохранению охотничьих ресурсов на всей территории Российской Федерации. Однако они не распространяются на отношения, связанные с использованием и защитой диких животных, содержащихся в неволе и находящихся в собственности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Охота считается незаконной, если совершается без надлежащего на то разрешения или в запрещенные сроки, запрещенными орудиями или способами. Примером здесь могут послужить следующие ситуации: повсеместно запрещается пускание огненных палов, использование оружия военного и спортивного образца, применение сетей, добывание животных, находящихся в бедственном положении. Список запрещенных орудий и способов охоты изложен в приказе Минприроды России от 16.11.2010 № 512 «Об утверждении Правил охоты»².

Также в список запрещенных способов охоты относят гон зверя по ледяному насту или глубокому снегу, рытье ловчих ям, выжигание растительности, где концентрируются животные, применение светозвуковых устройств, расставление сетей, использование автоматического огнестрельного оружия и др. Запрещается добыча дичи всех видов, которые по воле природы оказались беспомощными, в бедственном состоянии. Например, застрявших на островах во время разливов, спасающихся от пожаров, ураганов, истощенных. Строгий запрет распространяется на утренней тяге и в период весенней охоты.

Незаконной признается охота на животных, в результате которой виновный обстрелял, выловил или иным способом добыл как зверей, так и птиц свыше количества, предусмотренного в лицензионном документе или других спецразрешениях. Также охота квалифицируется как незаконная, если в выслеживании, загоне, преследовании, отлове, отстреле использовались механические транспортные средства.

Отдельные статьи приказа Минприроды от 16.11.2010 №512 раскрывают запреты охоты с применением собак. Например, запрещается осуществление любительской и спортивной охоты с собаками охотничьих пород на особо охраняемых природных территориях. Также запрещается нахождение в охотничьих угодьях вне сроков охоты, предусмотренных правилами охоты, с собаками, не находящимися на привязи, за исключением нахождения с такими собаками в зонах нагонки и натаски собак охотничьих пород, которые определены в документах территориального охотустройства. Нахождение с собаками, которые не находятся на привязи, в зонах нагонки и натаски собак охотничьих пород, выделенных на территории закрепленных охотничьих угодий в соответ-

¹Об охоте и сохранении ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ // Российская газета. № 137. 28.07.2009.

² Об утверждении Правил охоты: приказ Минприроды России от 16.11.2010 №512 (ред. от 06.08.2015) //Собрание законодательства Российской федерации. 2015..№ 31.

ствии с документами территориального охотустройства и внутрихозяйственного охотустройства, осуществляется при наличии путевки.

К способам массового истребления животных и растений относятся: применение электрического тока, химических веществ (включая яды), взрывчатых веществ; лов рыбы гоном, багрением, при помощи бряцал и ботания, с применением огнестрельного и пневматического оружия, сетями (однако в некоторых регионах Российской Федерации их применение разрешено); заграждение протоков и добыча промысловыми организациями морского зверя на плаву огнестрельным оружием; применение крючковой снасти типа перемета, ахана и др.

Животный мир является достоянием народов Российской Федерации, неотъемлемым элементом природной среды и биологического разнообразия Земли, возобновляющимся природным ресурсом, важным регулирующим и стабилизирующим компонентом биосферы, всемерно охраняемым и рационально используемым для удовлетворения духовных и материальных потребностей граждан. Рассмотренные мною способы незаконной охоты могут привести к гибели, уничтожению множества видов животного мира, что в свою очередь может отрицательно сказаться на компоненте биосферы, природных ресурсах и на потребностях гражданина.

Подводя итоги, отметим, что под способом совершения преступления понимается взаимосвязанная система поведенческих актов субъекта преступления, направленная на достижение поставленной цели через подготовку, совершение и сокрытие преступления. Что касается значения способов совершения преступления, если они связаны с преступным поведением виновного лица и получили отражение в соответствующей этому поведению уголовно-правовой норме, то они переходят в разряд обязательных признаков и становятся необходимым для квалификации общественно опасного деяния как преступления, непосредственно влияют на наличие общественной опасности деяния и на ее степень. Таким образом, если способ охоты признается незаконным, то есть не соответствует требованиям, предусмотренным нормативно-правовой базой, которая регулирует правила охоты, деяние будет считаться преступным и, соответственно, виновный будет нести уголовную ответственность, предусмотренную статьей 256 УК РФ.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент М.М. Шакирьянов

Е.С. Коновалова, курсант

(Казанский юридический институт МВД России)

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ТУРИЗМ КАК ОСОБЫЙ ВИД ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В настоящее время мы можем наблюдать переход к новым видам организации деятельности во многих сферах жизнедеятельности человека. Одной из подобных сфер является туристская деятельность.

Под туризмом понимаются временные выезды (путешествия) граждан с постоянного места жительства в лечебно-оздоровительных, рекреационных, познавательных, физкультурно-спортивных, профессионально-деловых, религи-

озных и иных целях без занятия деятельностью, связанной с получением дохода от источника в стране (месте) временного пребывания¹. Сами по себе путешествия не связаны с получением какого-либо дохода. Это получение нематериального блага в виде новых впечатлений, информации, отдыха и пр. Оценка (с позиции получения дохода в экономическом смысле) может быть проведена только в отношении туристской деятельности, под которой закон понимает туроператорскую и турагентскую деятельность, а также деятельность по организации путешествий.

Туризм разделяется на определенные виды в зависимости от своей направленности и цели, которую преследуют туристы. Существует туризм экскурсионный, этнический, деловой, экстремальный, приключенческий и пр.

В качестве особого вида рассматривается экологический туризм, тем более что «во всем мире наметилась тенденция к расширению доли экологически чистой природы в перечне туристических объектов»².

Экологический туризм - путешествия к относительно неискаженным или незагрязненным областям с уникальными природными объектами. Экотуризм - это природный туризм, который включает изучение окружающей природной среды и служит для улучшения обстановки в этой среде. В основе экотуризма лежит забота об окружающей среде. Особенностью экологического туризма становится само место путешествия, т.е. природные ресурсы, не просто способные удовлетворить духовные и иные потребности туриста, содействовать поддержанию их жизнедеятельности, восстановлению и развитию их физических сил, но являющиеся особой ценностью для всего общества как объект особой охраны, в том числе и для последующих поколений. Организация туристической индустрии в подобных местах должна в качестве основной задачи учитывать природоохранную составляющую данного места, а не ее потенциальную ценность в качестве туристического объекта.

Ресурсы экологического туризма - это совокупность определенных природных комплексов и явлений, информационной составляющей, которые с учетом экологической емкости ландшафтов и условий безопасности туристов используются или могут быть использованы в организации экологических туров³. Например, в Окском государственном биосферном заповеднике находится единственный в России питомник редких видов журавлей, где представлены все виды журавлей, встречающиеся на территории нашей страны. На территории заповедника запрещается любая деятельность, не связанная с возложенными на заповедник задачами. Посещение доступно только по специальным экскурсионным маршрутам вместе с сотрудниками отдела экологического просвещения.

Считается, что туризм является одной из важнейших сфер современной экономики, нацеленной на удовлетворение потребностей людей и повышение

¹ Об основах туристской деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ (ред. от 03.05.2012) // СЗ РФ. 1996. № 49. Ст. 5491.

² Дегтярев А.Н., Усманов Ю.И., Солодилова Н.З., Матвеева Л.Д. Природный комплекс Южного Урала как туристический ресурс: эколого-экономические аспекты // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Т. 5. 2003. № 2. С. 240.

³ Жигула Л.Д. Особо охраняемые природные территории как ресурс экологического туризма. С. 8.

качества жизни населения и не приводящей (в отличие от ряда других отраслей экономики) к истощению природных ресурсов¹. Согласиться с этим мнением в полной мере нельзя. Конечно, туристскую деятельность нельзя сравнивать с каким-либо иным видом хозяйственного использования природных ресурсов, добычей природных ископаемых и пр. Однако экологический туризм также может нанести существенный вред экосистеме.

В обязанности туриста входит соблюдение требований к сохранению окружающей среды, бережному отношению к памятникам природы. Однако при посещении особых природных объектов уровень подобных требований должен быть намного выше, чем в обычных экскурсионных турах, связанных с путешествиями и отдыхом на природе. Добиться соблюдения данных требований можно, лишь предусмотрев специальные требования к туристскому продукту как комплексу услуг по перевозке и размещению туриста. Ответственность должен нести и туроператор за соблюдение экологических требований при формировании туристского продукта. Данная ответственность носит комплексный характер, содержит в себе административно-правовые, и гражданско-правовые основания, а также условия привлечения к ответственности правонарушителей. На сегодняшний день подобные комплексные меры не разработаны.

В рамках регламентации обсуждаемых нами отношений грани между частноправовыми и публично-правовыми интересами стираются. С одной стороны, защита экосистем, национальных парков и заповедников связана с публичными функциями государства. С другой стороны, многие граждане начинают осознавать, что благоприятная окружающая среда является основой благополучия и здоровья их самих, детей, внуков и следующих поколений. Попадающий в поле зрения законодателя частный интерес получает тем самым известное публичное признание, без которого он просто не может найти воплощение в законе и праве². Четкость законодательных решений будет способствовать более полному учету интересов и тех хозяйствующих субъектов, которые заинтересованы в развитии экологического туризма.

Возникает вопрос: является ли деятельность по организации экологического туризма предпринимательской? В литературе высказана точка зрения, что в зависимости от поставленных целей экологические некоммерческие организации могут создаваться для удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан (экологический туризм)³, при этом «экологической некоммерческой организацией является организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками⁴». С другой стороны, большинство исследователей уверенно заявляют, что экологический туризм может и должен рассматриваться как вид бизнеса.

¹ Анисимов А.П., Злобин С.В., Рыженков А.Я. Проблемы правового регулирования экологического туризма как вида предпринимательской деятельности // Туризм: право и экономика. 2011. № 3. С. 21.

² Мальцев Г.В. Социальные основания права. М.: Норма, 2007. С. 354 - 355.

³ Калинина О.Е. Особенности предпринимательской деятельности экологических некоммерческих организаций // Право и экономика. 2012. № 12. С. 17 - 18.

⁴ Калинина О.Е. Особенности предпринимательской деятельности экологических некоммерческих организаций. С. 19.

С нашей точки зрения, экологический туризм является достаточно специфическим видом деятельности, который в зависимости от конкретных условий может содержать в себе все или отдельные признаки предпринимательской деятельности. Однако вне зависимости от квалификации, будет ли данная деятельность признаваться предпринимательской или приносящей доход деятельностью некоммерческой организации, к ней необходимо применять повышенные требования сохранения экосистемы как значимого природного ресурса.

Научный руководитель – кандидат юридических наук С.С. Курникова

Д.В. Мась, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННУЮ ВЫРУБКУ ЛЕСОВ

Во многих регионах России незаконная и бесконтрольная вырубка деревьев проводится систематически. По оценкам Всемирного фонда дикой природы (World Wildlife Fund, WWF), ежегодно Россия теряет около 1 миллиарда долларов из-за нелегальной рубки леса. Только в Архангельской области в 2015 году инспекторы зафиксировали 359 случаев незаконных вырубок, потери от которых составили 410 500 000 рублей¹.

Самый высокий уровень незаконных лесозаготовок отмечается на северо-западе России и на Дальнем Востоке. Повышение ограничений на заготовку древесины в Китае увеличило спрос на российскую древесину. Так что дальневосточный лес отправляется в Китай, где лесопилки и их западные клиенты уничтожают ценные твердые породы деревьев, которых у нас остается все меньше и меньше. Агентство экологических исследований (The Environmental Investigation Agency, EIA) утверждает, что «80 % древесины ценных пород вырубается на Дальнем Востоке незаконно».

Половина всего леса, импортируемого из России в Европейский Союз (ЕС), направляется в Финляндию. Швеция, Германия, Великобритания и Италия также являются крупными импортерами древесины из России.

Систематическое истребление лесных массивов наносит значительный урон дикой природе, разрушает экосистему, вытесняет с исконных мест обитания животных.

Для прекращения вырубки лесов экологи предлагают осуществить инвентаризацию всех ресурсов, отдельно выращивать леса для заготовок и отменить все рубки ухода в защитных лесах. Также можно сделать невыгодными условия экспорта ценной древесины.

В 2011 г. состоялась научно-практическая конференция «Правовое регулирование использования и охраны лесов», организаторами которой выступили Московский государственный университет леса (МГУЛ), Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ (ИЗиСП) и Фе-

¹ Данные приведены см.: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.wwf.ru/>

деральное агентство лесного хозяйства¹. В работе конференции приняли участие более 40 человек, среди которых ведущие ученые-юристы, занимающиеся проблемами экологического, природоресурсного и иных отраслей права, специалисты в области лесного хозяйства, ученые-экономисты, работники органов исполнительной власти, представители общественных организаций.

Заведующий отделом аграрного, экологического и природоресурсного законодательства ИЗиСП доктор юридических наук, профессор С.А.Боголюбов отметил как недостатки Лесного кодекса РФ от 04.12.2006 ФЗ-200², так и его достоинства: значительную экологическую составляющую, признание экологического значения лесов как «легких» планеты и национального богатства³.

Несомненным достижением было названо то, что право свободного пребывания граждан в лесах может быть ограничено только федеральными законами и лишь в случаях пожарной опасности и чрезвычайного положения, связанного с экологической обстановкой, хотя в первом опубликованном проекте Лесного кодекса РФ предусматривалось право арендаторов огородить арендуемый лесной участок. Тем не менее, было отмечено, что сохраняется стремление ограничить право свободного пребывания граждан в лесах. В 2010 г. в Кодекс была включена норма, в соответствии с которой право свободного пребывания ограничивается «иными федеральными законами». В 2011 г. в Государственную Думу внесен законопроект, согласно которому предлагалось дополнить статью об ограничении свободного пребывания в лесах словами «другими федеральными законами, а также указами Президента РФ и постановлениями Правительства РФ». Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддержал это дополнение, что представляется логичным.

Выступающий обратил внимание и на новые дополнения, внесенные в Лесной кодекс РФ. Так, ответственность за состояние лесов и пожарный надзор за ними были возложены на муниципальные образования, хотя большинство органов местного самоуправления средствами управления защитой лесов не владеют. Но при этом планируется внести в законодательство изменения, предусматривающие освобождение должностных лиц органов местного самоуправления от соответствующих обязанностей, что нельзя признать правомерным.

По мнению заведующего сектором эколого-правовых исследований Института государства и права РАН доктора юридических наук, профессора М.М. Бринчука, важно обратиться к одной из актуальных проблем конституционного уровня - собственности на природу⁴. В постановлении Конституционного Суда РФ от 9 января 1998 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности Лесного

¹ Правовое регулирование использования и охраны лесов: материалы научно-практической конференции, 2011 год. См.: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rosleshoz.gov.ru/>

² Лесной кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.12.2006 № 200-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 50. Ст. 5278.

³ Боголюбов С.А. Признание и обоснование суверенитета России на ее природные ресурсы // Журнал Российского права. 2016. № 11.

⁴ Бринчук М.М. Эколого-правовой механизм: понятие и сущность // Экологическое право. 2013. № 3.

кодекса Российской Федерации¹ утверждалось, что лесной фонд представляет собой публичное достояние многонационального народа России, является федеральной собственностью особого рода и имеет специальный правовой режим. При этом в соответствии со ст. 8 Лесного кодекса РФ лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности, а формы собственности на лесные участки в составе земель иных категорий определяются в соответствии с земельным законодательством. Из этого следует, что лесные участки, находящиеся на землях других категорий, могут находиться в собственности юридических и физических лиц.

С точки зрения общественных потребностей в регулировании рационального природопользования и охраны лесов, а также с учетом состояния лесов, являющегося наилучшим критерием оценки эффективности норм Лесного кодекса РФ, важно обратиться к практике законопроектной работы. В системе органов исполнительной власти существуют специально уполномоченные органы государственного управления в области лесных отношений: Министерство природных ресурсов и экологии РФ и Федеральное агентство лесного хозяйства. Однако проект Лесного кодекса РФ готовился Министерством экономического развития и торговли РФ, т. е. в недрах не той государственной структуры, в которой должен был готовиться, а значит, к его разработке не были привлечены специалисты-экологи, лесорубы, лесники.

Доктор экономических наук, академик РАСХН Н. А. Моисеев указал, что законодатель в Лесном кодексе РФ искажил само понятие «лес» и, по сути, подменил лесные отношения земельными, изменив при этом и принципиальное положение о лесе в Гражданском кодексе РФ. Лес как единое целое является недвижимым имуществом, а не ресурсом, законодатель же разделил понятие леса на две части - на землю и древесную растительность. Разрешительный порядок пользования лесами был заменен на заявительный, который применяется в зарубежных странах в отношении частных лесов. Такой порядок недопустим, так как государство теряет должный контроль не только за доходом, получаемым от эксплуатации лесов, но и за тем, рационально ли этот доход используется.

Кроме того, в Лесном кодексе РФ отсутствует экономический механизм организации устойчивого управления лесами и интенсификации лесного хозяйства. Весь лесной доход покрывает только треть затрат на ведение этого хозяйства. В связи с этим выступающий предложил ввести новую структуру платежей по договорам аренды, которая существует в Канаде с 1995 г. и состоит из двух частей: плата на восстановление использованных ресурсов для обеспечения финансовой независимости лесопользователей; рента - чистый доход, который поступает в консолидированный бюджет и распределяется между федеральным, региональным и местным бюджетом.

Заведующий кафедрой аграрного и земельного права Российского государственного аграрного университета - МСХА им. К. А. Тимирязева доктор юридических наук, профессор Г. Е. Быстров основной проблемой в сфере ис-

¹ По делу о проверке конституционности Лесного кодекса Российской Федерации: постановление Конституционного Суда РФ от 09.01.1998 № 1-П // Российская газета. 1998. №12.

пользования и охраны лесов назвал потерю управляемости как на федеральном, так и на региональном уровне, поскольку передача полномочий органов государственной власти Российской Федерации в области лесных отношений регионам не дала положительных результатов. Докладчик отметил, что леса Российской Федерации, по сути, уже приватизированы: значительная их часть вблизи крупных городов передана в аренду крупным компаниям на длительный срок и эти участки уже не выполняют своих экологических функций.

Заведующая отделом аспирантуры, кандидат юридических наук Ю. И. Шуплецова отметила, что в настоящее время отсутствует единая концепция развития законодательства на государственном уровне. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. содержит раздел о лесах, но первостепенное значение отводится все же экономическому использованию лесов.

По мнению докладчика, условно можно выделить две тенденции развития лесного законодательства в России. Первая имеет экономическую направленность и характеризуется приведением лесного законодательства в соответствие с гражданским законодательством, а основная ее идея - введение частной собственности на леса, что сейчас невозможно с экологической точки зрения. В русле этой тенденции происходит и разрешение сплошных вырубок в защитных лесах, запретных полосах, городских лесах и др., где ранее допускались только выборочные рубки. Вторая тенденция - развитие лесного законодательства в сторону административного регулирования, а именно внесение изменений, связанных с защитой, охраной лесов от пожаров, а также создание специальной службы по тушению пожаров. Поэтому в сфере административно-правового регулирования вскоре появятся новые нормативы по лесоустройству, лесоразведению.

Научный руководитель – кандидат исторических наук,
доцент Р.Х. Галиуллина

А.М. Минебаева, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

ЗАГРЯЗНЕНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ПРОИЗВОДСТВЕННЫМИ ОТХОДАМИ

Охране окружающей среды посвящено множество нормативных актов различного уровня, но из базовых следует выделить как минимум три закона:

- Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»¹;
- Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного

¹Российская газета. 2002. № 6.

воздуха»¹;

- Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»².

Это нормативные акты одного уровня, причем их нормы взаимосвязаны при практическом применении. Если сравнить сферы регулирования, то закон об охране окружающей среды является общим по отношению к двум смежным, специальным законам. Поэтому неудивительно, что на него есть отсылочные нормы в законах об охране атмосферного воздуха и об отходах производства и потребления. А главный принцип таков: деятельность юридических и физических лиц, органов власти, оказывающая негативное воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе принципа платности природопользования и возмещения вреда окружающей среде.

За выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарными источниками с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей взимается плата в соответствии с законодательством РФ. С 2015 года взимание платы за выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух от передвижных источников с юридических лиц и предпринимателей законодательством не предусмотрено. В данном вопросе именно Минприроды наделено полномочиями по разработке инструктивно-методических документов по вопросам взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду (Утверждено постановлением Правительства РФ от 29.05.2008 № 404³).

В настоящее время существует острая необходимость в создании действенных механизмов экономического стимулирования субъектов хозяйственной деятельности к сокращению негативного воздействия на окружающую среду, рациональному природопользованию и обеспечению экологической безопасности. Среди таких механизмов выделяется платность негативного воздействия на окружающую среду (НВОС) и другие меры.

Законодательство об охране окружающей среды претерпело масштабные изменения, в том числе в части платы за НВОС. Так, с 01.01.2016 плата за негативное воздействие на окружающую среду определена исчерпывающим образом (п. 1 ст. 16 Федерального закона РФ от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»⁴), в частности взимается за:

- выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками (далее - выбросы загрязняющих веществ);
- сбросы загрязняющих веществ в водные объекты (далее - сбросы загрязняющих веществ);
- хранение, захоронение отходов производства и потребления (размещение отходов).

Стоит отметить, что ранее данный перечень видов НВОС был открытым.

Некоторым плательщикам предоставлена возможность уменьшения раз-

¹Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2222.

²Собрание законодательства РФ. 1998. № 26. Ст. 3009.

³Собрание законодательства РФ. 2008. № 22. Ст. 2581.

⁴ Об охране окружающей среды: Федеральный закон РФ от 10.01.2002 № 7-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

мера платежей за НВОС. Речь в данном случае идет о мероприятиях по внедрению наилучших доступных технологий и иных мероприятиях по снижению негативного воздействия на окружающую среду, включая:

- проектирование, строительство, реконструкцию систем оборотного и бессточного водоснабжения, централизованных систем водоотведения (канализации), канализационных сетей, локальных (для отдельных объектов хозяйственной и (или) иной деятельности) сооружений и устройств по очистке сточных (в том числе дренажных) вод, по переработке жидких бытовых отходов и осадка сточных вод, а также сооружений и установок по улавливанию и утилизации выбрасываемых загрязняющих веществ, термической обработке и очистке газов перед их выбросом в атмосферный воздух, полезному использованию попутного нефтяного газа;

- установку оборудования по использованию, транспортированию, обезвреживанию отходов производства и потребления, автоматизированных систем и лабораторий по контролю за составом, объемом или массой сточных вод, выбросов в атмосферный воздух, а также по наблюдению за состоянием окружающей среды, в том числе компонентов природной среды.

Так, п. 11 ст. 16.3 закона № 7-ФЗ установлено, что из суммы платы вычитаются понесенные в отчетном периоде затраты на проведение мероприятий по снижению негативного воздействия. При этом важно соблюдать следующие условия:

- мероприятия осуществлялись (финансировались) плательщиком;
- расходы документально подтверждены;
- мероприятия предусмотрены п. 4 ст. 17 названного Закона.

Таким образом, осуществляя деятельность по внедрению наилучших доступных технологий и иные мероприятия, направленные на снижение негативного воздействия на окружающую среду, природопользователь вправе воспользоваться такой мерой государственной поддержки, как уменьшение исчисленной по итогам года суммы платы на величину документально подтвержденных расходов на проведение соответствующих мероприятий.

В соответствии с новым порядком (ст. 16.4 закона № 7-ФЗ) отчетным периодом признается календарный год, плата за который вносится не позднее 1 марта следующего года. При этом плательщики, не отнесенные к субъектам малого и среднего предпринимательства, обязаны вносить квартальные авансовые платежи (кроме IV квартала) не позднее 20-го числа месяца, следующего за последним месяцем соответствующего квартала. Размер каждого авансового платежа равен 1/4 суммы платы за НВОС, уплаченной за предыдущий год. При этом декларация о плате за НВОС представляется плательщиком не позднее 10 марта года, следующего за отчетным. Исчисленная за отчетный год плата уменьшается на сумму ранее внесенных авансовых платежей.

Пунктом 4 ст. 16.4 закона № 7-ФЗ введена обязанность уплаты пеней в случаях несвоевременного или неполного внесения платы. Пени начисляются в размере 1/300 ключевой ставки Банка России (определяется на день уплаты пеней), но не более чем 0,2 % за каждый день просрочки. Напомним, действовавший в 2015 г. порядок определения платы не предусматривал возможность на-

числения пеней.

Истечение срока исковой давности позволит избежать расходов по внесению платы (полностью или частично). Данное обстоятельство подтверждается материалами судебной практики, в которых суд удовлетворил требования природопользователей, так как территориальные органы Росприроднадзора обратились с заявлением в арбитражный суд после истечения трехлетнего срока исковой давности¹.

Наконец, изменилась дефиниция ст. 8.5 КоАП РФ², где прямо указано, что нарушением признается умышленное искажение или несвоевременное сообщение полной и достоверной информации в декларации о плате за НВОС, а размер административного штрафа установлен на должностных лиц в размере от 3000 до 6000 руб., на юридических лиц - от 20 000 до 80 000 руб.

Научный руководитель – кандидат химических наук, доцент Л.К. Фазлиева

А.О. Пектубаева, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

ИННОВАЦИОННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИРОДНОЙ ЭНЕРГИИ

Человечество с самого начала появления на земле эффективно использовало энергию солнца. По историческим данным известно, что для жилья предпочтению отдавали тихим, закрытым от холодных ветров и открытых солнечным лучам местам. Понятные нам теперь солнечные затмения в древности воспринимались как катастрофа. Вокруг этого явления складывались легенды. Появление огня, поддерживающего свою жизнь древесиной и согревающего человека, не изменило такой привязанности. Ветру отдавалось меньше предпочтения, но и у него в глубокой древности также есть олицетворения в виде богов и духов.

Во всем мире производится анализ эффективности по использованию возобновляемых источников энергии. Мировыми лидерами по применению энергии солнца и ветра являются США, Германия. Также активно ведутся разработки в таких странах как Канада, где климатические характеристики близки к Московской области.

Использование возобновляемых видов энергии, в частности энергии солнца и ветра, приобрело ощутимые масштабы и устойчивую тенденцию к росту. По различным прогнозам, эта доля к 2016 году во многих государствах достигает 15 % и более. Большое применение нашло использование энергии ветра из-за более низких удельных капиталовложений.

Конечно, на сегодняшний день без систем энергоснабжения зданий, использующих невозобновляемые ресурсы, не обойтись, но даже 10-20 % замещение их дает несомненный положительный эффект. Это прежде всего, сниже-

¹ Постановления АС ВСО от 17.11.2015 № Ф02-6363/2015 по делу № А74-8189/2014 и АС ДВО от 14.07.2015 № Ф03-2331/2015 по делу № А59-5353/2014 [Эл.ресурс]. Режим доступа: [www //http: //cotsultatt.ru](http://cotsultatt.ru).

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12. 2001 № 196-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст.1.

ние на 20 % использования количества невозобновляемых энергоносителей, применяемых для эксплуатации зданий, снижение риска надвигающейся экологической катастрофы и, что самое важное для хозяина, снижение затрат на содержание своего дома.

Возможность полного либо частичного замещения невозобновляемых энергоносителей для энергоснабжения зданий позволяет решить многие проблемы. Просто необходимо обеспечить жилые дома новыми, современными и экологическими системами отопления. Возможно, стоимость оборудования и монтаж гелиосистем на сегодняшний день не самое дешевое и не самое простое решение. Но с учетом того, что солнечная энергия ничего не стоит, а стоимость на невозобновляемые энергоносители постоянно растет, оборудование окупится за пару лет, а то и меньше, да и будет служить до полного износа¹.

С учетом перспективы разработок, ведущихся в этом направлении, можно смело прогнозировать, что к 2017 году появятся новые гелиосистемы, с большей эффективностью и сроком окупаемости до 1 года. Стоимость установок сегодня уже на порядок ниже, чем была несколько лет назад.

Экологическая ситуация требует от архитекторов и инженеров новых идей. Современная энергетика, ставшая сегодня традиционной, в зависимости от вида энергоносителя в целом, оказывает отрицательное воздействие на экологию окружающей среды. В области энергоснабжения зданий и городов необходимо принимать решения, позволяющие эффективно использовать возобновляемые ресурсы.

Для восприятия ветровой энергии необходимо создание благоприятных условий в зоне работы лопастей. Размещение ветроэнергетических установок (ВЭУ) желательно на автономных площадках. Возможно также размещение ВЭУ на крыше дома, хотя здесь имеется ряд технических проблем — борьба с вибрацией и шумом. Представляется возможным использовать крыши близлежащих зданий и сооружений нежилого назначения, подобных гаражей и складских помещений.

При проведении строительства и реконструкции жилых зданий с последующим использованием в них альтернативного энергообеспечения необходимо стремиться к созданию энергетически эффективного здания, теплопропускание у которого сведено к минимуму за счет оптимального объемно-планировочного решения и усиленной теплоизоляции. Предполагается экологический подход к созданию жилой среды.

Такие приемы при меньших затратах на монтаж и оборудование позволяют эффективно эксплуатировать солнечные и ветровые установки для энергообеспечения зданий.

Научный руководитель — доктор экономических наук, профессор О. Г. Шмелева

А.А. Путилова, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

¹ Германович В., Турилина А. Альтернативные источники энергии и энергосбережение. СПб.: Наука и техника, 2014. 320с.

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЗАГРЯЗНЕНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ СТРОИТЕЛЬНЫМИ ОТХОДАМИ

Вопросы загрязнения окружающей среды строительными отходами в Российской Федерации приобретают катастрофический масштаб. В соответствии с последними официальными статистическими данными в России ежегодно образуется 15–17 млн тонн строительных отходов, 60 % которых составляют кирпичные и железобетонные отходы. При этом ежегодно вторично используется и обезвреживается в среднем не более 50 % отходов, остальные отходы подлежат хранению и захоронению.

В настоящее время отходы не только являются источником существенного загрязнения окружающей среды (почвенного слоя, водных объектов, атмосферного воздуха), но и разрушают естественные экологические системы, захламывают огромные территории и оказывают негативное влияние на здоровье человека. Особая опасность скопившихся на территории России отходов заключается в том, что они подчас содержат высокотоксичные и ядовитые вещества, способные нанести вред окружающей среде и здоровью человека.

Как известно, переработка и вторичное использование отходов позволяют уменьшить как их дальнейшее образование, так и объемы уже накопленных отходов, что позволит решить проблему загрязнения окружающей среды. Вместе с тем, по оценкам специалистов, государственная экологическая политика в сфере обращения с отходами в России направлена в основном не на их переработку, а на взимание платежей за размещение, ведение отчетности, выдачу лицензий. В результате количество несанкционированных свалок увеличивается.

Нарушение требований по обращению с отходами может повлечь за собой административную ответственность и по ч. 1 ст. 9.4 КоАП РФ¹ (административный штраф на должностных лиц - от 20 000 до 30 000 руб., на юридических лиц - от 100 000 до 300 000 руб.). В частности, строительная компания может быть привлечена к указанной административной ответственности за неорганизацию стока воды от мойки колес автотранспорта, выезжающего со строительной площадки, в накопительную емкость², за допущение на территории строительной площадки и на территории бытового городка рабочих, за его ограждением несанкционированных свалок из твердых бытовых отходов, сжигание строительных отходов на территории строительной площадки и нерегулярный вывоз нечистот из кабин автономных химических туалетов.³

Нарушение требований по обращению с отходами может повлечь за собой применение штрафных санкций, предусмотренных договором подряда. В силу

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон РФ от 30.12.2001 № 195-ФЗ //СЗ РФ. 2001. №195.

² Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2014 по делу № А45-21039/2013г.//URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=RAPS007;№=68030Consultant.ru> (свободный)

³ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.07.2012 по делу № А60-21692/2012г.//URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=RASVR;№=53612Consultant.ru> (свободный)

п. 1 ст. 751 ГК РФ¹ подрядчик обязан соблюдать требования действующего законодательства, в том числе требования закона и иных правовых актов об охране окружающей среды. В частности, в постановлении ФАС СКО от 23.07.2014 по делу № А53-24127/2013² арбитры признали правомерным взыскание заказчиком штрафа за нарушение подрядчиком требований пожарной безопасности, выразившееся в том числе в скоплении сгораемых производственных отходов и мусора.

Также подрядчик может быть привлечен к ответственности, если по его вине вред был причинен третьим лицам. Так, в постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2013 № 17АП-14367/2013-ГК³ по делу № А60-15885/2013 арбитры удовлетворили требование страховой компании о взыскании ущерба с подрядчика, указав: в результате падения строительного мусора со строительной площадки, на которой осуществляли строительные работы, были причинены повреждения транспортному средству. Договором подряда установлена обязанность подрядчика осуществлять за свой счет в процессе работ систематическую, а после завершения работ окончательную уборку строительной площадки от отходов, а также что именно подрядчик осуществляет уборку и содержание строительной площадки и примыкающей к ней уличной полосы, включая участки дорог и тротуаров, вывоз строительного мусора с площадки в период строительства. Суд посчитал доказанным факт того, что причинение вреда автомобилю произошло в результате осуществления строительной деятельности организацией-ответчиком.

Следует сказать несколько слов и о возмещении вреда окружающей среде. Дело в том, что согласно ч. 1 и 3 ст. 77 Федерального закона № 7-ФЗ⁴ юридические лица, причинившие вред окружающей среде, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде⁵, а при их отсутствии - исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды. Принимая во внимание положения ст. 751 ГК РФ, суды взыскивают компенсацию за причинение вреда окружающей среде с подрядчика.

Таким образом, законодательство в области обращения с отходами отличается разнообразием; за нарушение порядка обращения со строительными отходами предусмотрена административная ответственность согласно КоАП РФ; нарушение порядка обращения со строительными отходами может повлечь гражданско-правовую ответственность в виде неоплаты работ, уплаты неустой-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ/СЗ РФ 1994. №32. Ст.3301.

² Постановление ФАС СКО от 23.07.2014 по делу № А53-24127/2013г.//URL: [www: http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ASK;№=102480](http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ASK;№=102480) Consultant.ru (свободный)

³ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2013 № 17АП-14367/2013-ГК// URL: [www: http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=RAPS017;№=101391](http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=RAPS017;№=101391) Consultant.ru (свободный)

⁴ Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ //СЗ РФ. 2002. №7. Ст.77.

⁵ Методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утв. Приказом Минприроды России от 22.07.2014 № 238 // URL: [www: http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;№=164425](http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;№=164425) Consultant.ru (свободный)

ки (штрафа), а также возмещения ущерба третьим лицам и окружающей среде.

Очевидно, что решение проблемы отходов в среднесрочной перспективе возможно только путем комплексного применения технологических, экономических, идеологических и правовых средств регулирования общественных отношений в данной сфере. Необходимы поиск новых и внедрение существующих технологий по уменьшению образования отходов (малоотходных и безотходных), а также технологий по их переработке в целях получения вторичных материальных и энергетических ресурсов, которые могут быть использованы в различных отраслях народного хозяйства.

Научный руководитель – кандидат химических наук, доцент Л.К. Фазлиева

А.С. Райманов, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

ПРОБЛЕМЫ ОТГРАНИЧЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ ОТ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Конкуренция уголовно-правовых и административно-правовых норм об охране природы - нередкое явление. Необходимость разграничения преступления и проступка возникает при применении 99 % содержащихся в УК РФ норм экологического характера¹.

Объективные признаки и преступления, и проступка - нарушение одних и тех же правил: рыболовства, охоты, заготовки древесины, разработки недр, соблюдения пожарной безопасности в лесах, сохранения чистоты водного и воздушного бассейнов и др. Поэтому при решении данной проблемы органы дознания, следствия и суды зачастую допускают ошибки.

Общая характеристика преступления и административного правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, за исключением степени общественной опасности, практически идентичны и состоят, как правило, в нарушении правил охоты, рыболовства, недропользованию и т.д. В связи с этим КоАП РФ устанавливает важным условием применения административной ответственности отсутствие в совершенном правонарушении признаков состава уголовного преступления. При этом юрисдикционным органам необходимо исходить из остаточного принципа, т.е. опираться на признаки, которые приводятся, как правило, в УК РФ. Например, порча земли (ст. 254 УК РФ) влечет уголовную ответственность лишь в случае наступления тяжких последствий, а при отсутствии таковых субъект привлекается к административной ответственности. Аналогичные последствия наступают в случае загрязнения водоемов (ст. 250 УК РФ), нарушении правил охраны окружающей среды при

¹Мосин М.В. Правовые основания, процессуальный порядок и тактика административного задержания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 27.

производстве работ (ст. 246 УК РФ) и в ряде других составов уголовного кодекса.

Разграничение должно проводиться по степени общественной опасности, т.е. интенсивности воздействия на общественные отношения, которая проявляется во вредности наступивших негативных последствий.

Выброс вредных веществ без специального разрешения или с нарушением условий такого разрешения полностью охватывается составом "нарушение правил выброса загрязняющих веществ", предусмотренным ч. 1 ст. 251 УК РФ. Провести разграничение по последствиям не представляется возможным, поскольку любой неправомерный выброс веществ в атмосферу влечет загрязнение атмосферного воздуха. Для привлечения к административной ответственности на основании ст. 8.21 КоАП также необходимо доказать факт загрязнения атмосферного воздуха. Это утверждение основывается на правовой позиции, содержащейся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 мая 2011 г. № 17254/10, согласно которой выброс в атмосферный воздух веществ сам по себе еще не свидетельствует о наличии состава административного правонарушения. Административный орган при проведении проверки должен выяснить, какие именно вредные вещества выбрасывались в атмосферный воздух, в каких количествах и (или) в какой концентрации, а также привести нормативы содержания этих веществ в атмосферном воздухе и установить факт их превышения. В противном случае факт выброса хозяйствующим субъектом вредных веществ в атмосферный воздух в концентрациях, превышающих установленные нормативы качества атмосферного воздуха, без специального на это разрешения нельзя считать доказанным.¹

Отсутствие точного критерия разграничения проступков и преступлений, предусматривающих ответственность за загрязнение атмосферного воздуха, приводит к тому, что правоприменитель предпочитает квалифицировать деяние в качестве административного правонарушения.

Вместе с тем одной из характерных черт административной ответственности является оперативность ее применения, соответственно и определение имеет ли место административное правонарушение или преступление должно быть произведено в кратчайшие сроки. Проблема заключается в том, что не каждый инспектор рыбоохраны (пожарный инспектор либо работник другого органа, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях) имеет юридическое образование и способен быстро разобраться в данном вопросе.

2) Для отграничения уголовно наказуемого загрязнения водных объектов (ст. 250 УК) от административно наказуемого (ст. 8.13 КоАП) используется категория «существенный вред». Так, ч. 5 ст. 8.13 КоАП предусматривается наказание при загрязнении водных объектов: ледников, снежников или ледяного покрова водных объектов либо загрязнении водных объектов, содержащих природные лечебные ресурсы или отнесенных к особо охраняемым водным объектам, местам туризма, спорта и массового отдыха.

¹Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 мая 2011 г. № 17254/10

В отличие от норм административного кодекса ст. 250 УК устанавливает ответственность в случае причинения существенного вреда животному и растительному миру, рыбным запасам, сельскохозяйственному производству. Из этого следует, что основной разграничительный признак - тяжесть наступивших вредных последствий: уголовно наказуем существенный вред, причиняемый животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству. Отсутствие последствий, перечисленных в ст. 250 УК, влечет административное наказание по ст. 8.13 КоАП РФ, т.к. оно возлагается уже за саму угрозу загрязнения, засорения или истощения водного объекта.

Как справедливо отмечается в юридической литературе, признак «существенный» является оценочным. По мнению Н.В. Качиной, это является причиной редкого применения уголовно-правовой нормы в отсутствие точных критериев разграничения преступлений и административных правонарушений.¹

Решить проблему разграничения норм главы 26 УК РФ и главы 8 КоАП РФ может введение системы соподчинения норм Кодекса об административных правонарушениях нормам Уголовного кодекса Российской Федерации. Обоснование такого предложения заключается в том, что, как правильно указывает О.Л. Дубовик, административные составы должны исполнять роль своеобразной резервной нормы.² Когда выявленное нарушение природоохранного законодательства не подпадает под действие уголовной нормы, тогда должны вступать в действие нормы административного кодекса.

Кроме того, диспозиция норм главы 8 КоАП РФ должна содержать указание на то, что ответственность наступает в случае отсутствия признаков соподчиненного состава преступления. Для этого следует в каждый соподчиненный нормам главы 26 УК состав главы 8 КоАП РФ ввести фразу: «...если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния...». Необходимо отметить, что данная дефиниция предусмотрена в ст. 8.28 и ст. 8.35 КоАП. Однако, эти нормы прямо не корреспондируют с нормами главы 26 УК РФ.

Научный руководитель – кандидат химических наук, доцент Л.К. Фазлиева
Р.М. Сабирова, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОЙ РУБКИ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ

Современная преступность постоянно изменяется, совершенствуя свои способы и средства, чему в немалой степени способствует информатизация общества и динамика развития современных технологий. В связи с этим справедливо отмечено, что «состояние и условия борьбы с современной преступно-

¹Качина Н.В. Загрязнение вод: разграничения преступлений и административных правонарушений // Экологическое право. 2013. № 1. С. 19.

²Дубовик О.Л. Уголовная и административная ответственность за нарушение экологических требований при производстве работ // Проблемы юридической ответственности: Сб. науч. тр. М.: МИЭП, 2006. С. 114.

стью поставили перед криминалистикой ряд новых задач»¹. Наиболее существенны они в области криминалистической методики, так как именно здесь отмечается основное «отставание» научно-методических рекомендаций от потребностей практики. Это прежде всего отсутствие методик расследования новых или значительно видоизменившихся преступлений. Одним из таких преступлений являются деяния, предусмотренные ст. 260 УК РФ. — незаконная рубка лесных насаждений. Как и другие преступления экологического характера, они наносят непоправимый и невосполнимый ущерб окружающей среде и «легким» Земли в целом. На этом основании борьба с незаконными вырубками лесных насаждений является актуальной, в особенности для России, на территории которой сосредоточено больше 20 % мировых запасов леса.

В 2010 г. в России было зарегистрировано 27,1 тыс. случаев незаконной рубки лесных насаждений (2006 г. - 15,4 тыс.; 2007 г. - 20,6 тыс.; в 2008 г. - 32,2 тыс.; 2009 г. - 31,1 тыс.), с общим объемом незаконно заготовленной древесины 1,3 млн куб. м (2006 г. - 773 тыс. куб. м; 2007 г. - 1 млн куб. м; 2008 г. - 1,6 млн куб. м; 2009 г. - 1,4 млн куб. м), таким образом, темп прироста за пять лет в среднем составил 76 %. При этом одна из основных сопутствующих проблем - низкий показатель выявляемых совершенных нарушений в лесном комплексе, который составляет 38 % по стране. Особенно большой масштаб незаконных рубок лесных насаждений можно наблюдать в регионах, где сосредоточены эти ресурсы и ведется их заготовка. Только в Сибирском регионе (Красноярский край, Забайкальский край, Республика Бурятия, Иркутская область, Томская область и Кемеровская область) по данным космического мониторинга выявлено 403 случая незаконной рубки лесных насаждений общим объемом 415 тыс. кубометров древесины. В целом в Российской Федерации в 2010 г. было возбуждено 16 тыс. уголовных дел по ст. 260 Уголовного кодекса Российской Федерации, привлечено к уголовной ответственности 4,6 тыс. человек. При этом сумма возмещенного ущерба составила 62 млн рублей (всего 1 % от причиненного о ущерба).²

Одним из направлений данной борьбы является расследование преступлений, определенных уголовным законодательством РФ, и привлечение виновных к судебной ответственности. Достижению этой цели служит соответствующая криминалистическая методика, важным составляющим элементом которой является криминалистическая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 260 УК РФ.

Под криминалистической характеристикой преступления мы понимаем «систему сведений о криминалистически значимых признаках преступлений одного вида, отражающую закономерные связи между ними и являющуюся основой для расследования конкретных преступлений»³.

¹ Бахин В.П. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования //Вестник криминалистики / отв. ред. А.Г. Филиппов. М., 2010. С.16.

² Фомина И.А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений. дис. ...канд. юр. наук. М., 2009. С.1-2.

³ Колесниченко А.Н., Коновалова В.Е. Криминалистическая характеристика преступлений. Харьков, 2008. С. 7-9.

Структуру криминалистической характеристики преступлений, предусмотренных ст. 260 УК РФ, можно представить следующим образом: непосредственный предмет преступления; типичная исходная информация; обстановка и обстоятельства преступления; способ приготовления, совершения и сокрытия преступления; характеристика личности преступника; мотив и цель совершенного преступления. Для того чтобы выразить прикладной аспект этих элементов в практике расследования незаконной рубки лесных насаждений, предпримем попытку раскрыть особенности каждого компонента в отдельности, а затем дадим их оценку.

1. Предмет преступления, предусмотренный ст. 260 УК РФ. В соответствии с действующим уголовным законодательством им являются лесные насаждения, деревья и кустарники, не отнесенные к лесным насаждениям. Анализ уголовных дел свидетельствует о том, что незаконной рубке лесных насаждений преимущественно, подвергаются следующие породы деревьев: ель, береза, осина, кедр, пихта, лиственница, ива, клен, сосна.

2. Определение источников получения исходной информации основывается на специфике данного преступления, которая заключается в высокой его латентности (90 %).¹ Исходную информацию следователь получает, обычно, от лесников или иных сотрудников лесхоза (90 %) в результате обнаружения ими признаков рассматриваемого преступления; либо от граждан (10 %), обнаруживших эти признаки. Основываясь на исходной информации, сложно охарактеризовать обстановку совершения преступления и следовой картины преступления.

3. Применительно к развитию этапов преступной деятельности лиц, причастных к незаконной рубке лесных насаждений в обстановке совершения преступления следует выделить три самостоятельных и в то же время взаимосвязанных структурных элемента: обстановку, предшествующую совершению преступления, обстановку совершения преступления, обстановку, сложившуюся после совершения преступления.

3.1. Анализ материалов уголовных дел свидетельствует, что обстановка, предшествующая незаконной рубке лесных насаждений, характеризуется: поиском соучастников и вступление с ними в предварительный сговор; введением в заблуждение лиц исполнителей преступления; подготовкой транспортных средств, орудий совершения преступления и вспомогательных предметов; подготовкой мест хранения и последующего сбыта незаконно срубленной древесины и т.д.

3.2. В основе структуры обстановки совершения незаконной рубки лесных насаждений лежат материальные отображения на месте преступления (внешняя обстановка, материальные следы и т.п.). Удобным временем совершения преступления являются утренние часы, когда достаточно хорошая видимость, есть временная возможность транспортировать стволы в укрытие (передать заказчику в «дальнюю» транспортировку), скрыть следы преступления и скрыться самому. Анализируя практику уголовных дел, мы пришли к выводу,

¹ Криминология: учебник для вузов / под ред. А.И. Долговой. М., 2012. С. 580.

что незаконная рубка лесных насаждений имеет сезонный характер. Так, наибольшее количество преступлений было совершено в осенне-зимний период, а именно с октября по февраль – 70 %, с марта по сентябрь – 30 %.

3.3. Системный анализ обстановки преступлений, предусмотренных ст. 260 УК РФ, может свидетельствовать о следующем. Дела этой категории отличаются небогатой следовой картиной на месте происшествия. Обычно типичными следами, свидетельствующими о месте преступления, выступают: пни, имеющие индивидуальную маркировку и совпадающие по размерным характеристикам со стволами, срубленными незаконно; сучья и вершины незаконно срубленных деревьев, а также поваленные в результате рубки соседние деревья; следы транспортных средств (трактора, грузовых автомобилей, гужевых повозок и пр.), следы волочения незаконно срубленной древесины; следы «активного» пребывания людей на одном месте: окурки, перчатки, цепи, следы пищи и пр.

4. Важнейшим элементом типовой криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений являются типичные способы совершения преступлений. Диспозиция ст. 260 УК РФ определяет два способа совершения преступления: незаконная рубка и незаконное повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений. Практика расследований свидетельствует, что практически 92,9 % данных преступлений совершено посредством незаконной рубки. Необходимо отметить, что наиболее характерным способом сокрытия преступления по ст. 260 УК РФ является маскировка пней спиленных деревьев посредством сокрытия пня под мхом или иной лесной растительностью (28,5 %).

5. В криминалистике давно выведена закономерность, что характер и вид совершенного преступления находятся в тесной связи с его субъектом. Типичным исполнителем совершения незаконной рубки лесных насаждений, или «черным лесорубом», является имеющий корыстные побуждения трудоспособный мужчина в возрасте 35–44 лет, со средним (средним специальным) образованием, не имеющий постоянного источника доходов, не судимый, с низкой эколого-правовой культурой, склонный к экологическому нигилизму, совершивший преступление с целью сбыта древесины третьим лицам. Организаторы незаконных рубок, установленные в ходе предварительного расследования только в 1,45 % случаев, имели более высокий уровень образования, состояли в браке, имели ярко выраженную направленность на извлечение дохода из незаконной добычи древесины путем сбыта. Полученные в ходе предварительного расследования сведения о личности преступника позволяют со значительной степенью вероятности установить соучастников, место нахождения незаконно вырубленной древесины, предсказать содержание остальных составных элементов предмета доказывания и определить дальнейшее направление расследования.

6. Выяснение мотивов и целей совершения незаконной рубки лесных насаждений. Анализ материалов уголовных дел свидетельствует, что доминирующим для данной категории преступлений является корыстный мотив, проявляющийся в следующих целях: получении материального обогащения (65,5 %), заготовки дров для отопления жилищ (21,3 %), в целях сооружения хозяй-

ственных построек: заборов, ограждений для скота и пр. (6,2 %), строительство домов, бань, сараев (7 %).

Считаем необходимым введение и активное использование комплекса аппаратно-программных средств для точной идентификации происхождения древесины (регион, конкретное место произрастания), установления времени рубки деревьев, идентичности ствола срубленного дерева с пнем, обнаруженным на месте рубки. Обновление банка данных будет требоваться примерно раз в 20-30 лет. Полученная научно-техническая продукция может быть использована для построения региональных и федеральных систем идентификации происхождения древесины (аналогичных банку отпечатков пальцев людей) с целью подтверждения легальности ее заготовки и законности транспортировки.

На основании проведенных рассуждений закономерен вывод о том, что криминалистическая характеристика незаконной рубки лесных насаждений служит информационной базой предварительного расследования и дает следователю возможность приступить к выдвижению соответствующих типичных следственных версий.

Научный руководитель – кандидат юридических наук С.Л. Миролубов

А.Р. Сафаров, студент
Казанский институт (ф) ВГУЮ (РПА Минюста России)

ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 45 Конституции Российской Федерации¹ гарантирует каждому право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. В статье 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды»² говорится о праве каждого гражданина на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде. Все вышеперечисленные права граждан могут в полной мере реализовываться лишь при слаженно работающей системе государственного управления в области охраны окружающей среды. Таким образом, можно сказать о важной роли совершенствования государственного управления как об одной из самых важных задач, решение которых непосредственно связано с поступательным развитием нашей страны.

В полной мере данная задача понимается как важнейшая применительно к управлению в области охраны окружающей среды. Так, например, в «Прогно-

¹ Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 2. Ст. 133.

зе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года»¹, разработанном Минэкономразвития России, формирование эффективной системы управления в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности законодатель обозначил как одно из основных направлений государственной политики в области экологического развития нашей страны. В «Основах государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года»² также верно указывается, что формирование эффективной системы управления в области охраны окружающей среды и природопользования является одной из основных задач достижения стратегической цели государственной политики в области экологического развития.

Необходимо отметить, что подобная оценка роли и значения государственного управления в области охраны окружающей среды не является для нас новой. Вопрос о совершенствовании государственного управления в области экологии бурно обсуждается уже с момента формирования России как самостоятельного государства. К решению данной проблемы государство прилагает серьезные усилия. Так, только за минувшие 25 лет руководством были испробованы различные формы организации государственного управления, несколько раз осуществлялось перераспределение полномочий среди органов государственной власти, не единожды менялась их структура, уточнялись их функции.

Исходя из сегодняшнего положения дел, мы можем констатировать, что успехов на данном пути до сих пор нет. Причин тому множество, и носят они как объективный, так и субъективный характер. Скорее всего, достичь совершенства в системе управления невозможно, но объективный анализ как проблем в области управления, так и предпринятых попыток будет весьма полезным для решения данной задачи.

Прежде всего, считаем важным обратить особое внимание на отсутствие последовательности деятельности государства в области совершенствования управления охраной окружающей среды и природопользования. Нужно сказать, что большинство нынешних экологических проблем имеет глубокие корни и досталось нам «в наследство» уже с советских времен. Резкие рыночные реформы и случившийся в 1990-е кризис власти привели к обострению проблем в управлении в области охраны окружающей среды, разбалансированию процессов контроля, к утрате согласованности между экологическими экономическими интересами нашей страны. Поэтому, несмотря на принятие большого количества нормативных актов, тем или иным образом затрагивающих управление в области охраны окружающей среды, можно констатировать, что все задачи, которые воспроизводятся в современных документах государственного стратегического планирования, как только что появившиеся, являются задачами, сформулированными уже 20-25 лет назад. Например, утвержденные в 2012 году

¹ Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития РФ) // Текст документа официально опубликован не был. Дано по СПС «Гарант».

² Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года (утв. Президентом РФ от 30 апреля 2012 г.) // Текст документа официально опубликован не был. Дано по СПС «Гарант».

«Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года» предполагают, что формирование эффективной системы управления в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности должно быть достигнуто путем использования таких механизмов, как:

а) совершенствование разграничения полномочий органов государственной власти в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности ...

в) повышение эффективности государственного экологического надзора на разных (в первую очередь на федеральном, региональном) уровнях ...

В «Экологической доктрине Российской Федерации»¹ развитие системы государственного управления в области охраны окружающей среды и природопользования законодатель непосредственно связывает с обеспечением государственного, ведомственного, муниципального и общественного экологического контроля и др.

Считаем важным подчеркнуть, что практически все вышесказанные задачи были известны уже в 1980-х гг, о чем свидетельствует, в частности, Постановление от 7 января 1988 года ЦК КПСС и Совет Министров СССР «О коренной перестройке дела охраны природы в стране»², где говорится, что исключительную важность имеет совершенствование всего дела охраны природы в стране, повышение ответственности на всех уровнях управления за качество природной среды, организация рационального использования, воспроизводство и охрану природных ресурсов; подчеркиваются также недостатки природоохранной деятельности министерств, ведомств СССР, также Советов Министров союзных республик; говорится о том, что не обеспечивается комплексный подход к решению вопросов охраны природы и рационального использования природных ресурсов и т.д.

Тем самым, можно сказать, что правовая база в области экологического управления еще недостаточно разработана, отсутствует реальный объективный анализ того, что было сделано в предыдущие годы, не исследуются просчеты органов управления, не принимаются современные решения.

В тесной связи с вышесказанной проблемой находится и проблема оптимального распределения полномочий в области охраны окружающей среды и природопользования между органами государственной власти. Учитывая то, что «эффективность государственности в условиях федеративного устройства России в немалой мере зависит от того, насколько качественно организована система государственной власти»³, грамотное распределение полномочий и раскрытие компетенций органов государственной власти через их полномочия

¹ Экологическая доктрина Российской Федерации (одобрена распоряжением Правительства РФ от 31 августа 2002 г. № 1225-р) // СЗ РФ. 2002 г. № 36. Ст. 3510.

² Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 07.01.1988 № 32 "О коренной перестройке дела охраны природы в стране // СП СССР. 1988. № 6. Ст. 14.

³ Конюхова И.А., Алешкова И.А. Система государственной власти субъектов Российской Федерации: актуальные проблемы правового регулирования и практика конституционного правосудия // Государство и право. 2007. № 10. С. 35-42.

в области охраны окружающей среды представляется необходимым этапом в совершенствовании всей системы управления.

Зачастую результатом реформирования государственного управления в нашей стране является перераспределение полномочий между существующими органами исполнительной власти; упразднение и переподчинение раннее действующих органов государственной власти или создание совершенно новых государственных структур. Однако, необходимо отметить, что не всегда достигается конечная цель проведения таких административных реформ, в том числе и исключение дублирования функций федеральных органов исполнительной власти.

Анализ полномочий органов государственного управления позволяет утверждать, что функции в сфере охраны окружающей среды и природопользования концентрируются далеко не в одном органе. На протяжении длительного времени, в течение которого проводятся административные реформы, основной целью этих изменений являлось упорядочение системы государственного управления посредством упрощения структуры и сокращения аппарата органов исполнительной власти России. Соответственно, в течение всего этого периода в структуре и организационно-правовом статусе федеральных органов исполнительной власти многое менялось, включая изменения в распределении полномочий.

Частое реформирование системы государственного управления в области охраны окружающей среды, результатом которого стало бессмысленное переподчинение государственных органов или перераспределение полномочий между ними; отсутствие определенных принципов, а также общего порядка распределения полномочий между федеральными органами государственной власти; отсутствие единого подхода в систематизации законодательства в данной сфере и приводят, по нашему мнению, к подобным проблемам в управлении.

В связи с этим, считаем необходимым внести примерный перечень полномочий органов государственной власти в области охраны окружающей среды, исключающий дублирование функций, а также решающий проблему неэффективности системы государственных органов исполнительной власти.

Следующей структурной проблемой управления в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности государства можно считать проблему совершенствования экономических рычагов.

Экономические рычаги имеют огромное значение в сфере охраны окружающей среды. Экономические методы в области охраны окружающей среды имеют свою специфику. Государство, являясь связующим звеном между субъектами хозяйственных отношений и экологией, играет роль распределителя нагрузки на окружающую среду¹. Поэтому именно государство является тем краеугольным камнем, на котором основывается вся политика в области охраны окружающей среды.

В связи с этим, считаем важным решение социально-экономических задач, обеспечивающих экологически ориентированный рост экономики, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и при-

¹ Тодаро М.П. Экономическое развитие. М.: Юнити, 1997. С. 53.

родных ресурсов для удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, реализацию права каждого человека на благоприятную окружающую среду, укрепление правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечение экологической безопасности.

Важно подчеркнуть, что в последние несколько десятилетий антропогенные изменения окружающей среды приобрели такие размеры, что человек прямо или косвенно сам стал их жертвой. Развитие мировой цивилизации привело к формированию глобального экологического кризиса, который в той или иной форме затрагивает все индустриально развитые страны.

В России экологическая ситуация характеризуется высоким уровнем антропогенного воздействия на природную среду и значительными экологическими последствиями прошлой экономической деятельности. В 40 субъектах более 54 % городского населения находится под воздействием высокого загрязнения атмосферного воздуха. Практически во всех регионах сохраняется тенденция к ухудшению состояния почв и земель. Опустыниванием в той или иной мере охвачены 27 субъектов на площади более 100 млн гектаров (по данным «Основ государственной политики в области экологического развития России»).

Тем самым и встает вопрос об изменении взгляда на мир, переосмысления старых и поиска новых путей развития, что относится и к проблеме взаимодействия человека и природы.

В соответствии с этим хотим отметить, что был бы эффективным отказ от природоёмкого характера развития экономики и общества. Следовательно, считаем необходимым направить силы на борьбу не столько с вредными выбросами в атмосферу и очищение стоков, сколько на разработку и использование технологий, не «давящих» на окружающую среду и приводящих к «утяжелению» экономики.

При этом думается, что с «утяжелением» экономики необходимо бороться с экологических позиций. К такому «утяжелению» следует отнести рост удельного веса природоэксплуатирующих отраслей (прежде всего топливно-энергетического и сырьевого комплексов) в производстве первичной экономики.

Однако необходимо помнить, что и высокие технологии способны причинять колоссальный вред окружающей среде. Это в первую очередь относится к ядерным технологиям и ядерной энергетике, также к биоорганическим исследованиям.

Экономия на определении возможных последствий внедрения новых технологий в подобных областях обернулась уроном окружающей среде принципиально нового уровня, что в сочетании с «традиционным» разрушением приводит к устрашающим результатам (авария на Чернобыльской АЭС, «озоновые дыры», вспышки эпидемий, уничтожение целых экосистем на всей территории нашей страны)¹.

Все данные статистических наблюдений относятся в большей степени к густонаселенным территориям РФ. Выходом из сложившейся обстановки мо-

¹ Лацко Р. Экономические проблемы окружающей среды. М: Академия, 2013. С. 67.

жет стать создание условий, обеспечивающих комфортное проживание населения в крупных центрах. Однако при его реализации необходим целый комплекс мер, многие из которых нашли свое отражение в разделе IV «Механизмы реализации государственной политики в области экологического развития» «Основ государственной политики в области экологического развития России». В данном вопросе особое значение необходимо уделить механизмам, решающим задачи предотвращения и снижения текущего негативного воздействия на окружающую среду, восстановления нарушенных естественных экологических систем, обеспечения экологически безопасного обращения с отходами и охраны естественных экологических систем, объектов животного и растительного мира¹.

Поэтому считаем важным избрать правильный путь в экономике и политике и проявлять еще большую активность на международном уровне, где приоритетом уже избран путь защиты природы. Уже сейчас можно говорить о сдвиге в лучшую сторону состояния экологии в нашей стране. Но все же из-за отсутствия соответствующего объема инвестиций «зеленые проекты» на сегодняшний день реализуются с трудом.

Еще одной проблемой можно считать нерешенность вопроса о содержании экологической функции государства. Исходя из того, что государственное управление в области охраны окружающей среды и природопользования является способом реализации экологической функции государства, содержанием последней и предопределяются пределы государственного воздействия на экологические отношения.

В связи с этим необходимо определиться прежде всего с вопросом о том, всю ли сферу общественных экологических отношений охватывает экологическая функция государства?

С позиции общей теории государства и права ответ на вопрос отрицательный, так как в демократическом государстве кроме самого государства, есть также иные различные социальные институты, включая гражданское общество, которые действуют по собственной воле, иногда противопоставляя себя государству, иногда, наоборот, дополняя его в тех или иных сферах общественной жизни.

Однако если перевести рассматриваемое положение в плоскость практической политики, можно сказать, что абсолютизация гражданами возможностей государства, убеждение, что только оно может, а, следовательно, и должно обеспечивать и справедливость при распределении материальных благ и организацию производства, привело к тому, что в экологическую функцию государства включаются также и решение всех задач в экологической сфере. Причем решение вне зависимости от возможностей государства и без учета того обстоятельства, что часть этих задач должна решаться иными общественными институтами и гражданами², что, в свою очередь, неизбежно приводит к просчетам в государственном управлении.

¹ Государственный доклад Минприроды России «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2012 году» // Документ официально опубликован не был. Дано по СПС КонсультантПлюс.

² Русин С.Н. Экологическая функция государства. Детерминанта развития // Экологическое право. 2012. № 6. С. 9-13.

В связи с этим считаем важным отметить необходимость экологического просвещения населения, повышения уровня его правосознания. Ведь именно от уровня правовой культуры и правосознания напрямую зависит сегодняшнее положение дел в области охраны окружающей среды. Прежде всего, именно из-за низкого правосознания и равнодушного отношения к состоянию окружающей среды с каждым днем ухудшается состояние нашей природы, что, в свою очередь, приводит к проблемам огромных масштабов (растет количество хронических заболеваний, вызванных химическим загрязнением окружающей среды; ухудшается состояние здоровья населения, растет смертность (в том числе детская), и т.д.). Вышесказанные проблемы можно решить только при согласованности действий государства и гражданского общества, при активном сотрудничестве общественных объединений и отдельных граждан. В связи с этим считаем необходимым развитие гражданского общества, пробуждение у населения чувства ответственности перед нынешним и будущими поколениями, а также заинтересованности в охране и защите окружающей среды, ее природных ресурсов, что в будущем помогло бы выйти на качественно новый уровень в области охраны окружающей среды.

Вышеперечисленные проблемы представляются нам наиболее насущными, напрямую влияющими на уровень и эффективность государственного управления в области охраны окружающей среды. Конечно же, существуют и другие проблемы, касающиеся организации государственного управления. Однако, по нашему мнению, в современных условиях следует вести речь не столько о проблемах организации государственного управления, сколько о его сути, его целях.

Р.Р. Сингатуллина, студентка
ЧОУ ВО Академия социального образования

ЛЕСА КАК ОБЪЕКТЫ ОХРАНЫ

Леса – важнейшей компонент биосферы и основной экологический ресурс нашей страны, поэтому охрана леса и его защита являются в настоящее время первоочередными задачами. Поэтому рациональное использование лесных богатств, их сбережение и приумножение являются основой лесной политики государства, одной из приоритетных задач Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития страны.

Согласно статьям 9 и 72 Конституции РФ и действующему законодательству недра, воды и леса находятся в исключительной собственности государства.

Следует отметить, что до недавнего времени лесная политика России руководствовалась исключительно текущими экономическими интересами. Лес рассматривался главным образом как источник древесного сырья. Не вызывает сомнений, что в современном мире вести лесное хозяйство и заготовку древесины необходимо таким образом, чтобы наносить лесу минимальный ущерб, сохраняя для будущих поколений возможность пользоваться всеми благами, которые приносит лес нынешним поколениям. Именно это и называется устой-

чивым лесопользованием. А нарушение основных принципов устойчивого лесопользования стало причиной ухудшения возрастной и породной структуры лесов, снижения их эколого-экономической ценности. Таким образом, акцентируется внимание не на эксплуатации, а на обеспечении условий стабильного функционирования и непрерывного возобновления экосистем, что особенно важно в условиях длительного воспроизводственного цикла.

В соответствии с современным представлением устойчивое лесопользование должно обеспечивать:

- неистощительное использование древесных ресурсов, не приводящее ни к сокращению площади лесов, ни к качественному их ухудшению;
- сохранение основных средообразующих функций лесов;
- обеспечение потребностей населения в основных продуктах леса (местах для туризма и отдыха, грибах и ягодах, чистой воде и свежем воздухе);
- сохранение биологического разнообразия.

Ядром лесного законодательства страны является Лесной кодекс Российской Федерации от 04 декабря 2006 года.

Начиная с 2008 г., в лесное законодательство было внесено большое количество существенных поправок. В настоящий момент принято более 30 федеральных законов о внесении изменений и дополнений в ЛК РФ.

Основные изменения вносятся с учетом концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. Она ставит задачу развития лесного комплекса страны, в том числе путем создания системы воспроизводства лесного фонда и восстановления лесов в первую очередь в регионах, утративших экологический, рекреационный и лесохозяйственный потенциал.

Но, к сожалению, с введением в действие ЛК РФ не удалось решить всех проблем, и для эффективного применения его положений требуется принятие многочисленных нормативных правовых актов. Поэтому на данном этапе была принята государственная программа «Развитие лесного хозяйства в РФ» на период 2013 – 2020 года. Основной целью данной программы, которой является повышение эффективности использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, обеспечения стабильного удовлетворения общественных потребностей в ресурсах и полезных свойствах леса при гарантированном сохранении ресурсно-экологического потенциала и глобальных функций лесов.¹

Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент А. В. Лебедева

К.Ю. Федоткина, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

ДОСТУПНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ЭКОЛОГИЧЕСКОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

¹ Государственная программа «Развитие лесного хозяйства в РФ» на период 2013 – 2020 года.
<http://www.rosleshoz.gov.ru/activity/fcp/prezentatsiya.pdf>

Без достижений научно-технической революции невозможно существование человечества. Экологическое право требует в контексте метода экологизации использование достижений научно-технической революции. С начала 2000-х годов в экологическом праве России нормируются инновационные технологии, в том числе так называемые «доступные технологии». Федеральный закон от 21.07.2014 № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об охране окружающей среды” и отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ устанавливает исчерпывающий перечень субъектов, обязанных использовать инновационные технологии. Выявляются перспективы применения доступных технологий в Российской Федерации. Обозначаются меры государственной поддержки деятельности по внедрению доступных технологий и иных мероприятий по снижению негативного воздействия на окружающую среду. Отмечается роль доступных технологий в процедуре проведения государственного экологического надзора. Такая технология рассматривается как потенциально динамично развивающаяся конструкция, что исключает возможность рассмотрения ее как устойчивой. Аргументируется необходимость разработки критериев наилучших доступных технологий с учетом технологических, экономических и экологических аспектов. Подчеркивается значимость индивидуального подхода применительно к каждому предприятию при выборе соответствующей технологии. С принятием Федерального закона от 21.07.2014 № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об охране окружающей среды” и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в российском законодательстве появляется новая юридическая конструкция – «доступная технология». Так, в программе развития угольной промышленности России на период до 2030 года (Подпрограмма «Обеспечение экологической безопасности»)² указывается, что одной из важнейших составляющих выполнения указанной подпрограммы является комплекс экологических и природоохранных мероприятий, которые проводятся в рамках реструктуризации угольной промышленности, финансируются из федерального бюджета и включают, в том числе, внедрение доступных технологий в области охраны окружающей среды. Внедрение принципов применения доступных технологий в производство промышленной продукции закреплено в проекте Федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации». Комплекс мер, направленных на отказ от использования устаревших и неэффективных технологий, переход на принципы доступных технологий и внедрение современных технологий предусмотрены в распоряжении Правительства РФ от 19.03.2014 № 398 «Об утверждении комплекса мер, направленных на отказ от использования устарев-

¹ О внесении изменений в Федеральный закон “Об охране окружающей среды” и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 21.07.2014 г. № 219-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. № 30 (Часть I). Ст. 4220.

² Программа развития угольной промышленности России на период до 2030 года: распоряжение правительства Российской Федерации от 10.06.2014 № 1099-р // Собрание законодательства РФ. 2014. № 27. Ст. 3786.

ших и неэффективных технологий»¹. Согласно вышеуказанному Федеральному закону № 219 доступная технология – это технология производства продукции (товаров), выполнения работ, оказания услуг, определяемая на основе современных достижений науки и техники и наилучшего сочетания критериев достижения целей охраны окружающей среды. В законе также предусматривается классификация объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, в зависимости от уровня такого воздействия: объекты, оказывающие значительное негативное воздействие на окружающую среду и относящиеся к областям применения наилучших доступных технологий, – объекты I категории; объекты, оказывающие умеренное негативное воздействие на окружающую среду, – объекты II категории; объекты, оказывающие незначительное негативное воздействие на окружающую среду, – объекты III категории; объекты, оказывающие минимальное негативное воздействие на окружающую среду, – объекты IV категории. Понимая, что внедрение доступных технологий предполагает большие финансовые вложения собственных или заемных средств предприятия, государство будет оказывать поддержку деятельности по внедрению доступных технологий и иных мероприятий по снижению негативного воздействия на окружающую среду посредством ряда мер: предоставления налоговых льгот; предоставления льгот в отношении платы за негативное воздействие на окружающую среду; выделения средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. Как указывает законодатель, к областям применения доступных технологий могут быть отнесены хозяйственная и (или) иная деятельность, которая оказывает значительное негативное воздействие на окружающую среду, и технологические процессы, оборудование, технические способы и методы, применяемые при осуществлении хозяйственной и (или) иной деятельности, при этом области применения наилучших доступных технологий в дальнейшем будут определены Правительством Российской Федерации. На сегодняшний день Правительство своим распоряжением от 19 марта 2014 г. № 398 утвердило комплекс мер, направленных на отказ от использования устаревших и неэффективных технологий, переход на принципы доступных технологий и внедрение современных технологий. В частности, документом предусматриваются: проведение анализа международного опыта стимулирования перехода на принципы доступных технологий и внедрения современных технологий и разработка предложений о возможных сценариях их внедрения; разработка плана действий по переходу на принципы доступных технологий и внедрению современных технологий в федеральных государственных унитарных предприятиях, федеральных бюджетных учреждениях, государственных корпорациях, организациях с участием государства; разработка нормативной правовой базы, обеспечивающей совершенствование нормирования в области охраны окружающей среды и переход промышленности на принципы доступных технологий и другие мероприятия. В настоящее время создан межведомственный совет по переходу на принципы доступных технологий и

¹ Об утверждении комплекса мер, направленных на отказ от использования устаревших и неэффективных технологий: распоряжение Правительства Российской Федерации от 19.03.2014 № 398 // Собрание законодательства РФ. 2014. № 13. Ст. 1494.

внедрению современных технологий, возглавляемый первым заместителем министра промышленности и торговли Российской Федерации Г. Никитиным. Приказом Росстандарта также создан технический комитет по стандартизации «Доступные технологии», цель создания которого заключается в обеспечении российских предприятий документами по стандартизации в сфере доступных технологий. Предполагается, что данные документы послужат эффективным инструментом снижения негативного воздействия на окружающую среду за счет внедрения передовых ресурсосберегающих технологий. Первоочередной задачей нового комитета стала разработка к 2015 г. стандарта, определяющего единую структуру справочников по наилучшим доступным технологиям.

Внедрение и применение доступных технологий преследуют благую цель – комплексное предотвращение негативного воздействия на окружающую среду, а также минимизацию такого воздействия. По моему мнению, внедрение и применение доступных технологий имеют как плюсы, так и минусы. Считаем, что для хозяйствующих субъектов в качестве положительного момента можно отметить государственную поддержку использования таких технологий. Для окружающей среды это наименьший уровень негативного воздействия на нее в расчете на единицу времени или объем производимой продукции (товара), выполняемой работы, оказываемой услуги либо другие предусмотренные международными договорами Российской Федерации показатели. Разработка справочников является высокзатратной с точки зрения привлечения финансовых средств и квалифицированных специалистов из различных областей знаний. На наш взгляд, технология должна определяться как доступная не только применительно к конкретной области, но и индивидуально для каждого предприятия. Это позволит обеспечить некий баланс: принять во внимание производственные особенности хозяйствующего субъекта, вместе с тем установить жесткие технологические нормативы. В противном случае критерии доступных технологий будут установлены для соответствующей области их применения, но без учета состояния конкретного предприятия.

Доступные технологии – потенциально динамично развивающаяся конструкция, что исключает возможность рассмотрения ее как устойчивой. Внедрение доступных технологий налагает некие обязанности и на органы государственного экологического надзора. При проведении проверок государственные инспекторы должны быть хорошо осведомлены о применяемых доступных технологиях. Речь может идти и о проверках в отношении соблюдения требований комплексных экологических разрешений, поскольку применение таких технологий является одним из требований выдачи разрешений, а также о проверках предприятий на предмет наличия у них обязанности применять доступные технологии. Кроме того, предприятия должны информировать органы надзора обо всех изменениях, запланированных в отношении эксплуатации объекта, включая используемые технологии. В завершение следует отметить, что внедрение доступных технологий должно в конечном итоге привести к модернизации российских предприятий, что будет способствовать развитию экологичного и конкурентоспособного производства, а также минимизации негативного воздействия на окружающую среду.

Научный руководитель – кандидат исторических наук,
доцент Р.Х. Галиуллина

Р.Р. Хабибуллин, Р.М. Яруллин, курсанты
(Казанский юридический институт МВД России)

ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ НА ТРАНСПОРТЕ

Транспорт сыграл огромную роль в формировании современного характера расселения людей, в распространении дальнего туризма, в территориальной децентрализации промышленности и сферы обслуживания. Он вызвал и многие отрицательные явления: ежегодно с отработавшими газами в атмосферу поступают сотни миллионов тонн вредных веществ; автомобиль - один из главных факторов шумового загрязнения. Под влиянием вредного воздействия автомобильного транспорта ухудшается здоровье людей, отравляются почвы и водоемы, страдает растительный и животный мир. Транспортный комплекс, включающий в себя автомобильный, морской, внутренний водный, железнодорожный и авиационный виды транспорта, - один из крупнейших загрязнителей окружающей среды. Основные виды воздействия транспорта на окружающую среду и природные ресурсы - загрязнение токсичными веществами отработавших газов транспортных двигателей, выбросы вредных веществ в атмосферу от стационарных источников, загрязнение поверхностных водных объектов, образование отходов и воздействие транспортных шумов.

Ведомственный экологический контроль на транспорте осуществляет Минтранс России. В его составе создана Российская транспортная инспекция (далее - РТИ), включающая в себя подразделения экологического контроля, которые следят за экологическим состоянием подвижного состава предприятий и организаций транспорта, водных путей и дорог. РТИ осуществляет инспекционный контроль международных автомобильных перевозок, проверки в пунктах пропуска через Государственную границу транспортных средств с целью соблюдения требований Международных договоров РФ, инспектирование и лицензирование деятельности по пассажирским и грузовым перевозкам, ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств на коммерческой основе, строительству и содержанию автодорог, реализации нефтепродуктов и оперативный контроль их качества.¹

Созданы стационарные посты инспекции автогрузового контроля на всех магистралях, связывающих Россию с зарубежными странами, а также на въездах в города республиканского, краевого, областного подчинения, где ведут проверку технического состояния автомобильного транспорта по 24 позициям,

¹ Павлова Е. И., Новиков В. К. Экология транспорта: учебник и практикум для бакалавров; 5-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 125.

что позволяет выявлять большое количество экологических правонарушений и предотвращать дорожно-транспортные происшествия.

Отделения Ространсинспекции оснащаются передвижными дорожными лабораториями на базе автофургона «Газель». Такие лаборатории имеют специальные приборы и оснастку (курвиметр, высотомер, дешифратор тахограмм, газоанализатор) и могут определять многие экологические параметры грузовых и легковых автомобилей: осевые нагрузки на дорожное покрытие, габаритные размеры автотранспортных средств, учет пройденного ими пути, скоростной режим и режим труда и отдыха водителя.

Кроме того, приборная оснастка позволяет определять все параметры дорожного полотна при его строительстве и эксплуатации:

- качество применяемых материалов;
- соответствие применяемых технологий ведению дорожных работ;
- линейные размеры реконструируемого дорожного покрытия.

Лаборатория укомплектована системой непрерывного контроля ровности дорожного покрытия и регистрации дефектов на проезжей части, а также элементов инженерного обустройства и средств регулирования дорожного движения.

При оценке качества автомобильных топлив на АЗС передвижные лаборатории позволяют проверить действительное значение октанового числа бензина; кроме того, выявляется соответствие объема отпускаемого бензина показаниям счетчика колонки.

Все выявленные правонарушения, оформляемые актами, обобщаются органами Ространсинспекции, и о них информируются структуры Минтранса России. Внутреннее российское законодательство в настоящее время не приведено в соответствие с международными конвенциями о дорожном движении, и это создает большие трудности в работе РТИ по пресечению экологических правонарушений.

Производственный экологический контроль проводят руководитель предприятия, руководители функциональных служб (главный инженер, главный энергетик, главный механик и др.) и производственных подразделений. Главной задачей такого контроля является проверка выполнения планов и оформления документации по использованию природных ресурсов и охране окружающей среды, соблюдения нормативов ПДК, выполнения иных экологических требований.

В системе транспортно-дорожного комплекса главным источником транспортного загрязнения является *автомобиль*. Загрязнение придорожной территории отработавшими газами, шумом, пылевидными частицами, аэрозолями, содержащими различные токсичные вещества, вызывает наиболее острый, опасный для человека вид экологического воздействия, который влияет на его здоровье. Поэтому в составе общей проблемы экологической безопасности дорожно-транспортного комплекса сокращение транспортного загрязнения среды обитания человека обоснованно занимает первое место.

1. Производство автомобильных и иных транспортных средств должно осуществляться в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

2. Юридические и физические лица, осуществляющие эксплуатацию автомобильных и иных оказывающих негативное воздействие на окружающую среду транспортных средств, обязаны соблюдать нормативы допустимых выбросов и сбросов веществ и микроорганизмов, а также принимать меры по обезвреживанию загрязняющих веществ, в том числе их нейтрализации, снижению уровня шума и иного негативного воздействия на окружающую среду.

3. Отношения в области производства и эксплуатации автомобильных и иных транспортных средств регулируются законодательством.

Автотранспорт является одним из основных источников загрязнения атмосферы, количество автомашин непрерывно растет, особенно в крупных городах; вместе с этим растет валовой выброс вредных продуктов в атмосферу. Основная причина загрязнения воздуха заключается в неполном сгорании топлива. В отработавших газах двигателя внутреннего сгорания (ДВС) содержится свыше 170 вредных компонентов, из них 160 - производные углеводородов, прямо обязанные своим появлением неполному сгоранию топлива в двигателе. Диоксид серы образуется в отработавших газах в том случае, когда сера содержится в исходном топливе (дизельное топливо). Наибольшей токсичностью обладает выхлоп карбюраторных ДВС за счет большего выброса СО, №ох и др. Дизельные ДВС выбрасывают в больших количествах сажу, которая в чистом виде не токсична. Однако частицы сажи несут на своей поверхности частицы токсичных веществ, в том числе и канцерогенных. Сажа может длительное время находиться во взвешенном состоянии в воздухе, увеличивая тем самым время воздействия токсических веществ на человека. Состав отработавших газов и количество вредных веществ, поступающих в атмосферу, зависит от рода применяемого топлива, присадок и масел, режимов работы двигателя, условий движения, общего технического состояния автомобилей и особенно от двигателя источника наибольшего загрязнения. Так, при нарушении регулировки карбюратора выбросы СО увеличиваются в 4 - 5 раз. Большое значение для уменьшения загрязнения атмосферного воздуха отработавшими газами имеет технический контроль за состоянием автомобилей. Хотя все транспортные средства должны проходить технический осмотр ежегодно - а автобусы дважды в год это дает малый эффект, так как большинство наших станций технического обслуживания не оборудованы современными средствами диагностики. Еще одним средством защиты окружающей среды от вредных выбросов является установка нейтрализаторов. Однако их стоимость высока и они не находят широкого применения в России, хотя в Европе и США их активно используют.

Контроль в сфере регулирования выброса загрязняющих веществ в атмосферу осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 04.05.1999 № 96-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об охране атмосферного воздуха»¹, а также прика-

¹ Об охране атмосферного воздуха: Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2222.

зом Минприроды Российской Федерации от 17 мая 1994 г. № 144 «Об обеспечении проведения эксперимента по отработке системы государственного экологического контроля за соблюдением требований государственных стандартов по токсичности и дымности на индивидуальном автотранспорте».¹

Приказ также регламентирует порядок выдачи разрешений на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух при эксплуатации транспортных и иных передвижных средств, устанавливаемым федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды.

1. Для осуществления экологического контроля в рамках эксперимента при территориальных органах Минприроды России создается специальная служба.

2. Деятельность службы экологического контроля осуществляется на основе самокупаемости, за счет средств, взимаемых за проведение проверок автомобилей на соответствие требованиям стандартов по токсичности и дымности. Размер сбора определяется согласованным решением администрации, территориальными природоохранными органами и организацией, осуществляющей контроль.

3. Проверка автомобилей личного пользования на пунктах экологического контроля осуществляется в соответствии с требованиями ГОСТ 17.2.2.03-87 и ГОСТ 21393-75. Проведение проверки автомобиля на соответствие требованиям стандартов по токсичности и дымности осуществляется не реже одного раза в год.

4. По результатам проверки выдается свидетельство о соответствии транспортного средства установленным экологическим требованиям с указанием срока следующей проверки.

5. Пункты экологического контроля должны предоставлять услуги по регулировке двигателя, которые дополнительно оплачиваются владельцем транспортного средства.

6. Привлекаемый к проведению проверок персонал должен иметь опыт проведения подобных работ не менее 2 лет и быть аттестован территориальными природоохранными органами.

7. Проверка наличия у водителей свидетельства установленного образца осуществляется при проведении государственного технического осмотра и на линии органами Государственной автоинспекции МВД России.

8. При отсутствии свидетельства, подтверждающего соответствие автотранспортного средства экологическим требованиям, инспектором дорожно-патрульной службы (или другим проверяющим лицом) взимается штраф, размер которого устанавливается администрацией по согласованию с территориальными природоохранными органами. Для упрощения оформления взимания штрафа рекомендуется ввести специальный штрафной талон. Часть средств от применения штрафных санкций, поступающих в Госавтоинспекцию, перечис-

¹ Об обеспечении проведения эксперимента по отработке системы государственного экологического контроля за соблюдением требований государственных стандартов по токсичности и дымности на индивидуальном автотранспорте: Приказ Минприроды РФ от 17.05.1994 № 144 (ред. от 06.02.1996) [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;№=366003>

ляется в экологический фонд, доля таких отчислений должна определяться согласованным решением администрации, органов Госавтоинспекции и территориальных природоохранных органов.

9. При выявлении превышения норматива выброса загрязняющих веществ для автомобиля, прошедшего экологический контроль и имеющего свидетельство о прохождении такого контроля, штраф не взимается, на талоне делается отметка о превышении нормативного уровня и автомобиль направляется на повторную регулировку, о случаях превышения норматива сообщается на станцию экологического контроля, выдавшую свидетельство.

10. Эффективность работы этой системы оценивается по уменьшению в эксплуатации числа автомобилей личного пользования, не соответствующих нормативным требованиям. Контроль автомобилей с этой целью осуществляется в ходе проведения операции «Чистый воздух», а также специально проводимых проверок. Количество проверяемых автомобилей и частота проверок устанавливаются Минприроды России.

Научный руководитель – кандидат исторических наук,
доцент Р.Х. Галиуллина

Д.В. Хамидуллина, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Важное значение в решении вопросов в сфере экологии имеет разграничение предметов ведения и полномочий между органами власти государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления. Утверждаются регламенты, регулирующие отношения между органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления в экологической сфере деятельности¹. Некоторые же функции органы местного самоуправления осуществляют самостоятельно. Таким примером служит закон Республики Татарстан от 8 декабря 2004 года № 62-ЗРТ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций"², в ст.2 которого сказано, что «органы местного самоуправления в пределах своих полномочий могут принимать муниципальные правовые акты, регулирующие отношения, возникающие в связи с защитой населения и территорий от чрезвычайных ситуаций»³.

В ст. 10 закона № 62 - ЗРТ перечислены полномочия органов местного самоуправления при чрезвычайных ситуациях.

К компетенции органов местного самоуправления относятся:

¹ Указ Президента РТ № УП-290 от 08.08.2006 "Об утверждении Регламента взаимодействия органов исполнительной власти Республики Татарстан и органов местного самоуправления"//URL: <http://base.garaNet.ru/8130434/>

² <http://base.consultant.ru/legbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW363;№=99870>

³ Решение Казанской городской Думы от 29 декабря 2010 г. № 36-3 "О Муниципальном казенном учреждении "Управление гражданской защиты Исполнительного комитета муниципального образования города Казани"//URL: <http://base.garaNet.ru/8168716/>

- осуществление подготовки и содержание в готовности необходимых сил и средств для обеспечения защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций;
- обучение населения способам защиты и действиям в чрезвычайных ситуациях в соответствии с порядком, установленным действующим законодательством;
- участие в мероприятиях по обеспечению защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций;
- жизнеобеспечение населения в чрезвычайных ситуациях в соответствии с законодательством;
- осуществление сбора информации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и обмена такой информацией, обеспечение, в том числе с использованием комплексной системы экстренного оповещения населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций, своевременного оповещения населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций;
- принятие решений о проведении эвакуационных мероприятий в чрезвычайных ситуациях и организация их проведения;
- осуществление финансирования мероприятий в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций;
- организация и проведение аварийно-спасательных и других неотложных работ, а также поддержание общественного порядка при их проведении;
- при недостаточности сил и средств обращение за помощью к органам исполнительной власти Республики Татарстан;
- содействие устойчивому функционированию организаций в чрезвычайных ситуациях;
- создание при органах местного самоуправления постоянно действующих органов управления, специально уполномоченных на решение задач в области защиты населения от чрезвычайных ситуаций и др.

В свою очередь, Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»¹ в ст. 11 указывает функции, которые органы местного самоуправления осуществляют самостоятельно.

В Экологической доктрине Российской Федерации², утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 31.08.2002 № 1225-р, наряду со многими другими указаны направления для разрешения задач по развитию системы государственного управления охраной окружающей среды и природопользованием, а именно: четкое разграничение полномочий и ответственности между федеральными и региональными органами государственной власти и органами

¹ https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5295/

² Распоряжение Правительства РФ от 31.08.2002 № 1225-р "Об Экологической доктрине Российской Федерации"//**Российская газета**

местного самоуправления в области контроля за использованием ресурсов и состоянием окружающей природной среды; обеспечение государственного, ведомственного, производственного, муниципального и общественного экологического контроля, а также совершенствование системы лицензирования, сертификации и паспортизации и т.д.

В связи с этим можно говорить об отдельном направлении экологического управления, осуществляемого органами местного самоуправления, - муниципальном экологическом контроле. Так, Земельный кодекс Российской Федерации¹ в ст. 72 закрепляет, что муниципальный земельный контроль осуществляется органами местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном нормативными правовыми актами органов местного самоуправления. Поэтому постановлением Исполнительного комитета г. Казани от 12.03.2013 № 1305 был утвержден Административный регламент исполнения² муниципальной казенным учреждением муниципальной функции по муниципальному земельному контролю за использованием земель на территории муниципального образования г. Казани.

Научный руководитель – кандидат юридических наук С.С. Курникова

Г.И. Хузяхметова, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОЙ ОХОТЫ

В январе - декабре 2014 года в РФ зарегистрировано 25,53 тыс. экологических преступлений, что на 3,2 % больше, чем за аналогичный период прошлого года.³ Наиболее распространенным преступлением в структуре экологической преступности в нашей стране является незаконная охота. Уголовная ответственность за его совершение предусмотрена ст. 258 УК РФ. В РТ за незаконную охоту в 2014 году было возбуждено 12 уголовных дел по фактам браконьерства, по 7 делам вынесены обвинительные приговоры.⁴

Учитывая, что правонарушители принимают меры по сокрытию фактов незаконной охоты, отмечается высокая латентность данного вида преступлений, в результате которых уничтожается большое количество ценных животных и птиц, а причиненный природе ущерб вряд ли можно возместить материально. Хотя незаконная охота и не относится к тяжким преступлениям, тем не менее, ее общественную и экологическую опасность нельзя недооценивать. Недаром преступления, связанные с хищническим отношением к животному миру, были названы в свое время В. В. Путиным «биологическим терроризмом».

¹ Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ // URL: <http://www.consultant.ru/popular/earth/>

² URL: <http://povolgofo.consultant.ru/tatarstan/list/2015/0325.html>

³ URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/2994866/>

⁴ URL: <http://ojm.tatarstan.ru/rus/rezultati-planovih-proverok.htm>

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года в числе национальных интересов Российской Федерации назван «экология живых систем и рациональное природопользование, поддержание которого достигается за счет сбалансированного потребления».¹

Предметом данного преступления на территории РТ в большинстве случаев выступают звери (кабаны и лоси) а также птицы (дикие утки и гуси).

Важным элементом криминалистической характеристики является способ совершения преступления, связанный с нарушением правил охраны окружающей среды, а также место, время, следы преступления и механизм следообразования. Местом совершения анализируемого преступления являются заповедники, заказники, населенные пункты и зеленые зоны вокруг них, в иных местах, где охота запрещена нормативно-правовыми предписаниями.

Особенностью криминалистической характеристики незаконной охоты является личность преступника. В судебной практике не имеют места случаи осуждения женщин за совершение рассматриваемого преступления. Распределение лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 258 УК, по возрасту показывает преобладание в их контингенте лиц в возрасте от 30 до 49 лет. Это свидетельствует о социальной зрелости лиц, совершивших незаконную охоту, о достаточной сформированности различных потребностей и способов их удовлетворения. Как правило, эти лица в основном осведомлены об ответственности за незаконную охоту и в ходе совершения браконьерства принимают меры к сокрытию следов преступления. В подавляющем большинстве случаев, находящихся в производстве у органов предварительного следствия отмечено, что лиц, совершающих данные противоправные деяния не находятся в состоянии опьянения.

Особую категорию среди браконьеров - членов охотничьих коллективов составляют лица, занимающие те или иные должности по месту своей работы. Встречаются также лица, находящиеся на службе в органах внутренних дел, а также те, кто в силу своих служебных обязанностей должен бороться с браконьерством - работники гослесохраны и охотнадзора. Решаясь на нарушение правил охоты, они рассчитывают на безнаказанность. Это связано со спецификой раскрытия и доказывания таких правонарушений или преступлений. Чаще всего незаконная охота совершается охотниками-любителями, то есть людьми, которые в первую очередь и по закону, и по совести должны бережно относиться к животному миру и способствовать его приумножению.

По содержательной стороне способы сокрытия преступлений разделяют на следующие группы:

1) сокрытие предмета преступного посягательства (разделка добытой дичи непосредственно после завершения охоты, вывоз и разделка дичи в ином месте, быстрая реализация добытого, хранение мяса дичи в тайниках, а также по месту жительства знакомых, родственников); сокрытие вещественных доказательств (оружия, боеприпасов, иного снаряжения);

¹ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 // Российская газета. 2009. 19 мая.

2) уничтожение следов преступления (оставшихся частей разделанной дичи) и следов преступника;

3) маскировка добытой дичи и возвращение за ней без оружия, охотничьего снаряжения, а также использование для этих целей помощи иных лиц, маскировка преступных действий под законную охоту;

4) дача заведомо ложных показаний, полная или частичная подделка документов, создание ложного алиби;

5) смешанные способы.

Особое место в механизме преступления занимают орудия преступления. Именно посредством орудий преступления субъект преступления достигает преступного результата. Орудие преступления – материально-динамический элемент в механизме преступления. В силу этого оно всегда вступает в физическую взаимосвязь со многими материальными компонентами механизма преступления, которые в этом случае отражают его признаки и функциональное предназначение¹. К числу орудий преступления относятся следующие следы:

1) следы применения оружия и предметов хозяйственно-бытового назначения (ножей, топоров). Указанные следы имеют место быть не только на шкуре и костных останках животных, но и на кронах деревьев;

2) огнестрельное оружие (в протоколе обязательно отражаются местонахождения, вид, систему оружия, заводской номер, наличие и вид боеприпасов, наличие копоти и запах сгоревшего пороха)².

К другим материальным следам незаконной охоты можно отнести:

1) следы крови (животных, человека) (на почве, снегу, орудиях разделки туш животных, одежде, обуви браконьеров, иных предметах окружающей обстановки);

2) шерсть животных (на одежде, обуви преступников, в транспортных средствах);

3) следы транспортных средств (автомобили, мотоциклы, мотонарты, снегоходы, катера, моторные лодки и другие транспортные средства, приводимые в движение двигателем) (отмечается местонахождение, направление движения, следы остановок, торможения, особенности используемых шин, наличие частиц лакокрасочного покрытия, горюче-смазочных материалов на окружающих предметах);

4) следы обуви (отмечаются местонахождение, направление движения, вид обуви, размеры следов);

5) следы рук (остаются на оружии, боеприпасах, стреляных гильзах, на снегу);

6) следы курения (отдельные спички, окурки сигарет).

Таким образом, криминалистическая характеристика незаконной охоты является усеченной и состоит из следующих элементов: способ совершения и сокрытия преступления; обстоятельства подготовки и совершения преступления; механизм следообразования; личность преступника; непосредственный

¹ Балашов Д.Н., Балашов Н.М., маликов С.В. Криминалистика: учебник. М.: ИНФРА-М, 2010.

² Дворкин А.И. Осмотр места происшествия: практическое пособие / Под ред. А.И. Дворкина. М.: Юристъ, 2012.

предмет преступного посягательства. Такой элемент, как личность потерпевшего, по делам данной категории отсутствует, им является государство.

Научный руководитель – кандидат юридических наук С.Л. Миролубов

Э.В. Хусаинова, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ТРЕБОВАНИЙ О ВОЗМЕЩЕНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВРЕДА (НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О НЕЗАКОННОМ РАЗМЕЩЕНИИ ОТХОДОВ)

В последние годы в общественной среде прослеживаются следующие тенденции: активизировалась деятельность органов государственного экологического надзора по выявлению мест несанкционированного размещения отходов. В соответствии с приказом Росприроднадзора от 16 августа 2011 г. № 610 были приняты следующие меры: привлечение к административной ответственности, выдача предписаний об устранении правонарушений, внесение представлений об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушений, предъявление исков о возмещении вреда, нанесенного почвам в результате несанкционированного размещения отходов¹. Тем самым увеличилось количество дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде незаконным размещением отходов. Таким образом, мы можем проанализировать несколько примеров из судебной практики.

На практике главная сложность дел о незаконном размещении отходов заключается в том, что установить лиц, действительно виновных в совершении загрязнения земель отходами, крайне редко представляется возможным. Как правило, несанкционированные свалки являются результатом противоправных действий множества граждан и юридических лиц, выявить которых в ходе проверки (рейдового мероприятия) не удастся.

Так, Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края проведена проверка соблюдения законодательства об отходах производства и потребления в районе свалки. Согласно акту проверки, за период осмотра на несанкционированной свалке разгрузились более десяти автомашин, принадлежащих муниципальному предприятию "Фаун". Это послужило основанием для выдачи контролирующим органом руководителю муниципального предприятия предписания, согласно которому предприятию следовало: 1) прекратить вывоз твердых бытовых отходов; 2) перевезти отходы, ранее вывезенные на несанкционированную свалку, на полигон твердых бытовых отходов в г. Ставрополе; 3) разработать и утвердить проект рекультивации земельного участка несанкционированной свалки, загрязненного ТБО и мусором, рекультивировать данный земельный участок, проект рекультивации представить в Министерство. Предприятие признало факт правонарушения, в добро-

¹ Комплексная стратегия обращения с твердыми коммунальными (бытовыми) отходами в Российской Федерации: Приказ Минприроды России от 14 авг. 2013 г. № 298 // Нормирование в строительстве и ЖКХ. 2013. № 4.

вольном порядке прекратило вывоз отходов, однако оспорило в судебном порядке пункты 2 и 3 предписания. В качестве довода предприниматель указал, что на свалку вывозились отходы и другими организациям, а выполнить предписание в части перевозки отходов на полигон в г. Ставрополе не представляется возможным, так как их количество не определено.

При выборе формы возмещения вреда в основном предпочтение отдается возмещению вреда в натуре, т.е. посредством возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ. Требования формулируются как понуждение к «ликвидации несанкционированной свалки», «проведению мероприятий по рекультивации нарушенных земель» и т.п. В отдельных случаях истцы обращаются с требованием о взыскании вреда, причиненного природному объекту, в денежной форме путем возмещения убытков.

Как правило, в судебных решениях в качестве основания возложения на указанных лиц обязанности по ликвидации свалки отходов приводится ст. 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ¹, согласно которой юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

При невозможности установить действительных виновников захламления земельных участков уполномоченные органы предъявляют требования к правообладателям земельных участков. Однако в таких случаях ошибочно квалифицируют обязательства как деликтные. Отметим, что суды удовлетворяют заявленные требования вне зависимости от того, является ли свалка отходов результатом хозяйственной деятельности правообладателей участка либо возникла по вине других лиц.

Следует подчеркнуть, что требования к правообладателям земельных участков нельзя рассматривать как возложение гражданской ответственности за вред, причиненный природной среде. В данном случае речь идет о понуждении к выполнению природоохранных обязанностей, вытекающих из закона или договора. И если бы только ею ограничивались последствия правонарушения, это было бы равносильно полной безответственности нарушителя, который как до, так и после нарушения нес бы одну и ту же обязанность - выполнить принятое на себя обязательство. Поскольку ответственность всегда составляет определенный вид имущественных или личных отношений, она должна выражаться в каком-то дополнительном бремени, тем самым вызывая для нарушителя определенные отрицательные последствия.²

¹ Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ.

² Иоффе О.С. Обязательственное право. М.: Госюриздат, 2011. С. 97.

Таким образом, далеко не всякое государственное принуждение представляет собой меру гражданско-правовой деликтной ответственности. Правильная квалификация обязанностей субъектов права (непосредственных причинителей вреда, правообладателей земельных участков, органов местного самоуправления) определяет надлежащие способы защиты.

Научный руководитель – кандидат юридических наук С.С. Курникова

Л.Р. Чаштанова, студентка
ЧОУ ВО «Академия социального образования»

ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ И ПРАВОВАЯ ОХРАНА ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

Ярким примером иллюзорности представлений о праве собственности как абсолютном праве, возможностях собственника пользоваться и распоряжаться имуществом по «своему усмотрению», не говоря уже о «полном господстве над вещью», является законодательство об охране памятников истории и культуры.

Статья 3 Федерального закона «Об объектах культурного наследия народов Российской Федерации» закрепляет определение объекта культурного наследия. Им могут быть признаны объекты недвижимого имущества со связанными с ними произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры.

Все объекты культурного наследия подразделяются на памятники, ансамбли и достопримечательные места. Памятниками могут быть отдельные постройки, здания и сооружения с исторически сложившимися территориями; мемориальные квартиры; мавзолеи, отдельные захоронения; произведения монументального искусства; объекты науки и техники, включая военные; частично или полностью скрытые в земле или под водой следы существования человека, включая движимые предметы, имеющие к ним отношение, основным или одним из основных источников информации о которых являются археологические раскопки или находки.

К ансамблям относятся четко локализуемые на исторически сложившихся территориях группы изолированных или объединенных памятников, строений и сооружений дворцового, жилого, общественного, административного, торгового, производственного, научного, учебного назначения, а также памятников и сооружений религиозного назначения, в том числе фрагменты исторических планировок и застроек поселений, которые могут быть отнесены к градостроительным ансамблям; произведения ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства.

Достопримечательные места могут представлять собой творения, создан-

ные человеком, или совместные творения человека и природы, в том числе места бытования народных художественных промыслов; центры исторических поселений или фрагменты градостроительной планировки и застройки; памятные места, культурные и природные ландшафты, связанные с историей формирования народов и иных этнических общностей на территории РФ, историческими событиями, жизнью выдающихся исторических личностей; культурные слои, остатки построек древних городов, городищ, селищ, стоянок; места совершения религиозных обрядов.

В отношении недвижимых объектов культурного наследия существует больше ограничений правомочий собственника, нежели предоставленный ему объем диспозитивности. Собственники обозначенных объектов прежде всего обязаны соблюдать конституционный принцип обеспечения всем желающим равного доступа к таким объектам. **Исключительно по своему усмотрению собственник не правомочен принимать решения**, например, о характере и порядке использования объекта, его реконструкции и уничтожении. Правомочия собственника по владению, пользованию и распоряжению сопряжены с необходимостью получения **разрешений** на реализацию своих правомочий от компетентных государственных органов.

Объекты, которые представляют собой историко-культурную ценность и в отношении которых вынесено заключение государственной историко-культурной экспертизы о включении их в реестр как объектов культурного наследия, относятся к выявленным объектам культурного наследия со дня поступления в орган охраны объектов культурного наследия требуемых для этого документов. Данные об объектах, представляющих собой историко-культурную ценность, вносятся в специальные документы. Такие документы являются частью реестра и подлежат бессрочному хранению.

Орган охраны объектов культурного наследия направляет письменное уведомление собственнику выявленного объекта культурного наследия (или его пользователю) о дате поступления указанных документов в течение семи дней. Орган охраны объектов культурного наследия уведомляет собственника или пользователя о своем решении о включении данного объекта культурного наследия в реестр либо об отказе включить данный объект в реестр в течение 30 дней со дня принятия решения.

Объекты археологического наследия считаются выявленными объектами культурного наследия со дня их обнаружения. Информация о выявленном объекте археологического наследия направляется собственнику земельного участка (или его пользователю), на котором (или в котором) обнаружен объект археологического наследия, в течение 10 дней со дня обнаружения данного объекта. В реестр могут быть включены выявленные объекты культурного наследия, с момента создания которых или с момента исторических событий, связанных с данными объектами, прошло не менее 40 лет. Это не касается мемориальных квартир и мемориальных домов, которые связаны с жизнью и деятельностью выдающихся личностей, имеющих особые заслуги перед Россией, и которые считаются выявленными объектами культурного наследия непосредственно после смерти указанных лиц. Выявленные объекты культурного наследия до при-

нения решения о включении их в реестр либо об отказе включить их в реестр подлежат государственной охране.

Согласно ст. 21 закона на объект культурного наследия, включенный в реестр, собственнику объекта выдается **паспорт объекта культурного наследия**. В паспорт вносятся сведения, составляющие предмет охраны данного объекта культурного наследия, и иные сведения, содержащиеся в реестре. Паспорт объекта культурного наследия является одним из обязательных документов, представляемых в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, при проведении сделок с объектом культурного наследия либо земельным участком, в пределах которого располагается объект археологического наследия.

Как предусмотрено в ст. 34 закона, в целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его исторической среде на сопряженной с ним территории устанавливаются **зоны охраны объекта культурного наследия**: охранный зона, зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зона охраняемого природного ландшафта. Состав зон охраны объекта культурного наследия определяется проектом зон охраны объекта культурного наследия. Однако анализ причин нарушений законодательства об охране объектов культурного наследия показывает, что одной из основных проблем является отсутствие сведений о границах территорий памятников истории и культуры, их охранных зон в государственном кадастре недвижимости.

Целесообразно предусмотреть также возможность изъятия земельных участков в указанных зонах для того, чтобы обеспечить полноценную охрану памятников.

Проектирование и проведение землеустроительных, земляных, строительных, хозяйственных и иных работ на территории памятника или ансамбля **запрещается**, за исключением работ по сохранению данного памятника или ансамбля и (или) его территории, а также хозяйственной деятельности, не нарушающей целостности памятника или ансамбля и не создающей угрозы его повреждения, разрушения или уничтожения. С нашей точки зрения, такой «вольный» режим не может обеспечить охрану памятника. Следовало бы допустить возможность проведения любых работ на таких территориях только на основании разрешений.

Серьезным пробелом в законодательстве о культурном наследии является отсутствие механизма, направленного на охрану ландшафтов, хотя упоминание о них в некоторых законодательных актах встречается.

Природные парки обязаны сохранять природную среду, природные ландшафты. На территориях природных парков запрещается деятельность, влекущая за собой изменение исторически сложившихся природных ландшафтов. Статья 22 закона выделяет такой профиль государственных природных заказников, как комплексные (ландшафтные), предназначенные для сохранения и восстановления природных комплексов (природных ландшафтов).

Таким образом, к сожалению, можно сделать только один вывод: в российском законодательстве отсутствует правовое регулирование охраны ландшафтов применительно к сохранению в едином органическом единстве памятников

истории и культуры и ландшафтов.

Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент А. В. Лебедева

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЮ ПРАВОМ СОТРУДНИКАМИ ОВД

А.С. Канищева, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ УЧАСТНИКАМИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Масштаб проблемы квалификации злоупотребления правом проявляется при возникновении и реализации земельных прав и обязанностей, связанных с актами, решениями, действиями государственных органов и органов местного самоуправления, а также при защите прав и охраняемых законом интересов участников земельных правоотношений, когда действия публичного субъекта начинаются с формально правомерного акта, но в последующем могут перейти в правонарушение.

До перехода формально правомерного действия государственных органов и органов местного самоуправления в правонарушение могут нарушаться права и охраняемые законом интересы участников земельных правоотношений, в случае если они совершены для обхода публично-правовых пределов, содержащихся в основных началах земельного права, вопреки смыслу, целям и задачам земельного законодательства.

В этом случае отсутствие определения злоупотребления правом участниками земельных правоотношений, правовых критериев для его квалификации, правовых инструментов предотвращения и прекращения злоупотребления правом в земельном законодательстве ограничивает возможность эффективной защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций.

Неопределенность правовых норм, выраженная, например, в отсутствии сроков принятия решений должностными лицами, дублировании их полномочий, диспозитивном установлении возможности совершения органами государственной власти или органами местного самоуправления действий в отношении граждан или организаций посредством использования конструкции "вправе", обусловила необходимость системного решения проблемы предотвращения и прекращения злоупотреблений правом участниками земельных правоотношений.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что при разрешении споров, возникающих из публичных правоотношений, в мотивировочной части решений суды приходят к выводу о наличии злоупотребления со стороны государственных или муниципальных органов управления. Однако

правовая неопределенность, выраженная в отсутствии правового инструмента, позволяющего квалифицировать деяние в качестве злоупотребления правом, ограничивает правоприменителя в принятии таких решений, которые бы предотвращали или пресекали злоупотребления до возникновения правонарушения.

Проявление злоупотреблений правом участниками земельных правоотношений подтверждается значительным количеством неудовлетворенных судами и иными юрисдикционными органами требований в правоприменительной практике, что наряду с удовлетворенными требованиями свидетельствует о проявлении злоупотребления правом публичными участниками земельных правоотношений.

Отказы в удовлетворении заявленных требований, как правило, связаны с доказательственной базой. Проблемы доказывания наличия злоупотреблений правом публичными участниками земельных правоотношений заключаются в следующем.

Во-первых, суд исходит из презумпции добросовестности осуществления деятельности государственных органов. В случае если спор рассматривается в порядке искового производства, опровержение этой презумпции по объективным причинам затруднено. Вместе с тем даже при рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений, несмотря на то, что бремя доказывания законности своего действия или бездействия возлагается на государственный орган или орган местного самоуправления, у публичных органов имеется фактическая возможность изменять, дублировать соответствующие акты и совершать иные действия, позволяющие скрыть злоупотребление. Эта возможность столь широка, что зачастую невозможно установить наличие злоупотребления в конкретном деле.

Во-вторых, для признания деяния злоупотреблением необходимо доказать наличие реального ущерба, что на практике также вызывает затруднения.

В-третьих, суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, указывают на отсутствие цели причинения вреда другим лицам. Как было отмечено выше, у публичного участника земельных отношений может и не быть намеренной цели причинить вред; как правило, цель злоупотребления публичным участником заключается в имущественном интересе последнего.

На сегодняшний день использование гражданско-правовой конструкции недопустимости злоупотребления правом участниками земельных правоотношений в правоприменительной практике не является эффективным.

Правовой институт запрета на осуществление права в случае злоупотребления им, закрепленный в гражданском законодательстве, не может быть применен к земельным правоотношениям, если в них участвуют публичные субъекты, реализующие властные полномочия, т.е. к отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, а также в случае наличия таких прав и обязанностей участников земельных правоотношений, которые обусловлены действием правовых норм, устанавливающих ограничение права собственности и иных прав на земельные участки в публичных интересах.

Анализируя правоприменительную практику, автор приходит к выводу о

том, что проблема в регулировании предотвращения и пресечения злоупотреблений правом участниками земельных правоотношений на сегодняшний день остается нерешенной.

Введение в земельное законодательство запрета на злоупотребление правом позволит установить особенности прекращения злоупотреблений применительно к формам проявления недобросовестного поведения со стороны публичных участников земельных правоотношений, восполнить пробелы в правовом регулировании защиты прав и охраняемых законом интересов участников земельных правоотношений при проявлении злоупотреблений и прийти к единообразию в правоприменительной практике.

Научный руководитель – кандидат химических наук, доцент Л.К. Фазлиева

А.Ю. Ковалев, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

РИСКИ ПРОИЗВОЛЬНОГО ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ЗАКОНА СОТРУДНИКАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Представляется, что основные возможности злоупотребления правом в деятельности сотрудников полиции заключаются в нормах Федерального закон «О полиции»¹, связанных, во-первых, с осуществлением хозяйственной деятельности правоохранительных органов, во-вторых, с осуществлением ими внешних властных полномочий.

Вопрос о хозяйственной деятельности полиции практически не урегулирован законом. Что касается вопроса осуществления внешних властных полномочий, то он в большей степени регулируется иными специальными законами - в частности, Кодексом РФ об административных правонарушениях², Уголовно-процессуальным кодексом³, законом «Об оперативно-розыскной деятельности»⁴. Закон «О полиции» определяет лишь круг общих полномочий ведомства, сомнения в обоснованности данных норм могут возникнуть лишь применительно к конкретной ситуации.

Наибольший интерес представляют нормы закона, позволяющие оказывать давление на сотрудника полиции либо орган полиции с целью неправовыми мерами побудить к выполнению каких-либо требований или указаний. В данной группе норм можно обратить внимание на п. 5 ст. 35 ФЗ «О полиции»: «На гражданина Российской Федерации, поступающего на службу в полицию, оформляется личное поручительство, которое состоит в письменном

¹ О полиции: Федеральный закон Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Российская газета. 2011. 8 февраля.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. 31 декабря.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

⁴ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3349.

обязательстве сотрудника органов внутренних дел, имеющего стаж службы не менее трех лет, о том, что он ручается за соблюдение указанным гражданином Российской Федерации ограничений и запретов, установленных для сотрудников полиции настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами. Порядок оформления личного поручительства определяется федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел».

Как следует из данной нормы, сотрудником полиции может стать лишь гражданин, за действия которого готов поручиться и нести ответственность действующий сотрудник полиции. Представляется очевидным, что такое поручительство возможно лишь в отношении лично знакомого кандидата. Это обстоятельство само по себе затрудняет поступление на службу в полицию лиц, не имеющих связей с действующими сотрудниками. Кроме того, неясна возможная заинтересованность и мотивация действующего сотрудника полиции в возложении на себя дополнительной ответственности за другое лицо. Из рациональных мотивов напрашиваются варианты получения какого-либо вознаграждения (в любой форме) в адрес поручителя. Отдельный момент - появление и наличие в системе полиции лица, лично обязанного поручителю.

Таким образом, данная норма способствует формированию и развитию в системе полиции неформальных групп («кланов», «землячеств» и т.п.).

В качестве иного примера для понимания коррупциогенных практик, способных базироваться на нормах данного закона, можно привести в пример известную практику шантажа сотрудника обещаниями привлечь к ответственности за невыполнение обязанностей либо за их ненадлежащее выполнение.

Для этого могут быть использованы, как приемы возложения на сотрудника обязанностей, которые заведомо не будут выполнены или, возможно, будут невыполнимыми вообще, так и объявление его действий ненадлежащими, недостаточными, незаконными и т.п. Для предупреждения второго варианта имеет значение определенность и четкость формулирования возложенных на сотрудника обязанностей. Ч. 3 ст. 7 ФЗ «О полиции» устанавливает, что: «сотрудник полиции должен проявлять уважение к национальным обычаям и традициям граждан, учитывать культурные и иные особенности различных этнических и социальных групп, религиозных организаций, способствовать межнациональному и межконфессиональному согласию».

Вызывает сомнения то обстоятельство, что «способствование межнациональному и межконфессиональному согласию» находится в компетенции силового ведомства - полиции и может полицией эффективно осуществляться. Представляется, что данная норма предписывает полиции проводить действия в отношении граждан и организаций не в соответствии с единым для них законодательством, а в соответствии с собственным пониманием их «культурных и иных особенностей». Это можно расценить как противоречие требованию ст. 19 Конституции РФ, закрепляющей равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы,

национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств¹.

Часть 4 ст. 9 ФЗ «О полиции» закрепляет, что: «сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, преданные гласности сотрудником полиции, в случае признания их не соответствующими действительности судом, следователем, органом дознания или самой полицией должны быть опровергнуты в той же форме, в какой они были преданы гласности, в возможно короткий срок, но не превышающий одного месяца со дня признания таких сведений не соответствующими действительности».

Представляется, что возможность признания такого рода сведений ложными не только судом, как это принято для обычного гражданина, а еще и полицией или связанными с ней следователем или дознавателем, направлены на недопущение публичной критики со стороны сотрудников полиции.

Пункт 2 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции» возлагает на полицию обязанность «прибывать незамедлительно на место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения, обстоятельства происшествия, обеспечивать сохранность следов преступления, административного правонарушения, происшествия».

Представляется, что действия, выполнение которых предписывается данной нормой, разумны и обоснованы в большинстве ситуаций. Однако вместе с тем норма не предусматривает каких-либо исключений из правил, а выполнение предписываемых действий никак не связано с целесообразностью их выполнения. К примеру, при совершении страхового мошенничества (как правило, такого рода преступления выявляются спустя продолжительное время после их совершения) целесообразность прибытия полиции на место происшествия - в офис страховой компании - неясна и не обоснована. Вместе с тем необеспечение её прибытия может быть основанием для привлечения руководителя органа или подразделения полиции к дисциплинарной ответственности.

Рассмотрим вопросы бессистемности закона в контексте злоупотребления правом сотрудниками полиции. П. 3 ч. 1 ст. 13 закона «О полиции» предоставляет полиции право «вызывать в полицию граждан и должностных лиц по расследуемым уголовным делам и находящимся в производстве делам об административных правонарушениях, а также в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции полиции; получать по таким

¹ Зайцева С. Г. «Злоупотребление правом» как правовая категория и как компонент нормативной системы законодательства Российской Федерации. Рязань, 2013. С.104.

делам, материалам, заявлениям и сообщениям, в том числе по поручениям следователя и дознавателя, необходимые объяснения, справки, документы (их копии); подвергать приводу в полицию в случаях и порядке, предусмотренных федеральным законом, граждан и должностных лиц, уклоняющихся без уважительных причин от явки по вызову».

Данная норма интересна тем, что расследование уголовного дела и проведение проверки по сообщению о преступлении являются предметом регулирования уголовно-процессуального права. В соответствии со ст. 1 Уголовно-процессуального кодекса РФ уголовное судопроизводство на территории РФ определено УПК, основанным на Конституции, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах РФ. Перечень источников уголовно-процессуального права исчерпывающий.

В связи с этим возникает вопрос о допустимости предоставления полиции прав в данной сфере правового регулирования каким-либо иным нормативным актом, кроме УПК РФ.

Кроме того, вызов граждан и должностных лиц в подразделение дознания или следствия УПК РФ не предусмотрен, что вызывает сомнения в отношении законности рассматриваемой нормы ФЗ «О полиции».

В УПК право следователя (дознавателя) вызывать кого-либо отдельно не прописано. Вместе с тем кодексом закрепляется обязанность некоторых участников уголовного процесса (свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых) являться по вызову следователя, а невыполнение этой обязанности влечет за собой юридическую ответственность. Однако свидетель, потерпевший, подозреваемый и обвиняемый как правовой статус существуют лишь в рамках уголовного дела. Т.е. в рамках предварительной проверки такие статусы не предусмотрены. Соответственно без возбуждения уголовного дела вызов гражданина следователем хотя и законен, но фактически явка по вызову в такой ситуации добровольна.

Пункт 17 ч. 1 ст. 13 закона «О полиции» предоставляет полиции право «истребовать для проведения экспертиз по письменному запросу уполномоченных должностных лиц полиции от организаций независимо от форм собственности предоставление образцов и каталогов своей продукции, техническую и технологическую документацию и другие информационные материалы, необходимые для производства экспертиз».

При видимой разумности данной нормы необходимо отметить, что, во-первых, ей не регламентируются способы и условия использования образцов продукции для проведения экспертизы. В частности, возможно ли и в каких случаях проведение экспертиз над дорогостоящей продукцией, приводящих к повреждению или уничтожению образца?

Кроме того, данная норма также вторгается в сферу регулирования уголовно-процессуального законодательства, предоставляя полиции права иные, чем следователю или дознавателю, что, по меньшей мере, странно и вызывает сомнения в законности нормы и, соответственно, законности

действий сотрудников полиции, применявших ее в своей служебной деятельности¹.

Пункт 37 ч. 1 ст. 13 закона «О полиции» предоставляет полиции право «использовать в случаях, не терпящих отлагательства, транспортные средства, принадлежащие государственным и муниципальным органам, общественным объединениям и организациям (за исключением транспортных средств, принадлежащих дипломатическим представительствам и консульским учреждениям иностранных государств, представительствам международных организаций), а в исключительных случаях - транспортные средства, принадлежащие гражданам, для пресечения преступлений, преследования лиц, совершивших преступления или подозреваемых в их совершении, для доставления в медицинские организации граждан, нуждающихся в срочной медицинской помощи, для отбуксировки с места дорожно-транспортного происшествия поврежденных транспортных средств, для проезда к месту совершения преступления, административного правонарушения.

В данном случае особый интерес представляет вопрос об использовании транспортных средств, принадлежащих гражданам, с целью пресечения преступлений. Существует малораспространенная, но все же применяемая практика использования транспортных средств (как правило, грузовых автомашин) в качестве заграждения дороги при преследовании преступника, следующего на автомобиле. Используется этот прием, как правило, незапланированно, в условиях нехватки времени и в отношении опасных преступников. В соответствии со спецификой ситуации применение в данных целях транспортных средств, принадлежащих МВД, в большинстве случаев невозможно.

При буквальном толковании содержащейся в законе нормы ситуация, предполагающая использование сотрудниками полиции автомашин частных граждан, подпадает под ее регулирование, однако подробного ее описания не дается, не предусматриваются также конкретные обстоятельства и способ использования частных автомобилей (к примеру, погоня, организация преграды или «щита»). В связи с этим законность или незаконность действий сотрудника полиции, применившего такой тактический приём, неочевидна. Во всяком случае сотрудники, имеющие опыт работы в органах милиции, рассказывают о прецедентах привлечения к ответственности коллег в ситуациях такого рода.

Кроме возможных негативных последствий для сотрудников полиции данная ситуация может повлечь риск и угрозу для гражданина - владельца используемого транспортного средства и его имущества, так как побуждает сотрудника правоохранительного органа, применяя таким образом автомашину, возможно, даже на законном основании, скрывать свою личность и подразделение, что исключает компенсацию владельцу автомашины возможного ущерба из средств государственного бюджета.

В большинстве стран право сотрудника полиции использовать транспортные средства граждан для служебных целей предусмотрено, а

¹ Беляева О. От противоречия до злоупотребления // ЭЖ-Юрист. 2013. № 41. С.37.

государством обеспечивается возмещение владельцу вреда, причиненного транспортному средству при использовании его сотрудниками правоохранительных органов (причинение вреда вероятно, если не неизбежно). И поскольку в законе юридические основания для использования автомобилей граждан прописываются нечетко, неуверенность в оценке правомерности своих действий, может побуждать сотрудника полиции к сокрытию своей личности. Оценка действий, как правило, дается следствием и судом постфактум, с большой долей субъективности (исходя из принципа «достаточности оснований»). В случае если сотрудник сообщит свои данные и его действия будут признаны незаконными, он рискует быть привлеченным к ответственности за превышение полномочий, тогда как если он не будет установлен, такая возможность сомнительна¹.

Размытость формулировки права также способствует риску злоупотребления правом сотрудниками полиции. Так, в соответствии с ч. 5 ст. 14 закона «О полиции»: «Задержанное лицо вправе пользоваться в соответствии с федеральным законом услугами адвоката (защитника) и переводчика с момента задержания».

Не оговорены условия предоставления переводчика и обоснованность данных действий. Не вполне ясно, означает ли данная норма, что адвокат и переводчик должны предоставляться полицией, или же задержанный вправе пользоваться выбранным и оплаченным им самим адвокатом и переводчиком. Кроме того, для эффективной и обоснованной реализации данной нормы требуется регламентация способов и порядка реального обеспечения задержанного, не владеющего русским языком, переводчиком соответствующего иностранного языка с момента задержания.

Возможное злоупотребление правом в соответствии с ч. 5 ст. 14 закона «О полиции»: «задержанное лицо в кратчайший срок, но не позднее трех часов с момента задержания, если иное не установлено уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, имеет право на один телефонный разговор в целях уведомления близких родственников или близких лиц о своем задержании и месте нахождения».

Безусловно, данную норму следует признать прогрессивной и соответствующей международным стандартам. Однако на данный момент она не совпадает с текущими требованиями УПК РФ² и КоАП РФ³, которые предписывают лишь уведомить о задержании родственников или иных близких задержанного. Кроме того, никак не регламентировано время разговора, регион, в который будет производиться звонок, с какого телефонного аппарата должен совершаться звонок. В данной норме отсутствует указание на конкретный нормативный документ, где этот порядок мог бы быть регламентирован.

¹ Беляева О. От противоречия до злоупотребления // ЭЖ-Юрист. 2013. № 41. С.38.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. 31 декабря.

Отсутствие регламентаций может способствовать как произволу и коррупции со стороны сотрудников, так и нарушениям со стороны задержанных.

Немаловажным фактором злоупотребления правом в деятельности сотрудника полиции является применение физической силы, специальных средств и оружия. Отметим, что порядок применения сотрудником полиции физической силы, специальных средств и оружия регламентирован в целом разумно, однако допускает неоднозначное толкование, что может явиться инструментом давления на сотрудника полиции. Так, ч. 2 ст. 19 закона «О полиции» предоставляет сотруднику полиции право «не предупреждать о своем намерении применить физическую силу, специальные средства или огнестрельное оружие, если промедление в их применении создает непосредственную угрозу жизни и здоровью гражданина или сотрудника полиции либо может повлечь иные тяжкие последствия». Действительно, такая оговорка разумна. Вместе с тем из данной нормы неясно, какие именно ситуации должны оцениваться как угрожающие жизни и здоровью или те, которые могут повлечь иные тяжкие последствия (неясно даже, какие это могут быть последствия).

Отсутствие формальных, оговоренных в законе признаков может приводить к тому, что сотрудник полиции в момент применения им физической силы, специальных средств или оружия не сможет осознать законность или незаконность своих действий. Часть 1 ст. 20 закона «О полиции» предоставляет сотруднику полиции право применять физическую силу для преодоления противодействия законным требованиям сотрудника полиции. Из данной нормы неясно, предоставляет ли она право применять физическую силу только для пресечения активных действий гражданина либо также для пресечения пассивного невыполнения его законных требований; возможна двойная трактовка нормы.

В некоторых пунктах ст. 23 закона «О полиции», регламентирующей применение полицией оружия, используются термины «вооруженное нападение» и «вооруженное сопротивление». Часть 2 ст. 20 закона «О полиции» определяет вооруженное нападение и вооруженное сопротивление как сопротивление и нападение, совершаемые с использованием оружия любого вида, либо предметов, конструктивно схожих с настоящим оружием и внешне неотличимых от него, либо предметов, веществ и механизмов, при помощи которых могут быть причинены тяжкий вред здоровью или смерть.

Исходя из данного определения, при принятии сотрудником полиции решения о применении оружия, необходимо: 1) знать конструкцию предмета (конструкция скрыта от взгляда полицейского); 2) оценить сходство применяемого предмета с оружием (требуется сходство до степени внешней неотличимости) выполнение этого пункта тоже невозможно, так как условия затрудняют осмотр, возможны самодельные приспособления, нестандартное оружие, которое не похоже на общеизвестное; 3) оценить предмет, используемый в качестве оружия, с судебно-медицинской точки зрения (что невозможно, так как сотрудник полиции может и не иметь необходимых познаний в судебной медицине; но даже при наличии у сотрудника полиции

необходимых познаний невозможно сделать такого рода вывод без подробного изучения предмета). При буквальном толковании данной нормы любое применение оружия является незаконным, так как условия, делающие его законным, невыполнимы в реальной ситуации.

Пункт 10 ч. 1 ст. 27 закона «О полиции» возлагает на сотрудника полиции обязанность сообщать сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своей супруги (супруга). Таким образом, на сотрудника полиции возлагается дополнительная обязанность, выполнение которой находится в зависимости от действий самостоятельного, не находящегося в какой-либо зависимости от него лица. Пункт 12 ч. 1 ст. 40 закона «О полиции» устанавливает в качестве основания увольнения из органов полиции совершение проступка, порочащего честь сотрудника полиции. Данная формулировка представляется неопределенной, позволяющей признать основанием для увольнения совершение даже законного действия в неслужебной обстановке. В качестве замечания общего порядка можно отметить декларативность и неконкретный характер закона «О полиции».

Научный руководитель – кандидат юридических наук С.С. Курникова

А.А. Мусин, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ КВАЛИФИКАЦИИ ДЕЙСТВИЙ В ОБХОД ЗАКОНА С ПРОТИВОПРАВНОЙ ЦЕЛЬЮ

Пункт 1 ст. 10 ГК РФ предусматривает, что не допускаются действия в обход закона с противоправной целью. Отношение к введению этой правовой конструкции в российское законодательство крайне неоднозначно. Противники внесения запрета на обход закона в ГК РФ ссылаются на неопределенность этого понятия и отсутствие четких рамок, позволяющих определить критерии квалификации действий в качестве обхода закона.

Как представляется, следует не отрицать саму теорию обхода закона и ее полезность, а определить условия, при наличии которых возможно применение правил об обходе закона. Ведь проблема не в том, вводить или не вводить обход закона в российское законодательство, а в том, как сделать норму об обходе закона эффективным средством противодействия нарушениям интересов неопределенного круга лиц, защиты всего правопорядка, которое осуществлялось бы путем пресечения конкретных юридически значимых действий, совершаемых в обход действующих императивных норм гражданского законодательства.

Реакция на обход закона различается. Так, в п. 2 ст. 10 ГК РФ сказано: «В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом». Определение вида последствий признания действий обходом

закона зависит от 1) характера действий и 2) последствий, которые влечет обход.

К видам последствий обхода закона можно отнести:

- непорождение правовых последствий действием, совершенным в обход закона. В российской правовой системе этот вид последствий направлен на реализацию положений п. 4 ст. 1 ГК РФ, где сказано, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Следовательно, установив факт обхода закона, суд отказывает такому лицу в предоставлении преимуществ, которые оно хотело и могло получить, если бы его действия не были квалифицированы как обход закона;

- отказ в судебной защите права, приобретенного в результате обхода закона. В п. 2 ст. 10 ГК РФ это последствие указано в качестве основного. Здесь стоит обратить внимание на использование в приведенной выше формулировке слов «в защите принадлежащего ему права». Это означает, что в судебном разбирательстве необходимо сначала признать наличие права, подтвердить его бесспорность. Немаловажно и то, что отказ в защите права может быть как полным, так и частичным;

- применение к сложившимся отношениям императивной нормы, действие которой лицо пыталось обойти. Данное последствие не предусмотрено в законе, но оно логически следует из самого факта обхода закона.

В практике известны случаи, когда исковые требования формулировались таким образом, чтобы на эти требования не распространялась исковая давность; тем самым истец пытался обойти применение норм о пропуске исковой давности и получить преимущество. Так, в Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 21 февраля 2013 г. по делу № А32-19353/2010 указано, что суд первой инстанции обоснованно отказал территориальному управлению ФАУГИ в иске о признании отсутствующим зарегистрированного права аренды на земельный участок федеральной собственности, находящийся в национальном парке, ввиду избрания управлением ненадлежащего способа защиты нарушенного права. По мнению суда, исковые требования не имеют негативной природы, поскольку управление не владеет участком. Оспаривание зарегистрированного права (обременения) путем признания его отсутствующим не может быть использовано для обхода норм закона об исковой давности, о применении которой может быть заявлено при рассмотрении специального иска (о применении последствий ничтожной сделки, об истребовании имущества из чужого незаконного владения), а удовлетворение заявленного иска не способно восстановить полноту прав собственника;

- недействительность сделки, которой оформлен обход закона. Данное последствие широко применяется арбитражными судами. Однако недействительность сделки не может выступать в качестве последствия квалификации действий как совершенных в обход закона. Объясняется это тем, что нормы об обходе закона являются универсальными и применяются только в случае, когда нет специальной нормы, применимой к спорной ситуации (специальная норма имеет приоритет в действии над общей, универсальной нормой). Именно поэтому если суд усматривает специально предусмотренное основание для признания

сделки недействительной, то решение должно основываться именно на нормах о недействительности сделки, а не на нормах о запрете обхода закона. Обход закона не является самостоятельным основанием для признания сделки недействительной. Проще говоря, если сделка нарушает запрет на обход закона, то она тем самым не соответствует требованиям закона (конкретно ст. 10 ГК РФ), а значит, в силу ст. 168 ГК РФ такая сделка может быть оспоримой или ничтожной в зависимости от обстоятельств;

- возмещение убытков. Такая мера возможна, только если обход закона повлек за собой нарушение права другого лица, которому предоставлена возможность требовать возмещения причиненных убытков (п. 4 ст. 10 ГК РФ);

- другие гражданско-правовые последствия. В п. 2 ст. 10 ГК РФ указано, что суд "применяет иные меры, предусмотренные законом". Обращает на себя внимание то, что в данном случае не используется стандартная формулировка "настоящим Кодексом". Следовательно, последствия обхода закона могут быть установлены в любом федеральном законе с учетом предмета регулирования гражданского законодательства (ст. 2 и ст. 3 ГК РФ). Некоторую неопределенность ситуации придает п. 3 ст. 10 ГК РФ, где сказано: «В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены настоящим Кодексом». Получается, что «иные последствия» для обхода закона должны быть предусмотрены в ГК РФ, и только если их там нет, можно обратиться к содержанию иных федеральных законов в составе гражданского законодательства.

Несмотря на это, арбитражные суды практикуют использование иных мер, которые не предусмотрены законом. Например, можно встретить судебные акты, в которых обходом закона обосновывается применение доктрины «снятия корпоративной вуали». Так, постановлением Президиума ВАС РФ от 28 января 2014 г. № 14302/13 дело № А40-117845/2012-158-879 было отправлено на новое рассмотрение в связи со следующими обстоятельствами: ответчик (НТЦ "ГРАН") и истец (Росимущество) утверждали, что "общество "РКЦ" действовало с целью создания видимости добросовестного расчета с продавцом, фактически намереваясь вывести денежные средства в офшорную компанию...». В данных действиях общества "РКЦ" можно усмотреть обход закона. Кроме того, суд обратил внимание, что не были исследованы "вопросы о наличии юридической связи между обществом "РКЦ" и "Вергиллиос ЛМС Лимитед", о возможности общества "РКЦ" в спорный период влиять на поведение общества "НТЦ "ГРАН". Именно все эти факты в совокупности послужили основанием для передачи дела на новое рассмотрение.

Доктрина «снятия корпоративной вуали» напрямую не предусмотрена в гражданском законодательстве, но выработана судебной практикой и применяется с целью противодействия злоупотреблениям в корпоративных отношениях со стороны лиц, контролирующих юридическое лицо, в ущерб интересам его кредиторов. Указанная доктрина исходит из возможности распространения долгов юридического лица на личное имущество лица, которое контролирует

деятельность компании. Это приводит к ситуации, когда принцип ограниченной ответственности участника юридического лица не действует, что требует определения надлежащего основания применения обозначенной доктрины.

Таким образом, на основании вышеизложенного делаем следующие выводы:

1. Факт обхода закона может быть определен только судом, так как участники гражданских правоотношений равны между собой. Нормы о запрете обхода закона адресованы в первую очередь суду.

2. Возможность квалификации судом действий лица как обхода закона не зависит от того, ссылалась ли другая сторона спора на злоупотребление правом противной стороной. Суд вправе по своей инициативе отказать в защите права лицу, злоупотребляющему им путем обхода закона. В постановлении ФАС Уральского округа от 19 июля 2013 г. № Ф09-5014/12 по делу № А60-59759/2009 это положение объясняется императивным характером норм, которыми закреплен запрет на обход закона, и положением п. 2 ст. 10 ГК РФ.

3. Обязанность доказывания того, что лицом совершен обход закона, лежит на том, кто ссылается на данное обстоятельство. Это обусловлено тем, что в силу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается (презумпция добросовестности), а презумпции не доказываются, а опровергаются.

Научный руководитель – кандидат химических наук, доцент Л.К. Фазлиева

А.Л. Хабибуллин, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

РЕАЛИЗАЦИЯ ИНСТИТУТА КОНТРОЛЯ ЗА СООТВЕТСТВИЕМ РАСХОДОВ ЛИЦ, ЗАМЕЩАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И ИНЫХ ЛИЦ ИХ ДОХОДАМ

Институт контроля за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам (далее - контроль за расходами) в настоящее время - наиболее актуальный правовой механизм противодействия коррупции со стороны государства.

В Российской Федерации такой новый инструмент профилактики коррупции, по сути, является реализацией идей Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции об установлении ответственности за незаконное обогащение.

Указанный институт введен Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», которым установлены правовые и организационные основы контроля за расходами, определены категории лиц, в отношении которых он осуществляется, порядок его проведения и механизм обращения в доход РФ имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы.

Разрешая вопрос соотношения срока осуществления контроля за расходами и срока проведения проверки достоверности представленных сведений, следует отметить, что федеральным законодателем срок осуществления контроля за расходами не установлен, что, по нашему мнению, не способствует повышению качества и результативности мероприятий по контролю за расходами.

Поэтому в целях предотвращения возможных злоупотреблений необходимо дополнить Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ положениями об установлении срока осуществления контроля не более 90 дней с возможностью продления указанного срока до 120 дней, предусмотрев, что в срок осуществления мероприятий по контролю включается срок проверки достоверности сведений, предусмотренных ч. 1 ст. 3 и п. 1 ч. 4 ст. 4 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ.

В целях повышения эффективности реализации рассматриваемого антикоррупционного института представляется необходимым дополнить Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ положениями, предусматривающими возможность установления запрета на совершение лицом, в отношении которого принято решение об осуществлении контроля за расходами, сделок по отчуждению имущества по факту приобретения которого осуществляется контроль за расходами.

На наш взгляд, только введение подобного запрета позволит предотвратить случаи отчуждения имущества, в отношении которого лицом не могут быть представлены сведения, подтверждающие его приобретение на законные доходы, а также обеспечит реальную возможность предъявления прокурором иска в порядке ст. 17 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ.

При этом установление указанного запрета должно осуществляться только на основании решения суда по обращению лица, уполномоченного принять решение о проведении контроля за расходами, на период осуществления контроля, рассмотрения материалов контроля прокурором и судебного рассмотрения в случае обращения прокурора в суд в порядке, предусмотренном ст. 17.

Анализируя структуру и механизм осуществления контроля за расходами, можно сделать вывод о том, что реализация прокурором положений ст. 17 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ полностью зависит от качества и полноты мероприятий по контролю за расходами, особенно проверки достоверности сведений, предусмотренных ч. 1 ст. 3 и п. 1 ч. 4 ст. 4 указанного Закона. Этот вывод соответствует п. 2.4 приказа Генерального прокурора РФ от 14 апреля 2015 г. № 179, согласно которому основные усилия прокуроров должны быть сконцентрированы на вопросах проверки органами (организациями) достоверности и полноты представленных сведений, принципиальном реагировании на ошибочные, поверхностные, не подтвержденные материалами проверки выводы и результаты.

Заслуживает отдельного внимания проблема, связанная с отсутствием в Федеральном законе от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ норм, предусматривающих возможность осуществления дополнительного либо повторного контроля за расходами в случае несоответствия выводов, изложенных в докладе, фактическим обстоятельствам, установленным в ходе осуществления контроля, а также

в связи с неполнотой проверочных мероприятий, особенно когда такие выводы сделаны прокурором при оценке законности выполненных мероприятий в ходе контроля за расходами. По нашему мнению, возможность осуществления дополнительного либо повторного контроля за расходами позволит исправить ошибки и просчеты, допущенные в ходе первоначального контроля за расходами, предотвратит освобождение лица от ответственности за совершенное коррупционное правонарушение. Разумным сроком дополнительного контроля будет период, не превышающий 30 дней.

Еще один пробел в правовом регулировании в анализируемой сфере - отсутствие в Федеральном законе от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ прямого указания на сделки, сведения о совершении которых, в соответствии со ст. 3 этого закона, в настоящее время не представляются.

К ним относятся договоры лизинга и договоры долевого участия в строительстве, цена которых, как правило, превышает общий доход лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду. Однако обязательства по таким сделкам носят периодичный характер и направлены на совершение действий сторонами сделки в будущем, в то время как в настоящее время лица, замещающие государственные должности, и иные лица представляют сведения о сделках, обязательства по которым, как правило, исполнены в отчетном периоде.

Безусловно, вопрос включения указанных сделок в перечень сделок, сведения о совершении которых представляются в соответствии со ст. 3 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ, а также перечисленные в настоящей статье проблемы заслуживают пристального внимания, дальнейшей теоретической проработки и исследования.

Научный руководитель – кандидат химических наук, доцент Л.К. Фазлиева

Ж.А. Чулкова, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ ЗА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ

Видами юридической ответственности, применяемыми к сотрудникам полиции, являются: уголовная - лишение свободы, конфискация имущества, исправительные работы без лишения свободы и др. - конкретные санкции применяются только за совершение преступлений, перечень которых содержится в уголовном законодательстве; административная - лица рядового и начальствующего состава несут ответственность за административные правонарушения по дисциплинарным уставам; за нарушения правил дорожного движения, охоты, рыболовства и охраны рыбных запасов, таможенных правил и за контрабанду - на общих основаниях. К ним не могут быть применены такие меры, как штраф, административный арест, исправительные работы; дисциплинарная - налагается в порядке, предусмотренном правилами внутреннего распорядка, - в случае, если за такие нарушения не установлена

административная или уголовная ответственность; материальная - наступает тогда, когда сотрудник (причинитель вреда) находится в трудовых или служебных отношениях с потерпевшим¹.

Материальная ответственность распространяется на случаи причинения ущерба государственной собственности. Ее размер за ущерб, причиненный сотрудником (лицом рядового и начальствующего состава) государству при исполнении служебных обязанностей, зависит от состава правонарушения. Как правило, это неполное возмещение вреда в порядке регресса соответствующему органу внутренних дел, поскольку ущерб причиняется при исполнении служебных обязанностей. А правоохранительный орган возмещает ущерб в полном объеме независимо от вины сотрудника (причинителя вреда) - в результате неправильного исполнения им служебных обязанностей - тем организациям, предприятиям, гражданам, которым он был нанесен; гражданско-правовая - наступает тогда, когда сотрудник (причинитель вреда) не находится в трудовых или служебных отношениях с потерпевшим; он возмещает любой имущественный вред, причиненный им не при исполнении служебных обязанностей.

Противоправность поведения как юридический признак правонарушения при злоупотреблении правом явно не выражен. Поэтому некоторые ученые не склонны квалифицировать злоупотребление правом как правонарушение. Вместе с тем его нельзя считать и правомерным поведением, поскольку последнее социально полезно. В конечном итоге злоупотребление правом - это феномен либо правового поведения (здесь критерием оценки является буква закона), либо противоправного поведения (здесь критерием оценки является дух права). Противоправность поведения при злоупотреблении правом заключается в противоречии не столько закону, сколько правам и интересам правонарушителя. Злоупотребление правом следует отнести к правовому поведению, которое может приобрести неправомерный характер, стать правонарушением, но не всегда им становится. В случае установления факта злоупотребления правом оно не защищается и не охраняется. Юридические последствия злоупотребления правом не традиционны: отсутствует юридическая ответственность, которая характерна для правонарушения. В зависимости от обстоятельств конкретного дела наступают такие последствия злоупотребления правом: признание их (его последствий) недействительными, запрет действий, прекращение использования субъективного права без его лишения и т.п. Предупреждение и пресечение злоупотребления правом входит в компетенцию всех государственных органов².

Принцип запрещения злоупотребления правом получил специальное законодательное закрепление в ряде стран (например, в России), хотя в законодательных актах ещё отсутствует понятие «злоупотребление правом», не названы его признаки. Только в исключительных случаях - при наличии большой степени общественной опасности злоупотребления правом -

¹ Хмелева Т.И. Злоупотребление гражданскими правами // Гражданское право. 2013. № 3. С. 18.

² Хмелева Т.И. Злоупотребление гражданскими правами // Гражданское право. 2013. № 3. С. 19.

законодатель определяет его как правонарушение, устанавливая запрещающую норму и снабжая ее юридической санкцией.

В литературе неоднократно подчеркивалось, что применение судами общих норм о злоупотреблении правом может иметь место в каждом конкретном случае только тогда, когда законодателем не предусмотрен специальный вид ответственности за указанное правонарушение. Термин «злоупотребления правом» четко не закреплён нашим законодателем, особенно в сфере правоохранительной деятельности. Поэтому злоупотребление правом сотрудниками правоохранительных органов, упоминается как злоупотребление должностными полномочиями.

Превышение должностных полномочий сотрудниками правоохранительных органов, особенно с применением насилия, угрозой его применения над личностью потерпевшего, оружия или специальных средств и причинением тяжких последствий - наиболее опасные виды преступлений, так как они, направлены против личности, ее жизни, здоровья, собственности, а также против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления¹.

Судами различных инстанций последние годы все чаще рассматриваются уголовные дела, основанием для которых послужило наличие состава преступления, связанного с превышением должностных полномочий сотрудниками правоохранительных органов. Следует отметить, что среди прочих категорий представителей власти, сотрудники правоохранительных органов наделены дополнительными полномочиями, обусловленными такими факторами, как наличие у них оружия, специальных средств, разрешений на их применение и использование при необходимости, оговоренное в законном порядке. Совершаемое преступление при исполнении должностных обязанностей сотрудником правоохранительных органов наиболее опасно для личности, общества и государства в целом. Следует принять во внимание и моральный аспект этой проблемы, имея в виду компрометацию правоохранительных органов и правоохранительной системы в глазах общественности².

Целесообразно как должностными полномочиями рассматривать не только очевидное нарушение должностным лицом нормативных актов, регламентирующих его деятельность, но и злоупотребление правом, т.е. совершение действий, противоречащих его смыслу и содержанию. За совершение действий, являющихся злоупотреблением правом, могут быть установлены конкретные санкции, как это, например, сделано в антимонопольном законодательстве за случаи злоупотребления доминирующим положением на рынке. При отсутствии конкретных санкций за тот или иной вид злоупотребления правом применяется относительно определенная санкция в

¹ Слепенкова О.А. К вопросу о санкциях за нарушение принципа недопустимости злоупотребления гражданскими правами // Юрист. 2013. № 9. С. 56.

² Бабаев А.Б., Бевзенко Р.С., Белов В.А., Тарасенко Ю.А. Практика применения Гражданского кодекса РФ части первой /под общ. ред. В.А. Белова. М.: Юрайт-Издат, 2013. С.428.

виде отказа в защите гражданских прав. Как отмечал В.П. Грибанов, она имеет конкретные формы проявления:

- отказ в конкретном способе защиты;
- лишение правомочий на результат, достигнутый путем недозволенного осуществления права;
- лишение субъективного права в целом;
- возложение обязанностей по возмещению убытков и т.д.¹

Последствием злоупотребления правом может быть отказ в защите права, о котором ставится вопрос. Если судом будет установлено, что лицо злоупотребляет правом, его деятельность осуществляется не с целевым назначением этого права, то ему может быть отказано в защите права. В семейном праве предусмотрен механизм преодоления злоупотреблением правом. Если родители злоупотребляют родительскими правами, то ребенок вправе сам осуществлять защиту своих прав по достижении 14 лет, обращаясь в суд или в органы опеки и попечительства.

Также существует механизм при переходе злоупотребления правом в форму правонарушения. То есть в ходе злоупотребления правом причиняется реальный вред другому лицу или его интересам, образуются убытки, ущерб, а также причиняется вред неимущественным правам или нематериальным благам. В этом случае ставится вопрос о гражданско-правовой ответственности. Здесь начинают действовать другие механизмы привлечения лица к ответственности в виде возмещения ущерба, компенсации морального вреда и т.д.

Таким образом, каких-либо общих штрафных санкций нет. Если говорить о последствиях злоупотребления процессуальными правами, то здесь речь должна вестись о судебных расходах, подлежащих взысканию со стороны, которая намеренно предъявляет иски с целями, несоответствующими назначению и содержанию права. Суд может усмотреть злоупотребление правом и по своей инициативе, поскольку в законодательстве нет условия, что вопрос о злоупотреблении правом может ставиться только по ходатайству другой стороны. Сторона, которая считает себя пострадавшей и усматривает в действиях другой стороны злоупотребление правом, должна заявить об этом суду. При этом ей придется доказывать, что противоположная сторона недобросовестно пользуется своими правами, то есть нарушает принцип добросовестности и разумности при осуществлении своих прав, а также доказывать признаки злоупотребления: цель, которая преследуется человеком, его осведомленность и намеренное причинение вреда другому лицу в результате использования своих прав. Здесь действуют общие принципы и правила доказывания, предусмотренные в гражданском праве. Если мы говорим о злоупотреблении в процессуально-правовом смысле, то, сторона, которая будет усматривать в действиях стороны злоупотребление, должна будет доказать это противодействие. Истцу или ответчику необходимо будет доказать, что сторона действует умышленно, то есть лицо осведомлено о целях своих

¹ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2009. С.65.

действий, последствиях и характере, и также доказать последствия, которые сторона претерпела вследствие этого злоупотребления, и фактические потери.

Последнее может быть выражено в утрате заработка, доходов и иных прав. Эти доводы должны быть подтверждены документально: если речь идет о денежных суммах, то должны быть представлены расчеты. Здесь также действует общий принцип доказывания в гражданском процессе. В этом случае сторона может ставить вопрос о компенсации.

Научный руководитель – кандидат химических наук, доцент Л.К. Фазлиева

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И РЕПУТАЦИИ СОТРУДНИКОВ ОВД

Д.А. Афиятуллина, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

ОПЫТ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДИФФАМАЦИИ В МИРЕ

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), признавая свободу слова и выражения мнения, выработал позицию, что даже оценочное мнение может быть признано диффамацией, если не имеет под собой никаких достаточных оснований. В деле "Педерсен и Бадсгард против Дании" суд отметил: "Однако даже в случае, когда утверждение сводится к оценочному суждению, соразмерность вмешательства может зависеть от наличия достаточных фактических оснований для опровергаемого утверждения, поскольку даже оценочное суждение, не имеющее под собой никакой фактической основы, может быть чрезмерным".

Европейский суд по правам человека в деле "Торгер Торгерсон против Исландии" по жалобе № 00013778/88 25 июня 1992 г. выразил свою позицию на счет возможности при осуществлении в журналистской деятельности ссылаться на "слухи" и "общественное мнение". Торгер Торгерсон опубликовал статью, в которой говорил о многочисленных историях и случаях жестокого обращения полиции Рейкьявика с гражданами. Не найдя в статьях заявителя признаков диффамации, Суд отметил следующее: "Говоря сжато, заявитель по существу сообщал о том, что говорилось другими относительно жестокости полиции".

В отношении российского законодательства следует отметить, что в ст. 25 Федерального закона "О средствах массовой информации" не содержится такого основания освобождения от ответственности, как сообщение общественного мнения. В связи с этим в судебной практике можно встретить противоречия при разрешении аналогичных дел. Так, судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в деле № 33-18859/2012 по иску Парвицкого к государственному автономному учреждению Московской области "Информационное агентство Шатурского района Московской области" признала диффамационными сведения, основанные на сообщениях граждан и размещенные в газете в рубрике "Ходят слухи". В свою очередь Федеральный арбитражный суд Московского округа в деле № А40-7843/13-117-72 по иску ОАО "Акционерный банк "Пушкино" о защите деловой репутации к Межрегиональному общественному движению "Согласие" отказал в удовлетворении исковых требований.

Одновременно с этим следует отметить Постановление ЕСПЧ по делу

"Вегржиновски и Смолчевски против Польши" . Основанием заявления был отказ национальных судов обязать лицо, распространившее диффамационные сведения, удалить указанную информацию с интернет-сайта. ЕСПЧ отметил, что правомерный интерес общества в доступе к информации, опубликованной в онлайн-архивах средств массовой информации, защищается статьей 10 Европейской конвенции, гарантирующей свободу слова.

ЕСПЧ в деле "Делфи АС" против Эстонии" признал, что возложение на интернет-СМИ ответственности за содержание комментариев, оставляемых пользователем, является правомерным .Основанием иска было то, что на сайте "Делфи АС" в комментариях к статье было несколько оскорбительных сообщений, которые заявитель удалил при первом требовании. Возвращаясь к Российской Федерации, Конституционный Суд РФ не рассматривает возложения на уполномоченное лицо обязанности по удалению информации с интернет-сайта, размещенной пользователями сайта, как меру виновной гражданско-правовой ответственности. В связи с этим возложение на администратора сайта или уполномоченное лицо мер гражданско-правовой ответственности, таких как взыскание убытков, морального вреда и т.д., не предусмотрено гражданским законодательством.

В различных государствах в настоящий момент по-разному регулируется вопрос о диффамации.

В Великобритании за диффамацию предусмотрена как уголовно-правовая, так и гражданско-правовая ответственность. Однако уголовная ответственность там применяется крайне редко. В частности, журналиста за диффамацию к уголовно-правовой ответственности привлекали в последний раз более 70 лет назад. Одним из основных актов, регулирующих диффамационные правоотношения, является закон "О диффамации" 1996 г. Указанный закон разделяет диффамацию на письменную и устную. В соответствии с ним ответчик осуществляет защиту по делу, если он предъявляет доказательства того, что он: не являлся автором высказывания, принимал в отношении публикации этого высказывания надлежащую осторожность, он не имел никакого основания полагать, что сделанное им влечет за собой опубликованию дискредитирующего высказывания.

В отличие от российского законодательства этот закон предусматривает и такой способ защиты, как извинение.

Противоположная ситуация сложилась в США. Там отсутствует уголовная ответственность за диффамацию. При разрешении данной категории дел суд отдает предпочтение свободе слова. Бремя доказывания ложности распространенных сведений лежит на истце.

Дополнительным условием привлечения к гражданско-правовой ответственности за диффамацию в США является наличие вины. На практике вопрос о наличии или отсутствии вины решается в пользу СМИ. Примером является дело Салливана против газеты "Нью-Йорк таймс" В "Нью-Йорк таймс" была опубликована информация о нарушении законов по расовому признаку полицейскими в г. Монтгомери. Салливан в этом городе занимал должность избираемого чиновника, занимающего среди прочего вопросами полицейского

управления. Решив, что в публикации идет речь о нем лично (хотя там не упоминались его фамилия или должность), он обратился в суд. Суд не усмотрел вины редакции газеты, так как, несмотря на то, что информация не была проверена самой газетой, текст объявления был подписан уважаемыми в обществе людьми и редакция посчитала возможным поверить их мнению.

Представляется, что для усовершенствования процедуры защиты чести, достоинства и деловой репутации следует внести критерии разграничения оценочных суждений и утверждений о факте. Таким критерием может быть способ распространения информации. Представляется, что введение нормы о том, что если место, где распространена информация, изначально предназначено для выражения субъективного мнения, то и сам текст является субъективным мнением. К примеру, распространение информации на форуме представляет собой изложение субъективного мнения, так как его изначальное предназначение - высказывание личного мнения по поставленному вопросу. В арбитражной практике данная тенденция существует. Однако в судах общей юрисдикции анализируется сам текст, а не место его распространения, в силу чего в судебной практике существуют противоречия.

Научный руководитель – кандидат химических наук, доцент Л.К. Фазлиева

С.И. Ахметшина, Г.З. Гатиатуллина, курсанты
(Казанский юридический институт МВД России)

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ И ЗАЩИТА ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ

Личные неимущественные права осуществляются на основе общих принципов осуществления абсолютных прав, которые могут быть изложены следующим образом:

- обладатель личного неимущественного права *по своему усмотрению* использует нематериальные блага;
- как и осуществление всякого субъективного права, осуществление личных неимущественных имеет *пределы*. Общие пределы установлены в ст. 10 ГК РФ, специфические — в разделах, регулирующих личные неимущественные права. Например, гл. 70 ГК РФ устанавливает различные пределы осуществления авторских прав;
- обладателю личного неимущественного права противостоит неопределенный круг обязанных лиц (в отличие от обязательственных прав, где каждому субъекту правоотношений противостоит определенный круг лиц. Например, конкретному покупателю товара противостоит определенный продавец этого товара);
- все обязанные лица должны воздерживаться от нарушения личного неимущественного права.

Особенности нематериальных благ порождают и специфику в их защите. Здесь стоит уточнить, что гражданское право защищает не само благо, а личное

неимущественное право на данное благо. Например, защите подлежат не имя, а право субъекта на имя. В пункте 2 ст. 150 ГК РФ установлено, что для защиты нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права применяется ст. 12 ГК РФ, посвященная способам защиты гражданских прав. Но не все способы защиты могут применяться к данной категории дел. Например, нельзя применить в данном случае такой способ, как присуждение к исполнению обязанности в натуре и другие.¹

В отношении личных неимущественных прав используются в основном компенсаторно-восстановительные способы защиты гражданских прав. В научной литературе возможность восстановления личного неимущественного права отрицается². Однако к восстановительным способам могут быть отнесены такие, как, восстановление доброго имени, деловой репутации и проч.; к компенсаторным — возмещение причиненного вреда, компенсация морального вреда.

В случаях, если того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему права на нематериальные блага могут быть защищены:

- путем признания судом факта нарушения личного неимущественного права и опубликования решения суда о допущенном нарушении. Например, о гражданине распространили ложные сведения. Гражданин вправе предъявить в суд требование о признании сведений, не соответствующих действительности, и потребовать опубликования решения суда, где этот факт подтверждается;

- путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо. Например, на сайте организации без согласия автора разместили его научный труд, который в силу этого оказался в широком доступе. Автор вправе потребовать у организации (а в случае отказа - в суде) запрета на размещение его произведения на сайте организации.

Правом на предъявление требований о защите обладают носители этих прав, то есть сами физические и юридические лица. Но в ряде случаев закон предусматривает возможность защиты личных неимущественных прав другими лицами. Например, нематериальные блага, принадлежавшие умершему, могут защищаться другими лицами (ст. 150 ГК РФ).

На требования, вытекающие из нарушения личных неимущественных прав, кроме случаев, предусмотренных законом, не распространяется исковая давность (ст. 208 ГК РФ).

Научный руководитель — кандидат юридических наук С.С. Курникова

Т.А. Березина, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

¹ Гражданское право. Том 1. Часть первая: учебник/ О.А. Белова [и др.]. С. 261.

² Российское гражданское право: учебник: в 2 т / отв. ред. Е. А. Суханов. С. 134.

ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И РЕПУТАЦИИ СОТРУДНИКА ОВД

Право на защиту чести, достоинства и деловой репутации сотрудники органов внутренних дел имеют, как и все граждане России, на общих основаниях, а также как граждане, имеющие специальный правовой статус. В статье 30 Федерального закона «О полиции» «Гарантии правовой защиты сотрудника полиции» определено, что государственная защита чести и достоинства сотрудника полиции и членов его семьи осуществляется в установленном законом порядке. Это означает, что вышеуказанные нормы различных отраслей права применимы и для осуществления защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел.

Закон защищает от посягательств на честь, достоинство и деловую репутацию любых лиц, независимо от общественного мнения о них, презюмируя их доброе имя. Нормы Конституции РФ, Гражданского кодекса РФ, Кодекса РФ об административных правонарушениях, Уголовного кодекса РФ являются правовым базисом для защиты чести, достоинства и деловой репутации, выступая одновременно необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

В настоящее время известны случаи посягательств на профессиональную честь сотрудников полиции. Для оказания содействия в преодолении последствий таких посягательств 2 октября 2012 г. был издан приказ МВД России № 900 «Вопросы организации защиты чести и достоинства, а также деловой репутации в системе МВД России». Данный приказ закрепляет идею о том, что профессиональная честь каждого сотрудника полиции - это одновременно и нравственный авторитет всего кадрового состава полиции. На этом строится обоснованное убеждение о том, что оставление без должного реагирования любых посягательств на честь и достоинство одного сотрудника затрагивает честь всех, кто посвятил себя службе в рядах полиции¹.

Так, 05.06.2013 в сети Интернет размещено видео под названием «ДПС взяточка с. Идринское Красноярский край» с подписью «На протяжении 7 дней «доблестные» ИДПС берут деньги с водителей мопедов». Автор Ц. В комментарии к видеоролику содержатся фразы «Инспектора ДПТ с. Идринское ... уже неделю останавливают водителей мопедов и вынимают с них просто напросто деньги - вымогают. Вот вышел инспектор ДПС Мясников ... понятно все, короче деньги вымогают ...».

В суде первой инстанции ответчик подтвердил, что снял данное видео на камеру мобильного телефона, впоследствии выложил его на домашний компьютер и поместил на виртуальный диск в "Яндекс", которым он пользуется и хранит на нем некоторые документы.

¹ Комиссарова Е.Г. Защита профессиональной чести сотрудника полиции гражданско-правовыми средствами. С. 111.

Постановлением заместителя руководителя Краснотуранского межрайонного следственного отдела Главного следственного управления от 15.05.2013 в возбуждении уголовного дела в отношении ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Краснотуранский» ФИО9 и М. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 286 УК РФ, отказано за отсутствием состава преступления.

У суда первой инстанции имелись все предусмотренные законом основания для удовлетворения исковых требований о защите чести и достоинства истца ввиду того, что распространенные Ц. в отношении М. в сети Интернет сведения содержат в себе информацию в форме утверждения о совершении истцом противоправных, в том числе уголовно наказуемых действий, при этом изложенные сведения не нашли своего объективного подтверждения, так как ответчиком не представлены доказательства соответствия действительности распространенных им сведений, которые являлись порочащими честь и достоинство истца.

Сведения, размещенные Ц., в контексте, связывающем изложенное с истцом по настоящему делу, порочат честь и достоинство последнего. Изложенные в сети Интернет сведения формировали у лиц, ознакомившихся с указанными сведениями, негативное мнение об истце не только как о гражданине, но и о полицейском, вызывали сомнения в его морально-этических и нравственных качествах, что порочит честь, достоинство и деловую репутацию М. Текст видеозаписи изложен ответчиком в форме утверждения и по форме своего изложения не может рассматриваться как мнение, которое не подлежит оспариванию в судебном порядке.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции принял обоснованное решение о признании распространенных об истце сведений не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца и возложил на ответчика обязанность распространить опровержение.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что исковые требования М. о компенсации морального вреда заявлены обоснованно и подлежат частичному удовлетворению¹.

Защита чести, достоинства и деловой репутации сотрудников и подразделений системы МВД России является сегодня одним из наиболее важных направлений работы министерства. Поэтому в 2013 году в структуре Главного управления собственной безопасности МВД России создан отдел защиты деловой репутации сотрудников органов внутренних дел и организации пропагандистской работы.

В первом полугодии 2014 года на информационных ресурсах выявлено свыше 340 материалов, связанных с распространением не соответствующих действительности и порочащих органы внутренних дел и их сотрудников сведений. По материалам подразделений собственной безопасности, а также обращениям сотрудников полиции в Следственный комитет возбуждено 65 уголов-

¹ Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 06.07.2015 по делу № 33-7070/2015. Доступ из справ.-правовой сист. «КонсультантПлюс» (дата обращ. 11 дек. 2016 г).

ных дел, в большинстве своём – по статье «Оскорбление представителя власти», чуть меньше - «Заведомо ложный донос» и «Клевета».

Важным направлением деятельности отдела остается защита сотрудников от дискредитации в гражданско-правовом порядке. Так, в первом полугодии 2014 года в суды подано 70 исковых заявлений, 53 из них - в защиту чести, достоинства и деловой репутации сотрудников и 17 - в защиту деловой репутации подразделений¹.

Примером может служить случай из практики пермского регионального подразделения собственной безопасности. В сентябре 2013 года в полицию поступило обращение гражданина, который обвинял одного из руководителей органов внутренних дел в организации сети коммерческих предприятий. Информация аналогичного содержания появилась на различных интернет-форумах. Подполковник внутренней службы обратился в суд с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации. Весной 2014 года суд признал распространённые сведения не соответствующими действительности².

С 2013 года ГУСБ МВД России развёрнута работа по удалению из Интернета контента, дискредитирующего органы внутренних дел. Начата она и в территориальных подразделениях. Систематическое, ежедневное отслеживание и анализ информации позволяют принимать оперативные меры по опровержению и удалению большинства негативных публикаций, выявлять источники их появления. При активном участии подразделений собственной безопасности в средства массовой информации внесено 39 опровержений, удалено 35 материалов дискредитирующего характера.

Например, в августе 2013 года на сайте газеты «Вечерняя Москва» была опубликована статья, в которой приводилась информация о применении сотрудниками полиции Межмуниципального ОМВД России «Мордовский» Тамбовской области насилия в отношении гражданина. Региональное подразделение собственной безопасности провело проверку, которая не подтвердила опубликованные в статье сведения. В адрес редакции газеты направлено об этом письмо. Спустя некоторое время статья была удалена. Сотрудник МВД по Чувашской Республике предъявил иск к нескольким гражданам в связи с размещением ими в блоге «Живого журнала» публикации под названием «Министр МВД по Чувашии генерал Семёнов развёл коррупцию?». Решением суда иск удовлетворён полностью, информация удалена.

Среди других нерешенных проблем - несоблюдение журналистским сообществом положений закона «О средствах массовой информации»³. Так, в нарушение статьи 44 этого правового акта опровержения зачастую печатаются мелким, едва читаемым шрифтом, размещаются на полосе, не привлекающей внимания читателей. Фиксируются также нарушения сроков исполнения вступивших в законную силу решений суда и даже их игнорирование ответчиками. Не соответствующая действительности информация с интернет-ресурсов не удаляется, а опровержения не публикуются. В таких случаях органы внутрен-

¹ Куриченкова Н. Как защитить честь мундира // Щит и меч. 2014. 25 сент.

² Куриченкова Н. Как защитить честь мундира // Щит и меч. 2014. 25 сент.

³ Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 7. Ст. 300.

них дел и сотрудники вынуждены вновь проходить длительную процедуру государственного принуждения исполнения судебных решений ответчиками.

Работа по защите от распространения не соответствующих действительности порочащих сведений путем опубликования опровержения требует последующего контроля за восстановлением статус-кво. Пока судебное решение не исполнено в полном объеме, ситуация остается на контроле в ГУСБ МВД России.

В связи с возрастающей актуальностью темы дискредитации рассматривается вопрос о совершенствовании федерального законодательства в области защиты нематериальных благ сотрудников органов внутренних дел, в том числе по решению проблемы установления владельцев сайтов или лиц, ответственных за размещение информации на сайтах, которые зарегистрированы и расположены на территории других государств вне юрисдикции правоохранительных органов Российской Федерации. Не менее актуальна проблема разработки механизма стимулирования подачи сотрудниками исковых заявлений как в гражданско-правовом, так и в уголовно-правовом порядке по фактам клеветы в прессе, Интернете, в обращениях граждан.

Научный руководитель – кандидат химических наук, доцент Л.К. Фазлиева

Е. Э. Желудкова, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

СИСТЕМА МЕДИЦИНСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ СОТРУДНИКОВ ОВД

Сотрудники внутренних дел в силу опасности и вредности своей деятельности всесторонне обеспечены социальными гарантиями, в том числе медицинским обслуживанием.

Под *медицинским обслуживанием*, согласно приказу МВД России 8 ноября 2006 г. № 895¹, понимается предоставление (оказание) медицинской помощи лицам, имеющим право на лечение в медицинских учреждениях системы МВД России в соответствии с действующим законодательством. Осуществляется обслуживание Управлением медицинского обеспечения департамента по материально-техническому и медицинскому обеспечению МВД России, Медико-санитарным центром Министерства внутренних дел Российской Федерации, медико-санитарными частями МВД, ГУ МВД, УМВД по субъектам Российской Федерации, а также другими медицинскими учреждениями системы МВД России.

Лицам, прикрепленным к амбулаторно-поликлиническим учреждениям системы МВД России, в установленном порядке проводятся профилактические медицинские осмотры, амбулаторное лечение, также по медицинским показаниям оказывается помощь на дому.

Бесплатное обеспечение лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения при амбулаторном лечении в медицинских учреждениях системы МВД России лиц, имеющих право на бесплатное лекарственное обес-

¹ Об утверждении Положения об организации медицинского обслуживания и санаторно-курортного лечения в медицинских учреждениях системы МВД России: Приказ МВД РФ от 8 ноября 2006 г. № 895// Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2006. № 50.

печение, осуществляется в пределах средств федерального бюджета, выделяемых МВД России на вышеуказанные цели. А именно: сотрудники ОВД, слушатели и курсанты образовательных организаций среднего и высшего профессионального образования МВД России, лица, уволенные со службы с правом на пенсию и имеющие выслугу более 20 лет.

С целью динамического наблюдения за состоянием здоровья, проведения профилактических и реабилитационных мероприятий, направленных на сохранение здоровья и восстановление трудоспособности, сотрудники органов внутренних дел МВД России проходят плановые медицинские осмотры (обследования) ежегодно.

Сотрудники органов внутренних дел, выполнявшие служебно-боевые задачи вне мест постоянной дислокации, участвовавшие в оперативных мероприятиях, сопряженных с риском для жизни и применением оружия, после их окончания в обязательном порядке проходят внеплановые медицинские осмотры (обследования) для своевременного проведения профилактических и реабилитационных мероприятий.

Согласно законодательству РФ медицинская помощь сотрудникам органов внутренних дел в медицинских организациях государственной системы здравоохранения и в муниципальной системе здравоохранения может оказываться в случаях:

- отсутствия по месту жительства или места службы медицинских организаций МВД;
- при отсутствии в них отделений соответствующего профиля, специалистов либо специального медицинского оборудования.

Уточним, что в системе МВД России не оказываются следующие виды медицинской помощи: ведение беременности и родов, практически все виды высокотехнологичной (дорогостоящей) медицинской помощи; при инфекционных и кожно-венерологических заболеваниях, а также в случаях, когда необходима изоляция, госпитализация пациента в специализированное отделение.

Во всех остальных случаях оказание медицинской помощи сотрудникам внутренних дел в организациях государственной и муниципальной системы здравоохранения осуществляется только на договорной (платной) основе и строго по направлению из медицинской организации системы МВД России.

При необходимости проведения санаторно-курортного лечения проводится медицинский отбор для направления в санатории и центры восстановительной медицины и реабилитации МВД России. Также путевкой могут обеспечиваться и члены семьи сотрудника ОВД. Плата за путевки в санатории и ЦВМиР системы МВД России взимается с больных в санаториях и ЦВМиР: сотрудники оплачивают 25 %, а члены их семей – 50 % стоимости путевки; за путевки в санаториях других федеральных органов исполнительной власти - в медицинских учреждениях системы МВД России, выдавших путевки¹. При этом указанным сотрудникам ежегодно независимо от приобретения путевки выпла-

¹ О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ// Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 900.

чивается денежная компенсация в размере 600 рублей на самого сотрудника и в размере 300 рублей на супруга сотрудника и каждого его несовершеннолетнего ребенка. Кроме того, один раз в год производится выплата для оплаты стоимости путевок их детей в возрасте от шести лет шести месяцев до 15 лет.

При таком обширном круге социальных гарантий в области медицинского обслуживания на практике здоровью сотрудников органов внутренних дел уделяется мало внимания, а оно является важным критерием для поступления на службу и осуществления профессиональных обязанностей. К примеру, сотрудник в редких случаях обеспечивается бесплатными лекарственными средствами.

Возможно, следует создать конкурентный механизм в медицинском обслуживании сотрудников МВД России, предоставив им право самостоятельно выбирать медицинскую организацию для обслуживания: либо в системе медицинского обслуживания МВД России, либо в организациях государственной и муниципальной системы здравоохранения.

Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент А.В. Лебедева

М.С. Кибатов, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

**УДАЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕСЕЧЕНИЕ ИЛИ ЗАПРЕЩЕНИЕ
ДАЛЬНЕЙШЕГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ СВЕДЕНИЙ КАК СПОСОБЫ
ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ**

Новыми способами защиты чести, достоинства и деловой репутации являются удаление информации, пресечение или запрещение дальнейшего распространения сведений.

В соответствии с пунктом 4 ст. 152 Гражданского кодекса РФ (в ред. Федерального закона от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации") в случаях, когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно.

Данное правило может быть применено судом в отношении распространения не только порочащих, но и любых не соответствующих действительности сведений о гражданине (не обязательно порочащих). Однако в таком случае этот гражданин должен доказать несоответствие указанных сведений действительности (п. 10 ст. 152 ГК РФ). Указанные правила применяются не только к защите чести, достоинства и деловой репутации граждан, но и к защите деловой репутации юридических лиц.

вой репутации юридических лиц (п. 11 ст. 152), а значит, и к защите деловой репутации Российской Федерации, субъектов Федерации, муниципальных образований (в силу п. 2 ст. 124 ГК РФ) (далее - публичное образование).

Таким образом, к условиям реализации удаления информации, пресечения или запрещения дальнейшего распространения сведений как способов защиты чести, достоинства и деловой репутации относятся:

- распространение порочащих и (или) не соответствующих действительности сведений, умаляющих честь, достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина, юридического лица, публичного образования - общее условие применения статьи 152 ГК РФ;

- ущемляющие честь, достоинство, деловую репутацию сведения стали широко известны - доказывается "широкая известность" сведений (оценочная категория, судебское усмотрение);

- опровержение невозможно довести до всеобщего сведения - также весьма противоречивая оценочная категория (что такое "всеобщее сведение" и где его границы?), которая, по сути, требует доказать, почему в конкретном случае опровержение неэффективно;

- причинно-следственная связь между вышеназванными условиями.

Удаление информации - это уничтожение в целях невозможности ознакомления с нею. Такая информация может содержаться в документах, аудио-, видеозаписях, на иных материальных носителях. Например, ущемляющие честь, достоинство, деловую репутацию сведения распространены в книге на конкретной странице в отдельном предложении. В этом случае удаление соответствующей информации возможно с помощью типографского ретуширования (замазывания) данного предложения таким образом, чтобы с его содержанием невозможно было ознакомиться потенциальному читателю. Ошибкой будет удаление страницы, на которой содержится указанное предложение, так как удалению подлежит именно спорная информация, а не весь текст, содержащийся на странице. При этом сама книга продолжит находиться в гражданском обороте.

Пресечение дальнейшего распространения сведений - создание условий, чтобы ущемляющие честь, достоинство, деловую репутацию сведения больше не распространялись.

Запрещение дальнейшего распространения сведений - возложение на уполномоченное лицо обязанности впредь больше не распространять ущемляющие честь, достоинство, деловую репутацию сведения. При этом изымаются или уничтожаются экземпляры материальных носителей, содержащие указанные сведения. Как нетрудно заметить, разница между удалением соответствующей информации, пресечением и запрещением не так уж велика: в случае удаления соответствующей информации уничтожается сама информация, содержащая ущемляющие честь, достоинство, деловую репутацию сведения, а не экземпляры материальных носителей, содержащие указанные сведения (как в случаях с пресечением и запрещением); в отношении удаления соответствующей информации не указан конкретный механизм реализации данного способа защиты, а в отношении пресечения и запрещения - указан. В свою очередь, от-

личие между пресечением и запрещением фактически отсутствует, поскольку запрещение можно рассматривать в качестве разновидности пресечения. Поэтому непонятно указание на их альтернативность (пресечение **или** запрещение). Аналогичное замечание - к абзацу 2 п. 2 ст. 150, пункту 3 ст. 152.1, пункту 4 ст. 152.2 ГК РФ.

Что касается пресечения или запрещения дальнейшего распространения сведений, то возникает вопрос о целесообразности указания механизма реализации данного способа защита чести, достоинства и деловой репутации (изъятие и уничтожение экземпляров материальных носителей). Неужели пресечение или запрещение дальнейшего распространения сведений возможно только с помощью **изъятия и уничтожения** без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот **экземпляров материальных носителей**, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно? Потенциально пресечение или запрещение возможны и в других формах: например, путем наложения судебного запрета на распространение информации. При таком судебном запрете экземпляры материальных носителей не изымаются и не уничтожаются, просто на их распространение налагается "вето".

В соответствии с абзацем 2 п. 2 ст. 150 ГК РФ в случаях, **если того требуют интересы гражданина**, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены, в частности, путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем **пресечения или запрещения действий**, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо. Указанное правило является общим и позволяет лицу требовать реализации пресечения или запрещения не только в случаях широкой известности сведений, приводящей к невозможности довести до всеобщего сведения опровержение.

По нашему мнению, нормы об удалении соответствующей информации вполне можно было перенести в пункт 5 ст. 152 (к удалению информации в сети Интернет, предусмотрев их специфику), а пункт 4 ст. 152 изложить в следующей редакции: «Гражданин вправе требовать пресечения или запрещения дальнейшего распространения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, в том числе путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации (пункт 5 настоящей статьи) невозможно». При такой редакции пункт 4 ст. 152 будет уточняющим по отношению к абзацу 2 п. 2 ст. 150 ГК РФ, не будет ограничиваться широкой известностью сведений и невозможностью доведения до всеобщего сведения опровержения, а также конкретными формами реализации пресечения или запрещения.

Научный руководитель – кандидат химических наук, доцент Л.К. Фазлиева

СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ СОТРУДНИКАМ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ЖИЛИЩНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Большинство социальных гарантий, действовавших до принятия Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ, в сфере обеспечения жильем сотрудников органов внутренних дел на сегодняшний день сохранены.

Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ предусмотрены следующие социальные гарантии:

единовременная социальная выплата для приобретения или строительства жилого помещения (ст. 4);

предоставление жилого помещения в собственность (ст. 5);

предоставление жилых помещений специализированного жилищного фонда сотрудникам (ст. 8);

денежная компенсация за наем (поднаем) жилых помещений (ст. 8).

Основной формой жилищного обеспечения стала единовременная социальная выплата для приобретения или строительства жилого помещения, которая предоставляет сотрудникам, имеющим стаж службы в органах внутренних дел не менее 10 лет в календарном исчислении, жилищные условия которых требуют улучшения.

Так, единовременная социальная выплата предоставляется по решению руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, руководителя иного федерального органа исполнительной власти, в котором проходит службу сотрудник.

Сотрудникам, гражданам Российской Федерации, уволенным со службы в органах внутренних дел и принятым на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях соответствующим территориальным органом МВД России, иным федеральным органом исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники, по их желанию также может быть предоставлена единовременная социальная выплата.

Правила предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел утверждены постановлением Правительства Российской Федерации «О предоставлении единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации» от 30 декабря 2011 г. № 1223.

Организация учета для получения единовременной выплаты осуществляется в центральных аппаратах, территориальных органах, учреждениях и орга-

низациях федеральных органов исполнительной власти по месту службы сотрудников (далее - органы).

Принятие сотрудника на учет для получения единовременной выплаты осуществляется на основании его заявления на имя руководителя соответствующего органа.

Сотрудник, который с намерением принятия на учет для получения единовременной выплаты совершил действия, повлекшие ухудшение жилищных условий, принимается на учет для получения единовременной выплаты не ранее чем через 5 лет со дня совершения указанных намеренных действий.

Для рассмотрения заявлений сотрудников и принятия сотрудников на учет для получения единовременной выплаты в органах образуются комиссии по единовременным выплатам.

Сотрудник, принятый на учет для получения единовременной выплаты может быть снят с данного учета, например, по личному заявлению, в случае изменения (улучшения) жилищных условий, в результате которого утрачиваются основания получения единовременной выплаты и т.д.

Единовременная выплата предоставляется сотрудникам в порядке очереди принятия на учет по решению руководителя федерального органа исполнительной власти, в котором они проходят службу.

Для сотрудников, не имеющих жилого помещения в населенном пункте по месту службы, может предоставляться служебное жилое помещение (при переводе сотрудника на новое место службы в другой населенный пункт) или жилое помещение в общежитии, относящиеся к жилым помещениям специализированного жилищного фонда.

В случае отсутствия жилых помещений специализированного жилищного фонда таким сотрудникам ежемесячно выплачивается денежная компенсацию за наем (поднаем) жилого помещения.

Особое внимание в Федеральном законе от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ уделено членам семей сотрудников, погибших (умерших) вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей, либо вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы в органах внутренних дел.

Решение их жилищных вопросов будет осуществляться путем предоставления в собственность жилья, приобретенного (построенного) за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, либо единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения. Кроме того, для таких семей закреплено право проживания в жилом помещении специализированного жилищного фонда до приобретения (получения) иного жилого помещения.

Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент А.В. Лебедева

ПРАВО НА ЧЕСТЬ И ДОСТОИНСТВО: ПЛЮСЫ И МИНУСЫ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Основным способом защиты чести, достоинства и деловой репутации традиционно является опровержение. При этом в новой редакции ст. 152 ГК РФ появилась оговорка, что опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. Заметим, что на практике, как правило, данный тезис соблюдался и до внесения изменений в ст. 152 ГК РФ.

Так, если умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию сведения распространены в газетной статье, опровержение тоже должно последовать в другом номере этой же газеты; если диффамация произошла в телепередаче - опровержение также должно быть сделано в телепередаче; если порочащие сведения были озвучены на пресс-конференции - опровержение необходимо реализовать посредством проведения пресс-конференции и т.п.

Заметим, что в ст. 152 ГК РФ приведен лишь примерный перечень способов реализации опровержения: в СМИ, «способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети Интернет», замена или отзыв документа. Помимо этого, сохранена норма, согласно которой в необходимых случаях порядок опровержения устанавливается судом (п. 6 ст. 152 ГК РФ).

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 152 ГК РФ по требованию заинтересованных лиц допускается защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина и после его смерти. В ранее действующей редакции указанного абзаца данное правило предусматривалось лишь в отношении чести и достоинства умершего гражданина.

Таким образом, с 1 октября 2013 года подлежат защите не только честь, достоинство гражданина после его смерти, но и деловая репутация. В силу п. 2 ст. 6 (о применении аналогии закона), п. 11 ст. 152 ГК РФ (о применении правил о защите деловой репутации гражданина к защите деловой репутации юридического лица) потенциально возможна защита деловой репутации ликвидированного юридического лица, например его учредителями (участниками).

Указанное нововведение воспринимается нами неоднозначно. С одной стороны, совершенно справедливо цепочка нематериальных благ «честь» и «достоинство» дополнена «деловой репутацией». Традиционно все эти три правовые категории ввиду близости их правовой сущности рассматриваются в российском законодательстве в некой связке (ст. 152 ГК РФ, ст. 5.13 КоАП РФ, ст. 128.1 УК РФ, п. 2 ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», ч. 4 ст. 9 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»). При таком подходе отсутствие упоминания о деловой репутации в абз. 2 п. 1 ст. 152 ГК РФ было явным упущением законодателя.

Однако у нас возникает теоретический вопрос: как могут защищаться нематериальные блага, в том числе предусмотренные ст. 152 ГК РФ, принадле-

жавшие умершим (которые не являются субъектами права)? Со смертью гражданина прекращается его правоспособность (п. 2 ст. 17 ГК РФ), следовательно, он утрачивает право иметь личные неимущественные права, лишается нематериальных благ, их защита при этом априори невозможна. Нельзя защищать то, чего нет.

Думается, защите должны подлежать не честь, достоинство и деловая репутация мертвого человека, а нематериальное благо заинтересованных лиц - добрая память об умершем. Данное нематериальное благо требует отдельного рассмотрения и научного обоснования.

В ГК РФ появились новые поименованные способы защиты нематериальных благ вообще и чести, достоинства, деловой репутации в частности:

- признание судом факта нарушения личного неимущественного права (абз. 2 п. 2 ст. 150 ГК РФ);

- опубликование решения суда о допущенном нарушении (абз. 2 п. 2 ст. 150 ГК РФ);

- пресечение или запрещение действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо (абз. 2 п. 2 ст. 150 ГК РФ);

- удаление соответствующей информации (п. 4 ст. 152 ГК РФ);

- пресечение или запрещение дальнейшего распространения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно (п. 4 ст. 152 ГК РФ);

- удаление информации в сети Интернет (п. 5 ст. 152 ГК РФ).

Если проанализировать указанные способы защиты, то получится, что все они являются "адаптированными" вариантами общих способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ), а опубликование решения суда о допущенном нарушении в рамках дел о защите чести, достоинства или деловой репутации вполне можно рассматривать в качестве одной из форм опровержения как способа защиты.

Помимо этого, возникает следующий вопрос: почему ст. ст. 150, 152 ГК РФ наряду с традиционными способами защиты чести, достоинства и деловой репутации (в частности, опровержением, опубликованием ответа) перечисляют лишь вышеуказанные новые способы защиты? Честь, достоинство и деловая репутация должны защищаться и другими перспективными, но не предусмотренными действующим российским законодательством способами защиты, например компенсацией нематериального вреда юридическим лицам, принесением извинения.

Согласно п. 10 ст. 152 ГК РФ правила п. п. 1 - 9 ст. 152 ГК РФ, за исключением положений о компенсации морального вреда, могут быть применены судом также к случаям распространения любых, не соответствующих действительности сведений о гражданине, если такой гражданин докажет несоответст-

вие указанных сведений действительности. Срок исковой давности по требованиям, предъявляемым в связи с распространением указанных сведений в средствах массовой информации, составляет один год со дня опубликования таких сведений в соответствующих средствах массовой информации.

Соответственно, отныне признак порочности не является обязательным условием для применения ст. 152 ГК РФ. Но для этого гражданин (в силу п. 11 ст. 152 ГК РФ - юридическое лицо), чьи права нарушены, сам должен доказать ложность распространенных сведений. Установлен срок исковой давности при распространении не соответствующих действительности сведений в СМИ - 1 год со дня опубликования таких сведений в соответствующих СМИ. В остальных случаях исковая давность на дела о защите чести, достоинства или деловой репутации не распространяется.

В целом указанный подход критики не вызывает. Часто встречаются случаи, когда ложные, но не порочащие сведения нарушают честь, достоинство или деловую репутацию гражданина или юридического лица. Например, ложная информация о том, что предприниматель входит в десятку самых богатых людей России, вовсе его не порочит, но может вызвать зависть со стороны партнеров и повышенное внимание проверяющих органов.

Однако новая редакция ст. 152 ГК РФ не исключает возможности компенсации нематериального (репутационного) вреда юридическим лицам. Относительно указанного непоименованного способа защиты до сих пор существует пробел в законодательном регулировании, который необходимо устранить путем внесения изменений в ГК РФ.

Проанализировав изменения в ст. 152 ГК РФ, мы приходим к следующим выводам.

К плюсам новой редакции ст. 152 ГК РФ можно отнести: упорядочение порядка и способов реализации опровержения; появление новых способов защиты чести, достоинства и деловой репутации, в том числе в сети Интернет; возможность защиты от любых, не соответствующих действительности сведений.

К минусам новой редакции ст. 152 ГК РФ мы относим: сохранение традиционного подхода, согласно которому защита чести, достоинства и деловой репутации возможна лишь вследствие распространения информации (не учитывается тот факт, что честь, достоинство или деловая репутация могут быть нарушены в результате правонарушений, не связанных с распространением информации); отсутствие защиты от распространения соответствующих действительности порочащих сведений; наличие положений о защите чести, достоинства и деловой репутации, принадлежавших умершему, вместо появления норм о защите доброй памяти об умершем; отсутствие норм о компенсации нематериального (репутационного) вреда юридическим лицам.

Научный руководитель – кандидат химических наук, доцент Л.К. Фазлиева

Ф. Хисамутдинов, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

СИСТЕМА ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

В силу п. 2 ст. 935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. Наряду с этим в целях обеспечения социальных интересов граждан и интересов государства может устанавливаться обязательное государственное страхование жизни и здоровья государственных служащих отдельных категорий, осуществляемое за счет бюджетных средств, выделяемых на эти цели министерствам и иным федеральным органам исполнительной власти (страхователям). Сотрудники полиции, вне всяких сомнений, относятся к одной из таких категорий, поскольку их деятельность связана с повышенной опасностью для жизни и здоровья, а также с риском преждевременного профессионального старения.

Основополагающие правовые положения, касающиеся обязательного государственного страхования жизни и здоровья сотрудников полиции, аккумулированы в Федеральных законах от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»¹ и от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»², принятие которых имело цель повысить престиж правоохранительной службы, вывести сотрудников полиции на качественно новый уровень материальной обеспеченности, соответствующий возлагаемым на них обязанностям.

К несомненно положительным нововведениям следует отнести установление фиксированных размеров выплат (единовременных пособий), назначаемых в случае смерти сотрудника полиции (гражданина, прекратившего службу в полиции) вследствие увечья (иного повреждения здоровья) либо заболевания, полученного при выполнении служебных обязанностей, а также в случае получения сотрудником полиции увечья или иного повреждения здоровья, исключаящих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, его причинившим. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на какое-либо иное лицо, помимо делинквента, причем такое лицо может выполнять обязанности по выплате компенсации сверх такого возмещения. Как следует из ст. 1084 ГК РФ, конституционность положений которой неоднократно подтверждалась компетентным органом, вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении обязанностей военной службы, службы в полиции и других соответствующих обязанностей, возмещается по правилам, предусмотренным гл.

¹ О полиции: Федеральный закон Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7352

² О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020.

59 ГК РФ, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

Непосредственно ГК РФ не устанавливает такой повышенной ответственности, определяя в ст. 1085 гл. 59 общий объем возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, состоящий из утраченного заработка (дохода), а также дополнительно понесенных расходов на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, в ст. 1089 ГК РФ - общий объем возмещения вреда, причиненного смертью кормильца. Вместе с тем статья 43 закона о полиции носит название «Страховые гарантии сотруднику полиции и выплаты в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей», что само по себе позволяет говорить о попытке расширить объем возмещения вреда жизни и здоровью, установленный гражданским законодательством.

Назначаемые сотруднику или его иждивенцам компенсации не требуют подтверждения конкретных расходов и имеют форму единовременных выплат, что не позволяет соизмерить их суммами, выплачиваемыми в порядке гл. 59 ГК РФ. Исключение из этого правила касается утраченного денежного довольствия, близкого по своей правовой природе к утраченному заработку (доходу), возмещаемому на основании ст. 1086 ГК РФ. Однако и здесь есть весьма существенные различия.

Так, в соответствии со ст. 1086 ГК РФ при определении утраченного заработка (дохода) не принимаются во внимание и не влекут за собой уменьшения размера возмещения вреда (не засчитываются в счет возмещения вреда) пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья, а равно другие пенсии, пособия и иные подобные выплаты, назначенные пострадавшему как до, так и после причинения вреда здоровью. Прямо противоположное указание содержится в п. 6 ст. 43 закона о полиции, согласно которому из состава ежемесячной денежной компенсации, назначаемой сотруднику полиции в связи со стойкой утратой трудоспособности, всегда вычитается указанная пенсия. Более того, как следует из буквального толкования данной нормы, в случае перехода с пенсии по инвалидности на пенсию по выслуге лет выплата ежемесячной денежной компенсации должна прекращаться, несмотря на то что потерпевший продолжает оставаться инвалидом, и, соответствующие прецеденты уже имели место в судебной практике.

Смысл обязательного государственного страхования жизни и здоровья сотрудников полиции сводится к созданию дополнительной социальной гарантии, специфического способа возмещения вреда, причиненного в процессе выполнения служебных обязанностей. Принимая во внимание вышеприведенные аргументы, правильнее, на наш взгляд, рассматривать страховое возмещение как компенсацию "сверх возмещения вреда" по смыслу п. 1 ст. 1064 ГК РФ. При этом толковать данную норму необходимо широко с точки зрения законодательной регламентации прав сотрудников полиции (их иждивенцев) на получение специальных выплат, способствующих восстановлению их материального и социального статуса и начисляемых в упрощенном порядке. Не следует, оче-

видно, ставить знак равенства между компенсацией "сверх возмещения вреда" и компенсацией в "повышенном размере", поскольку, к примеру, единовременные страховые выплаты, какими бы значительными они ни были, изначально не ориентированы на возмещение конкретных материальных потерь, понесенных в связи с гибелью (смертью) сотрудника полиции или повреждением его здоровья.

Отдельно следует сказать о порядке исчисления ежемесячной компенсации сотрудникам полиции, имеющим стойкую утрату профессиональной трудоспособности. На сегодняшний день пострадавший, реализовав свое право на страховое возмещение, формально не лишен возможности требовать взыскания в свою пользу разницы между возмещением вреда, рассчитанным по правилам гл. 59 ГК РФ (без учета всех видов пенсий, пособий, социальных выплат), и указанной компенсацией. При этом согласно п. 6 ст. 43 закона о полиции страховщик приобретает право регресса к причинителю вреда в пределах назначенной суммы. Получается, что и пострадавший, и страховщик будут обращаться с иском к делинквенту, что никак не способствует реализации задач, стоящих перед системой обязательного государственного страхования.

На наш взгляд, ежемесячная страховая выплата в счет возмещения утраченного денежного довольствия должна рассчитываться по общим правилам, установленным ст. 1085 ГК РФ, а гарантией интересов страховщиков будет регрессное требование к виновному лицу. В то же время следует обращать внимание судов на отсутствие правовых оснований для реализации такого требования в отношении единовременных страховых выплат, назначаемых сверх возмещения вреда и не выполняющих компенсационной функции.

В заключение следует отметить, что только при условии четкой правовой регламентации каждого из видов гарантий и выплат, предоставляемых сотруднику полиции или членам его семьи в случае гибели (смерти) или повреждения здоровья, возможно создание стройной системы обязательного государственного страхования, в действительности отражающей повышенное внимание государства по отношению к органам правопорядка. Действующее законодательство должно отражать четкое представление об общегражданских и дополнительных способах защиты имущественных прав сотрудников полиции и членов их семей, и в связи с этим следует полагать, что закон о полиции ждет череда существенных изменений, направленных на создание полноценной во всех отношениях правоохранительной структуры.

Научный руководитель - кандидат юридических наук С.С. Курникова

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ХРАНЕНИЮ С УЧАСТИЕМ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Д.А. Афиятуллина, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ВЕЩЕЙ, ТРЕБУЮЩИХ ОСОБЫХ УСЛОВИЙ ХРАНЕНИЯ

Пункты 14 и 15 приказа № 1040 МВД России от 16.11.2012 устанавливают, что вещи, требующие особых условий хранения, передаются в соответствующие специализированные организации или государственные органы территориальным органом МВД России посредством заключения договора в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

При этом сам приказ № 1040 четких критериев вещей, которые «требуют особых условий хранения» не содержит, что, в первую очередь может вызвать сложности при применении приказа как у сотрудников органов внутренних дел, так и у лиц, сдающих их.

Анализ действующей нормативной базы в сфере хранения¹, с целью определения термина «особые условия хранения» показывает, что под такими вещами следует понимать те, хранение которых в обычных условиях (в пределах конкретного учреждения) может причинить вред либо самим вещам, либо лицам, которые по роду своей деятельности будут с этими вещами соприкасаться.

С другой стороны, под вещами, требующими «особых условий хранения», могут пониматься вещи, хранение которых определенными лицами запрещено законом в силу их ограниченности в обороте. Так в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.12.2009 № 1148 «О порядке хранения наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров»² хранение наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров осуществляется юридическими лицами, имеющими лицензию на деятельность, связанную с оборотом

¹ Например: Об утверждении Правил хранения лекарственных средств: приказ Минздравсоцразвития РФ от 23.08.2010 № 706н; Об утверждении требований к обустройству, оборудованию и месту нахождения складов временного хранения и прилегающей к ним территории, расположенных на железнодорожных станциях, приближенных к Государственной границе Российской Федерации и являющихся местом расположения таможенных органов или их структурных подразделений, осуществляющих таможенные операции и таможенный контроль в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза: Приказ ФТС России от 20.06.2012 № 1222; Об утверждении Порядка действий должностных лиц таможенных органов при совершении операций с товарами, предельные сроки хранения (востребования) которых истекли: Приказ ФТС России от 20.07.2012 № 147.

² Российская газета. 2010. № 14.

наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, а также с правом их хранения.

С другой стороны, понятие «особых условий хранения» может подразумевать под собой создание специальных условий, необходимых для обеспечения сохранности вещей, как в частности установлено в приказе Росархива от 09.10.2001 № 75 «Об утверждении Регламента Государственного реестра уникальных документов Архивного фонда Российской Федерации и организации работы по его созданию», согласно которому под особыми условиями хранения следует понимать специальный температурно-влажностный режим, специальное оборудование, сейфовое хранение и т.п.

Отдельные акты содержат указание на конкретные вещи, подлежащие особым условиям хранения. Например, в соответствии с Правилами безопасной эксплуатации и охраны труда для нефтеперерабатывающих производств¹ к таковым отнесены сулема, синильная кислота и ее соли, сероуглерод, метанол и др.

Таким образом, вещи могут требовать особых условий хранения в следующих случаях:

- необходимости обеспечения к ним ограниченного доступа в силу ограниченности их в обороте (сильнодействующие лекарственные средства, наркотические и психотропные вещества, оружие и пр.);
- необходимости изоляции в силу их потенциальной опасности для людей и животных (яды, горючие и взрывоопасные вещества и т.п.);
- необходимости обеспечения изоляции от воздействия внешних факторов (температура, свет, влажность) для обеспечения сохранности (вещи, имеющие культурную или историческую ценность, быстроразрушающиеся под воздействием факторов внешней среды).

С учетом сказанного выше, для подразделений ОВД, обеспечивающих хранение вещей, вещами подлежащими хранению с применением особых условий, видимо, должны быть вещи, хранение которых невозможно в подразделениях полиции даже в специальных помещениях, подготовленных в соответствии с п. 7 Приказа МВД России № 1040: со стеллажами, металлической дверью, зарешеченными окнами, охранной и противопожарной сигнализациями, средствами пожаротушения либо в оборудованных соответствующим образом имеющихся складских помещениях.

В связи с этим считаем, что приказ МВД России должен содержать четкую регламентацию содержания понятия «вещи, требующие особых условий хранения».

Очевидно, что перечень таких вещей может быть бесконечно большим, а соответственно бесконечно большим может быть и перечень организаций, с которыми подразделения полиции должны будут заключать соответствующие договоры хранения в случае передачи им вещей, требующих особых условий хранения.

¹ М.: Минэнерго РФ, 2001.

Представляется, что соответствующие договоры должны быть заключены с такими организациями заранее, иначе невозможно будет передавать вещи, требующие особых условий хранения, в случае если такая передача необходима немедленно, что может быть связано с потенциальной опасностью вещей для людей и животных без обеспечения им особых условий хранения.

Гражданское законодательство, а именно п. 2 ст. 886, предусматривает, что в договоре хранения, в котором хранителем является коммерческая организация либо некоммерческая организация, осуществляющая хранение в качестве одной из целей своей профессиональной деятельности (профессиональный хранитель), может быть предусмотрена обязанность хранителя принять на хранение вещь от поклажедателя в предусмотренный договором срок.

В соответствии со ст. 190 ГК РФ установленный сделкой срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Однако гражданское законодательство не предусматривает возможности заключения договора хранения в будущем с неопределенным сроком сдачи вещей на хранение.

То есть при практической реализации указанных положений приказа МВД от 16.11.2012 № 1040 могут возникать трудности в случае необходимости передать вещь, требующую особых условий хранения, в специализированную организацию.

Научный руководитель – кандидат химических наук, доцент Л.К. Фазлиева

Т.А. Березина, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

ХРАНЕНИЕ НАЙДЕННЫХ И СДАННЫХ В ОРГАНЫ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РФ ВЕЩЕЙ И ИНОГО ИМУЩЕСТВА

Найденные вещи и документы должны храниться в специальных помещениях со стеллажами, металлической дверью, зарешеченными окнами, охранной и противопожарной сигнализациями, средствами пожаротушения.

Прием на хранение найденных вещей и документов осуществляется на основании заявления (рапорта) от лица, нашедшего вещи или документы, и рапорта сотрудника органа внутренних дел, принявшего найденные вещи и документы, в соответствии с приказом МВД России от 16.11.2012 № 1040.

Сотрудник, ответственный за сохранность найденных вещей и документов, назначается приказом руководителя (начальника) территориального органа МВД России.

Особо приказ¹ оговаривает порядок хранения крупногабаритных вещей, которые в силу их громоздкости не могут храниться в специальном помещении – такие вещи в соответствии со специальными договорами передаются на хранение организациям, осуществляющим складские услуги.

Вещи, требующие особых условий хранения, передаются в соответствующие специализированные организации или государственные органы.

Все найденные документы, ценные бумаги и ценности хранятся в сейфах.

На найденные вещи прикрепляются порядковые номера, указанные в Книге учета находящихся на хранении найденных вещей и документов.

Записи в Книге учета ведутся в хронологической последовательности. Каждая найденная вещь (документ) записывается отдельно, при сдаче нескольких однородных вещей указывается их количество.

О выдаче (передаче) найденных вещей и документов законному владельцу (государственному, муниципальному органу или другому назначенному сотруднику, ответственному за сохранность найденных вещей и документов) в Книге учета производятся соответствующие записи.

Руководитель (начальник) территориального органа МВД России не реже одного раза в год, а заместитель руководителя (начальника) территориального органа МВД России - начальник полиции не реже одного раза в полгода осуществляют проверку состояния и условий хранения найденных вещей и документов в специальном помещении, ведения документов по их приему, учету и передаче в соответствии с порядком, указанным в приказе.

Доступ в специальное помещение возможен только в присутствии сотрудника, ответственного за сохранность найденных вещей и документов.

В случае отсутствия сотрудника, ответственного за сохранность найденных вещей и документов, доступ в специальное помещение осуществляется с разрешения либо в присутствии руководителя (начальника) территориального органа МВД России или его заместителя - начальника полиции либо лиц, исполняющих их обязанности. При этом составляется акт, в котором отражаются сведения о должностном лице, осуществившем доступ в специальное помещение, а также дата, время и основания помещения или изъятия данных вещей и документов. Акт в дальнейшем передается сотруднику, ответственному за сохранность найденных вещей и документов.

Найденные и сданные денежные средства вносятся на лицевой счет по учету средств, поступающих во временное распоряжение территориального органа МВД России.

Что же касается безнадзорных домашних животных, что особенно актуально для сельской местности, сотрудник, ответственный за сохранность найденных вещей и документов, осуществляет подыскание лица, имеющего необходимые условия для их содержания, на время розыска собственника этих животных. Найденные и сданные денежные средства вносятся на лицевой счет по

¹Об утверждении Порядка обеспечения сохранности найденных и сданных в органы внутренних дел Российской Федерации документов, вещей, кладов, ценностей и другого имущества, их возврата законным владельцам либо передачи в соответствующие государственные или муниципальные органы: приказ МВД России от 16 ноября 2012 г. № 1040 .

учету средств, поступающих во временное распоряжение территориального органа МВД России.

Использование найденных вещей и документов категорически запрещается.

Хранение найденных вещей в территориальном органе МВД России осуществляется с учетом срока, установленного статьей 228 Гражданского кодекса Российской Федерации, – то есть в течение 6 месяцев.

Выдача найденных вещей и документов производится при предъявлении лицом, их потребовавшим, документов, удостоверяющих личность, в течение 5 рабочих дней с момента поступления соответствующего заявления.

Если же в течение 6 месяцев собственник так и не будет обнаружен, найденные вещи по письменному заявлению передаются лицу, нашедшему вещь, по его заявлению.

Для документов установлен сокращенный срок хранения – 30 дней, по истечении которого невостребованные найденные документы подлежат пересылке в течение 5 рабочих дней в орган государственной власти или орган местного самоуправления, выдавший найденные документы.

Выдача найденных вещей и документов производится при предъявлении лицом, их потребовавшим, документов, удостоверяющих личность.

В случае обнаружения в течение сроков лица, потребовавшего возврата найденной вещи, найденная вещь подлежит возврату указанному лицу на основании его письменного заявления, в котором отражаются точные признаки найденной вещи и наименования, реквизиты документов, позволяющие идентифицировать их принадлежность заявителю.

По истечении сроков найденные вещи по письменному заявлению передаются лицу, нашедшему вещь.

Найденные вещи подлежат возврату в течение 5 рабочих дней с момента поступления заявления, о чем делается соответствующая запись в Книге учета.

Найденные вещи выдаются сотрудником, ответственным за сохранность найденных вещей и документов, в соответствии с резолюцией руководителя (начальника) территориального органа МВД России либо лица, его замещающего.

В случае, если законный владелец найденной вещи или лицо, нашедшее вещь, в срок, установленный статьей 228 Гражданского кодекса Российской Федерации, не заявит требований, найденная вещь подлежит передаче в государственные или муниципальные органы в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Научный руководитель – кандидат химических наук, доцент Л.К. Фазлиева

МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СОТРУДНИКА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ЗА СОХРАННОСТЬ НАЙДЕННОГО ИМУЩЕСТВА

В силу служебных обязанностей сотрудник ОВД может иметь дело с находкой или случайно обнаруженным имуществом (ст. 227 ГК РФ)¹.

Под находкой понимается обретение имущества, владелец которого утратил его, а также само это имущество. Лицо, нашедшее имущество, обязано немедленно уведомить об этом потерявшее лицо или собственника вещи или кого-либо другого из известных ему лиц, имеющих право получить ее, и возвратить найденную вещь этому лицу (ч.1 ст.227 ГК РФ).

Если лицо, имеющее право потребовать возврата найденной вещи, или место его пребывания неизвестны, нашедший вещь обязан заявить о находке в полицию или в органы местного самоуправления (ч.2 ст. 227 ГК РФ).

Проанализируем ряд ФЗ и приказов МВД России, касающихся вопросов действия сотрудника на случаи обнаружения имущества.

Во-первых, Федеральный закон РФ «О полиции»² от 07.02.2011 №3-ФЗ, в ст.12 «Обязанности сотрудника полиции» регламентирует основные направления деятельности сотрудника полиции по сохранности найденного имущества (п. 22, 25, 38).

Во-вторых, приказ МВД России от 16.11.2012 № 1040 «Об утверждении порядка обеспечения сохранности найденных и сданных в ОВД РФ документов, вещей, кладов, ценностей и другого имущества, их возврата законным владельцам либо передаче в соответствующие государственные или муниципальные органы»³ (далее - приказ) регламентирует, что: «При сдаче в полицию найденных вещей и документов, а также при заявлении об обнаружении безнадзорного или пригульного скота или других безнадзорных животных (далее - безнадзорные домашние животные) оперативный дежурный территориального органа МВД России обязан совершить ряд процессуальных действий по постановке на учет найденного имущества:

- получить заявление (рапорт) от лица, сдающего вещи и документы, а также зарегистрировать найденные вещи и документы в Журнале учета найденных, изъятых, сданных предметов и вещей (п. 5.1 – 5.3);

- проверить найденные вещи и документы по учету похищенных вещей и предметов, доложить о факте приема руководителю (начальнику) территориального органа МВД России (п. 5.4 – 5.5).

¹ Гражданский кодекс РФ (часть I) от 30. 11. 1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 №3–ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. №7. Ст.900.

³ Приказ МВД России от 16.11.2012 №1040: Об утверждении порядка обеспечения сохранности найденных и сданных в ОВД РФ документов, вещей, кладов, ценностей и другого имущества, их возврата законным владельцам либо передаче в соответствующие государственные или муниципальные органы // Российская газета. 2012. № 71.

– передать принятые найденные вещи и документы в течение суток сотруднику тылового обеспечения, ответственному за сохранность найденных вещей и документов (п.5.6).

– руководитель (начальник) территориального органа МВД России обязан рассмотреть зарегистрированные материалы и дать письменное поручение об организации установления законного владельца, а также привлечь специалистов для осуществления экспертизы найденных вещей (п.6).

Также раздел III данного приказа регламентирует хранение найденных вещей и документов.

Организация работы по оборудованию специального помещения возлагается на заместителя руководителя (начальника) территориального органа МВД России, курирующего вопросы тылового обеспечения (п.8).

Запрещается помещать на хранение найденные вещи и документы в условия, которые могут повлечь их порчу и невозможность их возврата законным владельцам (п. 9).

В случае невозможности хранения найденных вещей в территориальном органе МВД России в силу их громоздкости (то есть если они по своим габаритам не могут храниться в специальном помещении) они передаются на хранение организации, осуществляющей складские услуги. Вещи, требующие особых условий хранения, передаются в соответствующие специализированные организации или государственные органы (п. 14).

В отношении безнадзорных домашних животных по решению руководителя (начальника) территориального органа МВД России сотрудник, ответственный за сохранность найденных вещей и документов, осуществляет подыскание лица, имеющего необходимые условия для их содержания, на время розыска собственника этих животных (п. 16).

Все найденные документы, ценные бумаги и ценности хранятся в сейфах (п. 17).

Найденные и сданные денежные средства вносятся на лицевой счет по учету средств, поступающих во временное распоряжение территориального органа МВД России (п. 24).

Запрещается использование найденных вещей и документов (п. 25).

Хранение найденных вещей осуществляется с учетом сроков, установленного статьей 228 ГК РФ.

Невостребованные найденные документы, выданные органами государственной власти или органами местного самоуправления, по истечении 30 дней подлежат пересылке в течение 5 рабочих дней в орган государственной власти или орган местного самоуправления, выдавший найденные документы (п.27).

Перечень объектов, подлежащих обязательной охране полицией регламентируется распоряжением Правительства РФ от 02.11.2009 №1629-р «О перечне объектов, подлежащих обязательной охране полицией»¹.

¹ О перечне объектов, подлежащих обязательной охране полицией: распоряжение Правительства РФ от 02.11.2009 №1629-р // Собрание законодательства. 2009. №45. Ст. 5397.

В-третьих, приказ МВД России от 17.12.2012 №1107 «Об утверждении порядка осуществления приема изъятых, добровольно сданного, найденного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, взрывных устройств, взрывчатых веществ»¹ регламентирует в п.6 специальный порядок приема и первичного оформления добровольно сданных, найденных предметов вооружения. в п.10 данного приказа говорится, что «Взрывоопасные предметы приему и хранению в территориальных органах не подлежат и уничтожаются на месте».

Сотрудник ОВД в соответствии с п. 6 ст. 15 Федерального Закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в ОВД РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»² за ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориальному органу, подразделению, несет материальную ответственность в порядке и случаях, которые установлены трудовым законодательством. Данная норма отсылает нас к главе 39 ТК РФ.

К ограниченной материальной ответственности привлекаются³:

- 1) сотрудники ОВД за причинение реального ущерба;
- 2) начальники, нарушившие своими приказами (распоряжениями) установленный порядок учета, хранения, использования, расходования, перевозки имущества (в случае наступления реального ущерба) или не принявшие необходимых мер к предотвращению его хищения, уничтожения. Как правило, в практической деятельности сотрудники, допустивших утрату или порчу имущества, привлекаются к материальной ответственности. Статистика показывает, что во многих подразделениях за последние 3-5 лет не было ни одного случая наказания начальствующего состава, не принявшего необходимых мер к предотвращению хищения или порчи имущества в органах внутренних дел.

- 3) начальники, виновные в незаконном увольнении, назначении на должность, не предусмотренную штатным расписанием либо оплачиваемую по более высокой тарифной ставке, чем предусмотрено штатным расписанием для должности, фактически занимаемой сотрудником, в незаконном переводе сотрудника или лица из числа гражданского персонала на другую работу, несут материальную ответственность за ущерб, причиненный излишними денежными выплатами, произведенными в результате перечисленных выше действий в размере причиненного ущерба.

К полной материальной ответственности сотрудники ОВД привлекаются, когда ущерб причинен:

- 1) сотрудником, которому имущество было передано под отчет для хранения, перевозки, выдачи, пользования и других целей;

¹: Об утверждении порядка осуществления приема изъятых, добровольно сданного, найденного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, взрывных устройств, взрывчатых веществ: приказ МВД России от 17.12.2012 №1107// Российская газета. 2012. №45.

² О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.2011 №342-ФЗ // Собрание законодательства. 2011. №49. Ст.7020.

³ Поисковая сеть: Научная сеть современное право. [Электронный ресурс] URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/%D0%9E>

2) действиями (бездействием) сотрудников, содержащими (содержащим) признаки состава преступлений в сфере экономики.

Научный руководитель – кандидат исторических наук,
доцент Р.Х. Галиуллина

Э.Н. Калиев, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ЗА СОХРАННОСТЬ ВВЕРЕННОГО ИМ ИМУЩЕСТВА

Материальная ответственность сотрудников ОВД регулируется Федеральными законами «О полиции» от 07.02.2011 №3-ФЗ¹ и «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»² от 30.11.2011 № 342-ФЗ. Они определяют механизм правового регулирования общих и специальных норм права, в том числе относительно привлечения сотрудника органов внутренних дел к материальной ответственности. Поскольку институт материальной ответственности относится к трудовому праву, а не служебному, административному праву, то в этой части деятельность сотрудников ОВД регулируется прежде всего нормами Главы 39 Трудового кодекса от 30 декабря 2001 года³.

Институт материальной ответственности представляет собой обязанность одной стороны трудового договора, виновной в причинении ущерба другой стороне, возместить его в размере и порядке, предусмотренных трудовым законодательством.

Согласно ст. 238 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб (реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества). Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

В любом случае материальная ответственность работника наступает за совершение соответствующего правонарушения. Материальная ответственность выполняет восстановительную функцию, и целью привлечения к ответственности является компенсация причиненного вреда(ущерба). Если говорить о сотрудниках полиции, то материальная ответственность для них наступает за служебный проступок, которым сотрудник полиции причинил вред имуществу государства, органа внутренних дел, юридическим лицам и гражданам.

¹О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 14.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

² О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ (ред. от 5.10.2015) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (часть I). Ст. 7020.

³ Трудовой кодекс от 30 декабря 2001 г. № 197 – ФЗ (с последующ. изм.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч.1). Ст. 3.

Материальная ответственность сотрудника ОВД может наступить при наличии следующих условий:

- причинен прямой, реальный, материальный ущерб государству;
- ущерб причинен при исполнении служебных обязанностей;
- ущерб причинен противоправным, виновным деянием;
- существует причинная связь между деянием и причиненным ущербом.

В силу служебной деятельности у сотрудников ОВД возникает обязанность по сохранению вверенного им имущества. Под "вверенным" понимается имущество, в отношении которого виновное лицо в силу должностных обязанностей, договорных отношений или специального поручения государственной или общественной организации осуществляет определенные полномочия по распоряжению, управлению, хранению и т.д.

Имущество может быть вверено сотруднику ОВД для обеспечения служебной деятельности. В основном это имущество органа внутренних дел, к которому относятся транспортные средства, специальная техника¹, организационная и компьютерная техника, средства связи², инструменты, оружие, боеприпасы³, специальные средства⁴, специальная одежда⁵ и другие предметы⁶, выданные сотруднику в служебное пользование.

Также имущество может быть вверено сотруднику ОВД в ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий, проведения дознания и следствия, к ним можно отнести: показания участников предварительного следствия, вещественные доказательства, заключение эксперта, протоколы следственных действий⁷, иные документы (любые другие письменные, фото, видео или аудио документы, не относящиеся к перечисленным выше).⁸

Как уже упоминалось выше, сотрудник полиции несет материальную от-

¹Об утверждении Порядка организации транспортной деятельности в органах внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 31 декабря 2013 г. №1045 (официально опубликован не был) [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/>.

²Об утверждении норм положенности специальной техники для отдельных подразделений центрального аппарата МВД России и средств связи, вычислительной, электронной организационной и специальной техники для территориальных органов МВД России, медико-санитарных и санаторно-курортных организаций системы МВД России, окружных управлений материально-технического снабжения системы МВД России, а также иных организаций и подразделений, созданных для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на органы внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29.12.2012 № 1157.(официально опубликован не был).

³Об утверждении Инструкции о порядке выдачи табельного боевого ручного стрелкового оружия, боеприпасов и специальных средств сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации на постоянное хранение и ношение: приказ МВД России от 17 ноября 1999 г. № 938.9 (официально опубликован не был).

⁴О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 14.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

⁵О форменной одежде, знаках различия и нормах снабжения вещевым имуществом сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 13 октября 2011 г. № 835. // Собрание законодательства РФ. 2011г. № 43 ст. 6072.

⁶Об утверждении Правил ношения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации форменной одежды, знаков различия и ведомственных знаков отличия: приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 26 июля 2013 г. № 575 // Российская газета. 2013. № 226.

⁷Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

⁸Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

ветственность в соответствии с нормами трудового законодательства. Согласно трудовому законодательству (статьи 242, 245 ТК РФ) материальная ответственность работников может полной либо ограниченной. Ограниченную материальную ответственность сотрудники полиции, виновные в нанесении ущерба, несут в размере прямого ущерба, но не более своего среднего месячного заработка. В полном размере сотрудниками полиции возмещается ущерб в следующих случаях (статья 243 ТК РФ): 1) когда на сотрудника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный при исполнении служебных обязанностей; 2) недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу; 3) умышленного причинения ущерба; 4) причинения ущерба в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения; 5) причинения ущерба в результате преступных действий сотрудника, установленных приговором суда; 6) причинения ущерба в результате административного правонарушения, если таковой установлен соответствующим государственным органом; 7) разглашения сведений, составляющих охраняемую законом тайну (государственную, служебную, коммерческую или иную), в случаях, предусмотренных федеральными законами; 8) причинения ущерба не при исполнении сотрудником служебных обязанностей.

Материальная ответственность служащих правоохранительной службы не исключает их дисциплинарной или уголовной ответственности, а напротив настигает наряду с другими видами ответственности (дисциплинарная, административная, уголовная).

Порядок привлечения к материальной ответственности сотрудника ОВД:

1. В отношении сотрудника, совершившего проступок, проводится служебная проверка.¹

2. В зависимости от заключения служебной проверки и от виновности (невиновности) сотрудника выносятся решения о привлечении (непривлечения) его к ответственности.

3. Денежные средства с денежного довольствия сотрудника ОВД могут удерживаться только по письменному соглашению сотрудника.

4. В случаях причинения ущерба МВД по РТ денежные средства, уплачиваемые сотрудником, перечисляются в центр финансового обеспечения МВД по РТ. В случаях причинения ущерба гражданам и юридическим лицам ущерб возмещается в общем или судебном порядке.

Научный руководитель – кандидат исторических наук, доцент

Р.Х. Галиуллина

Э. Желудкова, курсант

(Казанский юридический институт МВД России)

ДОВЕРИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ИМУЩЕСТВОМ ГРАЖДАНИНА, ПРИЗНАННОГО БЕЗВЕСТНО ОТСУТСТВУЮЩИМ

¹ Об утверждении Порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 26 марта 2013 г. № 161 // Российская газета. 2013. № 127.

Признание гражданина безвестно отсутствующим влечет имущественные и личные последствия. Так, имущество безвестно отсутствующего, требующее постоянного управления, передается в доверительное управление лицу, определяемому органом опеки и попечительства, при этом между доверительным управляющим и органом опеки и попечительства заключается договор. Доверительное управление имуществом может быть установлено как после, так и до признания гражданина безвестно отсутствующим¹.

Доверительное управление имуществом гражданина, признанного безвестно отсутствующим, направлено на охрану и защиту имущественных прав и законных интересов не только самого отсутствующего гражданина, но и на погашение обязательств кредиторов, а также на удовлетворение интересов тех лиц, которых безвестно отсутствующий гражданин обязан содержать.

Статус органа опеки и попечительства в таких правоотношениях имеет двойственный характер: это часть механизма власти, наделенного соответствующими полномочиями; это сторона по договору доверительного управления имуществом, т.е. субъект, лишенный властных полномочий, выступающий на равных началах в гражданских правоотношениях.

Действующее в данной сфере законодательство нуждается в дальнейшем развитии и совершенствовании.

Сегодня отсутствует единое понимание правовой природы, характерных признаков, структуры, а также условий реализации договора доверительного управления имуществом гражданина, признанного безвестно отсутствующим².

Указанная проблема породила коллизию. Так, ГК РФ не в полной мере регулирует соответствующие отношения, а других нормативных актов не существует, хотя даже в п. 3 ст. 43 ГК РФ предусмотрено принятие специального закона, определяющего иные, чем в пп. 1 и 2 ст. 43, последствия признания граждан безвестно отсутствующими.

Доверительное управление имуществом гражданина, признанного судом безвестно отсутствующим, допускается только при необходимости в постоянном управлении имуществом. Таким образом, должно различаться имущество безвестно отсутствующего гражданина, требующее и не требующее постоянного управления. Иногда имущество требует управления в течение определенного срока. В действующем гражданском законодательстве указанное различие не проводится, не перечисляются соответствующие виды имущества.

Поскольку перечень имущества, которое может быть передано в управление, не является исчерпывающим (п. 1 ст. 1013 ГК РФ), в судебной практике возникают сложности при оценке правомерности передачи в доверительное управление того или иного имущества.

В соответствии с п. 2 ст. 43 ГК РФ орган опеки и попечительства может и до истечения года со дня получения сведений о месте пребывания отсутствующего

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ// Российская газета. 1994. 8 декабря; 2016. 3 февраля.

² Кириченко О.В., Долганова И.В., Накушнова Е.В. Граждане как субъекты гражданских правоотношений: учебно-методическое пособие. М.: Юстицинформ, 2014. С. 41.

щего гражданина назначить управляющего его имуществом. При этом в законе опять же отсутствует указание, в каких случаях и в каких целях это должно происходить.

Доверительное управление имуществом не предполагает использование доверенного имущества для предпринимательской деятельности. Например, при осуществлении доверительного управления имуществом гражданина, признанного безвестно отсутствующим, должно выполняться требование о том, что из данного имущества выдается содержание гражданам, которых безвестно отсутствующий обязан содержать, и погашается задолженность по другим обязательствам безвестно отсутствующего¹.

Проведенный анализ действующих правовых норм о доверительном управлении имуществом гражданина, признанного безвестно отсутствующим, позволяет сделать вывод о необходимости дальнейшего совершенствования правового регулирования рассматриваемых отношений. В частности, органы опеки и попечительства как учредители управления нуждаются в типовых, обязательных для них формах договоров доверительного управления имуществом безвестно отсутствующих граждан. Так как сам институт доверительного управления в данном случае предназначен для охраны интересов незащищенных участников гражданско-правовых отношений. Именно здесь допустимо императивное регулирование прав и обязанностей доверительного управляющего, сроков действия договора, порядка совершения действий по управлению имуществом.

Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент А.В. Лебедева

А.А. Ипкеева, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

ВОЗВРАТ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

В случае необходимости наркотические вещества могут выдаваться из камеры хранения только на основании письменного мотивированного запроса дознавателя, следователя, прокурора или суда, в производстве которых находится дело.

Статьей 82 УПК РФ предусмотрен возврат вещественных доказательств владельцу, если это возможно без ущерба для процесса доказывания и лишь при отсутствии спора о праве собственности на них. При этом в деле должны быть документы, подтверждающие права заинтересованной стороны на эти предметы. К таким вещественным доказательствам относятся громоздкие предметы, большие партии товара, скоропортящиеся товары и продукция, хранение которых затруднено или издержки по хранению которых соизмеримы с их стоимостью, а также имущество, подвергающееся быстрому моральному старению.

¹ См. ст. 43. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ// Российская газета. 1994. 8 декабря; 2016. 3 февраля.

Скоропортящиеся товары и продукция, если они пришли в негодность, подлежат уничтожению (п. 2 ч. 2 ст. 82 УПК РФ).

Если же вещественные доказательства не могут быть возвращены законному владельцу, то они передаются на реализацию в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (п. 2 ч. 2 ст. 82 УПК РФ).

Процессуальные издержки, связанные с хранением и реализацией вещественных доказательств, возмещаются в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.¹

Этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, предметы, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или для окружающей среды, по правилам, установленным в ст. 82 УПК РФ, передаются на технологическую переработку или уничтожаются после проведения необходимых исследований.

Деньги и иные валютные ценности сдаются на хранение в банк или иную кредитную организацию. Если индивидуальные признаки денежных купюр имеют значение для доказывания, то они могут храниться при уголовном деле в отдельных опечатанных конвертах с обязательной описью вложения.

Электронные носители информации, признанные вещественными доказательствами, хранятся в опечатанном виде, обеспечивающем сохранность и недоступность информации для посторонних лиц, либо возвращаются их законному владельцу после осмотра и производства необходимых следственных действий (ч. 5 ст. 82 УПК РФ).

В экспертно-криминалистических подразделениях легковоспламеняющиеся вещества, сильнодействующие наркотические средства хранятся отдельно от других вещественных доказательств, а взрывчатые вещества, огнестрельное оружие и боеприпасы хранятся в специально оборудованном помещении, оснащённом охранной сигнализацией и противопожарным оборудованием. По окончании производства экспертизы вещественные доказательства и другие материалы, подлежащие возвращению, упаковываются, заверяются печатью экспертно-криминалистического подразделения и вместе с заключением эксперта передаются следователю под расписку².

В случае, если хранить вещественные доказательства при уголовном деле затруднительно, то органы внутренних дел действуют на основании постановления Правительства РФ от 23.08.2012 № 848 «О порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено» (вместе с «Положением о реализации или уничтожении предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено»)³.

¹ Шалякина О.С. Порядок, способы и условия хранения вещественных доказательств в российском уголовном судопроизводстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2014. № 1 (5). С. 148.

² Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. М. : Юрист, 2011. С. 50.

³ Российская газета. 2012. 29 августа.

Вещественные доказательства, не востребованные после экспертизы, хранятся в архиве экспертного учреждения. Под архив обычно выделяется изолированное, сухое и вентилируемое, запирающееся помещение, которое в обязательном порядке опечатывается в целях обеспечения сохранности вещественных доказательств. В этом случае вещественные доказательства регистрируются в специальном журнале с обязательным указанием срока их хранения, даты и способа уничтожения, которые должны быть согласованы с лицом, назначившим экспертизу. В некоторых случаях срок их хранения может быть установлен ведомственным нормативным актом. Вещественные доказательства хранятся в суде до вступления в законную силу приговора или иного судебного постановления. В тех случаях когда спор о праве на вещь подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественные доказательства хранятся до вступления в законную силу решения суда.

Ущерб, причиненный лицу изъятием и незаконным удержанием органами предварительного расследования или судом в качестве вещественного доказательства имущества, подверженного быстрой порче или моральному старению и в результате потерявшего в стоимости, может быть возмещен собственнику или иному законному владельцу при наличии условий, предусмотренных ст. ст. 1064, 1069 ГК РФ.

В п. 13 и п. 21 Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами сказано, что ответственным за сохранность вещественных доказательств, приобретенных к делу, является лицо, ведущее следствие или дознание, а также что хранение автомашин, признанных вещественными доказательствами, производится по письменному поручению следователя, прокурора, суда в течение предварительного следствия или судебного разбирательства соответствующими службами ОВД, если они не могут быть переданы на хранение владельцу, его родственникам или другим лицам, а также организациям.

Представляется, что сведения, отображенные в предмете, могут быть лишены статуса доказательства только после принятия процессуального решения (совершения процессуального действия), свидетельствующего о фактической передаче предмета для его уничтожения или переработки, а также обращении в частную или государственную собственность.

Сегодня вынесение данных актов предусмотрено в подзаконных нормативных актах¹, которых, очевидно, недостаточно.

Таким образом, четко определенный момент утраты вещественным доказательством своего статуса (фактическая передача, оформляемая протоколом) станет важной процессуальной гарантией защиты законных прав и интересов личности.

Научный руководитель – кандидат юридических наук С.С. Курникова

¹ Инструкция о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами: Приказ Следственного комитета РФ от 30.09.2011 № 142 (Документ не опубликован).

ЗНАЧЕНИЕ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В соответствии с частью 1 статьи 76 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее - АПК РФ) вещественными доказательствами являются предметы, которые своими внешним видом, свойствами, местом нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Как и другие виды доказательств, вещественные приобретают статус судебных процессуальным путем: при условии соблюдения установленного законом порядка привлечения их в процесс и получения имеющих значение для дела сведений о фактах, входящих в предмет доказывания. Для этого лицо, представляющее вещественное доказательство или ходатайствующее о его истребовании, должно указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством. Если вещественное доказательство, представленное участником процесса, к делу не относится, то оно не приобщается к материалам дела и не исследуется в судебном заседании.

В целом доказательственное значение вещественных доказательств непосредственно базируется на их уникальности и фундаментальном свойстве материи к отражению. Доказательствами являются не собственно объекты, а информация, которая может быть получена в процессе их исследования. Сам объект - это источник доказательства в силу того, что он отражает различного рода связи между явлениями, обнаруживающиеся в изменении свойств предмета, его вида, каких-либо следов и т.п., несущих определенную информацию о том, что произошло в действительности и имеет значение для дела.

Вещественные доказательства также называют реальными, или непосредственными, доказательствами в силу специфики процесса их формирования. Ввиду своей непосредственности они сходны с личными доказательствами, но лишены человеческого субстрата (неодушевленны). И, как следствие, «при оценке вещественных доказательств... не приходится учитывать субъективного фактора, присутствующего при исследовании и оценке личных доказательств. <...> По отношению к вещественным доказательствам элемент субъективного извращения действительности самим носителем информации исключен»². Поэтому, в отличие от личных источников доказательственной информации, вещественные доказательства представляют собой объективизированное средство доказывания.

Как показывает анализ практики рассмотрения арбитражных споров, веще-

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

² Жижина М.В. Тактика осмотра вещественных доказательств в арбитражном судопроизводстве // Арбитражные споры. 2014. № 3. С. 59 - 68.

ственные доказательства могут удостоверить факты, подлежащие установлению судом:

1) своим внешним видом (в деле по иску Ф.Ю.В. к ООО «Адидас» об изъятии материальных носителей с ее изображением, компенсации морального вреда и взыскании убытков доказательственное значение получила расположенная в магазине ответчика стена-перегородка, содержащая рекламный фотоколлаж с фотографическими изображениями истицы, фотографическими снимками, текстами и фирменным знаком «Adidas»¹);

2) внутренними свойствами (некачественные туфли в иске потребителя к продавцу о взыскании их стоимости);

3) местом нахождения (в деле по иску Т. к С.Г.П., С.А.А. об обязанности устранить препятствия в пользовании жилым помещением, компенсации морального вреда доказательственное значение имело нахождение стиральной машины на месте умывальника, установленное в ходе осмотра вещественного доказательства²);

4) фактом своего существования (утверждение подрядчика об исполнении им своих обязательств по изготовлению определенного предмета может подтверждаться наличием у него этого предмета).

Предмет, вовлеченный в орбиту судебного разбирательства вне процессуальных правил, не является допустимым доказательством и не может быть положен в основание решения.

Так, в своем Постановлении от 31 мая 2012 г. № А82-10339/2011 по делу по иску «Smeshariki» GmbH («Смешарики» ГмбХ) к индивидуальному предпринимателю о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарные знаки ФАС Волго-Вятского округа, отменяя решение суда первой инстанции об удовлетворении иска как необоснованное, среди прочего указал на то, что вещественное доказательство - футболка, проданная ответчиком, - к делу не было приобщено, и ни в одном судебном акте не были отражены сведения о непосредственном исследовании этого вещественного доказательства³.

Основным способом исследования вещественных доказательств в судебном заседании является их осмотр, в ходе которого суд при участии и с помощью лиц, участвующих в деле, а в необходимых случаях - экспертов, свидетелей и специалистов извлекает из осматриваемых объектов информацию, имеющую доказательственное значение.

Порядок проведения осмотра вещественных доказательств достаточно подробно регламентируется действующим арбитражным процессуальным законодательством.

Осмотр вещественных доказательств может осуществляться как при подготовке дела к судебному заседанию, так и в судебном заседании (статьи 135, 136, 162 АПК РФ).

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 сентября 2011 г. № 33-29732 // СПС «Гарант».

² Кассационное определение Санкт-Петербургского городского суда от 20 июня 2012 г. № 33-8428/2012 // <http://www.sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru/>.

³ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 31 мая 2012 г. № А82-10339/2011 // СПС «Гарант».

В связи с правилом о необходимости раскрытия доказательств лицом, участвующим в деле, перед другими участниками процесса до начала судебного заседания (часть 3 статьи 65 АПК РФ) проведение осмотра по месту нахождения источника вещественного доказательства может быть признано судом необходимым на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (пункт 3 части 1 статьи 135 АПК РФ). Ознакомление с доказательством возможно по договоренности сторон либо путем доставки вещественного доказательства лицом, его представляющим, другой стороне для осмотра, либо, если таковое невозможно, например, в силу громоздкости предмета, путем организации осмотра доказательства в месте его нахождения (который проводится по правилам, установленным статьями 78 и 79 АПК РФ). При проведении осмотра заинтересованные лица вправе проводить фотографирование, киносъемку, составлять чертежи, планы и т.п.

В соответствии с частью 1 статьи 162 АПК РФ на стадии судебного разбирательства вещественные доказательства осматриваются судом и предъявляются лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях - свидетелям, экспертам, специалистам. АПК РФ предусматривает возможность для лиц, участвующих в деле, давать суду пояснения о представленных или истребованных судом по их ходатайству доказательствах (часть 4 статьи 162). Иные лица, участвующие в деле, имеют право задавать вопросы лицу, представившему данное доказательство, что вытекает из права указанных субъектов участвовать в исследовании доказательств.

Все заявления, вопросы и ответы на них заносятся в протокол судебного заседания.

В соответствии со статьей 78 АПК РФ при невозможности или затруднительности доставки вещественных доказательств в суд предусматривается возможность произвести осмотр и исследование по месту их нахождения. Таким образом осматриваются вещественные доказательства, имеющие значительный объем или вес, неразрывно связанные с землей, включенные в технологические процессы, требующие особых условий хранения, и т.п. Необходимость производства осмотра вещественных доказательств в месте их нахождения определяется судом. Сторона, ходатайствующая о производстве осмотра вещественного доказательства на месте, должна сослаться на данные, свидетельствующие о невозможности или крайней затруднительности представления данного доказательства в судебное заседание.

Также в отношении вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, статья 79 АПК РФ предусматривает возможность немедленного их осмотра и исследования судом по месту нахождения. После чего такие вещественные доказательства подлежат реализации в установленном порядке.

Суд может произвести осмотр вещественного доказательства по месту его нахождения в том же судебном заседании со всеми лицами, участвующими в разбирательстве дела. В этом случае суд в полном составе выходит (выезжает) в место нахождения вещественного доказательства.

Результаты осмотра заносятся в протокол судебного заседания. К протоколу могут быть приложены составленные или проверенные при осмотре доку-

менты, сделанные во время осмотра фотоснимки, аудио- и видеозаписи (часть 4 статьи 78, статья 155 АПК РФ).

Таким образом, осмотр вещественных доказательств является одним из распространенных судебных действий в этих видах судопроизводства, во-вторых, результаты осмотра напрямую зависят от грамотной тактики его производства, и наконец, они могут иметь решающее значение для разрешения дела по существу. Именно осмотр вещественных доказательств в силу своей наглядности и объективности призван служить мерой при оценке других доказательств по делу, поэтому его значение не стоит недооценивать.

В заключение отметим, что недостаточное внимание суда к данному судебному действию, игнорирование непосредственного осмотра вещественных доказательств, в особенности по месту нахождения, ведут порой к принятию ошибочных судебных решений. К сожалению, в судебной практике весьма распространены случаи безосновательного отказа от проведения осмотра. Например, «в подтверждение факта передачи товара продавцу и выполнения шеф-монтажных и пусконаладочных работ истец... попросил суд в порядке статьи 78 АПК РФ произвести осмотр вещественных доказательств (поставленного и смонтированного оборудования). <...> Отклонив все заявленные истцом ходатайства, арбитражный суд лишил истца возможности доказать обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела»¹. В результате кассационной инстанцией решение суда было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение.

Все вышеуказанное делает осмотр вещественных доказательств в рамках арбитражного судопроизводства более сложным действием, при проведении которого на судью возлагаются дополнительные функции и ответственность. Это еще раз подтверждает необходимость оказания методической помощи при его проведении.

Научный руководитель – кандидат химических наук, доцент Л.К. Фазлиева

А.А. Фазлиев, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

СРОКИ ХРАНЕНИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ С УЧАСТИЕМ ОВД

Нечеткая регламентация процессуальных сроков хранения вещественных доказательств - одна из причин слабости такого механизма, обуславливающая в ряде случаев значительное затягивание момента передачи предмета законному владельцу, а иногда необоснованное возложение на него обязанности нести расходы по хранению вещественных доказательств².

Начало срока хранения связывается с приданием сведениям, отображенным в предмете, статуса вещественного доказательства и не вызывает сомнений. Истекает срок хранения согласно положениям УПК РФ, при наступлении

¹ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 08.12.2010 по делу № А21-13393/2009.

² Головкин О.Е. О совершенствовании сроков хранения вещественных доказательств // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2014. № 4 (19). С. 207.

следующих обстоятельств: вступление приговора в законную силу; истечение срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела; принятие промежуточного решения суда (до вынесения итогового) о реализации, переработке или уничтожении вещественного доказательства (ст. 82).

Окончание срока хранения вещественных доказательств вызывает ряд вопросов.

Во-первых, законодатель не определяет срока обжалования постановления о прекращении уголовного дела в стадии предварительного расследования. Соответственно неясен и момент окончания хранения вещественных доказательств по уголовному делу, прекращенному на стадии предварительного расследования.

Во-вторых, хранение некоторых вещественных доказательств может продолжаться и после вступления в силу итогового решения по делу, например при объективной невозможности (или отказе) собственника забрать вещественное доказательство вовремя из места хранения и др.

В-третьих, законодатель в ч. 1 ст. 82 УПК РФ устанавливает сроки хранения для вещественных доказательств, находящихся непосредственно при уголовном деле (в нем или приложенных к нему), однако для вещественных доказательств, хранимых вне его (у законного владельца или в ином месте), сроки хранения формально не установлены.

В ч. 1 ст. 82 УПК РФ должны быть предусмотрены самостоятельные правила окончания срока хранения вещественных доказательств на основании итоговых решений, принятых именно на стадии предварительного расследования (постановление следователя, дознавателя о прекращении уголовного дела).

Срок обжалования данного постановления в УПК РФ не установлен. Соответственно и хранение вещественных доказательств может продолжаться едва ли не бесконечно. Однако практика показывает, что нередко решение о судьбе вещественных доказательств реализуется сразу после вынесения постановления о прекращении уголовного дела¹.

Право на обжалование процессуальных действий и процессуальных решений прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя является принципом уголовного процесса (ст. 19 УПК РФ). В связи с этим реализация решения о судьбе вещественных доказательств, предусмотренного в постановлении следователя (дознавателя) о прекращении уголовного дела, без предоставления права обжалования данного решения недопустима.

С целью обеспечения реализации решения, принятого в отношении вещественных доказательств и отраженного в постановлении следователя (дознавателя) о прекращении уголовного дела, достаточно установить срок (например, 10 суток с момента уведомления о прекращении уголовного дела), по истечении которого решение о судьбе вещественных доказательств может быть реализовано в случае, если на постановление не поступила жалоба. Обжалование

¹ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2012 г. по делу № А56-15755/2012. URL: <http://base.coNesultaNst.ru/coNes/cgi/oNliNee.cgi?req=doc;base=RAPS013;N=108734>

постановления в указанный срок препятствует реализации решения о судьбе вещественных доказательств до окончания рассмотрения жалобы.

В ряде случаев вещественные доказательства должны храниться и после вступления в силу итогового решения по уголовному делу. Так, документы - вещественные доказательства - хранятся в течение всего срока хранения уголовного дела¹, предметы, в отношении которых ведется гражданское судопроизводство по установлению собственника², - до вступления в силу соответствующего решения суда. На практике возникают и иные, не зафиксированные в УПК РФ, обстоятельства, влекущие продолжение хранения вещественных доказательств сверх установленного в законе срока (например, невозможность транспортировки вещественных доказательств собственником). Полагаем, в этом случае хранение вещественных доказательств осуществляется в рамках процессуальных отношений.

Объективная необходимость продолжения хранения вещественных доказательств после вступления в силу решения об их судьбе требует четкого определения момента, с наступлением которого связывается утрата вещественным доказательством его процессуального статуса. Это позволило бы отграничить процессуальные отношения от иных, а значит, и установить субъекта, ответственного за хранение предмета, которое нередко требует значительных расходов³.

Признание процессуальной природы отношений по хранению вещественных доказательств в период между вступлением в законную силу решения, определяющего их судьбу, и фактической его реализации позволит снять некоторые проблемы. Во-первых, исчезнет формальное основание применения сроков исковой давности к ситуациям хранения вещественных доказательств. Во-вторых, удастся снять проблему возмещения оплаты (издержек) за хранение вещественных доказательств после вступления итогового решения по уголовному делу в законную силу до возвращения вещественного доказательства законному владельцу, которая может несправедливо взиматься с реабилитируемого (в соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 131 и ч. 5 ст. 132 УПК РФ процессуальные

¹ Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов : приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161 (в ред. от 18.03.2013) // Рос. газета. 2006. № 99 ; Об утверждении Перечня документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения : приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 9 июня 2011 г. № 112. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;№=116952>

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Инвестиционная финансовая компания «Домедко-Хаксли Лимитед» на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 8 и 9 части второй и частью четвертой статьи 213 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2006 г. № 411-О. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;№=64890> ; Приговор Дорогомиловского районного суда города Москвы от 27 марта 2012 г. URL: <http://actoscope.com/cfo/moscow/dorogomilovsky-msk/ug/1/vymogatelstvo18072012-4712265/> ; Постановление ФАС Московского округа от 26 марта 2014 г. № Ф05-2556/2014 по делу № А40-99396/2013. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AMS;№=200936>

³ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2009 г. № 56-В09-8 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 1997. № 6.

издержки возмещаются за счет федерального бюджета, если возникли до вступления приговора в законную силу)¹.

Научный руководитель – кандидат юридических наук С.С. Курникова

А.Р. Шайдуллин, курсант
(Казанский юридический институт МВД России)

ПОРЯДОК ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОХРАННОСТИ НАЙДЕННЫХ И СДАННЫХ В ОРГАНЫ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РФ ВЕЩЕЙ И ИНОГО ИМУЩЕСТВА

Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 16.11.2012 № 1040 утвердил Порядок обеспечения сохранности найденных и сданных в органы внутренних дел Российской Федерации документов, вещей, кладов, ценностей и другого имущества, их возврата законным владельцам либо передачи в соответствующие государственные или муниципальные органы². Обязанность обеспечивать сохранность найденных и сданных в полицию документов, вещей, кладов, ценностей и другого имущества, их возврат законным владельцам либо передачу в соответствующие государственные или муниципальные органы возложена на полицию п. 38 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции»³, а указанный приказ детально регламентировал работу полиции в качестве «стола находок»⁴.

Принимать от граждан находки должны все сотрудники полиции, в последующем вещи и документы передаются оперативному дежурному по территориальному органу МВД России.

При сдаче в полицию найденных вещей и документов, а также при заявлении об обнаружении безнадзорного или пригульного скота или других безнадзорных животных оперативный дежурный территориального органа МВД России обязан:

1. Получить заявление (рапорт) от лица, сдающего найденные вещи и документы, в которых подробно описываются внешний вид найденных вещей, обстоятельства их обнаружения, а в отношении найденных документов указываются их наименования, реквизиты и данные о владельце. Копия заявления (рапорта) выдается лицу, нашедшему вещь.

¹ Пчелкин А. В. Обязательства по хранению предметов, являющихся вещественными доказательствами с участием ОВД // Обязательственные отношения с участием органов внутренних дел Российской Федерации: материалы внутриведомственного (системы МВД) семинара (16 февраля 2012 г.). Уфа, 2012. С. 18.

² Об утверждении Порядка обеспечения сохранности найденных и сданных в органы внутренних дел Российской Федерации документов, вещей, кладов, ценностей и другого имущества, их возврата законным владельцам либо передачи в соответствующие государственные или муниципальные органы: приказ МВД России от 16 ноября 2012 г. № 1040 // СПС Гарант.

³ О полиции: Федеральный закон: от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 900.

⁴ Дорохин В.Н. Найденные документы и клады будут храниться в полиции 30 дней // Юридическая мысль. 2013. №2. С. 6.

2. Организовать фотографирование в отношении найденных вещей, представляющих культурную ценность. Фотографии приобщаются к найденным вещам.

3. Зарегистрировать найденные вещи и документы в Журнале учета найденных, изъятых, сданных предметов и вещей (транспортных средств, домашних животных), принадлежность которых не установлена.

4. Проверить найденные вещи и документы по учету похищенных вещей и предметов.

5. Доложить о факте приема найденных вещей и документов руководителю (начальнику) территориального органа МВД России.

При заявлении об обнаружении безнадзорных домашних животных доложить руководителю (начальнику) территориального органа МВД России информацию о просьбе лица, задержавшего безнадзорных домашних животных, подыскать лиц, имеющих необходимые условия для их содержания, на время розыска собственника этих животных.

Передать принятые найденные вещи и документы в течение суток, а в случае их поступления в выходные и нерабочие праздничные дни - в первый рабочий день, следующий за выходными и нерабочими праздничными днями сотруднику подразделения тылового обеспечения, ответственному за сохранность найденных вещей и документов, с распиской в Журнале.

Руководитель (начальник) территориального органа МВД России (в выходные и праздничные дни - ответственный по территориальному органу МВД России) обязан рассмотреть зарегистрированные материалы на найденные вещи и документы и дать письменное поручение об организации установления законного владельца в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также привлечении специалистов для осуществления экспертизы найденных вещей в целях решения вопроса об отнесении их к культурным ценностям.

Таким образом, найденные вещи должны быть подробно описаны, а если они представляют культурную ценность – сфотографированы, кроме того все находки подлежат регистрации в специальном журнале и проверке по учету похищенных вещей и предметов. Описание найденной вещи, обстоятельства обнаружения и данные о лице, нашедшем вещь, фиксируются в рапорте сотрудника полиции, принявшего находку. Копия рапорта передается лицу, нашедшему вещь.

Научный руководитель – кандидат химических наук, доцент Л.К. Фазлиева

СОДЕРЖАНИЕ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Абдрахманова Л.Н.	
Экологические стандарты.....	3
Абдрахманова Л.Н.	
Практические аспекты исследования механизма функционирования организаций, действующих по принципу финансовых пирамид.....	6
Аминова Э.И.	
Конституционные права граждан РФ в области охраны окружающей среды и их защита.....	8
Гайсин И.Р.	
Вопросы уголовно-правовой охраны лесных насаждений.....	13
Гайсина И.С.	
Проблемы международного экологического права.....	17
Галиуллин Р.Р.	
Возмещение вреда, причиненного вследствие нарушения водного законодательства, в системе правовых мер охраны окружающей среды	20
Гаптелбарова А.Р.	
Правовые основы легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, в Российской Федерации	23
Гатиятуллина Г.З.	
Коррупциогенные факторы в экологическом законодательстве.....	26
Гиззатов Р.Р.	
Криминалистическая характеристика незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов.....	28
Ибрагимов А.И.	
Роль экологических стандартов в охране атмосферного воздуха и околоземного космического пространства.....	32
Иванов А.С.	
Проблема экологической миграции и ее правовое регулирование.....	35
Ипкеева А.А.	
Самовольная постройка и эколого-правовые последствия ее возведения и сноса.....	38
Кабирова Л.А.	
Значение способов совершения преступления при раскрытии и расследовании незаконной охоты (ст. 258 УК РФ).....	40
Коновалова Е.С.	
Экологический туризм как особый вид экономической деятельности	43
Мась Д.В.	
Ответственность за незаконную вырубку лесов.....	45
Минебаева А.М.	
Загрязнение окружающей среды производственными отходами	49
Пектубаева А.О.	
Инновационное использование природной энергии.....	51

Путилова А.А.	
Некоторые особенности загрязнения окружающей среды строительными отходами.....	53
Райманов А.С.	
Проблемы отграничения преступлений против природной среды от административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования.....	55
Сабирова Р.М.	
Криминалистическая характеристика незаконной рубки лесных насаждений	58
Сафаров А.Р.	
Проблемы управления в области охраны окружающей среды в Российской Федерации.....	61
Сингатуллина Р.Р.	
Леса как объекты охраны.....	67
Федоткина К.Ю.	
Доступные технологии в экологическом праве Российской Федерации: проблемы и перспективы.....	69
Хабибуллин Р.Р., Яруллин Р.М.	
Охрана окружающей среды на транспорте.....	72
Хамидуллина Д.В.	
Экологические функции органов местного самоуправления.....	76
Хузяхметова Г.И.	
Криминалистическая характеристика незаконной охоты.....	78
Хусаинова Э.В.	
Правовая природа требований о возмещении экологического вреда (на основе анализа судебной практики по делам о незаконном размещении отходов)	81
Чаштанова Л.Р.	
Право собственности на землю и правовая охрана памятников истории и культуры в российском праве.....	83

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЮ ПРАВОМ СОТРУДНИКАМИ ОВД

Канищева А.С.	
Злоупотребление правом участниками земельных правоотношений.....	87
Ковалев А.Ю.	
Риски произвольного применения норм закона сотрудниками органов внутренних дел	89
Мусин А.А.	
Правовые последствия квалификации действий в обход закона с противоправной целью.....	96
Хабибуллин А.Л.	
Реализация института контроля за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам	99
Чулкова Ж.А.	
Ответственность сотрудников полиции за злоупотребление правом.....	101

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И РЕПУТАЦИИ СОТРУДНИКОВ ОВД

Афиятуллина Д.А.	
Опыт правового регулирования диффамации в мире.....	106
Ахметшина С.И., Гатиатуллина Г.З.	
Осуществление и защита личных неимущественных прав.....	108
Березина Т.А.	
Особенности защиты чести, достоинства и репутации сотрудника ОВД	110
Желудкова Е. Э.	
Система медицинского обслуживания сотрудников ОВД.....	113
Кибатов М.С.	
Удаление информации, пресечение или запрещение дальнейшего распростране- ния сведений как способы защиты чести, достоинства и деловой репутации	115
Саматова Г.Д.	
Социальные гарантии сотрудникам органов внутренних дел Российской Фе- дерации в сфере жилищного обеспечения.....	118
Хабибуллин А.Л.	
Право на честь и достоинство: плюсы и минусы гражданского законодательства	120
Хисамутдинов И.Ф.	
Система обязательного государственного страхования жизни и здоровья со- трудников полиции: вопросы теории и практики.....	123

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ХРАНЕНИЮ С УЧАСТИЕМ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Афиятуллина Д.А.	
Правовой режим вещей, требующих особых условий хранения.....	126
Березина Т.А.	
Хранение найденных и сданных в органы внутренних дел РФ вещей и иного имущества.....	128
Бильданова Л.И.	
Материальная ответственность сотрудника органов внутренних дел за со- хранность найденного имущества.....	131
Калиев Э.Н.	
Материальная ответственность сотрудников органов внутренних дел за со- хранность вверенного им имущества.....	134
Желудкова Е.Э.	
Доверительное управление имуществом гражданина, признанного безвестно отсутствующим.....	137
Ипкеева А.А.	
Возврат вещественных доказательств.....	138
Мартыненко Н.С.	
Значение вещественных доказательств в арбитражном судопроизводстве	141
Фазлиев А.А.	
Сроки хранения вещественных доказательств с участием ОВД.....	144
Шайдуллин А.Р.	
Порядок обеспечения сохранности найденных и сданных в органы внутрен- них дел РФ вещей и иного имущества.....	147