

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРА-
ВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
И ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА
ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ**

материалы всероссийского круглого стола
(7 декабря 2018 г.)

Казань
КЮИ МВД России
2019

ББК 67.518.1

С 56

Одобрено редакционно-издательским советом
Казанского юридического института МВД России

Редакционная коллегия:

Кандидат исторических наук, доцент **С.Н. Миронов** (ответственный редактор)

Кандидат юридических наук, доцент **А.Е. Шалагин**

Кандидат юридических наук **Р.Р. Абдулганеев**

Кандидат педагогических наук **Р.С. Куликов**

С 56 Совершенствование деятельности правоохранительных органов и институтов гражданского общества по противодействию коррупции: материалы всероссийского круглого стола (7 декабря 2018). – Казань: КЮИ МВД России, 2019. – 92 с.

Сборник подготовлен по материалам всероссийского круглого стола, организованного и проведенного в Казанском юридическом институте МВД России.

Для преподавателей, курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, а также сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

ББК 67.518.1

© Казанский юридический институт МВД России, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово начальника института доктора педагогических наук, доцента генерал-майора полиции Ф.К. Зиннурова	5
Демидов В.Н.	
Деятельность Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Татарстан по осуществлению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Татарстана.....	9
Комлев Ю.Ю., Рамазанов А.В.	
Коррупция как институт и сетевой феномен: от теории к практике	14
Андреев М.В., Зарва Д.Е.	
Коррупция как угроза государственной и общественной безопасности Российской Федерации.....	22
Гарифуллина Р.Ф.	
Правовые вопросы регулирования мер противодействия коррупции в отечественном законодательстве.....	27
Хадиуллина Г.Н., Шмелева О. Г.	
Комплаенс-контроль как инструмент противодействия коррупции в корпорациях.....	30
Шакирьянов М.М.	
Обращение в доход государства имущества как способ возмещения материального ущерба, причиненного коррупционными правонарушениями	34
Гребенкин М.Ю., Шалагин А.Е.	
Антикоррупционные меры и их применение в органах внутренних дел	37
Асмандиярова Н.Р.	
Некоторые аспекты противодействия формированию мотивации коррупционного поведения	41
Артюшина О.В.	
Коррупция в России как глобальная проблема и ее влияние на требования к знаниям, умениям и навыкам выпускников юридических вузов.....	44
Шляхтин Е.П., Макаров А.С.	
Оперативно-розыскное мероприятие «Оперативный эксперимент»: средство борьбы с преступностью или нарушение законности.....	46
Зиннуров Ф.К., Казаченок В.В.	
Меры по предупреждению коррупции в органах внутренних дел.....	52
Музеев А.И.	
О коррупционных рисках в деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел.....	56

Саетгараев В.Ф.	
Проблемы взаимодействия правоохранительных органов и институтов гражданского общества в сфере противодействия коррупции	60
Битшева А.В., Подгороднова Т.В.	
Коррупция в учреждениях высшего профессионального образования и ее предупреждение.....	63
Идиятуллов А.Д.	
Криминологическо-психологические детерминанты суицидального поведения, сопряженные с коррупционными преступлениями.....	66
Сабинин А.А.	
Конфликт интересов в деятельности сотрудников органов внутренних дел, связанный с получением подарков и услуг.....	70
Зарипов М.М., Ткач А. Г.	
Особенности мошенничества в банковской сфере в Республике Татарстан.....	74
Гараев М.И., Сорокина К.А.	
Коррупция как один из факторов нестабильности государства.....	78
Кормильцева С.О.	
Коррупционные проявления в сфере организации и проведения азартных игр.....	81
Ахунов Д.Р.	
Пробелы противодействия коррупции, обусловленные современными условиями урбанизации (на примере Республики Татарстан).....	84
Патрикеева Е.С.	
Основные обязанности работников системы МВД России по соблюдению законодательства о противодействии коррупции.....	87

**Вступительное слово начальника института
доктора педагогических наук, доцента
генерал-майора полиции Ф.К. Зиннурова**

Уважаемые коллеги, участники круглого стола!

От имени ученого совета, профессорско-преподавательского и командного состава Казанского юридического института МВД России и от себя лично накануне Международного дня борьбы с коррупцией рад приветствовать в стенах нашего института участников круглого стола, посвященного проблемам противодействия коррупции.

Сегодня с нами в этом зале и постоянные участники наших научных форумов, и гости нашего института, заинтересованные нашей общей работой, ученые и практические работники:

- **Демидов Виктор Николаевич**, начальник Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Татарстан, доктор юридических наук, профессор;

- **Рахимов Салават Фоатович**, главный советник Управления Президента Республики Татарстан по вопросам антикоррупционной политики;

- **Шаехов Марат Марсович**, прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Прокуратуры Республики Татарстан;

- **Фатыхов Булат Радикович**, заместитель начальника отдела Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по Республике Татарстан;

- **Камалов Данис Линарович**, начальник отдела дознания отдела МВД России по Зеленодольскому району;

- ученые из юридического института (филиала) Университета Генеральной прокуратуры России, Казанского федерального университета и других вузов Казани;

- профессорско-преподавательский состав, адъюнкты, иностранные слушатели, курсанты-члены слушательского научного общества нашего института.

Уважаемые коллеги, нет необходимости доказывать, что коррупция является одной из самых острых проблем современной России. Не случайно в своих выступлениях Президент России Владимир Владимирович Путин неоднократно отмечал, что коррупция – это серьезная угроза для развития страны, эта проблема действительно волнует все общество и что в России будет продолжена масштабная антикоррупционная работа.

Противодействие коррупции – общегосударственная задача и ее решение возложено на все органы исполнительной, законодательной, судебной власти, и в первую очередь – на правоохранительные органы.

Борьба с коррупцией и экономической преступностью является

одним из приоритетных направлений деятельности МВД России. Мероприятия, направленные на предупреждение, выявление, пресечение и раскрытие правонарушений в данной сфере, осуществляются непрерывно.

В нашей республике такая политика начала активно проводиться с 2005 года, когда была разработана Стратегия противодействия коррупции, при Президенте Республики Татарстан был образован отдел по реализации антикоррупционной политики, в 2006 г. принят соответствующий закон и ряд подзаконных актов.

На федеральном уровне в плане правового и организационного противодействия коррупции переломным стал 2008 год, когда Президент России подписал указ «О мерах по противодействию коррупции», был принят Федеральный закон «О противодействии коррупции» и утвержден Национальный план противодействия коррупции.

В стране отмечается рост выявленных коррупционных проявлений, в том числе и в подразделениях МВД России. Так, за 9 месяцев 2018 г. 265 сотрудников были осуждены за получение взятки, что на 9,5% больше, чем за аналогичный период прошлого года, 126 сотрудников – за злоупотребление, а 257 – за превышение должностных полномочий, 83 – за служебный подлог.

Понимая остроту и важность организации борьбы с коррупционными проявлениями, реализуя положения указа Президента РФ от 19 мая 2008 года № 815 «О мерах по противодействию коррупции», в нашем учебном заведении в 2008 г. мы создали специальную комиссию по реализации основных положений антикоррупционной политики, которую я возглавляю; в нее входят сотрудники Оперативно-розыскной части собственной безопасности МВД по РТ, представитель Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по РТ и сотрудники нашего вуза.

В рамках реализации мероприятий Плана МВД России по противодействию коррупции на 2018 – 2020 годы, утвержденного Министром внутренних дел России генералом полиции Российской Федерации В.А. Колокольцевым, в КЮИ МВД России серьезное внимание уделяется работе по установлению и пресечению случаев возникновения личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

На аттестационной комиссии института рассматриваются уведомления от сотрудников, адъюнктов, курсантов и работников института о возможности возникновения личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, по результатам которой выносятся квалифицированные рекомендации.

В целях формирования у личного состава института нетерпимого отношения к коррупции регулярно проводятся занятия по правовой и слу-

жебной подготовке, на которых доводятся основные требования, ограничения и обязанности, установленные в целях противодействия коррупции, а также положения нормативных правовых актов, устанавливающих ответственность за коррупционные правонарушения, разработаны и подготовлены специальные памятки.

Кроме того, на плановой основе организованы выступления перед курсантами и слушателями института сотрудников Управления Президента Республики Татарстан по вопросам антикоррупционной политики, Следственного управления Следственного комитета России по Республике Татарстан и Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по РТ. Также в рамках укрепления служебной дисциплины организовано взаимодействие с оперативно-розыскной частью собственной безопасности МВД по Республике Татарстан.

В марте 2013 года по инициативе Президента Республики Татарстан Р.Н. Минниханова была создана Комиссия по вопросам противодействия коррупции Совета ректоров вузов республики, которую было доверено возглавить мне. Ее основная задача – проведение единой государственной политики в области противодействия коррупции в вузах Республики Татарстан и через конкретные мероприятия организационно-практического и научного характера, выработка нетерпимого отношения в вузах к проявлениям коррупции и нарушениям законности.

Работа комиссии способствовала повышению эффективности деятельности по противодействию коррупции в вузах; в каждом учебном заведении определены должностные лица, отвечающие за это направление, есть планы работы, и главное, возможность обмена опытом в рамках деятельности комиссии.

Так, являясь подразделением МВД России, Казанский юридический институт осуществляет информирование членов Совета о фактах противодействия коррупции и выявленных в Республике Татарстан преступлениях. Молодежные студенческие организации, которые вошли в состав Комиссии, проводят общественные мероприятия, молодежные форумы, в учебных заведениях созданы студенческие комиссии по противодействию коррупции, проводятся круглые столы, заседания научных кружков, множество других полезных и нужных мероприятий.

Кроме того, в нашем институте есть неплохой научный задел в этом направлении; издаются монографии и научные статьи; для МВД готовятся заказные работы по актуальным проблемам борьбы ОВД с коррупцией, требующие научной разработки, на факультете повышения квалификации читается специальный курс по формированию антикоррупционного поведения сотрудников и государственных гражданских служащих ОВД.

В рамках реализации национальной антикоррупционной политики совершенствуется и учебно-воспитательный процесс в институте. Мы существенным образом пересмотрели работу с курсантами и слушателями, методы

аттестации постоянного состава, ввели практику обязательной беседы курсантов с начальником института, с психологами.

Этот комплекс мер предупредительно-профилактического характера позволил нам не допустить ни одного проявления коррупции в течение нескольких последних лет среди постоянного и переменного состава института. Сегодня без преувеличения могу сказать, что КЮИ МВД России – территория без коррупции.

Мы стараемся делать все от нас зависящее, чтобы наши преподаватели и курсанты не допускали даже возможности коррупционных проявлений, чтобы они твердо усвоили, что коррупция и вуз МВД России несовместимы, т.е. формируем стандарт антикоррупционного поведения сотрудника ОВД.

Ежегодно в нашем институте организуются научно-представительские мероприятия, посвященные Международному дню борьбы с коррупцией. В них принимают участие ведущие ученые, сотрудники правоохранительных органов. Цель подобных мероприятий состоит не только в том, чтобы поделиться научным и практическим опытом, но и разработать действенные рекомендации по совершенствованию антикоррупционной политики.

Я надеюсь, что и сегодня в рамках работы нашего круглого стола будут предложены обоснованные рекомендации по повышению эффективности противодействия коррупции.

Демидов В.Н.,
доктор юрид. наук, профессор,
начальник Управления Министерства
юстиции Российской Федерации
по Республике Татарстан

**Деятельность Управления Министерства юстиции Российской
Федерации по Республике Татарстан по осуществлению
антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Татар-
стана**

Президент России Владимир Владимирович Путин в выступлении о значимости борьбы с коррупцией в 13-м послании Федеральному собранию Российской Федерации отметил, что «Борьба с коррупцией – это не шоу, она требует профессионализма, серьезности и ответственности. Только тогда она даст результат, получит осознанную, широкую поддержку со стороны общества»¹.

Президент Республики Татарстан Рустам Нургалиевич Минниханов на заседании Комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Республике Татарстан отметил, что «Среди превентивных мер, принимаемых к противодействию коррупции, можно выделить реализацию республиканской, а также ведомственных и муниципальных антикоррупционных программ, работу республиканской межведомственной группы по вопросу противодействия коррупции, обучение и повышение квалификации и выпуск специальных методических пособий»².

На протяжении всей истории российского государства, в том числе и на сегодняшний день, борьба с коррупцией и ее проявлениями остается актуальной.

Коррупция как социально-правовой феномен подменяет собой верховенство закона и подрывает эффективность государственного управления.

Не случайно в соответствии с Национальным планом противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы, утвержденным указом Президента Российской Федерации от 29.06.2018 № 378, к числу приоритетных задач национального плана относятся систематизация и актуализация нормативно-правовой базы по вопросам противодействия коррупции, устранение пробелов и противоречий в правовом регулировании в области противодействия коррупции.

¹ Самые яркие цитаты из послания Владимира Путина Федеральному Собранию. URL: <https://iz.ru/news/648795> (дата обращения: 01.12.2016).

² Рустам Минниханов провел заседание Комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Республике Татарстан. URL: <http://tatarstan.ru/index.htm/news/1200966.htm> (дата обращения: 16.05.2018).

В соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной указом Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683, коррупция отнесена к числу основных угроз государственной и общественной безопасности¹.

Одним из важнейших направлений в деятельности Минюста России и его территориальных органов по противодействию коррупции является осуществление антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов.

Функционал Минюста России в данной сфере определен Федеральным законом от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», согласно которому Минюст России проводит антикоррупционную экспертизу в отношении:

1) проектов федеральных законов, проектов указов Президента Российской Федерации и проектов постановлений Правительства Российской Федерации, разрабатываемых федеральными органами исполнительной власти, иными государственными органами и организациями, – при проведении их правовой экспертизы;

2) проектов поправок Правительства Российской Федерации к проектам федеральных законов, подготовленным федеральными органами исполнительной власти, иными государственными органами и организациями, – при проведении их правовой экспертизы;

3) нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающих правовой статус организаций или имеющих межведомственный характер, а также уставов муниципальных образований и муниципальных правовых актов о внесении изменений в уставы муниципальных образований – при их государственной регистрации;

4) нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации – при мониторинге их применения и при внесении сведений в федеральный регистр нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

При этом антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов и их проектов федерального уровня проводит центральный аппарат Министерства юстиции Российской Федерации, а на региональном уровне данную работу осуществляют территориальные органы Минюста России.

При оценке нормативных правовых актов Республики Татарстан Управлением Минюста России по Татарстану антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов проводится с 2009 года. С того времени и до

¹ Конфликт интересов на государственной и муниципальной службе. Предотвращение и урегулирование: пособие. 2016. С. 4.

сегодняшнего дня Управлением выявлены коррупциогенные факторы в 159 нормативных правовых актах Республики Татарстан: 9 законах Республики Татарстан, 2 указах президента Республики Татарстан, 67 постановлениях Кабинета министров Республики Татарстан, 81 нормативном правовом акте органа исполнительной власти Республики Татарстан.

Выявленные коррупциогенные факторы в оперативном порядке устраняются органами государственной власти Республики Татарстан.

Чаще всего Управление Минюста России по Татарстану в своей работе по осуществлению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Республики Татарстан выявляло факты формирования их положений таким образом, что правоприменитель-чиновник имеет возможность выбрать для себя вариант принятия решения, иными словами, компетенция органа или должностного лица определена по формуле «вправе».

В качестве примера можно привести Закон Республики Татарстан от 21.10.1999 № 2443 «О государственной поддержке молодых семей в улучшении жилищных условий», который устанавливал меры государственной поддержки молодых семей в улучшении жилищных условий, где при наличии оснований должностным лицом может быть отказано в оказании мер государственной поддержки. Вместе с тем термин «может быть отказано» подразумевает и альтернативу – «может быть и не отказано», а конечный результат целиком зависит от желания конкретного должностного лица. Изменения, внесенные Законом Республики Татарстан от 12.12.2011 № 97-ЗРТ «О внесении изменений в Закон Республики Татарстан «О государственной поддержке молодых семей в улучшении жилищных условий» в данный закон, устранили коррупциогенный фактор.

Следующий наиболее часто выявляющийся экспертными заключениями Управления коррупциогенный фактор выражается в том, что сроки, условия или основания принятия решений отсутствуют или не определены, что позволяет исполнителям опять же действовать по своему усмотрению.

Например, в положениях Кодекса Республики Татарстан о муниципальной службе от 25.06.2013 № 50-ЗРТ (с изменениями, внесенными Законом Республики Татарстан от 22.03.2018 № 15-ЗРТ) отсутствовали положения, определяющие порядок проведения конкурсных процедур, сроки отбора претендентов и критерии их оценки, на основании которых конкурсная комиссия принимала решение о заключении договора о целевом обучении. Изменения, внесенные Законом Республики Татарстан от 13.07.2018 № 50-ЗРТ «О внесении изменений в статью 10 Закона Республики Татарстан «О государственной гражданской службе Республики Татарстан» и Кодекс Республики Татарстан о муниципальной службе» в данный закон, устранили коррупциогенный фактор.

Другой пример: в приказе Министерства промышленности и торговли Республики Татарстан от 08.07.2013 № 191-ОД «О проведении конкурса на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы» не был определен срок размещения информации о результатах кон-

курса на сайте Министерства. На основании экспертного заключения Управления приказом Министерства промышленности и торговли Республики Татарстан от 08.11.2016 № 292-ОД «Об утверждении Положения о проведении конкурса на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Республики Татарстан (включение в кадровый резерв) в Министерстве промышленности и торговли Республики Татарстан» данный приказ был признан утратившим силу.

В некоторых актах экспертными заключениями Управления выявлялось отсутствие или неполнота административных процедур, без которых принятие решения невозможно. Примерами этому служат постановления Кабинета министров Республики Татарстан от 23.07.2012 № 622 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства Республики Татарстан – резидентам промышленных площадок муниципального уровня, расположенных на территории Республики Татарстан» и от 30.07.2012 № 642 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства Республики Татарстан на частичное финансирование затрат, связанных с приобретением оборудования, недвижимого имущества, а также с уплатой платежей по договору финансовой аренды (лизингу)». Изменения, внесенные постановлением Кабинета министров Республики Татарстан от 17.11.2012 № 1004 «О внесении изменений в отдельные постановления Кабинета министров Республики Татарстан» в указанные выше постановления, устранили коррупциогенные факторы.

Такой коррупциогенный фактор, как выборочное изменение объема прав имеет место в случаях, когда в акте заложена возможность необоснованно установить исключения из общего порядка, например, предоставления каких-либо прав гражданам и организациям по усмотрению органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Например, Министерством здравоохранения Республики Татарстан оказывалась государственная услуга по направлению граждан по экстренным показаниям на лечение за пределы Республики Татарстан за государственный счет, но при этом какие именно показания являются экстренными определено не было (приказ Министерства здравоохранения от 28.04.2006 № 301 «Об утверждении административных регламентов предоставления государственных услуг Министерством здравоохранения Республики Татарстан по обеспечению реализации прав и законных интересов граждан и организаций»). На основании экспертного заключения Управления приказом Министерства здравоохранения Республики Татарстан от 21.08.2012 № 1259 «О признании утратившим силу приказа Министерства здравоохранения Республики Татарстан № 301 от 28.04.2006» данный приказ признан утратившим силу.

Таким образом, все экспертные заключения Управления с выяв-

ленными коррупционными факторами были учтены субъектами нормотворческой деятельности в полном объеме.

Полагаю, что значительная роль в реализации антикоррупционной политики в идеале должна быть также определена независимым экспертам – представителям гражданского общества. Законодатель не случайно включил их в число субъектов антикоррупционной экспертизы. Такие эксперты не связаны служебными отношениями с органами, разработавшими проект акта и его принявшими; являясь правоприменителями, они имеют возможность рассмотреть проект акта именно в ракурсе его реализации и предположить, какие коррупционные риски последуют после принятия такого акта.

Заключения независимой антикоррупционной экспертизы поступали в Управление в следующем количестве: в 2014 году – 2 заключения, в 2015 году – 4, в 2016 году – 102, за 2017 год – 151, за 2018 год – 142. Это позволяет говорить о существенном повышении активности независимых экспертов по подготовке экспертных заключений в 2016, 2017 и 2018 годах по сравнению с предыдущими годами.

Совершенно очевидно, что выявление независимыми экспертами коррупционных факторов на проектном уровне улучшает качество принятия нормативных правовых актов в Республике Татарстан.

В заключение хочу отметить, что своевременный анализ законодательства, проведение мониторинга правоприменения законодательства, антикоррупционной, независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, учет позиций Управления Министерства юстиции России по Татарстану, прокуратуры Республики, иных органов государственной власти, а также независимых экспертов позволит обеспечить уменьшения количества нормативных правовых актов, содержащих коррупционные факторы.

Комлев Ю.Ю., доктор социол. наук,
профессор, профессор кафедры философии,
политологии, социологии и психологии
Казанского юридического института
МВД России

Рамазанов А.В., канд. экон. наук,
доцент Казанского (Приволжского)
федерального университета

Коррупция как институт и сетевой феномен: от теории к практике

Образ России, увы, прочно ассоциируется с тотальной коррумпированностью всех, особенно высших эшелонов власти. Коррупционные скандалы в Минобороны (дело «Оборонсервиса»), таможенном ведомстве, в Минсельхозе, Минрегионразвития, Минздравсоцразвития (многочисленные дела о растратах), в связи с крупными хищениями в «Российских космических системах» при реализации проекта ГЛОНАСС, при подготовке саммита АТЭС достигли в последнее время небывалых масштабов и широкой общественной огласки. Многие российские коррупционеры-компрадоры выводят свои капиталы из страны и бегут на Запад, пользуясь услугами теневого банкинга, что наносит огромный урон федеральному бюджету и национальной безопасности России.

Дела о коррупции сотрясают и правоохранительные органы. Это и нашумевшее дело об укрывательстве игорного бизнеса подмосковными прокурорами, и расследования коррупционных схем в тыловом блоке МВД России, дело Захарченко и другие. По данным российских исследователей, коррупция и неформальная занятость на рынке сотрудников ОВД получили широкое распространение: от простых подработок до обеспечения защиты незаконного бизнеса и осуществления инвестиционной деятельности. Причем в занятость такого рода вовлечены не только «нижние чины», но и сотрудники более высоких рангов, имеющие относительно высокие доходы.

Масштаб этой деятельности стремительно вырос в 2000-е годы: примерно от 3 млрд долл. США в год до 30 млрд¹.

Не менее скандальные коррупционные преступления имеют место в региональных и местных структурах власти (в Москве, Санкт-Петербурге, на Дальнем Востоке, в республиках Кавказа и Поволжья, на юге России). Так,

¹ Kolennikova O., Kosals L., Ryvkina R., Simagin Yu., Wilson D.G. The "Economic Activities" of Russian Police. International Journal of Police Science and Management. N. 10 (1). 2008. 65-75; Отчет фонда ИНДЕМ. 2005.

характерным примером коррупции в коммунальном хозяйстве является хищение около 100 миллионов долларов в результате реализации коррупционной схемы при поставке некачественных труб для отопительной системы Санкт-Петербурга. Общество постоянно возмущают коррупционные скандалы и состояние дел в дорожной отрасли. Широко известно Новгородское «дорожное дело» по факту хищения 150 млн рублей бюджетных средств преступной группой во главе с первым вице-губернатором области. Факты казнокрадства в системе ЖКХ, отопления, водоснабжения, дорожного ремонта и строительства систематически всплывают в российских городах и регионах. Постоянную борьбу с коррупцией ведут правоохранные и надзорные органы, Аппарат президента в РТ.

В аппарате управления заговорили о «долговременной войне» с коррупцией. Примечательно, что обороты антикоррупционной кампании, криминальные истории освещают в СМИ не столько журналисты и оппозиционные блогеры, сколько структуры государства, конкурирующие группы и кланы российского политического класса.

Руководство страны дает криминальным инцидентам принципиальную оценку. Неслучайно Президент России сказал о резонансных коррупционных делах среди чиновников вполне определенно: «Мы пойдем до конца, невзирая на лица, и в рамках закона». Более того, Владимир Путин подписал указы, направленные на ужесточение контроля за доходами, расходами и имуществом госслужащих.

В частности, чиновники отчитываются о крупных покупках, предоставляют сведения об источниках получения средств, за счет которых совершены крупные сделки, а также указывают в ежегодных декларациях сведения о счетах и недвижимости за рубежом.

Власти пытаются усилить зависимость и подконтрольность чиновников, в том числе через угрозу применения санкций.

Для девиантологов очевидно, что коррупция, социальная суть которой состоит в продажности, – действительно, проблема номер один для российского общества и государства. И дело не столько в масштабности проявлений бытовой или низовой коррупции среди медицинских, вузовских работников или сотрудников ГИБДД, в массовых поборах населения, сколько в том, что основательно поражены коррупцией властные структуры в центре и на местах. Разумеется, «бытовых» коррупционеров, как самых типичных рядовых взяточполучателей, ни в коей мере не стоит оправдывать. Однако их коррупционные практики – скорее, способ адаптации к рынку при низких зарплатах (определяемых государством) и резком падении социального престижа массовых профессий в условиях двойной аномии, по Дюркгейму и Мертону, вызванных резкой сменой парадигм общественного развития.

Гораздо более опасной для российского социума является теневая коррупция в «верхах», в связках «власть и бизнес», «власть и население», между уровнями власти, когда покупаются контракты, лояльность,

«теплые места». Словом, тотальная продажность тех, кто должен показывать обществу позитивные примеры служения делу и отечеству, а не факты безнаказанного казнокрадства, растрат, кумовства, мздоимства. Массовая коррумпированность государственного аппарата порождает в обществе угнетающую социально-психологическую атмосферу, чреватую для населения стрессами, бесперспективностью, деморализацией и маргинализацией широких слоев населения, бегством из страны интеллектуалов. В органах власти и бизнес-сообществе происходит деградация менеджмента, депрофессионализация и разложение государственного аппарата. Неслучайно Россия «топчется» на месте: не может десятилетиями, имея баснословные природные богатства и даровитый трудовой народ, перейти от сырьевой экономики к экономике инновационной, преодолеть массовую бедность, тем самым снизив остроту социального неравенства и социальной несправедливости. Неслучайно Президент страны В.В. Путин на госсоведе 27 ноября 2018 года предостерег, что при таком положении дел и «в последний вагон НТП не успеем запрыгнуть».

В чем же состоят основные тренды в развитии коррупции? В ряде публикаций неоднократно приходилось обращать внимание на ряд тревожных симптомов, которые фиксируют монографические, диссертационные источники, журнальные публикации российских авторов (А. Долгова, Б. Волженкин, В. Лунеев, О. Мартыненко, П. Кабанов, И. Клямкин, Т. Заславская, Т. Шанин, В. Радаев, Л. Косалс, Л. Тимофеев, И. Голосенко, И. Кузнецов, Г. Саттаров, С. Барсукова, Я. Гишинский, Я. Костюковский, А. Салагаев, А. Коннов, Ю. Латов, С. Алексеев, Ю. Комлев и др.).

Во-первых, в работах институционалистов убедительно раскрыты социоструктурные модели и причины коррупции, обусловленные чрезмерным вмешательством государства в экономическую жизнь общества. Политическая демократия и рынок не ведут к исчезновению коррупции. Они лишь снижают уровень бытовой коррупции, но усиливают коррупцию бюрократического аппарата и высших эшелонов управления государством, порождая ухищренные формы взяточничества, фаворитизма, nepотизма, протекционизма, лоббизма, предоставление преференций и льготных кредитов, выгодных контрактов.

В результате коррупция в России стала заметной частью в отношениях государства и делового сообщества – она *институционализировалась*. Сложились и систематически воспроизводятся специфические неформальные роли, нормы и таксы коррупционного поведения. Коррупция как неформальный социальный институт за годы реформ встроилась в систему государственного управления, приобрела *системный* характер. Смена отдельных участников коррупционной системы не затрагивает ее в целом. По критическим оценкам некоторых политологов, в част-

ности П. Салина, скандалы затихают, а коррупция остается как часть коррупционной вертикали («на место А. Сердюкова и его девиц придут представители других кланов властной элиты»¹). Складывается впечатление, что коррумпированность в некотором смысле выступает как способ управления, как некая гарантия зависимой «преданности» высоко и не очень поставленных клерков. Неслучайно еще со времен Б. Ельцина в стране идет борьба кланов, оружием которых выступают «чемоданы с компроматом», которые нужны, чтобы «окоротить» высокопоставленных чиновников и политических оппонентов.

Во-вторых, коррупция в верхах приобрела в стране разветвленный *сетевой характер*. Исследователи коррупции в рамках неинституционального социологического подхода делают акцент на укорененности коррупционной деятельности. Обращают внимание на то, что она включена в соответствующие социальные сети². В центре коррупционных сетей оказываются как естественные монополии, финансовые учреждения, строительство дорог, олимпийских и иных социально значимых проектов, так и региональные и федеральные органы власти, органы правопорядка, обороны и правосудия.

Очевидно, что, не подвергнув коррупцию в российских бюрократических верхах, а затем и в обществе в целом, существенной и долговременной рестрикции (ограничению), не удастся эффективно решить ни одну политическую, социальную или экономическую проблему страны.

В-третьих, рискнем предположить, что детерминанты коррупции следует искать не только в институциональной и сетевой организации, но и *социокультурной плоскости*. Одна из таких попыток сделана С. Алексеевым в его диссертационном исследовании, где доказывается, что коррупция как «социальное явление – часть культуры населения». Действительно, культура общества служит наиболее общим механизмом аккумуляции, хранения и передачи не только позитивных, одобряемых в нем способов деятельности, но и негативных – неодобряемых. Среди негативных образцов широко представлены нормы криминальной субкультуры. Очевидно, что субкультура преступной среды «подсказывает» примеры криминального поведения.

С переходом к рынку в структурах управления и бизнес-сообществе широкое распространение получили нормы коррупционной субкультуры. Деньги стали высшей ценностью. В погоню за богатством устремились не только предприимчивые дельцы, но и безнравственные чиновники, включенные в сетевые отношения. В чиновничество всех ведомств все чаще рекрутируются представители тех или иных кланов по принципам землячества, круговой поруки и личной преданности, «бла-

¹ Эксперты: коррупционные скандалы свидетельствуют о переделе сфер влияния в элите. URL: <http://www.dal.by/news/2/12-11-12-47/>

² Sobel R., Garrett T. On the Measurement of Rent Seeking and its Social Opportunity Cost. Public Choice. 2002. 112, 115–136.; Белянин А.В., Бобкова Н.В., Эгберт Х., Косалс Л.Я. Экспериментальные методы исследования коррупции в экономических и социологических науках.

та», что исключает эффективную борьбу с коррупцией «среди своих», но сопровождается показным «избиением чужих» коррупционеров.

Заимствование от вышестоящих, старших, опытных деловых людей субкультурных норм, ориентированных на продажность или подкуп должностных лиц, начинающими или просто молодыми бизнесменами является наиболее важной детерминантой коррупционных преступлений. Именно лидеры компаний с успешным коррупционным опытом могут своим примером быстро коррумпируют деловых партнеров и чиновников. При выборе в дилемме верность корпорации или верность закону чаще всего выбираются определения в пользу корпоративных или клановых интересов, закон же подвергается нейтрализации.

Неслучайно американский социолог Чарльз Райт Миллс описал этот социокультурный феномен как «структурную безнравственность» в административном и деловом мире.

Российская коррупция укоренилась по всей вертикали власти. Она процветает не только в центральных ведомствах, но и в региональных и местных органах власти. По данным опросов в РТ, самые большие взятки берут в республиканских министерствах и ведомствах, судах, военкоматах, органах местного самоуправления (муниципалитетах). Примечательно, что наряду со взятками, откатами широкое распространение в регионе, как считают местные эксперты, получили распространение такие формы коррупции чиновников, как работа через свои компании: «уже никто не рискнет брать от кого-либо просто так деньги...сейчас заключаются контракты или выполняются работы для своих ведомств через близкие структуры¹».

Эмпирические измерения коррупционных проявлений в Республике Татарстан были оценены посредством опроса, проведенного осенью 2018 года среди молодежи в г. Казани. Состав и структура респондентов характеризуются следующими признаками:

- количество: около 200 человек;
- возраст: большинство (69,4%) – от 20 до 25 лет, 22,3% – от 16 до 20 лет;
- социальная категория: студенты вузов по направлениям обучения «Экономика», «Таможенное дело».

Фактически опрошенные респонденты – это будущие работники государственных, муниципальных и коммерческих структур, которые сформировали свое субъективное мнение относительно коррупции и коррупционной преступности.

На часть вопросов у респондентов была возможность одновременного выбора нескольких вариантов ответа, при этом была возможность формулирования своего собственного ответа на поставленный вопрос.

¹ Коррупция в Татарстане: где берут больше всех? URL: <http://www.business-gazeta.ru/article/74222/>

На вопрос «С какой целью люди хотят быть чиновниками?» были получены следующие ответы. Большая часть опрошенных выбрала вариант ответа: «для получения привилегий и статуса, и возможностей обогащения» (85,5%). Следующим по значимости ответом был: «для получения достойной пенсии и стабильности» (23,33%). Часть опрошенных считает, что люди хотят стать чиновниками для «помощи людям, государству» (15%).

На вопрос «Кто такой коррупционер?» ответы распределились следующим образом: подавляющая часть (63,4%) выбрала вариант ответа, что коррупционер – это «чиновник, использующий свои возможности для личного обогащения».

Среди возможных причин совершения коррупционных преступлений были выбраны: «желание разбогатеть» (73,5%), «чувство безнаказанности» (52,6%), «наличие покровителей» (29,9%), «вынуждают обстоятельства, в т.ч. коллектив» (14,9%), «не хватает зарплаты» (11,3%) и др.

Большая часть опрошенных периодически сталкивалась с коррупционными преступлениями, особенно при общении с врачами, с сотрудниками ГИБДД, с преподавателями. То есть налицо преобладание эмпирических проявлений бытовой коррупции. К сожалению, можно утверждать, что коррупция в органах власти и управления носит латентный характер.

Большинство опрошенных (47,7%) не сообщило бы информацию в правоохранительные органы, в случае если бы их родственник или друг/подруга совершили коррупционное преступление.

Также большинство опрошенных затруднилось ответить на предложенный вопрос, в котором моделировалась ситуация возможного совершения коррупционных преступлений с их стороны для оказания помощи друзьям, знакомым, близким, сослуживцам и др.

На вопрос «Как бы вы поступили, если бы вы были чиновником, а ваш начальник дал вам распоряжение совершить действие против интересов службы (принять подарки, принять без очереди, не выявить нарушение, не привлечь к ответственности)» были получены разные ответы: не выполнили бы такое поручение (31,7%), выполнили бы из-за боязни потерять работу (27%), сообщили бы об этом в правоохранительные органы или вышестоящему руководству (25,4%) и др. На наш взгляд, в действительности, скорее всего, преобладал бы второй вариант ответа, связанный с выполнением незаконного поручения руководства из-за боязни потерять работу.

Большая часть респондентов (58,5%) отказалась бы совершить коррупционное преступление, если бы к ним обратились родственники, друзья, коллеги и др. Данное обстоятельство может говорить и о наличии гражданской самосознательности, и о боязни потерять рабочее ме-

сто. При этом необходимо учитывать ответ на один из предыдущих вопросов, когда опрошенные затруднились дать ответ о возможности инициативного совершения коррупционного преступления для оказания помощи их друзьям и близким (без обращения за помощью к ним со стороны друзей и близких).

Подавляющая часть (88%) респондентов убеждена в том, что коррупция носит масштабный характер по стране.

На вопрос *«Почему некоторые государственные гражданские и муниципальные служащие избегают наказания за коррупционные преступления?»* были получены следующие ответы: звонок «сверху» (когда вышестоящий руководитель просит прекратить дело) (72%); убеждены, что это из-за того, что коррупционное преступление совершается самим следователем или дознавателем (получение взятки или иной благодарности) (42,3%); неэффективная работа следователя (23,3%); отсутствие надежных и приемлемых доказательств (21,2%).

На все вопросы ответили честно 98,4% респондентов.

Проведенный опрос, а также изучение эмпирических материалов правоохранительных органов, обзоров судебной практики и иных источников позволяют утверждать об институционализации и сетевизации коррупции. Основные факторы институционализации:

1) *состав и структура членов законодательных органов власти на федеральном, региональных и муниципальных уровнях* говорят о преобладании субъектов предпринимательства среди депутатов, т.е. интересы бизнеса и власти «срачиваются» на этапе принятия важных законов и нормативных правовых актов. Негативными примерами такого взаимодействия за последние месяцы являются: декриминализация отдельных статей УК РФ, в том числе попытки декриминализировать экономические преступления; увеличение сумм и количества взысканий, которые могут быть наложены на обычных граждан при совершении ими небольших правонарушений и др.

2) *наличие типовых антикоррупционных документов, регламентов в большинстве государственных и муниципальных органов*. Но, несмотря на обширный перечень таких документов, они не позволяют минимизировать риски совершения коррупционных преступлений, поскольку они преимущественно направлены на контроль над доходами и имуществом сотрудников, членами их семей, а также ограничений по занятию иных должностных позиций либо отдельных оплачиваемых должностей, оставляя без внимания иные формы и способы получения благ коррупционерами (через друзей, через дальних родственников и др.).

Примерами сетевизации на уровне Республики Татарстан могут быть следующие обстоятельства:

1) выявляемые Управлением Президента РТ по вопросам антикоррупционной политики коррупционные преступления редко завершаются возбуждением уголовных дел, снятием с должности чиновников, поскольку чиновник вероятно «поставлен» кем-то и «тень ляжет» на другого чиновника. Проще «замять» дело «тихо». В данном случае элемент сети характеризуется отношениями: «чиновник – чиновник – чиновник».

2) «административные проблемы» и «проблемы с законом», как правило, возникают у тех предпринимателей, которые не успели «подружиться» с надзорными органами, с чиновниками. В случае наличия такой «дружбы» надзорные органы сделают все максимально возможное, чтобы предприниматель избежал ответственности. Элемент сети характеризуется отношениями: «предприниматель – чиновник – чиновник»; «чиновник – предприниматель – чиновник» и другими вариациями.

3) к сожалению, типична ситуация, когда надзорные органы неэффективно проводят свою работу, в том числе по причине желания избежать порчи «показателей эффективности» своей деятельности. Эту отрицательную взаимосвязь можно охарактеризовать отношениями: «вышестоящий чиновник – нижестоящие чиновники-исполнители». На наш взгляд, ярким примером такой взаимосвязи может быть экономическая ситуация с выполнением майских указов Президента России В.В. Путина, когда при отсутствии финансирования выполнение отдельных указов Президента обеспечивалось корректировкой методик расчета показателей: уровень инфляции; средняя заработная плата по стране и др.

Коррупцию сложно искоренить, но можно снизить ее уровень, внося коррективы в образование и функционирование институтов и сетей, поощряющих коррупцию и коррупционную преступность.

Одним из способов минимизации коррупции может явиться система неформального социального контроля над коррупцией.

К институтам неформального социального контроля можно отнести семью, религию, культуру, образовательные учреждения. К сожалению, система неформального социального контроля над коррупцией в России не работает, поскольку фактически поощряет «бытовую» коррупцию, считая ее допустимой и общепринятой. Например, наличие теневых доходов в семье не возбраняется, поскольку это «на благо» семьи. Представители верховенства религиозных учреждений ассоциируются с дорогими автомобилями, нарушениями правил дорожного движения в нетрезвом виде. Культура – это дорогое удовольствие. Образование и контроль над детьми в школах оставляют желать лучшего, поскольку уровень подростковой преступности сохраняется, количество девиантных проявлений среди молодежи растет и др.

Таким образом, институционализация и сетевизация коррупции, ее социокультурный аспект имеют в рамках девиантологического подхода не только теоретическое, но и эмпирическое измерения.

Андреев М.В., доктор юрид. наук,
доцент, профессор кафедры государ-
ственно-правовых дисциплин Казан-
ского юридического института
МВД России

Зарва Д.Е.,
практикующий юрист

Коррупция как угроза государственной и общественной безопас- ности Российской Федерации

Одной из угроз государственной и общественной безопасности Российской Федерации выступает такое негативное явление, как коррупция¹.

Проблема коррупции в настоящее время достаточно актуальна, поскольку злоупотребление властью в условиях сложной экономической обстановки, вызванной международными санкциями и относительно низкими мировыми ценами на энергоносители, наряду с другими внешними и внутренними факторами, способна существенно увеличить вероятность обострения социальных противоречий и привести к дестабилизации общества. Этим и объясняется высокая общественная опасность коррупционной преступности, так как последняя подрывает авторитет государственной власти, и, как следствие, негативно влияет на политическую и социальную стабильность в обществе. Аналогичного мнения по данному вопросу придерживается Ф.Н. Фатклисламов. Он указывает, что «Ничто так не подрывает патриотизм граждан, их любовь к своей стране, как беззаконие, безнаказанность чиновников, несправедливое отношение со стороны государственных органов. Люди могут терпеть лишения, вызванные санкциями, но ощущение вопиющей несправедливости приводит к потере доверия правительству»².

Актуальность противодействия коррупции на современном этапе подтверждается и особым вниманием Президента Российской Федера-

¹ О стратегии национальной безопасности Российской Федерации: п. 43 указа Президента РФ № 683 от 31.12.2015.

² Фатклисламов Ф.Н. Коррупция как угроза национальной безопасности. URL: <https://riss.ru/analytics/27900/>

ции к данной проблеме. Во главу угла борьбы с коррупцией В.В. Путин ставит повышение эффективности механизмов предотвращения и урегулирования конфликта интересов, совершенствование системы запретов, ограничений и требований, обеспечение полноты и прозрачности предоставляемых сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера¹.

В ежегодном индексе восприятия коррупции, составляемом международной организацией “Transparency International” (ТИ), Россия в 2018 г., заняла 135 место из 180. В 2016 году Россия была на 119-м месте, годом позже – на 131-м, однако изменение положения в рейтинге связано лишь с тем, что исследователи оценивают ситуацию в большем количестве стран. В нынешнем индексе их оказалось уже 180, годом ранее – 176².

Изучение первопричин коррупции является ключом к ее искоренению.

По мнению Л.П. Решетникова, причина коррупции – падение духовного, нравственного уровня нашего народа и нашей элиты. «Это как раз и создает почву для массовой коррупции. И, когда мы говорим о коррупции, нужны, и обязательно нужны, жесткие последовательные меры по ее искоренению, по наказанию преступников, но мы должны и понимать причину всего. А причина, повторяю, падение духовного, нравственного уровня нашего народа и нашей элиты. Это все взаимосвязано»³.

Коррупция в России обрела такие масштабы, что речь идет уже не об отдельных фактах, а о сложившейся системе, которая является серьезным вызовом национальной безопасности страны.

В пользу определения коррупции как системного явления говорит исследование Д.Ш. Цырендоржиева, К.В. Лугавцова, указывающее, что «коррупция есть не столько моральная развращенность отдельных лиц, сколько системное явление, связанное с самим существованием государственной власти и производное от него»⁴.

Своим размахом коррупция сводит на нет или тормозит крупномасштабные экономические и социальные преобразования и непосредственно развитие Российского государства⁵. В качестве примера приве-

¹ О национальном плане противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы: указ Президента РФ № 378 от 29.06.2018.

² Индекс восприятия коррупции в России остается неизменным. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3557307>

³ Беляев Д. Мораль и нравственность в противовес коррупции: блог. URL: <http://dbelyaev.ru/p/10418/> (дата обращения: 28.03.2013).

⁴ Цырендоржиева Д.Ш., Лугавцов К.В. Коррупция как угроза национальной безопасности: осмысление в терминах теории риска. URL: // http://scjournal.ru/articles/issn_1997-292X_2017_11_51.pdf

⁵ Руманчик И.А. Коррупция как угроза национальной безопасности России. URL: https://www.pglu.ru/editions/un_reading/detail.php?SECTION_ID=2828&ELEMENT_ID=14758

дем наиболее резонансное коррупционное проявление последнего времени – это хищение, произошедшее при строительстве космодрома «Восточный». Так, фигуранты громкого дела о злоупотреблениях при строительстве данного объекта получили реальные сроки тюремного заключения – от 5,5 до 12 лет колонии общего режима. Кроме того, они должны будут выплатить штраф на общую сумму 5,16 млрд рублей в пользу «Роскосмоса» по иску госкорпорации¹.

По способности причинить вред интересам общества и государства, коррупция приравнивается к враждебной деятельности иностранных государств, деятельности террористических, экстремистских организаций, радикальных общественных объединений и деятельности преступных организаций и группировок, пропаганде идеологии фашизма².

Обратимся к международному опыту борьбы с коррупцией. Лидерами в вышеуказанном рейтинге выступают такие страны, как Новая Зеландия, Дания, Финляндия³. Успехи борьбы с данным злом в указанных странах не обуславливаются суровостью наказания за преступления коррупционной направленности. Уголовное наказание за преступления с использованием должностного положения и дачи взятки в этих странах ниже или на уровне, предусмотренном УК РФ.

Интересен опыт Дании в антикоррупционной борьбе. Большая роль отводится средствам массовой информации. Так, достаточно публикации о подозрении чиновника в коррупционном нарушении для того, чтобы полиция провела расследование по этому факту. Если говорить о Новой Зеландии, то сами жители государства утверждают, что чувствуют, что живут в самой некоррупцированной стране мира. Слова о том, что было бы неплохо дать взятку остановившему тебя полицейскому – шутка для дружеской компании⁴.

Можно с уверенностью сказать, что существует прямая зависимость между эффективностью государственно-правового регулирования по противодействию коррупции и экономическим ростом в государстве. Ярким примером в данном случае служит Сингапур. За короткий период данное государство из категории стран третьего мира трансформировалось в успешно развивающееся государство. «Сингапурское чудо» произошло в результате и грамотного антикоррупционного законодательства. «Первым делом были жестко подавлены мафи-

¹ Массовые хищения на космодроме «Восточный»: фигуранты получили новые сроки. URL: <https://www.mk.ru/social/2018/02/26/massovye-khishheniya-na-kosmodrome-vostochnyy-figuranty-poluchili-novye-sroki.html>

² О стратегии национальной безопасности Российской Федерации: п. 43 указа Президента РФ № 683 от 31.12.2015.

³ Список стран по индексу восприятия коррупции. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_стран_по_индексу_восприятия_коррупции

⁴ Опыт борьбы с коррупцией в зарубежных странах. URL: https://studbooks.net/1136489/pravo/opyt_borby_korrupsiy_zarubezhnyh_stranah

озные группировки и были сокращены возможности для совершения коррупционных действий. Госслужащим, занимающим ответственные посты, были подняты зарплаты до уровня, характерного для топ-менеджеров частных корпораций. Зарплаты высшим государственным служащим Сингапура повысили по мировым меркам до максимума. Были резко подняты зарплаты судей, на судейские должности были привлечены «лучшие адвокаты». Зарплата сингапурского судьи достигла нескольких сот тысяч долларов в год (в 1990-е годы – свыше 1 млн долл.).

Произошло упрощение процедур принятия решений, была устранена двусмысленность в законах в результате издания ясных и простых правил, вплоть до отмены разрешений и лицензирования. Независимое бюро занялось борьбой с коррупцией в высших эшелонах власти. Правительство Сингапура признавало, что предусмотренные законом устрашающие наказания не будут действенными, если они не опираются на эффективное правоприменение. Именно поэтому оно сделало Бюро универсальным антикоррупционным агентством. Несмотря на то, что основной его функцией является расследование коррупции, оно наделено полномочиями вести следствие и по прочим уголовным делам, связанным с фактами коррупции. Методы работы Бюро поистине авторитарны. Оно имеет исключительное право без решения суда задерживать и обыскивать подозреваемых в коррупционных деяниях, если на то есть основания в соответствии с законом. Может вести расследование не только в отношении подозреваемого, но также его родственников и поручителей, проверять любые их банковские, долевы и расчетные счета и финансовые записи. Может вызывать на допрос свидетелей, а также расследовать любые правонарушения, вскрывающиеся в ходе изучения коррупционного дела.

Расследования были инициированы даже против близких родственников премьер-министра страны Ли Куан Ю. Ряд министров, уличенных в коррупции, были приговорены к различным срокам заключения, либо покончили жизнь самоубийством, либо бежали из страны¹.

В качестве примера следующей активно развивающейся в экономическом плане страны приведем Китайскую Народную Республику. Безусловно, ее развитие обусловлено экономическими реформами, при этом в Поднебесной жестко борются с проявлениями коррупции. Смертная казнь применяется за 46 преступлений². С 2000 года в Китае за коррупцию расстреляны около 10 тысяч чиновников, еще 120 тысяч получили по 10 – 20 лет за-

¹ Опыт борьбы с коррупцией в Сингапуре: лечение «заразной жадности». URL: http://communitarian.ru/publikacii/strategicheskoe_upravlenie/opyt-borby-s-korrupciej-v-singapore-lechenie-zaraznoj-zhadnosti_13032017

² Сделано в Китае. Коррупционные дела по категориям, открытые в 2015 году. URL: <http://infographer.ru/nakazaniya-za-korrupsiyu-v-kitae/>

ключения¹.

В заключение приведем слова Президента РФ В.В. Путина, указавшего, что исправлять законодательно ситуацию недостаточно. Нужно менять отношение граждан к тем, кто дает и берет взятки².

Для искоренения коррупции в России, для существенного продвижения в экономическом плане необходимо, прежде всего, продолжать совершать действия по формированию четкой гражданско-правовой позиции у населения России, направленной на формирование национальной идеи, ставящей во главу угла уважение к своей стране, народу, нетерпимости к аморальному, в том числе противоправному, поведению во всех проявлениях.

При этом создание в структуре правоохранительных органов отдельного подразделения, направленного на борьбу с коррупцией, которое бы не находилось в подчинении ни одного из министерств, а лично подчинялось Президенту, подобно Росгвардии, является смелым новаторским предложением, нуждающимся во всесторонней и полной оценке.

¹ Всеволод Овчинников. За взятку – к высшей мере: Российская газета. URL: <http://rg.ru/2009/06/25/korrupcia.htm>. 2009. 25 июня.

² Путин: необходимо формировать в обществе антикоррупционное правосознание: Вести.RU. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2712630>. 2016. 26 января.

Гарифуллина Р.Ф., канд. юрид. наук,
доцент, доцент кафедры уголовного пра-
ва и криминологии Уфимского юридиче-
ского института МВД России

Правовые вопросы регулирования мер противодействия кор- рупции в отечественном законодательстве

В своем выступлении на семинаре-совещании руководителей судов 16 февраля 2016 г. председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев, оглашая статистику работы судов, отметил, что в России замедлился рост числа приговоров по коррупционным преступлениям. «Трудно сказать, о чем это говорит, – сказал докладчик, – если помнить о том, что в стране выявляется только около 5% коррупционных преступлений, остальные находятся в латентном состоянии по объективным и субъективным причинам».

Следует согласиться с председателем Верховного Суда РФ, что главным образом это относится к даче и получению взяток, а показатели, характеризующие рост или снижение выявленных преступлений, свидетельствуют в основном об эффективности работы правоохранительных органов. Кроме того, статистика «раздувается», по выражению В.М. Лебедева, за счет незначительных поборов со стороны чиновников.

Согласно статистическим данным, свидетельствующим о снижении зарегистрированных коррупционных преступлений, действительно создается впечатление, что борьба с коррупцией является успешной. Но есть и другой показатель, который свидетельствует об обратном. Последние два года активно увеличиваются размеры взяток. Например, хорошо известные уголовные дела: временно исполнявшего обязанности начальника Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции В.Ю. Захарченко, подозреваемого в получении взяток в сумме 8,5 миллиарда рублей; социального министра Челябинска О.В. Бехтерева – в хищении из бюджета 36 млн руб.; министра Забайкальского края Г.В. Рева, обвиняемого в хищении государственных денег путем злоупотребления служебным положением в сумме 850 тыс. руб.; губернатора Кировской области Н.Ю. Белых, обвиняемого в получении взятки на сумму 400 тыс. евро, и уголовные дела целого ряда других крупных чиновников, обогатившихся путем злоупотребления своим служебным положением за счет народных денег¹.

Значительную общественную опасность коррупция представляет в процессе легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, что тесно связано с ор-

¹ Коррупция в РФ. Инфографика. URL: http://rapsinews.ru/incident_mm/20170102/277462398.html 2016.

ганизованной преступностью. За прошедшие десять лет в России был принят ряд законов по организации борьбы с отмыванием преступных доходов. 28.05.2001 принят Закон № 62 «О ратификации Конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности»¹. 7 августа 2001 г. принят Закон РФ № 115 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (с последующими изменениями)² и др.

Ст. 174 УК РФ «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем» так же как и ст. 174¹ УК РФ «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления», подвергались неоднократным изменениям: в 2003, 2004, 2009 и в 2010 годах. В 2009 году, например, в санкцию этих норм введено новое наказание – «ограничение свободы», а в 2010 году существенно изменен крупный размер финансовых операций и других сделок с денежными средствами: это сумма, превышающая 1 миллион 500 тыс. рублей. Указанное изменение значительно снизило возможность уголовного преследования лиц, отмывающих деньги или иное имущество, приобретенных непосредственно этими лицами.

Последние изменения этих норм Уголовного кодекса произошли в июле 2013 г., которыми максимальные санкции данных норм были вновь существенно снижены. Первая часть этих составов вообще не предусматривает лишение свободы, а часть третья – до 5 лет лишения свободы, что не свидетельствует об усилении уголовной ответственности за финансовые преступления коррупционного характера.

К преступлениям коррупционного характера можно отнести также «Ограничение конкуренции» (ст. 178 УК РФ), «Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса» (ст. 184 УК РФ) и др.

2 апреля 2013 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал два антикоррупционных указа «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» и «О мерах по реализации отдельных положений по реализации закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам». При этом отмечается неэффективность выполнения старого плана противодействия коррупции от 11 апреля 2014 г. на 2014 – 2015 годы и последующих. Выполнение нового плана, рассчитанного на 2018 – 2020 годы, ожидается с

¹ СЗ. 2001. № 23. Ст. 2280. Данная Конвенция была принята в Страсбурге в 1990 году государствами-членами Совета Европы.

² Там же. № 33. Ст. 3418.

более эффективным результатом¹. Утверждается, что об этом свидетельствуют установки данных указов, хотя по своему содержанию они мало чем отличаются от прежних.

Однако в докладе Всероссийской антикоррупционной общественной приемной «Чистые руки» по результатам борьбы с коррупцией за 2015 – 2016 гг. говорится: «Усилились влияния на Следственный комитет со стороны организованной преступности, ряда диаспор и олигархических групп. Поступили сообщения о коррупционном давлении со стороны государственных монополий, которые, в свою очередь, являются коррупционными в лице государства, и руководство намеренно идет на сговор для незаконного вывода капитала из государственных монополий среди частных компаний, действующих на рынке»².

Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 19 декабря 2008 г., по сути, был первой серьезной реакцией государства в плане организации борьбы с этим опасным социальным явлением. Здесь было представлено развернутое определение коррупции, где первое место занимают злоупотребление служебным положением, дача и получение взятки. Однако главными проблемными вопросами были и остаются вопросы выявления и предупреждения преступлений, связанных с коррупцией. Правовая основа для организации борьбы с коррупционными преступлениями, обозначенная в этом законе, является, на наш взгляд, вполне сформированной и достаточной. Она требует лишь выполнения всех установок и предписаний закона. Важным является и то, что на современном уровне предусмотрено международное сотрудничество Российской Федерации в области противодействия коррупции и распределены роли в этой борьбе между властными структурами. Это обеспечивает единую государственную политику и создание механизма взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов с общественными и парламентскими комиссиями по вопросам противодействия коррупции.

В указанных законах и последующих указах Президента обращено внимание на обеспечение доступа граждан к информации о деятельности органов государственной власти России, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, предусмотрена независимость средств массовой информации и судей, совершенствование организации деятельности правоохранительных и контролирующих органов по противодействию коррупции, устранение необоснованных запретов и ограничений, в том числе в сфере экономической деятельно-

¹ О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы: указ Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378 // Собрание законодательства РФ. 2018. № 27. Ст. 4038.

² Ассоциация адвокатов России за Права Человека. Коррупция в России: независимый годовой доклад всероссийской антикоррупционной общественной приемной «Чистые руки». М., 2016. С.10.

сти. Важно только, чтобы эти положения закона не остались на бумаге и не носили декларативный характер.

Однако основную предупредительную роль в борьбе с коррупцией, на наш взгляд, должен играть уголовный закон при условии, если он будет работать с соблюдением конституционных принципов законности и равенства всех перед законом.

Хадиуллина Г.Н., доктор экон. наук, профессор, профессор кафедры экономики, финансового права и информационных технологий в деятельности ОВД
Казанского юридического института
МВД России

Шмелева О.Г., доктор экон. наук, доцент, профессор кафедры экономики, финансового права и информационных технологий в деятельности ОВД
Казанского юридического института
МВД России

Комплаенс-контроль как инструмент противодействия коррупции в корпорациях

Необходимость предупреждения корпоративного мошенничества и коррупции, управления рисками конфликта интересов, которые могут вызвать репутационный и финансовый ущерб для предприятий крупного бизнеса, а также повлечь за собой санкции со стороны органов государственного управления и контрагентов, обуславливает внедрение инструментов комплаенс-контроля в систему корпоративного управления. Первоначально система комплаенс, трактуемая как комплекс мер, была направлена на обеспечение соответствия деятельности субъекта хозяйствования законодательству в различных сферах деятельности, включающих антимонопольное регулирование, трудовые отношения, а также внутрикорпоративные правила и ценности, борьбу с «отмыванием» доходов, предупреждение правонарушений в сфере налогообложения и др. При этом начало использованию инструментов комплаенс было положено в банках и иных кредитных организациях. По мере расширения разнообразия коррупционных схем и увеличения объема ущерба от их реализации комплаенс (*“compliance”*, *англ.*, – согласие, соответствие; происходит от глагола *to comply* – исполнять) стал определяться как сово-

купность правил и процедур антикоррупционного поведения компаний финансового и реального секторов экономики. В настоящее время комплаенс-система рассматривается как элемент эффективного корпоративного управления, однако в современной России отсутствует законодательное закрепление данной категории. Признавая эффективность данного инструмента предупреждения коррупционных рисков, следует отметить, что среди руководителей крупных предприятий и представителей юридической науки отсутствует единое представление о его содержании, что определяет необходимость исследования его содержания и способов имплантации в систему корпоративного управления.

Согласно п. 3.8. Распоряжения РАН от 06.12.2017 № 10105-972 «Об утверждении Антикоррупционной политики Федерального государственного бюджетного учреждения (далее – ФГБУ) «Российская академия наук», «комплаенс – обеспечение соответствия деятельности организации требованиям, налагаемым на нее российским и зарубежным законодательством, иными обязательными для исполнения регулирующими документами, а также создание в организации механизмов анализа, выявления и оценки рисков коррупционно опасных сфер деятельности и обеспечение комплексной защиты организации»¹. Включение инструментов комплаенса в систему корпоративного управления предполагает введение элементов корпоративной культуры, организационной структуры, правил и процедур, регламентированных внутренними нормативными документами, обеспечивающих недопущение коррупционных правонарушений.

Такие меры могут содержать: определение состава подразделений или должностных лиц, на которых возлагается ответственность за проведение профилактики коррупционных и иных правонарушений; разработку и применение стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; разработку и внедрение этических кодексов работников организации; разработку механизмов урегулирования конфликта интересов; предупреждение получения органами государственной власти и местного самоуправления недостоверной информации о деятельности корпорации; сотрудничество с правоохранительными органами.

Необходимость управления коррупционными рисками с использованием специальных инструментов делает необходимым формирование службы комплаенс, функциями которой выступают: «согласование договоров и контрагентов по ним с повышенным риском; обеспечение функционирования и управление развитием системы комплаенс; разработка комплаенс-программы; консультирование работников по вопросам комплаенс; проверка локальных нормативных документов в области комплаенс; анализ уведомле-

¹ Об утверждении Антикоррупционной политики федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия наук: распоряжение РАН от 06.12.2017 № 10105-972. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_285790/f477834b7a6dc11896deaeed866ded931ff8362f/ (дата обращения: 01.12.2018).

ний о наличии реальных или потенциальных конфликтов интересов; сбор и анализ информации о нарушениях в области комплаенс; анализ законодательства в области комплаенс; периодическая переоценка рисков системы комплаенс»¹.

В качестве основной задачи службы комплаенс в области коррупционных рисков выступает выявление бизнес-процессов, реализация которых может сопровождаться появлением угроз для устойчивого развития корпораций, что позволяет определить уровень внутреннего контроля как недостаточный. Результатом такой оценки выступает обоснование направлений изменения процедур контроля. При этом к числу бизнес-процессов с повышенным риском относятся процессы в области продаж, закупок, платежей, представительских расходов, благотворительности и спонсорства, открытия и закрытия банковских счетов, взаимоотношений с лицами, связанными с государством, определения условий расчетов, участие в других организациях, реализация непрофильного имущества и др. К числу процедур, снижающих коррупционные риски, относятся: разработка антикоррупционной политики корпорации, включающей инструменты комплаенс-политики; непрерывное обучение персонала; дополнительная экспертиза договоров с повышенным риском; проверка контрагентов; проверка кандидатов на трудоустройство и работников; учет операций с комплаенс-риском; служебные расследования; дисциплинарные взыскания; санкции к контрагентам; внутренний аудит².

При разработке антикоррупционной политики корпорации, основные положения которой должны быть отражены в административном регламенте, следует определить «цели и задачи внедрения антикоррупционной политики; используемые в политике понятия и определения; основные принципы антикоррупционной деятельности; область применения политики и круг лиц, попадающих под ее действие; определение должностных лиц, ответственных за реализацию антикоррупционной политики; определение и закрепление обязанностей работников, связанных с предупреждением и противодействием коррупции; установление перечня реализуемых корпорацией антикоррупционных мероприятий, стандартов и процедур и порядок их выполнения (применения); ответственность сотрудников за несоблюдение требований антикоррупционной политики; порядок пересмотра и внесения изменений в антикоррупционную политику корпорации»³.

¹ Комплаенс-система как элемент эффективного корпоративного управления. Опыт ОАО «КАМАЗ». URL: http://www.mfc-moscow.com/assets/files/progress/kodeks/seminar/11d_complaens_kamaz.pdf (дата обращения: 01.12.2018).

² Комплаенс-система как элемент эффективного корпоративного управления. Опыт ОАО «КАМАЗ». URL: http://www.mfc-moscow.com/assets/files/progress/kodeks/seminar/11d_complaens_kamaz.pdf (дата обращения: 01.12.2018).

³ Сапегина Е. Правовые рамки комплаенс // Антикоррупционный комплаенс: общие вопросы и лучшие практики: Материалы семинара. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургская торгово-промышленная палата. 2014. 11 декабря. URL: <http://spbtp.ru/wp-content> (дата обращения: 01.12.2018).

Представляется необходимым соблюдение компанией порядка найма бывших государственных и муниципальных служащих при заключении трудовых и гражданско-правовых договоров, что находит отражение в обязанности уведомить о найме бывшего служащего его работодателя по последнему месту службы. При этом компания вправе взыскать понесенные убытки с топ-менеджеров, если убытки обусловлены принятыми ими решениями, что привело к нарушению правил заключения договоров, недостаточный контроль за действиями представителей компании и ее контрагентов по договорам.

В каждой группе выделенных выше бизнес-процессов коррупционные риски реализуются в различных формах, что предусматривает специфику комплаенс мероприятий. Так, например, к числу договоров с повышенным риском относятся договоры с участием посредника, договоры с разностью юрисдикций, а также договоры, условия которых не соответствуют локальным нормативным актам или в которых отсутствует стандартная комплаенс-оговорка, представляющая собой «установление заверений и гарантий сторон по договору об отказе от нарушения применимого законодательства, отказе от взяточничества, коммерческого подкупа, незаконных платежей, а также от совершения иных противоправных деяний, которые могут привести к нарушению одной из сторон применимого закона»¹. В этом случае представляется целесообразным использование в качестве инструментов управления рисками детального анализа условий договоров, согласование повышенных рисков службой комплаенс.

Введение в российских компаниях норм и процедур антикоррупционного поведения обусловлено нормами российского законодательства и одновременно выступает действенным инструментом минимизации риска привлечения компании к административной ответственности, что позволяет избежать уплаты значительных штрафов и снизить риск причинения компании убытков.

¹ Ткачева Ю. Комплаенс оговорка в дилерских договорах: риски и последствия реализации. URL:https://zakon.ru/blog/2013/2/17/komplaens_ogovorka_v_dilerskix_dogovorax_riski_i_posledstviya_realizacii (дата обращения: 01.12.2018).

Шакирьянов М.М., канд. юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой основ организации и управления в органах прокуратуры Казанского юридического института (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации

Обращение в доход государства имущества как способ возмещения материального ущерба, причиненного коррупционными правонарушениями

Обеспечение действенного прокурорского надзора за исполнением законов о противодействии коррупции, а также эффективная координация деятельности правоохранительных органов в этой области являются приоритетными направлениями прокурорской деятельности¹. Достижения правоохранительных органов в данной сфере во многом обусловлены координирующей ролью прокуратуры. Значительный вклад в предупреждение коррупции, минимизацию и ликвидацию последствий коррупционных правонарушений вносят меры, принимаемые органами прокуратуры по результатам надзорной деятельности.

Принципиальная реакция на факты совершения государственными и муниципальными служащими коррупционных действий, которыми причинен ущерб, с постановкой вопроса о привлечении виновных к ответственности, соразмерной характеру деяний и причиненному ущербу, привела к последовательному улучшению результатов борьбы с коррупцией (сумма предъявленных прокурорами исковых требований увеличилась в 4,5 раза (с 3 648 694 руб. в 2016 г. до 16 357 379 руб. в 2017 г.)²).

Одним из способов возмещения причиненного коррупционными правонарушениями материального ущерба является обращение в доход государства имущества, в отношении которого не представлено доказательств его приобретения на законные доходы. Федеральным законом «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»³ установлено, что в случае, если служащий или члены его семьи расходуют на приобретение недвижимости, транспортных средств или ценных бумаг сумму, превы-

¹ Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 29.08.2014 № 454 // СПС «КонсультантПлюс».

² Состояние законности и правопорядка в Российской Федерации и работа органов прокуратуры. 2017 год: информ.-аналит. записка / под общ. ред. О.С. Капинус. М.: Ун-т прокуратуры Рос. Федерации. 2018. С. 114.

³ О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам: Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

шающую общий семейный доход за три последних года, то в отношении него проводится специальная проверка. В случае неподтверждения законности происхождения денежных средств, прокуроры направляют материалы в суд. При этом обязанность по доказыванию законности приобретения такого имущества возложена на чиновника.

Для повышения эффективности работы на данном направлении Генеральная прокуратура Российской Федерации принимает участие в разработке проектов нормативных правовых актов, предусматривающих обращение в доход государства имущества проверяемых лиц после их увольнения с государственной или муниципальной службы, либо освобождения от замещаемой (занимаемой) должности и возможности обращения в доход государства денежного эквивалента указанного имущества.

В настоящее время подобная практика нарабатывается, прокурорами активно реализуются полномочия по контролю за соответствием расходов лиц, занимающих государственные должности, и иных лиц их доходам. Только за последние два года в суды предъявлено 64 таких исковых заявления (в 2016 г. – 29, в 2017 г. – 35, +20,7%). За этот период судами удовлетворен 41 иск (в 2016 г. – 15, в 2017 г. – 26, +66,7%) на совокупную стоимость имущества более 11 млрд руб. (в 2016 г. – 1 949 670 руб., в 2017 г. – 9 258 325 руб.). В результате в доход государства изъяты различные транспортные средства, земельные участки, жилые и нежилые помещения. На некоторые объекты зарегистрировано право собственности Российской Федерации. Так, органы прокуратуры Саратовской области провели проверку поступивших от губернатора региона материалов о результатах контроля за расходами работника комитета финансов администрации Балаковского муниципального района, а также за расходами ее супруга. Установлено, что муж сотрудницы администрации в 2014 году приобрел автомобиль «Lexus RX 350» стоимостью 2,6 млн рублей, однако муниципальная служащая представила недостоверные сведения об источниках получения средств, за счет которых была совершена эта покупка. Балаковский районный суд Саратовской области удовлетворил заявление прокурора об обращении автомобиля в доход государства. Апелляционная инстанция оставила это решение без изменения. В июне 2016 года автомобиль передан в Территориальное управление Росимущества в Саратовской области¹.

Вместе с тем не в полной мере используется потенциал следственных органов и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, при выявлении в ходе расследования и оперативно-розыскных мероприятий имущества, стоимость которого явно превы-

¹ О практике реализации прокурорами полномочий по контролю за расходами чиновников. URL: <https://genproc.gov.ru/anticor/doks/document-1127077/> (дата обращения: 19.11.2018).

шает законные доходы лиц, причастных к совершению преступлений коррупционной направленности.

Эффективному возмещению ущерба отчасти препятствует длительность проведения проверок сообщений о преступлении, в результате чего к моменту возбуждения уголовного дела лицо отчуждает свое имущество либо денежные средства доверенным лицам или родственникам, а отсутствие соответствующих полномочий у органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, не позволяет обеспечить сохранность этих объектов и их арест.

У специалистов вызывает тревогу слишком узкий круг лиц, сведения о доходах, расходах, имуществе и сделках которых должны стать доступными для всех. Помимо чиновника, это только их супруги и несовершеннолетние дети. Исходя из международной практики, с нашей точки зрения, в круг проверяемых субъектов нужно включить и иных лиц, а именно: его (ее) родителей, сестер и братьев, совершеннолетних детей, детей супруги (супруга), а также лиц, состоящих с ним (с ней) в фактическом браке.

По действующему законодательству близким родственником не считается супруг (супруга), состоящий(-ая) в фактическом браке. Как показала практика, должностные лица стали фиктивно расторгать браки, продолжая после развода жить с прежней супругой (супругом). Таким образом, им удастся скрыть свое незаконным путем нажитое имущество. Еще одним способом, которое широко используется чиновниками для сокрытия незаконно нажитого, является имущество, передаваемое ими совершеннолетним детям.

В связи с этим одной из важных задач органов прокуратуры и других субъектов борьбы с коррупцией является установление при расследовании преступлений коррупционной направленности и проведении оперативно-розыскных мероприятий имущества, стоимость которого значительно превышает размер доходов лица, совершившего коррупционное деяние, и последующее инициирование прокурором процедуры контроля за расходами этого лица.

По-прежнему актуальна проблема возврата из-за рубежа активов, полученных в результате совершения коррупционных преступлений и иных правонарушений. Для обеспечения надлежащей работы в данном направлении и в целях ее активизации приняты дополнительные организационные меры. Распоряжением Генерального прокурора Российской Федерации создана рабочая группа по этому вопросу.

Эффективность установления такого имущества за рубежом напрямую зависит от надлежащего взаимодействия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и следственных органов с Росфинмониторингом и компетентными органами иностранных государств.

В связи с этим при осуществлении прокурорского надзора за исполнением правоохранительными органами законов о противодействии коррупции рекомендуется совместно с Росфинмониторингом активнее обеспечивать принятие предусмотренных законом мер для установления имущества, добытого коррупционным путем, в том числе находящегося за рубежом, во владении и пользовании третьих лиц, на которое может быть обращено взыскание. При этом необходимо использовать механизмы международно-правового сотрудничества.

Гребенкин М.Ю., старший преподаватель кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права Казанского юридического института МВД России

Шалагин А.Е., канд. юрид. наук, доцент, начальник кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права Казанского юридического института МВД России

Антикоррупционные меры и их применение в органах внутренних дел

Коррупция сопровождает человечество с древнейших времен. Наказание за взяточничество (подкуп) предусматривалось законами Хаммурапи, устанавливалось египетскими и вавилонскими правителями. Есть множество определений коррупции. Наиболее краткое из них: «злоупотребление властью ради частной выгоды». Существует значительное количество проявлений коррупции: взяточничество, лоббизм, протекционизм, кумовство, незаконное распределение общественных ресурсов (фондов), вымогательство, использование личных контактов для получения доступа к товарам, услугам, привилегиям и т.п.¹.

Доля коррупционных преступлений в общем объеме преступности составляет 1,4 %, при этом материальный ущерб от них составляет седьмую часть от общего ущерба, нанесенного противоправными общественно опасными деяниями. В 2017 г. в РФ зарегистрировано около 30 тысяч преступлений коррупционной направленности. Из лиц, привлеченных к уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности, около 10% составляют сотрудники правоохранительных органов. В рейтинг наиболее

¹ Конструирование девиантности: монография / сост. Я.И. Гилинский. СПб.: ДЕАН, 2011. С. 161-162.

коррупцированных сфер, по оценкам Всероссийского центра изучения общественного мнения, в июне 2018 г. входили: медицина (23%), обеспечение безопасности дорожного движения (16%), ЖКХ (16%), образование (14%)¹.

Необходимо отметить, что противодействие коррупции в правоохранительных органах, в том числе в органах внутренних дел, с каждым годом только усиливается. В МВД России количество проведенных проверок сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых сотрудниками органов внутренних дел, возросло с 7229 (в 2016 г.) до 9064 (2017 г.). По их результатам к дисциплинарной ответственности привлечены 5516 сотрудников (в 2017 г.); 4578 (2016 г.).

О формировании в полиции культуры соблюдения антикоррупционного стандарта поведения свидетельствует устойчивая тенденция увеличения количества поступающих уведомлений от сотрудников полиции о фактах обращения к ним в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений (с 373 в 2010 г. до 5353 в 2017 г.). По результатам их рассмотрения в 2017 г. к уголовной ответственности привлечены 1563 гражданина².

Опрос ВЦИОМ в ноябре 2018 г. показал, что уровень доверия к сотрудникам полиции составляет 57%, при этом в 2012 г. он был 35%, в 2015 г. – 46%. Сегодня недоверие к полицейским испытывают 35% опрошенных. Доверяют сотрудникам дежурной части – 63%, участковым инспекторам – 61%, патрульно-постовой службе – 56%, следователям и дознавателям – 50%, сотрудникам ГИБДД – 43%³.

Профилактика коррупции – совокупность правовых, организационных, экономических, социальных, воспитательных, нравственно-психологических, культурно-просветительских мер по выявлению и минимизации причин (условий) совершения коррупционных правонарушений, а также недопущению совершения коррупционных проявлений в настоящем и будущем.

Специальные меры предупреждения коррупции предусматриваются в Национальном плане противодействия данному социально-негативному явлению⁴, перечень мер содержится в ст. 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», кроме того, постоянно разрабатываются (дополняются) правительственные и ведомственные нормативные правовые акты в данной сфере.

В МВД России определены четыре основные направления формирования антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел.

¹ Коррупция в России: мониторинг. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9139>.

² Информационно-справочные материалы о ходе реализации в МВД России мероприятий по противодействию коррупции по итогам 2017 г. URL: <https://media.mvd.ru/files/application/1343492>.

³ Работа полиции: оценки россиян. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9418>.

⁴ О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы: указ Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378. URL: <http://gosslob.gov.ru/document/ukaz-prezidenta-rossiyskoy-federacii-ot-29-iyunya-2018-goda-no-378-o-nacionalnom-plane>.

1. Уточнение антикоррупционных требований правового статуса сотрудников ОВД – оптимизация прав и обязанностей, правовых гарантий законности деятельности, должностного положения (полномочий) сотрудника.

2. Разработка и применение антикоррупционного стандарта поведения сотрудников и работников органов внутренних дел – установление единой системы запретов, ограничений и дозволений, обеспечивающих предупреждение коррупции.

3. Утверждение нравственных основ поведения – разработка общих принципов профессиональной этики и правил служебного поведения, соблюдение которых поможет минимизировать коррупционные проявления.

4. Реализация юридической ответственности за коррупционные правонарушения в соответствии с законодательством РФ (уголовной, административной, дисциплинарной, гражданско-правовой)¹.

Обзор правоприменительной практики в данной сфере позволяет выделить приоритетные направления, имеющие значение для совершенствования деятельности по предупреждению коррупционных проявлений:

а) необходима систематизация уже существующих правовых норм. Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. № 3 «О полиции» в ст. 27 «Основные обязанности сотрудника полиции» (п. 10) закрепляет обязанность представлять в порядке, установленном законодательством..., сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей», но не содержит обязанности в необходимых случаях представлять сведения о расходах сотрудника полиции и его супруги².

Между тем Федеральный закон № 342 «О службе в органах внутренних дел» в статье 12 «Основные обязанности сотрудника органов внутренних дел» (п. 9) требует представлять... сведения о своих доходах, расходах..., а также о доходах, расходах... своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей». Представляется, что основные обязанности «сотрудника ОВД» и «сотрудника полиции» в этой части должны совпадать. Подобные же расхождения содержатся и в приказах МВД № 838 от 14 декабря 2016 г. и № 848 от 16 декабря 2016 г. о порядке представления указанных сведений.

б) Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342 «О службе в органах внутренних дел» ст. 71 (п. 4.) указывает, что «сотрудник органов внутренних дел обязан в письменной форме уведомить непосредственного руководителя (начальника) о возникновении или о возможности возникновения конфликта

¹ О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности и иных лиц, их доходам: Федеральный закон РФ от 3 декабря 2012 г. № 230. Ст. 17 // СЗ РФ 2012. № 50. (Ч. IV). Ст. 6953.

² О полиции: Федеральный закон РФ от 07 февраля 2011 г. № 3 (в ред. от 02.12.2018). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165.

интересов, как только ему станет об этом известно»¹. Между тем Федеральный закон № 273 от 25 декабря 2008 г. «О противодействии коррупции» в ст. 11 «Порядок предотвращения и урегулирования конфликта интересов» обязывает в этом случае обращаться к «представителю нанимателя», т.е. к прямому начальнику (подпись которого стоит в контракте сотрудника), что создает на практике определенные сложности и коллизии.

в) в соответствии с положениями указа Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020 годы» следует уточнить критерии, согласно которым несоблюдение некоторых требований антикоррупционного стандарта поведения сотрудника ОВД может быть отнесено к малозначительным правонарушениям, не влекущим за собой увольнение со службы (особенно это касается случаев, когда сведения о доходах своевременно не предоставляет сотрудник, находящийся в долгосрочной служебной командировке, на больничном или в отпуске по уходу за ребенком до достижения возраста трех лет, что в настоящий период влечет увольнение в связи с утратой доверия по ст. 82.1 ФЗ № 342 «О службе в органах внутренних дел»).

г) следует также разработать правовые нормы, определяющие возможность для сотрудника полиции принимать участие на безвозмездной основе в правлениях таких распространенных некоммерческих организаций, как товарищества собственников жилья, жилищные, гаражные, дачные кооперативы (данная деятельность пока не регулируется приказами МВД России, хотя разрешается (допускается) законодательством Российской Федерации).

Коррупция – сложный социальный феномен, порождение общественных отношений, одно из проявлений продажности. Продажность возможна в обществе развитых товарно-денежных отношений. Коррупция наряду с теневой экономикой, теневой политикой, субкультурой образуют институционализированную теневую реальность, не считаться с которой значит не принимать социальной действительности², происходящих в обществе процессов, а следовательно, находиться в плену иллюзий.

Асмандиярова Н.Р., канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии Уфимского юридического института МВД России

¹ О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты: Федеральный закон РФ от 30 ноября 2011 г. № 342 (в ред. от 02.12.2018). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122329.

² Гишинский Я.И. Девиантность в обществе постмодерна. СПб.: Алетейя, 2017. С. 110-111.

Некоторые аспекты противодействия формированию мотивации коррупционного поведения

Коррупционное поведение в основе своей формируется на базе такого явления, как «корысть». Желания обогатиться, получить прибыль и т.п. сами по себе не являются запретными. В определенной степени это способствует тому, чтобы человек жил лучше, обеспеченнее. Одной из социально-экономических задач любого государства является повышение уровня жизни населения путем улучшения его благосостояния, в том числе материального. Вопрос заключается в том, каким способом человек повышает свое благосостояние. Он действительно может много трудиться, жертвовать личным временем, здоровьем, общением с близкими, родными, работая при этом в рамках, установленных законами общества. Однако не редки случаи, когда люди приходят к пониманию того, что вполне допустимо «пользоваться» своим служебным положением или занимаемой должностью и «продавать» свои «услуги», которые входят в их должностные обязанности, несмотря на то, что они за это получают заработную плату.

Вторая сторона-участница этого процесса – «покупатель этих услуг» также не редко может способствовать формированию виктимного коррупционного поведения как своего, так и других лиц, давая понять коррупционеру, что готова или допускает возможность решения вопроса посредством, например, взятки, или другой формы коррупционного поведения.

В данной статье мы постараемся разобраться, почему у человека может сформироваться коррупционное поведение и как повлиять на этот процесс с целью минимизации такой возможности. Целесообразно провести это исследование через ценностные ориентации человека, которые наряду с другими элементами (потребностями, интересами, установками, целями, мотивом и эмоциями) входят в содержание мотивации преступного поведения.

Ценностная ориентация – это сознательное или бессознательное расположение преступником его ценностей в определенной шкале предпочтения с внутренней готовностью следовать им в своем поведении. Ценностная ориентация играет роль центрального звена мотивации и в некоторых криминологических работах называется главной, непосредственной, субъективной причиной преступления.

Наиболее важные ценности в жизни человека предлагаем объединить в следующие четыре группы:

1) закон, объединяющий в себе Божьи заповеди, обычаи, традиции, законы, принятые в государстве, нормы морали и другие нормы, регулирующие жизнедеятельность человека в семье, обществе, государстве, мире и т.д.;

2) общество, включающее в себя окружение человека, т.е. людей с их правами и свободами, отличными взглядами, национальной, религиозной, социальной принадлежностью и т.д. Это также семья, друзья,

родственники, коллеги, незнакомые люди и т.д.;

3) сам человек, включающий в себя его желания, потребности, мечты, интересы, способности, возможности и т.д.;

4) профессиональная, трудовая занятость, включающая в себя наличие, выбор сферы реализации человека, удовлетворенность ею и т.п.).

При анализе шкалы ценностных ориентаций необходимо определить, в каком приоритетном порядке должны располагаться эти ценности у человека. При этом предполагается, что эта шкала ценностных ориентаций принадлежит «идеальному» человеку (законопослушному, высоко моральному, реализованному в семье, в работе, среди друзей, имеющему широкий круг интересов, удовлетворенному жизнью и т.д.), к стандарту которого должен стремиться каждый.

Идеальная шкала ценностных ориентаций выглядит именно в том виде, который приведен выше. Первостепенно верховенство «закона». Это необходимое условие, чтобы все сферы жизнедеятельности человека были урегулированы. То есть при возникновении каких-либо разногласий, споров у человека должна быть возможность в законном порядке их разрешить, и государство должно обеспечить его всеми имеющимися ресурсами. Это может быть экономический спор в виде гражданского иска, а также заявление о совершенном преступлении в отношении конкретного лица, семейный спор и т.д. Подобные обстоятельства нуждаются в законном разрешении. Если бы человек решал все свои проблемы по личному усмотрению, не руководствуясь законом (конституцией своей страны, законодательными актами, регулирующими общественные отношения в различных сферах, нормами морали и др.), то общество, в котором бы он жил, было повергнуто хаосом.

Большую роль играет отношение к людям, которые нас окружают, отличного от нас воспитания, мировоззрения, другой национальности, вероисповедания, возраста, пола и т.д. Насколько мы терпимы к ним, готовы ли мы соблюдать их права и свободы в надежде, что и наши права с их стороны будут соблюдены. Наше общение, контакт с миром должны ограничиваться закрепленными законом правами и свободами других людей.

Одной из мер, решающей вопросы противодействия формированию коррупционного поведения, на наш взгляд, является профилактическая работа с лицами, обладающими виктимным коррупционным поведением. Данные лица отличаются относительно стойким терпимым отношением к возможности оказаться в ситуации, когда они допускают вариант прибегнуть к коррупционному поведению, например, дать «взятку» для решения личного вопроса, который мог быть решен в законном поле без коррупционной составляющей. Таким образом, данное лицо, возможно, ускоряет решение проблемного вопроса.

Верховенство закона, как наиважнейшая ценность в обществе, в жизни человека должна быть вложена и укореняться в шкале ценностных

ориентаций у каждого человека посредством таких субъектов профилактики, как семья, органы образования, трудовые коллективы, правоохранительные органы и др.

Незнание законов или нежелание ими руководствоваться в своей жизни обуславливаются разными обстоятельствами. Это объясняется отсутствием надлежащего воспитания, образования, низким уровнем духовного, культурного развития, низким уровнем правосознания человека. Перечисленные отрицательные характеристики человека выступают факторами виктимности данных людей.

Для успешной профилактики в отношении лиц, склонных к виктимному коррупционному поведению, необходимо закрепить на законодательном уровне в обязанности отдельных служб и подразделений органов внутренних дел необходимость осуществления профилактической деятельности среди лиц с виктимным поведением, в том числе лиц, склонных к виктимному коррупционному поведению.

В частности, мы предлагаем изложить в п. 16 (Сотрудники подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции) раздела III (Обязанности сотрудников органов внутренних дел по предупреждению преступлений) «Инструкции о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» (утвержденной приказом МВД России от 17 января 2006 г. № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений») п.п. 16.2. в следующей редакции:

– Проводят оперативно-розыскные мероприятия по выявлению лиц, занимающихся подготовлением к преступлению и покушением на преступления экономической и коррупционной направленности, а также лиц с виктимным коррупционным поведением, принимают к ним меры в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе осуществляют профилактическую деятельность среди лиц, потерпевших от преступлений экономической и коррупционной направленности, в целях изменения их виктимного поведения.

Таким образом, одним из самых влиятельных элементов при формировании криминогенной мотивации коррупционного поведения являются искаженные ценностные ориентации человека. В связи с этим возникает необходимость в формирующем, воспитательном и корректирующем воздействии на них со стороны заинтересованных субъектов профилактики.

Профилактическая работа с лицами, обладающими виктимным коррупционным поведением, наряду с другими мерами, является одной из мер, решающей вопросы противодействия формированию коррупционного поведения.

Артюшина О.В., канд. юрид. наук,
доцент кафедры уголовного права Казан-
ского юридического института
МВД России

**Коррупция в России как глобальная проблема
и ее влияние на требования к знаниям, умениям и навыкам вы-
пускников юридических вузов**

Коррупция в России выступает одним из опаснейших социальных явлений, причиняющих вред интересам личности, общества и государства. Коррупция и ее преступные формы подрывают государственные устои, укрепляют преступность, увеличивают социальную напряженность, создают тем самым угрозу национальной безопасности Российской Федерации. Преступления коррупционной направленности выступают наиболее опасной формой противоправной деятельности любой категории государственных служащих, основой которой является торговля властью в сфере государственного и негосударственного управления. Они наносят вред всей системе государственного устройства, деформируют ее, влекут различные социальные последствия, среди которых подрыв доверия населения к власти, рост социальной несправедливости.

Главной проблемой в настоящее время является проникновение коррупции во все сферы жизнедеятельности человека, особенно опасным является ее распространение по институтам власти¹. Коррупция и преступления коррупционной направленности как ее часть внедрены во все сферы жизнедеятельности общества (по горизонтали). Они также пронизывают всю систему государственного управления (по вертикали власти).

Общественная опасность и распространенность коррупции и преступлений коррупционной направленности обуславливают определенные дополнительные требования к знаниям, умениям и навыкам специалистов, получающих высшее юридическое образование. Так, среди профессиональных компетенций в федеральных государственных образовательных стандартах по специальностям: 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности и 40.05.02 Правоохранительная деятельность (уровни специалиста) указываются: 1) способность осуществлять профилактику, предупреждение правонарушений, коррупционных проявлений, выявлять и устранять причины и условия, способст-

¹ Игнатов А.Н., Кашкаров А.А. Коррупция в органах власти как системное явление // Сборник: Коррупция: состояние противодействия и направления оптимизации борьбы. Российская криминологическая ассоциация. 2015. С. 161-164.

вующие их совершению (ПК-12)¹; 2) способность осуществлять профилактику, предупреждение преступлений и иных правонарушений на основе использования закономерностей преступности, преступного поведения и методов их предупреждения, выявлять и устранять причины и условия, способствующие совершению правонарушений, в том числе коррупционных проявлений (ПК-15)².

Вышеизложенное приводит к выводу о необходимости обеспечения обучающихся по вышеуказанным специальностям учебной литературой, предназначенной для освоения ими необходимых знаний, умений, навыков по противодействию коррупционным проявлениям, направленной на формирование у выпускников соответствующих профессиональных компетенций.

¹ Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности (уровень специалиста): приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2016 года № 1614 (зарегистрировано в Министерстве юстиции РФ 11 января 2017 года № 45171) // СПС «КонсультантПлюс» (версия Проф) (дата обращения: 16.10.2018).

² Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность (уровень специалитета): приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 16 ноября 2016 года № 1424 // (зарегистрировано в Министерстве юстиции РФ 8 декабря 2016 года) № 44618 // СПС «КонсультантПлюс» (версия Проф) (дата обращения: 16.10.2018).

Шляхтин Е.П., начальник кафедры оперативно-разыскной деятельности
Казанского юридического института
МВД России

Макаров А.С., старший преподаватель
кафедры оперативно-разыскной деятельности
Казанского юридического института
МВД России

Оперативно-розыскное мероприятие «Оперативный эксперимент»: средство борьбы с преступностью или нарушение законности

Во все времена основным препятствием для позитивного развития того или иного государственного строя выступало такое негативное противоправное явление, как коррупция. Здесь следует отметить, что одновременно коррупция выступает и как социальное явление, характеризующееся подкупом (продажностью) государственных и иных служащих, принятием ими материальных и нематериальных благ (преимуществ) за деяния, которые могут быть выполнены с использованием их официального статуса, авторитета, возможностей, связей. При этом проявления коррупции могут быть многоликими и разнообразными¹, что, в свою очередь, требует от оперативных подразделений территориальных и иных органов МВД России² своевременно выявлять и анализировать складывающиеся криминогенные тенденции, а также на основе системного научно-практического анализа вырабатывать новые формы и методы служебной и оперативно-розыскной деятельности.

Необходимость планомерной работы в данном направлении неоднократно подтверждает и руководство российского государства. Так, например, выступая 28 февраля 2018 года на расширенном заседании коллегии МВД России, Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил, что потенциал МВД России используется далеко не в полном объеме, в том числе в такой чувствительной для общества сфере, как борьба с коррупцией. Им также было указано: «Нельзя снижать темпов и в борьбе с коррупцией, активнее выявлять тех, кто наживается за казенный счет, кто использует свое служебное положение или полномо-

¹ Габдрахманов Р.Р., Шляхтин Е.П. Коррупция – болезнь современного общества // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по противодействию коррупции: материалы Всероссийского круглого стола 9 декабря 2016 г. Казань: КЮИ МВД России, 2017. С. 36-37.

² Далее – орган(ы) внутренних дел и (или) ОВД.

чия для незаконного обогащения, незамедлительно реагировать на жалобы людей о разного рода вымогательствах»¹.

Законодательное определение понятия «коррупция» раскрывается в Федеральном законе от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», согласно которому под коррупцией понимается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами².

Учитывая, что большинство преступлений коррупционной направленности носит латентный характер, в организации работы по их выявлению одним из главных направлений выступает оперативно-розыскная деятельность оперативных подразделений полиции, в рамках которой используется комплекс сил, средств и методов, предусмотренных Федеральным законом РФ от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»³. Наиболее из эффективных оперативно-розыскных мероприятий⁴ в рамках выявления и документирования коррупционных проявлений выступает такое ОРМ, «Оперативный эксперимент»⁵, которое заключается в воспроизведении негласно контролируемых условий и объектов для проявлений противоправных намерений лиц, обоснованно подозреваемых в совершении преступления средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлений. В зависимости от конкретных целей проведения можно выделить два основных вида этого мероприятия. К первому следует отнести оперативный эксперимент, направленный на выявление неизвестных лиц. Второй вид оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) «Оперативный эксперимент» имеет своей целью не только документирование преступных действий, но и задержание с поличным лиц, обоснованно подозреваемых в подготовке или совершении преступлений, т.е. он проводится в

¹ Расширенное заседание коллегии МВД России. 28.02.2018. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56949> (дата обращения: 17.11.2018).

² О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ: с изм. и доп.; в ред. от 30.10.2018 // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 02.12.2018).

³ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (с изм. и доп., в ред. от 06.07.2016) // СПС «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.12.2018). Далее – Закон об ОРД.

⁴ Далее – ОРМ.

⁵ Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации: учебное пособие / авт.-сост. Е.П. Шляхтин, И.М. Усманов. Казань: КЮИ МВД России, 2017. С. 237-241.

отношении конкретных лиц. Чаще всего этот вид ОРМ «Оперативный эксперимент» применяется для разоблачения взяточников.

В целях соблюдения законности в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий «Оперативный эксперимент» необходимо соблюдать следующие требования:

- условия и объекты для проявления преступных намерений, воспроизводимые в ходе оперативного эксперимента, должны обеспечивать возможность выбора того или иного варианта поведения заподозренных лиц;

- в процессе оперативного эксперимента должны, как правило, использоваться методы пассивного наблюдения и (или) выражения сомнения и уточнения характера совершаемых действий, размера незаконного вознаграждения (например, при выявлении взяточников);

- при проведении оперативного эксперимента запрещается провоцировать или принуждать лицо к совершению противоправных действий; ставить его в обстоятельства, затрудняющие удовлетворение своих потребностей законными способами.

Для того чтобы исключить возможность провокации при его проведении в отношении конкретных лиц, рекомендуется соблюдать ряд дополнительных условий, вытекающих из опыта деятельности оперативных подразделений:

- прежде чем принять решение об его проведении, необходимо получить абсолютно достоверную и, желательно, из разных источников информацию о совершении лицом противоправных деяний (например, при проведении эксперимента в отношении взяточполучателя целесообразно иметь показания не менее двух человек, у которых вымогалась взятка);

- инициатива в замысле и подготовке преступления должна исходить от заподозренного субъекта (например, лицо должно само высказывать намерение получить товарно-материальные или денежные средства);

- желание заподозренного субъекта совершить противозаконную сделку должно быть зафиксировано с помощью материальных носителей информации, которые могут использоваться в процессе доказывания.

В настоящее время в повседневной оперативно-розыскной деятельности оперативных подразделений полиции по линии экономической безопасности и противодействия коррупции вышеуказанное ОРМ «Оперативный эксперимент» применяется крайне редко, либо фактическое его проведение оформляется под названием иных ОРМ, например, «Наблюдение». Другим негативным фактором, прямо влияющим на снижение результатов деятельности специализированных подразделений полиции в области противодействия коррупции, следует отметить

произошедший некоторое время назад конфликт между ГУЭБиПК МВД России и ФСБ РФ. В результате чего деятельность первого из них некоторое время была дезорганизована. Также здесь следует отметить, что в разных регионах Российской Федерации существует различная точка зрения со стороны территориальных органов Генеральной прокуратуры РФ на правовую оценку результатов ОРМ «Оперативный эксперимент».

Все вышеприведенное и некоторые иные факторы, негативно влияющие на борьбу с коррупционной преступностью, находят свое подтверждение и при анализе соответствующих статистических данных, характеризующие состояние борьбы с коррупцией в Российской Федерации. Анализ показывает, что за последние девять лет неуклонно снижается количество выявленных преступлений коррупционной направленности, прежде всего, возбуждаемых по статьям 290 «Получение взятки» и 291 «Дача взятки» Уголовного кодекса РФ¹. Так, по итогам 2010 г. в Российской Федерации было зарегистрировано 6947 преступлений, возбужденных ст. 290 УК РФ, в том числе в Республике Татарстан – 141. Далее в 2012 г. – 6576 (по РТ – 192), в 2013 г. – 6710 (по РТ – 173), в 2014 г. – 5980 (по РТ – 121), в 2015 г. – 6495 (по РТ – 143), в 2016 г. – 5344 (по РТ – 157), в 2017 г. – 3188 (по РТ – 76), а по итогам 10 месяцев 2018 г. – 3171 (по РТ – 63). Аналогичное распределение зарегистрированных фактов дачи взятки (по ст. 291 УК РФ). Так, по итогам 2010 г. в РФ было зарегистрировано 4265 преступлений, возбужденных ст. 291 УК РФ. Далее в 2011 г. – 4005 (по РТ – 69), в 2012 г. – 3182 (по РТ – 53), в 2013 г. – 4811 (по РТ – 164), в 2014 г. – 5913 (по РТ – 124), в 2015 г. – 6816 (по РТ – 240), в 2016 г. – 4640 (по РТ – 162), в 2017 г. – 2272 (по РТ – 38), а по итогам 10 месяцев 2018 г. – 2251 (по РТ – 48)². Также следует отметить, что, несмотря на определенные организационные, правовые и иные трудности в деятельности специализированных оперативных подразделений полиции, длительное время сохраняется тенденция, что именно оперативные работники органов внутренних дел выявляют основную массу преступлений коррупционной направленности. Так, за девять месяцев 2018 года из общего массива зарегистрированных 25004 преступления коррупционной направленности именно на органы внутренних дел приходится 19791 или 79,2% удельного веса.

Как правило, для многих жителей России вышеуказанные статистические данные в большинстве своем остаются неизвестными, так как их представление о результатах противодействия преступности в

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: в ред. от 12.11.2018 // СПС «Консультант Плюс». URL: www.consultant.ru (дата обращения: 29.11.2018). Далее – УК РФ.

² Здесь и далее: Состояние преступности в Российской Федерации. URL: <http://мвд.рф/folder/101762/item/6765514/> (дата обращения: 03.12.2018).

целом формируются средствами массовой информации, которые в погоне за сенсацией зачастую оставляют без своего внимания повседневную оперативно-служебную деятельность органов внутренних дел. Решение этой проблемы требует своего отдельного научного рассмотрения, и одним из способов ее решения могла бы стать более активная наступательная пропагандистская деятельность МВД России, ответственных за освещение результатов борьбы с преступностью в средствах массовой информации, прежде всего, в сети Интернет.

Также требуется в ходе проводимых координационных совещаний правоохранительных органов, проводимых под патронажем руководителей региональных прокуратур, выработать единые подходы по организации и проведению ОРМ «Оперативный эксперимент», так как в последнее время требования к его проведению были не изменены, а, на наш взгляд, необоснованно осложнены под предлогом обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина. Все это потребовало от оперативных работников более тщательной проработки имеющейся оперативно-значимой информации, чтобы исключить любую возможность фальсификаций и иметь неоспоримые доказательства противоправной деятельности подозреваемого, чтобы сделать весь процесс задержания подозреваемого более «прозрачным».

Общепризнанной проблемой применения вышеуказанного ОРМ является нередкое наличие элементов как бы провокации при его подготовке и проведении, а потому оно вызывает массу жалоб на нарушение законности и прав личности как в Конституционный Суд Российской Федерации, так и в Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ), которые приняли уже ряд постановлений по жалобам российских граждан, признав нарушение их прав действиями российских правоохранительных органов. Как результат, анализ последних уголовных дел по преступлениям коррупционной направленности показал, что ОРМ «Оперативный эксперимент» фактически перестал применяться на практике. Вместе с тем в обществе, да и в ведомственных кругах в последнее время активно обсуждается вопрос об официальном запрете его применения. На наш взгляд, такое решение вряд ли будет способствовать активизации борьбы с коррупцией, поскольку данное ОРМ было, есть и будет одним из эффективных средств в борьбе с коррупцией.

В целях решения поднятой нами проблемы законности или незаконности при проведении ОРМ «Оперативный эксперимент» нами предлагается:

- устранить недостатки правового регулирования, т.к. Закон об ОРД не раскрывает содержания данного ОРМ и каждый субъект оперативно-розыскной деятельности понимает его сущность. Также следует отметить, что отсутствуют законодательные критерии отграничения ОРМ «Оперативный эксперимент», например, от провокации взятки

(ст. 304 УК РФ) или от превышения полномочий (ст. 286 УК РФ). В настоящей судебной практике под превышением полномочий понимается нарушение запрета, установленного ч. 8 ст. 5 Закона об ОРД, подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий. Такого рода действия законодатель называет провокацией. При такой формулировке, если лицо, имеющее намерение получить взятку, своими действиями вынудит другую сторону первой выразить готовность заплатить мзду, это следует расценивать как побуждение в прямой форме, а обращение к должностному лицу с просьбой о совершении незаконных действий – как побуждение к получению взятки в косвенной форме. Формулировка ч. 8 ст. 5 Закона об ОРД не учитывает того, что коррупционеры, как правило, тщательно маскируют свою противоправную деятельность и стремятся переложить инициативу в передаче взятки на другую сторону. С учетом этого понятие провокации, данное в Законе об ОРД, нуждается в корректировке, т.к. уголовно наказуемой может быть провокация только в отношении лиц, которые не обнаружили противоправных намерений.

- предпринять меры по повышению профессионализма оперативных сотрудников, специализирующихся на противодействии коррупционной преступности, в рамках ежегодных повышений квалификации, а также содействовать изучению и распространению положительного опыта и др.

Зиннуров Ф.К., доктор пед. наук, доцент, начальник Казанского юридического института МВД России

Казаченок В.В., канд. юрид. наук, старший преподаватель кафедры административного права, административной деятельности и управления ОВД Казанского юридического института МВД России

Меры по предупреждению коррупции в органах внутренних дел

В настоящее время коррупция как социальное явление продолжает оставаться одной из важных проблем, оказывающих дестабилизирующее воздействие на эффективность управленческой деятельности государственной власти. Ежегодный ущерб экономики страны от действий коррупционеров оценивается в 40 млрд рублей. В одном из своих интервью к Международному дню борьбы с коррупцией Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка сообщил, что в 2016 г. было осуждено 9932 лица за совершение коррупционных преступлений, из которых 984 должностных лица правоохранительных органов. Наибольшее количество осужденных из числа сотрудников органов внутренних дел – 629, службы судебных приставов – 134, наркоконтроля – 45, таможенной службы – 38, следственного комитета – 18¹.

Следует отметить, что представленная статистика не всегда отражает реальный масштаб совершаемых деяний с учетом их высокой латентности, основываясь на которой трудно давать оценку уровню коррупции в рядах правоохранительных органов. Тем не менее наибольшую опасность представляет распространение коррупции среди сотрудников органов внутренних дел.

В целях изучения мнения граждан в отношении коррупции в Российской Федерации проведено исследование, в анкетировании которого приняло участие 255 человек (из них 142 действующих сотрудника ОВД и 113 граждан, не причастных к службе в ОВД). В результате проведенного исследования было установлено следующее: на вопрос об уровне коррупции в нашем государстве большинство опрошенных респондентов (89 %) считают его высоким, 11 % оценили его как низкий. При этом чуть меньше половины – 41 % опрошенных уверены в снижении уровня коррупции, а 59 % – в его повышении.

¹ Интервью Генерального прокурора РФ Ю.Я. Чайки к международному дню борьбы с коррупцией: Прокурор. 2016. № 4. С. 13. URL: <http://genproc.gov.ru/upload/iblock/1cb/Prokuror%20o4-2016.pdf>.

Как оказалось, не все согласны с тем, что бюрократия способствует совершению коррупционных правонарушений: 16 % опрошенных ответили отрицательно, однако 84 % считают, что бюрократия ведет к коррупции.

Более интересной оказалась статистика эффективности применения смертной казни в Китае. Мы хотели выяснить, может ли высшая мера наказания способствовать значительному сокращению преступлений коррупционной направленности. Статистика показала, что 49 % опрошенных считают данную меру наказания эффективной и способной значительно понизить уровень коррупции. Но практика показывает обратное, несмотря на то, что с 2000 г. в Китае подверглись высшей мере наказания – смертной казни – более 10 тыс. чиновников, коррупция не искореняется¹. Лишь 29 % опрошенных отметили, что даже высшая мера наказания не способна сократить уровень преступлений коррупционной направленности. На данный вопрос 22 % опрошенных затруднились ответить. В связи с этим следует сделать вывод, что если коррупция продолжает существовать в странах с высшей мерой наказания за данное противоправное деяние, то говорить об ужесточении наказания в Российской Федерации не имеет смысла.

Далее опрошенным предлагалось выразить свое мнение о проникновению коррупции в органы внутренних дел. Так, 84 % опрошенных относятся к данному явлению отрицательно, и мы с ними солидарны, т.к. сотрудники органов внутренних дел являются представителями государственной власти и своим поведением должны показывать пример в соблюдении российского законодательства. Обычным явлением сочли это 16 %, поскольку считают, что коррупции подвержено практически все общество.

В последнем вопросе анкеты ее участникам предлагалось определить, является ли правовое информирование населения страны о коррупционных правонарушениях среди сотрудников органов внутренних дел целесообразным. Так, по данным исследования 65 % респондентов сочли это необходимым, поскольку данная мера имеет цель предупреждения коррупционных правонарушений со стороны иных сотрудников, и лишь 35 % опрошенных отметили нецелесообразность данного мероприятия, т.к. это приведет к утрате доверия граждан к сотрудникам органов внутренних дел и, возможно, повышению преступности. Несмотря на это считаем, что морально-этическое воспитание сотрудников должно проводиться внутриорганизационно, иначе доведение подобной информации до населения скажется на образе полицейского в целом и, соответственно, доверия со стороны населения не будет даже к честным и порядочным сотрудникам органов внутренних дел. А негативное отношение к органам внутренних дел проецируется в целом на всю государственную власть, оказывая разрушительное воздействие на веру в справедливость, порядок и закон в государстве.

¹ Смертная казнь в цифрах и фактах. Общемировые показатели // “Amnesty International”. URL: <https://amnesty.org.ru/ru/2016-04-06-smertnaja-kazn-infografika>; <http://www.24feed.ru/2016/02/4722>.

стве.

За нарушение антикоррупционного стандарта поведения сотрудник органов внутренних дел может быть привлечен к различным видам ответственности: уголовной, административной, дисциплинарной. Выделяют и морально-этическую ответственность при совершении данного негативно-го социального явления¹. На наш взгляд, выделение такого вида ответственности наряду с видами юридической ответственности требует дискуссии и отдельного рассмотрения.

Безусловно, меры ответственности являются превентивными в борьбе с антикоррупционными проявлениями в органах внутренних дел, однако считаем, что их нельзя назвать основными. Антикоррупционные меры должны носить комплексный характер.

Необходимо отметить, что за последнее десятилетие проведена огромная работа по предупреждению коррупции в органах внутренних дел, выраженная как в организационных мерах, так и в правовом регулировании. Антикоррупционное законодательство в настоящее время включает в себя достаточно эффективные меры по борьбе с коррупционными правонарушениями. Однако следует учесть, что методы противодействия коррупции нуждаются в постоянном совершенствовании.

Так, например, не так давно были подготовлены законодательные предложения о взыскании в доход государства имущества коррупционеров, оформленного на третьих лиц, при этом реальным выгодоприобретателем от этого имущества является непосредственно коррумпированное должностное лицо. Предполагалось предусмотреть в законе, что сделки по приобретению имущества, влекущие за собой установление контроля за расходами, могут осуществляться не только непосредственно чиновником или членами его семьи, но и через посредников, в том числе аффилированных юридических лиц².

В декабре 2017 г. Федеральный закон «О противодействии коррупции»³ был дополнен статьей 15, предусматривающей включение в реестр лиц, которые были уволены в связи с утратой доверия. В этом же году она претерпела изменения: законодатель более подробно описал применение данной процедуры, а также предусмотрел случаи исключения лиц, уволенных за коррупционные правонарушения из данного реестра.

В августе 2018 г. примечания к статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были дополнены 5

¹ Алиуллов Р.Р., Кудасова О.И. Система запретов и ограничений как фактор минимизации коррупционных проявлений в органах внутренних дел: метод. рек. Казань: КЮИ МВД России, 2015. С. 36.

² Интервью Генерального прокурора РФ Ю.Я. Чайки к международному дню борьбы с коррупцией // Прокурор. 2016. № 4. С. 13. URL: <http://genproc.gov.ru/upload/iblock/1cb/Prokuror%20o4-2016.pdf>.

³ О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 29. Ст. 4291.

пунктом, предусматривающим освобождение юридического лица от административной ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица, если оно способствовало выявлению этого правонарушения. Также юридическое лицо освобождается от ответственности в случае содействия в проведении административного расследования или выявления, раскрытия и расследования преступления, связанного с данным противоправным деянием, либо в отношении него имело место вымогательство¹.

В целях противодействия коррупции в органах внутренних дел, помимо правового регулирования, применяются следующие организационные меры:

- обязательное уведомление непосредственного руководителя о возникшей личной заинтересованности, которая могла бы привести к возникновению конфликта интересов в ходе выполнения служебных обязанностей, а также принятие мер по предотвращению конфликта;
- ротация кадров, которая предполагает перевод сотрудников органов внутренних дел, замещающих должности руководителей, на иную равнозначную должность;
- применение процедуры согласования с подразделениями собственной безопасности вновь принимаемых на службу кандидатов, а также при назначении на руководящие должности;
- институт личного поручительства при отборе кандидатов на службу;
- использование полиграфа для изучения психофизиологического состояния кандидатов на службу и действующих сотрудников и др.

Указанные меры являются лишь частью системы применяемых в органах внутренних дел антикоррупционных мер. Считаем, что в настоящее время остаются важными следующие меры по предупреждению коррупции:

- совершенствование подбора кадров и их расстановки;
- объективное и своевременное разрешение конфликта интересов, возникающих в процессе осуществления служебных задач;
- осуществление контроля за доходами и расходами сотрудников органов внутренних дел;
- искоренение института «фаворитизма»;
- утверждение в сознании сотрудников полиции антикоррупционной идеологии (начиная с антикоррупционного обучения в образовательных организациях);
- коррекция правового сознания сотрудников органов внутренних дел (психологические тесты, тренинги);

¹ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 03.08.2018 № 298-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 32 (часть I). Ст. 5091.

- правовое обучение и воспитание сотрудников органов внутренних дел в рамках профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации;
- поддержание средств массовой информации, пропагандирующих успехи деятельности органов внутренних дел, в том числе и в борьбе с коррупцией.

Таким образом, для профилактики коррупции необходимо постоянное проведение с сотрудниками органов внутренних дел воспитательной работы, повышение их уровня профессиональной подготовки и культуры. Немаловажным фактом является и формирование нравственного сознания, заключающегося в нетерпимости к преступным проявлениям.

Музеев А.И., канд. юрид. наук,
доцент кафедры оперативно-разыскной
деятельности Казанского юридического
института МВД России

О коррупционных рисках в деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел

Исследование проблем криминогенных факторов и причин коррупции в органах внутренних дел показало, что в обществе сформировались устойчивые представления о формах и проявлениях должностного девиантного поведения сотрудников полиции. Различные правонарушения коррупционного характера присущи практически всем службам полиции. Например, тыловые подразделения полиции лоббируют интересы коммерческих структур при заключении хозяйственных договоров на поставку оборудования и проведение работ, что ведет к необоснованному завышению расходов бюджетных средств, поставке некачественных товаров.

В подразделениях полиции, обеспечивающих охрану общественного порядка, характерны злоупотребления, связанные с обслуживанием граждан и организаций, выражающиеся в поборах при осуществлении контроля за их деятельностью, при регистрации, выдаче разрешений и лицензий, паспортизации и т. п.¹ Следователи и дознаватели, осуществляя расследование преступлений, решают вопрос об отказе в возбуждении уголовного дела или его пре-

¹ Чудаев А.К. Проблемы борьбы с коррупцией в органах внутренних дел Российской Федерации // Национальная ассоциация ученых. 2016. № 6 (22). С. 79; Яхимович Л.П. Коррупционные факторы нормативного правового обеспечения деятельности органов внутренних дел // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2009. № 4. С. 48-49.

кращении, манипулируют избираемой мерой пресечения, доказательствами и т. п.¹

Анализ специальной литературы показывает, что в целом среди причин коррупционных правонарушений в органах внутренних дел можно выделить следующие факторы: отсутствие прозрачности в исполнении служебных обязанностей сотрудниками, создающее реальные предпосылки для использования должностных полномочий в корыстных целях; проявление у значительной части сотрудников правового нигилизма; неудовлетворенность исполнением служебных обязанностей. Кроме того, это и высокая текучесть кадров, размывание «профессионального ядра», кумовство и протекционизм и т. п., способствующие профессиональной некомпетентности руководителей, преимущественно среднего звена; недостаточно качественный профессиональный отбор кандидатов при приеме на службу; отсутствие действенной системы социальной и правовой защищенности; неэффективное психологическое обеспечение и осуществление воспитательной работы; достаточно продолжительная работа на одном месте².

Отдельно следует рассмотреть факторы, влияющие на проявления коррупции в оперативных подразделениях полиции. Полагаем, что наибольший общественный резонанс среди всех фактов коррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел получили уголовные дела, расследуемые в отношении представителей оперативных подразделений.

Среди них – уголовное дело в отношении оперативников Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции (ГУЭБиПК) Министерства внутренних дел Российской Федерации, возбужденное 14 февраля 2014 года после того, как они пытались задокументировать получение взятки сотрудником управления собственной безопасности Федеральной службы безопасности РФ от «залегандированного» предпринимателя. Мосгорсуд приговорил к 22 годам колонии строгого режима главного фигуранта дела – Дениса Сугробова. Его подчиненные получили от 17 до 20 лет колонии строгого режима. Всех их суд признал виновными в организации и участии в преступном сообществе³.

Самым резонансным коррупционным делом 2016 года в средствах массовой информации называется задержание за получение взятки в сумме 7 млн рублей главы управления «Т» ГУЭБиПК МВД России Дмитрия Захарченко. В

¹ Железняк Н.С. О факторах, детерминирующих коррупцию в органах внутренних дел // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2008. № 4. С.32.

² Игбаева Г.Р., Шакирова З.Р., Хафизов Э.Д. Факторы и причины, способствующие коррупции в органах внутренних дел // Правовое государство: теория и практика. 2017. Т.2. № 2 (48). С.165.

³ Уголовное дело экс-генерала Дениса Сугробова // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20171219/1511284032.html> (дата обращения: 04.11.2018); Самые громкие коррупционные скандалы в России: Что происходило с нечистыми на руку министрами, мэрами и силовиками // Комсомольская правда. URL: <https://www.kazan.kp.ru/daily/26606/3623503> (дата обращения: 04.11.2018).

квартире сестры Захарченко обнаружили более восьми миллиардов рублей в разной валюте, в настоящее время он обвиняется в получении взяток и воспрепятствовании осуществлению правосудия¹.

В декабре 2017 года сотрудников МВД по Республике Татарстан признали виновными в контрабанде наркотиков и похищении человека. Экссотрудников УМВД по г. Казани Руслана Халимдарова и Владимира Егорова приговорили к 10,5 годам лишения свободы, двух других фигурантов дела – к 9 и 8 годам заключения, соответственно².

Последний приведенный факт может вызвать вопрос, следует ли относить действия сотрудников правоохранительных органов, не направленные напрямую на получение материальной выгоды, а связанные с нарушением законности при выполнении служебных задач к коррупционным правонарушениям? Полагаем, что для ответа на этот вопрос следует обратиться к норме закона.

Как известно, нормативное определение коррупции дается в Федеральном законе от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»³, где коррупция определяется в форме злоупотребления служебным положением, дачи и получении взятки, злоупотребления полномочиями, коммерческого подкупа либо иного незаконного использования физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершения указанных деяний от имени или в интересах юридического лица.

Следует отметить, что законодатель обозначает лишь перечень тех или иных деяний, связанных с коррупцией и признаваемых коррупционными, не давая четкого определения его сущности. При этом в законе не определяется полнота приведенных форм, открытость или закрытость данного перечня. Очевидно, нужно считать его открытым, поскольку дефиниция, данная в законе, содержит положение «...либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения...».

Можно предположить, что *коррупционным признается любое правонарушение, совершаемое лицом, наделенного властными, организационно-распорядительными полномочиями, с использованием этих полномочий для получения личной выгоды. Эта выгода может выражаться, в том числе в пер-*

¹ Миллионы к обеду. Суд рассматривает по существу дело полковника Захарченко // Российская газета. 2018. 15 августа. № 7641.

² Верховный Суд РФ оставил приговор по делу татарстанского ОБНОНа без изменений // Реальное время. URL: <https://realnoevremya.ru/news/93253-verhovnyy-sud-rf-ostavil-prigovor-podelu-tatarstanskogo-obnona-bez-izmeneniy> (дата обращения: 04.11.2018).

³ О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959 (дата обращения: 04.11.2018).

спективе карьерного роста, сохранения должностного статуса, которые могут принести дивиденды в виде поощрений, повышения влияния. Последнее, в свою очередь, повышает «цену» должностного лица при сращивании его с представителями криминальной среды, заинтересованных в эффективном «прикрытии» их со стороны правоохранительных органов, использовании их возможностей в недобросовестной конкуренции. По нашему мнению, коррупционным следует понимать и неисполнение своих обязанностей или формализм в работе сотрудников правоохранительных органов, связанные с желанием сохранить свой должностной статус, избежать административной и иной ответственности.

Исследование проблем, связанных с нарушением закона при осуществлении оперативно-розыскной деятельности ОВД, позволяет нам выделить ее коррупционные риски:

- закрытый, преимущественно негласный, характер оперативной работы, порождающий иллюзию бесконтрольности и вседозволенности;
- наличие системы критериев и показателей работы оперативных подразделений, которые приводят к подлогам и фальсификации сотрудниками результатов профессиональной деятельности;
- отсутствие профессионального ядра и преемственности в оперативных подразделениях, высокая текучесть кадров, связанная с правовой незащищенностью оперативников;
- тесный контакт с представителями криминальной среды, выраженный дисбаланс как материального, так и общественного статусов ее представителей и оперативных сотрудников, что влечет пересмотр последними приоритетов и жизненных ценностей;
- высокие эмоциональные нагрузки, связанные с рисками в работе, ожидания отдаленных негативных последствий, приводящие к снижению «иммунитета» к отклоняющемуся поведению;
- отсутствие необходимых условий организационного и правового характера, позволяющие реализовывать свои полномочия правомерно, а не с нарушениями.

Все это предопределяет особые требования к личности оперативного сотрудника, его профессиональной компетентности и психологическому статусу, высокому уровню правосознания.

Саэтгараев В.Ф., преподаватель кафедры
оперативно-розыскной деятельности Ка-
занского юридического института
МВД России

**Проблемы взаимодействия правоохранительных органов и институ-
тов гражданского общества в сфере противодействия коррупции**

Коррупция, являясь неизбежным следствием избыточного администрирования со стороны государства, по-прежнему серьезно затрудняет нормальное функционирование всех общественных институтов, препятствует проведению социально-экономических реформ, подрывает доверие к органам власти. Как социальное явление оно характеризуется многофакторным содержанием. Ее истоки лежат в системе сложившихся ценностей, ментальности, ориентиров общества, в том числе ложных. С одной стороны, российское общество негативно относится к коррупции. С другой – ее «непобедимость» кажется ему неизбежной и непреодолимой¹. Вопрос преодоления коррупции в российском обществе традиционно остается актуальным в ежегодных посланиях Президента РФ Федеральному Собранию РФ, охватывая различные сферы общественных отношений, не осталось исключением и послание на 2018 год².

Противодействие коррупции – ключевая задача правоохранительных органов³, основополагающим условием решения которой является результативная совместная деятельность с институтами гражданского общества в ходе воплощения в жизнь государственной антикоррупционной политики. В осуществлении данной совместной работы накопилось достаточно проблемных вопросов: «возможно ли побороть коррупцию»⁴, «способна ли общественность влиять на антикоррупционную политику», «эффективно ли изначально взаимодействие вследствие независимости ее субъектов», решение которых требуется для достижения эффективности объединения усилий.

В российском обществе нарастают фаталистические представления о коррупции как о неизбежном и непобедимом зле⁵. Действительно, в российском обществе присутствует высокая степень социальной терпимости и неоднозначное отношение к проблеме коррупции, общество воспринимает ее как неизбежное явление и некую норму в решении жизненных вопросов. Возможно, на это отношение влияет исторически сложившиеся явления чиновничества, системы кормления первых чиновников, nepотизма, кумовства и т.д.

¹ Участие институтов гражданского общества в борьбе с коррупцией: научно-практическое пособие / Т.А. Едкова, О.А. Иванюк, Ю.А. Тихомиров и др.; отв. ред. Ю.А. Тихомиров. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации / ООО «ПОЛИГРАФ-ПЛЮС». 2013. 160 с. С. 103.

²Послание Президента Федеральному Собранию. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957/work> (дата обращения: 26.09.2019).

³ Координационное совещание руководителей правоохранительных органов. URL: <http://president.kremlin.ru/news/10397> (дата обращения: 21.10.2011).

⁴ Матвейчев О., Акопян А. Мифы о коррупции. 2017; Гуриев С. Мифы экономики. Заблуждения и стереотипы, которые распространяют СМИ и политики. 2011.

⁵ Коррупция: природа, проявления, противодействие: монография / под ред. Т.Я. Хабриевой. М.: Юриспруденция. 2012. С. 39.

В целом результаты борьбы с коррупцией далеки от желаемых и, главным образом, потому что не устранен комплекс причин и условий, способствующих сохранению коррупционных отношений. При наличии правовых средств отсутствует необходимый организационный инструментарий, позволяющий эффективно противодействовать коррупции. Поэтому представители общественной мысли приходят к выводу: «борьба с коррупцией в нынешней ситуации – бесполезное занятие, бу- тафория, кукольный спектакль...»¹. В качестве примера неудачного принятия антикоррупционных мер можно привести повсеместное введение ЕГЭ, дебютной идеей которого была борьба с коррупцией на вступительных экзаменах. Оно привело к деградации позитивно зарекомендовавшей себя системы образования, к угрозе интеллектуальной безопасности России². Если современная система образования не будет мудро скорректирована, вырастет поколение разрушителей, а не создателей³.

Вопрос совершенствования взаимодействия правоохранительных органов и общественности имеет достаточно длительный исторический период с положительными примерами и результатами. Например, в советский период развития нашего общества можно отметить такую форму взаимодействия, как народный контроль, регламентированный законом СССР 30 ноября 1979 года № 49 «О народном контроле в СССР», призванный контролировать выполнение государственных планов экономического и социального развития. В настоящее время отмечается, что эффективность гражданских инициатив в сфере противодействия коррупции заметно падает, поскольку, в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», есть ограничения в осуществлении общественного контроля отдельными гражданами. Тогда как именно отдельные граждане выступают специалистами в отдельных направлениях общественной жизни. Также следует отметить, что термин «институт гражданского общества» детально не раскрывается в отечественном законодательстве.

Анализируя выделенные проблемные вопросы, отмечаем необходимость расширения возможностей влияния институтов гражданского общества на институты государства в сфере противодействия коррупции. Приоритет следует выделить в развитии возможностей проявления

¹ Страшная тайна // Литературная газета. 2013 года. 5 февраля.

² Абрамов А. ЕГЭ как педагогическая шизофрения // Независимая газета. 2008 г. 8 апреля; его же. Есть ли альтернатива ЕГЭ // Независимая газета. 2011. 13 июля; Ямбург Е. Сумерки просвещения // Новая газета. 2012. № 105.

³ Участие институтов гражданского общества в борьбе с коррупцией: научно-практическое пособие / Т.А. Едкова, О.А. Иванюк, Ю.А. Тихомиров и др.; отв. ред. Ю.А. Тихомиров. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации / ООО «ПОЛИГРАФ-ПЛЮС». 2013. 160 с. С. 124.

общественных антикоррупционных инициатив и своевременном реагировании на них органов государственной власти. Важную роль при этом играет развитие обратной связи совместной деятельности правоохранительных органов и общественных организаций по противодействию коррупции.

В связи с изложенным необходимо выработать функционирующий организационно-правовой механизм взаимодействия правоохранительных органов и институтов гражданского общества в сфере противодействия коррупции, основанный на органичном сочетании теории и практики, который представляет собой совокупность взаимосвязанных субъектов взаимодействия, целенаправленно используемых общих и специальных принципов, основанных на социальном партнерстве форм и методов, а также ресурсов взаимодействия на различных уровнях и этапах достижения результата и критерии его оценки (с точки зрения социальной полезности)¹.

Важным моментом в формировании указанного организационно-правового механизма взаимодействия является разработка оптимальных индикаторов и показателей взаимодействия: количество совместных мероприятий (совместных обсуждений, форумов, конференций, брифингов и т.д.), их результаты (проведенные доследственные проверки, уголовные дела, увольнение государственного служащего с работы в связи с утратой доверия и т.п.), количество публикаций и передач в СМИ, количество принятых совместных документов (программ, концепций, учебных пособий и т.д.).

Как мировая, так и российская практика развития правовых механизмов регулирования общественных отношений показала, что концептуальные решения только тогда оказываются надежными ориентирами для позитивных перемен, когда, во-первых, исходит из тех надежд и ожиданий, с которыми связывает большинство населения страны свое будущее. Во-вторых, когда удастся объединить усилия государства и общества. Именно эти факторы являются ключевыми в деле развития методологии и идеологии правового порядка в обществе, в деле разработки их перспектив². В настоящее время наблюдается четкий социальный запрос общества на формирование партнерских отношений между государством и обществом по решению важных государственно-общественных проблем, первостепенное значение среди которых занимает коррупция, являющаяся системообразующей по отношению к остальным.

¹ Рашевский Ю.М., Саетгараев В.Ф. Сущность и основные элементы организационно-правового механизма взаимодействия органов внутренних дел и общественных объединений в сфере противодействия коррупции // Труды Академии управления МВД России. 2016. №4 (40). С. 60-61.

² Артемов В.М. Аксиология и проблемы ценностного значения современного права // Труды Академии управления МВД России. 2018. №3 (47) С. 52.

Битшева А.В., преподаватель кафедры
криминологии и уголовно-
исполнительного права Казанского юриди-
ческого института
МВД России

Подгороднова Т.В., слушатель
Казанского юридического института
МВД России

Коррупция в учреждениях высшего профессионального образования и ее предупреждение

Коррупция существует в различных сферах жизнедеятельности нашего общества. Научным сообществом исследуются особенности коррупции в системе государственного и муниципального управления, правоохранительных органах, здравоохранении, спорте и других сферах, вырабатываются меры ее предупреждения. Коррупция в образовании не является исключением.

Опасность коррупции в сфере образования заключается в том, что процесс воспитания и обучения, являющийся общественно-значимым благом, сводится к сделке, в которой существенное значение имеет лишь получение преподавателем системы образования вознаграждения за использование своего должностного положения.

Согласно ст. 69 Закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ, высшее образование имеет целью обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров по всем основным направлениям общественно полезной деятельности в соответствии с потребностями общества и государства, удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии и расширении образования, научно-педагогической квалификации¹.

Именно поэтому одним из опаснейших проявлений коррупции является коррупционные преступления в учреждениях высшего профессионального образования.

Вопросы противодействия коррупции в системе высшего профессионального образования отражены в работах таких авторов, как: А.Г. Кравченко, А.И. Пронько, А.Ю. Головина.

¹ Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ // СЗ РФ. 2012. № 9. Ст. 10.

Особого внимания заслуживают коррупционные проявления в отношениях «преподаватель – студент», так как именно на этом этапе формируется личность молодых граждан. Именно пройдя данный этап преступных взаимоотношений между преподавателем и студентом, в дальнейшем обучающийся будет считать коррупцию в качестве одного из способов решения проблем, что по итогу для него станет нормой поведения. В настоящее время практически каждый студент знает об уголовной ответственности за дачу взятки. С другой стороны, процедура передачи денежных средств приобретает все более завуалированные, трудно фиксируемые и доказуемые в уголовном процессе формы. Так, преподаватели предпочитают провоцировать дачу взятки студентом посредством искусственного усложнения процедуры контроля и вместо открытой его фальсификации имитируют ответ студента на экзамене или зачете. Дача взяток маскируется под репетиторство. В ряде случаев практика «легализации» такой формы коррупции отмечается в вузах, где через системы дополнительного получения образования осуществляется имитация сдачи экзамена студентом.

Нельзя не отметить, что привитию коррупционных навыков у обучающихся способствует сложившаяся в нашем обществе традиция дарения. Стремление граждан задарить, отблагодарить учителя. Вместе с тем традиция дарения (получения) подарков при определенных обстоятельствах может оказаться ни чем иным, как бытовым взяточничеством.

Общественная опасность коррупционных преступлений состоит в том, что в результате их совершения нарушается нормальная, регламентированная нормативными правовыми актами деятельность государственных органов, а также ущемляются права и законные интересы граждан.

Наравне с Федеральным законом от 25 декабря 2008 года за № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»¹ коррупционные отношения регулируются иными нормативными актами, к которым относятся Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ)², Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ)³ и другими правовыми актами.

Так, согласно ч. 2 ст. 575 ГК РФ «не допускается дарение, за исключением подарков, стоимость которых не превышает 3 тысяч рублей работникам образовательных организаций, медицинских

¹ О противодействии коррупции: Федеральный закон: принят Гос. Думой 19.12.2008 // Собрание законодательства РФ. 2008. №52. Ст. 6228.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть 2): Федеральный закон: принят Гос. Думой 22.12.1994 // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 24.05.1996 // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

организаций, организаций, оказывающих социальные услуги, и аналогичных организаций, в том числе организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, гражданами, находящимися в них на лечении, содержании или воспитании, супругами и родственниками этих граждан». Соответственно, подарки на сумму менее 3 тысяч рублей, согласно ГК РФ, не являются взяткой. Уголовное законодательство не определило минимальный размер взятки. Обоснованно полагать, что ч. 2 ст. 290 УК РФ имеет значение для квалификации совершенного деяния. Однако судебная практика признает взяткой вознаграждение должностного лица за правомерные, не связанные с вымогательством, действия. Таким образом, существующие в действующем законодательстве пробелы не позволяют в полной мере функционировать механизму противодействия коррупционным проявлениям. В связи с этим считаем необходимым установить запрет на дарение подарков на сумму 3000 тысячи рублей в связи с осуществлением служебной деятельности.

Затрагивая проблему противодействия коррупции в учреждениях высшего образования, необходимо сказать о том, какие существуют методы противодействия данному явлению в указанной сфере.

Например, профессор Я.И. Гилинский предлагает проводить мониторинг взяточничества в вузе путем анонимного опроса студентов два раза в год (после каждой экзаменационной сессии), а также абитуриентов после их зачисления¹.

Как один из способов противодействия коррупции стоит выделить профилактику. Лучшее средство предупредить совершение преступления – проводить профилактические мероприятия, направленные на предотвращение совершения этих преступлений². Уже в рамках общеобразовательной школы необходимо обращать внимание обучающихся на проблему коррупции в стране. На открытых уроках, на дисциплинах по правоведению и других тематических мероприятиях следует довести до подрастающего поколения то, насколько опасна коррупция и какую значимость имеет борьба с ней.

Подводя итог, можно сделать вывод, что двойственность положений закона вызвана несогласованностью норм о противодействии коррупции с отраслевыми нормами. В связи с этим законодателю необходимо уделить особое внимание устранению существующих пробелов.

¹ Гилинский Я.Г. О противодействии коррупции в высшем учебном заведении // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Тольятти: ВУиТ, 2015. Вып. 68. С. 55-60.

² Чаплыгин А.Ю. Коррупция в образовательных учреждениях: проблемы квалификации деяний // Государственная власть и местное самоуправление. 2014. № 1. С. 9.

Криминологическо-психологические детерминанты суицидального поведения, сопряженные с коррупционными преступлениями

Проблема борьбы с коррупцией и коррупционными преступлениями является особо актуальным и злободневным вопросом нашего времени в большинстве стран мира и в России в частности. Коррупция – это сложное социальное явление, характеризующееся подкупом (продажностью) государственных и иных служащих, принятием ими материальных и нематериальных благ и преимуществ за деяния, которые могут быть выполнены с использованием их авторитета, связей, официального статуса и возможностей¹.

Особый интерес представляет взаимосвязь двух различных социальных явлений – коррупции и самоубийства, поскольку каких-либо изысканий с научным основанием на данную тему практически не существует. На первый взгляд, указанные явления никак не взаимосвязаны между собой. Однако при более тщательном криминологическом изучении поведения лиц, причастных к коррупционным преступлениям, в них прослеживается определенная суицидальная активность. Кроме того, в странах с высоким уровнем коррупции наблюдается значительное увеличение количества самоубийств среди населения. Самоубийство, суицид (от лат. *suī* – себя, *sae-dere* – убивать) – это умышленные (намеренные) действия, направленные на лишение себя жизни².

Коррупция, будучи общественно опасным социальным явлением, наряду с иными социально-негативными явлениями (алкоголизм, наркомания, бродяжничество и др.) является одной из многих внешних детерминирующих причин, обуславливающих смертность населения от суицида. В ряде зарубежных стран с высоким уровнем самоубийств (Бурунди, Гайана, Суринам, Мозамбик, Танзания, Судан, Южный Судан, Зимбабве, Коморские острова) наблюдаются политический кризис, гражданские войны, бесконтрольная коррупция, социально-экономические проблемы (неравенство, инфляция, безработица, нищета, голод, неизлечимые болезни)³.

¹ Шалагин А.Е., Кабиров Д.Э. Приоритетные направления предупреждения коррупционной преступности на современном этапе // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. №1 (19). С.64.

² Гилинский Я.И. Девиантология: социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений». 2-ое изд. испр. и доп. СПб.: Издательство Р. Арсланова «Юридический центр Пресс», 2007. С.153.

³ Топ-25 стран, в которых суицид – привычное дело. URL: <https://womanadvice.ru/top-25-stran-v-kotoryh-suicid-privychnoe-delo/> (дата обращения: 28.11.2018).

Таким образом, в вышеуказанных странах рассматриваемое явление усложняет и без того тяжелую жизнь незащищенных слоев и оказывает негативное и деморализующее воздействие на нравственное здоровье населения. Коррупция создает атмосферу беззакония, произвола, безысходности, безнадежности и бесправия в обществе. Кроме того, склонность к суициду относится к числу социально-негативных (фоновых) явлений, оказывающих влияние на преступность, коррупцию и околопреступное поведение¹.

Определенный научный интерес вызывают обстоятельства и причины, побуждающие коррупционера добровольно лишать себя жизни. Эмпирические данные свидетельствуют, что виновное лицо, уличенное в коррупционных преступлениях, а также близкие ему лица, независимо от вероисповедания, расовой и национальной принадлежности, нередко прибегают к суициду, как к единственному выходу в сложившейся ситуации.

В 1987 году в городе Гаррисберг США во время телевизионной пресс-конференции публично покончил с собой американский политик, казначей штата Пенсильвания Роберт Бадд Дуайер, за день до вынесения судебного решения по обвинению его в коррупции².

В одном из самых успешных и развитых азиатских государств, в Республике Сингапур, входящей в пятерку стран с наименьшим уровнем коррупции, уличенный в получении взятки министр национального развития Те Цзи Ван покончил жизнь самоубийством³.

В 2009 году покончил жизнь самоубийством экс-президент Южной Кореи Но Му Хена, находившийся вместе с членами своей семьи под следствием по подозрению в коррупционных преступлениях⁴.

С 2012 года Центральной комиссией по проверке дисциплины (ЦКПД) – антикоррупционным агентством Коммунистической партии Китая (КПК) – проводится широкомасштабная борьба с коррупцией в высших эшелонах власти, в результате которой десятки тысяч китайских чиновников оказались под следствием, а тысячи должностных лиц покончи-

¹ Шалагин А.Е. Предупреждение социально-негативных явлений, представляющих угрозу здоровью населения и общественной нравственности // Вестник экономики, права и социологии. 2015. №2. С.167.

² Дуайер, Роберт. URL: https://ru.wikipedia.org/Дуайер,_Роберт/ (дата обращения: 28.11.2018).

³ «Спасибо, но лучше не надо». Как борются с коррупцией в Сингапуре. URL: <http://www.aif.ru/money/corruption/1167446/> (дата обращения: 28.11.2018).

⁴ Экс-президент Южной Кореи совершил самоубийство. URL: <https://www.disput.az/index.php?app=forums&module=forums&controller=topic&id=132903/> (дата обращения: 28.11.2018).

ли с собой¹. Как выяснилось, уровень суицида среди партийного руководства оказался в три раза выше, чем среднем по стране².

В мае 2017 года покончил жизнь самоубийством заместитель председателя Кабинета министров Туркменистана Батыр Эрешов, ставший фигурантом одного из уголовных дел, расследуемых в рамках антикоррупционной компании³.

В феврале 2018 года под воздействием психотропных веществ покончила жизнь самоубийством заместитель главы министерства здравоохранения Республики Татарстан Елена Шишмарева, находившаяся под домашним арестом по уголовному делу, связанному с хищением бюджетных средств. По свидетельству ее близких, в этот период она находилась в угнетенном состоянии⁴.

Перечисленные примеры подтверждают ранее выдвинутый тезис, что некоторое количество коррупционеров предпочитают суицид уголовному преследованию. Изучение личности коррупционного преступника, рассматриваемого в качестве системы социальных и психологических свойств, позволяет выявить мотивы, побуждающие его добровольно лишать себя жизни.

Как правило, должностной преступник – это лицо мужского пола в возрасте 40–55 лет, имеющий постоянное место жительства и состоящий в браке. К психологическим характеристикам коррупционера относят: жадность, корыстолюбие, меркантильность, доминирование материальных ценностей, стремление к богатству, статусу, престижу, мотивация обладания, властолюбие⁵. В его поведении доминирует потребность в самоутверждении, проявляющаяся в стремлении к признанию окружающих, достижению высокого социального статуса, повышению престижа, авторитета, обладанию властью, рычагами влияния. Большинство коррупционеров надеются избежать разоблачения и последующей уголовной ответственности за свою противоправную деятельность⁶.

К мотивам суицида среди коррупционеров можно отнести:

¹ Почему китайские чиновники убивают себя? URL: <https://www.epochtimes.ru/pochemu-kitajskie-chinovniki-ubivayut-sebya-98967086/> (дата обращения: 28.11.2018).

² Взяточники в Китае выбирают самоубийство. URL: https://www.bbc.com/russian/multimedia/2014/10/141020_v_china_corruption_suicide/ (дата обращения: 28.11.2018).

³ Вице-премьер Батыр Эрешов совершил самоубийство. URL: <https://www.hronikatm.com/2017/05/vitse-premer-batyir-ereshov-sovershil-samoubiystvo/> (дата обращения: 28.11.2018).

⁴ Смерть Елены Шишмаревой посчитали самоубийством. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3577968/>. (дата обращения: 28.11.2018).

⁵ Жубрин Р.В. Личность коррупционного преступника как объект криминологического исследования // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2017. №5 (61). С.15.

⁶ Капинус О.С. Криминологическое исследование коррупционного преступника // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного поведения. 2018. №1 (68). С.99.

- а) неверие в справедливый судебный процесс;
- б) желание обезопасить собственную семью и близких лиц;
- в) желание оградить от ответственности и обезопасить иных должностных лиц (подельников), чьи корыстные интересы тесно связаны с ними;
- г) попытка скрыть другие нераскрытые преступления;
- д) сохранение в собственности семьи незаконно нажитого имущества¹;
- е) страх выпадения из социальной группы, социальной изоляции, потери работы;
- ж) попытка сохранения чести;
- з) самоосуждение за неблаговидный поступок;
- к) боязнь перед уголовным наказанием;
- л) страх осуждения близких лиц или общества;
- м) изменение привычного образа жизни;
- н) влияние одиночного заключения.

Подводя итог, следует отметить, что дальнейшие теоретические разработки и эмпирические исследования в этой области должны приблизить к более глубокому пониманию сути этого явления, что и даст возможность выработать и применить на практике меры специального профилактического воздействия в целях предупреждения коррупционных преступлений и минимизации самоубийств среди данной категории преступников.

¹ Как работает ловушка для китайских коррупционеров. URL: <https://www.epochtimes.ru/kak-rabotaet-lovushka-dlya-kitajskih-korrupcionerov-98967788/> (дата обращения: 28.11.2018).

Сабинин А.А., адъюнкт кафедры
административного права и админи-
стративной деятельности ОВД Ор-
ловского юридического института
МВД России
им. В.В. Лукьянова

Конфликт интересов в деятельности сотрудников органов внутренних дел, связанный с получением подарков и услуг

Проблема противодействия коррупции в современных условиях занимает особое место в развитии Российской Федерации. Ее актуальность неоднократно подчеркивается руководителями всех уровней государственной власти России. Так, по статистике, предоставленной Национальным антикоррупционным комитетом, сумма выявленных в 2017 году взяток в РФ достигает почти 7 миллиардов рублей, что почти в три раза больше суммы, зафиксированной годом ранее. Общая сумма полученных взяток по всем зарегистрированным преступлениям по статье 290 УК РФ («Получение взятки») составила 6,7 миллиарда рублей¹. Необходимость борьбы с любыми коррупционными проявлениями отметил Президент Российской Федерации В.В. Путин в 2018 году в ежегодном послании Федеральному собранию РФ.

При этом коррупция в органах правоохранительной системы также представляет собой достаточно распространенное явление в современной России. Причем факт того, что сотрудники правоохранительных органов, которые по долгу службы должны расследовать правонарушения и преступления, в том числе и связанные с коррупцией, является весьма негативным и опасным для поддержания безопасности страны.

Ряд резонансных уголовных дел коррупционной направленности, возбужденных в 2017 году в отношении сотрудников органов внутренних дел, только подтверждает то, что коррупция в МВД носит системный характер.

Одной из причин коррупционных проявлений в ОВД является возникновение конфликта интересов, возникающего в связи с выполнением сотрудником своих служебных обязанностей. Порядок предотвращения либо урегулирования такого рода конфликтов в системе МВД предусматривается рядом нормативных правовых актов. Основными из них являются: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изме-

¹

Материалы интернет-сайта «РИА-Новости». URL: <https://na.ru/society/20180305/1515763116.html> (дата обращения: 19.09.18).

нений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», приказ МВД России от 03.05.2017 № 258 «Об утверждении Порядка уведомления сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, федеральными государственными гражданскими служащими системы МВД России и работниками, замещающими отдельные должности в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед МВД России, о возникновении личной заинтересованности при служебных (должностных, трудовых) обязанностях, которая приводит или может привести к конфликту интересов».

Определение конфликта интересов дается в статье 10 Федерального закона «О противодействии коррупции». Согласно ей, под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий)¹.

Одним из примеров возникновения конфликта интересов у сотрудника ОВД является получение им подарков и услуг в связи с осуществлением им служебных полномочий.

В статье 12.1 Федерального закона «О противодействии коррупции», распространяющейся на сотрудников органов внутренних дел, содержится категоричный запрет на получение в связи с выполнением служебных (должностных) обязанностей не предусмотренных законодательством Российской Федерации вознаграждений (ссуд, денежных и иных вознаграждений, услуг, оплаты развлечений, отдыха, транспортных расходов) и подарков от физических и юридических лиц. Существует только одно исключение из данной нормы - получение такого рода вознаграждений в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями. При этом законодателем установлен четкий порядок уведомления государственным служащим государственного органа о получении подарка в связи с такими мероприятиями. В системе МВД порядок сообщения о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением служебных (должностных) обязанностей, его сдачи, оценки и реализации (выкупа) утвержден приказом МВД России № 334 от 01.12.2017.

В соответствии с указанным документом на сотрудников органов внутренних дел возложена обязанность уведомлять обо всех случаях получения подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными ко-

¹ О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 03.04.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.06.2017) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 19.09.18).

мандировками и другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, уполномоченную организацию (уполномоченное подразделение)¹. Подарки, стоимость которых превышает три тысячи рублей, признаются федеральной собственностью Российской Федерации и передаются сотрудником органов внутренних дел (далее – ОВД) по акту в орган, в котором он замещает должность. Если стоимость подарка составляет менее 3000 рублей, то он возвращается сдавшему его сотруднику. Данное правило не относится к канцелярским принадлежностям, которые в рамках протокольных мероприятий, служебных командировок и других официальных мероприятий предоставлены каждому участнику указанных мероприятий в целях исполнения им своих служебных (должностных) обязанностей.

Любое другое получение подарков в связи с исполнением сотрудником служебных обязанностей приводит к возникновению конфликта интересов и может стать поводом к дисциплинарному взысканию, а также к уголовному преследованию.

Необходимо рассмотреть ряд ситуаций, при которых возникает возможность обойти запрет на получение подарков, закрепленный в законодательстве. Так, получать подарки на рабочем месте, если это связано с личными праздниками и общепринятыми поводами (день рождения, свадьба и т.п.) не запрещено, но с оговоркой на то, что при этом даритель подарка не ожидает от его получателя оказания какой-либо услуги, связанной с исполнением должностных обязанностей. При этом получение такого рода подарков или иных благ (скидок, оплаты ремонтных работ, развлечений и т.п.) от заинтересованных физических лиц и организаций может быть квалифицировано как дарение. Однако если такого рода подарок связан с исполнением должностных обязанностей и сотрудник ОВД не передал его по акту, то в отношении него могут быть применены меры дисциплинарной, а также в случаях, предусмотренных законом, уголовной ответственности. Стоимость подарка, выступающего в качестве встречного обязательства либо вознаграждения за действия, связанные с должностным положением получателя, значения не имеет, это может быть даже коробка конфет. В ст. 572 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что подарок вручается безвозмездно, без встречных обязательств и передачи чего-либо со стороны одаряемого в ответ². То есть когда у одариваемого возникает обязанность выполнить в обмен на подарок определенные действия и они связаны со служебным положением получателя, это сразу приведет к воз-

¹ Об утверждении Порядка сообщения в системе МВД России о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением служебных (должностных) обязанностей, его сдачи, оценки и реализации (выкупа): приказ МВД России от 01.06.2017 № 334 СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 19.09.18).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 05.12.2017) СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 19.09.18).

никновению конфликта интересов, а подарок может быть расценен в качестве взятки.

Сотруднику ОВД не рекомендуется принимать подарки от непосредственных подчиненных вне зависимости от их стоимости и повода дарения. При этом особое внимание необходимо уделить получению регулярных подарков от одного дарителя. Такие подарки могут рассматриваться как полученные в связи с исполнением должностных обязанностей, что, соответственно, может повлечь конфликт интересов.

По смыслу ст. 575 Гражданского кодекса, запрещающей дарить подарки государственным служащим, даритель не должен быть зависим от получателя подарка. Зависимость может выражаться в следующих формах: лечение, содержание, воспитание, должностное положение, исполнение должностных обязанностей, то есть зависимость от одариваемого - главный критерий определения лиц, которые не могут выступать в качестве дарителей.

Таким образом, получение подарков, услуг, иных благ сотрудником органов внутренних дел от заинтересованных физических лиц и организаций приводит либо может привести к возникновению конфликта интересов. При этом даже если такого рода подарки не связаны с исполнением сотрудником должностных обязанностей, они могут нанести урон репутации ОВД и поэтому являются нежелательными вне зависимости от повода дарения. Сотрудникам ОВД рекомендуется с особой тщательностью относиться к любым подаркам и возможным последствиям их получения.

Зарипов М.М., канд. филос. наук,
доцент, доцент кафедры философии,
политологии, социологии и психоло-
гии Казанского юридического инсти-
тута
МВД России

Ткач А. Г., магистр Университета
управления ТИСБИ

Особенности мошенничества в банковской сфере в Республике Татарстан

Актуальность данной проблемы стоит в настоящее время очень остро. Так как вся текущая ситуация с банками неудовлетворительна. В результате отзыва лицензии у целого ряда банков, в том числе таких крупных, как Татфондбанк, Интехбанк и т.д., в Татарстане наблюдается кризис доверия со стороны населения к банковской системе. Следствием данного процесса также стало снижение заинтересованности россиян в хранении денежных средств на банковских депозитах.

Целью исследования является анализ специфики, состояния и тенденций развития мошенничества в банковской сфере в Республике Татарстан с методами профилактики данного явления.

В соответствии с целью исследования были определены следующие задачи:

- систематизировать теоретико-методологические подходы к изучению данного девиантного поведения с позиций уголовно-правовой и девиантологической науки;
- описать уголовно-правовые и девиантологические аспекты развития проблемы мошенничества в банковской сфере;
- проанализировать и рассмотреть профилактику внутриличностных конфликтов.

В Татарстане не утихают протесты граждан, выступающих против отзыва Центробанком лицензий сразу у нескольких ведущих банков. Они могли пострадать за то, что руководство республики начало публично возмущаться тем, что собираемые налоги уходят в федеральный центр. Учитывая, что ситуация в экономике плохая и регионы финансово необеспечены, протесты в Татарстане могут стать предвестником.

ЦБ России зафиксировал финансовую брешь размером в почти 100 млрд рублей у Татфондбанка – крупнейшего финансового учреждения республики, да еще и тесно связанного с ее правительством. Раньше бы, возможно, центр и помог санации банка. Но сейчас другие веяния – «денег

нет, а вы держитесь, если можете». С этим совпала политическая необходимость наказать строптивую республиканскую власть.

Банк России 3 марта отозвал лицензии Татфондбанка, Интехбанка и Анкор банка за неисполнение федеральных законов, которые устанавливают банковскую деятельность, и нормативов Центробанка. Кроме того, банки имели низкий уровень достаточности уставного капитала. Спустя десять дней стало известно, что еще один банк в Татарстане – Спурт – ограничил выдачу наличных средств физическим лицам.

В отношении председателя правления Татфондбанка Роберта Мусина возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ («Мошенничество, совершенное в особо крупном размере»).

По предварительной версии, в августе 2016 года сотрудники ПАО Татфондбанк с целью получения кредита и последующего хищения денежных средств предоставили в Центральный банк РФ фиктивные сведения о наличии высоколиквидного актива, обеспеченного кредитными договорами с другими акционерными обществами. Впоследствии полученные кредитные денежные средства в размере более 3 млрд рублей были переведены на расчетные счета аффилированных организаций ПАО Татфондбанк.

В Татарстане также зафиксированы факты мошенничества, связанные с использованием банковских карт. Ежедневно в стране фиксируются сотни случаев хищения денежных средств со счетов граждан с пластиковых карт различных банков. Преступники, занимающиеся мошенничеством с банковскими картами, отличаются высоким интеллектом и обладают хорошими знаниями в области техники и науки, что позволяет им легко ориентироваться в преобразованиях, предпринятых банками, поэтому необходимо быть в курсе, какие методики используют злоумышленники для осуществления неправомерных действий.

Самые популярные способы мошенничества:

1. Считывание данных – скримминг.

Данный вид мошенничества – настоящая проблема всей карточной системы, поскольку его основу составляет использование продвинутых технических приспособлений и фактическая невозможность найти виновного. Используя этот метод для совершения преступления, применяется:

- Скриммер – портативный сканер, который считывает данные с карты потерпевшего. Он представляет собой специальную накладку, которая устанавливается на щель приема карты, пропуская через себя пластик, происходит считывания данных с магнитной ленты, после чего изготовить копию карты не составляет труда.

- Видеокамера – устанавливается неподалеку от банкомата, она записывает пин-код карты либо для этого используется тонкая накладная клавиатура, которая устанавливается на клавиатуру банкомата.

2. Через Интернет – фишинг.

Преступники создают сайт, который является имитацией официального сайта банка – как правило, используется доменное имя, похожее на имя банка и схожий дизайн сайта. Потерпевшему приходит электронное письмо, якобы от технической поддержки банка, с просьбой перейти по ссылке на подставной сайт, где сообщается о необходимости проверки данных карты и предлагается ввести их на соответствующей странице подставного сайта.

3. Подставной магазин или покупатель.

Использование интернет-магазина, созданного специально для сбора сведения о картах жертв, сегодня не так распространено, как несколько лет назад, но все же имеет место быть. Схема осуществления мошеннических действий проста: жертву привлекают недорогим товаром, при оплате картой покупатель вводит все данные карты, которые получают злоумышленники. Иногда даже требуется ввести код подтверждения, который приходит сообщением на телефон, только сумма со счета списывается другая.

4. Телефонное мошенничество.

Одно время очень распространенным способом мошенничества было позвонить жертве и попросить перевести деньги на чужой счет в связи с какой-либо возникшей проблемой. Данный вид преступления направлен на психологическое воздействие на жертву. Жертва в состоянии испуга выполняет условия мошенников, когда, к примеру, получает подобное сообщение: «Мама, у меня проблемы, не звони, переведи деньги на этот счет».

За мошенничество с использованием платежных карт предусмотрена ответственность статьей 159.3 Уголовного кодекса РФ.

Хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации, наказывается:

- штрафом – до 120 000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года;
- обязательными работами – до 360 часов;
- исправительными работами – до 1 года;
- ограничением свободы – до двух лет;
- принудительными работами – до двух лет;
- арестом – до четырех месяцев.

Те же деяния, совершенные группой лиц с причинением значительного ущерба гражданину, наказываются:

- штрафом – до 300 000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет;
- обязательными работами – до 480 часов;
- исправительными работами – до двух лет;

- принудительными работами – до пяти лет с ограничением свободы до 1 года или без такового;

- лишением свободы до пяти лет с ограничением свободы до 1 года или без такового.

Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения или в крупном размере, наказываются:

- штрафом – до 500 000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет;

- исправительными работами – до двух лет;

- принудительными работами – до пяти лет с ограничением свободы до двух лет или без такового;

- лишением свободы до шести лет со штрафом в размере до 85 000 рублей или другого дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы до 1,5 лет или без такового.

Те же деяния, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере, наказываются: лишением свободы до 10 лет со штрафом в размере до 1 000 000 рублей или другого дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы до двух лет или без такового.

В заключение необходимо отметить, что подход к решению данной проблемы достаточно деструктивный, т.к. в последнее время проблему решить не удастся: коррупция не искореняется, а видоизменяется. Чтобы решить проблемы в банковской сфере, нужно истребить их корни, а не бороться с их внешними проявлениями. Каждый, кто борется с коррупцией, устраняет лишь ее внешние проявления.

Гараев М.И., преподаватель кафедры оперативно-разыскной деятельности Казанского юридического института
МВД России

Сорокина К.А., курсант Казанского юридического института
МВД России

Коррупция как один из факторов нестабильности государства

Невзирая на высокие показатели в экономической и политической областях, в Российской Федерации есть проблемы в экономической, общественно-политической и культурной сферах общества и государства. В силу этого на рост влияют многочисленные факторы, которые, в свою очередь, касаются национальной безопасности всей России¹. Одной из таких проблем является коррупция, затронувшая все сферы жизни общества. Наше государство занимает одно из первых позиций по коррумпированности. В связи с обширным социальным разделением населения страны наблюдается общественный раскол экономической области государства, который связан с ростом масштабов криминализации и коррупционной направленности в экономической сфере, а также в общественной жизни Российской Федерации. Коррумпированные институты полностью искажают все регулирование субъектов экономики, при этом переступают через законные механизмы детализации и защиты прав собственности, значительно понижают уровень социального доверия к государству, сфере бизнеса и персонально к каждому гражданину. Государственная политика, находящаяся в коррупционном обеспечении, не может продуктивно устанавливать и добиваться социально-значимых целей в силу того, что существуют устойчивые механизмы осуществления иных индивидуальных и корпоративных интересов. Коррупция содействует предвзятому распределению жизненных благ для малочисленных олигархических групп, что, в свою очередь, приводит к внезапному росту имущественного неравенства среди всего населения, обеднению большей части общества и увеличению социальной тревожности в государстве. Она дискредитирует право как один из основных инструментов координации государственной и общественной жизни. В социальном сознании возникает представление о незащищенности граждан перед государством и перед преступностью в

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: указ Президента РФ от 12 мая 2009 № 537 (ред. от 01 июля 2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 2018.

обществе.

Сводные потери от коррупционных преступлений в нашем государстве могут составлять 10–20 миллиардов долларов в год (примерно 667 – 1335 млрд рублей в год)¹.

По уровню коррупции Россия занимает 135 место из 180 стран мира. Эти данные приведены в рейтинге Международной организации “Transparency International” за 2017 год. Наравне с Россией находятся следующие страны: Доминиканская Республика, Гондурас, Кыргызстан, Лаос, Мексика, Папуа – Новая Гвинея и Парагвай. Данная организация провозгласила, что Россия является одной из самых коррумпированных из всех ведущих стран мира, которые входят в «Большую двадцатку».

Необходимо отметить, что граждане наиболее коррумпированными считают сферу государственного управления, которая непосредственно обеспечивает качество жизни и безопасность населения страны, государственную службу, деятелей науки и образования².

Необходимо подчеркнуть, что в возможность общественного (гражданского) противодействия коррупционным проявлениям, в эффективность антикоррупционной деятельности населения страны верят не все жители страны. Большинство считают, что никакая общественная помощь не в силах оказать значительного воздействия на понижение уровня коррумпированности в государстве.

При Президенте Российской Федерации В.В. Путине создан Совет по преодолению коррупции³. Также был разработан и принят «Национальный план противодействия коррупции»⁴.

Но, в свою очередь, работа Совета и принятие плана не будут эффективными, пока не будет полностью переработано российское законодательство с учетом опыта других стран, добившихся почти полного искоренения коррупции в своих государствах. Это такие страны, как: Новая Зеландия, Дания, Финляндия, Норвегия и Швейцария⁵.

Федеральный закон Российской Федерации № 273-ФЗ «О про-

¹ Сатаров Г.А., Левин М.И. Россия и коррупция: кто кого? // Российская газета. 2016. С. 18.

² Исследования Организации Международного движения по противодействию коррупции “Transparency International”. URL: <http://www.transparency.org.ru/> (дата обращения 20.11.2018).

³ Совет по преодолению коррупции – совещательный орган при Президенте Российской Федерации. Образован указом Президента Российской Федерации от 19 мая 2008 года № 815 «О мерах по противодействию коррупции». Этим же указом утвержден состав Совета и его президента.

⁴ Национальный план противодействия коррупции – системный документ программного характера, направленный на борьбу с коррупцией и ее предупреждение, утверждаемый Президентом Российской Федерации на 2 года. Впервые утвержден Президентом Российской Федерации Д.А. Медведевым 31 июля 2008 года. Действующий на данный момент: указ Президента Российской Федерации В.В. Путиным от 29 июня 2018 г. № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы».

⁵ Исследования Организации Международного движения по противодействию коррупции “Transparency International”. URL: <http://www.transparency.org.ru/> (дата обращения 20.11.2018).

тиводействии коррупции» определяет основные принципы и направления политики по противодействию коррупционным проявлениям, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и ликвидации последствий коррупционных преступлений¹. Потенциал антикоррупционного законодательства крайне высок. Если реализовать все рамочные нормы, которые включены в него, то ситуация в стране может кардинально измениться. Революционные изменения грозят организационно-кадровой работе в государственных органах. К примеру, положение п. 5 ст. 6 № 273-ФЗ «внедрение в практику кадровой работы федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления правила, в соответствии с которым длительное, безупречное и эффективное исполнение государственным или муниципальным служащим своих должностных обязанностей должно в обязательном порядке учитываться при назначении его на вышестоящую должность, присвоении ему воинского или специального звания, классного чина, дипломатического ранга или при его поощрении».

Одним из путей преодоления коррупционной направленности в России является существенное изменение антикоррупционного законодательства Российской Федерации. А именно:

- конфискация имущества коррупционера и поиск посредников и соучастников коррупционера, способствовавших совершению коррупционных деяний, а также конфискация их имущества;
- пожизненное лишение права занимать государственные и руководящие должности;
- ежегодная проверка налоговых деклараций, а также соответствия годовых расходов с годовыми доходами чиновников и их ближайших родственников, друзей, приближенных лиц путем мониторинга налоговыми органами;
- обязательное исследование на полиграфе при принятии на руководящие должности;
- проведение независимой экспертизы законопроектов на предмет коррупционных последствий;
- широкое освещение антикоррупционной деятельности в СМИ.

Учитывая вышесказанное, необходимо сделать вывод, что коррупционные проявления в нашей стране проявляются все чаще и в основном преобладают среди политической, правящей и экономической элиты государства.

Сегодня коррупция является общественно-опасным антисоциальным явлением, проникшим во все сферы общества и государства, которая угрожает политической и экономической безопасности России.

¹ О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. Ст. 15.

Важнейшие особенности коррупции на современном этапе – это ее глобальное распространение по всей стране в значительных масштабах, особая политическая и общественная опасность для населения и государства в целом. Более половины граждан России считают коррупцию одной из основных и самых глобальных проблем страны, а свыше 80% жителей полагают, что искоренить ее в ближайшие годы невозможно. Политика в системе борьбы с коррупцией также включает в себя меры, которые направлены на изменение общественного отношения к коррупционным проявлениям путем формирования у них неприязни к коррупции. В таком случае размеренная последовательная и систематизированная антикоррупционная политика страны должна послужить важнейшим средством и методом укрепления доверия и уважения граждан Российской Федерации к властным структурам страны.

Основная и наиболее важная задача национальной антикоррупционной политики на сегодняшний день – это выработка единой и долгосрочной программы по борьбе с коррупцией; определение приоритетных направлений и конкретных мероприятий борьбы с коррупционными проявлениями; строжайшая система мониторинга и контроля над реализацией антикоррупционных программ и мероприятий; регулирование антикоррупционных усилий всех сфер общественной жизни. Мероприятия, планы и программы по антикоррупционной направленности должны предусматривать: профилактику, предупреждение, тщательное расследование, применение правоохранительных мер, общественное участие населения, строжайший контроль и мониторинг, а также международное сотрудничество.

Кормильцева С.О., канд. юрид. наук,
преподаватель кафедры криминологии
и уголовно-исполнительного права
Казанского юридического института
МВД России

Коррупционные проявления в сфере организации и проведения азартных игр

В настоящее время коррупции, как социально-негативному явлению, присущи глобальный и системный характер¹, представляющий собой угрозу национальной безопасности² и оказывающий негативное влияние на все

¹ Шедий М.В.. Коррупция в современной России: проблемы противодействия // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. № 2. 2011. С. 242-251.

² Челпаченко О.А. Коррупционные проявления как угроза национальной безопасности // Научная сеть современное право. 2017. С. 51-53.

сферы жизнедеятельности¹. Исходя из опубликованных данных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» организацией “Transparency International” Российская Федерация занимает 135 место в рейтинге «Индекс восприятия коррупции – 2017» среди 180 исследуемых стран и юрисдикций по их предполагаемым уровням коррупции в государственном секторе².

Разделяя мнение о негативном влиянии данного феномена на все сферы жизнедеятельности, мы отмечаем экономические отношения, затрагивающие сегмент организации и проведения азартных игр. При этом данный сегмент представляет собой особый интерес для развития коррупционных преступлений.

Несмотря на разноаспектную нормативную регламентацию правоотношений, возникающих при организации и проведении азартных игр, невозможно не констатировать факт совершения преступных деяний, в том числе связанных с коррупцией.

Отдельное внимание хочется уделить Перечню функций ФНС России, при реализации которых вероятно возникновение коррупционных рисков³, среди которых организация и проведение азартных игр занимает далеко не последнее место. К таким рискам относят следующие функции: государственный надзор за деятельностью саморегулируемых организаций организаторов азартных игр в букмекерских конторах и саморегулируемых организаций организаторов азартных игр в тотализаторах; государственный надзор за проведением лотерей; лицензирование деятельности по производству и реализации защищенной от подделок полиграфической продукции; лицензирование деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах.

Широкий перечень рисков указывает на желание законодателя предупредить любую возможность совершения коррупционных преступлений в рассматриваемой сфере предпринимательской деятельности.

Самостоятельным аспектом необходимо выделить высокую доходность игорного бизнеса, которая предопределяет связь криминала с институтами социального контроля⁴. Данный аспект находит отражение в средствах массовой информации с указанием обстоятельств совершения коррупционных преступлений. Особенно это касается случаев участия со-

¹ Негативные последствия коррупции в различных сферах жизнедеятельности общества. URL: <http://www.pvl.adilet.gov.kz/ru/articles-inner/negativnye-posledstviya-korruptcii-v-razlichnyh-sferah-zhiznedeyatelnosti-obshchestva> (дата обращения: 12.11.2018).

² «Индекс восприятия коррупции — 2017». URL: <https://www.transparency.org> (дата обращения: 12.11.2018).

³ Перечень Федеральной налоговой службы от 13 октября 2015 г. № 2 «Перечень функций ФНС России, при реализации которых вероятно возникновение коррупционных рисков». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71174604/#ixzz5YbzVnD60> (дата обращения: 14.11.2018).

⁴ Охотский И.Е. Содержательное разнообразие и формы коррупционных правонарушений // Право и управление. XXI век. 2009. № 1 (10). С. 83—93.

трудников правоохранительных органов в получении ими взятки при содействии в проведении и организации азартных игр¹. При этом субъектами преступлений являются не только рядовые сотрудники правоохранительных органов, но и руководители подразделений, которые не только знали об осуществлении незаконной деятельности, но и принимали в ней непосредственное участие. Например, 28 ноября 2017 г. в Хабаровске в ходе совместной операции СК РФ по Хабаровскому краю и Росгвардии задержан один из клиентов подпольного казино – начальник отдела по борьбе с коррупцией УМВД по Хабаровскому краю Олег Мирошниченко. В ходе операции по ликвидации подпольного казино был задержан начальник Следственного управления краевого УМВД Руслан Резник².

Необходимо отметить, что преступления в данной сфере, совершенные сотрудниками правоохранительных органов, обладают рядом особенностей: способствуют развитию социальной напряженности, вызывают недоверие граждан к деятельности правоохранительной системы, а также формируют профессиональную деформацию сотрудников правоохранительных органов. В связи с чем существует мнение, что государственные органы не в полной мере используют уголовно-правовые инструменты³.

В Железнодорожном районном суде г. Екатеринбурга Свердловской области 06.07.2018 вынесен приговор по уголовному делу в отношении сотрудника ОЭБ и ПК УМВД России по г. Екатеринбургу Сергея Кондрашина и жителя г. Екатеринбурга Никиты Мальцева, которые в зависимости от роли и степени участия обвинялись в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ (покушение на мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, которое не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам), ч. 1 ст. 285 УК РФ («Злоупотребление должностными полномочиями»), ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 290 УК РФ (приготовление к получению взятки должностным лицом в значительном размере).

В отношении ООО «ДилСис» проводилась проверка по факту незаконной организации и проведения азартных игр, что стало следствием назначения экспертизы по определению его принадлежности изъятого оборудования к игровому. Обвиняемые разработали преступный план, согласно которому сообщили представителям ООО «ДилСис» о возможном возврате изъятого оборудования, организации вынесения экспертного заключения изъятого оборудования с выводами о его непринадлежности к игровому, а также ограждении в дальнейшем ООО «ДилСис» от проверок,

¹ Алексеева А. П. Деятельность российской полиции в оценках общественности // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2011. № 4. С. 26—33.

² Информационное агентство Regnum. URL: <https://regnum.ru/news/2350531.html> (дата обращения: 12.11.2018).

³ Аветисян Б.Р. Незаконные организация и проведение азартных игр как признак коррумпированности отдельных представителей органов государственной власти // Вестник Волгоградской академии МВД России № 4. 2015. С. 46.

проводимых сотрудниками правоохранительных органов за денежное вознаграждение.

В итоге руководитель ООО «ДилСис» положил в почтовый ящик денежные средства в размере 50 тыс. рублей и муляжи денежных средств в размере 650 тыс. рублей, в общей сложности эквивалентные сумме 700 тыс. рублей, для последующего их получения указанными лицами, а также обратился в правоохранительные органы с заявлением. В результате чего гр. Мальцев был задержан на месте преступления¹.

Учитывая возрастающую актуальность указанной проблемы и участившиеся факты совершения преступлений, сотрудники правоохранительных органов в сфере организации и проведения азартных игр, руководство МВД России одним из приоритетных направлений работы подразделений собственной безопасности определили выявление и пресечение коррупционной деятельности должностных лиц органов внутренних дел, связанной с покровительством организаторам незаконного игорного бизнеса.

При этом подразделениями по экономической безопасности и противодействию коррупции на всех уровнях ведется комплексная работа по пресечению незаконных организаций и проведения азартных игр, в том числе проводимых под прикрытием законной деятельности, и новых форм игорного бизнеса. При этом отдельное внимание уделяется личным обращениям граждан, регулярно поступающим в правоохранительные органы.

Таким образом, противодействие коррупции в сфере организации и проведения азартных игр – это актуальное направление, нуждающееся в дальнейшем совершенствовании.

Ахунов Д.Р.,
преподаватель кафедры уголовного
процесса Казанского юридического
института МВД России

**Пробелы противодействия коррупции,
обусловленные современными условиями урбанизации
(на примере Республики Татарстан)**

Федеральный закон «О противодействии коррупции» предусматривает правовую и организационные основы противодействия коррупции².

¹ Сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL: <http://www.genproc.gov.ru/smi/news/news-1410406/> (дата обращения: 09.11.2018).

² Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (в редакции от 03.09.2018) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.11.2018).

Правовую основу противодействия коррупции в РФ составляет система нормативных правовых актов, предусматривающая три уровня: федеральный, уровень субъектов РФ, муниципальный¹.

Соответственно трем обозначенным уровням приняты некоторые ключевые нормативные правовые акты федерального значения, непосредственно расширяющие и конкретизирующие меры противодействия коррупции, которые в совокупности с названным Федеральным законом формируют и определяют антикоррупционную политику РФ².

В Республике Татарстан правовую основу образуют Конституция Республики Татарстан, Стратегия антикоррупционной политики Республики Татарстан³ и Закон Республики Татарстан «О противодействии коррупции в Республике Татарстан»⁴, которые обозначили основные положения и стратегию антикоррупционной политики на региональном уровне и служат основой для целого перечня иных нормативных правовых актов⁵.

Для расширения сферы применения антикоррупционных мер с регионального уровня на муниципальный принят Кодекс Республики Татар-

¹ Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и др.

² Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. № 29. Ст. 3609; Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны предоставлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей: указ Президента РФ от 18.05.2009 № 557 (в редакции от 03.07.2018) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.11.2018).

³ О Стратегии антикоррупционной политики Республики Татарстан: указ президента Республики Татарстан от 08.04.2005 № УП-127 // Ведомости Государственного Совета Татарстана. 2005. № 4. (II часть). Ст. 460.

⁴ О противодействии коррупции в Республике Татарстан: Закон Республики Татарстан от 04.05.2006 № 34-ЗРТ (в редакции от 12.06.2014) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.11.2018).

⁵ О мерах по организации и проведению мониторинга эффективности деятельности органов исполнительной власти Республики Татарстан, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти по Республике Татарстан, органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Республики Татарстан по реализации антикоррупционных мер на территории Республики Татарстан: указ Президента Республики Татарстан от 23.03.2011 № УП-148 (в редакции от 04.06.2014) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.11.2018); Об организации и проведении мониторинга эффективности деятельности органов исполнительной власти Республики Татарстан, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти по Республике Татарстан, органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Республики Татарстан, иных государственных органов и организаций по реализации антикоррупционных мер на территории Республики Татарстан: постановление Кабинета министров Республики Татарстан от 10.06.2011 № 463 (в редакции от 20.04.2017) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.11.2018).

стан о муниципальной службе¹, включающий в себя антикоррупционные меры.

Организационные основы противодействия коррупции в РФ составляют должностные лица и органы государственной власти, уполномоченные осуществлять противодействие коррупции на федеральном уровне, в субъектах РФ, а также органы местного самоуправления².

На федеральном уровне к числу таковых названный Федеральный закон относит Президента РФ, Федеральное собрание РФ, Правительство РФ, федеральные органы государственной власти, правоохранительные органы и координирующего их деятельность Генерального прокурора РФ с подчиненными ему прокурорами, Счетную палату РФ, а также иные специально уполномоченные органы и должностных лиц³.

В Республике Татарстан, в соответствии с Законом Республики Татарстан № 34-ЗРТ «О противодействии коррупции в Республике Татарстан»⁴, к числу органов и должностных лиц, имеющих антикоррупционные полномочия, относятся: президент Республики Татарстан, Государственный совет Республики Татарстан, Кабинет министров Республики Татарстан, а также некоторые специальные органы⁵.

В соответствии с указанным республиканским законом на муниципальном уровне антикоррупционные функции выполняют специальные подразделения кадровой службы либо уполномоченные должностные лица⁶.

Основываясь на вышеизложенном, можно сделать вывод: в Российской Федерации на федеральном, региональном и муниципальном уровнях сложилась нормативная правовая база противодействию коррупции как единая и целостная правовая система, формирующая антикоррупционную политику. На основе нормативно-правового элемента установились организационно-структурные части антикоррупционной политики в

¹ Кодекс Республики Татарстан о муниципальной службе: Закон Республики Татарстан от 25.06.2013 № 50-ЗРТ (в редакции от 06.10.2018) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.11.2018).

² О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (в редакции от 03.09.2018) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.11.2018).

³ О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (в редакции от 03.09.2018) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.11.2018).

⁴ О противодействии коррупции в Республике Татарстан: Закон Республики Татарстан от 04.05.2006 № 34-ЗРТ (в редакции от 12.06.2014) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.11.2018).

⁵ О Комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Республике Татарстан: указ Президента Республики Татарстан от 13.10.2015 № УП-986 // Сборник постановлений и распоряжений Кабинета министров Республики Татарстан и нормативных актов республиканских органов исполнительной власти. 2015. № 78. Ст. 2688.

⁶ О противодействии коррупции в Республике Татарстан: Закон Республики Татарстан от 4.05.2006 № 34-ЗРТ (в редакции от 12.06.2014) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.11.2018).

виде должностных лиц, органов, организаций, связей между ними и иных компонентов.

Однако, как нам представляется, потребность в правовой защите от проявлений коррупции на сегодняшний день удовлетворена не в полной мере. Указанные элементы антикоррупционной политики, основанные на системе федеральных, региональных и муниципальных законодательных актов, сформированы без учета территориально-пространственного устройства Российской Федерации. Современные тенденции и законодательные основы экономического и пространственного развития территории государства свидетельствуют о возрастающем значении крупных городов, мегаполисов, урбанизированных территорий, аккумулирующих ресурсы для экономического и социального развития, выступающих в качестве центров притяжения близлежащих поселений, образующих с центром единую систему, связанную многочисленными связями¹.

Республика Татарстан также имеет данную тенденцию². Подобные процессы урбанизации и агломерирования территории Республики Татарстан³ влекут специфические факторы криминогенности,⁴ в том числе коррупционной направленности.

Таким образом, современная система противодействия коррупции не учитывает основы экономического развития и территориально-пространственного устройства государства и региона, включающие в себя процессы урбанизации и агломерирования территорий, что отражается в недостатках правоприменения антикоррупционного законодательства и снижении его эффективности. В связи с этим установлена потребность в совершенствовании системы противодействия коррупции региона и государства посредством включения в нее правовых и организационных элементов и механизмов межмуниципального, межрегионального характера.

¹ Прогноз долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2030 года // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.03.2017); Об утверждении стратегии социально-экономического развития Приволжского федерального округа до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 07.02.2011 № 165-р // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.03.2017); Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года: проект распоряжения Правительства РФ // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2018/08/27/minekonomrazvitiia-predlozhilo-vydelit-14-makroregionov-na-territorii-rf.html> (дата обращения: 18.11.2018).

² Концепция территориальной экономической политики Республики Татарстан до 2020 года. URL: http://mert.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_25254.doc (дата обращения: 16.03.2017).

³ Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Республики Татарстан до 2030 года: Закон Республики Татарстан от 17.06.2015 № 40-ЗРТ // Ведомости Государственного Совета Татарстана. 2015. № 6 (II часть). Ст. 521.

⁴ Ахунов Д.Р. «Закамские» агломерации Республики Татарстан как объект криминологических исследований преступности // Евразийский юридический журнал. № 2 (93). 2016. С. 288-291.

Патрикеева Е.С., старший преподаватель
кафедры кадрового обеспечения и управ-
ления персоналом в органах внутренних
дел ВИПК МВД России

Основные обязанности работников системы МВД России по соблюде- нию законодательства о противодействии коррупции

Законодательством Российской Федерации установлены основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы ее предупреждения и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений. В 2006 году в Российской Федерации была ратифицирована Конвенция ООН «О противодействии коррупции», вследствие чего принят Федеральный закон Российской Федерации от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»¹ и разработан национальный план противодействия коррупции на 2018-2020 годы².

Для лучшего понимания важности рассматриваемой темы статьи необходимо понимать, что такое коррупция. Коррупция – это такое явление, которое нельзя отнести к определенному роду деятельности или определенному кругу лиц, разделить по половой или расовой принадлежности, возрастной категории граждан или занимаемой должности.

Отметим, что положением «О Министерстве внутренних дел Российской Федерации»³ определены основные задачи Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России), такие как обеспечение защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, противодействие преступности, охрана общественного порядка и собственности, обеспечение общественной безопасности, предоставление государственных услуг в сфере внутренних дел и ряд других. Для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на МВД России в органах внутренних дел предусмотрены штатные должности, имеющие специальные звания, классные чины, а также должности гражданского персонала, которые, в свою очередь, наделены теми или иными правами и обязанностями. На них, как и

¹ О противодействии коррупции: Федеральный закон Российской Федерации от 25.12.2008 № 273-ФЗ. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.10.2018).

² О Национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020 годы: указ Президента Российской Федерации от 29.06.2018 № 378.

³ Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации: указ Президента РФ от 21.12.2016 № 699 (ред. от 06.11.2018).

на сотрудников органов внутренних дел, распространяются ограничения, запреты и требования к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов, установленные законодательством Российской Федерации.

Так, указом Президента Российской Федерации от 18.05.2009 № 557 «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей»¹ утвержден перечень должностей, замещение которых связано с коррупционными рисками, по которым предусматривается: осуществление контрольно-надзорных мероприятий, хранение и распределение материально-технических ресурсов и другие. Также в МВД России утвержден перечень конкретных должностей работников системы МВД России, которые обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей (далее – сведения о доходах)². Работники, должности которых включены в данный перечень, обязаны предоставлять сведения о доходах, принимать меры по урегулированию конфликта интересов, уведомлять непосредственного руководителя о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных, трудовых обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов. Например, работник является членом аттестационной комиссии, на которой рассматривают его родственника для перемещения на вышестоящую должность, следовательно, работник не может объективно и надлежащим образом выполнить свои трудовые обязанности, так как он не сможет отнестись к нему беспристрастно. В связи с

¹ Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей // Российская газета. 20.05.2009. № 89. Собрание законодательства РФ. 25.05.2009. № 21. Ст. 2542.

² О Перечне должностей федеральной государственной службы в Министерстве внутренних дел Российской Федерации и должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, при замещении которых сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации, федеральные государственные гражданские служащие и работники, а также граждане при назначении на должности в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей: раздел III приказа МВД России от 16.12.2016 № 848. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.01.2017).

чем он обязан уведомить о возникновении у него личной заинтересованности¹, тем самым принять меры по урегулированию конфликта интересов и соблюсти законодательство о противодействии коррупции.

Другой пример. Ответственность при заполнении справки о доходах за отраженные в ней сведения полностью лежит на работнике. При проведении проверки полноты и достоверности представленных сведений выявлено, что в справке о доходах работник указал один банковский счет. Направив соответствующие запросы в организацию, где был открыт счет, сотрудники ОВД установили, что в соответствии с договором банк открыл работнику мультисчет, к которому было привязано несколько счетов. В данном случае работнику необходимо было отразить в справке о доходах все счета. Данный работник был вызван на комиссию по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов, на заседании которой было принято решение не привлекать работника к дисциплинарной ответственности, так как проступок является несущественным и совершен впервые².

Также на гражданский персонал МВД России распространяются ограничения, запреты и требования к служебному поведению, установленные законодательством Российской Федерации³ и Типовым кодексом этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих (одобрен решением президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции от 23 декабря 2010 г. протокол № 21)⁴, такие как: получение в связи с исполнением им должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги материального характера, плату за развлечения, отдых, за пользование транспортом и иные вознаграждения); принимать соответствующие меры по обеспечению безопасности и конфиденциальности информации, за несанкционированное разглашение которой он несет ответственность или (и) которая стала известна ему в связи с исполнением им должностных обязанностей и др.

Несомненно, что нарушение дисциплины и законности со стороны работника системы МВД России может получить общественный резонанс

¹ Об утверждении Порядка уведомления сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, федеральными государственными гражданскими служащими системы МВД России и работниками, замещающими отдельные должности в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед МВД России, о возникновении личной заинтересованности при исполнении служебных (должностных, трудовых) обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов: приказ МВД России от 03.05.2017 № 258. Зарегистрировано в Минюсте России 24.05.2017 № 46824.

² О критериях привлечения к ответственности за коррупционные правонарушения: письмо Минтруда России от 21.03.2016 № 18-2/10/П-1526.

³ О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ.

⁴ Официальные документы в образовании. 2011. № 36.

в связи с распространением сведений в средствах массовой информации и (или) информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Данные факты негативно отразятся на престиже органов внутренних дел Российской Федерации. Поэтому руководитель любого уровня, в штатную структуру подразделения которого входит гражданский персонал, обязан принять меры, направленные на профилактику нарушений служебной дисциплины и законности¹, на профилактику дисциплинарных проступков коррупционной направленности, коррупционных и иных правонарушений со стороны работников системы МВД России.

Необходимо отметить, что является проступками коррупционной направленности: непредоставление сведений о доходах, неполнота и недостоверность представленных сведений, непринятие мер по урегулированию конфликта интересов, несоблюдение требований к служебному поведению и другие проступки, которые рассматриваются на комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов². Если комиссия принимает решение о привлечении работника к дисциплинарной ответственности, то к нему может быть применены следующие взыскания: замечание, выговор, или увольнение по соответствующим основаниям³. Также возможно расторжение трудового договора по инициативе работодателя за совершение виновных действий со стороны работника, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя⁴.

Незнание закона не освобождает от ответственности, поэтому необходимо знать свои права, обязанности, ответственность и соблюдать законодательство о противодействии коррупции.

¹ О представлении информации о мерах реагирования по фактам происшествий с участием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России: приказ МВД России от 26.06.2018 № 400.

² О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов: указ Президента Российской Федерации от 01.07.2010 № 821.

³ Дисциплинарные взыскания: ст. 192 Трудового кодекса Российской Федерации.

⁴ Расторжение трудового договора по инициативе работодателя: п. 7 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Научное издание

**Совершенствование деятельности
правоохранительных органов
и институтов гражданского общества
по противодействию коррупции**

материалы всероссийского круглого стола
(7 декабря 2018 г.)

Корректор Е.О. Смирнова
Компьютерная верстка Е.О. Смирнова

Формат 60*90 1/16
Усл. печ. л. 5,8
Подписано в печать 05.03.2019

Типография КЮИ МВД России
420108, г. Казань, ул. Магистральная, 35