

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Казанский юридический институт

Н.Ю. Комлев, Л.К. Фазлиева

**Обеспечение иска в гражданском
и арбитражном процессах**

Учебное пособие

Казань
КЮИ МВД России
2022

ББК 67.410.1

К63

Одобрено редакционно-издательским советом
Казанского юридического института МВД России

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор А.А. Демичев
(Нижегородская академия МВД России);

Е.Ю. Катканова
(Управление МВД России по городу Казани)

Комлев Н.Ю.

К63 Обеспечение иска в гражданском и арбитражном процессах:
учебное пособие / Комлев Н.Ю., Фазлиева Л.К. Казань: КЮИ
МВД России, 2022. – 64 с.
ISBN 978-5-6048743-4-9

В учебном пособии выявлены, рассмотрены коллизионные и проблемные аспекты правового образования обеспечения иска в гражданском и арбитражном процессах, предложены возможные способы пути решения обозначенных вопросов, а также представлена реализация данных предложений в правоприменительной практике.

Учебное пособие написано на основе действующих нормативных актов, материалов судебной практики, современной исследовательской литературы.

Предназначено для преподавателей, слушателей образовательных организаций системы МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

ISBN 978-5-6048743-4-9

ББК 67.410.1

© Комлев Н.Ю., Фазлиева Л.К., 2022
© КЮИ МВД России, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1. Теоретический подход изучения сущности института обеспечения иска в гражданском и арбитражном процессах.....	7
1.1. Понятие и сущность обеспечения иска в гражданском и арбитражном процессах.....	7
1.2. Правовые основания, предусмотренные законодательством, по обеспечению иска.....	10
1.3. Способы и меры обеспечения иска, регламентированные законом: их понятия, особенности применения, виды, основания и условия назначения, исполнения и изменения.....	17
Глава 2. Механизм процессуального порядка по обеспечению иска в гражданском и арбитражном процессах.....	25
2.1. Правовая регламентация процессуального порядка предъявления заявления лиц, участвующих в деле об обеспечении иска.....	25
2.2. Процессуальные аспекты рассмотрения заявления иска судом и принятие по нему одного из решений: сущность, сроки, основания, особенности.....	29
2.3. Правовой статус, функции и виды органов, осуществляющих исполнение решения суда по обеспечению иска в гражданском и арбитражном судопроизводстве.....	34
Глава 3. Коллизионные вопросы института обеспечения иска в гражданском и арбитражном процессах и эффективные пути их решения на современном этапе.....	41
3.1. Особенности определения адекватной и соразмерной обеспечительной меры требованиям, заявленным истцом, не ущемляющим необоснованно права ответчика.....	41
3.2. Угроза нарушения имущественных и неимущественных прав ответчика в случае выбора неадекватной обеспечительной меры судом.....	47
3.3. Эффективность санкций, возлагаемых действующим законодательством на ответчика, в случае несоблюдения мер ограничения, наложенных судом по обеспечению иска.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	55
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	59

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы в России фиксируется постоянно нарастающий фактор использования судами различных уровней и звеньев предусмотренной законом процедуры обеспечения исковых требований истца в ходе гражданского и арбитражного судопроизводства.

Вопрос рассмотрения института обеспечения иска всегда являлся весьма дискуссионным и спорным, поскольку при реализации данной меры так или иначе возникает дилемма: какие использовать меры, насколько они будут эффективными, каким образом их реализовывать, кто будет их реализовывать. И конечно, главным вопросом остается проблема соотношения адекватности использованных мер, чтобы защитить законные интересы истца, при этом соблюсти все процедуры защиты прав ответчика, чтобы предотвратить необоснованные притеснения прав последнего. Все эти вопросы так или иначе располагают к детальному анализу существующего механизма, который, с правовой точки зрения, при должном, упорядоченном и законном использовании и реализации института обеспечения иска даст возможность для повышения эффективности отправления правосудия в гражданских и арбитражных процессах.

Обеспечение иска в гражданском и арбитражном процессах как легитимный правовой механизм позволяет повысить эффективность отправления правосудия в судах, осуществляющих рассмотрение дела по существу. Однако на практике данная отрасль и правовой механизм, как и многие иные правовые образования, зачастую во многих аспектах детально не проработаны и не закреплены на законодательном уровне, что является причиной ошибок и коллизий в правоприменительной деятельности судов и органов, исполняющих судебные решения. Следствием этого, безусловно, являются нарушенные права сторон судопроизводства, неэффективность осуществления правосудия, недоверчивое отношения к граждан в целом к системе судебного отправления.

Непосредственно обращаясь к статистическим данным по количеству обращений в судебные органы с заявлениями о принятии обеспечительных мер, отмечаем следующее: в арбитражных судах в 2019 г. было рассмотрено 38 445 заявлений и удовлетворено только 10 863 (около 28%), однако еще 3 677 были отменены в связи с поданными заявлениями об отмене обеспечительной меры, т.е. реально удовлет-

ворено только 18% заявлений. При этом в судах общей юрисдикции за аналогичный период из 15 тыс. заявлений о принятии обеспечительных мер удовлетворены почти 11 тыс., т.е. более 71%¹.

Практическое значение пособия состоит в рассмотрении и детальном научном анализе существующей на данный момент в российской правовой системе правовой базы, которая направлена на регламентацию обеспечения иска в гражданском и арбитражном процессах, анализе существующих механизмов, правовых институтов и нормативных правовых актов, регламентирующих положения об обеспечении иска в гражданском и арбитражном процессах, вычленении коллизионных аспектов изучаемого механизма, выявление и определение путей решения существующих проблем.

Объектом исследования являются гражданско-правовые отношения, складывающиеся между сторонами в ходе обеспечения исковых требований в гражданском и арбитражном процессах, а также сам институт обеспечения иска со всеми особенностями и элементами, составляющими сущность правового механизма обеспечения иска.

Предметом исследования являются нормативная правовая база, включающая Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, акты государственных органов, разъяснения Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации, а также доктринальные монографии, учебники и пособия ученых теоретиков, иные публикации.

Цель работы – исследовать институт обеспечения иска, механизм его использования, а также законодательное закрепление данного правового образования.

Для достижения цели необходимо выполнить следующие *задачи*:

1. Рассмотреть теоретические положения сущности института обеспечения иска в гражданском и арбитражном процессе.
2. Провести сопоставительный анализ механизма процессуального порядка по обеспечению иска в гражданском и арбитражном процессе.
3. Изучить коллизионные вопросы института обеспечения иска в гражданском и арбитражном процессе и эффективные пути их решения на современном этапе.

Научная новизна исследования заключается в попытке привлечения внимания законодателя к существующим правовым коллизиям и ошибкам в правоприменительной практике в институте обеспечения иска в гражданском и арбитражном процессах.

¹ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79/> (дата обращения: 17.03.2022).

Методы исследования: общенаучные методы анализа, синтеза, исследования и сопоставления, а также диалектический метод изучения, метод сравнительно-правовой статистики, системный и функциональные подходы, абстрагирование, дедуктивный и индуктивный методы.

Структура работы представлена введением, тремя главами с тремя параграфами в каждой главе, заключением и списком использованной литературы.

Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ СУЩНОСТИ ИНСТИТУТА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССАХ

1.1. Понятие и сущность обеспечения иска в гражданском и арбитражном процессах

На сегодняшний день весьма актуальным и востребованным с практической точки зрения вопросом является детальное изучение такого института гражданского и арбитражного процессов, как обеспечение иска.

Обеспечение гражданского и арбитражного исков, безусловно, имеет важнейшее значение в ходе всего гражданского дела, поскольку в ходе подачи исковых требований истец своей целью ставит, в первую очередь, получение тех материальных или имущественных компенсаций и возмещений, которые, с его точки зрения, ему были причинены. Именно исходя из этого, заинтересованная в исполнении решения сторона имеет своей целью исключить какие-либо попытки ответчика различными способами реализовать имущество, с которого в дальнейшем в ходе исполнительного производства будет взыскиваться тот объем денежных средств или имущественных благ, которые удовлетворит суд в судебном постановлении в результате вынесения и оглашения решения. Данные неправомерные действия со стороны ответчика служат следствием того, что гражданские и арбитражные споры в подавляющем большинстве носят требования о передаче какого-либо имущества в натуре либо об уплате определенной денежной суммы, иными словами, споры носят материальный характер. В связи с этим ответчик, не соглашаясь с решением суда (как показывает судебная практика, это происходит в большинстве случаев) и не желая добровольно расставаться со своим имуществом в пользу взыскателя, предпринимает различные попытки, зачастую пытаясь различными способами реализовать (продать, подарить, уничтожить, сдать в аренду и т.д.) свое имущество до начала исполнительного производства, тем самым затрудняет реальное исполнение судебного решения. Исходя из данных положений, на практике происходит ситуация, что в тех случаях когда суд удовлетворяет требования истца в полном объеме, реальное исполнение решения не всегда стано-

вится возможным в связи с отсутствием материального блага или актива, за счет которого должен был бы возмещаться материальный ущерб.

Суть данной меры предусмотрена главой 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), которая заключается, во-первых, в защите оспариваемых интересов и прав истца, что достигается путем гарантированного исполнения заявленных требований, а во-вторых, позволяет эффективно реализовать самостоятельную стадию гражданского процесса как исполнение вынесенного решения¹.

Проводя анализ содержания ГПК РФ и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ), можно отметить, что данные нормативные правовые акты не отражают в своем содержании официального определения института обеспечения иска, что, на взгляд исследователя, является существенным упущением и проблемой, поскольку, с одной стороны, только при анализе законодательно закрепленного определения можно выявить существенные особенности изучаемого института, а с другой – именно точное, грамотное и рациональное определение института позволяет полно и объективно изучить институт обеспечения иска и в последующем наиболее рационально и эффективно применять его в правоприменительной деятельности судов. Однако данный пробел восполняют многие ученые и теоретики, которые, опираясь на существенные признаки института обеспечения иска, дают различные диффузии данной меры обеспечения исполнения судебного решения.

Так, в учебнике Р.А. Курбанова, А.М. Беялова, А.С. Лалетина под институтом «обеспечения иска понимается институт, предусматривающий принятие судом мер, гарантирующих возможность реализации исковых требований в случае удовлетворения иска»².

В свою очередь, Н.В. Фомичева и О.Г. Строкова в своём учебнике по гражданскому праву под институтом обеспечения иска понимают «гражданский процессуальный институт, регулирующий условия и порядок принятия и отмены судом по заявлению лиц, участвующих в деле, принудительных мер обеспечения в целях реального исполнения будущего судебного постановления»³.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

² Курбанов Р.А., Беялова А.М., Лалетина А.С. Гражданское право. Общая и особенная части. Москва: Проспект, 2020. С. 236.

³ Фомичева Н.В., Строкова О.Г. Гражданское право. Общая часть: учебник и практикум для бакалавриата и специалитета. Москва: Юрайт, 2019. С. 145.

В своем учебном пособии А.А. Власов расширяет представление о понятии института обеспечения иска и закрепляет, что обеспечение иска – это гражданский процессуальный институт, регламентирующий временные ограничения ответчика в осуществлении полномочий собственника (в праве владения, пользования и распоряжения имуществом) с целью гарантированного исполнения будущего судебного решения по делу¹.

Исходя из анализа вышеприведенных определений института обеспечения иска, можно увидеть ряд отличительных сторон, опираясь на которые различные ученые и теоретики дают определение исследуемого института, однако суть данного термина и явления остается единой в определении каждого исследователя. А именно: раскрывается сущность исследуемого образования в том, что, во-первых, цель данной меры заключается в защите прав граждан, подавших заявление в суд по обеспечению иска, во-вторых, гарантируется реализация судебного решения в случае удовлетворения исковых требований и исполнения его в натуре и, в-третьих, одним из существенных признаков, содержащихся в определении многих исследователей, является аспект наложения на ответчика определенных имущественных и материальных ограничений по распоряжению, владению и пользованию своим имуществом.

Вышеприведенные рассуждения и доводы дают право сформулировать определение института обеспечения иска, учитывая различные стороны, аспекты и принципы столь сложного правового образования гражданского и арбитражного процессов.

По нашему мнению, обеспечение иска – это закрепленный ГПК РФ и АПК РФ институт, регламентирующий порядок, основания и меры наложения определенных материальных и имущественных ограничений на ответчика по заявлению лиц, участвующих в деле, которые заинтересованы в восстановлении нарушенного субъективного права, с целью последующего реального исполнения судебного постановления в натуре на стадии исполнительного производства.

Таким образом, не претендуя на объективность приведенного и сформулированного определения, признавая невозможность дачи однозначного и бесспорного определения, исследователи попытались, исходя из проанализированных выше материалов, учесть различные стороны исследуемого института, чтобы раскрыть сущность и цель обеспечения иска в гражданском и арбитражном процессах.

¹ Власов А.А. Гражданский процесс: учебник и практикум для СПО. 9-е изд., перераб. и доп. Москва: Юрайт, 2016. С. 298.

1.2. Правовые основания, предусмотренные законодательством, по обеспечению иска

Анализ любого института российского права невозможен без изучения правового аспекта регламентации данного правового образования, его законодательного закрепления и порядка применения, который также регламентирован российской правовой системой. Исходя из данного положения, полагаем, что весьма уместно будет рассмотреть те нормы российской правовой системы, которые так или иначе характеризуют и раскрывают сущность правовой конструкции по обеспечению иска в ходе гражданского и арбитражного процессов.

В Российской Федерации и сложившейся в ней правовой системе юридическое закрепление института обеспечения иска в гражданском и арбитражном процессах содержат в себе Конституция РФ, ГПК РФ, АПК РФ и ряд международных актов, регламентирующих гарантии обеспечения иска и исполнения решения, вынесенного судом. В частности, Конституция РФ в ст. 46 гарантирует каждому гражданину право на судебную защиту и отправление правосудия с его последующим исполнением соответствующим уполномоченным на то органом государственной власти.

Детальное регламентирование института обеспечения иска, естественно, содержится в непосредственных источниках, таких как ГПК РФ и АПК РФ, именно в данных нормативно-правовых актах содержатся законные, детальные и регламентированные нормы, раскрывающие сущность института обеспечения иска, порядок и условия его применения, органы, рассматривающие заявления об обеспечении иска, а также виды и меры обеспечения иска и положения их рационального определения.

Таким образом, более уместно и наглядно в данном случае было бы провести анализ норм ГПК РФ и АПК РФ, регламентирующих нормы обеспечения иска, в сопоставительном аспекте. Так, ГПК РФ в главе 13 содержит статьи 139-146, четко регламентирующие весь процессуальный порядок и предпосылки возможности реализации права истца либо иного лица на обеспечение иска в ходе гражданского процесса. В свою очередь, аналогичное правовое образование АПК РФ регламентирует в главе 8 статьи 90-100. Полагаем, что уместно рассмотреть детально каждую норму главы 13 ГПК РФ, регламентирующей обеспечение иска в гражданском судопроизводстве, и соотнести, а в дальнейшем сопоставить их с нормами главы 8 АПК РФ.

Традиционно начальной статьей процессуального института является норма, регламентирующая основание возникновения того или иного процессуального права на совершение правового действия. Так и в ситуации с обеспечением иска в ходе гражданского и арбитражного процессов. Начальной и отправной позицией главы 13 ГПК РФ и главы 8 АПК РФ является положение, предусматривающее основание возникновения обеспечительных норм. Так, ст. 139 ГПК РФ предусматривает безусловное основание для обеспечения иска и называет таким основанием либо заявление лиц, участвующих в деле, либо принятие судом мер по обеспечению иска по основанию невозможности или затруднительного исполнения решения суда по гражданскому делу. В свою очередь, АПК РФ в ст. 90 данный аспект раскрывает следующим образом: арбитражный суд имеет право по заявлению лица (иных лиц), участвующего (-их) в деле, а в ряде случаев, предусмотренных законом, принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Сравнительный анализ данных норм позволяет резюмировать, что если ГПК РФ дает основание на обеспечение иска только в случае заявления лица, участвующего в деле, либо принятия такого решения судом, то АПК РФ данное право предоставляет помимо суда и лица, участвующего в деле, еще и иному лицу. Более того, в ст. 90 АПК РФ прямо указано на то, что обеспечительные меры должны носить срочный временный характер, что подразумевает необходимость удовлетворения заявления об обеспечении иска в арбитражном судопроизводстве и установления конкретного и безусловного срока обеспечительных мер.

Следующие позиции, которые необходимо проанализировать, являются ст. 140 ГПК РФ и ст. 91 АПК РФ. Данные нормы регламентируют непосредственно те меры, которые имеются в распоряжении судьи для обеспечения иска. В целом меры ГПК РФ и АПК РФ во многих аспектах дублируют себя, отличаются они лишь спецификой конкретного судопроизводства, в ходе которого применяется та или иная мера или же субъектным составом по отношению к которому применяются меры обеспечения и имущественные ограничения соответственно. Аналогичное требование в данных статьях гласит, что, во-первых, перечень мер не является исчерпывающим, и судья в случае необходимости и целесообразности имеет право принять иную, более уместную и эффективную меру, а во-вторых, все выбранные меры в гражданском и арбитражном процессах должны быть соразмерными заявленным требованиям истца, что обеспечивает защиту прав ответчика в данном случае.

Существенным отличием главы 13 ГПК РФ от главы 8 АПК РФ является то, что АПК РФ в ст. 92 имеет положение, регламентирующее условия и порядок подачи заявления об обеспечении иска, также место подачи такого заявления и время, в свою очередь, ГПК РФ это детально не регламентирует. Более того, статья 92 АПК РФ указывает на содержание заявления об обеспечении иска, давая при этом исчерпывающее объяснение того, что именно должно содержаться в заявлении об обеспечении иска, что, опять же, не содержит ГПК РФ. Мы полагаем, что с точки зрения правоприменительной практики и осведомленности участников гражданского судопроизводства это является существенным недостатком, поскольку оставляет ряд вопросов, которые не способен решить ГПК РФ, тем самым образуя недопонимание и необходимость обращаться к иным источникам права, регламентирующим данное положение.

Следующие нормы ГПК РФ и АПК РФ, требующие нашего сравнительного анализа, являются ст. 141 ГПК РФ и ст. 93 АПК РФ соответственно. Эти источники закрепляют положения о порядке рассмотрения заявления об обеспечении иска. ГПК РФ в данном случае раскрывает в ст. 141 лишь условие того, что заявление об обеспечении иска рассматривается в день его поступления в суд без извещения ответчика и других лиц, участвующих в деле. А также в этой норме указано на итоговое решение по результатам рассмотрения заявления об обеспечении иска, а именно таким решением является судебное определение. Более детально данные положения раскрывает АПК РФ в ст. 93, где указано, что заявление рассматривается именно арбитражным судом, в подсудности которого находится дело. Стоит отметить, что п. 1.1 ст. 93 АПК РФ указывает на императивный срок рассмотрения заявления, в частности, не позднее следующего дня со дня поступления заявления в суд, и отмечает единоличный порядок рассмотрения заявления судьей. С точки зрения последовательной регламентации положения о рассмотрении заявления иска ст. 93 АПК РФ во многих аспектах в своем содержании не оставляет вопросов, куда подавать иск, в какой срок он может быть рассмотрен, какое именно итоговое решение обязан вынести суд, какие необходимые материалы прилагаются к заявлению и какие процессуальные действия может осуществить суд в ходе рассмотрения заявления об обеспечении иска. То есть АПК РФ дает полное исчерпывающее представление о последовательности процессуальных действий на данном этапе и в этом конкретном случае, что в ГПК РФ в ст. 141 не проработано, и более того, многое даже не регламентировано.

Продолжая сравнительное исследование институтов обеспечения иска в ГПК РФ и АПК РФ, отмечаем, что АПК РФ и ГПК РФ содержат правовое образование, регламентирующее порядок встречного обеспечения иска, что закреплено в ст. 94 АПК РФ и ст. 146 ГПК РФ. С точки зрения общетеоретического анализа, две нормы АПК РФ и ГПК РФ имеют под собой идентичную природу и направлены в основном на защиту прав ответчика в ситуации по обеспечению иска. Однако, проводя анализ детально, можно выявить ряд существенных отличий, которые играют важную и решающую роль в ходе применения данной статьи. Так, ст. 94 АПК РФ гласит, что ответчик в случае решения суда об удовлетворении заявления об обеспечении иска в ходе арбитражного процесса может по ходатайству ответчика потребовать от заявителя или иного лица, подавшего заявление об обеспечении иска, компенсировать ответчику тот имущественный ущерб или ограничения, которые несут за собой обеспечительные меры. Важным аспектом, требующим детального акцента, является то, что именно ходатайство ответчика или собственная инициатива истца является системообразующим фактором во встречной обеспечительной мере. Устанавливается наряду с этим, что встречное обеспечение должно быть соразмерно заявленным имущественным требованиям истца. Указан в данной статье также и весь процессуальный порядок подачи встречного обеспечения иска, порядок его рассмотрения, сроки и иные процессуальные необходимые действия по его принятию. Более того, в соответствии с Федеральным законом от 24.02.2021 № 23-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения ответственности лиц, контролирующих финансовую организацию»,¹ ст. 94 АПК РФ была дополнена п. 8, который предусматривает невозможность применения данной нормы в случае подачи Центральным банком Российской Федерации заявления о принятии предварительных обеспечительных мер, заявления о принятии обеспечительных мер по делам о привлечении лиц, контролирующих кредитную организацию, страховую организацию, негосударственный пенсионный фонд, осуществляющий деятельность по обязательному пенсионному страхованию, к субсидиарной ответственности, ответственности в форме возмещения убытков в соответствии с Федераль-

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения ответственности лиц, контролирующих финансовую организацию: Федеральный закон от 24.02.2021 № 23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2021. № 9. Ст. 1470.

ным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹. ГПК РФ по аналогии с АПК РФ также содержит норму о встречном обеспечении, которая регламентирована ст. 146. ГПК РФ более лаконично раскрывает сущность данной правовой конструкции и гласит лишь о том, что в гражданском судопроизводстве именно императивное решение остается за судом или судьей, который на свое усмотрение имеет право потребовать со стороны истца принять определенные меры по обеспечению и компенсации имущественных неблагоприятных ситуаций, связанных с обеспечением иска в ходе гражданского судопроизводства. Важно отметить, что в данном аспекте есть существенное различие между аналогичными нормами АПК РФ и ГПК РФ, а именно: если ГПК РФ строго отдает право на решение применения встречного обеспечения только суду или единолично судье, то АПК РФ это право дает как ответчику, который путем подачи ходатайства имеет право на встречное обеспечение, так и суду, имеющему такое право. В этом аспекте две исследуемые нормы существенным образом отличаются друг от друга.

Данная норма является одной из наиболее важных и значимых с точки зрения необходимости сохранения баланса между сторонами в ходе рассмотрения дела в арбитражном процессе, поскольку учитываются права, интересы не только истца (заявителя), но и ответчика, который, пользуясь данной нормой, имеет право на обоснованное возмещение любых имущественных неблагоприятных последствий, которые несут за собой обеспечительные меры.

Далее, следуя иерархическому расположению норм в главе 13 ГПК РФ и главе 8 АПК РФ, идут ст. 143 ГПК РФ и ст. 95 АПК РФ. Данные правовые конструкции весьма кратко и емко регламентируют процессуальный порядок замены одной обеспечительной меры другой. Так, в п. 1 ст. 143 ГПК РФ указано, что по заявлению лица, участвующего в деле, допускается замена одной обеспечительной меры другими мерами, установленными данной главой. В свою очередь, аналогичная суть вопроса передана в ст. 95 АПК РФ, согласно которой по ходатайству истца или ответчика допускается замена одной обеспечительной меры другой. В дополнении АПК РФ указывает срок, в рамках которого арбитражный суд обязан принять и вынести решение по замене обеспечительной меры не позднее следующего дня после дня поступления в суд ходатайства о замене одной обеспечительной меры другой.

¹ О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

Таким образом, мы наблюдаем, что данные положения весьма схожи и по сути дела являются компиляцией друг друга, что отчасти оправдано в правоприменительной деятельности.

Одной из значимых норм, которые стоит сравнить, это ст. 144 ГПК РФ и ст. 97 АПК РФ, которые в свою очередь регламентируют порядок отмены обеспечительных мер в гражданском и арбитражном процессах. Так, ст. 144 ГПК РФ гласит, что обеспечительная мера может быть отменена тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе самого суда или судьи. Необходимым условием в данном случае является то, что вопрос об отмене обеспечительной меры решается обязательно в судебном заседании в присутствии лиц, участвующих в деле, о чем последним доводится с указанием места и времени судебного заседания. Однако данное положение носит диспозитивный характер для суда, поскольку неявка лиц, участвующих в деле, в судебное заседание для рассмотрения вопроса об отмене обеспечительной меры не является причиной отмены или переноса такого судебного рассмотрения. В случае отмены обеспечительной меры судья или суд немедленно уведомляет соответствующие государственные органы или органы местного самоуправления для немедленной отмены любых обременений и ограничений на имущество ответчика. Анализ аналогичной нормы в АПК РФ, а именно, как уже было указано выше, ст. 97, позволяет выявить ряд особенностей, которые присущи арбитражному процессу, но отсутствуют в гражданском процессе. Первой такой особенностью, выступающей необходимым условием для отмены обеспечительной меры, является ходатайство лица, участвующего в деле. Также АПК РФ указывает конкретный срок, в рамках которого должен быть рассмотрен вопрос об отмене обеспечительной меры; данный срок равняется пяти суткам со дня поступления ходатайства в суд об отмене обеспечительной меры. По окончании рассмотрения вопроса об отмене обеспечительной меры суд или судья выносят определения, копия которого не позднее следующего дня после его вынесения направляется лицам, участвующим в деле, а также наряду с вышеуказанными лицами копия направляется в соответствующие органы государственной власти или органы местного самоуправления для отмены имущественных ограничений ответчика. Исходя из анализа данных норм отмечаем, что положения об отмене обеспечительных мер как в гражданском процессе, так и в арбитражном судопроизводстве во многих аспектах дублируют друг друга.

Исключительной правовой конструкцией, предусмотренной только для реализации в ходе рассмотрения дел, подсудных судам общей юрисдикции, является положение ст. 144.1 ГПК РФ. Данная правовая норма предусматривает порядок и условия использования предварительных обеспечительных мер защиты авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет. Данная норма не содержится в АПК РФ в силу особой подведомственности дел в арбитражном процессе, однако в гражданском процессе статья 144.1 преследует цель принятия судом предварительных мер, связанных с авторским или смежным правом. Данная норма призвана защитить право истца в момент, когда иск о защите гражданских прав еще не был подан в суд, однако право истца уже нарушено или нарушается, что связано с использованием его авторского произведения или иного смежного права¹. Схожей правовой конструкцией в данном случае выступает ст. 99 АПК РФ, которая закрепляет порядок и условия принятия и использования предварительных мер в ходе арбитражного судопроизводства. По аналогии с ГПК РФ АПК РФ констатирует и дает право организации или гражданину подать заявление в суд о принятии предварительных обеспечительных мер до подачи самого иска в арбитражный суд. Заявление об обеспечении имущественных интересов подается в арбитражный суд по адресу заявителя либо по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии мер по обеспечению имущественных интересов, либо по месту нарушения прав заявителя.

Заключительной правовой конструкцией изучаемых глав ГПК РФ и АПК РФ, требующей нашего анализа, является положение о порядке и основаниях возмещения ответчику убытков, причиненных обеспечением иска. Ст. 146 ГПК РФ предусматривает, что суд или судья, принимая решение об обеспечении иска, может, в свою очередь, потребовать от истца с его стороны компенсацию и возмещение возможных имущественных убытков для ответчика. Ответчик после вступления в законную силу решения суда, которым в иске отказано, вправе предъявить к истцу иск о возмещении убытков, причиненных ему мерами по обеспечению иска, принятыми по просьбе истца. В свою очередь, ст. 98 АПК РФ закрепляет и дает право ответчику и другим лицам, чьи права были нарушены обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении

¹ Определение Московского городского суда от 05.07.2019 по делу № 2И-1998/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.03.2022).

иска требовать от лица, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, возмещения убытков. Важным аспектом выступает то, что размер компенсации определяется судом с учетом таких требований, как характер нарушения иных обстоятельств, разумности и справедливости. Иск о возмещении убытков или выплате компенсации предъявляется в арбитражный суд, рассматривавший дело, по которому принимались обеспечительные меры.

На основании вышеприведенных положений делаем вывод о том, что детальный анализ каждой из норм вышеуказанных глав ГПК РФ и АПК РФ и их поэтапное сопоставление дают ясную картину о самих нормах, позволяют выявить и сравнить определенные статьи и понять причины того или иного отличия в данных институтах, проанализировать процессуальную конструкцию реализации правовой нормы обеспечения иска на практике, а также дают конкретное представление о мерах, основаниях, механизме применения, сроках, органах, исполняющих обеспечение иска.

1.3. Способы и меры обеспечения иска, регламентированные законом: их понятия, особенности применения, виды, основания и условия назначения, исполнения и изменения

В ходе осуществления правосудия перед судом, рассматривающим дело в гражданском или арбитражном судопроизводстве, всегда стоит немаловажная и определяющая задача – обоснованно, объективно, учитывая все факты и доводы лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, которые так или иначе могут характеризовать и вносить ясность в дело, вынести итоговое судебное решение. В свою очередь, истцу или иному заинтересованному лицу, заявляющему об обеспечении иска, важно в ходе судебного разбирательства не только получить не только процессуальное решение суда, но и гарантию и определенную уверенность в его неукоснительной реализации на стадии исполнения решения суда.

Исходя из этого, законодатель в главе 13 ГПК РФ и главе 8 АПК РФ регламентирует как основания возникновения права на подачу заявления лицом, участвующим в деле по обеспечению иска, так и перечень самих мер, которые применяются судом для обеспечения исполнения судебного решения. В данном случае необходимо упомянуть, что правовая регламентация обеспечительных мер помимо ГПК РФ и АПК РФ закреплена в таком нормативном правовом акте, как Федеральный за-

кон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹. Положения данного источника применяются в ходе обеспечительных мер судебным приставом наряду с использованием норм ГПК РФ и АПК РФ. В соответствии со статьей 139 ГПК РФ, по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Перечень же самих мер обеспечения иска в гражданском процессе содержится в ст. 140 ГПК РФ. Полагаем, что будет весьма логично провести анализ регламентированных законом мер обеспечения иска, начиная с мер, закрепленных ГПК РФ, и раскрыть сущность и особенности наложения и реализации данных мер на практике. Стоит также отметить, что суд, решая вопрос о применении мер обеспечения иска, должен руководствоваться следующими основаниями и иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными законодательством. Меры обеспечения иска в гражданском процессе включают в себя наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц. Суть данной меры раскрывается путем анализа ч. 4 ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве». Именно данный нормативный акт закрепляет, что арест имущества должника есть не что иное, как запрет распоряжаться имуществом, а при необходимых случаях – запрет на использование или изъятие имущества. Исходя из данного положения можно отметить, что законодатель предусматривает форму ограниченного имущественного ареста (в тех ситуациях, когда собственник вещи не теряет ее из фактического обладания и имеет право владеть и пользоваться вещью, но не имеет права определять дальнейшую юридическую судьбу вещи, то есть распоряжаться ею), а во втором случае из сути вышеприведенной нормы видно, что возможна ситуация полного имущественного ареста вещи (в тех моментах, когда вещь по решению,

¹ Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

определению суда фактически выбывает из владения, пользования и распоряжения владельца вещи). Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования, о чем судебный пристав-исполнитель делает отметку в постановлении о наложении ареста на имущество должника и (или) акте о наложении ареста (описи имущества). Необходимо отметить, что данная мера обеспечения иска подразумевает и дает право наложить арест на любое имущество, находящееся у должника, — это могут быть ценные бумаги, недвижимость, транспортное средство, какие-либо иные активы. Как пример реализации данной меры обеспечения иска можно проанализировать решение Нижегородского областного суда (Нижегородская область) № 3А-504/2020 3А-504/2020~М-324/2020 М-324/2020 от 4 июня 2020 г. по делу № 3А-504/2020¹.

В свою очередь, весьма уместно было бы провести в данном случае анализ и сопоставление аналогичной обеспечительной меры в виде наложения ареста на денежные средства (в том числе, денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц. Проводя анализ и ссылаясь на ст. 91 АПК РФ и комментарии к ней, можно увидеть, что суть и порядок реализации данной обеспечительной меры идентичен гражданской процессуальной мере обеспечения иска в виде ареста.

Следующей обеспечительной мерой, предусмотренной ГПК РФ в ст. 140, является запрещение ответчику совершать определенные действия.

Стоит сразу отметить, что запрет ответчику совершать определенные действия должен быть связан исключительно с предметом иска и никоим образом не выходить за рамки сущности рассмотрения гражданского дела. Запрещение ответчику совершать определенные действия применяется, когда фактически необходимо ограничить конкретные действия ответчика по пользованию конкретным имуществом или прекратить действия, которые оспариваются истцом. За нарушение установленных запретов ответчик может быть подвергнут штрафу, с него могут быть взысканы убытки.

¹ Решение Нижегородского областного суда № 3А-504/2020 3А-504/2020~М-324/2020 М-324/2020 от 04.06.2020 по делу № 3А-504/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.03.2022)

Примером данной меры может служить запрет суда осуществлять отчуждение, реконструкцию принадлежащей ему на праве собственности доли домовладения¹.

Уместно также раскрыть сущность третьей меры обеспечения иска в гражданском процессе в виде запрещения другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства. Суть данной меры тесно связана с запретом осуществлять определенные действия ответчику и отчасти раскрывается за счет нее. Запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства, является обеспечительной мерой, адресованной, прежде всего, лицам, не участвующим в деле. Именно по этой причине законодатель специально использует категорию других, а не третьих лиц. Действия, совершение которых может быть ограничено данной мерой, законодатель не раскрывает, вводя лишь примеры подобных ограничений: запрет передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства. Важным является то, что, принимая обеспечительную меру в виде запрещения другому лицу совершать определенные действия, судья должен неукоснительно следовать требованию о наличии связи вида обеспечения с предметом заявленного иска и не допускать произвольного ограничения прав лиц, не участвующих в деле. Проводя сопоставление обеспечительных мер, сразу же можно отметить, что в АПК РФ данная норма сформулирована в одном пункте и представлена как «запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора». Этот запрет имеет целью сохранить существующее положение. Так, может быть запрещен снос ответчиком определенного строения. Что касается других лиц, то в качестве примера может быть приведен запрет передавать ответчику имущество, выполнять данные ему обязательства, совершать какие-то другие конкретные действия. При этом под другими лицами понимаются любые лица, а не только участвующие в данном деле. То есть из вышеприведенных положений можно констатировать, что суть данной меры заключается в наложении ограничений как на ответчика, так и на иных лиц, в том числе не участвующих в деле по запрету

¹ Решение Ленинского районного суда г. Саранска № 2-562/2020 2-562/2020~М-455/2020 М-455/2020 от 29.05.2020 по делу № 2-562/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.03.2022)

совершения каких либо действий, которые связаны исключительно с предметом спора.

Далее законодатель в ГПК РФ предусматривает меру обеспечения иска, которая представлена как «возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет. В комментариях к ст. 140 ГПК РФ указано, что примером применения данной обеспечительной меры может служить ситуация, при которой суд может обязать ответчика прекратить, приостановить или полностью удалить фильмы, фото-, видеоматериалы, которые могут являться предметом спора в гражданском процессе. Это мера обеспечения иска, которая используется исключительно в гражданском процессе и никак не отражена в АПК РФ в силу неподсудности дел, касающихся авторского права, арбитражным судам. Заключительными мерами обеспечения иска, которые предусматривает ГПК РФ, являются меры обеспечения иска в виде «приостановления реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)» и «приостановления взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке». Меры по обеспечению исполнения будущего судебного постановления в виде приостановления реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключения из описи) и приостановления взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке, представляют собой такие меры, субъектом которых является не ответчик, а судебный пристав-исполнитель. Цель данных мер – приостановить исполнительное производство и дальнейшую реализацию арестованного имущества. Примером использования данных обеспечительных мер может служить следующий практический пример: после возбуждения исполнительного производства на имущество Г. был наложен арест. Истец в исковом заявлении указал, что в акт об аресте имущества вошло имущество, на которое не может быть обращено взыскание, поскольку оно является предметом домашней обстановки. Судья в порядке подготовки дела к судебному разбирательству, руководствуясь ст. 436 ГПК РФ в части реализации арестованного имущества, вынес определение о приостановлении исполнительного производства до устранения обстоятельств, явившихся основанием при-

остановления (ст. 438 ГПК РФ). Копия определения была направлена в службу судебных приставов, возбудивших исполнительное производство, для приостановления исполнительного производства. Приведенный пример свидетельствует о том, что Г. не заявлял ходатайства о принятии мер обеспечения иска, так как в силу ст. 436 ГПК РФ судья приостановил исполнительное производство и тем самым практически «обеспечил исполнение будущего судебного постановления»¹. Аналогичным образом данные меры обеспечения реализованы в ст. 91 п. 5 и п. 6 АПК РФ и применяются тем же процессуальным порядком в зависимости от возникновения на то законных оснований и обстоятельств. Исходя из этого, ясно, что проанализированные меры направлены на приостановление реализации ответчиком имущества, на которое ранее был наложен арест как обеспечительная мера.

Далее хотелось бы рассмотреть заключительные меры обеспечения иска в АПК РФ, которые не были еще затронуты и используются исключительно в арбитражном процессе. А именно: «возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества» и «передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу». Суть данных обеспечительных мер раскрывается в комментариях к ст. 91 АПК РФ. Раскрывая смысл меры в виде «возложения на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества», можно отметить, что она применяется, когда спорное имущество на момент подачи заявления о применении обеспечительных мер находится в состоянии, подверженном негативным факторам внешней среды. Определенного перечня действий, которые должны возлагаться на ответчика, закон не регламентирует. Факторами, которые чаще всего встречаются при назначении именно данной меры обеспечения, являются ухудшение состояния спорного имущества (например, в целях предотвращения обрушения здания арбитражный суд может применить обеспечительные меры в виде возложения на ответчика обязанности произвести работы по восстановлению фундамента) или возможность причинения убытков стороне или риск порчи спорного имущества (например, в целях недопущения прекращения осуществления хозяйственной деятельности, что может повлечь значительный ущерб для общества, арбитражный суд может применить обеспечительную меру в виде возложения

¹ Ткачева Н.Н. Обеспечение иска в гражданском судопроизводстве: науч.-практ. пособие. Москва: Волтерс Клувер, 2016. С. 89.

на ответчика обязанности не производить отключение отопления и горячего водоснабжения магазина). Стоит отметить, что практика арбитражных судов насчитывает весьма малое количество вынесенных определений суда об обеспечении иска именно данной мерой, поскольку в данном случае возлагается дополнительная обязанность по совершению определенных действий по сохранению имущества именно на ответчика, что последнему не всегда нужно либо выгодно.¹ «Передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу» заключается в возможности истца получить право на то, чтобы какие-то вещи были переданы на хранение именно ему или третьему лицу (если, скажем, есть вероятность, что ответчик попытается заменить их или не может обеспечить их сохранность). Однако в данном случае очень важно избежать ситуации, при которой истец ошибочно полагает, будто, получив на хранение спорное имущество, может распоряжаться им еще до окончания спора. Это не так – если истец начнет необоснованно использовать спорное имущество или продаст, он может понести ответственность. Нельзя не отметить, что и ГПК РФ в ст. 140 и АПК РФ в ст. 91 конкретно регламентируют, что перечень мер, проанализированный нами, не является исчерпывающим. Суд имеет право на свое усмотрение, если с точки зрения суда в этом будет необходимость для должного исполнения судебного решения, принять и вынести иную, не предусмотренную законом меру обеспечения иска.

Важным аспектом анализа обеспечительных мер иска в гражданском и арбитражном процессе является условие рациональности и соразмерности выбранных и применяемых судом обеспечительных мер и тому размеру требований, которые предъявляет истец к ответчику, поскольку важно учитывать, что в первую очередь институт обеспечения иска существует для гарантии и возможности реализации исполнительного решения суда в случае удовлетворения иска, тем самым защищая права истца и его законные интересы, но нельзя не учитывать в данном случае и положение ответчика, который также имеет полное право на свободное использование своего законного имущества, если судом не будет вынесено иного решения. Поэтому суд, выбирая и применяя меры обеспечения иска в гражданском и арбитражном процессах, всегда обязан искать и руководствоваться балансом между необходимостью и целесообразностью применения данного института.

¹ Решение Арбитражного суда Иркутской области от 03.08.2020 по делу № А19-8529/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.03.2022).

Подходя к логическому заключению параграфа и главы, проанализировав все аспекты и сущность института обеспечения иска, изучив материалы практической реализации обеспечительных мер, следует отметить, что сущность обеспечительных мер иска имеет ряд особенностей и вопросов, которые требуют разрешения, например, вопрос целесообразности применения той или иной меры. Однако в целом и гражданский, и арбитражный процессы применяют аналогичную выстроенную методику использования мер обеспечения иска, которая отличается лишь в определенных аспектах, связанных, как правило, с предметом и подсудностью дел гражданским и арбитражным судам. Закрепление гражданских и арбитражных мер обеспечения иска осуществляется различными источниками – ГПК РФ и АПК РФ, – хотя в данном случае существует ФЗ «Об исполнительном производстве», который регламентирует общие моменты использования такой меры обеспечения, как арест или запрет на осуществление действий. Таким образом, исследуемые институты являются очень схожими аналогами друг друга. Меры обеспечения иска включают в себя арест, запрет на осуществление определенных действий как ответчика, так и иных лиц. Искключительная мера ГПК РФ – это возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении авторских и (или) смежных прав и ряд иных мер.

В результате констатации вышеизложенного становится ясно, что функционирование данного института преследует своей целью как предоставление дополнительных гарантий защиты прав и интересов в судебном процессе истца, так и подразумевает невозможность необоснованного нарушения законных интересов и прав ответчика. Именно через эти два основополагающих положения раскрываются сущность института обеспечения иска и необходимость существования регламентированных законом мер обеспечения иска и их дифференцированность.

Глава 2. МЕХАНИЗМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОРЯДКА ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССАХ

2.1. Правовая регламентация процессуального порядка предъявления заявления лиц, участвующих в деле об обеспечении иска

Несмотря на то, что институт обеспечения иска имеет достаточную правовую упорядоченность, вопросы механизмов применения обеспечительных мер на сегодняшний день остаются актуальными для гражданских процессов и арбитражных судов.

Заявление об обеспечении иска подается с целью помощи в исполнении решения суда и содержит в себе:

- название суда, куда подается заявление;
- фамилию, имя, отчество лица, который участвует в гражданском или арбитражном процессе, также адрес места жительства (в случае, когда лицо является юридическим лицом, то место его нахождения), имя представителя, когда подается заявление от имени представляемого;
- основные данные ответчика, который участвует в гражданском или арбитражном процессе, (если известно) дата и место рождения, а также адрес места жительства, место работы; в том случае, когда ответчиком является юридическое лицо, указывается его местонахождение, (если известно) ИНН и ОГРН;
- обстоятельства, на которых лица, участвующие в деле об обеспечении иска, основывают свои исковые требования;
- указания действий, требуемые заявителем;
- прилагаемый к исковому заявлению перечень документов.

По заявлению лиц, участвующих в деле об обеспечении иска, согласно ГПК РФ, судья (суд) может постановить по обеспечению иска соответствующие действия. В АПК РФ по заявлениям участвующих в деле лиц об обеспечении иска отмечается, что срочные временные действия могут постановить с целью обеспечения иска или материальных интересов заявителя. Исходя из вышесказанного можно сказать, что с заявлением об обеспечении иска имеют право обратиться все лица, которые перечислены в ст. 34 ГПК РФ и в ст. 40 АПК РФ, а именно:

- истец и ответчик;
- прокурор;
- третьи лица;
- органы местного самоуправления;
- государственные органы;
- другие органы, которые обратились в суд в тех случаях, которые предусмотрены в ГПК РФ и АПК РФ;
- иные лица, обратившиеся в суд для защиты прав, свобод и законных интересов других лиц;
- лица, вступающие в процесс для подачи заключения по основаниям¹.

Следует отметить, что данное утверждение требует дополнительной аргументации.

Истец, подав иск в суд, предъявляет к ответчику конкретное взыскание, являющееся предметом иска. Поскольку сам иск исходит от истца, основной интерес и инициативность в применении мер судом лежит также на нем.

Отметим, что встречный иск ответчика содержит в себе следующие условия:

- а) направление встречного, то есть ответного требования к первоначальному заявлению;
- б) ликвидируется в целом удовлетворение встречного иска или частично первоначальный иск;
- в) между первоначальным и встречным исками есть взаимосвязь, и их совместное рассмотрение может привести к более правильному и быстрому разрешению спора.

Представляется возможным, что третьи лица, заявляющие самостоятельные претензии по предмету спора, также могут быть отнесены к участникам, заинтересованным в производстве по обеспечению иска. Третьи лица, заинтересованные в исходе дела по обеспечению иска, обладают правами и обязанностями истца по АПК РФ и ГПК РФ, где говорится, что третьи лица могут:

- подавать заявления по вопросам обеспечения иска;
- формулировать доводы и противоречия на обращения других граждан;
- обжаловать принятые по ряду вопросов решения по вопросам обеспечения иска.

¹ Андреева О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов. Ростов-на-Дону: Феникс, 2018. С. 76.

Когда третьи лица вступают в судопроизводство со своими требованиями или вопросами по спору, они обладают правом потребовать внесение требований по отношению к ответчику и истцу. Следовательно, и третье лицо является заинтересованной стороной, которое выдвигает свои требования по обеспечению иска.

Кроме того, в деле по обеспечению иска может принимать участие прокурор, но лишь в тех случаях, которые указаны в абз. 3 ч. 1 ст. 52 АПК РФ и ч. 1 ст. 45 ГПК РФ. Необходимо отметить, что на практике в некоторых случаях от прокуроров не раз требовалось ставить перед судом вопрос о применении мер в деле об обеспечении иска. Возможности прокурора в деле по применению специальных мер в государственном и арбитражном процессах имеют свои ограничительные рамки по требованиям применения последствий недействительных сделок. Так, прокурор применяет процессуальные права истца в деле по обеспечению иска. Также необходимо знать, в чьих именно интересах выступает прокурор или в интересах чего предъявлен иск. Ясность в решение этого вопроса в гражданском судопроизводстве внёс Конституционный Суд Российской Федерации по претензии гражданки Л.Б. Фишер¹. Именно тогда Конституционным Судом РФ было установлено, что при определенных «случаях, когда меры к обеспечению иска принимаются по ходатайству прокурора, в целях обеспечения баланса взаимных процессуальных прав и обязанностей равноправных сторон в условиях диспозитивности и состязательности гражданского судопроизводства допустимо волеизъявление истца в формах, иным образом недвусмысленно свидетельствующих о его согласии с необходимостью обеспечения иска». Суд без такого согласия не может принимать меры к обеспечению иска по ходатайству, заявленному прокурором.

В процессуальном порядке предъявления заявления в деле об обеспечении иска участие могут принимать и лица, имеющие правовую заинтересованность в решении спора фактически. Заинтересованные лица отмечены в ГПК РФ, они подразделяются на две группы и имеют свои особенности по разрешению споров обеспечения иска:

– I категория – предъявляет иск исходя из согласия лица, от которого выдвинуто материально-правовое требование.

¹ По делу о проверке конституционности статьи 140 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Б. Фишер: постановление Конституционного Суда РФ от 14.02.2002 № 4-П. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.03.2022).

– II категория – лица, которым для предъявления иска нет необходимости получения согласия носителя требований.

Категория этих лиц, как и прокурор, могут принимать участие в изучении вопросов по обеспечению иска, сами подавать заявление об отмене или замене обеспечения иска, подавать апелляцию по обеспечению иска.

АПК РФ рассматривает обращения в суд с исковыми заявлениями об обеспечении защиты публичных интересов, которые не влияют на правовую деятельность системы органов прокуратуры и регулируются положениями арбитражно-процессуального законодательства.

Так как в законе не раскрывается понятие публичного интереса, трудно сказать, какие именно требования следует предъявлять к заявлениям этих органов, чтобы предпринять шаги по обеспечению иска.

Также можно отметить и третейский суд по обеспечению иска по просьбе любой стороны¹. Третейский суд может по запросу любой из сторон приказать другой стороне принять такие обеспечительные меры, которые она сочтет необходимыми в отношении предмета спора. Стороны вправе принять решение о допустимости выбора обеспечительных мер до начала арбитражного разбирательства. Если они не запрещают их использование, третейский суд имеет право применить данные меры. Рассматриваемый суд не имеет возможности применить принудительные меры для исполнения своего решения. Поэтому он направляет свое решение той стороне, которая должна его исполнить добровольно. В то же время в соответствии с принципом равенства сторон третейский суд может потребовать от любой из сторон гарантировать адекватное обеспечение в отношении таких мер.

Рассмотренное третейским судом решение об обеспечении иска, по заявлению одной из сторон может быть отменено сведущим судом, который вынес решение. Решение третейского суда об отказе в удовлетворении иска является основанием для отмены временного постановления сведущим судом.

Таким образом, с заявлением по обеспечению иска в гражданском и арбитражном процессах имеют право обратиться: истец, ответчик, прокурор, третье лицо с независимыми требованиями по предмету спора, органы местного самоуправления, органы государственной власти, граждане и предприятия, выступающие в защиту прав, свобод и законных интересов иных лиц, сторона третейского суда, иные лица с на-

¹ Закон «О третейском разбирательстве в Российской Федерации». Москва: Эксмо, 2016. С. 952.

стоянием обеспечения иска, например, заявитель по делам публичных правоотношений.

2.2. Процессуальные аспекты рассмотрения заявления иска судом и принятие по нему одного из решений: сущность, сроки, основания, особенности

Процессуальные аспекты рассмотрения заявления иска судом предусмотрены II подразделом ГПК РФ. Заявление об обеспечении иска в суд может подаваться одновременно с исковым заявлением в процессе производства по делу до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, также и до предъявления самого иска в случаях, предусмотренных АПК РФ.

Отметим, что в отличие от АПК РФ, ГПК РФ к содержанию заявления об обеспечении иска не предъявляет требования, что, на наш взгляд, несколько необоснованно, и допускает чрезмерную свободу в истолковании требований с возможностью ошибочной интерпретации.

Ход подачи заявления иска судом и принятия по нему одного из решений представлен на рисунке 1.

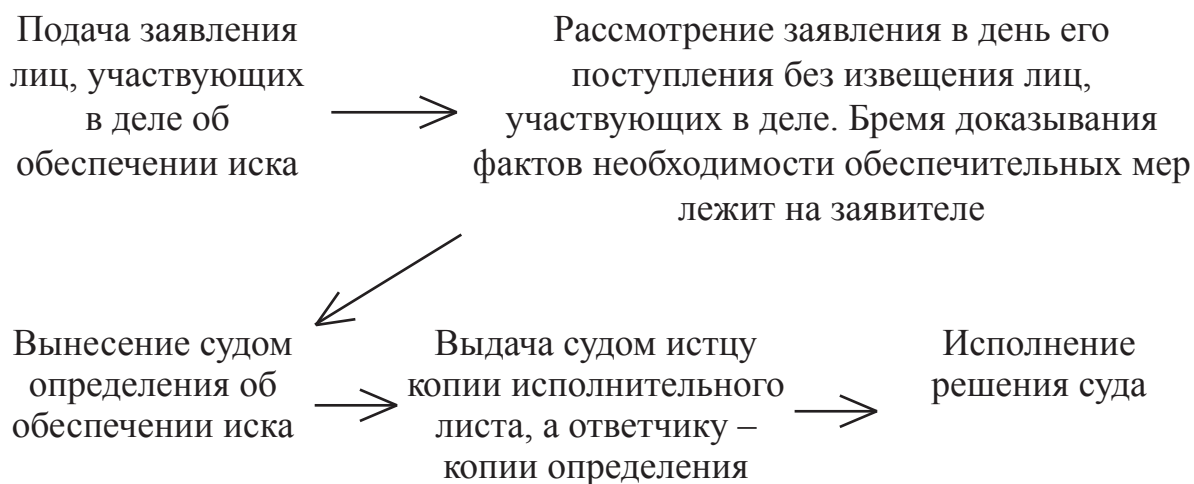


Рисунок 1. Процессуальный порядок заявления иска¹.

Так, процессуальный порядок заявления иска происходит в пять этапов: подается заявление гражданином об обеспечении иска; в день поступления заявление рассматривается и судом выносится решение об

¹ Хегай Е.Ф. Гражданский иск в уголовном процессе: проблемы исполнения // Молодой ученый. 2016. № 12. С. 205.

обеспечении иска; данное решение направляется истцу, копия – ответчику; последним этапом является исполнение решения суда.

Порядок действий суда по рассмотрению заявления иска судом и принятие по нему одного из решений представлен на рисунке 2.

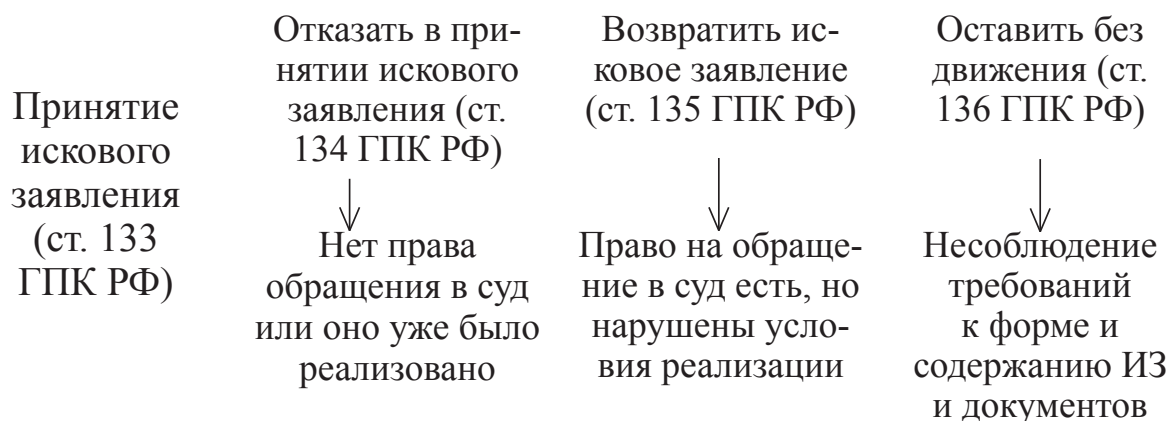


Рисунок 2. Действия суда по заявлению иска¹.

Так, первым этапом является принятие судьей искового заявления.

Отметим, что вне зависимости изложения заявления – отдельным актом или нет, судьей оно должно быть рассмотрено в тот же день. Заявление рассматривается лишь судом. Считается, что с момента подачи заявления в суд начинается производство по делу. И не имеет значения, принято или ещё нет исковое заявление, ведь иск уже подан. Но согласно действующему законодательству, в силу прямого предписания вопрос о принятии искового заявления должен решаться судьей в течение пяти дней с момента получения заявления судом.

В случаях когда исковое заявление ещё не удовлетворено и судопроизводство по делу еще не началось, согласно положению ГПК РФ, принятие мер предосторожности означает «будущий иск». Соответственно, если заявление подано в суд, но к рассмотрению еще не допущено, действующее законодательство не предполагает возникновения спора, и, в случае если истец не устранит нарушения, послужившие основанием оставления иска без рассмотрения, прямо указывает на то, что иск считается неподанным.

Следовательно, можно сказать, что для того чтобы подать заявление, судья должен вынести соответствующее определение о его принятии, потом уже можно рассуждать об обеспечении иска, который был заявлен.

¹ Хегай Е.Ф. Гражданский иск в уголовном процессе: проблемы исполнения // Молодой ученый. 2016. № 12. С. 225.

Заявление иска рассматривают без извещения ответчика и остальных участников дела. Рассмотрение заявления должно обеспечить защиту прав носителя требований.

Обеспечить исковое заявление или нет, решается судьей в день подачи заявления. Если заявление содержит в себе требование о направлении запросов в кредитные организации, в органы исполнительной власти и так далее, судья эти действия исполнить не может. Следует отметить, что установленные короткие сроки являются достижением ГПК РФ, а не недостатков. В защищенности своих установленных законом прав и в гарантии её исполнения должен быть уверен заявитель. Лишь таким образом может рассматриваться судом активное разрешение вопросов по обеспечению искового заявления¹.

Данное требование на практике не всегда соблюдается. Как пример о соблюдении требований закона о рассмотрении заявления иска в установленные сроки, можно проанализировать решение Ленинского районного суда города Тюмени № 2-7711/2017 ~ М-11590/2016 от 07.11.2016, где поданное заявление 10 октября 2016 годы было рассмотрено судьей лишь 7 ноября 2016 года².

В свою очередь, по итогу изучения искового заявления судья вполне может отказать в удовлетворении иска. Например, несоблюдение условий принятия мер по обеспечению искового заявления может явиться причиной отказа в иске.

Изучив все условия, можно сделать выводы о том, что основными причинами отказа в иске являются:

- несоответствие указанного вида обеспечения иска особенностям материально-правового требования;
- несоответствие целям обеспечения иска;
- отсутствие опасности задержки;
- несоблюдение правила подсудности;
- отсутствие причин, удостоверяющих эффективность обеспечения иска в определенном суде.

В случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда (п. 3 ст. 144 ГПК РФ).

Лица, участвующие в исполнении иска, должны обосновать свое заявление с указанием причин фактической или потенциальной опасности невыполнения решения суда в отношении действий истца.

¹ Ненашев М. Иск и его элементы: учебник / Москва: Проспект, 2018. С. 98.

² Решение Ленинского районного суда города Тюмени № 2-7711/2017 ~ М-11590/2016 от 07.11.2016. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.03.2022).

В ст. 139 и ч. 3 ст. 140 ГПК РФ определены условия доказывания и удовлетворения заявления об обеспечении иска: непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. В данном случае можно говорить о локальном предмете доказывания, который в отличие от общего предмета доказывания по делу образует факты, необходимые для разрешения заявленного ходатайства об обеспечении иска. Поэтому в предмет доказывания для решения вопроса о применении мер обеспечения иска включаются следующие фактические обстоятельства:

- существование реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, связанной с действиями как ответчика, так и третьих лиц;
- соразмерность мер обеспечения иска заявленному истцом требованию (ч. 3 ст. 140 ГПК РФ).

ГПК РФ не определяет круг доказательств, которые могут использоваться для доказывания истцом, заявившим ходатайство об обеспечении иска, невозможности исполнения решения суда вследствие действий ответчика. Законодательство также не установило здесь специальных правил допустимости средств доказывания. Исходя из ст. 55 ГПК РФ, доказательствами будут любые сведения о фактах, которые подтверждают возможную в будущем затруднительность исполнения решения суда. Поэтому истец вправе приводить любые фактические данные, свидетельствующие о возможной недобросовестности ответчика¹.

К подобным доказательствам относятся:

- предварительная переписка участников процесса, свидетельствующая о затягивании рассмотрения дела со стороны ответчика;
- заявление ответчика о необоснованных жалобах и претензиях, также направленных на задержку процесса;
- меры по передаче имущества и денег другим лицам;
- принятые меры по признанию ответчика банкротом по собственной инициативе и так далее.

Информацию об указанных действиях можно получить из различных источников, в том числе из средств массовых информационных, так как ГПК РФ в данном случае не ограничивает объем доказательств.

Все вопросы, связанные с обеспечением иска, решаются судом после заслушивания мнения фигурантов в деле других лиц. Таким образом,

¹ Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, В.П. Воложанин и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. Москва: Статут, 2017. 702 с.

если обеспечение иска, его отмена или замена вида обеспечения происходит в судебном заседании, посвященном рассмотрению спора по существу, то все заинтересованные лица, включая противоположную сторону частного разбирательства, если оно присутствует в судебном заседании, могут дать свои объяснения по делу¹.

Что касается удовлетворения иска, то возникает важный вопрос о доказательствах, которые, вопреки общей цели доказательства в деле, составляют факты, необходимые для утверждения иска. Следовательно, объект доказательства при принятии решения о применении принудительных мер включает такие фактические обстоятельства, как:

- адекватность мер по удовлетворению иска требованию истца;
- наличие реальной или потенциальной угрозы в связи с действиями ответчика и третьих лиц, возникшими в результате невыполнения решения суда².

Примером такой меры является требование оставить имущество подозреваемого нетронутым.

Судья принимает решение о судебном иске и указывает, какие меры, предусмотренные законом, должны быть приняты. Хотя в законе не предусмотрено содержание решения суда или судебской жалобы (кроме требований к содержанию судебных решений по ст. 225 ГПК РФ), с учетом целей обеспечения безопасности в определении должны быть четко указаны порядок, местонахождение и индивидуальные особенности удерживаемых активов, размер штрафа, а также запрещенные действия и так далее.

Согласно ст. 140 ГПК РФ, о мерах по обеспечению иска судья или суд незамедлительно информирует компетентные государственные органы или органы местного самоуправления, регистрирующие право собственности или права на нее, об их ограничении (обременении), передаче и прекращении. Это верно, если аресты или другие меры принимаются для получения судебного иска против недвижимого имущества (зданий, квартир, домов, земельных участков) или транспортных средств. В этом случае копия судебного акта должна направляться в органы Федеральной службы регистрации или ГИБДД в порядке, установленном для исполнения наказаний разделом VII ГПК РФ и ФЗ «Об исполнительном производстве».

¹ Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в гражданском и арбитражном процессе. Москва: Городец. 2019. С.16.

² Апелляционное постановление № 22К-2679/2020 от 13 августа 2020 г. по делу № 3/6-45/20. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.03.2022).

В соответствии с ч. 1 ст. 428 ГПК РФ, суд выдает исполнительный лист лицу, по требованию которого было разрешено предъявить иск, сразу же после принятия определения или направляет исполнительный лист для исполнения по требованию этого лица.

Таким образом, подводя итоги, можем сделать следующие выводы:

– в суд заявление об обеспечении иска может быть подано: вместе с исковым заявлением, в процессе производства по делу до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, и до предъявления самого иска в тех случаях, которые предусмотрены в АПК РФ;

– рассматривается заявление об обеспечении иска судом в срочном порядке без извещения других сторон;

– при исполнении решения суда об обеспеченности ходатайство подается немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных решений;

– в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу, меры, принятые судом для обеспечения иска, сохраняют свою силу до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. Соответственно, суд имеет право указать в судебных актах на аннулирование залога или после их вступления в законную силу по требованию лица, участвующего в деле о залоге в гражданском и арбитражном разбирательствах, принять решение об аннулировании иска.

2.3. Правовой статус, функции и виды органов, осуществляющих исполнение решения суда по обеспечению иска в гражданском и арбитражном судопроизводстве

Согласно ст. 5 ФЗ «Об исполнительном производстве», обязательное исполнение решения суда по обеспечению иска в гражданском и арбитражном судопроизводстве возлагается на Федеральную службу судебных приставов России и её территориальные органы¹.

Федеральная служба судебных приставов России является федеральным органом исполнительной власти, выполняющим функции по обеспечению исполнения решений суда по обеспечению иска в гражданском и арбитражном судопроизводстве.

¹ Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

ФССП России подчиняется Министерству юстиции Российской Федерации¹.

Функциональные обязанности ФССП России:

1. Обеспечение установленного порядка деятельности конституционных, верховных, высших арбитражных судов Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

2. Организация и осуществление исполнения решений обычных и арбитражных судов, а также актов других органов, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

3. Управление федеральных органов исполнительной власти ФССП России.

В своей деятельности руководствуется Конституцией РФ, федеральными законами, федеральными конституционными законами, актами Президента и Правительства РФ, актами Министерства юстиции России и международными договорами РФ.

ФССП России осуществляет свою деятельность:

- непосредственно и (или) через территориальные органы;
- в сотрудничестве с другими федеральными органами исполнительной власти;
- с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации;
- с местными властями;
- с общественными организациями и объединениями.

Финансируется ФССП России за счет федерального бюджета.

Таким образом, Федеральная служба судебных приставов России является юридическим лицом, обладает печатью с изображением Государственного герба РФ и со своим наименованием, другими бланками, печатями, штампами установленного образца, а также счетами, открытыми в соответствии с законодательством РФ.

Возглавляет ФССП России директор – главный судебный пристав Российской Федерации. Главного пристава на должность назначает и освобождает от должности Президент Российской Федерации.

Непосредственное исполнение задач по обеспечению исполнения правовых актов, актов иных органов и должностных лиц возложено на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений региональных органов ФССП России.

¹ Вопросы Федеральной службы судебных приставов: указ Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1316 // Российская газета. 2004. 19 октября.

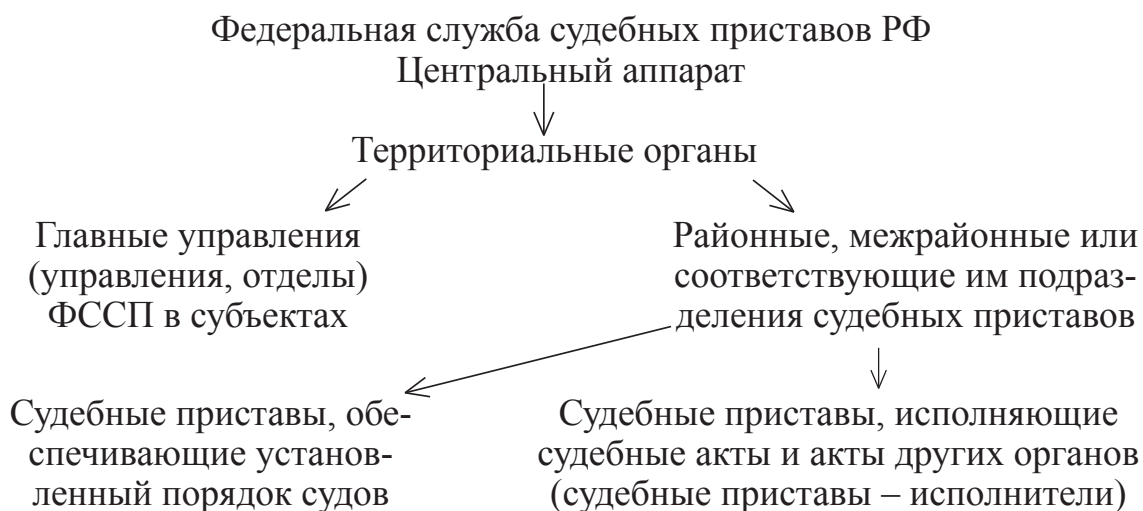


Рисунок 3. Структура ФССП¹.

Также процессуальное положение судебного пристава регулируется специальным нормативным актом – Федеральным законом «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»². Так, судебным приставом может стать гражданин Российской Федерации, которому уже исполнился 21 год, имеет среднее или среднее профессиональное образование, а заместитель старшего судебного пристава и старший судебный пристав – высшее юридическое образование. Также он должен обладать определенными деловыми, личными качествами и состоянием здоровьем для исполнения обязанностей, которые на него возложены.

Следовательно, судебный пристав (исполнитель) является должностным лицом и его правовой статус определяется, в частности, законом о государственной службе.

Судебные приставы при исполнении обязаны носить форму, иметь знаки отличия и эмблему, утвержденные министром юстиции РФ. Судебные приставы, служащие в военных судах, также носят форму и носят знаки различия, которые устанавливаются для военнослужащих.

Судебные приставы в зависимости от выполняемых функций делятся на:

– судебные приставы, обеспечивающие порядок, установленный судом;

¹ Голубев В.М. Институт судебных приставов в России. Историко-правовое исследование. Москва: Щит-М, 2017. С. 105.

² Об органах принудительного исполнения Российской Федерации : Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3590.

– судебные приставы, исполняющие судебные акты и действия других компетентных органов.

Следует отметить, что правовые требования судебного пристава обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и предприятий и подлежат неограниченному исполнению на всей территории Российской Федерации. При неисполнении требований судебного пристава-исполнителя применяются меры, предусмотренные Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Невыполнение законных требований сотрудника органов принудительного исполнения, а также воспрепятствование выполнению обязанностей по исполнению судебных документов, действий других органов и должностных лиц, влечёт ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Судебные приставы, которые должны обеспечивать функционирование судов после прохождения специальной подготовки, имеют право хранить и носить огнестрельное оружие и применять специальные средства.

Обязанности судебных приставов-исполнителей в соответствии с ФЗ «Об исполнительном производстве»:

- принимает меры для правильного и своевременного выполнения исполнительных документов;
- позволяет сторонам исполнительного производства ознакомиться с документами, делать копии и выписки;
- рассматривает ходатайства и заявления сторон об исполнительном производстве, выносит постановления, разъясняет порядок и сроки его обжалования;
- при возникновении сомнений в его беспристрастности в процессе исполнительного производства обязан взять самоотвод;
- при необходимости обрабатывает персональные данные с целью своевременного и правильного исполнения исполнительных документов;
- объявляет розыск должника по постановлению суда, его имущества или розыск ребенка по постановлению суда, содержащему требование об отобрании ребенка, и проводит такой розыск в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- на основании судебного акта осуществляет розыск гражданина-ответчика по гражданскому делу в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции нормативно-пра-

вового регулирования в области обеспечения установленного порядка деятельности судов и исполнения судебных актов и актов других органов;

- осуществляет производство по делам об административных правонарушениях в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях;

- при выявлении признаков преступления составляет сообщение об этом и направляет его начальнику органа дознания (старшему судебному приставу) для принятия решения в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

Права судебного пристава:

- в процессе исполнительных действий получать необходимую информацию, а также личные данные, справки и объяснения;

- проводить у работодателей проверку исполнения исполнительных документов на работающих у них должников и ведения финансовой документации по исполнению указанных документов;

- давать гражданам и организациям, участвующим в исполнительном производстве, поручения по вопросам совершения конкретных исполнительных действий;

- входить в помещения и склады, занятые должниками или принадлежащие им, проводить осмотры, открывать их по мере необходимости, а также совершать такие действия в отношении помещений и складов, на основании решения компетентного суда занятых другими лицами или принадлежащих им;

- изымать, конфисковывать, передавать и продавать арестованное имущество, за исключением имущества, изъятого из обращения в соответствии с законом;

- накладывать арест на денежные средства или иные ценности должника в размере, указанном в исполнительном документе;

- с согласия собственника использовать нежилые помещения для временного хранения арестованного имущества, переложить на определенных лиц ответственность за его хранение, с целью перевозки имущества использовать транспортное средство должника или коллектора за его счет;

- при наличии неопределенностей в исполнительном документе с заявлением о разъяснении обращаться в суд или к должностному лицу, выдавшему этот документ;

- заявлять о розыске имущества должника, самого должника, о розыске ребенка;

– в процессе исполнения служебных обязанностей проверять документы, удостоверяющие личность гражданина, участвующего в исполнительном производстве;

– обращаться за помощью в осуществлении своих функций к органам миграционного учета, органам внутренних дел, органам местного самоуправления и т.д.;

– осуществлять иные действия в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» (ст. 12 ФЗ от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»)¹.

Помимо ФССП существуют и другие органы и организации, исполняющие решение суда по обеспечению гражданского и арбитражного исков: органы местного самоуправления, государственные учреждения, должностные лица и граждане, банки и другие кредитные компании².

Например, исполнительный документ о сборе средств или их аресте может быть направлен в банк или другое кредитное учреждение непосредственно заявителем.

Статья 8 ФЗ «Об исполнительном производстве» содержит подробный перечень требований к реквизитам заявления, представленного истцом в банк или другое кредитное учреждение³:

а) реквизиты банковского счета истца, куда необходимо перечислить взысканные средства;

б) гражданство, фамилия, имя, отчество, место жительства или пребывания, реквизиты документа, удостоверяющего личность, идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии), данные миграционной карты и документа, подтверждающего право пребывания (проживания) в Российской Федерации заявителя-гражданина;

в) наименование, ИНН или код иностранной компании, место государственной регистрации и юридический адрес заявителя-юридического лица.

Если исполнительный акт и заявление предоставлены представителем истца, то он также представляет документ, подтверждающий его

¹ А.И. Зайцев, М.В. Филимонова. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О судебных приставах». Москва: Ай Пи Эр Медиа, 2017. С. 55.

² Об органах принудительного исполнения Российской Федерации: Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3590.

³ Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

полномочия, и сведения, указанные в части 2 статьи 8 Закона об исполнительном производстве, об истце и о себе.

Согласно статье 9 ФЗ «Об исполнительном производстве», еще одним примером исполнения исполнительного акта является его исполнение лицами, выплачивающими должнику-гражданину периодические платежи в размере, не превышающем 100 тыс. руб.

Подводя итоги, следует отметить, что неисполнение требований исполнительного документа является основанием для составления протокола об административном правонарушении в порядке, установленном статьей 28.2 КоАП РФ.

Глава 3. КОЛЛИЗИОННЫЕ ВОПРОСЫ ИНСТИТУТА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССАХ И ЭФФЕКТИВНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

3.1. Особенности определения адекватной и соразмерной обеспечительной меры требованиям, заявленным истцом, не ущемляющим необоснованно права ответчика

Соразмерные обеспечительные меры требованиям, заявленным истцом, не ущемляющим необоснованно права ответчика, являются важной гарантией защиты и восстановления прав и требований участников гражданского и арбитражного процессов не только в обеспечении иска, но и в иных видах производства.

Однако вопрос соразмерности выбора обеспечительных мер является весьма дискуссионным, поскольку законодатель не раскрывает определения соответствующей основам процессуального права и соразмерной обеспечительной меры, в связи с чем данные термины носят весьма оценочный характер.

Под термином «соразмерность» нужно понимать соответствие между чем-либо по качеству, достоинству, величине; пропорциональность.

Термин «адекватность» рассматривают как соответствие, совпадение¹. Отметим, что термины «соразмерный» и «адекватный» можно считать синонимами. Оценка адекватности и соразмерности обеспечительной меры требованиям, заявленным истцом, не ущемляющим необоснованно права ответчика, выносится арбитражным судом, учитывая соотносимость права и интереса истца, на которое он просит наложить арест, при этом не ущемляя необоснованно права ответчика.

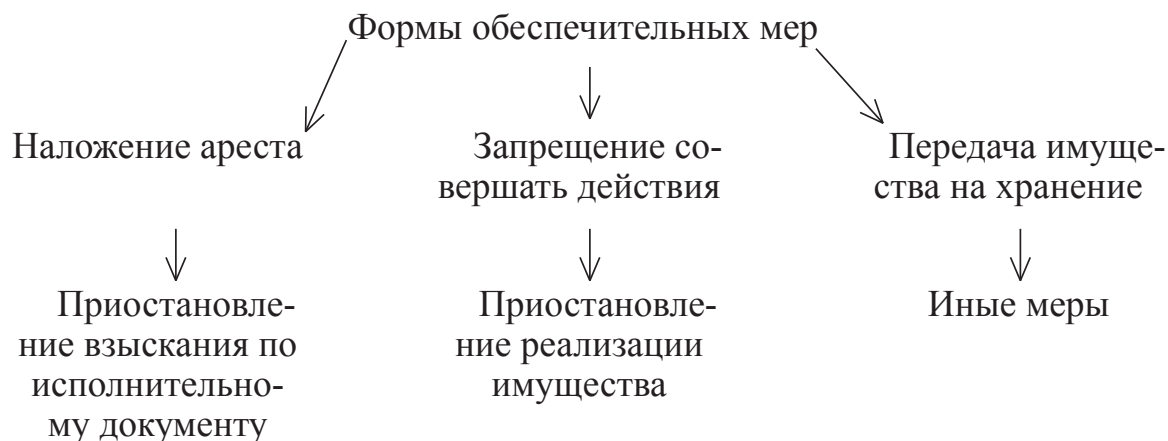
Адекватность обеспечительной меры требованиям, предъявляемым истцом, должна рассматриваться не в количественном, а в качественном аспекте, то есть должна быть связь между обеспечительной мерой и предметом спора. Однако при сопоставлении обеспечительной меры и требований истца необходимо определить соразмерность.

¹ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. Л.И. Скворцова. Москва: Мир и образование, 2018. 1375 с.

Обеспечительные меры, предусмотренные ГПК РФ и АПК РФ, являются мерами относительного характера, поскольку они представляют собой запреты или обязательства для определенных лиц совершать определенные действия.

Как видно на рисунке 4, процессуальные обеспечительные меры делятся на три группы¹.

Рисунок 4. Формы процессуальных обеспечительных мер



Приостановление взыскания по решению суда или другому оспариваемому истцом документу, а также приостановление продажи имущества в случае заявления об освобождении имущества из-под ареста, предусмотренного процессуальным законодательством, должно применяться судьей (судом) в обязательном порядке. Это вытекает из ст. 436 ГПК РФ, ст. 327 АПК РФ и ст. 39 ФЗ «Об исполнительном производстве», предусматривающего обязанность судьи приостановить исполнительное производство в случаях подачи заявления об освобождении имущества от ареста и оспаривания должником исполнительного документа в суде, если такой спор разрешен законом.

Эти положения определяют наличие следующих видов гарантийных мер:

- 1) обязательные;
- 2) предварительные.

Что касается обеспечения иска как обязательной гарантийной меры, то оно ведет к временному прекращению исполнительных действий и имеет свои процессуальные особенности применения и осуществления указанных мер:

¹ Ярков В.В. Арбитражный процесс: учебник (6-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. В.В. Яркова. Москва: Волтерс Клувер, 2017. С. 120.

– должны применяться независимо от того, подает ли заявитель заявление. Суд обязан применять эти меры безопасности, хотя ГПК РФ и АПК РФ закрепляют право на обеспечение иска;

– вы не можете заменить эти виды защиты другими. С одной стороны, эти меры направлены на исполнительные органы, а с другой – направлены на запрещение дальнейших действий по взысканию;

– третья процессуальная особенность таких обеспечительных мер заключается в том, что законом определяется срок действия этих определений – до вступления в силу судебного решения или решения об отказе в обеспечении иска. Это означает, что эти меры не могут быть отменены судом обычным способом.

Поскольку эти защитные меры носят целенаправленный и обязательный характер, они не могут применяться совместно с другими защитными мерами.

Традиционно в теории гражданского процессуального права считалось невозможным совершение процессуальных действий вне процессуальных правоотношений. Современное законодательство изменило ситуацию. В частности, допускается подача заявления об обеспечении иска одновременно с исковым заявлением (ст. 92 АПК РФ) или до подачи иска (ст. 99 АПК РФ) и др. Следовательно, такие действия считаются совершенными добросовестно.

Своевременное совершение процессуальных действий означает совершение, во-первых, в срок, установленный законом для отдельной стадии процесса или судопроизводства в целом; во-вторых, в срок, установленный судом для совершения отдельных действий¹.

Кроме этого, могут быть приняты обеспечительные меры по первоначальным и встречным искам, а также по искам третьих лиц, возбудивших самостоятельное исковое производство по предмету спора.

Т.Б. Юсупов дает полностью обоснованную с теоретической точки зрения классификацию мер по обеспечению предъявленного иска и меры по обеспечению будущего иска, условия и порядок принятия которых сегодня устанавливаются только правилами АПК РФ. Действующее российское гражданское процессуальное законодательство не знает такого понятия².

¹ Фокина М.А. Злоупотребление процессуальными правами: соотношение духа и буквы закона // Вестник гражданского процесса. 2022. № 1. С. 48 – 62.

² Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в гражданском и арбитражном процессе / Т.Б. Юсупов, Москва: Городец, 2019. С. 76.

Пленум ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 указал, что применение предварительных обеспечительных мер, предусмотренных ст. 99 АПК РФ, допускается при наличии оснований, содержащихся в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе когда исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Перечень оснований, приведенных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, является исчерпывающим.

Арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Необходимо иметь в виду, что предварительные обеспечительные меры применяются по заявлению организации или гражданина лишь в случае представления доказательств наличия у них имущественных требований. Такими доказательствами могут быть, в частности, сведения о регистрации права собственности, коммерческий контракт, выписки из лицевого счета о перечислении денежных средств и т.д.

Заявления, которые не содержат требования имущественного характера, не могут сопровождаться предварительными обеспечительными мерами.

Арест на денежные средства, принадлежащие должнику, налагается не на его счета в кредитных учреждениях, а на имеющиеся на счетах средства в пределах суммы имущественных требований.

Предварительные обеспечительные меры в виде запрещения должнику и другим лицам совершать определенные действия, когда эти действия не связаны непосредственным образом с предметом спора, не должны применяться.

Оценивая возможные негативные последствия применения предварительных обеспечительных мер, арбитражный суд должен учитывать, что обеспечительные меры и суммы встречного обеспечения должны быть соразмерны и адекватны заявленным имущественным требованиям кредитора¹.

Таким образом, распределение обеспечительных мер по нескольким классификационным критериям позволяет не только лучше понять ха-

¹ Колесникова С.Г., Теплюкова Л.С. Применение арбитражными судами обеспечительных мер в деле о банкротстве // Арбитражные споры. 2021. № 2. С. 5 – 62.

рактер обеспечительной меры по отношению к требованиям, предъявляемым истцом, но и определить роль, место и значение индивидуальных мер для обеспечения требования.

Злоупотребление правом подачи иска о применении обеспечительных мер не редкость в практике арбитражных судов, а несоблюдение принципа адекватности и соразмерности является одной из причин отмены судебных актов, принятых по обжалованию досрочных обеспечительных мер судами¹.

Доктрина и законодательство при определении понятия «добросовестное осуществление процессуальных прав» используют противоположное понятие – «недобросовестное осуществление процессуальных прав», в частности «злоупотребление процессуальными правами».

Поведение субъекта процесса будет добросовестным только тогда, когда будет соответствовать целям и задачам гражданского и арбитражного процессов.

В ст. 35 ГПК РФ закреплено общее положение, согласно которому лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, однако на практике возможны случаи злоупотребления сторонами предоставленными законом правами.

В гражданском и в арбитражном процессуальном законодательстве содержатся нормы, предусматривающие возможные неблагоприятные последствия для участвующих в деле лиц, злоупотребляющих процессуальными правами (ст. 99 ГПК РФ, п. 2 ст. 41, ст. 111 АПК РФ).

Понятие злоупотребления стороной процессуальными правами законодательно не закреплено. В науке и судебной практике злоупотребление определяется как действия лица, нарушающие права и интересы других лиц и направленные на затягивание судебного процесса (Определение Верховного Суда РФ от 20.04.2018 № 305-АД18-7 по делу № А40-70923/2017).

В ст. 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав. Указанной нормой закреплен принцип недопустимости злоупотребления правом и определены общие границы осуществления гражданских прав и обязанностей. Значение этого принципа заключается в том, что каждый субъект гражданских прав волен свободно осуществлять права в своих интересах, но не должен при этом нару-

¹ Котлярова В.В. Сущность, виды и порядок применения обеспечительных мер в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Самара. 2020. С. 18.

шать права и интересы других лиц¹. Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются в силу данного принципа недозволенными (неправомерными) и признаются злоупотреблением правом, при этом основным признаком наличия злоупотребления правом являются намерение причинить вред другому лицу, намерение употребить право во вред другому лицу (постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2020 № Ф05-17985/2017 по делу № А40-216247/2016; определение Верховного Суда РФ от 06.10.2020 № 305-ЭС18-14627(49) отказано в передаче дела № А40-216247/2016).

В соответствии со ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации и ее субъектов. В АПК РФ прямое указание на задачу правильного рассмотрения дела отсутствует.

Понятие правильности рассмотрения и разрешения гражданского дела с точки зрения механизма судебной защиты права отражает результат функционирования как механизма в целом, так и всех составляющих его элементов. Для того чтобы сделать вывод о правильности рассмотрения и разрешения гражданского или административного дела, должны быть выполнены следующие условия: а) соблюдение процессуальной формы в рамках правовой регламентации процессуальной отрасли; б) правильное применение норм материального и процессуального права; в) учет правовых позиций, сформированных судебной практикой; г) надлежащее (в соответствии с законом) осуществление субъективных прав и обязанностей участников судопроизводства в виде совершения процессуальных действий, не противоречащих нормам права.

Как отмечают исследователи (В.Ф. Яковлев), «обеспечительные меры – это, с одной стороны, очень эффективный способ защиты прав и интересов сторон, но с другой стороны, это и возможность злоупотребления процессуальными правами с целью нанесения серьезного экономического ущерба своим контрагентам»².

¹ Поляк М.И. Злоупотребление правами в рамках гражданского и арбитражного процесса // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». 2022.

² Об итогах работы арбитражных судов в 2003 году и основных задачах на 2004 год (доклад Председателя ВАС РФ В.Ф. Яковлева на совещании председателей арбитражных судов 11 февраля 2004 г.) // <http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=107&issid=1072004004000&docid=3>.

Таким образом, процедура принятия соответствующей основам процессуального права и соразмерной обеспечительной меры требованиям, заявленным истцом, не ущемляющим необоснованно иных прав и интересов участвующих в данном производстве лиц, имеет определенные сложности и проблемы, требующие детального регулирования.

3.2. Угроза нарушения имущественных и неимущественных прав ответчика в случае выбора неадекватной обеспечительной меры судом

Суд применяет меры обеспечения иска, только если истец подтвердил, что только так можно исполнить судебный акт, а также есть риск значительного ущерба интересам истца. Суд удовлетворит заявление об обеспечении иска, если истец доказал хотя бы одно из данных оснований.

При угрозе нарушения имущественных и неимущественных прав ответчика в случае выбора неадекватной обеспечительной меры судом ответчик может:

- просить суд отменить обеспечительные меры;
- требовать замены обеспечительной меры;
- обжаловать определение об обеспечении иска;
- внести встречное обеспечение по собственной инициативе;
- ходатайствовать о встречном обеспечении истца;
- в связи с применением обеспечительных мер требовать от истца компенсации за возмещение убытков.

Таким образом, ответчик сможет взыскать убытки от обеспечительных мер, если он направит в суд отдельный иск с требованием суммы встречного обеспечения. Потери нужно будет доказать. В частности, необходимо будет подтвердить причинно-следственную связь между применением мер, инициированных истцом, и убытками компании-ответчика. Также ответчик может потребовать возмещения убытков. Сумму суд определит по своему усмотрению.

Современная практика показывает, что ответчик очень редко обращается с ходатайством в случае выбора неадекватной обеспечительной меры судом. Представляется, что при принятии решения о принятии мер по обеспечению иска необходимо разъяснить положения ст. 146 ГПК РФ, что субъект обязанности (ответчик) будет иметь право предъявить иск о возмещении ущерба, причиненного мерами по обеспечению иска при необоснованном ущемлении его имуществен-

ных и личных неимущественных иных прав и интересов субъектом права (истцом).

Ст. 98 АПК РФ ответчику и иным лицам, чьи права и законные интересы были нарушены применением обеспечительных мер, предоставлена возможность выбора вида и способа возмещения причиненного имущественного вреда – взыскание убытков или выплата компенсации. При этом совершенно неясно, является ли указанная компенсация своеобразным способом определения вреда, размер которого невозможно установить с документальной точностью, или же она представляет собой некую выплату, которая производится безотносительно к размеру убытков и к их наличию вообще.

В п. 61 постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10¹ обязанность истца по предоставлению обоснований соразмерности истребуемых сумм при истребовании компенсации в фиксированном размере по усмотрению суда выводится косвенным путем из положений процессуального законодательства: требования об указании в исковом заявлении цены иска (п. 6 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ) и требований о представлении расчета взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы (ст. 132 ГПК РФ, п. 7 ч. 2 ст. 125 АПК РФ). Как указал Пленум ВС РФ, предоставление указанных сведений должно подтверждать соразмерность, по мнению истца, истребуемой суммы компенсации допущенному нарушению, за исключением требования о взыскании компенсации в минимальном размере.

В рассматриваемом постановлении Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 делается вывод о том, что при несоблюдении указанных требований суд вправе вынести определение об оставлении соответствующего искового заявления без движения (ст. 136 ГПК РФ, ст. 128 АПК РФ). Таким образом, Верховный Суд РФ со ссылками на положения ГПК РФ и АПК РФ попытался возложить на правообладателей обязанности по представлению доказательств².

Ст. 1657 проекта Гражданского уложения Российской империи, закрепляла правило, по которому объем и размер подлежащих взысканию убытков может быть предметом разумного предположения, трудности их расчета не являются препятствием, а математическая точность в

¹ О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 // Российская газета. 2019. № 96.

² Данилов Ю.С., Леонтьев К.Б. Обоснование соразмерности компенсации: право истца или обязанность суда? // ИС. Авторское право и смежные права. 2020. № 5. С. 17 – 26.

установлении суммы ущерба не требуется. В данных нормах содержится возможность для истца облегчить доказывание размера причиненного имущественного вреда и восстановить положение, существовавшее до нарушения его прав.

Заимствовав данный принцип расчета размера убытков, вполне логично придать компенсации, выплачиваемой вместо возмещения убытков по целому ряду дел, функцию восполнения предполагаемых имущественных потерь лицу, чьи права были нарушены или применением судом соответствующих обеспечительных мер соответственно. Размер такой компенсации должен определяться как примерный размер убытков, рассчитанных с разумным предположением. При применении данного метода расчета компенсации велика роль судебного усмотрения, но все же она значительно ниже, чем при действующей системе, когда нет ни одного ориентира, кроме «характера нарушения и иных обстоятельств дела», а также требований разумности и справедливости¹.

Представляется, что предложенный механизм совершенствования компенсации как альтернативы возмещению убытков может сыграть важную роль в повышении уровня правовой защищенности всех участников гражданского оборота и послужит гарантией максимально полного возмещения причиненного вреда.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, чтобы не возникло угрозы нарушения имущественных и неимущественных прав ответчика в случае выбора неадекватной обеспечительной меры судом, требуется тщательная оценка объективной необходимости обеспечительной меры, в том числе соблюдения принципа её соразмерности заявленным требованиям, что является важнейшей задачей гражданского и арбитражного судов. Стоит отметить необходимую стабильность, а также количественную значимость решений, принимаемых арбитражными и гражданскими судами, определений о применении либо об отказе в применении обеспечительных мер.

3.3. Эффективность санкций, возлагаемых действующим законодательством на ответчика, в случае несоблюдения мер ограничения, наложенных судом по обеспечению иска

Поскольку несоблюдение мер ограничения, наложенного судом по обеспечению иска на ответчика, нарушает норму процессуального пра-

¹ Зимин В.А. Способы возмещения вреда по российскому гражданскому законодательству // Адвокат. 2013. № 5. С. 17 – 24.

ва, а также посягает на интересы правосудия и права других участников судопроизводства, его можно охарактеризовать как особый вид процессуального правонарушения.

Санкции – это часть правовой нормы, содержащие в себе указания на неблагоприятные последствия, которые возникают при несоблюдении мер ограничения, наложенных судом по обеспечению иска¹.

К санкциям можно отнести:

- 1) судебные штрафы;
- 2) имущественные компенсации;
- 3) возмещение судебных расходов.

Рассмотрим их подробнее.

Судебные штрафы в действующем законодательстве представляют собой взыскания в виде твердых денежных средств, применяемых к гражданам и другим лицам судебной инстанцией за несоблюдение мер ограничения, в том числе и по обеспечению иска. То есть это процессуальные санкции в виде денежного взыскания за:

- уклонение от выполнения своих обязанностей или требований суда;
- нарушение общественного порядка в зале суда или неуважительное отношение к суду.

Так, судебные штрафы обеспечивают исполнение требований процессуального законодательства и являются мерой ответственности за его нарушение. Эта санкция имущественного характера и предусмотрена в гл. 8 ГПК РФ и гл. 11 АПК РФ.

Налагаются судебные штрафы судом в случаях, предусмотренных в ст. 105 ГПК РФ, и в размерах, которые также предусмотрены в ГПК РФ.

При нарушении предусмотренных федеральным законом обязанностей должностными лицами органов местного самоуправления, государственных органов, организаций как неучаствующих в рассмотрении дела по существу применяются санкции в виде судебного штрафа, но только из их личных средств.

Лицу, на которое наложен штраф, направляют копию определения суда о наложении судебного штрафа. В течение 10 дней с момента получения копии определения суда о наложении штрафа лицо, на которое наложен судебный штраф, может обратиться с заявлением о сложении или уменьшении судебного штрафа. Данное заявление должно быть рассмотрено в течение 10 дней. Если лицо, на которое наложен судебный штраф, не является в назначенное время и место судебного

¹ Юридический энциклопедический словарь / под общ. ред. П.Б. Власова; 3-е изд., перераб. и доп. Москва: ИНФРА-М, 2017. С. 297.

заседания, указанное в извещении, то неявка не является препятствием к рассмотрению данного заявления.

Следует отметить, что наложение штрафных санкций не освобождает от выполнения своих обязанностей, за которые лицо было оштрафовано, а также предоставляет возможность возместить причиненные в связи с нарушениями убытки заинтересованной стороне.

Судебный штраф – это мера имущественного воздействия в виде санкции, которая применяется арбитражным судом за процессуальные правонарушения, которые допускаются в связи с неисполнением обязанностей.

Следовательно, в соответствии с гражданским и арбитражным процессуальным законодательствами судебный штраф предусматривает процессуальные штрафы за:

- а) уклонение лиц от гражданского судопроизводства, от исполнения своих обязанностей или судебных требований;
- б) проявление неуважения к арбитражному суду со стороны субъектов гражданско-процессуальных отношений.

Статья 120 АПК РФ рассматривает вопросы о наложении штрафа:

- а) лицу, присутствующему в судебном заседании, – в том же судебном заседании арбитражного суда;
- б) лицу, не явившемуся на судебное заседание, – в другое судебное заседание арбитражного суда.

Налагаются следующие штрафы:

- за невыполнение доказательственных обязательств;
- за невыполнение обязательств, связанных с обеспечением иска;
- за нарушение порядка в судебном заседании;
- за презрение к суду (если совершенные действия не связаны с уголовной ответственностью);
- в случае неявки в судебное заседание без уважительных оснований, когда явка заинтересованного лица признается арбитражным судом обязательной.

Следовательно, судебные штрафы в гражданском и арбитражном процессах являются мерой гражданской процессуальной ответственности.

Возмещение расходов как санкция, возлагаемая действующим законодательством на ответчика в случае несоблюдения мер ограничения, наложенных судом по обеспечению иска, рассматривается в ст. 100 ГПК РФ. Следовательно, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает расходы с другой стороны на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Если в установленном порядке услуги адвоката оказывались бесплатными для стороны, в пользу которой было вынесено решение суда, эти расходы будут перенесены на другую сторону в пользу соответствующего адвокатского образования.

Судебные издержки, понесенные ответчиком, не возмещаются, если истец отказался от иска. Истец возмещает ответчику расходы, понесенные в связи с разбирательством дела. В случае если истец не поддерживает свои требования в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после подачи иска, все судебные издержки, понесенные истцом по рассмотренному делу, включая стоимость оплаты услуг представителя, могут быть истребованы у ответчика по требованию истца.

Очень часто при рассмотрении дела одна из сторон умышленно затягивает время, выступает против разрешения спора, иногда истцы предъявляют необоснованные претензии и т.д.

К числу законодательно предусмотренных неблагоприятных последствий несоблюдения досудебного порядка урегулирования споров на сегодняшний день возможно отнести положения ч. 1 ст. 111 АПК РФ, предусматривающие, что «...если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного федеральным законом или договором, в том числе нарушения срока представления ответа на претензию, оставления претензии без ответа, арбитражный суд относит на это лицо судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела».

В ГПК РФ и в КАС РФ аналогичные нормы отсутствуют. Они содержат лишь положения, допускающие возможность возложения на ответчика всех расходов, которые понес истец в случае отказа от иска «...вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска» (ч. 1 ст. 101 ГПК РФ, ч. 1 ст. 113 КАС РФ).

Представляется, что данное расхождение в нормах трех процессуальных кодексов о распределении судебных расходов, с одной стороны, вполне оправданно, так как в силу требований ГПК РФ и КАС РФ досудебный порядок урегулирования необходимо соблюдать преимущественно гражданам во взаимоотношениях с органами государственной власти и (или) крупными организациями – транспортными, страховыми, организациями связи и т.п. Но, с другой стороны, возлагать судебные расходы на ответчика, который добровольно не удовлетворил требования истца лишь потому, что к нему не обратились во внесудеб-

ном порядке, представляется неверным. В этом случае логично было бы отказывать истцу в возмещении судебных издержек.

Кроме того, представляется, что правовая наука способна разработать и иные разумные альтернативные предложения по оставлению заявления без рассмотрения как последствие несоблюдения досудебного порядка урегулирования. Например, такие как обязательная попытка примирения при содействии медиатора (с отнесением расходов по ее проведению на истца как на лицо, нарушившее досудебный порядок, при условии, что истец является субъектом предпринимательской деятельности) и т.п.¹

Таким образом, судебные наказания обеспечивают выполнение требований процессуального законодательства, а также являются мерой ответственности за их нарушение.

Характерные особенности судебных наказаний:

- используется как форма государственного принуждения в контексте арбитражного разбирательства;
- накладывается судебным органом;
- применяется к лицам, участвующим в деле, и другим лицам, которые имеют определенные обязанности перед судом;
- причины наложения и размер изложены в кодифицированных федеральных законах;
- поступают из личных средств наказываемых граждан (в том числе должностных лиц);
- идут в федеральный бюджет;
- уплата штрафа не освобождает от исполнения соответствующих процессуальных обязательств;
- в случае повторного нарушения штраф может быть наложен повторно.

Следовательно, институт судебных штрафов служит обеспечению выполнения задач судопроизводства в арбитражных судах и судах общей юрисдикции и направлен на укрепление законности, предупреждение процессуальных правонарушений, а также на формирование уважительного отношения к закону и суду.

В отличие от арбитражного процесса ГПК РФ допускает сложение и уменьшение размера судебного штрафа. Соответствующее заявление нарушитель вправе подать в суд, который принял определение о нало-

¹ Шеменева О.Н. Последствия несоблюдения претензионного и иного досудебного порядка урегулирования споров на различных этапах гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 12. С. 10 - 13.

жении штрафа, в десятидневный срок с момента получения определения. Такое заявление также рассматривается в десятидневный срок. В соответствии со ст. 106 ГПК РФ на определение суда об отказе произвести сложение или уменьшение штрафа может быть подана частная жалоба.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день обеспечение гражданского и арбитражного исков, безусловно, имеет важнейшее значение в процессе всего гражданского дела, поскольку истец в ходе подачи исковых требований своей целью ставит, в первую очередь, получение тех материальных или имущественных компенсаций и возмещений, которые, с его точки зрения, ему были причинены.

Под обеспечением иска необходимо понимать закрепленный ГПК РФ и АПК РФ институт, регламентирующий порядок, основания и меры наложения определенных материальных и имущественных ограничений на ответчика по заявлению лиц, участвующих в деле, которые заинтересованы в восстановлении нарушенного субъективного права с целью последующего реального исполнения судебного постановления в натуре на стадии исполнительного производства.

В Российской Федерации и сложившейся в ней правовой системе юридическое закрепление института обеспечения иска в гражданском и арбитражном процессах содержат Конституция РФ, ГПК РФ, АПК РФ и ряд международных актов, регламентирующих гарантии обеспечения иска и исполнения решения, вынесенного судом.

Меры обеспечения иска в гражданском процессе включают наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение ответчику совершать определенные действия; запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства; возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет; приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи); приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке, и иные.

Значимые меры обеспечения иска в АПК РФ:

- наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора; возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества; передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу; приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке;

- приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста и иные.

В Арбитражном процессуальном кодексе РФ по заявлениям лиц, участвующих в деле об обеспечении иска, могут приниматься срочные временные меры с целью обеспечения иска или имущественных интересов заявителя.

С заявлением по обеспечению иска в гражданском и арбитражном процессах имеют право обратиться: истец, ответчик, прокурор, третье лицо с независимыми требованиями по предмету спора, органы местного самоуправления, органы государственной власти, граждане и предприятия, выступающие в защиту прав, свобод и законных интересов иных лиц, сторона третейского суда, другие лица с просьбой обеспечения иска, например, заявитель по делам публичных правоотношений.

Истец, подав иск в суд, предъявляет к ответчику конкретное взыскание, являющееся предметом иска. Поскольку сам иск исходит от истца, нет сомнений в том, что основной интерес и инициативность в обеспечении иска также лежит на нем.

В свою очередь, ответчик является лицом, к которому истец предъявляет свои требования и, главным образом, против которого судья принимает меры для обеспечения иска истца.

Процессуальные средства защиты ответчика против иска:

- возражение против предъявленных требований;
- признание иска;
- предъявление встречного иска.

Процессуальные аспекты рассмотрения заявления иска судом предусмотрены II подразделом ГПК РФ.

Заявление об обеспечении иска в суд может подаваться одновременно с исковым заявлением в процессе производства по делу до принятия

судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, также и до предъявления самого иска в случаях, предусмотренных АПК РФ.

Исполнение определения суда об обеспечении иска приводится сразу же в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений.

При отказе в удовлетворении иска, оставлении иска без рассмотрения, прекращении производства по делу, принятые судом меры по обеспечению иска сохраняют своё действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. Ввиду этого суд обладает правом указать на отмену обеспечения иска в названных судебных актах или после их вступления в силу по ходатайству лица, участвующего в деле по обеспечению иска в гражданском и арбитражном судопроизводстве, вынести определение об отмене обеспечения иска.

Согласно ст. 5 ФЗ «Об исполнительном производстве», обязательное исполнение решения суда по обеспечению иска в гражданском и арбитражном судопроизводстве возлагается на Федеральную службу судебных приставов России и на территориальные органы.

Неисполнение требований исполнительного документа является основанием для составления протокола об административном правонарушении в порядке, установленном в статье 28.2 КоАП РФ.

Обеспечительные меры являются важной гарантией защиты и восстановления прав участников гражданского и арбитражного процессов не только в обеспечении иска, но и в иных видах производств.

Защита нарушенных имущественных и неимущественных прав ответчика в случае выбора неадекватной обеспечительной меры судом может осуществляться различными путями. В основном их разделяют на судебные и внесудебные. Субъект обязанности (ответчик), как правило, использует судебный порядок защиты нарушенного права.

Статьей 98 АПК РФ ответчику и иным лицам, чьи права и законные интересы были нарушены применением обеспечительных мер, предоставлена возможность выбора вида и способа возмещения причиненного имущественного вреда – взыскание убытков или выплата компенсации. При этом совершенно неясно, является ли указанная компенсация своеобразным способом определения вреда, размер которого невозможно установить с документальной точностью, или же она представляет собой некую выплату, которая производится безотносительно к размеру убытков и к их наличию вообще.

Придать компенсации, выплачиваемой вместо возмещения убытков по целому ряду дел, функцию восполнения предполагаемых имуще-

ственных потерь лицу, чьи права были нарушены, или применением судом соответствующих обеспечительных мер соответственно. Размер такой компенсации должен определяться как примерный размер убытков, рассчитанных с разумным предположением. При применении данного метода расчета компенсации велика роль судебного усмотрения, но все же она значительно ниже, чем при действующей системе, когда нет ни одного ориентира, кроме «характера нарушения и иных обстоятельств дела», а также требований разумности и справедливости¹.

Представляется, что предложенный механизм совершенствования компенсации как альтернативы возмещению убытков может сыграть важную роль в повышении уровня правовой защищенности всех участников гражданского оборота и послужит гарантией максимально полного возмещения причиненного вреда.

Исходя из вышеизложенного, для предотвращения угрозы нарушения имущественных и неимущественных прав ответчика в случае выбора неадекватной обеспечительной меры судом требуется тщательная оценка объективной необходимости обеспечительной меры, в том числе соблюдения принципа её соразмерности заявленным требованиям, что является важнейшей задачей гражданского и арбитражного судов.

Таким образом, в рамках данного исследования мы попытались рассмотреть все возможные вопросы, связанные с обеспечением иска в гражданском и арбитражном процессах. Но самым важным, на наш взгляд, является качественное применение мер по обеспечению иска в гражданском и арбитражном процессах, что влечет за собой предпосылку эффективности судебной системы и на сегодняшний день представляет задачу исключительной важности.

¹ Зимин В.А. Способы возмещения вреда по российскому гражданскому законодательству // Адвокат. 2013. № 5. С. 17 - 24.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – ст. 4398; Российская газета. – 2020. – № 144.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ – 2002 – № 1 (ч. 1) – Ст. 1.

6. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

7. Об органах принудительного исполнения Российской Федерации: Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 30. – Ст. 3590.

8. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

9. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения ответственности лиц, контролирующих финансовую организацию: Федеральный закон от 24.02.2021 № 23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2021. – № 9. – Ст. 1470.

10. Вопросы Федеральной службы судебных приставов: Указ Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1316 // Российская газета. – 2004. – 19 октября.

Монографии

11. Рудич В.В. Организационно-правовой механизм избрания мер пресечения в уголовном процессе: монография / В.В. Рудич. – Москва: Юрлитинформ, 2018. – 416 с.

Учебники, учебные пособия, комментарии к законодательству, словари, энциклопедии

12. Андреева О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О.И. Андреева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2018. – 76 с.

13. Быков В.М. Актуальные проблемы обеспечения прав участников гражданского судопроизводства / В.М. Быков. – Москва: Проспект, 2017. – 192 с.

14. Голубев В.М. Институт судебных приставов в России. Историко-правовое исследование / В.М. Голубев. – Москва: Щит-М, 2017. – 272 с.

15. Гражданский процесс: учебник для вузов / под ред. М.Ю. Лебедева. – Москва: Юрайт, 2019. – 394 с.

16. Валеев Д.Х. Арбитражный процесс: учебник / отв. ред. Д.Х. Валеев и М.Ю. Челышев. – Москва: Статут, 2018. – 572 с.

17. Власов А.А. Гражданский процесс: учебник и практикум для СПО / А.А. Власов; 9-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2016. – 470 с.

18. Зайцев А.И. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О судебных приставах» / А.И. Зайцев, М.В. Филимонова. – Москва: Ай Пи Эр Медиа, 2017. – 128 с.

19. Закон «О третейском разбирательстве в Российской Федерации». – Москва: Эксмо, 2016. – 952 с.

20. Курбанов Р.А. Гражданское право. Общая и особенная части / Р.А. Курбанов, А.М. Беялова, А.С. Лалетина. – Москва: Проспект, 2020. – 736 с.

21. Лазарева В.А. Уголовный процесс: учебник / В.А. Лазарева. – Москва: ЮСТИЦИЯ, 2016. – 656 с.

22. Ненашев М. Иск и его элементы: учебник / М. Ненашев. – Москва: Проспект, 2018. – 260 с.

23. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. Л.И. Скворцова. – Москва: Мир и образование, 2018. – 1375 с.

24. Сахнова Т.В. Гражданское процессуальное право: учебно-методическое пособие / Т.В. Сахнова. – Москва: Проспект, 2016. – 265 с.
25. Ткачева Н.Н. Обеспечение иска в гражданском судопроизводстве: науч.-практ. пособие / Н.Н. Ткачева. – Москва: Юрайт, 2016. – 136 с.
26. Фомичева Н.В.. Общая часть. Учебник и практикум для бакалавриата и специалитета / Н.В. Фомичева, О.Г. Строкова. – Москва: Юрайт, 2019. – 408 с.
27. Юридический энциклопедический словарь / под общ. ред. П.Б. Власова; 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: ИНФРА-М, 2017. – 485 с.
28. Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в гражданском и арбитражном процессе / Т.Б. Юсупов. – Москва: Городец, 2019. – 165 с.
29. Ярков В.В. Арбитражный процесс: учебник / под ред. В.В. Яркова; 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Волтерс Клувер, 2017. – 222 с.

Научные статьи, материалы из периодических изданий

30. Государство и общество: актуальные вопросы взаимодействия: материалы II Всерос. науч. практ. конф., посвящ. 50-летию Всерос. гос. Ун-та юстиции (РПА Минюста России) (г. Казань, 20 марта 2020 г.) / [редкол.: С.М. Плешаков (отв. ред.) и др.] ; Казанский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). – Казань : ЮрЭксПрактик, 2020. – 408 с.
31. Власов Т.С. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве / Т.С. Власов // Уголовное право. – 2019. – № 3. – С. 8590.
32. Данилов Ю.С., Леонтьев К.Б. Обоснование соразмерности компенсации: право истца или обязанность суда? // ИС. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 5. – С. 17 – 26.
33. Зимин В.А. Способы возмещения вреда по российскому гражданскому законодательству // Адвокат. – 2013. – № 5. – С. 17 – 24.
34. Колесникова С.Г., Теплюкова Л.С. Применение арбитражными судами обеспечительных мер в деле о банкротстве // Арбитражные споры. – 2021. – № 2. – С. 5 – 62.
35. Комаров И.С. Встречный иск – разновидность соединения исков / И.С. Комаров // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 6. – С. 6 – 10.
36. Молчанов П.В. Предварительные обеспечительные меры в судопроизводстве по делам о несостоятельности (банкротстве) / П.В. Молчанов // Аллея науки. – 2018. – Т. 6. – № 5 (21). – С. 36 – 39.

37. Поляк М.И. Злоупотребление правами в рамках гражданского и арбитражного процесса // СПС КонсультантПлюс. 2022.

38. Фокина М.А. Злоупотребление процессуальными правами: соотношение духа и буквы закона // Вестник гражданского процесса. – 2022. – № 1. – С. 48 – 62.

39. Хегай Е.Ф. Гражданский иск в уголовном процессе: проблемы исполнения // Молодой ученый. – 2016. – № 12.

40. Шеменева О.Н. Последствия несоблюдения претензионного и иного досудебного порядка урегулирования споров на различных этапах гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 12. – С. 10 – 13.

41. Юдин А.В. Иск о присуждении к бездействию в личной (неимущественной) сфере и его нераскрытый потенциал в гражданском процессе / А.В. Юдин // Юрист. – 2017. – № 23. – С. 7 – 10.

42. Яровой В.А. Процессуальное право на иск / В.А. Яровой // Ваш правовой консультант. – 2018. – № 1. – С. 21 – 24.

Материалы юридической практики, справочно-статистические материалы

43. По делу о проверке конституционности статьи 140 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Б. Фишер: постановление Конституционного Суда РФ от 14.02.2002 № 4-П // Российская газета. – 2002. – № 39.

44. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 // Российская газета. – 2019. – № 96.

45. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 11.02.2019 № 48-КГ18-28. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.03.2022).

46. Решение Нижегородского областного суда от 04.06.2020 № 3А-504/2020 3А-504/2020~М-324/2020 М-324/2020 по делу № 3А-504/2020. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.03.2022).

47. Решение Арбитражного суда Иркутской области от 03.08.2020 по делу № А19-8529/2020. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.03.2022).

48. Апелляционное постановление № 22К-2679/2020 от 13.08.2020 по делу № 3/6-45/20. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.03.2022).

49. Решение Ленинского районного суда города Тюмени от 07.11.2016 № 2-7711/2017 ~ М-11590/2016. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.03.2022).

50. Решение Ленинского районного суда г. Саранска № 2-562/2020 2-562/2020~М-455/2020 М-455/2020 от 29.05.2020 по делу № 2-562/2020. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.03.2022).

51. Определение Московского городского суда от 05.07.2019 по делу № 2И-1998/2019. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.03.2022).

Диссертации, авторефераты диссертаций

52. Котлярова В.В. Сущность, виды и порядок применения обеспечительных мер в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Самара. – 2020. – 18 с.

Электронный ресурс

53. Большой юридический словарь. – Текст: электронный. – URL: <https://gufo.me/dict/law> (дата обращения 25.01.2021).

Учебное издание

Комлев Николай Юрьевич
Фазлиева Лилия Канзеловна

**Обеспечение иска
в гражданском и арбитражном процессах**

Учебное пособие

Корректурa, верстка
О.В. Добрыдневой

Подписано в печать 30.06.2022
Усл.печ.л. 4

Формат 60х84 1/16
Тираж 30

Типография КЮИ МВД России
420059, г. Казань, ул. Оренбургский тракт, 130