

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

Д.В. Кузнецов

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ
ПРИМЕНЕНИЯ ГИПНОРЕПРОДУКЦИИ
В ХОДЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Учебное пособие

**Казань
КЮИ МВД России
2022**

ББК 67.410.2; 53.57
К89

Одобрено редакционно-издательским советом КЮИ МВД России

Рецензенты

Кандидат юридических наук, доцент **Д.Н. Рудов**
(Белгородский юридический институт МВД России им. И.Д. Путилина)

О.А. Смирнова
(Главное следственное управление МВД по Республике Татарстан)

Кузнецов Д.В.
К89 Уголовно-процессуальные аспекты применения гипнорепродукции в ходе расследования преступлений: учебное пособие / Д.В. Кузнецов. – Казань: Казанский юридический институт МВД России, 2022. – 64 с.
ISBN 978-5-6048743-0-1

В пособии представлен такой метод получения значимой для уголовного судопроизводства информации, как гипнорепродукция. Изложены методы применения гипнорепродукции с учетом действующего законодательства. Также проведен сравнительный анализ данного метода с иными нетрадиционными способами сбора доказательственной информации по уголовным делам.

Предназначено для преподавателей, курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

ISBN 978-5-6048743-0-1

ББК 67.410.2; 53.57

©Кузнецов Д.В., 2022
©Казанский юридический институт МВД России, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Исторические и теоретические аспекты гипнорепродукции в уголовном судопроизводстве Российской Федерации	7
§1. История возникновения и применения гипноза в уголовном процессе	7
§2. Правовое регулирование гипнорепродукции в законодательстве Российской Федерации	22
Глава 2. Практические аспекты применения гипнорепродукции в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации	26
§1. Понятие и значение гипнорепродукции на современном этапе....	26
§2. Процессуальный порядок применения гипнорепродукции в уголовном судопроизводстве	32
§3. Перспективы применения гипнорепродукции при производстве отдельных следственных действий	40
Глава 3. Отдельные особенности применения нетрадиционных методов в уголовном судопроизводстве в сравнении с методом гипнорепродукции	47
§1. Полиграф как метод исследования в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов	47
§2. Возможности применения экстрасенсорных способностей при расследовании и раскрытии преступлений	52
Заключение	59
Список источников	61

ВВЕДЕНИЕ

Быстрота и эффективность при расследовании преступлений сотрудниками правоохранительных органов во многом зависит от соответствующего уровня развития современных технологий. Существуют некоторые затруднения в использовании инновационных разработок в целях борьбы с преступностью, так как в систему правоохранительных органов внедряются все новые технические средства различного назначения, а действующая законодательная база лишь частично готова к динамичному техническому прогрессу. Необходимо обратить внимание на то, что несовершенство, неточность, а в некоторых случаях и полное отсутствие нормативного правового базиса использования технических средств правоохранительными органами затормаживает процесс обновления нормативных правовых актов и приводит к образованию определенных проблем, которые серьезно влияют на качественные характеристики проведения следственных действий, рассмотрение уголовных дел в суде, а также затрагивают права и свободы граждан¹.

В качестве альтернативы применения технических средств при производстве по уголовным делам является метод гипнорепродуктивного анализа. Метод репродуктивного гипноза, или гипнорепродукция – это специфический метод получения личностной информации после введения носителя информации в гипнотическое состояние. Оснащение следственной практики новыми, современными в сложившейся ситуации методами преодоления заблуждений и лжи в содержании рассматриваемых доказательств предстает одной из актуальных проблем.

Использование гипнорепродукции правоохранительными органами вызывает определенные трудности, но все же данный вопрос разрабатывается, и, на наш взгляд, в ближайшем будущем в отечественной криминалистике появится новое и целостное направление – криминалистическая гипнология, которая будет способна существенным образом повлиять на качественное улучшение тактического оснащения следственной практики. Проблемы

¹ Федюнин А.Е. Правовое регулирование применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09. Москва, 2009.

применения гипнорепродукции, а также практика ее использования в российском законодательстве должны быть подвергнуты проработке. На наш взгляд, необходимо всестороннее и детально изучить положения нормативных актов, затрагивающих регламентацию гипнорепродуктивного метода при расследовании уголовных дел, трудов ученых-процессуалистов и практиков, с целью найти наиболее острые проблемы указанного метода, определить на их основе оптимальные пути усовершенствования существующей законодательной базы и практики по применению права для их разрешения. Теоретическую основу исследования разработали в своих трудах ученые-процессуалисты в данной области: Т.А. Сорокина¹, П.Н. Кобец², Л.П. Гримак³, А.И. Скрыпников⁴, Л.Ф. Иванова⁵ и т.д.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие с точки зрения применения гипнорепродуктивного метода в уголовном судопроизводстве. Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального, уголовного права и иных нормативных правовых актов, упорядочивающих указанные правоотношения, правоприменительная практика, а также научная, монографическая литература, научно-практические и теоретические разработки, связанные с применением гипноза при раскрытии и расследовании преступлений.

Целью исследования является изучение проблем в теоретическом и практическом направлении, связанных с применением мер гипноза при раскрытии и расследовании преступлений.

¹ Сорокина Т.А. Тактико-психологические приемы получения, проверки и оценки показаний свидетелей и потерпевших: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Санкт-Петербург, 2001.

² Использование психологических методов активизации памяти потерпевших, свидетелей и подозреваемых в следственной практике правоохранительных органов Российской Федерации и зарубежных стран. URL: http://www.juristlib.ru/book_6193.html (дата обращения: 01.02.2022).

³ Гримак Л.П. Моделирование состояний человека в гипнозе. Москва, 1978.

⁴ Скрыпников А.И. Психологические методы активизации памяти свидетелей и потерпевших: метод. пособие. Москва: ВНИИ МВД России, 1997.

⁵ Иванова Л.Ф. Психолого-тактические аспекты предъявления для опознания в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Челябинск, 2007.

Для ее достижения были predeterminedены следующие задачи:

- исследовать историю возникновения и применения гипноза в уголовном процессе;
- проанализировать правовое регулирование гипнорепродукции относительно законодательства Российской Федерации;
- изучить понятие и значение гипнорепродукции на современном этапе;
- рассмотреть процессуальный порядок реализации гипнорепродукции и использования результатов гипнорепродуктивного анализа;
- обозначить перспективы применения гипноза в рамках отдельных следственных действий;
- провести анализ использования и применения других нетрадиционных методов в уголовном процессе.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания. В процессе исследования также применялись частнонаучные методы: сравнительно-правовой, системно-структурный, логический, конкретно-социологический, исторический, описательный и др. Практическая значимость настоящего пособия состоит в возможности использования содержащихся в ней выводов, предложений и рекомендаций в практической деятельности сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации. Отдельные положения пособия могут способствовать более глубокому и всестороннему осмыслению применения гипнорепродукции на современном этапе.

ГЛАВА 1.

ИСТОРИЧЕСКИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГИПНОРЕПРОДУКЦИИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. История возникновения и применения гипноза в уголовном процессе

Вопросы использования гипноза в интересах правоохранительных органов излагались в специальной литературе еще с XIX века, но в современной России рассматриваемую методику ученые считают реально применимой только начиная с 1990-х годов.

В.Д. Хабалев, несмотря на уделенное внимание практике иностранных правоохранительных органов и игнорирование возможностей реализации гипнорепродукции в России, указывал на то, что существует реальная потребность в применении нетрадиционных методов восстановления памяти или ее активизации в ходе раскрытия преступлений. Он указывал на реальные перспективы применения гипнорепродукции в данной области. При этом В.Д. Хабалев, привлекая практических работников для своего исследования, отметил, что примерно каждый пятый сотрудник правоохранительных структур указывал на случаи в их практике, когда граждане по собственному желанию обращались к гипнологам для восстановления памяти о событии преступления либо иных важных для его расследования аспектах¹.

В то же время из материалов, имевшихся в нашем распоряжении по данному исследованию, трудно определить, каким именно образом автор проводил опросы и насколько реальны сами суждения практиков. Кроме того, не ясно, проводил ли сам В.Д. Хабалев в рамках эмпирической части исследования гипнорепродуктивный опрос (ГРО). Ряд критиков отмечали, что в его работе нет необходимых ссылок на российское законодательство, которое регулирует вопросы применения гипноза в ходе предварительного расследования либо проведения оперативно-розыскных мероприятий. Отсутствуют в автореферате и

¹ Китаев Н.Н. Гипноз и преступления. Иркутск: Изд-во БГУЭП. 2006. С. 2.

соответствующие ссылки на российское законодательство. В то же время игнорирование законодательной базы в исследуемом вопросе можно вполне логично объяснить фактом наличия прямого запрета, указанного в ряде нормативных правовых актов на применение гипноза в любых целях, кроме медицинских. Автор диссертации, на наш взгляд, это учел, вследствие чего указал на необходимость регламентировать гипнорепродукционный опрос соответствующим нормативным правовым актом либо закрепить его в специальной инструкции, приравнивая его к оперативно-розыскному мероприятию, отличающемуся от остальных участием в нем специалиста-гипнолога, имеющего специальную подготовку и соответствующее разрешение на применение данного метода в органах внутренних дел Российской Федерации¹.

В США, Новой Зеландии, Австралии и Израиле гипноз применялся и применяется в ходе расследования наиболее тяжких преступлений, таких как убийства, разбои, изнасилования, похищения людей и т.д. Иностранные представители правоохранительных структур задействуют как собственных полицейских, так и специалистов-гипнооператоров. Сведения, полученные по результатам их деятельности, допускаются в качестве доказательств в судебных процессах по уголовным делам с пометкой, что данный вид доказательств получен с использованием следственного гипноза².

В НИИ МВД РФ с 1992 г. существовал отдел, в котором проводились исследования по применению нетрадиционных психологических методов для раскрытия и расследования преступлений. Необходимо отметить, что руководил этим отделом кандидат медицинских наук А.И. Скрыпников. Он имеет немалое количество публикаций в области применения нетрадиционных методов при раскрытии преступлений, в том числе и связанных с применением гипнорепродукционного опроса в качестве метода повышения эффективности работы органов внутренних дел МВД России³. Одним из главных научных

¹ Хабалев В.Д. Применение гипноза для активизации памяти опрашиваемых лиц в деятельности зарубежной полиции: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 37.00.00. Москва, 1997. С. 19.

² Образцов В.А. Криминалистика: курс лекций. Москва. 1996. С. 230.

³ Китаев Н.Н. Гипноз и преступления // Иркутск: Изд-во БГУЭП. 2006. С. 5.

сотрудников в указанном подразделении был доктор медицинских наук Л.П. Гримак, применявший ранее сеансы гипнотерапии для летчиков и космонавтов. Л.П. Гримак и А.И. Скрыпников имели ряд значимых публикаций в изучаемой области¹. Л.П. Гримак в интервью представителям СМИ отмечал о хороших результатах в области применения «криминалистического гипноза», подчеркивая, что существуют ведомственные нормативные акты министерства внутренних дел, которые допускают применение гипноза для допроса свидетелей и потерпевших. Он отмечал, что случаи, при которых у данной категории лиц стираются из памяти важные для следствия обстоятельства преступления, возникают на практике достаточно часто и за счет гипноза имеется возможность восстановить утраченные данные. При этом гипноз, с его позиции, может быть применен и в отношении подозреваемых или обвиняемых по их собственной просьбе.

Необходимо отметить, что именно профессор Л.П. Гримак был научным руководителем кандидата психологических наук В.Д. Хабалева. Л.П. Гримак приводит шесть практических примеров применения гипнорепродуктивного опроса, проведенного правоохранительными органами США на примере основополагающего труда для полицейских США в этой области, изданного М. Рэйзером в 1980 году и четыре примера применения гипноза израильской полицией. В то же время отечественный опыт применения гипноза в противодействии преступности Л.П. Гримак рассматривает из примеров, приведенных А.Б. Мощанским.

Первый был связан с убийством восьмилетней девочки. Свидетель под гипнозом подробно описал преступника, во втором описано расследование причинения тяжкого вреда здоровью, где в ходе гипноза потерпевший вспомнил личности преступников, а в третьем рассмотрена утрата милиционером табельного оружия в результате возникновения патологического опьянения. Необходимо подчеркнуть, что в последнем примере гипноз существенно не повлиял на раскры-

¹ Гримак Л.П., Скрыпников А.И. Возможность применения «следственного гипноза» для раскрытия преступлений // Психопедагогика в правоохранительных органах. 1996. № 2 (4). С. 23 – 25; Гримак Л.П., Звонников В.М., Скрыпников А.И. Психическая саморегуляция в деятельности человека-оператора // Вопросы кибернетики. Психические состояния и эффективность деятельности. Москва, 1983. С. 151.

тие преступления. Также Л.П. Гримак обратил внимание на пример, приведенный Н. Савиновым¹. При этом сам Л.П. Гримак собственных практических примеров не приводил. Кроме того, в приведенных им примерах отсутствуют ссылки на реальные источники (номера уголовных дел, наименования правоохранительных органов, архивы судов и др.). Указанное вызывает, на наш взгляд, определенную толику сомнения в реальности приводимого отечественного примера гипно-репродукции.

На труды Л.П. Гримака пристальное внимание обращал Н.Н. Китаев. Он предпринял попытку установить достоверность результатов исследования доктора медицинских наук. Так, в Иркутском еженедельнике «Родная земля» в 2004 году А. Шахматов указывал, что им было получено письмо от начальника ВНИИ МВД РФ, где сообщалось, что «МВД России приказов о проведении опроса под гипнозом не издавало, а Л.П. Гримак в этом институте уже не работает»².

О.А. Руденко указывал, что в том же выпуске «Родной земли» журналисты изучили научно-методическое пособие «Расследование многоэпизодных убийств, совершенных на сексуальной почве». У них возник ряд вопросов о шестом разделе работы, освещавшем получение оперативной информации под гипнозом. Автором этого раздела являлся А.И. Скрыпников. Он рекомендовал применять гипноз при опросе граждан «после того, как исчерпаны возможности всех остальных методов получения сведений о деталях преступного деяния»³. Автор подчеркивает, что в процессе опроса под гипнозом опрашиваемый «остается субъектом уголовного процесса, а не объектом исследования или эксперимента, вследствие чего имеет все права и обязанности, предусмотренные законом».

Позиция О.А. Руденко сводится к тому, что идеи А.И. Скрыпникова несостоятельны в контексте исследований известного гипнолога В.Л. Райкова, утверждавшего, что человек под гипнозом подвержен

¹ Гримак Л.П. Гипноз и преступность. Москва: Республика, 1997. С. 185 – 195.

² Китаев Н.Н. Гипноз и раскрытие преступлений: возможность и законность применения // Вестник криминалистики. Москва: Спарк. 2004. Вып. 4 (12). С. 55 – 59.

³ Руденко О.А. Криминалисты о своей науке, призванной адекватно противостоять современной преступности. Иркутск, 2013. С. 152.

весьма глубокой внушаемости и способен перевоплотиться в другую личность, склонен фантазировать и полностью подчиняться воле гипнолога¹.

Л.П. Гримак в ранее указанной книге обращал внимание на данную проблему, приводя значительное количество примеров с внушением различных состояний в ходе гипноза².

Мнение А.И. Скрыпникова разделял доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического института Чувашского государственного университета Л.И. Сироткин. В своей работе Л.И. Сироткин ставил вопросы: может ли полученная в ходе гипноза информация быть доказательством по уголовному делу и что из себя представляет подобная информация с позиции уголовно-процессуального закона. Он указывал, что в процессе допроса с использованием гипнорепродукции следователь получает уточненные и дополненные, частично ранее известные, установленные в ходе следствия сведения, которые не могут быть получены иным способом. Л.И. Сироткин утверждал, что вся информация, которая заносится в уголовное дело в результате такого следственного действия, может быть отнесена к разряду показаний, которые предусмотрены как отдельный вид доказательств (показания подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего и т.д.). Он относил гипнорепродукцию к разновидности допроса и утверждал, что она в полной мере может существовать в рамках уголовно-процессуального закона³.

Согласно диссертации Е.О. Москвина: «Применение гипноза необходимо считать продуктивным средством сбора оперативно-розыскной информации в процессе опроса с целью актуализации забытого, при условии соблюдения следующих требований:

1) необходимо получить добровольное предварительное согласие испытуемого в письменном виде на проведение опроса с использованием гипноза;

¹ Райков В.Л. Исследование сомнамбулической стадии гипноза с феноменом внушенной роли при активной деятельности загипнотизированного. Терапия психических заболеваний. Москва, 1968. С. 457 – 463.

² Гримак Л.П. Гипноз и преступность. Москва: Республика, 1997. С. 161 – 166.

³ Сироткин Л.И. Нетрадиционные направления криминалистики // Вестник юридического института. Чебоксары. 2002. № 2. С. 40 – 41.

2) специалист, проводящий опрос с применением гипноза, должен иметь высшую квалификацию, а также владеть конкретными знаниями как в сфере медицины, гипнологии, так и в области юриспруденции;

3) данные, полученные под гипнозом, не могут быть признаны в качестве доказательств по делу, но выступают в виде информации, имеющей ориентирующий характер;

4) весь процесс опроса с использованием гипноза в обязательном порядке фиксируется при помощи видеозаписи;

5) применение гипноза в ходе опроса может затрагивать лишь лиц со здоровой психикой, кроме того, методы гипноза не должны угрожать жизни и здоровью опрашиваемого;

6) применение гипноза должно иметь исключительный характер (например, использоваться только при расследовании особо тяжких преступлений)»¹.

Данные тезисы отчасти схожи с положениями, описанными А.И. Скрыпниковым в его совместной с другими учеными работе под редакцией А.И. Дворкина, часть которой построена на ранее изданных трудах А.И. Скрыпникова².

Научный интерес представляет эксперимент, описанный Н.Г. Китаевым, который проводили журналисты издания «Родная земля». Они сняли копии с шестого раздела ранее указанной работы А.И. Дворкина, которую готовил А.И. Скрыпников и направили вместе с данной копией журналистский запрос в Генеральную прокуратуру России с целью получить по ней соответствующие разъяснения. Ответ на запрос был получен от заместителя Генерального прокурора Российской Федерации С.Г. Кехлерова, который пояснил, что пособие описывает возможности процедуры гипнорепродукции при опросе, а не методике принуждения к даче показаний. Он также указал, что все приведенные в пособии положения не противоречат уголовно-процессуальному закону и подтверждены в том числе вне рамок юри-

¹ Москвин Е.О. Тактико-психологические приемы следователя (основы формирования и воздействия): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Воронеж, 2003. С. 19.

² Дворкин А.И., Зубрилова И.С., Скрыпников А.И. и др. Расследование многоэпизодных убийств, совершенных на сексуальной почве. Москва: Экзамен, 2003. С. 203 – 212.

дических наук¹. Таким образом, просматривается положительное отношение к гипнозу, применяемому в сфере уголовно-процессуального права и оперативно-розыскной деятельности среди представителей руководства Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Аналогичен и в этом вопросе Б.П. Целинский и В.В. Бородулин: «В случаях, когда для раскрытия серийного убийства необходимо получить информацию от лиц, в отношении которых есть основания полагать, что они стали свидетелями преступления, но по каким-либо причинам имеют трудности вспомнить конкретное событие, эффективным может быть применение метода гипнорепродукции – стимулирования возможностей человеческой памяти в особых состояниях сознания (гипнотических или им подобных). Для этого привлекают специалистов в данной области»².

Комментируя данные рекомендации, редакционная коллегия «Следственной практики», издания ВНИИ Генеральной прокуратуры Российской Федерации не видит в таком применении гипноза каких-либо патологий, а лишь обращает внимание на следующее: «Использование гипноза может дать важную ориентирующую информацию для раскрытия преступлений, однако полученные при этом сведения не являются уголовно-процессуальными доказательствами»³.

Основной нормативный правовой акт, регулирующий деятельность гипнологов - это Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 01.12.1924 «О профессиональной работе и правах медицинских работников», который актуален в настоящее время и не утратил своей юридической силы.

Министр здравоохранения и медицинской промышленности РФ А.Д. Царегородцев 13 июня 1996 г. издал приказ № 245 «Об упорядочении применения методов психологического и психотерапевтического воздействия», согласно которому:

¹ Китаев Н.Н. Гипноз и раскрытие преступлений: возможность и законность применения // Вестник криминалистики. Москва: Спарк, 2004. Вып. 4 (12). С. 55-59.

² Целинский Б.П., Бородулин В.В. Некоторые вопросы методического обеспечения раскрытия и расследования серийных преступлений против личности // Следственная практика. 2003. Вып. 4 (161). С. 254.

³ Целинский Б.П., Бородулин В.В. Некоторые вопросы методического обеспечения раскрытия и расследования серийных преступлений против личности // Следственная практика. 2003. Вып. 4 (161). С. 257.

«1. Руководителям органов здравоохранения субъектов Российской Федерации, руководителям учреждений здравоохранения федерального подчинения, включая научно-исследовательские, лечебно-профилактические и образовательные, не допускать пропаганды и использования в целях оздоровления, профилактики, лечения и реабилитации:

1) не разрешенных Министерством здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации методов и методик психологического и психотерапевтического воздействия;

2) методов и средств оккультно-мистического и религиозного происхождения.

2. Руководителям органов здравоохранения субъектов Российской Федерации обеспечить строгий контроль за соблюдением части шестой статьи 57 Основ законодательства об охране здоровья граждан о запрещении проведения сеансов массового целительства, в том числе с использованием средств массовой информации; принимать все предусмотренные законом меры при выявлении нарушителей.

3. Применение разрешенных Министерством здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации методов и методик психологического и психотерапевтического воздействия допускается только при наличии лицензии на данный вид деятельности в учреждениях здравоохранения, при условии тщательного отбора пациентов на индивидуальном приеме.

4. К работе по указанным методам и методикам допускаются специалисты, имеющие соответствующую подготовку по психиатрии, наркологии, психотерапии, медицинской психологии и получившие в установленном порядке сертификат специалиста по указанным специальностям»¹.

В связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации указанный приказ был отменен на основании приказа Минздравсоцразвития России от 04.06.2007 № 395. Однако существует иден-

¹ Об упорядочении применения методов психологического и психотерапевтического воздействия: приказ Министерства здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации от 13.06.1996 № 245 . СПС«КонсультантПлюс». (дата обращения: 03.01.2022).

тичное первому по названию действующее постановление губернатора Белгородской области от 13.09.1996 № 522. По содержанию оно схоже с приказом от 13.06.1996 № 245. При этом общее понимание построения нормативной правовой базы по принципу непротиворечия нижестоящих законов вышестоящим в данной ситуации не нарушается, поскольку рассматриваются нормативные правовые акты различных, независимых друг от друга органов власти.

Российской судебно-следственной практике известен случай, описанный в диссертационном исследовании Л.Ф. Иванова: следователь 12 участка военного трибунала Южного округа путей сообщения Л.И. Захаров, который вел дело о получении угля посредством подложных чеков в городе Екатеринославле, в сентябре 1923 года подверг гипнозу двух обвиняемых. Этим действием он пытался получить сведения об иных соучастниках преступления. При этом он привлек в качестве специалиста врача, а в качестве понятых – следователя и врача. В ходе проведения гипноза самочувствие одного из обвиняемых ухудшилось: у него начался истерический припадок, в ходе которого наблюдались конвульсии. В связи с данным последствием сеанс был прерван, так как он представлял угрозу жизни и здоровью обвиняемого. Аналогичный сеанс гипноза со вторым обвиняемым закончился теми же последствиями. В результате данного инцидента следователь Л.И. Захаров был привлечен к уголовной ответственности за принуждение к даче показаний при допросе путем применения незаконных мер со стороны, производящей следствие (статья 112 УК РСФСР 1922 года)¹.

Н.Н. Китаев обратил внимание на работы профессора В.М. Гаккебуша, руководившего в 1920-х годах в Киевском институте научно судебной экспертизы подразделением, занимавшимся исследованиями в области криминальной психологии, а также психопатологическими разработками. Он с коллегами, также занимавшимися разработкой данных направлений, проводил в рамках своих исследований эксперименты над пациентами, результаты которых опублико-

¹ Иванова Л.Ф. Психолого-тактические аспекты предъявления для опознания в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Челябинск, 2007. С. 58 – 63.

вались во многих странах. В.М. Гаккебуш обращал внимание, что проводимые его командой эксперименты не следует считать новшеством в психопатологии, так как к 1920 гг. имелось немалое количество источников, где описывались схожие опыты. Н.Н. Китаев указывал на то, что В.М. Гаккебуш выражал уверенность в целесообразности возврата к проведенным другими исследователями опытам, так как ими непосредственно рассматривался вопрос возможности использования гипноза в ходе предварительного расследования. Указанное, с его позиции, могло действительно помочь в получении истины по делу. При этом В.М. Гаккебуш был однозначно уверен в эффективности разрабатываемых методов. Он приводил в своих трудах ряд случаев, когда пациенты, погруженные в состояние глубокого гипноза, сообщали компрометирующую себя информацию, говоря о своих личных, скрываемых ранее наклонностях, а также, что нетипично для психических больных, разграничивая реальных лиц от воображаемых. Н.Н. Китаев подчеркивал, что В.М. Гаккебуш очень резко отзывался о вопросе этичности применения гипноза в ходе допроса для установления истины о преступлении, сопоставляя его с определением наличия места нахождения пули в организме человека путем операционного вмешательства, поскольку и то, и другое является медицинскими методами установления реального положения вещей. Он также утверждал, что возможность лишить человека права отказаться от дачи показаний, которое представляется законом, является превалирующей над данным правом, если преследуется цель получения реальных сведений о преступлении, данных виновного лица и иных значимых для дела обстоятельств¹. Отчасти мы согласны с суждениями данного профессора, поскольку действительно следствие прилагает все возможные усилия для получения истины по делу. В рамках указанного существуют такие следственные действия, как очная ставка, проверка показаний на месте, следственный эксперимент. Для подтверждения либо опровержения показаний подозреваемых не редко проводятся сложнейшие и весьма дорогостоящие экспертизы по зачастую вполне элементарным вопросам, на которые ответ мог бы быть по-

¹ Китаев Н.Н. Гипноз и преступления. Иркутск: Изд-во БГУЭП. 2006. С. 56.

лучен путем того же гипноза и сомнения в истинности данного ответа не было бы.

Существуют некоторые позиции ученых, согласно которым гипноз в ходе производства по делу необходимо применять скрытно. Однако в настоящее время скрытый гипноз грубо нарушает права человека.

Однако, на наш взгляд, необходимо рассмотреть историю применения гипноза в ходе предварительного расследования в рамках эмпирических исследований. Так, согласно Ю. Щевелеву, возможно активизировать память свидетеля путем применения метода гипнотического воздействия. Автор привел некоторые случаи из практики, когда, например, следственной группой прокуратуры Иркутской области проводилось расследование многоэпизодного хищения в особо крупных размерах продукции одного из местных винодельческих заводов. В начале уголовного дела было минимум фигурантов, но к концу уголовного дела было осуждено около 50 человек, а материалы в суде насчитывали десятки томов. При этом в ходе расследования уголовного дела следствие обращалось за помощью к гипнотизеру.

Так, оперативными подразделениями была установлена женщина, проводившая консультации фигурантам по делу о том, как грамотно противодействовать правоохранительным структурам. При этом сама она в тот период проходила курс лечения у психотерапевта, имевшего хорошие познания в технике применения гипноза. Сотрудники оперативных подразделений обратились к нему за помощью, предоставив врачу перечень интересующих вопросов. В результате психотерапевт, введя ранее указанную женщину в состояние гипноза, задал интересующие правоохранителей вопросы своей пациентке, получив важнейшие для оперативников данные, после чего стер из ее памяти все сведения о данном факте. В результате лица, привлеченные к ответственности по данному уголовному делу, так и не смогли понять, каким образом правоохранителям удалось установить их причастность к уголовному делу¹.

¹ Щевелев Ю. Сеанс гипноза // Социалистическая законность. 1976. № 11. С. 71 – 74.

Китаев Н.Н. описывал детали уголовного дела 1984 года. Проводилось расследование убийства пенсионера в его собственной квартире, после которого из нее были похищены ценные вещи. Следствием по результатам изучения следов пальцев рук на месте происшествия была установлена ранее судимая гражданка, в ходе обыска в жилище которой было изъято похищенное имущество. Сама она причастность к убийству не отрицала и сообщила следователям, что оказывала потерпевшему интимные услуги за вознаграждение и, оказавшись в его жилище, убила пенсионера и похитила его материальные ценности.

Однако после проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы обвиняемая изменила ранее данные ею показания, сказав, что убийство совершил ее знакомый, ранее четырежды судимый. Сомнения следствия о ее знакомстве с данным преступником развеялись после проведения обыска в его доме, когда полностью подтвердились показания обвиняемой о том, как в квартире авторитета расставлена мебель и обустроен быт. При этом сам он полностью отрицал причастность к преступлению и знакомство с данной женщиной.

В результате мужчину арестовали, после чего перевели по его просьбе для оказания медицинской помощи в специальное лечебное учреждение при исправительно-трудовой колонии, где к нему в целях установления истины по делу был применен так называемый наркогипноз. Данный способ введения в гипнотическое состояние регламентировался Методическим письмом по применению гипноза в лечебных целях, утвержденным Минздравом СССР в 1957 году.

Результатом опроса подозреваемого в состоянии гипноза стало установление его полной непричастности к совершенному убийству. Факт его знакомства с обвиняемой также не подтвердился. В ходе расследования данного дела было установлено, что обвиняемая при прохождении судебно-психиатрической экспертизы получила информацию о личности ранее судимого гражданина и о его жилище от соседки по палате, ранее состоявшей с ним в близких отношениях. Та-

ким образом, гражданина освободили от уголовной ответственности, а женщину приговорили к 12 годам лишения свободы¹.

Однако в данном примере необходимо отметить, что гипноз в рассматриваемой ситуации применялся не в полной степени законно. Было изучено находящееся в электронных архивах Российской государственной библиотеки Методическое письмо по применению гипноза в лечебных целях 1957 года и установлено, что в нем не указана возможность применения гипноза в целях противодействия преступности и четко прослеживается только терапевтическая возможность применения указанного в примере вида гипнотического воздействия².

О.А. Руденко подробно описывал случай из судебной практики, нашедший свое дальнейшее отражение в кинофильме «Охота на слонов» из цикла «Криминальная Россия». В нем приводился пример о преступлении, совершенном так называемой Слоновской организованной преступной группировкой, действовавшей в Рязанской области. В 1994 году в Рязани в подъезде своего дома группой лиц был убит генеральный директор крупного акционерного общества. Свидетелем преступления являлась его жена, которая запомнила лишь силуэт убийцы. Также она указала на особую примету одного из убийц - усы. Однако в ходе дальнейшего следствия установить преступников так и не представилось возможным.

В 1997 году следователь проверил на причастность к указанному убийству членов Слоновской организованной преступной группировки. Супруга погибшего бизнесмена к тому моменту уже не помнила внешний вид преступников и не могла описать и опознать их. Единственное, что сохранилось в ее памяти, - усы одного из нападавших. Вдова бизнесмена прошла допрос с участием специалиста-гипнолога для проведения гипнорепродукции случившегося преступления в целях получения более подробных примет преступников и восстановления утраченных воспоминаний. Сеанс проводил врач-психиатр, преподаватель медицинского университета. Два сеанса гипноза не дали результат. Следователь настоял на проведении третьего сеанса, в ходе которого женщину все же удалось ввести в состояние гипноза, однако сеанс проходил крайне трудно

¹ Китаев Н. Н. Гипноз и преступления // Иркутск: Изд-во БГУЭП. 2006. С. 112.

² Рожнов В.Е. Методическое письмо по применению гипноза в лечебных целях. М-во здравоохранения СССР. Москва. 1957. С. 8-9.

для свидетельницы. Благодаря грамотным действиям проводившего сеанс врача-психиатра все же удалось получить подробное описание преступника: свидетельница опознала по представленным ей фотографиям лицо, совершившее преступление¹.

Примером применения гипноза в 1984 году, который не раз описывался различными учеными, служит и описанной супругой академика А.Д. Сахарова случай, когда ее муж, высланный в г. Горький, объявил голодовку. Е.Г. Боннэр в своих мемуарах писала о том, что в тот период А.Д. Сахарова посещал заведующий кафедрой психотерапии Центрального института усовершенствования врачей психиатр В.Е. Рожнов и проводил сеансы гипноза, после чего удалось произвести принудительное кормление академика². Именно В.Е. Рожнов является автором ранее указанного Методического письма по применению гипноза в лечебных целях 1957 года.

Гипноз на предварительном следствии применялся и в бывших республиках СССР. Один из таких случаев, имевший место в городе Каунас (Литва), описывал заслуженный юрист Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент Н.Н. Китаев. В нашем исследовании данный пример будет весьма уместен, поскольку в рассмотренной далее ситуации противопоставляются два нетрадиционных метода получения информации в ходе предварительного расследования.

В рассмотренном примере с жалобой на изнасилование 14-летней дочери обратилась ее мать, указав, что преступление было совершено знакомым ее дочери. В ходе расследования показания потерпевшей и подозреваемого сошлись. Было установлено, что девушка играла в карты со своим приятелем. Проиграв, она добровольно вступила с мужчиной в половую связь. На этом основании следствие решило прекратить данное уголовное дело, но заявительница подала жалобу, пояснив, что ее дочь, являясь глубоко религиозным человеком, не могла добровольно вступить в половую связь с мужчиной. Правоохранители Литвы привлекли к следствию двух специалистов – гипнолога и экстрасенса. В ходе проведения

¹ Руденко О.А. Участие специалиста при производстве следственных действий и розыскных мероприятий // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы правоприменительной деятельности. Омск. 1999. С. 120-124.

² Боннэр Е.Г. Постскрипtum: книга о горьковской ссылке: Интербук. 1990. С. 144.

гипнорепродукции показания потерпевшей и подозреваемого полностью сошлись в факте добровольного вступления в интимную связь и отсутствия какого-либо насилия.

В то же время экстрасенс настаивал на том, что изнасилование девушки имело место быть. Несмотря на противоречие специалистов друг другу, следствие приняло решение на основании имевшихся доказательств, которые полностью соответствовали результатам, полученным в ходе гипнорепродукции. Данные, сообщенные экстрасенсом, во многом противоречили имевшимся материалам и своего подтверждения не нашли. Дело было прекращено¹.

История возникновения и применения гипнорепродукции не имеет столь глубоких корней, как некоторые иные методы получения доказательств в ходе предварительного следствия. У него есть и сторонники, и противники, но в то же время на основании приведенных примеров гипноз — это изначально научный метод сбора информации, который использовался и используется в медицине. Рассматривая и положительные и отрицательные стороны применения гипноза в предварительном расследовании, мы пришли к выводу, что гипнорепродукция имеет место быть в практической деятельности следователя. Применение данного метода с привлечением специалиста-гипнолога ярко продемонстрировано практическими примерами, помогает следователю в расследовании уголовного дела. Однако на данном этапе результаты гипнорепродукции носят лишь ориентирующий характер. По нашему мнению, имеется вполне реальная возможность утвердить ее законодательно и ввести в практику применение данного метода в ходе предварительного следствия хотя бы наравне с проведением специального психофизиологического исследования с применением полиграфа. Мы полагаем, что указанное будет особенно эффективно по отдельным уголовным делам, представляющим особую сложность в расследовании, в том числе о резонансных преступлениях. Гипнорепродукция может стать действенным способом получения истины по делу, а также необходимой информации, имеющей значение для его раскрытия.

¹ Китаев Н.Н. Гипноз и преступления. Иркутск: Изд-во БГУЭП. 2006. С.127.

§2. Правовое регулирование гипнорепродукции в законодательстве Российской Федерации

Сложность при исследовании представленного феномена с точки зрения права состоит в том, что на уровне действующего законодательства проблема применения гипнорепродукции полностью и всесторонне не решена.

Однако попытки урегулирования данного вопроса существовали и ранее. Одним из таких примеров является Декрет ВЦИК и СНК от 1 декабря 1924 года «О профессиональной работе и правах медицинских работников». Статья 18 устанавливает, что использование гипноза разрешено, но только врачам и только в соответствующих государственных лечебных и научных учреждениях, а в исключительных случаях врачам на дому после выдачи специального разрешения Народного комиссариата здравоохранения, на основании специальной инструкции, издаваемой Народным комиссариатом здравоохранения по соглашению с Народным комиссариатом юстиции¹.

Кроме этого, была издана Инструкция по применению гипноза, утвержденная НКЗ и НКЮ РСФСР от 30 декабря 1924 г. Инструкция допускала проведение гипноза исключительно врачами-специалистами и лишь в лечебных целях.

Согласно семинару ООН, проведенному в 1921 году в Брюсселе: «Абсолютно необходимо, чтобы во всех системах права закон предусматривал, что органы, производящие расследование, не должны прибегать к каким бы то ни было методам, могущим ослабить волю преступника или его способность разбираться в происходящем, как, например, обману или гипнозу, применяемым хотя бы с согласия испытуемого...»².

Министерство здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации издало приказ от 13 июня 1996 г. № 245 «Об упорядочении применения методов психологического и психотерапевтического воздействия», которым фактически использование гипноза разрешается только врачам-специалистам и

¹ О профессиональной работе и правах медицинских работников: декрет ВЦИК и СНК от 01.12.1924 // Ведомости ВС РСФСР. 1972. № 3. Ст 1.

² Китаев Н.Н. Гипноз и преступления. Иркутск: Изд-во БГУЭП. 2006. С. 60.

только в учреждениях здравоохранения в медицинских целях. Данный нормативный правовой акт был подвергнут отмене в 2007 году.

Законность применения гипнорепродукции вытекает из положений Конституции РФ. Одной из главнейших конституционных прав и свобод человека является свобода мысли. Данное право имеет гарантии в первую очередь утверждением режима демократии, исключающего возможность прямо или косвенно воздействовать на человеческий разум и подсознание. Так, ч. 3 ст. 29 Конституции РФ установлено: «Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них»¹.

Ст. 51 Конституции РФ гласит, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом, вполне очевидно, что применение гипноза на допросе приводит к нарушению конституционных прав человека.

Ст. 302 УК РФ предусматривает ответственность за принуждение к даче показаний путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий со стороны следователя или лица, производящего дознание.

Но в практической деятельности актуальность применения гипнорепродукции приобретает в сфере борьбы с преступностью при осуществлении оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности. Гипнорепродуктивный метод позволяет не только определять наиболее перспективные направления расследования, выявлять преступников, но и получать доказательства их виновности. Принимая во внимание, что результативность борьбы с преступностью во многом обеспечивается за счет уголовно-процессуальной деятельности, проведем анализ возможности применения рассматриваемого метода при производстве отдельных следственных действий.

¹ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (в ред. от 01.07.2020). СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.01.2022).

Следственные действия - основной и наиболее распространенный способ собирания и проверки доказательств по уголовному делу. Правовой основой проверки на полиграфе при их производстве служат предписания ст. 164 УПК РФ¹, в которой наряду с другими общими правилами закреплена возможность применения технических средств и способов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств.

Вместе с тем в законе не предусмотрены условия применения технических средств и способов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. В частности, технические средства должны обеспечивать получение достоверных результатов, не нарушать права и законные интересы участников следственных действий, не вступать в противоречие с требованиями морали, не создавать опасности для жизни и здоровья людей, применяться уполномоченными на то лицами. Более того, их использование необходимо осуществлять в строгом соответствии с установленным законом порядке и с соблюдением процессуальной формы.

Правовой основой использования психологических методов активизации памяти (гипнорепродукционного опроса) в России является Федеральный закон № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Согласно ст. 6 данного закона при осуществлении оперативно-розыскной деятельности проводятся опросы, наводятся справки, используется помощь специалистов, обладающих техническими или иными специальными знаниями. Каких-либо ограничений в отношении несовершеннолетних не существует применительно к действию данного закона².

На наш взгляд, возможно законодательно утвердить применение метода гипнорепродукции для использования не только в оперативно-розыскных мероприятиях, а также в следственных действиях, как указывалось выше. Это может быть выражено в форме указа, постановления, рекомендации по поводу применения данной процедуры, что тем самым создаст еще один метод для получения доказательств, сбора материалов

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.01.2022). СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.01.2022).

² Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 №144-ФЗ (ред. от 01.01.2022). СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.01.2022).

по делу для практического сотрудника, разнообразит его выбор и станет толчком развития данного направления в будущем.

Таким образом, по результатам первой главы проведенного исследования мы приходим к следующим выводам:

- метод гипнорепродуктивного анализа использовался и используется как один из способов получения информации по уголовному делу, несмотря на все его достоинства и недостатки, на что указывает историческая справка;

- закреплённость данного метода на законодательном уровне существует, но правотворческим органам необходимо разрабатывать нормативную базу для более конкретного регулирования данной деятельности, чтобы в дальнейшем ее метод гипноза все больше использовался в практической деятельности правоохранительных органов.

Вопросы для самоконтроля

1. На что обращал внимание В.Д. Хабалев в своем диссертационном исследовании о применении гипноза для активизации памяти опрашиваемых лиц, говоря о реализации данного метода правоохранительными органами?

2. При расследовании каких преступлений применяется метод гипнорепродукции в США, Новой Зеландии, Австрии и Израиле?

3. Могут ли с точки зрения Л.И. Сироткина сведения, полученные в ходе гипнорепродукции, применяться в ходе расследования преступлений?

4. Каким нормативным правовым актом регламентировалась деятельность гипнологов в СССР в 1924 г.?

5. Какие основные положения были заложены в приказе от 13 июня 1996 г. № 245 «Об упорядочении применения методов психологического и психотерапевтического воздействия» министра здравоохранения и медицинской промышленности РФ А.Д. Царегородцева?

6. Кому в соответствии со ст. 18 Декрета ВЦИК и СНК от 1 декабря 1924 г. «О профессиональной работе и правах медицинских работников» было разрешено применение гипноза?

ГЛАВА 2.

ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ГИПНОРЕПРОДУКЦИИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Понятие и значение гипнорепродукции на современном этапе

Метод активизации памяти – это гипнорепродукционный опрос, базируется на одной из ведущих функций центральной нервной системы фиксировать последовательность, имеющую временные рамки, происходящих в ней процедур и сохранять умение к их отображению в будущем.

По мнению многих специалистов, метод возможно рассматривать как не совсем обычный вид оперативно-розыскного мероприятия – опрос, который проводится с привлечением специалиста, умеющего пользоваться профессиональными навыками погружения в трансовое состояние. Он состоит в применении особых знаний для активизации репродукционных операций памяти опрашиваемого лица с целью получения вспомогательных сведений, представляющих оперативный интерес.

Свойства гипноза (создавать гипермнезию – повышенную способность к припоминанию пережитого) были найдены в связи с его эксплуатацией как лечебного средства и выявлялись весьма заметной активизацией функций припоминания, включая при прогрессировании потери памяти разнообразного источника появления (травматический, стрессовый, фармакологический)¹.

Обращаясь к понятию гипнорепродукции, необходимо подчеркнуть, что единого подхода к данному вопросу не существует. Традиционно в научной литературе под гипнорепродукцией понимается

¹ Дымов Г.А. Психологические методы активизации памяти несовершеннолетних в предупреждении и раскрытии грабежей и разбоев, совершаемых несовершеннолетними // Российский следователь. 2005. № 5. С. 45.

деятельность с подсознанием человека, которая позволяет по крупным деталям получить необходимую информацию по определенным вопросам.

В России в теоретическом и правовом смысле применение психологических методов активизации памяти наиболее активно стало разрабатываться с 1992 г. учеными-правоведами и специалистами-психологами ВНИИ МВД России. Результаты анкетирования следователей дают основания полагать, что в данный период гипнорепродукцию используют менее 1% следователей, что является результатом их недостаточной осведомленности в вопросах использования данного метода, а также неотработанности механизма привлечения специалистов для этих целей. За время, прошедшее с момента создания данного метода, проведено около 400 гипнорепродукционных опросов на базе ГУВД по г. Москве, а также в Московской, Саратовской областях, в городах Воронеже, Смоленске, Липецке, Астрахани, Новосибирске и др.¹

Так, в своем выступлении заместитель руководителя 2-го отдела криминалистического сопровождения следствия Техническо-криминалистического управления Следственного комитета Российской Федерации подполковник юстиции И.И. Каменев отметил, что гипноз способствует раскрытию преступлений посредством того, что в настоящее время в правоохранительную деятельность активно внедряется метод активизации памяти (гипнорепродукции); руководитель СУ СК РФ по Амурской области А.Д. Голомбиевский добавил, что «метод гипнорепродукции памяти уже более трех лет состоит в арсенале СКР и помог раскрыть десятки преступлений по всей стране»². Специалистов данного профиля готовят редко, поэтому Следственному комитету поставлена цель: сформировать порядок обучения, который смог дать гарантию на подготовку таких профессионалов-

¹ Кобец П.Н. Использование психологических методов активизации памяти потерпевших, свидетелей и подозреваемых в следственной практике правоохранительных органов Российской Федерации и зарубежных стран // Юридическая психология. 2009. № 4. С. 10-14.

² Внедрение прикладных методов психологии в правоохранительную деятельность. URL: https://cfout.mvd.ru/news/item/816794/struktura/struktura/struktura/informaciya/Gosuslugi/oborot_orugiy (дата обращения: 08.01.2022).

психологов и для центрального аппарата ведомства, и для территориальных следственных органов».

Действительно, поскольку в настоящее время насчитывается небольшое количество специалистов в данной области, в сравнительно большом количестве высших учебных заведений техника гипнорепродукции позиционируется в качестве учебной дисциплины при подготовке юридических психологов.

Изучив зарубежный опыт, мы сделали вывод, что данный метод эффективно используется правоохранительными органами многих зарубежных стран, а именно: в США, Израиле, Великобритании, Канаде, Австралии и т.д.

Еще в середине XIX в. во Франции и Германии были пройдены начальные ступени по вопросам использования гипноза с целью принятия сведений, которые были известны свидетелям и потерпевшим. Немецкие ученые И. Гофбауэр (1808), И. Фридрейх (1835) провели исследования, в которых они использовали научно обоснованные положения в допросе свидетелей¹.

Например, в Великобритании за более чем 30-летнюю практику использования гипнорепродукционного опроса получил известность только единственный факт, когда ранее опрошенному свидетелю посредством применения гипнорепродукционного метода предоставлялась возможность дать свои показания в ходе судебного разбирательства. Полицейские Великобритании, применяя гипнорепродукционный опрос, действуют согласно циркуляру МВД Великобритании 1980 года².

В Австралии гипнорепродукционный опрос подлежит рассмотрению в контексте особенной «психологической деятельности» и основывается на правительственном законе. Но необходимо отметить, что существующий нормативный правовой документ регламентирует в большей мере терапевтическое назначение указанного метода.

¹ Столяренко А.М. Прикладная юридическая психология / под ред. А.М. Столяренко. Москва: Юнити-Дана. 2000. С. 27.

² Hibbard W.S., Warring R.W. Forensic hypnosis: the practical applications of hypnosis in criminal investigation. Springfield, Illinois: Charles C. Thomas, 1996.

Например, в Новой Зеландии существуют основополагающие начала по использованию гипнорепродукции, учитывающие руководящие принципы по применению гипнорепродукционного опроса, в которых учтены предложения, исследованные в США¹.

С применением гипноза возможно более быстрое и эффективное раскрытие преступлений, что подтверждено конкретными фактическими данными - благодаря экстраординарной возможности психики человека ряд уголовных дел раскрыт, но сложность состоит в том, что гипнорепродукцию невозможно относить к исторически сложившимся способам сбора информации. Данный нестандартный метод получения информации в большей степени предназначен для оказания помощи фигурантам уголовного дела (свидетелям, потерпевшим, обвиняемым и т.д.), по уточнению и дополнению важной для следствия информации. Таким образом, когда человек оказывается в нетипичной для него криминальной ситуации и не в состоянии запомнить детальную информацию, например, точный номер транспортного средства или приметы подозреваемого, прибегают к помощи гипнолога, способствующего восстановлению значимой информации.

Базируясь на характеристике психики запечатлевать сенсорную информацию в более значительном размере, чем массив информации, которую человек может сохранить в памяти осмысленно посредством конкретных психологических методов, возможно извлечь из воспоминаний такие знания, которые в ходе традиционно проводящегося допроса участника преступных событий добыть невозможно².

В практической деятельности по расследованию преступлений находят место такие ситуации, при которых из памяти стерты какие-либо случаи, заполнявшие собой конкретный промежуток времени в результате полученных физических или психических травм, от употребления наркотических средств и психотропных веществ, серьезно

¹ Кобец П.Н. Использование психологических методов активизации памяти потерпевших, свидетелей и подозреваемых в следственной практике правоохранительных органов Российской Федерации и зарубежных стран // Юридическая психология. 2009. № 4. С. 10 – 14.

² Лавров В.П. Допрос как средство нейтрализации противодействия расследованию преступлений // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. 2015. №. 3 (27). С. 93.

воздействующих на работу человеческой памяти. В таких ситуациях методы «оживления ассоциаций» не дают должного эффекта и оживить в памяти события представляется осуществимым только при помощи прочувствованных в прошлом событий и состояния в гипнозе¹. Указанный тип активизации памяти возможно применить в том случае, когда пострадавший или свидетель считает, что он естественным образом не смог получить нужную информацию о произошедшем событии. Использование данного приема в таких примерах оправдывается тем, что нервные механизмы фиксации сведений представлены не только на сознательном уровне, но и на подсознательном, а эти случаи указывают на то, что обладатель информации может не подозревать, что она находится в его распоряжении.

Важно отметить, что данный способ будет целесообразным только в случае, если свидетель или потерпевший желает помочь следствию в установлении истины по делу, но не может вспомнить и воспроизвести те или иные события. Иными словами, необходимо добровольное согласие лица, более того, информация, полученная таким способом, не имеет доказательственной силы (равно как и в процессе опроса с использованием полиграфа), носит лишь ориентирующий характер для следствия.

Существует точка зрения, согласно которой при введении человека в бессознательное состояние нарушается его право на неприкосновенность частной жизни². Мы не согласны с такой позицией, поскольку, на наш взгляд, при введении человека в гипнотическое состояние интересующая информация находится в рамках конкретного события и получена при условии добровольности лица. Безусловно, при использовании данного метода необходимо присутствие адвоката и/или законного представителя.

Говоря о практическом значении данного метода, необходимо отметить, что информация, полученная специалистом-психологом в ходе сеанса активизации памяти, является весьма важной для следст-

¹ Гримак Л.П. Моделирование состояний человека в гипнозе. Москва, 1978. С. 75.

² Беломестных Л.Л. Права человека и их защита: в 3 т. / под ред. А.А. Безуглова; Акад. экономики, финансов и права. Т. 1. Ставрополь, 2003. С. 668.

вия и предоставляет шанс на формирование новых версий, а также помогает осуществить в верном направлении поисковые мероприятия по сбору доказательств, имеющих большое значение для судебного разбирательства. Преимущественно это имеет актуальность для нераскрытых преступлений, совершенных в прошлом, когда следствие использовало имеющиеся в арсенале ресурсы для успешного раскрытия дела. В этот период, на наш взгляд, речь идет не о допросах, а об опросах под воздействием гипноза, которые возможно проводить при выполнении условий и рекомендаций, указанных в особой литературе, но в контексте оперативно-розыскных мероприятий. Полученная в процессе нестандартного опроса информация не может стать доказательственной базой, но может найти применение в оперативных целях.

На основании результатов проведенного анализа теоретического потенциала и навыков применения данного приема мы выделили определенные плюсы метода гипноза:

- устранение стрессового синдрома, по причине которого человек вспоминает какие-либо явления и инциденты, которые в повседневной жизни блокируются посредством психики человека в целях уклонения от личностного самобичевания;

- специалист, осуществляющий гипнотическую индукцию на обращение прямо к бессознательному, получает доступ к имеющимся вытесненным прожитым событиям.

Отрицательным моментом проведения опроса при введении в гипноз опрашиваемого – объективная возможность внушения человеку какой-либо информации, кроме того, после сеанса гипноза он будет надеяться, что все происходило именно так¹. Взяв во внимание вероятность неподвластного изменения пережитого, которое может сохраниться у человека как истинное и по окончании проведения сеанса гипноза, итоги опроса с применением метода гипнорепродукции могут быть использованы лишь в виде носителя информации в рамках оперативно-розыскных мероприятий. Исходный результат допросов лиц, опрошенных с использованием сеанса гипноза, не будут обла-

¹ Исаева Л.М. Использование психологических методов в сфере уголовного судопроизводства // Юридический консультант. 2005. №. 9. С. 28.

дать свойствами допустимости и относимости¹. Соответственно, приняв решение о проведении нетрадиционного опроса, данный факт необходимо учесть.

Таким образом, одобрение перспектив применения активизации памяти с целью наиболее всестороннего и всеобъемлющего восстановления обстоятельств произошедшего деяния возможно тогда, когда существует затрудненное воспоминание ими пережитых событий, что является специфическими характеристиками рассматриваемого приема психологического воздействия.

§2. Процессуальный порядок применения гипнорепродукции в уголовном судопроизводстве

При проведении гипнорепродукционного допроса подозреваемого (обвиняемого) необходимо принять во внимание некоторые психические особенности данной группы лиц: подавленность, депрессия, вызванные страхом перед назначением наказания; высокий уровень заинтересованности в результатах расследуемого дела, предприимчивая позиция с точки зрения обороны; отсутствие в некоторых ситуациях стремления к чистосердечному признанию, твердая уверенность в том, что честные и откровенные показания нанесут ему вред, отсутствие доверия к следователю, дознавателю, недоброжелательный настрой к свидетелям стороны обвинения, повышение психической напряженности, состояние аффекта в критических для него ситуациях в ходе расследования, повышение самоконтроля, обострение внимания к наиболее тяжелым для него обстоятельствам.

Сотруднику следственного подразделения для разрешения вопроса о целесообразности применения допроса с помощью психологических методов активизации памяти потерпевших или свидетелей необходимо придерживаться следующих правил:

1. Удостовериться в том, что фигуранту уголовного дела реально могут быть известны требуемые сведения, поэтому надо построить схему взаимного расположения опрашиваемого и объектов (субъектов), от ко-

¹ Гримак Л.П., Скрыпников А.И. Возможность применения «следственного гипноза» для раскрытия преступлений // Психопедагогика в правоохранительных органах. 1996. № 2 (4). С. 24.

торых требуется получить нужные материалы (сведения). Приведенный этап поможет получить ответы на ряд вопросов: видел ли или мог ли видеть опрашиваемый конкретную ситуацию, мог ли он ее видеть и забыть либо он лишь полагает, что видел ее. Следует иметь в виду, что специалист, проводящий сеансы с использованием психологических методов активизации памяти, может помочь фигуранту вспомнить весомую информацию лишь тогда, когда последний реально мог видеть, слышать, ощущать элементы преступного деяния.

2. Прийти к убеждению в том, что все иные способы получения необходимых сведений использованы¹.

3. Принять заявление от самого фигуранта либо родителей или иных законных представителей, если фигурант несовершеннолетний на проведение опроса с использованием гипнорепродукции на добровольных началах, предварительно разъяснив всем участвующим лицам их права.

4. Удостовериться в том, что специалист, которому дано поручение на проведение опроса, обладает достаточным опытом, ему знакома подобная работа, а также есть умение применения психологического метода активизации памяти в лечебных и других целях.

5. Письменно подготовить ряд вопросов, которые подлежат выяснению в ходе применения психологического метода активизации памяти относительно участников преступного деяния и скоординировать реальный шанс их выявления со специалистом (постановка задачи специалисту).

6. Организовать и подготовить помещения и оборудование, необходимые для осуществления допроса методом использования гипноза (специально предназначенный, достаточно проветриваемый кабинет, имеющий звукоизоляцию, комфортабельное кресло или стульчик, видеокамера со штативом).

7. Гарантировать при условии проведения сеанса гипноза с несовершеннолетним наличие в ходе проведения опроса лиц, которые представляют законные интересы несовершеннолетнего (родители, педагоги),

¹ Бозов А.А. Методические рекомендации для применения метода активации памяти (гипнорепродукции) в рамках расследования уголовных дел. URL: <https://alexboz.pravorub.ru/personal/30659.html> (дата обращения: 10.01.2022).

сделав им предупреждение о недопустимости их вмешательства в процессе опроса.

8. Быть уверенным, что перед проведением самого допроса у опрашиваемого не имеются абсолютные противопоказания к проведению допроса (резкая интоксикация, высокая температура, прием непосредственно перед сеансом активизации памяти сильнодействующих лекарственных препаратов, состояние наркотического или алкогольного опьянения, аффективные психические состояния, бредовые формы психозов, отрицательная установка к использованию психологических методов активизации памяти)¹.

9. Гарантировать непрерывность видео-, аудиорегистрации сеанса допроса с самого начала и до конца.

10. Присутствовать лично в процессе опроса, но вместе с тем не вмешиваться в его проведение. Если нужно уточнить информацию, получаемую во время допроса, следует передать вопросы специалисту в письменной форме.

11. Проводить допрос самостоятельно, но с необходимым участием высококвалифицированного психиатра или психотерапевта, что в соответствии с законодательством и делает возможным уже в процессе допроса предлагать следователю новые версии. Кроме того, он правомочен по разрешению специалиста самостоятельно задать вопросы или же сотрудник правоохранительных органов заблаговременно дает это поручение специалисту в письменном виде. Проведение указанного действия с процессуальной стороны возможно и путем направления поручения органу дознания, однако указанное в рамках рассматриваемой ситуации, на наш взгляд, нецелесообразно, поскольку следователь в любом случае обладает большей информацией по делу и при перенаправлении указанного действия путем поручения его органу дознания имеется вероятность, что какие-либо важные детали будут упущены.

Специалисту необходимо обладать лишь той информацией, которая требуется для проведения гипнорепродукции. Данный факт может предотвратить у опрашиваемого какие-либо внушения и смо-

¹ Ахмедов Т.И., Жидко М.Е. Психотерапия в особых состояниях сознания (история, теория, практика). Харьков, 2001. С. 181 – 182.

жет упростить перепроверку оперативно-розыскными способами полученных сообщений.

В некоторых случаях к участию в сеансе допустимо привлекать представителей общественности, если это не повлечет разглашения важных для расследования уголовного дела обстоятельств. О привлечении общественности к расследованию уголовных дел говорили многие ученые. В данной ситуации мы рассматриваем только такие категории, как представители правозащитных организаций и понятые, поскольку полагаем, что привлекать кого-либо другого в такой ситуации нецелесообразно и может негативно повлиять на само мероприятие.

Как только допрос подойдет к завершительной стадии, следователь должен получить от специалиста справку о результатах допроса, где необходимо отразить такие позиции, как: кто проводил допрос; дата, время, место и основание; краткое описание обстоятельств дела; описание самого процесса допроса; исходный результат; вывод; сведения рекомендационного характера, а также предложения¹.

Давность событий при проведении гипнорепродукции существенной роли не играет. В то же время необходимо отметить, что чем раньше случилось событие, тем проще его воспроизвести в памяти, поскольку последние воспоминания всегда сохраняются в памяти детальней, чем ранние.

Особое значение имеет не временная характеристика, а состояние у человека в момент фиксации: если он был под властью каких-либо угнетающих факторов (стрессовая ситуация, страх, алкогольное опьянение, состояние аффекта и т. п.), то данные факты могут стать настоящей угрозой для правильного и точного получения информации из человеческой памяти, потому что в таких случаях информация может давать искаженное представление либо совсем не предоставлять знания (к примеру, эмоциональная слепота, при которой человек, испытывая сильнейшие эмоции, может вовсе не замечать окружающих объектов). В практической деятельности встречались свидетели,

¹ Бозов А.А. Методические рекомендации для применения метода активации памяти (гипнорепродукции) в рамках расследования уголовных дел. URL: <https://alexboz.pravorub.ru/personal/30659.html> (дата обращения: 09.01.2022).

вспоминавшие случившиеся события семнадцатилетней давности. Возможно воспроизвести и более ранние воспоминания.

Человек в силах воссоздать события более полно, акцентируя внимание на каких-либо деталях, притом что воспроизводит не только осмысленные в момент фиксирования в памяти явления, но и намного больше (припоминается изображение с деталями, которые в период проведения сеанса возможно рассматривать, уточнять). Активизируются в памяти номера машин, номера телефонов, произнесенные слова и т.п.

Специалист в области активизации памяти не имеет доступа к уголовному делу: он не владеет сведениями, которые стали известны следователю из иных источников (допросы свидетелей, потерпевших), т.к. данные сведения могут не только негативно повлиять на его работу, но и спровоцировать неумышленное акцентирование специалистом внимания обследуемого на каких-либо фактах, и необходимая информация в результате получена не будет.

Информация о деталях дела, таких как приметы подозреваемого, посторонние адреса, номера машин, мешает специалисту правильно вести сеансы. Специалист знакомится с общей фабулой преступного деяния и подробно изучает место происхождения с помощью схем, планов, не исключен и выезд специалиста в данное место, с целью более глубокого исследования события относительно пространства, времени, что поможет провести сеанс более эффективно¹.

Если следователь считает, что у свидетеля или потерпевшего имеются психические отклонения, то перед началом проведения сеанса гипноза обязательно, как минимум, свидетелю проконсультироваться с психиатром, невропатологом или пройти психолого-психиатрическую экспертизу. Результаты этой экспертизы обязательно должны быть представлены специалисту-гипнологу до начала сеанса.

Разрешение свидетеля (потерпевшего) на осуществление сеанса по активизации памяти также необходимо. Оно может быть оформлено в виде заявления о согласии на производство сеанса по активизации памяти с использованием средств прикладной психологии.

¹ Бозов А.А. Методические рекомендации для применения метода активации памяти (гипнорепродукции) в рамках расследования уголовных дел. URL: <https://alexboz.pravorub.ru/personal/30659.html> (дата обращения: 08.01.2022).

Вызов специалиста может быть осуществлен путем запроса, в котором указывается фабула и основные обстоятельства дела. Также в нем могут содержаться и иные сведения: характеристики личности лица, в отношении которого требуется провести рассматриваемую процедуру, вопросы, которые требуется установить в ходе нее. Указанный документ отправляется в Главное управление криминалистики (далее – ГУК) на имя руководителя ГУКа за подписью заместителя руководителя следственного управления.

Существуют противопоказания к данной операции: наличие алкоголизма (2-я – 3-я стадия), наркомании (акцент на тяжелые наркотики), психических расстройств (если есть психиатрический диагноз или человек состоит на учете у психиатра) и непоколебимая уверенность свидетеля в том, что сеанс гипноза не будет результативным.

Результаты проведенного сеанса должны быть документированы. Они могут быть отражены специалистом в справке, имеющей сведения, полученные в период проведения сеанса (если производилась видеозапись, то она также передается вместе со справкой). В то же время специалист имеет право на составление заключения по результатам своего исследования. При этом, на наш взгляд, более грамотным является составление двух документов – заключения о результатах гипнорепродуктивного допроса и протокола гипнорепродуктивного опроса, в котором должен быть описан весь ход процедуры. Итоги проведенного сеанса доказательственной силы собой не представляют (это ориентирующая информация). С особой строгостью сведения, которые были получены во время сеанса по активизации, должны быть подвергнуты проверке, уточнены оперативно-следственным способом.

По окончании гипнорепродукции следователь повторно делает вызов на допрос свидетеля (потерпевшего) и соответствующим образом процессуально отражает полученные на сеансе сообщения.

Специалист обычно не подвергается допросу, но, если основываться на теории, не исключается его вызов на судебный процесс для ознакомления суда с сутью гипнорепродукции. В то же время при возникновении спорных моментов в период подготовки, в процессе либо после проведения гипнорепродуктивного опроса, а также при возникновении у следателя вопросов по составленной специалистом документации, сам

специалист в любом случае должен быть подвергнут допросу в ходе предварительного расследования.

Общий порядок производства допроса с применением гипнорепродукции выглядит следующим образом.

Перед началом проведения допроса специалисту разъясняются его права и обязанности, об этом ставится соответствующая запись в протокол допроса.

Допрос снимается на видеокамеру. На начальном этапе допроса свидетелю или потерпевшему предоставляют список вопросов. Допрашиваемое лицо правомочно выдвинуть собственную интерпретацию вопроса либо отказаться отвечать на конкретный вопрос. Принятый перечень вопросов следует удостоверить подписями потерпевшего или свидетеля, кроме того, следователь и специалист должны поставить свои подписи и приложить к протоколу допроса с применением метода гипнорепродукции.

Далее специалист вводит допрашиваемое лицо в транс и ставит перед ним ранее совместно урегулированные вопросы. Задавать допрашиваемому вопросы, которые не были с ним согласованы, запрещено.

Проведение допроса с применением метода гипнорепродукции детей в возрасте до семи лет запрещено.

При осуществлении допроса лиц, которые не достигли шестнадцатилетнего возраста (но достигли семи лет), вопросы также координируются совместно с их законными представителем и педагогом, присутствующими при проведении данного следственного действия.

В конце допроса все присутствующие заверяют протокол допроса подписями.

Протокол содержит сведения о разъяснении специалисту его прав и обязанностей. В протоколе также делается отметка о том, что потерпевшему или свидетелю разъяснены его права на отвод специалиста и поступивших в этой части заявлениях.

Ответы свидетеля или потерпевшего, допрошенного под воздействием гипноза, заносятся в протокол от первого лица и желательно дословно¹.

¹ Иванов А.Н., Евстигнеева О.В. Проблемы использования гипноза в уголовном судопроизводстве // Вестник криминалистики. 2004. № 2(10). С. 79.

После окончания допроса и возвращения допрашиваемого из состояния гипноза протокол необходимо предъявить потерпевшему или свидетелю в целях его индивидуального прочтения либо по его просьбе читаются следователем.

В протоколе делается отметка о личном прочтении потерпевшим, свидетелем либо отметка об оглашении следователем.

Подписание протокола производится всеми лицами, присутствовавшими при допросе. Потерпевшие и свидетели должным образом подписывают каждую страницу протокола.

В некоторых ситуациях для раскрытия особо тяжких преступлений, когда свидетели либо потерпевшие в силу объективных факторов не могут наиболее точно воссоздать пережитые ими явления, только с их добровольного согласия для проведения допроса возможно привлечь врачей-гипнологов, которые посредством репродукционного гипноза помогают восстановить и извлечь информацию из самой глубины памяти опрашиваемого. Сеанс гипноза, как указывалось ранее, обязательно подвергается фиксации на электронные хранилища информации. Итоги опроса с использованием гипнорепродукции необходимо оформлять как акт судебно-психологического исследования по экспериментально-суггестивному потенцированию памяти (гипнорепродукции), который может быть передан лицу, производящему расследование¹.

На наш взгляд, поскольку применение гипнорепродукции в практической деятельности осуществляется негласно, необходимо разработать и руководствоваться специальным нормативным правовым актом (инструкцией) «Гипнорепродукционный допрос граждан» при проведении следственного действия и осуществлять его с участием специалиста-гипнооператора, который имеет соответствующую подготовку и допуск с правом использования указанного метода в органах внутренних дел Российской Федерации.

¹ Гримак Л.П., Скрыпников А.И. Возможность применения «следственного гипноза» для раскрытия преступлений // Психопедагогика в правоохранительных органах. 1996. № 2 (4). С. 24.

§3. Перспективы применения гипнорепродукции при производстве отдельных следственных действий

Метод гипнорепродукции по своей сути является нетрадиционным относительно его применения в уголовном процессе, и поэтому его реализация возможна не во всех следственных действиях. Особенно результативно его использование в случаях необходимости, продиктованной исчерпанием других ресурсов для успешного расследования уголовного дела.

В предыдущих главах мы описывали основное следственное действие с применением гипноза, которым является допрос, проводимый следователем с участием специалиста, оказывающего ему помощь в процессе получения конкретных сведений от лица, подвергнутого введению в гипнотическое состояние (свидетель, потерпевший, подозреваемый). В ходе проведения допроса специалист задает вопросы гипнотизируемому, но, разумеется, предварительно обсуждая их со следователем. Таким образом он помогает человеку вспомнить нужное событие, на подсознательном уровне «добыть» информацию, которая хранится в его памяти и в деталях собрать действие либо явления, касающиеся рассматриваемого преступного деяния.

Кроме того, особое значение использования метода гипнорепродукции имеет его применение в таком следственном действии, как следственный эксперимент, который, как мы указывали ранее, проводится в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела. Следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. Следователь для проведения данного следственного действия пытается максимально точно воссоздать определенную обстановку совершения конкретного преступления, чтобы проверить, могло ли лицо воспринимать какой-либо факт (видеть, слышать), совершить какое-либо действие при определенных условиях (например, проникнуть в помещение тем или иным способом), проверить возможность наступления определенного события (например, короткое замыкание, падение предмета при воздействии определенной силы), существования отдельных обстоятельств,

выявления последовательности действий, а также с целью проверки механизма образования следов.

Был изучен опыт следственных подразделений по производству данного следственного действия, который показал его высокую эффективность. При этом в практике известны примеры, когда за счет проведения следственного эксперимента раскрывались весьма резонансные преступления.

Так, в 1994 году путем производства следственного эксперимента с привлечением большого количества специалистов в разных областях науки и участием обвиняемого удалось полностью восстановить обстоятельства убийства семи лиц, совершенных В.Н. Древалем в поселке Жуковский г. Харькова¹. Перечень проведения опытных действий при проведении следственного эксперимента широк. В данном следственном действии участвует следователь, понятые, может участвовать как свидетель, так и подозреваемый (обвиняемый), чьи действия необходимо подвергнуть проверке. Кроме того, имеется и практика привлечения специалистов, как это было по ранее указанному делу. Мы полагаем, что применение метода гипноза здесь вполне уместно, так как, воссоздавая обстановку совершения преступления, следователь с участием специалиста-гипнолога вводит в гипнотическое состояние либо свидетеля, либо потерпевшего, либо подозреваемого и, таким же образом, как при допросе, посредством использования сложившейся обстановки, производит опытные действия и детально наблюдает за поведением человека. При этом рассматриваются и его внутренние импульсы, эмоциональное состояние, характерные особенности восприятия каких-либо фактов. Полученные сведения могут помочь следователю в дальнейшем расследовании дела. Такая методика, на наш взгляд, в уголовном деле в отношении В.Н. Древалю могла бы существенно облегчить труд следственно-

¹ Установление следственным путем преступника, совершившего несколько убийств: учебный видеофильм. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=dqVlPyEa634&t=503s> (дата обращения: 01.03.2022); Начальник уголовного розыска Украины: «Обстановка действительно серьезная, но для нас это повод не опускать руки, а удваивать усилия» // Зеркало недели. Украина. 1995. № 3.

оперативной группы при расследовании убийства в Харькове и исключила бы необходимость проведения ряда экспертиз.

Применение гипнорепродукции может быть эффективным и в таких случаях, когда, например, совершено убийство с проникновением в жилое помещение, свидетель преступления, находясь в шоке от происшедшего, не смог вспомнить обстоятельств преступления при допросе¹. Указанное может возникнуть из-за так называемого внутреннего блокирования, при котором лицо отгораживается от ситуаций, которые ввели его в шоковое состояние. Указанное, например, часто происходит с лицами, пытавшимися покончить жизнь самоубийством. Многие из этих лиц не могут рассказать после выздоровления об обстоятельствах, при которых они упали с балкона либо оказались в петле, что, безусловно, затрудняет принятие процессуальных решений при выявлении данных фактов и не позволяет оперативно сделать вывод об отсутствии в произошедшем событии признаков преступления². Таким образом, необходимо установить факт, могло ли данное лицо, то есть свидетель, о котором шла ранее речь, установить, кто именно, каким способом и при каких обстоятельствах проник в квартиру и совершил выявленное преступление. Для наиболее детального рассмотрения свидетель и специалист-гипнолог помогают лицу вспомнить данное событие и его детали. При этом, находясь в той же обстановке, в которой было совершено преступление, вероятность, что лицо вспомнит важные детали, существенно повышается.

Проверку показаний на месте можно определить как действие, состоящее в показе ранее допрошенным лицом места и объектов, связанных с расследуемым событием, одновременной дачей показаний по поводу этого события и демонстрации отдельных своих действий или действий других лиц в целях проверки имеющихся и получения

¹ Ушакин С. «Нам этой болью дышать»? О травме, памяти и сообществах // Травма: пункты: сборник статей. Москва: Новое литературное обозрение, 2009. С. 37.

² Аванесян А.И. Судебно-медицинское значение нервных расстройств у оживленных повешенных // Медицина третьего тысячелетия: сборник тезисов межвузовской конференции молодых ученых и студентов. Харьков, 16-17 января 2017 г. / Харьковский национальный медицинский университет. Харьков, 2017. С. 6.

новых доказательств. Указанное следственное действие нередко принимают за следственный эксперимент.

Проверка показаний на месте обладает сложной структурой и заключается в том, что ранее допрошенному лицу (подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему или свидетелю) предлагают:

- указать место совершения преступления (или иное место, связанное с исследуемым событием);
- воспроизвести на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события;
- указать на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела;
- продемонстрировать действия (собственные или иных лиц).

Фактически речь идет о моделировании допрошенным лицом на месте события его обстоятельств путем рассказа о произошедших событиях и производства определенных действий. При этом характер производимых действий может быть различным – лицо может воспроизводить обстановку на месте проверки, демонстрировать определенные действия, указывать на отдельные объекты. Рассказ проверяемого лица приобретает функцию сопровождения, пояснения производимых действий. То есть при определенных событиях лицо может забыть или не помнить те или иные действия, но, находясь на месте совершения преступления или в пути следования к нему, лицо при введении его в гипнотическое состояние может на подсознательном уровне припомнить конкретные действия, события, более глубоко проникнуться и вспомнить важные детали преступления. В этом состоит специфичность и неординарность гипноза в данном следственном действии, так как вполне вероятно, что в процессе предварительного допроса лицо не может вспомнить что-либо, и, даже находясь на месте исследуемого события, затрудняется вспомнить или рассказать произошедшее. Решением указанной проблемы может стать только рассматриваемый нетрадиционный метод гипноза.

Предъявление для опознания - одно из самых, с нашей позиции, важных и, в то же время рискованных следственных действий. Под ним понимается процесс, в ходе которого опознающему (в основном свидетелю или потерпевшему) в соответствии с положениями уго-

ловно-процессуального закона предлагается установить тождество (сходство, различие) объекта, ранее воспринятого им в период, относящегося к событию преступления либо при обстоятельствах, которые имеют значение для уголовного дела. При этом опознающим осуществляется сопоставление признаков предъявляемого объекта с его мысленным образом, в той форме, в которой он сохранился в его памяти.

Сущностную природу предъявления для опознания составляет процесс идентификации какого-либо объекта лицом, которое ранее воспринимало его при обстоятельствах, имеющих отношение к расследуемому событию. Оpozнание представляет собой специфическую разновидность идентификации по мысленному образу. В этом сложном процессе идентифицируемым является опознаваемый объект, а в качестве идентифицирующего выступает сохранившийся в памяти опознающего мысленный образ этого объекта.

Проблема данного следственного действия представляется нам в двух элементах. Первый – это процессуальная составляющая опознания. В ходе опознания участвует широкий круг лиц: опознающий, опознаваемый (если это живой человек), адвокат (если опознаваемым является подозреваемый или обвиняемый), понятые, статисты, может привлекаться специалист области, которая относится к следствию. При этом опознающий должен быть заранее допрошен о признаках опознаваемого объекта и узнать его именно по ним.

Таким образом, хода назад в данном следственном действии нет, и если была совершена ошибка или опознающий не узнал преступника, так как забыл его внешность, то преступление может остаться нераскрытым. Из этого вытекает и второй элемент проблемы опознания – реальная возможность узнавания лицом общих свойств и отдельных особенностей запомнившегося ему объекта. Опознающий в своем сознании должен быть способен практически публично индивидуализировать опознаваемый объект, выделив его признаки из общей массы однородных и похожих. Следовательно приходит к заключению о достаточности таких признаков для проведения опознания первоначально в ходе допроса, а затем, уже в ходе самого опо-

знания, путем анализа сообщенной лицом информации об объекте и основании его идентификации.

Обязательным при подготовке к опознанию является постановка опознающему вопроса о возможности опознания им объекта, то есть установление его собственной оценки возможности опознания. В данном случае применение метода гипнорепродукции в ходе проведения опознания может оказать серьезную помощь в узнавании определенного предмета либо человека, когда в обычном состоянии возникают трудности в их установлении, но есть желание лица, подвергнутого сеансу гипноза, чтобы вспомнить указанное. Конкретные методы активизации памяти, находящиеся в арсенале гипнолога, могут быть весьма эффективны. Ранее отдельные авторы указывали на перспективы применения отдельных психологических методов активизации памяти перед проведением опознания, однако рассматриваемые методы часто стояли на грани нарушения процессуального права, так как в отдельных случаях предлагалось проводить следователем действия ознакомительного характера для воссоздания портрета преступника¹.

В то же время гипнорепродукция при проведении опознания исключает необходимость сообщения следователем каких-либо примет опознающему, что говорит о соблюдении норм процессуального права и показывает вероятную эффективность рассматриваемой методики. Необходимо отметить, что перечисленные выше следственные действия проводят только в случаях, когда все имеющиеся средства уже были испытаны, но желаемого результат не получен. Естественно необходимо предварительно проверить компетентность специалиста-гипнолога. Кроме того, в строгом соответствии с законом, подтверждая документально законность их проведения с использованием данного метода, требуется фиксирование хода и результатов как на бумаге, так и с использованием средств фото- и видеофиксации.

¹ Иванова Л.Ф. Психолого-тактические аспекты предъявления для опознания в уголовном судопроизводстве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Челябинск. 2007. С. 20.

Таким образом, мы приходим к выводу, что проведение рассмотренных следственных действий с использованием нетрадиционных методов уголовного процесса и непосредственно гипнорепродукции возможно с точки зрения закона, а также может быть эффективно с практической стороны.

Вопросы для самоконтроля

1. На чем базируется метод активизации памяти?
2. Каким образом было выявлено свойство гипноза создавать гипермнезию – повышенную способность к припоминанию пережитого?
3. В каких правоохранительных органах России метод гипнорепродукции памяти наиболее активно используется и помог раскрыть десятки преступлений?
4. В чем состоит практическое значение применения информации, полученной гипнологом для расследования преступлений?
5. Какие психические особенности подозреваемого (обвиняемого) необходимо принимать во внимание при проведении гипнорепродукции?
6. Какие абсолютные противопоказания имеются для проведения гипнорепродукции?
7. Каким образом следует фиксировать ход применения гипнорепродукции во время следственного действия?
8. В ходе каких следственных действий и каким именно образом может быть применена гипнорепродукция?

ГЛАВА 3.

ОТДЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ НЕТРАДИЦИОННЫХ МЕТОДОВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ В СРАВНЕНИИ С МЕТОДОМ ГИПНОРЕПРОДУКЦИИ

§1. Полиграф как метод исследования в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов

Необходимым и важным условием повышения качества и эффективности в расследовании преступлений является применение различного рода технических средств, приемов и методов. Между тем среди технических средств, применение которых имеет доказательственное значение при производстве по уголовному делу¹, определяет лишь такие технические средства, как фотография, киносъемка, звукозапись и видеосъемка. В условиях совершенствования науки и техники, внедрения в жизнь новых информационных технологий появляется возможность использования новейших технических средств в процессе доказывания по уголовным делам, в том числе такого технического средства, как полиграф. Таким образом, возникает следующий вопрос: следует ли воспринимать отсутствие в УПК РФ положений относительно возможности применения в процессе доказывания иных средств, нежели тех, что прямо закреплены в УПК РФ, в том числе полиграфа, исключительно как запрет их применения?

Анализируя нормы УПК РФ о допустимости применения технических средств, мы пришли к выводу, согласно которому среди положений, закрепляющих основные понятия, используемые в данном акте, такой термин, как техническое средство, отсутствует, как отсутствуют и основополагающие условия допустимости их применения в процессе производства по уголовному делу. Такое положение дел ориентирует правоприменителя обращаться исключительно к указанным в законе техническим средствам, не принимая во внимание, что «Всякая попытка выразить в одной правовой норме или даже в системе правовых норм исчерпывающий перечень технических

¹ Белкин Р.С. Избранные труды. Москва: НОРМА, 2013. С. 180.

средств...нереальна, ибо она явится попыткой остановить прогресс развития, совершенствования и расширения научных основ раскрытия и расследования преступлений»¹. Таким образом, отсутствие прямого указания законодателя на возможность применения такого средства, как полиграф, в процессе производства по уголовному делу не следует рассматривать как прямой запрет на возможность его использования, точно так же и использование метода гипнорепродукции.

В то же время при производстве следственных действий допустимо применять технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. В криминалистике под следами преступления в широком смысле понимаются любые результаты деятельности преступника в связи с совершаемым преступлением, в узком смысле под следами понимаются те изменения материальной обстановки, в которых отображается внешнее строение объектов, взаимодействовавших с этой обстановкой. В таком случае отнесение результатов полиграфического исследования к способу обнаружения следов преступления довольно спорно. Полиграфическое исследование показывает лишь изменение эмоционального фона испытуемого как реакцию на задаваемые ему вопросы (необходимо отметить, что вопросы наводящего характера УПК РФ задавать запрещает, то есть вопросы для полиграфического исследования должны лишь косвенно свидетельствовать о каких-либо обстоятельствах, связанных с преступлением) или реакцию на демонстрируемые предметы (вещественные доказательства). В то же время данное исследование не помогает в полной мере обнаружить результат деятельности преступника.

Если обратиться к методу гипнорепродукции, то мы видим, что при введении участника уголовного судопроизводства (потерпевшего или свидетеля) в гипнотическое состояние он самостоятельно на подсознательном уровне дает необходимую информацию, вспоминая те или иные события, факты преступления, не обдумывая, не погружаясь в поставленные вопросы, как при полиграфическом исследовании.

¹ Седова Т.А., Эксархопуло А.А. Криминалистика: учебник. Санкт-Петербург: Лань, 2014. С. 130.

В настоящий момент в доктрине уголовного процесса предусмотрена еще одна возможность применения результата полиграфического исследования в качестве доказательства по уголовному делу, а именно, как заключение эксперта. Метод гипнорепродукции не подразумевает проведение экспертизы, он сам по себе входит в конкретное следственное действие - допрос с участием специалиста. В этом ключе данные методы разнятся¹.

На основании анализа норм УПК РФ мы пришли к выводу, что заключение эксперта как доказательство обладает такими признаками, как:

- 1) является результатом экспертизы, проводимой по поручению лиц, ведущих производство по уголовному делу;
- 2) исходит от лица, обладающего специальными знаниями в определенной области;
- 3) представляет собой документ, содержащий выводы по исследованию вопросов, требующих специальных познаний.

Метод гипноза в данном контексте, на наш взгляд, не следует относить к экспертизе, так как гипноз является вспомогательным средством, используемым в следственных действиях (допрос, проверка показаний на месте, следственный эксперимент), так же как и полиграфическое исследование, гипнорепродукция проводится соответствующим специалистом, обладающим конкретными навыками применения гипноза, и по итогам производства следственного действия специалист также делает заключение о результатах его проведения.

Как нами было указано ранее, процедура исследования при помощи полиграфа представляет собой фиксацию физиологических изменений в организме человека, выражающихся в росте нейрофизиологической активности мозга в связи с эмоциональным напряжением человека, порождаемым реакцией испытуемого на те или иные образы либо вопросы, задаваемые полиграфологом. Задача полиграфолога заключается лишь в анализе зафиксированных изменений и установлении «субъективной значимости для испытуемого различных стимулов, свидетельствующей о наличии в памяти опрашиваемого идеаль-

¹ Комиссарова Я.В., Килессо Е.Г., Перч В.О. Криминалистика + криминалисты = опыт борьбы с преступностью. Москва: Юрлитинформ, 2014. С. 210.

ных следов какого-либо события или его отдельных элементов»¹. Специалист-гипнолог в отличие от полиграфолога не анализирует зафиксированные изменения, он детально получает из обследуемого нужную следствию информацию, а следователь уже анализирует и собирает либо восстанавливает из этих деталей картину преступления. Таким образом, полиграфолог производит анализ полученных результатов путем сопоставления физиологических реакций человека с определенными образами и стимулами. Приведенные аргументы действительно позволяют рассматривать указанную процедуру как экспертизу, о чем свидетельствует также позиция доктора юридических наук, профессора Н.А. Селиванова: «Поскольку проверка на полиграфе требует применения специальных знаний и проведения соответствующих исследований, имеются все основания говорить о том, что в данном случае налицо все признаки процессуального действия, именуемого экспертизой»². Подобной позиции придерживаются и иные авторы, такие как О.В. Белюшина, Я.В. Комиссарова, Р.С. Белкин и другие.

Помимо прочего, Министерством образования Российской Федерации утверждены «Государственные требования к минимуму содержания и уровню требований к специалистам для получения дополнительной квалификации "Специалист по проведению инструментальных психофизиологических опросов"»³. Подобная регламентация минимума содержания и уровня требований к лицам, желающим получить статус полиграфолога, свидетельствует о том, что к проведению исследования с использованием полиграфа может быть допущено только лицо, имеющее специальные познания и подготовку в данной области, что, согласно положениям статьи 57 УПК РФ, является

¹ Холодный Ю.И. Некоторые прикладные аспекты производства судебной психофизиологической экспертизы с применением полиграфа // Вестник криминалистики. Москва, 2014.

² Бабаева Э.У., Гайдук А.П., Дворкин А.И., Касьяненко В.П., Дворкин А.И., Селиванов Н.А. Расследование преступлений повышенной общественной опасности: пособие для следователя. Москва: Лига Разум, 2015. С. 323.

³ Государственные требования к минимуму содержания и уровню требований к специалистам для получения дополнительной квалификации «Специалист по проведению инструментальных психофизиологических опросов» (утв. Минобразованием РФ 04.07.2001 № ГТ ППК 02/39).

отличительной чертой эксперта. Специалист, согласно статье 58 УПК РФ, – это также лицо, обладающее специальными знаниями. В нашем случае гипнолог – привлекаемый к участию для содействия (ключевое слово) в обнаружении, закреплении каких-либо доказательств по уголовному делу специалист, и он также в последующем может поставить вопросы перед экспертом¹.

Однако необходимо подчеркнуть, что доказательства для их возможного использования в ходе судебного разбирательства должны обладать признаками допустимости, достоверности, достаточности и относимости. В противном случае то или иное обстоятельство, выявленное следователем или дознавателем в процессе предварительного расследования, не будет признано доказательством в силу ч. 1 ст. 75 УПК РФ, устанавливающей возможность признания доказательств недопустимости в результате нарушения требований УПК РФ в процессе их получения². Так, рассматривать полиграф как часть экспертизы мешает невозможность утверждения достоверности данных, полученных при его использовании. Гипнорепродукция в настоящее время не признана на доказательственном уровне в силу ряда причин, к которым могут относиться и несовершенство законодательства либо нехватки опыта или отсутствие прогресса в данной области научного знания. Также проблема усматривается и в том, что полученная в ходе гипнорепродукции информация носит в большей мере ориентирующий характер.

Проверка результатов полиграфа невозможна в силу отсутствия опытного положения, определяющего значение графических данных, отображаемых в полиграмме, а именно, в результате проведения какого-либо следственного действия с использованием полиграфа результатом будет графическая кривая, отображающая относительную значимость предъявляемых предметов или слов для испытуемого путем проявления им всплеска эмоциональной активности, но никак не утверждение о ложности или правдивости того или иного значимого для расследования уголовного дела обстоятельства. Таким образом,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.01.2022) . СПС«КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.02.2022).

² Там же.

даже разработка ряда методик проведения полиграфической экспертизы не может гарантировать достоверность данных, полученных при использовании полиграфа, поскольку регламентация формы того или иного действия не свидетельствует о бесспорности его содержания.

Ввиду наличия таких противоречивых взглядов на возможность использования результатов полиграфического исследования в качестве доказательства по уголовному делу необходимо обратиться к судебной практике по данному вопросу для того, чтобы установить наиболее приоритетную позицию в решении данного вопроса.

Так, согласно кассационному определению Судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда: «...в обоснование виновности Селюк В.Д. в совершении преступления в качестве одного из доказательств суд сослался на заключение эксперта по результатам психофизического исследования С.В.И. с использованием полиграфа. Данное доказательство подлежит исключению из приговора, поскольку такое исследование законом не предусмотрено и его результаты не могут являться доказательством по уголовному делу»¹.

§2. Возможности применения экстрасенсорных способностей при расследовании и раскрытии преступлений

Вопрос о возможности применения экстрасенсорных способностей при расследовании и раскрытии преступлений на стадии предварительного расследования, а также при рассмотрении и разрешении уголовных дел в судебных органах обсуждается уже на протяжении нескольких столетий. Так, в двадцатые годы XX века немецкие криминалисты Г. Шнейкерт и А. Гельвинг высказали по этому спору две противоположные позиции. Г. Шнейкерт полагал, что ясновидцами представляются только мошенники и обманщики, А. Гельвинг же утверждал, что экстрасенсы могут оказать действительную помощь при раскрытии преступлений².

¹ Решение Брянского областного суда по делу №22/2012. URL: <https://rospravosudie.com/court-bryanskij-oblastnoj-sudbryanskaya-oblast-s/act-106987795/> (дата обращения: 14.02.2017) (дата обращения: 01.01.2022).

² Шейфер С.А. Трансформация правового регулирования и научных представлений о системе следственных действий: Вестник СамГУ. 2014.

В настоящее время дискуссии об использовании парапсихологических (экстрасенсорных) явлений в учебной литературе в следственной и судебной практике продолжаются. С положительным опытом реализации сверхъестественных явлений в зарубежных странах, с развитием информационно-телекоммуникационных сетей, с увеличением роли средств массовой информации в жизни общества потерпевшие и их родственники все чаще обращаются не к компетентным органам, уполномоченным расследовать преступления, а к экстрасенсам, нередко становясь жертвами их мошеннических схем.

Одной из самых обсуждаемых проблем в науке является вопрос о правовом статусе экстрасенса. Авторами предлагаются различные вариации того, в качестве какого субъекта уголовного процесса могут выступать обозначенные лица. С.А. Шейфер предлагает использовать людей с паранормальными способностями в качестве специалистов¹. Эту точку зрения поддерживает М.И. Федорова, утверждая, что УПК РФ, дающий понятие «специалист» в части 1 статьи 58, не раскрывает, что следует понимать под термином «специальные знания»². С другой стороны, кодифицированный акт российского государства не содержит перечня тех лиц, которые могут быть привлечены в качестве специалиста в уголовном процессе, то есть закон не ограничивает следователя при выборе специалиста, обладающего определенными знаниями и могущего в необходимых случаях проконсультировать должностное лицо следственных органов. Этот факт характерен и для специалиста-гипнолога, который также обладает конкретными знаниями и навыками для проведения гипноза.

Однако, на наш взгляд, под «специальными знаниями» понимается система сведений, которые получены в результате научной и практической деятельности в конкретных областях науки. Из определения следует, что парапсихологические (экстрасенсорные) явления недостаточно изучены теоретически, в связи с чем редко апробируются в практической деятельности. Мы согласны и с аргументами, выдвинутыми Л.Г. Дубининым и П.А. Андриенко, согласно которым

¹ Шейфер С.А. Указ. соч.

² Федорова М.И. Некоторые проблемы привлечения экстрасенсов в уголовном судопроизводств: Современные проблемы инновационного развития науки. 2015. С. 51.

часть 2 статьи 168 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предписывает следователю перед началом следственного действия с участием специалиста убедиться в компетентности последнего¹. Но прибегая к помощи лица, обладающего парапсихологическими (экстрасенсорными) способностями, выполнить регламентированное законом условие не представляется возможным, что является существенным минусом для использования в практической деятельности. Если сравнивать с процедурой гипноза, то здесь следователь имеет возможность убедиться в компетентности специалиста-гипнолога, так как последний имеет соответствующее медицинское образование, действует в рамках медицинских приемов, методов, которые научно подтверждены и используются на практике.

Ю.Л. Дяблова полагает, что экстрасенс может обладать свидетельским статусом. При этом на допросе ссылаться на себя лично, а также на свои сверхъестественные способности как на источник получения сведений².

Другой точки зрения придерживается В.С. Латыпова, согласно которой сведения, сообщенные экстрасенсом на допросе, нельзя признать показаниями свидетеля. Основываясь на положении части 1 статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, «свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний», констатируем, что ясновидец не может выступать свидетелем, поскольку доподлинно ему неизвестны обстоятельства, интересующие следователя³. Кроме того, экстрасенс не может указать конкретный источник своей осведомленности, что повлечет за собой и признание данных им показаний недопустимыми.

¹ Александров И.А. О применении экстрасенсорных способностей человека при расследовании преступлений: Вестник Самарской гуманитарной академии. 2015. С. 46.

² Дяблова Ю.Л. Допустимость использования нетрадиционных методов изучения личности в расследовании преступлений: Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. С. 120.

³ Латыпов В.С. Процессуальные особенности применения нетрадиционных форм специальных знаний в уголовном судопроизводстве России: современное уголовно-процессуальное право России - уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сборник материалов всероссийской конференции. 2015. С. 213.

В.С. Латыповым также исследуется возможность использования информации, полученной от ясновидца в качестве иных документов, которые регламентированы пунктом 6 части 2 статьи 74 УПК РФ¹. Автор отмечает, что иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них данные включают в себя установление обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела.

Однако акцентируем внимание на том, что все доказательства в соответствии с частью 1 статьи 88 УПК РФ подвергаются оценке, следовательно, сведения, полученные от экстрасенса, не пройдут ее по критерию достоверности, так как подлинность информации невозможно подтвердить или опровергнуть.

Третья группа исследователей предлагает ввести новый подраздел оперативно-розыскной деятельности, который использовал бы нетрадиционные методы, в том числе деятельность экстрасенсов и ясновидцев². Необходимо особо отметить, что Федеральный закон от 12.08.1995 №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» содержит в статье 6 перечень оперативно-розыскных мероприятий, которые могут проводиться при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. Данный список не является исчерпывающим. Кроме того, статья 6 Федерального закона предписывает, что «приведенный перечень оперативно-розыскных мероприятий может быть изменен или дополнен только федеральным законом»³. Поэтому, возможно, в ближайшем будущем применение парапсихологических (экстрасенсорных) явлений первоначально закрепится в качестве оперативно-розыскных мероприятий, а в дальнейшем возникнут и новые следственные действия с участием экстрасенсов, ясновидцев, осуществится регламентация вопроса по поводу допроса перечисленных лиц, обо-

¹ Латыпов В.С. Процессуальные особенности применения нетрадиционных форм специальных знаний в уголовном судопроизводстве России: современное уголовно-процессуальное право России - уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сборник материалов всероссийской конференции. 2015. С. 213.

² Китаев Н.Н. Участие шаманов в раскрытии преступлений: мифы и факты: Российский следователь. 2015. С. 2.

³ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 №144-ФЗ (ред. от 01.01.2022) . СПС«КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.02.2022).

значится их процессуально-правовое положение в деятельности правоохранительных органов.

Судебная практика по вопросу использования ясновидцев при рассмотрении и разрешении уголовных дел подтверждает обозначенный ранее постулат, согласно которому к экстрасенсорной помощи обращаются потерпевшие лица, а также их родственники. Так, например, в приговоре Калининского районного суда города Уфы (Республика Башкортостан) №1-220/2014 от 17.06.2014 указано, что «потерпевшие обратились к экстрасенсу, который сообщил, что труп отца потерпевших находится поблизости с домом. Позже родственники нашли труп в огороде»¹. Подобная информация о месте нахождения трупов отражена и в иных итоговых решениях судов Российской Федерации (приговор Чапаевского городского суда Самарской области №1-45/2013 от 25.02.2013 года; приговор Читинского районного суда Забайкальского края №1-109/2014 от 15.05.2014)².

Обратим внимание на то, что сведения, полученные при применении сверхъестественных явлений, могут привести и к ложным результатам. Приговором Свердловского областного суда №1-11/2015 от 12.05.2015 подсудимый был оправдан, так как экстрасенсами было дано описание предполагаемого убийцы, под которое подходил и подсудимый³. Суд подчеркнул, что убеждение потерпевших о причастности подсудимого к убийству сложилось только после встречи с экстрасенсами, что само по себе не может являться доказательством. Таким образом, Свердловский областной суд пришел к выводу, что подсудимый не причастен к совершению преступления.

Нередко обращение к ясновидцам не приносит ожидаемого положительного результата, что также находит свое отражение в решениях судов. Так, например, Мещанский суд Москвы удовлетворил иск жителя Череповца Романа Ксенофонтова к «ФМП Групп», требовавшего признать порочащей его честь информацию о причастности к пропаже его жены, прозвучавшую в телепрограмме «Экстрасенсы ве-

¹ Вольская М.В. Правовой аспект использования нетрадиционных форм специальных знаний: перспектива в будущее или «утопическая» реальность: сборник научных трудов. Восточно-Сибирский институт МВД России. 2015. С. 35.

² Вольская М.В. Указ. соч. С. 35.

³ Вольская М.В. Указ. соч. С. 35.

дут расследование» на ТНТ. Об этом portalу Gorodche сообщил его адвокат Александр Чумаков. Ксенофонтову присудили 5000 руб. в качестве морального ущерба вместо требуемых им 5 млн. Р. Ксенофонтов участвовал в съемках передачи «Экстрасенсы ведут расследование» в 2015 году. Участники шоу с помощью «высших сил» пытались выяснить, куда в 2013 году пропала его жена Кристина Нечаева и кто к этому причастен. В программу обратилась мать пропавшей женщины Ольга Леонова. Ясновидящие Зирадин Рзаев и Кажетта Ахметжанова заявили, что к исчезновению и убийству Нечаевой может быть причастен ее супруг. По словам адвоката, во время съемок Ксенофонтов активно сотрудничал с редакторами шоу. Однако позже информация, полученная сотрудниками передачи из его уст, была подана так, словно экстрасенсы сами об этом узнали. Более того, эти же сведения представили в качестве доказательства его вины¹.

Необходимо обратить внимание и на то, что суды, рассматривающие и разрешающие уголовные дела, не возмещают в качестве морального ущерба затраты потерпевших, понесенные в связи с их обращением к экстрасенсам.

Из приведенных судебных решений следует, что российские судебные органы скептически относятся к использованию парапсихологических (экстрасенсорных) явлений при рассмотрении и разрешении уголовных дел в суде, ссылаются на информацию от ясновидцев как на сведения, носящие ориентирующий характер и не могущие выступать доказательством в судебном разбирательстве.

Подводя итог нашему исследованию, подчеркнем, что в настоящее время законодательство Российской Федерации не готово к кардинальному изменению и внедрению новых видов оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, особенно связанных с использованием нетрадиционных методов познания. Но если сравнить данные методы получения необходимых данных в рамках уголовного дела, необходимо отметить, что при проведении сеанса гипноза специалист-гипнолог вводит в гипнотическое состояние участника уголовного судопроизводства (потерпевший, свидетель) и по-

¹ «Битву экстрасенсов» наказали за выдуманные предсказания. URL: https://lenta.ru/news/2017/12/18/ksevofontov_fight/ (дата обращения: 01.01.2022).

лучает конкретные сведения от человека, касаемо события преступления, который в свою очередь подсознательно выдает необходимую информацию по уголовному делу. При использовании экстрасенсорных способностей медиума специалист, прибегая к помощи сверхъестественных сил, получает какую-либо информацию и осознанно излагает ее, однако это не дает оснований принимать показания за факт. Но все это не исключает применения экстрасенсорики в рамках уголовного судопроизводства, а лишь наводит на мысль о более углубленном изучении данного феномена для его более активного использования на практике.

Вопросы для самоконтроля

1. Каким документом закреплены требования, предъявляемые к лицу, проводящему инструментальные психофизиологические опросы в России?
2. Возможна ли проверка результатов полиграфа?
3. Каким образом суды воспринимают результаты психофизиологических обследований, проведенных по уголовным делам?
4. Какое требование обязательно должен выполнить следователь, привлекая в качестве специалиста лицо, обладающее парапсихологическими способностями к производству следственных действий?
5. Может ли экстрасенс по результатам применения своих способностей выступать в качестве свидетеля по уголовному делу?
6. Исходя из судебной практики, кто чаще всего обращается за помощью к экстрасенсам по уголовным делам?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования мы пришли к выводу, что гипноз применяется в основном при допросе свидетелей и потерпевших, давших добровольное согласие на применение этой процедуры. Основная задача применения гипноза во время их допроса – получение достоверной ориентирующей информации, ранее не сообщенной ее носителем, который испытывает серьезные затруднения в ее воспроизведении, так как она воспринимается потерпевшим или свидетелем-очевидцем в основном в неблагоприятных условиях.

Большое значение имеет метод и для выяснения отдельных обстоятельств, исследуемых по делу событий, определения круга и роли участников преступления. Кроме того, основание для возможности применения гипноза возникает также в случае обоснованного подозрения, что носитель информации сообщил на допросе заведомо ложные сведения либо сознательно скрыл от следствия известные ему сведения. Необходимо отметить, что свидетельства, полученные под гипнозом, непременно должны подтверждаться другими доказательствами.

В круг первоочередных задач, связанных с разрешением этой проблемы, очевидно, следует включить обеспечение (на законодательном уровне) соответствующей правовой базы, а также создание прочных научных основ (условий, принципов, критериев и т.д.) и научно обоснованных методик применения гипноза в уголовном процессе. Следовательно, необходим подбор специалистов соответствующего профиля, обучение их необходимому минимуму криминалистических и правовых знаний, позволяющих им надлежащим образом действовать в уголовно-процессуальных условиях. Специальная подготовка, на наш взгляд, потребуется и следователям для эффективного взаимодействия со специалистом и управления нетипичной ситуацией допроса с помощью гипноза.

Определенные сложности вызывает процедура оформления применения гипноза. На наш взгляд, данный метод отвечает всем критериям допустимости, предъявляемым к техническим и тактическим средствам в уголовном процессе. Такой метод не унижает человеческого достоинства. Информация, полученная с применением гип-

норепродукции, как и любые свидетельские показания, подлежит оценке по общим правилам оценки судебных доказательств с учетом всех материалов, имеющихся в уголовном деле. Акт гипнорепродукции – вид исследования, который, подобно многим иным исследованиям, связан с производством по уголовным делам.

По итогам проведения следственного действия с участием специалиста-гипнолога последний делает заключение, в котором отражаются кем, где, когда, по чьему заданию, по какому делу, относительно каких вопросов оно проведено, данные, подвергавшиеся исследованию и содержание сообщенной им информации, которые должны быть изложены с максимальной подробностью, дословно и в той последовательности, в которой они сообщались испытуемым. Необходимо отметить признаки уверенности или неуверенности, с которой высказывались показания, а также категоричность или вероятность соответствующих утверждений. Гарантией достоверности результатов проведенного сеанса гипнорепродукции является фиксация всего хода исследования при помощи звукозаписывающего аппарата. Максимально же полно передать проведенное исследование способна видеозапись.

На наш взгляд, более активное внедрение гипнорепродукции в правоохранительную практику возможно и до принятия централизованных мер по надлежащему материально-техническому, кадровому и методическому обеспечению этой деятельности. В ряде регионов России имеются достаточно квалифицированные специалисты лечебных учреждений, научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений медицинского профиля, а также среди психотерапевтов и экстрасенсов, имеющих частную практику, способные грамотно и результативно применять гипнорепродуктивный метод.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 №144-ФЗ // Российская газета. – 1995. – №160.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – №249.
4. Государственные требования к минимуму содержания и уровню требований к специалистам для получения дополнительной квалификации «Специалист по проведению инструментальных психофизиологических опросов» (утв. Минобразованием РФ 04.07.2001 N ГТ ППК 02/39).
5. Декрет ВЦИК и СНК от 1 декабря 1924 года «О профессиональной работе и правах медицинских работников» // Ведомости ВС РСФСР. – 1972. – №3.

II. Научные и учебные издания

1. Hibbard W.S., Warring R.W. Forensic hypnosis: the practical applications of hypnosis in criminal investigation. 2-ed. Springfield, Illinois: Charles C. Thomas, 1996. – 382 p.
2. Ахмедов Т.И. Психотерапия в особых состояниях сознания (история, теория, практика) / Т.И. Ахмедов, М.Е. Жидко. – Харьков, 2001. – 766 с.
3. Бабаева Э.У. Расследование преступлений повышенной общественной опасности: пособие для следователя / Э.У. Бабаева, А.П. Гайдук, А.И. Дворкин, В.П. Касьяненко, А.И. Дворкин, Н.А. Селиванов. – Москва: Лига Разум, 2015. – 123.
4. Белкин Р.С. Избранные труды / Р.С. Белкин. – Москва: НОРМА, 2013. – 560 с.
5. Беломестных Л.Л. Права человека и их защита: в 3 т. / Л.Л. Беломестных; под ред. А.А. Безуглова; Акад. экономики, финансов и права. Т. 1., Ставрополь, 2003. – 944 с.
6. Вольская М.В. Правовой аспект использования нетрадиционных форм специальных знаний: перспектива в будущее или «утопическая» реальность: сборник научных трудов / М.В. Вольская. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. 2015. – 36 с.
7. Гримак Л.П. Моделирование состояний человека в гипнозе / Л.П. Гримак. – Москва: Книжный дом Либроком, 2009. – 272 с.
8. Китаев Н.Н. Гипноз и преступления: лекция для специальности Юриспруденция / Н.Н. Китаев. – Иркутск: БГУЭП. – 2006. – 60 с.
9. Комиссарова Я.В. Криминалистика + криминалисты = опыт борьбы с преступностью / Я.В. Комиссарова, Е.Г. Килессо, В.О. Перч. – Москва: Юрлитинформ, 2014. – 410 с.

10. Латыпов В.С. Процессуальные особенности применения нетрадиционных форм специальных знаний в уголовном судопроизводстве России: современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сборник материалов всероссийской конференции / В.С. Латыпов. – 2015. – 452 с.

11. Образцов В.А. Криминалистика: курс лекций / В.А. Образцов. – Москва, 1996. – 310 с.

12. Ремшмидт Х. Подростковый и юношеский возраст. Проблемы становления личности. пер. с нем. Г.И. Лойдина, под ред. Т.А. Гудковой. Москва: Мир, 1994. – 320 с.

13. Руденко О.А. Криминалисты о своей науке, призванной адекватно противостоять современной преступности / О.А. Руденко. – Иркутск, 2013. – 225 с.

14. Седова Т.А. Криминалистика: учебник / Т.А. Седова, А.А. Эксархопуло. – Санкт-Петербург: Лань, 2014. – 260 с.

15. Скрыпников А.И. Психологические метода активизации памяти свидетелей и потерпевших: методическое пособие / А.И. Скрыпников. – Москва: ВНИИ МВД России. – 1997.

16. Столяренко А.М. Прикладная юридическая психология / под ред. А.М. Столяренко. – Москва: Юнити-Дана, 2000. – 471 с.

17. Холодный Ю.И. Некоторые прикладные аспекты производства судебной психофизиологической экспертизы с применением полиграфа / Ю.И. Холодный. – Москва: Вестник криминалистики. – 2014. – 23 с.

18. Шейфер С.А. Трансформация правового регулирования и научных представлений о системе следственных действий / С.А. Шейфер. – Самара: Вестник СамГУ, 2014.

19. Шертока Л. Гипноз / Л. Шертока; пер.с франц. Л.Х. Тапалцян. – Москва: Медицина, 2002. – 224 с.

III. Статьи из периодических изданий

1. Бозов А.А. Методические рекомендации для применения метода активизации памяти (гипнорепродукции) в рамках расследования уголовных дел / А.А. Бозов // Праворуб. – 2013.

2. Гримак Л.П. Следственный гипноз и права человека / Л.П. Гримак, В.Д. Хабалев // Государство и право. – 1997. – № 4. – С. 48.

3. Гримак Л.П. Возможность применения «следственного гипноза» для раскрытия преступлений / Л.П. Гримак, А.И. Скрыпников // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 1996. – №2 (4). – С. 23– 25.

4. Дымов Г.А. Психологические методы активизации памяти несовершеннолетних в предупреждении и раскрытии грабежей и разбоев, совершаемых несовершеннолетними / Г.А. Дымов // Российский следователь. – 2005. – №. 5. – С. 43 – 47.

5. Дяблова Ю.Л. Допустимость использования нетрадиционных методов изучения личности в расследовании преступлений / Ю.Л. Дяблова //

Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. – 356 с.

6. Иванов А.Н. Проблемы использования гипноза в уголовном судопроизводстве / А.Н. Иванов, О.В. Евстигнеева // Вестник криминалистики. – 2004. – №2(10). С. 78 – 80.

7. Исаева Л.М. Использование психологических методов в сфере уголовного судопроизводства / Л.М. Исаева // Юридический консультант. – 2005. – №. 9. – С. 25 – 28.

8. Китаев Н.Н. Участие шаманов в раскрытии преступлений: мифы и факты / Н.Н. Китаев // Российский следователь. – 2015. – 187 с.

9. Кобец П.Н. Использование психологических методов активизации памяти потерпевших, свидетелей и подозреваемых в следственной практике правоохранительных органов Российской Федерации и зарубежных стран / П.Н. Кобец // Юридическая психология. – 2009. – №4. С.10 –14.

10. Лавров В.П. Допрос как средство нейтрализации противодействия расследованию преступлений / В.П. Лавров // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – №. 3 (27). Душанбе, 2015. С. 92 – 96.

IV. Диссертации и авторефераты

1. Иванова Л.Ф. Психолого-тактические аспекты предъявления для опознания в уголовном судопроизводстве: диссертация на соискание учен. степ. к.ю.н. по специальности 12.00.09 / Л.Ф. Иванова. - Челябинск, 2007.

2. Сорокина Т.А. Тактико-психологические приемы получения, проверки и оценки показаний свидетелей и потерпевших: диссертация на соискание учен. степ. к.ю.н. по специальности 12.00.09 / Т.А. Сорокина. - Санкт-Петербург, 2001.

3. Федюнин А.Е. Правовое регулирование применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства: диссертация на соискание учен. степ. д.ю.н. по специальности 12.00.09 / А.Е. Федюнин. – Москва, 2009.

V. Информационные ресурсы

1. Использование психологических методов активизации памяти потерпевших, свидетелей и подозреваемых в следственной практике правоохранительных органов Российской Федерации и зарубежных стран. URL: http://www.juristlib.ru/book_6193.html (по состоянию на 09.01.2017).

2. Внедрение прикладных методов психологии в правоохранительную деятельность.

URL: https://cfout.mvd.ru/news/item/816794/struktura/struktura/struktura/informaciya/Gosuslugi/oborot_orugiya

3. «Битву экстрасенсов» наказали за выдуманные предсказания. URL: https://lenta.ru/news/2017/12/18/ksevofontov_fight/

Учебное издание

Кузнецов Дмитрий Владимирович

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ
ПРИМЕНЕНИЯ ГИПНОРЕПРОДУКЦИИ
В ХОДЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Учебное пособие

Корректор М.М. Надыршина
Компьютерная верстка Е.О. Смирнова
Дизайн обложки О.В. Добрыднева
Тиражирование К.О. Фролова
Формат 60*84 1/16
Усл. печ. л. 4
Дата подписания в печать 30.06.2022
Тираж 50 экз.

Типография КЮИ МВД России
420059, г. Казань, ул. Оренбургский тракт, 130