

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

Д.В. Кузнецов

**ОСНОВЫ
УГОЛОВНОГО
ПРОЦЕССА**

Задачник

Казань
КЮИ МВД России
2023

ББК 67.410.2
К89

Одобрено редакционно-издательским советом КЮИ МВД России

Рецензенты

Кандидат юридических наук, доцент **Д.Н. Рудов**
(Белгородский юридический институт МВД России им. И.Д. Путилина)

Б.Ф. Шарафутдинов
(Главное следственное управление МВД по Республике Татарстан)

Кузнецов Д.В.
К89 Основы уголовного процесса: задачник / Д.В. Кузнецов. –
Казань: КЮИ МВД России, 2023. – 46 с.

Задачник направлен на закрепление у обучающихся теоретических знаний и выработку практических навыков применения норм уголовно-процессуального права и иных нормативных правовых актов при производстве предварительного расследования уголовных дел. В издании представлены практические задачи для решения обучающимися при проведении занятий семинарского типа и самостоятельной подготовке при изучении дисциплин уголовно-процессуального цикла.

Предназначен для преподавателей, курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

ББК 67.410.2

© Кузнецов Д.В., 2023
© КЮИ МВД России, 2023

Оглавление

Введение	4
Раздел 1. Понятие и сущность уголовного процесса. Источники уголовно-процессуального права	6
Раздел 2. Принципы уголовного судопроизводства	9
Раздел 3. Участники уголовного процесса.	12
Раздел 4. Доказывание в уголовном процессе	15
Раздел 5. Меры уголовно-процессуального принуждения	19
Раздел 6. Действия сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации при обнаружении признаков преступления	23
Раздел 7. Понятие и общие условия предварительного расследования	27
Раздел 8. Следственные действия	32
Раздел 9. Приостановление и возобновление производства по уголовному делу. Окончание предварительного расследования.	37
Раздел 10. Участие сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации в судебном разбирательстве.	41
Заключение	45

Введение

В соответствии со статьей 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹, «уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

- 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод»².

Данное назначение имеет прямое отношение к деятельности всех правоохранительных органов России и суда. Уголовно-процессуальные отношения реализовываются в одном из самых значимых для общества направлении жизнедеятельности – борьбе с преступностью. Уголовный процесс направлен на организацию деятельности по выявлению преступлений и привлечение к ответственности лиц, их совершивших. В то же время данная отрасль права также имеет прямое отношение к предотвращению совершения преступлений и охрану прав и свобод лиц, непричастных к преступной деятельности.

Существующая модель уголовно-процессуального законодательства в России прошла достаточно большой путь реформирования и продолжает развиваться в спектре возникающих в обществе реалий. При этом важное место в изучении уголовно-процессуального права отведено практической стороне применения действующего законодательства, вызывающей большое количество вопросов у правоприменителей. Выработка навыков по раскрытию и расследованию преступлений невозможна без изучения практической стороны применения УПК РФ. С учетом указанного в программы профессионального обучения (профессиональной подготовки) лиц, впервые принятых на службу в органы внутренних дел Российской Федерации по должности служащего «Полицейский», была включена дисциплина «Основы уголовного процесса», при изучении которой все слушатели получают знания в области основных юридических категорий и понятий уголовного процесса, законодательных и подзаконных нормативных правовых актов Российской Федерации, регламентирующих уголовно-процессуальные отношения. Они изучают систему уголовного процесса, общую характеристику стадий уголовного судопроизводства, процессуальный статус участников уголовного процесса, особенности доказывания, основания и порядок избрания и применения мер уголовно-процессуального принуждения, порядок проверки заявлений и сообщений

¹ Далее – УПК РФ.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 года № 177-ФЗ (по состоянию на 30.03.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4924.

о преступлениях. Обучающиеся осваивают общие условия предварительного расследования, основания и процессуальный порядок принятия итоговых решений по уголовному делу, а именно слушатели обучаются правильно применять полученные знания о праве и государстве в практической деятельности, в процессе получения, проверки, анализа и оценки юридически значимой информации, осуществлять профессиональную служебную деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации, пользоваться юридической лексикой, применять положения Конституции Российской Федерации, соблюдать права человека и гражданина. Кроме этого, слушатели должны правильно определять статус участника уголовно-процессуальной деятельности, принимать меры к обеспечению его прав и законных интересов, проводить следственные и процессуальные действия, направленные на получение доказательственной информации, и оформлять их результаты, применять меры уголовно-процессуального принуждения, разрешать заявления, сообщения и иную информацию о преступлениях, административных правонарушениях и происшествиях.

Это имеет существенное значение при подготовке сотрудников правоохранительных органов. При этом поставленные задачи представляются труднодостижимыми без изучения практической стороны применения уголовно-процессуального законодательства.

Таким образом, целью задачника является создание условий для формирования у обучающихся при освоении дисциплины «Основы уголовного процесса» профессиональной компетенции – способности на основе законодательства Российской Федерации осуществлять защиту жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, охрану общественного порядка, собственности, обеспечивать общественную безопасность, противодействовать преступности, в том числе в условиях, связанных с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, а также при чрезвычайных обстоятельствах. Задачами данного учебного издания являются выработка практических навыков по разрешению ситуаций, связанных с применением норм уголовно-процессуального права, и предотвращение ошибок, возникающих в профессиональной деятельности сотрудников правоохранительных органов России.

Раздел 1.

Понятие и сущность уголовного процесса.

Источники уголовно-процессуального права

Задача 1.1.

В ходе производства по делу потерпевший потребовал от следователя предпринять исчерпывающие меры для того, чтобы свершилось правосудие за совершенное в отношении него преступление. Следователь пояснил, что он является лишь стороной обвинения, а к правосудию он не имеет никакого отношения.

Оцените позицию следователя.

Задача 1.2.

Получив заявление о совершении преступления, дознаватель провел проверку данного сообщения и, установив наличие признаков преступления, незамедлительно приступил к расследованию. Установив лицо, причастное к совершению данного преступления, он составил обвинительный акт и направил дело прокурору для дальнейшего направления в суд. Прокурор, изучив уголовное дело, вернул его дознавателю с указанием на нарушение законности в принятых им решениях. Также прокурор направил письмо о необходимости привлечения дознавателя к строгой дисциплинарной ответственности.

Какое нарушение, исходя из указанных условий, выявил прокурор?

Задача 1.3.

Во время предварительного расследования следователь установил, что в действиях лица, обвиняемого в совершении преступления, имеются признаки другого преступления, не связанного с расследуемым делом. Поскольку уголовное дело было уже возбуждено и шло предварительное следствие, следователь продолжил расследовать его совместно с установленным новым преступлением. Узнав об этом, руководитель следственного органа дал следователю указания возбудить новое уголовное дело по новому преступлению. Следователь возразил, указав, что стадия возбуждения уже прошла и повторить ее невозможно.

Оцените действия руководителя следственного органа и следователя.

Задача 1.4.

Осужденный «А», направленный в колонию-поселение, подал апелляционную жалобу на приговор районного суда спустя три месяца после получения копии приговора. Жалоба была отклонена в связи с некорректностью ее направления.

Что нарушил осужденный «А»? Куда следовало подавать жалобу?

Задача 1.5.

В Верховный Суд Российской Федерации поступило кассационное представление прокурора на вынесенный приговор. Представление было рассмотрено судьей «Н». По нему было принято решение изменить назначенное осужденному наказание.

Оцените указанную ситуацию. Имеются ли в ней какие-либо нарушения?

Задача 1.6.

Дознаватель «И», ссылаясь на ведомственный приказ в постановлении, избрал не явившемуся на допрос свидетелю меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Свидетель подал жалобу на дознавателя «И» в суд. В ходе судебного рассмотрения жалобы дознаватель «И» пояснил, что его руководитель издал приказ, в соответствии с которым необходимо в отношении не явившихся на допрос свидетелей избирать именно эту меру пресечения. Свидетель пояснил, что в УПК РФ указана возможность избирать данную меру только в отношении подозреваемых и обвиняемых. Дознаватель ответил, что в их подразделении действуют иначе, регламентируя свои действия согласно изданному начальником приказу.

Какое решение должен принять суд по данной жалобе и почему?

Задача 1.7.

Между студентом и преподавателем в ходе экзамена возник спор о том, что предметом уголовно-процессуального права не могут являться общественные отношения. Студент пояснил, что уголовно-процессуальное право не относится к обществу в целом, а лишь затрагивает отдельные интересы узкой категории граждан, вовлекаемых в уголовное судопроизводство. Преподаватель указал, что предмет должен рассматриваться студентом более широко, и поставил ему неудовлетворительную отметку. Он также обратил внимание на то, что студент не указал на связь предмета с процессом принятия информации о совершенном преступлении, возбуждением уголовного дела, предварительным расследованием преступления, а также рассмотрением и разрешением уголовного дела в судебном разбирательстве. Студент пояснил, что указанное к предмету уголовно-процессуального права не относится и все изложенное – отдельные темы данной дисциплины.

Кто прав в данном споре? Что является предметом уголовно-процессуального права?

Задача 1.8.

Следователь обратил внимание обвиняемого на то, что императивный метод для уголовного права является основным. Исходя из указанно-

го, обвиняемый является подчиненным следователю лицом и обязан выполнять все его требования. Обвиняемый не согласился со следователем, сославшись на УПК РФ, в соответствии с которым следователь обязан охранять его права и свободы.

Кто не прав в данном споре? Какие методы используются в уголовно-процессуальном праве?

Задача 1.9.

Руководитель следственного органа передал следователю поступивший от прокурора запрос со стороны Республики Казахстан об оказании международной правовой помощи по уголовному делу. Следователь пояснил, что нормы международного права не имеют никакого отношения к уголовному процессу и данный запрос должны выполнять сотрудники Министерства иностранных дел.

Кто прав в данной ситуации? Какие существуют источники уголовно-процессуального права?

Задача 1.10.

Следователь, допросив свидетеля, записал его показания в блокнот. После этого он принял решение посоветоваться с руководителем следственного органа о ходе дальнейшего расследования. Узнав, что следователь записал показания в блокноте в свободной форме, руководитель следственного органа дал следователю указания дополнительно допросить данного свидетеля, так как следователем была нарушена процессуальная форма расследования уголовного дела.

Что понимается под процессуальной формой? Как должен был быть оформлен допрос? Мог ли следователь оформить его на листах блокнота (тетради), не нарушив при этом требования УПК РФ?

Раздел 2.

Принципы уголовного судопроизводства

Задача 2.1.

Следователь предъявил гр. «А» обвинение в совершении квартирной кражи. Гр. «А» обжаловал данное обвинение в суде, указав, что следователь обязан осуществлять защиту граждан от обвинения в совершении преступления, а не обвинять. Обвинение, с его точки зрения, является функцией исключительно работников прокуратуры.

Оцените жалобу гр. «А». Какой принцип он пытался применить в обосновании своей жалобы? Что представляет собой данный принцип и как он понимается?

Задача 2.2.

Обвиняемый «А» подал жалобу руководителю следственного органа на следователя, нарушившего принцип разумного срока уголовного судопроизводства. Он указал, что следователь продлил срок расследования уголовного дела до четырех месяцев, в то время как УПК РФ предусматривает, что предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела. Следователь, с позиции обвиняемого, нарушил ч. 2 ст. 6.1 УПК РФ, в соответствии с которой уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные УПК РФ.

Оцените позицию обвиняемого «А». Какое решение должен принять по данной жалобе руководитель следственного органа?

Задача 2.3.

В ходе расследования уголовного дела следователь направился в командировку на служебном автомобиле. В дороге он попал в ДТП и сильно пострадал. Срок расследуемого уголовного дела на момент ДТП составлял один месяц и 20 суток. Следователь проходил курс лечения сроком три месяца, после чего вышел на работу и продолжил расследование. Адвокат подал жалобу, указав, что следователь должен был продлить сроки расследования. Следователь в ответе на данную жалобу пояснил, что не мог расследовать дело, так как находился в больнице. Адвокат, изучив ответ следователя, сослался на положения ст. 6.1 УПК РФ.

Что именно напомнил следователю адвокат? Кто прав в данном споре?

Задача 2.4.

Следователь, предъявляя обвинение гр. «А», указал, что «А» виновен в совершении грабежа. Гр. «А» не согласился с данной формулировкой,

указав, что предъявление обвинения не входит в должностные полномочия следователя. Следователь пояснил, что именно он предъявляет обвинение по уголовному делу и составляет обвинительное заключение, поэтому именно следователь определяет, кто виновен в совершении преступления.

Кто прав в данном споре? Какой принцип рассматривается в данной ситуации?

Задача 2.5.

Следователь задержал на основании ст. 91, 92 УПК РФ гр. «А». В протоколе задержания он указал, что потерпевший «Б» подозревал данного гражданина в совершении квартирной кражи. Также в качестве основания задержания гр. «А» следователь указал, что данный гражданин ранее был судим за аналогичные преступления. Гр. «А» обратил внимание следователя на положения ч. 1 ст. 10 УПК РФ и указал, что изложенные следователям основания не совсем корректны.

Оцените действия следователя.

Задача 2.6.

Изучив материалы переданного уголовного дела, следователь вызвал на допрос свидетеля Заеца Михаила Михайловича. Свидетель явился на допрос в указанное следователем время. Изучив его паспорт, следователь усмехнулся, отметил, что у следователя странная фамилия. С позиции следователя, ее нужно писать через букву «я», т.е. «Заяц». Свидетель указал после допроса в протоколе, что следователь его оскорбил.

Какой принцип уголовного процесса нарушил следователь?

Задача 2.7.

Задержанного подозреваемого в совершении преступления гр. «А» доставили к следователю. Следователь сказал, что занят оформлением процессуальных документов. Оперативные сотрудники отвели подозреваемого в туалет и пристегнули его наручниками к батарее. Там оперативные сотрудники выкурили сигареты при подозреваемом, затем вышли в коридор и ждали, когда подозреваемого вызовет следователь. Следователь вызвал подозреваемого через два часа.

Оцените действия оперативных сотрудников.

Задача 2.8.

Во время расследования уголовного дела следователь принял решение о необходимости проведения проверки показаний свидетеля «А» в жилище подозреваемого «Б». Подозреваемый, когда следователь пришел к нему со свидетелем, указал, что возражает и не желает пускать к себе в жилище посторонних лиц. Следователь пояснил подозреваемому, что у него уже проводили обыск по судебному решению и теперь он имеет право

проводить там и иные следственные действия. Кроме того, со слов следователя, разрешение на проведение проверки показаний в жилище он не должен получать.

Оцените позицию следователя.

Задача 2.9.

Во время допроса свидетелю пришло сообщение на телефон, на которое он начал отвечать. Следователь запретил свидетелю пользоваться телефоном и спросил, кто ему пишет. Свидетель отказался отвечать, от кого пришло данное сообщение, пояснив, что это его лично дело. Тогда следователь отобрал телефон у свидетеля, изучил всю его переписку и вернул лишь по окончании допроса.

Оцените действия следователя.

Задача 2.10.

Подозреваемый в ходе первого допроса пояснил, что он с детства жил в Узбекистане и, несмотря на то, что имеет российское высшее образование, не очень хорошо владеет юридической терминологией русского языка. Следователь ответил, что для допроса ему достаточно владеть разговорной русской речью. После этого следователь разъяснил подозреваемому его права, обязанности и предупредил об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний.

Правильно ли поступил следователь? Следовало ли представлять подозреваемому переводчика в данной ситуации?

Раздел 3.

Участники уголовного процесса

Задача 3.1.

Следователь вызвал на допрос подозреваемого «А». В ходе допроса он выяснил, что совершенное подозреваемым преступление должно расследоваться сотрудниками другого следственного подразделения, так как территориально оно не подследственно отделу. С учетом указанного следователь вынес постановление о передаче данного уголовного дела по подследственности в другой районный отдел и передал все материалы подозреваемому, чтобы он отнес их по территориальности.

Что нарушил следователь в данной ситуации?

Задача 3.2.

Судья районного суда рассмотрел апелляционную жалобу осужденного «А» на приговор мирового судьи. В ходе рассмотрения осужденный заявил судье, что он не имеет права единолично рассматривать данное дело и жалобу в апелляционном порядке, так как дело должен рассматривать суд в составе трех судей. Судья пояснил, что осужденный не прав, и единолично закончил рассмотрение жалобы.

Кто из указанных лиц прав? В каком составе суд рассматривает апелляционные жалобы?

Задача 3.3.

Подсудимый заявил в судебном заседании, что судья, рассматривающий дело, является близким родственником потерпевшего. Судья принял отвод и удовлетворил его. После этого подсудимый заявил ходатайство о рассмотрении дела в другом районном суде, так как опасался, что отведенный судья может препятствовать осуществлению правосудия. Данное ходатайство было отклонено и дело было рассмотрено в том же районном суде, но другим судьей.

Все ли решения приняты верно в данной ситуации? В каких случаях может быть изменена территориальная подсудность дела?

Задача 3.4.

Прокурор получил уголовное дело для утверждения обвинительного заключения. Установив, что одному из свидетелей следователь в ходе расследования не задавал вопросов, имеющих значение для уголовного дела, он вызвал и допросил данного свидетеля самостоятельно.

Оцените действия прокурора. Как он мог поступить в данной ситуации?

Задача 3.5.

Изучив направленное по территориальности со следственного отдела Энского района уголовное дело, руководитель Петровского следственного отдела «А» установил, что при расследовании руководитель следственного органа Энского района незаконно вынес постановление об избрании в отношении подозреваемого «Г» меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Также он установил, что «Г» не причастен к совершению расследуемого преступления. После этого «А» отменил указанное постановление и передал уголовное дело следователю «Б» с указанием проверить еще раз причастность «Г» к совершению преступления и в случае установления его непричастности прекратить уголовное преследование в отношении «Г».

Оцените все принятые «А» решения.

Задача 3.6.

Начальник отдела полиции «А» в связи с некомплектом кадрового состава поручил расследование уголовного дела участковому уполномоченному полиции «Б». Спустя 10 суток он затребовал данное уголовное дело и установил, что участковый его практически не расследовал. С учетом указанного начальник отдела полиции изъясил данное уголовное дело у участкового и самостоятельно приступил к расследованию.

Оцените действия начальника отдела полиции «А».

Задача 3.7.

Подозреваемый в совершении кражи гр. «А» отказался от представленного ему адвоката, указав это в ходатайстве. В нем «А» написал, что сам может защищать свои права, так как ранее уже был судим и знает особенности уголовного процесса. Изучив данное ходатайство, следователь отказал в его удовлетворении и не стал отстранять адвоката. Данное решение подозреваемый обжаловал в суде. В суде следователь указал, что считает участие адвоката необходимым, так как гр. «А» достаточно плохо ориентируется в своих правах.

Какое решение должен принять суд в данной ситуации? Имел ли право следователь отказывать в удовлетворении заявленного «А» ходатайства?

Задача 3.8.

В качестве свидетеля по уголовному делу был допрошен священнослужитель Русской православной церкви, который отметил, что знает подозреваемого. Также священнослужитель указал, что подозреваемый приходил к нему на исповедь. В дальнейшем они с ним неоднократно беседовали по поводу его грехов и подозреваемый признался

священнослужителю в совершении квартирной кражи. Следовательно, выслушав показания священнослужителя, указал в протоколе допроса лишь то, что священнослужитель знал подозреваемого и общался с ним на разные темы.

Имел ли следователь право полностью указывать данные священнослужителем показания?

Задача 3.9.

В ходе производства судебной почерковедческой экспертизы эксперт вызвал к себе свидетеля «А» и попросил его написать слово «бухгалтер» ручкой. Также эксперт провел с ним беседу по поводу манеры его письма, так как свидетель при письме оказывал сильное давление на ручку. Эксперту необходимо было выяснить, оказывает ли свидетель сильное давление на ручку постоянно и когда именно он начал так писать.

Оцените действия и решения эксперта.

Задача 3.10.

В ходе обыска в жилище участвовали понятые «А» и «Б». По окончании обыска они были вызваны в отдел полиции и допрошены следователем «Н» в качестве свидетелей данного обыска, так как во время данного следственного действия подозреваемый пытался уничтожить доказательства. Понятые перед допросом пояснили, что они не вправе давать показания по данному поводу, так как не являются свидетелями по данному уголовному делу.

Правильное ли решение принял следователь? Могут ли понятые быть допрошены в данной ситуации?

Задача 3.11.

Во время допроса гр. «А», не владевшего русским языком, был привлечен переводчик «Н». Переводчик неоднократно задавал гр. «А» различные уточняющие вопросы, связанные с произношением «А» отдельных слов, которые переводил также и следователю. Следователь предупредил переводчика, что вопросы во время допроса имеет право задавать только следователь и переводчик не должен этого делать.

Оцените действия переводчика и следователя.

Задача 3.12.

Следователь в ходе обыска изъял документы, составленные преимущественно на русском языке. Часть текста документов была выполнена арабской вязью. С учетом указанного следователь вызвал для участия в осмотре документов переводчика с арабского языка, который перевел текст на русский. В протоколе осмотра следователь указал переводчика в процессуальном статусе как специалиста.

Правильное ли решение принял следователь в данной ситуации?

Раздел 4.

Доказывание в уголовном процессе

Задача 4.1.

Дознаватель в ходе расследования преступления вызвал четырех свидетелей по делу, провел с ними беседу и установил, что преступление совершил гр. «А». Показания свидетелей он занес в протокол очной ставки. После этого он допросил гр. «А», который отказался от дачи показаний, провел обыск у него в жилище, где обнаружил и изъяс предметы, имеющие отношение к преступлению. На основании этих данных он составил обвинительный акт и направил его на утверждение начальника отдела полиции.

Какое решение должен принять начальник отдела полиции после изучения данного уголовного дела? Какие особенности процесса доказывания нарушены в данной ситуации?

Задача 4.2.

Следователь во время расследования уголовного дела установил, что к совершению кражи причастен гр. «Б». В ходе допроса гр. «Б» пояснил, что состоит на учете в психиатрической больнице с диагнозом шизофрения и помнит, как совершал кражу, однако плохо помнит, куда дел похищенное имущество. Следователь провел обыск в жилище «Б», где обнаружил похищенное имущество. После этого следователь предъявил «Б» обвинение, составил обвинительное заключение и после ознакомления с делом обвиняемого и потерпевшего направил его прокурору. Прокурор, изучив материалы дела, вернул его для дополнительного расследования.

Какие причины, исходя из условий задачи, стали основанием для возврата дела следователю прокурором?

Задача 4.3.

При расследовании уголовного дела в отношении несовершеннолетнего «Р» следователем был установлен его возраст. Также был проведен допрос его отца, который пояснил, что «Р» сам совершил преступление, никто на него не влиял. После установления общих обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, следователь передал дело для проверки руководителю следственного органа.

Какие следственные действия необходимо провести следователю для окончания процесса доказывания с учетом имеющихся условий задачи и особенностей процесса доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних?

Задача 4.4.

После допроса свидетель «С» представил следователю подготовленное им заключение по уголовному делу, где он указал и обосновал причастность к совершенному преступлению гр. «А». Следователь приобщил данное заключение в качестве доказательства по уголовному делу, осуществив его проверку путем допроса других свидетелей. При допросе других свидетелей было установлено, что заключение свидетеля «С» соответствует действительности и следователь оставил его в уголовном деле. При составлении обвинительного заключения он сослался на данный документ как на доказательство, подтверждающее виновность гр. «А» в совершенном преступлении.

Оцените действия следователя.

Задача 4.5.

Во время допроса свидетеля «Р» по факту причинения тяжкого вреда здоровью гр. «Н» следователь уточнил, женат ли «Р», есть ли у него дети, как зовут жену и где она на данный момент находится. Свидетель ответил, что не против сообщить эти данные, но считает, что они не относятся к совершению преступления. Следователь пояснил, что он сам решает, что относится к совершению преступления.

Кто прав в данной ситуации? Поясните свою позицию с точки зрения свойств доказательств в уголовном процессе.

Задача 4.6.

К следователю в период расследования квартирной кражи обратился ранее знакомый ему гр. «Л», указав, что слышал о том, что в последнее время квартирные кражи совершает гр. «А» совместно со своими друзьями. Следователь допросил гр. «Л», занеся в протокол его показания. Установив, что к делу действительно причастны указанные «Л» лица, он провел очные ставки данных лиц с «Л», после чего направил дело в суд. В суде «А» на предварительном слушании заявил ходатайство об исключении из дел всех протоколов следственных действий, где участвует «Л».

Какое решение должен принять суд по данному ходатайству?

Задача 4.7.

В период производства по уголовному делу потерпевший «М», который ранее работал оперуполномоченным, желая помочь следователю, от своего имени допросил свидетелей по делу и изъясил у них документы, подтверждающие причастность к преступлению гр. «А». После этого «М» передал все собранные материалы следователю.

Какое решение должен принять следователь в отношении собранных «М» материалов? Имел ли право «М» проводить указанные в задаче мероприятия?

Задача 4.8.

При расследовании уголовного дела следователь не смог собрать прямых доказательств, подтверждающих виновность «А» в совершении преступления. При этом в деле имелось большое количество косвенных доказательств, подтверждающих, что данный гражданин причастен к расследуемому преступлению. Также сам «А» во время допроса признался в совершении преступления.

Может ли указанное уголовное дело при таких обстоятельствах быть направлено в суд?

Задача 4.9.

Подозреваемый «А» представил ряд доказательств в виде отдельных документов, подтверждающих его непричастность к совершению преступления. Следователь принял данные доказательства от подозреваемого, изучил их и вынес постановление о прекращении в отношении гр. «А» уголовного преследования.

Оцените действия следователя.

Задача 4.10.

Следователь, закончив расследование кражи из магазина «О», направил в магазин представление об устранении причин и условий совершения преступления. В нем он указал на необходимость установки в магазине системы видеонаблюдения. Директор магазина обжаловал представление в суде, указав, что следователь не имеет права принуждать его устанавливать камеры видеонаблюдения, расходуя на это финансовые средства фирмы.

Какое решение должен принять суд?

Задача 4.11.

Потерпевший «Л» во время допроса пояснил следователю, что стоимость похищенного у него золотого кольца составляла 100 000 рублей. Кольцо в дальнейшем было обнаружено и изъято из ломбарда. В ходе предъявления обвинения по данному делу гр. «А» следователь указал размер причиненного вреда со слов потерпевшего. Изучив постановление, «А» пояснил, что стоимость кольца была не 100 000 рублей, а 5 000 рублей. Следователь проигнорировал эту информацию и оставил в деле размер ущерба 100 000 рублей. Данная сумма была указана и в обвинительном заключении.

Оцените принятое следователем решение. Что подразумевается под проверкой доказательств и как она может осуществляться по уголовному делу?

Задача 4.12.

После производства осмотра продуктов питания, изъятых при расследовании уголовного дела, следователь признал их в качестве доказательств и постановил передать для дальнейшего хранения в комнату хранения вещественных доказательств. Спустя месяц производство по уголовному делу было приостановлено. Еще через месяц сотрудник, ответственный за организацию работы комнаты хранения вещественных доказательств, заметил, что продукты, помещенные в нее следователем, подверглись порче и вернул их следователю, который выбросил их на свалку для пищевых отходов.

Оцените сложившуюся ситуацию. Как следовало поступить следователю с изъятymi продуктами питания?

Раздел 5.

Меры уголовно-процессуального принуждения

Задача 5.1.

Гр. «А» был остановлен на улице сотрудниками патрульно-постовой службы полиции, так как внешне был похож на гражданина, находящегося в розыске за совершение грабежа в магазине. Документов при себе у него не оказалось, в связи с чем он был доставлен в отдел полиции и передан следователю. Следователь также посчитал, что гр. «А» был похож на гражданина, которого описывал потерпевший. С учетом указанного следователь составил протокол задержания, указав данные гр. «А» с его слов, и направил его в ИВС, после чего начал собирать документы на избрание меры пресечения в виде заключения под стражу.

Оцените действия сотрудников ППС и следователя.

Задача 5.2.

Гр. «А» каждое утро осуществлял пробежку вдоль парка. Увидев его, участковый «С» посчитал, что он похож на фоторобот разыскиваемого преступника, подозреваемого Следственным комитетом Российской Федерации в убийстве, и погнался за гр. «А». Так как гр. «А» во время пробежки был в наушниках, он не слышал многократные требования участкового остановиться. В результате участковый, после того как догнал гр. «А», применил к нему физическую силу, осуществив загиб руки за спину толчком, вследствие чего гр. «А» упал на землю. После этого участковый надел на него наручники и доставил в опорный пункт полиции, где самостоятельно составил протокол задержания.

Правомерны ли действия участкового в данной ситуации? Имел ли право участковый составлять протокол задержания?

Задача 5.3.

Подозреваемый в разбойном нападении «А» был задержан оперативными сотрудниками уголовного розыска в 3 часа ночи на улице возле своего дома. «А» при себе имел только водительское удостоверение, паспорт оставил дома. В связи с этим он попросил оперативных сотрудников сходить с ним домой, чтобы ему передала документы его жена. Оперативники отказали «А» и доставили его в отдел полиции к 4:00. Там они передали его дежурному следователю, который в 5:00 составил протокол задержания, указав время задержания 4:00. После этого он попросил оперативников забрать задержанного, заехать к его жене, забрать паспорт гр. «А», чтобы можно было дополнить протокол задержания паспортными данными, после чего вернуться с ним в отдел полиции. Оперативники выполнили просьбу следователя и приехали с подозреваемым обратно в отдел к 7:00 утра. После этого следователь дополнил протокол задержания и передал подозреваемого в ИВС.

Оцените действия оперативных сотрудников и следователя. Что считается временем задержания? Какое время должно быть указано в протоколе задержания?

Задача 5.4.

Задержав подозреваемого «А» в причинении тяжкого вреда здоровью, сотрудники патрульно-постовой службы провели его личный обыск. Изъяв у подозреваемого нож, на котором присутствовали следы бурого цвета, они доставили «А» к следователю. Ему же они передали нож. Следователь отметил, что надо было при личном обыске найти понятых. Желая исправить свою ошибку, следователь сам нашел понятых и составил при них протокол задержания «А», продемонстрировав им ранее изъятый нож, который на момент составления протокола лежал на столе следователя.

Какие ошибки допустили сотрудники правоохранительных органов в данной ситуации?

Задача 5.5.

В отношении подозреваемого в грабеже «Н» 1 марта была избрана подписка о невыезде и надлежащем поведении. 12 марта у подозреваемого возникла необходимость выехать в деревню к своей бабушке. Он не уведомил следователя о своем отъезде и уехал на три дня. Следователь 12 марта направил путем передачи соседям подозреваемого «Н» повестку о необходимости явиться в отдел полиции для предъявления ему обвинения 13 марта к 14:00. Также следователь продублировал повестку через СМС-сообщение, однако у «Н» в деревне была плохая связь, в результате сообщение он не получил. Так как подозреваемый не прибыл, следователь вынес постановление о приводе «Н», а когда его доставили, составил протокол задержания и начал собирать бумаги для изменения меры пресечения на заключение под стражу в связи с тем, что «Н» нарушил указанную ранее подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Оцените действия гр. «Н». Правильно ли в данной ситуации поступил следователь? В какие сроки должно быть предъявлено обвинение при избрании меры пресечения?

Задача 5.6.

В отношении обвиняемого в квартирной краже «А» была избрана мера пресечения в виде личного поручительства. В качестве поручителя выступал гр. «Б», который являлся генеральным директором фирмы, где работал «А». Спустя некоторое время следователь позвонил поручителю «Б» и потребовал, чтобы он обеспечил явку «А» в отдел полиции для допроса. Поручитель «Б» рекомендовал следователю самостоя-

тельно связаться с «А», так как на момент звонка он отсутствовал по месту работы в связи с семейными обстоятельствами. Следователь дал поручение оперативным сотрудникам задержать гр. «А» в соответствии со ст. 91 УПК РФ как лицо, которое пыталось скрыться, составить протокол задержания и доставить его в отдел полиции для изменения меры пресечения на домашний арест.

Правильное ли решение принял следователь в данной ситуации? Имеют ли сотрудники оперативных подразделений право в данной ситуации и по указанным основаниям составить протокол задержания?

Задача 5.7.

Совершеннолетней студентке «И», обвиняемой в нанесении средней тяжести вреда здоровью учителя колледжа, была избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий. Ей было запрещено приближаться к зданию колледжа ближе 500 м., а также общаться с работниками данного колледжа. Спустя два дня после избрания меры пресечения гражданка «И» попыталась покончить жизнь самоубийством, но была спасена врачами скорой помощи и доставлена в ближайшую больницу. Больница находилась в 100 метрах от указанного ранее колледжа. Узнав о данной ситуации, директор колледжа «Б» пришла навестить «И», чтобы узнать о ее состоянии, так как лично знала «И» как студентку, имевшую хорошие результаты в учебе. Получив информацию о том, что «И» находится в 100 метрах от колледжа, а также узнав, что «И» общалась с «Б», следователь пришел к выводу о необходимости изменить в отношении «И» меру пресечения на более строгую.

Правильное ли решение принял следователь? Нарушила ли обвиняемая меру пресечения? Имела ли право обвиняемая общаться с директором в больнице?

Задача 5.8.

В отношении гр. «А», являющегося индивидуальным предпринимателем было возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере). Следователь избрал в отношении «А» меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Несмотря на это, «А» по вызову следователя не явился. С учетом указанного следователь, установив место нахождения «А», составил постановление о его приводе, которое передал сотрудникам уголовного розыска и составил ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и направил его в суд. После того как «А» был доставлен, следователь направился с ним в сопровождении сотрудников уголовного розыска в суд для рассмотрения указанной меры пресечения. В суде «А» пояснил, что скрываться не имел намерения, повестку от следователя не получал, а телефон у него сломался. Домой

же к нему никто не приходил. Также «А» обратил внимание, что за преступление, в котором он обвиняется, незаконно избирать меру пресечения в виде заключения под стражу.

Какое решение должен принять суд в данной ситуации?

Задача 5.9.

Подозреваемый «С» неоднократно не являлся по вызову следователя на допрос. С учетом указанного следователь составил протокол о данном нарушении и направил его в суд для наложения на подозреваемого денежного взыскания в соответствии со ст. 117 УПК РФ. В суд явился адвокат подозреваемого «С» и заявил, что его подзащитный пока не может явиться по личным обстоятельствам. Судья перенес рассмотрение наложения денежного взыскания на 7 дней.

Оцените действия всех указанных лиц. Имеет ли право суд наложить денежное взыскание без участия подозреваемого?

Раздел 6.

Действия сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации при обнаружении признаков преступления

Задача 6.1.

Участковый уполномоченный полиции установил, что к преступлению, которое расследуется в его отделе, причастен гр. «А», проживающий на обслуживаемом участковым административном участке. Зная его адрес, участковый явился к «А» домой. Поняв, что участковый вычислил его, «А» написал при нем явку с повинной. После участковый уполномоченный полиции и «А» направились в отдел полиции, где зарегистрировал данную явку с повинной в КУСП. Затем участковый направил «А» с данной явкой с повинной к следователю, который расследовал уголовное дело в отношении «А».

Оцените действия участкового. Как в данной ситуации следует поступить следователю?

Задача 6.2.

В отдел полиции обратился гр. «Н», который сообщил в дежурную часть, что в отношении него было совершено мошенничество. Дежурный принял заявление от данного гражданина, зарегистрировал его в КУСП и направил его к оперативному сотруднику. Давая объяснение оперативному сотруднику, гр. «Н» пояснил, что вчера звонил по телефону 112 и уже общал о данном преступлении, но тогда «Н» находился в другом районе. Также он сказал, что к нему вчера приходил участковый и брал показания, поэтому «Н» рекомендовал оперативнику обратиться в другой отдел полиции, где уже есть эти данные. Также «Н» пояснил, что лично он явился лишь для того, чтобы ускорить расследование совершенного в отношении него преступления, так как после ухода участкового к нему никто не обращался и он посчитал, что сотрудники полиции не предпринимают никаких действий по расследованию преступления. Кроме того, он пояснил, что заявление у него не принимали, а участковый написал лишь объяснение, в котором было указано, что «Н» точно не уверен, обманули его или он по невнимательности передал денег больше необходимой суммы.

Оцените сложившуюся ситуацию. Как следует разрешить возникшую проблему?

Задача 6.3.

К сотруднику полиции «Р» в выходной день обратился его сосед по дачному участку «Л», который просил проконсультировать его по поводу совершенного в отношении «Л» преступления, а именно кражи имущества из его дачного дома. «Л» пояснил, что сегодня приехал на дачу и обнаружил, что входная дверь дома сломана, из дома пропала бензопила и мото-

культиватор общей стоимостью 50 000 рублей. Сотрудник полиции пояснил, что работает в кадровой службе отдела полиции и не компетентен в данном вопросе, порекомендовав позвонить 112 и вызвать следственно-оперативную группу.

Оцените действия сотрудника полиции. Как следовало ему поступить в данной ситуации?

Задача 6.4.

В ходе проверки сообщения о преступлении оперуполномоченный полиции установил, что для проведения проверочных мероприятий ему потребуется не менее 10 суток. Для этого он обратился к начальнику отдела полиции, которые продлил ему данный срок. По истечении 10 суток оперуполномоченный полиции понял, что необходимо провести экспертизу, которая может занять длительное время. В связи с этим он через знакомого следователя попросил подписать постановление о продлении сроков проверки сообщения о преступлении у начальника следствия. Следователь передал данный документ начальнику следствия, но он его подписывать отказался, пояснив, что не уполномочен этого делать.

Правильно ли поступил начальник следствия? Кто имеет право продлять сроки проверки сообщений о преступлении? Куда теперь должен обратиться оперуполномоченный в рассматриваемой ситуации?

Задача 6.5.

Прочитав статью в газете о хищении имущества из дачных домов, участковый уполномоченный «А» обратился в редакцию данной газеты с требованием представить всю информацию о данных инцидентах и сведения об источнике, из которого сотрудники газеты узнали о кражах. Главный редактор, сославшись на законодательство о средствах массовой информации, отказался представлять запрошенные участковым сведения, указав, что источник информации заключил с ним соглашение о конфиденциальности.

Оцените сложившуюся ситуацию.

Задача 6.6.

Прокурор, выслушав жалобу гр. «А» во время его обращения, установил, что в отношении данного гражданина было совершено мошенничество. В связи с указанным обращением, прокурор осуществил прокурорскую проверку организации, на которую жаловался гражданин «А». В результате проверки информация о совершенном в отношении «А» преступлении подтвердилась. С учетом указанного прокурор подготовил требование о возбуждении уголовного дела и вместе с собранными материалами направил его в соответствующий отдел полиции.

Правильно ли поступил прокурор в рассматриваемой ситуации?

Задача 6.7.

Оперуполномоченный полиции, получив зарегистрированное в КУСП сообщение о совершении грабежа, в срочном порядке в соответствии с указаниями начальника отдела полиции приступил к его проверке. Установив, что грабеж действительно был совершен, он возбудил уголовное дело по данному факту, допросил потерпевшего, изъясил у него документы на похищенное, вынес постановление о выемке и составил соответствующий протокол. Через четыре дня после возбуждения уголовного дела он направил все материалы начальнику отдела полиции. Начальник отдела полиции вернул их данному оперативному работнику, пояснив, что материалы необходимо направить прокурору для передачи в другой отдел.

Имеются ли в действиях сотрудников полиции какие-либо нарушения?

Задача 6.8.

Получив копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, заявитель написал жалобу на данное решение, в которой указал на отдельные подробности преступления, которые не были учтены при проверке заявления. Жалобу он направил дознавателю, вынесшему указанное постановление об отказе. Дознаватель, изучив жалобу, подготовил на нее ответ, в котором указал, что основания проверять указанные заявителем в жалобе данные отсутствуют, так как они не имеют отношения к событию преступления и не повлияют на принятое решение.

Оцените действия заявителя. Правильно ли поступил дознаватель?

Задача 6.9.

В отдел полиции обратился гр. «А», который сообщил в дежурную часть, что угнал автомобиль соседа. «А» имел намерение вернуть похищенное транспортное средство, но совершил ДТП, врезавшись в дерево. Дежурный вызвал сотрудников ГИБДД, которые выехали с «А» к месту нахождения машины. Осмотрев место происшествия, один из сотрудников ГИБДД составил протокол осмотра места происшествия и подготовил рапорт об обнаружении признаков преступления. Указанные документы сотрудники передали в дежурную часть отдела полиции. После этого дежурный принял у «А» явку с повинной, зарегистрировал рапорт и явку с повинной в КУСП и направил «А» к оперативным сотрудникам.

Оцените порядок действий всех перечисленных в задаче лиц. Каким образом должен был организовать работу сотрудник дежурной части в рассматриваемой ситуации?

Задача 6.10.

Заявитель «А» обжаловал постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного отделом полиции г. Энска в суд. Суд согла-

сился с доводами заявителя и отменил решение сотрудников отдела полиции. В своем решении суд указал, что правоохранительными органами не были проверены факты, которые могли повлиять на принимаемое по заявлению решение. Получив судебное постановление, руководитель отдела полиции передал его оперуполномоченному «Б», который в этот же день вынес на его основании постановление о возбуждении уголовного дела и, проведя неотложные следственные действия в течение шести дней, направил все материалы начальнику следствия.

Оцените действия оперуполномоченного «Б». Имел ли право заявитель обжаловать решение об отказе в возбуждении уголовного дела в суд?

Задача 6.11.

Получив копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению «Н», вынесенного следователем «С», прокурор района приступил к изучению данного документа. Также он затребовал материалы проверки по рассматриваемому заявлению. Спустя 10 суток с момента начала изучения указанных материалов, прокурор пришел к выводу, что решение об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено необоснованно. После этого он отменил принятое следователем «С» решение и в течение суток направил его руководителю следственного органа, в котором работал «С». Руководитель следственного органа, получив данное решение, вернул его прокурору, указав, что он пропустил сроки отмены данного решения. Прокурор не согласился, указав, что в УПК РФ указан лишь период с момента вынесения решения об отказе до момента его направления руководителю следственного органа.

Кто прав в сложившейся ситуации?

Задача 6.12.

На популярном интернет-сайте зарегистрированный пользователь «А» опубликовал видеоролик с кадрами нанесения группой людей побоев молодому человеку. Изучив данный ролик, оперуполномоченный «Б» установил место жительства «А» и пришел к нему с требованием представить все материалы по данному факту, в том числе карту памяти с видеороликом. «А» пояснил, что он не является представителем СМИ и не обязан выполнять требования оперуполномоченного в данной ситуации.

Оцените действия оперуполномоченного и позицию гр. «А» в рассматриваемой ситуации.

Раздел 7.

Понятие и общие условия предварительного расследования

Задача 7.1.

Начальник отдела полиции изъял из производства дознавателя «А» уголовное дело, возбужденное по нескольким эпизодам мошенничества (ч. 1 ст. 159 УК РФ). Изучив указанное уголовное дело, он пришел к выводу, что подразделение дознания может не справиться с расследованием такого сложного преступления и обратился к руководителю следственного подразделения с просьбой забрать данное уголовное дело для расследования следователям. Руководитель следственного подразделения отказался это делать, указав, что процессуально не имеет права забирать у подразделения дознания уголовные дела.

Оцените сложившуюся ситуацию. Как следует поступить начальнику отдела полиции?

Задача 7.2.

Следователь следственного комитета г. Энска расследовал уголовное дело в отношении гр. «А», который обвинялся в причинении тяжкого вреда здоровью несовершеннолетнему «Н». В период расследования следователь направил поручение в отдел полиции №1 «Светлый», в котором указал на необходимость проведения сотрудниками полиции мероприятий по установлению иных лиц, причастных к данному преступлению. Поручение было дано инспектору ПДН «И», который провел необходимый комплекс мероприятий и установил, что указанное преступление было совершено гр. «А» в одиночку. Об этом он подготовил рапорт и направил следователю следственного комитета. Также «И» установил, что несовершеннолетний «Н» неоднократно сообщал своему классному руководителю «К», что «А» избивал его, но педагог никак не реагировал на это. Инспектор подготовил на основе собранных материалов рапорт о выявлении признаков преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ (Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего) и, понимая, что данная категория дел расследуется в форме дознания в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ, направил материалы и зарегистрированный в КУСП рапорт начальнику отдела полиции №1 «Светлый».

Какое решение должен принять начальник отдела полиции по рассматриваемым материалам?

Задача 7.3.

Следователь следственного комитета г. Энска при расследовании уголовного дела в отношении «А» установил, что «А» совершил разбойное нападение на квартиру «Д», во время которого изнасиловал его жену, после чего убил «Д» и похитил денежные средства в размере 1 млн руб. В

процессе расследования следователем также было установлено, что «А» для проникновения в дом, где проживал «Д», привлек к совершению преступления несовершеннолетнего «Н», которому велел перелезть через забор и похитить из дома «Д» электронный ключ от калитки. После совершения преступления «Д» также передал 500 тыс. руб. на хранение «Н». Следователь провел обыск в жилище «Н», изъясл указанные денежные средства, допросил его в соответствии с требованиями положений УПК РФ. После этого следователь возбудил уголовное дело по ч. 1 ст. 150 УК РФ (Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления) и передал его для дальнейшего расследования начальнику отдела полиции №1, так как данное преступление подследственно дознавателям.

Оцените действия следователя в сложившейся ситуации.

Задача 7.4.

Следователь следственного управления УМВД России по г. Энску расследовал уголовное дело по факту причинения тяжкого вреда здоровью беременной «Б». В процессе расследования уголовного дела было установлено, что неизвестное лицо неоднократно ударило данную женщину по животу, в результате чего ребенок погиб. В период расследования уголовного дела «Б» находилась в больнице. Спустя месяц и 10 суток она умерла. До этого момента следователь установил, что преступление совершил «А», который ранее проживал с «Б». Так как «А» к этому моменту был задержан и заключен под стражу, следователь, получив справку о смерти «Б», предъявил ему повторное обвинение, переквалифицировав преступление с ч. 1 на ч. 4 ст. 111 УК РФ и продолжил производство по делу.

Оцените решение следователя в рассматриваемой ситуации. Как ему следовало поступить?

Задача 7.5.

Подозреваемый в совершении мошенничества «А», проживающий в Ленинском районе г. Энска, начал свое преступление, которое совершал в отношении граждан «Б», «С» и «В» в Пушкинском районе г. Энска. При этом сами граждане проживали в деревне Вятково Энской области. Введенные в заблуждение обманными действиями «А», потерпевшие передали ему собственные денежные средства на общую сумму 3 млн рублей (по 1 млн рублей каждый) в Зеленом районе г. Энска. Получив указанные денежные средства, гр. «А» приобрел на них автомобиль в магазине «Гоголь», который располагался в Ленинском районе г. Энска, и дачу, которая находилась в поселке Ближний Энской области.

Где должно осуществляться расследование данного преступления? В каких ситуациях место производства по данному уголовному делу может быть изменено?

Задача 7.6.

Руководитель следственного отделения при отделе полиции №1 «Светлый», установив, что подчиненные ему следователи не справляются с расследованием выявленного разбойного нападения, подготовил постановление о направлении указанного уголовного дела в Следственное управление УМВД России по г. Энску и направил его для передачи прокурору с уведомлением о принятом решении.

Правильно ли в данной ситуации поступил руководитель следственного органа?

Задача 7.7.

Граждане «А», «Б» и «В» совместно приобрели на троих автомобиль. Денежные средства на покупку транспортного средства они решили получить преступным путем. Так, гр. «А» совершил кражу, гр. «Б» совершил грабеж, а гр. «В» – разбойное нападение. Встретившись, они посчитали денежные средства, позвали знакомого «Р», который должен был отдать каждому денежный долг, и сообщили, что совершили преступления и теперь желают на похищенные деньги приобрести автомобиль. Однако чтобы скрыть покупку, им необходимо оформить транспортное средство на другое лицо. «Р» согласился. Когда машина была приобретена, «А», «Б», «В» и «Р» были задержаны сотрудниками полиции. По данным преступлениям были возбуждены уголовные дела, которые начальник следствия распорядился распределить между разными следователями.

Оцените действия начальника следствия. Каким образом нужно было поступить в данной ситуации?

Задача 7.8.

Следователем СУ УМВД России по г. Энску расследовалось уголовное дело, возбужденное в отношении гр. «А» и неустановленных лиц, причинивших тяжкий вред здоровью гр. «Б». В ходе расследования было установлено, что данное преступление совместно с «А» совершил несовершеннолетний «Н». Задержав «Н», следователь предъявил ему обвинение по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ и продолжил расследование данного уголовного дела. Узнав об этом, прокурор г. Энска изъял указанное уголовное дело из производства следователя и передал его для расследования следователю Следственного комитета Российской Федерации по г. Энску.

Оцените решение прокурора. Какое решение должен был принять следователь в соответствии с положениями УПК РФ до того, как прокурор изъял у него дело из производства?

Задача 7.9.

Следователь заявил ходатайство об избрании в отношении «А», обвиняемого в причинении тяжкого вреда здоровью гражданке «Б», меры пресечения в виде заключения под стражу. Так как данное уголовное дело являлось для района, где совершено преступление, резонансным, на судебном рассмотрении данного ходатайства присутствовали с разрешения суда представители СМИ. Следователь в суде огласил показания гражданки «Б», которая сообщила, что ранее находилась с «А» в интимных отношениях, а преступление было совершено именно на почве разногласий «А» и «Б» в их личных отношениях. Обвиняемый «Б» заявил суду, что указанные сведения порочат его репутацию и имеют отношение к его личной жизни, поэтому он требует не предавать их огласке. Также «А» пояснил, что женат и воспитывает двоих детей от гр. «Н», поэтому указанные данные нельзя публиковать в СМИ.

Могут ли указанные данные быть преданы огласке в рассматриваемой ситуации? Нарушил ли следователь положения ст. 161 УПК РФ о запрете разглашения данных о личной жизни участников уголовного судопроизводства без их согласия?

Задача 7.10.

В ходе осмотра места происшествия следователь составил протокол. Во время данного следственного действия также участвовал эксперт-криминалист в качестве специалиста, который осуществлял фотосъемку места происшествия. При составлении протокола следователь указал, что в следственном действии участвовал специалист, который проводил фотосъемку и приложил фото-таблицу. По окончании предварительного расследования обвиняемый, изучив материалы уголовного дела, потребовал исключить протокол осмотра места происшествия из перечня доказательств, указав, что он составлен с нарушением законности, так как следователем не была указана фототехника, применяемая специалистом. Следователь ответил на ходатайство тем, что в протоколе было указано, что специалист проводил фотосъемку, что следует считать достаточным, так как фототехника, примененная специалистом, стоит на балансе МВД России, является сертифицированным оборудованием и указывать ее не обязательно.

Оцените сложившуюся ситуацию.

Задача 7.11.

При производстве осмотра полуразрушенного здания следователь привлек к участию специалиста, который осуществлял видеофиксацию следственного действия, оперативных сотрудников и двух понятых. На месте осмотра следователь разъяснил всем участвующим лицам их права. Понятые, увидев, что в здании находится небезопасно, отказались

участвовать в данном следственном действии. Следователь разъяснил им, что они были официально приглашены на участие в действии и не вправе в соответствии с ч. 4 ст. 60 УПК РФ уклоняться от участия в нем.

Верную ли позицию принял следователь? Как нужно было поступить в сложившейся ситуации?

Задача 7.12.

В период производства предварительного расследования по уголовному делу, возбужденному в отношении «А», в следственном отделе произошло возгорание. Во время пожара сгорела часть данного уголовного дела. С учетом необходимости продолжения расследования следователь вынес постановление о восстановлении утраченных документов по их электронным копиям, распечатал и подписал данные документы, указав, что копии соответствуют оригиналам и продолжил расследование.

Оцените действия следователя в данной ситуации.

Раздел 8.

Следственные действия

Задача 8.1.

Следователь после предъявления обвинения допросил обвиняемого «А», указав в протоколе все его данные. Спустя некоторое время возникла необходимость провести дополнительный допрос «А», предъявив ему изъятые в ходе обыска предметы. Следователь провел дополнительный допрос «А», указав в протоколе только его фамилию и инициалы. Адвокат обвиняемого обратил внимание следователя на то, что протокол дополнительного допроса составлен неверно и ему следует указать все данные подзащитного. Следователь оставил протокол без изменений и рекомендовал изучить адвокату процессуальный порядок дополнительного допроса обвиняемого.

Кто прав в рассматриваемой ситуации? Аргументируйте свою позицию положениями УПК РФ.

Задача 8.2.

При производстве осмотра места происшествия следователь обнаружил металлический шкаф, в котором находилось большое количество документов, имеющих значение для уголовного дела. Так как осматривать все документы у следователя не было времени, он, совместно с участвующими в осмотре лицами опечатал данный шкаф и перевез его в свой кабинет, сделав пометку в протоколе о том, что осмотр приостановлен. На следующий день все участвовавшие в осмотре лица явились в кабинет к следователю, где он закончил данное следственное действие. По окончании был составлен протокол, в котором были отражены все данные по осмотру места происшествия и изъятого шкафа. Также в протоколе были проставлены данные о перерыве в производстве следственного действия.

Правильно ли поступил следователь в рассматриваемой ситуации? Какое решение сложившейся проблемы могло быть предпринято?

Задача 8.3.

При расследовании уголовного дела по факту совершения убийства «А» следователь Следственного комитета Российской Федерации пришел к выводу о необходимости производства дополнительной судебно-медицинской экспертизы погибшего. Ввиду того что «А» был уже похоронен, следователь обратился к сожительнице «А», гражданке «Б», которая дала свое разрешение как близкое для «А» лицо на проведение эксгумации. Следователь не стал обращаться за данным разрешением к двоюродному брату «А», так как он длительный период не общался с «А», не знал о его убийстве, а захоронение осуществляла «Б». Иных родственников у «А» в живых не было.

Оцените решение следователя в данной ситуации.

Задача 8.4.

Для осмотра трупа следователь Следственного комитета Российской Федерации пригласил в качестве специалиста сотрудника Государственной противопожарной службы, который в ходе данного следственного действия указал, что на коже трупа имеются ожоги от химических соединений, которые не относятся к следам горения. Иных вопросов у следователя не было и более он никого, кроме понятых, не привлекал, составив протокол осмотра с учетом позиции указанного сотрудника.

Правильно ли поступил следователь в данной ситуации? Как следовало проводить данное следственное действие и кто в нем должен был участвовать?

Задача 8.5.

После задержания гражданки «А» следователь принял решение о том, что ему необходимо произвести ее освидетельствование для выявления татуировки в виде цветка у нее под ухом. Проводя данное следственное действие, следователь привлек двух понятых мужского и женского пола, а также специалиста, который сфотографировал татуировку. Гражданка «А» после производства данного следственного действия написала на следователя жалобу, указав, что им были нарушены положения УПК РФ: следователь был мужского пола, понятые были разного пола, а согласие на фотографирование она не давала. В связи с указанным данное следственное действие, по ее мнению, следует признать незаконным. Жалоба была направлена руководителю следственного отдела, где работает следователь, но он отказал в ее удовлетворении, сославшись на то, что гражданку при производстве освидетельствования никто не раздевал.

Имелись ли какие-либо нарушения в производстве освидетельствования в данной ситуации?

Задача 8.6.

Следователь расследовал уголовное дело по факту совершения ДТП со смертельным исходом. Во время производства по делу возникла необходимость установить, мог ли автомобиль занести при осуществлении поворота на определенном участке местности. Совместно с сотрудниками ГИБДД следователь очистил место проведения следственного эксперимента и совместно с подозреваемым несколько раз на разной скорости проехал по определенному участку дороги, осуществляя поворот. При превышении скорости более чем на 60 км/ч автомобиль заносило и несколько раз разворачивало. Один раз транспортное средство вынесло за пределы дороги, на тротуар, но водитель вовремя остановил его. Во время производства следственного действия никто не по-

страдал, так как все лица, находившиеся в машине, были пристегнуты ремнями безопасности.

Оцените решение следователя и порядок производства рассматриваемого следственного действия.

Задача 8.7.

Перед производством обыска в жилище «А» следователь предъявил ему судебное постановление о разрешении производства обыска. «А» потребовал копию данного постановления и без нее отказался ставить отметку о его предъявлении. Следователь самостоятельно указал, что данное постановление было предъявлено, поставил на нем собственную подпись, после чего вызвал понятых в жилище для того, чтобы засвидетельствовать производство обыска.

Правильно ли поступил следователь в данной ситуации?

Задача 8.8.

Ввиду разногласий в показаниях свидетелей «А» и «Б» следователь вызвал их для производства очной ставки. Перед началом производства очной ставки он ознакомил их с протоколами допроса друг друга, после чего задал вопрос о том, согласны ли они с данными показаниями. Каждую точку зрения свидетелей следователь излагал в протоколе очной ставки, также указав, что обоим свидетелям представлялись указанные ранее протоколы допросов перед проведением следственного действия.

Какие нарушения допущены следователем в данной ситуации?

Задача 8.9.

Оперативный сотрудник установил, что обвиняемый по уголовному делу «А», находящийся под домашним арестом, регулярно осуществляет телефонные переговоры со своим адвокатом, несмотря на действующий запрет на использование средств телефонной связи. В связи с указанным оперативник самостоятельно санкционировал в суде прослушивание телефона обвиняемого и получил информацию о способе совершения им преступления, который обвиняемый в ходе переговоров описывал адвокату. Оперативник подготовил рапорт следователю и представил детализацию и фонограмму прослушанных переговоров, чтобы следователь приобщил данные материалы к уголовному делу. Получив указанные материалы, следователь осмотрел их, признал в качестве доказательств по расследуемому уголовному делу и приобщил их к материалам дела.

Правильно ли поступил следователь? Какие решения могли быть приняты с учетом полученной оперативником информации? Как должен был реализовываться процесс прослушивания телефонных переговоров обвиняемого?

Задача 8.10.

1 марта, во время проверки сообщения о совершении разбойного нападения на квартиру, оперативником «А» был подтвержден факт совершения данного преступления и получена информация о том, что лицо, похитившее имущество, находится по адресу г. Энск ул. Победа д. 1 кв. 10. С учетом полученной информации оперативник в срочном порядке 1 марта возбудил уголовное дело. Действуя в рамках проведения неотложных следственных действий, он в этот же день провел допрос свидетеля, подтвердившего место нахождения преступника, после чего оперативник вынес постановление о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства. Затем оперативный работник выехал по указанному адресу, где предъявил вынесенное постановление в полуоткрытую дверь. Лицо, находящееся в квартире заявило, что отказывается открывать дверь, так как данное постановление вынесено незаконно. С учетом указанного оперативный сотрудник в присутствии понятых и представителя управляющей компании взломал замок квартиры и произвел обыск, надев на жильца квартиры наручники. В квартире похищенного имущества обнаружено не было. После обыска оперативный сотрудник допросил проживающего в квартире, составив протокол допроса свидетеля, и 2 марта передал все материалы руководителю следственного органа для распределения возбужденного уголовного дела следователю.

Оцените законность действий, проведенных оперативником. Что незамедлительно следует сделать следователю, получившему переданные от данного оперативника материалы?

Задача 8.11.

Во время осмотра места происшествия следователь Следственного комитета г. Энска обнаружил труп «А» с ножевым ранением. При осмотре присутствовал специалист – судебно-медицинский эксперт, заключивший, что смерть «А» наступила в результате ранения, нанесенного ножом, который остался в груди погибшего. С учетом указанного следователь с помощью судебно-медицинского эксперта изъясил нож и, проведя на месте происшествия опознание «А» и зафиксировав это в отдельный протокол, передал тело погибшего родственникам «А» для захоронения.

Какие нарушения были допущены следователем?

Задача 8.12.

Во время расследования уголовного дела была назначена судебно-бухгалтерская экспертиза документов сельскохозяйственного предприятия. Изучив представленные следователем документы, эксперт не смог разобрать почерк на нескольких листах. В связи с тем, что данные

листы имели существенное значение для проведения экспертизы, он вызвал в экспертное подразделение лицо, составлявшее данные документы, которое разъяснило написанное. На основании указанного эксперт подготовил и передал свое заключение, направленные на экспертизу документы и полученное объяснение обратно следователю.

Оцените сложившуюся ситуацию. Как следовало поступить эксперту?

Раздел 9.

Приостановление и возобновление производства по уголовному делу. Окончание предварительного расследования

Задача 9.1.

Подозреваемый «А» 1 февраля представил следователю заключение Главного бюро медико-социальной экспертизы по г. Энску, в котором было указано, что 20 января «А» был бессрочно признан инвалидом 1 группы. С учетом указанного подозреваемый совместно с адвокатом заявил ходатайство о приостановлении уголовного дела. Следователь, изучив представленные документы, 2 февраля вынес постановление об удовлетворении указанного ходатайства и приостановил предварительное расследование. Руководитель следственного органа, изучив вынесенное следователем постановление, отменил его и подготовил следователю указания о продолжении расследования уголовного дела, в том числе с участием подозреваемого.

Почему руководитель следственного органа отменил вынесенное следователем постановление о приостановлении предварительного расследования? Что необходимо предпринять следователю в первую очередь после получения уголовного дела обратно?

Задача 9.2.

Расследуя уголовное дело, возбужденное в отношении «А», следователь собирал доказательства, подтверждающие факты совершения квартирной кражи и причинения заявленного потерпевшим вреда. В то же время подозреваемый в совершении указанного преступления «А» от дачи показаний в ходе следствия отказывался. Его вина подтверждалась показаниями свидетелей, которые указали лишь то, что «А» заходил в подъезд дома, где была совершена квартирная кража. Сам же «А» проживал по другому адресу и лиц, знакомых ему в данном доме, установлено не было. С учетом указанного следователем было вынесено решение о приостановлении предварительного следствия по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено).

Правильное ли решение было принято следователем в данной ситуации?

Задача 9.3.

Во время расследования уголовного дела по факту совершения грабежа было установлено, что данное преступление совершено гр. «А». Следователь не смог установить место его жительства в ходе расследования данного дела. По имеющимся данным «А» не имел постоянной прописки

на территории Российской Федерации и являлся гражданином другого государства. С учетом данной информации следователь объявил его в международный розыск и по истечении сроков предварительного расследования приостановил производство по уголовному делу по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, указав, что «А» скрылся от органов предварительного следствия и дознания.

Оцените принятые следователем решения. Что следовало указать в вынесенном постановлении о приостановлении предварительного следствия?

Задача 9.4.

При расследовании уголовного дела следователь не смог собрать достаточную доказательственную базу для предъявления подозреваемому «А» обвинения и вынес постановление о приостановлении предварительного следствия в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено). О данном решении он направил уведомление прокурору и потерпевшему, а также лицу, признанному гражданским истцом по данному делу. Спустя неделю после вынесенного решения подозреваемый «А» узнал, что дело в отношении него приостановлено и направил прокурору жалобу на следователя, согласно которой о приостановлении дела его не уведомили. Прокурор ответил на данную жалобу, указав, что следователь не обязан уведомлять в данном случае подозреваемого. При этом прокурор направил представление о нарушении законности по данному уголовному делу руководителю следователя, так как установил, что следователем был нарушен процессуальный порядок приостановления уголовного дела.

Какие нарушения выявил прокурор исходя из условий задачи? Правильный ли ответ дал прокурор на жалобу подозреваемого в рассматриваемой ситуации?

Задача 9.5.

Во время расследования уголовного дела был арестован и изъят автомобиль жены подозреваемого «А», который, по имеющимся данным, был приобретен «А» для жены на похищенные им деньги. Спустя два месяца после возбуждения уголовного дела следователем было подтверждено по результатам судебно-медицинской экспертизы, что «А» страдает временным тяжелым заболеванием, препятствующим его участию в следственных и иных процессуальных действиях. С учетом указанного следователь продлил на основании ст. 115.1 УПК РФ сроки наложения ареста на изъятый автомобиль и приостановил уголовное дело. Узнав об этом, жена «А» заявила ходатайство о возврате ее транспортного средства. Следователь вызвал жену «А» и пояснил ей, что срок ареста на данное транспортное средство был продлен и автомобиль не может быть возвращен. Жена

«А» возразила, указав на то, что уголовное дело было приостановлено и продленный срок ареста после приостановления не действует.

Какое решение следует принять следователю по заявленному женой «А» ходатайству в данной ситуации? Обоснуйте свою позицию положениями УПК РФ.

Задача 9.6.

Дознаватель при расследовании уголовного дела установил, что преступление совершил гр. «А», ранее допрошенный как свидетель по данному уголовному делу. Также дознавателем были получены данные о том, что «А» скрылся и более не появлялся в месте своего проживания. С учетом указанного дознаватель в порядке ст. 223.1 УПК РФ составил уведомление о подозрении «А» в совершении данного преступления, копию которого направил по адресу, где «А» проживал ранее и объявил его в федеральный розыск. По истечении срока дознания, так как «А» так и не был обнаружен оперативными сотрудниками, дознаватель приостановил уголовное дело по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо его место нахождения не установлено по иным причинам).

Правильно ли поступил дознаватель в рассматриваемой ситуации? По какому основанию должно быть приостановлено данное уголовное дело?

Задача 9.7.

Уголовное дело, возбужденное в отношении «А», было прекращено в связи с его смертью по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Спустя год и два месяца после вынесения данного решения сестра «А» узнала, что ее брат был непричастен к совершению данного преступления. Об этом она сообщила следователю, вынесшему решение о прекращении уголовного дела. Следователь, вопреки требованиям сестры «А», не стал прекращать уголовное дело и возобновлять производство по нему.

Проанализируйте процессуальную ситуацию. Как должен был поступить следователь?

Задача 9.8.

Следователем расследовалось уголовное дело в отношении граждан «А», «Б» и «В», которым было предъявлено обвинение в совершении квартирной кражи группой лиц по предварительному сговору. По окончании производства всех следственных действий следователь в соответствии со ст. 16 УПК РФ ознакомил потерпевшего с материалами дела и приступил к ознакомлению обвиняемых и их защитников с данными материалами. Так как дело находилось достаточно длительный период в производстве следователя, он вызвал их всех в один день и оставил в отдельном помещении

изучать данные материалы совместно под контролем оперативного сотрудника. Во время ознакомления между обвиняемыми возник конфликт, поскольку каждый желал изучить дело первым, а само дело состояло из одного тома. В результате присутствовавший при ознакомлении оперативник определил, что сначала дело будет читать «А» и его адвокат, потом «Б» и его адвокат и в конце «В» совместно со своим адвокатом. Поняв, что это займет много времени, адвокат и его подзащитный «В» (в отношении него избрана подписка о невыезде и надлежащем поведении) пожелали сходить в кафе, однако оперативный сотрудник запретил им покидать отделение.

Оцените сложившуюся ситуацию, а также действия следователя и оперативного работника.

Задача 9.9.

Адвокат обвиняемого прибыл для ознакомления с материалами оконченного уголовного дела по вызову следователя. Ознакомившись с шестью томами уголовного дела, адвокат попросил следователя представить ему повторно первый том и дать возможность снять с него копии. Следователь возразил адвокату, указав на то, что он уже знакомился с ним и повторное ознакомление с материалами уголовного дела – это способ затягивания сроков данного процесса. Следователь также отказал адвокату, аргументируя тем, что в отделении недостаточное количество бумаги и единственный копировальный аппарат.

Правильно ли поступил следователь в рассматриваемой ситуации?

Задача 9.10.

При ознакомлении с материалами уголовного дела в отношении граждан «А», «Б» и «В» обвиняемый «А» совместно с адвокатом заявили ходатайство о дополнительном допросе свидетеля «Н» по представленному им перечню вопросов. Следователь удовлетворил данное ходатайство, вызвал свидетеля на допрос и позвонил обвиняемым «Б» и «В», сообщив им о том, что их ознакомление с материалами дела переносится на неопределенный срок в связи с необходимостью провести следственные действия по заявленному «А» ходатайству. Также он уведомил об этом адвокатов данных лиц. После этого адвокат обвиняемого «Б» подал жалобу на имя начальника следственного отдела, где работал данный следователь, указав, что следователь ограничивает его права на ознакомление с материалами дела.

Какое решение должен принять руководитель следственного органа по данной жалобе?

Раздел 10.

Участие сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации в судебном разбирательстве

Задача 10.1.

При рассмотрении уголовного дела судом подсудимый заявил ходатайство о вызове на рассмотрение дела оперативных сотрудников, задерживавших его после совершения им преступления для дачи им показаний по поводу проведения задержания. Судья отклонил данное ходатайство, пояснив, что оперативные сотрудники не имеют процессуального статуса по данному делу и не могут быть вызваны в зал судебного заседания.

Оцените решение судьи.

Задача 10.2.

Во время подготовительной части судебного заседания судья обратил внимание, что личность подсудимого в деле так и не была установлена и в материалах дела он указан как «Неустановленное лицо №1». Также к делу была приложена его дактилоскопическая карта и фотографии. Изучив дело, судья вызвал на подготовительную часть следователя, расследовавшего уголовное дело, и провел его допрос, в ходе которого следователь подтвердил, что подсудимый никогда не получал документов на территории Российской Федерации, а других данных о его личности получить возможности не представилось. После этого судья продолжил осуществлять необходимые процедуры в подготовительной части судебного заседания.

Правильно ли поступил судья в рассматриваемой ситуации?

Задача 10.3.

В ходе судебного следствия по уголовному делу у судьи возникли сомнения в истинности показаний, которые давал подсудимый о процессе совершения преступления. В связи с указанным судья вызвал следователя и оперативного сотрудника, осуществлявших соответственно производство предварительного расследования и проверку сообщения о преступлении по данному уголовному делу. Судья произвел их допрос, задавая вопросы о том, как именно было совершено преступление. Следователь отказался от дачи показаний по данному вопросу, указав, что не имеет права обсуждать указанное, а оперативник подробно изложил свою позицию судье. Все указанные данные были внесены в протокол судебного заседания.

Оцените сложившуюся ситуацию. Правильно ли поступил следователь?

Задача 10.4.

Следователь по указанию начальника следственного отдела принял к производству уголовное дело, возбужденное по факту совершения неустановленными лицами разбойного нападения. Изучив материалы дела, а также проведя ряд допросов, он установил, что данное преступление совершено гр. «А». Он установил место нахождения гр. «А» и направил в орган дознания поручение о его задержании. На следующий день гр. «А» был доставлен к следователю. На лице гр. «А» были ссадины и кровоподтеки. «А» пояснил, что его при задержании избили сотрудники оперативного подразделения. Следователь вызвал на допрос данных сотрудников через начальника отдела полиции, однако начальник ответил следователю, что данные сотрудники осуществляют оперативно-розыскные мероприятия, ведут работу с секретными сведениями и их допрос с точки зрения закона недопустим, так как указанное приведет к разглашению их личных данных.

Оцените решение следователя и ответ начальника отдела полиции.

Задача 10.5.

Следователь Следственного комитета по Энской области получил в производство уголовное дело, согласно которому в качестве обвиняемого привлекался депутат областной думы. У следователя возник ряд вопросов по данному уголовному делу и он вызвал на допрос в качестве свидетеля следователя Следственного управления МВД по Энской области «А», который расследовал данное уголовное дело до момента, пока в нем не появился в качестве обвиняемого указанный депутат. В ходе допроса следователь подробно рассказал о том, как совершалось преступление, куда правонарушители переводили денежные средства, добытые незаконным путем, при каких обстоятельствах им осуществлял помощь обвиняемый депутат. Следователь Следственного комитета приложил протокол допроса к уголовному делу и в течение месяца направил его прокурору с обвинительным заключением, который в дальнейшем направил его в суд. В суде на предварительном слушании адвокат депутата заявил об исключении протокола допроса следователя СУ УМВД России по Энской области, указав, что данный субъект не может выступать как свидетель по уголовному делу.

Какое решение должен принять суд по заявленному ходатайству?

Задача 10.6.

В ходе судебного разбирательства по уголовному делу судья районного суда направил в следственный отдел отдела полиции №1 Управления МВД России по г. Энску поручение с указанием на необходимость производства следственного эксперимента по рассматриваемому им делу. Было необходимо установить, мог ли подсудимый развить высокую скорость на

автомобиле, на котором ехал при совершении преступления, до скорости 100 км/ч на определенном участке местности. Так как автомобиль находился на штрафной стоянке, оказывавшей услуги МВД по г. Энску, следователь, получивший данное поручение, изъял данный автомобиль и провел указанный следственный эксперимент в соответствии с требованиями УПК РФ (с участием понятых и специалиста, который осуществлял видеозапись и фиксацию скорости), сам управляя автомобилем. Однако в ходе следственного эксперимента следователь не справился с управлением: автомобиль врезался в бетонный столб, вследствие чего следователь погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию. Правильно ли поступил судья?

Задача 10.7.

Следователь получил от оперативных сотрудников информацию о необходимости срочно провести обыск по месту жительства гр. «А». Он вынес постановление о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства, и самостоятельно провел данный обыск, изъяв имеющие значение для уголовного дела документы. После указанного он подготовил ходатайство о проверке законности производства обыска в случаях, не терпящих отлагательства, и направил его в суд с протоколом обыска. Суд вернул данное ходатайство, указав, что документы оформлены неверно и не могут быть рассмотрены в суде.

На какие ошибки, допущенные следователем, исходя из условий задачи, обратил внимание суд?

Задача 10.8.

Судья при рассмотрении дела получил от подсудимого «А» жалобу на действия сотрудников оперативных подразделений при его задержании. Изучив данную жалобу и материалы дела, судья вызвал данных сотрудников на судебное следствие, провел их допрос и поручил провести медицинское освидетельствование гр. «А» с целью установить, каким образом им были получены травмы. Оперативные сотрудники отказались вести подсудимого на освидетельствование. Сам «А» в ходе их допроса возражал и требовал допросить иных лиц, присутствовавших при задержании, указывая на то, что сотрудники предоставляют ложную информацию и не могут быть свидетелями в данном деле, являясь представителями стороны обвинения.

Оцените возникшую ситуацию, действия судьи, позиции оперативных сотрудников и подсудимого.

Задача 10.9.

Следователь заявил в суд ходатайство об изъятии электронных носителей информации в фирме обвиняемого, а именно жестких дисков серверных компьютеров. Судья в ходе рассмотрения данного ходатайства по-

требовал вызвать специалиста для получения разъяснений о возможности отделить данные жесткие диски от сервера. Следователь возразил судье, пояснив, что он должен вызывать специалиста только на следственное действие, а его привлечение к рассмотрению данного ходатайства не предусмотрено УПК РФ.

Оцените позицию следователя и требование судьи. Кто прав в данной ситуации?

Задача 10.10.

В ходе судебного следствия по уголовному делу судья пришел к выводу о необходимости проведения осмотра нежилого помещения, о котором говорил подсудимый во время допроса. Для этого судья вынес соответствующее постановление и направил в экспертное подразделение МВД России по г. Энску письмо о необходимости выделения эксперта-криминалиста для участия в производстве осмотра. Из экспертного подразделения в суд был дан ответ с указанием, что эксперты-криминалисты не имеют права участвовать в судебном следствии в качестве специалистов и суд обязан самостоятельно проводить данное мероприятие.

Оцените решение судьи о привлечении эксперта-криминалиста и ответ, поступивший ему из экспертного подразделения.

Заключение

Уголовно-процессуальное право является одной из самых сложных в освоении дисциплин ввиду не только большого количества особенностей УПК РФ, но и проблем его практического применения. При подготовке данного задачника были использованы примеры из практической деятельности сотрудников правоохранительных органов, направленные на выработку у обучающихся навыков, необходимых в профессиональной деятельности.

Необходимо отметить, что задачи могут применяться не только в ходе непосредственного изучения дисциплины «Основы уголовного процесса» слушателями факультетов профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации, но и в рамках освоения основных профессиональных образовательных программ высшего образования, реализация которых предполагает изучение таких дисциплин, как «Уголовно-процессуальное право», «Дознание в органах внутренних дел», «Предварительное следствие в органах внутренних дел» и иных, освоение которых связано с изучением положений УПК РФ и порядка его практического применения. Также данный задачник может быть использован для самостоятельной подготовки курсантов, слушателей к занятиям семинарского типа и сдаче зачетов и экзаменов.

Учебное издание

Кузнецов Дмитрий Владимирович

ОСНОВЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Задачник

Корректор Е.О. Смирнова

Компьютерная верстка Е.О. Смирнова

Дизайн обложки О.В. Добрыднева

Тиражирование К.О. Фролова

Формат 60*84 1/16

Усл. печ. л. 3

Дата подписания в печать 04.05.2023

Тираж 100 экз.

Типография КЮИ МВД России
420059, г. Казань, ул. Оренбургский тракт, 130