

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Казанский юридический институт**

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Задачник

**Казань
КЮИ МВД России
2023**

ББК 67.410.2

У26

Одобрено редакционно-издательским советом КЮИ МВД России

Рецензенты:

кандидат юридических наук, доцент **Д.Н. Рудов**
(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)

Б.Ф. Шарафутдинов
(Следственная часть Главного следственного управления
МВД по Республике Татарстан)

Авторский коллектив:

Ахунов Д.Р. (тема 17)
Бакиров Р.Р. (тема 4, тема 8, тема 13);
Гарипов Т.И. (тема 14 – тема 15)
Гусарова М.В. (тема 6 – тема 10);
Карпеева О.В. (тема 5);
Литвина Л.М., (тема 7 – тема 12);
Ларионова Л.И. (тема 2 – тема 3);
Кузнецов Д.В. (тема 1 – тема 9);
Музафаров И.А. (тема 11 – тема 16).

У26 Уголовный процесс: задачник / Д.Р. Ахунов, Р.Р. Бакиров,
Т.И. Гарипов [и др.]. – Казань: КЮИ МВД России, 2023. – 166 с.

В задачнике отражены практические ситуации, возникающие на судебных стадиях уголовного процесса и при производстве по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

Предназначен для преподавателей, курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

ББК 67.410.2

© КЮИ МВД России, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Тема 1. Понятие и сущность уголовного процесса. Источники уголовно-процессуального права.....	6
Тема 2. Принципы уголовного судопроизводства	16
Тема 3. Участники уголовного судопроизводства.....	26
Тема 4. Понятие, сущность и виды уголовного преследования.....	35
Тема 5. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве	45
Тема 6. Меры уголовно-процессуального принуждения.....	61
Тема 7. Ходатайства и жалобы.....	66
Тема 8. Процессуальные документы. Процессуальные сроки. Процессуальные издержки	75
Тема 9. Реабилитация.....	85
Тема 11. Возбуждение уголовного дела	101
Тема 12. Предварительное расследование. Сущность, значение, формы и общие условия	110
Тема 13. Следственные действия	120
Тема 14. Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения и допрос обвиняемого	127
Тема 15. Взаимодействие органов предварительного расследования и дознания.....	136
Тема 16. Приостановление и возобновление уголовного преследования	143
Тема 17. Окончание предварительного расследования.....	150

ВВЕДЕНИЕ

Важным элементом подготовки высококвалифицированных специалистов в образовательных организациях системы МВД России является постоянный мониторинг правоприменительной практики территориальных ОВД. В этих целях обучаемым предлагается задачник, состоящий преимущественно из задач, сформированных с использованием наиболее типичных, распространенных случаев из практической правоохранительной деятельности.

Настоящий задачник подготовлен в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности и предназначен для курсантов и слушателей, изучающих учебную дисциплину «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)». В результате ее изучения курсанты и слушатели должны получить теоретические знания о назначении уголовного судопроизводства, принципах, участниках уголовного судопроизводства, стадиях уголовного процесса, особенностях производства в судах различных инстанций, сущности уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования, прокурора и суда, а также овладеть навыками по применению полученных знаний, необходимых в профессиональной деятельности.

Типовые оперативно-следственные и судебные ситуации подобраны по темам, которые рассматриваются в рамках учебной дисциплины «Уголовно-процессуальное право».

Курсанты и слушатели образовательных организаций системы МВД России для правильного решения задач должны точно и эффективно реализовать правила уголовного судопроизводства, предусмотренные соответствующими нормативными правовыми актами, применительно к конкретной ситуации. Решение задачи предполагает наличие знаний, навыков и компетенций, позволяющих найти и выбрать применимую норму права, правильно ее истолковать и применить с учетом заданных условий задачи, а также при необходимости составить соответствующие процессуальные документы.

Решение задачи должно быть аргументированным, содержать ссылки на уголовно-процессуальные нормы, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные акты. При изложении ответа на вопросы задачи рекомендуется делать записи с указанием уголовно-процессуальных норм, а также алгоритма действий соответствующих участников уголовного судопроизводства.

Использование задачника будет содействовать усвоению обучающимися знаний о сущности и назначении уголовного процесса, формированию представлений о содержании процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства, об основаниях и порядке принятия решений по уголовному делу. Таким образом, задачник должен способствовать развитию умений и навыков применения законов в условиях реальной следственной и судебной практики, что является необходимой ступенью в формировании высококвалифицированных кадров для органов внутренних дел Российской Федерации – одной из первоочередных задач, стоящих перед образовательными организациями системы МВД России.

Все имена и фамилии специально разработаны авторским коллективом, любое совпадение является случайным.

ТЕМА 1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА. ИСТОЧНИКИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. В ходе предварительного расследования материалами дела было установлено, что обвиняемый Суриков непричастен к совершению преступления. Несмотря на это, следователем было принято решение о задержании Сурикова. В ходе допроса после задержания Суриков подтвердил свою непричастность к совершению инкриминируемого преступления, однако следователь принял решение продолжить предварительное расследование в отношении него, так как иных лиц, которых он мог привлечь в качестве обвиняемых по уголовному делу, установлено не было.

Правильно ли поступил следователь в данной ситуации? Что понимается под назначением уголовного судопроизводства?

2. После рассмотрения судом уголовного дела о совершении Лактиным трех умышленных убийств с особой жестокостью судья принял решение о назначении ему наказания в виде 8 лет лишения свободы в колонии общего режима без ограничения свободы. Из материалов дела следовало, что Лактин отрицательно характеризовался по месту жительства, угрожал свидетелям и представителям потерпевших, ранее был дважды судим за преступления против жизни и здоровья (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и угроза убийством), состоял на учете у нарколога, у психиатра не состоял. Положительных характеристик Лактина в суд представлено не было в связи с их отсутствием. Сам подсудимый свою вину признал полностью, в содеянном не раскаивался, говоря о том, что убийство приносит ему моральное удовлетворение.

Правильное ли решение принял суд при назначении минимального размера наказания в данной ситуации?

3. Следователь признал в качестве потерпевшего по уголовному делу представителя ООО «РогИкоп» Замерина. После указанного Замерин представил следователю гражданский иск о возмещении ущерба, который был причинен компании совершенным преступлением. Следователь, изучив данный иск, пояснил, что гражданским истцом по делу может быть признано только физическое лицо. Юридические же лица не подлежат признанию гражданскими истцами, так как в рамках уголовного процесса по преступлениям, совершенным в отношении организаций, главное назначение уголовного судопроизводства – привлечение к ответственности преступника. Ущерб же компании должна возмещать путем обращения в страховую фирму.

Верно ли следователь осуществил трактовку назначения уголовного судопроизводства? Имеют ли право юридические лица требовать возмещения вреда, причиненного им преступлением?

4. После получения сообщения о преступлении – совершение квартирной кражи, оперуполномоченный передал его для возбуждения уголовного дела в следствие. Следователь, изучив заявление потерпевшего, обратил внимание на то, что оперативным работником не было проведено каких-либо проверочных мероприятий по факту совершения преступления, и вернул данное заявление для проведения дополнительной проверки. Оперативный сотрудник, получив заявление обратно, подошел к следователю и объяснил, что в России функционирует состязательная форма уголовного процесса и он будет проводить какие-либо розыскные мероприятия только после установления следствием лица, совершившего преступление, так как в ином случае у подозреваемого не будет возможности в полной мере защитить свои права.

Какой тип (форму) имеет российское уголовное судопроизводство? Имел ли следователь право требовать от оперативного сотрудника производства оперативно-розыскных мероприятий по сообщению о преступлении?

5. При производстве по уголовному делу следователь провел следственный эксперимент с участием потерпевшего Рукова. Руков в ходе следственного эксперимента обратил внимание на то, что уголовно-процессуальное право как наука рекомендует при проведении данного следственного действия видеофиксацию. Следователь пояснил Рукову, что уголовный процесс наукой не является. Он лишь преподается как дисциплина, изучающая положения Уголовно-процессуального кодекса РФ. Поэтому какие-либо трактовки уголовно-процессуального законодательства в принципе невозможны.

Кто прав в данном споре? В каких значениях понимается уголовный процесс?

6. Прокурор, изучив материалы уголовного дела, поступившего ему с обвинительным заключением для его утверждения и направления в суд, установил, что следствием не было вынесено по результатам расследования представление об устранении причин и условий совершенного преступления. С учетом указанного, он вернул данное уголовное дело для устранения данного нарушения руководителю следственного органа. Руководитель следственного органа обжаловал решение прокурора вышестоящему прокурору, указав, что в задачи следствия не входит воспитательная либо предупредительная деятельность. Этим должен заниматься участковый в рамках своей повседневной работы.

Будет ли удовлетворена жалоба руководителя следственного органа вышестоящим прокурором? Обязано ли следствие осуществлять воспитательно-предупредительное воздействие на участников уголовного судопроизводства?

7. В период производства по уголовному делу следователь СО УМВД России по г. Энску составил постановление о привлечении в качестве обвиняемого в совершении грабежа в отношении Котикова А.А. гражданина Франции Шарля ДеВиля и вызвал его с адвокатом для предъявления обвинения. После предъявления обвинения Шарль

ДеВиль обратил внимание следователя на то, что в соответствии с французским законодательством следователь не вправе предъявлять обвинение. Этим должен заниматься только суд.

Кто прав в данной ситуации? Применяется ли французское законодательство при производстве предварительного расследования в России?

8. В отношении обвиняемого Прибокова следователем было вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в связи с непричастностью его к совершению разбойного нападения. Ранее в рамках уголовного преследования Прибоков был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ на 48 часов, в отношении него применялась мера пресечения в виде заключения под стражу, где он содержался 30 суток, в его квартире проводился обыск, в ходе которого была спилена входная дверь в его частный дом и демонтирована часть напольных покрытий при поиске похищенного. Прибоков обратился в районный суд по месту производства предварительного расследования, представив постановление о прекращении в отношении него уголовного преследования, копию протокола задержания, копию судебного решения об избрании меры пресечения и копию протокола обыска в его жилище с требованием о реабилитации и возмещении вреда. Суд, рассмотрев данное требование, отказал в его удовлетворении, пояснив Прибокову, что реабилитация реализуется только в случае отмены приговора суда о признании лица виновным в совершении преступления. Таким образом, с позиции суда Прибоков не является лицом, кому был причинен вред в рамках уголовного судопроизводства.

Оцените решение суда. Кто подлежит реабилитации в соответствии с задачами уголовного процесса?

9. В ходе производства по уголовному делу следователь принял решение о необходимости проведения перекрестного допроса обвиняемых с осуществлением выезда на место совершения преступления. Адвокат одного из обвиняемых подал жалобу на следователя, указав,

что подобные действия не предусмотрены Уголовно-процессуальным кодексом России. Руководитель следственного органа, рассмотрев данную жалобу, ответил адвокату, что в науке уголовного процесса отдельными учеными неоднократно рассматривались следственные действия такого рода и следователь действовал с учетом указанного.

Рассмотрите ситуацию в спектре понимания значения уголовно-процессуальной деятельности. Какие несоответствия указанной деятельности усматриваются в условиях данной задачи? Правильное ли решение принял руководитель следственного органа по поданной адвокатом жалобе?

10. Получив от Сиделкина С.В. заявление о привлечении к уголовной ответственности Кнопкина В.Ю. за совершение грабежа, участковый уполномоченный полиции провел проверочные мероприятия по данному заявлению и пришел к выводу, что Кнопкин В.Ю. действительно совершил указанное преступление. После этого участковый, собрав материалы проверки и подшив их вместе в один том, составил обвинительный акт и направил для утверждения прокурору и дальнейшего направления в суд.

Оцените действия участкового уполномоченного полиции. Что он должен был сделать после окончания проверки сообщения о преступлении?

11. К адвокату Родову обратился Терпилин с просьбой помочь ему привлечь к уголовной ответственности Быкова, который похитил его сотовый телефон. Родов принял от Терпилина заявление, провел адвокатское расследование по данному поводу и, составив обвинительное заключение, направил все полученные материалы в суд.

Имел ли право Родов осуществлять указанные действия? Как следовало поступить адвокату в данной ситуации? Имеет ли право потерпевший защищать свои права в уголовном судопроизводстве, обращаясь к адвокату?

12. Обвиняемый в совершении квартирной кражи Рычков подал в суд жалобу на действия следователя при производстве обыска в его жилище. Суд отклонил данную жалобу, разъяснив обвиняемому, что судебный контроль не относится к системе гарантий уголовного судопроизводства в досудебной стадии.

Оцените решение суда в данной ситуации. Что входит в систему уголовно-процессуальных гарантий?

13. Во время рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции в период судебного следствия подсудимый Галкин заявил ходатайство о возобновлении производства по данному уголовному делу ввиду новых обстоятельств в соответствии со ст. 413 УПК РФ в порядке предварительного расследования. Галкин указал, что поскольку в судебном заседании были установлены новые свидетели по данному делу, они подлежат допросу в ходе предварительного расследования, а обвинительное заключение должно быть пересоставлено.

Какое решение должен принять суд по заявленному ходатайству? Каким образом можно реализовать заявленные подсудимым требования? В каких случаях допускается возобновление производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств?

14. В ходе расследования уголовного дела следователем проведена очная ставка с участием несовершеннолетнего потерпевшего, его законного представителя совместно с педагогом и обвиняемым с его защитником. После указанной очной ставки следователь окончил расследование данного уголовного дела и, проведя ознакомление с его материалами потерпевшего и обвиняемого, направил его для утверждения обвинительного заключения прокурором. Прокурор, утвердив обвинительное заключение и представив копии обвиняемому и его защитнику, направил уголовное дело в суд.

Укажите, где в указанном примере усматриваются двусторонние и многосторонние уголовно-процессуальные правоотношения. Чем отличаются друг от друга данные правоотношения?

15. В судебном разбирательстве по уголовному делу судья вынес обвинительный приговор в отношении Гердова, приговорив его к трем годам лишения свободы. Защитник Гердова обжаловал данный приговор в апелляционном порядке. В ходе рассмотрения апелляционной жалобы участвовал прокурор, который заявил, что вынесенный судом первой инстанции приговор следует считать законным, обоснованным, а наказание – соответствующим совершенным Гердовым преступлениям.

Укажите, какие функции уголовного процесса реализовывают все перечисленные в данном примере участники.

16. Старшим следователем контрольно-методического отдела Главного следственного управления МВД России Энской области Саповым в ходе работы по изучению научных трудов ведомственных вузов МВД России выявлено, что для совершенствования деятельности следователей необходимо внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс России, предусмотрев в нем возможность уведомления лица о подозрении в совершении преступления не только дознавателем, но и следователем. С учетом указанного Сапов предложил своему руководству выступить с законодательной инициативой по изменению УПК РФ в данной области. Руководство Сапова обратило внимание на то, что к задачам науки уголовного процесса не относится совершенствование норм уголовно-процессуального права и этим должны заниматься не ученые с практическими сотрудниками, а Правительство и Госдума России.

Оцените позицию руководства Сапова. Что относится к кругу задач, которые решает наука уголовного процесса?

17. Подсудимый при рассмотрении уголовного дела в отношении него обратил внимание суда на то, что в соответствии с постановлениями Пленума Верховного Суда России полученные следователем доказательства по уголовному делу, которые представлены прокурором в рамках судебного следствия, не могут в полной мере

считаться основаниями для избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу. Его защитник обратил внимание суда на то, что указанное подсудимым также подтверждается решениями Европейского суда по правам человека. Суд указал, что данные документы не являются источниками уголовного процесса и он не будет рассматривать данное обращение с учетом указанного.

Правильно ли поступил суд в рассматриваемой ситуации? Что является источником уголовного процесса?

18. В ходе судебного рассмотрения дела прокурор обратил внимание суда на то, что сотрудниками органа дознания в ходе производства предварительного расследования проведены оперативно-розыскные мероприятия, по результатам которых выявлено место нахождения похищенного имущества, на которое в дальнейшем следствием был наложен арест. Адвокат подсудимого выразил протест по данному заявлению, указав, что уголовно-процессуальное право ни в коей мере не связано с оперативно-розыскной деятельностью и указанные прокурором данные не могут являться основанием для наложения ареста на имущество.

Кто прав в данной ситуации? С какими дисциплинами имеет связь уголовно-процессуальное право?

19. Прокурор выступил на судебном заседании по рассмотрению уголовного дела в отношении Крикова с обвинением последнего в совершении разбойного нападения. После указанного выступил потерпевший Митков, также выразивший свою позицию о том, что преступление было совершено именно Криковым. Адвокат Крикова обратил внимание суда, что функцию обвинения по делу осуществляет только прокурор и потерпевший не вправе делать такого рода заявления.

Оцените заявление адвоката Крикова. Кто реализует функцию обвинения по делу? В каких случаях данную функцию потерпевший реализует самостоятельно?

20. В период предварительного расследования обвиняемый подал жалобу прокурору на действия следователя при производстве обыска в его жилище. Прокурор отказал в удовлетворении данной жалобы. Спустя 11 дней обвиняемый подал данную жалобу в кассационном порядке в Верховный суд региона, где осуществлялось расследование, однако суд отказался рассматривать данную жалобу в указанной форме.

Что нарушил обвиняемый в данной ситуации? Могло ли осуществляться кассационное обжалование решения прокурора по уголовному делу? Имел ли право обвиняемый подавать в суд жалобу на действия следователя в целом?

21. В ходе производства предварительного расследования по факту хищения денежных средств ООО «Вымпел» следователь установил, что указанные деньги не были реально похищены. В рамках расследования было установлено, что ООО «Вымпел» заключило договор на поставку товара от ООО «КоД». При этом ООО «Вымпел» внесло предоплату за товар в размере 1 млн рублей, а ООО «КоД» товар не поставило. В рамках расследования было установлено, что все денежные средства ООО «КоД» по данному договору перевело на счет завода по производству товаров, указанный в договоре, а завод после этого был признан банкротом. В спектре указанного следователь обратился к руководителю следственного органа, сказав ему, что планирует прекратить данное уголовное дело, так как в деяниях ООО «Вымпел» и ООО «КоД» усматриваются гражданско-правовые правоотношения. Руководитель следственного органа сказал, что гражданский кодекс не может рассматриваться как источник уголовно-процессуального права и на основании указанного нельзя прекращать производство по уголовному делу.

Оцените решение руководителя следственного органа.

22. Следователь привлек в качестве обвиняемого по уголовному делу гр. Сотова. Сотов обратился к следователю с ходатайством о производстве по данному делу следственного эксперимента, в рамках которого с позиции Сотова можно убедиться в том, что он не мог совершить инкриминируемое ему деяние. Следователь указал, что не обязан выполнять указанное, так как он является стороной обвинения и производство следственных действий, направленных на то, чтобы прекратить уголовное дело, противоречит назначению уголовного судопроизводства в целом.

Оцените решение следователя.

23. Следователь, получив сообщение о преступлении, провел по нему проверку, возбудил уголовное дело и приступил к расследованию. Установив лицо, совершившее преступление, он предъявил ему обвинение, после чего, окончив производство следственных действий, составил обвинительное заключение, ознакомил обвиняемого, его защитника и потерпевшего с материалами уголовного дела и направил данное дело в суд. Суд, приняв данное дело, приступил к судебному следствию и, окончив его, вынес приговор, приговорив подсудимого к 3 годам лишения свободы. Через месяц после вынесения данного приговора подсудимый подал надзорную жалобу на данное решение в Президиум Верховного Суда РФ.

Укажите, какие стадии уголовного процесса пропущены в данной задаче и как следовало поступить правильно.

ТЕМА 2. ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

1. Какие из перечисленных положений не относятся к принципам уголовного судопроизводства?

1. Справедливость.
2. Независимость обвинения.
3. Назначение уголовного судопроизводства.
4. Неприкосновенность жилища.
5. Свидетельский иммунитет.
6. Гуманизм.
7. Состязательность сторон.
8. Гласность судопроизводства.
9. Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту.
10. Принцип вины.

Какие принципы, кроме принципов уголовного судопроизводства, перечислены выше? Какое отношение они имеют к уголовному процессу? Дайте определение принципов российского уголовного судопроизводства и охарактеризуйте их.

2. Судья Энского районного суда, рассматривая уголовное дело по обвинению Сидорова в совершении открытого хищения (грабежа) денежных средств Котикова, допросил в судебном заседании свидетелей Ивекова и Старина. Оба свидетеля подтвердили, что видели, как мужчина в темной одежде, похожий на Сидорова по росту и телосложению, совершает грабеж. В ходе судебного следствия были также изучены протоколы допроса свидетелей Ронина и Потапова, которые не прибыли в зал судебного заседания из-за болезни. Оба свидетеля в ходе допросов указывали, что Сидоров в момент совершения преступления находился с ними в квартире Ронина и праздновал день рождения Потапова, из квартиры в период совершения преступления не отлучался. Суд критически отнесся к данным протоколам допроса, сославшись на то, что Ронин и Потапов были лично знакомы с Сидоровым, в зал судебного заседания не прибыли, вероятно, опасаясь, с позиции прокурора, быть привлеченными к уголовной ответственности.

сти за заведомо ложные показания. Также прокурор обратил внимание суда на то, что очной ставки с указанными свидетелями не проводилось из-за их болезни. Сославшись на показания Ивекова и Старина, судья вынес обвинительный приговор. О показаниях Ронина и Потапова в приговоре указано не было.

Какой принцип уголовного судопроизводства нарушен в данной ситуации?

3. Свидетель Олегов обратился с жалобой к руководителю следственного органа на действия следователя Петрина, указав, что он затягивает производство по уголовному делу. В жалобе он сослался на то, что следователь неоднократно вызывал его на допрос, но сам на рабочем месте в указанное в повестке время отсутствовал, ссылаясь на разные совещания.

Оцените, обоснованна ли жалоба свидетеля Олегова? Имеет ли он право подавать жалобы на данные действия следователя?

4. В ходе рассмотрения уголовного дела судом Энского района прокурор Сроков лично обратился к судье вне судебного заседания и попросил назначить подсудимому наказание в виде лишения свободы на три года. Свое обращение он мотивировал тем, что подсудимый ранее привлекался к уголовной ответственности за аналогичные преступления, отрицательно характеризовался по месту жительства, нарушал избранную в отношении него меру пресечения.

Как следует поступить суду в данной ситуации? Какой принцип уголовного судопроизводства был нарушен прокурором? Имел ли право прокурор требовать указанное у суда в ходе судебного заседания?

5. В ходе допроса подозреваемого Мерзоева следователь Кривов на его ходатайство о приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, подтверждающих невиновность Мерзоева, заявил, что следователь не обязан принимать во внимание доказательства, пред-

ставляемые подозреваемым, так как следователь является стороной обвинения и должен доказывать виновность лица, совершившего преступление. Также Кривов пояснил, что Мерзоев может заявить данное ходатайство в суде, но сомнения, которые могут возникнуть при толковании представляемых доказательств, будут толковаться судом не в пользу Мерзоева.

Обоснованно ли такое заявление следователя? В чем состоит принцип презумпции невиновности?

6. В Лаишевском районном суде Республики Татарстан рассматривалось уголовное дело в отношении подсудимого Амиргалимова. В связи с тем, что большая часть участников дела плохо владела русским языком и могла хорошо изъясняться на татарском языке, судом по поступившим ходатайствам было принято решение проводить рассмотрение дела на татарском языке. Свидетель Иванов возразил против такого рассмотрения дела, так как татарским языком не владел, на что судья сделал ему пояснение, что тот учился в школе и в техникуме Республики Татарстан и обязан знать татарский язык.

Имел ли право судья рассматривать уголовное дело на татарском языке в данной ситуации? Был ли нарушен принцип о языке уголовного судопроизводства в отношении свидетеля Иванова?

7. Сотрудники отдела полиции Энского района прибыли по сообщению о причинении тяжкого вреда здоровью гражданину Огородову в подъезде дома. Проведя первоначальные следственные действия, они предложили свидетелю преступления Клетниковой, которая в момент преступления была одета в халат и тапочки, проехать в отдел полиции для допроса. Клетникова решительно отказалась ехать в отдел, сказав, что она не одета должным образом, на улице холодно, но она готова дать показания по делу, находясь на месте происшествия. Тогда сотрудники полиции, применив физическую силу, одели на Клетникову наручники и, принудительно посадив ее в служебный

автомобиль, доставили в отдел полиции, где она была допрошена следователем.

Оцените действия сотрудников полиции. Какой принцип уголовного судопроизводства был нарушен сотрудниками полиции?

8. При производстве осмотра места происшествия потерпевший Трапов постоянно с кем-то переписывался по сотовому телефону. Следователь, заметив указанное, потребовал от Трапова прекратить переписку. Трапов обратил внимание, что его переписка не связана с совершенным преступлением, и указал, что ему срочно нужно решить по телефону рабочие вопросы. Тогда следователь отобрал у Трапова телефон, изучил его содержимое и вернул его только по окончании следственного действия. Трапов указал в протоколе осмотра места происшествия, что следователем в ходе осмотра места происшествия был нарушен принцип тайны переписки.

Оцените действия следователя в отношении Трапова. Был ли нарушен указанный Траповым принцип? В чем заключается данный принцип?

9. В ходе рассмотрения уголовного дела по обвинению Коренкова в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, потерпевшему стало известно, что в суд поступило обращение депутата Государственной Думы РФ о проявлении снисхождения к Коренкову, так как последний является активным членом партии, от которой избирался данный депутат. О данном факте потерпевший заявил в судебном заседании и потребовал обнародовать указанное обращение. Суд отказал потерпевшему, сославшись на то, что данное обращение не учитывается при рассмотрении данного дела и не имеет для него никакого значения.

Как следовало поступить судье в данной ситуации?

10. В период производства по уголовному делу в отношении Гатаева о совершении последним квартирной кражи, жена подозреваемого, ранее допрошенная в качестве свидетеля, обжаловала обыск в жилище Гатаева, где она также проживала, обжаловала проведение очной ставки между ней и Гатаевым, а также применение в отношении Гатаева меры пресечения в виде домашнего ареста. Следователь вызвал жену Гатаева к себе и разъяснил ей, что данные следственные и процессуальные действия проводились в отношении ее мужа и она не вправе обжаловать их.

Имела ли жена Гатаева право обжаловать указанные следственные действия? Нарушен ли следователем принцип права на обжалование в рассматриваемом случае?

11. В ходе производства по уголовному делу подозреваемый Ритов отказался от участия в деле защитника, указав, что сам может защищать свои права. Следователь удовлетворил ходатайство подозреваемого. После предъявления обвинения Ритов заявил ходатайство о представлении ему адвоката, однако следователь отказал в его удовлетворении, сославшись на то, что Ритов ранее официально отказался от бесплатного адвоката и теперь, если ему нужен защитник, он сам обязан его искать и заключать с ним соответствующий договор.

Оцените решение следователя. Имеются ли нарушения принципа обеспечения подозреваемому права на защиту при удовлетворении следователем первичного ходатайства Ритова, когда он являлся подозреваемым?

12. При производстве расследования следователь Шинов решил провести проверку показаний свидетеля Ларова на месте. В рамках данного следственного действия он вместе с Ларовым прибыл в жилище, которое арендовал гражданин Павликов. Со слов Ларова, в момент совершения преступления он с подозреваемым по делу находился именно в данном жилище. Шинов потребовал от Павликова пустить их в жилище, но Павликов отказался, сказав, что теперь Ларов не

живет в данном помещении. Следователь пояснил Павликову, что тот не может распоряжаться данным жилым помещением, так как он его арендует и оно ему не принадлежит. После этого следователь и Ларов зашли в указанное помещение, следователь провел проверку показаний на месте и составил протокол, в котором данные Павликова не указывал.

Усматривается ли в данной ситуации нарушение принципа неприкосновенности жилища? Кто имел право дать разрешение на проведение рассматриваемого следственного действия? Имел ли право следователь пройти в данное жилище в случае получения разрешения от его собственника, если бы Павликов отказался впускать участников следственного действия?

13. При проведении допроса свидетеля Жана Поля Дупье Селяви-Марди следователь обращался и указывал его в протоколе как Жан Поль. Свидетель пояснил, что это его неполное имя и следователю необходимо правильно называть его, в противном случае он оскорбляет свидетеля. Следователь пояснил, что имя свидетеля слишком длинное и в протоколе можно писать сокращенно для экономии места.

Укажите, правомерно ли поступил следователь?

14. Оперуполномоченный уголовного розыска Трынов задержал по подозрению в совершении разбойного нападения гражданина Лукова, надел на него наручники и доставил в отдел полиции. Трынов поместил Лукова в свой служебный кабинет, где провел с ним беседу в течение четырех часов. Не получив от него признательных показаний, он передал его другому оперуполномоченному, который также беседовал с Луковым, но уже три часа. После этого оперативник передал Лукова следователю Иванову, который составил протокол задержания Лукова, указав в строчке о времени задержания точное время составления протокола. Луков, ознакомившись с протоколом, пожаловался следователю, сказав, что задержали его семь часов назад. Следователь пояснил, что Лукова в тот период еще не задерживали,

он был доставлен для получения объяснений по делу и задержанным он является только после составления протокола.

Прав ли следователь в данной ситуации? Имеются ли какие-либо нарушения принципов уголовного судопроизводства в действиях Трынова?

15. Расследуя уголовное дело в отношении Рабова о причинении последним тяжкого вреда здоровью Котова, следователь принял решение о необходимости проведения следственного эксперимента с целью установления возможности нанесения Рабовым ударов ногами по животу Котова при нахождении последнего в кустах в ночное время. Для этого он вызвал Рабова и Котова, приехал в указанное место, попросил Котова спрятаться в кустах, а Рабову предложил нанести несколько ударов в область нахождения Котова. Рабов заявил, что отказывается делать указанное, так как его действиями будет снова совершено преступление в отношении потерпевшего. Следователь пояснил, что в данном случае преступление совершено не будет, так как Рабов все действия совершает под контролем следователя, а также пригрозил Рабову, что в случае отказа от выполнения данных действий он самостоятельно отменит избранный в отношении Рабова домашний арест и задержит его в соответствии со ст. 91 УПК РФ, так как последний уклоняется от участия в следственном действии.

Кто прав в данной ситуации? Обязан ли Рабов подчиняться следователю в данной ситуации? Имеются ли нарушения каких-либо принципов уголовного судопроизводства со стороны следователя?

16. В ходе судебного разбирательства по делу об изнасиловании малолетней Р. судья рассмотрел доказательства, представленные стороной обвинения в полном объеме, после чего заявил о переходе к судебным прениям. Подсудимый С. потребовал от суда рассмотреть доказательства стороны защиты, на что судья пояснил, что представленных стороной обвинения доказательств достаточно для формиро-

вания позиции суда о совершенном преступлении и при таких условиях рассмотрение иных доказательств не требуется.

Обязан ли суд рассматривать все доказательства по делу? Усматриваются ли какие-либо нарушения в рассмотренной ситуации?

17. В ходе проведения допроса в качестве свидетеля гражданина Худайберденова последний заявил ходатайство об участии в следственном действии переводчика. Так как ходатайство было заявлено на русском языке, ранее Худайберденов также давал объяснения на русском языке, следователь отказал в удовлетворении данного ходатайства и провел допрос на русском языке.

Правильно ли поступил следователь?

18. Судья Шилова отказала в удовлетворении ходатайства следователя о заключении под стражу директора школы №1 Розова. Прокурор, участвовавший в рассмотрении данного ходатайства, подал протест на решение суда. В нем прокурор указал, что судья Шилова ранее сама училась в данной школе, когда директором школы являлся другой человек. В то же время факт обучения судьи в данной школе, с позиции прокурора, мог повлиять на соблюдение принципа независимости судей. Прокурор потребовал пересмотреть данное решение с участием другого судьи.

Имеется ли в данном случае основание для отмены решения судьи Шиловой? Усматривается ли в данной ситуации нарушение принципа неприкосновенности судей?

19. В ходе расследования уголовного дела в отношении Коровкина его защитник Тронов заявил, что для правильного построения позиции стороны защиты требуются копии всех протоколов следственных действий, ранее проведенных с участием Коровкина. Для указанного Тронов потребовал у следователя снять копии с данных документов и представить их защитнику. Следователь отказал в удовле-

творении данного ходатайства. Защитник обжаловал решение следователя, сославшись на принцип обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту.

Нарушен ли указанный принцип решением следователя об отказе в удовлетворении заявленного Троновым ходатайства?

20. При составлении обвинительного заключения следователь допустил ошибку, указав фамилию обвиняемого как Пирилов, в то время как его фамилия в соответствии с паспортом – Перелов. Также следователь указал дату рождения Перелова – 01.02.1991, хотя последний родился 01.02.1992. Перелов и его защитник обратили внимание суда на данные ошибки, указав на принцип презумпции невиновности, поскольку из обвинительного заключения не ясно, кто именно совершил преступление. Защитник пояснил, что исходя из этого все сомнения должны трактоваться в пользу Перелова. Суд указал, что в этих ошибках нет ничего страшного, данные нарушения не следует считать существенными.

Оцените решение суда в данной ситуации.

21. Участковый инспектор Ненароков получил оперативную информацию о том, что несовершеннолетний Репин (16 лет) занимается кражей автомашин, которые затем разбирает на запасные части в гараже, расположенном в домовладении. В целях проверки данной информации Ненароков прибыл по указанному адресу и вызвал Репина. Репин, выйдя за калитку домовладения, увидел участкового, испугался, забежал в гараж и закрылся. На просьбу открыть не реагировал. После этого Ненароков в присутствии понятых взломал гараж, задержал Репина и обнаружил в гараже номера и запасные части от похищенных автомашин.

Оцените действия участкового инспектора с точки зрения принципов уголовного судопроизводства. Имел ли он право на подобные действия?

22. Следователь Григорьев по дороге на работу обратил внимание на мужчину, который был похож на фоторобот преступника, совершившего преступление в соседнем районе, далее он попросил последнего предъявить документы. Проверив у мужчины паспорт, Григорьев в целях проверки личности доставил мужчину в отдел полиции, где передал его в дежурную часть.

Дежурный отдела полиции в это время сдавал дежурство, поэтому, не составляя каких-либо процессуальных документов, поместил доставленного мужчину в изолятор временного содержания (ИВС). Вновь заступивший дежурный спустя 4 часа, не обнаружив сопроводительных документов, вызвал Григорьева и потребовал, чтобы тот составил протокол задержания. Григорьев отказался, сославшись на необходимость выезда на место происшествия. Тогда дежурный отпустил задержанного домой.

Оцените действия должностных лиц с точки зрения принципов уголовного судопроизводства.

Имеются ли в данном случае уголовно-процессуальные отношения?

ТЕМА 3. УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

1. Следователь возбудил уголовное дело по факту кражи имущества из квартиры Антарева. В первый день расследования он вызвал Антарева и допросил его о похищенном имуществе. Антарев в ходе допроса пояснил, что из квартиры похитили телевизор стоимостью 50 тысяч руб. и денежные средства в сумме 500 тысяч руб., принадлежащие его коллеге Водыкину, который ранее просил положить их в сейф Антарева, откуда их и похитили. Следователь вынес постановление о признании Антарева потерпевшим по данному уголовному делу и гражданским истцом по заявленному иску на сумму 550 тысяч руб.

Правильно ли поступил следователь в данной ситуации? Кто является гражданским истцом по уголовному делу?

2. В ходе расследования дознавателем ОП № 1 уголовного дела о краже личного имущества гр. Толкова начальник ОП № 1 посчитал, что данное уголовное дело слишком сложное для расследования его в форме дознания и вынес постановление о передаче уголовного дела следователю данного отдела. Следователь отказался принимать данное дело к производству и вернул его начальнику ОП №1. Тогда начальник отдела полиции передал данное дело руководителю следственного отдела, указав, что он должен передать его для расследования следователю.

Оцените действия начальника отдела полиции. Как следовало поступить в данной ситуации?

3. Прокурор прибыл в ОП №1 для проведения проверки правильности регистрации сообщений о преступлениях в книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях. Зайдя в дежурную часть данного отдела, он потребовал от дежурного представить ему всю документацию по данному поводу. Изучив представленные документы, он выявил нарушения в порядке заполнения талонов-корешков. Так, в не-

которых из них отсутствовало время выдачи талонов-уведомлений заявителям, а в некоторых не были проставлены данные оперативного дежурного. Прокурор сделал замечание дежурному по данному поводу, на что дежурный пояснил, что прокурор не уполномочен проверять талоны-корешки – он проверяет только КУСП, а талоны проверяет только начальник отдела.

Прав ли дежурный в данной ситуации? Что имеет право проверять прокурор в деятельности органа дознания?

4. В ходе осмотра места происшествия следователь обратился к двум проходящим мимо молодым людям с просьбой побыть понятыми при данном следственном действии. Один из них заявил, что является оперативным сотрудником Федеральной службы судебных приставов. Следователь пояснил, что в этом нет ничего страшного, так как он не работает в полиции и может быть понятым.

Может ли указанное лицо являться понятым при производстве следственных действий? Кто не может являться понятым в уголовном судопроизводстве?

5. Следователь возбудил уголовное дело в отношении гр. Рахманова и вызвал его для производства допроса. В ходе допроса Рахманов сообщил, что совершил преступление совместно со своим знакомым Колотовым. Тогда следователь вызвал на следующий день Колотова и также допросил его в качестве подозреваемого по уголовному делу, после чего велел не уезжать до окончания расследования из города, иначе в отношении него будет избрана мера пресечения.

Является ли Колотов подозреваемым по данному уголовному делу, исходя из условий задачи?

6. Дознаватель в ходе расследования уголовного дела допросил свидетеля Ракетова о том, что он видел при совершении преступления. Окончив допрос, он сказал Ракетову, чтобы тот никому не рас-

сказывал о том, что именно данный свидетель сообщил в ходе допроса. Спустя несколько дней дознаватель узнал, что Ракетов дал интервью местной радиостанции через день после допроса, в ходе которого рассказал все, что знал об увиденном преступлении. Дознаватель на основании указанного затребовал у данной радиостанции материалы интервью и, получив их, составил рапорт о выявлении признаков преступления, предусмотренного ст. 310 Уголовного кодекса РФ.

Имел ли Ракетов право, исходя из условий задачи, давать указанное интервью? Каким образом осуществляется предупреждение о неразглашении данных расследования?

7. Судья, изучив поступившее к нему уголовное дело о совершении гр. Переулкиным преступления, установил, что защитник указанного подсудимого не получил копию обвинительного заключения. С учетом указанного он вызвал к себе прокурора и спросил, почему тот не вручил данную копию защитнику. Прокурор пояснил, что должен был вручать копию обвинительного заключения только обвиняемому, что он и сделал, а защитник данный документ не просил. Тогда судья вернул уголовное дело прокурору для исправления выявленного нарушения.

Прав ли судья в данной ситуации? Обязан ли прокурор вручать копию обвинительного заключения защитнику?

8. Следователь вынес постановление о привлечении Хушина в качестве обвиняемого по уголовному делу и вызвал его на допрос по телефону. Хушин написал жалобу на следователя, указав, что он не является обвиняемым по уголовному делу, так как ему не было предъявлено обвинение. С позиции Хушина, допрос его в таком статусе невозможен.

Оцените точку зрения Хушина. Как следовало поступить следователю?

9. В ходе проведения осмотра системного блока персонального компьютера следователю потребовались специальные знания для установления системных характеристик компьютера. Для этого он привлек в качестве эксперта сотрудника компании, осуществляющей сборку персональных компьютеров, вынеся постановление о признании его экспертом по уголовному делу.

Правильно ли поступил следователь в данной ситуации? Имел ли он право привлекать гражданское лицо для производства указанного следственного действия?

10. В ходе первичного допроса потерпевший Стулкин заявил, что в уголовном деле будет выступать его представитель, Антропкин. Спустя некоторое время Стулкин снова пришел к следователю, заявив ходатайство о производстве дополнительного допроса с его участием. Следователь отказал в удовлетворении данного ходатайства, указав, что теперь вместо него показания должен давать Антропкин.

Имеет ли Стулкин право давать показания в качестве потерпевшего после того, как привлек к производству по уголовному делу своего представителя?

11. Свидетель Котов был допрошен по уголовному делу о разбойном нападении на магазин «Плюс», также следователем была проведена очная ставка с участием данного свидетеля и подозреваемого Норикова. В результате проведенных следственных действий у следователя возникли сомнения в том, насколько хорошо Котов знал место совершения преступления. В результате следователь вызвал Котова для проведения проверки показаний на месте. Котов, опасаясь, что следователь хочет надавить на него в ходе данного следственного действия, явился к следователю с адвокатом. Следователь заявил, что свидетель не имеет права приглашать адвоката на проверку показаний на месте. К тому же ранее Котов не привлекал защитника к участию в проведении других следственных действий. Адвокат возразил следователю, обратив его внимание на то, что свидетель имеет право являться на все следственные действия с адвокатом, а факт того, что ад-

вокат ранее не присутствовал, не умоляет права Котова привлечь его на проверку показаний на месте.

Кто прав в данной ситуации? Имеет ли право свидетель привлечь адвоката по собственному усмотрению на любое следственное действие?

12. Дознаватель ОП №1, понимая, что производство по уголовному делу, возбужденному по фактам совершения неустановленными лицами 10 краж имущества предпринимателей с рынка является достаточно трудоемким, вынес постановление о производстве дознания группой дознавателей, куда включил еще двух дознавателей, сотрудника оперативного подразделения и участкового уполномоченного полиции того же отдела. Данное постановление он утвердил у начальника подразделения дознания и продолжил расследование. Узнав об этом, прокурор затребовал материалы данного уголовного дела, после чего вынес требование об устранении нарушений законности при создании группы дознавателей.

В связи с чем было вынесено указанное требование? Каким образом создается группа дознавателей при производстве по уголовному делу?

13. В период производства по уголовному делу следователем в суд было заявлено ходатайство о применении в отношении обвиняемого Роговского меры пресечения в виде запрета определенных действий. Судом в рамках избрания данной меры пресечения среди прочих был вынесен запрет на посещение обвиняемым Роговским места жительства и места работы потерпевшего Пудова. После избрания данной меры пресечения потерпевший обратился с ходатайством к следователю о представлении ему копии постановления суда об избрании данной меры пресечения.

Какое решение должен принять следователь по данному ходатайству? Мотивируйте свой ответ положениями Уголовно-процессуального кодекса.

14. Защитник Таранкин при производстве по уголовному делу принес следователю документы ООО «ЗиН», которые, с его слов, подтверждали непричастность его подзащитного к совершению преступления и заявил следователю ходатайство, в котором потребовал приобщить данные документы к материалу уголовного дела. Следователь спросил защитника, каким образом он получил данные документы. На это Таранкин сказал, что данные документы ему по личной просьбе были переданы директором ООО «ЗиН» Кондратьевым. Следователь пояснил, что не может принять указанные документы, так как они изъяты защитником неправильно.

Имел ли право защитник таким образом получать доказательства? Какое решение должен принять следователь по заявленному ходатайству?

15. Следователь СО УМВД России по Энскому району окончил составлением обвинительного заключения уголовное дело о преступлении, совершенном в отношении гражданина РФ Ладова на территории г. Минска, Республики Беларусь, гражданином РФ Потапкиным, возбужденным в следственном отделе УМВД России по г. Бойску и переданным в Энский район для производства расследования в связи с тем, что потерпевший Ладов проживал в данном районе. После этого следователь направил данное уголовное дело прокурору. Прокурор, утвердив обвинительное заключение, направил данное уголовное дело в суд г. Бойска, так как оно было возбуждено именно там. Данное уголовное дело было адресовано судье Правину. Судья вернул данное уголовное дело прокурору для того, чтобы он правильно определил подсудность.

Верно ли поступил судья Правин? Какое решение он должен был принять при получении данного дела? Как должна определяться подсудность в рассматриваемой ситуации?

16. Патологоанатому Низову, работающему в Бюро судебно-медицинских экспертиз г. Энска, была назначена судебно-медицинская экспертиза погибшего в ДТП преподавателя медицинской академии г. Энска Клинкина. Обвиняемый Стопов, узнав об этом, заявил об отводе данного эксперта и производстве судебно-медицинской экспертизы в другом городе. Данный отвод Стопов мотивировал тем, что Низов ранее обучался в медицинской академии г. Энска, ходил на занятия к Клинкину и может быть заинтересован в исходе дела. Следователь отказал в удовлетворении данного отвода, указав, что Низов не является родственником либо близким родственником Клинкина, а отвод эксперта может быть заявлен только при указанных обстоятельствах.

Верное ли решение принял следователь в данной ситуации? При каких обстоятельствах может быть заявлен отвод эксперту?

17. Переводчик Ростов участвовал при допросе свидетеля Штейна, осуществляя для следователя перевод его речи с немецкого языка. Спустя несколько дней после данного следственного действия Ростов обратился к следователю с ходатайством о производстве дополнительного допроса Штейна для уточнения значения ряда терминов, которые свидетель использовал в своих показаниях. По заявлению переводчика Штейн использовал сложные технические термины, которые Ростов мог неверно перевести в ходе допроса.

Какое решение следует принять следователю в данной ситуации? Имеет ли право переводчик заявлять ходатайство такого рода?

18. Обвиняемый Петяев заявил следователю ходатайство о производстве выемки документов ООО «Река». Также в своем ходатайстве обвиняемый потребовал обеспечить его присутствие при производстве выемки. Следователь вынес постановление о частичном удовлетворении данного ходатайства, согласившись с необходимостью в производстве выемки, но отказав Петяеву в участии в данном следственном действии. Обвиняемый обратил внимание следователя, что

тот обязан обеспечить участие Петяева в следственных действиях, производимых по его ходатайству.

Обязан ли следователь обеспечивать участие обвиняемого в следственных действиях, производимых по его ходатайству?

19. После задержания подозреваемый Токов заявил ходатайство о приглашении к нему на консультацию защитника Протопова. Следователь пригласил данного защитника, однако тот в течение 28 часов с момента задержания так и не явился, сославшись на занятость. С учетом указанного следователь провел допрос и проверку показаний на месте подозреваемого Токова без участия защитника.

Оцените действия следователя в данной ситуации.

20. Обвиняемый Артуров при производстве предварительного расследования заявил отвод эксперту, назначенному для производства экспертизы по его уголовному делу. Следователь отказал в данном отводе, не усмотрев оснований для его удовлетворения. После направления данного уголовного дела в суд Артуров повторно заявил отвод указанному эксперту. Судья, рассмотрев данное заявление и материалы уголовного дела, пояснил, что Артуров ранее заявлял данный отвод и получил отказ в его удовлетворении, а повторный отвод заявлять уже нельзя.

Имел ли право Артуров заявлять повторный отвод эксперту в суде?

21. Во время проведения проверки показаний на месте по уголовному делу о квартирных кражах следователь, обвиняемый, понятые и другие участники этого следственного действия стали очевидцами совершения грабежа.

Следователь, полагая, что по данному преступлению будет возбуждено уголовное дело, провел осмотр места происшествия и зафиксировал сведения о пострадавших и других очевидцах.

Оцените правомерность действий следователя.

Могут ли лица – участники этого следственного действия быть одновременно участниками другого уголовного дела?

22. При осуществлении процессуального контроля за ходом расследования уголовного дела по обвинению Шошокина в краже руководитель следственного отделения дал указание следователю провести следственный эксперимент для установления возможности проникновения обвиняемого через форточку в квартиру потерпевшего. С учетом того, что Шошокин является несовершеннолетним, следователю было поручено допросить мать обвиняемого в целях установления условий его жизни и воспитания.

Следователь, считая указания необоснованными, а обстоятельства дела достаточно выясненными, не стал выполнять указания, о чем заявил руководителю следственного отделения, который в связи с этим сам провел следственный эксперимент, допросил мать обвиняемого, не принимая дела к своему производству. Составленные документы он передал следователю и предложил приобщить их к уголовному делу. Следователь отказался выполнить и это указание.

Может ли следователь не согласиться с указаниями начальника следственного отделения по конкретному делу и не выполнить их?

Каково правовое положение следователя и начальника следственного отделения?

Каковы правила реагирования следователя на указания начальника следственного отдела?

ТЕМА 4. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ВИДЫ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

1. В органы полиции обратилась гражданка Казакова с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении ее зятя, который систематически избивает ее дочь. Последняя в настоящее время находится в состоянии временной нетрудоспособности, поскольку результатом последнего избиения явилась сломанная ключица. В полиции гражданке Казаковой разъяснили, что заявление от нее они принять не могут, поскольку все происходящее является сугубо семейным делом и решать вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности должна сама потерпевшая. В принятии заявления у Казаковой отказано.

Правомерны ли действия сотрудников полиции?

2. В районную больницу со сломанной рукой поступил 16-летний воспитанник детского дома Семагин. В ходе медицинского осмотра были установлены множественные кровоподтеки и травмы на теле мальчика. О случившемся администрация лечебного учреждения сообщила в органы внутренних дел. По итогам проведенной проверки поступившего сообщения дознаватель с согласия прокурора возбудил уголовное дело по ч. 1 ст. 115 УК РФ (*умышленное причинение легкого вреда здоровью*) в отношении воспитательницы детского дома Тарасовой.

В ходе допроса потерпевший Семагин заявил, что воспитательница толкнула его случайно, поэтому он против привлечения к уголовной ответственности Тарасовой, а в связи с тем, что расследование было начато без его заявления, считает действия дознавателя незаконными, поскольку причинение легкого вреда здоровью является делом частного обвинения.

Оцените правильность позиции потерпевшего и действия сотрудника органа внутренних дел. Как необходимо поступить дознавателю в дальнейшем?

3. В полицию обратилась мать 15-летней Варламовой с заявлением об изнасиловании ее дочери. Там ей было разъяснено, что заявление по делам об изнасиловании может быть принято только от самой потерпевшей. Мать Варламовой настаивала на принятии заявления от нее, поскольку ее дочь находится в тяжелом моральном состоянии и не желает ни с кем общаться, а мать является законным представителем 15-летней Варламовой и может выступать от ее имени.

Кто вправе обращаться с заявлением о возбуждении уголовного дела данной категории? В чем заключается особенность данного вида уголовного преследования?

4. Уголовное дело в отношении гражданина Сидорова было возбуждено следователем по признакам ч.1 ст. 213 УК РФ (*хулиганство*). Из материалов уголовного дела усматривается, что потерпевшая по данному уголовному делу гражданка Идрисова никаких заявлений о возбуждении уголовного дела правоохрнительным органам не направляла.

В ходе судебного разбирательства действия Сидорова стороной обвинения были переквалифицированы на ч.1 ст. 116 УК РФ (*побои*), в связи с этим адвокат подсудимого Сидорова заявил ходатайство о прекращении уголовного дела.

Какое решение должен принять суд по данному ходатайству адвоката и почему?

5. Полицейские Козаков и Бурганов, неся патрульную службу в районе парка, услышали женский крик. Выбежавшая из-за кустов женщина, как впоследствии выяснилось Силеванова, рассказала, что ее пытались изнасиловать двое мужчин. Полицейские вместе с Силевановой на служебной автомашине поехали к остановке автобуса, где она увидела и опознала напавших на нее мужчин. Работники полиции их задержали и доставили в отдел полиции. В отделе полиции Силеванова написала объяснение на имя начальника, в котором изложила обстоятельства совершенного нападения и просила по данному слу-

чаю не возбуждать уголовное дело, так как не желает огласки происшедшего.

Какое решение следует принять в данной ситуации? Дайте определение понятию «преследование». Назовите виды уголовного преследования (обвинения). Какой вид уголовного преследования представлен в задаче?

6. В производстве у следователя находилось уголовное дело по факту изнасилования Сафиной. В ходе предварительного следствия обвинение предъявлено Шмелеву – соседу Сафиной. После предъявления обвинения потерпевшая обратилась к следователю с ходатайством о прекращении уголовного дела, в котором указала, что примирилась с обвиняемым и не желает его привлечения к уголовной ответственности.

Как должен поступить следователь?

7. Хордова на почве возникшего конфликта была избита неизвестным ей мужчиной, который затем скрылся на машине. Хордова по личному обращению прошла освидетельствование в бюро судебно-медицинской экспертизы, где были зафиксированы повреждения, не квалифицирующиеся как вред здоровью, и обратилась с заявлением в полицию. В заявлении Хордова пояснила, что она запомнила номер машины, на которой скрылся неизвестный, просила установить его фамилию, имя, отчество, адрес. В полиции ей дали устный ответ, что побои относятся к делам частного обвинения, и поэтому она должна обращаться к мировому судье, а предварительное расследование по таким делам не предусмотрено. Но к мировому судье Хордова не могла обратиться, поскольку не знала данные о лице, совершившем преступление.

Оцените ситуацию. Как следовало поступить сотрудникам полиции? Как прокомментировал аналогичную ситуацию Конституционный Суд Российской Федерации?

8. Гр. Назаров был задержан по подозрению в совершении преступления в порядке ст. 91–92 УПК РФ. В связи с существенным нарушением порядка задержания он был освобожден из ИВС через 24 часа после фактического задержания. В дальнейшем производство по делу в отношении Назарова было прекращено за полной его непричастностью к совершенному преступлению. Гражданин Назаров обратился с требованием о реабилитации в следственный отдел при УВД г. Энска, требуя возместить ему материальный ущерб, нравственные и физические страдания, повреждение здоровья, а также принести официальные извинения в присутствии коллег. В реабилитации Назарову было отказано, поскольку, по мнению следственных органов, он сам «спровоцировал» свое задержание, отказавшись дать показания о причинах своего нахождения возле места преступления; взаимоотношениях с потерпевшим; наличии у него столь крупной суммы денег.

Оцените обоснованность внесенного ходатайства Назарова; решение следственных органов; возможности реабилитации Назарова.

9. В отношении Н. было принято решение о реабилитации. В возмещение имущественного ущерба ему было начислена заработная плата за все время отбывания наказания (без индексации и 13-й зарплаты); стоимость конфискованного у него имущества (по стандартным расценкам данного региона); выделена однокомнатная квартира (по стандартным нормам жилья, поскольку жена за время «отсидки» развелась с ним и уехала с детьми за границу). В обсуждение компенсации морального вреда следственные органы входить не стали. Н. не согласился с суммами и порядком выплат, порядком восстановления иных прав и обжаловал решение следственных органов в суд.

Оцените законность и обоснованность принятых решений; законность обжалования, порядок и процедуры его разрешения.

10. В органы внутренних дел обратилась гражданка Киселева с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении ее зятя, который систематически избивает ее дочь. Последняя в настоящее вре-

мя находится в состоянии временной нетрудоспособности, поскольку результатом последнего избиения явилась сломанная ключица. В полиции гражданке Киселевой разъяснили, что заявление от нее они принять не могут, поскольку все происходящее является сугубо семейным делом и решать вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности делает сама потерпевшая. В принятии заявления у Киселевой отказано.

Правомерны ли действия сотрудников полиции?

11. В органы внутренних дел обратилась главный бухгалтер ООО «Заря» Панина с заявлением о том, что директор данного ООО присвоил приобретенный на средства ООО компьютер, который должен был быть установлен в офисе ООО и использоваться по назначению. Директор ООО Варганов установил его в собственной квартире и использует в личных целях. Панина просила возбудить в отношении Вязова уголовное дело.

Как следует поступить в данной ситуации?

12. В органы внутренних дел обратилась мать 15-летней Ленской с заявлением об изнасиловании ее дочери. Там ей было разъяснено, что заявление по делам об изнасиловании может быть принято только от самой потерпевшей. Мать Ленской настаивала на принятии заявления от нее, поскольку ее дочь находится в тяжелом моральном состоянии и не желает ни с кем общаться, а мать является законным представителем 15-летней Ленской и может выступать от ее имени.

Кто вправе обращаться с заявлением о возбуждении уголовного дела данной категории? В чем заключаются особенности данного вида уголовного преследования?

13. По постановлению судьи районного суда уголовное дело по обвинению Маркина в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ, прекращено в связи с примирением с потерпев-

шей. Как установлено судом, Маркин при превышении пределов необходимой обороны умышленно нанес Курганову телесные повреждения различной степени тяжести, в том числе тупую травму живота, причинив потерпевшему тяжкий вред здоровью, в результате чего последний при доставлении его в больницу скончался. Кроме того, из материалов уголовного дела усматривается, что органами предварительного следствия признали потерпевшей Курганову О.В. – жену погибшего, которая на судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Маркина в связи с примирением, указав, что не желает привлекать его к уголовной ответственности, никаких претензий к нему не имеет, от исков о возмещении ущерба отказывается.

Оцените правильность принятого решения судьей районного суда. Изменится ли решение, если против прекращения уголовного дела возражает мать погибшего Маркина?

14. Постановлением судьи производство по уголовному делу в отношении Вафина прекращено за истечением сроков давности привлечения к уголовному преследованию, т. е. на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Вафин обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 298 УК РФ. Из материалов уголовного дела усматривается, что Вафин категорически возражает против прекращения уголовного дела на основании истечения сроков давности.

Оцените правильность принятого постановления судьи о прекращении уголовного преследования в отношении Вафина.

15. Уголовное дело в отношении гражданина Самсонова было возбуждено руководителем следственного отдела Борисовского ОВД майором юстиции Колесниковым К. Н. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ (хулиганство). Из материалов уголовного дела усматривается, что потерпевшая по данному уголовному делу гражданка Ионова никаких заявлений о возбуждении уголовного дела правоохранительным органам не направляла. В ходе су-

дебного разбирательства действия Самсонова стороной обвинения были переквалифицированы на ч. 1 ст. 116 УК РФ (побои). Кроме этого, адвокат подсудимого Самсонова заявил ходатайство о прекращении уголовного дела.

Какое решение должен принять суд по данному ходатайству адвоката и почему?

16. Самаров и Казанов обвинялись в умышленном причинении смерти группой лиц. Свою вину они не признали. В судебном заседании государственный обвинитель отказался от поддержания обвинения в отношении подсудимых, указав, что не располагает достаточными доказательствами их вины. Суд прекратил уголовное дело в отношении Самарова и Казанова за недоказанностью их вины. Потерпевшими была подана кассационная жалоба, в которой они просили отменить постановление о прекращении уголовного дела и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Правомерно ли было прекращено уголовное дело в отношении Самарова и Казанова? Какое решение должен принять суд кассационной инстанции в данной ситуации?

17. В ходе предварительного следствия место нахождения обвиняемого Готова не установлено. На этом основании и в соответствии со ст. 208 УПК РФ следователем межрайонного следственного отдела Борского следственного управления СК РФ предварительное следствие в отношении Готова было приостановлено и он был объявлен во всероссийский розыск. По истечении трех месяцев с момента приостановления предварительного следствия в отношении Готова был объявлен акт амнистии, на основании которого подлежали прекращению уголовные дела, находящиеся в производстве органов предварительного следствия и дознания, в отношении лиц награжденных орденами и медалями СССР, РФ и совершившими преступления до вступления в силу акта амнистии. Согласно материалам уголовного дела Готов был награжден юбилейными медалями «60 лет Вооружен-

ных Сил СССР» и «70 лет Вооруженных Сил СССР», являющихся государственными наградами. Следователем межрайонного следственного отдела Борисовского следственного управления СК РФ уголовное преследование в отношении Гоблина на основании п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ прекращено.

Оцените правильность принятого решения следователем межрайонного следственного отдела Борисовского следственного управления СК РФ. Имел ли право в данной ситуации следователь прекращать уголовное преследование в отношении Готовы?

18. Решением Арбитражного суда субъекта по делу в отношении ЗАО «Капкан» введено внешнее управление. Внешним управляющим по решению арбитражного суда назначен гражданин Сомов. В ходе своей хозяйственной деятельности в ЗАО «Капкан» внешний управляющий Самов совершил ряд действий, которые попадают под признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ. Одним из акционеров ЗАО «Капкан» было направлено заявление в органы внутренних дел с просьбой о возбуждении уголовного дела в отношении внешнего управляющего гражданина Сомова. Органами внутренних дел по данному заявлению было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с тем, что оно направлено не надлежащим лицом. Хотя в ходе проверки данного заявления органами внутренних дел действительно был обнаружен факт злоупотребления полномочиями внешнего управляющего в ЗАО «Капкан».

Оцените правильность принятого решения правоохранительными органами. Кто из должностных лиц коммерческой организации ЗАО «Капкан» вправе подать заявление о возбуждении уголовного дела?

19. Гражданин Боровков ворвался в дом Тимченко и подверг избиению находившуюся там гражданку Федорову, нанеся ей несколько ударов в область грудной клетки. Кроме того, находясь в доме гражданина Тимченко, Боровков произвел два выстрела в потолок, из имеющегося у него ружья ИЖ-12. Органами предварительного след-

ствия гражданин Боровков обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ. По приговору районного суда гражданин Боровков был осужден по ч. 1 ст. 213 УК РФ. Адвокатом осужденного Боровкова была подана апелляционная жалоба в суд апелляционной инстанции. Апелляционная коллегия областного суда пришла к выводу об отсутствии в действиях осужденного состава хулиганства, переквалифицировала его действия с ч. 1 ст. 213 УК РФ на ст. 116 УК РФ, указав в обвинительном приговоре, что «нанесение осужденным Боровковым побоев потерпевшей Федоровой в квартире Тимченко вызвано личными неприязненными отношениями, должно квалифицироваться не как хулиганство, а как побои». Кроме того, в ходе производства предварительного следствия во время допросов вопрос о привлечении Боровкова к уголовной ответственности за нанесение побоев у Федоровой не выяснялся, в судебном заседании она не допрашивалась. Сама потерпевшая Федорова с заявлением о привлечении гражданина Боровкова к уголовной ответственности за нанесение побоев не обращалась, уголовное дело по этому факту не возбуждалось.

Правомерно ли поступил суд апелляционной инстанции? Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции? Имеются ли основания для прекращения уголовного дела?

20. Энским районным судом Фокин признан виновным в нанесении побоев из хулиганских побуждений (ч. 2 ст. 116 УК РФ) Шилову и Герасимову. В апелляционной жалобе осужденный Фокин и его адвокат просили отменить приговор в отношении Фокина, прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим Шиловым. Потерпевший Шилов также просил отменить приговор в отношении Фокина. В материалах уголовного дела имеется расписка от потерпевшего Шилова о том, что он получил от отца Фокина в порядке компенсации 5 тысяч рублей, а также о том, что он претензий к осужденному не имеет и просит уголовное дело в отношении Шилова прекратить. В ходе апелляционного рассмотрения уголовного дела другой потерпевший Герасимов показал, что причиненный ему преступлением

вред ему не заглажен. Хотя он сам привлекать Фокина к уголовной ответственности не желает и поэтому просит прекратить уголовное дело, так как «ему и дальше жить в одном месте», где произошли указанные события.

Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции? Имеются ли основания для прекращения уголовного преследования Фокина?

21. В ходе производства по уголовному делу обвиняемый по ч. 1 ст. 131 УК РФ Петранин и потерпевшая Темьянова обратились к следователю с заявлением о прекращении уголовного дела в связи с их примирением и намерением пожениться. Следователь отказал в удовлетворении заявленного ходатайства, пояснив, что данное дело прекращению за примирением сторон не подлежит.

Правильно ли поступил следователь?

22. Следователь в ходе осмотра места происшествия установил, что совершена кража из квартиры Егоровых на общую сумму около 20 000 руб. Егоров заявил, что не настаивает на возбуждении уголовного дела, в случившемся виноват он сам, так как, уезжая в отпуск с семьей, оставил форточку открытой, что и спровоцировало преступников на данное преступление.

Оформив заявление Егорова, следователь отказал в возбуждении уголовного дела, мотивируя свое решение отсутствием заявления потерпевшего.

Правильно ли поступил следователь?

В каких случаях уголовное дело возбуждается по заявлению потерпевшего?

ТЕМА 5. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1. По уголовному делу, возбужденному в отношении Смирнова И.Л. по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, в жилище подозреваемого, расположенном по адресу: г. Энск, ул. Некрасова, д. 5, кв. 154, изъят один сверток с порошком светлого цвета и 10 расфасованных упаковок с порошком светлого цвета. В ходе производства обыска в присутствии участвующих лиц, а именно следователя, оперуполномоченного, понятых и своей супруги Смирновой Н.В., подозреваемый Смирнов И.Л. пояснил, что хранил указанные наркотические средства в целях сбыта. Сбывал наркотические средства как бесконтактным способом, так и реализовывал знакомым в своей квартире. Пояснения Смирнова И.Л. следователем были записаны в протокол обыска.

Являются ли допустимыми показания подозреваемого, данные им в ходе производства обыска в своем жилище?

2. В ходе расследования уголовного дела на допрос в качестве подозреваемого к следователю был вызван Хакимов И.К. Перед началом производства данного следственного действия Хакимову И.К. разъяснено право не свидетельствовать против самого себя и своих близких родственников. При этом также разъяснено, что подозреваемый не может отказаться от дачи показаний в отношении тех лиц, которые вместе с ним совершали преступление. В случае отказа от дачи показаний он понесет уголовную ответственность.

Правильно ли поступил следователь? Какова совокупность прав и обязанностей подозреваемого в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством?

3. Закончив предварительное расследование по уголовному делу, возбужденному в отношении Иванцова Р.С. по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 222 УК РФ, следователь ознакомил обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. В момент подписания протокола об ознакомлении с материалами уголовного дела адвокат Кравцов Е.В. заявил ходатайство о грубом нарушении следователем права на защиту обвиняемого Иванцова Р.С. Поскольку в материалах уголовного дела отсутствовал протокол явки с повинной Иванцова Р.С., следователь, рассмотрев ходатайство о необходимости приобщения к материалам дела протокола явки с повинной, в его удовлетворении отказал, мотивируя свое решение тем, что явка с повинной и раскаяние Иванцова Р.С. дословно зафиксированы в протоколе допроса подозреваемого, а также в протоколе допроса обвиняемого. Уголовное дело возбуждено по факту сбыта огнестрельного оружия неустановленным лицом, в связи с чем протокол явки с повинной доказательственного значения не имеет и в приобщении его к материалам уголовного дела необходимость отсутствует.

Прав ли защитник в данном случае? Является ли протокол явки с повинной доказательством? Если да, то к какому виду доказательств, согласно ст. 74 УПК РФ, относится?

4. Для производства допроса в качестве подозреваемого к следователю к 15 ч. 00 мин. вызван Садыков Р.М. При этом адвокат Садыкова Р.М. опаздывал. Подозреваемый попросил следователя не ждать адвоката и начать допрос, поскольку спешил. В ходе допроса Садыков Р.М. рассказал следователю об обстоятельствах совершенного им преступления и полностью признался в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ. Следователь оформил протокол допроса подозреваемого и представил его для подписи Садыкову Р.М.

В 15 ч. 30 мин. к следователю подъехал адвокат и попросил предоставить время для свидания наедине и конфиденциально со своим подзащитным. После разговора с адвокатом Садыков Р.М. сообщил следователю, что тайного хищения чужого имущества не совершал, о том, кто совершил хищение имущества потерпевшей Ивановой М.Д., он не знает. Давать показания по уголовному делу, возбужденному по

факту кражи имущества Ивановой М.Д., не желает, а хочет воспользоваться ст. 51 Конституции РФ.

Каким образом в данной ситуации должен поступить следователь?

5. По уголовному делу следователем изъято 300 кг речной рыбы. Так как в следственном отделе не было холодильной камеры для хранения изъятой рыбы, следователь отвез изъятую рыбу к себе домой. Весь объем рыбы не поместился в домашний холодильник следователя, поэтому часть рыбы он передал на хранение своему другу, соседу по подъезду, о чем взял у него расписку. Товарищ следователя обязался хранить переданную ему рыбу до тех пор, пока в этом будет необходимость.

Правильно ли поступил следователь? Каков порядок признания изъятой рыбы в качестве вещественного доказательства и ее дальнейшего хранения?

6. Следователь следственного отдела ОП «Энский» Карпов Д.В. закончил расследование уголовного дела, возбужденного в отношении группы лиц в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ. После окончания предварительного расследования и направления уголовного дела прокурору следователь уволился из органов внутренних дел и устроился на работу прокурором отдела Энской городской прокуратуры.

Для поддержания государственного обвинения в суде по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, прокурор назначил Карпова Д.В., считая, что он знает все обстоятельства уголовного дела и справится лучше всех. Уголовное дело было рассмотрено в суде и подсудимым вынесен обвинительный приговор.

Оцените сложившуюся ситуацию. Правильно ли поступил прокурор? Имели ли место обстоятельства, исключающие возможность участия Карпова Д.В. в суде? Может ли факт участия Карпова Д.В. в качестве государственного обвинителя повлечь отмену приговора?

7. Об обстоятельствах, при которых было совершено разбойное нападение на торговый павильон, расположенный по ул. Калинина г. Энска, дали подробные свидетельские показания семь свидетелей. Однако все они не смогли опознать гражданина Новикова А.Д., который был задержан по подозрению в совершении этого преступления.

Являются ли эти доказательства достаточными для предъявления Новикову А.Д. обвинения в совершении разбойного нападения?

8. В ходе расследования уголовного дела по факту грабежа в отношении Волковой Г.П. и хищении у нее женской сумки и мобильного телефона марки «Самсунг» следователь дал поручение органу дознания установить местонахождение похищенного имущества Волковой Г.П. – сумки потерпевшей и мобильного телефона. Спустя трое суток оперуполномоченный Ибрагимов Т.Н. принес сумку Волковой Г.П. и мобильный телефон «Самсунг», а вместе с имуществом и акт добровольной выдачи, в ходе которой сотрудниками ломбарда «Луч» сотрудникам полиции была выдана женская сумка и мобильный телефон «Самсунг».

Оцените сложившуюся ситуацию. Являются ли сумка Волковой Г.П., мобильный телефон «Самсунг», а также акт добровольной выдачи доказательствами? Если да, то к каким доказательствам они относятся?

9. К какому виду источников доказательств (вещественным доказательствам или документам) относятся следующие объекты:

1) записка, изъятая у обвиняемого в следственном изоляторе, в которой он, обращаясь к своему подельнику, уговаривает его признаться в совершении преступления и описывает механизм его совершения;

2) налоговое уведомление, адресованное подозреваемому, о необходимости уплаты налога на имущество, оброненное им на месте преступления и обнаруженное следователем в ходе осмотра места происшествия;

3) изъятая в ходе производства обыска в жилище подозреваемого записка с реквизитами лицевого счета, логином и паролем доступа к «Клиент-Банку» потерпевшего;

4) письмо обвиняемого своей супруге, где он признается в совершении преступления и раскаивается в содеянном.

10. По факту дорожно-транспортного происшествия с пострадавшими на место происшествия был отправлен дежурный следователь. По приезде на место происшествия следователем установлено, что дорожно-транспортное происшествие совершено с участием двух автотранспортных средств – автомобиля «Лада» и микроавтобуса «Мерседес». По предварительным данным, со слов сотрудника ДПС, виновником происшествия является водитель микроавтобуса, который в неположенном месте выехал на полосу встречного движения, где совершил столкновение с автомобилем «Лада». Пассажиры автомобиля «Лада» в тяжелом состоянии доставлены в районную больницу на машине скорой медицинской помощи. Пассажиры микроавтобуса «Мерседес» получили повреждения легкой степени тяжести. На момент осмотра места происшествия транспортные средства при помощи специальной техники были отбуксированы на обочину в целях обеспечения беспрепятственного проезда попутного транспорта. Однако один из пассажиров микроавтобуса момент движения и столкновения успел снять на видеокамеру своего мобильного телефона и сделал несколько фотоснимков. Впоследствии видеозапись и фотоснимки были переданы пассажиром следователю. Представленные фотоснимки и видеозапись следователем были приобщены к материалам уголовного дела и являлись обвинительными доказательствами по делу.

К какому виду источников доказательств относятся указанные фотоснимки, и при каких условиях они могут быть использованы?

11. По уголовному делу, возбужденному по факту незаконного изготовления поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, подозреваемый Иванов С.П. пояснил следователю, что изготавливал бумажные банковские билеты, не имея цели сбыта. Пояснил, что изготавливал их для игры со своими детьми. Банковские

билеты изготавливал самостоятельно на своем персональном рабочем компьютере и распечатывал на цветном принтере с использованием офисной бумаги. Никаких специальных защитных знаков изготовленные им банковские билеты не имели. По внешним признакам были совершенно не похожи на настоящие (подлинные) денежные купюры.

Следователем было принято решение о производстве следственного эксперимента, в ходе которого подозреваемый продемонстрировал способ изготовления поддельных билетов Центрального банка Российской Федерации.

Является ли предмет, изготовленный в ходе следственного эксперимента, доказательством по делу? Если да, то к какому виду источников доказательств он относится?

12. В ходе предварительного расследования установлено, что обвиняемый Симонов К.Л. совершил разбойное нападение на Худякова К.С. с применением складного ножа, которым нанес последнему один удар в область правого легкого, после чего с места происшествия скрылся, а нож выбросил в мусорный контейнер. Худякову К.С. преступными действиями Симонова К.Л. были причинены тяжкие телесные повреждения. В ходе предварительного расследования следователем были предприняты все действенные меры к поиску ножа, которым было нанесено повреждение Худякову К.С., но нож найден не был. Обвиняемый Симонов К.Л. вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, в ходе допроса подробно описал нож, которым он нанес один удар в область правого легкого Худякову К.С., и назвал магазин, где он его приобрел. Следователь с участием Симонова К.Л. изъясил в магазине, где этот нож был куплен, такой же нож. Этот нож предъявил для опознания потерпевшему Худякову К.С. и направил для производства судебно-медицинской экспертизы. Экспертом было дано заключение, что повреждение Худякову К.С. было причинено ножом такой же формы.

Является ли этот нож вещественным доказательством по уголовному делу и почему?

13. Сарваров Р.М. признан виновным в хищении хозяйственного инвентаря с территории приусадебного участка Кошкиной Ф.Д. на общую сумму 50 000 рублей. Сарваров Р.М. в суде свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал в полном объеме. Кроме этого, при вынесении обвинительного приговора суд сослался на такие доказательства, добытые в ходе предварительного расследования, как показания потерпевшей, показания Сарварова Р.М., данные им в ходе производства проверки показаний на месте, а также изъятые у Сарварова Р.М. хозяйственные инструменты, которые очень похожи на те, которые были похищены у Кошкиной Ф.Д.

Вместе с тем Сарваров Р.М. в ходе производства предварительного расследования неоднократно менял свои показания и путался в них. Обнаруженный в жилище Сарварова Р.М. хозяйственный инвентарь лишь частично совпадает с теми предметами, которые были похищены у Кошкиной Ф.Д. Поскольку инструменты были без видимых особых примет, отличительных признаков, в ходе предъявления их для опознания она не смогла категорично ответить на вопрос, действительно ли это тот инвентарь, который был у нее похищен.

Имеет ли доказательственное значение признание и отрицание обвиняемым (подсудимым) своей вины? Имел ли суд достаточные доказательства для осуждения Сарварова Р.М.? Проанализируйте ч. 2 ст. 77 УПК РФ.

14. По уголовному делу, возбужденному по факту тайного хищения икон из Софийского собора г. Энска, следователем назначена искусствоведческая судебная экспертиза для определения стоимости похищенного. В качестве эксперта был приглашен художник-реставратор музея икон Сеницын И.П., квалифицированный специалист в области иконописи. Во время производства экспертизы возникла необходимость в целях идентификации похищенных икон уточнить некоторые обстоятельства их реставрации. Следователь решил допросить Сеницына И.П. об этих обстоятельствах.

Правомерно ли назначение экспертом художника-реставратора музея? В каком качестве должен быть допрошен Сеницын И.П. – как эксперт, специалист или свидетель?

15. По уголовному делу, возбужденному в отношении Хамидуллина Р.М., обвинявшегося в убийстве Пухавина Ф.Ж., в числе доказательств фигурировало заключение криминалистической судебной экспертизы, согласно которому на одежде обвиняемого обнаружены микрочастицы одежды, схожие с микрочастицами одежды, в которой в момент убийства находился Пухавин Ф.Ж. Хамидуллин Р.М. свою вину в случившемся отрицал. На судебном следствии он заявил, что во время проведения очной ставки с супругой Пухавина Ф.Ж. – Пухавиной Р.Д. он видел, что его одежда лежала в кабинете следователя вместе с одеждой потерпевшего. Из материалов дела видно, что одежда потерпевшего изъята следователем с места происшествия 13 января, а одежда Хамидуллина Р.М. 15 января, и только 19 января составлен протокол осмотра одежды Хамидуллина Р.М. и она упакована в отдельную коробку.

Может ли при данных условиях заключение эксперта быть признано доказательством по делу?

16. Имеют ли доказательственное значение следующие выводы эксперта:

1) выстрел, вероятно, произведен из представленного для исследования экземпляра оружия;

2) самопроизвольный выстрел без нажатия на спусковой крючок из данного пистолета возможен при его падении на пол или сильном встряхивании;

3) в отношении трех из четырех представленных на экспертизу охотничьих ружей эксперты приходят к выводу, что выстрел произведен не из них. В отношении четвертого сделать какой-либо вывод не представляется возможным по причинам, изложенным в исследовательской части. В итоге эксперты считают, что если следствием будет установлено, что на месте преступления, кроме владельцев исследуемых ружей, никого не было, то убийство совершено из четвертого ружья;

4) нарушения правил дорожного движения как со стороны водителя, так и со стороны потерпевшего. Водитель, управляя авто-

мобилем в нетрезвом состоянии, совершая обгон движущегося автобуса, выехал на левую сторону дороги. Потерпевший переходил улицу в неположенном месте;

5) в представленном для исследования документе подпись, вероятно, выполнена Сабировым Р.Г.;

6) установить сумму недостачи товарно-материальных ценностей на складе ООО «Луч» не представилось возможным;

7) сумма денежных средств, неполученная ООО «Скиф» от реализации готовой продукции, соответствует стоимости готовой продукции, находящейся на складе ООО «Скиф».

17. По факту совершения разбойного нападения на продуктовый магазин «Солнышко» кассир Власова М.П. дала объяснение следователю, что в ночное время, когда покупателей в торговом зале не было, в магазин забежали трое мужчин и, угрожая предметом, похожим на пистолет, похитили дневную выручку. Власова М.П. также пояснила, что, когда один из нападавших забирал денежные средства, он уронил кассовый аппарат. При осмотре места происшествия каких-либо следов нападения обнаружено не было. На деревянном полу отсутствовали следы падения кассового аппарата. При осмотре кассового аппарата повреждений на нем также обнаружено не было. Кассовый аппарат на момент его осмотра находился в исправном состоянии. Следователем было принято решение о производстве по уголовному делу следственного эксперимента. В ходе производства следственного эксперимента установлено, что при падении кассового аппарата с прилавка на полу остались заметные вмятины, а стекло кассового аппарата разбилось.

Имеются ли в данном случае вещественные доказательства и следы, которые могут быть доказательствами по делу?

18. В ходе предварительного расследования уголовного дела, возбужденного по факту хищения в особо крупном размере продуктов питания с производственной базы «Склад № 1», следователю органом дознания представлены результаты оперативно-розыскных ме-

роприятий, а именно фоторепродукция фиктивной накладной. При этом в рапорте сообщалось, что оригинал накладной умышленно уничтожен неустановленными лицами.

Оцените доказательственное значение фоторепродукции. Каков процессуальный порядок ее приобщения к уголовному делу?

19. В процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий с помощью видеозаписи зафиксирован эпизод передачи денег Николаевым Т.Г. налоговому инспектору г. Энска Токареву К.С. за незаконные действия при исчислении налогов и умышленном занижении налогооблагаемой базы.

Может ли указанная видеозапись быть использована в качестве доказательства факта передачи взятки?

20. В производстве следователя Титовой О.Д. находилось уголовное дело, возбужденное в отношении Шакирова Д.И., по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст.161 УК РФ.

5 марта следователь Титова О.Д. отсутствовала на своем рабочем месте, дежуривший в этот день следователь Купцов Р.С. допросил в качестве свидетеля Семенова П.Т. по указанному уголовному делу в связи с тем, что свидетель срочно должен был выехать в командировку. В результате дорожно-транспортного происшествия Семенов П.Т. погиб. Судом показания Семенова П.Т., данные им в ходе предварительного расследования, признаны недопустимыми.

Оцените решение суда?

21. Кислов Д.Н. подозревался в хищении денежных средств путем обмана у гр. Сафиной А.Д. На допросе он заявил, что преступление, в котором его подозревают, он совершить не мог, так как в этот день находился в командировке в другом городе. В подтверждение данного обстоятельства он предъявил железнодорожные билеты, удостоверяющие дату его отъезда и приезда.

Определите, имеют ли эти сведения доказательственное значение.

22. В ходе предварительного следствия в связи с отсутствием времени на сбор характеризующих личность обвиняемого материалов следователь объяснил обвиняемому, что он сам может представить их в суд. После чего следователем было окончено предварительное расследование и уголовное дело с обвинительным заключением было направлено прокурору.

Оцените действия следователя. Что входит в предмет доказывания?

23. Защитник в ходе предварительного следствия заявил ходатайство о признании результатов проведенного обыска недопустимым доказательством на основании того, что одним из понятых был родственником потерпевшего. Однако следователь отказал в удовлетворении ходатайства, сославшись на то, что такое решение может принять только суд.

Оцените действия следователя.

Какие доказательства признаются недопустимым?

24. В кинозале кинотеатра «Океан» в присутствии зрителей Петров А.Р. в нецензурной форме высказался в адрес Токарева Н.Г., после чего несколько раз ударил последнего стеклянной бутылкой по голове, причинив средней тяжести вред здоровью. Очевидцами противоправных действий Петрова А.Р. стали 43 зрителя кинотеатра.

Следует ли всех зрителей допрашивать в качестве свидетелей? Что такое пределы уголовно-процессуального доказывания и каково их значение?

25. Определите, какие обстоятельства, подлежащие доказыванию (ст. 73 УПК РФ), должны быть установлены на момент возбуждения уголовного дела, привлечения в качестве обвиняемого, состав-

ления обвинительного заключения (обвинительного акта), постановления приговора?

Результат отразите в таблице, отметив выводы знаком «+/-».

№ п/п	Обстоятельство, подлежащее доказыванию	Возбуждение уголовного дела	Привлечение в качестве обвиняемого	Составление обвинительного заключения	Постановление приговора

26. В ходе просмотра фильма в кинотеатре «Родина» между двумя зрителями 7-го ряда завязалась драка. В ходе драки Хакимову был причинен вред здоровью средней тяжести Симоновым. Следователь отказал в удовлетворении ходатайства Хакимова о допросе двух зрителей, сидевших на 11-м ряду и видевших, что Симонов начал драку, сославшись на то, что следствие располагает показаниями 12 зрителей, сидевших на 1-м и 8-м ряду, указавших, что драку инициировал Хакимов.

Обоснован ли данный отказ следователя?

Сколько очевидцев должен допросить следователь, если известно, что в кинозале присутствовало 113 человек?

Каким правовым институтом необходимо руководствоваться при принятии данного решения?

Каким критерием должен руководствоваться следователь при определении круга лиц, подлежащих допросу?

Может ли, в частности, следователь в качестве свидетелей приглашать исключительно близких друзей обвиняемого и потерпевшего, находившихся в зале кинотеатра, либо только лиц мужского пола?

27. Органами предварительного расследования Игнатьев был обвинен в незаконном приобретении, хранении, перевозке наркотических средств без цели сбыта в крупном размере, т.е. преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 228 УК РФ. Согласно обвинительному за-

ключению, Игнатьев при не установленных следствием обстоятельствах в не установленном точно месте в районе Советской площади в неустановленное время и у неустановленного лица приобрел без цели сбыта для собственного употребления наркотическое средство – кустарно приготовленный препарат из эфедрина общим объемом не менее 20 мл, которое хранил при себе в карманах одежды, носил и перевозил в принадлежащей ему автомашине «Тойота Приус», гос. номер В 555 ТЕ. Примерно в 22 час. 20 мин. 1 декабря он в состоянии одурманивания был задержан на ул. Н. Скворцова для проверки документов сотрудниками полиции и доставлен в ОП № 999 УМВД России по г. Энску, где в присутствии понятых у него из правого кармана брюк был изъят флакон с жидкостью розового цвета, в котором находилось наркотическое средство – кустарно приготовленный препарат из эфедрина объемом 15 мл.

Была ли достигнута цель доказывания органами, осуществлявшими предварительное расследование?

Нужно ли устанавливать все признаки расследуемого события?

Каков характер истины, устанавливаемой в уголовном процессе?

Оформить в соответствии с требованиями действующего законодательства предложенный бланк процессуального документа – постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о признании и приобщении к уголовному делу
вещественных доказательств

« » 20 г.

(место составления)

(должность следователя (дознателя),

_____,
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № _____ ,

У С Т А Н О В И Л :

(излагаются обоснование признания предметов

и документов вещественными доказательствами с указанием конкретного пункта, части
статьи 81 УПК РФ,

а также сведения, каким образом данные вещественные доказательства появились в
уголовном деле

и когда они осмотрены)

На основании изложенного и руководствуясь ст. 81, 82 и 84 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Признать и приобщить к уголовному делу № _____

в качестве вещественных доказательств _____

(перечень предметов и документов,

_____ признанных вещественными доказательствами)

2. Вещественные доказательства _____

(какие именно)

хранить

(при уголовном деле или в ином месте (где именно))

Следователь (дознаватель)

(подпись)

ТЕМА 6. МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

1. Петров обратился в отдел полиции с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении своего соседа Иванова по факту умышленного причинения легкого вреда здоровью, что подтверждалось заключением судебно-медицинской экспертизы. Возбудив уголовное дело по ч. 1 ст. 115 УК РФ, дознаватель задержал ранее судимого за аналогичное преступление Иванова в порядке ст. 91 УПК РФ.

Имеются ли в данном случае основания для задержания Иванова?

2. Абрамов был задержан сотрудниками полиции за рулем автомашины, в багажнике которой было обнаружено наркотическое средство в особо крупном размере. Сразу же к месту остановки автомашины по приглашению Абрамова приехал его адвокат по соглашению Некрасов, который представил ордер и присутствовал при изъятии наркотического средства. Далее Абрамов был доставлен в отдел полиции к следователю, который составил протокол задержания в порядке ст. 91 УПК РФ и направил задержанного в ИВС. Самостоятельно прибывшего после этого в отдел полиции адвоката Некрасова следователь уведомил, что допрос подозреваемого будет проведен утром следующего дня, согласовав с ним время проведения следственного действия.

Имеются ли в данном случае нарушения прав Абрамова?

3. Иванов был задержан следователем Булатовым в 19 час. 30 мин. 8 мая в порядке статьи 91 УПК РФ по подозрению в совершении тяжкого преступления и сразу же направлен для содержания в ИВС МВД, а его допрос был запланирован на 9 час. 9 мая. Однако на следующий день следователь Булатов был задействован на охране общественного порядка и допросить Иванова не успел, в связи с чем допрос Иванова был проведен в 10 час. 10 мая.

Имеются ли в данном случае нарушения прав Иванова?

4. В ходе задержания подозреваемого Иванова в порядке ст. 91 УПК РФ следователем Петровой с участием понятых Свиридова и Свиридовой был проведен личный обыск подозреваемого без судебного решения.

Имеются ли в данном случае нарушения прав Иванова?

5. Иванов был задержан в 16 час. 15 мин. 18 мая в порядке ст. 91 УПК РФ по подозрению в совершении убийства. Далее в течение дня 19 мая следователь проводил с участием подозреваемого Иванова следственные действия, а 20 мая подготовил материалы для избрания подозреваемому Иванову меры пресечения в виде заключения под стражу, которые в 17 час. 20 мая представил в суд для рассмотрения, доставив туда же под конвоем задержанного Иванова.

Имеются ли в данном случае нарушения прав Иванова?

6. Иванов, подозреваемый в организации занятия проституцией несовершеннолетних, был задержан следователем и помещен под стражу. В целях установления возможной причастности к совершению указанного преступления сотрудников полиции, к Иванову в условиях следственного изолятора прибыли сотрудники ФСБ и начали выяснять обстоятельства возможной причастности сотрудников полиции к незаконной деятельности по организации занятия проституцией.

Правомерны ли действия сотрудников ФСБ?

7. Иванов, подозреваемый в совершении в составе банды ряда особо тяжких преступлений, был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ. При этом в целях того чтобы Иванов либо его родственники не предупредили находящихся на свободе участников банды о его задержании, следователь сделал в протоколе задержания отметку о сохранении в тайне факта задержания подозреваемого в интересах предварительного расследования и уведомил об этом подозреваемого.

Правомерны ли действия следователя?

8. Следователь задержал в порядке ст. 91 УПК РФ несовершеннолетнего Иванова, подозреваемого в совершении ряда особо тяжких преступлений в составе группы лиц по предварительному сговору. При этом в целях сохранения в тайне факта задержания подозреваемого в интересах предварительного расследования следователь вынес мотивированное постановление об этом и согласовал его с прокурором.

Правомерны ли действия следователя?

9. Подозреваемый Иванов был задержан сотрудниками полиции за совершение особо тяжкого преступления на вокзале, куда он приехал, чтобы скрыться из города. После доставления Иванова к прокурору тот избрал Иванову меру пресечения в виде заключения под стражу, так как имелись достаточные основания полагать, что Иванов скроется от следствия и суда.

Правомерны ли действия прокурора?

10. Иванову, подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, задержанному 16 мая в порядке ст. 91 УПК РФ, 18 мая избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, после чего 27 мая предъявлено обвинение в совершении указанного преступления.

Имеются ли в данном случае нарушения прав Иванова?

10. Следователь по судебному решению избрал в отношении подозреваемого Иванова меру пресечения в виде заключения под стражу. В дальнейшем в связи с активным сотрудничеством Иванова со следствием следователь изменил Иванову меру пресечения на подписку о невыезде и надлежащем поведении, вынеся единолично соответствующее постановление.

Правомерны ли действия следователя, как он должен был поступить?

11. В отношении Иванова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, судом по ходатайству следователя избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. При этом установлено, что Иванов ранее не судим, имеет постоянное место жительства, женат, имеет на иждивении двоих детей, работает на местном предприятии. После ареста Иванова к следователю с письменным ходатайством обратилось руководство предприятия, на котором он работал, и, указав на положительные качества Иванова, заявило о желании поручиться за него.

Какое решение в данной ситуации может принять следователь?

12. В период несения службы между военнослужащими Ивановым и Петровым произошла ссора, в ходе которой Иванов нанес несколько ударов кулаком по голове Петрова, причинив ему тяжкий вред здоровью. Следователь возбудил уголовное дело и избрал в отношении Иванова меру пресечения в виде наблюдения командования воинской части.

Оцените действия следователя.

13. В отношении Иванова возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 159 УК РФ. С учетом того, что подозреваемый ранее не привлекался к уголовной ответственности и положительно характеризовался по месту жительства, суд по ходатайству следователя избрал меру пресечения в виде залога в сумме 100 000 рублей. Иванов передал следователю золотую цепочку и кольцо с бриллиантом, пояснив, что их общая стоимость составляет более 100 000 рублей. Следователь принял указанные ценности и, составив расписку о получении залога в сумме 100 000 рублей, передал ее Иванову, а указанные цепочку и кольцо положил в комнату хранения вещественных доказательств.

Оцените действия следователя?

14. Суд по ходатайству следователя избрал в отношении Иванова меру пресечения в виде домашнего ареста, запретив ему выход из

жилого помещения, в котором он проживает. Через несколько дней обвиняемый обратился к следователю с заявлением о том, что срок аренды его жилого помещения истекает и он получил уведомление от собственника об освобождении квартиры.

Какое решение должен принять следователь?

15. Срок расследования уголовного дела в отношении обвиняемого Иванова продлен до 20 месяцев.

Может ли быть продлен срок содержания под стражей обвиняемого Иванова до 20 месяцев, если да, то при каких условиях?

16. Суд по ходатайству следователя избрал в отношении Тихонова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 217 УК РФ, меру пресечения в виде заключения под стражу. В дальнейшем данная мера пресечения неоднократно продлевалась. В последний раз срок содержания под стражей Тихонову был продлен до 7 месяцев.

Законно ли решение суда о продлении срока содержания Тихонова под стражей?

17. Свидетель Петров был вызван на допрос к следователю Иванову, однако за день до допроса Петров попал в ДТП и был госпитализирован в больницу. Следователем Ивановым в отношении Петрова вынесено постановление о приводе, которое направлено для исполнения в отдел уголовного розыска.

Правомерны ли действия следователя?

ТЕМА 7. ХОДАТАЙСТВА И ЖАЛОБЫ

1. Подозреваемый Иванов в ходе допроса заявил ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела вещественных доказательств по делу. Следователь, заслушав данное ходатайство, дал подозреваемому бумагу и ручку и велел написать данное ходатайство для его дальнейшего рассмотрения. Подозреваемый наотрез отказался что-либо писать. Тогда следователь сказал, что данное ходатайство рассмотрено не будет.

Оцените решение следователя. Каким образом подозреваемый может заявлять ходатайства по делу?

2. После предъявления Петрову обвинения в совершении квартирной кражи он заявил ходатайство следователю о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Следователь пояснил Петрову, что данное ходатайство он мог заявить только до предъявления обвинения, а в рассматриваемый период времени принять решение по нему уже невозможно.

В какой момент может быть заявлено ходатайство по делу? Прав ли следователь в толковании положений УПК РФ?

3. После ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ обвиняемый Сидоров заявил ходатайство о представлении ему возможности снять копии с них. Также в своем ходатайстве он потребовал представить ему копировальную технику и бумагу для этого.

Какое решение должен принять следователь по заявленному Сидоровым ходатайству?

4. Следователь предъявил обвиняемому Потемкину и его защитнику Рогову уголовное дело по обвинению его в совершении кражи и легализации похищенного имущества. Изучив материалы уголовного дела, защитник Рогов заявил следователю ходатайство о прекращении уголовного дела. Рогов в ходатайстве указал, что следствием не было собрано достаточное количество доказательств, подтверждающих факт совершения квартирной кражи его подзащитным, а инкриминируемая Потемкину легализация не имела места быть, так как его подзащитный не продавал никакого имущества, а просто безвозмездно передал его другому обвиняемому. Изучив указанное ходатайство, следователь вынес постановление о его частичном удовлетворении, согласившись с отсутствием в действиях Потемкина легализации. Рогов обратил внимание следователя, что тот не мог частично удовлетворить или отказать в удовлетворении ходатайства. С позиции защитника следователь обязан принимать полное и однозначное решение по данному вопросу.

Кто прав в рассматриваемой ситуации? Какие действия должен предпринять следователь в случае удовлетворения данного ходатайства в указанной части?

5. Потерпевший Королев заявил следователю ходатайство об избрании в отношении обвиняемого Зыкова меры пресечения в виде заключения под стражу. Следователь, рассмотрев данного ходатайство, вынес постановление об отказе в его удовлетворении. Тогда Королев собрал копии тех документов по уголовному делу, которые были им получены от следователя в ходе участия в следственных действиях, подшил их, сам подготовил ходатайство об избрании в отношении Зыкова указанной меры пресечения и направил данные материалы от своего имени для рассмотрения в Энском районном суде.

Какое решение может быть принято по данному ходатайству судом? Имеет ли право потерпевший обращаться в суд для избрания в отношении обвиняемого меры пресечения?

6. Частный обвинитель Лагутин, выступая в суде, заявил ходатайство о применении в отношении обвиняемого меры пресечения в виде запрета определенных действий. Судья пояснил, что по делам частного обвинения данные ходатайства не могут быть рассмотрены.

Оцените решение суда. Имеет ли право частный обвинитель заявлять ходатайство такого рода?

7. Руководитель органа дознания вынес постановление о производстве дознания по уголовному делу группой дознавателей, включив в нее начальника подразделения дознания, двух дознавателей и участкового уполномоченного полиции. Начальник подразделения дознания обжаловал данное решение прокурору. Прокурор, рассмотрев представленную жалобу, отказал в ее удовлетворении, указав, что начальник подразделения дознания не имеет права обжаловать решения руководителя органа дознания.

Правильно ли прокурор мотивировал принятое им решение? Кто имеет право обжаловать решения руководителя органа дознания? Каким образом осуществляется данный процесс?

8. Подозреваемый Ерыгин направил прокурору жалобу на действия следователя. В жалобе он указал, что следователь неправильно выбирает тактику производства следственных действий. Так, с позиции Ерыгина, следователь обязан был при производстве его допроса сначала дать право подозреваемому самостоятельно рассказать, как происходило преступление, и только потом задавать вопросы, а следователь сразу начал допрос с постановки конкретных вопросов.

Какое решение может принять прокурор по данной жалобе? Имеет ли подозреваемый право обжаловать действия следователя, ссылаясь на тактические особенности производства следственных действий?

9. При производстве дознания по уголовному делу в отношении Серегина о совершении им кражи подозреваемый заявил дознавателю ходатайство об изъятии и осмотре видеозаписей камер видеонаблюдения с места преступления. Дознаватель отказал в удовлетворении данного ходатайства. Тогда Серегин обжаловал данное решение в суд. Судья, изучив жалобу Серегина, вернул ее без вынесения решения, указав, что действия и решения дознавателя могут быть обжалованы заинтересованными лицами руководителю органа дознания либо прокурору.

Как должен был поступить судья в данной ситуации? Кому могут быть обжалованы указанные действия дознавателя?

10. Судья Центрального районного суда г. Энска, рассмотрев ходатайство следователя об избрании в отношении обвиняемого Котова меры пресечения в виде заключения под стражу, отказал в удовлетворении данного ходатайства. Тогда следователь в течение суток подал апелляционную жалобу на решение судьи, представив ее со своими возражениями в судебную коллегия по уголовным делам апелляционного суда г. Энска.

Какие нарушения были допущены следователем исходя из условий данной задачи? Каким образом осуществляется обжалование рассматриваемого решения суда?

11. Свидетель Васильченко прибыл на допрос к следователю вместе с защитником Петряевым. По окончании допроса защитник заявил ходатайство о представлении ему копии протокола данного допроса, а также копий всех протоколов следственных действий с участием его подзащитного.

Какое решение должен принять следователь при рассмотрении данного ходатайства? Имеет ли защитник свидетеля право получать копии протоколов следственных действий, проведенных с его участием?

12. Обвиняемый Макаренков написал жалобу на имя начальника отдела полиции, указав, что следователь постоянно отвлекает его от работы своими регулярными вызовами для производства следственных действий. В своей жалобе Макаренко пояснил, что за прошедшие две недели следователь вызывал его 12 раз.

Правомочен ли начальник отдела полиции рассматривать данную жалобу? Являются ли доводы обвиняемого основанием для принятия каких-либо решений в случае их подтверждения материалами уголовного дела?

13. Эксперт Сидоров заявил следователю ходатайство о производстве с его участием выемки документов ООО «Круг» и представлении их для производства назначенной следователем ранее экспертизы. Следователь вынес постановление о частичном удовлетворении данного ходатайства, согласившись с необходимостью производства выемки, но отказав Сидорову в участии при производстве в данном следственном действии. Сидоров обжаловал решение следователя руководителю следственного органа.

Оцените сложившуюся ситуацию. Имел ли право Сидоров обжаловать решения следователя руководителю следственного органа?

14. Защитник подозреваемого заявил ходатайство в суд о производстве обыска в жилище свидетеля, указав, что в данном помещении свидетель скрывает похищенные предметы, которые не может обнаружить следствие. Суд отказался рассматривать данное ходатайство и перенаправил его следователю. Следователь, изучив ходатайство, решил, что отвечать на него нет необходимости, так как ходатайство было заявлено в суд.

Правильное ли решение приняли суд и следователь в рассматриваемой ситуации?

15. Репортер газеты «Энские ведомости» Салихов провел журналистское расследование поборов в школе № 8 г. Энска. Результаты расследования дали журналисту основания полагать, что директор школы похитил и присвоил сданные родителями школьников деньги, а все имущество, которое было якобы на них приобретено, покупалось за счет средств местного бюджета. Все собранные материалы Салихов направил в УМВД России по г. Энску с ходатайством о проведении расследования данного инцидента. Изучив указанные материалы, начальник УМВД России по г. Энску Петров направил Салихову ответ, что правоохранные органы не рассматривают ходатайства лиц, не являющихся участниками уголовного судопроизводства по какому-либо делу.

Оцените сложившуюся ситуацию. Что мог сделать Салихов для того, чтобы на данную ситуацию обратили внимание правоохранные органы, не обращаясь напрямую в полицию?

16. Корпатов был заключен под стражу в качестве обвиняемого по делу о разбойном нападении на магазин. В ходе производства по данному уголовному делу проведен обыск его автомобиля ВАЗ 2114, из салона которого были изъяты похищенные Корпатовым ценности. Дворник управляющей компании Федотов, занимаясь уборкой территории, заметил, что машину Корпатова после проведения обыска не закрыли. Он обратился с ходатайством в следственный отдел по данному факту, указав, что машина обвиняемого находится открытой в темном месте, в ней лежит имущество Корпатова и его могут похитить. Руководитель следственного органа передал данное ходатайство следователю, который через 5 суток после ознакомления с ним приехал к указанной машине и опечатал ее липкой лентой, оставив записку с надписью «Опечатано до решения суда».

Оцените действия всех вышеперечисленных лиц. Имел ли право дворник обращаться в следственный орган? Правильно ли поступили руководитель следствия и следователь?

17. Сожительница гр. Сергеева, задержанного по подозрению в совершении квартирных краж, гр. Пулева обратилась в районный суд с жалобой на проведенный в их совместном с Сергеевым жилище обыск, при котором она не присутствовала, так как была на работе. В своей жалобе она указала, что следователь, проводивший обыск, изъясил ее личные предметы одежды.

Какое решение должен принять суд по данной жалобе? Правомочна ли Пулева подавать жалобу на следственные действия, при производстве которых она отсутствовала?

18. Адвокат, защищающий интересы обвиняемого в ДТП со смертельным исходом Мокрелова, заявил ходатайство следователю о производстве следственного эксперимента по данному уголовному делу для установления того, мог ли Мокрелов видеть пешехода в месте ДТП в ночное время. Следователь посчитал, что указанное следственное действие подвергает опасности его участников и вынес постановление об отказе в удовлетворении данного ходатайства. Тогда адвокат самостоятельно привлек водителя-профессионала и с его участием, по согласованию с ГИБДД, несколько раз организовал проведение указанных действий. Весь процесс снимался на несколько видеокамер, а протокол следственного эксперимента по просьбе Мокрелова составил и подписал инспектор ГИБДД. После указанного Мокрелов заявил ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела данного протокола и видеозаписей.

Оцените действия Мокрелова в данной ситуации. Какое решение должен принять следователь по заявленному ходатайству?

19. Потерпевший подал в районный суд жалобу на постановление следователя о прекращении уголовного дела по факту совершения квартирной кражи в связи с отсутствием в выявленном деянии состава преступления. При рассмотрении данной жалобы в судебном заседании потерпевший заявил ходатайство судье о производстве

дактилоскопической экспертизы имеющихся в деле следов пальцев рук, изъятых с места происшествия. Судья отклонил указанную жалобу, пояснил, что в рамках ее рассмотрения назначение и производство экспертиз судом невозможно.

Каким образом и в соответствии с какими правилами осуществляется рассмотрение жалоб данной категории? Какое решение должен был принять суд в рассматриваемой ситуации?

20. Заключение под стражу обвиняемый Петрин, находясь в следственном изоляторе, подготовил и направил через администрацию изолятора жалобу на действия следователя при производстве обыска в его жилище. Администрация в соответствии с установленным регламентом передала жалобу Петрина в оперативный отдел. Сотрудники оперативного отдела проверили подготовленный Петриним документ, после чего на третий день направили указанную жалобу следователю.

Оцените действия администрации следственного изолятора. Каков порядок передачи жалобы лиц, заключенных под стражу следователю?

21. Обвиняемый Архипов обратился к руководителю следственного органа с жалобой на действия следователя. В жалобе указывалось, что следователь провел следствие необъективно: не истребовал характеристики с места работы и жительства, лишил обвиняемого возможности ознакомиться с некоторыми материалами; при допросах грубо прерывал его; в протоколе не фиксировал необходимую переданную им информацию, имеющую значение для уголовного дела; допрашивал только тех свидетелей, которые были заинтересованы в его осуждении.

Кто вправе обжаловать действия (бездействие) и решения следователя руководителю следственного органа?

В какой срок руководитель следственного органа обязан рассмотреть жалобу?

Какой процессуальный документ выносит руководитель следственного органа по результатам рассмотрения жалобы?

Какое решение должен принять руководитель следственного органа, убедившись в обоснованности жалобы обвиняемого Архипова?

Какими нормативными правовыми актами необходимо руководствоваться вышестоящему руководителю следственного органа, если решение нижестоящего руководителя будет Архиповым обжаловано?

22. Ознакомившись с постановлением следователя о назначении судебной автотехнической экспертизы, подозреваемый Сурин и его защитник заявили устное ходатайство о постановке перед экспертом дополнительных вопросов и о своем желании присутствовать при производстве судебной экспертизы.

Как следователь должен поступить с заявленным ходатайством?

В какие сроки рассматриваются ходатайства?

ТЕМА 8. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ИЗДЕРЖКИ

1. Приговор по делу Иванова был провозглашен 31 марта 2021 г. После провозглашения все участники процесса, в том числе и государственный обвинитель, были извещены председательствующим о том, что копии приговора они могут получить 4 апреля 2021 г. в канцелярии областного суда.

Такой порядок, по мнению председательствующего, позволил бы выполнить требование ст. 312 УПК РФ о том, что в течение пяти суток со дня провозглашения приговора его копии вручаются осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю.

Осужденный Иванов и его защитник 4 апреля 2021 г. получили в канцелярии суда под расписку копию приговора, а государственный обвинитель за копией приговора в канцелярию не явился, хотя в этот день находился в этом же суде, участвуя в другом деле.

Предвидя, что кто-либо из участников может не явиться за получением копии приговора лично, председательствующий, согласно имеющемуся в деле сопроводительному письму, 2 апреля 2021 г. направил копию приговора в прокуратуру, куда копия приговора поступила 7 апреля 2021 г., а передана государственному обвинителю лишь 9 апреля 2021 г.

25 апреля 2021 г. государственный обвинитель обратился в суд с ходатайством о восстановлении срока апелляционного обжалования приговора, указав в обосновании ходатайства, что копия приговора поступила в прокуратуру по истечении пяти суток со дня его провозглашения. Данное обстоятельство, по мнению государственного обвинителя, в соответствии с ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ является безусловным основанием для восстановления срока апелляционного обжалования.

Обоснованны ли доводы государственного обвинителя о пропуске срока вручения ему копии приговора?

2. Укажите (ссылаясь на нормативные правовые акты), какие из перечисленных расходов включаются в процессуальные издержки по уголовному делу:

1) затраты на содержание работников органов предварительного расследования, прокуратуры, судей, заседателей;

2) суммы, выплачиваемые потерпевшим и свидетелям в возмещение недополученной ими заработной платы за время, затраченное ими в связи с вызовом в орган дознания, к следователю, прокурору или в суд;

3) расходы по вручению повесток и иных документов участникам судопроизводства;

4) расходы на содержание подозреваемых и обвиняемых в местах содержания задержанных и заключенных под стражу;

5) суммы, израсходованные на хранение и пересылку вещественных доказательств;

6) суммы, израсходованные на розыск обвиняемого, скрывшегося от предварительного следствия или суда;

7) вознаграждение, выплаченное гражданам за помощь в раскрытии преступления в соответствии с п. 34 ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»;

8) расходы, связанные с применением мер безопасности в отношении свидетелей и потерпевших;

9) расходы по оплате труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда;

10) расходы потерпевшего на участие представителя в ходе предварительного расследования и в суде;

11) расходы, связанные с эксгумацией и последующим захоронением трупа, возмещаемые родственникам покойного;

12) возмещение стоимости вещей, подвергшихся порче или уничтожению при производстве следственных экспериментов или судебных экспертиз;

13) вознаграждение, выплачиваемое эксперту, переводчику, специалисту за исполнение ими своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства;

14) стоимость ремонта имущества, поврежденного при производстве обыска;

15) затраты на возмещение расходов лицам, предъявляемым на опознание;

16) расходы на возмещение вреда, причиненного преступлением;

17) ежемесячное государственное пособие, выплачиваемое обвиняемому, временно отстраненному от должности;

18) расходы на возмещение вреда, причиненного лицу в результате нарушения его прав и свобод судом и (или) должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование.

3. Многие суды не имеют средств на почтовые расходы, оплату командировочных, труда адвокатов, экспертов, свидетелей, потерпевших. По этой причине они вынуждены приостанавливать свою работу, иногда на достаточно длительное время, и заниматься поисками денежных средств. Для этого используются как допустимые, так и нежелательные способы.

Только в первом квартале 1997 г. городской суд снял с рассмотрения 28 уголовных дел, не имея возможности разослать судебные повестки. Кроме того, снято 12 дел вследствие неявки потерпевших и свидетелей из-за отсутствия у них средств на транспортные расходы.

В районном суде г. Калининграда действует правило: если потерпевший или родственник подсудимого, содержащегося под стражей, обеспечит суд почтовыми конвертами и марками, дело назначается к разбирательству.

Включаются ли расходы на рассылку повесток участникам уголовного судопроизводства в состав процессуальных издержек? Допускается ли возложение оплаты процессуальных издержек на потерпевшего? На родственников обвиняемого?

Оцените законность практики районного суда г. Калининграда по обеспечению суда почтовыми конвертами и марками.

4. Проект Общей части УПК РФ, подготовленный Государственно-правовым управлением Президента РФ, предполагал отнесение к процессуальным издержкам сумм, выплачиваемых присяжным заседателям в качестве вознаграждения за участие в рассмотрении уголовного дела.

Включаются ли суммы, выплачиваемые присяжным заседателям в качестве вознаграждения за участие в рассмотрении уголовного дела, в состав процессуальных издержек по действующему УПК РФ?

Как вы полагаете, соответствует ли данное предложение ч. 2 ст. 47 Конституции РФ, предусматривающей право обвиняемого в совершении преступления на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, в случаях, предусмотренных федеральным законом?

5. Уголовно-процессуальный кодекс Франции 1958 года предусматривает, что судебными издержками по уголовным делам являются:

1) расходы, связанные с перевозкой обвиняемых, подсудимых или осужденных в места проведения допросов, если эта перевозка не может быть осуществлена с помощью автомобиля, предназначенного для перевозок заключенных;

2) расходы, связанные с перевозкой уголовных дел и вещественных доказательств;

3) расходы по экстрадиции подсудимых, обвиняемых или осужденных;

4) расходы на исполнение судебных поручений и другие расходы, связанные с уголовным процессом с международным элементом;

5) расходы, связанные с выплатой гонорара экспертам, переводчикам и лицам, которые ведут социальное или персональное расследование или содействуют юридическому контролю, предусмотренному ст. 138 УПК Франции;

6) расходы по задержанию;

7) расходы по эксгумации, восстановлению или иным техническим работам;

8) компенсации, предоставляемые магистратам и секретарям суда в случае затрат на проезд к месту исполнения ими своих обязанностей;

9) почтовые и телеграфные расходы, расходы на перевозку почты для уголовного процесса;

10) расходы на газетные объявления и публикации приказов, судебных постановлений и определений;

11) компенсации потерпевшим от судебной ошибки, а также расходы, связанные с пересмотром дел, когда обвиняемый освобожден от уплаты судебных издержек.

Сравните состав процессуальных издержек по УПК РФ и УПК Франции. Дайте оценку выявленным различиям.

6. Постановлением Всероссийского центрального исполнительного комитета и Совета Народных Комиссаров РСФСР от 13 сентября 1926 г. «О дополнении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР ст. 90-а1» было установлено, что при распределении уплаты судебных издержек между несколькими лицами возложение уплаты сумм менее 1 руб. на отдельное лицо не допускается. Если общая сумма судебных издержек по делу не достигла одного рубля, судебные издержки принимались на счет казны.

Устанавливает ли действующее законодательство нижний и (или) верхний предел сумм, подлежащих взысканию с обвиняемого в счет возмещения процессуальных издержек?

7. Для обеспечения явки подсудимого Малинина по вызову суда родственниками Малинина был внесен залог.

В обвинительном приговоре суд постановил обратить залоговые суммы в доход государства в счет возмещения процессуальных издержек, поскольку на судебном заседании было установлено, что подсудимый является безработным, постоянных источников дохода не имеет, средства на существование получает от сдачи стеклотары в пункты приема, следовательно, иной возможности взыскать процессуальные издержки не имеется.

Оцените законность решения суда в части возмещения процессуальных издержек (дайте ссылки на нормы УПК РФ).

8. По постановлению судьи уголовное дело в отношении Иларионовой, обвинявшейся в нарушении правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека, было направлено в Верховный Суд РФ для решения вопроса о передаче дела для рассмотрения в городской суд, поскольку все свидетели проживали в г. Москве. В обоснование данного постановления судья указал, что рассмотрение дела в г. Москве позволит обеспечить полное, всестороннее рассмотрение и разрешение дела, соблюдение процессуальных сроков и уменьшение процессуальных издержек.

Допускаются ли в целях уменьшения процессуальных издержек: производство предварительного расследования по месту нахождения большинства свидетелей; рассмотрение и разрешение дела судом по месту нахождения большинства свидетелей? (При ответе проанализируйте ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, ст. 32, 152 и иные нормы УПК РФ.)

Оцените законность постановления судьи.

9. Супруги Калымовы признаны виновными в совершении убийства по предварительному сговору. В приговоре суд указал, что процессуальные издержки за проезд свидетелей к месту судебного разбирательства в сумме 560 рублей подлежат взысканию с осужденных солидарно.

Включаются ли суммы, выплачиваемые свидетелям на покрытие их расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий, в состав процессуальных издержек? В каком порядке – солидарном или долевом – подлежат взысканию процессуальные издержки с нескольких осужденных?

Оцените законность решения суда в части взыскания процессуальных издержек.

10. При рассмотрении судом дела по обвинению несовершеннолетнего Тарасова Н. его защиту осуществляли законный представитель Тарасов П. (отец подсудимого) и адвокат Закиров по назначению суда.

В обвинительном приговоре в отношении Тарасова Н. суд из средств федерального бюджета в пользу коллегии адвокатов «Архан-

гельское адвокатское агентство» взыскал 3060 рублей за участие в судебном заседании адвоката Закирова и одновременно эта сумма взыскана в доход федерального бюджета с законного представителя осужденного – Тарасова П.

Тарасов П. обжаловал постановление судьи о взыскании с него данной суммы, обосновывая свое требование об отмене постановления тем, что законом не предусмотрено взыскание средств с законного представителя за участие адвоката в суде. Он пояснил также, что, не имея средств на заключение соглашения с адвокатом, сам осуществлял защиту своего несовершеннолетнего сына в суде, а сын не настаивал на участии адвоката в судебном заседании, поскольку у него не было самостоятельного заработка и других средств.

Включаются ли в состав процессуальных издержек расходы по оплате труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда? Как определяется размер оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда? В каком порядке взыскиваются процессуальные издержки? Вправе ли суд взыскать процессуальные издержки с законного представителя осужденного?

11. По окончании предварительного расследования обвиняемый Назаров заявил ходатайство о снятии копий с материалов уголовного дела с помощью копировального аппарата, имевшегося в распоряжении следователя, с последующей оплатой оказанных услуг обвиняемым. Отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства, следователь указал в постановлении, что следователи не вправе оказывать платные услуги по изготовлению копий материалов уголовного дела с помощью технических средств, поскольку им запрещено совмещать свою основную деятельность с иной оплачиваемой или безвозмездной деятельностью.

Назаров направил жалобу на решение следователя прокурору, в которой указал, что отказ следователя изготовить копии материалов уголовного дела является незаконным, поскольку противоречит п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ и нарушает право обвиняемого на защиту.

Включаются ли расходы по изготовлению копий с материалов уголовного дела с помощью технических средств в состав процессуальных издержек? Как вы понимаете положение п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ о том, что обвиняемый вправе снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств, за свой счет? Каков порядок реализации п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ? Как вы полагаете, какое решение должен вынести прокурор?

12. В связи с оправданием подсудимого по делу о клевете (ч. 1 ст. 129 УК РФ) суд взыскал с Захаровой, являвшейся потерпевшей и частным обвинителем по данному делу, процессуальные издержки в размере 25 000 руб. – сумму, уплаченную подсудимым адвокату за оказание юридической помощи.

Предусматривается ли законом взыскание расходов в пользу оправданного, понесенных им в связи с привлечением к участию в уголовном деле, со стороны обвинения, допустившего необоснованное уголовное преследование подсудимого? Является ли возложение обязанности на частного обвинителя возместить лицу, которое было обвинено им в совершении преступления, и чья вина не была доказана в ходе судебного разбирательства, понесенные им вследствие этого расходы, признанием того, что частный обвинитель виновен в таких преступлениях, как клевета или заведомо ложный донос?

Оцените законность и обоснованность приговора суда в части распределения процессуальных издержек.

13. Петров обратился с заявлением о преступлении в следственный орган. По результатам проверки следователь вынес постановление

об отказе в возбуждении уголовного дела и уведомил об этом заявителя не в течение 24 часов, а через 2 суток, сославшись на занятость.

Правильно ли поступил следователь? Какими должны быть следующие действия заявителя?

14. Николов был задержан по подозрению в совершении преступления в 16.00 в четверг. Поскольку окончание срока задержания пришлось на выходной день, следователь в понедельник избрал в отношении подозреваемого меру пресечения в виде подписки о невыезде и освободил его из-под стражи.

Правильно ли поступил следователь? Нарушил бы следователь закон, если он в понедельник предъявил лицу обвинение и избрал в отношении его меру пресечения в виде заключения под стражу?

15. В отношении Суркова, обвиняемого в совершении убийства, в ходе предварительного следствия 30 декабря была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Первоначальный срок нахождения лица под стражей составляет 2 месяца.

Какая дата считается днем истечения указанного срока?

16. Прибывший по повестке свидетель Самсонов заявил, что по дороге к следователю он потерял кошелек с 800 рублями, и потребовал включить их в сумму процессуальных издержек, подлежащих выплате.

Как должен поступить следователь?

17. Гражданину Суркину, подозревавшемуся в совершении убийства, следователь разъяснил, что в соответствии со ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном процессе является обязательным. Суркин пригласил конкретного адвоката, который, по его мнению, обладал значительным опытом, однако вознаграждение за помощь предложил возложить на федеральный бюджет.

Как должен поступить следователь?

18. В отношении Губина уголовное дело было прекращено в связи с истечением сроков давности.

Имеет ли он право на реабилитацию? Что вправе предпринять Губин, если он считает себя невиновным?

19. В отношении обвиняемого Сергеева было вынесено постановление о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Однако следователь отказался произвести выплаты в возмещение имущественного и морального вреда, сославшись на то, что не может точно установить, какие суммы должны быть выплачены.

Оцените действия следователя. Как вправе поступить Сергеев, если он не согласен с позицией следователя?

20. Следователем 11 октября возбуждено уголовное дело в отношении Архипова по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. В тот же день в 18 час. 15 мин. Архипов задержан по подозрению в убийстве Звягина. 13 октября в 15 час. 40 мин. постановлением судьи районного суда в отношении Архипова в порядке ст. 108 УПК РФ избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

С какого момента исчисляется и когда истекает предусмотренный законом срок, в течение которого Архипову должно быть предъявлено обвинение?

Допустимо ли восстановление данного срока в случае его пропуска?

21. Прокурор Советского р-на г. Энска, рассмотрев поступившее с обвинительным постановлением уголовное дело в отношении Кулеева, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, вынес 25 мая в 16 час. 00 мин. постановление о возвращении уголовного дела дознавателю для пересоставления обвинительного постановления.

В течение какого срока дознаватель вправе обжаловать данное постановление и когда этот срок истекает?

ТЕМА 9. РЕАБИЛИТАЦИЯ

1. Гражданин Ирана был осужден Энским областным судом России за участие в запрещенной на территории России террористической организации и приговорен к 5 годам лишения свободы. Спустя два года после отбытия наказания в Иране было принято решение о признании организации, где он являлся активным участником, легитимной, были открыты официальные офисы указанной организации. Гражданин Ирана обратился в Верховный Суд Российской Федерации, потребовав на основании данного решения отменить вынесенный в отношении него приговор и признать за ним право на реабилитацию.

Какое решение должен принять Верховный Суд РФ по данному обращению? Что порождает право на реабилитацию?

2. В 1987 году гражданин РСФСР Сатраков был признан виновным в шпионаже в пользу Франции и приговорен к наказанию в виде лишения свободы на 10 лет. Спустя 20 лет Сатраков изучил уголовное законодательство России и установил, что уголовный кодекс того периода прекратил свое действие и на момент 2007 года действует другое законодательство. С учетом указанного Сатраков обратился в суд с требованием реабилитировать его по данному решению суда и возместить все убытки, которые он понес в указанный период, включая заработную плату, недополученную им в течение 10 лет, которые он отбывал в местах лишения свободы.

Чем должен руководствоваться суд при рассмотрении обращения Сатракова? Подлежит ли он реабилитации в данной ситуации?

3. Задержанный по подозрению в совершении преступления безработный Локин спустя 18 часов был освобожден в связи с тем, что была установлена его непричастность к совершению данного преступления. Локин обратился к следователю, осуществлявшему задержание, с требованием на его реабилитацию и компенсацию недополученных доходов. В своем обращении Локин указал, что он в день за-

держания должен был явиться к работодателю для того, чтобы его приняли на новое место работы, а так как он был задержан, получить новое место работы у него не получилось.

Подлежит ли обращение Локина удовлетворению? Имеет ли он право требовать данный вид компенсации?

4. В отношении подсудимого Репкина уголовное дело было прекращено в связи с отказом прокурора от обвинения. При отказе прокурор извинился перед Репкиным в зале судебного заседания. Ранее о данном уголовном деле и о том, что Репкина привлекали к уголовной ответственности, неоднократно писали в местных газетах.

Следует ли считать, что право Репкина на реабилитацию в данном случае в полной мере реализовано? Какие механизмы реабилитации должны быть задействованы в указанном примере?

5. В отношении Алкина в суд было направлено уголовное дело о хищении им личных документов Ракитина. В суде данное уголовное дело было прекращено в связи с истечением сроков давности, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении также была отменена. После указанного Алкин обратился в суд с требованием реабилитировать его и восстановить стоимость путевки, которую он оплатил до возбуждения уголовного дела, но поехать не смог из-за избранной меры пресечения.

Оцените сложившуюся ситуацию. Подлежит ли обращение Алкина удовлетворению?

6. Криков был привлечен к уголовной ответственности за причинение смерти Водкину по неосторожности. К нему в ходе предварительного следствия была применена мера пресечения в виде домашнего ареста. Суд, рассматривавший указанное уголовное дело, пришел к выводу, что смерть Водкина наступила в связи с тем, что у последнего после причинения ему Криковым вреда здоровью средней

тяжести случился инфаркт, так как он ранее имел проблемы с сердцем. В результате суд переквалифицировал его действия и признал виновным в совершении умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести, назначив Крикову наказание в виде 2 лет лишения свободы условно, домашний арест был отменен.

Криков после указанного обратился в суд с иском о компенсации морального вреда за незаконное применение в отношении него домашнего ареста. Также он потребовал восстановить его на работе, с которой он был уволен в связи с нахождением под домашним арестом.

Имеет ли Криков в данном случае право на возмещение ущерба? Как следует поступить суду с требованием восстановления Крикова на работе. В каких случаях осужденный имеет право требовать указанное?

7. Сатрапников был задержан по подозрению в совершении причинения средней тяжести вреда здоровью на основании ст. 91, 92 УПК РФ. В ходе расследования не представилось возможным собрать необходимый объем доказательств для предъявления Сатрапникову обвинения. Следователем не избирались иные меры пресечения в отношении Сатрапникова и он уехал на заработки в Турцию. С учетом указанного следователем было приостановлено уголовное дело на основании того, что место нахождения подозреваемого известно, но его участие в расследовании невозможно. Спустя несколько лет сроки давности по данному делу истекли и следователь прекратил его по указанному основанию. Через год после этого Сатрапников вернулся из Турции и обратился в суд с требованием компенсации ему морального вреда за незаконное задержание и привлечение его к уголовной ответственности.

Какое решение должен принять суд в данной ситуации? Подлежит ли требование Сатрапникова удовлетворению?

8. В отношении Рыбникова вынесен обвинительный приговор за грабеж. Рыбников написал на имя Президента РФ прошение о помиловании, указав, что совершил преступление впервые, находился в тяжелом материальном положении, являлся инвалидом 3-й группы. Президент вынес решение о помиловании Рыбникова. После освобождения от наказания Рыбников подал в суд иск о его реабилитации и возмещении материального и морального вреда уголовным преследованием, а также восстановлении его на работе.

Является ли помилование основанием для реабилитации? Может ли Рыбников требовать восстановления его на работе в данной ситуации.

9. По заявлению Антиповкина СО ОП Трынского района Энской области было возбуждено уголовное дело в отношении Рыкова о совершении им мошенничества с причинением особо крупного ущерба потерпевшему. В период предварительного расследования данное уголовное дело было передано старшему следователю по особо важным делам СУ УМВД России Энского района, который установил, что в действиях Рыкова не усматриваются признаки мошенничества, и прекратил производство по нему, указав, что данная ситуация должна рассматриваться в гражданском порядке. Антиповкин подал на Рыкова иск в гражданском порядке. Рыков заявил встречный иск о взыскании с Антиповкина компенсации морального вреда за то, что тот пытался привлечь его к уголовной ответственности.

Подлежит ли данный иск удовлетворению? Как следовало действовать Рыкову в рассматриваемой ситуации?

10. Ляпов подал в суд иск на компенсацию материального вреда предварительным расследованием. Установлено, что Ляпов являлся собственником квартиры, которую сдавал в аренду осужденному по данному делу Вилину. В связи с тем, что Вилин не открывал дверь данной квартиры для производства обыска, сотрудники полиции спилили замки на данной двери. Также был сломан сейф, находившийся

в данном жилище и принадлежавший Ляпову. В сейфе каких-либо предметов обнаружено не было, а Вилин в момент взлома сообщил полиции, что у него нет ключей от сейфа, потому что он принадлежит хозяину. Ляпов в период обыска находился за городом, ключи от арендной квартиры у него были, о чем он говорил ранее в ходе допроса, но на обыск его не вызывали.

Подлежит ли иск Ляпова удовлетворению? Является ли рассматриваемая ситуация реабилитацией в уголовном процессе?

11. В отношении 15-летнего Симкина судом был вынесен оправдательный приговор по факту инкриминируемого ему соучастия в теракте. Симкин спустя неделю после вынесения приговора умер, так как во время теракта получил тяжелое ранение. Участвовавший в деле в качестве законного представителя несовершеннолетнего сводный брат (по матери) Симкина, 22-летний Трекупов, подал в суд иск на реабилитацию Симкина и возмещение вреда – материального (была сломана дверь в квартиру при обыске) и морального (о семье писали в СМИ, что они вырастили террориста), причиненного их семье предварительным расследованием.

Какое решение должен принять суд по данному иску? Имеет ли право Трекупов подавать данный иск? Каким образом рассматривался бы данный вопрос, если бы Трекупову было бы также 15 лет, а родителей и иных опекунов у братьев не было в живых?

12. Водитель грузовика Сантин обвинялся в ходе производства предварительного расследования в совершении грабежа с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья. В суде прокурор отказался от обвинения в связи с тем, что ряд свидетелей указали в ходе судебного следствия, что давали показания со слов следователя и в реальности не помнят, кто именно совершал преступление. Уголовное дело было прекращено. Сантин подал в суд иск на реабилитацию. В иске он указал, что в ходе предварительного расследования в отношении него избиралась мера пресечения в виде подписки о невыезде

и надлежащем поведении. Из-за этого он не мог заниматься грузоперевозками в другие населенные пункты, а работодатель давал ему заказы на работу по месту жительства. В результате его доходы упали с 200 тыс. рублей в месяц до 50 тыс. рублей в месяц. С учетом того, что весь процесс производства по делу (досудебный и судебный) длился 4 месяца, он потерял в общей сложности 200 тыс. рублей. Также он требовал от суда повлиять на его работодателя, который после прекращения по делу отказался давать ему заказы на междугородные перевозки, так как они были перераспределены в компании на другого водителя грузовика.

Какое решение должен принять суд по иску Сантина о реабилитации в данной ситуации?

13. В отношении 20-летнего Псковского, проживавшего под опекой двоюродного брата, судом были применены принудительные меры медицинского характера в связи с тем, что следствием было установлено, что он, страдая психическим расстройством, убил в лесопосадке человека. По решению суда Псковский был помещен в психиатрическую больницу закрытого типа, где пробыл 3 года. В дальнейшем производство по данному уголовному делу было возобновлено по новым обстоятельствам. Следствием было установлено, что данное преступление совершил не Псковский, а Ранин.

Подлежит ли Псковский реабилитации в данной ситуации? Каким образом должен осуществляться данный процесс с учетом того, что Псковский действительно страдал психическим заболеванием, исключаящим его вменяемость по делу?

14. При производстве по уголовному делу в отношении Янова о совершении им мошеннических действий следствием был наложен арест на одну из его квартир. По решению суда Янов был признан виновным, приговорен к 6 годам лишения свободы, а квартира была продана. Денежные средства с продажи квартиры были направлены на возмещение ущерба. Спустя полгода после вынесения приговора Янов

добился пересмотра решения суда по его делу в надзорной инстанции. Президиум Верховного Суда России в своем решении при пересмотре дела указал, что Янов, являясь директором фирмы, от лица которой совершалось мошенничество, не причастен к данному преступлению. Из материалов дела усматривалось, что преступление было совершено учредителями данной фирмы, но ни следствие, ни суд, рассматривавший дело в первой инстанции, не учли данного факта, ходатайство о привлечении к ответственности указанных лиц, заявленное Яновым, оставили без рассмотрения. С учетом указанного Президиумом Верховного Суда России Янов был оправдан, а производство по делу возобновлено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Как следует поступить Янову для восстановления его законных прав? Будет ли ему возвращена изъятая и реализованная квартира?

15. Следователем Рониным по заявлению Котова было возбуждено уголовное дело по факту кражи его машины. В подразделения ГИБДД была направлена ориентировка на данный автомобиль, при отработке которой машина Котова была обнаружена во дворе одного из домов и доставлена на специальную стоянку. В дальнейшем в следственный отдел самостоятельно явился Рыбов, который обратился к следователю с требованием вернуть ему машину, представив договор купли-продажи. Следователь посчитал, что данный договор является фиктивным, поскольку Рыбов не поставил машину на учет в ГИБДД, хотя 10 суток с момента купли-продажи на момент обнаружения машины сотрудниками не истекло. Следователь допросил Рыбова в качестве свидетеля по делу и установил, что в его гараже находится комплект зимней резины данного автомобиля, о котором также говорил потерпевший Котов ранее. Рыбов отдавать резину отказался, в связи с чем следователем было вынесено постановление о производстве обыска в его гараже. В процессе обыска был спилен замок в гараж и изъяты указанные автомобильные колеса. После указанного автомобиль и колеса были возвращены потерпевшему для хранения до вынесения решения суда по делу. В дальнейшем при производстве по уголовному делу следователем было установлено, что потерпевший Ко-

тов состоит на учете в психоневрологическом диспансере с диагнозом «шизофрения». Исходя из показаний свидетелей по делу было также установлено, что он действительно продал свою машину Рыбову и договор фиктивным не является. С учетом указанного производство по делу было прекращено в связи с отсутствием события преступления. Рыбов обратился к следователю с требованием о его реабилитации и возвращении ему автомобиля и комплекта резины. Следователь пояснил, что так как машина уже была возвращена Котову, ему следует с данным вопросом обращаться в суд.

Оцените решение следователя. Как следовало поступить в данной ситуации? Имеет ли Рыбов, являвшийся свидетелем по данному делу, право на реабилитацию?

16. Синьков подал в районный суд иск о реабилитации его по прекращенному делу в суде в связи с отсутствием события преступления по уголовному делу. В иске он требовал возместить ему стоимость сломанной при обыске двери и морального ущерба, который ему был причинен в рамках задержания по ст. 91 УПК РФ. Суд, рассмотрев его иск, отказал в его удовлетворении, сославшись на то, что дверь была законно взломана в рамках проведения обыска, а подтверждений морального ущерба суд не усмотрел. Синьков был неудовлетворен решением суда и обжаловал его в Верховный суд региона.

Может ли принятое решение суда в области реабилитации быть обжаловано? Имеет ли право прокурор заявлять протест в случае удовлетворения решения суда о реабилитации?

17. В ходе производства по уголовному делу возникла необходимость производства обыска в складском помещении ООО «КронА». Так как дверь в данное помещение стояла очень крепкая, а спилить замок не представилось возможным, было принято решение выбить точечным взрывом часть стены для проникновения в помещение. В результате обыска значимых для уголовного дела предметов изъято не было. Спустя месяц данное уголовное дело было прекращено в связи с

установлением отсутствия в выявленном деянии состава преступления. Представитель ООО «КронА» обратился в следственное подразделение, производившее расследование, с требованием о реабилитации и оплате стоимости восстановления стены складского помещения организации. Следователь пояснил, что правоохранительные органы этим не занимаются и в целом данный ущерб является издержками уголовного судопроизводства и возмещению не подлежит.

Оцените заявление следователя в данной ситуации. Подлежит ли ущерб, нанесенный юридическим лицам в ходе расследования дела, компенсации?

18. В отношении свидетеля Гарина, который неоднократно не являлся по вызовам следователя на допрос, направленным повесткой по почте, было принято решение о его приводе. Постановление о приводе было поручено исполнить оперуполномоченному Федоткину. Он неоднократно приходил по месту жительства Гарина, но его так и не обнаружил. После этого Федоткин пошел на работу к Гарину, где ему сообщили, что он находится в другом городе в служебной командировке уже два месяца и будет там еще месяц. Тогда Федоткин поехал в другой город, где нашел Гарина, посадил его в машину и доставил к следователю на допрос. В дальнейшем данное уголовное дело было прекращено в связи с отсутствием события преступления. Из-за того, что Федоткин покинул свое место работы, где он являлся сотрудником службы безопасности охраняемого объекта, его уволили. Узнав, что уголовное дело прекращено, Федоткин обратился в следственный орган, потребовав в рамках реабилитации восстановить его в правах, указав, что он был незаконно подвергнут приводу.

Подлежит ли данное обращение удовлетворению?

19. Следственным отделом было направлено в суд уголовное дело по обвинению Катринова в соучастии в совершении теракта. Судом была установлена непричастность Катринова к данному преступлению, уголовное преследование в отношении него было прекращено

судом. Поскольку Катринов в ходе рассмотрения дела судом погиб в ДТП, суд, не имея данных о его родственниках, не направлял кому-либо извещения с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием. Спустя год после окончания производства по данному делу в указанный суд обратился Реутов, попросив представить ему информацию о реализации реабилитации Катринова в СМИ, так как Реутов являлся ему двоюродным братом. Суд указал, что не может представить Реутову данную информацию, так как со времени рассмотрения дела прошел целый год и к тому же Реутов не является близким родственником Катринова.

Правильное ли решение принял суд в данной ситуации? Каким образом и кому направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием?

20. В отношении Утюгова судом был вынесен оправдательный приговор по обвинению его в мошенничестве при строительстве. Утюгов подал в суд иск на его реабилитацию и возмещение вреда, который был нанесен ему уголовным судопроизводством. Так, в иске он требовал возместить стоимость двери, которую выломали при обыске и возместить затраты на лечение у психотерапевта из-за глубокой депрессии, в которой он находился из-за уголовного преследования. Общая сумма ущерба составляла 100 000 рублей. Утюгов потребовал возместить указанную сумму с учетом инфляции в размере 8%, которая имела место после привлечения его к ответственности, указав в иске 108 000 руб. Суд, рассмотрев указанный иск, указал, что уровень инфляции в стране не учитывается при определении размера выплат реабилитируемому и постановил возместить только 100 000 руб.

Оцените решение суда в данной ситуации. Подлежит ли возмещению стоимость лечения у психотерапевта, которую заявил в иске Утюгов? Может ли в сумме иска учитываться уровень инфляции?

21. Кривов был осужден Энским районным судом за совершение грабежа и приговорен к 2 годам лишения свободы. В ходе предварительного расследования по данному уголовному делу Кривов задерживался в порядке ст. 91 УПК РФ, к нему применялась мера пресечения в виде заключения под стражу, а на его счет в банке было наложено взыскание на общую стоимость похищенного имущества, а также на сумму процессуальных издержек по данному делу. Кривов отбыл указанное наказание в течение 1 года, после чего был издан акт амнистии, в соответствии с которым Кривов был освобожден из колонии. После указанного Кривов подал в районный суд, вынесший в отношении него приговор иск о реабилитации, потребовав вернуть ему взысканную сумму процессуальных издержек по делу в связи с тем, что он был амнистирован.

Подлежит ли данный иск удовлетворению?

22. Роков был привлечен к уголовной ответственности за совершение разбойного нападения. В рамках расследования он был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ и заключен под стражу, о чем писали в различных газетах. Находясь под стражей, Роков заболел туберкулезом и умер. В ходе дальнейшего расследования было установлено, что Роков непричастен к совершению данного преступления, и следователь вынес постановление о прекращении в отношении Рокова уголовного преследования. Спустя 5 лет после указанного в суд обратился брат Рокова, который все это время отбывал наказание за совершение другого преступления. Он указал, что требует реабилитировать его брата и возместить моральный ущерб. Также брат Рокова подтвердил в суде, что иных родственников у них нет. Суд отказал в удовлетворении данного иска, указав, что с момента смерти Рокова и его уголовного преследования прошло слишком много времени и реабилитация при данных условиях невозможна.

Оцените решение суда.

23. После рассмотрения уголовного дела в отношении Милова суд первой инстанции удалился для вынесения решения. В итоге суд пришел к выводу об отсутствии в действиях Милова состава преступления и указал, что в них усматриваются гражданско-правовые отношения, оправдав Милова. Также суд удовлетворил ходатайство прокурора о взыскании с Милова процессуальных издержек в виде оплаты услуг переводчика, так как последний привлекался к рассмотрению дела в ходе следствия и суда, поскольку Милов являлся гражданином Беларуси и не владел русским языком.

Правильное ли решение принял суд в данной ситуации? Регламентируйте свой ответ положениями УПК РФ.

**ТЕМА 10. ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР,
ВЕДОМСТВЕННЫЙ И СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ
ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ И ДОЗНАНИЯ**

1. Прокурор по результатам проверки работы местного отделения Пенсионного фонда выявил факт хищения бюджетных средств, после чего подписал требование о возбуждении уголовного дела, адресованное руководителю следственного отдела.

Правомерны ли действия прокурора?

2. По результатам изучения материалов уголовного дела в отношении Иванова, находящегося в производстве следователя Петрова, прокурор направил в адрес следователя Петрова письменные указания о направлении расследования и производстве процессуальных действий.

Правомерны ли действия прокурора?

3. По результатам рассмотрения ходатайства обвиняемого Иванова о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве прокурор удовлетворил данное ходатайство, направив постановление следователю для исполнения.

Правомерны ли действия прокурора? Каковы его действия при поступлении такого ходатайства?

4. По результатам изучения материалов уголовного дела прокурор выявил допущенное следователем нарушение прав обвиняемого, в связи с чем вынес постановление об изъятии дела у следователя Иванова и передал его для дальнейшего расследования следователю Петрову.

Правомерны ли действия прокурора?

5. По уголовному делу, поступившему по подследственности для дальнейшего расследования в Следственный отдел следственного комитета по Вахитовскому району г. Энска, руководитель следственного отдела Следственного комитета отменил постановление следователя отдела полиции «Вишневский» о прекращении уголовного преследования в отношении подозреваемого Иванова.

Правомерны ли действия руководителя следственного отдела? Как он должен был поступить?

6. Начальник подразделения дознания ОП «Вишневский» вынес постановление о соединении двух уголовных дел, находящихся в производстве дознавателя Иванова, после чего поручил расследование по соединенному уголовному делу дознавателю Петрову.

Правомерны ли действия начальника подразделения дознания? Если нет, то в какой части?

7. Начальник подразделения дознания ОП «Ямашевский» продлил срок рассмотрения сообщения о преступлении до 30 суток в связи с необходимостью дополнительного опроса заявителя и указанного им свидетеля.

Какие нарушения допущены начальником подразделения дознания?

8. Обвиняемый Иванов направил на имя руководителя следственного органа жалобу на действия следователя Петрова, который при производстве предварительного следствия нарушил право Иванова на защиту, не обеспечив участие в допросе обвиняемого его адвоката по соглашению. Руководитель следственного органа по результатам рассмотрения жалобы обвиняемого Иванова на 28 суток после поступления жалобы направил обвиняемому письмо об отсутствии нарушений в действиях следователя.

Правомерны ли действия руководителя следственного органа? Если нет, то в какой части?

9. Обвиняемый Иванов, содержащийся под стражей в следственном изоляторе, обратился в районный суд в порядке ст. 125 УПК РФ с жалобой на отказ следователя предоставить свидание с женой и детьми. Судья районного суда по результатам рассмотрения жалобы Иванова признал отказ следователя в предоставлении свидания незаконным и обязал следователя предоставить обвиняемому разрешение на свидание.

Правомерны ли действия судьи?

10. Обвиняемый Иванов, проживающий в г. Заинске, обратился в Заинский городской суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на действия следователя Следственной части ГСУ МВД по РТ по производству обыска в жилище обвиняемого. Заинский городской суд по результатам рассмотрения жалобы удовлетворил ее и признал действия следователя по производству обыска в жилище обвиняемого незаконными.

Правомерны ли действия судьи?

11. Обвиняемый Иванов обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на действия следователя. Суд, рассмотрев жалобу на 10-е сутки после поступления жалобы с участием заявителя и следователя, удовлетворил жалобу и признал действия следователя незаконными.

Правомерны ли действия судьи?

12. Подозреваемый Иванов обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на действия следователя по возбуждению в отношении него уголовного дела на основании заявления потерпевшего Петрова. Суд, рассмотрев жалобу с участием Иванова, его защитника, следователя и прокурора, удовлетворил жалобу и признал постановление следователя о возбуждении уголовного дела незаконным. При этом в ходатайстве прокурора о необходимости извещения о рассмот-

рении жалобы и явки в судебное заседание потерпевшего Петрова, на основании заявления которого было возбуждено уголовное дело, было отказано.

Правомерны ли действия судьи?

13. Прокурор района, проводя проверку изолятора временного содержания в 19 часов 05 минут 13 марта, установил, что подозреваемый Иванов содержится в ИВС с 18 часов 15 минут 11 марта. Мера пресечения в отношении Иванова не избрана.

Какое решение должен принять прокурор?

14. После совершения на территории Вахитовского района г. Энска тройного убийства, вызвавшего большой общественный резонанс, прокурор района для раскрытия преступления создал следственно-оперативную группу, в которую включил следователей районного отдела следственного комитета, следователей отдела внутренних дел и оперуполномоченных уголовного розыска. Руководителем следственно-оперативной группы прокурор назначил следователя следственного отдела следственного комитета.

Правомерны ли действия прокурора?

15. В ходе проверки соблюдения трудового законодательства на заводе «Заря» прокурор установил, что заработная плата рабочим не выплачивается в течение трех месяцев в связи с отсутствием денег на счетах предприятия.

Каковы действия прокурора при выявлении указанного факта?

ТЕМА 11. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

1. В ГАУЗ РТ «БСМП» поступил гр. Малышев с множественными ушибами, переломами двух ребер и тремя ножевыми ранениями. Дежуривший врач позвонил в дежурную часть УВД г. Казани.

Каким образом правоохранные органы должны отреагировать на поступившую информацию? Какие процессуальные действия необходимо провести?

2. В Ново-Савиновском районе г. Казани гр. Иванов совершил грабеж. Спустя три часа в Советском районе г. Казани предпринял попытку совершить разбойное нападение с ножом на гр. Габбазова, мастера спорта по боксу. Однако нападавший был обезврежен и передан сотрудникам полиции потерпевшим гр. Габбазовым. При доставлении в отдел полиции выяснилось, что гр. Габбазов, обороняясь, сломал нападавшему челюсть.

Можно ли объединить уголовные дела, возбужденные в отношении гр. Иванова? Можно ли давать правовую оценку действиям потерпевшего гр. Габбазова в рамках дела, расследуемого в отношении Иванова?

3. Следователь СО ОП № 8 Захаров, задержав Булатова на месте преступления, предложил ему написать явку с повинной.

Является ли в этом случае явка с повинной поводом для возбуждения уголовного дела? Назовите установленные УПК поводы для возбуждения уголовного дела.

4. При проведении внутренней аудиторской проверки на предприятии «Кама» было выявлено превышение полномочий одним из сотрудников, занимавшим руководящую должность. Генеральный директор гр. Синцов обратился в ОВД, где дознаватель Костров воз-

будил уголовное дело по ст. 201 УК РФ. При этом ущерб был нанесен только самой организации и признан незначительным.

Оцените действия дознавателя. Назовите различия в порядке возбуждения уголовных дел частного и публичного обвинения.

5. Гражданин Никитин явился в ОВД с тем, чтобы сообщить о готовящемся преступлении. Он объяснил следователю Иванцову, что слышал, как его сосед со своим другом обсуждали план ограбления магазина. Выслушав Никитина, следователь попросил его написать заявление по данному факту, на что Никитин ответил, что хотел бы остаться анонимным в этом деле. Следователь Иванцов отказал в возбуждении уголовного дела, ссылаясь на п. 7 ст. 141 УПК РФ о невозможности принятия анонимного заявления.

Оцените действия следователя. Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

6. Следователь Назаров неоднократно слышал от своей знакомой гр. Хисамовой, что ее избивает муж. Хисамова жаловалась на систематические побои, но подавать заявление не хотела, объясняя это тем, что любит своего мужа и готова ему все простить. Тогда Носков сам вынес постановление о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Оцените действия следователя. Каков порядок возбуждения дел частного обвинения?

7. У следователя Борисова была соседка, которую часто бил муж. 14 февраля он нанес ей тяжкие телесные повреждения, с которыми ее отправили в больницу. Борисов должен был возбудить уголовное дело, но потерпевшая умоляла его не делать этого, и следователь не стал возбуждать уголовное дело.

Оцените действия следователя. Каков порядок возбуждения дел публичного обвинения?

8. В дежурную часть ОП № 2 УМВД России по г. Казани с заявлением о краже мобильного телефона обратилась 15-летняя школьница Варламова. Оперативный дежурный отказался принять у нее заявление, сославшись на то, что только совершеннолетние лица могут быть заявителями.

Прав ли оперативный дежурный? Устанавливает ли закон особенности подачи заявления о преступлении лицами, не достигшими 18-летнего возраста? Может ли заявитель обжаловать отказ в приеме заявления о преступлении?

9. Вызванный на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу о мошенничестве гр. Игнатьев заявил о том, что его сосед занимается сбытом наркотиков.

Как следователь должен оформить устное сообщение о преступлении, сделанное при производстве следственного действия?

10. В дежурную часть территориального отдела МВД России поступил телефонный звонок от гражданина, который представился гр. Самсоновым и сообщил об угоне принадлежащего ему автомобиля. Оперативный дежурный пояснил звонящему, что ему необходимо лично приехать в территориальный отдел МВД России, чтобы написать письменное заявление о случившемся, поскольку телефонный звонок не является поводом для возбуждения уголовного дела.

Оцените действия оперативного дежурного. Имеется ли в данном случае повод для возбуждения уголовного дела? Если да, то какой и как правильно его оформить?

11. Следователь территориального отдела СК РФ, рассмотрев заявление о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 105 УК РФ, поступившее 13 октября, выполнил проверочные действия (произвел

осмотр места происшествия, назначил судебно-медицинскую экспертизу, получил объяснения и 20 ноября вынес постановление о возбуждении уголовного дела.

Нарушен ли следователем срок принятия решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении в данной ситуации?

Каков установленный законом срок принятия решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении?

Подлежит ли этот срок продлению, если да, то в каком порядке?

12. Несовершеннолетний Курченко в трамвае попытался тайно похитить из сумки гражданки Волковой кошелек. Однако Волкова заметила это, позвала на помощь пассажиров, которые помогли ей задержать Курченко и доставить его в отделение полиции, где Волкова написала заявление о преступлении. В ходе проверки заявления Волковой выяснилось, что на момент совершения деяния Курченко не исполнилось 14 лет.

Какое решение должно быть принято по заявлению Волковой и каким процессуальным документом оно должно быть оформлено?

13. Следователь, рассмотрев заявление гражданки Климовой, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Заявительница не согласилась с таким решением и сказала, что будет жаловаться.

Имеет ли заявитель право обжаловать решение об отказе в возбуждении уголовного дела? Если да, то куда может быть подана жалоба? Каковы последствия того, что в результате рассмотрения жалобы решение об отказе в возбуждении уголовного дела будет признано незаконным и необоснованным? Какие решения и действия могут быть обжалованы на стадии возбуждения уголовного дела?

14. 6 июня в отделение полиции обратилась Подгорова с заявлением о том, что 5 июня ее зять Тришин, находясь у себя в квартире, избил жену – дочь Подгоровой, несколько раз ударил ее рукой по лицу, причинив физическую боль. Дознаватель разъяснил Подгоровой, что такие действия квалифицируются как причинение легкого вреда здоровью по ч. 1 ст. 115 УК РФ, а уголовные дела о таких преступлениях являются делами частного обвинения, соответственно, дочь заявительницы должна сама обратиться с заявлением к мировому судье. В результате в приеме заявления Сидоровой было отказано.

Прав ли дознаватель? В чем особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения? Как быть, если заявление о преступлении, преследуемом в порядке частного обвинения, поступило в отделение полиции?

15. В дежурную часть СО Следственного комитета РФ по г. Бугульме позвонил мужчина, который представился Харитоновым Андреем Олеговичем, проживающим по адресу: г. Энгс, ул. Некрасова, д. 23, кв. 26, и сообщил, что убил свою жену и хочет оформить явку с повинной. По указанному адресу выехала следственно-оперативная группа и обнаружила труп женщины. Однако Харитонova Андрея Олеговича в квартире не оказалось.

Имеется ли в данном случае повод для возбуждения уголовного дела, если да, то какой? Имеется ли в рассматриваемой ситуации основание для возбуждения уголовного дела?

16. К руководителю следственного органа обратилась гр. Новикова, мать потерпевшей гр. Тарасовой, с заявлением о том, что случайно стала свидетелем разговора между адвокатом Олениным, защищавшим обвиняемого в разбойном нападении на ее дочь гр. Расулова, и судьей Чувашовым, рассматривавшим данное уголовное дело. В ходе разговора адвокат обещал щедро отблагодарить судью за назначение подсуди-

мому Расулова минимального наказания. Руководитель следственного органа наложил на заявление гр. Новиковой резолюцию следующего содержания: «Следователю Дронову. Проведите проверку и примите решение в соответствии с требованиями ст. 144 и 145 УПК РФ».

Является ли законным указание руководителя следственного органа? Перечислите предусмотренные законом поводы для возбуждения уголовного дела и требования к их оформлению. Назовите государственные органы и их должностных лиц, наделенных правом возбуждать уголовные дела.

17. В дежурную часть отдела полиции обратилась гр. Баранова и сообщила о том, что 10 минут назад на улице неподалеку от отдела полиции неизвестный вырвал у нее из рук сумку, в которой находился кошелек с 7 тыс. руб. Оперативный дежурный предложил гр. Барановой написать письменное заявление о преступлении, подробно изложив обстоятельства хищения сумки. Баранова составила заявление по образцу, вывешенному на стенде в дежурной части, и передала его оперативному дежурному. На следующий день дознаватель, которому было поручено провести проверку заявления гр. Барановой, вынес постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ (грабеж).

Имелись ли у дознавателя основания для принятия решения о возбуждении уголовного дела? Что понимается под основанием для возбуждения уголовного дела? Какие из обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, должны быть установлены к моменту возбуждения уголовного дела?

18. К участковому уполномоченному обратилась гр. Лапина и сообщила, что три дня тому назад ее сосед, неоднократно судимый гр. Юсупов, находясь в нетрезвом состоянии, изнасиловал ее. Участковый уполномоченный составил рапорт о принятии устного заявления гр. Лапиной, вынес постановление о возбуждении уголовного дела, допросил гр. Лапину в качестве потерпевшей. В протоколе допроса

было отражено желание гр. Лапиной привлечь гр. Юсупова к уголовной ответственности.

Оцените правильность действий участкового уполномоченного.

Как следует толковать положение ч. 1 ст. 146 УПК РФ о том, что орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь возбуждают уголовное дело в пределах своей компетенции?

В чем особенности возбуждения уголовных дел частного-публичного обвинения? Каковы сроки и способы предварительной проверки сообщения о преступлении?

19. В отдел полиции обратился гр. Шаманов с устным заявлением о краже у него из кармана во время поездки в автобусе портмоне, в котором находились пенсионное удостоверение и 94 руб. Дознаватель, которому было поручено проведение проверки данного заявления, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с малозначительностью совершенного деяния. Шаманов обжаловал данное постановление дознавателя прокурору.

Каковы полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела? Как должен поступить прокурор, признав постановление дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным? Назовите основания для отказа в возбуждении уголовного дела.

20. Постановлением следователя следственного отдела по Приволжскому району г. Казани Следственного комитета РФ было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 286 УК РФ в отношении гр. Цыбелевой, превысившей должностные полномочия при заключении договоров купли-продажи двух земельных участков по заниженной стоимости.

Защитник Цыбелевой обжаловал данное постановление в суд в порядке ст. 123 и 125 УПК РФ. В своей жалобе защитник просил признать постановление следователя незаконным, так как в нем не указан повод для возбуждения уголовного дела и не приведены данные, по-

служившие основанием для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Подлежит ли удовлетворению жалоба защитника? Каковы содержание и форма постановления о возбуждении уголовного дела? Требуется ли УПК РФ приводить в постановлении о возбуждении уголовного дела данные (доказательства), послужившие основанием для его вынесения? Каков порядок обжалования решений, принимаемых в стадии возбуждения?

21. Ахунова обратилась в ОП № 7 с заявлением о том, что когда она вышла из подъезда своего дома, неизвестный, угрожая ножом, сорвал у нее с шеи золотую цепочку стоимостью 18 000 руб. и с похищенным скрылся. По данному факту возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 162 УК РФ. В ходе ОРМ было установлено, что преступление совершено Макаровым, который, будучи допрошен в качестве подозреваемого, дал признательные показания и пояснил, что похищенную цепочку сдал в ломбард на ул. Ленина.

При проверке ломбарда выяснилось, что Макаров действительно сдал в данный ломбард золотую цепочку, однако своевременно ее не выкупил. Цепочка была выставлена на продажу как не востребовавшая. Следователь дал поручение органу дознания изъять цепочку из ломбарда, приобщив к поручению свое постановление о производстве выемки.

Оцените правомерность действий следователя.

22. В ОВД позвонил неизвестный и сообщил, что в школе № 7 заложено взрывное устройство. Проверкой установлено, что сообщение было заведомо ложным, а звонок был сделан Игнатьевым, учеником 11-го класса этой же школы с целью сорвать контрольную работу по литературе. Было возбуждено уголовное дело в отношении Игнатьева по ст. 207 УК РФ.

В ходе предварительной проверки органу дознания было направлено поручение о производстве ОРМ с целью выявления лица, совершившего ложный звонок. Оперуполномоченный уголовного ро-

зыска собрал всех старшеклассников и взял у них образцы голоса для производства фоноскопической судебной экспертизы.

Правомерно ли поведение оперативника?

23. Расследуя уголовное дело, следователь дал поручение органу дознания о предъявлении обвинения Карпову в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. К поручению было приложение в виде постановления о привлечении Кракова в качестве обвиняемого, подписанное следователем.

Оцените правомерность действий следователя.

ТЕМА 12. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ. СУЩНОСТЬ, ЗНАЧЕНИЕ, ФОРМЫ И ОБЩИЕ УСЛОВИЯ

1. Прокурор в ходе проведения проверки законности производства дознания по уголовным делам в ОП №3 изучил материалы уголовного дела, возбужденного в отношении Сидорова, и дал дознавателю указания о производстве дознания по данному уголовному делу в сокращенной форме. В целях исполнения данного указания дознаватель потребовал у Сидорова ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме. Сидоров подал данное ходатайство, которое дознаватель тут же удовлетворил. При этом Сидоров свою вину в совершении преступления не признавал.

Оцените действия прокурора и дознавателя в рассматриваемой ситуации. Каковы основания производства дознания в сокращенной форме?

2. В отношении инспектора ФСИН по Энской области Петрова была совершена кража – был похищен его личный сотовый телефон, который лежал в его кабинете в период приема граждан. Петров подал по данному факту заявление в УМВД России по Энской области. Уголовное дело по данному факту было возбуждено и принято к производству старшим дознавателем Руковым. Получив копию постановления о возбуждении данного уголовного дела, прокурор Энской области тут же изъял его из производства дознания.

Чем обусловлено указанное решение прокурора? Кто должен производить предварительное расследование данной категории дел?

3. Оперуполномоченным ФСБ России по г. Энску в ходе работы было выявлено, что причастный к экстремистской деятельности гр. Шин, в отношении которого ранее уже было возбуждено уголовное дело по факту экстремизма, также совершил кражу в особо крупном размере. Оперуполномоченный подготовил рапорт о данном фак-

те, зарегистрировав его и вместе с материалами проверки в течение двух суток передал их руководителю следствия ФСБ России по г. Энску. Руководитель следствия передал данные материалы для возбуждения следователю ФСБ, в производстве которого находилось уголовное дело по факту экстремистских действий, совершенных гр. Шином. Следователь обратился к данному руководителю, указав, что ФСБ не расследует кражи и данные материалы следует адресовать МВД.

Оцените действия вышеуказанных сотрудников ФСБ. Кто имеет право расследовать совершенное гр. Шином преступление?

4. Котиков обвиняется в совершении мошеннических действий в отношении Сидорова, Водяева и Рыскова, которые проживали в г. Бойске Энской области. Сам Котиков похищенное обманным путем имущество и денежные средства перевез к себе в г. Энск, где имущество продал, а деньги положил в Энский городской банк на свой счет. С учетом того, что данное преступление окончено в г.Энске, было принято решение о производстве предварительного расследования в следственном отделе данного города. Узнав об этом, Сидоров заявил ходатайство о производстве предварительного расследования в г. Бойске, так как ему было неудобно ездить в г. Энск. Водяев и Рысков данное ходатайство не поддержали и согласились с производством расследования в г. Энске.

Где в соответствии с требованиями УПК РФ должно осуществляться расследование данного уголовного дела?

5. 08 января дознавателем ОП №1 Энского района Сергеевым было возбуждено уголовное дело о совершении гр. Жаровым изнасилования гр. Суховой в пос. Новые Рыжики Бойского района. Проведены неотложные следственные действия, в ходе которых Жаров был задержан, ему было предъявлено обвинение в совершении данного преступления, проведены допросы Жарова и Суховой, Жарову избра-

на мера пресечения в виде заключения под стражу. 20 января материалы уголовного дела были направлены в СУ СК Бойского района по подследственности.

Оцените сложившуюся ситуацию. Имел ли право дознаватель в рамках проведения неотложных следственных действий предъявлять обвинение Жарову?

6. Во время служебной командировки дознаватель попал в ДТП, в ходе которого материалы уголовного дела, по которому он ездил в данную командировку, были утрачены. Была проведена служебная проверка по данному факту, вины дознавателя в произошедшем не выявлено. На основании указанного начальником подразделения дознания, в котором работал дознаватель, было вынесено постановление о восстановлении утраченных материалов уголовного дела по электронным копиям.

Кто имеет право санкционировать процесс восстановления материалов уголовного дела? Каким образом осуществляется данная деятельность? Правильно ли поступил руководитель подразделения дознания в рассмотренной ситуации?

7. Перед производством очной ставки с участием обвиняемого Иванцова и потерпевшего Крынкина защитник обвиняемого заявил следователю ходатайство о проведении данного следственного действия с участием понятых. Следователь пояснил защитнику, что уголовно-процессуальное законодательство четко определяет, в каких именно следственных действиях участие понятых обязательно, и очная ставка не входит в данный перечень, соответственно, удовлетворение данного ходатайства будет являться незаконным.

Оцените комментарий следователя по заявленному защитником ходатайству. При производстве каких следственных действий участие понятых обязательно?

8. При производстве обыска в жилище Панфиловой следователь привлек 2 понятых и специалиста, который осуществлял видеосъемку данного следственного действия. По окончании обыска специалист заявил, что в видеокамере произошел сбой и запись не сохранилась. Тогда следователь в протоколе обыска указал, что средств видеофиксации не применялось, специалист не участвовал.

Правильно ли поступил следователь в рассматриваемой ситуации?

9. Следователь при производстве по уголовному делу, возбужденному по ч. 5 ст.159 УК РФ, прибыл для проведения обыска на основании вынесенного им постановления в ООО «ТоК», в ходе которого самостоятельно изъясил 2 компьютера данной компании и 4 носимых жестких магнитных диска. Генеральный директор ООО «ТоК» написал жалобу на действия следователя в суд о нарушении процессуального порядка производства обыска.

Какие нарушения усматриваются в действиях следователя в данной ситуации? Какое решение должен принять суд по указанной жалобе?

10. При производстве предварительного расследования уголовного дела в отношении гр. Шеркаева о совершении им квартирной кражи было установлено, что данное преступление было совершено им совместно с гр. Шиловым, который после хищения скрылся от органов предварительного расследования в г. Минске Республики Беларусь. С учетом того, что Шилов являлся организатором данного преступления и все похищенные деньги оставались у него, следователь принял решение приостановить производство по данному уголовному делу и объявить Шилова в международный розыск.

Правильное ли решение принято следователем? Как следовало поступить в данной ситуации?

11. После производства обыска в жилище обвиняемого Сидорова М.А., который ранее был ознакомлен под роспись с постановлением о производстве обыска, ему в присутствии понятых был представлен для ознакомления и подписания протокол данного следственного действия. Изучив его, Сидоров отказался его подписывать. Тогда следователь попросил подписать данный протокол его жену, Сидорову А.В., которая также присутствовала в период обыска в жилище. После указанного протокол был подписан следователем и понятыми, а Сидоровой А.В. была выдана копия данного документа, о чем сделана отметка в протоколе обыска с подписью Сидоровой А.В. Сидоров М.А. также потребовал копию данного протокола, однако следователь пояснил, что не может выдать ему копию, так как он отказался от подписи в данном документе.

Каким образом следователь заверяет факт отказа от подписи в протоколе обыска? Имела ли право Сидорова А.В. получить копию протокола данного следственного действия?

12. При производстве ряда следственных действий по уголовному делу следователь СУ УМВД России по г. Энску составлял протоколы на татарском языке, так как об этом ходатайствовали участники следственных действий, плохо владевшие русским языком. Расследование проводилось в Республике Татарстан. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ обвиняемый заявил следователю, что не понимает татарского и потребовал исключить составленные на татарском языке протоколы из материалов дела, признав их недопустимыми доказательствами.

Каков порядок действий следователя в данной ситуации? Имел ли он право составлять протоколы следственных действий на татарском языке?

13. Следователь, окончив производство по уголовному делу по факту кражи из магазина «Золото», вынес представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления,

и направил его директору данного магазина. В постановлении было указано, что руководству магазина необходимо обеспечить охрану помещения, где он расположен в дневное время, и установить дополнительные камеры, направленные на прилавки с товаром. Директор, получив данное представление, изучил его и дал указания службе безопасности выполнить указания следователя. В рамках указанного в течение двух месяцев были наняты новые сотрудники службы безопасности магазина, организована его круглосуточная охрана. Также в течение полугода была установлена система видеонаблюдения внутри каждого прилавка, поставлены обзорные камеры по всей территории магазина и камеры, направленные на прилавки и кассу. О проделанной работе служба безопасности доложила директору магазина, который остался удовлетворен проделанной работой и списал полученное постановление во внутренние дела компании.

Какие нарушения в рамках указанных условий задачи были допущены директором магазина при исполнении вынесенного следователем постановления? Каков порядок реагирования на данный документ?

14. Старшим оперуполномоченным УЭБиПК МВД по Энской области Петров было установлено, что 15-летним Солнцевым в период времени с 01 марта по 20 апреля через сеть Интернет осуществлялись совместно с 18-летним Пранковым вымогательства в отношении 20-летнего Котова, 17-летнего Рыкова и 14-летнего Арсеньева. В рамках совершенных преступлений Солнцевым и Котовым от указанных лиц были получены денежные средства в размере 280 тыс. рублей, которые преступники разделили поровну. В результате проведения проверки был подготовлен и зарегистрирован рапорт об обнаружении признаков преступления, после чего отобраны заявления и объяснения потерпевших, которые изначально боялись обращаться в отдел полиции, также собраны иные материалы, подтверждающие преступные действия Солнцева и Пранкова. Понимая, что указанные граждане могут скрыться от правоохранительных органов, оперуполномоченный Петров сам вынес постановление о возбуждении уголовного дела и за-

держал Солнцева и Котова. После составления протокола задержания в течение 2 часов передал все материалы уголовного дела в СУ УМВД России по Энской области для производства предварительного расследования, а Солнцева и Котова направил в ИВС.

Оцените все действия оперуполномоченного в рассматриваемой ситуации. Кто должен производить предварительное расследование данного преступления? Что следует сделать руководителю СУ УМВД России по Энской области после получения указанного уголовного дела?

15. Следователем Клинкиным по уголовному делу была проведена выемка документации завода «Электроника». Объем документации завода был очень большой, поэтому следователь принял решение сначала перевести все, что было на заводе, в следственный отдел и только там определить, какие именно документы нужны для уголовного дела, а какие не нужны, после чего вызвать руководство завода, понятых, продемонстрировать изымаемые документы и подписать протокол выемки. Руководство завода не возражало, поэтому следователь в течение недели определился с изымаемыми документами, вызвал указанных лиц в кабинет, все показал и подписал протокол выемки с перечнем изымаемой документации, а оставшиеся документы вернул обратно на завод.

Правильно ли поступил следователь в данной ситуации? Можно ли считать, что протокол данного следственного действия составлен непосредственно сразу после его окончания?

16. В ходе производства предварительного расследования следователь подготовил ходатайство о разрешении производства обыска в жилище подозреваемого по уголовному делу и направил его вместе с необходимыми материалами в суд. Судья, получив указанные документы, попросил своего помощника связаться со следователем и передать ему, что данное ходатайство будет рассмотрено через три дня после получения судьей, так как на данный момент он ведет очень

сложный процесс по другому уголовному делу и не может отвлекаться. Следователь, ответив на звонок помощника судьи, сказал, что тогда будет вынужден проводить обыск в случаях, не терпящих отлагательства. Помощник судьи не возражал. Через три дня судья вынес постановление о разрешении производства обыска в указанном жилище и представил его в ответ на направленные тем же следователем материалы о проверке законности производства обыска в случаях, не терпящих отлагательства.

Оцените сложившуюся ситуацию. В какой период подлежат рассмотрению ходатайства о производстве обыска в жилище судом?

17. Следователь для производства осмотра места происшествия выехал в лесной массив за территорией населенного пункта, где дислоцировался отдел полиции. Поскольку найти понятых в лесу не представлялось возможным, он произвел данное следственное действия без их участия. Для дополнительной фиксации результатов следственного действия он составил план, который сам подписал.

Оцените действия следователя. Как необходимо было поступить в данной ситуации? Каков процессуальный порядок участия понятых при производстве следственных действий?

18. Поскольку производство расследования по уголовному делу по факту серии краж с рынка представляло особую сложность, прокурор изъял данное уголовное дело из производства дознавателя и передал его следователю для производства предварительного расследования. Окончив производство предварительного расследования в 30-тидневный срок, следователь составил по нему обвинительный акт и направил на утверждение прокурору.

Правильно ли следователь окончил предварительное расследование по данному делу? Как следовало поступить в данной ситуации? Какие сроки предварительного расследования предусмотрены у следствия и дознания?

19. Участковый уполномоченный полиции, получив для проверки заявление о квартирной краже, в установленный срок провел все необходимые мероприятия и установил, что данное преступление было совершено гр. Точкиным, который проживал на территории, где работал участковый. Понимая, что Точкин может сбыть похищенное имущество, участковый вынес 1 сентября постановление о возбуждении уголовного дела, направил Точкину по почте уведомление об этом и в тот же день вынес постановление о производстве обыска в случаях, не терпящих отлагательства. После указанного участковый нашел понятых и сам произвел данный обыск, изъяв все похищенное имущество. Осмотрев данное имущество, проведя допросы потерпевшего и подозреваемого, который отказался от участия адвоката в допросе, участковый 12 сентября передал все материалы в следствие.

Оцените действия участкового в данной ситуации. Возможно ли производство обыска в случаях, не терпящих отлагательства, органом дознания при производстве неотложных следственных действий?

20. Следователь произвел в жилище обвиняемого обыск, в ходе которого обнаружил самодельный пистолет, приспособленный для стрельбы боевыми патронами, а также патроны от пистолета Макарова. Обвиняемый обжаловал данный обыск в суде. При рассмотрении жалобы суд пришел к выводу о том, что следователь при производстве обыска грубо нарушил требования УПК РФ. Так, им не было получено разрешение суда на производство обыска в жилище, отсутствовали понятые, а пистолет был изъят следователем из туалета обвиняемого в момент, когда сам обвиняемый находился на кухне. С учетом указанного суд согласился с доводами обвиняемого и признал незаконным производство данного обыска. Следователь вызвал к себе обвиняемого, извинился и вернул ему изъятый пистолет и патроны к нему.

Правильно ли поступил следователь, исполняя решение суда? Как следовало организовать производство указанного следственного действия?

21. К уголовному делу, возбужденному 5 августа по факту кражи Григорьевым чужого имущества, 1 октября было присоединено уголовное дело, возбужденное 25 сентября в отношении Григорьева в связи с совершением им разбойного нападения.

С какого момента исчисляется срок следствия по уголовному делу? Есть ли необходимость продления срока следствия по данному уголовному делу?

Вариант. В ходе расследования было установлено, что ранее Григорьев совершил убийство. 20 октября следователь принял решение о соединении расследуемого им дела с уголовным делом по факту убийства, которое расследовалось в течение четырех месяцев и 20 июня было приостановлено.

Определите законность и обоснованность принятого следователем процессуального решения по уголовным делам в отношении Григорьева. Перечислите основания соединения уголовных дел в одном производстве.

22. Мамонтов, Рязанов и Володин распивали вечером на загородной даче спиртные напитки. Между Рязановым и Володиным произошла ссора, в ходе которой Рязанов с целью убийства нанес Володину два ножевых ранения и скрылся. Володин от полученных ранений скончался. На место преступления прибыли работники полиции в составе оперуполномоченного уголовного розыска Маликова, участкового уполномоченного полиции Сидорова, эксперта-криминалиста Зайцева. Сидоров составил постановление о возбуждении уголовного дела, после чего был произведен осмотр места происшествия. В последующем начальник отдела полиции поручил производство неотложных следственных действий Сидорову. Тот в течение 12 дней допросил Мамонтова, задержал и привлек в качестве обвиняемого Рязанова, произвел обыск у него в квартире, назначил судебно-медицинскую экспертизу. Затем дело было направлено прокурору для передачи по подследственности следователю Следственного комитета.

Оцените правомерность действий работников полиции. Какой вид уголовно-процессуальной деятельности представлен в задаче? Раскройте его содержание.

ТЕМА 13. СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

1. В отдел полиции поступило заявление Козлова о краже ювелирных украшений из его квартиры. Начав доследственную проверку, следователь Щербаков выполнил следующее: опросил Козлова и его соседей; в квартире Козлова произвел осмотр места происшествия; назначил судебно-дактилоскопическую экспертизу. По результатам проверки сообщения о преступлении следователь Щербаков вынес постановление о возбуждении уголовного дела.

Правомерны ли действия следователя Щербакова?

Какие из проведенных мероприятий следователя Щербакова являются следственными действиями?

2. Дежурный следователь Самсонов, получив информацию о несчастном случае со смертельным исходом с работником кирпичного завода, выехал на место происшествия. По прибытии на завод следователь Самсонов вызвал на допрос директора завода и допросил его об обстоятельствах произошедшего.

Правомерны ли действия следователя Самсонова?

3. Гражданка Реутова обратилась в следственный отдел с заявлением об изнасиловании Лахановым, который сознался в преступлении и написал признательное объяснение. Следователь Кротов возбудил уголовное дело, задержал и допросил подозреваемого Лаханова, однако тот отказался как от дачи показаний, так и от написанного днем ранее объяснения. Тогда следователь Кротов произвел осмотр бланка с объяснением Лаханова, данным им в ходе доследственной проверки, и приобщил этот документ к материалам дела в качестве вещественного доказательства.

Вправе ли Лаханов отказаться от дачи пояснений и показаний?

Оцените правомерность действий следователя Кротова.

4. Участковый уполномоченный полиции Яруллин, находясь в отдаленном от органов предварительного расследования населенном пункте, принял заявление об изнасиловании, провел проверку сообщения о преступлении, после чего возбудил уголовное дело по ч. 1 ст. 131 УК РФ и произвел неотложные следственные действия.

Соответствуют ли действия участкового Яруллина требованиям уголовно-процессуального закона?

Какие следственные действия являются неотложными?

5. Следователь следственного отдела Муксинов, находясь на дежурстве, получил сообщение об обнаружении трупа в овраге. Прибыв на место, следователь произвел осмотр и, не обнаружив на трупе видимых телесных повреждений, направил его в морг. Вернувшись в следственный отдел, следователь Муксинов вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и сдал материал в архив.

Дайте правовую оценку действиям следователя Муксинова.

Какие следственные и иные процессуальные действия необходимо было провести следователю Муксинову?

6. Оперуполномоченному Дубкову для процессуальной проверки поступило сообщение о преступлении по факту возможной незаконной добычи капитаном судна Елесевым водных биологических ресурсов. Дубков произвел осмотр рыбоперерабатывающего завода, целью которого являлась фиксация количества выпускаемой рыбопродукции из водных биологических ресурсов, добытых капитаном Елесевым. Осмотр проводился без перерывов на протяжении полутора суток. В ходе производства следственного действия производилась замена принимавших участие понятых, при этом отметка о разъяснении прав, обязанностей и ответственности, порядка производства следственного действия, применяемых технических средствах вновь привлеченным понятым в протоколе не содержится, как не содержится удостоверительных подписей этой процедуры. В целом протокол не удостоверен подписями понятых вообще, отметки о причинах от-

каза подписания протокола с удостоверением самого факта отказа в протоколе не имеется.

Соответствует ли деятельность Дубкова представлению о познавательной сущности следственных действий?

Могут ли результаты осмотра, проведенного Дубковым, являться основанием для возбуждения уголовного дела?

7. На первом допросе в качестве обвиняемого Кумов в присутствии своего адвоката отказался давать показания, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ. Спустя несколько дней следователь Иванов вновь вызвал Кумова на допрос по тому же обвинению, разъяснил Кумову права обвиняемого, предоставил защитника по назначению. Кумов дал показания, изобличающие как его, так и других участников совершения преступления.

Могут ли показания Кумова быть использованы в качестве доказательства?

8. Гарипов и Луков похитили со склада предприятия три ящика алкогольных напитков. На допросе Гарипов и Луков показали, что похищенное спиртное они спрятали у своей знакомой Ломовой. Составив постановление о выемке, следователь полиции Щербаков явился к Ломовой и потребовал выдать похищенное. Однако Ломова заявила, что у нее ничего нет.

Как должен поступить следователь Щербаков?

9. В подвале одного из домов по ул. Казакова г. Н. Челны обнаружен труп неустановленного мужчины с выраженными гнилостными изменениями. Для участия в осмотре места происшествия следователь Чернухин пригласил эксперта бюро судебно-медицинской экспертизы Максимова.

Каков процессуальный статус Максимова?

Может ли Максимов в дальнейшем провести судебно-медицинскую экспертизу трупа?

10. Следователь городского УМВД Казаков после предъявления Петрову обвинения в совершении грабежа задал тому следующий вопрос: «Следствие располагает данными, что Вы неоднократно сбывали наркотические вещества. Что можете сообщить по этому поводу?».

Каков порядок допроса обвиняемого?

Обязан ли Петров отвечать на поставленный вопрос?

11. Следователь Новиков расследовал уголовное дело об изнасиловании Жуковой. В целях точного выяснения всех обстоятельств произошедшего следователь решил проверить полученные им показания и провести следственный эксперимент, для чего пригласил в квартиру, где произошло изнасилование, потерпевшую и обвиняемого Назарова. Следователь Новиков предложил обвиняемому и потерпевшей показать, как именно произошло изнасилование, однако те выполнить требование следователя отказались. Тогда следователь Новиков предупредил обоих о процессуальной обязанности давать показания.

Соответствуют ли действия следователя Новикова уголовно-процессуальной форме?

Какие следственные действия возможно произвести в данной ситуации?

12. Расследуя уголовное дело по факту злоупотребления должностными полномочиями директором государственного учреждения Копыловым, следователь Шишов вынес постановление о производстве обыска в жилище подозреваемого. С целью проведения обыска следователь Шишов приехал к подозреваемому Копылову домой и предъявил постановление, на что Копылов заявил, что все документы, касающиеся обстоятельств дела, находятся по месту работы и пускать в свое жилище следователя он не будет.

Каковы основания и процессуальный порядок производства обыска?

Как следует поступить следователю Шишову?

13. Оперуполномоченный Жданов при производстве осмотра места происшествия подвального помещения жилого дома привлек к участию в следственном действии в качестве понятых двух студентов-юристов, проходивших практику в следственном отделе.

В каких случаях необходимо участие понятых?

Какие требования предъявляются уголовно-процессуальным законом к понятым?

Оцените действия оперуполномоченного Жданова.

14. В связи с необходимостью исследования личной переписки между обвиняемым и свидетелем по делу, следователь Баранов произвел осмотр изъятых мобильных телефонов обвиняемого. При ознакомлении с материалами дела защитник Юферев заявил ходатайство о признании проведенного осмотра телефонов недопустимым доказательством, поскольку следователем не было получено судебное разрешение на производство следственного действия, затрагивающего конституционное право подзащитного на неприкосновенность переписки.

В каких случаях необходимо судебное разрешение на проведение следственного действия?

Дайте правовую оценку действиям следователя Быкова и заявленному ходатайству защитника Юферова.

15. В ходе обыска следователь наложил арест на имущество обвиняемого и оформил это одним и тем же протоколом обыска.

Правильно ли поступил следователь?

В чем состоит отличие между следственными действиями и мерами процессуального принуждения?

16. В ходе осмотра следователь был занят обнаружением следов преступления. Сразу же после окончания осмотра пошел дождь, поэтому следователь вместе с понятыми прибыл в свой рабочий каби-

нет, где протокол был составлен и подписан понятыми, а также следователем.

Правильно ли поступил следователь?

17. В ходе предварительного расследования возникла необходимость производства осмотра в труднодоступной горной местности. Следователь произвел его без участия понятых, но с фиксацией хода и результатов осмотра не только в протоколе, но и с помощью видеокамеры.

Оцените действия следователя.

18. В ходе допроса потерпевший Антаков сообщил, что он может опознать напавшего на него грабителя по родинке на шее. Впоследствии по подозрению в совершении грабежа был задержан Рамов.

Какое следственное действие и в каком порядке должен произвести следователь?

19. Обвиняемый Яллин в ходе допроса сообщил, что он совершил кражу из квартиры, расположенной на последнем этаже 5-этажного дома, путем проникновения на балкон через крышу. С целью проверки возможности совершения кражи следователь предоставил Яллину альпинистское страховочное снаряжение, после чего тот в ходе следственного эксперимента продемонстрировал те же действия, о которых он ранее давал показания.

Правильно ли поступил следователь? Какое доказательственное значение имеет в данном случае протокол следственного эксперимента?

20. Перед началом обыска следователь предложил Прохорову выдать все незаконно хранящиеся у него вещи. В ответ Прохоров ответил, что никаких незаконно хранящихся вещей у него нет. Когда в

результате обыска в сумке, стоящей под кроватью, были обнаружены два пистолета, Прохоров пояснил, что сумку оставил его случайный знакомый, о ее содержимом ему не было известно.

Правильно ли был произведен обыск?

Какое доказательственное значение в данном случае имеет протокол обыска?

ТЕМА 14. ПРИВЛЕЧЕНИЕ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ И ДОПРОС ОБВИНЯЕМОГО

1. В отношении Куликова, задержанного по подозрению в совершении преступления, следователь вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого следующего содержания:

«Куликов Вячеслав Владимирович, 26.01.78 г.р., 22 июля 2022 г. около 0 ч. 30 мин. в состоянии алкогольного опьянения, находясь у дома 7 по ул. Гагарина в г. Энске, нанес множественные удары гр. Молокову И.В., причинив своими действиями тяжкий вред здоровью потерпевшего Молокова И.В. Таким образом, Куликов совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 111 УК РФ». Предъявив Куликову обвинение с участием защитника, следователь обратился в суд с ходатайством о заключении Куликова под стражу.

Оцените описательно-мотивировочную часть постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

2. Следователь, приняв решение о привлечении лица в качестве обвиняемого, составил соответствующее постановление, описательно-мотивировочную и резолютивную части которого изложил в следующей редакции: «4 марта 2022 г. Петров по предварительному сговору с Зорькиным с целью совершения кражи путем взлома двери проникли в дом гр. Колесникова по адресу: ул. Энтузиастов, д. 6, откуда похитили ноутбук стоимостью 32 тысячи рублей, две норковых шапки на сумму 14 тысяч рублей, 3 мужских рубашки на сумму 1900 рублей, две бутылки водки, две банки красной икры и другие продукты питания. Кроме того, пройдя в гараж, находящийся во дворе дома, Петров и Зорькин похитили оттуда автозапчасти, принадлежащие Колесникову, всего 13 наименований на сумму 32 тысячи рублей. С похищенным с места происшествия скрылись.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 171 и 172 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь Петрова Игоря Николаевича в качестве обвиняемого по настоящему делу, предъявив ему обвинение в преступлении, предусмотренном п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь – подпись».

Оцените приведенный фрагмент постановления.

3. Предварительным расследованием установлено, что Новиков совершил серию квартирных краж на территории Кировского, Октябрьского и Советского административных округов г. Энска. По отдельным преступлениям потерпевшие установлены не были.

Может ли быть предъявлено обвинение в совершении краж, по которым потерпевшие не установлены? Если может, при каких основаниях и условиях? Сформулируйте фрагмент постановления.

4. Следователь объявил обвиняемому и его защитнику постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Обвиняемый отказался подписывать постановление без указания мотивов. Следователь пригласил понятых, которые подписями засвидетельствовали отказ обвиняемого подписать постановление.

Оцените действия следователя.

5. *Оцените следующий фрагмент описательно-мотивировочной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого:*

«Иванов и несовершеннолетний Крымов по предложению Иванова с целью кражи подошли к лицу № 32 по ул. Горьковской в г. Энске, через открытую форточку Крымов проник в учебный класс, расположенный на 1-м этаже, и передал через форточку Иванову монитор к компьютеру стоимостью 28000 рублей, находящийся в собственности лица. Монитор принесли на квартиру Иванова, где пользовались им. Таким образом, Иванов совершил преступления, предусмотренные ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ и ст. 150 ч. 1 УК РФ».

6. Никитскому, содержащемуся под стражей, было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 1 ст. 213, п. «д» ч. 2 ст. 111, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В ходе расследования квалифицирующий признак «из хулиганских побуждений» ст. 111 УК РФ, а также признак «с причинением значительного ущерба гражданину» ст. 158 УК РФ не подтвердились. Совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, не нашло подтверждения в полном объеме.

Какие решения должен принять следователь в сложившейся ситуации?

Вариант.

Никитскому предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 1 ст. 213, п. «д» ч. 2 ст. 111, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В ходе расследования изменился объем обвинения по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а именно: уменьшился размер похищенного, так как следователем были получены более достоверные сведения о стоимости похищенного телефона. В остальной части обвинение не изменилось.

Каков порядок изменения обвинения в такой ситуации?

7. Следователь Афанасьев вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого Лыкова в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в совершении кражи из квартиры Логиновой). Следователь исходил из следующей совокупности доказательств: показаний Лыкова в качестве подозреваемого, в которых он подробно, в деталях рассказал об обстоятельствах совершения кражи; данных протокола осмотра места происшествия, в котором были зафиксированы следы взлома двери; показаний потерпевшей, протокола обыска в квартире Лыкова и изъятии у него мужских ботинок фирмы «Экко» и мужской норковой шапки, похищенных у Логиновой; протоколом предъявления для опознания шапки, при котором потерпевшая указала на данную шапку, как похищенную у нее.

После вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого следователь направил Лыкову повестку, в которой указал,

что вызывает его для допроса. Лыков по вызову явился с адвокатом, заявив, что желает, чтобы с этого момента у него был защитник. Следователь принял от адвоката ордер юридической консультации. Затем следователь огласил постановление о привлечении Лыкова в качестве обвиняемого. После оглашения постановления обвиняемый и его защитник заявили о желании иметь свидание наедине. Следователь предоставил такое свидание. Защитник и обвиняемый вышли в коридор. Спустя час следователь предложил начать допрос обвиняемого, но адвокат и обвиняемый заявили, что еще не выработали позицию защиты. Следователь, мотивируя свои действия необходимостью допросить обвиняемого немедленно, начал допрос обвиняемого. Допрошенный в качестве обвиняемого Лыков изменил показания, свое участие в краже отрицал, об обнаруженных у него вещах Логиновой пояснил, что их оставил у него незнакомый мужчина, с которым он познакомился в пивной, а потом они дома распивали спиртные напитки.

Оцените действия следователя. Какое итоговое решение может быть принято по делу при имеющейся совокупности доказательств? Дайте оценку законности и обоснованности привлечения Лыкова к уголовной ответственности, если уголовное преследование будет прекращено в связи с непричастностью обвиняемого к совершению преступления. При каких условиях обвинение может быть построено только на косвенных доказательствах?

8. Стрельников в апреле 2022 г. с целью сбыта приобрел у неустановленного лица 152,7 г опия, который хранил у себя в гараже. 27 апреля с целью сбыта 24,3 г опия Стрельников перевез в другое место, где должен был оставить наркотическое средство для покупателя, нашедшего с использованием сети Интернет. В указанном месте Стрельников был задержан работниками полиции. По данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ. На допросе Стрельников заявил о хранящемся у него в гараже наркоте, после чего оставшийся в гараже наркотик был изъят работниками полиции. Следователь предъявил Стрельникову обвинение по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ по признакам сбыта 24,3 г опия. В осталь-

ной части хранения наркотиков следователь усмотрел добровольную выдачу наркотического средства и прекратил уголовное преследование Стрельникова в этой части. Руководитель следственного органа признал такое решение следователя незаконным, полагая необходимым привлечь Стрельникова за хранение с целью сбыта 152,7 г опия.

Оцените решение следователя. В каких случаях выдача наркотического средства при производстве обыска считается добровольной? Какое решение примет в данной ситуации руководитель следственного органа?

9. 18 апреля 2022 г. следователь возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ, в отношении Совинского. Совинский не был допрошен, так как с места происшествия скрылся. Следователь направил поручение органу дознания об установлении местонахождения подозреваемого. Установить местонахождение Совинского не представилось возможным. 18 июня 2022 г. следователь вынес постановление о привлечении Совинского в качестве обвиняемого и приостановил предварительное следствие по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Оцените действия следователя.

10. 18 марта следователь вынес постановление о привлечении гр-на Транькова в качестве обвиняемого и повесткой вызвал его на 20 марта для предъявления обвинения. В назначенный день Траньков позвонил следователю и сообщил, что он находится на больничном и не может явиться по состоянию здоровья.

В какой срок должно быть предъявлено в случае неявки обвиняемого?

11. 10 января следователь вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого по ч. 2 ст. 161 УК РФ Алексева. На 12 января он вызвал Алексева для ознакомления с постановлением о привлече-

нии в качестве обвиняемого, однако по причине того, что защитник Алексеева не смог явиться в этот день, данное следственное действие было проведено только 15 января.

Правомерны ли действия следователя.

12. Подозреваемому Николаеву было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст.162 УК РФ. После ознакомления с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого Николаев отказался от дачи показаний, мотивируя свой отказ тем, что не согласен с предъявленным ему обвинением. Через несколько дней следователь установил новые обстоятельства по предъявленному ранее обвинению и решил по ним допросить Николаева.

Каков процессуальный порядок повторного допроса обвиняемого по тому же обвинению?

13. Дознаватель по окончании дознания пригласил гр-на Сергеева, в отношении которого была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, для ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела. После ознакомления с обвинительным актом Сергеев заявил, что постановление о привлечении в качестве обвиняемого ему не было предъявлено, он не был допрошен в качестве обвиняемого, поэтому отказывается знакомиться с материалами уголовного дела.

С какого момента лицо считается обвиняемым?

Вправе ли дознаватель предъявить обвинение в ходе производства дознания?

14. 10 декабря следователь предъявил обвиняемому Андрееву обвинение по ч. 3 ст. 158 УК РФ, после чего допросил его в качестве обвиняемого, однако тот отказался от дачи показаний, сославшись на ст. 51 Конституции РФ. 12 декабря в ходе обыска в квартире обвиняемого было найдено похищенное имущество. Следователь, посчи-

тав, что при наличии столь неопровержимых доказательств обвиняемый даст показания и признает свою вину, решил повторно допросить его по предъявленному ему ранее обвинению.

Правомерны ли действия следователя, может ли он производить в данном случае дополнительный допрос?

15. Следователь вынес постановление о привлечении Малькова в качестве обвиняемого и пригласил его для ознакомления с ним. После того как обвиняемый ознакомился с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, следователь вручил ему повестку о явке на допрос в качестве обвиняемого на следующий день, сославшись на то, что он находится на дежурстве и ему необходимо выехать для производства осмотра места происшествия.

Соответствуют ли действия следователя нормам уголовно-процессуального закона?

16. Евграфову было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ. В процессе расследования уголовного дела следователем были собраны доказательства, в соответствии с которыми объем обвинения увеличился, однако это не повлияло на квалификацию обвинения. Следователь, посчитав, что в связи с этим нет необходимости перепредъявления обвинения, вызвал и дополнительно допросил Евграфова по вновь установленным обстоятельствам уголовного дела.

Оцените действия следователя.

Каковы основания и порядок изменения обвинения?

17. По уголовному делу, возбужденному по факту совершения кражи с территории ООО «Прогресс», была установлена причастность Нифонтова, Петрякова и Образцова к совершению данного преступления. Собрав достаточные доказательства, дающие основания для предъявления им обвинения, следователь вынес постановление о

привлечении в качестве обвиняемого, которое предъявил Нифонтову, Петрякову и Образцову, после чего поочередно допросил их в качестве обвиняемых.

Оцените правомерность действий следователя.

Каков порядок предъявления обвинения в случае, если к уголовной ответственности привлекаются несколько обвиняемых?

18. Следователь после предъявления Малыхину обвинения в совершении кражи из квартиры по улице Каширского спросил, признает ли он себя виновным в предъявленном обвинении. Записав ответ Малыхина, он предложил ему собственноручно написать показания по существу обвинения. После написания Малыхиным собственноручных показаний следователь задал обвиняемому Малыхину следующий вопрос: «Следствие располагает данными, что Вы совместно с Вашим братом Андреем неоднократно сбывали подросткам наркотические вещества. Что можете сообщить по этому поводу?». Обвиняемый Малыхин отвечать на этот вопрос отказался.

Допущены ли нарушения процессуального порядка допроса обвиняемого?

Обязан ли Малыхин отвечать на поставленный вопрос?

19. После предъявления обвинения перед допросом обвиняемого защитник обвиняемого заявил ходатайство следователю о предоставлении возможности свидания наедине с подзащитным. Данную просьбу следователь не удовлетворил, сославшись в подтверждение своей позиции на требование закона о немедленном допросе обвиняемого после предъявления обвинения.

Каким образом законом урегулировано предоставление защитнику свидания с подзащитным?

Оцените действия следователя.

20. Руководитель следственного органа, ознакомившись с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, вынесенным следователем, дал ему указание составить новое постановление, так как счел прежнее немотивированным, поскольку в нем не проанализированы доказательства, на которых основывается обвинение. Следователь утверждал, что под общим требованием закона (ч.4 ст.7 УПК РФ) мотивировать постановление не понимается обязанность излагать доказательства.

Решите возникшую спорную ситуацию.

Какой смысл вкладывается в понятия «законность», «обоснованность», «мотивированность» постановления?

ТЕМА 15. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И ДОЗНАНИЯ

1. Во время дежурства в составе следственно-оперативной группы оперуполномоченный уголовного розыска обратился к следователю с предложением реализовать оперативно-розыскную информацию о том, что в квартире гр. Новикова по адресу: Лукашевича 27, кв. 125 хранятся наркотики. Следователь отказался участвовать в реализации результатов ОРМ, так как сделать это процессуальным путем, по его мнению, не представляется возможным.

Оцените позицию следователя. Как может быть разрешена данная ситуация? Какие средства по обнаружению и изъятию наркотических средств могут быть использованы в стадии возбуждения уголовного дела?

2. В производстве следователя следственного отдела ОВД находилось уголовное дело по обвинению Иванова в совершении кражи из квартиры. Руководитель следственного органа передал следователю рапорт оперуполномоченного уголовного розыска и семь протоколов явки с повинной Иванова, в которых он заявил о совершении им еще семи краж на территории других районов города.

Какие решения вправе принять следователь по существу рапорта?

Вариант. Изменится ли ситуация, если начальник следственного отдела в резолюции на рапорте указал: «Следователю Раковой. Прошу провести проверку в порядке ст. 144 УПК РФ»?

3. По уголовному делу по обвинению Ветрова в совершении краж из квартир граждан неоднократно следователь направил поручение органу дознания, в котором, в частности, указал: «Прошу принять меры к отысканию похищенного имущества, установлению соучастника преступления, установлению очевидцев преступления».

При проведении оперативно-розыскных мероприятий сотрудни-

ки уголовного розыска установили, что часть похищенного имущества (носимые вещи) хранится у ранее судимой Цветковой, знакомой Ветрова. Поскольку такая информация поступила в ночное время, сотрудниками уголовного розыска было принято решение изъять имущество, на которое указала Цветкова. Протокол изъятия и изъятые вещи были переданы следователю.

Оцените действия сотрудников уголовного розыска.

Вариант. Находясь в квартире Цветковой, оперуполномоченный уголовного розыска вынес постановление о производстве обыска и изъятии имущества. По прибытии в отдел полиции он утвердил постановление у начальника отдела полиции, направил в суд уведомление о производстве и результатах обыска; изъятые вещи, постановление о производстве обыска и протокол обыска передал следователю.

Оцените действия должностных лиц органа дознания.

4. Дознаватель в ходе допроса по уголовному делу установил, что похищенные вещи могут находиться по адресу: г. Энгельс, ул. Петрова, д.12, кв.119. Дознаватель, получив разрешение суда на производство обыска в жилище, дал поручение о производстве обыска органу дознания. Оперуполномоченный уголовного розыска Гаврилов И.Д., которому было поручено производство обыска, отказался от ее проведения, мотивировав свое решение тем, что дознаватель также относится к органу дознания, и он не вправе давать ему поручения о производстве следственных действий по уголовному делу.

Оцените действия дознавателя и оперуполномоченного уголовного розыска.

5. В рамках расследования уголовного дела о краже дознаватель вынес поручение о производстве отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, в котором указал следующее: «Прошу поручить сотрудникам уголовного розыска: 1. Установить лицо, совершившее данное преступление. 2. В случае установления лица, совершившего данное преступление, осуществить его привод к

дознавателю». Выполняя данное поручение, оперуполномоченный осуществил привод Иванова И.И., который, по имеющимся у оперуполномоченного данным, мог быть заподозрен в совершении кражи.

Оцените действия дознавателя и оперуполномоченного уголовного розыска.

6. По уголовному делу, находящемуся в производстве дознавателя, место нахождения подозреваемого Смирнова В.Н. не было установлено. Оперативный сотрудник отделения розыска, которому поручен розыск Смирнова, обратился к дознавателю с просьбой дать ему для изучения уголовное дело. Дознаватель ему в просьбе отказал, мотивируя это тем, что данные о личности подозреваемого указаны в поручении органу дознания.

Оцените действия дознавателя.

Чем должен был руководствоваться дознаватель, рассматривая просьбу оперативного работника?

7. Начальник ОМВД дал письменное указание участковому уполномоченному полиции провести предварительную проверку в порядке ст.144 УПК РФ по заявлению Семеновой И.А. о совершении в отношении нее грабежа. Проверкой установлено, что при совершении преступления у пострадавшей была открыто похищена косметичка с косметикой на общую сумму 5,5 тыс. руб.

По окончании проверки участковый уполномоченный полиции вынес постановление о возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.161 УК РФ и приступил к производству дознания.

Оцените правомерность действий участкового уполномоченного полиции.

8. Начальник подразделения дознания дал письменное указание участковому уполномоченному полиции о проверке сообщения о преступлении, предусмотренном ч.1 ст.158 УК РФ. Участковый уполно-

моченный полиции не выполнил данного указания. Начальник подразделения дознания подал рапорт начальнику ОМВД, в котором изложил указанный факт и ходатайствовал о наложении на участкового уполномоченного полиции дисциплинарного взыскания.

Оцените правомерность действий указанных в условии задачи лиц.

9. Оперуполномоченный уголовного розыска, реализуя материалы оперативно-розыскной деятельности, возбудил уголовное дело. В связи с тем, что дознавателей не хватало, по указанию начальника полиции этот же оперуполномоченный начал расследование в форме дознания в качестве дознавателя.

Правомерно ли поступил начальник полиции?

Вариант: Изменится ли Ваш ответ, если подобное указание поступит от начальника ОМВД?

10. При подготовке к производству предъявления для опознания по уголовному делу следователь дал устное указание оперуполномоченному уголовного розыска оказать содействие по привлечению к участию в следственном действии понятых и статистов. Оперуполномоченный отказался выполнять указание, мотивировав это нехваткой времени, а также отсутствием в законе нормы, которая обязывала бы его исполнять подобные указания.

После этого следователь обратился к начальнику уголовного розыска с просьбой оказать влияние на подчиненных сотрудников и обязать их выполнять указания следователя по уголовным делам.

Оцените действия следователя и оперуполномоченного уголовного розыска. Что следует понимать под оперативным сопровождением уголовного дела?

11. В ходе совместного совещания с руководством подразделений и служб о ходе расследования уголовных дел, находящихся в производстве следственного отдела по расследованию преступлений

на территории, обслуживаемой ОП №1 УМВД России по г. Энску, начальник данного отдела полиции дал следователю устные указания о производстве обыска, допросе в качестве свидетелей нескольких лиц, выемке документов коммерческой организации.

После совместного совещания следователь произвел все указанные начальником ОП №1 следственные действия, о чем доложил ему рапортом.

Оцените правомерность действий и решений начальника отдела полиции и следователя. Как может измениться оценка ситуации, если бы вместо следователя указания начальника отдела полиции были бы получены дознавателем?

12. По уголовному делу, находящемуся в производстве следственного отдела ОП №1 УМВД России по г. Энску, в адрес начальника отдела полиции следователем было направлено поручение о производстве обыска в помещении офиса ООО «Профиндастриз». В связи с тем, что производство обыска не требовало принятия судебного решения, иных документов, кроме поручения следователем в адрес органа дознания, направлено не было.

Исполнение поручения было вверено оперуполномоченному уголовного розыска, который при производстве обыска в помещении офиса ООО «Профиндастриз» предъявил представителю организации оригинал поручения следователя, а по его окончании составил протокол. Впоследствии протокол обыска вместе с рапортом оперуполномоченного и изъятыми документами был передан следователю и приобщен к уголовному делу.

Оцените правомерность действий следователя и оперуполномоченного.

13. Получив сообщение о причинении тяжкого вреда здоровью в результате проникающего ножевого ранения, следственно-оперативная группа (СОГ), в состав которой входил следователь СО ОП №1 УМВД России по г. Энску, прибыла на место происшеств-

вия. По прибытии следователь дал указание оперуполномоченному уголовного розыска, также входившему в состав СОГ, провести опрос граждан, проживающих в доме, стоящем напротив предполагаемого места происшествия с целью получения информации о возможных очевидцах произошедшего. Оперуполномоченный ответил отказом на указание следователя, пояснив, что он исполняет только приказы своего непосредственного руководителя – начальника отдела уголовного розыска и будет проводить иные оперативно-розыскные мероприятия по своему усмотрению.

Оцените правомерность действий оперуполномоченного. Охарактеризуйте основные задачи СОГ. Раскройте возможный состав дежурной СОГ.

14. В производстве следователя СО ОП №1 УМВД России по г. Энску находилось уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ. В ходе расследования уголовного дела следователем в орган дознания – ОП № 1 УМВД России по г. Энску 12 сентября было направлено поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление лиц, причастных к совершению преступления, и розыск похищенного имущества. По истечении 10 суток из органа дознания ответа об исполнении поручения не поступило. Не получив результатов исполнения поручения, следователь составил об этом рапорт и по истечении срока предварительного следствия приостановил производство по делу по п.1. ч.1 ст.208 УПК РФ.

Оцените действия следователя. Каков должен быть порядок действий следователя в указанной ситуации? Каков срок исполнения органом дознания поручений следователя (дознателя)?

15. В производстве следователя находился материал проверки сообщения о преступлении, предусмотренном ст.172.2 УК РФ, по факту деятельности организации с признаками финансовой пирамиды. В ходе проверки следователем в ОЭБ и ПК УМВД России по

г. Энску было направлено поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий с целью документирования противоправной деятельности организации и получения основания для возбуждения уголовного дела. В своем поручении следователь указал на необходимость производства следующих ОРМ – наблюдение, оперативный эксперимент, прослушивание телефонных переговоров, при этом детально описав состав участников и последовательность проведения ОРМ.

В ходе исполнения поручения ОЭБ и ПК УМВД России по г. Энску проведено лишь одно из указанных ОРМ в поручении. Результаты ОРМ были переданы следователю на основании ст. 89 УПК РФ. Следователь вернул материалы ОРМ начальнику оперативного подразделения, мотивировав это тем, что его поручение исполнено не в полном объеме и поэтому его результаты не могут выступать в качестве основания для возбуждения уголовного дела.

Оцените действия следователя. Раскройте особенности составления следователем (дознавателем) поручения о проведении органом дознания оперативно-розыскных мероприятий.

ТЕМА 16. ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ И ВОЗОБНОВЛЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

1. В производстве следователя находилось уголовное дело об умышленном убийстве. За две недели до истечения срока предварительного расследования следователь пришел к выводу, что по делу необходимо назначить ряд экспертиз, продолжительность которых может составить не менее трех месяцев. Следователь вынес постановления о назначении соответствующих экспертиз и одновременно приостановил предварительное следствие.

Правильно ли поступил следователь? Что означает приостановление предварительного следствия и когда оно допускается?

2. В ходе расследования уголовного дела по факту квартирной кражи у гр. Назаровой установить лицо, совершившее преступление, не представилось возможным. В связи с этим за семь дней до истечения двухмесячного срока следствия следователь вынес постановление о приостановлении предварительного расследования.

Правильно ли поступил следователь? Каковы основания и условия приостановления предварительного следствия в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого? Какими правами наделяются потерпевший и другие участники процесса при приостановлении предварительного следствия?

3. При расследовании уголовного дела, возбужденного по факту умышленного убийства гр. Жданова, было установлено, что данное преступление совершил гр. Сергеев, который вскоре после убийства выехал из города, и место его нахождения неизвестно. Через два месяца после возбуждения дела следователь вынес постановление о приостановлении следствия.

Соблюден ли порядок приостановления предварительного следствия? Какие меры обязан принять следователь для обнаружения

скрывшегося гр. Сергеева и когда: до приостановления или после приостановления предварительного следствия?

4. 22 сентября 2022 г. гр. Зыкову было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 206 УК РФ. Находясь в следственном изоляторе, гр. Зыков заболел гепатитом и был помещен в больницу ГУ МВД России.

Вправе ли следователь в данной ситуации приостановить предварительное следствие? Когда и на какой срок?

5. В связи с тем, что по делу об убийстве гр. Жданова местонахождение обвиняемого Самсонова было неизвестно, по истечении срока расследования следователь приостановил производство по делу и объявил розыск обвиняемого. Спустя месяц к следователю поступило сообщение о том, что жена обвиняемого получила от него письмо, где указан обратный адрес. Следователь произвел обыск и, не обнаружив указанного письма, допросил жену Самсонова в качестве свидетеля. Последняя сообщила, что действительно получила от мужа письмо, в котором он просил ее сходить к брату, чтобы тот выслал ему денег. Следователь допросил брата обвиняемого и, узнав от него адрес, где скрывается последний, вынес постановление о возобновлении предварительного следствия.

Правильно ли поступил следователь? Каковы основания и порядок возобновления приостановленного предварительного следствия?

Как исчисляется срок предварительного следствия после возобновления производства по делу?

6. В течение 55 суток следователь проводил расследование по факту ограбления гражданина гр. Копылова. Однако в ходе следственных действий преступник установлен не был.

Как должен поступить следователь?

7. Гражданин Козлов, обвиняемый в квартирной краже, направил следователю листок о нетрудоспособности почтой и не явился в следственный отдел для производства следственных действий. На основании полученного документа следователь подготовил постановление о приостановлении предварительного следствия и направил его копию прокурору.

Оцените действия следователя.

8. Следователь Игнатьев в течение 2 месяцев успешно провел расследование факта мошенничества, совершенного группой лиц. Однако один из обвиняемых, вызванный для ознакомления с материалами уголовного дела, как оказалось, скрылся.

Тем не менее следователь составил обвинительное заключение по всем обвиняемым лицам и направил уголовное дело прокурору.

Оцените действия следователя.

9. Дознаватель Судариков, проводя расследование по факту угона мототранспорта, через 10 дней вынес постановление о приостановлении дознания, поскольку угонщик скрывается от органов дознания. Постановление он представил начальнику подразделения дознания. На следующий день дознаватель Судариков представил тому же начальнику постановление о возобновлении приостановленного предварительного расследования, так как установил ранее неизвестного свидетеля по делу и допросил его.

Нарушен ли в данном случае процессуальный порядок приостановления и возобновления предварительного расследования?

10. В отделение полиции 16 февраля поступило заявление от Ломова о краже из его квартиры мобильного телефона Samsung Galaxy S21. При проверке сообщения о преступлении участковый уполномоченный полиции получил объяснения от соседей и выяснил, что телефон взяла гражданка Аскарова, соседка Ломова по лестнич-

ной клетке. В этот же день в отношении гражданки Аскаровой было возбуждено уголовное дело по п. а ч. 3 ст. 158 УК РФ. 17 февраля следователь допросил всех, от кого ранее были получены объяснения. 18 февраля в квартире Агаповой был произведен обыск, в ходе которого был изъят данный мобильный телефон, приобщенный к уголовному делу в качестве вещественного доказательства. 19 февраля следователь избрал в отношении Аскаровой меру пресечения, предъявил обвинение и допросил ее в качестве обвиняемой. После этого следователь составил обвинительное заключение. 20 февраля следователь отправил потерпевшему и обвиняемому уведомление о том, что они могут ознакомиться с материалами уголовного дела и обвинительным заключением.

21 февраля сначала потерпевший, а затем обвиняемая ознакомились с материалами уголовного дела и обвинительным заключением. Следователь проверил правильность ранее составленного им обвинительного заключения и 22 февраля направил уголовное дело прокурору.

Оцените действия следователя. Когда начался этап окончания предварительного расследования? Из каких действий состоит данный этап?

11. Следователь Захаров расследовал уголовное дело о грабеже. В ходе следствия было установлено, что Тараканов и Макаров пришли в дом к гражданину Иванову и забрали у него 10 тыс. руб. В ходе допроса данных лиц следователь выяснил, что Тараканов и Макаров забрали свои деньги, а не деньги потерпевшего. Следователь вынес постановление о прекращении уголовного дела.

Оцените ситуацию. Определите основание для прекращения уголовного дела.

12. Следователь Щербаков собрал доказательства, достаточные для составления обвинительного заключения. 1 марта следователь уведомил обвиняемого об окончании следственных действий и указал, что для ознакомления с материалами уголовного дела у него есть

5 суток, затем следователь составит обвинительное заключение и направит дело прокурору.

Оцените ситуацию. Прав ли следователь?

13. Дознаватель Николаев по окончании дознания составил обвинительный акт. После чего ознакомил с материалами уголовного дела и обвинительным актом обвиняемого, его защитника и потерпевшего. Сразу же после этого дознаватель Николаев направил уголовное дело с обвинительным актом прокурору.

Оцените действия дознавателя.

14. После возбуждения уголовного дела предварительное следствие продолжалось в течение одного месяца, однако лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, установлено не было.

Как должен поступить следователь?

15. По ранее приостановленному уголовному делу возникла необходимость допросить двух свидетелей и назначить судебную экспертизу. Следователь возобновил предварительное следствие, допросил свидетелей, назначил судебную экспертизу и вновь приостановил предварительное следствие.

Правильно ли поступил следователь?

16. Защитник обвиняемого настаивает на том, что следователь обязан прекратить уголовное дело о преступлении средней тяжести, поскольку наступило примирение сторон.

Как должен поступить следователь?

17. По результатам предварительного следствия следователь принял решение о направлении уголовного дела с обвинительным за-

ключением прокурору для утверждения документа и последующего направления уголовного дела в суд. Однако при ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Баранов заявил следователю ходатайство о производстве ряда следственных действий. В результате производства этих действий следователь пришел к выводу об отсутствии в деянии обвиняемого состава преступления.

Как должен поступить следователь?

18. В обвинительном заключении следователь не отразил доказательства, представленные защитником, мотивировав этот факт тем, что ранее он признал их недопустимыми.

Оцените действия следователя.

19. Прокурор, изучив поступившее от следователя уголовное дело, принял решение о недостаточности доказательств, которые подтверждают обвинительное заключение. В результате прокурор принял решение о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия другому следователю.

Правильно ли поступил прокурор?

20. Прокурор, ознакомившись с материалами уголовного дела и утвердив обвинительное заключение, направил следователю письменное поручение о вручении копии обвинительного заключения обвиняемому.

Оцените действия прокурора.

21. В течение 60 суток следователь проводил расследование по факту ограбления гражданина Самсонова. Однако в ходе следственных действий виновный установлен не был.

Как должен поступить следователь?

22. Гражданин Сазонов, обвиняемый в квартирной краже, направил следователю листок о нетрудоспособности почтой и не явился в следственный отдел для производства следственных действий. На основании полученного документа следователь подготовил постановление о приостановлении предварительного следствия и направил его копию прокурору.

Оцените действия следователя.

ТЕМА 17. ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

1. Иванов, являясь коллекционером-поисковиком, хранил у себя дома снаряд с мест раскопок.

Указанный снаряд обнаружен сотрудниками полиции в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений».

При процессуальной проверке сообщения о преступлении проведена взрыво-техническая судебная экспертиза, в результате которой данный снаряд отнесен к категории боеприпасов и признан пригодным для производства взрыва.

Иванов согласился на производство дознания в сокращенной форме, способствовал расследованию преступления, раскаивался в содеянном. Он положительно характеризовался, активно участвовал в патриотическом воспитании молодежи, бесплатно провел 2 выставки уже после возбуждения уголовного дела.

Иванов и его защитник ходатайствовали о прекращении уголовного преследования с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Есть ли основания для прекращения уголовного преследования (уголовного дела) в данной ситуации? Мотивируйте свой ответ.

Может ли применяться основание прекращения уголовного дела или уголовного преследования, предусмотренное ст. 25.1 УПК РФ, по уголовным делам о преступлениях с формальным составом?

2. В вечернее время на территории АЗС в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений между Коробеевым и Свиштуновым, последний достал из своего автомобиля битую и нанес ею один удар сверху вниз по руке Коробеева.

В отношении Свиштунова возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

В ходе производства по уголовному делу установлено, что Свиштунов впервые привлекается к уголовной ответственности, причи-

ненный вред загладил, вину признал полностью, раскаялся, заявил ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, против удовлетворения которого потерпевший Коробеев не возражал.

Составьте ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (место, дату и время укажите по своему усмотрению).

3. Сидорчук (19 лет) совместно и по предварительному сговору с несовершеннолетними Марченко (17 лет), Винченко (16 лет) и малолетним Борисовым (12 лет) совершили разбойное нападение на Евстигнеева (ч. 2 ст. 162 УК РФ).

В ходе предварительного следствия в отношении подозреваемых назначены и проведены комплексные судебные психолого-психиатрические экспертизы. Согласно заключению экспертов Сидорчук вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом.

Какое процессуальное решение должен принять следователь по каждому из перечисленных лиц? Мотивируйте свой ответ.

4. Огурцов обвиняется в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему Селёдкину, совершенном при превышении пределов необходимой обороны, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ.

Огурцов совместно со своим защитником заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности, так как с момента совершения преступления прошло 2 года.

Как может поступить следователь в данной ситуации? Мотивируйте свой ответ.

5. 20 сентября следователь принял решение об окончании предварительного следствия по уголовному делу, о чем письменно уведомил потерпевшего, проживающего в другом городе, и разъяснил ему право на ознакомление с материалами уголовного дела.

23 сентября следователем от потерпевшего получена телеграмма, в которой говорилось, что он желает ознакомиться с материалами уголовного дела, но в связи с занятостью на работе сможет приехать только 1 октября.

Как должен поступить следователь, если:

1. Срок предварительного следствия по данному уголовному делу истекает 28 сентября?

2. Срок предварительного следствия истекает 1 октября, а срок содержания обвиняемого под стражей истекает 28 сентября?

6. После ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ обвиняемый заявил ходатайство о допросе дополнительных свидетелей, так как они могут показать, что между обвиняемым и потерпевшей существовали неприязненные отношения, и могут назвать факты недостойного поведения последней, что и явилось причиной совершения преступления.

Следователь удовлетворил ходатайство обвиняемого, допросил новых свидетелей, ознакомил обвиняемого с дополнительными материалами, составил обвинительное заключение и направил уголовное дело прокурору для принятия решения.

Узнав о проведенных допросах, потерпевшая попросила ознакомиться и ее с дополнительными материалами. Следователь отказал ей, мотивируя свой отказ тем, что уголовное дело в настоящее время находится в прокуратуре, а она может еще раз ознакомиться с материалами дела в суде.

Оцените правомерность процессуальных действий и процессуальных решений следователя. Мотивируйте свой ответ.

7. Признав, что объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении подозреваемым преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, дознаватель составил обвинительное постановление. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела потерпевшим заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Дознаватель отказал в удовлетворении ходатайства полностью, мотивировав свое решение тем, что ходатайство такого содержания не входит в перечень допустимых к заявлению при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела. Ответив на ходатайство потерпевшего, дознаватель незамедлительно направил уголовное дело с обвинительным постановлением прокурору.

Оцените процессуальные действия и процессуальные решения дознавателя. Мотивируйте свой ответ.

Какое решение должен принять прокурор при поступлении к нему данного уголовного дела?

8. Следователь в отсутствие защитника объявил обвиняемому об окончании следственных действий по уголовному делу и разъяснил ему право на ознакомление с материалами уголовного дела.

Защитник обвиняемого также был уведомлен об окончании следственных действий по уголовному делу, однако сообщил следователю о невозможности его участия при ознакомлении с материалами уголовного дела в связи с болезнью и нахождением на стационарном лечении. При этом он указал, что не возражает, если обвиняемый будет ознакомлен с материалами уголовного дела без его участия.

Следователь ознакомил обвиняемого с материалами уголовного дела в отсутствие защитника и направил уголовное дело прокурору с обвинительным заключением.

Дайте оценку процессуальным действиям и процессуальным решениям следователя. Мотивируйте свой ответ.

Вправе ли адвокат, участвующий в качестве защитника по уголовному делу, отказаться от ознакомления с материалами уголовного дела?

9. Следователь, имея в своем производстве значительное количество уголовных дел, по одному из них письменно поручил органу дознания ознакомить обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

Оперуполномоченный уголовного розыска, исполнявший указанное поручение, ознакомил обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

По окончании ознакомления обвиняемый заявил ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы. Рассмотрев ходатайство обвиняемого, следователь отказал в его удовлетворении полностью, мотивировав это тем, что у обвиняемого была возможность заявить подобное ходатайство в момент ознакомления с заключением эксперта. Копию постановления об отказе в удовлетворении ходатайства следователь выслал почтой обвиняемому для ознакомления.

Правильно ли поступил следователь?

Вправе ли следователь поручить органу дознания ознакомление с материалами уголовного дела гражданского истца (ответчика), потерпевшего, обвиняемого и его защитника?

Каков порядок разрешения следователем ходатайств, заявленных участниками при ознакомлении с материалами уголовного дела?

10. На этапе окончания предварительного следствия обвиняемый вместе с материалами уголовного дела выразил желание ознакомиться с вещественными доказательствами по уголовному делу.

Следователь, в производстве которого находилось уголовное дело, отказался ознакомить обвиняемого с вещественными доказательствами. Свой отказ он обосновал тем, что вещественные доказательства упакованы в картонную коробку, которая опечатана и скреплена биркой с подписями понятых и оттиском печати органа внутренних дел. В связи с этим вскрыть ее невозможно, так как это нарушит целостность упаковки и вызовет подозрение в суде относительно достоверности доказательств. Кроме того, коробка сдана и находится в камере хранения вещественных доказательств органа внутренних дел, куда доступ посторонним запрещен. Следователь дал рекомендацию

обвиняемому ознакомиться с вещественными доказательствами при рассмотрении уголовного дела в суде, где будут изучаться все доказательства и, возможно, будет вскрыта данная коробка.

Оцените действия и решения следователя.

Каков порядок ознакомления участников уголовного судопроизводства с вещественными доказательствами.

Каковы особенности ознакомления участников уголовного дела с фотографиями, материалами аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иными приложениями к протоколам следственных действий, имеющимися в материалах уголовного дела?

11. Содержащийся под стражей обвиняемый совместно со своим защитником длительное время знакомился с материалами уголовного дела, неоднократно затребовал ранее изученные им тома дела, явно затягивая время ознакомления.

В какие сроки следователь должен представить для ознакомления материалы дела содержащегося под стражей обвиняемому?

Возможно ли ограничение времени ознакомления с материалами дела содержащегося под стражей обвиняемого и его защитника? Если возможно, то раскройте процессуальный порядок такого ограничения.

12. В квартире многоэтажного жилого дома обнаружен труп женщины со следами насильственной смерти. По данному факту возбуждено уголовное дело.

При планировании расследования были сформулированы следственные версии, согласно одной из которых преступление могло совершить лицо, ранее знакомое с данной женщиной.

Установлено, что указанная женщина находилась в неприязненных отношениях со своим мужем, с которым на протяжении нескольких месяцев они жили раздельно. Муж в присутствии соседей неоднократно высказывал намерения расправиться с супругой. В момент совершения преступления он отсутствовал по месту своего фактиче-

ского проживания. Следователем супруг был задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ.

В ходе расследования уголовного дела было доказано алиби супруга женщины и установлен фактический убийца.

Имеется ли основание для прекращения уголовного судопроизводства и (или) уголовного преследования в отношении мужа убитой? Мотивируйте свой ответ.

13. Учащийся 11-го класса 17-летний Свиридов обвинялся в краже мобильного телефона из раздевалки школы. Вину в инкриминируемом ему деянии признал полностью и показал, что похищенный мобильный телефон продал на улице незнакомому ранее мужчине.

Признав расследование по уголовному делу оконченным, следователь вызвал Свиридова вместе с матерью и объявил, что уголовное дело он решил прекратить и направить в суд для применения принудительных мер воспитательного воздействия. Обвиняемый выразил согласие с таким решением следователя.

Законный представитель заявила ходатайство о том, чтобы до принятия решения о прекращении дела ей и ее сыну были предъявлены для ознакомления все материалы уголовного дела.

Следователь заявил, что он не обязан предоставлять прекращенное дело для ознакомления законному представителю, ознакомил обвиняемого Свиридова с постановлением о прекращении дела, на котором тот написал собственноручно под диктовку следователя, что против прекращения дела не возражает, и расписался. Законный представитель тут же написала ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела. Следователь приобщил ходатайство к материалам уголовного дела, которое представил прокурору.

Как должен поступить прокурор? Мотивируйте свой ответ.

14. В производстве следователя находится уголовное дело, возбужденное по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

В ходе производства по уголовному делу к следователю с ходатайством обратился один из подозреваемых в совершении указанного

преступления, который пояснил, что, будучи ранее судимым за совершение аналогичных преступлений, он был втянут в группу, занимавшуюся незаконным производством и продажей наркотических средств. При этом подозреваемый предоставил следователю сведения об участниках группы, способах производства и местонахождении наркотических средств, а также предложил следователю с учетом деятельного раскаяния не привлекать его к уголовной ответственности.

Оценив предоставленную подозреваемым информацию, следователь отказал в удовлетворении ходатайства подозреваемого полностью, объяснив свое решение тем, что прекращение уголовного дела является правом следователя, а не обязанностью. Поскольку подозреваемый совершил тяжкое преступление, ранее привлекался к уголовной ответственности, то помощь подозреваемого следствию может рассматриваться только как обстоятельство, смягчающее ответственность, и будет учтена судом при назначении наказания.

Решение следователя подозреваемый обжаловал в суд в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ.

Какие решения может принять суд по жалобе подозреваемого? Мотивируйте свой ответ.

15. Кречетова, вернувшись с работы, обнаружила пропажу золотого кольца, которое обычно хранила на прикроватном столике. Она немедленно обратилась с заявлением о краже в полицию. На место происшествия выехала следственно-оперативная группа. В ходе проверки заявления Кречетовой установлено, что, уходя на работы, она оставила открытым окно, через которое могло проникнуть лицо, совершившее хищение. По данному факту в тот же день было возбуждено уголовное дело. На следующий день к следователю, в чьем производстве находилось уголовное дело, пришла Кречетова, которая пояснила, что кольцо никто не похищал, так как она обнаружила его в ходе уборки под кроватью.

Подлежит ли данное уголовное дело прекращению? Если да, то по какому основанию? Мотивируйте свой ответ.

16. В производстве следователя находится уголовное дело, возбужденное по факту кражи денежных средств у Ивановой.

В ходе расследования установлено, что 1 мая в период времени с 13 час. 00 мин. до 14 час. 00 мин. неустановленное лицо, имея умысел на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, путем свободного доступа из сумки, находящейся при Ивановой, тайно похитило денежные средства в размере 13 000 руб., после чего с места совершения преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинило потерпевшей значительный имущественный вред на указанную сумму.

В связи с неустановлением лица, подлежащего к привлечению к уголовной ответственности, следователь вынес постановление о прекращении уголовного дела. Свое решение следователь мотивировал отсутствием одного из элементов состава преступления – субъекта преступления.

Правомерно ли поступил следователь? Какое решение должен был вынести следователь при неустановлении лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности? Мотивируйте свой ответ.

17. В производстве следователя находится уголовное дело, возбужденное по факту умышленного уничтожения чужого имущества, совершенного путем поджога. К следователю обратился обвиняемый с ходатайством о прекращении в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон. К ходатайству обвиняемый приложил расписку потерпевшего, согласно которой обвиняемый полностью возместил причиненный им в результате преступления имущественный вред. Претензий материального и иного характера потерпевший к обвиняемому не имеет и желает примириться, не возражает против прекращения уголовного дела.

Проанализируйте условия задачи. Какое решение должен принять следователь? Мотивируйте свой ответ.

18. Курчатов задержан в порядке ст. 91 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Находясь в изоляторе временного содержания, Курчатов вступил в драку с сокамерником, в ходе которой получил травмы не совместимые с жизнью, в результате чего скончался.

Какое решение должен принять следователь по уголовному делу? Мотивируйте свой ответ.

19. Следователем возбуждено уголовное дело. Признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, следователь составил обвинительное заключение без приложения к нему документов, указанных в ч. 4 и 5 ст. 220 УПК РФ. Подписав и согласовав обвинительное заключение с руководителем следственного органа, следователь направил уголовное дело прокурору.

Какие нарушения уголовно-процессуального законодательства были допущены следователем? Какое решение и в какой срок должен принять прокурор по поступившему от следователя уголовному делу? Мотивируйте свой ответ.

20. Следователь, признав предварительное следствие по уголовному делу в отношении Перчикова и Зилантьева законченным, вызвал обвиняемых, ознакомил их одновременно с материалами уголовного дела и составил протокол объявления об окончании предварительного следствия и о предъявлении обвиняемым материалов уголовного дела.

Обвиняемые, в свою очередь, отказались подписать протокол, ссылаясь на то, что они не разобрались в материалах уголовного дела, и что для этого им нужен защитник.

Оцените процессуальные действия и процессуальные решения следователя. Как он должен поступить в данном случае? Мотивируйте свой ответ.

21. Дознаватель окончил расследование уголовного дела в отношении Вознесенской. После уведомления Вознесенской и ее защитника об окончании следственных действий дознаватель предъявил им для ознакомления материалы уголовного дела, затем составил обвинительный акт и направил уголовное дело прокурору.

Прокурор получил жалобу от защитника обвиняемой Вознесенской, в которой защитник обращал внимание на тот факт, что его подзащитная – подозреваемая Вознесенская – была ознакомлена с уголовным делом, в то время как ст. 46 УПК РФ не предусматривает такого права подозреваемого. Прокурор установил, что защиту Вознесенской осуществлял стажер адвокатского бюро «Правовая защита».

Дайте правовую оценку действий дознавателя и защитника. Какие процессуальные нарушения были допущены? Мотивируйте свой ответ.

22. Прокурор, ознакомившись с материалами уголовного дела, поступившими вместе с обвинительным заключением от следователя, усмотрел основания для исключения из обвинения квалифицирующего признака «совершение преступления с особой жестокостью», а также для изменения примененной в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу на залог.

Какие правовые возможности есть у прокурора в представленной ситуации? Какое решение он может принять и как оно должно быть оформлено? Есть ли у следователя правовая возможность оспорить решение прокурора? Мотивируйте свой ответ.

23. При ознакомлении с материалами уголовного дела потерпевшая заявила следователю ходатайство о производстве допроса в качестве свидетеля возможного очевидца совершенного в отношении нее преступления. Следователь отказал в удовлетворении ходатайства

потерпевшей на том основании, что вина обвиняемого в достаточной степени подтверждается имеющимися уже в деле доказательствами.

Законно ли решение следователя, разрешившего таким образом ходатайство, и какие правовые последствия будет иметь данное решение? Мотивируйте свой ответ.

24. Прокурор в течение семи дней изучал поступившее к нему от дознавателя уголовное дело вместе с обвинительным актом. Выявив ряд нарушений, допущенных дознавателем при производстве по делу, а также при составлении обвинительного акта, прокурор вернул уголовное дело дознавателю для организации дополнительного дознания, установив срок 10 дней на устранение выявленных им замечаний.

Законно ли решение прокурора? Были ли допущены нарушения норм УПК РФ, касающиеся порядка окончания предварительного расследования с составлением обвинительного акта? Мотивируйте свой ответ.

25. Потерпевшие Волостнов и Звягинцев, будучи уведомленными об окончании предварительного следствия, ходатайств об ознакомлении с материалами дела не заявили. Обвиняемые Кирпичников, Володарский и Максимов приступили к ознакомлению с материалами дела в последовательности, определенной следователем. После ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемые Володарский и Максимов заявили, что ходатайств о дополнении следствия не имеют. Обвиняемый Кирпичников заявил ходатайство о производстве дополнительных следственных действий. Данное ходатайство следователем удовлетворено. По делу были допрошены свидетели, проведена очная ставка между свидетелем и обвиняемым Максимовым, а также следственный эксперимент.

Имеет ли право следователь дополнять материалы окончательного производства уголовного дела? Какие обязанности возникают у следователя по ознакомлению участников процесса с дополнительными материалами расследования? Мотивируйте свой ответ.

26. Изучив поступившее от следователя с обвинительным заключением уголовное дело, прокурор установил, что действия обвиняемого квалифицированы неправильно. В частности, было предъявлено обвинение в разбое, а фактически был совершен грабеж. Считая, что квалификацию обвинения необходимо изменить, прокурор дал соответствующее указание следователю.

Законно ли указание прокурора? Каковы полномочия прокурора по изменению обвинения при утверждении обвинительного заключения? Мотивируйте свой ответ.

27. Обвиняемый в ходе расследования был ограничен подпиской о невыезде и надлежащем поведении.

Признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, следователь ознакомил с материалами дела потерпевшего и уведомил о праве ознакомиться с материалами дела обвиняемого и его защитника.

Обвиняемый ходатайствовал об ознакомлении с материалами дела совместно с защитником. В назначенное время он явился с защитником, изучал дело в течение часа, выписал некоторые сведения и прекратил ознакомление, сославшись на утомление. На следующий день ни обвиняемый, ни защитник к следователю не явились. В дальнейшем обвиняемый и защитник в течение трех дней подряд знакомились с материалами дела и выписывали необходимые сведения не более чем по два часа в день. В таком режиме с учетом объема дела ознакомление с ним будет продолжаться не менее сорока дней.

Какие действия в такой ситуации вправе предпринять следователь? Какое поведение обвиняемого можно расценить в качестве уклонения от ознакомления или явного затягивания времени ознакомления? Мотивируйте свой ответ.

28. Во время ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ обвиняемый, заключенный под стражу, заболел. Защитник заявил ходатайство о приостановлении расследования по п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ и освобождении обвиняемого из-под стражи. В противном случае, по его мнению, следователю необходимо продлить сроки предварительного следствия и содержания под стражей обвиняемого.

Как должна быть разрешена ситуация? Мотивируйте свой ответ.

29. Дознаватель, признав расследование по уголовному делу окончанным, составил обвинительный акт и уведомил об этом обвиняемого, разъяснив последнему право на ознакомление с обвинительным актом и материалами уголовного дела.

В назначенный день обвиняемый явился для ознакомления с материалами уголовного дела. Вместе с ним пришли потерпевший и гражданский истец, которые заявили ходатайство об ознакомлении их с материалами уголовного дела.

Как должен поступить дознаватель? Каков порядок ознакомления участников уголовного процесса с материалами уголовного дела при окончании дознания составлением обвинительного акта? Имеются ли отличия на этапе окончания между предварительным следствием и дознанием как формами предварительного расследования? Мотивируйте свой ответ.

30. Ознакомившись с материалами уголовного дела и обвинительным актом, обвиняемый Рамазанов заявил ходатайство о его допросе в качестве обвиняемого, указав на то, что он имеет право высказывать свое мнение по поводу предъявленного обвинения. Дознаватель не стал допрашивать Рамазанова, сославшись на то, что ст. 225 УПК РФ не предусматривает производство допроса в качестве обвиняемого при завершении расследования в форме дознания.

Правильно ли поступил дознаватель? Как может быть разрешена данная ситуация? Мотивируйте свой ответ.

31. 15 июля следователем возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 123 УК РФ в отношении Кардамоновой. Признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, следователь составил обвинительное заключение без приложения к нему документов, указанных в ст. 220 УПК РФ. Подписав и согласовав обвинительное заключение с руководителем следственного органа, следователь направил уголовное дело прокурору.

Оцените правомерность действий и решений следователя. Какие нарушения уголовно-процессуального законодательства были допущены следователем? Какое решение и в какой срок должен принять прокурор по поступившему от следователя уголовному делу в данном случае?

32. Следователь, признав расследование по уголовному делу в отношении Жумилова и Аристархова по ч. 2 ст. 161 УК РФ законченным, вызвал обвиняемых и потерпевшего, ознакомил их одновременно с материалами уголовного дела, а также составил протокол объявления об окончании предварительного следствия и о предъявлении обвиняемым и потерпевшему материалов уголовного дела.

Потерпевший подписал предъявленные ему документы, ознакомился с материалами дела. Обвиняемые, в свою очередь, отказались подписать протоколы, ссылаясь на то, что они не разобрались в материалах уголовного дела, и что для этого им нужен защитник.

Оцените действия следователя. Как он должен поступить в данном случае?

33. Прокурор, ознакомившись с материалами уголовного дела, поступившими вместе с обвинительным заключением от следователя для утверждения обвинительного заключения, усмотрел основания для исключения из обвинения квалифицирующего признака «совершение преступления с особой жестокостью», а также для изменения

примененной в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу на залог.

Какие правовые возможности есть у прокурора в представленной ситуации? Какое решение он может принять и как данное решение должно быть оформлено? Есть ли у следователя правовая возможность оспорить решение прокурора?

34. 30 июня Железнов совершил разбойное нападение на магазин. По данному факту следователем было возбуждено уголовное дело. Железнов был установлен и задержан на основании п. 2. ч. 1. ст. 91 УПК РФ. В период предварительного следствия подозреваемый скончался. Получив документ о смерти Железнова, следователь прекратил уголовное дело на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Правильно ли поступил следователь? Предложите алгоритм действий следователя в представленной ситуации, опираясь на нормы УПК РФ.

35. Прокурору поступило уголовное дело с обвинительным актом для утверждения и направления в суд первой инстанции. Прокурор усмотрел ряд нарушений при производстве расследования. Для более полного и объективного рассмотрения материалов прокурор обратился к вышестоящему прокурору с мотивированным ходатайством о продлении срока рассмотрения уголовного дела с обвинительным актом всего до 30 суток.

Соответствуют ли требованиям уголовно-процессуального законодательства действия и решения прокурора. Мотивируйте свой ответ.

Учебное издание

Ахунов Денис Робертович,
Бакиров Рамиль Равилович,
Гарипов Тимур Ильгизович,
Гусарова Мария Викторовна,
Карпеева Ольга Владимировна,
Литвина Лилия Михайловна,
Ларионова Лидия Ирековна,
Кузнецов Дмитрий Владимирович,
Музафаров Ильнур Азатович

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Задачник

Корректор, верстка М.М. Надыршина

Подписано в печать 10.05.2023. Усл. печ. л. 10.
Формат 60х84 1/16 Тираж 100 экз.

Типография КЮИ МВД России
420059, г. Казань, ул. Оренбургский тракт, д.130