

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Р.Ш. Богаткина

**Международное сотрудничество
в сфере уголовного судопроизводства
Российской Федерации
в стадии предварительного расследования**

Учебно-практическое пособие

Казань
КЮИ МВД России
2024

ББК 67.410.21

Б73

Одобрено редакционно-издательским советом КЮИ МВД России

Рецензенты:

кандидат юридических наук, доцент **Е.А. Семенов**
(Орловский юридический институт МВД России
имени В.В. Лукьянова);

кандидат юридических наук, доцент **Д.Н. Рудов**
(Белгородский юридический институт МВД России
имени И.Д. Путилина)

Богаткина Р.Ш.

Б73 Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства Российской Федерации в стадии предварительного расследования: учебно-практическое пособие. – Казань: КЮИ МВД России, 2024. – 136 с.

ISBN 978-5-6049707-8-2

В учебно-практическом пособии исследованы проблемные аспекты правового регулирования уголовного судопроизводства Российской Федерации, отражены основные позиции международных судебных органов, национальных судов в сфере уголовного судопроизводства. Пособие наглядно демонстрирует схемы взаимодействия правоохранительных органов при осуществлении международного сотрудничества по уголовным делам и заполненные образцы процессуальных документов, оформляемые при осуществлении процессуальных действий с участием иностранных граждан.

Предназначено для преподавателей, адъюнктов, курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

ISBN 978-5-6049707-8-2

ББК 67.410.21

© Богаткина Р.Ш., 2024
© КЮИ МВД России, 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Раздел I. Нормативно-правовое регулирование международного сотрудничества в сфере уголовно-процессуального права Российской Федерации.....	10
Раздел II. Особенности заявления ходатайств о международной правовой помощи на этапе предварительного расследования по уголовным делам.....	31
Раздел III. Порядок исполнения и направления запросов об оказании международной правовой помощи.....	48
Раздел IV. Правовые позиции Европейского суда по правам человека в сфере уголовного судопроизводства.....	72
Приложение 1. Образцы документов по вопросам правовой помощи и правовых отношений по международным уголовным делам.....	79
Приложение 2. Схемы по вопросам осуществления международной правовой помощи по уголовным делам.....	89
Приложение 3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2012 года № 11 (ред. от 03.03.2015) «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания».....	103
Приложение 4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2007 г. № 333-О-П «По жалобе гражданина США Менахема Сайденфельда на нарушение частью 3 статьи 1 и частью 1 статьи 466 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации его прав, гарантируемых Конституцией Российской Федерации».....	124
Вопросы для самоконтроля	131
Список литературы	133

ВВЕДЕНИЕ

Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства продолжает оставаться объектом пристального внимания как теоретиков уголовного и уголовно-процессуального права, так и практических работников.

Изменившая политическая обстановка последних лет, с одной стороны, способствовала прекращению развития сотрудничества в некоторых сферах (экономической, торговой, культурной и др.) с зарубежными странами, с другой стороны, заставила по-новому осмыслить необходимость совместной координации усилий, прежде всего, правоохранительных органов в области международного сотрудничества.

Благоприятным фактором развития межгосударственных отношений в уголовно-процессуальной сфере являются изменения в нормативной базе, затрагивающие вопросы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. Автором неоднократно отмечалось, что повышение эффективности международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства требует приведения национального законодательства в соответствие с существующими общественными отношениями¹.

Последние несколько лет продемонстрировали готовность Российской Федерации к укреплению межгосударственного сотрудничества в данной сфере при условии взаимного и добросовестного исполнения государствами принятых обязательств. Подтверждением является ратификация в 2021 году Российской Федерацией кишиневской Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 07.10.2002². Преимуществом применения данной конвенции является

¹ Богаткина Р.Ш. Проблемные вопросы реализации общих условий предварительного расследования в контексте российского и международного законодательства // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. Т. 12. № 2 (44). С. 242 – 247.

² О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам: Кишиневская конвенция от 07.10.2002 // Собрание законодательства РФ. 2023. № 30. Ст. 5501.

предоставление ее участникам (странам СНГ) возможности осуществления прямого взаимодействия со своими иностранными партнерами. Кроме того, государствами – участниками могут быть созданы совместные следственные группы, предоставляются дополнительные возможности использования видеосвязи при проведении процессуальных действий, вводятся новеллы, посвященные возврату преступных активов. Такое взаимодействие особенно востребовано в пространстве СНГ, поскольку позволяет существенно ускорить выполнение международных запросов о правовой помощи.

С 1 января 2020 года для Российской Федерации вступил в силу Второй дополнительный протокол к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 08.11.2001¹. Данный протокол «инициировал» внесение изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ). В частности, введена в действие статья 189.1 УПК РФ, позволяющая использовать видео-конференц-связь государственных органов при проведении некоторых следственных действий на стадии предварительного расследования.

В 2022 году Генеральной прокуратурой России было утверждено Положение о Главном управлении международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Российской Федерации. На основании данного Положения произошла реструктуризация Главного управления международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Российской Федерации и было упразднено подразделение, занимавшееся выплатами денежной компенсации заявителям по постановлениям Европейского суда по правам человека.

Это связано с тем, что Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 11.06.2022² установлено, что постановления

¹ О ратификации Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам: Федеральный закон от 06.06.2019 № 120-ФЗ // Российская газета. 2019.

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 11.05.2022 № 180-ФЗ // Российская газета. 2022.

Европейского суда по правам человека, вступившие в силу после 15 марта 2022 года, не подлежат исполнению в Российской Федерации.

Широкомасштабное сотрудничество Российской Федерации в области предупреждения и противодействия преступности, несмотря на рост транснациональной преступности, было затруднено ввиду международной политической напряженности. Так, например, газета «Коммерсант» сообщает¹, что по данным Генеральной прокуратуры РФ с января по сентябрь 2023 года Россия получила 32 отказа от других стран в международно-правовом сотрудничестве, из них в 28 случаях – по политическим мотивам. Больше всего отказов – 22 – последовало из Швейцарии. В четырех случаях запросы отклонялись Латвией. В число отклонивших запрос традиционно вошли США. Федеральное ведомство Швейцарии проинформировало посольство России в Берне о приостановлении оказания РФ правовой помощи. Российская сторона была уведомлена о том, что швейцарская юстиция испытывает наивысшие сомнения относительно того, что Россия будет придерживаться гарантий или других международно-правовых обязательств, в связи с оказываемой правовой помощью.

Интернационализация организованной преступности с перерастанием в международную создает угрозу не только российскому государству, но и всему международному сообществу. В связи с этим сотрудничество России с отдельными странами продолжается. Так, за восемь месяцев 2023 года в РФ из других стран были выданы 111 обвиняемых, в том числе 37 – из государств дальнего зарубежья. За тот же период зарубежные страны исполнили 162 из 248 запросов о правовой помощи. В условиях отсутствия прямых авиарейсов для транзита в целях доставки фигурантов на родину используются третьи страны, наиболее активно – Турция. За восемь месяцев она удовлетворила 11 запросов Генпрокуратуры РФ о разрешении транзитных перевозок выдаваемых лиц.

Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства – это основанная на внутреннем законодательстве, а также нормах и принципах международного права совместная

¹ Сергеев Н. Какие страны и почему отказываются от международно-правового сотрудничества с Россией? URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6251390>.

согласованная деятельность уполномоченных государственных органов, направленная на решение задач, стоящих перед указанными органами при производстве по уголовным делам и требующих межгосударственного взаимодействия.

В настоящее время особенно актуальным направлением является взаимодействие между правоохранными органами иностранных государств по противодействию мошенничеству с использованием информационно-коммуникационных технологий. Широко востребованы и традиционные направления сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования: оказание правовой помощи и правоохранный содействия по уголовным делам; передача материалов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и осуществления уголовного преследования; выдача лиц для уголовного преследования, передача лиц, страдающих психическими расстройствами, для прохождения принудительного лечения в государстве, гражданами которых они являются.

Органы предварительного расследования, наряду с судами и органами прокуратуры Российской Федерации, непосредственно задействованы в реализации отдельных направлений международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Сложность осуществления международного сотрудничества связана с рядом факторов.

Во-первых, законодательное регулирование не ограничивается УПК РФ¹. УПК РФ не регулирует следующие направления международного сотрудничества: исполнение запросов иностранных государств оперативно-разыскных мероприятий, информационное обеспечение, координация деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, затрагивающих интересы нескольких государств и др. Данные направления являются предметом уголовного права, оперативно-разыскной деятельности, прокурорского надзора, международного права и т.д.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 23.03.2024) // Российская газета. 2001. № 249.

Во-вторых, несмотря на наличие более 50 международных конвенций и двусторонних соглашений и договоров, заключенных между РФ и иностранными государствами, их отсутствие с другими странами не позволяет сформировать полноценное, своевременное и эффективное сотрудничество в данной сфере.

В-третьих, практические сложности осуществления сотрудничества на уровне органов предварительного расследования связаны и с отсутствием четких законодательных оснований для отказа в оказании международной правовой помощи, что может вызывать злоупотребление правом запрашиваемой стороны и наличие возможности при любых затруднениях исполняющей стороны возвращать запрос о правовой помощи, сославшись на невозможность его исполнения.

Необходимо отметить, что опыт сотрудничества России с иностранными государствами по противодействию преступности показывает, что лица, подозреваемые и обвиняемые в совершении преступлений, в большинстве случаев скрываются от следствия и суда в тех зарубежных странах, с которыми РФ не имеет договоров о выдаче. В таких обстоятельствах сотрудничество становится возможным на основе принципа взаимности. Например, на основании этого принципа состоялись выдачи фигурантов уголовных дел из Ирака, Эквадора, Камбоджи, Египта, Перу и Марокко.

Специфика межгосударственных отношений переносит основную тяжесть противодействия преступности на национальную почву, и отставание национального законодательства от соответствующих международных стандартов в сфере уголовного и уголовно-процессуального права ведет к ослаблению противодействия транснациональной преступности.

Задача повышения эффективности международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства требует приведения национального законодательства в соответствие с существующими отношениями, совершенствования содержания международных договоров Российской Федерации с другими странами в части, касающейся механизма оказания правовой помощи по уголовным делам.

Государственные органы и должностные лица на этапе предварительного расследования должны осознавать повышенную ответственность при участии в процессуальных вопросах международно-правового сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, учитывая сокращенные сроки исполнения запросов, повышенное внимание к качеству подготовки процессуальных документов и производства следственных и иных процессуальных действий, необходимость соблюдения всех процедур в рамках уголовно-процессуального законодательства и международных договоров.

В повседневной практике сотрудники органов предварительного расследования, прокуратуры и суды сталкиваются со множеством трудностей в процессе исполнения запросов или подготовки документов для направления запросов в иностранное государство по уголовному делу, начиная от незнания нормативной базы, регламентирующей определенное направление международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, и заканчивая некачественностью подготовки документов, нарушением установленных сроков для исполнения поручений, неполнотой проведенной проверки.

В учебно-практическом пособии проанализировано правовое регулирование международного сотрудничества в сфере уголовного процесса; рассмотрен порядок заявления ходатайств о международной правовой помощи по уголовным делам, а также процедура исполнения запросов о международной правовой помощи. Автором представлены образцы документов по вопросам правовой помощи и правовых отношений по международным уголовным делам, а также список и материалы основных международных договоров в данной области. В целях более наглядного представления раздела уголовно-процессуального законодательства авторами разработаны и включены основные схемы в области международного сотрудничества по уголовным делам.

РАЗДЕЛ I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В СФЕРЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства – это основанная на внутреннем законодательстве, а также нормах и принципах международного права совместная согласованная деятельность уполномоченных государственных органов, направленная на решение задач, стоящих перед указанными органами при производстве по уголовным делам и требующих межгосударственного взаимодействия.

В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора»¹. Нормы международного права становятся частью правовой системы Российской Федерации двумя основными способами:

а) путем ратификации международного договора, представляющей собой принятие специального федерального закона (имплементация норм международного права);

б) путем подписания (присоединения) международного договора и вступление его в силу, если ратификация не требуется. Порядок вступления в силу международного договора на территории Российской Федерации, выражение согласия РФ на обязательность для нее международного договора, заключение международных договоров РФ, порядок их выполнения и другие вопросы, связанные с исполнением международных договоров, регламентированы Федеральным

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 31.12.2008 № 6-ФКЗ и от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Российская газета. 1993. № 237.

законом «О международных договорах Российской Федерации» 1995 года¹.

В соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров, международный договор определяется как «международное соглашение, заключенное, в частности, Российской Федерацией с иностранным государством (или государствами), с международной организацией либо с иным образованием, обладающим правом заключать международные договоры (иное образование), в письменной форме и регулируемое международным правом независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования»².

Российская Федерация является участницей ряда многосторонних договоров – конвенций, затрагивающих вопросы противодействия преступности и осуществления уголовного правосудия. Важнейшими из них являются: Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 апреля 1959 года³; Европейская конвенция о выдаче от 13 декабря 1957 года⁴; Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года (Минск)⁵ и ряд других.

Наряду с многосторонними международными соглашениями, открытыми для участия всех государств, странами заключаются двусторонние международные договоры, которые более подробно и обстоятельно регламентируют вопросы оказания правовой помощи по уголовным делам и учитывают специфику внутреннего законодатель-

¹ О международных договорах Российской Федерации: Федеральный закон от 15 июля 1995 № 101-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 29. Ст. 2757.

² О праве международных договоров: Венская конвенция от 23 мая 1969 года // Ведомости Верховного Совета СССР. 1986. 10 сентября. № 37. Ст. 772.

³ О взаимной правовой помощи по уголовным делам: Европейская конвенция от 20 апреля 1959 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. № 23. Ст. 2349.

⁴ О выдаче: Европейская конвенция от 13 декабря 1957 г. (с изм. от 20.09.2012 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 43.

⁵ О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам: Минская конвенция от 22 января 1993 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 15. Ст. 1684.

ства договаривающихся государств. Российская Федерация имеет специальные двусторонние и многосторонние международные договоры, регламентирующие вопросы выдачи с более чем 70 государствами.

Следует отметить, что Российская Федерация продолжает развитие международного сотрудничества как правопреемница СССР. В настоящее время на ее территории действуют, наряду с заключенными в статусе Российской Федерации, международные договоры бывшего СССР.

Значение таких двусторонних договоров и соглашений о сотрудничестве в области уголовного судопроизводства достаточно велико. Благодаря таким соглашениям о правовой помощи удалось добиться выдачи в Россию ряда лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений.

Российской Федерацией за последние несколько лет были ратифицированы международные нормативные акты, способствующие расширению международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. Важным шагом в данном направлении стало принятие и ратификация Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 2002 года¹, которая способствовала восполнению пробелов в нормативной правовой базе, имеющих в Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года. Вновь отметим, что в кишиневской конвенции были урегулированы вопросы использования видео-конференц-связи при проведении следственных действий на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, розыск и арест (изъятие) денежных средств и имущества, полученных преступным путем, передача предметов при осуществлении уголовного преследования, признание приговоров судов иностранных государств, проведение некоторых оперативно-розыскных мероприятий и др.

Одним из актуальных вопросов уголовного судопроизводства в сфере международного сотрудничества остается процедура выдачи

¹ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (заключена в г. Кишиневе 07.10.2002).

лица иностранному государству для осуществления уголовного преследования. Последние данные свидетельствует, что наиболее результативно такие мероприятия проводятся с компетентными органами Республики Беларусь, Узбекистан, Таджикистан. Отсутствие двусторонних международных договоров о выдаче не препятствует активному сотрудничеству по данному направлению с такими странами, как Чили, Гана, Камбоджа, Парагвай, Объединенные Арабские Эмираты.

Согласно данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации¹, среди граждан, в выдаче которых отказано в 2023 году по политическим мотивам, имеются обвиняемые в убийстве, бандитизме, похищении человека, разбойном нападении, в мошенничестве в особо крупном размере, незаконном обороте наркотических средств и других преступлениях.

Кроме того, отказы в выдаче компетентные органы Болгарии, Германии, Италии и Румынии обосновали тем, что выданные РФ фигуранты уголовных дел могут подвергнуться «бесчеловечному и унижающему достоинство обращению на территории Российской Федерации».

Ратификация Конвенции о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения 1997 года² является важным шагом в реализации защиты прав человека, поскольку проведение принудительного лечения лица по месту его постоянного пребывания способствует более эффективному лечению в соответствии с принципами и стандартами ООН. В научной литературе отмечается, что остается неурегулированным уголовно-процессуальным законом такое направление международного сотрудничества, как направление и исполнение запросов о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для применения принудительных мер медицинского характера³.

¹ Генеральная прокуратура Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <https://epp.genproc.gov.ru>

² О передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения: Конвенция от 28 марта 1997 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. 14 февраля. № 383.

³ Баркалова Е.В. Международное сотрудничество органов прокуратуры в сфере уголовного судопроизводства: учебное пособие / Е.В. Баркалова. – Санкт-Петербург:

С целью реализации принципов Конвенции принят Федеральный закон от 23.07.2013 № 191-ФЗ «О передаче и принятии Российской Федерацией лиц, страдающих психическими расстройствами, в отношении которых имеется решение суда о применении принудительных мер медицинского характера»¹, который определяет порядок передачи Российской Федерацией иностранному государству – участнику Конвенции и порядок принятия Российской Федерацией от иностранного государства – участника Конвенции лица, страдающего психическим расстройством, в отношении которого имеется вступившее в законную силу решение суда о применении принудительных мер медицинского характера.

В УПК РФ вопросам международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства посвящена часть 5, которая состоит из одного раздела (XVIII) и трех глав (53 – 55). В данной части закреплены основные положения о порядке взаимодействия следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями.

Основные направления международного сотрудничества, закрепленные в УПК РФ, можно разделить на следующие виды:

направление и исполнение запросов о правовой помощи по уголовным делам (ст. 453 – 457 УПК РФ);

направление и исполнение запросов о передаче материалов уголовного дела для осуществления уголовного преследования (ст. 458 – 459 УПК РФ);

выдача лица для осуществления уголовного преследования и исполнения приговора (ст. 460 – 468 УПК РФ);

передача лица, осужденного к лишению свободы для отбывания наказания в государство, гражданином которого оно является (ст. 469 – 472 УПК РФ);

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2022. – С. 25.

¹ О передаче и принятии Российской Федерацией лиц, страдающих психическими расстройствами, в отношении которых имеется решение суда о применении принудительных мер медицинского характера: Федеральный закон от 23 июля 2013 № 191-ФЗ // Российская газета. 2013. 25 июля. № 161.

признание и принудительное исполнение приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем (ст. 473.1 – 473.7 УПК РФ).

Безусловно, эффективность современного уголовно-процессуального права России во многом определяется взаимодействием с законодательством иностранных государств. Вследствие этого, неизбежен вопрос о допустимости доказательств, полученных из источников иностранного государства в порядке оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам. Так, например, доказательства, полученные в одном государстве, не могут быть использованы в другом, поскольку методы и средства получения данных доказательств не отвечают национальным процессуальным требованиям. На практике ситуация может осложняться тем, что критерий признания доказательств недопустимыми в ряде зарубежных государств несколько иной.

Порядок проведения процессуальных действий при осуществлении процесса доказывания по уголовному делу также имеет существенные отличия.

Способы, используемые должностными лицами иностранных правоохранительных органов при получении и закреплении информации на территории иностранного государства, должны быть приемлемыми, т.е. адекватными с точки зрения уголовно-процессуального законодательства и Конституции РФ.

Получение доказательств путем проведения конкретного следственного действия может быть не предусмотрено уголовными процедурами запрашиваемого государства. В то же время получение требуемого доказательства возможно, но другим способом.

Кроме того, употребление специальной лексики, называющей виды доказательств, следственных действий, не всегда уместно без разъяснения цели запроса, поскольку, возможно, идентичное действие или документы могут носить совсем другое наименование в запрашиваемом государстве.

В статье 453 УПК РФ установлено, что при необходимости производства на территории иностранного государства допроса, осмотра,

выемки, обыска, судебной экспертизы или иных процессуальных действий, предусмотренных УПК, суд, прокурор, следователь вносят запрос об их производстве компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с международным договором РФ, международным соглашением или на основе принципа взаимности.

Принцип взаимности означает, что с иностранными государствами, с которыми соответствующие международные договоры не заключены, сотрудничество осуществляется дипломатическим путем. В ч. 1 ст. 453 УПК РФ данное положение рассматривается в качестве одного из возможных юридических оснований для направления запроса о правовой помощи компетентным органам или должностным лицам иностранного государства.

Таким образом, **правовую основу международного сотрудничества по уголовным делам составляют:**

- 1) международные универсальные договоры (двусторонние и многосторонние);
- 2) международные обычаи (принцип взаимности, правила международной вежливости);
- 3) национальное законодательство по вопросам оказания международной правовой помощи.

Международные договоры по уголовным делам		
Название документа		Источник
1	Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 года	Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXI. – Москва, 1967. С. 214 – 220
2	Конвенция против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 года (по вопросам оказания правовой помощи см., например, положения статей 18, 24, 25	Собрание законодательства Российской Федерации. 4 октября 2004 года. № 40. Ст. 3882

	Конвенции)	
3	Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года	Бюллетень международных договоров. 1995. № 2. С. 3 – 28
4	Протокол к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года	Бюллетень международных договоров. 2008. № 4. Стр. 6 – 11
5	Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года	URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202306270001
6	Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 апреля 1959 года	Бюллетень международных договоров. Сентябрь 2000 г. № 9. С. 51 – 59
7	Дополнительный протокол к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 17 марта 1978 года	URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_contracts/international_contracts/multilateral_contract/51326/
8	Второй дополнительный протокол к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 8 ноября 2001 года	Собрание законодательства Российской Федерации. 5 июня 2000 г. № 23. Ст. 2349
Двусторонние международные договоры		
1	Договор между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 28 мая 2015 года	Бюллетень международных договоров. 2017. № 4. С. 37 – 47
2	Соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Австрийской Республикой по вопросам гражданского процесса от 11	Ведомости ВС СССР. № 12. 1972. Ст. 96

	марта 1970 года	
3	Договор между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 декабря 1992 года	Бюллетень международных договоров. 1995. № 5
4	Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Народной Республикой Албанией об оказании правовой помощи по гражданским, семейно-брачным и уголовным делам от 30 июня 1958 года	Ведомости ВС СССР. 12 марта 1959 года. № 10. Ст. 72
5	Договор между СССР и Алжирской Народной Демократической Республикой о взаимном оказании правовой помощи от 23 февраля 1982 года	Ведомости ВС СССР. 11 апреля 1984 года. № 15. Ст. 213
6	Конвенция между Российской Федерацией и Алжирской Народной Демократической Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 10 октября 2017 года	Бюллетень международных договоров. 2019. № 7
7	Договор между Российской Федерацией и Республикой Ангола о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 31 октября 2006 года	URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202307070001
8	Договор между Российской Федерацией и Аргентинской Республикой о сотрудничестве и правовой помощи по гражданским, торговым, трудовым и административным делам от 20 ноября 2000 года	Бюллетень международных договоров. 2003. № 11. С. 53 – 59
9	Договор между Российской Федерацией и Аргентинской Республикой о	Бюллетень международных договоров. 2018. № 3

	взаимной правовой помощи по уголовным делам от 12 июля 2014 года	
10	Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Армения по вопросам юрисдикции и взаимной правовой помощи по делам, связанным с нахождением российской военной базы на территории Республики Армения от 29 августа 1997 года	Бюллетень международных договоров. 2005. № 3. С. 59 – 63
11	Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь по вопросам юрисдикции и взаимной правовой помощи по делам, связанным с временным пребыванием воинских формирований Российской Федерации из состава Стратегических Сил на территории Республики Беларусь от 6 января 1995 года	Собрание законодательства РФ. 10 июня 2002 года. № 23. Ст. 2104
12	Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь от 17 января 2001 года	Собрание законодательства РФ. 17 февраля 2003 года. № 7. Ст. 550
13	Договор между СССР и Народной Республикой Болгарией о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 19 февраля 1975 года	Ведомости ВС СССР. 25 февраля 1976. № 8. Ст. 133
14	Договор между СССР и Федеративной Народной Республикой Югославией о правовой помощи и пра-	Ведомости ВС СССР. 22 мая 1963 года. № 21. Ст. 236

	новых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 24 февраля 1962 года	
15	Договор между СССР и Венгерской Народной Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 15 июля 1958 года	Ведомости ВС СССР, 11 декабря 1958. № 35. Ст. 423
16	Протокол об изменениях и дополнениях к Договору между СССР и Венгерской Народной Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, подписанному в Москве 15 июля 1958 года	Ведомости ВС СССР. 12 июля 1972 года. № 28. Ст. 245
17	Договор между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 25 августа 1998 года	Бюллетень международных договоров. 2013. № 5. С. 111 – 135
18	Протокол к Договору между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 25 августа 1998 года	Собрание законодательства РФ. 15 октября 2012 года. № 42. Ст. 5683
19	Договор между СССР и Греческой Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 21 мая 1981 года	Ведомости ВС СССР. 10 ноября 1982 года. № 45. Ст. 839
20	Договор между Российской Федерацией и Арабской Республикой Египет о взаимной правовой помощи и правовых отношениях по граждан-	Бюллетень международных договоров. 2003. № 11. С. 40 – 51

	ским, коммерческим и семейным делам от 23 сентября 1997 года	
21	Договор между Российской Федерацией и Республикой Индией о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 21 декабря 1998 года	Собрание законодательства Российской Федерации. 15 мая 2006 года. № 20. Ст. 2160
22	Договор между Российской Федерацией и Республикой Индией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и торговым делам от 3 октября 2000 года	Бюллетень международных договоров. 2006. № 8. С. 69 – 77
23	Договор между Российской Федерацией и Республикой Индонезией о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 13 декабря 2019 года	Бюллетень международных договоров. 2022. № 3
24	Договор о взаимном оказании правовой помощи между СССР и Иракской Республикой от 22 июня 1973 года	Ведомости ВС СССР. 8 мая 1974 года. № 19. Ст. 293
25	Договор между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 5 марта 1996 года	Бюллетень международных договоров. 2001. № 1. С. 55 – 74
26	Протокол о внесении изменений в Договор между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 28 марта 2017 года	Бюллетень международных договоров. 2023. № 2
27	Договор между СССР и Королевством Испании о правовой помощи по	Собрание законодательства Российской Федерации.

	гражданским делам от 26 октября 1990 года	2 марта 1998 года. № 9. Ст. 1049
28	Конвенция между СССР и Итальянской Республикой о правовой помощи по гражданским делам от 25 января 1979 года	Ведомости ВС СССР. 27 августа 1986 года. № 35. Ст. 729
29	Договор между СССР и Народной Демократической Республикой Йемен о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 6 декабря 1985 год	Ведомости ВС СССР. 26 ноября 1986 года. № 48. Ст. 1010
30	Договор между Российской Федерацией и Королевством Камбоджа о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 26 сентября 2019 года	Собрание законодательства РФ. 15 марта 2021. № 11. Ст. 1720
31	Договор между Российской Федерацией и Канадой о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 октября 1997 года Договор между СССР и Республикой Кипр о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 19 января 1984 года	Собрание законодательства РФ. 26 февраля 2001 года. № 9. Ст. 788
32	Договор между СССР и Республикой Кипр о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 19 января 1984 года	Ведомости ВС СССР. 15 апреля 1987 года. № 15. Ст. 199
33	Договор между Российской Федерацией и Республикой Кыргызстан о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 14 сентября 1992 год	Бюллетень международных договоров. № 3. 1995
	Договор между Российской Федера-	Собрание законодательств-

34	цией и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 19 июня 1992 года	ва РФ. 18 февраля 2013 года. № 7. Ст. 612
35	Договор между СССР и Корейской Народно-Демократической Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 16 декабря 1957 года	Ведомости ВС СССР. 19 марта 1958 года. № 5. Ст. 93
36	Договор между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 17 ноября 2015 года	Бюллетень международных договоров. 2017. № 5. С. 68 – 77
37	Договор между Российской Федерацией и Республикой Корея о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 28 мая 1999 года	Собрание законодательства РФ. 10 июня 2002 года. № 23. Ст. 2103
38	Договор между Российской Федерацией и Республикой Колумбией о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 6 апреля 2010 года	Бюллетень международных договоров. 2014. № 12. С. 29 – 38
39	Договор между СССР и Республикой Куба о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 28 ноября 1984 года	Сборник международных договоров СССР. Вып. XLII. Москва, 1988. С. 103 – 123
40	Договор между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 3 февраля 1993 года	Бюллетень международных договоров. 1995. № 10. С. 45 – 67
	Договор между Российской Федера-	Бюллетень международ-

41	цией и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 21 июля 1992 года	ных договоров. 1995. № 6. С. 34 – 54
42	Договор между СССР и Федеративной Народной Республикой Югославией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 24 февраля 1962 года	Ведомости ВС СССР. 22 мая 1963 года. № 21. Ст. 236
43	Договор между Российской Федерацией и Мексиканскими Соединенными Штатами о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 21 июня 2005 года	Собрание законодательства РФ. 1 сентября 2008 года. № 35. Ст. 3989
44	Договор между Российской Федерацией и Республикой Молдова о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 25 февраля 1993 года	Собрание законодательства РФ. 15 мая 1995 г. № 20. Ст. 1766
45	Договор между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 20 апреля 1999 года	Бюллетень международных договоров. 2008. № 9. С. 67 – 91
46	Протокол к Договору между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 20 апреля 1999 года	Бюллетень международных договоров. 2008. № 9.
47	Договор между Российской Федерацией и Республикой Намибией о взаимной правовой помощи по уго-	URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/000120230710

	ловным делам от 8 октября 2018 года	0001
48	Договор между Российской Федерацией и Объединенными Арабскими Эмиратами о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 25 ноября 2014 года	Собрание законодательства РФ. 15 августа 2016 г. № 33. Ст. 5162
49	Договор между Российской Федерацией и Республикой Панама о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 30 апреля 2009 года	Бюллетень международных договоров. 2011. № 11. С. 63 – 71
50	Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 16 сентября 1996 года	Бюллетень международных договоров. 2002. № 5. С. 56 – 86
51	Соглашение между Министерством юстиции Российской Федерации и Министерством юстиции Республики Польша о порядке сношений по гражданским делам в рамках Договора между Российской Федерацией и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 16 сентября 1996 (от 17 мая 2012 года)	Бюллетень Минюста РФ. 2012. № 7.
52	Договор между СССР и Румынской Народной Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 3 апреля 1958 год	Ведомости ВС СССР. 4 сентября 1958 г. № 21. Ст. 329
53	Договор между СССР и Федеративной Народной Республикой Югославией о правовой помощи и пра-	Ведомости ВС СССР. 22 мая 1963 г. № 21. Ст. 236

	вовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 24 февраля 1962 года	
54	Договор между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 29 июня 2022 года	Собрание законодательства РФ. 24 июля 2023 г. № 30. Ст. 5506
55	Договор между СССР и Чехословацкой Социалистической Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 12 августа 1982 года	Ведомости ВС СССР, 20 июля 1983 г. № 29
56	Договор между СССР и Федеративной Народной Республикой Югославией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 24 февраля 1962 года	Ведомости ВС СССР. 22 мая 1963 года. № 21. Ст. 236
57	Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 17 июня 1999 года	Бюллетень международных договоров. 2003. № 2. С. 46 – 53
58	Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан по вопросам юрисдикции и взаимной правовой помощи по делам, связанным с пребыванием воинских формирований Вооруженных Сил Российской Федерации на территории Республики Таджикистан от 21 января 1997 года	Бюллетень международных договоров. 2005. № 3. С. 64 – 68
	Договор между СССР и Тунисской	Ведомости ВС СССР. 9

59	Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 26 июня 1984 года	июля 1986 года. № 28. Ст. 525
60	Договор между Российской Федерацией и Турецкой Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам и выдаче от 1 декабря 2014 года	Бюллетень международных договоров. 2017. № 10. С. 52 – 69
61	Договор между Российской Федерацией и Республикой Филиппины о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 13 ноября 2017 года	Бюллетень международных договоров. 2020. № 8
62	Договор между СССР и Финляндской Республикой о правовой защите и правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 11 августа 1978 года	Ведомости ВС СССР. 20 августа 1980 г. № 34. Ст. 690
63	Договор между СССР и Федеративной Народной Республикой Югославией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 24 февраля 1962 года	Ведомости ВС СССР. 22 мая 1963 г. № 21. Ст. 236
64	Договор между СССР и Федеративной Народной Республикой Югославией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 24 февраля 1962 года	Ведомости ВС СССР. 22 мая 1963 г. № 21. Ст. 236
65	Договор между СССР и Чехословацкой Социалистической Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 12	Ведомости ВС СССР. 20 июля 1983 года. № 29

	августа 1982 года	
66	Договор между Российской Федерацией и Демократической Социалистической Республикой Шри-Ланка о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 28 мая 2015 года	Бюллетень международных договоров. 2017. № 11. С. 17 – 27
67	Договор между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 26 января 1993 год	Бюллетень международных договоров. 1998. № 3. С. 12 – 32
68	Договор между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 14 октября 2014 года	Бюллетень международных договоров. 2016. № 7. С. 71 – 81
69	Договор между Российской Федерацией и Японией о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 12 мая 2009 года	Бюллетень международных договоров. 2011. № 8. С. 59 – 68

Экстрадиция – как особая форма международного сотрудничества. В международном уголовном судопроизводстве используются два равнозначных термина, относящиеся к одному процессуальному порядку «выдача» и «экстрадиция». Термин «выдача» в большей степени распространен в отечественных источниках: нормативных правовых актах и учебной литературе. Термин «экстрадиция» используется, как правило, в международных документах. Тем не менее их можно считать синонимами.

Экстрадиция означает процессуальную деятельность по выдаче (возврату) лица, которое подверглось уголовному преследованию. Под «лицом» следует понимать подозреваемого, обвиняемого, осужденного, в зависимости от того, на какой стадии уголовного судопро-

изводства поступил запрос об аресте (передаче) одним государством другому.

Правовой базой процедуры экстрадиции лица на территории Российской Федерации являются: Конституция РФ, УПК РФ, Европейская конвенция о выдаче от 13.12.1957 и двухсторонние договоры об экстрадиции и правовой помощи с Абхазией, Австрией, Азербайджаном, Алжиром, Аргентиной, Королевством Бахрейн, Вьетнамом, Афганистаном, Республикой Беларусь, Бразилией, Болгарией, Грецией, Египтом, Индией, Канадой, Камеруном, Китаем, Марокко, Кипром, Колумбией, КНДР, Республикой Корея, Кубой, Кыргызстаном, Лаосом, Латвией, Ливаном, Литвой, Мексикой, Молдовой, Монголией, Панамой, Польшей, США, Турцией, Туркменистаном, Финляндией, Францией, Шри-Ланкой, Эстонией, Южной Осетией, Филиппинами, Японией. В конце марта и начале апреля 2023 года Россия подписала двусторонние договоры в области сотрудничества по экстрадиции с Индонезией и Сирией.

Основанием для выдачи лица является наличие между заинтересованными государствами двустороннего (многостороннего) договора, который подтверждает наличие такого соглашения между ними. К тому же при решении вопроса об экстрадиции будут учитываться и другие обстоятельства, закрепленные в соглашениях между государствами. К ним могут относиться и тяжесть совершенного деяния, и «двойная подсудность». Правило «двойной подсудности» означает, что совершенное деяние должно признаваться уголовно-наказуемым преступлением как в запрашиваемом государстве, так и в запрашивающем государстве.

Помимо этого, могут быть учтены возможность применения к лицу смертной казни в одном государстве и наличие моратория на смертную казнь в противоположном государстве. К основаниям отказа в экстрадиции лица относятся и подозрение на уголовное преследование по политическим мотивам, применение пыток в уголовном судопроизводстве одной из сторон и др.

Общая международная практика свидетельствует, что государство не выдает своих граждан другому государству при совершении ими преступления на территории иностранного государства (безусловно, данный факт не освобождает их от уголовной ответственности

на территории государства гражданской принадлежности). Российская Федерация не является исключением и подтверждает данное правило в статье 61 Конституции РФ.

Следует отметить, что наличие международного договора между сторонами не является гарантией выполнения обязательств по экстрадиции. Данные правовые отношения нередко определяются текущей политической обстановкой, сложившейся на международной арене. Так, например, в 2013 году Российской Федерации было отказано в 19 запросах о выдаче лица. Из них в 8 случаях решение об отказе было принято по политическим мотивам. Помимо этого, несмотря на наличие международных соглашений, России было отказано в 15 случаях оказания правовой помощи по уголовным делам.

РАЗДЕЛ II. ОСОБЕННОСТИ ЗАЯВЛЕНИЯ ХОДАТАЙСТВ О МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ НА ЭТАПЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Вопросы направления и исполнения запросов (просьб, поручений) о правовой помощи по уголовным делам регламентируются международными договорами, статьями 453 – 457 УПК РФ и отдельным указанием Генерального прокурора Российской Федерации «О порядке организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам оказания правовой помощи по уголовным делам»¹⁸. Нередки ситуации, при которых совершившему преступление в иностранном государстве лицу удастся скрыться от правоохранительных органов и покинуть территорию данного государства. Если государство отказывается удовлетворить запрос об экстрадиции лица, обвиняемого в совершении преступления, решается вопрос о передаче материалов уголовного дела для осуществления уголовного преследования данного гражданина в государстве, гражданином которого он является.

Одной из основных форм международного сотрудничества по уголовным делам, применяемых при расследовании уголовных дел, является осуществление международных следственных поручений. В научной литературе были сформулированы основные правовые, организационные и методические требования к подготовке и направлению международных следственных поручений¹⁹ (ходатайств об оказании правовой помощи, запросов), однако они требуют более детального анализа в связи с изменением действующего законодательства:

1. Международное следственное поручение может быть направлено для исполнения только по возбужденному и находящемуся в производстве уголовному делу в пределах установленных уголовно-

¹⁸ О порядке организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам оказания правовой помощи по уголовным делам: указание Генеральной прокуратуры РФ от 16 января 2020 г. № 23/35 // Законность. 2020. № 2.

¹⁹ Волеводз А.Г. Методика заявления ходатайств о международной правовой помощи по уголовным делам // Прокурорская и следственная практика. 2001. № 1-2. С. 169-182.

процессуальным законом сроков предварительного следствия. Возбуждение и производство предварительного следствия по уголовному делу является уголовно-процессуальным основанием для обращения за международной правовой практикой.

С учетом этого обязанность его подготовки возлагается на лицо, в производстве которого находится уголовное дело и который все решения о направлении следствия и производстве следственных действий принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции от прокурора, и несет полную ответственность за его законное и своевременное проведение, в том числе и в части, касающейся подготовки и направления международных следственных поручений.

Направление ходатайств о выполнении процессуальных действий в порядке оказания международной правовой помощи в период, когда предварительное следствие по уголовным делам приостановлено, является нарушением требований уголовно-процессуального законодательства. Это влечет за собой непризнание на основании ст. 74 – 75 УПК РФ судом полученных от иностранных правоохранительных органов документов и фактических данных доказательствами.

Действующее российское законодательство, в частности Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»²⁰, УПК РФ (ст. 144) и некоторые иные законодательные акты допускают проведение оперативно-розыскных действий и проверочных мероприятий до возбуждения уголовного дела. Как свидетельствует изучение практики деятельности ряда оперативно-розыскных подразделений органов МВД России и ФСНП России, в ряде случаев при реализации оперативно-розыскных мероприятий до возбуждения уголовного дела возникает потребность в получении информации из-за рубежа. Однако направление с этой целью по каналам Интерпола полицейских запросов не дает возможности для получения ее в объеме, необходимом для принятия процессуальных решений. В то же время законодательством некоторых иностранных государств предусмотрена возможность оказания международной правовой помощи и при проведении

²⁰ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 № 144-ФЗ (в ред. от 30.03.2023) // Российская газета. 1995. № 160.

оперативно-разыскных мероприятий на любой стадии уголовного процесса (первой из которых, согласно российскому законодательству, является возбуждение уголовного дела).

В подобных случаях направление ходатайств о международной правовой помощи по выполнению действий, в том числе розыскного характера, аналогичных предусмотренным действующим российским законодательством, является возможным и допустимым, поскольку, с одной стороны, не противоречит закону, а с другой стороны, отвечает интересам противодействия преступности, учитывая ее трансграничный характер. Однако их направление возможно лишь в адрес компетентных органов стран, законодательство которых допускает оказание правовой помощи на такой стадии уголовного процесса.

2. Правовым основанием для обращения за международной правовой помощью являются нормы национального уголовно-процессуального и иного отраслевого законодательства, ратифицированные и вступившие в силу международные договоры и многосторонние конвенции, а также иные международные соглашения.

Среди международно-правовых документов по степени и частоте их применения в практике деятельности правоохранительных органов государств СНГ на первом месте стоит Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.93²¹.

Автором уже отмечалось, что в связи с вступлением Российской Федерации в Совет Европы (СЕ), обязательному соблюдению при обращениях за правовой помощью к государствам-участникам СЕ подлежат нормы Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 апреля 1959 г.²² и Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 г.²³, ратифицированных федеральными законами РФ от 25 октября 1999 г.

²¹ О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам: Минская конвенция от 22.01.1993 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 15. Ст. 1684.

²² О взаимной правовой помощи по уголовным делам: Европейская конвенция от 20.04.1959 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 48. Ст. 4554.

²³ О выдаче: Европейская конвенция от 13.12.1957 (с изм. от 20.09.2012) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 43.

3. Поводом для обращения за международной правовой помощью по уголовному делу чаще всего является нахождение за рубежом фактических данных (доказательств) об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

В связи с этим подготовке и направлению за рубеж международных следственных поручений должно предшествовать проведение правоохрнительными органами следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, направленных на получение сведений о таких доказательствах.

Конкретные пути и методы получения при расследовании уголовных дел исходной информации для последующей постановки соответствующих вопросов перед компетентными органами иностранных государств предопределяются методикой расследования конкретных видов преступлений, а источниками информации для постановки такого рода задач служат только доказательства, перечень которых ограничен УПК РФ.

4. При отсутствии перечисленных в п. 2 правовых оснований, т.е. когда осуществляется взаимодействие с государствами, не заключившими к настоящему времени с запрашивающей страной договоры о правовой помощи, но имеется повод для обращения за правовой помощью, следует исходить из того обстоятельства, что независимо от особенностей национальных правовых систем абсолютное большинство стран объективно заинтересованы в противодействии преступности, являясь частью мирового сообщества, уважают провозглашенные им на международном уровне стандарты противодействия преступности. В таких случаях большинство из них оказывают правовую помощь по уголовным делам на основе взаимности.

В таких условиях следует руководствоваться:

а) правилами и рекомендациями, разработанными центральными органами, ответственными за оказание международной правовой помощи по уголовным делам (генеральные прокуратуры и подразделения соответствующих ведомств иностранных государств), в ходе практического сотрудничества;

б) условиями, согласованными с компетентными органами запрашиваемого государства;

в) общими принципами международного сотрудничества при оказании правовой помощи по уголовным делам, вытекающими из международных договоров, обширного круга международно-правовых документов и национального законодательства запрашиваемого государства;

г) предписаниями, содержащимися в законодательстве запрашиваемой страны по вопросам международной правовой помощи.

Правовым основанием для оказания в таких случаях иностранными государствами международной правовой помощи являются только нормы их национального уголовно-процессуального и иного отраслевого законодательства. Это требует обеспечения максимального соответствия международного следственного поручения требованиям национального отраслевого (в первую очередь уголовно-процессуального) законодательства запрашиваемой страны.

5. При подготовке международных следственных поручений, особенно в адрес компетентных органов государств, с которыми не заключены договоры о правовой помощи по уголовным делам, следует обеспечить ознакомление с необходимой иностранной правовой информацией.

Целью такого ознакомления является использование полученной информации для подготовки международных следственных поручений таким образом, чтобы их форма, содержание и сформулированные просьбы не противоречили национальному законодательству запрашиваемого государства и по своему существу предоставили его компетентным органам надлежащий повод для оказания правовой помощи.

Практика взаимодействия органов предварительного следствия и правоохранительных органов государств, с которыми Российской Федерацией не заключены договоры о правовой помощи, свидетельствует, что отказы в ее оказании обусловлены и объясняются запрашивающей стороной несоответствием международных следственных поручений российской стороны уголовно-процессуальному, а в ряде случаев и иному отраслевому законодательству иностранного государства (95%). Лишь в 5% случаев отказ обуславливался отсутствием соответствующих международно-правовых договоров и другими обстоятельствами.

Встречаются факты, когда компетентные органы зарубежных стран, принимая к производству ходатайства российской стороны к производству, направляют многочисленные запросы о восполнении недостающей информации, требуемой согласно национальному законодательству для выполнения тех или иных процессуальных действий. Порой такая переписка ведется длительное время (от 12 до 18 месяцев), тогда как надлежащее, с учетом получения, изучения и использования правовой информации, первоначальное оформление международного следственного поручения позволило бы ее исключить вовсе.

6. Международное следственное поручение оформляется в письменном виде с обязательным соблюдением реквизитов, установленных международным договором (конвенцией, соглашением) или предусмотренных национальным законодательством запрашиваемого государства.

При этом в его тексте недопустимы исправления, подчистки, сокращения. Поручение подписывает следователь (прокурор, дознаватель) с указанием своей должности. По делу, расследуемому следственной группой, полномочия по подписанию поручений принадлежат руководителю следственной группы, в производстве которого находится уголовное дело. Подписанное поручение скрепляется гербовой печатью прокуратуры (органа дознания).

7. Подготовка ходатайства о правовой помощи по уголовному делу подлежит обязательному планированию.

Необходимость планирования определяется сложностью этой деятельности, большим объемом связанной с подготовкой работы, а также тем, что международные следственные поручения должны содержать конкретные способы о выполнении розыскных и процессуальных действий. Прежде чем ходатайство об их выполнении будет оформлено и направлено зарубежным правоохранительным органам, их перечень, порядок выполнения и круг подлежащих разрешению вопросов должны быть детально определены органами предварительного следствия.

Игнорирование этого правила предопределяет направление за границу ходатайств, в которых не определены перечень и объем розыскных и процессуальных действий для решения интересующих

предварительное следствие задач, что влечет за собой представление иностранными правоохранительными органами материалов, которые не имеют доказательственного значения при расследовании уголовного дела. В отдельных международных следственных поручениях по той же причине просьбы о выполнении каких-либо следственных действий не излагались вообще.

Подобные формулировки в ходатайствах о правовой помощи недопустимы, поскольку действующему уголовно-процессуальному законодательству государств СНГ неизвестно процессуальное действие под названием «проверка». Кроме того, подразумеваемая под этим необходимость принятия иностранными правоохранительными органами конкретных процессуальных решений является формой недопустимого вмешательства в деятельность органов предварительного следствия и, соответственно, в государственный суверенитет и внутренние дела запрашивающей страны.

8. В международное следственное поручение подлежит включению максимальный объем информации и сведений об установленных фактических данных (доказательствах), необходимых и достаточных для его исполнения.

Данное положение имеет принципиальное значение, поскольку недостаток информации, представляемой запрашиваемой стороне, может привести к задержке или даже к невыполнению заявленного ходатайства целиком или частично, а равно повлечь некачественное его исполнение.

Оно ни в коей мере не противоречит международным договорам о правовой помощи, конвенциям и другим международно-правовым актам, которые не содержат столь жесткого требования, но все без исключения предполагают их реализацию посредством применения национальных законов. Именно в нормах внутреннего уголовно-процессуального и отраслевого законодательства содержатся предписания, обуславливающие соблюдение приведенного правила.

Международно-правовые документы детально не регламентируют содержание ходатайства правовой помощи, а излагают лишь требования общего характера к их форме, обязательным реквизитам и порядку сношений правоохранительных органов, одновременно оп-

ределяя круг основных процессуальных действий, выполнение которых допустимо при оказании правовой помощи.

Положительный опыт сотрудничества правоохранительных органов России и других стран по международному розыску, аресту и обеспечению конфискации полученных преступным путем денежных средств и имущества при расследовании уголовных дел позволяет определить перечень подлежащей сообщению в международных следственных поручениях о выполнении процессуальных действий информации, который должен включать:

а) подробное наименование запрашивающей организации, ее адресные данные и почтовые реквизиты, контактные номера телефонов и факсимильных аппаратов (данные иных средств связи), которые могут использоваться для информирования и консультаций представителями запрашиваемой и запрашивающей сторон, дату составления и регистрационный номер документа;

б) наименование уголовного дела и его номер; информацию о его возбуждении и принятии к производству предварительного следствия, подробное изложение цели ходатайства и его обоснование;

в) сведения о фактических обстоятельствах расследуемых преступлений, их квалификации, доказательствах, подтверждающих виновность конкретных лиц; полное изложение статей уголовного закона, соответствующих этим деяниям; при наличии – данные о размере ущерба, причиненного преступлением (в т.ч. с пересчетом в валютный эквивалент денежной единицы запрашиваемого государства или денежных единиц, имеющих широкое распространение в мире – доллары США, фунты стерлингов Великобритании и т.д.);

г) данные лиц, упомянутых в ходатайстве, – фамилия, имя, отчество, место и дата рождения, гражданство, известные адреса и т.д.; для юридических лиц – их наименование, местонахождение, известные данные о месте регистрации; в случае необходимости выполнения процессуальных действий в условиях, когда кому-либо из виновных лиц предъявлено обвинение – полные анкетные данные обвиняемого, сведения о предъявленном обвинении, избранной мере пресечения;

д) детальную информацию об установленных фактических данных (доказательствах), послуживших поводом для обращения за международной правовой помощью;

е) любые даты, имеющие значение для дела, а также информацию о причинах особой срочности исполнения поручения (например, в случаях содержания обвиняемого под стражей);

ж) описание особенностей процессуальной стадии, на которой находится уголовное дело в момент направления ходатайства, с изложением статей уголовно-процессуального закона, регулирующих эту стадию;

з) четкое и последовательное изложение конкретных просьб о выполнении процессуальных действий, истребовании сведений и документов, проверке интересующих предварительное следствие обстоятельств, с указанием максимально подробных анкетных и иных известных данных в отношении лиц, подлежащих допросам в качестве свидетелей;

е) подробное описание (перечень) показаний и конкретный круг (перечень) документов, которые необходимо получить, конкретный перечень вопросов, которые следует задать свидетелям и т.д.;

и) при необходимости получения для приобщения к уголовному делу документов о банковских операциях и банковских счетах, сведений об остатках денежных средств по ним, наложения ареста на денежные суммы по банковским счетам – максимально точное наименование кредитно-банковских учреждений, их отделений, номеров счетов или полных анкетных данных на лиц, которым они открыты, а также наименований и реквизитов юридических лиц, для которых они открыты; данные о финансовых, банковских операциях и, если имеются, гражданско-правовых договорах, послуживших фактическим основанием для проверки и получения документов по банковским счетам (с обязательным приложением копий имеющихся в распоряжении органов предварительного следствия документов, из которых усматриваются сведения о запрашиваемых банковских счетах);

к) если в ходатайстве ставится вопрос о проведении обыска помещений и (или) наложении ареста на недвижимость, иные активы конкретных лиц – максимально полные известные предварительному

следствию сведения и доказательства (по возможности с приложением копий документов): 1) о принадлежности обвиняемым (подозреваемым) помещений, подлежащих обыску, и собственности, на которую необходимо наложить арест; 2) об обстоятельствах, которые обусловили необходимость проведения обыска или наложения ареста; 3) о перечне подлежащих отысканию в ходе обыска предметов, документов, имущества, денежных средств и т.д.; 4) о принятых в связи с необходимостью производства обыска и наложения ареста процессуальных решениях по российскому законодательству с изложением положений соответствующих статей УПК РФ (с обязательным приложением вынесенных следователем и санкционированных прокурором соответствующих постановлений либо судебных документов);

л) при наличии оснований полагать, что в результате выполнения ходатайства о правовой помощи будут установлены и изъяты или арестованы предметы, документы, ценности и т.д., которые могут иметь значение вещественных доказательств по уголовному делу – просьбу о незамедлительной передаче изъятого для приобщения к уголовному делу, сопроводив ее изложением обязательства обеспечить соблюдение законных прав третьих лиц на передаваемое имущество;

м) при необходимости – пожелание запрашивающей стороны об участии (присутствии) ее представителей в производстве процессуальных действий за рубежом, с указанием фамилий, имен, отчеств и должностного положения лиц, которые будут направлены с этой целью за границу в случае получения согласия запрашиваемого государства, цели присутствия, гарантий оплаты связанных с приездом расходов; при этом следует учитывать, что детали и возможность его прибытия должны согласовываться дополнительно (после поступления запрашиваемой стороне поручения) путем прямого контакта с принимающей стороной, а направление представителя за рубеж возможно только после получения российской стороной письменного подтверждения;

о) информацию о готовности принять участие в необходимых процедурах на территории запрашиваемого государства или предоставить дополнительную информацию при обжаловании в ее компе-

тентные органы решений, принятых во исполнение заявленного ходатайства, и результатов его исполнения; необходимость в направлении этой информации вызывается тем, что по законодательству многих стран предусмотрена возможность обжалования действий по оказанию правовой помощи, а рассмотрение таких жалоб требует представления дополнительной информации от органов расследования или дачи в суде соответствующих пояснений;

п) подробное изложение любых правил конфиденциальности, которые, по мнению органов предварительного следствия, подлежат соблюдению при рассмотрении и исполнении запрашиваемой стороной международного следственного поручения (по законодательству многих государств, выполнение следственных действий на досудебных стадиях уголовного процесса регулируется публичным правом, в связи с чем излагаемые в ходатайствах сведения в полном объеме могут сообщаться участникам процесса; во избежание этого необходимо четко указывать, какие из сообщаемых российской стороной сведений не подлежат разглашению);

р) краткое изложение обязательства о том, что полученные во исполнение международного следственного поручения материалы, документы и доказательства будут использованы исключительно в интересах уголовного судопроизводства на предварительном следствии и в судебном рассмотрении уголовного дела (дел), в связи с которым запрошена правовая помощь;

с) просьбу проинформировать о принятии ходатайства о правовой помощи к исполнению и его примерных сроках;

т) ссылку на международный договор, регулирующий отношения с запрашиваемым государством в сфере взаимного оказания правовой помощи (его полное наименование и дату заключения), а при отсутствии такового – просьбу оказать требуемую правовую помощь исходя из международных принципов сотрудничества в противодействии преступности, на условиях взаимности и выражения готовности оказывать компетентным органам соответствующего государства аналогичную или иную правовую помощь при осуществлении уголовного преследования.

Текст любого ходатайства о правовой помощи должен состоять из:

- вводной части, в которой излагаются сведения о возбуждении уголовного дела, данные о виновных лицах и о квалификации содеянного ими;

- описательной части, содержащей подробное изложение установленных по делу обстоятельств с приведением имеющихся доказательств, а также данных, на основании которых требуется исполнение ходатайства об оказании международной правовой помощи, изложение статей Уголовного кодекса РФ и данных о процессуальной стадии дела, а также иных сведений согласно приведенному выше перечню;

- запрашивающей части, содержащей просьбы о выполнении необходимых следственных действий, предоставлении документов, проведении розыскных мероприятий и т.д.;

- заключительной части с изложением просьб об обеспечении конфиденциальности, гарантий надлежащего использования полученных материалов, адресных данных российской стороны и возможных каналов связи.

Поскольку взаимодействие с правоохранительными органами зарубежных стран является разновидностью международных отношений, целесообразно завершать любое ходатайство комплиментом примерно следующего содержания: «Просим принять наши заверения в том, что, исходя из международных принципов оказания взаимной правовой помощи (*при заявлении ходатайств в соответствии с Минской конвенцией или конкретным двусторонним Договором следует ссылаться на принципы этих документов*) в вопросах преследования за совершение уголовных преступлений, розыска, ареста и конфискации полученных преступным путем денежных средств и имущества, мы всегда готовы оказать правовую помощь нашим коллегам из правоохранительных органов запрашиваемой страны в расследовании обстоятельств преступлений на территориях, находящихся под юрисдикцией Российской Федерации».

9. При подготовке и направлении ходатайств о правовой помощи следует учитывать особенности уголовного процесса запрашивае-

мых стран, для которых характерна судебная система сбора доказательств.

Например, в большинстве государств мира (за исключением стран-членов СНГ, Балтии и некоторых других, где уголовно-процессуальное законодательство сходно с российским) принятие процессуальных решений о выемках, а в некоторых случаях и первичное рассмотрение самих ходатайств о правовой помощи, осуществляется судом.

В силу этого суд дает разрешение или отказывает в выполнении тех или иных следственных действий и розыскных мероприятий. В процессе судебного рассмотрения оценивается обоснованность просьб об оказании международной правовой помощи. По общему правилу, которое в той или иной мере нашло свое отражение в национальном законодательстве различных стран мира, для вынесения положительного решения об оказании правовой помощи необходимо представление таких доказательств, которые, по мнению суда, служат обоснованием требуемого судебного решения. В международных договорах, конвенциях и соглашениях какие-либо требования по этому поводу отсутствуют.

Однако все они отсылают при оказании правовой помощи к национальному законодательству исполняющего государства, которое и обязывает суды принимать соответствующие решения лишь при наличии достоверных доказательств и достаточных оснований.

10. Документы об оказании международной правовой помощи подлежат оформлению в соответствии с требованиями, предъявляемыми к международно-правовым документам.

Особое внимание при этом должно быть уделено соблюдению правил вежливости и пользования языками.

Соблюдение правил вежливости требует точного и полного наименования в международном следственном поручении органа иностранного государства, к которому обращаются за помощью, его должностных лиц. Особое внимание следует обращать на недопустимость использования в ходатайствах о правовой помощи формулировок, которые даже косвенно могут рассматриваться как свидетельствующие о вмешательстве в государственный суверенитет запраши-

ваемой страны. В связи с этим не рекомендуется использовать обороты типа «Вам поручается», «Требую выполнить» и т.д., вместо которых следует использовать выражения «Убедительно просим Вас», «Ходатайствуем о выполнении» и т.п.

Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.93, участниками которой являются государства – члены СНГ, при сношениях с правоохранительными органами подписавших ее стран предусматривает, что ходатайства и иные документы российской стороны исполняются на русском языке.

Для направления в страны, с которыми заключены договоры о правовой помощи, ходатайства исполняются в соответствии с правилами, установленными этими договорами. Большинство из них требует, чтобы международное следственное поручение сопровождалось переводом на государственный язык запрашиваемого государства. В случаях обращения за правовой помощью к странам, с которыми соответствующие договоры (конвенции) не заключены, текст ходатайства о правовой помощи должен сопровождаться письменным переводом на государственный язык (или один из государственных языков) запрашиваемой страны.

Особое внимание следует обращать на правильный перевод имен собственных физических и особенно юридических лиц. Последние зачастую имеют оригинальные наименования на иностранных языках, и иной их перевод может привести к отрицательным результатам при оказании правовой помощи. Текст перевода должен быть заверен и скреплен гербовой печатью.

Практика свидетельствует, что одним из оснований отказа в выполнении международных следственных поручений является их некачественный перевод на иностранный язык.

11. Международное сотрудничество по уголовным делам предполагает строгое соблюдение установленного порядка сношений правоохранительных органов. Ходатайства о международной правовой помощи подлежат направлению в адрес запрашиваемой стороны только установленным для этого порядком.

В соответствии с требованиями Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.93 правоохранительные органы государств – членов СНГ, органы прокуратуры сносятся друг с другом только через свои центральные органы.

Таким органом для России является Генеральная прокуратура Российской Федерации.

В соответствии с большинством двусторонних договоров при оказании правовой помощи компетентные правоохранительные органы сторон также сносятся друг с другом через свои центральные органы.

Изложенное означает, что подготовленные ходатайства о международной правовой помощи по уголовным делам при сопроводительных письмах за подписью генеральных прокуроров или их заместителей подлежат направлению почтой непосредственно в генеральные прокуратуры (или иные компетентные органы) запрашиваемых стран.

В отдельных случаях двусторонними договорами предусмотрено, что при оказании правовой помощи по уголовным делам правоохранительные органы, расположенные на приграничных территориях, могут сноситься друг с другом непосредственно.

Ранее неизвестный деятельности правоохранительных органов Российской Федерации и некоторых других стран СНГ порядок сношений по вопросам правовой помощи предусмотрен Европейской конвенцией о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 апреля 1959 г.²⁴, которая ставит его в зависимость от конкретных видов правовой помощи.

Прежде всего, в качестве основного вида запрашивающих документов она определяет судебные поручения, которые направляются по линии министерств юстиции (ч. 1 ст. 15). В случаях, не терпящих отлагательства, они могут быть переданы непосредственно судебными органами запрашивающей стороны, но ответы на них запрашиваемое государство обязано направлять через свое Министерство юсти-

²⁴ О взаимной правовой помощи по уголовным делам: Европейская конвенция от 20 апреля 1959 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. № 23. Ст.2349.

ции (ч. 2 ст. 15). Передача просьб о проведении расследования до предъявления обвинения может осуществляться непосредственно между юридическими органами (ч. 4 ст. 15).

Большинство государств, ратифицировавших эту Конвенцию, путем специальных оговорок назначили (установили) Центральные органы для реализации положения о непосредственности сношений.

Федеральным законом «О ратификации Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам и Дополнительного протокола к ней» от 25 октября 1999 г. № 193-ФЗ²⁵ установлено, что при оказании правовой помощи с назначенными органами иностранных государств сносятся:

- Верховный Суд Российской Федерации – по вопросам судебной деятельности Верховного Суда Российской Федерации и Министерство юстиции Российской Федерации – по вопросам, связанным с работой других судов;

- Министерство внутренних дел Российской Федерации – в отношении поручений, не требующих санкции судьи или прокурора, связанных с проведением дознания и предварительного следствия по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции органов внутренних дел;

- Федеральная служба безопасности Российской Федерации – в отношении поручений, не требующих санкции судьи или прокурора, связанных с проведением дознания и предварительного следствия по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции органов федеральной службы безопасности;

- Федеральная служба налоговой полиции Российской Федерации – в отношении поручений, не требующих санкции судьи или прокурора, связанных с проведением дознания и предварительного следствия по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции федеральных органов налоговой полиции;

- Генеральная прокуратура Российской Федерации – во всех остальных случаях проведения дознания и предварительного следствия.

²⁵ О ратификации Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам и Дополнительного протокола к ней: Федеральный закон от 25 октября 1999 г. № 193-ФЗ // Российская газета. 1999. 28 октября.

По общепринятой практике работы правоохранительных и дипломатических органов различных государств, при отсутствии между ними двусторонних или многосторонних договоров о правовой помощи, соответствующие ходатайства, поддержанные генеральным прокурором или его заместителями, передаются в МИД, откуда по дипломатическим каналам направляются для вручения представителям компетентных органов других государств.

Соблюдение указанного порядка сношений правоохранительных органов с зарубежными коллегами по уголовным делам является обязательным. Его нарушение может повлечь за собой, с одной стороны, неисполнение заявленных ходатайств о правовой помощи, а с другой – непризнание судом полученных фактов доказательствами на основании ч. 3 ст. 69 УПК РСФСР.

РАЗДЕЛ III. ПОРЯДОК ИСПОЛНЕНИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ ЗАПРОСОВ ОБ ОКАЗАНИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ

1. Порядок оформления запросов об оказании международной правовой помощи в соответствии со ст. 7 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г.

Запросы об оказании правовой помощи оформляются в виде поручения. Наиболее распространенные из них – это поручение о вручении документа (**Приложение № 1**) и поручение о производстве отдельных процессуальных действий (**Приложение № 2**).

В поручении должно быть указано:

- точное наименование страны, к компетентному органу которой оно адресовано (Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Грузия, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан, Украина);
- ссылка на Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г.;
- наименование запрашивающего учреждения;
- наименование дела, по которому запрашивается правовая помощь;
- фамилия, имя, отчество лица, в отношении которого необходимо произвести процессуальные действия, а также его точный адрес;
- содержание поручения, а также другие сведения, необходимые для его исполнения;
- по уголовным делам также описание и квалификация совершенного деяния и данные о размере ущерба, если он был причинен в результате деяния.

Поручение подписывается судьей и скрепляется гербовой печатью суда.

Запрос о правовой помощи необходимо направлять через Управления Минюста России по субъектам Федерации.

В случае если производство отдельных процессуальных действий необходимо произвести в отношении нескольких лиц, целесообразно направлять столько же комплектов документов.

Не рекомендуется направлять за границу определение о судебном поручении, т.к. оно не имеет юридической силы на территории иностранного государства.

Вопросы, задаваемые гражданину, проживающему на территории иностранного государства, в отношении которого предполагается произвести процессуальные действия, должны быть перечислены в поручении о производстве отдельных процессуальных действий.

Поручение и приложенные к нему документы должны быть аккуратно оформлены, без исправлений, помарок и скреплены гербовой печатью суда.

Исковое заявление, предназначенное для вручения, должно быть подписано заявителем. В случае направления копии указанного документа она должна быть надлежащим образом заверена.

Для вызова стороны по делу необходимо направлять извещение о дне рассмотрения дела (**Приложение № 3**). По сложившейся международной практике документы должны быть вручены не позднее чем за 30 суток до дня судебного разбирательства, дату которого рекомендуется назначать не менее чем через 6 месяцев с момента отправки поручения. Целесообразно будет указать 1 – 2 резервные даты с интервалом 1 – 1,5 месяца.

Извещение подписывается судьей и скрепляется гербовой печатью суда.

Недопустимо пользоваться бланками повесток, содержащими сведения о санкциях за неявку в суд.

В поручении о вручении необходимо указывать все документы, которые необходимо вручить, включая извещение. Также рекомендуется приложить два заполненных бланка «Подтверждение о вручении документа» (1, 2 и 3 строки второго столбца) (**Приложение № 4**).

2. Порядок оформления и направления ходатайств о признании и разрешении принудительного исполнения решений российских судов в соответствии со ст. 53 Конвенции 1993 г.

В соответствии с Конвенцией 1993 г. договаривающиеся стороны признают и исполняют судебные решения по гражданским делам и приговоры в части гражданского иска.

На основании статьи 53 Конвенции 1993 г. истец направляет ходатайство (**Приложение № 5**) о разрешении принудительного исполнения решения российского суда в компетентный суд договаривающейся стороны, где решение подлежит исполнению. Ходатайство необходимо направлять через Управления Минюста России по субъектам Федерации. В ходатайстве должно быть указано: наименование компетентного органа иностранного государства; фамилия, имя, отчество взыскателя и его место жительства, фамилия, имя, отчество должника и его место жительства; просьба взыскателя о разрешении принудительного исполнения решения; расчетный счет, на который необходимо перечислить взыскиваемые суммы; в ходатайстве могут быть указаны и иные сведения, в том числе номера телефонов, факсов, адреса электронной почты, если они необходимы для правильного и своевременного рассмотрения дела. Ходатайство должно быть подписано заявителем.

К ходатайству прилагаются:

- решение или его заверенная копия;
- официальный документ о том, что решение вступило в законную силу и подлежит исполнению или что оно подлежит исполнению до вступления в законную силу, если это не следует из самого решения (**Приложение № 6**);

- документ, из которого следует, что сторона, против которой было вынесено решение, не принявшая участия в процессе, была в надлежащем порядке и своевременно вызвана в суд, а в случае ее процессуальной недееспособности была надлежащим образом представлена (**Приложение № 7**);

- документ, подтверждающий частичное исполнение решения на момент его пересылки (**Приложение № 8**).

Документы, приложенные к ходатайству, необходимо скрепить гербовой печатью суда.

Целесообразно для сокращения сроков рассмотрения ходатайства, кроме указанных документов, прилагать заполненный бланк

«Подтверждение о вручении документа» либо его надлежащим образом заверенную копию.

Нередки случаи, когда мировые судьи принимают заявления о вынесении судебного приказа, несмотря на то, что ответчик проживает за пределами Российской Федерации. В соответствии со статей 125 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) судья отказывает в принятии заявления в случае, если место жительства или место нахождения ответчика находится вне пределов Российской Федерации. В данном случае заявленные истцом требования предъявляются в порядке искового производства. Кроме того, судебные приказы, вынесенные российскими судами, не имеют юридической силы на территории иностранного государства.

3. Порядок оформления документов, составленных в связи с исполнением (неисполнением) запроса об оказании международной правовой помощи в соответствии со ст. 8, 11, 13 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г.

Российские суды исполняют переданные им в порядке, установленном международными договорами Российской Федерации, поручения иностранных судов о совершении отдельных процессуальных действий (вручение документов, получение объяснений сторон и показаний свидетелей и другие) (ст. 407 ГПК РФ).

Поручение обязательно для суда, которому оно адресовано, и должно быть выполнено в течение месяца со дня его получения.

Выполнение судебного поручения производится в судебном заседании по правилам, установленным ГПК РФ.

Суд, выполняющий поручение, оформляет бланк «Подтверждение о вручении документа» (**Приложение № 4**) и составляет протокол допроса (в случае если требовался допрос).

Следует обратить внимание, что при оформлении подтверждения необходимо заполнить все его графы:

1. Номер или наименование дела, в соответствии с которым вручаются документы;
2. наименование документов, которые были вручены;
3. фамилия, имя, отчество и адрес получателя;

4. дата и место вручения;
5. подпись получателя или сообщение о причинах невручения;
6. подтверждение подписывается должностным лицом с указанием ФИО, должности и скрепляется гербовой печатью суда.

Необходимо помнить, что указанное подтверждение будет являться доказательством надлежащего вызова стороны, не принявшей участия в процессе, против которой было вынесено решение при его признании и разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации. Целесообразным будет заполнять два бланка подтверждения, один из которых будет направлен в российский суд с ходатайством.

Протокол допроса также должен быть подписан секретарем судебного заседания, судьей и скреплен гербовой печатью суда (ст. 13 Конвенции 1993 г.). Протокол, составленный на нескольких листах, необходимо прошить и пронумеровать.

В случае если получатель не проживает по адресу, указанному в поручении, или его точный адрес неизвестен, судом принимаются необходимые меры для его установления.

Если исполнить поручение по какой-либо причине не представилось возможным, в бланке «Подтверждение о вручении документа» указывается причина невручения.

Поручения и документы, составленные в связи с их исполнением, направляются в отдел законодательства для передачи инициатору запроса.

4. Исполнительное производство.

Принудительное исполнение решения иностранного суда на территории Российской Федерации производится в соответствии с российским законодательством на основании исполнительного листа, выданного судом Российской Федерации, вынесшим определение о признании и разрешении принудительного исполнения решения иностранного суда в порядке, предусмотренном российским законодательством об исполнительном производстве.

В ходе исполнительного производства при исполнении решений российских или иностранных судов у судебного пристава-исполнителя может возникнуть необходимость в получении дополни-

тельной информации из компетентных органов иностранных государств. В таких случаях судебный пристав – исполнитель может направить запрос об оказании правовой помощи (**Приложение № 9**).

В запросе рекомендуется указывать:

- наименование компетентного органа запрашиваемой стороны;
- наименование учреждения, направляющего запрос;
- наименование международного договора, в соответствии с которым требуется оказать правовую помощь;
- имена и фамилии сторон, их местожительство и местопребывание, гражданство, занятие, место и дата рождения;
- содержание поручения, а также другие сведения, необходимые для его исполнения;
- наименование дела, по которому запрашивается правовая помощь;
- запрос должен быть подписан и скреплен гербовой печатью запрашивающего учреждения.

Судебные приставы исполнители – исполнители рассматривают запросы иностранных компетентных органов и обращения граждан о ходе исполнительного производства.

Сообщение, составленное в связи с рассмотрением, должно быть адресовано заявителю, подписано должностным лицом и скреплено гербовой печатью.

5. Порядок оформления и исполнения ходатайств об истребовании копий наследственных дел и материалов по ним.

1. Порядок оформления ходатайств об истребовании копий наследственных дел и материалов по ним.

Нотариусы обращаются с поручениями (просьбами) об оказании содействия в получении сведений, документов, информации и иных видов правовой помощи, вытекающих из международных договоров Российской Федерации, необходимых для совершения конкретного нотариального действия. В большинстве случаев это просьбы о получении копий наследственных дел и материалов по ним.

Поручения нотариусов об оказании международной правовой помощи оформляются в соответствии с требованиями международных договоров. Поручение должно содержать следующие реквизиты:

- наименование запрашиваемого учреждения иностранного государства,

- наименование государственной нотариальной конторы либо фамилии, имени и отчества нотариуса, занимающегося частной практикой (с указанием нотариального округа), от которого исходит поручение (просьба),

- информация о том, в связи с чем необходимы дополнительные сведения или документы, фамилии, имени и отчества наследодателя, даты его рождения и смерти, места регистрации или постоянного пребывания наследодателя либо фамилии, имени и отчества лица, в отношении которого запрашивается необходимая информация, его место регистрации или постоянного пребывания, а также другие сведения, необходимые для исполнения такой просьбы.

К поручению рекомендуется прикладывать копию свидетельства о смерти (заверенную надлежащим образом).

Поручение подписывается нотариусом и скрепляется гербовой печатью.

2. Порядок исполнения ходатайств об истребовании копий наследственных дел и материалов по ним.

Нотариусы исполняют поручения иностранных компетентных органов об оказании правовой помощи в истребовании копий наследственных дел и материалов по ним.

С территории иностранных государств поручения поступают нотариусу через Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации. Главным управлением данные запросы направляются Управлениям Минюста России по субъектам Федерации, которые передают их на исполнение конкретному нотариусу.

В случае наличия в производстве нотариуса наследственного дела его копия надлежащим образом заверяется. Документы, составленные на нескольких листах, прошиваются и удостоверяются печатью нотариуса в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

При отсутствии наследственного дела необходимо составить сообщение, адресованное инициатору запроса (компетентному органу

иностранного государства). Сообщение должно быть подписано нотариусом и скреплено гербовой печатью.

Документы, составленные в связи с исполнением поручения, направляются Управлениям Минюста России по субъектам Федерации для дальнейшей передачи в Главное управление Минюста России.

6. Порядок оформления обращений граждан.

Документы с территории иностранных государств истребуются на основании заявления заинтересованного лица. В заявлении необходимо указать следующее:

- фамилия, имя и отчество заявителя;
- наименование и реквизиты документа, удостоверяющего личность (серия, номер, кем и когда выдан);
- отношение к лицу, на которое истребуется документ (родство, свойство и т.д.);
- место жительства заявителя (полный почтовый адрес);
- наименование документа, который подлежит истребованию;
- фамилия, имя и отчество лица, на которого истребуется документ, сведения о смене фамилии;
- дата (число, месяц, год);
- место рождения (населенный пункт, район, область, край, республика, государство) лица, на которого истребуется документ;
- наименование организации, из которой истребуется документ;
- период, за который необходимо истребовать документ;
- информация о том, в связи с чем истребуется документ;
- могут быть указаны и иные сведения, полезные для истребования документа.

Заявление должно быть написано четким, разборчивым почерком.

Гражданин в своем письменном обращении ставит личную подпись и дату.

7. Порядок оформления и направления запросов об оказании международной правовой помощи в соответствии с Конвенцией о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам 1965 г.

Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам от 15 ноября 1965 года применяется в гражданских или торговых делах во всех случаях, при которых судебный или внесудебный документ необходимо направить для передачи или вручения за границей.

Ее главная задача – организовать упрощенный порядок оказания международной правовой помощи.

Договаривающиеся государства назначают свои центральные органы, в компетенцию которых входит обязанность по приему запросов, а также их рассмотрению, о чем уведомляют других участников Конвенции посредством заявления.

В Российской Федерации центральным органом является Министерство юстиции Российской Федерации (указ Президента РФ В.В. Путина от 24 августа 2004 года № 1101)²⁶, тогда как, например, в Федеральной Республике Германия такие органы имеет каждая федеральная земля.

Поэтому при подготовке поручений необходимо уделять особое внимание не только соблюдению требований Конвенции, но и заявлениям стран, куда они должны быть адресованы.

В отличие от Минской конвенции направление документов для исполнения российскими компетентными органами осуществляется непосредственно в центральный орган иностранного государства, минуя Минюст России и МИД России.

Важно отметить, что точное следование образцам, приложенным к Конвенции, при оформлении запросов, свидетельств и бланков «основное содержание документов» обязательно.

Некоторые государства (например, Нидерланды) отказывают в исполнении поручений, оформленных даже с незначительными отклонениями от этих форм.

Стандартные условия вышеуказанных документов должны быть составлены одновременно на русском, английском и французском

²⁶ О центральном органе Российской Федерации по Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам: указ Президента Российской Федерации от 24 августа 2004 г. № 1101 // Собрание законодательства РФ. 2004. № 35. Ст. 3608.

языках, а их соответствующие графы – на языке запрашиваемого государства (т.е. той страны, куда направляется запрос) либо на английском или французском языках.

Запрос и подлежащие вручению документы надлежит направлять в двух экземплярах. Следует учесть, что запрашиваемое государство вправе потребовать перевода подлежащих вручению документов на официальный язык этого государства.

Согласно положениям Конвенции, рассмотрение поручений основывается на принципе бесплатности их исполнения. Все расходы возлагаются целиком и полностью на запрашиваемое государство. Исключение составляют затраты, связанные с:

- участием судебного должностного лица или лица, полномочного по законодательству запрашиваемого государства;
- применением особого порядка вручения.

О любых фактах предъявления иностранными органами финансовых требований в связи с исполнением поручений российских судов в рамках Конвенции 1965 года необходимо немедленно информировать МИД России.

В случае если судебная повестка или эквивалентный документ подлежал направлению за границу в целях вручения и ответчик в суд не явился, суд откладывает вынесение решения до тех пор, пока не будет установлено, что документ был вручен ответчику своевременно и он мог подготовиться к своей защите. Вручение документов подтверждается свидетельством (оборотная сторона запроса). Но даже в случае, если не было получено свидетельство, российские суды могут выносить решение по делу при условии, если со дня направления документа истек период, который судья определяет как достаточный применительно к каждому конкретному делу и который не может составлять меньше шести месяцев.

При вынесении таких решений суд ограничен законодательством Российской Федерации и руководствуется им.

При получении поручений иностранных судов и иных компетентных органов российские суды производят вручение документов в соответствии с законодательством Российской Федерации (либо по ходатайству заявителя, в особом порядке, если такой порядок не яв-

ляется несовместимым с российским законодательством, т.е. не подрывает основы конституционного строя Российской Федерации, не нарушает права и свободы человека и гражданина, иным образом не противоречит публичному порядку).

Согласно заявлению Российской Федерации, документы, подлежащие вручению на территории России в соответствии с ее законодательством, должны сопровождаться переводом на русский язык.

В тех случаях, когда документы составлены на иностранном языке и не снабжены переводом, они вручаются получателю, если он в достаточной мере владеет языком, на котором составлены подлежащие вручению документы и согласен добровольно их принять.

На российские суды, исполняющие поручения иностранных компетентных органов, возлагается обязанность составлять подтверждения о вручении документов в форме свидетельства согласно прилагаемому образцу (или образцу, приложенному к самой Конвенции). Если документы не могли быть вручены, необходимо указать причины невручения.

Свидетельство составляется в двух экземплярах, которые вместе со вторым экземпляром подлежащих вручению документов возвращаются запрашивающей стороне.

8. Порядок оформления и направления запросов об оказании международной правовой помощи в соответствии с Конвенцией о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам 1970 г.

В соответствии с Конвенцией о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам 1970 г. (далее – Конвенция 1970 г.) суд одной договаривающейся стороны может обратиться к компетентному органу другой договаривающейся стороны посредством судебного поручения о получении доказательств по гражданским или торговым делам или выполнения другого процессуального действия.

Поручение не может быть использовано для получения доказательства, которое не предназначается для начавшегося или намечаемого судебного процесса.

Выражение «другое процессуальное действие» не охватывает вручения судебных документов или возбуждения судебной процеду-

ры в целях исполнения или принудительного исполнения судебных решений или приказов либо издания приказов для принятия временных или предохранительных мер.

Судебное поручение должно содержать следующие реквизиты:

- наименование запрашиваемого компетентного органа;
- название и адреса сторон в судебном процессе и их представителей, если таковые имеются;
- существо и предмет судебного разбирательства, для которого истребуется доказательство, с изложением сведений, необходимых для исполнения поручения;
- доказательство, которое требуется получить, или другое процессуальное действие, которое необходимо исполнить.

В соответствующих случаях поручение должно также содержать:

- фамилии и адреса лиц, которых необходимо допросить;
- вопросы, которые необходимо задать допрашиваемым лицам, или обстоятельства, о которых они должны быть допрошены;
- документы или другое имущество, недвижимое или личное, подлежащие осмотру;
- требование о получении свидетельских показаний под присягой или с подтверждением и об использовании особой формы;
- особый порядок или процедуру, применение которых требуется;
- информация, о том, что лицо, в отношении которого планируется произвести процессуальные действия в соответствии с законодательством запрашивающей стороны, может отказаться от дачи показаний в той мере, в какой оно имеет привилегии или служебный долг.

Судебное поручение составляется на языке запрашиваемого органа или сопровождается переводом на этот язык.

Однако договаривающееся государство должно принять судебное поручение, составленное на английском или французском языке либо сопровождаемое переводом на один из этих языков, если по этому поводу не существует оговорки.

В исполнении судебного поручения может быть отказано только в случае, если:

а) исполнение поручения в запрашиваемом государстве не входит в компетенцию судебной власти;

б) поручение может нанести ущерб его суверенитету и безопасности.

Конвенция 1970 г. заменяет в отношениях между ее участниками, которые являются также участниками одной или обеих Конвенций по вопросам гражданского процесса, подписанных в Гааге 17 июля 1905 г. и 1 марта 1954 г., статьи 8 – 16.

9. Порядок оформления и направления запросов об оказании международной правовой помощи в соответствии с Конвенцией по вопросам гражданского процесса 1954 г.

Вручение судебных и внесудебных документов.

В соответствии с Конвенцией по вопросам гражданского процесса 1954 г. (далее – Конвенция 1954 г.) компетентный орган одной договаривающейся стороны может обратиться к компетентному органу другой договаривающейся стороны с поручением о вручении судебных документов и производстве отдельных процессуальных действий.

Согласно статье 22 Конвенции 1965 г., она заменяет собой Конвенцию 1954 г. в части вручения (статьи 1 – 7).

Поручение о вручении документов оформляется на языке запрашиваемой стороны.

К поручению прилагаются документы, подлежащие вручению, в двух экземплярах. Точность перевода должна быть удостоверена дипломатическим или консульским представителем запрашивающего государства или присяжным переводчиком запрашиваемого государства.

Если документ, подлежащий вручению, составлен на языке запрашиваемой стороны, или на языке, о котором достигнута договоренность между двумя заинтересованными государствами, или если к этому документу прилагается его перевод на один из вышеуказанных языков, запрашиваемая сторона вручает документ в порядке, установленном его внутренним законодательством, или в особом порядке, если он не противоречит этому законодательству. В тех случаях, когда документы составлены не на языке запрашиваемой договаривающей-

ся стороны и не снабжены переводом, они вручаются получателю, если он согласен добровольно их принять.

Вручение документов удостоверяется подтверждением о вручении (в виде расписки или свидетельства) с указанием даты и способа вручения. Расписка или свидетельство оформляется на одной из копий документа или в виде приложения.

Во вручении судебного документа может быть отказано только в том случае, если государство, на территории которого производится вручение, находит, что оно может нанести ущерб его суверенитету или безопасности.

Поручение о производстве отдельных процессуальных действий.

Согласно статье 29 Конвенции 1970 г., она заменяет Конвенцию 1954 г. в части производства отдельных процессуальных действий (статьи 8 – 16).

В соответствии с Конвенцией 1954 г. судебные власти одного из договаривающихся государств могут обращаться по гражданским или торговым делам к компетентным властям другого договаривающегося государства с судебным поручением о производстве в пределах его компетенции допроса либо другие процессуальные действия.

Судебное поручение составляется на языке запрашиваемой стороны или на языке, о котором достигнута договоренность между двумя заинтересованными государствами, или к нему должен быть приложен перевод на один из указанных языков, засвидетельствованный дипломатическим или консульским представителем запрашивающего государства или присяжным переводчиком запрашиваемого государства.

Орган судебной власти, к которому обращено судебное поручение, обязан его исполнить, пользуясь теми же средствами принуждения, какие допускаются при исполнении поручений властей запрашиваемого государства или ходатайств заинтересованных сторон. Принятие мер принуждения не является обязательным в тех случаях, когда речь идет о явке сторон в суд.

В исполнении судебного поручения может быть отказано лишь в случае:

- если подлинность документа не установлена;
- если в запрашиваемом государстве исполнение судебного поручения не входит в круг ведения судебной власти;
- если государство, на территории которого исполнение должно было бы состояться, находит, что оно может нанести ущерб его суверенитету или безопасности.

Во всех случаях, когда судебное поручение не будет исполнено, запрашиваемый орган незамедлительно извещает об этом запрашивающий орган с указанием причин неисполнения.

Орган судебной власти, исполняющий судебное поручение, применяет законодательство своей страны. Однако в случае, если компетентный орган запрашивающей стороны просит о соблюдении особой формы, такая просьба удовлетворяется при условии, что указанная форма не противоречит законодательству запрашиваемого государства.

10. Специфика оформления и направления запросов об оказании международной правовой помощи в соответствии с двусторонними договорами, заключенными между Российской Федерацией и зарубежными государствами.

Российская Федерация является участницей более 50 двухсторонних договоров, предусматривающих взаимное оказание правовой помощи по гражданским, семейным, уголовным и иным делам.

Договоры, предусматривающие оказание правовой помощи по гражданским делам, Российской Федерацией заключены с: Австрийской Республикой; Народной Республикой Албания; Алжирской Народной Демократической Республикой; Аргентинской Республикой; Народной Республикой Болгария; Венгерской Народной Республикой; Социалистической Республикой Вьетнам; Греческой Республикой; Арабской Республикой Египет; Республикой Индия; Иракской Республикой; Королевством Испания; Исламской Республикой Иран; Итальянской Республикой; Народно- Демократической Республикой Йемен; Республикой Кипр; Китайской Народной Республикой; Корейской Народно-Демократической Республикой; Республикой Куба; Латвийской Республикой; Литовской Республикой; Монгольской Народной Республикой; Республикой Польша; Румынской Народной

Республикой; Тунисской Республикой; Финляндской Республикой; Чехословацкой Республикой, правопреемниками которой являются Чешская и Словацкая республики; Эстонской Республикой; Федеративной Народной Республикой Югославия, правопреемником которой являются Сербия, Черногория, Хорватия, Словения, Македония, Босния и Герцеговина.

Наиболее часто применяемые в работе из двусторонних договоров это:

- Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Народной Республикой Болгария о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 19 февраля 1975 г. (далее – Договор 1975 г.).

- Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Венгерской Народной Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 15 июля 1958 г. (далее – Договор 1958 г.).

- Двусторонние договоры со странами Балтии (Договор между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 3 февраля 1993 г., Договор между Российской Федерацией и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 21 июля 1992 г., Договор между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 26 января 1993 г.).

1) Договор 1975 г.

Договаривающиеся стороны, в соответствии с данным договором, оказывают друг другу правовую помощь путем выполнения поручений о производстве отдельных процессуальных действий, в частности, вручения документов, проведения обысков, изъятия и передачи вещественных доказательств, проведения экспертизы, допроса обвиняемых, свидетелей, экспертов, опроса сторон и других лиц, судебного осмотра, а также путем исполнения решений, выдачи лиц, совершивших преступления, и др.

Поручение об оказании правовой помощи должно иметь следующие реквизиты:

- наименование запрашивающего учреждения юстиции;
- наименование запрашиваемого учреждения;
- наименование дела, по которому ходатайствуется об оказании правовой помощи;
- имена и фамилии сторон, обвиняемых, подсудимых и осужденных, а также лиц, в отношении которых совершается нотариальное действие, их гражданство, занятие и постоянное местожительство или местопребывание;
- имена, фамилии и адреса их представителей;
- содержание поручения, а по уголовным делам также описание фактических обстоятельств совершенного преступления и его юридическую квалификацию.

Поручение об оказании правовой помощи должно иметь подпись и печать.

По сложившейся практике компетентные органы Республики Болгария направляют в Российскую Федерацию поручения о правовой помощи с переводом документов на русский язык, российская сторона на принципе международной взаимности поступает аналогичным образом.

При исполнении поручений об оказании правовой помощи запрашиваемое учреждение применяет законодательство своего государства.

Если поручение не может быть исполнено по указанному в нем адресу, запрашиваемое учреждение принимает в соответствии со своим законодательством необходимые меры для установления адреса. В дальнейшем документы возвращаются запрашивающему учреждению с сообщением об обстоятельствах, которые препятствуют исполнению.

Запрашиваемое учреждение юстиции осуществляет вручение в соответствии с правилами, действующими в его государстве, если вручаемые документы написаны на его языке или снабжены заверенным переводом. В ином случае оно передает документы получателю, если он согласен добровольно их принять.

Подтверждение вручения документов оформляется в соответствии с правилами вручения документов, действующими на территории запрашиваемой договаривающейся стороны. В подтверждении долж-

ны быть указаны время и место вручения, а также лицо, которому вручен документ.

Договаривающиеся стороны взаимно признают и исполняют вынесенные на территории другой договаривающейся стороны и вступившие в законную силу:

- решения учреждений юстиции по гражданским и семейным делам имущественного характера;
- приговоры в части, касающейся возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Ходатайство о разрешении исполнения решения подается в суд, который вынес решение по делу в первой инстанции. Этот суд препровождает ходатайство суду, компетентному вынести решение по ходатайству.

К ходатайству о разрешении исполнения необходимо приложить:

- заверенную судом копию решения, справку о том, что решение вступило в законную силу и подлежит исполнению, если это не следует из текста самого решения;
- документ, из которого следует, что ответчику, который не принял участия в процессе, или его уполномоченному было своевременно и в надлежащей форме хотя бы один раз вручено извещение о вызове в суд;
- заверенные переводы указанных выше документов, а также перевод ходатайства.

Если у суда при решении вопроса о разрешении исполнения возникнут сомнения, он может запросить у лица, возбудившего ходатайство об исполнении решения, объяснения, а также опросить должника по существу ходатайства и в случае необходимости затребовать разъяснения у суда, вынесшего решение.

2) Договор 1958 г.

Правовая помощь в соответствии с данным договором оказывается путем исполнения отдельных процессуальных действий, в частности путем проведения обысков, выемок и наложения ареста на имущество, пересылки и выдачи вещественных доказательств, допроса обвиняемых, свидетелей и экспертов, опроса сторон и других лиц,

судебного осмотра, исполнения поручений о вручении документов, направления материалов дел, составления и направления документов. Поручение об оказании правовой помощи должно содержать следующие данные:

- наименование органа, от которого исходит поручение;
- наименование органа, к которому обращено поручение;
- наименование дела, по которому ходатайствуется об оказании правовой помощи;
- имена и фамилии сторон, обвиняемых, подсудимых или осужденных, их постоянное местожительство или местопребывание, гражданство, занятие, а по уголовным делам, по возможности, также место и дата рождения обвиняемых и имена родителей;
- содержание поручения и необходимые сведения по существу поручения, а по уголовным делам и описание состава преступления.

Поручение должно быть подписано и скреплено гербовой печатью запрашивающего учреждения.

Поручение составляется на языке запрашивающей договаривающейся стороны.

При исполнении поручения об оказании правовой помощи орган, к которому обращено поручение, применяет законодательство своего государства.

После выполнения поручения орган, к которому обращено поручение, возвращает документы органу, от которого исходит поручение, или уведомляет его о препятствиях исполнения.

Орган, к которому обращено поручение, осуществляет вручение в соответствии с законодательством, действующим в отношении вручения документов в его государстве, если вручаемые документы написаны на языке договаривающейся стороны, к которой поступило поручение, или же снабжены заверенным переводом. В противном случае запрашиваемый орган передает документы адресату, если он согласен добровольно их принять.

Подтверждение о вручении документов оформляется в соответствии с правилами о вручении документов, действующими в государстве, к которому обращено поручение. В подтверждении о вручении должны быть указаны дата и место вручения. По сложившейся прак-

тике венгерской стороной направляются поручения, которые являются и подтверждением о вручении (обратная расписка).

Решения судов по гражданским и семейным делам имущественного характера, вступившие в законную силу, признаются и исполняются на территории другой договаривающейся стороны.

Это положение относится также и к вступившим в законную силу решениям судов по искам о возмещении ущерба по уголовным делам.

Ходатайство об исполнении предъявляется в суд, рассматривавший данное дело в первой инстанции, который препровождает его компетентному органу договаривающейся стороны.

К ходатайству о разрешении принудительного исполнения необходимо приложить:

- полный текст решения, официальный документ о вступлении решения в законную силу, если это не следует из самого решения;
- документ, из которого следует, что ответчику, который не принял участия в процессе, или его уполномоченному было своевременно и в надлежащей форме хотя бы один раз вручено извещение о вызове в суд;
- заверенный перевод указанных выше документов.

При выдаче разрешения на принудительное исполнение суд в необходимых случаях может вызвать лицо, возбудившее ходатайство, потребовать у него объяснения или же обязать его устранить недостатки ходатайства. Он может также опросить должника по существу ходатайства и затребовать объяснения у суда, вынесшего решение.

3) Двухсторонние договоры со странами Балтии.

Объемом правовой помощи по данным договорам предусмотрено: допрос сторон, потерпевших, обвиняемых и подсудимых, свидетелей, экспертов, проведение экспертиз, осмотра, передача вещественных доказательств, возбуждение уголовного преследования и выдача лиц, совершивших преступления, признание и исполнение судебных решений по гражданским делам, вручение и пересылка документов, предоставление по просьбе другой стороны сведений о судимости обвиняемых.

В поручении об оказании правовой помощи должно быть указано: наименование запрашивающего учреждения;

наименование запрашиваемого учреждения;
наименование дела, по которому запрашивается правовая помощь;

имена и фамилии сторон и других лиц, в отношении которых направляется поручение, их гражданство, занятие и постоянное местожительство или местопребывание, а для юридических лиц – наименование и местонахождение;

фамилии и адреса их уполномоченных;

содержание поручения, а по уголовным делам также описание фактических обстоятельств совершенного преступления и его юридическую квалификацию.

Просьбы и поручения об оказании правовой помощи составляются на языке запрашивающей стороны.

Документы, направляемые учреждениями юстиции и иными учреждениями в порядке оказания правовой помощи, должны быть подписаны компетентным лицом и удостоверены печатью.

При исполнении поручения об оказании правовой помощи учреждение юстиции, к которому обращено поручение, применяет законодательство своего государства.

После выполнения поручения учреждение юстиции, к которому обращено поручение, направляет документы учреждению, от которого исходит поручение; в том случае, если правовая помощь не могла быть оказана, оно возвращает поручение и уведомляет об обстоятельствах, которые препятствуют его исполнению.

Запрашиваемое учреждение осуществляет вручение документов в соответствии с правилами, действующими в его государстве, если вручаемые документы составлены на его языке или снабжены заверенным переводом. В тех случаях, когда документы составлены не на языке запрашиваемой договаривающейся стороны или не снабжены переводом, они вручаются получателю, если он согласен добровольно их принять.

В просьбе о вручении должны быть указаны точный адрес получателя и наименование вручаемого документа. Если указанный в просьбе о вручении адрес оказался неполным или неточным, запра-

шиваемое учреждение в соответствии с законодательством своего государства принимает меры для установления точного адреса.

Подтверждение вручения документов оформляется в соответствии с правилами, действующими на территории запрашиваемой договаривающейся стороны. В подтверждении должны быть указаны время и место вручения, а также лицо, которому вручен документ.

Договаривающиеся стороны взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения учреждений юстиции по гражданским и семейным делам, а также приговоры в части возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Положения договоров о судебных решениях применяются и к мировым соглашениям, утвержденным судом.

Ходатайство о разрешении исполнения подается в суд, который вынес решение по делу в первой инстанции. Ходатайство, поданное в суд, вынесший решение по делу в первой инстанции, препровождается суду, компетентному вынести решение по ходатайству.

К ходатайству прилагается заверенный перевод на язык договаривающейся стороны, к которой обращено ходатайство.

К ходатайству о разрешении исполнения необходимо приложить:

- заверенную судом копию решения, официальный документ о вступлении решения в законную силу, если это не следует из текста самого решения, а также справку о его исполнении;
- документ, из которого следует, что ответчику, который не принял участия в процессе, было своевременно и в надлежащей форме хотя бы один раз вручено извещение о вызове в суд;
- заверенные переводы указанных выше документов.

Если у суда при выдаче разрешения на исполнение возникнут неясности, он может запросить у лица, возбудившего ходатайство об исполнении решения, объяснения, а также опросить должника по существу ходатайства и в случае необходимости просить разъяснения у суда, вынесшего решение.

11. Уведомление о вступивших в законную силу обвинительных приговорах в отношении иностранных граждан, осужденных российскими судами.

На Российскую Федерацию в соответствии с международными договорами возложена обязанность по информированию иностранных государств о вступивших в законную силу обвинительных приговорах в отношении их граждан.

В соответствии со ст. 79 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г., каждая из договаривающихся сторон должна ежегодно сообщать другим договаривающимся сторонам сведения о вступивших в законную силу обвинительных приговорах, вынесенных ее судами в отношении граждан соответствующей договаривающейся стороны, одновременно пересылая имеющиеся отпечатки пальцев осужденных.

В соответствии с двухсторонними договорами Российская Федерация обязана ежегодно сообщать договаривающимся сторонам сведения о вступивших в законную силу обвинительных приговорах, вынесенных в отношении граждан другой договаривающейся стороны. Участниками таких договоров являются: Венгерская Республика, Социалистическая Республика Вьетнам, Греческая Республика, Исламская Республика Иран, Республика Кипр, Республика Куба, Латвийская Республика, Литовская Республика, Монгольская Народная Республика, Республикой Польша, Чехословацкая Социалистическая Республика (Чешская Республика, Словацкая Республика), Эстонская Республика, Федеративная Народная Республика Югославия (Сербия, Черногория, Хорватия, Словения, Македония, Босния и Герцеговина).

Ст. 23 Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Тунисской Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 26 июня 1984 г. предусматривает уведомление о каждом вступившем в законную силу приговоре, вынесенном судами одной договаривающейся стороны в отношении граждан другой договаривающейся стороны, а именно: сообщает данные об осужденном, суде, вынесшем приговор, дате его вынесения, о характере преступления и определенной судом мере наказания. По просьбе одной из договаривающихся сторон по возможности направляются и отпечатки пальцев осужденного.

Российская Федерация и Республика Болгария сообщают друг другу по требованию сведения о вступивших в законную силу обви-

нительных приговорах, вынесенных судами одной договаривающейся стороны в отношении граждан другой договаривающейся стороны. Договаривающиеся стороны по просьбе передают друг другу по возможности и отпечатки пальцев осужденного. (Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Народной Республикой Болгария о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам 1975 г.).

На основе взаимности Российская Федерация и Китайская Народная Республика передают друг другу копии вступивших в законную силу приговоров, вынесенных их судами в отношении граждан другой договаривающейся стороны. (Договор между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам 1992 г.).

В соответствии со ст. 73 Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Румынской Народной Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам 1958 г. каждая договаривающаяся сторона по просьбе другой договаривающейся стороны сообщает сведения о вступивших в законную силу приговорах, вынесенных судами одной договаривающейся стороны в отношении граждан другой договаривающейся стороны, одновременно принимая меры к пересылке имеющихся отпечатков пальцев осужденных.

В соответствии со ст. 27 Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Финляндской Республикой о правовой защите и правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам 1978 г., договаривающиеся стороны предоставляют друг другу по просьбе данные о вступивших в законную силу обвинительных приговорах, вынесенных судами запрашиваемой договаривающейся стороны в отношении лиц, которые привлекаются к уголовной ответственности на территории запрашивающей договаривающейся стороны.

РАЗДЕЛ IV. ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

В отечественной правовой доктрине правовые позиции судебных органов (высших судебных органов) имеют особое значение.

Статья 126 Конституции РФ определяет возможность разъяснений высшего судебного органа Российской Федерации (по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции и арбитражным судам) по вопросам судебной практики, если этого требуют фактические обстоятельства конкретных дел. Посредством правовых позиций формируются толкования норм и принципов права, которые должны учитываться в судебном правоприменении нижестоящими судебными инстанциями, поддерживая единообразие в судопроизводстве.

Юридическая природа правовых позиций высших судебных органов, их закрепление в судебных актах, создаваемых как при рассмотрении правовых споров, так и при формировании обобщений судебной практики, является дискуссионной в теории права и не имеет единства подходов среди специалистов. Вместе с тем современная правовая жизнь в ее теоретическом и практическом измерении постепенно меняет свое отношение к судебному нормотворчеству высших инстанций.

Несмотря на то, что материалы судебной практики, содержащие правовые позиции, не признаются источником права, тем не менее они важны для разрешения юридических споров, формирования законодателем норм права в правотворческом процессе.

Судебная власть имеет законодательную монополию на разрешение правовых споров, формирование судебной практики, обеспечение ее единообразного применения. Такое состояние судебной практики как одной из форм судебного нормотворчества должно способствовать ее совершенствованию.

Судебное нормотворчество в российской правовой системе находит свое отражение в решениях Конституционного Суда Россий-

ской Федерации, а также в обобщениях судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, содержащих правовые позиции.

В этих условиях на высшие судебные органы Российской Федерации ложатся функции не только предупреждения серьезных деформаций правовой системы, но и выработки необходимых для этого доктринальных положений, правовых позиций, обладающих признаками прецедента.

Значимость судебного правотворчества определяется наличием пробелов в законах, временной неопределенностью и многозначностью отдельных положений законодательства, а также невозможностью отказа в правосудии при отсутствии четкой позитивной нормы, применимой к спору.

Нормотворчество судебных органов направлено не только на разрешение правового спора, защиту прав, свобод и интересов субъектов, основанных на законе, но и на формирование «судейской нормы», что, в свою очередь, совершенствует законодательство, выступает регулятором общественных отношений.

Европейский суд по правам человека основан в 1959 г. в целях реализации Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также обеспечения гарантии основных гражданских и политических прав гражданам государств – членов Совета Европы.

Являясь международным судебным органом, Европейский суд по правам человека компетентен в рассмотрении жалоб, поданных как физическими лицами, так и государствами. С 1998 года Европейский суд по правам человека заседает в Страсбурге на постоянной основе.

Значительное влияние практики Европейского суда по правам человека на деятельность национальных правоприменительных органов обусловлено особенностями национальной правовой системы



Российской Федерации, усложнением правового регулирования, увеличением объема нормативных актов.

Решения Европейского суда по правам человека, принятые как по жалобам в отношении Российской Федерации, так и в части, касающейся толкования Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являются обязательными для российских правоприменительных органов.

Правовая позиция Европейского суда по правам человека об отдельных вопросах реализации права на защиту подозреваемым, обвиняемым (подсудимым), задержанным либо содержащимся под стражей

Постановление ЕСПЧ по делу «Мария Алёхина и другие против России» от 17 июля 2018 г.

Стеклянные ограждения конструкций, в которых содержатся подсудимые, препятствуют эффективной (в том числе конфиденциальной) коммуникации подсудимого с его защитниками.

Размещение вооруженных сотрудников полиции и судебных приставов лицом к стеклянной кабине, за которой находятся подсудимые, по уголовному делу блокирует возможность конфиденциального общения между защитниками и подсудимыми.

Необоснованное применение стеклянной конструкции в совокупности с дополнительными мерами обеспечения безопасности в зале суда, широкое медийное освещение хода процесса и положения подсудимых в нем, а также отсутствие организационно-технических возможностей для конфиденциального обмена информацией между подсудимыми и защитниками указывает на нарушение требований ст. 3 и подп. «с» п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Правовая позиция Европейского суда по правам человека об отдельных вопросах реализации мер процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве

Постановление ЕСПЧ по делу «Фортальнов и другие против России» от 26 июня 2018 г.

Статья 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод требует того, чтобы правовой статус лица был формализован непосредственно после лишения его свободы передвижения с разъяснением соответствующих прав, как минимум права на получение помощи защитника и оспаривание в суде законности задержания. Для определения момента, с которого задержанному должны быть разъяснены соответствующие права, необходима незамедлительная регистрация случаев ограничения свободы передвижения.

Практика административных задержаний в целях избличения лиц в совершении преступлений, сопровождающихся игнорированием процедурных гарантий по УПК РФ, является негативной.

Правовая позиция Европейского суда по правам человека о реализации судебного контроля, отвода судьи

Постановление ЕСПЧ по делу «Ревтюк против России» от 9 января 2018 г.

Процедура, когда заявления об отводе судей рассматриваются теми же судьями, кому заявлены отводы, не соответствует положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Вышестоящий судебный контроль за законностью решения суда не может в полной мере нивелировать нарушения указанной Конвенции, если вышестоящий суд не произвел независимой оценки доводов заявителя и предубежденности судей нижестоящего суда.

Правовая позиция Европейского суда по правам человека о реализации отдельных принципов уголовного судопроизводства, доказывания и судебного разбирательства

Постановление ЕСПЧ по делу «Сергей Рябов против России» от 17 июля 2018 г.

Избиение в отделе полиции с целью получения признательных показаний квалифицируется как бесчеловечное обращение. Использование в доказывании показаний подозреваемых, полученных путем применения насилия или угрозы его применения, нарушает справедливость судебного разбирательства независимо от степени значимости данных показаний. Данный правовой стандарт применим и для уголовных дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей.

Правовые позиции Европейского суда по правам человека о реализации права на защиту на стадии возбуждения уголовного дела, уголовно-процессуального доказывания

Постановление ЕСПЧ по делу «Фефилов против России» от 17 июля 2018 г.

Нормы национального закона, не требующего присутствия защитника во время процедуры получения явки с повинной, не отменяют гарантий Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которым доступ к защитнику в течение первых часов с момента фактического задержания по подозрению в преступлении может быть ограничен лишь при наличии исключительных причин. При их отсутствии любые заявления и доказательства, полученные с участием заподозренного лица, считаются добытыми с нарушением его права на получение помощи защитника. При отклонении ходатайств подсудимого об исключении из числа доказательств заявления о явке с повинной как недопустимого доказательства ссылки национальных судов на то, что закон не предусматривает обязательного участия защитника во время получения такого заявления, должны признаваться лишающими заявителя эффективной возможности оспорить использование названных доказательств.

При отсутствии признаков телесных повреждений сам факт нахождения лица в условиях ограничения свободы в полицейском участке в течение нескольких часов при отсутствии возможности воспользоваться помощью защитника представляет собой принудительное воздействие на такое лицо.

Правовая позиция Европейского суда по правам человека о реализации права на защиту при применении мер процессуального принуждения и уголовно-процессуального доказывания

Постановление ЕСПЧ по делу «Родионов против России» от 11 декабря 2018 г.

Нарушение подп. «с» п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод усматривается в случаях, когда с момента фактического задержания подозреваемому не были разъяснены соответствующие процессуальные права, и он не мог воспользоваться помощью адвоката. Отказ от такого права на защиту посредством отказа от адвоката не может презюмироваться исходя из каких-либо обстоятельств дела (например, из отсутствия ходатайства заявителя о получении помощи защитника). Такой отказ может быть заявлен только ясно и недвусмысленно после своевременного и надлежащего информирования задержанного о содержании данного права и разъяснения последствий отказа от него.

Правовая позиция Европейского суда по правам человека о реализации права на защиту в ходе судебного разбирательства, уголовно-процессуального доказывания

Постановление по делу «Муртазалиева против России» от 18 декабря 2018 г.

Стороне защиты необходимо соблюдать обязательства по обоснованию перед судом первой инстанции «в конкретных выражениях» относимость и значимость показаний того свидетеля, которого сторона защиты хочет вызвать и допросить в судебном заседании.

При оценке обоснованности отказа суда в вызове свидетеля следует учитывать, насколько мотивированным является решение суда в данной части, а также вопрос о том, каким образом отсутствие данного свидетеля и невозможность использования его показаний повлияли на общую справедливость судебного разбирательства (то есть в какой мере это обусловило исход рассмотрения дела).

Правовая позиция Европейского суда по правам человека о реализации права на реабилитацию

Постановление ЕСПЧ по делу «Хайруллина против Российской Федерации»

Наличие возможности требования компенсации близкими родственниками имеет место на основании предоставления им права на постановку вопросов о законности лишения свободы скончавшегося лица, в отношении которого производится уголовное преследование, и дополняет возможные средства правовой защиты, которые могут быть доступны на государственном уровне в определенных обстоятельствах смерти после предположительного незаконного или произвольного лишения свободы.

**ОБРАЗЦЫ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ ПРАВОВОЙ
ПОМОЩИ И ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ
ПО МЕЖДУНАРОДНЫМ УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

**Приложение 1
КОМПЕТЕНТНОМУ СУДУ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

ПОРУЧЕНИЕ О ВРУЧЕНИИ ДОКУМЕНТА

В соответствии с Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года судья Кировского районного суда г. Томска обращается к компетентному суду Республики Узбекистан с просьбой о вручении гражданину Республики Узбекистан Икрамову Шаиру Муратовичу, проживающему по адресу: Республика Узбекистан, г. Самарканд, ул. Дружбы народов, д. 15, следующих документов:

- 1) копии искового заявления о взыскании алиментов на содержание ребенка Икрамова Ш.М., 2020 г.р.;
- 2) копии извещения о дате судебного заседания.

Вручение данных документов необходимо произвести в связи с рассмотрением гражданского дела по иску Икрамовой Ольги Михайловны к Икрамову Шаиру Муратовичу о взыскании алиментов на содержание ребенка.

В случае если указанный адрес Иванова Сергея Сергеевича, Икрамова Шаира Муратовича окажется не точным или не верным, убедительная просьба принять необходимые меры по установлению адреса и исполнить поручение.

В случае невозможности исполнения данного поручения просьба сообщить об обстоятельствах, препятствующих его исполнению, и возвратить подлежащие вручению документы.

Судья Кировского районного суда г. Томска Е.В. Карпова
(подпись, гербовая печать)

Приложение 2
КОМПЕТЕНТНОМУ СУДУ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

ПОРУЧЕНИЕ О ПРОИЗВОДСТВЕ ОТДЕЛЬНЫХ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

В соответствии с Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года судья Кировского городского суда Кировской области обращается к компетентному суду Республики Узбекистан с просьбой о выполнении следующего процессуального действия, а именно отобрать у Каирова Шаира Муратовича, проживающего по адресу: Республика Узбекистан, г. Самарканд, ул. Дружбы народов, д. 15, объяснения по следующим вопросам:

1. Признает ли он исковые требования, если нет, то какие возражения и доводы имеет против заявленного иска.
2. С какого времени он зарегистрирован в Республике Узбекистан и каков последний адрес его регистрации.
3. Снимался ли он с регистрационного учета в Российской Федерации по адресу: г. Киров, ул. Московская, д. 62, кв. 64, если он снимался, то когда.
4. Желает ли он присутствовать в судебном заседании либо согласен на рассмотрение дела в его отсутствие.
5. Признает ли он исковые требования, если нет, то какие возражения и доводы имеет против заявленного иска.

Выполнение указанных процессуальных действий необходимо в связи с рассмотрением дела в Кировском городском суде по иску Каировой Ксении Викторовны об устранении препятствий в пользовании жилым помещением и выселении.

В случае если указанный адрес Каирова Шаира Муратовича окажется не точным или не верным, убедительная просьба принять необходимые меры по установлению адреса и исполнить поручение.

Поручение просим исполнить в порядке, предусмотренном законодательством Вашего государства.

В случае невозможности исполнения данного поручения просьба сообщить об обстоятельствах, препятствующих его исполнению, и возвратить подлежащие вручению документы.

Судья Кировского городского суда

(подпись,

С.В. Васильева

гербовая

печать)

(штамп суда)

ИЗВЕЩЕНИЕ

о дне судебного заседания

Судья Кировского районного суда г. Томска извещает гражданина Икрамова Шаира Фирдусовича, проживающего по адресу: Республика Узбекистан, г. Ташкент, ул. Дружбы народов, д. 18, о том, что 05 марта 2024 года в 14 часов 00 минут в помещении суда, в каб. № 5, расположенного по адресу: Российская Федерация, г. Томск, ул. Московская, д. 73, каб. № 5, состоится рассмотрение гражданского иска по иску Икрамовой Анастасии Викторовны к Икрамову Шаиру Фирдусовичу о взыскании алиментов на содержание ребенка Икрамова Романа Шаировича, 2000 г.р.

Резервная дата судебного заседания – 10 апреля 2024 года в 10 ч. 00 мин.

Судья Кировского районного суда

г. Томска

Ф.И.О.

(подпись)

ПЕЧАТЬ

Приложение 4
КОМПЕТЕНТНОМУ СУДУ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

ПОДТВЕРЖДЕНИЕ О ВРУЧЕНИИ ДОКУМЕНТА

Кировский городской суд в соответствии с Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года судья Кировского городского суда имеет честь просить компетентный суд Республики Узбекистан о просьбе вручить гражданину Республики Узбекистан Мурадову Иреку Насыровичу, проживающему по адресу: Республика Узбекистан, г. Ташкент, ул. Социалистическая, д. 98, следующие документы:

1) копию искового заявления о взыскании алиментов на содержание ребенка Мурадова И.И., 2000 г.р.;

2) копию извещения о дате судебного заседания.

Вручение данных документов необходимо произвести в связи с рассмотрением гражданского дела по иску Мурадовой Ольги Николаевны к Мурадову Иреку Насыровичу о взыскании алиментов на содержание ребенка.

В случае если указанный адрес Мурадова Ирека Насыровича окажется не точным или не верным, убедительная просьба принять необходимые меры по установлению адреса и исполнить поручение.

В случае невозможности исполнения данного поручения просьба сообщить об обстоятельствах, препятствующих его исполнению, и возвратить подлежащие вручению документы.

Судья Кировского городского суда _____
Ф.И.О.

(подпись)
ПЕЧАТЬ

Приложение 5

Компетентному суду
Республики Казахстан

от гражданки _____ Ястребовой

Олеси Игоревны,

проживающей по адресу: РФ, г. Энгс,
ул. Серова, д. 14, кв. 30

телефон: 7 (463) 849-624-44

ХОДАТАЙСТВО

Прошу признать и разрешить исполнение на территории Республики Казахстан решение мирового судьи Энгской области по судебному участку № 56 Р.В. Петрова от «07» июня 2022 г. о взыскании в мою пользу с Ястребова Сергея Ивановича алиментов на содержание несовершеннолетней дочери.

Адрес должника: Республика Казахстан, г. Актюбинск, ул. Строителей, д. 72, кв. 73.

О принятом решении прошу меня уведомить.

Взыскиваемые суммы перечислять путем перевода на банковский счет:

(указываются реквизиты счета)

Приложение:

1. документ о том, что решение суда вступило в законную силу (если это не указано в самом решении);
2. документ о том, что решение суда исполнялось (не исполнялось) на территории Российской Федерации;
3. документ о том, что сторона, против которой вынесено решение, была в надлежащем порядке вызвана в суд, а в случае ее процессуальной недееспособности надлежащим образом представлена;
4. копия решения суда.

« » _____ 2022 г.
дата

Подпись _____
подпись

(уголовной штамп суда)

Приложение 6
Компетентному суду
Республики Казахстан

СПРАВКА

Решение Кировского районного суда г. Энска от «__» _____
20__ г. по делу № 73987 по иску Яковлевой В.В. о взыскании на со-
держание ребенка Яковлева К.В., 2022 г.р., вступило в законную силу
«__» _____ 20__ г. и подлежит исполнению.

Судья Кировского районного суда г. Энска
_____ Ф.И.О.

(подпись)
ПЕЧАТЬ

(гербовая печать)

Приложение 7

(уголовной штамп суда)

**Компетентному суду
Республики Казахстан**

СПРАВКА

Ответчик Яковлев Сергей Петрович был своевременно и в надлежащей форме извещен о времени и месте судебного разбирательства по делу № 73963, истцом в котором выступает Яковлева В.В., о взыскании алиментов на содержание ребенка Яковлева К.В., 2022 г.р.

Ответчику вручена копия искового заявления. Подтверждение о его уведомлении имеются в материалах дела. Удостоверенные копии документов прилагаю.

Судья Кировского районного суда г. Энска

_____ Ф.И.О.

(подпись)

ПЕЧАТЬ

(гербовая печать)

(уголовной штамп суда)

Приложение 8
Компетентному суду
Республики Казахстан

СПРАВКА

Решение Кировского районного суда г. Энска от «__» _____ 20__ г. по делу № 63985 по иску Ивановой К.В. к Иванову Г.В. о взыскании на содержание ребенка Иванова В.Г. 2000 г.р., вступило в законную силу «__» _____ 20__ г., на территории Российской Федерации не исполнялось.

Судья Кировского районного суда
г. Энска
Ф.И.О. _____

(подпись)
ПЕЧАТЬ

ПОДТВЕРЖДЕНИЕ О ВРУЧЕНИИ ДОКУМЕНТА

Кировский районный суд г. Энска Смоленской области РФ

Наименование суда, направляющего поручение	Ленинский районный суд г. Минска Республики Беларусь
№ дела	5-46-52/2020
Наименование документа. Количество листов	1. исковое заявление (2 листа); 2. извещение о дне судебного засе- дания (1 лист)
Фамилия, имя, отчество и адрес получателя	Семенова Ольга Павловна, г. Энск, улица Строителей, дом № 84, квартира № 75
Дата и место вручения	06 октября 2020 года в здании Московского районного суда г. Энска
Подпись получателя или сообщение о причинах невручения	Судебные документы не вручены по причине невозможности установле- ния адреса ответчика Семеновой О.П.: 1. неявка Семеновой О.П. по изве- щениям о вызове в суд 18.04.2020 и 28.07.2020. 2. согласно справке УФМС России по Свердловской области от 08.06.2020 Семенова О.П. зарегист- рированной на территории Энской области не значится;

	3. по адресу: г. Энск, ул. Строителей, д. 84, кв. 55 Семенова О.П. не проживает, о чем 08.06.2020 составлен акт...
Служебное положение и под- пись лица, вручившего до- кумент или составившего сообщение о причинах его невручения. Гербовая печать	Судья Московского районного суда г. Энска Энской области Российской Федерации подпись Петрова Ирина Владимировна МП

СХЕМЫ ПО ВОПРОСАМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Схема 1

Основные направления международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства

Взаимодействие судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями (ст. 453 – 472 УПК РФ)	Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора (ст. 460 – 468 УПК РФ)	Передача лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является (ст. 469 – 472 УПК РФ)
Новые направления международного сотрудничества в сфере уголовного процесса:		
Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с признанием и принудительным исполнением приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем (ст. 473.1 – 473.7 УПК РФ)	Расследование компьютерных преступлений	Использование видеоконференцсвязи (видеосвязи) при оказании взаимной правовой помощи по уголовным делам

Схема 2

Формы международного сотрудничества

Направление запроса о правовой помощи	Исполнение запроса о правовой помощи	Направление запроса о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства	Исполнение запроса о выдаче лица, находящегося на территории России	Передача осужденного в РФ для отбывания наказания по месту своей гражданской принадлежности	Передача осужденного судом иностранного государства для отбывания наказания на территории России
---------------------------------------	--------------------------------------	--	---	---	--

Схема 3

Принципы международного сотрудничества при оказании правовой помощи по уголовным делам

взаимности	добросовестного выполнения международно-правовых обязательств
территориальной целостности и независимости	суверенного равенства
законности	принцип уважения прав человека и гражданина
невмешательства во внутренние дела другого государства	сотрудничества
неприменения силы и угрозы силой	мирного разрешения споров

Принцип взаимности

Принцип взаимности – императивный принцип международного права, который устанавливает равные права, а также взаимные выгоды и обязанности государств. Взаимность может быть установлена национальным законом или международным договором
Содержание и порядок применения:
Правовая помощь на основе принципа взаимности означает, что в соответствии с заверениями иностранного государства, направившего запрос о правовой помощи, можно ожидать, что в аналогичной ситуации по запросу РФ будет произведена правовая помощь
Принцип взаимности подтверждается письменным обязательством Верховного Суда Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Министерства иностранных дел Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации или Генеральной прокуратуры Российской Федерации оказать от имени РФ правовую помощь иностранному государству в производстве отдельных процессуальных действий
Суд, прокурор, следователь, руководитель следственного органа исполняют переданные им в установленном порядке запросы о производстве процессуальных действий, поступившие от соответствующих компетентных органов и должностных лиц иностранных государств, в соответствии с международными договорами РФ, международными соглашениями или на основе принципа взаимности. Принцип взаимности подтверждается письменным обязательством иностранного государства оказать РФ правовую помощь в производстве отдельных процессуальных действий, полученным Верховным Судом Российской Федерации, Следственным комитетом Российской Федерации, Министерством иностранных дел Российской Федерации, Министерством юстиции Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой безопасности Российской Федерации или Генеральной прокуратурой Российской Федерации

Запрос о производстве процессуальных действий

Требования	Содержание
письменный вид	наименование органа, от которого исходит запрос
перевод на официальный язык иностранного государства	наименование и место нахождения органа, в который направляется запрос
подпись должностного лица	наименование уголовного дела и характер запроса
удостоверение гербовой печатью соответствующего органа	данные о лицах, в отношении которых направляется запрос, включая данные о дате и месте их рождения, гражданстве, роде занятий, месте жительства или месте пребывания, а для юридических лиц – их наименование и место нахождения
	изложение подлежащих выяснению обстоятельств, а также перечень запрашиваемых документов, вещественных и других доказательств
	сведения о фактических обстоятельствах совершенного преступления, его квалификация, текст соответствующей статьи УК РФ, а при необходимости также сведения о размере вреда, причиненного данным преступлением

Государственные органы, уполномоченные направлять запросы о производстве процессуальных действий

Субъект	Основания
Верховный Суд Российской Федерации	по вопросам судебной деятельности Верховного Суда Российской Федерации
Министерство юстиции Российской Федерации	по вопросам, связанным с судебной деятельностью всех судов, за исключением Верховного Суда Российской Федерации
Следственный комитет Российской Федерации	по уголовным делам, находящимся в их производстве
Министерство внутренних дел Российской Федерации	по уголовным делам, находящимся в их производстве
Федеральная служба безопасности Российской Федерации	по уголовным делам, находящимся в их производстве
Генеральная прокуратура Российской Федерации	во всех остальных случаях

Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора

Основания и условия направления запроса о выдаче лица для уголовного преследования	
Запрос о выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора направляется на основании международного договора, письменного обязательства Генерального прокурора Российской Федерации на основе принципа взаимности	Направление запроса о выдаче лица на основе принципа взаимности осуществляется, если
	в соответствии с законодательством обоих государств деяние является уголовно наказуемым
	за его совершение либо предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года или более тяжкое наказание – в случае выдачи для уголовного преследования, либо осуждено к лишению свободы на срок не менее 6 месяцев – в случае выдачи для исполнения приговора

Условия выдачи лица, находящегося на территории Российской Федерации		
если уголовный закон предусматривает за совершение этих деяний наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года или более тяжкое наказание, когда выдача лица производится для уголовного преследования	если лицо, в отношении которого направлен запрос о выдаче, осуждено к лишению свободы на срок не менее шести месяцев или к более тяжкому наказанию	когда иностранное государство, направившее запрос, может гарантировать, что лицо, в отношении которого направлен запрос о выдаче, будет преследоваться только за преступление, которое указано в запросе, и после окончания судебного разбирательства и отбывания наказания сможет свободно покинуть территорию данного государства, а также не будет выслано, передано либо выдано третьему государству без согласия РФ

Отказ в выдаче лица, находящегося на территории Российской Федерации	
Выдача лица не допускается, если	В выдаче лица может быть отказано, если
лицо, в отношении которого поступил запрос иностранного государства о выдаче, является гражданином РФ	деяние, послужившее основанием для запроса о выдаче, не является по уголовному закону преступлением
лицу, в отношении которого поступил запрос иностранного государства о выдаче, предоставлено убежище в РФ в связи с возможностью преследований в данном государстве по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или по политическим убеждениям	деяние, в связи с которым направлен запрос о выдаче, совершено на территории РФ или против интересов РФ за пределами ее территории
в отношении указанного лица в запросе лица на территории за то же самое деяние вынесен вступивший в законную силу приговор или прекращено производство по уголовному делу	за то же самое деяние в РФ осуществляется уголовное преследование лица, в отношении которого направлен запрос о выдаче
в соответствии с законодательством РФ уголовное дело не может быть возбуждено или приговор не может быть приведен в исполнение вследствие истечения сроков давности или по иному законному основанию	уголовное преследование лица, в отношении которого направлен запрос, возбуждается в порядке частного обвинения
имеется вступившее в законную силу решение суда РФ о наличии	

препятствий для выдачи данного лица в соответствии с законодательством и международными договорами РФ	
Если выдача лица не производится, то Генеральная прокуратура Российской Федерации уведомляет об этом компетентные органы соответствующего иностранного государства с указанием оснований отказа	

Схема 10

Транзитная перевозка выданных лиц

Основания и условия	
Транзитная перевозка выданных лиц осуществляется на основании международного договора или на основе принципа взаимности	Основанием для содержания под стражей лица при транзитной перевозке на территории РФ являются разрешение Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя и решение судебного или иного компетентного органа иностранного государства о заключении выданного лица под стражу

Основания передачи лица, осужденного к лишению свободы			
Решение суда по результатам рассмотрения			
представления федерального ор- гана исполни- тельной власти, уполномоченного в области испол- нения наказаний	обращения осужденного или его пред- ставителя	обращения ком- петентных ор- ганов иностран- ного государст- ва в соответст- вии с междуна- родным догово- ром Российской Федерации	обращения ком- петентных ор- ганов иностран- ного государст- ва в соответст- вии с письмен- ным соглашени- ем компетент- ных органов Российской Фе- дерации с ком- петентными ор- ганами ино- стрannого госу- дарства на ос- нове принципа взаимности

Основания отказа в передаче лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является		
ни одно из деяний, за которое лицо осуждено, не признается преступ- лением по законодательству государства, гражданином которого яв- ляется осужденный		
наказание не может быть исполнено в иностранном государстве вследствие		
истечения срока дав- ности или по иному основанию, преду- смотренному законо- дательством этого го- сударства	непризнания судом или иным компетент- ным органом ино- стрального государства приговора суда РФ ли- бо признания судом или иным компетент- ным органом ино- стрального государства приговора суда РФ без установления порядка и условий отбывания осужденным наказания на территории ино- стрального государства	несопоставимости с условием и поряд- ком отбывания осу- жденным наказания, определенных судом или иным компе- тентным органом иностранного госу- дарства
от осужденного или иностранного государства не получены гарантии исполнения приговора в части гражданского иска		
не достигнуто согласие о передаче осужденного на условиях, преду- смотренных международным договором РФ		
осужденный имеет постоянное место жительства в РФ		

Схема 13

Порядок разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора суда иностранного государства (ст. 472 УПК РФ)

Если суд придет к выводу, что деяние, за которое осужден гражданин Российской Федерации, не является преступлением по законодательству Российской Федерации либо приговор иностранного государства не может быть исполнен в силу истечения сроков давности, а также по иному основанию, он выносит **постановление об отказе в признании приговора суда иностранного государства.**

Во всех остальных случаях суд выносит **постановление о признании и об исполнении приговора иностранного государства**, которое обращается к исполнению в порядке, установленном статьей 393 УПК РФ

В случае отмены или изменения приговора суда иностранного государства либо применения акта амнистии (помилования), изданного в иностранном государстве, в отношении лица, отбывающего наказание в Российской Федерации, вопросы исполнения пересмотренного приговора суда иностранного государства, а также применения акта об амнистии (помилования) решаются в соответствии со статьей 472 УПК РФ

Схема 14

Виды правовой помощи по уголовным делам

Экстрадиция (выдача)	Осуществление уголовного преследования	Специальная правовая помощь по отдельным вопросам производства следственных и процессуальных действий
----------------------	--	---

Объем правовой помощи по уголовным делам

Вручение документов
Установление адресов (места жительства) и других данных
Осуществление уголовного преследования
Розыск лиц (для привлечения к ответственности, обеспечения выдачи или приведения приговора в исполнение)
Взятие лица под стражу для обеспечения выдачи
Выдача правонарушителя
Производство обысков, выемок, изъятий, наложение арестов
Производство экспертиз
Передача предметов
Допросы свидетелей, потерпевших, экспертов, других участников процесса
Вызов обвиняемых, свидетелей, потерпевших, экспертов, других лиц, имеющих отношение к процессу
Уведомление об обвинительных приговорах и сведения о судимости
Обмен информацией по правовым вопросам
Передача осужденных к лишению свободы для отбывания наказания в государстве, гражданами которого они являются
Признание в РФ приговоров, вынесенных судами иностранных государств

Ходатайство о правовой помощи

Вводная часть (содержит сведения о возбуждении уголовного дела, данные о виновных лицах и о квалификации содеянного ими)
Описательная часть (содержит подробное изложение установленных по делу обстоятельств с приведением имеющихся доказательств, а также данных, на основании которых требуется исполнение ходатайства об оказании международной правовой помощи, изложение статей Уголовного кодекса Российской Федерации и данных о процессуальной стадии дела, а также иных сведений)
Запрашивающая часть (содержит просьбы о выполнении необходимых следственных действий, предоставлении документов, проведении розыскных мероприятий и т.д.)
Заключительная часть (содержит просьбы об обеспечении конфиденциальности, гарантий надлежащего использования полученных материалов, адресных данных российской стороны и возможных каналов связи) Целесообразно завершать любое ходатайство комментарием примерно следующего содержания: <i>«Просим принять наши заверения в том, что, исходя из международных принципов оказания взаимной правовой помощи (при заявлении ходатайств в соответствии с Минской конвенцией или конкретным двусторонним Договором следует ссылаться на принципы этих документов) в вопросах преследования за совершение уголовных преступлений, розыска, ареста и конфискации полученных преступным путем денежных средств и имущества, мы всегда готовы оказать правовую помощь нашим коллегам из правоохранительных органов запрашиваемой страны в расследовании обстоятельств преступлений на территориях, находящихся под юрисдикцией Российской Федерации».</i>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОТ 14 ИЮНЯ 2012 ГОДА № 11 (РЕД. ОТ 03.03.2015)
«О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ВОПРОСОВ,
СВЯЗАННЫХ С ВЫДАЧЕЙ ЛИЦ ДЛЯ УГОЛОВНОГО
ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ИЛИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА,
А ТАКЖЕ ПЕРЕДАЧЕЙ ЛИЦ ДЛЯ ОТБЫВАНИЯ
НАКАЗАНИЯ»**

Выдача лиц, обвиняемых в совершении преступлений или осужденных судом иностранного государства, для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора, а также передача лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданами которых они являются, представляют собой важнейшие виды международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, позволяющие обеспечить неотвратимость уголовного преследования и наказания, социальную реабилитацию осужденных лиц.

Особое значение институты выдачи и передачи таких лиц приобретают в условиях глобализации, интеграции, миграции населения и роста транснациональной преступности. Как следствие, возрастает и количество международных договоров Российской Федерации, направленных на достижение указанных целей.

Исходя из положений статей 15, 17 и 18 Конституции РФ при осуществлении международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства Российская Федерация обязана соблюдать права и свободы человека, гарантированные ее законодательством, общепризнанными принципами и нормами международного права, а также международными договорами Российской Федерации.

В целях обеспечения единства судебной практики по применению законодательства Российской Федерации, общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, регулирующих вопросы выдачи лица

иностранному государству для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачи лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции РФ, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»,

постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что Российская Федерация может выдать иностранного гражданина либо лицо без гражданства, находящихся на ее территории, для уголовного преследования или исполнения приговора, передать лицо, осужденное судом Российской Федерации к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является, а также признать приговор суда иностранного государства, которым осужден гражданин Российской Федерации, передаваемый в Российскую Федерацию для отбывания наказания, на основании международного договора Российской Федерации либо принципа взаимности (ч. 2 ст. 63 Конституции РФ, ч. 1 ст. 13 УК РФ, ч. 1 ст. 462, ст. 469 и 472 УПК РФ).

Примечание: см. ст. 462 УПК РФ «Исполнение запроса о выдаче лица, находящегося на территории РФ», ст. 469 УПК РФ «Основания передачи лица, осужденного к лишению свободы», ст. 472 УПК РФ «Порядок разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора суда иностранного государства».

2. Выдача, передача лица иностранному государству, признание приговора суда иностранного государства предусматриваются в двусторонних и многосторонних международных договорах Российской Федерации о выдаче, передаче лиц, осужденных к лишению свободы, о правовой помощи, а также в многосторонних договорах Российской Федерации, регулирующих межгосударственное сотрудничество в сфере противодействия отдельным видам преступлений (Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20 декабря 1988 года, Конвенция Организации Объединенных Наций

против коррупции от 31 октября 2003 года и другие). В связи с этим судам необходимо выяснить, является ли соответствующее иностранное государство участником международного договора Российской Федерации.

При применении международного договора Российской Федерации судам следует учитывать положения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

Разъяснить судам, что в случае, если международный договор Российской Федерации, заключенный с государством – участником Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, содержит иные правила, чем указанная Конвенция, то преимущественной силой обладают положения этой Конвенции при условии, что такие иные правила не связаны с дополнением ее положений или облегчением применения содержащихся в ней принципов (п. 1 ст. 28 Европейской конвенции о выдаче).

Применение многостороннего международного договора Российской Федерации должно осуществляться с учетом оговорок Российской Федерации, текст которых может содержаться в законе о ратификации международного договора.

3. При отсутствии международного договора Российская Федерация может выдать, передать лицо иностранному государству, признать приговор суда иностранного государства на основе принципа взаимности (ч. 2 ст. 462, ст. 469 УПК РФ), в соответствии с которым от иностранного государства можно ожидать, что в аналогичной ситуации такое государство выдаст Российской Федерации лицо для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора, передаст гражданина Российской Федерации, осужденного судом указанного иностранного государства, для отбывания наказания в Российской Федерации, признает приговор, вынесенный судом Российской Федерации в отношении своего гражданина, для отбывания наказания в данном иностранном государстве. В этом случае процедуры выдачи, передачи лица иностранному государству, признания

приговора суда иностранного государства регулируются УПК РФ, иными законами РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, а также международными договорами РФ, касающимися защиты основных прав и свобод человека, например Международным пактом о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, Конвенцией о статусе беженцев от 28 июля 1951 года, Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года.

Примечание: см. ст. 462 УПК РФ «Исполнение запроса о выдаче лица, находящегося на территории РФ», ст. 469 УПК РФ «Основания передачи лица, осужденного к лишению свободы».

4. Необходимо иметь в виду, что рассмотрение и разрешение судами вопросов, связанных с выдачей, передачей лица иностранному государству, признанием приговора суда иностранного государства, осуществляются в открытом судебном заседании с учетом особенностей, предусмотренных в главах 54 и 55 УПК РФ.

5. Российская Федерация может выдать лицо иностранному государству, если деяние, в связи с совершением которого направлен запрос о выдаче, является наказуемым по уголовному закону Российской Федерации и закону запрашивающего государства (ч. 1 ст. 462 УПК РФ). Обратить внимание судов на то, что несовпадение в описании отдельных признаков состава преступления, в совершении которого обвиняется лицо, либо в юридической квалификации деяния не является основанием для отказа в выдаче, поскольку оцениваться должны фактические обстоятельства имевшего место деяния и его наказуемость по законам обоих государств.

При определении того, является ли деяние наказуемым по уголовному закону Российской Федерации, следует учитывать положения ст. 9 и 10 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Примечание: см. ст. 462 УПК РФ «Исполнение запроса о выдаче лица, находящегося на территории РФ».

6. Лицо подлежит выдаче, если Уголовный кодекс Российской Федерации и закон запрашивающего государства предусматривают за деяние, в связи с совершением которого направлен запрос о выдаче, наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года либо

более тяжкое наказание или если лицо было осуждено судом запрашивающего государства к лишению свободы на срок не менее шести месяцев или более тяжкому наказанию, при условии что международным договором Российской Федерации не предусмотрены иные сроки (ч. 3 ст. 1, п.п. 1 и 2 ч. 3 ст. 462 УПК РФ).

Примечание: см. ст. 462 УПК РФ «Исполнение запроса о выдаче лица, находящегося на территории РФ».

7. При рассмотрении жалобы на решение о выдаче необходимо иметь в виду, что наличие оснований, препятствующих возбуждению уголовного дела или исполнению приговора и, как следствие, влекущих отказ в выдаче, согласно п. 4 ч. 1 ст. 464 УПК РФ, должно определяться судом в соответствии с законодательством Российской Федерации, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации. В связи с этим не допускается выдача в государство, являющееся участником Европейской конвенции о выдаче, если истекли сроки давности уголовного преследования или отбывания наказания либо по законодательству запрашивающего государства, либо по законодательству Российской Федерации (ст. 10 Европейской конвенции о выдаче).

Примечание: см. ст. 463 УПК РФ «Обжалование решения о выдаче лица и судебная проверка его законности и обоснованности», ст. 464 УПК РФ «Отказ в выдаче лица».

8. Уклонение лица от правоохранительных органов и суда запрашивающего государства приостанавливает течение сроков давности уголовного преследования либо обвинительного приговора. Об уклонении может свидетельствовать в том числе нарушение лицом меры пресечения, избранной в запрашивающем государстве, если лицу было о ней известно; пересечение лицом государственной границы запрашивающего государства после привлечения к уголовной ответственности с целью скрыться от правоохранительных органов и суда этого государства; несообщение лицом указанным органам и суду информации о своем местонахождении, если установлено, что лицу было известно о его уголовном преследовании в запрашивающем государстве; неисполнение лицом обязанности зарегистрироваться по

месту своего пребывания или отсутствие места постоянного пребывания в Российской Федерации.

Рассматривая материалы, связанные с выдачей, следует учитывать, что обязанность обоснования обстоятельств, свидетельствующих об уклонении лица от правоохранительных органов и суда запрашивающего государства, возлагается на органы прокуратуры Российской Федерации (ч. 3 ст. 463 УПК РФ). Суду необходимо проверять доводы лица о том, что оно не скрывалось от правоохранительных органов и суда запрашивающего государства.

Примечание: см. ст. 463 УПК РФ «Обжалование решения о выдаче лица и судебная проверка его законности и обоснованности».

9. Разъяснить судам, что принятие в Российской Федерации либо в запрашивающем или ином государстве акта об амнистии, распространяющегося на преступление, в связи с совершением которого поступил запрос о выдаче, является основанием к отказу в выдаче в том случае, если это предусматривается международным договором Российской Федерации. Например, в соответствии со ст. 2 Дополнительного протокола к Европейской конвенции о выдаче от 15 октября 1975 года лицо не подлежит выдаче запрашивающему государству – участнику данного Протокола, если в третьем государстве, участвующем в Европейской конвенции о выдаче, по делу данного лица было вынесено окончательное судебное решение и применен акт об амнистии, освобождающий его от наказания в виде лишения свободы. Согласно ст. 4 Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о выдаче от 17 марта 1978 года выдача в государство, являющееся участником указанного Протокола, не допускается, если в Российской Федерации в отношении преступления, в связи с совершением которого был направлен запрос о выдаче, был принят акт об амнистии и Российская Федерация обладала компетенцией возбуждать уголовное преследование согласно ст. 11, 12 УК РФ.

10. Обратить внимание судов на то, что условия и основания отказа в выдаче предусматриваются не только в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, иных законах, но и в международных договорах Российской Федерации.

Как следует из п. 1 ст. 10 и п. 4 ст. 12 Федерального закона «О беженцах», ст. 32 и 33 Конвенции о статусе беженцев от 28 июля 1951 года, лицо, признанное беженцем или получившее временное убежище, в отношении которого Российской Федерацией получен запрос о выдаче, не может быть выдано запрашивающему государству, которое является государством гражданской принадлежности, обычного местожительства такого лица или любым иным государством, на территории которого имели место обстоятельства, послужившие основанием для предоставления лицу временного убежища или статуса беженца.

11. Согласно ст. 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в толковании Европейского суда по правам человека, ст. 11 Европейской конвенции о выдаче лицо не подлежит выдаче в случае, если преступление, в связи с которым запрашивается выдача, наказывается смертной казнью в соответствии с законом запрашивающего государства и такое государство не предоставит гарантий, которые Российская Федерация сочтет достаточными, что наказание в виде смертной казни не будет приведено в исполнение. Указанными гарантиями могут являться положения законодательства, запрещающие применять смертную казнь в запрашивающем государстве, заверения со стороны правоохранительных либо иных компетентных органов указанного государства, что в случае назначения лицу наказания в виде смертной казни оно не будет приведено в исполнение.

12. Судам необходимо иметь в виду, что в соответствии со ст. 7 Международного пакта о гражданских и политических правах, в толковании Комитета ООН по правам человека, ст. 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года лицо также не подлежит выдаче в случае, если имеются серьезные основания полагать, что в запрашивающем государстве оно может быть подвергнуто не только пыткам, но и бесчеловечному либо унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Разъяснить судам, что согласно ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в толковании Европейского суда по правам человека, к бесчеловечному обращению или наказанию относятся

случаи, когда такое обращение или наказание, как правило, может носить преднамеренный характер, продолжаться на протяжении нескольких часов или когда в результате такого обращения или наказания человеку могут быть причинены реальный физический вред либо глубокие физические или психические страдания. Унижающим достоинством обращение или наказанием признается, в частности, такое обращение или наказание, которое вызывает у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности.

Лицу не должны причиняться лишения и страдания в более высокой степени, чем тот уровень страданий, который неизбежен в том числе при лишении свободы, а здоровье и благополучие лица должны быть гарантированы с учетом практических требований режима содержания. Оценка указанного уровня осуществляется в зависимости от конкретных обстоятельств, в частности от продолжительности неправомерного обращения с человеком, характера физических и психических последствий такого обращения, принимаются во внимание пол, возраст и состояние здоровья лица, которое может подвергнуться бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

13. В выдаче лица может быть отказано, когда исключительные обстоятельства свидетельствуют о том, что выдача повлечет опасность для его жизни и здоровья, в том числе с учетом его возраста и физического состояния (ст. 9 УПК РФ, ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

14. Разъяснить судам, что по смыслу ст. 7, 15, ч. 3 ст. 463, 464 УПК РФ, ст. 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, ст. 3, 11 Европейской конвенции о выдаче при рассмотрении жалобы на решение о выдаче обязанность обоснования обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии серьезных оснований полагать, что к лицу могут быть применены наказание в виде смертной казни, пытки, бесчеловечное или унижающее человеческое достоинство обращение или наказание, а также что лицо может подвергнуться преследованию по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или

по политическим убеждениям, возлагается на органы прокуратуры Российской Федерации.

Согласно ст. 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, в толковании Комитета ООН против пыток, при оценке наличия или отсутствия указанных выше обстоятельств суду необходимо принимать во внимание как общую ситуацию, касающуюся соблюдения прав и свобод человека в запрашивающем государстве, так и конкретные обстоятельства дела, которые в своей совокупности могут свидетельствовать о наличии или об отсутствии серьезных оснований полагать, что лицо может быть подвергнуто вышеупомянутому обращению или наказанию.

В связи с этим судами могут учитываться, например, показания лица, в отношении которого принято решение о выдаче, свидетелей, заключение Министерства иностранных дел Российской Федерации о ситуации с соблюдением прав и свобод человека в запрашивающем государстве, гарантии запрашивающего государства, а также доклады и иные документы, принятые в отношении такого государства международными внедоговорными (Совет по правам человека, созданный в качестве вспомогательного органа Генеральной Ассамблеи ООН) и договорными органами (Комитет ООН по правам человека, действующий на основании Международного пакта о гражданских и политических правах; Комитет ООН против пыток, действующий на основании Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания; Европейский комитет по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, действующий во исполнение Европейской конвенции по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания от 26 ноября 1987 года и т.д.). При этом суду следует оценить доводы лица, подлежащего выдаче, с учетом совокупности всех имеющихся доказательств.

Обратить внимание судов на то, что оценка общей ситуации, касающейся соблюдения прав и свобод человека в запрашивающем го-

сударстве, которая была дана международными внедоговорными и договорными органами, с течением времени может меняться.

Примечание: см. ст. 463 УПК РФ «Обжалование решения о выдаче лица и судебная проверка его законности и обоснованности», ст. 464 УПК РФ «Отказ в выдаче лица».

15. Разъяснить судам, что избрание и дальнейшее продление меры пресечения в виде заключения под стражу, включая определение сроков содержания под стражей, лицу, в отношении которого предполагается направление запроса о выдаче или компетентным органом Российской Федерацией уже получен такой запрос, регулируются ч. 2 ст. 97, ст. 108, 109 и 466 УПК РФ, п. 1 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Суд должен также учитывать положения, предусмотренные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 03.03.2015 № 9).

Примечание: см. ст. 466 УПК РФ «Избрание или применение избранной меры пресечения для обеспечения возможной выдачи лица».

16. При разрешении вопроса об избрании (продлении) меры пресечения в виде заключения под стражу суду необходимо рассмотреть возможность избрания иной меры пресечения, которая должна быть достаточной для обеспечения возможной выдачи лица. Невозможность избрания (продления) в отношении лица иной меры пресечения следует обосновать в постановлении об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу либо в постановлении о продлении срока указанной меры пресечения (ч. 1 ст. 108 УПК РФ).

Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении лица избирается (продлевается), если имеются сведения в том числе об уклонении данного лица от правоохранительных органов и суда запрашивающего государства.

17. По смыслу ч. 2 ст. 97, ст. 466 УПК РФ не могут служить основанием для избрания или продления в отношении лица меры пресе-

чения в виде заключения под стражу, например сложность уголовного дела, расследуемого в запрашивающем государстве; отсутствие сведений о наличии трудовой деятельности такого лица; длительная проверка законности и обоснованности выдачи; привлечение лица к административной ответственности; отсутствие оснований для отказа в выдаче; возможное обжалование решения о выдаче; длительное рассмотрение компетентными органами ходатайства о предоставлении лицу статуса беженца, временного или политического убежища; истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности или исполнения приговора согласно законодательству Российской Федерации.

Добровольная явка лица в правоохранительные органы Российской Федерации, наличие у него на иждивении в Российской Федерации семьи, несовершеннолетних детей, места постоянного пребывания в Российской Федерации, тяжелого заболевания могут позволить суду не избирать или не продлевать в отношении данного лица ранее избранную меру пресечения в виде заключения под стражу.

Примечание: см. ст. 466 УПК РФ «Избрание или применение избранной меры пресечения для обеспечения возможной выдачи лица».

18. До получения запроса о выдаче мера пресечения, в том числе в виде заключения под стражу, может быть избрана судом только в случаях, непосредственно предусмотренных международным договором Российской Федерации.

При рассмотрении ходатайства прокурора о заключении лица под стражу до получения запроса о выдаче суд должен убедиться в наличии:

просьбы о временном задержании, отвечающей требованиям, которые определены в ст. 16 Европейской конвенции о выдаче, если запрашивающее государство является участником указанного международного договора;

ходатайства о взятии под стражу, которое содержит информацию, предусмотренную в ст. 61 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от

22 января 1993 года, если запрашивающее государство является участником данного международного договора;

поручения об осуществлении розыска, составленного согласно ст. 61.1 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, если запрашивающее государство является участником Протокола от 28 марта 1997 года к этой Конвенции;

других документов, необходимых для заключения лица под стражу либо применения к нему иных мер пресечения до получения запроса о выдаче в соответствии с подлежащими применению международными договорами Российской Федерации.

19. Обратить внимание судов на то, что согласно ч. 1 ст. 62 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам срок содержания лица под стражей до получения запроса о выдаче не должен превышать один месяц. Если запрашивающее государство является участником Протокола к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, то указанный срок не может превышать сорок дней.

Сроки, на протяжении которых лицо может содержаться под стражей до получения запроса о выдаче, могут также предусматриваться двусторонними международными договорами Российской Федерации. При этом если запрашивающее государство одновременно является участником международного договора Российской Федерации и Европейской конвенции о выдаче, то срок содержания лица под стражей до получения запроса о выдаче не должен превышать сорок дней (ст. 28 Европейской конвенции о выдаче).

Указанные выше сроки подлежат учету судами при определении периода времени нахождения лица под стражей до получения запроса о выдаче.

Разъяснить судам, что при отсутствии запроса о выдаче мера пресечения в виде заключения под стражу избирается и в дальнейшем продлевается, в том числе при получении запроса о выдаче, только судом Российской Федерации с указанием, на какой срок и до какой

даты избирается (продлевается) данная мера пресечения (ч. 2 ст. 97, ст. 108, 109 и 128 УПК РФ).

В случае если Российской Федерацией не был получен в срок, предусмотренный международным договором Российской Федерации, надлежащим образом оформленный запрос о выдаче, лицо подлежит освобождению из-под стражи.

20. Следует иметь в виду, что избрание и дальнейшее продление меры пресечения в виде заключения под стражу лицу, в отношении которого запрос о выдаче поступил без представления решения судебного органа запрашивающего государства об избрании в отношении данного лица меры пресечения в виде заключения под стражу, допускаются лишь по судебному постановлению, принятому на основании ходатайства прокурора в порядке, предусмотренном ст. 108 УПК РФ.

Примечание: см. ст. 460 УПК РФ «Направление запроса о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства».

21. Если к запросу о выдаче прилагается решение судебного органа иностранного государства о заключении такого лица под стражу, то прокурор в соответствии с ч. 2 ст. 466 УПК РФ вправе заключить его под стражу без подтверждения судом указанного решения на срок, не превышающий два месяца с момента задержания (ч. 1 ст. 109 УПК РФ). Продление меры пресечения осуществляется исключительно судом.

Постановление прокурора о заключении лица под стражу может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ.

Примечание: см. ст. 466 УПК РФ «Избрание или применение избранной меры пресечения для обеспечения возможной выдачи лица».

22. Необходимо иметь в виду, что в соответствии со ст. 22 Конституции РФ и по смыслу ст. 108 и 109 УПК РФ суд не вправе отказать в рассмотрении ходатайства прокурора об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста лицу, в отношении которого поступил запрос о выдаче с приложением

решения судебного органа запрашивающего государства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

23. Судам следует учитывать, что срок содержания под стражей должен определяться необходимостью разрешения вопроса о выдаче такого лица, включая его фактическую передачу запрашивающему государству (ч. 1 ст. 466 УПК РФ). При этом общий срок нахождения лица под стражей не должен превышать срок, предусмотренный в ст. 109 УПК РФ за преступление соответствующей категории, в связи с совершением которого направлен запрос о выдаче.

Примечание: см. ст. 466 УПК РФ «Избрание или применение избранной меры пресечения для обеспечения возможной выдачи лица».

24. С целью эффективной защиты прав и свобод, в том числе права на обжалование решения о выдаче, согласно ст. 46 Конституции РФ и ч. 6 ст. 462 УПК РФ с учетом ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, лицо должно уведомляться о принятом решении с одновременным вручением ему копии указанного решения. Если лицо не владеет или недостаточно владеет русским языком, то указанные документы в соответствии с ч. 3 ст. 18 УПК РФ подлежат переводу на родной язык такого лица либо на язык, которым оно владеет.

Примечание: см. ст. 462 УПК РФ «Исполнение запроса о выдаче лица, находящегося на территории РФ».

25. Обратить внимание судов на то, что в ходе рассмотрения материалов о выдаче вопросы, не урегулированные главой 54 УПК РФ, подлежат разрешению на основании общих положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Например, при избрании (продлении) меры пресечения, рассмотрении жалобы на решение о выдаче судам следует иметь в виду случаи обязательного участия переводчика и защитника, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Жалоба на решение о выдаче рассматривается с участием лица, в отношении которого был направлен запрос о выдаче (ч. 4 ст. 463 УПК РФ). Если указанное лицо скрылось, то жалоба рассматривается без его участия с обязательным участием защитника.

Примечание: см. ст. 463 УПК РФ «Обжалование решения о выдаче лица и судебная проверка его законности и обоснованности».

26. По смыслу ст. 463 УПК РФ вопрос о законности и обоснованности решения о выдаче разрешается исходя из обстоятельств, существовавших на момент принятия такого решения. В связи с этим обращение лица в компетентные органы с ходатайством о предоставлении ему временного или политического убежища, статуса беженца после принятия решения о выдаче не должно влечь за собой отложение рассмотрения жалобы на решение о выдаче, поскольку признание судом такого решения законным и обоснованным не обуславливает в дальнейшем фактическую передачу лица запрашивающему государству до разрешения соответствующего ходатайства либо до окончания процедуры обжалования при наличии отказа в удовлетворении такого ходатайства (ст. 14 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года, ст. 33 Конвенции о статусе беженцев, ст. 3 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Примечание: см. ст. 463 УПК РФ «Обжалование решения о выдаче лица и судебная проверка его законности и обоснованности».

27. Принятие Европейским судом по правам человека обеспечительных судебных мер, которыми властям Российской Федерации предписывается воздержаться от выдачи лица иностранному государству, не должно влечь за собой отложение рассмотрения жалобы на решение о выдаче. Лицо, исходя из положений ст. 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не подлежит фактической передаче до отмены Европейским судом по правам человека обеспечительных мер или вступления в силу постановления Европейского суда по правам человека по результатам рассмотрения жалобы, в связи с которой была применена соответствующая обеспечительная мера.

28. Судам надлежит иметь в виду, что по смыслу ст. 15 УПК РФ, ст. 14 Европейской конвенции о выдаче, а также п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах при рассмотрении жалобы защитника на дополнительное согласие Гене-

ральной прокуратуры Российской Федерации на привлечение в запрашивающем государстве ранее выданного лица к уголовной ответственности за совершенное до его выдачи преступление, за которое оно не было выдано, такое лицо, не подавшее жалобу, имеет право довести до суда Российской Федерации свою позицию по делу в письменном виде или при наличии возможности с помощью использования систем видео-конференц-связи.

Обратить внимание судов на то, что международным договором Российской Федерации может быть предусмотрена обязанность запрашивающего государства, являющегося участником такого договора, приложить к запросу о даче соответствующего согласия заявление, сделанное выданным лицом в отношении преступления, в связи с совершением которого направляется запрос (п.п. «а» п. 1 ст. 14 Европейской конвенции о выдаче).

29. При рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела в отношении ранее выданного Российской Федерации лица необходимо иметь в виду, что такое лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, осуждено за преступление, не указанное в запросе о выдаче и совершенное до выдачи, без согласия запрашиваемого государства (ч. 1 ст. 461 УПК РФ). Разъяснить судам, что если в ходе расследования были установлены или изменены квалифицирующие признаки преступления, в связи с совершением которого лицо было выдано Российской Федерации, то дополнительное согласие запрашиваемого государства необходимо получить, если указанные признаки свидетельствуют о совершении лицом до его выдачи другого преступления, например убийства, сопряженного с разбоем, вымогательством (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ) при условии, что ранее лицо было выдано Российской Федерации в связи с совершением деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. Указанное согласие также требуется, если вследствие изменения квалификации деяния, в связи с совершением которого лицо было выдано, ухудшается положение такого лица.

Примечание: см. ст. 461 УПК РФ «Пределы уголовной ответственности лица, выданного РФ».

30. Рассматривая вопрос об избрании в отношении лица меры пресечения, а также жалобу на решение о выдаче для осуществления уголовного преследования, суд не вправе предрешать вопрос о виновности или невиновности лица, в отношении которого предполагается направление запроса о выдаче или Российской Федерацией уже получен указанный запрос (ст. 14 УПК РФ, ч. 6 ст. 463 УПК РФ, п. 2 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод). В частности, формулировки принимаемых судебных решений не должны свидетельствовать об установленном факте совершения указанным лицом преступления.

Примечание: см. ст. 463 УПК РФ «Обжалование решения о выдаче лица и судебная проверка его законности и обоснованности».

31. Исходя из положений п.п. 1 и 2 ч. 3 ст. 462, ч. 7 ст. 463 УПК РФ, п.п. 3 – 6 ч. 1, ч. 2 ст. 464 УПК РФ суд вправе частично признать решение о выдаче законным и обоснованным.

Примечание: см. ст. 462 УПК РФ «Исполнение запроса о выдаче лица, находящегося на территории РФ», ст. 463 УПК РФ «Обжалование решения о выдаче лица и судебная проверка его законности и обоснованности», ст. 464 УПК РФ «Отказ в выдаче лица».

32. Разъяснить судам, что положения главы 55 УПК РФ распространяются на случаи передачи лица для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является, когда такое лицо отбывает наказание в местах лишения свободы. При этом судам следует учитывать оставшийся к отбытию минимальный срок наказания, который предусмотрен в качестве условия передачи международным договором Российской Федерации либо соглашением компетентных органов Российской Федерации и иностранного государства, если передача осуществляется на основе принципа взаимности.

33. Необходимо принять во внимание, что международным договором Российской Федерации может предусматриваться возможность передачи лица для отбывания наказания не только в государстве, гражданином которого оно является, но и в государстве, на территории которого такое лицо постоянно проживает (ст. 2 Конвенции о

передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания от 6 марта 1998 года).

34. Судам надлежит учитывать, что условия передачи лица для отбывания наказания в иностранном государстве, а также основания для отказа в такой передаче определяются положениями, содержащимися как в международных договорах Российской Федерации, так и в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Поэтому соблюдение условий передачи, определенных в ст. 3 Конвенции о передаче осужденных лиц от 21 марта 1983 года, не исключает возможность отказать в передаче государству – участнику данного международного договора Российской Федерации по основаниям, предусмотренным ст. 471 УПК РФ, например, если от осужденного лица либо от государства исполнения приговора не получены гарантии исполнения приговора в части гражданского иска.

В связи с этим обратить внимание судов на то, что по смыслу ст. 8 и 307, главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации гарантиями исполнения приговора в части гражданского иска могут быть, в частности, залог, поручительство, банковская гарантия.

Поскольку перечень оснований для отказа в передаче, приведенных в ст. 471 УПК РФ, носит исчерпывающий характер, то при передаче лица для отбывания наказания в иностранном государстве от осужденного или указанного государства не требуется получать гарантии исполнения дополнительного наказания в виде штрафа, назначенного судом Российской Федерации, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Примечание: см. ст. 471 УПК РФ «Основания отказа в передаче лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является».

35. При рассмотрении материалов о передаче лица для отбывания наказания в иностранном государстве судам исходя из положений ст. 471 и 472 УПК РФ и соответствующих международных договоров Российской Федерации надлежит установить наличие письменного согласия осужденного, а также согласия государств вынесения и исполнения приговора на такую передачу. Если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, органы, имеющие

полномочия на дачу согласия, определяются законодательством государства вынесения или исполнения приговора. Это могут быть суды, генеральная прокуратура, министерство юстиции и другие.

Разъяснить судам, что при наличии согласия компетентного органа иностранного государства на передачу осужденного, отсутствие при этом решения иностранного суда или иного органа о признании и исполнении приговора, постановленного судом Российской Федерации, не является основанием для отказа в передаче, поскольку международным договором Российской Федерации может быть предусмотрено принятие такого решения после фактической передачи осужденного лица.

Примечание: см. ст. 471 УПК РФ «Основания отказа в передаче лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является», ст. 472 УПК РФ «Порядок разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора суда иностранного государства».

36. Под несопоставимостью условий и порядка отбывания осужденным наказания в виде лишения свободы, являющейся согласно ст. 471 УПК РФ одним из оснований для отказа в передаче, понимаются такие различия в условиях и порядке отбывания наказания в государстве исполнения приговора и в Российской Федерации, которые не позволяют достигнуть цели наказания – восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения новых преступлений (ст. 43 УК РФ).

Суду в каждом конкретном случае необходимо устанавливать обстоятельства, связанные с порядком и условиями отбывания наказания в государстве исполнения приговора. При этом отсутствие в иностранном государстве определенного вида исправительного учреждения, назначенного осужденному по приговору суда Российской Федерации, не должно обуславливать отказ в его передаче, если условия и порядок отбывания наказания в государстве исполнения приговора в целом сопоставимы с условиями и порядком отбывания соответствующего наказания в Российской Федерации.

Примечание: см. ст. 471 УПК РФ «Основания отказа в передаче лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является».

37. Исходя из положений ст. 10 и 11 Конвенции о передаче осужденных лиц, ст. 12 Конвенции о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания также не является основанием для отказа в передаче то обстоятельство, что по законодательству государства исполнения приговора за деяния, совершенные осужденным, предельный срок лишения свободы меньше, чем назначенный по приговору суда Российской Федерации. Предельный срок лишения свободы, предусмотренный законодательством государства исполнения приговора, не должен быть явно несопоставим со сроком наказания, назначенным по приговору суда Российской Федерации.

38. Обратить внимание судов на то, что положения ст. 472 УПК РФ не предполагают участия осужденного лица в рассмотрении судом материалов, связанных с признанием приговора иностранного государства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Примечание: см. ст. 472 УПК РФ «Порядок разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора суда иностранного государства».

39. Разъяснить судам, что если в приговоре суда иностранного государства предусматривается денежное обязательство осужденного лица, выраженное в валюте того или иного государства, то исходя из положений ч. 2 ст. 472 УПК РФ, ст. 72 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при признании приговора суда иностранного государства суду Российской Федерации следует указать денежное обязательство осужденного в той же валюте.

Примечание: см. ст. 472 УПК РФ «Порядок разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора суда иностранного государства».

40. Если судом при рассмотрении материалов о выдаче, передаче лица иностранному государству или признании приговора суда иностранного государства будут выявлены нарушения прав и свобод человека, а также иные нарушения закона, то суд вправе вынести ча-

стное определение или постановление, обратив внимание соответствующих организаций и должностных лиц на факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер (ч. 4 ст. 29 УПК РФ).

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОТ 1 МАРТА 2007 Г. № 333-О-П
«ПО ЖАЛОБЕ ГРАЖДАНИНА США МЕНАХЕМА САЙДЕН-
ФЕЛЬДА НА НАРУШЕНИЕ ЧАСТЬЮ 3 СТАТЬИ 1
И ЧАСТЬЮ 1 СТАТЬИ 466 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЕГО ПРАВ,
ГАРАНТИРУЕМЫХ КОНСТИТУЦИЕЙ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Конституционный Суд Российской Федерации установил:

1. Гражданин США М. Сайденфельд, обвиняемый органами предварительного расследования Республики Казахстан в совершении на ее территории тяжкого преступления – хищения путем присвоения вверенного ему чужого имущества в крупном размере, 7 декабря 2005 года в результате межгосударственного розыска по ходатайству органов предварительного расследования Республики Казахстан был задержан в городе Благовещенске Амурской области и на основании представленной копии санкционированного прокурором постановления следователя органов финансовой полиции Республики Казахстан об избрании М. Сайденфельду меры пресечения в виде ареста помещен под стражу в изолятор временного содержания. При поступлении из Республики Казахстан требования о его выдаче для уголовного преследования Благовещенский городской суд Амурской области постановлением от 30 декабря 2005 года по ходатайству прокурора избрал в отношении М. Сайденфельда в целях обеспечения его выдачи меру пресечения в виде заключения под стражу, не определив при этом срок ее применения.

Тем же судом и судом кассационной инстанции – Амурским областным судом – было отказано в удовлетворении жалоб защитника М. Сайденфельда на незаконность задержания его подзащитного с 9 декабря 2005 года до 30 декабря 2005 года, как произведенного без судебного решения, а также на незаконность его содержания под

стражей с 1 марта 2006 года, как осуществляемого без продления судом срока применения этой меры пресечения (заключения под стражу) в порядке, установленном статьей 109 УПК РФ.

Данные судебные решения мотивированы тем, что содержание М. Сайденфельда в указанные периоды под стражей, осуществлявшееся на основании статей 61, 62 и 67 статей Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года, примененных в соответствии с частью 3 статьи 1 УПК РФ, не противоречит ни статье 22 Конституции РФ (как регулируемое не российским законом, а положениями международного договора Российской Федерации), ни нормам главы 54 «Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора» УПК РФ, который, по мнению указанных судов, не регулирует применение меры пресечения к такому лицу до получения требования иностранного государства о его выдаче и не предполагает распространение на такое лицо установленного его статьей 109 порядка продления срока содержания под стражей обвиняемых по уголовным делам, расследуемым на территории России.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М. Сайденфельд просит признать не соответствующими Конституции РФ, ее статьям 2, 10 (часть 1), 17 (части 1 и 2), 18, 21 (часть 1), 22 (часть 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), часть третью статьи 1 УПК РФ, предусматривающую, что, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные данным Кодексом, применяются правила международного договора, и часть первую статьи 466 УПК РФ, определяющую порядок избрания меры пресечения в отношении лица в связи с исполнением запроса иностранного государства о его выдаче в случаях, когда не представлено решение судебного органа данного государства о заключении этого лица под стражу.

2. Часть третья статьи 1 УПК РФ, закрепляющая приоритет международных договоров Российской Федерации перед правилами, предусмотренными Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, прямо воспроизводит положение статьи 15 (часть 4) Конституции РФ, согласно которому если международным договором

Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора, и каких-либо положений, позволяющих не соблюдать при исполнении международного договора Конституцию РФ, вопреки утверждению заявителя, не содержит.

Кроме того, пункт 2 статьи 61 и статья 62 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года (в редакции Протокола к ней от 28 марта 1997 года), предусматривающие задержание или взятие под стражу лица до получения требования иностранного государства о его выдаче как правовое основание для избрания в отношении М. Сайденфельда таких мер принуждения, как задержание и содержание под стражей, не устанавливают обязательность использования данных мер и не определяют круг применяющих их субъектов, порядок и сроки их применения. На территории Российской Федерации эти вопросы, по смыслу пункта 1 статьи 8 Конвенции, предусматривающего, что при исполнении поручения об оказании правовой помощи запрашиваемое учреждение применяет законодательство своей страны, регулируются российским уголовно-процессуальным законодательством, которое не должно противоречить Конституции РФ (часть 1 статьи 15 Конституции РФ).

Таким образом, утверждение заявителя о том, что часть третья статьи 1 УПК РФ допускает возможность не соблюдать Конституцию РФ при применении положений Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, регулирующих порядок применения задержания как меры процессуального принуждения, не имеет под собой оснований, а потому его жалоба в этой части не может быть признана допустимой в соответствии с требованиями статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

3. По мнению заявителя, часть первая статьи 466 УПК РФ, не предусматривая необходимость продления судебным решением срока содержания под стражей лица в связи с исполнением запроса иностранного государства о его выдаче в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, допускает, таким образом, бессроч-

ное и бесконтрольное применение к этому лицу данной меры пресечения.

3.1. Часть первая статьи 466 УПК РФ уже была предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации по обращениям других иностранных граждан.

В определении от 4 апреля 2006 года № 101-О по жалобе гражданина Республики Таджикистан Х. Насруллоева Конституционный Суд Российской Федерации на основе ранее сформулированных им правовых позиций пришел к выводу, что в силу равенства для всех конституционных гарантий права на свободу и личную неприкосновенность, включая защиту от произвольного заключения под стражу и содержания под стражей, правовые позиции, выраженные им в ранее принятых решениях, согласно которым избыточное, не ограниченное по продолжительности, произвольное и неконтролируемое содержание под стражей недопустимо, а государство обязано использовать только необходимые и строго обусловленные конституционно оправданными целями меры, влекущие ограничение прав, гарантированных статьей 22 (часть 1) Конституции РФ и пунктом 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, применимы при разрешении вопросов, связанных с содержанием под стражей лиц, в отношении которых рассматривается запрос иностранного государства об их выдаче для уголовного преследования.

Отсутствие в части первой статьи 466 УПК РФ положений, непосредственно регулирующих порядок применения к таким лицам этой меры пресечения, не свидетельствует, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, о неопределенности в вопросе о ее соответствии Конституции РФ, поскольку в силу пункта 1 статьи 8 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам применяется порядок, установленный нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. К ним, помимо части первой статьи 466 УПК РФ, относятся нормы его главы 13 «Меры пресечения», действие которых как общих норм, предусмотренных частью первой «Общие положения» данного Кодекса, распространяется на все стадии и формы уголовного судопроизводства, в том числе на производство по запросам иностранных

государств об оказании им по уголовным делам правовой помощи путем выдачи лиц для уголовного преследования.

Таким образом, установленные статьей 22 Конституции РФ во взаимосвязи с другими положениями ее главы 2 «Права и свободы человека и гражданина» гарантии права на свободу и личную неприкосновенность в полной мере распространяются на уголовно-процессуальный институт заключения под стражу, применяемый в целях исполнения запроса иностранного государства о выдаче лица для уголовного преследования. Поэтому положения статьи 466 УПК РФ не могут расцениваться как предполагающие возможность применения к лицу, в отношении которого решается вопрос о его выдаче другому государству для привлечения к уголовной ответственности, меры пресечения в виде заключения под стражу вне предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством порядка и сверх установленных им сроков применения данной меры пресечения.

3.2. Не указывает на неопределенность в вопросе о конституционности части первой статьи 466 УПК РФ, как нормы, призванной регулировать принятие обеспечительных мер принудительного характера для возможной выдачи лица в связи с исполнением запроса иностранного государства о его выдаче, и отсутствие в ней положений о судебном порядке задержания таких лиц на срок сверх 48 часов.

В постановлении от 17 февраля 1998 года № 6-П Конституционный Суд Российской Федерации выразил правовую позицию, согласно которой в силу статей 22 и 62 (часть 3) Конституции РФ, гарантирующих иностранным гражданам и лицам без гражданства наравне с гражданами Российской Федерации право на свободу и личную неприкосновенность и не допускающих применение к ним без судебного решения ареста, заключения под стражу, содержания под стражей, а также задержания на срок более 48 часов, иностранный гражданин или лицо без гражданства, пребывающие на территории Российской Федерации, в случае выдворения из Российской Федерации в принудительном порядке могут быть до судебного решения подвергнуты задержанию на срок не свыше 48 часов. Сверх указанного срока лицо может оставаться задержанным лишь по судебному решению и лишь при условии, что без такого задержания решение о выдворении не

может быть исполнено. При этом судебное решение призвано гарантировать лицу защиту не только от произвольного продления срока задержания сверх 48 часов, но и от неправомерного задержания как такового, поскольку суд в любом случае оценивает законность и обоснованность применения задержания к конкретному лицу. Исходя из этого, Конституционный Суд Российской Федерации признал положение части второй статьи 31 Закона СССР «О правовом положении иностранных граждан в СССР» в той мере, в какой оно допускало продление срока задержания указанных лиц сверх 48 часов без вынесения судебного решения, не соответствующим Конституции РФ.

Данная правовая позиция в силу универсального характера прав каждого на свободу и личную неприкосновенность, а также на судебную защиту в случае задержания, как они провозглашены Всеобщей декларацией прав человека (статьи 3, 8 и 9) и установлены Международным пактом о гражданских и политических правах (часть четвертая статьи 9), в полной мере распространяется на институт задержания иностранного гражданина или лица без гражданства в связи с ходатайством иностранного государства, направленным в компетентные органы на основании международного договора Российской Федерации.

3.3. Таким образом, часть первая статьи 466 УПК РФ, как не предполагающая – по своему конституционно-правовому смыслу, выявленному в настоящем определении на основе сохраняющих свою силу решений Конституционного Суда Российской Федерации, во взаимосвязи с положениями Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам – возможность задержания лица на основании ходатайства иностранного государства на срок свыше 48 часов без судебного решения, а также применения к такому лицу меры пресечения в виде заключения под стражу вне предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством порядка и сверх установленных им сроков, не нарушает конституционные права заявителя.

Оценка же законности и обоснованности принятых в отношении него правоприменительными органами решений относится к ведению соответствующих судов общей юрисдикции и не входит в компетен-

цию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции РФ и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Часть первая статьи 466 УПК РФ не предполагает – во взаимосвязи с положениями Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года – возможность задержания лица на основании ходатайства иностранного государства на срок свыше 48 часов без судебного решения, а равно применения к такому лицу меры пресечения в виде заключения под стражу вне предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством порядка и сверх установленных им сроков.

2. В силу статьи 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» конституционно-правовой смысл части первой статьи 466 УПК РФ, выявленный в настоящем определении на основе правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в сохраняющих свою силу решениях, является общеобязательным и исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

3. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Менахема Сайденфельда в части, касающейся оспаривания конституционности части третьей статьи 1 УПК РФ, как не отвечающей требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Что означает принцип взаимности в уголовном судопроизводстве и каков механизм его действия?
2. Посредством каких государственных органов направляется запрос о производстве процессуальных действий на территории иностранного государства?
3. Назовите основные требования к запросу о производстве процессуальных действий на территории иностранного государства.
4. Какова юридическая сила доказательств, полученных на территории иностранного государства?
5. Каков процессуальный порядок вызова свидетеля, потерпевшего, эксперта, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, находящихся за пределами территории РФ?
6. Какие субъекты исполняют запросы о производстве процессуальных действий, поступившие от компетентных органов иностранных государств?
7. Каков порядок исполнения запросов о производстве процессуальных действий, поступивших от компетентных органов иностранных государств?
8. В каких случаях возможно направление запроса о выдаче лица в иностранное государство?
9. Назовите основные требования к содержанию запроса о выдаче лица.
10. Назовите пределы уголовной ответственности лица, выданного Российской Федерации.
11. Назовите основания для выдачи лица иностранному государству.
12. Что вы понимаете под «транзитной перевозкой выданных лиц»?
13. Каков порядок обжалования решения о выдаче лица?
14. Назовите основания отказа в выдаче лица.
15. В каких случаях возможна отсрочка в выдаче лица и выдача лица на время?
16. Какова процедура передачи выдаваемого лица?

17. Какими нормативно-правовыми актами регулируются вопросы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства?

18. Проанализируйте постановление Пленума Верховного Суда от 14.06.2012 (ред. от 03.03.2015) «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания».

19. Каковы роль и направления деятельности органов предварительного расследования при осуществлении международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства?

20. Назовите значение и основные функции Генеральной прокуратуры при взаимодействии с органами предварительного расследования по вопросам оказания правовой помощи по уголовным делам.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).

2. О взаимной правовой помощи по уголовным делам: Европейская конвенция от 20 апреля 1959 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. № 23. Ст. 2349.

3. О выдаче: Европейская конвенция от 13 декабря 1957 г. (с изм. от 20.09.2012) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 43.

4. О передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения: Конвенция от 28 марта 1997 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 383.

5. О праве международных договоров: Венская конвенция от 23 мая 1969 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1986. № 37. Ст. 772.

6. О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам: Кишиневская конвенция от 07 октября 2002 г. // Собрание законодательства РФ. 2023. № 30. Ст. 5501.

7. О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам: Минская конвенция от 22 января 1993 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 15. Ст. 1684.

8. Уголовно-процессуальный кодекс от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 23.03.2024) // Российская газета. 2001. № 249.

9. О ратификации Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам: Федеральный закон от 06 июня 2019 г. № 120-ФЗ // Российская газета. 2019.

10. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. от 30.03.2023) // Российская газета. 1995. № 160.

11. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 11 июня 2022 г. № 180-ФЗ // Российская газета. 2022.

12. О международных договорах Российской Федерации: Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 29. Ст. 2757.

13. О передаче и принятии Российской Федерацией лиц, страдающих психическими расстройствами, в отношении которых имеется решение суда о применении принудительных мер медицинского характера: Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 191-ФЗ // Российская газета. 2013. 25 июля. № 161.

14. О ратификации Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам и Дополнительного протокола к ней: Федеральный закон от 25 октября 1999 г. № 193-ФЗ // Российская газета. 1999. 28 октября.

Подзаконные нормативные правовые акты

1. О центральном органе Российской Федерации по Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам: указ Президента Российской Федерации от 24 августа 2004 г. № 1101 // Собрание законодательства РФ. 2004. № 35. Ст. 3608.

2. О порядке организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам оказания правовой помощи по уголовным делам: указание Генеральной прокуратуры РФ от 16 января 2020 г. № 23/35 // Законность. 2020. № 2.

Пособие

1. Баркалова Е.В. Международное сотрудничество органов прокуратуры в сфере уголовного судопроизводства: учебное пособие / Е.В. Баркалова. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2022. – С. 25.

Научные журналы

1. Богаткина Р.Ш. Проблемные вопросы реализации общих условий предварительного расследования в контексте российского и международного законодательства // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. Т. 12, № 2 (44). С. 242-247.

2. Волеводз А.Г. Методика заявления ходатайств о международной правовой помощи по уголовным делам // Прокурорская и следственная практика. 2001. № 1-2. С. 169-182.

Интернет-ресурсы

1. Генеральная прокуратура Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <https://epp.genproc.gov.ru>

2. Сергеев Н. Какие страны и почему отказываются от международно-правового сотрудничества с Россией? URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6251390>

Учебное издание

Богаткина Руфия Шафкатовна

**Международное сотрудничество
в сфере уголовного судопроизводства
Российской Федерации
в стадии предварительного расследования**

Учебно-практическое пособие

Корректор Е.О. Королькова
Компьютерная верстка А.К. Блаченова
Дизайн обложки О.В. Добрыднева
Тиражирование К.О. Фролова
Формат 60*84 1/16
Усл. печ. л. 8
Дата подписания в печать 25.09.2024
Тираж 50 экз.

Типография КЮИ МВД России
420064, г. Казань, ул. Оренбургский тракт, 130