

Введение

Обращение к рассматриваемой тематике представляется актуальным ввиду непреходящего значения самого процесса воспитания и формирования полноценных будущих граждан, что является немаловажным в реалиях нашего времени.

Современный этап развития российского общества сопровождается нарастанием социальных и экономических проблем, ослаблением института семьи, увеличением количества разводов и неполных семей, насилием в семьях и многих других факторов, оказывающих немалое воздействие на воспитание детей. В результате растет число безнадзорных и беспризорных детей, в детской и подростковой среде широко распространено употребление наркотиков и различных психотропных препаратов, алкоголя. Вследствие всех этих факторов возросло количество правонарушений среди несовершеннолетних.

Предупреждение преступности несовершеннолетних, безусловно, было и остается одной из важнейших задач современного развитого общества. Формирование и воспитание полноценных адаптированных его граждан, прежде всего, выгодно и самому государству, так как от этого будет зависеть его будущее, происходит формирование взаимоотношений между различными возрастными группами. От того, что будет вложено в ребенка и подростка родителями, учителями, педагогами, как будут относиться к нему окружающие, зависит его нормальное развитие, осознание себя полноценным членом общества, возможность найти свое место в жизни, правильно расставить приоритеты. Нельзя однозначно утверждать, что уголовное право призвано способствовать данному процессу, безусловно главенствующее место здесь отводится семье, школе, средствам массовой информации, спортивным и развивающим организациям, однако правовые методы воздействия на несовершеннолетних нельзя сбрасывать со счетов, особенно если речь идет об оступившихся подростках, попавших под негативное влияние. Наряду с нормами семейного, гражданского и административного права уголовное право обладает широким спектром воздействия на данных лиц. К ним относятся, прежде всего, специальные виды освобождения от уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, включающие применение принудительных мер воспитательного воздействия, более краткий и облегченный по срокам перечень видов наказаний, включение несовершеннолетия как обстоятельства, смягчающего наказание и т.д.

По проблемам уголовной ответственности несовершеннолетних в последние годы в России и в мире было проведено множество научных исследо-

ваний и опубликовано немало научных работ. Отдельные вопросы теории уголовной ответственности и назначения наказания несовершеннолетних рассматривали в своих трудах российские ученые: З.Р. Абземилова, М.А. Астемирова, Л.К. Айвар, В.Б. Боровиков, А. Васильевский, Д. Дядькин, Л. Головкин, А.В. Заряев, А.М. Ибрагимова, П.В. Иванов, И.А. Коновалова, Н.Р. Косевич, В.Д. Малков, О. Мядзелец, В. Николюк, Р.В. Новиков, Ю. Р. Орлова, А.И. Рарог, Е.Г. Слуцкий, Н.С. Таганцев, И.Л. Трунов, В.Ф. Щепельков и др.

Цель настоящего учебного пособия – рассмотреть комплекс вопросов, касающихся уголовной ответственности несовершеннолетних в рамках последних изменений уголовного законодательства, с учетом практики его применения.

Исходя из поставленной цели, задачами работы являются:

- дать правовую характеристику несовершеннолетних;
- исследовать особенности правового положения несовершеннолетних в сфере уголовно-правовых отношений;
- провести юридический анализ особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних;
- рассмотреть виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним;
- раскрыть особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания.

При написании учебного пособия были использованы действующее федеральное законодательство России, научная монографическая и учебная литература, научные статьи, также материалы судебной следственной практики.

ГЛАВА 1.

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

§ 1. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних

Наиболее важным аспектом процесса искоренения преступности в нашей стране является борьба с правонарушениями несовершеннолетних. Не последняя роль в этом процессе принадлежит мерам уголовно-правового воздействия. Их реализация заключается в применении принудительных мер воспитательного воздействия, назначении наказания, а при освобождении от наказания судом - помещении несовершеннолетних в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. При этом ставятся задачи воспитания, предупреждения правонарушений со стороны подростков, устранения причин и условий, способствующих преступности несовершеннолетних. Все эти задачи могут быть успешно решены лишь при условии строжайшего соблюдения уголовного законодательства.

В связи с этим выделение уголовно-правовых норм об уголовной ответственности несовершеннолетних в самостоятельную главу 14 УК РФ «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» представляется достаточно актуальным из-за значительной распространенности преступных проявлений со стороны лиц, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14, но не исполнилось 18 лет (ч. 1 ст. 87 УК РФ).

Важно иметь в виду, что нередко подростки совершают те или иные противоправные деяния (мелкие кражи, хулиганство) на почве озорства, не осознавая до конца значения последствий своих действий. Поэтому к привлечению несовершеннолетнего к уголовной ответственности надо подходить осторожно, тщательно выяснять мотивы совершенного им правонарушения, отличать озорство и шалость от преднамеренного преступления, что прямо вытекает из принципа справедливости, закрепленного в ст. 6 УК.¹

Учет данных обстоятельств был характерен для всего периода исторического развития уголовного законодательства России.

Термин «несовершеннолетний», несмотря на частое использование в различных отраслях права и в специальной литературе, до настоящего времени не имеет универсального законодательного определения. В доктрине же российского права несовершеннолетним признается лицо, не достигшее определенно-

¹ Ювенология и ювенальная политика в XXI веке: опыт комплексного междисциплинарного исследования: монография /под ред. Е.Г. Слущкого. – СПб.: Знание.2004.-С.511-512.

го возраста, с достижением которого закон связывает его полную дееспособность, т.е. возможность реализации в полном объеме субъективных прав и юридических обязанностей, провозглашенных конституцией РФ и другими законами страны.

Привлечение несовершеннолетнего к уголовной ответственности происходит на общих основаниях. Так, ст. 19 УК РФ имеет прямое указание на признаки субъекта преступления как лица, способного в соответствии с законом нести уголовную ответственность. В соответствии с ней уголовной ответственности подлежит только физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста, который определяется ст. 20 УК РФ: шестнадцать (ч. 1) или четырнадцать лет (ч.2).

Первым признаком субъекта преступления является признак физического лица. По выражению выдающегося отечественного юриста Н.С. Таганцева, принцип уголовной ответственности физических лиц «остаётся непоколебимым по соображениям как уголовной политики, так и права»².

Ко второму обязательному признаку относится вменяемость лица. Хотя в УК РФ не дается прямого определения вменяемости, но его можно сформулировать через категорию невменяемости (ст.21 УК РФ). Вменяемость включает обязательное сочетание двух критериев, характеризующих ее с точки зрения различных отраслей знаний: юридического и медицинского и означает способность лица во время совершения общественно опасного деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Третьим обязательным признаком, характеризующим субъекта преступления, является определенный законом возраст. Начальный возраст уголовной ответственности является показателем законности, социальной справедливости и гуманизма. Большинство ученых, занимавшихся проблемами уголовной ответственности несовершеннолетних, считают, что за основу должны быть взяты:

- определенная степень социализации личности как показатель достижения лицом интеллектуальной и волевой зрелости в сфере отношений, регулируемых уголовным правом;
- способность несовершеннолетнего к виновной ответственности;
- способность к адекватному восприятию наказания.

Установление возраста, соответствующего достижению качественного уровня приобщения несовершеннолетнего к общественным ценностям, должно всегда производиться с учетом этапов социализации, принимая во внимание условия развития, воспитания, обучения несовершеннолетнего.

² Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая: в 2-х т. Т. 1.- М.: Юрист, 1994.-С.143.

Относительно установления возраста Пленум Верховного Суда РФ в постановлении «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних»³ разъяснил, что согласно ст. 421 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам несовершеннолетних. При этом нужно учитывать, что совершеннолетним можно признать лицо только с нуля часов следующего за днем рождения дня с учетом разницы часовых поясов места рождения и места совершения преступления. Это означает, что буквально несколько минут могут служить основанием применения или неприменения целого комплекса льгот при реализации уголовной ответственности.

Например, лицо родилось 19 ноября 1987 г. в г. Москве; 20 ноября 2001 г. в 2 часа ночи оно совершило убийство в г. Красноярске. Фактически временные пояса Красноярска и Москвы не совпадают, данное несовпадение составляет 4 часа, т. е. если в Красноярске ноль часов между 19 и 20 ноября, то в Москве только 20 часов 19 ноября. Из этого следует, что по московскому времени (то есть по месту рождения) нуля часов, когда субъектом может быть признан человек, еще не достигнуто, тогда как по месту совершения преступления (красноярское время) лицо уже может быть признано субъектом. Налицо очевидное несовпадение определения возраста субъекта в соответствии с местом рождения и местом совершения преступления. Наиболее оптимальным решением данного вопроса, как справедливо отмечает А.П. Козлов, является следующий путь - абстрагироваться от времени места рождения и определять возраст субъекта по месту совершения преступления, как если бы лицо родилось именно здесь, тем более, что разрыв в несколько часов не существен для психического и физиологического развития человека.⁴

При установлении судебно-медицинской экспертизой возраста подсудимого днем его рождения считается последний день года, указанного экспертами, а при определении возраста минимальным и максимальным числом лет суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица⁵.

В литературе встречаются неоднозначные суждения о возрасте лица и его способности нести уголовную ответственность. Имеются различные суждения понятия возраста. Например, Г. И. Щукина считает, что возрастом принято называть период развития человека, который характеризуется качественными из-

³ О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ № 7 // Российская юстиция.- 2000. -№ 4. -С. 59.

⁴ Козлов А.П. Понятие преступления.- СПб.: Юридический центр Пресс, 2004.С.499.

⁵ О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ № 7// Российская юстиция.- 2000.- № 4. -С.60-61.

менениями в физических и психических процессах, подчиненный особым закономерностям в их протекании. М. М. Коченов отмечает, что понятие возраста можно употреблять в законе чаще всего в одном смысле - как указание на количество прожитого человеком времени, а основаниями уголовной ответственности являются сам физический возраст и способность в момент совершения преступления регулировать свое поведение.⁶ Л.В. Боровых определяет возраст через количественное понятие, хотя за количеством прожитых лет, как правило, пишет она, кроется качественная наполняемость этих периодов, а это дает возможность предположить само сущностное определение категории «возраст» как периода в развитии любого человека.

Достаточно полное понятие возраста дается Р.И. Михеевым, который определяет его как в широком, так и в узком смысле. В первом случае он под возрастом подразумевает календарный период времени, прошедший от рождения до какого-либо хронологического момента в жизни человека, а во втором случае - указанный период психофизического состояния в жизни того или иного лица, с которым связаны как медико-биологические, социально-психологические, так и правовые изменения.

Достижение лицом определенного возраста как признака субъекта преступления, с которым законодатель связывает способность лица, совершившего преступление, нести уголовную ответственность, предполагает исследование и осмысление его с позиции не только науки уголовного права, но и тесного взаимодействия с ней медицины, психологии, педагогики и других наук⁷.

Одной из характерных особенностей несовершеннолетних по российскому уголовному законодательству является положение, сформулированное в ч.3 ст.20 УК РФ о том, что, обладая формально календарным возрастом, они в значительной мере могут отличаться друг от друга по уровню психического развития. В соответствии с данным положением несовершеннолетний не подлежит уголовной ответственности, если он во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством. В отличие от невменяемости (ст. 21 УК РФ) частичная неспособность у лица возникает не из-за болезненного состояния психики, а вследствие отставания в психическом развитии (педагогическая запущенность, «синдром Маугли» и т.п.). Для установления этих обстоятельств - наличия отставания в психиче-

⁶ Козлов А.П. Понятие преступления.- СПб.: Юридический центр Пресс, 2004.-С.475.

⁷ Павлов В.Г. Субъект преступления: монография.- СПб.: Юридический центр Пресс, 2001.-С.82-84.

ском развитии, его причин, неспособности в полной мере понимать значимость происходящего и руководить им - осуществляется экспертиза специалистами в области детской и юношеской психологии.

Введение данной нормы продиктовано сложившейся ситуацией в России и имеет большое профилактическое значение, поскольку из года в год увеличивается количество преступлений, совершаемых несовершеннолетними с психическими отклонениями. Речь идёт о так называемых пограничных состояниях, не исключающих вменяемость, и, следовательно, ответственности. К ним обычно относят различные виды неврозов, умеренную дебильность, психопатию, алкоголизм, сексуальные расстройства.

Указанные расстройства - это не тяжелые и стойкие заболевания. В большинстве случаев они приобретены не в результате отягощенной наследственности, а вследствие неблагоприятных условий жизни и воспитания.⁸

Подобной точки зрения придерживаются многие криминологи. Так, Г.А. Аванесов отмечает важность изучения лиц, совершающих преступления, с учетом психики, последствий наследственных заболеваний.

В этой связи возникает вопрос: правомерно ли в этом случае говорить пусть и о возрастной, но невменяемости, раз законодатель использует для характеристики ее юридического (психологического) критерия такую терминологию, как "не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими"? Ведь при аналогичном юридическом критерии несовершеннолетний, совершивший преступление в силу психического расстройства, признается вменяемым и подлежит уголовной ответственности согласно ст. 22 УК РФ. Очевидно, что причины возникновения такого дефекта сознания и воли в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 20 и ст. 22 УК, в принципе равнозначны. Но тогда на каком основании в одном случае несовершеннолетний вообще не подлежит уголовной ответственности, а в другом должен нести ее тяготы? Не логичнее ли было бы понятие возрастной невменяемости привести в соответствие с общим понятием невменяемости (ст. 21 УК), т. е. юридические критерии у них должны совпадать? В данном случае следует принять позицию В. Боровикова, который предлагает в ч. 3 ст. 20 УК РФ заменить слова "не мог в полной мере осознавать" на словосочетание "не мог осознавать" для устранения имеющегося противоречия.⁹

Рассматривая же осознание противоправности в качестве необходимого

⁸ Орлова Ю.Р. Особенности расследования и предупреждения преступлений несовершеннолетних. - М.: Московский университет МВД России, 2006.-С.13.

⁹ Боровиков В. О совершенствовании института уголовной ответственности несовершеннолетних //Уголовное право.-2003.-№4.-С.10.

признака умышленной формы вины, В. Боровиков предлагает пересмотреть древний постулат: "Незнание закона не освобождает от ответственности".¹⁰ Реалии российской подростковой преступности свидетельствуют о том, что все чаще среди несовершеннолетних, совершивших общественно опасные посягательства, встречаются лица, не имеющие даже начального образования, лишенные элементарного родительского воспитания, беспризорники, беженцы из районов со сложной оперативной обстановкой, жители соседних государств, плохо знающие русский язык. Ничего нет удивительного в том, что эти полуграмотные (а порой и полностью неграмотные) лица, даже достигнув возраста уголовной ответственности, имеют весьма смутное представление о статьях УК РФ¹¹. В данном случае не подразумеваются нормы, предусматривающие ответственность за общественно опасные деяния, преступный характер которых понятен гражданам практически всех стран мира (убийство, изнасилование, кражу, грабеж и т.д.), а преимущественно о нормах, раскрывающих признаки преступлений при помощи бланкетных диспозиций.

По мнению ученого, российскому законодателю целесообразно изучить и учесть опыт стран дальнего зарубежья при осуществлении деятельности по совершенствованию уголовного законодательства и включить в УК РФ статью по аналогии с § 9 УК Австрии ("Ошибка в запрете"), согласно которому, " (1) Если лицо не осознает противоправность деяния из-за ошибки в запрете, то оно действует невиновно, при условии невозможности избежать этой ошибки. (2) Ошибка в запрете невозможна тогда, когда противоправность деяния была доступной пониманию для лица, как для любого другого, или когда лицо не ознакомилось с соответствующими предписаниями, хотя оно обязано было это сделать в силу специфики своей работы, увлечения либо в силу иных обстоятельств. (3) Если лицо могло избежать ошибки, то следует назначать наказание, предусмотренное за умышленное деяние, если лицо действует умышленно, если оно действует неосторожно - наказание, предусмотренное за неосторожное деяние"¹².

Следует согласиться с рассматриваемыми позициями, так как законодателю следует выработать единый подход относительно учета возрастной невменяемости либо ошибки в противоправности в плане распространения этих положений, как на несовершеннолетних, так и на взрослых лиц, совершивших преступление.

¹⁰ Боровиков В.Б. Вина и уголовная ответственность несовершеннолетних //Российская юстиция.- 2006. -N 5.

¹¹ Цепелев В.Ф. Уголовная ответственность иностранных граждан. - М., 1992. - С. 20-23; Харламова Ю.Н. Ответственность иностранных граждан по российскому уголовному праву: автореф. дисс... канд. юрид. наук. - М., 1998. - С. 14-15.

¹² Уголовный кодекс Австрии / пер. с нем. - М., 2001. - С. 11.

В зависимости от этиологии причины отставания в психическом развитии несовершеннолетнего выделяют три группы факторов:

- биологические - вызванные отрицательными особенностями физического развития организма, генетической наследственностью и т.п.
- социальные - вызванные неправильным воспитанием, педагогической запущенностью, условиями среды общения;
- иные факторы внешней среды - вызванные неблагоприятным воздействием экологической обстановки и т.п.

Для применения нормы, предусмотренной ч. 3 ст. 20 УК РФ, не имеет значения, какой из факторов (помимо психического расстройства) оказал решающее воздействие на интеллектуальную или волевою сферу деятельности несовершеннолетнего. В рассматриваемом случае психологический возраст несовершеннолетнего должен не просто отставать от фактического, а эта разница должна достигать значительной степени, с которой законодатель связывает основание непривлечения к уголовной ответственности.

Введение в Уголовный кодекс такой нормы является, безусловно, прогрессивным шагом. Однако в настоящее время эти лица, у которых зачастую выработан противоправный стереотип поведения, практически остаются безнаказанными и имеют возможность дальнейшего совершения преступлений. Поэтому на законодательном уровне необходимо решить вопрос о помещении их в специальные воспитательные и лечебно-воспитательные учреждения для несовершеннолетних, отстающих в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, и не подлежащих уголовной ответственности¹³.

Учитывая возрастную специфику лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста, социально-психологические особенности, восприятие ими требований уголовного закона, в УК РФ выделен самостоятельный раздел V «Уголовная ответственность несовершеннолетних», который объединяет нормы, регламентирующие особые правила применения к ним мер уголовно-правового воздействия.

В тех случаях, когда нормы Общей части УК РФ по предмету уголовно-правового регулирования совпадают с нормами главы 14 УК РФ, относящейся к несовершеннолетним, применению подлежат последние как специальные нормы, которые эти вопросы решают для несовершеннолетних более благоприятно, чем нормы, относящиеся к лицам старше восемнадцати лет¹⁴.

¹³ Ювенальное право: учебник для вузов /под ред. А.В. Заряева, В.Д. Малкова. – М.: Юстицинформ, 2005.СПС «Гарант».

¹⁴ Косевич Н.Р. Уголовная ответственность и ее роль в предупреждении преступности несовершеннолетних //Российский судья.-2005.-№10.-С.16.

Закрепление в уголовном праве специальных норм ответственности несовершеннолетних вытекает из принципов справедливости и гуманизма.

Так, в соответствии с нормами УК РФ, руководствуясь общими началами назначения наказания, суд, назначая наказание несовершеннолетнему, учитывает также: 1) условия его жизни и воспитания; 2) уровень психического развития, иные особенности личности; 3) влияние на него старших по возрасту лиц (ст. 89 УК РФ).

Учеными в области уголовного права и криминологии неоднократно отмечалось, что подросток - не жертва неких «причин-обстоятельств», ибо в любом случае он должен осознавать коллизию между сущим в его поведении и должным. Собственно, на этом основании он и несёт ответственность за содеянное. Однако, принимая во внимание тот факт, что личность подростка ещё только формируется, законодатель установил: совершение преступления несовершеннолетним является смягчающим наказание обстоятельством (п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Выделение особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в отдельную главу УК РФ обусловлено социально-психологическими особенностями указанных лиц. При установлении возраста уголовной ответственности в ст. 20 УК РФ, в первую очередь, в расчет принимаются этапы формирования и социализации личности, этапы расширения круга общественно значимых связей и отношений несовершеннолетнего. Установление общего 16-летнего возраста уголовной ответственности (ч. 1 ст. 20 УК РФ), а за отдельные преступления - 14-летнего возраста (ч. 2 ст. 20 УК РФ), по мнению С.В. Бородина и С.В. Полубинской, можно рассматривать как одну из особенностей наступления уголовной ответственности несовершеннолетних¹⁵.

Достижение определенного возраста относится к необходимым условиям привлечения к уголовной ответственности. Установленные минимальные возрастные границы не являются абсолютно общепризнанными, и в период разработки и обсуждения проекта Уголовного кодекса РФ высказывались предложения как об их повышении, так и снижении. Соответствующие аргументы имеются и для того, и для другого решения.

Опыт исторического развития отечественного и зарубежного уголовного законодательства отмечает примеры различных, чаще более низких, возрастных границ уголовной ответственности и знает примеры отсутствия таких формально закрепленных границ в уголовном законе, когда возможность привлечения к

¹⁵ Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова.- М.: Норма, 2003.-С. 510.

ответственности решалась не законодателем, а правоприменителем в каждом конкретном случае.

На установление оптимального возрастного минимума, допускающего уголовную ответственность, в определенный исторический период в каждой стране влияет множество факторов, обусловленных политическими, социальными, экономическими предпосылками. Так, снижение возрастного предела уголовной ответственности объясняется тем, что опасность многих преступлений настолько очевидна, а их запрещенность общеизвестна, что это способны понимать и понимают значительно раньше 14 или 16 лет, а совершение этих деяний такими лицами не редкость. Оппоненты считают, что понижение возраста ответственности чревато криминализацией большого количества деяний, а социально - экономические изменения последнего десятилетия привели к тому, что досуг детей не организован, выросло число малообеспеченных семей, во весь обострилась проблема беспризорности детей и мы не имеем морального права вменять им в вину совершение общественно опасных деяний¹⁶.

Имеющиеся позиции отражают различные плоскости вопроса, так как одни считают, что отвечать должны те, кто способен понимать свои действия и руководить ими, другие - что детей нужно воспитывать, а не наказывать. Очевидно, что, учитывая сложность проблемы, необходимо признать право на существование обеих точек зрения.

Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, помимо возраста, обусловлены и видами преступлений, за которые она может наступить. Изучение действующего уголовного законодательства России и зарубежных стран позволяет утверждать, что уголовная ответственность за преступления, социальный смысл которых понятен несовершеннолетним, наступает с более раннего возраста. Законодатель исходит из того, что несовершеннолетние, достигшие этого возраста, имеют очевидное представление об общественной опасности и уголовной наказуемости соответствующих преступных деяний. В части 2 ст. 20 УК РФ определен исчерпывающий перечень составов преступлений, за которые лица подлежат ответственности с 14 лет. К ним относятся: убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, похищение человека, изнасилование, насильственные действия сексуального характера, кража, грабеж, разбой, вымогательство, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, умышленное уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах, террористический акт, захват за-

¹⁶ Васильевский А. Возраст как условие уголовной ответственности //Законность.-2000.-№11.-С.28.

ложника, заведомо ложное сообщение об акте терроризма, хулиганство при отягчающих обстоятельствах, вандализм, хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения. Все вышеперечисленные преступления, за исключением ст. 267 УК РФ, являются умышленными.

Как считают некоторые юристы, законодатель должен проявлять гибкость в определении перечня преступлений, за совершение которых наступает ответственность с 14 лет. Например, нелегко объяснить смысл установления уголовной ответственности за вандализм (ст.214 УК РФ). Конструкция данной уголовно-правовой нормы такова, что рассматриваемое преступление сложно отграничить от умышленного уничтожения или повреждения имущества (ст.167 УК РФ). С названными в ст.214 УК РФ формами вандализма вполне можно бороться при помощи уголовно-правовых норм, предусмотренных ст.167 УК.

Не вполне последовательной представляется позиция законодателя относительно изменения возраста уголовной ответственности за хулиганство, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. В редакции УК РФ до 24 июля 2007 г. ответственность по ч. 3 ст. 213 УК РФ наступала с 14 лет. После переноса данного способа совершения хулиганства в ч. 1 ст. 213 УК РФ установлена ответственность с 16 летнего возраста¹⁷.

Следует согласиться с В. Боровиковым, что недостаточно эффективна для борьбы с преступностью и нынешняя редакция ст. 267 УК, предусматривающая ответственность с 14 лет за приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения. Конструкция этой нормы такова, что уголовная ответственность может наступать только при наличии неосторожной вины в виде легкомыслия и небрежности по отношению к названным в законе последствиям. То есть речь идет о неосторожном в целом преступлении. Как было сказано выше, уголовная ответственность несовершеннолетних с 14 лет устанавливается в основном за умышленные преступления. Наличие таких факторов, как несформированность личности несовершеннолетних и отсутствие в ней стойких антисоциальных установок, характерных именно для неосторожных преступников, делает нецелесообразным наступление уголовной ответственности по ст. 267 УК с 14 лет. Другое дело, если наказуемость рассматриваемого деяния была бы связана с умышленной формой вины, как это имело место в УК РСФСР 1960г. (ст. 86).¹⁸

¹⁷ См. ФЗ от 24 июля 2007 г. № 211 ФЗ.

¹⁸ Боровиков В. О совершенствовании института уголовной ответственности несовершеннолетних //Уголовное право.-2003.-№4.-С.9.

§ 2. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним

В настоящее время, в условиях реформирования системы уголовных наказаний, немаловажным фактором, который может оказать влияние на нормативное закрепление и специфику назначения наказаний несовершеннолетним, являются международные нормативно-правовые акты и нормативно-правовые акты иностранных государств.

Отдельные вопросы применения уголовно-правовых санкций к несовершеннолетним затрагиваются в таких международных нормативно-правовых актах общего характера, как Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением, Конвенция о правах ребенка и Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила).

Пекинские правила (правило 2.2 а) определяют, что «несовершеннолетним является ребенок или молодой человек, который в рамках существующей правовой системы может быть привлечен за правонарушение к ответственности в такой форме, которая отличается от формы ответственности, применимой к взрослому»¹⁹.

Назначение уголовного наказания несовершеннолетним основывается на руководящих принципах, выработанных международным сообществом:

а) меры воздействия всегда должны быть соизмеримы не только с обстоятельствами и тяжестью правонарушения, но и с положением и потребностями несовершеннолетнего, а также с потребностями общества;

б) решения об ограничении личной свободы несовершеннолетнего должны приниматься только после тщательного рассмотрения вопроса, и ограничение должно быть, по возможности, сведено до минимума;

в) несовершеннолетнего правонарушителя не следует лишать личной свободы, если только он не признан виновным в совершении серьезного деяния с применением насилия против другого лица или в неоднократном совершении других серьезных правонарушений, а также в отсутствие другой соответствующей меры воздействия;

г) при рассмотрении дела несовершеннолетнего вопрос о его или ее бла-

¹⁹ Новиков Р.В. Законодательное закрепление пределов назначения уголовных наказаний несовершеннолетним за рубежом //Российский следователь.-2007.-№14.-С.37.

гополучии должен служить определяющим фактором²⁰;

д) помещение несовершеннолетнего в какое-либо исправительное учреждение всегда должно быть крайней мерой, применяемой в течение минимального необходимого срока.

Уголовный кодекс предусматривает виды наказаний, применяемые к несовершеннолетним. Из всех видов наказаний, предусмотренных в ст. 44, ст. 88 УК РФ, к несовершеннолетним могут применяться: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы²¹ и лишение свободы на определенный срок (ч. 1 ст. 88 УК РФ). Не последовательной представляется позиция законодателя относительно исключения из ч. 1 ст. 88 УК РФ наказания в виде ареста и сохранения в ч. 2 ст. 54 УК РФ положения о возможности применении этого вида наказания к лицам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестнадцатилетнего возраста. В силу приоритета положений, предусмотренных ст. 88 УК РФ, предусматривающей исчерпывающий перечень видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним, следует внести соответствующие поправки и в ст. 54 УК РФ. В этот перечень не вошли смертная казнь и пожизненное лишение свободы, что обусловлено, в частности, присоединением России к Конвенции О правах ребенка, принятой Генеральной ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., хотя эти наказания не применялись к несовершеннолетним и ранее.

Наказания, применяемые к несовершеннолетним, в определенной мере обуславливают меньший объем, степень лишения или ограничения прав и свобод таких лиц, которые, при прочих схожих условиях, должны нести более мягкую ответственность, чем в аналогичных ситуациях взрослые лица, совершившие преступления.

Статья 88 УК РФ устанавливает отличные от применяемых к совершеннолетним пределы этих наказаний.

В соответствии с ч. 2 ст. 88 УК РФ **штраф** назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Такое решение судом может быть принято по ходатайству родителей или иных законных представителей после вступления приговора в законную

²⁰ Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) // Международные акты о правах человека: Сборник документов / сост. В.А. Карташкин. - М.: Норма, 2003. - С.305.

²¹ П. «д» ч.1 ст.88 УК РФ в ред. Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ.

силу в порядке, предусмотренном статьей 397 УПК РФ. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ, суд в любом случае должен удостовериться в добровольности такого согласия и платежеспособности родителей или иных законных представителей, а также учесть последствия неисполнения судебного решения о взыскании штрафа.

Если родители или иные представители несовершеннолетнего осужденного уклоняются от уплаты штрафа, то его взыскание осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации (исполнительный лист передается судебному приставу-исполнителю, который решает вопрос о взыскании штрафа в порядке исполнительного производства)²².

По мнению Д. Дядькина, данное положение, хотя и противоречит принципу личной виновной ответственности лица, так как фактически устанавливает замену виновного в совершении преступления субъекта уголовной ответственности на лицо, не виновное в совершении преступления, однако создает условия более интенсивного применения к несовершеннолетним мер наказания, не связанных с лишением свободы.²³ Однако с высказанной позицией можно не согласиться, так как слепая «любовь» некоторых состоятельных родителей, готовых заплатить любые деньги, лишь бы не подвергать своего ребенка наказанию, вряд ли будет соответствовать обозначенным законом целям наказания.

Штраф назначается несовершеннолетним в размере меньшем, чем совершеннолетним, т.е. от 1 тыс. до 50 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до 6 месяцев.

Если осужденный злостно уклоняется от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он заменяется в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК.

В правоприменительной практике несовершеннолетним штраф назначается крайне редко, а несовершеннолетним в возрасте от 14 до 16 лет почти не назначается.

Штраф в соответствии с принципом действия уголовного закона во времени должен применяться к лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, по правилам ст. 88 УК РФ вне зависимости от времени вынесения приговора (то же самое относится и к другим видам наказания, применяемым к несовершеннолетним). Об этом свидетельствует и судебная практика.

²² О практике назначения судами РФ уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. №2 //БВС.-2007.-№4.-Ст.11.

²³ Дядькин Д. Правила учета несовершеннолетнего возраста подсудимого при назначении наказания //Уголовное право.-2006.-№6.-Ст.22.

Так, Рязанским районным судом 7 августа 1997 г. К. осужден по п. "а", "б", "в", "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере годичной заработной платы. К. признан виновным в совершении ряда краж имущества с дачных участков в составе группы лиц по предварительному сговору. Все преступления были совершены ими в период с начала февраля по начало марта 1997 года.

Председатель Рязанского областного суда в протесте поставил вопрос о снижении размера штрафа. Президиум Рязанского областного суда 28 апреля 1998 г. протест удовлетворил, указав следующее. Как установлено судом, К. совершил преступление в несовершеннолетнем возрасте. При назначении наказания в виде штрафа суд не принял во внимание положение ч. 2 ст. 88 УК о том, что несовершеннолетнему назначается штраф в размере заработной платы за период от двух недель до шести месяцев. Поэтому наложенный на К. размер штрафа подлежит снижению до суммы заработка за шесть месяцев²⁴.

Содержание **лишения права заниматься определенной деятельностью**, его сроки и порядок назначения применительно к несовершеннолетнему в законе не установлены. Следовательно, при назначении этого вида наказания необходимо руководствоваться положениями статьи 47, 88 УК РФ с учетом того, что речь идет только об одном из двух предусмотренных в статье видов наказаний.

В соответствии со ст. 47 УК РФ лишение права заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью. Лишение права заниматься определенной деятельностью распространяется как на профессиональную, так и иную деятельность гражданина, например, в сфере досуга. К профессиональной деятельности относятся педагогическая, врачебная, управление транспортом по договору найма. К иной деятельности, которая может быть запрещена осужденным, относятся управление личным транспортом, охота и т.п. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 11 января 2007 г. N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" рекомендовал судам при назначении дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортными средствами при наличии к тому оснований и с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, обсуждать вопрос о целесообразности его применения в отношении лиц, для которых управление транспортным средством является профессией.

Данный вид наказания может применяться как в качестве основного, так и дополнительного наказания. Лишение права заниматься определенной деятельностью может быть назначено как основное наказание, если оно предусмотрено

²⁴ БВС РФ.-2000.-№2.-Ст.23,24.

в соответствующих статьях Особенной части УК РФ, а в случае применения ст. 64 УК РФ - тогда, когда оно не предусмотрено в статьях Особенной части УК РФ. В случае применения данного наказания следует учитывать то, что характер совершенного преступления должен предопределяться осуществляемой деятельностью, а также возможностью использования ее для совершения новых преступлений. В этой связи, если совершенное преступление по своему характеру не связано с профессиональной деятельностью лица, оно не может быть лишено права занятия этой деятельностью.

То обстоятельство, что к моменту постановления приговора подсудимый уже не занимался определенной деятельностью, с которой было связано совершенное преступление, не является препятствием для применения указанного наказания. Также не имеет значения, выполняло лицо соответствующие обязанности постоянно или временно, по приказу или распоряжению соответствующего должностного лица.

Причем в качестве дополнительного вида наказания лишение права заниматься определенной деятельностью может назначаться и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК либо указано в санкциях в виде основного наказания, если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного суд признает невозможным сохранение за ним права заниматься определенной деятельностью. Решение суда о применении лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания должно быть мотивировано в приговоре.

Осужденному как за одно преступление, так и по совокупности преступлений и приговоров указанное наказание не может быть назначено одновременно в качестве основного и дополнительного. За одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.

В соответствии со ст. 47 УК РФ оно устанавливается на срок от 1 года до 5 лет в качестве основного и на срок от 6 месяцев до 3 лет в качестве дополнительного вида наказания. В случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, лишение права заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок до двадцати лет в качестве дополнительного вида наказания.²⁵

Срок лишения права заниматься определенной деятельностью зависит от вида наказания и формы его реализации. При осуждении виновного к штрафу,

²⁵ФЗ от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ.

обязательным работам или исправительным работам, а также при условном осуждении, если при этом исполнение дополнительного вида наказания не отсрочено, он исчисляется с момента вступления приговора в законную силу. В срок указанного наказания не засчитывается время, в течение которого осужденный занимался запрещенной для него деятельностью.

При назначении несовершеннолетнему лишения права заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного вида наказания к аресту и лишению свободы срок рассматриваемого наказания исчисляется, соответственно, со дня освобождения осужденного из-под ареста или исправительного учреждения.

Требования приговора о запрещении заниматься определенной деятельностью распространяется также на все время отбывания виновным указанных основных видов наказания (ст.36 УИК РФ).

Применение данного вида наказания представляется целесообразным в случаях, когда преступление связано с личностными качествами несовершеннолетнего, являющимися относительно устойчивыми и отрицательно влияющими на реализацию профессиональных функций, например управление автотранспортными средствами.²⁶

Обязательные работы состоят в выполнении несовершеннолетним в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ, вид которых и объекты, где они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями (ст. 49 , 88 УК РФ).

Обязательные работы - новый для уголовного закона России вид наказания. Он появился в УК 1996 г. после изучения зарубежной практики применения наказаний, не связанных с лишением свободы. Так, в Великобритании аналогичным наказанием является приказ суда о предоставлении услуг обществу (выполнение бесплатных полезных работ), во Франции - неоплачиваемые работы в общественных интересах.

Особенностями рассматриваемого вида наказания являются: 1) обязательность работ; 2) выполнение их только в свободное от основной работы или учебы время; 3) бесплатность работ для осужденного; 4) определение вида этих работ и объектов, где они отбываются, органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

²⁶ Уголовное право России. Общая часть / под ред. А.И. Рарога.- М.: Эксмо, 2007. -С.428.

Обязательность работ предполагает их принудительность, у осужденного нет возможности выбора работ, он обязан выполнить именно тот вид работы, который ему будет предоставлен.

Работы должны выполняться только в свободное от основной работы или учебы время. Это означает, что осужденный не имеет права выполнять обязательные работы в рабочее время (если он имеет основное место работы) или во время, когда он должен находиться на учебе (если осужденный является студентом лица, колледжа, института, университета).

Вид обязательных работ и места, где они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. Следовательно, работы будут носить, как правило, неквалифицированный характер (использование осужденных в сфере обслуживания населения, уборка территории населенных пунктов, ремонтно-строительные и иные работы).

Обязательные работы устанавливаются на срок от 40 до 160 часов. Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до 15 лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от 15 до 16 лет - трех часов в день.

Такой порядок не дает возможности концентрированно, быстро отработать назначенный срок. Это существенно повышает репрессивность наказания, делает его весьма эффективным в достижении целей восстановления социальной справедливости, предупреждения новых преступлений.

Обязательные работы применяются только в качестве основного наказания. Они предусматриваются, как правило, за совершение преступлений небольшой тяжести, например: умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ), оскорбление (ст. 130 УК РФ) и т.п. Несовершеннолетние не могут привлекаться к выполнению таких видов работ, которые могут поставить под угрозу их здоровье.

В случае злостного уклонения осужденного в возрасте от 16 до 18 лет от отбывания обязательных работ применяется общее правило: они заменяются лишением свободы (ч. 3. ст. 49 УК РФ). При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока лишения свободы из расчета один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ²⁷.

Обязательные работы как вид наказания введены в действие с 10 января 2005 г. Федеральным законом «О внесении изменений в УК РФ, УПК РФ и Ко-

²⁷ФЗ от 27 декабря 2009г. № 162-ФЗ.

декс об административных правонарушениях» от 28.12.2004 г. №187. Вместе с тем судам следует иметь в виду, что это наказание может быть назначено и за преступления, совершенные до 10 января 2005 года.

При назначении наказания в виде обязательных работ в резолютивной части приговора указывается только его размер, исчисляемый в соответствии со статьями 49, 71 и 88 УК РФ²⁸.

В зарубежных странах для применения наказания в виде общественных (обязательных) работ правительство в бюджетах предусматривает солидные средства на создание рабочих мест для осужденных. Например, в Финляндии ежегодно выделяются средства на создание 100 тыс. рабочих мест.

В России вопросами финансирования и поиска рабочих мест для осужденных должны заниматься органы местного самоуправления, которые дополнительных организационных и финансовых возможностей для этого не имеют.

Обязательные работы как вид наказания при должном обеспечении его применения предназначены выступать действенным инструментом реализации целей уголовной ответственности.

Исправительные работы заключаются в привлечении несовершеннолетнего, не имеющего основного места работы, к труду и отбываются в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказания в виде исправительных работ, но в районе места жительства осужденного. При этом определенная часть его заработка (от 5 до 20%) высчитывается в доход государства. Часть 4 ст. 88 УК устанавливает лишь одно исключение в применении данного вида наказания для несовершеннолетних: максимальный срок исправительных работ сокращен наполовину (до одного года). Хотя минимальный срок ст. 88 УК РФ не оговорен, исходя из общей нормы ст. 50 УК РФ, он составляет два месяца. Данный вид наказания может быть назначен трудоспособному лицу, достигшему 16-летнего возраста, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления и его личности, когда не требуется обязательной изоляции от общества. Исходя из сущности исправительных работ, они применяются только к лицам, с которыми в соответствии с трудовым законодательством может заключаться трудовой договор. Следовательно, лицам в возрасте от 14 до 15 лет этот вид наказания назначаться не может (ст. 63 Трудового кодекса РФ).

В соответствии со ст. 42 УИК РФ, срок исправительных работ исчисляется в месяцах и годах, в течение которых осужденный работал и из его заработ-

²⁸ О практике назначения судами РФ уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. №2 //БВС.-2007.-№4.-Ст.11.

ной платы производились удержания. Началом срока отбывания исправительных работ является день получения администрацией организации, в которой работает осужденный, копии соответствующего судебного решения и других документов. В срок отбывания исправительных работ не засчитывается время, в течение которого осужденный не работал, в том числе по уважительным причинам.

Таким образом, по своему содержанию исправительные работы включают следующие основные элементы: 1) принудительное привлечение к труду; 2) привлечение к труду лиц, не имеющих основного места работы, в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим этот вид наказания, но в районе места жительства осужденного; 3) привлечение к труду на определенный срок; 4) удержание в доход государства определенной доли заработка осужденного.

Принудительное привлечение к труду состоит в том, что осужденный в период отбывания исправительных работ независимо от его желания обязан трудиться, ему запрещается увольнение с работы по собственному желанию без письменного разрешения уголовно-исполнительной инспекции, исполняющей этот вид наказания. Осужденный не вправе отказаться от предложенной ему работы (ст. 40 УИК РФ).

В соответствии с уголовно-исполнительным законодательством (ст. 39 УИК РФ) исправительные работы отбываются в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, но в районе места жительства осужденного. Следовательно, правоограничения, связанные с исправительными работами, распространяются только на определенное ему место работы и не касаются работы по совместительству и иных видов работ, выполняемых осужденным в период отбывания наказания.

Исправительные работы применяются только в качестве основного вида наказания, предусмотренного уголовным законом за совершение преступлений небольшой и средней тяжести. Например, за умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ), оставление в опасности (ст. 125 УК РФ), клевету (ч. ч. 1, 2 ст. 129 УК РФ), воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий (ст. 141 УК РФ), кражу (ч. 1 ст. 158 УК РФ), незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга (ч. 1 ст. 191 УК РФ), загрязнение атмосферы (ч. ч. 1, 2 ст. 251 УК РФ).

В случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к исправительным работам, суд может заменить неотбытое наказание ли-

шением свободы (ч. 4 ст. 50 УК РФ) из расчета один день лишения свободы за три дня исправительных работ²⁹.

Имея в виду, что исправительные работы предполагают привлечение осужденного, как правило, к физическому труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, место его постоянного жительства и другие обстоятельства, свидетельствующие о возможности исполнения данного наказания, в том числе указанные в части пятой статьи 50 УК РФ.

При назначении наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых назначены исправительные работы, при применении принципа полного или частичного сложения наказаний сложению подлежат только сроки исправительных работ³⁰.

В случае заболевания осужденного тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, он может быть освобожден от отбывания наказания (часть вторая статьи 81 УК РФ), а в случае признания его инвалидом первой группы - подлежит освобождению от указанного наказания (часть пятая статьи 50 УК РФ).

Представление о замене исправительных работ более строгим наказанием направляется в суд уголовно-исполнительной инспекцией.

Ограничение свободы. Часть 5 ст. 88 УК РФ предусматривает назначение такого вида наказания, как ограничение свободы. Это новый вид уголовного наказания, впервые установленный УК РФ 1996 года. Ограничение свободы относилось к разряду "отложенных наказаний" из-за отсутствия материальной основы его исполнения. Согласно Федеральному закону от 8 января 1997 года N 2-ФЗ, уголовное наказание в виде ограничения свободы должно было быть введено в действие по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания, но не позднее 2001 года, затем Федеральным законом от 10 января 2002 года применение данного вида уголовного наказания было отложено до 2005 года.

Наказание в виде ограничения свободы введено в действие с 1 января 2010 г. в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений УК РФ и УИК РФ о наказании в виде ограничения свободы" от 27 декабря 2009 г. N 377-ФЗ. В соответствии с данным законом изменено его содержание.

Ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному

²⁹ ФЗ от 27 декабря 2009г. № 162-ФЗ.

³⁰ О практике назначения судами РФ уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. №2 //БВС.-2007.-№4.-Ст.11.

следующих ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

При этом суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. Установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным.

Ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным в виде основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет (ч. 5 ст. 88 УК РФ).

В период отбывания ограничения свободы суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может отменить частично либо дополнить ранее установленные осужденному ограничения.

Надзор за осужденным, отбывающим ограничение свободы, осуществляется в порядке, предусмотренном уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации, а также издаваемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания лишением свободы из расчета один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Ограничение свободы не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации. С учетом нововведений круг субъектов, в отношении которых возможно применение ограничения

свободы, расширился за счет распространения его на несовершеннолетних³¹.

Наказание в виде ограничения свободы может применяться по приговору суда либо иному судебному решению в случае злостного уклонения от уплаты штрафа (ч. 5 ст. 46 УК РФ), а также при замене иного наказания (лишения свободы) более мягким. Теоретически не исключается освобождение от отбывания наказания вследствие издания акта амнистии (ст. 84 УК РФ) или помилования (ст. 85 УК РФ).

Порядок исполнения ограничения свободы урегулирован нормами главы 8 УИК РФ, где также предусмотрены условия его отбывания, исчисление срока, меры поощрения и взыскания. Специализированным государственным органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, является уголовно-исполнительная инспекция (ст. 49¹ УИК РФ). Наказание в виде ограничения свободы отбывается осужденным по месту его жительства. Осужденный к наказанию в виде ограничения свободы обязан соблюдать установленные судом ограничения, а также являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию для дачи устных или письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием им наказания. В случае, когда судом в отношении осужденного не установлено ограничение на изменение места работы и (или) учебы без согласия уголовно-исполнительной инспекции, осужденный обязан не позднее семи дней до дня изменения места работы и (или) учебы уведомить об этом уголовно-исполнительную инспекцию (ст. 50 УК РФ).

Проблема введения наказания в виде **ареста** в теории уголовного наказания обсуждалась давно. Предполагалось, что в уголовное законодательство наряду с понятием преступления будет введено понятие уголовно-правового проступка, под которое подпадали бы уголовно-правовые правонарушения небольшой тяжести, наказываемые на короткий срок. Идея уголовного проступка не получила воплощения, а наказание в виде ареста ввели в УК РФ 1996 года. «Ранее это наказание также предусматривалось в дореволюционном законодательстве. К примеру, в ст. 30 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года арест содержался в "лестнице наказаний" и в 304 санкциях за преступления небольшой тяжести»³².

³¹Верина Г. Об ограничении свободы как вида уголовного наказания в свете законодательных новелл // Уголовное право. – 2010. – №5.– С.9.

³² Дерендяев В.Н. Система и виды наказаний по уголовному праву Российской Федерации: учебное пособие. - Курск, 2001. - С. 86 – 87.

В настоящее время данный вид наказания состоит, согласно статье 54 УК РФ, в содержании лица в условиях строгой изоляции от общества и устанавливается на срок от одного до шести месяцев.

Согласно последним изменениям в п. «д» ч. 1 ст. 88 УК РФ, арест заменен ограничением свободы и не применяется к несовершеннолетним³³. Следует отметить, что подобные изменения требуют внесения соответствующих корректив и в ч. 2 ст. 54 УК РФ, которая до сих пор содержит указание на не назначение ареста лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора шестнадцатилетнего возраста. Указанная формулировка входит в противоречие с положениями ст. 88 УК РФ и требует замены, так как позволяет предполагать возможность назначения ареста к несовершеннолетним с 16 до 18 лет.

Следует согласиться с Г. Вериной, что решение должно быть принято в пользу ст. 88 УК РФ, так как она базируется на принципе гуманизма, ибо арест, предполагающий строгую изоляцию осужденного от общества, – излишне строгое для несовершеннолетних наказание. В связи с этим, положение ч. 2 ст. 54 УК РФ необходимо заменить на следующее: «арест не назначается лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста»³⁴.

Лишение свободы несовершеннолетним назначается в том случае, если другие виды наказания не могут оказать должного воспитательного воздействия на осужденного несовершеннолетнего.

Применяя к несовершеннолетнему нормы об обязательном усилении и смягчении наказания, следует учитывать, что судебная практика отказалась от буквального толкования этих норм, установив определенную последовательность в исчислении размеров и сроков наказаний:

- несовершеннолетним, совершившим преступление в возрасте до 16 лет, наказание не может превышать шести лет лишения свободы;

- несовершеннолетним в возрасте до 16 лет, совершившим особо тяжкие преступления, а также осужденным несовершеннолетним в возрасте от 16 до 18 лет срок наказания не может превышать десяти лет лишения свободы и наказание отбывается только в воспитательных колониях;

- несовершеннолетним до 16 лет, а также несовершеннолетним в возрасте от 16 до 18 лет, осужденным впервые за совершение преступления небольшой и средней тяжести, не может быть назначено наказание, связанное с лишением свободы (ч. 6 ст.88 УК РФ). Впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо, совершившее одно или несколько

³³ ФЗ от 27 декабря 2009г. № 162-ФЗ.

³⁴ Верина Г. Об ограничении свободы как вида уголовного наказания в свете законодательных новелл // Уголовное право. 2010. – №5. –С.9.

преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении его не вступил в законную силу³⁵.

Например, по приговору Московского районного суда Попов, 20 сентября 1991 года рождения, несудимый, осужден по п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража с незаконным проникновением в помещение) к одному году лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ - условно с испытательным сроком один год.

В надзорном представлении прокурор поставил вопрос об изменении судебных решений по данному делу и определении Попову по п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ наказания, не связанного с лишением свободы.

Из материалов дела следует, что на момент совершения кражи Попов не достиг возраста шестнадцати лет. Суд же, определяя размер и вид наказания Попову, в приговоре указал, что подсудимому возможно назначить наказание без изоляции от общества, и в то же время назначил ему наказание, связанное с лишением свободы.

С учетом изложенного Судебная коллегия смягчила Попову наказание по п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ до шести месяцев исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства и применила к нему требования ст. 73 УК РФ - условное наказание с испытательным сроком один год;

- по смыслу ч. 6¹ ст. 88 УК РФ, при назначении наказания несовершеннолетнему за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину и при этом ссылки на ст. 64 УК РФ не требуются. Например, за убийство, квалифицированное по ч. 1 ст.105 УК, несовершеннолетнему может быть назначено наказание от трех до десяти лет лишения свободы; за разбой, предусмотренный ч. 2 ст.162 УК, - от двух лет шести месяцев до десяти лет лишения свободы. Так, по приговору суда от 26 апреля 2001 г. несовершеннолетний В., ранее несудимый, осужден по п. «и» ч. 2 ст.105 УК РФ на восемь лет лишения свободы в воспитательной колонии. В надзорном представлении прокурор поставил вопрос об изменении судебных решений в отношении В. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал привлечение осужденного к уголовной ответственности впервые, совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте, чистосердечное раскаяние в содеянном, а также с учетом того, что в соответствии с ч. 6¹ ст. 88 УК РФ - при назначении несовершеннолетнему наказания за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный со-

³⁵ О практике назначения судами РФ уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. №2 // БВС.-2007.-№4.-Ст.11.

ответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину, а в силу положений ч.2 ст.10 УК РФ этот Закон как улучшающий положение осужденного подлежит применению, меру наказания осужденному Ветраеву возможно снизить без ссылки на ст. 64 УК РФ. Обстоятельств, отягчающих наказание В., в приговоре не установлено.

На основании изложенного суд изменил приговор в отношении В., снизил ему меру наказания, назначенную по п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ, до семи лет лишения свободы в воспитательной колонии.³⁶;

- в случае если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных частью пятой статьи 73 УК РФ (п. 6² ст. 88 УК РФ);

- при назначении наказания за несколько преступлений, часть из которых не предусматривает возможности назначения лишения свободы несовершеннолетнему, окончательное наказание может быть назначено в виде лишения свободы как при поглощении менее строгого наказания более строгим (ч. 2 ст.69 УК РФ), так и при частичном или полном сложении наказаний разных видов с учетом порядка определения сроков наказаний при их сложении (ч. 1 ст. 71, ч. 3 ст. 69 УК РФ);

- в случае совершения лицом нескольких преступлений, одни из которых были совершены в несовершеннолетнем, а другие - в совершеннолетнем возрасте, судам надлежит учитывать, что за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, наказание должно быть назначено в пределах, установленных ст. 88 УК РФ, а за преступления, совершенные в совершеннолетнем возрасте, - в пределах санкций, установленных за соответствующие преступления. В этом случае при назначении окончательного наказания применяются правила назначения наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ);

- при назначении несовершеннолетнему наказания по совокупности преступлений или приговоров окончательное наказание не может превышать максимального размера или срока этого наказания, предусмотренного ст. 88 УК РФ, с учетом возраста преступника на момент совершения преступления. Так, если по совокупности преступлений назначается наказание в виде лишения

³⁶ Судебная практика по уголовным делам Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека (1996-2004 гг.) /сост. Е.Н. Трикоз.- М.: Городец,2006.С.354-355.

свободы, оно, в зависимости от возраста на момент совершения преступлений и их тяжести, не может превышать десяти (с 16 до 18 лет) или шести (до 16 лет) лет³⁷.

Приведем пример: Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании от 4 апреля 2007 г. надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ на приговор Петровского городского суда Саратовской области от 16 августа 2002 года, которым Р., 16 мая 1984 г. рождения, уроженец г. Петровска Саратовской области, ранее судимый 18 июня 2002 г. по ст. 161 ч. 1 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года, осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В надзорном представлении поставлен вопрос о смягчении назначенного Р. наказания с учетом положений ст. ст. 62, 88 УК РФ.

Как видно из материалов дела и признано в приговоре, Р. полностью признал свою вину в совершенном убийстве. В ходе предварительного следствия и в судебном заседании он подробно изложил обстоятельства содеянного. Такое поведение Р. обоснованно расценено судом как активное способствование раскрытию преступления и учтено в качестве смягчающего наказание виновного обстоятельства. Обстоятельств, отягчающих наказание Р., в приговоре не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии указанных в п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающих обстоятельств и отсутствии отягчающих, срок наказания не мог превышать трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за данное преступление³⁸.

Назначая Р. наказание с учетом требований ст. 62 УК РФ в виде 8 лет лишения свободы по ч. 1 ст. 105 УК РФ (санкция от 6 до 15 лет лишения свободы), суд не принял во внимание то обстоятельство, что Р. совершил вышеуказанное преступление в несовершеннолетнем возрасте (в 17 лет - не свыше 10 лет).

Руководствуясь вышеизложенными статьями, а также ст. 408, 409 УПК РФ, Судебная коллегия приговор в отношении Р. изменила и смягчила назначенное по ч. 1 ст. 105 ч. 1 УК РФ наказание с восьми до семи лет лишения свободы.

³⁷ О практике назначения судами РФ уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. №2 //БВС.-2007.-№4.-Ст.11-12.

³⁸ ФЗ № 63-ФЗ от 13 июня 1996 г. (по состоянию на 1 апреля 2007 г.). В настоящее время: «не могут превышать двух третей...». ФЗ № 141-ФЗ от 29 июня 2009 г.

Согласно ст. 57 УК РФ лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, не назначается пожизненное лишение свободы. Не может применяться к несовершеннолетним и тюремное заключение.

В заключение хотелось бы отметить, что рассмотренная система наказаний неоднократно подвергалась критике. Основанием для этого служит не только оторванность системы наказаний от жизненных условий, но и невозможность реального обеспечения дифференцированного подхода к наказанию. В связи с отсутствием заметного роста производственной деятельности возникают трудности при осуществлении наказания в виде штрафа, исправительных и обязательных работ. Реализация ареста требует значительных финансовых затрат, что привело к его замене ограничением свободы. В настоящее время основным и широко применяемым видом наказания в отношении несовершеннолетних все еще остается лишение свободы. Следует заметить, что этому способствует и тот факт, что лишение свободы как разновидность относительно определенных санкций, является бесспорным лидером среди санкций, предусмотренных в УК РФ. Этот показатель составляет 44% (в УК РСФСР в 1962 г. этот показатель составлял 45%)³⁹. Это, безусловно, ненормальное положение. В случае применения такой меры наказания, как лишение свободы, страдают интересы общества, государства, семьи, других лиц, ибо нарушается нормальная реализация общественных отношений. С одной стороны, будучи средством борьбы с преступностью, в определенной мере оно социально обусловлено и необходимо; оно составляет надежный способ удержать человека от совершения преступлений. В этом смысле его нельзя не признать благом. В то же время для впервые осужденного несовершеннолетнего лишение свободы является негативным фактором приобретения навыков преступной среды. Эти аспекты лишения свободы представляют собой серьезный негатив.

Предпочтительным представляется комплексный подход к решению данной проблемы, включающий в себя следующие направления: а) введение моратория на применение «не работающих» в настоящее время видов наказания; б) ориентацию судебной практики на более широкое применение уже действующих видов наказаний, не связанных с лишением свободы; в) изучение возможности организации отдельных видов наказания на базе имеющихся сил и средств⁴⁰.

Все это предполагает возможность развития правоприменительной практики, основанной на реализации в отношении несовершеннолетнего мер воспи-

³⁹ Бриллиантов А.В. О системе уголовных наказаний // Развитие теории наказания в уголовном и уголовно-исполнительном производстве.- М.: Юрист, 2000.-С.89.

⁴⁰ Там же.- С.90.

тательного воздействия, не связанных с уголовным наказанием.

Как уже отмечалось, при назначении наказания суды должны учитывать условия жизни и воспитания подростка. В этой связи судебная практика учитывает семейную ситуацию, характеристики родителей, то, как складываются отношения между несовершеннолетним, его родителями и близкими, его связи, отношение к учебе (работе), мнения о подростке в учебном заведении, на работе, иные факторы, связанные с условиями жизни⁴¹.

Выяснение указанных обстоятельств позволяет определить отношение подростка к совершенному преступлению, причины его совершения, случайность это или закономерность и иные факторы, совокупность которых позволяет суду правильно определить судьбу несовершеннолетнего.

Задания для самоконтроля

- 1. Раскройте особенности уголовной ответственности несовершеннолетних.*
- 2. Назовите виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним. Дайте их характеристику.*

⁴¹ Трунов И.Л. Вопросы уголовного права и уголовной политики в отношении несовершеннолетних //Журнал российского права.-2005.-№3.-Ст.28.

ГЛАВА 2. ОСВОБОЖДЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ

§ 1. Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности

Освобождая несовершеннолетнее лицо, виновное в совершении преступления, от уголовной ответственности, государство как субъект уголовно-правового отношения отказывается от своего права подвергнуть его уголовной ответственности, то есть от права реализации уголовной ответственности⁴². Процессуальной формой такого освобождения служит прекращение уголовного дела по соответствующим статьям Уголовно-процессуального кодекса.

Уголовный кодекс РФ предусматривает в настоящее время в гл. 11, 13, 14 и Особенной части шесть видов (оснований) освобождения от уголовной ответственности, применяемых к несовершеннолетним:

- в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ);
- в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК (примечания к статьям Особенной части ч. 2 ст. 75 УК РФ);
- в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ);
- в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ);
- в связи с амнистией (ст. 84 УК РФ);
- с применением принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним (ст. 90 УК РФ).

УК РСФСР 1960 г. предусматривал в гл. 3, 5, 6 и Особенной части пять видов (оснований) освобождения от уголовной ответственности, применявшихся к несовершеннолетним:

- с направлением в комиссию по делам несовершеннолетних (КДН) для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер воспитательного характера (ч. 4 ст. 10, п. 3 ч. 3 ст. 50, ст. 63 УК РСФСР);
- в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности (совершения преступления) (ст. 48 УК РСФСР);
- вследствие изменения обстановки (ч. 1 ст. 50 УК РСФСР);
- с передачей на поруки (п. 4 ч. 3 ст. 50, ст. 52 УК РСФСР);

⁴² Ендольцева А. Классификация обстоятельств, позволяющих не привлекать лицо к уголовной ответственности // Уголовное право. - 2003. - №3. - Ст.26.

- в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РСФСР (примечания к пяти статьям Особенной части, что в Общей части не оговаривалось).

Три из них сохранились в УК РФ, одно было исключено и не вошло в него, одно вошло, но в последующем утратило силу. При этом в УК РФ появилось три новых основания освобождения от уголовной ответственности, применяемых к несовершеннолетним. И если институт амнистии был знаком УК 1960 г. в качестве основания освобождения от отбывания уголовного наказания, то институты деятельного раскаяния и примирения с потерпевшим были введены вновь.

Предыдущий УК РСФСР предусматривал в качестве одного из видов освобождения от уголовной ответственности, применявшихся только к совершеннолетним, с привлечением к административной ответственности (п. 1 ч. 3 ст. 50, ст. 50.1).

По мнению М.А. Астемировой, целесообразно восстановление самостоятельного вида освобождения от уголовной ответственности, связанного с привлечением лица к административной ответственности, и распространением его на несовершеннолетних в возрасте от 16 до 18 лет. Для этого она предлагает включить в гл. 11 УК РФ новую ст. 76.1 "Освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности" (а затем соответствующую норму и в УПК РФ). Следует согласиться, что введение указанной нормы будет способствовать расширению диапазона возможностей судебно-следственных и прокурорских органов по освобождению от уголовной ответственности несовершеннолетних и повышению экономической эффективности данного института в целом⁴³.

Предусмотренные УК РФ виды освобождения от уголовной ответственности носят общий характер и могут применяться как к совершеннолетним, так и к несовершеннолетним лицам. Единственным основанием, которое может применяться только к несовершеннолетним, является освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Данное основание сохранилось в действующем УК. Будучи сопряжено с применением установленных законом принудительных мер, оно должно применяться только тогда, когда юридически невозможно применение других оснований освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних, не связанных какими-либо правоограничениями. Однако изменения коснулись

⁴³ Астемирова М.А. Эволюция института освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних // Российский судья. -2006.-№12.-Ст.56.

видов принудительных мер воспитательного воздействия и субъектов, правомочных их применять.

Сопоставление ст. ст. 90, 92 УК 1996 г. и ст. 63 УК 1960 г. показывает, что из имевшихся семи видов принудительных мер воспитательного воздействия четыре сохранились в действующем УК, три - были исключены и не вошли в него. Вместе с тем в УК РФ предусмотрен новый вид принудительной меры воспитательного воздействия - "ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего". "Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием" в действующем УК было отнесено к принудительным мерам воспитательного воздействия Федеральным законом от 7 июля 2003 г. N 111-ФЗ, но применяется оно только при освобождении от уголовного наказания несовершеннолетних (ст.ст. 87,92 УК РФ)⁴⁴.

Уголовный закон ориентирует суды по возможности исключать случаи применения в отношении несовершеннолетних наказания в виде лишения свободы. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 14 февраля 2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» разъяснил, что суд вправе принять решение о назначении несовершеннолетнему наказания в виде лишения свободы лишь тогда, когда исправление его невозможно без изоляции от общества, и не должен допускать случаев применения уголовного наказания к впервые совершившим не представляющие большой общественной опасности преступления несовершеннолетним, если их исправление и перевоспитание может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст.90 УК РФ⁴⁵.

Применение к несовершеннолетнему лицу принудительных мер воспитательного воздействия является исключительной компетенцией суда (п. 3 ч. 1 ст. 29 УПК РФ). Ст. 427 УПК предусматривает возможность освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия как в ходе предварительного расследования уголовного дела, так и на стадии судебного производства.

В ходе предварительного расследования прокурор, а также следователь или дознаватель с согласия прокурора при наличии законных оснований вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной ч.

⁴⁴ Головки Л. Классификация оснований освобождения от уголовной ответственности // Законность.-1998.-№11.-Ст.38.

⁴⁵ БВС РФ.-2000.-№4.-Ст.10-11.

2 ст. 90 УК РФ. Суд вправе прекратить уголовное дело и применить принудительные меры воспитательного воздействия также по собственной инициативе после поступления уголовного дела в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом⁴⁶.

Так, в ч. 1 ст. 90 УК РФ предусмотрено, что несовершеннолетний, впервые совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Следуя буквальному смыслу данного предписания, необходимо заключить, что принудительные меры воспитательного воздействия не являются составной частью уголовной ответственности, поскольку при их применении несовершеннолетний освобождается от таковой. Освобождение от уголовной ответственности также предполагает аннулирование всех уголовно-правовых последствий совершения преступления. Поэтому после правомерного освобождения лица от уголовной ответственности никто не вправе вновь возвращаться к этому вопросу. Однако в ч. 4 ст. 90 УК РФ установлено, что в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности. Как справедливо отмечает В.Ф. Щепельков, данная норма противоречит предписанию, установленному в части первой этой же статьи. Если исходить из приоритетности предписания ч. 4 ст. 90 УК РФ, то следует заключить, что при применении принудительных мер воспитательного воздействия несовершеннолетний освобождается от уголовной ответственности условно, в отношении него допускается специфичная отсрочка применения уголовного закона. Представляется, что законодателю необходимо согласовать нормы, предусмотренные в чч. 1 и 4 ст. 90 УК РФ⁴⁷.

К сожалению, на сегодняшний день вызывает тревогу значительное число впервые осужденных несовершеннолетних в возрасте от 14 до 15 лет и от 16 до 17 лет за преступления небольшой и средней тяжести, в отношении которых могли быть применены правила ст. 90, 92 УК РФ.

Например, *ранее не судимый 14-летний Ш., совершивший преступление средней тяжести - кражу из подсобного помещения магазина сумки с деньга-*

⁴⁶ Трунов И.Л. Уголовно-правовые проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних //Российская юстиция.-2007.-№10.-Ст.8.

⁴⁷ Щепельков В.Ф. Уголовный закон: преодоление противоречий и неполноты: монография.- М.: Юрлитинформ, 2003.- С.382-386.

ми в сумме 1500 рублей, которые израсходовал на одежду и питание, - осужден судом к полутора годам лишения свободы условно, с возложением на него определенных обязанностей. Свое решение суд мотивировал тем, что подсудимый склонен к бродяжничеству, состоит на учете в ИДН. Вопрос о возможности применения к подростку принудительных мер воспитательного воздействия либо освобождению от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение в целях его исправления судом не обсуждался. Основания, предусмотренные законом для этого, имелись, кроме того, подросток не учится и не работает. Более того, наказание ему назначено в нарушение требований уголовного закона, ч. 6 ст. 88 УК РФ, и никак не могло способствовать его будущему благополучию, как отмечается в Международных стандартах. Суд оставил его в тех же условиях, которые явились причиной совершения им преступления⁴⁸.

Глава 14 УК РФ содержит пять принудительных мер воспитательного воздействия, из которых четыре применяются при освобождении от уголовной ответственности несовершеннолетних:

- предупреждение;
- передача под надзор родителей, лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- возложение обязанности загладить причиненный вред;
- ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

При этом предусмотрено, что одновременно может быть назначено несколько принудительных мер воспитательного воздействия.

Принудительные меры воспитательного воздействия по своей юридической природе есть меры государственного принуждения, не являющиеся уголовным наказанием и представляющие собой ряд правоограничений, применяемых к несовершеннолетним, совершившим преступление небольшой или средней тяжести. Данные меры являются воспитательными, так как главное в их содержании, в отличие от уголовного наказания, что это средства убеждения и воспитания. Они не представляют кару за содеянное, не влекут судимости. Правда, по своим целям они близки к уголовному наказанию и призваны оказать на несовершеннолетнего, совершившего преступление, воздействие, которое привело бы его к исправлению, недопущению с его стороны совершения новых преступлений.

⁴⁸ Абземилова З.Р. Об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. -2006.-№2.-Ст. 22.

Рассматриваемые меры отличаются и от мер чисто педагогического воздействия, так как применяются к особой категории лиц - несовершеннолетним, совершившим преступления, на основании решения суда. Исполнение их носит принудительный характер, т.е. применяются они независимо от воли и желания несовершеннолетнего или лиц, представляющих его законные интересы; сопряжены с определенными ограничениями и лишениями в отношении подвергнутых им подростков.

Для решения вопроса об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности и применении принудительных мер воспитательного воздействия, не являющихся уголовным наказанием и не создающих судимости, необходимо наличие следующих условий:

а) лицу не должно исполниться 18 лет на момент решения вопроса о возможности его освобождения от уголовной ответственности и применения принудительных мер воспитательного воздействия;

б) совершение им впервые преступления небольшой или средней тяжести;

в) возможность достижения его исправления путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Возможность достижения исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия определяется совокупностью объективных и субъективных свойств, характеризующих его личность как не представляющую большой общественной опасности. Среди таких обстоятельств на практике значительное внимание придается положительному поведению несовершеннолетнего до совершения преступления, чистосердечному раскаянию, возмещению причиненного вреда, явке с повинной, способствованию раскрытию преступления, психическим аномалиям, не исключающим вменяемости, общему состоянию здоровья подростка, половым и возрастным особенностям его личности.⁴⁹

Содержание принудительных мер воспитательного воздействия определено в ст. 91 УК РФ:

- **предупреждение** состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий совершения преступлений, предусмотренных УК. Данная принудительная мера воспитательного воздействия не предполагает возложение на несовершеннолетнего никаких обязанностей и, кроме того, законодательно не установлен срок ее действия, а потому при ее самостоятельном применении исключается и применение ч. 4 ст. 90 УК РФ.

⁴⁹ Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. д.ю.н., проф. В.П. Ревина. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: ЗАО, Юстицинформ, 2009.

В судебной практике данная мера принудительного воздействия была применена к несовершеннолетнему, положительно зарекомендовавшему себя в школе, из благополучной семьи за впервые совершенное им преступление, предусмотренное ст.213 УК РСФСР (ст.207 УК), - заведомо ложное сообщение об акте терроризма. Это преступление относится к категории средней тяжести. Оглашая постановление, судья обратил особое внимание на то, сколько материальных средств и времени было затрачено и сколько задействовано людей для проверки поступившего сообщения, какой материальный ущерб был нанесен государству и моральный вред людям. В постановлении подчеркивалось, что в случае совершения нового преступления подростку будет назначено наказание (из материалов неопубликованной судебной практики)⁵⁰;

- **передача под надзор** состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением. Применение этой меры также исключает возложение на несовершеннолетнего каких-либо обязанностей. Получается, что самостоятельное ее применение поражает в правах только лиц, на которых будет возложен контроль за поведением несовершеннолетнего. Поэтому передача несовершеннолетнего под надзор должна применяться только вместе с нормой, предусмотренной в п. «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ. В отношении рассматриваемой меры воспитательного воздействия орган, ее назначающий, должен установить срок ее действия. При этом ч. 3 ст. 90 УК РФ предусмотрено, что срок применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных пунктами «б» и «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ, устанавливается продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступлений небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет – при совершении преступлений средней тяжести;

- **обязанность загладить причиненный вред** возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков. Следует обратить внимание на необходимость определения срока, в течение которого несовершеннолетний должен выполнить возложенную на него обязанность. Установление данной нормы позволит сузить рамки правоприменительного усмотрения, что, на наш взгляд, отвечает задачам конструирования предписаний, регулирующих применение мер уголовно-правового характера;

- **ограничение досуга** и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных

⁵⁰ Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. В.М. Лебедева. - М.: Норма, 2007. - С.250.

мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Настоящий перечень не является исчерпывающим.

Как справедливо отмечает И.А. Коновалова, ориентиры принятого в 1996 г. Уголовного кодекса РФ сводятся преимущественно к мерам воспитательного воздействия на несовершеннолетних, а не на их уголовное наказание⁵¹.

На практике институт освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия получил определенную распространенность, хотя, как отмечалось ранее, этого недостаточно на сегодняшний день.

Так, в 2004 г. по делам, направленным в суд в соответствии с ч.1 ст.90 УК РФ и ст.427 УПК РФ, принудительные меры воспитательного воздействия были применены судом к 1177 несовершеннолетним, 2055 осужденных несовершеннолетних подвергнуты таким мерам после освобождения их от наказания на основании ч.1 ст.92 УК РФ, ч.1 ст.432 УПК РФ. В 2005 г. принудительные воспитательные меры применялись в отношении 1333 несовершеннолетних, освобожденных судом от уголовной ответственности, и в отношении 2062 осужденных несовершеннолетних, освобожденных от наказания. За 2006 г. суды назначили принудительные меры воспитательного воздействия 1139 несовершеннолетним по прекращенным уголовным делам и 1479 осужденным несовершеннолетним.⁵²

Таким образом, к формально-логическим недостаткам формулировок о содержании принудительных мер воспитательного воздействия следует отнести: несогласованность с предписаниями, допускающими привлечение несовершеннолетних к уголовной ответственности в случае систематического неисполнения ими возложенных на них обязанностей; такая мера как передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа не имеет самостоятельного значения и может применяться только в совокупности с другими.

⁵¹ Коновалова И.А. Тенденции развития корыстной преступности несовершеннолетних и меры борьбы с ней: ретроспективный обзор // Адвокат. – 2008. - N 4.

⁵² Мядзелец О. Отмена судом постановления о прекращении уголовного дела и применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовное право.-2007.-№4. - С.127.

Расширение сферы применения принудительных мер воспитательного воздействия позволит значительно сократить применение к несовершеннолетним лишения свободы. Как справедливо отмечает П.В. Иванов, принудительные меры воспитательного воздействия должны влиять:

- 1) на социально-психологические свойства несовершеннолетнего (внутренний мир подростка);
- 2) на социальную среду, в которой происходит формирование личности несовершеннолетнего;
- 3) на ситуацию (обстановку) совершения преступления несовершеннолетним.

Следовательно, в зависимости от криминологической характеристики, основными направлениями принудительных мер воспитательного воздействия будут воспитательное (психолого-педагогическое), индивидуально профилактическое и социально-реабилитационное воздействие. При этом данное воздействие должно быть индивидуализировано в зависимости от характеристики личности несовершеннолетнего и характера совершенного им преступления, а также по длительности их воздействия, принудительности и интенсивности.⁵³

§ 2. Особенности освобождения несовершеннолетних от наказания

К несовершеннолетним применяются как общие, так и дополнительные виды освобождения от наказания, применяемые только к несовершеннолетним. При применении первых учитываются особенности их применения к несовершеннолетним.

Несовершеннолетний может быть освобожден от наказания по общим нормам: в связи с условным осуждением (ст. 73 УК РФ); в связи с условно-досрочным освобождением (ст. 79 УК РФ); в связи с заменой неотбытой части наказания более мягким (ст. 80 УК РФ); в связи с изменением обстановки (ст. 80 (1) УК РФ); в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ); в связи с отсрочкой отбывания наказания (ст. 82 УК РФ); в связи с истечением сроков давности исполнения приговора (ст. 83 УК РФ); по амнистии (ст. 84 УК РФ); в связи с помилованием (ст. 85 УК РФ). Срок давности, предусмотренный ст. 83 УК РФ, при этом сокращается наполовину.

Как показывает судебная практика, к несовершеннолетним чаще всего применяется условное осуждение. Оправдательных приговоров российские су-

⁵³ Иванов П.В. Принудительные меры воспитательного воздействия в судебной практике // Безопасность бизнеса.-2006.-№4.-С.38.

ды по-прежнему практически не выносятся, они составляют лишь 0,4 процента от общего числа. Несовершеннолетние чаще всего рассматривают применение условного осуждения как безнаказанность. Условное осуждение без комплекса мер социального воздействия специально обученным персоналом не приносит должного эффекта. Рецидив преступлений обуславливает все большее распространение в среде малолетних убийств, изнасилований, грабежей, сбыта наркотиков. В общей структуре преступлений несовершеннолетних 73,6 процента составляют особо тяжкие и тяжкие.⁵⁴ Спорным представляется мнение о целесообразности применения условного осуждения к совершеннолетним и близким к достижению совершеннолетия лицам, совершившим преступление до достижения совершеннолетия, если, назначив наказание в виде исправительных работ или лишения свободы, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без отбывания наказания. Дело в том, что реальное отбывание наказания в виде лишения свободы, как уже отмечалось ранее, не способствует исправлению несовершеннолетних осужденных, назначение же исправительных работ ограничено трудоспособным возрастом подростков.

Если учитывать тенденции гуманизации уголовной политики в отношении несовершеннолетних преступников, то условное осуждение является одной из оптимальных, доступных уголовно-правовых мер воздействия.

Однако условное осуждение как особая мера государственного принуждения не всегда эффективно. Как известно, большой процент рецидивов приходится на условно осужденных. Это обусловлено несколькими факторами. Во-первых, массовость в применении любой меры всегда связана с проблемой надлежащей реализации и достижения эффективности данной меры. К сожалению, работа с условно осужденными подростками ведется слабо, не осуществляется весь объем полномочий по контролю за их поведением. Фактически все сведено к тому, что уголовно-исполнительные инспекции ограничиваются лишь тем, что фиксируют явки осужденных в инспекцию, в лучшем случае посещают несовершеннолетних по месту жительства либо учебы. Во-вторых, большинство подростков вообще не воспринимает всерьез условное осуждение: эта мера ассоциируется у них с освобождением от уголовного наказания, так как они фактически не ощущают каких-либо правоограничений и ущемлений. В этой связи необходимо напомнить разъяснения Пленума Верховного Суда в постановлении от 14.02.2000 г. N 7 о том, что "при назначении несовершеннолетнему наказания с применением статьи 73 УК РФ судам в каждом случае следует обсу-

⁵⁴ Трунов И.Л. Вопросы уголовного права и уголовной политики в отношении несовершеннолетних // Журнал российского права.-2005.-№10.-Ст.37.

ждать вопрос о возложении на условно осужденного исполнения определенных обязанностей".

Существенным с позиции гуманизации политики назначения наказания в отношении несовершеннолетних следует признать и новый подход в применении условного осуждения к тем из них, кто совершил новое преступление в период испытательного срока, согласно ч. 6² ст. 88 УК РФ в случае, если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким (следовательно, данное положение применимо к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой, средней тяжести и даже тяжкие), суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении⁵⁵. При этом на несовершеннолетнего должны быть возложены обязанности, указанные в ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Статья 93 УК РФ устанавливает сокращенные сроки, после отбытия которых несовершеннолетний может быть условно-досрочно освобожден от отбывания наказания. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, после фактического отбытия: а) не менее одной третьей срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой, средней тяжести или тяжкого преступления; б) не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление.

При решении вопроса о возможности применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания согласно положениям статей 79, 80 и 93 УК РФ судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено только к тем осужденным, которые, по признанию суда, для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания и отбыли предусмотренную законом его часть. При этом время содержания лица под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу засчитывается в срок фактического отбытия им лишения свободы⁵⁶.

Наряду с общими видами освобождения от наказания в отношении несовершеннолетних ст. 92 УК РФ предусмотрены дополнительные виды:

⁵⁵ Ибрагимова А.М. Проблемы реализации мер уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних // Современное право. - 2005. - №6. - С.35.

⁵⁶ О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 // БВС РФ. 2009. - N 7.

1) освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, не связанных с помещением в специальное учреждение (ч. 1 ст. 92 УК РФ);

2) освобождение от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием (ч. 2 ст. 92 УК РФ).

Оба вида освобождения несовершеннолетнего от наказания в соответствии со ст. 92 УК РФ являются безусловным освобождением от наказания. Освобождение от наказания по ст. 92 УК может быть отменено только в результате пересмотра приговора суда в кассационном, надзорном порядке либо по вновь открывшимся обстоятельствам (например, в случае применения этой нормы к несовершеннолетнему, совершившему разбой, изнасилование, участие в массовых беспорядках или другое тяжкое преступление, в случае подкупа свидетелей и т.п.). В литературе высказана точка зрения об условном характере освобождения несовершеннолетних от наказания и возможности отмены его в связи с систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительных мер. Такое решение не основано на уголовном и уголовно-процессуальном законах и означает применение ч. 4 ст. 90 УК по аналогии. Такое решение прямо противоречит уголовному закону. Дело в том, что в соответствии с ч. 2 ст. 86 УК несовершеннолетний, освобожденный от наказания по ст. 92 УК, считается несудимым. Поэтому для применения наказания в случае "злостного несоблюдения" он вновь должен быть осужден за то же преступление, что противоречит принципу справедливости, закрепленному в ч. 2 ст. 6 УК РФ, в части правила: «*non bis in idem*» (никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление).

Уголовная ответственность несовершеннолетнего, освобожденного от наказания на основании ст. 92 УК РФ, полностью реализуется актом осуждения. В случае совершения несовершеннолетним нового преступления он не может быть наказан за преступление, от наказания за которое он был освобожден с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Освобождение от наказания по ст. 92 УК РФ не влечет судимости несовершеннолетнего и не может учитываться при назначении наказания и при квалификации содеянного в случае совершения нового преступления. Однако следует учитывать, что факт совершения преступления после освобождения от наказания по ст. 92 УК РФ является обстоятельством, характеризующим личность преступника.

Формальными основаниями применения освобождения несовершеннолетнего от наказания с применением принудительных мер воспитательного

воздействия, не связанного с помещением в специальное учреждение, являются: 1) совершение несовершеннолетним преступления небольшой или средней тяжести; 2) осуждение его за это преступление. Закон не определяет материального основания применения этого вида освобождения от наказания. Таким основанием является возможность исправления несовершеннолетнего без применения к нему уголовного наказания. Последствием освобождения несовершеннолетнего от наказания в соответствии с ч. 1 ст. 92 УК РФ является применение к нему принудительных мер, предусмотренных ст. 90 УК РФ (предупреждение, передача под надзор, обязанность загладить ущерб, ограничение досуга и установление особых требований).

Часть 2 ст. 92 УК РФ предусматривает возможность освобождения лица от наказания с помещением его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Особенности этого вида освобождения от наказания являются: особо жесткие правоограничения, связанные с помещением несовершеннолетнего в специальное учреждение; особые основания применения этой меры.

Формальным основанием применения этой меры является: 1) совершение несовершеннолетним осужденным к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести или тяжкого преступления; 2) его осуждение за совершение этого преступления. Недопустимо освобождение от наказания по ч. 2 ст. 92 УК РФ лица, совершившего преступление небольшой тяжести или особо тяжкое преступление. Кроме того, ч. 5 ст. 92 УК РФ содержит перечень тяжких преступлений, освобождение от наказания за совершение которых на основании ч. 2 ст. 92 УК РФ не допускается (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, похищение человека, квалифицированные виды истязания, изнасилования и др.).

Материальным основанием применения этой меры является возможность исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода, путем помещения его в специальное учреждение⁵⁷.

По официальным статистическим данным (раздел «3» отчета по форме № 1 «О работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел»), в судебной практике ч. 2 ст. 92 УК РФ применяется относительно редко.

Так, в 1997 г. (т. е. в год введения в действие УК) судами в целом по стране осуждено с освобождением от наказания на основании ч. 2 ст. 92 УК РФ 316 несовершеннолетних, в 1998 г. - 599, в 1999 г. - 389, в 2000 г. - 346, в 2001 г.

⁵⁷ Уголовное право РФ. Общая часть: учебник /под ред. А.И. Рарога.- М.: Инфра, 2004. - С.523-526.

- 449, в 2002 г. - 287, в 2003 г. - 368, в 2004 г. - 643, в 2005 г. - 643, в 2006 г. - 1014, в 2007 г. - 1189, в 2008 г. - 936, в 2009 г. - 492⁵⁸.

Несмотря на то, что направление несовершеннолетних осужденных в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа не имеет в судебной практике широкого распространения, ч. 2 ст. 92 УК РФ все же реально используется судами при рассмотрении уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних. Более того, в деятельности государственных органов, применяющих нормы законодательства о направлении несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения, имеется ряд серьезных проблем. В выступлении председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей на парламентских слушаниях, посвященных практике применения Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», в отношении специальных учебно-воспитательных учреждений указывалось, что не во всех регионах учреждения имеются учреждения закрытого типа. Многие дети утрачивают свою связь с близкими, и это отрицательно сказывается на их исправлении. По данным Генеральной прокуратуры в закрытые учреждения попадают дети, которым там вообще не место⁵⁹. Одновременно в литературе отмечается, что в организации профилактической работы с несовершеннолетними, совершившими общественно опасное деяние, специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа играют значимую роль, представляют собой один из перспективных видов реабилитационного учреждения для несовершеннолетних с проблемами поведения, обучения и развития.⁶⁰

При освобождении несовершеннолетнего от наказания за истечением давности обвинительного приговора (ст. 83 УК РФ) или освобождении его от уголовной ответственности за истечением давности уголовного преследования (ст. 78 УК РФ) следует руководствоваться положениями ст. 94 УК РФ, на основании которой сроки давности, истечение которых необходимо при положительном решении этих вопросов, сокращаются наполовину и, следовательно, составляют: по преступлениям небольшой тяжести - один год, по преступлени-

⁵⁸ Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2006, 2007, 2008, 2009 годах (уголовные дела) // Российская юстиция. - 2007. - № 5.- С. 60; 2008. - № 8.- С. 62; 2009. - № 7.- С. 56; 2010. - № 8. - С.62.

⁵⁹ О практике применения Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»: материалы парламентских слушаний. 2004.- М.: Издание Государственной Думы, 2005.-С.6.

⁶⁰ Николюк В. Правовое регулирование направления судом несовершеннолетнего осужденного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого тип. //Уголовное право.-2007.-№1.-С.118-119.

ям средней тяжести - три года, по тяжким преступлениям - пять лет и по особо тяжким преступлениям - семь с половиной лет.

Например, 22 декабря 2005 г. Н. осужден за совершение 23 декабря 2004 г. преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, к восьми годам лишения свободы, и за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, к шести месяцам лишения свободы. По совокупности преступлений ему назначено восемь лет три месяца лишения свободы.

Суд кассационной инстанции приговор в отношении Н. изменил, освободил его от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 158 УК РФ, а также исключил указание о назначении ему наказания по совокупности преступлений по следующим основаниям: 1) Н. совершил преступление в несовершеннолетнем возрасте; 2) в соответствии с положениями ч.2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести; 3) согласно п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести прошло два года. На основании ст. 94 УК этот срок при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности сокращается наполовину. Как видно из материалов дела, со дня совершения данного преступления (23 декабря 2004 г.) до момента вступления приговора в законную силу (23 марта 2006 г.) прошел один год и три месяца.⁶¹

Несовершеннолетним осужденным по прямому предписанию закона (ст. 95 УК РФ) установлены сокращенные сроки погашения судимости, которые, соответственно, равны:

а) одному году после отбытия лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести;

б) трем годам после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Приведенная норма позволяет лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет, в более короткие сроки, чем взрослым осужденным, аннулировать все неблагоприятные правовые последствия, связанные с судимостью⁶².

Задания для самоконтроля

1. Назовите виды освобождения от уголовной ответственности, применяемые к несовершеннолетним. Дайте их характеристику.

2. Назовите виды освобождения от наказания, применяемые к несовершеннолетним.. Дайте их характеристику.

⁶¹ БВС.-2007.-№8.-Ст.36.

⁶² Уголовное право России: Часть общая: учебник для вузов /сост. Л.Л. Кругликов.- М.: Юрист, 2005.- С.283.

Заключение

Преступность несовершеннолетних вызывает обоснованную тревогу, учитывая ее неблагоприятные динамику и структуру, а также тесную связь с взрослой преступностью в нашей стране. Поэтому нельзя забывать, что в сфере уголовно-правовой борьбы с преступностью гуманизм неразрывно связан с принципом справедливости, согласно которому наказание или иные меры уголовно правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного⁶³.

В учебном пособии была дана характеристика правового положения несовершеннолетних; рассмотрены особенности уголовной ответственности несовершеннолетних; раскрыты виды наказаний, к ним применяемые, а также показаны особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания.

Необходимость рассмотрения данных вопросов обусловлена: 1) тем значением, которое общество придает этой проблеме; 2) спецификой преступности несовершеннолетних; 3) социально-психологическими особенностями лиц в возрасте от 14 до 18 лет; 4) особенностями уголовно-правовых мер, применяемых в отношении несовершеннолетних.

УК РФ 1996 г. впервые в истории отечественного уголовного права регламентирует вопросы уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в специальном разделе Общей части УК. Однако при решении вопроса об уголовной ответственности этих лиц учету подлежат все положения Общей части УК, касающиеся несовершеннолетних как субъектов уголовно-правовых отношений: (п. «б» ч.4 ст. 18; ст.20; ч.2 ст.54; ч.2 ст. 57; ч.2 ст.59; п. «б» ч.1 ст.61; п. «д» ч.1 ст.63 УК РФ и др).

Таким образом, действующее законодательство более полно отражает специфику привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности, что позволяет более адекватно реагировать на их преступное поведение.

К числу наиболее значимых достижений УК РФ по рассматриваемым вопросам относятся:

1. Наличие законодательного определения несовершеннолетних и правовых последствий совершения ими преступления (ст.87 УК РФ). Образно говоря, ст.87 УК РФ представляет собой общие правила для норм гл.14, более де-

⁶³ Боровиков В. О совершенствовании института уголовной ответственности несовершеннолетних //Уголовное право.-2003.-№4.-С.9.

тально раскрывающих ее содержание.

2. Собственная, рассчитанная исключительно на несовершеннолетних система наказаний, объединяющая шесть их видов с подробной регламентацией сроков, размеров, особенностей их применения (ст.ст.88, 89 УК РФ).

3. Основания и порядок освобождения от уголовной ответственности и наказания (ст.ст. 90-94 УК РФ), значительно сниженные сроки судимости, а также дозволение в исключительных случаях распространять положения гл.14 на лиц в возрасте от 18 до 20 лет (ст.ст.95, 96 УК РФ).

Однако указанные новеллы не стали препятствием для дальнейшего развития института ответственности несовершеннолетних. Он подвергся серьезным изменениям в декабре 2003 г., затронувшим многие значимые вопросы правового регулирования данных положений УК. В частности, принципиальные новшества законодатель внес в порядок назначения штрафа (ч. 2 ст. 88 УК РФ). Введенное положение, безусловно, является неоднозначным, в особенности с точки зрения принципа вины, классических представлений о субъекте уголовной ответственности, о преступлении, целях уголовного наказания. К новейшим изменениям в ч. 2 ст. 88 УК РФ следует добавить отмену применения к несовершеннолетним наказания в виде ареста и замену его ограничением свободы, назначаемым в качестве основного вида наказания⁶⁴.

Ряд изменений связан со стремлением законодателя поставить вопросы ответственности и наказания несовершеннолетних в более тесную зависимость от категоризации преступлений по характеру и степени общественной опасности (ч. 6 - б² ст.88, ч. 3 ст.90, ч.2 ст.92, ст.93 УК РФ).

В целом развитие уголовного законодательства об ответственности несовершеннолетних свидетельствует о последовательной гуманизации данного института⁶⁵.

В заключение следует обозначить следующие особенности уголовной ответственности несовершеннолетних:

1. В соответствии со ст. 87 УК РФ несовершеннолетними признаются физические лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет. Согласно ст. 20 УК РФ, выделяются два возрастных предела уголовной ответственности несовершеннолетних: с четырнадцати до шестнадцати лет – за совершение преступлений, перечисленных в ч. 2 указанной статьи; с шестнадцати до восемнадцати лет – за совершение остальных преступлений (за исключением случаев, когда ответст-

⁶⁴ ФЗ от 27 декабря 2009г. № 162-ФЗ.

⁶⁵ Энциклопедия уголовного права. Т. 2. Уголовный закон.- СПб: Издание профессора Малинина, 2005.-С.669.

венности подлежат только совершеннолетние лица, например, в соответствии со ст. 134, 150, 151, ч. 2. ст. 157 УК РФ).

2. Уголовная ответственность несовершеннолетних наступает в соответствии с общими положениями УК РФ, но с учетом специфики личности подростка (недостаточная психофизическая, возрастная и социальная зрелость).

3. Регламентируя уголовную ответственность несовершеннолетних, законодатель с учетом принципа гуманизма устанавливает круг общественно опасных деяний, наказуемых в уголовном порядке с четырнадцатилетнего возраста. Уголовный кодекс содержит нормы о назначении наказания несовершеннолетним, об освобождении их от уголовной ответственности и наказания. В результате при прочих равных условиях несовершеннолетние подлежат менее строгим мерам уголовной ответственности, чем совершеннолетние лица.

4. Несовершеннолетие виновного во всех случаях признается обстоятельством, смягчающим наказание (п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

5. К несовершеннолетнему, совершившему преступление, могут быть применены следующие меры уголовно-правового воздействия:

- принудительные меры воспитательного воздействия (ст.ст.90,91 УК РФ) в связи с освобождением виновного от уголовной ответственности;
- назначено наказание (с учетом положений ст. 88, 89 УК РФ);
- принудительные меры воспитательного воздействия в связи с освобождением несовершеннолетнего от наказания (ч. 1 ст. 92 УК РФ);
- помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием в связи с его освобождением от наказания (ч.2 ст. 92 УК РФ).

Из всех видов наказаний, предусмотренных в ст. 44, ст. 88 УК РФ, к несовершеннолетним могут применяться лишь: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы и лишение свободы на определенный срок (ч. 1 ст. 88 УК РФ).

Самым применяемым наказанием в отношении несовершеннолетних является лишение свободы, на втором месте находится штраф, а совсем незначительную долю составляют исправительные работы. В подавляющем большинстве случаев к несовершеннолетним применяется условное осуждение к лишению свободы – в 2007 г. – 54,1%, в 2008 г. – 49,4%, к реальному лишению свободы привлекались в 2007 г. – 21%, в 2008 г. – 22,5%. Среди назначаемых судом подросткам уголовно-правовых мер меры воспитательного воздействия занимали незначительное место: освобождение от уголовной ответственности с применением ст. 90 УК РФ - 1%, а освобождение от уголовного наказания с

применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 92 УК РФ) в 2008-2009 гг. – 2,2% от общего числа осужденных⁶⁶.

Как известно, такое положение дел небезосновательно. Неполное введение всех видов наказаний - ареста и обязательных работ (последние стали применяться только с начала 2005 года), - предусмотренных ст. 88 УК РФ для несовершеннолетних, а также некоторые объективные причины (массовая безработица, тяжелое материальное положение основных слоев населения и др., если речь идет о штрафе, исправительных работах и лишении права заниматься определенной деятельностью) не позволяют полностью реализовать изложенный в ч. 2 ст. 60 УК РФ принцип приоритета более мягких видов наказаний, чем лишение свободы. Включение в ст. 88 УК РФ наказания в виде ограничения свободы вместо ареста и введение его в действие, безусловно, будет способствовать реальному воплощению этого принципа.

Безусловно, уголовная ответственность не является панацеей в решении проблем борьбы с преступностью несовершеннолетних. Будучи одним из механизмов предупреждения подростковой преступности, институт уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних нуждается в дальнейшем совершенствовании с учетом правоприменительной практики и научных разработок.

При этом необходимо помнить важность осуществления прогрессивной политики предупреждения преступности среди несовершеннолетних, а также необходимость систематического изучения и выработки мер ее предупреждения. При этом следует избегать криминализации и наказания ребенка за поведение, не причиняющее серьезного ущерба развитию самого ребенка или вреда другим.

⁶⁶Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2006, 2007, 2008, 2009 годах (уголовные дела) // Российская юстиция. – 2007.- № 5.-С 60; 2008.- № 8.-С 62; 2009. - № 7.- С. 56; 2010.-№ 8.- С.62.

Список источников и литературы

Нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации.- М.: Юрайт,2009.-48с.
2. Конвенция ООН о правах ребенка: принята 20 ноября 1989 г.// Международные акты о правах человека: сборник документов: /сост. В.А. Карташкин. - М.: Норма,2003.-944с.
3. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, 1985 г. (Пекинские правила) // Международные акты о правах человека: сборник документов /сост. В.А. Карташкин.- М.: Норма,2003.-944с.
4. Уголовный кодекс РФ.- М.: Омега-Л,2010.-176с.
5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации.- М.: Инфра-М,2010.-119с.
6. Уголовно-процессуальный кодекс РФ.- М.: Омега-Л,2010.-264с.
7. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ // СЗ РФ.-1999.-№26.- Ст.3177.

Научная и учебная литература

8. Абземилова З.Р. Об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних / З.Р. Абземилова // Вопросы ювенальной юстиции.-2006.- №2.-С. 75.
9. Арзамасов Ю.Г. Проблемы подростковой преступности в крупных городах и пути ее профилактики / Ю.Г. Арзамасов // Гражданин и право.-2007.-№4.- С.95.
10. Арзамасцев М. Проблемы определения места исполнения наказания в виде ограничения свободы / М. Арзамасцев // Уголовное право. – 2010. - № 4. - С.4-7.
11. Астемирова М.А. Эволюция института освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних/ М.А. Астемирова // СПС «Консультант Плюс» (проверено 20.10.2010).
12. Бакаев А.А. Система профилактики правонарушений несовершеннолетних: учебное пособие / А.А. Бакаев.-М.: Логос,2004.-213с.
13. Белов В.Ф. Преступления против семьи и несовершеннолетних в аспектах de lege lata и de lege terenda/ В.Ф. Белов. - М.: Русаки, 2002.

- 14.Беляева Л.И. Торговля несовершеннолетними и меры борьбы с ней / Л.И. Беляева, Н.Г. Кулакова. - М., 2001.
- 15.Боровиков В. О совершенствовании института уголовной ответственности несовершеннолетних / В.О. Боровиков //Уголовное право.-2003.- №4.-С. 143.
- 16.Бриллиантов А.В. О системе уголовных наказаний / А.В. Бриллиантов //Развитие теории наказания в уголовном и уголовно-исполнительном производстве.- М.: Юрист,2000.-224с.
- 17.Букаев Н.М. Расследования преступлений несовершеннолетних / Н.М. Букаев.- Ростов н/Д.: Феникс,2006.-160с.
- 18.Васильевский А. Возраст как условие уголовной ответственности // СПС «Консультант Плюс» (проверено 20.10.2010).
- 19.Верина Г. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл / Г. Верина // Уголовное право. – 2010. - № 5.- С. 8-11.
- 20.Годило Н.Н. Назначение наказания по уголовному праву России / Н.Н. Годило, Д.Д. Суворов. - Пятигорск, 2004.-280с.
- 21.Головко Л. Классификация оснований освобождения от уголовной ответственности / Л. Головко // Законность.-1998.-№11.-С. 59.
- 22.Дерендяев В.Н. Система и виды наказаний по уголовному праву Российской Федерации: учебное пособие / В.Н. Дерендяев. - Курск, 2001.- 203с.
- 23.Дядькин Д. Правила учета несовершеннолетнего возраста подсудимого при назначении наказания / Д. Дядькин //Уголовное право.-2006.- №6.- С.136.
- 24.Ендольцева А. Классификация обстоятельств, позволяющих не привлекать лицо к уголовной ответственности /А. Ендольцева // Уголовное право.-2003.-№3.- С.143.
- 25.Ибрагимова А.М. Проблемы реализации мер уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних/ А.М. Ибрагимова // Современное право.-2005.-№6.- С.121.
- 26.Ибрагимова А.М. Применение ареста в отношении несовершеннолетних // СПС «Консультант Плюс» (проверено 20.10.2010).
- 27.Иванов П.В. Принудительные меры воспитательного воздействия в судебной практике / П.В. Иванов //Безопасность бизнеса.-2006.-№4.-С. 60.
- 28.Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. В.М. Лебедева.- М.:

- Норма,2007.-976с.
29. Коновалова И.А. Опыт борьбы с преступностью несовершеннолетних в Европе и США / И.А. Коновалова // Адвокат.- 2007.- N 12.
 30. Коновалова А.И. Тенденции развития корыстной преступности несовершеннолетних и меры борьбы с ней: ретроспективный обзор / И.А. Коновалова // Адвокат. - 2008.- N 4.
 31. Корягина С.А. Анализ динамики состояния и структуры региональной преступности несовершеннолетних./ С.А. Корягина // Российский следователь.-2007. - №10.-43с.
 32. Косевич Н.Р. Уголовная ответственность и ее роль в предупреждении преступности несовершеннолетних // СПС «Консультант Плюс» (проверено 20.10.2010).
 33. Косевич Н. Взаимодействие судебной и иных ветвей государственной власти, органов местного самоуправления в предупреждении преступности несовершеннолетних // Уголовное право.-2007.-№4.- С.152.
 34. Криминология: учебник для вузов / под ред. В.П. Малкова.- М.: Юстицинформ, 2008.-528с.
 35. Мядзелец О. Отмена судом постановления о прекращении уголовного дела и применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовное право.-2007.-№4.-136с.
 36. Николюк В. Правовое регулирование направления судом несовершеннолетнего осужденного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа // Уголовное право.-2007.-№1.-138с.
 37. Новиков Р.В. Законодательное закрепление пределов назначения уголовных наказаний несовершеннолетних за рубежом / Р.В. Новиков // Российский следователь.-2007.-№14.- С.47.
 38. Орлова Ю.Р. Особенности расследования и предупреждения преступлений несовершеннолетних: монография / Ю.Р. Орлова.- М.: Московский университет МВД России,2006.-179с.
 39. Павлов В.Г. Субъект преступления: монография / В.Г. Павлов. - СПб.: Юридический центр Пресс,2001.-316с.
 40. Папкова Т.П. Виктимологическое направление в профилактике преступности несовершеннолетних / Т.П. Папкова // Российский следователь.-2007.-№13.- С.39.
 41. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу РФ /под ред. А.И. Чучаева.- М.: Инфра-М,2004.-819с.
 42. Татьяна Л.Г. Предварительное расследование уголовных дел о

- групповых преступления несовершеннолетних: монография / Л.Г. Татьяна. - Ижевск, 1999.-189с.
43. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая: в 2-х т. / Н.С. Таганцев. - М.: Юрист,1994. - Т. 1.-290с.
44. Трунов И.Л. Вопросы уголовного права и уголовной политики в отношении несовершеннолетних / И.Л. Трунов // Журнал российского права.-2005.-№10.-С.87.
45. Трунов И.Л. Уголовно-правовые проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних / И.Л. Трунов //Российская юстиция.-2007.-№10.- С. 80.
46. Уголовное право РФ. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. - М.: Норма,2005.-347с.
47. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник / под ред. М.П. Журавлева.- М.: Норма,2007.-816с.
48. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова. - М.: Норма, 2003. -492с.
49. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. В.И. Рарога.- М.: Юстицинформ,2004.-552с.
50. Уголовное право России. Общая часть / под ред.А.И. Рарога.- М.: Эксмо,2007.-576с.
51. Уголовное право России: Часть общая: учебник для вузов /сост. Л.Л. Кругликов.- М.: Юрист,2005.-493с.
52. Урбанович Н.Д. Соблюдение норм международного права по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних / Н.Д. Урбанович //Российская юстиция.-2005.-№6.-С. 102.
53. Уголовно-правовая защита семьи и несовершеннолетних: учебное пособие / под ред. В.Ф. Воробьева и С.Т. Гаврилова.- Воронеж: ВИ МВД России, 2000.
54. Харсеева О.В. Борьба с преступностью несовершеннолетних в России в середине XIX - начале XX в.: историко-правовое исследование (на материалах Курской губернии): автореф. дис. ... канд. юрид. наук /О.В. Харсеева. - М., 2007. – 18с.
55. Чапурко Т.М. Уголовно-правовые меры предупреждения преступлений несовершеннолетних / Т.М. Чапурко.- Краснодар: Южн. ин-т менеджмента, 2000.
56. Щепельков В.Ф. Уголовный закон: преодоление противоречий и неполноты: монография / В.Ф. Щепельков. - М.: Юрлитинформ,2003.-

414с.

- 57.Энциклопедия уголовного права. Т. 2. Уголовный закон.- СПб: Издание профессора Малинина,2005.-846с.
- 58.Ювенология и ювенальная политика в XXI веке: опыт комплексного междисциплинарного исследования: монография /под ред. Е.Г. Слуцкого. – СПб.: Знание,2004.-732с.

III. Материалы судебной практики

- 59.БВС РФ.- 2000.- N 2.-35с.
- 60.БВС РФ.- 1999.- N 8.-32с.
- 61.БВС.-2007.-№8.-39с.
- 62.О практике применения Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»: материалы парламентских слушаний. 2004.- М.: Издание Государственной Думы,2005.-458с.
- 63.О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000г. № 7 // Российская юстиция.- 2000.- № 4.
- 64.О практике назначения судами РФ уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. №2. //БВС.- 2007.-№4.
- 65.Судебная практика по уголовным делам Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека (1996-2004 гг.) /сост. Е.Н. Трикоз.- М.: Городец,2006.-1408с.

Учебное издание

Крылова Елена Сергеевна

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЛИЦ,
СОВЕРШИВШИХ ПРЕСТУПЛЕНИЕ
В НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕМ ВОЗРАСТЕ**

Учебное пособие

Корректор Н.А. Климанова

Подписано в печать 20.11.2010

Формат 60×90 1/16 Усл. печ. л. 4,9 Тираж 30

Типография КЮИ МВД России
420108 г. Казань, ул. Магистральная, 35