

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ОБЩАЯ ЧАСТЬ

Краткий курс лекций

Под ред. к.ю.н., доцента М.Р. Гарафутдинова

Казань 2014

ББК 67.408(2Рос)я73

У 26

Одобрено редакционно-издательским советом КЮИ МВД России

Рецензенты:

Доктор юридических наук, профессор Л.В. Готчина
(Санкт-Петербургский университет МВД России)

Е.Н. Ахунова (СЧ ГСУ МВД по Республике Татарстан)

Составители:

Артюшина О.В., канд. юрид. наук – темы 2, 3, 11, 12;

Гарафутдинов М.Р., канд. юрид. наук – темы 4, 22 (в соавторстве с Кротовым И.Г.);

Гусарова М.В., канд. юрид. наук – тема 13;

Крылова Е.С., канд. юрид. наук, доцент – темы 14, 15;

Нурутдинов И.И., канд. социол. наук – темы 1, 18, 19;

Сайфутдинова А.Д., канд. юрид. наук – темы 7, 8, 9, 16, 17;

Сафин Н.М. – темы 10, 23;

Яковлева С.А. – темы 6, 21.

Гарипов Т.И., Кузнецов Д.В., Русинов И.А. – Приложения. Материалы судебной практики к каждой из тем.

У 26 Уголовное право. Общая часть: краткий курс лекций /
под ред. к.ю.н., доцента М.Р. Гарафутдинова. – Казань: КЮИ
МВД России, 2014. – 212 с.

В курсе лекций излагается материал для изучения основных положений Общей части уголовного права. По каждой из тем представлены материалы судебно-следственной практики, что повышает практическую значимость представленного учебного пособия. Соответствует требованиям государственного стандарта высшего профессионального образования.

Предназначено для курсантов и слушателей Казанского юридического института МВД России.

ББК 67. 408.111+67.518.0

© КЮИ МВД России, 2014

Содержание

Тема 1. Понятие, задачи и принципы уголовного права. Наука уголовного права	4
Тема 2. Уголовная политика и ее основные направления	11
Тема 3. Уголовный закон	16
Тема 4. Понятие преступления	24
Тема 5. Состав преступления – основание уголовной ответственности	28
Тема 6. Объект преступления	32
Тема 7. Объективная сторона преступления	38
Тема 8. Субъект преступления	43
Тема 9. Субъективная сторона преступления	48
Тема 10. Обстоятельства, исключающие преступность деяния	55
Тема 11. Стадии совершения умышленного преступления	60
Тема 12. Соучастие в преступлении	66
Тема 13. Множественность преступлений	71
Тема 14. Понятие и цели наказания	76
Тема 15. Система и виды наказаний	80
Тема 16. Назначение наказания	87
Тема 17. Условное осуждение	93
Тема 18. Освобождение от уголовной ответственности	98
Тема 19. Освобождение от наказания	104
Тема 20. Амнистия. Помилование. Судимость	111
Тема 21. Уголовная ответственность несовершеннолетних	117
Тема 22. Принудительные меры медицинского характера	123
Тема 23. Конфискация имущества	130
Приложения. Материалы судебно-следственной практики к каждой из тем	134

Тема 1. Понятие, задачи и принципы уголовного права.

Наука уголовного права

ПЛАН ЛЕКЦИИ

- Вопрос 1 Понятие уголовного права, его предмет, метод и система
Вопрос 2 Задачи уголовного права
Вопрос 3 Принципы уголовного права

Рекомендуемая литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года). - М.: Проспект, 2014.
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ/ Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.
3. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М.: Статут, 2012.
4. Уголовное право России. Часть Общая: учебник /Р. Р. Галиакбаров и др.; отв. ред. Л.Л. Кругликов. - 3-е изд. – М.: Проспект, 2012.

Дополнительная:

1. Благов Е.В. Уголовное законодательство: текст, комментарии, судебная практика (Общая часть). - М.: Проспект, 2014.
2. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 2014. - М., 2014.
3. Уголовное право и современность. сборник статей / отв. ред. А.Э. Жалинский. – М.: Юрист, 2012. – 338 с.
4. Пудовочкин Ю.Е. Учение об основах уголовного права: лекции Е.Ю. Пудовочкин. - М.: Юрлитинформ, 2012. – 240 с.

Содержание лекции

Вопрос 1. Понятие уголовного права, его предмет, метод и система

Уголовное право как отрасль права входит в общую систему права России, оно обладает чертами и принципами, присущими праву Российской Федерации в целом (нормативность, обязательность для исполнения и т.д.). Основой уголовного права, как и других отраслей права, выступает Конституция Российской Федерации. Многие ее положения имеют прямое отношение к защите прав и свобод человека и гражданина, интересов общества и государства, непосредственно к вопросам уголовной ответственности. Вместе с тем уголовное право отличается от других отраслей права, так как имеет свои особенные предмет и метод регулирования, свои задачи.

Предметом уголовно – правового регулирования выступают общественные отношения, содержание которых является специфическим, сложным и неоднозначным. Можно выделить две основные разновидности таких отношений.

К первой из них относятся охранительные уголовно – правовые отношения, возникающие между государством, выступающим в лице уполномоченного на то органа, и лицом, совершившим деяние, содержащее все признаки состава преступления. Указанные субъекты данного правоотношения обладают совокупностью прав и обязанностей. Государство в уголовно – правовом отношении выступает как носитель права возложить на виновного ответственность за совершение преступления и применить наказание, установленное законом, а преступник – как носитель обязанности претерпеть неблагоприятные последствия нарушения уголовно – правовой нормы.

Вторая разновидность общественных отношений, которые входят в предмет уголовного права, регулируется уголовно – правовыми нормами, наделяющими граждан правом на причинение вреда при наличии определенных обстоятельств.

Данные правоотношения называются регулятивными, они складываются на основе управомочивающих норм, определяющих права участников общественных отношений.

Уголовное право – это совокупность юридических норм, установленных высшими органами государственной власти, определяющих преступность и наказуемость деяния, основания уголовной ответственности, виды наказаний и иных принудительных мер, общие начала и условия их назначения, а также освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Уголовное право состоит из Общей и Особенной частей. Содержание Общей части обусловлено тремя основополагающими понятиями – уголовного закона, преступления и наказания. В ней законодатель провозглашает задачи уголовного законодательства и его принципы, указывает основание уголовной ответственности, определяет действие закона во времени и в пространстве, формулирует понятие преступления и выделяет категории преступлений, формы и виды вины, называет общие условия уголовной ответственности, закрепляет перечень обстоятельств, исключающих преступность деяния, дает понятие и характеристику стадиям совершения преступления, соучастию в преступлении, определяет цели наказания, устанавливает систему наказаний, предусматривает порядок назначения наказания, а также освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Особенная часть уголовного права включает в себя нормы, в которых содержится описание отдельных видов преступлений и установленных за их совершение наказаний. Нормы классифицированы по разделам, которые, в свою очередь, состоят из глав.

Вопрос 2. Задачи уголовного права

В ст. 2 УК сформулированы задачи уголовного законодательства, а следовательно, и уголовного права.

Из формулировки данной статьи видно, что на первое место ставится охранительная функция уголовного права, являющаяся основной его задачей, ради реализации которой оно и существует. По своей сути эта задача уголовного права традиционна, практически она мало зависит от политического строя государства, особенностей его экономики и т.д. УК РФ, определяя задачи уголовного права, закрепил

приоритеты уголовно – правовой охраны. Иерархия ценностей, защищаемых уголовным правом, выглядит следующим образом: личность - общество – государство. Приоритетная охрана личности исходит из Основного Закона страны, соответствует традициям, существующим в развитых демократических государствах.

Наряду с охранительной в уголовном законодательстве закреплена и предупредительная функция уголовного права. Эта задача - предупредительная роль – реализуется, прежде всего, через психологическое воздействие на сознание граждан путем их устрашения и убеждения.

Предупредительная функция уголовного права выражена не только в запрещающих, но и в поощрительных нормах, которые побуждают лицо: а) активно противодействовать преступлению и преступнику (необходимая оборона, задержание преступника и т.д.); б) отказаться от доведения до конца начатого преступления или восстановить нарушенное благо (добровольный отказ от совершения преступления, добровольное освобождение похищенного человека, добровольное и своевременное сообщение органам власти о совершенной государственной измене и т.д.).

Уголовному праву присуща и воспитательная функция. Она реализуется, в первую очередь, при применении уголовно – правовых норм. Совершение преступления вызывает негативную морально – политическую оценку со стороны не только государства, но и членов общества.

Вопрос 3. Принципы уголовного права

Принципами уголовного права считаются указанные в уголовном законодательстве основополагающие идеи, которые определяют как его содержание в целом, так и содержание отдельных его институтов.

УК РФ закрепил пять принципов: законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости и гуманизма. Каждый из них является самостоятельным; в своей же совокупности принципы образуют определенную систему, в которой они находятся в тесной связи и взаимообусловленности. Уголовное право не может основываться только на каком-то одном из них. Воплощение отдельно взято-

го принципа зависит от полноты и реальности всех составляющих, входящих в систему.

Принцип законности означает, что преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только УК РФ. Данный принцип, являясь конституционным, включает два важных положения, известных человечеству с давних времен: 1) нет преступления без указания на то в законе; 2) нет наказания без указания на то в законе. Суть первого состоит в том, что только уголовный закон, т.е. действующий УК РФ, определяет, какие деяния признаются преступными.

Принцип законности пронизывает все нормы и институты УК РФ. Так, в ст. 8 основанием уголовной ответственности названо совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного кодексом. Конкретные виды преступлений описаны в нормах Особенной части УК РФ; каждая из них содержит признаки, которые необходимы и достаточны для наличия его состава. Статья 14 УК РФ формулирует понятие преступления как виновно совершенного общественно опасного деяния, запрещенного кодексом под угрозой наказания.

Наказуемость деяния вытекает из его преступности и также определяется уголовным законом. Кодекс дает исчерпывающий перечень видов наказаний с точным указанием условий и пределов его назначения. Это исключает возможность применения судом наказания, не предусмотренного законом.

Статья 3 УК РФ содержит еще одно важное положение: применение уголовного закона по аналогии не допускается. Таким образом, закон исключает возможность привлечения к уголовной ответственности за сходные, но не предусмотренные прямо в УК деяния, даже если они являются общественно опасными.

Принцип равенства граждан перед законом состоит в том, что лица, совершившие преступление, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к обще-

ственным объединениям, а также других обстоятельств (ст. 4 УК РФ). Он прямо вытекает из ст. 19 Конституции РФ, отражает положения международного права.

Положения принципа равенства граждан перед законом распространяются только на привлечение лица к уголовной ответственности, но они не относятся к мере наказания, которая всегда индивидуализируется.

Статья 5 УК РФ закрепляет принцип вины: «Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействия) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина». Этот принцип иначе еще называют принципом субъективного вменения. Он представляется исключительно важным и составляет краеугольный камень уголовного права. Любое общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом, преступлением становится лишь тогда, когда оно совершено виновно. «Виновным в преступлении, – говорится в ст. 24 УК РФ, – признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности».

Таким образом, субъективное вменение, являясь основополагающим началом уголовного права, означает, что юридическая оценка деяния и применение к лицу мер уголовно-правового воздействия возможны лишь в том случае, когда содеянное явилось результатом его воли и сознания.

Значение принципа вины усиливается закрепленным в ч. 2 ст. 5 УК РФ положением о том, что объективное вменение, т.е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается. Указанные положения имеют существенное практическое значение. Какими бы тяжкими ни были последствия, если они причинены невиновно, уголовная ответственность за них исключается.

Принцип справедливости, как указано в ст. 6 УК РФ, означает, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности

виновного. Данный принцип также находит свое отражение во многих нормах уголовного права: в частности, ст. 43 УК одной из целей наказания считает восстановление социальной справедливости, ст. 60 УК к общим началам назначения наказания относит назначение справедливого наказания.

Являясь основой демократического правосудия, справедливость в определенной степени аккумулирует в себе другие важнейшие принципы уголовного права, и в первую очередь принцип законности. Если лицо привлечено к уголовной ответственности незаконно, то тем самым нарушается и принцип справедливости.

Принцип гуманизма в уголовном праве характеризуется двумя обстоятельствами. Суть первого состоит в том, что уголовное законодательство РФ обеспечивает безопасность человека (ч. 1 ст. 7 УК); суть второго в том, что наказание и иные меры уголовно – правового характера, применяемые к лицу, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства (ч. 2 ст. 7 УК РФ). Таким образом, указанные обстоятельства свидетельствуют о двуединой направленности гуманизма, исключаящей одностороннюю его трактовку как снисхождения к лицам, совершившим преступления, назначения им мягкого наказания, предоставления им различных послаблений и льгот.

Гуманизм уголовного права, в первую очередь, должен проявляться в обеспечении уголовно-правовыми средствами неприкосновенности личности, собственности от преступных посягательств. В этих целях Особенная часть уголовного права содержит конкретные виды преступлений, за которые виновные подлежат достаточно суровому наказанию. Гуманным будет любое справедливое наказание.

Тема 2. Уголовная политика и ее основные направления

ПЛАН ЛЕКЦИИ

Вопрос 1 Понятие уголовной политики

Вопрос 2 Задачи уголовно-правовой политики

Рекомендуемая литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года.). - М.: Проспект, 2014.
2. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 2014. - М., 2014.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.

Дополнительная:

1. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. - М.: ИНФРА-М, 2013.
2. Бавсун. М.В. Конспект лекций по уголовному праву России. Общая часть: учебное пособие / М.В. Бавсун, В.Н. Баландюк, Н.В. Вишнякова. - Омск: Омская академия МВД России, 2012.
3. Благов Е.В. Уголовное законодательство: текст, комментарии, судебная практика (Общая часть) / Е.В. Благов. - М.: Проспект, 2014.

Содержание лекции

Вопрос 1. Понятие уголовной политики

Поиск путей и способов противостояния преступности в конце XIX-начале XX в. подвел исследователей к мысли о необходимости создания научной основы борьбы с преступностью – расширяющимся и углубляющимся негативным общественным явлением. Выработка стратегии и тактики поведения власти в этом направлении получила наименование «уголовная политика».

Уголовная политика – отражение политического устройства, созданного и защищаемого государственной властью, отражение экономического, социального, духовного развития общества.

В настоящее время политика государства в сфере противостояния преступности как целостное явление состоит из уголовно-правовой, уголовно-исполнительной, криминологической, уголовно-процессуальной, криминалистической, оперативно-розыскной и других политик.

Уголовно-правовая политика – это деятельность государства по планированию и осуществлению мероприятий, направленных на противостояние преступности, путем совершенствования уголовного законодательства и практики его применения, а равно должного применения уголовно-правовых норм.

В содержание уголовно-правовой политики входят ее задачи, принципы, формы реализации, средства и т.п.

Уголовно-правовая политика может быть реализована в законодательной, директивной, управленческой и правоприменительной формах.

Законодательная форма выражается в совершенствовании уголовного закона.

Директивная форма заключается в деятельности по противостоянию преступности на подзаконном уровне.

Управленческая форма означает организацию правоприменительной деятельности подведомственно.

Правоприменительная форма выражается в осуществлении следственно-судебной деятельности, в повышении ее эффективности.

Основные средства уголовно-правовой политики следующие.

1. На законодательном уровне: создание нормативно-правовой базы, регулирующей криминализацию и декриминализацию, пенализацию и депенализацию деяний.

Криминализация – перевод деяния из числа правомерных (или административных проступков) в разряд преступлений в связи с изменением общественного сознания и законодательства.

Декриминализация законодательная – перевод деяния из числа преступных в разряд правомерных (или административных проступков)

в связи с изменением общественного сознания и законодательства. Декриминализация правоприменительная – сокращение применения уголовно-правовой нормы (ведет к законодательной декриминализации).

Пенализация – усиление наказуемости за совершение преступного деяния в связи с изменением общественного сознания и законодательства.

Депенализация законодательная – смягчение вида или уменьшение размера наказания (исключение какого-либо вида наказания из санкции нормы, отраженной в статье УК), предусмотренного за совершение преступного деяния, расширение возможности освобождения от уголовной ответственности (наказания) посредством законодательства. Депенализация правоприменительная – сокращение практики применения наиболее суровых наказаний за совершение преступного деяния (например, применение не лишения свободы, а исправительных работ), расширение практики применения оснований освобождения от уголовной ответственности (наказания).

2. На директивном уровне: организация мер борьбы с преступностью, регулируемая указами Президента РФ, постановлениями, распоряжениями и прочими решениями Правительства РФ и Федерального Собрания РФ.

3. На управленческом уровне: организация мер борьбы с преступностью, регулируемая постановлениями Пленума Верховного Суда РФ, приказами, директивами, инструкциями, указаниями, методическими рекомендациями Генеральной прокуратуры РФ, Министерства внутренних дел РФ, Федеральной службы безопасности и т.д.

4. На правоприменительном уровне: следственно-судебная деятельность, направленная на возбуждение и прекращение уголовного дела (уголовного преследования), предъявление обвинения, вынесение обвинительного или оправдательного приговора, а также на вынесение определений и постановлений следователями, прокурорами и судьями; деятельность оперуполномоченных по оперативным делам.

Вопрос 2. Задачи уголовно – правовой политики

К числу первоочередных, приоритетных задач уголовно-правовой (уголовной) политики в настоящее время относят следующие:

- разработка критериев определения преступного и наказуемого, уточнение на основе этих критериев видов общественных отношений, подлежащих уголовно-правовой охране и уголовно-правовому регулированию, и, соответственно, установление круга общественно опасных деяний, которые должны признаваться преступлениями (проблема криминализации и декриминализации);
- определение целей, принципов и основных направлений уголовно-правового воздействия на преступность;
- определение оптимальных методов правового регулирования и охраны соответствующих видов общественных отношений;
- оптимизация системы мер уголовно-правового воздействия на преступность – совершенствование имеющихся и поиск новых мер, альтернативных уголовному наказанию;
- разработка правил (общих начал, порядка и условий) применения мер уголовно-правового воздействия, альтернативных наказанию (включая условия и порядок освобождения от уголовной ответственности и от наказания);
- совершенствование системы уголовных наказаний, поиск видов наказаний, альтернативных лишению свободы; оптимизация системы уголовно-правовых санкций;
- толкование норм действующего законодательства в области борьбы с преступностью с целью выяснения и разъяснения их точного смысла;
- совершенствование содержания, форм и методов уголовно-правового воздействия; определение (разработка) оптимальных форм и методов деятельности государственных правоприменительных органов по применению положений уголовного права, выявление их эффективности;
- определение содержания и методов правового воспитания населения, поиск путей повышения эффективности воздействия уго-

ловно-правовых мер на правосознание населения и повышение его правовой культуры;

- улучшение взаимодействия государственных правоприменительных органов с иными учреждениями и органами, участвующими в борьбе с преступностью, в том числе с институтами гражданского общества;

- всестороннее укрепление международного сотрудничества в решении задач противодействия преступности, прежде всего наиболее опасным формам ее проявления (терроризм, наркотики, незаконная торговля оружием и т.д.).

Самым неотложным в плане повышения эффективности уголовно-правовой политики представляется необходимым обеспечить: обоснованность криминализации общественно опасных деяний, отсутствие пробелов в уголовном законодательстве, обоснованность и целесообразность видов и размеров уголовно-правовых санкций, последовательное применение мер уголовно-правового воздействия в отношении каждого, кто совершил преступление.

Все задачи направлены на достижение главной цели – создание эффективной системы противостояния преступности.

Тема 3. Уголовный закон

ПЛАН ЛЕКЦИИ

Вопрос 1 Понятие и структура уголовного закона

Вопрос 2 Действие уголовного закона во времени и в пространстве

Вопрос 3 Толкование уголовного закона

Рекомендуемая литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года.). - М.: Проспект, 2014.
2. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 2014. - М., 2014.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.
4. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012.
5. Задоян А.А. Общая часть Уголовного кодекса РФ в международных актах / А.А. Задоян, А.И. Чучаев. - М. Проспект, 2013.
6. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для бакалавров / Л.Л. Кругликов. - 3-е изд. - М.: Проспект, 2014.

Дополнительная:

1. Уголовное право России в вопросах и ответах: учебное пособие / Борзенков Г.Н. и др., В - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2012.
2. Бриллиантов А.В. Уголовное право России в схемах и определениях: учебное пособие / А.В. Бриллиантов, Я.Е. Иванова. - 2-е изд. - М.: Проспект, 2012.
3. Звизжова О.Ю. Эволюция преступности на различных этапах развития общества: автореф. дис. ... к.ю.н. / О.Ю. Звизжова. - М., 2013.

Содержание лекции

Вопрос 1. Понятие и структура уголовного закона

Уголовный закон Российской Федерации – это нормативное правовое предписание высшего органа государственной власти России, которое состоит из совокупности юридических положений и устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, преступность деяний и наказуемость лиц за их совершение, а также иные правила уголовно-правового характера.

Уголовное законодательство РФ можно рассматривать:

- как совокупность уголовно-правовых норм, выражающих все уголовное законодательство;
- как определенный уголовно-правовой акт;
- как конкретную уголовно-правовую норму, которая может быть отражена в одной статье, в нескольких статьях или в части (частях) статьи нормативного правового акта.

Уголовное законодательство России кодифицировано. 24 мая 1996 г. Государственной Думой Федерального Собрания РФ принят, 5 июня 1996 г. Советом Федерации Федерального Собрания одобрен, 13 июня 1996 г. Президентом РФ подписан и 1 января 1997 г. вступил в действие Уголовный кодекс Российской Федерации.

Система уголовного законодательства раскрывается в структуре УК, который подразделяется на Общую и Особенную части, разделы и главы. Главы делятся на статьи. Статья, в свою очередь, может включать в себя части и пункты.

Уголовно-правовая норма – это общеобязательное государственно-властное предписание, регулирующее уголовно-правовые отношения и закрепленное в УК РФ.

По общему правилу норма права состоит из гипотезы, диспозиции и санкции. Однако уголовно-правовые нормы на этот счет имеют свои особенности. Первая особенность уголовно-правовой нормы в том, что в ней не видна гипотеза. По большому счету, гипотеза раскрывается в гл. 1 УК. Остальные уголовно-правовые нормы ее подразумевают. Вторая особенность в том, что санкции имеют лишь те

нормы, которые расположены в Особенной части УК (за исключением нормы, отраженной в ст. 331).

Диспозиция уголовно-правовой нормы – это часть нормы, формулирующая разрешенное или запрещенное правило поведения в связи с нарушением предусмотренных уголовным законом общественных отношений.

Простая диспозиция называет правило поведения без раскрытия его признаков, поскольку, по мнению законодателя, его признаки ясны и без этого. Например, ч. 1 ст. 126 УК, предусматривающая ответственность за похищение человека.

Описательная диспозиция называет правило поведения и раскрывает наиболее важные его признаки. Например, ч. 1 ст. 163 УК, закрепляющая уголовную ответственность за вымогательство.

Ссылочная диспозиция для надлежащей квалификации общественно-опасного деяния как преступления отсылает правоприменителя к иной норме (или нормам) закона.

Бланкетная диспозиция отсылает правоприменителя не к норме закона, а к иной – подзаконной норме права.

Санкции уголовно-правовой нормы – это часть нормы, формулирующая вид и размер наказания, налагаемого на виновного в результате нарушения им предусмотренных уголовным законом общественных отношений.

1. Простая – это такая санкция, при которой предусмотрен один вид наказания.

2. Абсолютно-определенными являются санкции, которые устанавливают одну-единственную меру наказания, точно определяя при этом ее вид и размер.

3. Абсолютно-неопределенная – это такая санкция, которая абсолютно ничего не определяет: ни вид наказания, ни размер.

4. Альтернативная санкция – это санкция, устанавливающая два и более вида наказания, предоставляющая суду право выбора одного из них.

5. Кумулятивная – такая санкция, которая предусматривает наряду с основным видом наказания дополнительное наказание.

Вопрос 2. Действие уголовного закона во времени и в пространстве

Уголовный закон действует, т.е. реализует заложенный в его нормах юридический потенциал, в течение определенного времени, на определенной территории и в отношении определенного круга лиц. Поэтому первейшим условием надлежащего уголовно-правового регулирования, реализации задач уголовного законодательства и соблюдения его принципов является точное установление границ действия уголовного закона во времени и в пространстве.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 УК РФ «преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния». Под совершением преступления понимается как оконченное преступление, так и совершение деяний, образующих приготовление к преступлению или покушение на преступление. Действовавшим во время совершения преступления признается уголовный закон, уже вступивший в силу и еще не утративший ее.

Федеральные законы вступают в силу одновременно на всей территории РФ по истечении 10 дней после дня их официального опубликования, если в самом законе не установлен другой порядок вступления его в силу.

Применение уголовного закона зависит от правильного определения времени совершения преступления. Согласно ч. 2 ст. 9 УК РФ, временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий. К продолжаемым преступлениям применяется уголовный закон, действовавший в момент совершения последнего из намеченных действий, которые в совокупности образуют состав преступления. К длящимся преступлениям применяется уголовный закон, действовавший в момент добровольного прекращения преступления самим виновным либо его пресечения правоохранительными органами.

В качестве исключения из основного принципа действия уголовного закона во времени, состоящего в том, что к преступному деянию применяется уголовный закон времени его совершения, ст. 10 УК

формулирует правило об обратной силе уголовного закона. «Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, – говорится в ч. 1 ст. 10 УК РФ, – имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость». Принцип обратной силы уголовного закона является конституционным, так как вытекает из ст. 54 Конституции Российской Федерации.

Не имеет обратной силы более строгий уголовный закон, о чем сказано в ч. 1 ст. 10 УК РФ: «Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет».

Вопрос о пространственных пределах уголовного закона УК РФ решает на основе четырех взаимосвязанных друг с другом принципов: территориального, гражданства, универсального и реального.

Основным принципом действия уголовного закона в пространстве является территориальный принцип, выраженный в ст. 11 УК РФ. Сущность территориального принципа действия уголовного закона в пространстве заключается в том, что все лица, совершившие преступление на территории соответствующего государства, несут ответственность по законам этого государства независимо от того, являются ли они гражданами данного государства, иностранными гражданами или лицами без гражданства. Согласно ч. 1 ст. 11 УК РФ, «лицо, совершившее преступление на территории Российской Федерации, подлежит уголовной ответственности по настоящему Кодексу».

К территории РФ относятся: суша, воды (территориальные и внутренние), недра и воздушное пространство в пределах Государственной границы РФ.

Государственная граница РФ есть линия и проходящая по этой линии вертикальная поверхность, определяющая пределы государственной территории (суши, вод, недр и воздушного пространства) РФ, т.е. пространственный предел действия государственного суверенитета РФ.

Суша представляет собой земельную территорию, находящуюся в пределах Государственной границы РФ

К территориальным водам (территориальному морю) относится примыкающий к сухопутной территории или к внутренним морским водам морской пояс шириной 12 морских миль.

К внутренним морским водам относятся воды: а) портов РФ, ограниченные линией, проходящей через наиболее удаленные в сторону моря точки гидротехнических и других постоянных сооружений портов; б) заливов, бухт, губ и лиманов, берега которых полностью принадлежат РФ, до прямой линии, проведенной от берега к берегу в месте наибольшего отлива, где со стороны моря впервые образуется один или несколько проходов, если ширина каждого из них не превышает 24 морские мили; в) заливов, бухт, губ и лиманов, морей и проливов с шириной входа в них более чем 24 морские мили, которые исторически принадлежат РФ.

Недра являются частью земной коры, расположенной ниже почвенного слоя, а при его отсутствии – ниже земной поверхности и дна водоемов и водотоков, простирающейся до глубин, доступных для геологического изучения и освоения.

Под воздушным пространством РФ понимается воздушное пространство над ее сухопутной и водной территорией, в том числе над территориальными водами РФ.

Принцип гражданства заключается в том, что «граждане Российской Федерации и постоянно проживающие в Российской Федерации лица без гражданства, совершившие вне пределов Российской Федерации преступление против интересов, охраняемых настоящим Кодексом, подлежат уголовной ответственности в соответствии с настоящим Кодексом, если в отношении этих лиц по данному преступлению не имеется решения суда иностранного государства» (ч. 1 ст. 12 УК РФ).

Суть универсального принципа действия уголовного закона в пространстве выражена в ч. 3 ст. 12 УК РФ, согласно которой иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в РФ, совершившие преступление вне пределов РФ, подлежат уголовной ответственности в случаях, предусмотренных междуна-

родным договором РФ, если они не были осуждены в иностранном государстве и привлекаются к ответственности на территории РФ.

Реальный принцип состоит в том, что иностранные граждане, а также лица без гражданства, не проживающие постоянно в РФ, подлежат уголовной ответственности по УК и в случаях, если совершенное ими за пределами РФ преступление направлено против интересов РФ либо гражданина РФ или постоянно проживающего в РФ лица без гражданства, а также в случаях, если иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в РФ, не были осуждены в иностранном государстве и привлекаются к уголовной ответственности на территории РФ.

Вопрос 3. Толкование уголовного закона

Толкование – это уяснение содержания уголовного закона в целях его правильного применения.

По субъекту, разъясняющему уголовный закон, толкование бывает:

1) легальное – толкование, осуществленное органом, специально уполномоченным на то законом;

2) судебное – толкование уголовного закона, осуществляемое судом;

3) доктринальное – толкование, даваемое учеными, практическими работниками, научными учреждениями в статьях, монографиях и т.п. Доктринальное толкование не имеет обязательной силы, однако способствует дальнейшему совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

По приемам (способам) толкования оно бывает:

1) грамматическое – толкование уголовного закона, которое предполагает уяснение словарного текста закона с помощью правил грамматики и синтаксиса.

2) Систематическое – толкование, заключающееся в уяснении содержания уголовного закона в сопоставлении его с другими нормами уголовного или иного закона, выяснения его места в системе законодательства.

3) Историческое – предполагает уяснение социально – экономической и политической обстановки в стране, причин, обусловивших принятие уголовного закона.

По объему толкование уголовного закона подразделяется на буквальное, ограничительное и распространительное.

Под буквальным понимается толкование уголовного закона в точном соответствии с его текстом. При буквальном толковании достигается совпадение содержания и смысла уголовно – правовой нормы с ее словесным выражением в статье уголовного закона.

При ограничительном толковании уголовный закон применяется к более узкому кругу случаев, чем это вытекает из буквального его текста.

Распространительное толкование заключается в том, что уголовному закону придается более широкий смысл по сравнению с буквальным текстом.

Тема 4. Понятие преступления

ПЛАН ЛЕКЦИИ

Вопрос 1 Понятие и признаки преступления

Вопрос 2 Категории преступлений по УК РФ

Рекомендуемая литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года). - М.: Проспект, 2014.
2. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 2014. - М., 2014.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.
4. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - Статут, 2012.
5. Задоян А.А. Общая часть Уголовного кодекса РФ в международных актах: сборник / А.А. Задоян, А.И. Чучаев. - М. Проспект, 2013.
6. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для бакалавров. / Л.Л. Кругликов. - 3-е изд. - М.: Проспект, 2014.

Дополнительная:

1. Бавсун М.В. Конспект лекций по уголовному праву России. Общая часть: учебное пособие / М.В. Бавсун, В.Н. Баландюк, Н.В. Вишнякова. - Омск: Омская академия МВД России, 2012.
2. Бавсун М.В. Методологические основы уголовно-правового воздействия: монография / М. В. Бавсун. - М.: Юрлитинформ, 2012.
3. Уголовное право России в вопросах и ответах: учебное пособие / Борзенков Г.Н. и др. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2012.
4. Бриллиантов А.В. Уголовное право России в схемах и определениях: учебное пособие / А.В. Бриллиантов, Я.Е. Иванова. - 2-е изд. - М.: Проспект, 2012.

5. Звизжова О.Ю. Эволюция преступности на различных этапах развития общества: автореф. дис. ... к.ю.н. / О.Ю. Звизжова. - М., 2013.

Содержание лекции

Вопрос 1. Понятие и признаки преступления

Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания (ч. 1 ст. 14 УК РФ).

Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности (ч. 2 ст. 14 УК РФ).

Общественная опасность преступления – это объективная характеристика преступления, способность деяния причинять (возможность причинить) существенный вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям и интересам.

Противоправность – запрещенность общественно опасного деяния уголовным законом.

Виновность – совершение предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния умышленно или по неосторожности, то есть виновно.

Наказуемость – установление законом уголовного наказания за совершение общественно опасного деяния.

Единичное простое преступление – деяния, посягающие на один объект, осуществляются одним деянием, характеризуются одной формой вины, содержат один состав преступления, предусмотренный одной статьей (ч. 1 ст. 158 УК РФ).

Единичное сложное преступление – деяния, посягающие на несколько объектов, характеризующиеся осложненной объективной стороной, наличием двух форм вины или дополнительных последствий.

Составное преступление. Слагается из нескольких разнородных действий, каждое из которых в отдельности содержит состав само-

стоятельного преступления, но объединенных законодателем в единое преступление в тех случаях, когда они представляют собой внутренне связанную цепь преступного поведения.

Длящееся преступление – действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного наказания.

Продолжаемое преступление складывается из ряда последовательно совершаемых тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в совокупности единое преступление.

Преступление с повторными действиями. Объективная сторона преступления образована однородными действиями, каждое из которых образует состав самостоятельного административного правонарушения. При повторности указанных действий общественная опасность всего деяния существенно возрастает, образуя объективную сторону преступления (ст. 151, 154, 180, 232 УК РФ).

Преступление с альтернативными действиями – совершение каждого из указанных в законе действий (бездействий) является достаточным для признания преступления окончанным.

Вопрос 2. Категории преступлений по УК РФ

Категории преступлений (ст. 15 УК):

1. Преступления небольшой тяжести.
2. Преступления средней тяжести.
3. Тяжкие преступления.
4. Особо тяжкие преступления.

Преступление небольшой тяжести – умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК, не превышает трех лет лишения свободы (ч. 2 ст. 15 УК).

Преступление средней тяжести – умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание превышает два года лишения свободы (ч. 3 ст. 15 УК).

Тяжкие преступления – умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК, не превышает десяти лет лишения свободы (ч. 4 ст. 15 УК).

Особо тяжкие преступления – умышленные деяния, за совершение которых уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы выше десяти лет, или более суровое наказание (ч. 5 ст. 15 УК).

Правовое значение классификации преступлений:

- учитывается при установлении видов рецидива преступлений,
- уголовная ответственность наступает за приготовление к тяжким и особо тяжким преступлениям,
- преступным сообществом может быть признано сплоченное организованное объединение, созданное для совершения тяжких и особо тяжких преступлений,
- определение вида исправительного учреждения при выборе наказания – лишение свободы на определенный срок,
- сроки давности привлечения к уголовной ответственности,
- освобождение от наказания в связи с изменением обстановки,
- сроки погашения судимости.

Тема 5. Состав преступления – основание уголовной ответственности

ПЛАН ЛЕКЦИИ

Вопрос 1 Понятие и элементы состава преступления

Вопрос 2 Виды составов преступлений по УК РФ

Рекомендуемая литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года.). - М.: Проспект, 2014.
2. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. 2014. - М., 2014.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.
4. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012.
5. Задоян А.А. Общая часть Уголовного кодекса РФ в международных актах: сборник / А.А. Задоян. М.: Проспект, 2013.
6. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для бакалавров / Л.Л. Кругликов. - 3-е изд. - М.: Проспект, 2014.

Дополнительная:

1. Бавсун М.В. Конспект лекций по уголовному праву России. Общая часть: учебное пособие / М.В. Бавсун, В.Н. Баландюк, Н.В. Вишнякова. - Омск: Омская академия МВД России, 2012.
2. Бавсун М.В. Методологические основы уголовно-правового воздействия: монография / М.В. Бавсун. - М.: Юрлитинформ, 2012.
3. Уголовное право России в вопросах и ответах: учебное пособие / Г.Н. Борзенков и др. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2012.

4. Бриллиантов А.В. Уголовное право России в схемах и определениях: учебное пособие / А.В. Бриллиантов, Я.Е. Иванова. - 2-е изд. - М.: Проспект, 2012.
5. Звизжова О.Ю. Эволюция преступности на различных этапах развития общества: автореф. дис. ... к.ю.н. / О.Ю. Звизжова. - М., 2013.

Содержание лекции

Вопрос 1. Понятие и элементы состава преступления

Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.

Состав преступления – это совокупность предусмотренных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление.

По степени обязательности признаки состава преступления подразделяются на:

1. Обязательные

Признаки, входящие в составы всех без исключения преступлений (объект преступления, общественно опасное деяние, вина, вменяемость, достижение возраста уголовной ответственности);

2. Факультативные

Признаки, используемые при конструировании не всех, а только некоторых составов преступлений (потерпевший, способ, время, оружие, место совершения преступления и т.д.).

Элементы состава преступления

1. Объект преступления;
2. Объективная сторона преступления;
3. Субъективная сторона преступления;
4. Субъект преступления.

Объект преступления – это охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые посягает общественно опасное и уголовно наказуемое деяние.

Предмет преступления – это физический предмет материального мира или интеллектуальная ценность, на которые оказывается непосредственное воздействие при совершении преступления.

Потерпевший – физическое лицо (человек), которому преступлением причиняется физический, имущественный или моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу или репутации.

Объективная сторона преступления включает группу юридических признаков, характеризующих проявление преступления в реальной действительности:

- Öffentlich опасное деяние (действие или бездействие);
- Öffentlich опасные последствия;
- Причинно-следственная связь;
- Время совершения преступления;
- Место совершения преступления;
- Обстановка совершения преступления;
- Способ совершения преступления;
- Орудия и средства совершения преступления.

Субъективная сторона преступления включает группу юридических признаков, характеризующих психическую деятельность лица, непосредственно связанную с совершением преступления:

- Вина;
- Цель;
- Мотив;
- Эмоции.

Субъект преступления – это лицо, совершившее уголовно наказуемое деяние и в соответствии с законом способное нести за него уголовную ответственность.

Признаки, характеризующие субъекта преступления:

- Физическое лицо,
- Вменяемое,
- Достигшее возраста уголовной ответственности.

Вопрос 2. Виды составов преступлений

По степени общественной опасности различают:

- Основной состав,
- Состав со смягчающими обстоятельствами,
- Состав с отягчающими обстоятельствами.

По конструкции объективной стороны:

- Формальный (ч. 1 ст. 126 УК РФ),
- Материальный (ст. 158 УК РФ),
- Усеченный (ч. 1 ст. 162 УК РФ).

Формальный состав – в котором объективная сторона в законе характеризуется с помощью только одного признака – деяния. Общественно опасные последствия лежат за пределами состава преступления.

Материальный состав – в объективную сторону которого включены общественно опасные последствия и причинно-следственная связь в качестве обязательных признаков.

Усеченный состав заключается в том, что преступление считается оконченным на более ранней стадии совершения, при этом наступление последствий не является признаком состава.

По структуре составы подразделяются на:

1) Простой состав.

В таких составах все признаки характеризуются одномерно. Он состоит из одного деяния, одного последствия, имеет один объект и одну форму вины (ч. 1 ст. 105 УК РФ);

2) Сложный состав.

Данный состав содержит описание нескольких преступных деяний, посягает одновременно на два и более объекта (ст. 162 УК РФ), совершается с двумя формами вины (ч. 4 ст. 111 УК РФ), влечет два и более последствия (ст. 131 УК РФ), предполагает совершение двух и более действий (ст. 222 УК РФ).

Тема 6. Объект преступления

ПЛАН ЛЕКЦИИ

Вопрос 1 Понятие объекта преступления

Вопрос 2 Виды объектов преступлений

Рекомендуемая литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года). - М.: Проспект, 2014.
2. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 2014. - М., 2014.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.
4. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012.
5. Задоян А.А. Общая часть Уголовного кодекса РФ в международных актах: сборник / А.А. Задоян. - М.: Проспект, 2013.
6. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для бакалавров / Л.Л. Кругликов. - 3-е изд. - М.: Проспект, 2014.

Дополнительная:

1. Бавсун М.В. Конспект лекций по уголовному праву России. Общая часть: учебное пособие / М.В. Бавсун, В.Н. Баландюк, Н.В. Вишнякова. - Омск: Омская академия МВД России, 2012.
2. Бавсун М.В. Методологические основы уголовно-правового воздействия: монография / М.В. Бавсун. - М.: Юрлитинформ, 2012.
3. Уголовное право России в вопросах и ответах: учебное пособие / Борзенков Г.Н. и др. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2012.
4. Бриллиантов А.В. Уголовное право России в схемах и определениях: учебное пособие / А.В. Бриллиантов, Я.Е. Иванова. - 2-е изд. - М.: Проспект, 2012.

5. Звизжова О.Ю. Эволюция преступности на различных этапах развития общества: автореф. дис. ... к.ю.н. / О.Ю. Звизжова. - М., 2013.

Содержание лекции

Вопрос 1. Понятие объекта преступления

Объект преступления – это охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые направлено опасное деяние и которым причиняется вред либо создается реальная угроза причинения вреда.

Круг общественных отношений, охраняемых законом, динамичен. Он изменяется во времени в зависимости от того, какие новые отношения складываются в обществе в сфере политики, экономики и других социальных сферах. А далее определение объекта преступления зависит от того, какие новые общественные отношения нуждаются в защите уголовно-правовыми средствами.

Значение объекта определяется, прежде всего, тем, что это – один из элементов состава преступления. Следовательно, объект входит в основание уголовной ответственности. Это значит, что для привлечения лица к ответственности по конкретной статье Уголовного кодекса необходимо установить, на какой объект было направлено совершение преступления, какому объекту желало причинить вред своими действиями конкретное лицо и, в частности, какому именно объекту этот вред был причинен либо создавалась угроза причинения такого вреда.

Правильное определение объекта посягательства предоставляет возможность определить юридическую природу конкретного преступления. Если виновный, нападая на человека, желает лишить его жизни, – это преступление против личности. А если нападение преследует цель завладеть имуществом потерпевшего, то в таком случае по своей юридической природе совершаемое преступление относится к посягательствам на собственность. В этом – второе значение объекта преступления.

Далее, правильное определение объекта посягательства имеет значение в определенных случаях для ограничения сходных между собой преступлений и их правильной квалификации. Например, преступник жестоко избивает свою жертву. Через несколько дней потерпевшая скончалась. Для того, чтобы правильно квалифицировать содеянное, необходимо установить, на какой объект был направлен умысел виновного – жизнь или здоровье. В зависимости от решения этого вопроса преступление будет квалифицировано как убийство либо причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшей.

И наконец, значение объекта в том, что он является одним из критериев ограничения преступлений от иных правонарушений. Для этого необходимо установить, охраняется ли конкретное общественное отношение уголовно-правовой нормой или нет. И если мы не найдем в Уголовном кодексе конкретную норму, охраняющую отношение, на которое направлено посягательство, то нельзя признать это посягательство преступлением. В таких случаях можно ставить вопрос о других видах юридической ответственности: гражданско-правовой, административной или дисциплинарной.

Вопрос 2. Виды объектов преступлений

Классификация объектов преступления «по вертикали» имеет четыре ступени: 1) общий (совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом); 2) родовой (отдельная группа однородных общественных отношений, составляющих определенную область общественной жизни – собственность, личность и т.п.); 3) видовой (общественные отношения одного вида – жизнь, личная собственность) и 4) непосредственный (конкретное проявление общественных отношений данного вида – жизнь Иванова И.И., личная собственность Егорова Е.Е. и т.п.).

Общим объектом преступления признается вся совокупность общественных отношений, взятых под охрану уголовным правом. Общий объект не может охватить все существующие общественные

отношения, многие из них регулируются другими отраслями права. С изменением социальной практики в обществе возникает необходимость ставить под охрану уголовного закона новые группы общественных отношений, которых раньше или вообще не было, или нарушение их не представляло значительной общественной опасности.

Родовой объект представляет собой совокупность охраняемых уголовно-правовыми нормами сходных (родственных), однородных по своему внутреннему содержанию, взаимосвязанных общественных отношений, которые в результате преступления подвергаются разрушению или общественно опасному вредному изменению. Все родовые объекты, перечисленные в Особенной части уголовного права, входят в общий объект. Родовой объект в значительной мере определяет общественную опасность преступления, объединяет самостоятельные группы преступлений против собственности, против личности, против конституционных прав и свобод человека и гражданина и др.

Объединение сходных, однородных общественных отношений в родовые объекты основывается на объективных признаках. Родовой объект показывает, что общественные отношения определяются на основе сходства непосредственных объектов. В основу построения Особенной части УК путем выделения самостоятельных глав законодатель поставил родовой объект. С учетом родового объекта избирается приоритетность в порядке расположения глав внутри Уголовного кодекса. Совершенствование системы Особенной части уголовного законодательства, образование новых глав, порядок их расположения, группировка составов преступлений по главам, объединение или разъединение должны осуществляться по родовому объекту. Видовым объектом является тот объект, на который посягает преступление отдельного вида (убийство, хищение, оскорбление, дезертирство, взяточничество и т.п.). Если мы говорим, что объектом убийства является жизнь человека, то мы ведь не имеем в виду конкретное убийство и жизнь отдельного конкретного человека. Здесь употребляется видовое понятие убийства и видовое понятие жизни. В таком употреблении жизнь означает не отдельное общественное отношение по обеспечению жизни, а все аналогичные общественные отношения как

отдельный их вид. Но нетрудно увидеть, что ни одно убийство не направлено непосредственно на лишение жизни как вида общественных отношений, т.е. на лишение жизни всего общества. Убийство непосредственно направляется на лишение жизни одного человека (в редких случаях нескольких лиц), жизнь которого и выступает непосредственным объектом посягательства.

Непосредственный объект – это уже нарушенное общественное отношение, т.е. объект, который изменен отдельным конкретным преступлением или который поставлен в условия реальной опасности.

Из всех объектов наибольшее значение как в теоретическом, так и практическом плане имеет непосредственный объект. Под непосредственным объектом понимается то конкретное общественное отношение (или их совокупность), на которое непосредственно посягает преступление. Непосредственный объект представляет собой охраняемое определенной правовой нормой конкретное общественное отношение, которое подвергается разрушению или общественно опасному изменению при совершении преступления.

Правильное определение непосредственного объекта дает возможность установить круг субъектов охраняемого отношения, пределы преступного и не преступного поведения, верно сформулировать состав преступления, квалифицировать по соответствующей статье Особенной части, определить степень общественной опасности посягательства на охраняемое общественное отношение, размер наказания и т.п.

Кроме изложенной выше, в науке уголовного права применяется и другой вид классификации объектов преступления (классификация «по горизонтали»). Суть этого вида заключается в различии основного, дополнительного и факультативного объектов ¹. Необходимость в такого рода классификации вызывается тем, что всякое преступление причиняет вред не только в сфере одного отдельного объекта, но одновременно в сфере нескольких смежных общественных отношений. Эта особенность преступного деяния вызвала необходимость различать основные и второстепенные (дополнительные) объекты посягательства.

Основным объектом выступает общественное отношение, ради охраны которого законодатель принял уголовно-правовую норму. Установить, является ли непосредственный объект основным или дополнительным, не просто. Прежде всего надо выяснить, относится ли основной непосредственный объект к тем отношениям, которые охватываются родовым объектом. Следовательно, основным непосредственным объектом преступления является то общественное отношение, повреждение которого составляет социальную сущность данного преступления и в целях охраны которого издана уголовно-правовая норма, предусматривающая ответственность за его совершение.

Дополнительным непосредственным объектом преступления является то общественное отношение, посягательство на которое не составляет сущности данного преступления, но которое этим преступлением нарушается или ставится в опасность нарушения наряду с основным объектом. Таковы, например, здоровье при разбое, жизнь или здоровье при террористическом акте.

Факультативными объектами следует признавать те общественные отношения, которым данным преступлением в отдельных случаях может быть причинен ущерб, а в других – нет. Причинение ущерба факультативному объекту не влияет на квалификацию преступления, но всегда учитывается при назначении наказания.

Тема 7. Объективная сторона преступления

ПЛАН ЛЕКЦИИ

Вопрос 1 Понятие объективной стороны преступления

Вопрос 2 Признаки объективной стороны преступления

Рекомендуемая литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года). - М.: Проспект, 2014.
2. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 2014. - М., 2014.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.
4. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012.
5. Задоян А.А. Общая часть Уголовного кодекса РФ в международных актах: сборник / А.А. Задоян, А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2013.
6. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для бакалавров / Л.Л. Кругликов. - 3-е изд. - М.: Проспект, 2014.

Дополнительная:

1. Бавсун М.В. Конспект лекций по уголовному праву России. Общая часть: учебное пособие / М.В. Бавсун, В.Н. Баландюк, Н.В. Вишнякова. - Омск: Омская академия МВД России, 2012.
2. Бавсун М.В. Методологические основы уголовно-правового воздействия: монография / М.В. Бавсун. - М.: Юрлитинформ, 2012.
3. Уголовное право России в вопросах и ответах: учебное пособие / Борзенков Г.Н. и др. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2012.
4. Бриллиантов А.В. Уголовное право России в схемах и определениях: учебное пособие / А.В. Бриллиантов, Я.Е. Иванова. - 2-е изд. - М.: Проспект, 2012.

5. Звизжова О.Ю. Эволюция преступности на различных этапах развития общества: автореф. дис. ... к.ю.н. / О.Ю. Звизжова. - М., 2013.

Содержание лекции

Вопрос 1. Понятие объективной стороны преступления

Объективная сторона преступления – это внешний (поведенческий) аспект преступного проявления, выраженный общественно опасным деянием в форме действия или бездействия, общественно опасным последствием и наличием прямой причинно – следственной связи между совершенным деянием и наступившим последствием, а также отраженный во времени, в обстановке, месте, способе, орудии, средстве совершения преступления.

Значение объективной стороны состава преступления:

- 1) является элементом состава преступления;
- 2) служит основанием разграничения составов преступлений;
- 3) способствует определению объекта преступления, а также вида преступного умысла;
- 4) способствует отграничению преступления от других видов правонарушений (по способу, ущербу).

Обособление объективной стороны преступления носит относительный, условный характер: преступление как акт поведения человека, посягающего на охраняемые уголовным законом общественные отношения и интересы, представляет собой неразрывное единство объективных и субъективных элементов. При этом зачастую именно по признакам внешней, объективной стороны посягательства приходится судить о том, каким было психическое отношение лица к содеянному, т.е. о характере его вины.

Рассмотрение признаков объективной стороны преступления позволяет углубить вывод о том, что именно внешний акт поведения человека, а отнюдь не сами по себе его преступные мысли, антиобщественные идеи или отрицательные личные качества составляют основание уголовной ответственности.

Особое место объективной стороны преступления среди других элементов состава преступления подчеркивает то обстоятельство, что именно ее признаки составляют основное содержание диспозиций статей Особенной части УК РФ. Не отразив в законе, в чем конкретно состоит (как внешне проявляется) общественно опасное деяние, невозможно качественно определить то или иное преступление. Кроме того, поскольку существует немало внешне сходных (смежных) преступлений, то именно с учетом объективных признаков, указанных в диспозиции статьи Особенной части УК, можно произвести их разграничение между собой.

Все признаки объективной стороны преступления могут быть разделены на две группы: обязательные и факультативные. Если учесть, что по своей конструкции составы преступлений подразделяются на материальные и формальные, то к числу обязательных признаков объективной стороны в материальных составах преступлений следует отнести общественно опасное деяние, общественно опасное последствие и причинную связь между ними.

Обязательным признаком формальных составов преступления является общественно опасное деяние.

Остальные признаки объективной стороны (к которым относятся способ, место, время, обстановка, орудия и средства совершения преступления) являются факультативными. Если обязательные признаки во всех случаях используются законодателем для характеристики того или иного преступления, то факультативные – по мере необходимости.

Однако, будучи включены в объективную сторону состава преступления, факультативные признаки наравне с обязательными признаками непременно учитываются при квалификации содеянного.

Вопрос 2. Признаки объективной стороны преступления

Признаки общественно опасного деяния:

- общественная опасность;
- противоправность;

- осознанность;
- волевой характер;
- сложное и конкретное по содержанию.

Уголовно-противоправное деяние может быть выражено в двух формах: в действии или бездействии.

Уголовно-противоправное действие – это осознанное, волевое, активное общественно опасное поведение лица.

Уголовно-противоправное бездействие – это осознанное, волевое, пассивное общественно опасное поведение лица.

Пассивность поведения отражает неосуществление каких-либо социальных значимых действий (движений), имеющих значение для уголовного права.

Общественно опасные последствия – это предусмотренные уголовным законом вредные изменения в окружающей действительности, вызванные поведением человека.

Значение общественно опасных последствий:

- 1) влияют на квалификацию, определяя стадию преступления;
- 2) входят в конструкцию основного состава и (или) квалифицированного состава;
- 3) учитываются в качестве смягчающих и отягчающих обстоятельств;
- 4) разграничивают преступное деяние от других видов правонарушений.

Причинная связь – это объективно существующая всеобщая связь, в результате которой одно явление (причина) при определенных условиях с необходимостью вызывает, порождает другое явление (следствие).

Уголовно-правовое значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь.

Признаки причинной связи:

1. Временная;
2. Деяние должно создавать реальную возможность наступления последствия;

3. Наступившее последствие является необходимым результатом совершенного деяния.

Время совершения преступления – время совершения деяния независимо от времени наступления преступных последствий (ч. 2 ст. 9 УК РФ).

Место совершения преступления – это та территория, где совершено преступное деяние или специально оговоренное в тексте статьи УК РФ пространство.

Способ совершения преступления – это приемы и методы, используемые лицом при совершении общественно опасного деяния.

Орудиями совершения преступления признаются предметы материального мира, используемые виновным непосредственно при совершении деяния.

Средства совершения преступления – это предметы материального мира, используемые виновным для облегчения совершения деяния.

Обстановку совершения преступления образуют остальные внешние обстоятельства совершения преступления.

Тема 8. Субъект преступления

ПЛАН ЛЕКЦИИ

- Вопрос 1 Понятие субъекта преступления
- Вопрос 2 Признаки субъекта преступления
- Вопрос 3 Специальный субъект преступления

Рекомендуемая литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года.). - М.: Проспект, 2014.
2. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. 2014. - М., 2014.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.
4. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012.
5. Задоян А.А. Общая часть Уголовного кодекса РФ в международных актах: сборник / А.А. Задоян, А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2013.
6. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для бакалавров / Л.Л. Кругликов. - 3-е изд. - М.: Проспект, 2014.
7. Конвенция о правах ребенка: одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989; вступила в силу для СССР 15.09.1990. - Доступ из СПС Консультант Плюс.
8. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1: в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09. 02.2012. – Доступ из СПС Консультант Плюс.

Дополнительная:

1. Бавсун М.В. Конспект лекций по уголовному праву России. Общая часть: учебное пособие / М.В. Бавсун, В.Н. Баландюк, Н.В. Вишнякова. - Омск: Омская академия МВД России, 2012.
2. Бавсун М.В. Методологические основы уголовно-правового воздействия: монография / М.В. Бавсун. - М.: Юрлитинформ, 2012.
3. Уголовное право России в вопросах и ответах: учебное пособие / Борзенков Г.Н. и др. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2012.
4. Бриллиантов А.В. Уголовное право России в схемах и определениях: учебное пособие / А.В. Бриллиантов, Я.Е. Иванова. - 2-е изд. - М.: Проспект, 2012.
5. Звизжова О.Ю. Эволюция преступности на различных этапах развития общества: автореф. дис. ... к.ю.н. / О.Ю. Звизжова. - М., 2013.

Содержание лекции

Вопрос 1. Понятие субъекта преступления

Субъект преступного посягательства – это физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления возраста уголовной ответственности.

Признаки субъекта преступного посягательства:

1. принадлежность лица к категории физических, но не юридических лиц. Иными словами – к людям, причем обладающим субъективными правами и юридическими обязанностями в соответствии с российским законодательством;

2. вменяемость лица – его способность осознавать фактический характер и общественную опасность своего поведения и руководить им;

3. возраст лица, установленный уголовным законом, а именно достижение лицом к моменту совершения им преступного деяния в психическом развитии и календарном исчислении возраста, определенного УК.

Все отмеченные признаки обязательны для квалификации общественно опасного деяния как преступления. Отсутствие хотя бы одного из них исключает наличие субъекта преступного посягательства.

От понятия субъекта преступления необходимо отличать понятие личности преступника. И то и другое понятия относятся к одному и тому же лицу – человеку, совершившему преступление. Однако содержание этих понятий и, главное, их юридическое значение не совпадают. Субъект преступления – это совокупность тех признаков, без которых нет и не может быть либо никакого состава преступления (общие признаки), либо определенного состава преступления (признаки специального субъекта преступления). Отсутствие любого из этих признаков означает и отсутствие в конкретном случае состава преступления, а следовательно, и невозможность привлечения лица к уголовной ответственности.

Проблема личности преступника изучается криминологией с привлечением методик и методов самых различных наук, как социальных, так и естественных (медицины, биологии, в том числе и генетики, и т.д.).

Признаки личности преступника также могут иметь уголовно – правовое значение, влияя в ряде случаев на индивидуализацию наказания либо на освобождение от него.

Вопрос 2. Признаки субъекта преступления

Вменяемость – это способность лица отдавать себе отчет в собственном поведении и руководить им.

Невменяемость – это болезненное состояние лица (осуществившего общественно опасное деяние), установленное судом на основании заключения судебно – психиатрической экспертизы, при котором данное лицо не способно осознавать фактический характер и общественную опасность своего поведения и (или) руководить им. Указанное состояние определяется с учетом единства юридического (психологического) и медицинского (биологического) критериев.

Юридический: неспособность лица отдавать себе отчет в собственном поведении и (или) руководить им.

Медицинский: наличие хронического или временного психического расстройства, слабоумия, иного болезненного состояния психики.

Перечень психических расстройств составляют:

- хронические психические расстройства, т.е. расстройства психической деятельности лица устойчивого, прогрессирующего характера (шизофрения, эпилепсия, сифилис головного мозга или атеросклероз сосудов головного мозга, прогрессивный паралич и т.д.);
- временные психические расстройства, т.е. поддающиеся лечению нарушения психики (конфликтно – шоковые состояния, активный паранойд), алкогольные психозы (белая горячка), исключительные состояния (патологическое опьянение), невроты (неврастения, истерия);
- слабоумие, т.е. различные врожденные или приобретенные расстройства психики, которые могут иметь характер стабильно проявляющихся в течение всей жизни (олигофрения, психопатия). Слабоумие может быть выражено в формах идиотии, имбецильности, дебильности;
- иные болезненные состояния, к которым можно отнести психические расстройства, вызванные инфекционными заболеваниями, психические изменения личности, связанные с глухонемой, с состоянием наркотической абстиненции.

Психическое расстройство, не исключающее вменяемости, иначе именуется ограниченной вменяемостью субъекта преступного посягательства – неспособностью лица в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своего поведения и (или) руководить им.

Российское законодательство устанавливает уголовную ответственность лица за совершение преступления по общему правилу с 16-летнего возраста (ч. 1 ст. 20 УК РФ).

Однако допускаются исключения из общего правила. Лицо за совершение некоторых преступлений может быть привлечено к уголовной ответственности с 14-летнего возраста. Эти исключительные случаи предусмотрены ч. 2 ст. 20 УК РФ,

Вопрос 3. Специальный субъект преступления

В теории уголовного права существует понятие не только общего субъекта преступления, но и так называемого специального субъекта преступления. Этот вид субъекта преступления кроме признаков, ха-

рактизирующих его как физическое, вменяемое и достигшее определенного возраста лицо, характеризуется еще и дополнительными признаками, предусмотренными нормами Особенной части УК РФ. Эти признаки могут быть классифицированы следующим образом:

- по гражданству субъекта: субъектом государственной измены может быть только гражданин Российской Федерации, а субъектом шпионажа – только иностранный гражданин или лицо без гражданства;
- по полу: непосредственным исполнителем изнасилования может быть только мужчина;
- по возрасту: например, субъектом вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления может быть только совершеннолетний;
- по семейно-родственным отношениям: субъектом злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей могут быть только родители, а нетрудоспособных родителей – совершеннолетние и трудоспособные дети;
- по должностному положению и профессиональным обязанностям: субъектом нарушения правил по технике безопасности или иных правил охраны труда может быть только лицо, на котором лежали обязанности по соблюдению этих правил;
- по отношению к воинской обязанности: субъектом уклонения от несения военной или альтернативной службы может быть только лицо, в законном порядке призываемое на военную или альтернативную службу, субъектами преступлений против военной службы могут быть лишь военнослужащие, проходящие военную службу по призыву либо контракту, или граждане, пребывающие в запасе, во время прохождения ими военных сборов;
- по другим основаниям (например, свидетели, эксперты и переводчики).

Тема 9. Субъективная сторона преступления

ПЛАН ЛЕКЦИИ

Вопрос 1 Понятие субъективной стороны преступления

Вопрос 2 Признаки субъекта преступления

Рекомендуемая литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года). - М.: Проспект, 2014.
2. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 2014. - М., 2014.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.
4. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012.
5. Задоян А.А. Общая часть Уголовного кодекса РФ в международных актах: сборник/ А.А. Задоян, А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2013.
6. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для бакалавров / Л.Л. Кругликов. - 3-е изд. - М.: Проспект, 2014.
7. Конвенция о правах ребенка: одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989: вступила в силу для СССР 15.09.1990. - Доступ из СПС Консультант Плюс.
8. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1: в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09. 02.2012. - Доступ из СПС Консультант Плюс.

Дополнительная:

1. Бавсун М.В. Конспект лекций по уголовному праву России. Общая часть: учебное пособие / М.В. Бавсун, В.Н. Бalandюк, Н.В. Вишнякова. - Омск: Омская академия МВД России, 2012.
2. Бавсун М.В. Методологические основы уголовно-правового воздействия: монография / М.В. Бавсун. - М.: Юрлитинформ, 2012.
3. Уголовное право России в вопросах и ответах: учебное пособие / Борзенков Г.Н. и др. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2012.
4. Бриллиантов А.В. Уголовное право России в схемах и определениях: учебное пособие / А.В. Бриллиантов, Я.Е. Иванова. - 2-е изд. - М.: Проспект, 2012.
5. Звизжова О.Ю. Эволюция преступности на различных этапах развития общества: автореф. дис. ... к.ю.н. / О.Ю. Звизжова. - М., 2013.

Содержание лекции

Вопрос 1. Понятие субъективной стороны преступления

Субъективная сторона преступления – это совокупность установленных уголовным законом признаков, характеризующих внутреннюю (психическую) сторону деятельности субъекта, не посредственно связанную с совершением преступления.

Субъективная сторона преступления имеет следующее юридическое значение:

1. Отделяет преступное поведение от не преступного.
2. Отграничивает друг друга смежные составы преступления.
3. Определяет степень общественной опасности как преступления, так и лица, его совершившего.

Вина (основной признак) – это форма психологического отношения лица к совершаемому им общественно опасному деянию.

Преступный умысел – это форма вины, при которой лицо, совершившее уголовно – противоправное деяние, осознавало общественную опасность своего действия (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасного по-

следствия, желало наступления этого последствия или не желало, но сознательно допускало его наступление, а равно относилось к нему безразлично.

Осознание – это представление лица о том, какие действия или бездействия являются общественно опасными.

Предвидение – это предсказание, допущение, ожидание фактических признаков наступившего последствия общественно опасного деяния в развитие причинной связи, мысленное представление этого последствия.

Желание – это волеизъявление в потенции, целенаправленное стремление, признак, обнаруживающий мотивацию поведения человека.

Преступная неосторожность – это форма вины, при которой лицо, совершившее уголовно – противоправное деяние, предвидело возможность наступления общественно опасного последствия своего действия, но без достаточного к тому основания самонадеянно рассчитывало на предотвращение этого последствия или лицо не предвидело возможности наступления общественно опасного последствия своего действия, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть это последствие. Иными словами, преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, осуществленное по легкомыслию или небрежности (ст. 26 УК РФ).

Случай (casus) – это невиновное причинение вреда, наступление общественно опасных последствий в связи с тем, что лицо не предвидело, не должно было и не могло предвидеть их наступление (ст. 28 УК РФ).

Мотив (побуждение) преступления – это обусловленное определенными потребностями и интересами внутренне побуждение лица, обуславливающее совершение им общественно опасного деяния.

Цель преступления – это мысленная модель будущего результата, к достижению которого стремится лицо при совершении преступления.

Мотивы и цели могут быть сформулированы *конкретно* (цель завладения имуществом, хулиганские мотивы и т.п.) или *обобщенно* (личная заинтересованность).

Эмоции – переживания лица в связи с совершенным преступлением. Эмоции, сопровождающие подготовку преступления и процесс его совершения, в некоторых случаях могут входить в субъективную сторону преступления (ст. 106, 107, 113).

Аффект (сильное душевное волнение) – это импульсивное и относительно кратковременное состояние психики человека, которое характеризуется значительным снижением сознательного контроля лица в отношении фактических и социальных свойств своих действий, обусловленное неправомерным поведением другого лица.

Вопрос 2. Ошибки в уголовном праве

Субъективная ошибка в уголовном праве – это заблуждение лица относительно свойств совершаемого деяния либо относительно юридической характеристики деяния.

В зависимости от характера неправильных представлений субъекта различают 2 вида ошибок.

Юридическая ошибка представляет собой неправильное представление лица о юридической оценке совершённого им деяния либо юридической ответственности, связанной с его совершением.

Юридические ошибки подразделяются на несколько видов:

1. Ошибочное представление лица о преступности совершенных им деяний. К так называемым «мнимым преступлениям» могут быть отнесены мелкое хулиганство, самогоноварение, спекуляция, валютные операции. Такого рода деяния не влекут уголовной ответственности.

2. Неправильное представление лица о совершенном им деянии как неправомерном. Незнание закона не освобождает от ответственности.

3. Ошибочное представление лица о юридической квалификации совершенного им деяния. В подобных случаях виновный привлекается за то преступление, которое он фактически совершил.

4. Ошибочное представление лица о виде и размере наказания не влияет на ответственность, так как находится за пределами умысла и неосторожности.

Таким образом, юридическая ошибка не изменяет квалификации фактически совершенного и от нее не зависят вид и размер назначаемого судом наказания.

Способность человека анализировать и оценивать свои поступки, свои намерения (самосознание) тесно связана с возникновением у него ответственности за свои действия, поскольку при совершении того или иного деяния у каждого психически здорового человека есть реальная возможность оценить его противоправность. Именно это свойство сознания обусловило выделение интеллектуального элемента вины: лицо осознает или имеет возможность осознавать все юридические значимые объективные свойства совершаемого деяния.

Фактическая ошибка – это неправильное представление лица о фактических обстоятельствах, относящихся к объекту и объективной стороне преступления.

В соответствии с этим фактическая ошибка может быть ошибкой в объекте, объективных признаках действия (бездействия), в развитии причинной связи, ошибкой в обстоятельствах, отягчающих ответственность.

В науке также различают ошибки в средствах и способе совершения преступления, в предмете посягательства и др.

Виды фактических ошибок можно подразделить на следующие:

1. Ошибка в объекте.

Дача взятки директору коммерческого предприятия связывается в сознании виновного с дачей взятки представителю власти (директор частной охранной фирмы принимается за сотрудника органов внутренних дел). Такое преступление квалифицируется в зависимости от умысла виновного, в данном случае как покушение на деяние, предусмотренное ст. 291 УК РФ.

2. Ошибка в предмете и в личности потерпевшего не имеет уголовно-правового значения (взлом сейфа, в котором не оказалась большой суммы денег, на которую рассчитывал виновный). Фактически со-

вершенная кража должна квалифицироваться как покушение на кражу в крупном размере, если это охватывалось умыслом преступника.

3. Ошибка относительно характера совершенного действия. Лицо сбывает фальшивую денежную купюру, не осознавая этого. В отношении обычных граждан это не повлечет ответственности из-за отсутствия вины. Если же субъектом является кассир, обязанный проверять денежные купюры, и в его действиях будет установлена неосторожная вина, то это может быть расценено как разновидность халатности.

4. Ошибка относительно общественно опасных последствий чаще всего заключается в ошибочном представлении лица о размере причиненного преступлением вреда. Если при этом умысел виновного был неопределенным, то есть он не имел конкретных намерений, касающихся размера ущерба, то квалификация наступает по фактически наступившим последствиям. Если же речь идет о конкретных намерениях, которые почему-либо не повлекли желаемого результата, то это расценивается как покушение на этот результат.

5. Ошибка в оценке развития причинной связи заключается в неправильном представлении лица о причинно-следственной зависимости между совершенным им деянием и последствиями, так умысел на убийство человека, помещенного в клетку с дикими животными, предполагал наступление смерти от растерзания. Фактически же смерть наступает от инфаркта, вызванного сильным испугом. Виновный должен отвечать за убийство и покушение на убийство с особой жестокостью.

6. Ошибка в средствах совершения преступления влияет на квалификацию содеянного, если они отнесены к обязательным элементам состава. Например, вооруженность в бандитизме предполагает наличие настоящего оружия, а не макетов или неисправных средств.

При фактической ошибке субъект, взаимодействуя с окружающей средой, допускает неверное представление относительно собственных действий, которое ведет к ошибочному отражению его сознанием преступного деяния как оконченного. В действительности же наличествуют не все признаки состава преступления, предусмотренные соответствующей статьей УК РФ или ее частью, охраняющей общественные отношения, на причинение вреда которым направлен

умысел виновного, а вред фактически причинен иным общественным отношениям.

Необходимо отметить, что если лицо в процессе совершения преступления осознает, что вред причиняется иному объекту и вследствие этого прекращает реализацию своего преступного замысла, то деяние квалифицируется как покушение на задуманное им преступление или добровольный отказ. Если же лицо, осознавая, что причиняет вред другому объекту, продолжает выполнение объективной стороны, то в содеянном присутствует умышленное или неосторожное причинение вреда объекту, фактически пострадавшему. Отношения к фактической ошибке указанные случаи не имеют.

Тема 10. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния

ПЛАН ЛЕКЦИИ

Вопрос 1 Понятие обстоятельств, исключающих преступность деяния

Вопрос 2 Виды обстоятельств, исключающих преступность деяния

Рекомендуемая литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года.). - М.: Проспект, 2014.
2. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 2014. - М., 2014.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.
4. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012.
5. Задоян А.А. Общая часть Уголовного кодекса РФ в международных актах: сборник / А.А. Задоян, А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2013.
6. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для бакалавров / Л.Л. Кругликов. - 3-е изд. - М.: Проспект, 2014.
7. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1: в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09. 02.2012. – Доступ из СПС Консультант Плюс.

Дополнительная:

1. Мальцев В.В. Необходимая оборона при посягательствах на свободу, здоровье, половую свободу и неприкосновенность / В.В. Мальцев // Законность. - 2012. - № 2. - С.32-34.

2. Бавсун М.В. Конспект лекций по уголовному праву России. Общая часть: учебное пособие / М.В. Бавсун, В.Н. Баландюк, Н.В. Вишнякова. - Омск: Омская академия МВД России, 2012.
3. Бавсун М.В. Методологические основы уголовно-правового воздействия: монография / М.В. Бавсун. - М.: Юрлитинформ, 2012.
4. Уголовное право России в вопросах и ответах: учебное пособие / Борзенков Г.Н. и др. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2012.
5. Бриллиантов А.В. Уголовное право России в схемах и определениях: учебное пособие / А.В. Бриллиантов, Я.Е. Иванова. - 2-е изд. - М.: Проспект, 2012.
6. Звизжова О.Ю. Эволюция преступности на различных этапах развития общества: автореф. дис. ... к.ю.н. / О.Ю. Звизжова. - М., 2013.

Содержание лекции

Вопрос 1. Понятие обстоятельств, исключающих преступность деяния

При совершении преступления непременно причиняется вред объекту уголовно-правовой охраны – интересам личности, общества или государства. Однако не всякое совершение деяния, предусмотренного уголовным законом, рассматривается в качестве преступного и наказуемого. При наличии определенных обстоятельств действия, объективно причиняющие существенный вред охраняемым уголовным законом интересам, не признаются преступлением и не влекут уголовной ответственности. Несмотря на то, что при этом действия лица внешне выглядят как уголовно наказуемое деяние, фактически они не представляют общественной опасности и, более того, в ряде случаев являются полезными именно с позиции охраны интересов личности, общества и государства.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния, - это такие основания причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам, которые позволяют формально противоправный вред по существу признавать правомерным, поскольку он причиняется для достижения определенной общественной пользы.

Виды обстоятельств, исключающих преступность деяния (по действующему законодательству):

- необходимая оборона;
- причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление;
- крайняя необходимость;
- физическое или психическое принуждение;
- обоснованный риск;
- исполнение приказа или распоряжения.

Вопрос 2. Обстоятельства, исключающие преступность деяния

Конституция Российской Федерации (ч. 2 ст. 45) устанавливает, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Это положение полностью относится к защите законных прав от преступных посягательств. Исходя из этого, в УК РФ формулируется понятие необходимой обороны и регламентируются пределы, в которых она может осуществляться.

Необходимая оборона – это предусмотренная ст. 37 УК защита личности и прав обороняющегося или других лиц, интересов общества или государства от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягателю, если при этом не было допущено превышения допустимых пределов.

В соответствии с законом допускается защита как жизни и здоровья человека, его физической свободы, половой свободы и неприкосновенности личности, так и чести и достоинства личности, а также неприкосновенности жилища, собственности, общественной безопасности и общественного порядка, безопасности государства.

Право на защиту себя самого от общественно опасного посягательства является естественным, от рождения присущим любому человеку правом. Вместе с тем государство не только юридически оформляет право на так называемую самооборону, но и допускает необходимую оборону интересов других лиц, подвергшихся нападению, а также интересов общества и государства. Более того, подчеркивая социальную значимость необходимой обороны как средства противо-

действия преступным проявлениям, ч. 3 ст. 37 УК РФ устанавливает, что право на нее имеют в равной мере все лица независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки или служебного положения. Это означает, что защита интересов личности, прав других граждан, интересов общества и государства от преступных посягательств является как юридическим правом, так и моральным долгом каждого человека.

Правомерность причинения вреда при необходимой обороне должна отвечать определенным условиям.

Условия, относящиеся к действиям посягающего:

1. посягательство на охраняемые законом интересы общественно опасно;
2. посягательство реально – происходит не в воображении защищающегося, а «здесь и сейчас».

Условия, относящиеся к действиям защищающегося:

1. вред нападающему причиняется с целью защиты охраняемых законом интересов;
2. вред причиняется исключительно нападающему, а не третьим лицам.

Мнимая оборона – причинение вреда лицом, ошибочно полагаящим, что таким образом оно отражает преступное посягательство.

Борьба с преступностью, включающая задержание лиц, причастных к совершению преступлений, – это функция государства. Однако в демократическом обществе государство не может игнорировать усилия граждан, направленные на поддержание правопорядка, в том числе ограничить их в праве осуществлять принудительное задержание лиц, совершающих преступления. Поэтому в уголовном законе урегулированы пределы использования права на причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление.

Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, – это предусмотренное ст. 38 УК правомерное нанесение вреда совершившему преступление лицу с целью его доставления в органы власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не предста-

вилось возможным и не допущено превышения необходимых для этого мер.

Крайняя необходимость – это предусмотренное ст. 39 УК устранение опасности, непосредственно угрожавшей личности и правам данного лица или иных лиц, интересам общества или государства, путем причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам, если эта опасность не может быть устранена иными средствами и не допущено превышения допустимых пределов.

Условия правомерности крайней необходимости, относящиеся к опасности, составляют:

- 1) действительность;
- 2) наличность;
- 3) неустранимость опасности.

Первое условие правомерности действий означает, что опасность должна быть фактической, т.е. существовать в реальной действительности, а не в воображении лица.

Наличность опасности означает, что угроза для охраняемых законом интересов личности, общества или государства уже возникла, однако еще не отпала.

Физическое или психическое принуждение – это предусмотренное ст. 40 УК лишение лица возможности руководить своим поведением или создание условий для этого, влекущее причинение данным лицом вреда охраняемым уголовным законом интересам.

Обоснованный риск – это предусмотренное ст. 41 УК достижение общественно полезной цели лицом, допустившим риск в профессиональной деятельности и предпринявшим достаточные меры для предотвращения вреда интересам, охраняемым уголовным законом, но тем не менее влекущее причинение такого вреда, если данную цель нельзя достичь поведением, не связанным с риском.

Тема 11. Стадии совершения умышленного преступления

ПЛАН ЛЕКЦИИ

- Вопрос 1 Понятие стадий совершения преступления
Вопрос 2 Признаки приготовления и покушения на преступление
Вопрос 3 Добровольный отказ от преступления

Рекомендуемая литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года.). - М.: Проспект, 2014.
2. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 2014. - М., 2014.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.
4. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012.
5. Задоян А.А. Общая часть Уголовного кодекса РФ в международных актах: сборник / А.А. Задоян, А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2013.
6. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для бакалавров / Л.Л. Кругликов. - 3-е изд. - М.: Проспект, 2014.

Дополнительная:

1. Бавсун М.В. Конспект лекций по уголовному праву России. Общая часть: учебное пособие / М.В. Бавсун, В.Н. Баландюк, Н.В. Вишнякова. - Омск: Омская академия МВД России, 2012.
2. Бавсун М.В. Методологические основы уголовно-правового воздействия: монография / М.В. Бавсун. - М.: Юрлитинформ, 2012.
3. Уголовное право России в вопросах и ответах: учебное пособие / Борзенков Г.Н. и др. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2012.

4. Бриллиантов А.В. Уголовное право России в схемах и определениях: учебное пособие / А.В. Бриллиантов, Я.Е. Иванова. - 2-е изд. - М.: Проспект, 2012.
5. Звизжова О.Ю. Эволюция преступности на различных этапах развития общества: автореф. дис. ... к.ю.н. / О.Ю. Звизжова. - М., 2013.

Содержание лекции

Вопрос 1. Понятие стадий совершения преступления

Неоконченное преступление представляет собой уголовно – правовую оценку некоторых этапов подготовки к реализации и осуществления преступного намерения.

Подготовка к реализации и осуществление намерения может проходить следующие этапы.

0. Обнаружение умысла – нулевой этап (на квалификацию деяния как преступления влияния не оказывает).

1. Приготовление к преступлению – создание условий совершения преступного деяния.

2. Покушение на преступление – начало совершения преступного деяния, осуществления объективной стороны состава преступления: а) оконченное; б) неоконченное; в) негодное (с негодным средством или орудием, на негодный объект или предмет и т.д.).

3. Оконченное преступление.

Преступление считается оконченным, если деяние виновного содержит все признаки состава преступления, описанного в диспозиции соответствующей нормы, отраженной в статье Особенной части УК РФ.

Неоконченное преступление возможно только в умышленных преступлениях, причем виновное лицо должно действовать с прямым умыслом.

Этапы совершения преступления могут иметь место не только в преступлениях с «материальным» составом, но и в некоторых преступлениях с «формальным» составом, которые осуществляются в активной форме поведения виновного (например, сбор денежных

средств для дачи взятки (ст. 291 УК), изготовление поддельных денег (ст. 186 УК РФ).

Предварительная преступная деятельность лица позволяет квалифицировать его незавершенное общественно опасное поведение как преступление. Квалификация осуществляется по статье Особенной части УК со ссылкой на ч. 1 или 3 ст. 30 УК.

С этапами совершения преступления связана законодательная конструкция составов преступлений, поскольку в зависимости от соответствующей конструкции можно судить, окончено преступление или нет.

Так, преступление с «материальным» составом окончено в момент наступления материального общественно опасного последствия, предусмотренного уголовным законом. Например, убийство (ст. 105 УК) окончено в момент наступления смерти потерпевшего.

Преступление с «формальным» составом окончено в момент совершения действия (осуществления бездействия) вне зависимости от наступившего материального последствия.

Преступление с «усеченным» составом (как разновидность «формального» состава) окончено на этапе предварительного преступного поведения.

Вопрос 2. Признаки приготовления и покушения на преступление.

Приготовление к преступлению – закрепленное в ч. 1 ст. 30 УК совершение умышленного действия (осуществление бездействия), создающего условия для совершения преступления, если при этом преступное намерение лица не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Виды приготовления к преступлению:

1. приискание лицом средств или орудий совершения преступления, т.е. приобретение любым способом (покупкой, принятием в дар, обменом, кражей и т.д.);

2. изготовление лицом средств или орудий совершения преступления означает частичное или полное производство предметов, ис-

пользуемых для опосредованного облегчения совершения преступления или для непосредственного совершения преступления;

3. приспособление лицом средств или орудий совершения преступления – это модификация виновным лицом предметов путем полного или частичного их изменения для того, чтобы они могли выполнить роль средств или орудий совершения преступления;

4. приискание соучастников преступления – это любые способы привлечения других лиц к совершению преступления в какой-либо роли.

5. сговор на совершение преступления представляет собой взаимную договоренность о его совершении;

6. иное умышленное создание условий для совершения преступления.

Срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать $\frac{1}{2}$, а за покушение на преступление – $\frac{3}{4}$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК за оконченное преступление.

Покушение на преступление – предусмотренное ч. 3 ст. 30 УК РФ умышленное действие (бездействие) лица, непосредственно направленное на совершение преступления (осуществление объективной стороны его состава), если при этом преступное намерение не было доведено до конца по не зависящим от данного лица обстоятельствам.

Виды покушения на преступление:

1. оконченное покушение представляет собой выполнение виновным лицом всех действий из числа намеченных им для достижения преступного результата. Преступный результат не наступает по причине, не зависящей от воли виновного. Например, злоумышленник, намереваясь совершить убийство, произвел выстрел, но промахнулся.

2. неоконченное покушение – невыполнение виновным лицом всех действий из числа намеченных им для достижения преступного результата. Преступный результат также не наступает по причине, не зависящей от воли виновного. Например, виновный, намереваясь со-

вершить убийство, прицелился, нажал на спусковой крючок пистолета, но выстрела не последовало, произошла осечка.

3. негодное покушение – посягательство на негодный объект или предмет, с негодным средством или орудием и т.д.:

а) покушение на негодный объект или предмет. Преступное поведение направлено на объект или предмет, который не обладает теми признаками, которые вкладывает в него виновный. Например, желая совершить кражу денежных средств в сумме 5 млн руб., виновный взломал сейф, но сейф оказался почти пуст, содержащаяся в ней сумма составила 30 руб. Здесь имеет место покушение на негодный предмет;

б) покушение с негодными средствами или орудиями. Виновное лицо для осуществления преступного намерения использовало такие средства или орудия, которые по своим свойствам не могли привести к достижению преступного результата.

Оконченное преступление содержит все признаки состава преступления, описанного в диспозиции соответствующей нормы, отраженной в статье Особенной части УК.

Приготовление к преступлению и покушение на преступление не квалифицируются самостоятельно, если преступное деяние окончено своим составом. Оконченное преступление поглощает все этапы предварительного преступного поведения.

Если приготовление к преступлению или покушение на преступление прекращаются по субъективным причинам, т.е. по воле лица, совершающего общественно опасное деяние, то имеет место добровольный отказ от совершения преступления.

Вопрос 3. Добровольный отказ от преступления

Добровольный отказ от преступления – это предусмотренное ст. 31 УК прекращение лицом по собственной воле и окончательно приготовления к преступлению либо поведения, непосредственно направленного на осуществление объективной стороны состава престу-

пления, если это лицо осознавало возможность доведения преступного намерения до конца.

Признаки добровольного отказа от преступления следующие:

1. своевременность. Отказ лица от преступного поведения возможен только до его прекращения, до наступления материальных общественно опасных последствий;

2. добровольность. Лицо отказалось от дальнейшего преступного поведения до завершения преступления по собственной воле, при осознании того, что преступление можно завершить.

Не может считаться добровольным отказ, вызванный принуждением к этому виновного лица со стороны других лиц или объективных обстоятельств.

3. окончательность. Лицо полностью отказывается от доведения преступления до конца.

Окончательным признается такое прекращение преступного поведения, при котором правонарушитель отказывается от своего преступного намерения, как говорится, «раз и навсегда», притом осознавая, что начатое им противоправное поведение может быть завершено. Временное прекращение преступного поведения или перенесение его окончания на более поздний срок не может считаться окончательным отказом от совершения преступления. Добровольный отказ отсутствует и в случае, если лицо, покушавшееся на совершение преступления, вначале не смогло завершить его по причинам, не зависящим от своей воли, а затем и вовсе отказалось от повторного посягательства.

Тема 12. Соучастие в преступлении

ПЛАН ЛЕКЦИИ

Вопрос 1 Понятие соучастия в уголовном праве России

Вопрос 2 Виды соучастников преступления

Вопрос 3 Экссесс исполнителя

Рекомендуемая литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года.). - М.: Проспект, 2014.
2. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 2014. - М., 2014.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.
4. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012.
5. Задоян А.А. Общая часть Уголовного кодекса РФ в международных актах: сборник / А.А. Задоян, А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2013.
6. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для бакалавров / Л.Л. Кругликов. - 3-е изд. - М.: Проспект, 2014.

Дополнительная:

1. Бавсун М.В. Конспект лекций по уголовному праву России. Общая часть: учебное пособие / М.В. Бавсун, В.Н. Баландюк, Н.В. Вишнякова. - Омск: Омская академия МВД России, 2012.
2. Уголовное право России в вопросах и ответах: учебное пособие / Борзенков Г.Н. и др. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2012.
3. Бриллиантов А.В. Уголовное право России в схемах и определениях: учебное пособие / А.В. Бриллиантов, Я.Е. Иванова. - 2-е изд. - М.: Проспект, 2012.

Содержание лекции

Вопрос 1. Понятие соучастия в уголовном праве России

Соучастие в преступлении – это совместное умышленное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления (ст. 32 УК).

В теории уголовного права вопрос о видах и формах соучастия не нашел единого решения. Нет ответа на этот вопрос и в действующем уголовном законодательстве РФ. Представляется последовательным под видом соучастия подразумевать способ организации совершения совместного преступления, а под формой соучастия – способ реализации совместного преступления (или совместного умысла) соучастников.

В зависимости от степени согласованности соучастие (по виду) может быть с предварительным сговором или без предварительного сговора.

В зависимости от роли лиц в совершенном преступлении, от характера их взаимодействия соучастие (по форме) может быть простым (соисполнительство без распределения функций и с их распределением) и сложным (совиновничество с распределением ролей).

Простое соучастие заключается в том, что каждый из участников действует в качестве соисполнителя, выполняя тем самым объективную сторону состава преступления полностью или частично.

Сложное соучастие заключается в том, что каждый из участников действует в различных ролях совершенного преступления: в роли исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника. Выразителем сложной формы соучастия является совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 35 УК), организованной группой (ч. 3 ст. 35 УК) или преступным сообществом (преступной организацией) (ч. 4 ст. 35 УК).

Организованная преступная группа – это устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (ч. 3 ст. 35 УК).

Об устойчивости группы могут свидетельствовать: длительность ее действия, наличие постоянных связей между ее членами, распределение между ними ролей, их совместная деятельность по подготовке и совершению преступлений и т.д.

Преступное сообщество (преступная организация) – это структурированная организованная группа или объединение организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

Вопрос 2. Виды соучастников преступления

Виды соучастников в преступлении (по степени участия каждого лица в совершении преступления):

Исполнитель – это лицо:

- либо непосредственно совершившее преступление;
- либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями);
- либо совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных УК (ч. 2 ст.33 УК).

Если исполнителем преступления является только специальный субъект, то остальные участники этого преступления, не обладающие признаками специального субъекта, не могут быть соисполнителями, а могут быть признаны подстрекателями, пособниками, организаторами (ч. 4 ст. 34 УК).

Организатор – это лицо:

- либо организовавшее совершение преступления;
- либо руководившее исполнением преступления;
- либо создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию);

- либо руководившее организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией) (ч. 3 ст. 33 УК).

Организатор разрабатывает план совершения преступления, руководит его осуществлением, действиями всех участников, вербует исполнителей, снабжает их орудиями, средствами и прочим оснащением для совершения преступления.

Подстрекатель – это лицо, своим активным поведением склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом (ч. 4 ст. 33 УК) Подстрекатель не принимает непосредственного участия в осуществлении объективной стороны состава преступления, тем не менее его действия так же, как и других участников преступления, сопряжены с умыслом на достижение единого преступного результата.

Пособник – это лицо:

- либо содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления, а равно устранением препятствий;

- либо заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления, а равно предметы, добытые преступным путем;

- либо заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы (ч. 5 ст.33 УК).

Укрывательство признается заранее обещанным, если о нем была достигнута договоренность до или в момент совершения преступления (до его завершения). Здесь укрыватель является пособником в совершенном преступлении, если он не принимал участия в осуществлении объективной стороны его состава.

Если речь идет о заранее не обещанном сокрытии, то соучастия нет, а может быть укрывательство, причем только особо тяжкого преступления (ст.316 УК).

Подстрекательство всегда имеет место до совершения преступления, а пособничество – как до, так и после совершения преступления.

Вопрос 3. Эксцесс исполнителя

Эксцесс исполнителя преступления – это совершение исполнителем такого преступного деяния, которое не охватывалось умыслом других участников преступления, рамками договоренности с остальными участниками. Иными словами, исполнитель выходит за рамки обговоренного. Остальные участники преступления за эксцесс исполнителя к уголовной ответственности не привлекаются (ст. 36 УК).

Эксцесс исполнителя преступления может быть:

- *количественным.* Исполнитель выходит за рамки обговоренного и совершает однородное преступление, но причиняет вред тому же родовому объекту как основному. Например, вместо грабежа совершает разбой. Здесь исполнитель привлекается к уголовной ответственности за разбойное нападение, а прочие соучастники преступления привлекаются к уголовной ответственности за приготовление, покушение либо оконченное преступление, предусмотренное ст. 161 УК РФ;
- *качественным.* Исполнитель выходит за рамки обговоренного и совершает неоднородное преступление, причиняет вред иному охраняемому законом объекту как основному. Например вместо грабежа совершает убийство. Здесь исполнитель привлекается к уголовной ответственности за приготовление к грабежу и оконченное убийство.

Тема 13. Множественность преступлений

ПЛАН ЛЕКЦИИ

Вопрос 1 Понятие множественности преступлений

Вопрос 2 Понятие рецидива и совокупности преступлений

Рекомендуемая литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года.). - М.: Проспект, 2014.
2. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 2014. - М., 2014.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.
4. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012.
5. Задоян А.А. Общая часть Уголовного кодекса РФ в международных актах: сборник/ А.А. Задоян, А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2013.
6. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для бакалавров / Л.Л. Кругликов. - 3-е изд. - М.: Проспект, 2014.

Дополнительная:

1. Бавсун М.В. Конспект лекций по уголовному праву России. Общая часть: учебное пособие / М.В. Бавсун, В.Н. Баландюк, Н.В. Вишнякова. - Омск: Омская академия МВД России, 2012.
2. Уголовное право России в вопросах и ответах: учебное пособие / Борзенков Г.Н. и др. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2012.
3. Бриллиантов А.В. Уголовное право России в схемах и определениях: учебное пособие / А.В. Бриллиантов, Я.Е. Иванова. - 2-е изд. - М.: Проспект, 2012.

Содержание лекции

Вопрос 1. Понятие множественности преступлений

На практике нередко встречаются случаи, когда одним лицом совершается не одно, а несколько преступлений, что вызывает существенные уголовно – правовые особенности квалификации этих преступлений и назначения за них наказания, связанные с тем, что имеет место множественность преступлений. При этом множественность преступлений следует отличать от единых, но сложных преступлений.

Единое сложное преступление, так же как и простое, образует один состав преступления и квалифицируется по одной статье УК РФ, но в отличие от единого простого преступления его объективная сторона характеризуется сложным содержанием относительно, например, количества совершаемых деяний, наличием дополнительных преступных последствий. В соответствии с уголовным законом различаются следующие виды единого сложного преступления:

1) продолжаемое преступление, т.е. такое, которое складывается из ряда тождественных деяний, направленных к одной цели и объединенных единым умыслом;

2) длящееся преступление, под которым обычно понимается действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного преследования;

3) составное преступление, которое складывается из двух или нескольких действий, каждое из которых в отдельности само по себе предусмотрено в качестве самостоятельного преступления.

4) преступление с альтернативными действиями (бездействием). Специфика этих преступлений состоит в том, что совершение любого из названных в диспозиции статьи Особенной части УК РФ деяния образует окончанный состав преступления.

От указанных сложных, но единых преступлений и следует отличать множественность преступлений, при которой каждое совершенное лицом преступное деяние образует самостоятельный состав

преступления и квалифицируется по самостоятельной статье (или части) УК РФ.

Множественность преступлений – это осуществление лицом общественно опасного поведения, отражающего несколько деяний, каждое из которых содержит самостоятельный состав преступления и сохраняет за собой уголовно – правовые последствия, вытекающие из факта совершения преступления.

Вопрос 2. Понятие рецидива и совокупности преступлений

Рецидив представляет собой совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (ст. 18 УК).

Наибольшее уголовно-правовое значение имеют, помимо простого (ч. 1 ст. 18 УК), опасный и особо опасный рецидивы.

Рецидив преступления признается опасным (ч. 2 ст. 18 УК РФ), если:

1. лицо ранее два или более раза осуждалось за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы и вновь совершило преступление, причем тяжкое, за которое осуждается к реальному лишению свободы;

2. лицо ранее осуждалось за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы и вновь осуждается за тяжкое преступление.

Рецидив преступления признается особо опасным, если:

1. лицо ранее дважды осуждалось к реальному лишению свободы за тяжкое преступление и вновь осуждается к реальному лишению свободы за тяжкое преступление;

2. лицо ранее дважды осуждалось за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление и вновь осуждается за особо тяжкое преступление.

Рецидив преступления имеет следующее значение (правовые последствия признания рецидива преступного поведения):

- является обстоятельством, отягчающим наказание (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК);

- инициирует более жесткие правила назначения наказания (ст. 68 УК);

- влечет более строгий режим отбывания наказания в виде лишения свободы (в колонии строгого или особого режима – п. «в», «г» ч. 1 ст. 58 УК);

- исключает возможность освобождения от уголовной ответственности по некоторым основаниям.

Вместе с тем при признании рецидива преступления не учитываются:

- судимости за умышленные преступления небольшой тяжести (п. «а» ч. 4 ст. 18 УК);

- судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет (п. «б» ч. 4 ст. 18 УК);

- судимости за преступления, осуждение за которых признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном ст. 86 УК (п. «в» ч. 4 ст. 18 УК).

Совокупность преступлений представляет собой совершение общественно опасных деяний (или деяния), содержащих (или содержащего) два или более состава преступления, предусмотренных статьями или частями статьи УК, ни за одно из которых лицо не было осуждено (ст. 17 УК РФ). Совокупность может быть идеальной или реальной.

Идеальной называется такая совокупность преступлений, при которой лицо совершает одно преступное деяние, содержащее несколько самостоятельных составов преступлений.

Реальная совокупность подразумевает совершение двух или более преступлений, предусмотренных статьями или частями статьи УК, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

Совокупность преступлений:

1. предусматривает особый порядок назначения наказания (ст. 69,70 УК);
2. способствует обеспечению неотвратимости ответственности за каждое преступление;
3. исключает возможность освобождения от уголовной ответственности (по некоторым основаниям).

Тема 14. Понятие и цели наказания

ПЛАН ЛЕКЦИИ

Вопрос 1 Понятие и признаки уголовного наказания

Вопрос 2 Цели уголовного наказания

Рекомендуемая литература:

1. Конституция Российской Федерации, 1993 г. (с дополнениями и изменениями). - М., 2014.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года). - М.: Проспект, 2014.
3. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 2014. - М., 2014.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.
5. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012.
6. Задоян А.А. Общая часть Уголовного кодекса РФ в международных актах: сборник / А.А. Задоян, А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2013.
7. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для бакалавров / Л.Л. Кругликов. - 3-е изд. - М.: Проспект, 2014.

Дополнительная:

1. Крылова Е.С. Наказание, его виды и назначение (структурно-логические схемы): учебное пособие / Е.С. Крылова. - Казань: КЮИ МВД России, 2012.
2. Титаренко А.П. Освобождение от наказания несовершеннолетнего путем помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст.92 УК РФ): учебно-методическое пособие / А.П. Титаренко. - Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2012.

3. Зозуля В.В. Совокупность преступлений против собственности: вопросы квалификации и назначения наказания / В.В. Зозуля. - М.: Юрлитинформ, 2013.
4. Непомнящая Т.В. Мера уголовного наказания: проблемы теории и практики: монография / Т.В. Непомнящая. - М.: Юрлитинформ, 2012.
5. Соколов И.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания / И.В. Соколов. - М.: Юрлитинформ, 2013.

Содержание лекции

Вопрос 1. Понятие и признаки уголовного наказания

Уголовное наказание – это закрепленная в уголовном законе мера государственного принуждения, которая назначается от имени государства по приговору суда лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК лишении и (или) ограничении прав и свобод этого лица соответственно общественной опасности содеянного и личности виновного (ч.1 ст. 43 УК).

Признаки уголовного наказания:

1. закреплено в уголовном законодательстве (УК);
2. представляет собой меру оценки противоправного поведения;
3. имеет исключительно государственный характер – исходит от государства;
4. назначается от имени государства;
5. применяется только по приговору суда и оформляется приговором суда;
6. отражает негативную оценку поведения виновного через осуждение, порицание его поведения судом;
7. выражается в принуждении;
8. назначается публично в рамках санкции соответствующей нормы, отраженной в статье Особенной части УК, с учетом положений общей части УК;
9. возможно только после совершения лицом преступления;

10. носит личный характер – применяется к лицу, совершившему преступление, причем признанному судом виновным в совершении этого преступления;

11. заключается в предусмотренных УК лишении и(или) ограничении прав и свобод виновного лица соответственно его общественной опасности, общественной опасности содеянного им;

12. влечет состояние судимости лица.

Вопрос 2. Цели уголовного наказания

Цели применения уголовного наказания несколько уже целей уголовного законодательства. Главная цель уголовного законодательства – охрана общества от посягательств, подрывающих условия его существования.

Цель уголовного наказания – это результат, которого стремятся достичь государство и общество путем применения принудительных мер воздействия.

Уголовное наказание применяется в следующих целях (ч. 2 ст. 43 УК РФ):

- восстановление социальной справедливости: возмещение причиненного преступлением вреда личности, обществу, государству, заглаживание его иным образом, назначение наказания, соразмерного общественной опасности совершенного деяния и личности виновного;
- исправление осужденного: реализация мер принуждения в такой степени, чтобы осужденное лицо утратило общественную опасность, осознало неправильность и нецелесообразность осуществленного преступного поведения, убедилось в необходимости правомерного поведения;
- предупреждение совершения новых преступлений: специальное (частная превенция) и общее (общая превенция).

Общая превенция наказания означает формирование в сознании людей образа должного поведения и убежденности в недопущении совершения преступлений. Суть ее: во-первых, сформировать в сознании граждан России и иных лиц модель необходимого правопос-

лушного поведения и, во-вторых, примером наказания удержать указанных лиц от совершения преступлений.

Частная превенция наказания означает применение принудительного воздействия к лицу, совершившему преступление, с тем чтобы оно не смогло совершить новое преступление. При этом назначение уголовного наказания не имеет и не может иметь в цивилизованном государстве цели причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства.

Цели уголовного наказания:

- отражают политику государства в области противостояния преступности;
- обеспечивают справедливость приговора.

Наконец, указанные цели взаимосвязаны и взаимообусловлены, но, к сожалению, не всегда достижимы. От того, в какой степени они достигаются, в большей мере зависит эффективность наказания.

Эффективность уголовного наказания определяется реальностью достижения его целей, а следовательно, количеством зарегистрированных и латентных преступлений, общественным мнением о состоянии преступности и правопорядка, уровнем рецидивной преступности и другими параметрами.

Тема 15. Система и виды наказаний

ПЛАН ЛЕКЦИИ

Вопрос 1 Основные виды уголовных наказаний, не связанные с изоляцией осужденного от общества

Вопрос 2 Основные виды уголовных наказаний, связанные с изоляцией осужденного от общества

Рекомендуемая литература:

1. Конституция Российской Федерации, 1993 г. (с дополнениями и изменениями). - М., 2014.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года). - М.: Проспект, 2014.
3. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 2014. - М., 2014.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.
5. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой.: М. Статут, 2012.
6. Задоян А.А. Общая часть Уголовного кодекса РФ в международных актах: сборник / А.А. Задоян, А.И. Чучаев. -М.: Проспект, 2013.
7. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для бакалавров / Л.Л. Кругликов. - 3-е изд. - М.: Проспект, 2014.

Дополнительная:

1. Крылова Е.С. Наказание, его виды и назначение (структурно-логические схемы): учебное пособие / Е.С. Крылова. - Казань: КЮИ МВД России, 2012.
2. Титаренко А.П. Освобождение от наказания несовершеннолетнего путем помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст.92 УК РФ): учебно-методическое пособие /

А.П. Титаренко. - Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2012.

3. Зозуля В.В. Совокупность преступлений против собственности: вопросы квалификации и назначения наказания / В.В. Зозуля. – М.: Юрлитинформ, 2013.

4. Непомнящая Т.В. Мера уголовного наказания: проблемы теории и практики: монография / Т.В. Непомнящая. – М.: Юрлитинформ, 2012.

5. Соколов И.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания / И.В. Соколов. - М.: Юрлитинформ, 2013.

Содержание лекции

Вопрос 1. Основные виды уголовных наказаний, не связанные с изоляцией осужденного от общества

Система уголовных наказаний – это перечень предусмотренных уголовным законодательством наказаний, назначаемых судом лицам, совершившим преступления.

Все уголовные наказания разделены законодателем на основные, дополнительные, смешанные и расположены в последовательности от менее сурового к более суровому (ст. 44-45 УК).

Основные виды уголовных наказаний, не связанные с изоляцией осужденного от общества.

Обязательные работы (ст. 49 УК) – мера наказания, назначаемая судом лицу, виновному в совершении преступления, и заключающаяся в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ, вид которых и объект, на котором они отбываются, определяются органом местного самоуправления по согласованию с уголовно – исполнительной инспекцией.

Обязательные работы могут быть назначены осужденным за совершение преступлений небольшой или средней тяжести.

Срок обязательных работ исчисляется в часах. Данный вид наказания устанавливается на срок от 60 до 480 часов и отбывается в выходные и в дни, свободные от основной для осужденного работы,

учебы, – не более четырех часов в день; в рабочие дни – не более двух часов после окончания работы или учебы.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ уголовно – исполнительная инспекция направляет в суд представление о замене обязательных работ лишением свободы.

Наказание в виде обязательных работ исполняется уголовно – исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного.

Исправительные работы – мера наказания, назначаемая судом лицу, виновному в совершении преступления, и заключающаяся в исправительно-трудовом воздействии на осужденного, не имеющего основного места работы, на объекте, определяемом органом местного самоуправления по согласованию с уголовно – исполнительной инспекцией, но в районе места жительства осужденного.

Данный вид наказания назначается на срок от двух месяцев до двух лет. При этом из заработной платы осужденного ежемесячно производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, – от 5 до 20% от заработной платы.

Принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно – исполнительной системы.

Принудительные работы назначаются на срок от двух месяцев до пяти лет. При этом из заработной платы осужденного к принудительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, – от 5 до 20% от заработной платы.

В случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ они заменяются лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ.

Ограничение по военной службе – мера наказания, назначаемая судом военнослужащему, проходящему военную службу по контракту, виновному в совершенном преступлении против военной службы, либо вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК.

Данное наказание может быть применено осужденному на срок от трех месяцев до двух лет. При этом в доход государства произво-

дится удержание денежных средств в размере, установленном приговором суда, но не более 20% денежного довольствия осужденного.

Наказание в виде ограничения по военной службе исполняется командованием воинской части, в которой проходит службу осужденный военнослужащий. Получив копии обвинительного приговора суда и распоряжения о его исполнении, командир воинской части в течение трех дней издает приказ, в котором объявляется:

- на каком основании и в течение какого времени осужденный военнослужащий не представляется к повышению в должности и присвоению воинского звания;
- какой срок ему не засчитывается в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания;
- в каком размере должны производиться согласно приговору суда удержания в соответствующий бюджет из денежного довольствия осужденного в период отбытия им наказания.

Вопрос 2. Основные виды уголовных наказаний, связанные с изоляцией осужденного от общества

Арест – мера наказания, назначаемая судом лицу, виновному в совершении преступления, и заключающаяся в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества. Это наказание может быть назначено осужденному на срок от одного до шести месяцев. Применение данного наказания на период менее одного месяца предусмотрено при замене им обязательных или исправительных работ.

Данный вид наказания должен исполняться по месту осуждения в арестных домах. Однако до настоящего времени указанные учреждения не созданы.

Содержание в дисциплинарной воинской части – мера наказания, назначаемая судом военнослужащему, проходящему военную службу по призыву или по контракту в должности рядового или сержантского состава, виновному в совершении преступления против военной службы.

Этим видом наказания может быть заменено лишение свободы сроком не более двух лет на тот же срок, если характер совершенного преступления и личность осужденного военнослужащего позволяют заменить более суровое наказание менее суровым. При этом содержание в дисциплинарной воинской части вместо лишения свободы определяется из расчета один день лишения свободы за один день содержания в дисциплинарной воинской части.

Исполняется данное наказание в специально предназначенных для этого дисциплинарных воинских частях.

В период отбывания наказания все осужденные военнослужащие независимо от их воинского звания и ранее занимаемой должности находятся на положении солдат (матросов) и носят единые, установленные для данной дисциплинарной воинской части форму одежды и знаки различия.

Лишение свободы на определенный срок заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию – поселение или помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

По общему правилу этот вид наказания устанавливается на срок от двух месяцев до 20 лет. Однако продолжительность наказания может быть и менее двух месяцев при замене им исправительных работ или ограничения свободы. И напротив, срок лишения свободы может превышать 20 лет при сложении наказаний по совокупности преступлений и по совокупности приговоров.

Лица, осужденные к лишению свободы, отбывают назначенное наказание в исправительных учреждениях, находящихся на территории субъекта РФ, в котором они проживали или были осуждены. В исключительных случаях (состояние здоровья, личная безопасность) либо по собственному согласию они могут быть направлены для отбывания этого наказания в соответствующие исправительные учреждения, расположенные на территории другого субъекта РФ.

Пожизненное лишение свободы применяется за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совер-

шение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Данный вид наказания не назначается женщинам, лицам, совершившим преступления в несовершеннолетнем возрасте, а также мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста.

Смертная казнь является исключительной мерой наказания и может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь.

С 28 февраля 1996 г. на территории РФ действует мораторий на исполнение смертной казни. Президент РФ 27 февраля 1997 г. издал распоряжение № 53 о подписании Протокола № 6 от 22.11.1984 г. к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. Этим распоряжением Минюсту России и соответствующим федеральным органам исполнительной власти поручено разработать комплекс мер по поэтапной отмене смертной казни.

Дополнительные виды уголовных наказаний

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственной награды – мера наказания, назначаемая судом лицу, виновному в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, порочащего указанные звания, чин, награду.

Исполняется наказание судом, вынесшим приговор. Требования приговора суда должны быть выполнены должностным лицом, присвоившим звание, классный чин или наградившим государственной наградой, либо соответствующими органами РФ.

Смешанные виды уголовных наказаний

Штраф – мера наказания, назначаемая судом лицу, виновному в совершении преступления, и представляющая собой денежное взыскание в пределах, предусмотренных УК РФ.

Штраф устанавливается в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в

величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. С учетом тех же обстоятельств суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – мера наказания, назначаемая судом лицу, виновному в совершении преступления, и состоящая в запрещении занимать соответствующую должность на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок от одного года до пяти лет в качестве основного вида наказания и на срок от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного вида наказания.

Ограничение свободы – это мера наказания, назначаемая судом лицу, виновному в совершении преступления, и заключающаяся в установлении осужденному ограничений передвижения и деятельности, а также в возложении на него обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий за ним надзор, для регистрации. Таким органом является уголовно – исполнительная инспекция по месту жительства осужденного.

Тема 16. Назначение наказания

ПЛАН ЛЕКЦИИ

Вопрос 1 Общие начала назначения наказания

Вопрос 2 Особенности назначения наказания при соучастии, совокупности преступлений и приговоров, рецидиве

Рекомендуемая литература:

1. Конституция Российской Федерации, 1993 г. (с дополнениями и изменениями). - М., 2014.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года.). - М.: Проспект, 2014.
3. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 2014. - М., 2014.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.
5. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012.
6. Задоян А.А. Общая часть Уголовного кодекса РФ в международных актах: сборник/ А.А. Задоян, А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2013.
7. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для бакалавров / Л.Л. Кругликов. - 3-е изд. - М.: Проспект, 2014.

Дополнительная:

1. Крылова Е.С. Наказание, его виды и назначение (структурно-логические схемы): учебное пособие / Е.С. Крылова. - Казань: КЮИ МВД России, 2012.
2. Титаренко А.П. Освобождение от наказания несовершеннолетнего путем помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст.92 УК РФ): учебно-методическое пособие /

А.П. Титаренко. - Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2012.

3. Зозуля В.В. Совокупность преступлений против собственности: вопросы квалификации и назначения наказания / В.В. Зозуля. – М.: Юрлитинформ, 2013.

4. Непомнящая Т.В. Мера уголовного наказания: проблемы теории и практики: монография / Т.В. Непомнящая. – М.: Юрлитинформ, 2012.

5. Соколов И.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания / И.В. Соколов. - М.: Юрлитинформ, 2013.

Содержание лекции

Вопрос 1. Общие начала назначения наказания

В соответствии со ст. 10, п. «л» ч. 1 ст. 72 Конституции судебная власть в России является самостоятельной.

Уголовное наказание назначается судом в соответствии со ст. 60-72 УК, находит отражение в обвинительном приговоре и объявляется от имени Российской Федерации.

Назначение уголовного наказания – это вынесение судом обвинительного приговора с определением меры принудительного воздействия лицу, совершившему преступление.

Общие правила назначения уголовного наказания отражены в ст. 60 УК РФ. При назначении уголовного наказания суд руководствуется:

→ пределами наказания, установленными санкцией уголовно – правовой нормы, отраженной в той статье Особенной части УК, по которой осуждается виновный;

→ положениями Общей части УК РФ;

→ своим правосознанием;

при этом учитываются:

→ характер и степень общественной опасности совершенного преступного деяния;

→ характеристика личности виновного, его возраст;

→ количество лиц, участвовавших в совершении преступления;

→ смягчающие и отягчающие обстоятельства;
→ цели и мотивы преступления;
→ возможность достижения целей наказания;
→ влияние назначенного наказания на условия жизни семьи осуждаемого и т.д.

Обстоятельства, смягчающие наказание:

1. совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств;
2. несовершеннолетие виновного;
3. беременность;
4. наличие малолетних детей у виновного;
5. совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания;
6. совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;
7. совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения;
8. противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления;
9. явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления;
10. оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Обстоятельства, отягчающие наказание:

1. рецидив преступлений;

2. наступление тяжких последствий в результате совершения преступления;

3. совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества;

4. особо активная роль в совершении преступления;

5. привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность;

6. совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой – либо социальной группы и т.д. (ст. 63 УК РФ).

Вопрос 2. Особенности назначения наказания при соучастии, совокупности преступлений и приговоров, рецидиве

При совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление.

Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем на половину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний.

При назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или

полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

Окончательное наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы не может превышать тридцати лет.

Окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

При назначении наказания за неоконченное преступление суд учитывает обстоятельства, из-за которых преступление не было доведено до конца.

Срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

Срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

При назначении наказания при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений учитывается характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

Срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Досудебное соглашение о сотрудничестве – это соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым или обвиняемым в письменном виде на имя прокурора.

Если суд удостоверится в том, что обвиняемый активно содействовал следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, а также в том, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника, то проведение судебного заседания и вынесение судебного решения осуществляются в особом порядке.

При наличии хотя бы одного смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК, а также при отсутствии отягчающих обстоятельств и заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей нормы, отраженной в статье Особенной части УК.

Применение ст. 64 УК возможно при наличии обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного лицом преступления, при активном содействии этого лица в раскрытии группового преступления и т.д.

Согласно ст. 64 УК, виновному лицу может быть назначено основное наказание ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, либо в качестве основного наказания может быть назначен более мягкий вид наказания, не указанный в применяемой статье Особенной части УК РФ. При этом ст. 64 УК РФ не предусматривает возможность определения более мягкого вида режима исправительного учреждения, чем тот, который установлен ст. 58 УК РФ для отбывания наказания в виде лишения свободы.

В каждом случае применения ст. 64 УК РФ суд обязан указать, какие именно смягчающие наказание обстоятельства им признаются исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления и учитываются при назначении наказания.

Тема 17. Условное осуждение

ПЛАН ЛЕКЦИИ

Вопрос 1 Понятие условного осуждения

Вопрос 2 Продление испытательного срока и отмена условного осуждения

Рекомендуемая литература:

1. Конституция Российской Федерации, 1993 г. (с дополнениями и изменениями). - М., 2014.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года.). - М.: Проспект, 2014.
3. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 2014. - М., 2014.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.
5. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012.
6. Задоян А.А. Общая часть Уголовного кодекса РФ в международных актах: сборник / А.А. Задоян, А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2013.
7. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для бакалавров / Л.Л. Кругликов. - 3-е изд. - М.: Проспект, 2014.

Дополнительная:

1. Бавсун М.В. Конспект лекций по уголовному праву России. Общая часть: учебное пособие / М.В. Бавсун, В.Н. Баландюк, Н.В. Вишнякова. - Омск: Омская академия МВД России, 2012.
2. Уголовное право России в вопросах и ответах: учебное пособие / Борзенков Г.Н. и др. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2012.

З.Бриллиантов А.В. Уголовное право России в схемах и определениях: учебное пособие/А.В. Бриллиантов, Я.Е. Иванова. - 2-е изд. - М.: Проспект, 2012.

Содержание лекции

Вопрос 1. Понятие условного осуждения

Назначенное судом наказание в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы может быть признано условным (ч. 1 ст. 73 УК РФ).

В отношении лица, совершившего несколько преступлений, решение об условном осуждении принимается не за каждое преступление, а при окончательном назначении наказания по совокупности преступлений (см. абз. 4 п. 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», ред. от 29.10.2009).

Условное осуждение не назначается:

а) осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста;

б) при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно – досрочном освобождении;

в) при опасном или особо опасном рецидиве.

Условным может быть признано лишь основное наказание. Дополнительные наказания приводятся в исполнение реально. Вместе с тем при условном осуждении могут быть назначены дополнительные виды наказания (ч. 4 ст. 73 УК РФ).

При назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства.

При назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Испытательный срок при условном осуждении определяется так:

а) при назначении лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания – не менее шести месяцев и не более трех лет;

б) при назначении лишения свободы на срок свыше одного года – не менее шести месяцев и не более пяти лет (ч. 3 ст. 73 УК РФ). Испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

В случае назначения наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части условно испытательный срок устанавливается в пределах оставшегося срока военной службы на день провозглашения приговора.

Вопрос 2. Продление испытательного срока и отмена условного осуждения

Суд, назначая условное осуждение, возлагает на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться либо продолжить обучение в общеобразовательном учреждении.

Для достижения исправления условно осужденного лица суд может с учетом конкретных обстоятельств дела, личности виновного, его поведения в семье и т.д. возложить на него исполнение обязанностей, не перечисленных в ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Контроль за поведением условно осужденного осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом, а в отношении военнослужащих – командованием воинских частей и учреждений.

В течение испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности.

Если до истечения испытательного срока условно осужденный своим поведением доказал свое исправление, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может постановить об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости. При этом условное осуждение может быть отменено по истечении не менее половины установленного испытательного срока.

Если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению органа, осуществляющего контроль, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год.

Если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за условно осужденным, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнения наказания, назначенного приговором суда.

Систематическое нарушение общественного порядка – совершение условно осужденным в течение одного года двух или более нарушений общественного порядка, за которые он привлекался к административной ответственности. Систематическое неисполнение обязанностей – совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение одного

года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом (см. ч. 5 ст. 190 УИК РФ).

В случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

В случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленно тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

Тема 18. Освобождение от уголовной ответственности

ПЛАН ЛЕКЦИИ

Вопрос 1 Понятие освобождения от уголовной ответственности

Вопрос 2 Виды освобождения от уголовной ответственности

Рекомендуемая литература:

1. Конституция Российской Федерации, 1993 г. (с дополнениями и изменениями). - М., 2014.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года.). - М.: Проспект, 2014.
3. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 2014. - М., 2014.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.
5. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012.
6. Задоян А.А. Общая часть Уголовного кодекса РФ в международных актах: сборник / А.А. Задоян, А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2013.
7. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для бакалавров / Л.Л. Кругликов. - 3-е изд. - М.: Проспект, 2014.

Дополнительная:

1. Бавсун М.В. Конспект лекций по уголовному праву России. Общая часть: учебное пособие / М.В. Бавсун, В.Н. Баландюк, Н.В. Вишнякова. - Омск: Омская академия МВД России, 2012.
2. Уголовное право России в вопросах и ответах: учебное пособие / Борзенков Г.Н. и др. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2012.

З.Бриллиантов А.В. Уголовное право России в схемах и определениях: учебное пособие/А.В. Бриллиантов, Я.Е. Иванова. - 2-е изд. - М.: Проспект, 2012.

Содержание лекции

Вопрос 1. Понятие освобождения от уголовной ответственности

По общему правилу лицо, совершившее преступление, должно быть привлечено к уголовной ответственности и подвергнуто наказанию. Однако опыт применения уголовного закона свидетельствует о том, что не во всех случаях совершения преступлений целесообразно привлекать виновного к уголовной ответственности и подвергать наказанию. Более того, применение наказания к лицу, случайно нарушившему уголовно-правовой запрет и не причинившему серьезного вреда обществу, может в ряде случаев принести больше вреда, чем пользы. Поэтому уголовное законодательство, руководствуясь принципами гуманизма и справедливости, предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступление.

Институт освобождения от уголовной ответственности нельзя путать с ситуациями, когда лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности из-за отсутствия в его деянии состава преступления, или из-за недоказанности его участия в преступлении, или из-за малозначительности совершенного деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ), или из-за добровольного отказа от доведения преступления до конца (ст. 31 УК РФ), а также по иным причинам.

Социальное значение института освобождения от уголовной ответственности состоит в том, что государство прощает лицо, совершившее преступление, тем самым оказывая ему доверие и рассчитывая на его законопослушное поведение в будущем.

Таким образом, освобождение от уголовной ответственности означает выраженное в официальном акте компетентного государственного органа решение освободить лицо, совершившее преступление, от обязанности подвергнуться судебному осуждению и претерпеть меры государственно-принудительного воздействия. В этом

случае уголовная ответственность не находит реализации ни в публичном осуждении виновного, ни в наказании или иных мерах уголовно-правового характера.

Общим основанием освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности является нецелесообразность привлечения его к судебной ответственности и применения к нему принудительных мер уголовно-правового характера. Это общее основание конкретизируется применительно к отдельным видам освобождения от уголовной ответственности.

Процессуальной формой освобождения от уголовной ответственности является согласованное с прокурором постановление органа дознания или следователя, а также прокурора или судьи либо определение суда о прекращении уголовного дела (ст. 25, 28 УПК РФ).

Действующий УК РФ предусматривает следующие общие виды освобождения от уголовной ответственности:

- 1) Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ);
- 2) Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ);
- 3) Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ);
- 4) Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ).

Закон предусматривает и возможность освобождения от уголовной ответственности по амнистии (ст. 84 УК РФ). Однако актом амнистии лицо, совершившее преступление, может быть освобождено как от уголовной ответственности, так и от наказания, а с лица, отбывшего наказание, может быть снята судимость.

Действующий кодекс предусматривает только безусловные виды освобождения от уголовной ответственности: они не могут впоследствии отменяться ни по каким основаниям.

Вопрос 2. Виды освобождения от уголовной ответственности

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

При освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием речь не идёт о признании освобождаемого невиновным в совершении преступления. Напротив, закон исходит из факта совершения лицом уголовно наказуемого деяния, поэтому данное основание освобождения от уголовной ответственности, как и другие предусмотренные УК, называется нереабилитирующим.

Основанием освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием выступает нецелесообразность привлечения к уголовной ответственности лица, которое после совершения преступления позитивными действиями подтвердило своё раскаяние и тем самым утратило опасность для общества.

Во-первых, данное основание освобождения от уголовной ответственности распространяется только на лиц, совершивших преступление впервые. Оно не относится к лицам, имеющим судимость, а также состоящим под следствием или судом либо скрывающимся от следствия или суда.

Во-вторых, совершённое преступление должно относиться к категории преступления небольшой или средней тяжести.

Лицо, совершившее преступление иной категории, освобождается от уголовной ответственности в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

В-третьих, после совершения преступления лицо должно проявить деятельное раскаяние, то есть совершить какие-либо активные позитивные действия, примерный перечень которых приведён в законе.

Только совокупность всех трёх рассмотренных условий обосновывает постановку вопроса освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Рассматриваемый вид освобождения от уголовной ответственности является факультативным: он составляет не обязанность, а право органа дознания, следствия, прокурора или суда.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

В уголовно-процессуальном законодательстве потерпевшим признаётся физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред, а также юридическое лицо, в случае если преступлением причинён вред его имуществу и деловой репутации.

Примирение – это не просто акт прощения со стороны потерпевшего, а его отказ от своих первоначальных требований и претензий к лицу, совершившему преступление. Этот акт означает просьбу прекратить уголовное дело, возбужденное по его заявлению. Акт примирения должен быть оформлен в надлежащем процессуальном порядке.

Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное статьями 198-199.1 УК РФ (уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица или с организации, невыполнение обязанностей налогового агента), освобождается от уголовной ответственности, если ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме.

Лицо, впервые совершившее преступления, указанные в части 2 ст. 76.1 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральной бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере пятикратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности

Под давностью привлечения к уголовной ответственности понимается истечение установленных уголовным законом сроков после совершения преступления, в силу чего лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности.

Материальным основанием освобождения уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности является значительное уменьшение общественной опасности совершённого преступления по прошествии продолжительного времени.

Продолжительность сроков давности по действующему УК находится в жесткой зависимости от категории совершенного преступления. Согласно ст.78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- а) два года после совершения преступления небольшой тяжести;
- б) шесть лет после совершения преступления средней тяжести;
- в) десять лет после совершения тяжкого преступления;
- г) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

К лицам, совершившим преступления против мира и безопасности человечества, предусмотренные статьями 353, 356, 357 и 358 УК РФ, сроки давности не применяются.

Тема 19. Освобождение от наказания

ПЛАН ЛЕКЦИИ

Вопрос 1 Понятие освобождения от наказания

Вопрос 2 Виды освобождения от наказания

Рекомендуемая литература:

1. Конституция Российской Федерации, 1993 г. (с дополнениями и изменениями). - М., 2014.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года.). - М.: Проспект, 2014.
3. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 2014. - М., 2014.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.
5. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012.
6. Задоян А.А. Общая часть Уголовного кодекса РФ в международных актах: сборник / А.А. Задоян, А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2013.
7. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для бакалавров / Л.Л. Кругликов. - 3-е изд. - М.: Проспект, 2014.

Дополнительная:

1. Крылова Е.С. Наказание, его виды и назначение (структурно-логические схемы): учебное пособие / Е.С. Крылова. - Казань: КЮИ МВД России, 2012.
2. Титаренко А.П. Освобождение от наказания несовершеннолетнего путем помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст.92 УК РФ): учебно-методическое пособие / А.П. Титаренко. - Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2012.

3. Зозуля В.В. Совокупность преступлений против собственности: вопросы квалификации и назначения наказания / В.В. Зозуля. – М.: Юрлитинформ, 2013.
4. Непомнящая Т.В. Мера уголовного наказания: проблемы теории и практики: монография / Т.В. Непомнящая. – М.: Юрлитинформ, 2012.
5. Соколов И.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания / И.В. Соколов. – М.: Юрлитинформ, 2013.

Содержание лекции

Вопрос 1. Понятие освобождения от наказания

В соответствии с закрепленным в ст. 7 УК РФ принципом гуманизма уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека, а наказание не может иметь своей целью причинение физических страданий или унижения человеческого достоинства. Одним из проявлений принципа гуманизма уголовного права является институт освобождения от наказания. Сущность института освобождения от наказания заключается в том, что по основаниям, предусмотренным уголовным законом, лицо, совершившее преступление, может (а в некоторых случаях должно) быть освобождено судом:

- а) от назначения наказания за совершенное преступление;
- б) от реального отбывания наказания, назначенного приговором суда;
- в) досрочно от дальнейшего отбывания частично отбытого осужденным к этому времени наказания, назначенного судом.

Освобождение лица, совершившего преступление, от наказания составляет исключительную компетенцию суда, кроме освобождения от наказания в силу акта амнистии или помилования.

Общим основанием освобождения от наказания является нецелесообразность или невозможность назначения или исполнения наказания ввиду утраты или значительного уменьшения общественной опасности лица, совершившего преступление, ухудшение состояния его здоровья или иные законные основания. Это общее основание

конкретизируется и детализируется применительно к отдельным видам освобождения от наказания.

Социальное назначение института освобождения от наказания состоит в том, чтобы экономить меры уголовной репрессии и стимулировать исправление лица, совершившего преступление, содействовать его скорейшему приспособлению к требованиям правопорядка, к нормам социального поведения, а также исключить назначение наказания в случаях, когда достижение его целей является невозможным.

Юридическое значение освобождения от наказания по общему правилу состоит в аннулировании всех правовых последствий совершенного преступления, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 86 УК РФ лицо, освобожденное от наказания, считается не имеющим судимости. Но если освобождение от наказания является условным, то до истечения срока испытания лицо продолжает считаться судимым и это учитывается при назначении наказания за новое преступление, совершенное в течение срока испытания.

УК РФ предусматривает следующие виды освобождения от наказания:

- 1) условно – досрочное освобождение от отбывания наказания;
- 2) замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания;
- 3) освобождение от наказания в связи с изменением обстановки;
- 4) освобождение от наказания в связи с болезнью;
- 5) отсрочка отбывания наказания;
- 6) отсрочка отбывания наказания больным наркоманией;
- 7) освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда;
- 8) освобождение от наказания на основании актов амнистии или помилования;
- 9) освобождение от наказания в силу изменения уголовного закона;
- 10) освобождение несовершеннолетнего от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия либо с помещением в специальное воспитательное или лечебно – воспитательное учреждение.

Вопрос 2. Виды освобождения от наказания

Условно – досрочное освобождение от отбывания наказания

Лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно – досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.

Условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным:

а) не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступления небольшой или средней тяжести;

б) не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

в) не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным ч. 7 ст. 79 УК РФ;

г) не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные ст. 205, 205.1, 205.2 и 210 УК РФ;

д) не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев. Лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно – досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы.

Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания

Лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, суд с учетом его поведения в период отбывания наказания может заменить оставшуюся не отбытой части наказания более мягким видом наказания.

При замене неотбытой части наказания суд может избрать любой более мягкий вид наказания в соответствии с видами наказаний, указанными в статье 44 УК РФ, в пределах, предусмотренных УК РФ для каждого вида наказания.

Освобождение от наказания в связи с болезнью

Лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, освобождается от наказания, а лицо, отбывающее наказание, освобождается от дальнейшего его отбывания. Таким лицам суд может назначить принудительные меры медицинского характера.

Лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания.

Военнослужащие, отбывающие арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в случае заболевания, делающего их негодными к военной службе. Неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания.

Отсрочка отбывания наказания

Осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, кроме осужденных к ограничению свободы, к лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступ-

ления против личности, суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

В случае, если осужденный отказался от ребенка или продолжает уклоняться от обязанностей по воспитанию ребенка после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, суд может по представлению этого органа отменить отсрочку отбывания наказания и направить осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

По достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста суд освобождает осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости либо заменяет оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания.

Если в период отсрочки отбывания наказания осужденный совершает новое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ.

Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией

1. Осужденному к лишению свободы, признанному больным наркоманией, совершившему впервые преступление, предусмотренное частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьей 233 УК РФ, и изъявившему желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медико-социальную реабилитацию, суд может отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы до окончания лечения и медико-социальной реабилитации, но не более чем на пять лет.

В случае, если осужденный, признанный больным наркоманией, отбывание наказания которому отсрочено, отказался от прохождения курса лечения от наркомании, а также медико-социальной реабилитации или уклоняется от лечения после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного, суд по представлению этого органа отменяет отсрочку отбывания наказания и направляет осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

После прохождения курса лечения от наркомании и медико-социальной реабилитации и при наличии объективно подтвержденной ремиссии, длительность которой после окончания лечения и медико-социальной реабилитации составляет не менее двух лет, суд освобождает осужденного, признанного больным наркоманией, от отбывания наказания или оставшейся части наказания.

В случае, если в период отсрочки отбывания наказания осужденный, признанный больным наркоманией, совершил новое преступление, суд отменяет отсрочку отбывания наказания, назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ, и направляет осужденного в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда

Лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в следующие сроки со дня вступления его в законную силу:

- а) два года при осуждении за преступление небольшой тяжести;
- б) шесть лет при осуждении за преступление средней тяжести;
- в) десять лет при осуждении за тяжкое преступление;
- г) пятнадцать лет при осуждении за особо тяжкое преступление.

Течение сроков давности приостанавливается, если осужденный уклоняется от отбывания наказания. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания осужденного или явки его с повинной.

К лицам, осужденным за совершение преступлений против мира и безопасности человечества, предусмотренных статьями 353, 356, 357 и 358 УК РФ, сроки давности не применяются.

Тема 20. Амнистия. Помилование. Судимость

ПЛАН ЛЕКЦИИ

- Вопрос 1 Понятие и признаки амнистии
- Вопрос 2 Помилование по законодательству России
- Вопрос 3 Судимость и сроки ее погашения

Рекомендуемая литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года). - М.: Проспект, 2014.
2. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 2014. - М., 2014.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.
4. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012.
5. Задоян А.А. Общая часть Уголовного кодекса РФ в международных актах: сборник / А.А. Задоян, А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2013.
6. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для бакалавров / Л.Л. Кругликов. - 3-е изд. - М.: Проспект, 2014.

Дополнительная:

1. Бавсун М.В. Конспект лекций по уголовному праву России. Общая часть: учебное пособие / М.В. Бавсун, В.Н. Баландюк, Н.В. Вишнякова. - Омск: Омская академия МВД России, 2012.
2. Уголовное право России в вопросах и ответах: учебное пособие / Борзенков Г.Н. и др. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2012.
3. Бриллиантов А.В. Уголовное право России в схемах и определениях: учебное пособие / А.В. Бриллиантов, Я.Е. Иванова. - 2-е изд. - М.: Проспект, 2012.

Содержание лекции

Вопрос 1. Понятие и признаки амнистии

Согласно Конституции Российской Федерации к ведению одной из палат Федерального Собрания – Государственной Думы – относится объявление амнистии. Акт амнистии влечет за собой определенные уголовно-правовые последствия, устанавливаемые в уголовном законе. Уголовно-правовая регламентация акта амнистии дается в ст. 84 УК РФ.

В соответствии с ней амнистия объявляется в отношении индивидуально неопределенного круга лиц, не обозначенных персонально, т.е. пофамильно (акты амнистии могут распространяться, например, на женщин, несовершеннолетних, лиц старше определенного возраста и т.д.). По своему содержанию эти акты могут содержать предписания:

- 1) об освобождении от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления;
- 2) об освобождении лиц, осужденных за совершение преступлений, от наказания или от его дальнейшего отбывания;
- 3) о сокращении назначенного наказания;
- 4) о замене назначенного наказания более мягким;
- 5) об освобождении от дополнительного наказания;
- 6) о снятии судимости.

Акт амнистии не вносит изменений в уголовный закон, предусматривающий ответственность за то или иное преступление, т.е. в отношении соответствующих деяний, совершенных амнистированными лицами, не происходит декриминализации. Амнистия не ставит под сомнение ни законность, ни обоснованность приговора суда. Амнистия лишь смягчает участь лиц, совершивших преступления, в том числе осужденных, и означает проявление к ним гуманности и милосердия со стороны государственной законодательной власти.

Лица, подпадающие под действие акта об амнистии, освобождаются как от основного, так и от дополнительного наказания, если оно не исполнено на день вступления в силу акта об амнистии. Это

касается и тех лиц, которым основное наказание актом амнистии было сокращено.

Если к осужденному наряду с наказанием были применены принудительные меры медицинского характера для излечения от алкоголизма, наркомании или токсикомании, а также от венерических заболеваний, то акт амнистии применяется при наличии необходимых оснований только по окончании курса лечения.

Вопрос 2. Помилование по законодательству России

В отличие от акта амнистии помилование осуществляется в отношении индивидуально определенного лица. Согласно Конституции Российской Федерации помилование осуществляет Президент Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 85 УК РФ акт помилования применяется лишь к лицу, осужденному за преступление, и может влечь для такого лица следующие уголовно-правовые последствия:

- 1) лицо может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания;
- 2) назначенное ему наказание может быть сокращено;
- 3) назначенное ему наказание может быть заменено более мягким;
- 4) с лица, отбывшего наказание, может быть снята судимость.

Помилование не носит нормативного характера и распространяется на индивидуально определенное лицо (ч. 1 ст. 85 УК РФ) или на нескольких лиц, обозначенных поименно. Право Президента Российской Федерации на осуществление помилования не ограничено ни кругом лиц, ни категориями преступлений, ни видами наказаний. Помилованным может быть любое лицо, в том числе и при особо опасном рецидиве, и даже осужденный к смертной казни, которому она в этом случае заменяется пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок 25 лет. Помилование может применяться к лицам, осужденным за любые преступления, даже за убийство при отягчающих обстоятельствах.

Ходатайство о помиловании может возбуждаться самим осужденным, его родственниками, общественными организациями и трудовыми коллективами. В отношении осужденных, твердо ставших на путь исправления, право возбуждать ходатайство о помиловании имеет орган, ведающий исполнением наказания, после отбытия осужденным более или менее значительной части назначенного наказания. В случае отказа в помиловании осужденный вправе повторно обратиться с тем же ходатайством через какое-то время, в течение которого в процессе отбывания наказания он проявит свое стремление к исправлению.

Как и амнистия, акт помилования – это проявление гуманизма и снисходительности по отношению к осужденным со стороны государства.

Вопрос 3. Судимость и сроки ее погашения

Обвинительный приговор с применением наказания порождает особое уголовно-правовое последствие – судимость, которое определяет особое правовое положение лица, признанного судом виновным в совершении преступления и осужденного к уголовному наказанию.

Состояние судимости длится определенное время, что регулируется статьей 86 УК РФ. В соответствии с ней лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Судимость учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами.

В соответствии с ч. 2 ст. 86 УК РФ лицо, освобожденное от наказания за совершенное преступление, считается не имеющим судимости. Это положение закона нуждается в двух уточнениях. Во-первых, оно подразумевает окончательное освобождение от наказания. Если же освобождение носит условный характер либо отбывание наказания отсрочено, то до истечения установленных законом или судом сроков осужденный имеет судимость. Во-вторых, ч. 2 ст. 86 УК РФ имеет в виду полное освобождение от наказания, а не частич-

ное. В этой связи следует отметить неточность встречающегося в юридической литературе мнения, что несудимыми следует считать военнослужащих, освобожденных от дальнейшего отбывания наказания в виде ареста либо содержания в дисциплинарной воинской части в связи с заболеванием, делающим их негодными к военной службе. Поскольку наказание ими частично отбывалось, нет оснований считать таких лиц не имеющими судимости. Не случайно закон предусматривает возможность замены не отбытой такими лицами части наказания более мягким видом наказания, что, конечно, влечет за собой судимость.

Закон предусматривает два способа прекращения судимости: 1) погашение и 2) снятие.

Погашение судимости означает автоматическое прекращение ее действия (ее уголовно-правового последствия) по истечении установленного уголовным законом срока, т.е. без принятия особого решения суда по этому вопросу. Судимость погашается:

а) в отношении лиц, условно осужденных, – по истечении испытательного срока;

б) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, – по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания;

в) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, – по истечении трех лет после отбытия наказания;

г) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, – по истечении шести лет после отбытия наказания;

д) в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, – по истечении восьми лет после отбытия наказания.

В ч. 4 ст. 86 УК РФ предусмотрены правила исчисления сроков погашения судимости при досрочном освобождении от отбывания наказания и при замене его неотбытой части более мягким видом наказания: эти сроки начинают исчисляться с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного наказания.

Действующий УК РФ, в отличие от прежнего, не предусматривает прерывания сроков погашения судимости совершением нового преступления.

Снятие судимости означает прекращение этого состояния до истечения установленных законом сроков погашения судимости. Поскольку по действующему УК РФ истечение сроков погашает судимость любых лиц независимо от тяжести преступления, вида и размер наказания, то снятие судимости может быть только досрочным.

В соответствии с ч. 5 ст. 86 УК РФ, если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости.

Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью (ч. 6 ст. 86 УК РФ).

Тема 21. Уголовная ответственность несовершеннолетних

ПЛАН ЛЕКЦИИ

Вопрос 1 Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних

Вопрос 2 Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания

Рекомендуемая литература:

1. Конституция Российской Федерации, 1993 г. (с дополнениями и изменениями). - М., 2014.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года.). - М.: Проспект, 2014.
3. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 2014. - М., 2014.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.
5. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012.
6. Задоян А.А. Общая часть Уголовного кодекса РФ в международных актах: сборник / А.А. Задоян, А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2013.
7. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для бакалавров / Л.Л. Кругликов. - 3-е изд. - М.: Проспект, 2014.

Дополнительная:

1. Савельева В.С. Уголовная ответственность за преступления против несовершеннолетних: учеб. пособие / В.С. Савельева. - М.: Проспект, 2014.
2. Титаренко А.П. Освобождение от наказания несовершеннолетнего путем помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст.92 УК РФ): учебно-методическое пособие / А.П. Титаренко. - Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2012.

Содержание лекции

Вопрос 1. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних

Учитывая возрастную специфику лиц, не достигших 18-летнего возраста, социально-психологические особенности, восприятие ими требований уголовного закона, в УК выделен самостоятельный раздел «Уголовная ответственность несовершеннолетних», который объединяет нормы, регламентирующие особые правила применения к ним мер уголовно-правового воздействия. Принимая такое решение, законодатель не мог не учитывать, что несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет, достигнув определенного уровня развития, осознают фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и способны руководить ими, а следовательно, и отвечать за содеянное. Закрепление в уголовном праве специальных норм об ответственности несовершеннолетних вытекает и из принципов справедливости и гуманизма.

В соответствии со ст. 87 УК РФ «несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет». По достижении 18-летнего возраста лицо утрачивает правовой статус несовершеннолетнего. Однако нужно иметь в виду, что согласно ст. 96 УК РФ, в исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности виновного, суд может применить уголовно-правовые нормы, устанавливающие особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, и к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет. В отношении их нельзя применять лишь помещение в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение, а также в воспитательную колонию.

В Общей части УК РФ ряд положений либо специально регламентируют уголовную ответственность несовершеннолетних, либо распространяются и на них. Согласно п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ, судимость за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, не может учитываться при признании рецидива преступле-

ний. К несовершеннолетним не применяется пожизненное лишение свободы, не назначается наказание в виде смертной казни. Несовершеннолетие виновного законом отнесено к обстоятельствам, смягчающим наказание.

Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних проявляются и при её реализации. К несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия либо им может быть назначено наказание, а при освобождении от наказания судом они могут быть также помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

Перечень наказаний, применяемых в отношении несовершеннолетних, по сравнению с лицами, достигшими 18-летнего возраста, существенно ограничен. Согласно ст. 88 УК РФ, видами наказаний, назначаемых данной категории лиц, являются: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, лишение свободы на определенный срок.

Если несовершеннолетний, в отношении которого имело место условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ.

При определении наказания несовершеннолетнему по совокупности преступлений или по совокупности приговоров максимальная продолжительность лишения свободы несовершеннолетних не может превышать 10 лет. Верховный Суд РФ в своих решениях постоянно подчеркивает, что назначенное несовершеннолетнему наказание должно быть в максимальной степени подчинено целям его исправления, предупреждения новых преступлений.

Согласно ст. 95 УК РФ для лиц, совершивших преступления до достижения возраста 18 лет, сроки погашения судимости, предусмот-

ренные для взрослых (ст. 86 УК РФ), сокращаются и, соответственно, равны:

а) шести месяцам после отбытия или исполнения наказания более мягкого, чем лишение свободы;

б) одному году после отбытия лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести;

в) трем годам после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Вопрос 2. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания

От уголовной ответственности и наказания несовершеннолетний может быть освобожден как по общим основаниям, так и по специальным, имеющим отношение только к данной категории лиц. При этом надо иметь в виду, что в случае применения общих видов освобождения от уголовной ответственности учитываются особенности привлечения к уголовной ответственности и наказания лиц, не достигших 18-летнего возраста.

Несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, в связи с примирением с потерпевшим. Указанные основания в отношении них не предусматривают каких-либо изъятий из общих правил. При освобождении от уголовной ответственности лица, не достигшего 18-летнего возраста, в связи с истечением сроков давности необходимо учитывать особенности сроков давности применительно к несовершеннолетним. Согласно ст. 94 УК РФ в отношении них они сокращены наполовину.

К лицам, не достигшим 18-летнего возраста, как и ко взрослым преступникам, могут применяться амнистия и помилование.

Несовершеннолетний может быть освобожден от наказания по основаниям, общим для всех категории осужденных. Однако следует иметь в виду, что применение некоторых норм к несовершеннолетним имеет свою специфику. Например, сроки давности исполнения

обвинительного приговора в отношении несовершеннолетнего сокращены наполовину.

Наряду с общими основаниями освобождения от уголовной ответственности и наказания в законодательстве содержится и специальный вид, применяемый только к лицам, не достигшим 18 лет. В ч. 1 ст. 90 УК РФ говорится: «Несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия». Таким образом, освобождение подростка от уголовной ответственности закон связывает с двумя обстоятельствами:

1. действие должно относиться к преступлениям небольшой или средней тяжести;

2. исправление несовершеннолетнего возможно мерами воспитательного воздействия путем помещения подростка в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

В указанных учреждениях с несовершеннолетними осуществляется повседневная воспитательная работа, общеобразовательная и профессиональная подготовка, проводится необходимое лечение. Срок нахождения в них ограничен, он не может превышать трех лет. Если по заключению специализированного государственного органа, обеспечивающего исправление, несовершеннолетний для своей ресоциализации более не нуждается в дальнейшем применении данной меры, его пребывание в указанных учреждениях может быть прекращено досрочно. Продление же срока нахождения в специализированном воспитательном или лечебно-воспитательном учреждении возможно только в одном случае – при необходимости завершить общеобразовательную или профессиональную подготовку.

Статья 90 УК РФ предусматривает следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

- а) предупреждение;

- б) передача под надзор родителей и лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- в) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Принудительные меры воспитательного воздействия применяются к лицам, не достигшим 18-летнего возраста на момент их назначения; достижение лицом совершеннолетия исключает их применение.

В случае систематического неисполнения лицом, не достигшим 18-летнего возраста, принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется, и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Тема 22. Принудительные меры медицинского характера

ПЛАН ЛЕКЦИИ

Вопрос 1 Принудительные меры медицинского характера, основания и цели их применения

Вопрос 2 Виды принудительных мер медицинского характера

Рекомендуемая литература:

1. Конституция Российской Федерации, 1993 г. (с дополнениями и изменениями). - М., 2014.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года.). - М.: Проспект, 2014.
3. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 2014. - М., 2014.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.
5. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012.
6. Задоян А.А. Общая часть Уголовного кодекса РФ в международных актах: сборник / А.А. Задоян, А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2013.
7. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для бакалавров / Л.Л. Кругликов. - 3-е изд. - М.: Проспект, 2014.

Дополнительная:

1. Бавсун М.В. Конспект лекций по уголовному праву России. Общая часть: учебное пособие / М.В. Бавсун, В.Н. Баландюк, Н.В. Вишнякова. - Омск: Омская академия МВД России, 2012.
2. Бавсун М.В. Методологические основы уголовно-правового воздействия: монография / М.В. Бавсун. - М.: Юрлитинформ, 2012.
3. Уголовное право России в вопросах и ответах: учебное пособие / Борзенков Г.Н. и др. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2012.

4. Бриллиантов А.В. Уголовное право России в схемах и определениях: учебное пособие / А.В. Бриллиантов, Я.Е. Иванова. - 2-е изд. - М.: Проспект, 2012.
5. Звизжова О.Ю. Эволюция преступности на различных этапах развития общества: автореф. дис. ... к.ю.н. / О.Ю. Звизжова. - М., 2013.

Содержание лекции

Вопрос 1. Принудительные меры медицинского характера, основания и цели их применения

Принудительные меры медицинского характера – это предусмотренные уголовным законом меры, применяемые к страдающим психическими заболеваниями лицам, совершившим общественно опасное деяние или преступление с целью излечения или улучшения их психического состояния, а также предупреждения антиобщественного поведения.

Принудительными указанные меры называются потому, что назначаются лицу независимо от его желания и желания его близких, влекут за собой некоторые ограничения свободы больного, назначаются, изменяются и прекращаются только судом.

По существу, принудительные меры медицинского характера являются средствами защиты от общественно опасных действий невменяемых лиц, лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости, путем их излечения. Однако эти меры нельзя считать наказанием. Они не содержат элементов кары; ограничения, применяемые в этих случаях, не имеют своим содержанием страдания, и лишения осуществляются, в первую очередь, в интересах самого больного.

Принудительные меры медицинского характера могут применяться только в отношении тех лиц, кто по характеру совершенного деяния и своему болезненному состоянию представляет опасность для общества. Общественная опасность невменяемого характеризуется, таким образом, двумя критериями: юридическим и медицинским. Юридический критерий отражает тяжесть совершенного общественно опасного деяния, поведение больного до и после его совершения,

социально-психологические установки лица и т.д. Медицинский критерий характеризуется клинической формой психического заболевания, его глубиной и сложностью, динамикой протекания болезни и т.д.

Одного критерия – юридического или медицинского – недостаточно для определения общественной опасности невменяемого. Вывод об этом можно сделать лишь на основе их совокупности. Однако надо иметь в виду, что превалирующим все же является психическое состояние лица, не только учитываемое на момент его освидетельствования, но и прогнозируемое на будущее. Применение принудительных мер не допускается, если лицо страдает таким психическим расстройством, которое исключает рецидив общественно опасного деяния либо не связано с опасностью для себя или других. И наоборот, если оно в результате временного улучшения состояния в момент его освидетельствования не представляет опасности, но с учетом характера течения болезни и выработанных психиатрией критериев нельзя исключить возможность повторения общественно опасного деяния, то применение принудительных мер будет обоснованным.

Согласно ст. 97 УК РФ, принудительные меры медицинского характера применяются к трем категориям лиц, каждая из которых имеет свои особенности, характеризуется специфическими признаками.

К первой категории относятся лица, совершившие общественно опасное деяние, предусмотренное Особенной частью УК РФ, в состоянии невменяемости. В силу психического расстройства они не способны осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Применение к ним принудительных мер медицинского характера обусловлено необходимостью устранения или смягчения причины общественно опасного деяния – психического расстройства.

Вторую категорию составляют лица, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным либо назначение, либо исполнение наказания. К ним относятся: 1) лица, совершившие преступление во вменяемом состоянии, но до вынесения приговора заболевшие психическим заболеванием; 2) лица, у которых после совершения общественно опасно-

го деяния, но до вынесения приговора наступило временное психическое расстройство, препятствующее определению их психического состояния во время совершения этого деяния, если по характеру содеянного и по своему психическому состоянию такое лицо представляет опасность для общества; 3) лица, у которых психическое расстройство наступило после вынесения приговора, но до его обращения к исполнению; 4) лица, заболевшие психическим расстройством во время отбывания наказания.

Применение к этим лицам наказания невозможно, так как оно не окажет необходимого карательного воздействия, не сможет достичь поставленных перед ним целей.

Третью категорию лиц, в отношении которых применяются принудительные меры медицинского характера, образуют совершившие преступления и страдающие психическими расстройствами, не исключаящими вменяемости. В соответствии со ст. 22 УК РФ они не освобождаются от уголовной ответственности. Психическое расстройство таких лиц учитывается судом при определении наказания и служит основанием для применения принудительных мер медицинского характера.

Таким образом, к лицам, относимым законом к последней категории, принудительные меры медицинского характера применяются наряду с уголовным наказанием.

Уголовное законодательство к целям принудительных мер медицинского характера относит: излечение лиц; улучшение психического состояния больных; предупреждение совершения новых деяний, предусмотренных статьями Особенной части УК (ст. 98).

По смыслу ч. 1 ст. 97 УК РФ назначение принудительных мер медицинского характера является правом, но не обязанностью суда.

Вопрос 2. Виды принудительных мер медицинского характера

Действующий УК по сравнению с предыдущим дает более широкий перечень видов принудительных мер медицинского характера.

1. Амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра назначается в отношении лица, которое по своему психиче-

скому состоянию не нуждается в помещении в психиатрический стационар. По своему содержанию данный вид принудительных мер медицинского характера предполагает обязательное диспансерное наблюдение. Оно устанавливается независимо от согласия пациента или его близких. Осмотры могут проводиться на дому, в психоневрологическом диспансере или ином медицинском учреждении, оказывающем психиатрическую помощь амбулаторно. Их частота не регламентирована и зависит от ряда обстоятельств, в частности, психического состояния больного, динамики психиатрического расстройства и потребностей пациента в психиатрической помощи.

Диспансерное наблюдение включает также психофармакологическое и иное лечение (например, психотерапию), осуществление социально-реабилитационных мероприятий.

2. Принудительное лечение в психиатрическом стационаре может быть назначено, если характер психического расстройства лица требует таких условий лечения, ухода, содержания и наблюдения, которые могут быть осуществлены только в психиатрическом стационаре (ст. 101 УК РФ). Закон выделяет три их вида: общего типа, специализированного типа и специализированного типа с интенсивным наблюдением. Различная степень выраженности потенциальной опасности больных берется за основу при назначении им конкретного вида стационара.

В психиатрическом стационаре общего типа проводится лечение лиц, которые по своему психическому состоянию нуждаются в стационарном лечении и наблюдении, но не требуют интенсивного наблюдения. Состояние больного в этом случае допускает возможность его содержания без специальных мер безопасности, в условиях свободного стационарного режима, присущего современным психиатрическим лечебным учреждениям.

3. Психиатрический стационар специализированного типа предназначен для лиц, которые по своему психическому состоянию требуют постоянного наблюдения. Необходимость подобного наблюдения обуславливается двумя факторами: общественной опасностью больного и его склонностью к совершению повторных и системати-

ческих общественно опасных деяний. Постоянное наблюдение, о котором говорится в законе, обеспечивается медицинским персоналом, а также организацией наружной охраны стационара.

4. Принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию представляет особую опасность для него самого и других лиц и требует постоянного и интенсивного наблюдения. Особо опасным признается больной, страдающий тяжелым психическим расстройством, совершивший общественно опасные деяния, отнесенные УК к категории тяжких или особо тяжких преступлений, а также лицо, систематически совершающее общественно опасные деяния, несмотря на применявшиеся к нему в прошлом меры медицинского характера. Эти больные характеризуются стойкими или часто рецидивирующими болезненными состояниями, агрессивным поведением, бредом преследования, склонностью к злобным и аффективным вспышкам, к повторному совершению общественно опасного деяния. Поэтому в стационарах с интенсивным наблюдением особое внимание уделяется созданию безопасных условий содержания больных. Здесь функционируют специальные отделы охраны, оснащенные соответствующими средствами контроля и сигнализации. Они осуществляют не только наружную охрану больниц, но и надзор за поведением больных внутри отделений, во время прогулок, культурных мероприятий, занятий трудом.

Назначая принудительное лечение, суд не устанавливает его сроков, так как оно зависит от многих обстоятельств (тяжести и степени заболевания, его течения, методов лечения и т.д.) и должно продолжаться до тех пор, пока больной не перестанет представлять опасность для окружающих. Суд указывает лишь вид принудительной меры. Определение местности и конкретного психиатрического стационара, в котором должно проводиться лечение, входит в компетенцию здравоохранения.

Продление, изменение и прекращение применения принудительных мер медицинского характера также производятся судом. Такое решение им принимается по представлению администрации лечебного

заведения, осуществляющего принудительное лечение, на основании заключения комиссии врачей – психиатров. Законом установлена периодичность комиссионного освидетельствования больного. Согласно законодательству о здравоохранении, первые полгода данному освидетельствованию он подвергается ежемесячно. В соответствии же с уголовным законодательством лицо, которому назначена принудительная мера медицинского характера, подлежит освидетельствованию комиссией врачей – психиатров не реже одного раза в шесть месяцев.

Если врачи – психиатры приходят к выводу о необходимости прекращения принудительного лечения или изменения его вида, то заключение комиссии администрацией медицинского учреждения направляется в суд. Только по решению суда больной может быть выписан из стационара или переведен в другой его тип.

Продление или изменение лечения возможны в случае, если отсутствуют основания для прекращения применения такой меры.

Первый раз лечение может быть продлено по истечении шести месяцев с момента его начала, в последующем – ежегодно. Основания для прекращения или изменения принудительной меры медицинского характера изложены в ч. 3 ст. 102 УК РФ, хотя они и существенно различаются между собой. Прекращение лечения возможно в случае такого изменения психического состояния лица, при котором отпадает необходимость в применении назначенной меры. Иначе говоря, отсутствуют основания, предусмотренные ст. 97 УК РФ: возможность причинения иного существенного вреда, опасность для себя или других лиц. Закон при этом не указывает вида принудительных мер, следовательно, речь идет обо всех видах, предусмотренных ст. 99 УК РФ.

При прекращении принудительного лечения в психиатрическом стационаре судом могут быть переданы органам здравоохранения необходимые материалы в отношении больного для его дальнейшего лечения или направления в психоневрологическое учреждение социального обеспечения в порядке, предусмотренном законодательством РФ о здравоохранении.

Тема 23. Конфискация имущества

ПЛАН ЛЕКЦИИ

Вопрос 1 Понятие конфискации имущества

Вопрос 2 Виды категорий имущества, подлежащих конфискации

Рекомендуемая литература:

1. Конституция Российской Федерации, 1993 г. (с дополнениями и изменениями). - М., 2014.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на сентябрь 2014 года.). - М.: Проспект, 2014.
3. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 2014. - М., 2014.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: с учетом Федеральных законов № 14-ФЗ, 18-ФЗ, 54-ФЗ / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013.
5. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012.
6. Задоян А.А. Общая часть Уголовного кодекса РФ в международных актах: сборник / А.А. Задоян, А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2013.
7. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для бакалавров / Л.Л. Кругликов. -3-е изд. - М.: Проспект, 2014.

Дополнительная:

1. Лопашенко Н.А. Конфискация имущества: монография / Н.А. Лопашенко. - М.: Юрлитинформ, 2012.
2. Шульга А.В. Охрана имущества и имущественных прав в системах норм о преступлениях против собственности и интеллектуальной собственности: монография / А.В. Шульга. - М.: Юрлитинформ, 2012.

Содержание лекции

Вопрос 1. Понятие конфискации имущества

Согласно уголовному законодательству к лицам, совершившим преступление или общественно опасное деяние, могут применяться иные меры уголовно-правового характера. К их числу законодатель отнес принудительные меры медицинского характера и конфискацию имущества, которые назначаются вместо наказания или вместе с ним.

Конфискация как вид наказания уголовному праву известна истари. В настоящее время законодатель придал ей иное значение – меры уголовно-правового характера, применяемый наряду с наказанием. Однако сущность конфискации фактически не изменилась, она выражается в принудительном безвозмездном обращении по обвинительному приговору суда в собственность государства соответствующего имущества.

Вопрос 2. Виды категорий имущества, подлежащих конфискации

Конфискации подлежат следующие категории имущества:

а) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления. Конфискация возможна по преступлениям, исчерпывающий перечень которых дан в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК.

При определении понятия «имущество» следует исходить из положений гражданского законодательства (например, доля в общей собственности, уставном капитале коммерческой организации, ценные бумаги, в том числе находящиеся во вкладах или на хранении в финансово-кредитных организациях, доверительном управлении и т.д.);

б) доходы от вышеназванного имущества, за исключением имущества и доходов, подлежащих возвращению законному владельцу;

в) деньги, ценности и иное имущество, в которые имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от него были частично или полностью превращены или преобразованы (например, акции предприятий, производственные компании, недвижимость, в том числе за рубежом, счета в банках и т.д.);

г) деньги, ценности и иное имущество, используемое или предназначенное для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). В этом случае указанное имущество либо использовалось, либо предназначалось для обеспечения указанных целей (снабжения денежными средствами террористических организаций для вооружения, вербовки и обучения террористов, платы за участие в террористических актах и т.д.). Понятие организованной группы и преступного сообщества дано в ч. 3 и 4 ст. 35 УК, незаконного вооруженного формирования – в ст. 208 УК;

д) орудия, оборудование или иные средства совершения преступления. Орудия – это предметы материального мира, приспособления, применяемые для усиления физических возможностей лица, совершающего преступление; оборудование – совокупность механизмов, машин, устройств, приборов, необходимых для совершения преступления.

Орудие, оборудование или иные средства совершения преступления должны принадлежать обвиняемому.

Конфискация орудия преступления предусмотрено также п. 2 ч. 3 ст. 81 УПК РФ. В этом случае имеются в виду лишь орудия преступления, признанные в установленном законом порядке вещественными доказательствами, тогда как уголовное законодательство такого ограничения не содержит.

Согласно УПК деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, по приговору суда подлежат обращению в доход государства (п. 4 ч. 3 ст. 81). Отличие данного вида специальной конфискации как меры уголовно-правового характера заключается в том, что, во-первых, указанные деньги и ценности признаются вещественными доказательствами; во-вторых, не ограничиваются кругом совершаемых деяний. По уголовному законодательству конфискуемые деньги, ценности и иное имущество: а) не обязательно являются вещественным законодательством; б) должны быть получены в результате совершения преступлений, круг которых, как указывалось, ограничен ст. 104.1 УК.

Статья 104.2 УК предусматривает возможность реализации конфискации в ситуации, когда ценности или иное имущество, перечисленное в ст.104.1 УК, не могут быть изъяты у виновного в натуре в силу различных причин: использования, реализации, внедрения в производство и т.д. В этом случае производится денежная оценка имущества, подлежащего конфискации, которая и подлежит взысканию с виновного в качестве иной меры уголовно-правового характера.

В соответствии со ст.104.3 УК РФ устанавливается первоочередной характер возмещения ущерба, причиненного владельцу имущества. Для этого, во-первых, необходимо, чтобы имущество находилось во владении лица на законных основаниях. Законность владения определяется по правилам, установленным в гражданском законодательстве. Во-вторых – чтобы у виновного не было иного имущества, кроме имущества, подлежащего конфискации. В этом случае ущерб возмещается за счет указанного имущества, а оставшаяся его часть затем обращается в собственность государства.

Материалы судебно-следственной практики

Тема1. Понятие, задачи и принципы уголовного права.

Наука уголовного права.

Пример к вопросу № 1.

Кассационное определение Верховного Суда РФ от 31 октября 2011 г. № 31-О11-21сп. Трофимов В.Г. осужден по ряду эпизодов совершения преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Трофимову В.Г. - 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима и с ограничением свободы сроком на два года.

Адвокат Седов Э.В. в интересах осужденного Трофимова В.Г. указывает, что суд не выполнил требования ч. 2 ст. 349 УПК РФ и не назначил подзащитному наказание с применением ст. 64 УК РФ, несмотря на то, что вердиктом присяжных заседателей Трофимов В.Г. был признан заслуживающим снисхождения; в резолютивной части приговора суд ошибочно указал, что Трофимов В.Г. совершил преступление, предусмотренное п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, 12 февраля 2001 года, а согласно вердикту – 12 февраля 2011 года; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Судебной коллегией установлено, что наказание Трофимову В.Г. назначено с учетом содеянного, его личности, явки с повинной, вердикта присяжных заседателей, признавшим Трофимова В.Г. заслуживающим снисхождения.

Согласно ч. 1 ст. 65 УК РФ, срок или размер наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления. Если соот-

ветствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказания не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Положения приведенной нормы закона при назначении Трофимову В.Г. наказания были судом соблюдены, а ссылки осужденного и защиты на ч. 2 ст. 349 УПК РФ в данном случае признаны несостоятельными, поскольку, согласно ч. 2 ст. 2 УК РФ, вопросы, касающиеся размеров и видов наказания при его назначении за совершенные преступления, относятся исключительно к предмету регулирования материального, а не процессуального уголовного закона.

Пример к вопросу № 2.

Постановление кассационной инстанции Федерального арбитражного суда Московского округа по проверке законности и обоснованности решений (определений, постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу.

В кассационной жалобе М. просит решение от 1 июля 2004 г. арбитражного суда г. Москвы и постановление от 13.09.2004 девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-12449/04-102-141 отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права: статьями 64, 69, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также на несоответствие выводов, содержащихся в обжалованных судебных актах, фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Заявитель ссылается на то, что суд не учел, что, несмотря на отсутствие приговора суда по уголовному делу по факту захвата ответчицей помещений ООО «Мода С», данный факт подтверждается и другими доказательствами. Суд не дал оценки тому обстоятельству, что в связи с простым в реализации продукции, явившимся следствием захвата ответчицей торговых помещений, общество понесло значительные убытки, существенно и надолго затруднившие его деятельность.

Судом указано, что поскольку в названных доводах истец указывает на совершение истицей деяний, образующих состав преступления, то такие доводы не могут получить правовую оценку в процессе рассмотрения дела в рамках арбитражного судопроизводства, за исключением случаев, когда они подтверждены вступившим в законную силу приговором по уголовному делу, имеющим для арбитражного суда преюдициальное значение по вопросам о том, имели ли место те или иные действия и совершены ли они определенным лицом (часть 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Защита прав и свобод гражданина от преступных посягательств является задачей уголовного законодательства (часть 1 статьи 2 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Пример к вопросу № 3.

Определение Конституционного Суда РФ от 16 октября 2007 г. № 697-о-о об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Глотова Алексея Владимировича на нарушение его конституционных прав положением части второй статьи 349 УПК РФ.

Гражданин А.В. Глов приговором Московского областного суда от 6 декабря 2005 года, вынесенным с участием присяжных заседателей, был осужден за совершение ряда преступлений, в том числе тех, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, к 19 годам лишения свободы с присоединением частично неотбытого им наказания в размере 2 лет лишения свободы, назначенного по приговору военного суда Московского военного округа от 22 мая 1998 года; окончательно по совокупности приговоров ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 21 год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В. Глов оспаривает конституционность положения части второй статьи 349 УПК Российской Федерации, согласно которой, если подсудимый вердиктом присяжных признан заслуживающим снисхождения, то председательствующий назначает ему наказание с приме-

нением положений статьи 64 «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление» и части первой статьи 65 «Назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении» УК Российской Федерации.

По мнению заявителя, неопределенность содержания этого законоположения привела к неправильному его истолкованию судом и, как следствие, к необоснованному отказу от применения в его деле статьи 64 УК Российской Федерации, в результате чего были нарушены его права, гарантируемые статьями 2 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В. Готовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть вторая статьи 349 УПК Российской Федерации, предусматривающая правовые последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения, отсылает к положениям статей 64 и 65 УК Российской Федерации. **Как подчеркнул** Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 27 февраля 2003 года № 1-П, исходя из признанного в правовом государстве принципа законности в уголовном праве, преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным кодексом Российской Федерации (часть первая статьи 3 УК Российской Федерации); иные правовые акты в силу господства принципов юридической ответственности не могут подменять или изменять соответствующие положения уголовного законодательства, регулирующие виды и размер наказаний.

В результате определено отказать гр.А.В. Готову в принятии его жалобы, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Пример к вопросу № 3.

Определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2010 г. № 1715-о-о об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Украины Карло Юрия Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом «в» части третьей статьи 79 УК РФ и пунктом 4 статьи 397 УПК РФ.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.В. Карло оспаривает конституционность пункта «в» части третьей статьи 79 УК Российской Федерации и пункта 4 статьи 397 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, данные законоположения не соответствуют статьям 15 (часть 4), 19 (часть 2) и 120 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют отказывать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания лицам, являющимся иностранными гражданами.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Ю.В. Карло материалы, не нашел оснований для принятия его жалобы к рассмотрению. Согласно статье 79 УК Российской Федерации лицо, отбывающее лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания; при этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания (часть первая). Вопрос об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в соответствии со статьей 79 УК Российской Федерации рассматривается судом при исполнении приговора (пункт 4 статьи 397 УПК Российской Федерации).

При этом преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным кодексом Российской Федерации (часть первая статьи 3 УК Российской Федерации), согласно которому достаточными основаниями для условно-досрочного освобождения лица, отбывающего наказание, являются признание его судом не нуждающимся для своего исправления в полном отбывании назначенного судом наказания и фактическое отбытие указанной в законе части наказания (часть первая - пя-

тая статьи 79 УК Российской Федерации). Никаких положений, связанных с гражданством лица, вопрос об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания которого рассматривается судом, оспариваемые заявителем нормы не содержат.

Пример к вопросу № 3.

Надзорное определение Верховного Суда РФ от 14 марта 2007 года по делу № 50-дп07-2.

В надзорном представлении ставится вопрос об изменении постановления судьи Советского районного суда г. Омска от 9 февраля 2004 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 20 мая 2004 года и постановления президиума Омского областного суда от 7 сентября 2004 года в отношении С. и снижении наказания с учетом внесенных изменений.

Судебная коллегия находит его доводы обоснованными и подлежащими удовлетворению. В результате приведения приговора в соответствие с действующим законодательством и последующего пересмотра постановления суда от 9 февраля 2004 года в кассационном и надзорном порядке, в него были внесены обоснованные изменения, однако размер наказания оставлен без изменения. Вместе с тем, учитывая обстоятельства совершенных С. противоправных деяний и личность виновного, судом первой инстанции наказание ему было назначено за совершение преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 162 УК РФ, в виде 8 лет лишения свободы, что является нижним пределом санкции данной статьи. По п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ суд применил ст. 64 УК РФ, определив виновному наказание ниже нижнего предела – 3 года лишения свободы. Кроме того, при пересмотре приговора не было принято во внимание то, что при переквалификации действий С. на ч. 3 ст. 162, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, категория совершенных им преступлений изменилась, соответственно, с особо тяжкого на тяжкое и с тяжкого на средней тяжести. Сократились нижние и верхние пределы санкций статей. Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 20.04.2006 № 4-П

закон, улучшающий положение лица, имеет обратную силу независимо от того, в чем выражается такое улучшение – в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего или верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, изменении в благоприятную для осужденного сторону правил Общей части УК, касающихся назначения наказания, или в чем-либо ином. При решении вопроса о сокращении наказания подлежат применению все установленные УК РФ правила как общие, так и специальные, в соответствии с которыми вопрос о наказании разрешается при постановлении приговора, включая правила назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств, а также при рецидиве преступлений. Тем самым в уголовно-правовых отношениях обеспечивается реализация принципов справедливости (преамбула Конституции РФ, ст. 6 УК РФ) и равенства всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ, ст. 4 УК РФ). Истолкование ч. 2 ст. 10 УК РФ как предполагающей использование при решении вопроса о наказании лишь одного правила – о снижении назначенного по приговору суда наказания до верхнего предела санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ в редакции нового закона, ставит лиц, уже отбывающих наказание, в неравное положение с теми лицами, в отношении которых приговор выносится после вступления нового уголовного закона в силу. При таких данных оставление без изменения назначенного С. наказания нельзя признать справедливым.

Следовательно, назначенное по приговору от 13 апреля 2001 года наказание как за совершение преступлений, предусмотренных ст. 158, 162 УК РФ, так и по совокупности преступлений подлежит смягчению.

Материалы судебно-следственной практики

Тема 2. Уголовная политика и ее основные направления.

Примеры к вопросу № 1.

Основные средства уголовной политики:

1. На законодательном уровне:

Криминализация и пенализация законодательства.

Вандализм. Криминализация данного деяния произошла путём его включения в Уголовный кодекс Российской Федерации, введенный в действие Федеральным законом от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ с 1 января 1997 года. Уголовная ответственность за вандализм предусмотрена ст. 214 УК РФ.

В дальнейшем произошла пенализация данного деяния и, в соответствии с пп. «а», «б» ч. 129 Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» в статье 214 (Вандализм) в абзаце втором части первой слова «от ста двадцати до ста восьмидесяти» заменить словами «до трехсот шестидесяти»; абзац второй части второй изложен в следующей редакции: «наказываются ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок».

Декриминализация законодательства.

Оскорбление. В соответствии с п.45 Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ» статья 130 (Оскорбление) была декриминализована и утратила свою силу.

Депенализация законодательства.

Мошенничество. В соответствии с пп. «а», «б», «в», «г» п. 30 Федерального закона РФ от 07.03.2011 № 26-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» в статье 159 УК РФ (мошенничество) исключены следующие слова:

- в абзаце втором части первой «от шести месяцев» и слова «от двух»;

- в абзаце втором части второй «от одного года»;

- в абзаце втором части третьей «от двух»;

- в абзаце втором части четвертой «от пяти».

Исходя из указанного следует, что в законодательстве исключили ранее конкретизированные минимальные пределы соответствующих видов наказаний, из чего следует, что, в соответствии со статьями 54 и 56 УК РФ, сроки минимальные сроки ареста и лишения свободы, предусмотренные за совершение соответствующих преступлений, снижены до одного и двух месяцев соответственно.

2. На директивном уровне. Примером может являться организация мер борьбы с преступностью, непосредственно осуществлённая путём принятия Правительством РФ постановления от 07.11.2013 № 997 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. № 964», в соответствии с которым в указанное постановление Правительства РФ «Об утверждении списков сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а также крупного размера сильнодействующих веществ для целей статьи 234 Уголовного кодекса Российской Федерации» внесены изменения по дополнению утвержденного рассматриваемым постановлением списка позицией «Клозапин».

3. На управленческом уровне. Примером являются, как было указано, в том числе постановления Пленума Верховного Суда РФ, такие, как постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (в редакции от 23.12.2010) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», разъяснения в котором подготовлены в целях обеспечения правильного применения законодательства об уголовной ответственности за кражи, грабежи и разбойные нападения и в связи с возникшими в судебной практике вопросами.

4. На правоприменительном уровне.

Примером в данной ситуации могут быть оправдательные и обвинительные приговоры, такие, как приговор по делу № 1-17/13 от 18.04.2013 г., вынесенный мировым судьей судебного участка № 2 Чистопольского района и г. Чистополя, в соответствии с которым гр. Губанова оправдана в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, в связи с отсутствием в её действиях состава преступления, либо приговор по делу № 1-17/2013 от 18.12.2013 г., вынесенный мировым судьей судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ, в соответствии с которым гражданина Федорова Е.С. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, и приговорена к наказанию в виде обязательных работ сроком 350 часов.

Материалы судебно-следственной практики

Тема 3. Уголовный закон.

Примеры к вопросу № 1.

Простая диспозиция.

Для того, чтобы понять, как используются простые диспозиции в судебной практике, можно обратиться к приговору судьи Хасавюртского городского суда Республики Дагестан от 24.07.2012 г., вынесенного в отношении гр. Коймурзаева Д.Х. Данный гражданин 04.07.2012 года совершил похищение человека при следующих обстоятельствах. Примерно в 16 ч. 20 мин. указанного дня Коймурзаев Д.Х., в целях женитьбы на гражданке А., дождавшись её на остановке, помимо её воли и желания, без какого-либо согласования с ней, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, посадил гражданку А. в свой автомобиль и увёз к себе в жилище, где удерживал до 10 ч.00 мин. следующего дня. В указанный период времени гражданка А. сумела отправить своим родственникам сообщение с указанием своего месторасположения, в результате чего они приехали и освободили гражданку А. В результате гр. Коймурзаев Д.Х. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ, и приговорен к 4 годам лишения свободы (условно, с испытательным сроком 3 года). Обращая внимание на данное решение суда, стоит заметить, что на практике преступления данного характера – достаточно большая редкость на фоне многих других. Это обусловлено многими факторами, но в основном тем, что сами по себе такие деяния не приносят и редко могут принести преступникам какую-либо выгоду, и не ведут ни к чему, кроме уголовной ответственности. Действия, оговоренные в диспозиции таких статей, в основном, элементарны и не требуют разъяснений у правоприменителя, как и доказательственная база. Таким образом, объем уголовных дел, к примеру, по ч. 1 ст. 126 УК РФ достаточно мал, а само решение суда, рассмотренное в данном примере, по объему занимает чуть менее двух полных страниц.

Описательная диспозиция

Для описательных диспозиций ярким примером может быть приговор по делу №1-4/2013-2 от 25 февраля 2013 года, вынесенный мировым судьей судебного участка № 2 Альметьевского района и города Альметьевска РТ по факту кражи автомобильных колёс гр. Елистратовым О.С. Стоит обратить внимание на описание самого процесса преступления в приговоре. Так, гр. Елистратов О.С. в январе 2013 года, находясь возле жилого дома, подготовив домкрат и баллонный ключ, действуя умышленно, из корыстных побуждений, подкатил домкрат к автомобилю «Н», открутив болты крепления, тайно похитил заднее и переднее левое колесо указанного автомобиля. Однако преступные действия довести до конца не смог, так как с похищенным был обнаружен хозяином автомобиля. Этот же гражданин аналогичным образом, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с использованием домкрата и баллонного ключа, открутил болты заднего левого колеса и тайно похитил данное колесо с автомобиля «Р», принадлежавшего гр. А. В результате, гражданин Елистратов О.С. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ, и ему было назначено наказание на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, в виде 240 часов обязательных работ. При изучении данного приговора стоит обратить внимание на описание самого процесса преступления, так как это сделано для соответствия самой диспозиции статьи 158 УК РФ.

Ссылочная диспозиция.

Ярким примером ссылочной диспозиции выступает неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон). Диспозиция данной статьи требует её разделения с преступлениями, где основной характеристикой объективной стороны является хищение. Практическим примером может в данной ситуации выступать приговор, вынесенный судьей Нурлатского районного суда РТ от 18.01.2013 г. по делу № 1-7/13 в отношении гр. Яманова А.В., который совершил следующее. Яманов А.В., действуя умышленно, с целью неправомерного завладения автомоби-

лем без цели хищения и использования автомашины в личных целях, не имея законных прав владения и пользования автомашиной марки «Н», принадлежащей гражданину А., подошёл к данному транспортному средству, предварительно тайно завладев ключом зажигания от него, сел на водительское сиденье, завел указанную автомашину и, управляя ею, проехал до ремонтной мастерской, расположенной в указанном населенном пункте, преодолев расстояние около 1 километра, тем самым совершив угон данной машины. Яманов А.В. признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ. Ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком в 1 год (условно, с испытательным сроком в 1 год). В данном примере необходимо обратить внимание на исключение в тексте приговора цели хищения данного автомобиля указанным гражданином как способ разграничения угона и кражи. Эта отсылка является обязательной в таких случаях как для суда, так и для органов предварительного следствия и дознания при расследовании аналогичных уголовных дел.

Бланкетная диспозиция.

В качестве примера бланкетной диспозиции можно привести статью 268 УК РФ, которая прямо направляет правоприменителя к правилам дорожного движения. Практическим примером в данной ситуации может выступить решение судьи Нурлатского районного суда РТ от 21.01.2013 г. по делу № 1-11/2013 в отношении гр.Немова М.А. Судом установлено, что Немов М.А., управляя технически исправным автомобилем, двигаясь по дороге в темное время суток в дождливую погоду, в нарушение требований абзаца 1 п. 10.1 Правил дорожного движения РФ, обязывающего «водителя вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения, скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля над движением транспортного средства для выполнения требований ПДД; при возникновении опасности для движения, которую

водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства», проявляя преступное легкомыслие, отвлекся от управления автомобилем для ответа на входящий звонок на его сотовый телефон, то есть, не предприняв меры во избежание аварийной ситуации, совершил наезд на детскую коляску с ребенком в возрасте 7 месяцев, которую вела его мать, в попутном направлении с автомобилем. В результате действий Немова М.А. малолетняя А. получила телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на 1/3. В результате решением суда Немов М.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ. Ему назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год. В данном приговоре присутствует непосредственная отсылка на иную норму права и сам законодательный акт – Правила дорожного движения РФ, и цитируется конкретная часть данного акта.

Примеры к вопросу №2.

Действие уголовного закона во времени.

Неплохим примером действия уголовного закона во времени является судебное постановление о прекращении уголовного дела № 1-27/2010, вынесенное судьей Заинского городского суда РТ 10.03.2010 г. в отношении гр. Карташова И.И. по факту совершения преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ. Так, данное постановление вынесено судом при следующих обстоятельствах. Каташову И.И. органами предварительного следствия предъявлено обвинение в том, что он в период с 01.01.2006 г. по 01.01.2009 г., действуя от имени ООО «А», осуществляя деятельность по строительству зданий и сооружений I и II уровня ответственности на объектах ряда организаций, действуя на основании лицензии № «Н» от 31.05.2004г., полученной с нарушением требований и условий Положения о лицензировании деятельности по строительству зданий и сооружений I и II уровня ответственности в соответствии с государственным стандартом, утвержденного постановлением Правительства РФ № 174 от

21.03.2002 г., получил доход в размере 7 246 503 руб. 99 коп., что, согласно примечанию к статье 169 УК РФ, квалифицируется как извлечение дохода в особо крупном размере. В ходе судебного следствия установлено, что в соответствии с п. 6.1 Федерального закона № 128-ФЗ от 08.08.2001 г. указано, что с 01.01.2010 г. лицензирование деятельности по строительству указанного выше вида зданий и сооружений прекращается. Также прекращается срок действия лицензий на данный вид деятельности. Согласно ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до вступления такого закона в силу. На основании изложенного судом принято решение об освобождении Карташова И.И. от уголовной ответственности в связи с отсутствием в его деянии состава преступления, а уголовное дело в отношении него прекращено. Данный пример показывает принцип действия уголовного закона во времени, а также демонстрирует важность умения определять бланкетную диспозицию и отсылку её к соответствующему законодательному акту.

Действие уголовного закона в пространстве.

Примером действия уголовного закона в пространстве является приговор, вынесенный судьей Междуреченского городского суда Кемеровской области 20.01.2012 г. по делу № 1-270/2011 по факту совершения гр. Неунывахиным Г.С. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ при следующих обстоятельствах. В период с 19.07.2006 г. по 01.08.2006 г., находясь на территории пирса в районе клуба «Green House», расположенного в г. «Н» государства Турция, Неунывахин Г.С. в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, с целью причинения тяжкого вреда здоровью умышленно нанес отдыхающему из России гр. А. не менее одного удара обутой ногой по голове и не менее пяти ударов кулаками по лицу в область носа и лба, чем причинил гр. А. вред здоровью, признанный по результатам заключения судебно-медицинской экспертизы тяжким. В ходе судебного следствия вина Неунывахина Г.С. была

полностью доказана. Суд также указал, что согласно ч. 1 ст. 12 УК РФ граждане РФ, постоянно проживающие в России, совершившие преступление вне пределов РФ, подлежат уголовной ответственности в соответствии с УК РФ, если в отношении этого лица не имеется решения суда иностранного государства. Так как такого решения суда не имелось, Неунывахин Г.С. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, и приговорен к 2 годам 6 месяцам лишения свободы (условно, с испытательным сроком в 2 года).

Материалы судебно-следственной практики

Тема 4. Понятие преступления.

Примеры к вопросу № 1.

Единичное простое преступление.

Практическим примером единичного простого преступления может выступать решение судьи Мамадышского районного суда Республики Татарстан от 16.02.2011 г. по делу № 1-14/2011г. в отношении гр. Шалакина Д.М. Установлено, что гр. Шалакин Д.М. в ноябре 2011 г., находясь в жилище гражданки А., расположенном в д. Верхняя Ошма, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, с целью причинения смерти гражданке А., нанес один удар кулаком правой руки в область лица потерпевшей, от чего последняя упала на ступеньки лестницы. После чего Шалакин Д.М., продолжая свои преступные действия, направленные на причинение смерти А., обхватил правой рукой шею последней и, прикрывая левой ладонью ей рот, начал душить А., удерживая в таком положении, пока последняя не перестала подавать признаков жизни. В результате полученных повреждений (механической асфиксии от сдавления органов шеи руками) А. скончалась на месте происшествия. Решением суда гр. Шалакин Д.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. Ему назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима. В данном примере ярко видно, что своими действиями гр. Шалакин Д.М. посягал на 1 объект – жизнь гражданки А. Его умысел был конкретизирован и он хотел именно лишить её жизни.

Единичное сложное преступление.

В качестве практического примера единичного сложного преступления стоит рассмотреть приговор, вынесенный судьей Бавлинского городского суда Республики Татарстан 06.06.2012 г. по делу

№ 1-3/12 в отношении гр. Ямалетдинова Р.Х. Исходя из данного приговора, Ямалетдинов Р.Х. весной 2012 года, находясь у себя в доме, после совместного распития спиртных напитков потребовал у гражданки Х. деньги. Не получив желаемого, Ямалетдинов Р.Х., применив насилие, опасное для здоровья, нанес потерпевшей Х. не менее трех ударов рукой в область лица, причинив телесные повреждения, относящиеся к категории легкого вреда здоровью. Продолжая свои преступные действия, Ямалетдинов Р.Х. открыто похитил из кармана кофты, надетой на гр. Х., сотовый телефон «Samsung GT-C3010» стоимостью 2 590 рублей и денежные средства в размере 1200 рублей, после чего скрылся с места преступления и распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшей Х. материальный ущерб на общую сумму 3 790 рублей. Ямалетдинов Р.Х. признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ. Ему назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы. Также судом принято решение о взыскании с Ямалетдинова Р.Х. в пользу Х. причиненного материального ущерба. По данному примеру видно, что гр. Ямалетдинов Р.Х., совершив разбойное нападение, посягал на 2 объекта – изначально умысел был направлен на получение денег, но так как денежные средства ему потерпевшая не предоставила, у него возник умысел на причинения легкого вреда здоровью, с помощью которого был реализован и основной умысел.

Составное преступление.

Достаточно ярким примером составного преступления, широко освещенного в прессе, можно считать ситуацию, изложенную в приговоре, вынесенном судьей Свердловского областного суда 26.10.2011 г. по делу № 2-53/2011 в отношении 8 подсудимых. Указанные лица, среди которых главным организатором выступал гр. Симонов В.А., участвовали в организации и проведении массовых беспорядков в исправительном учреждении, а именно в Краснотурьинской воспитательной колонии 22.08.2009 г. Судом было установлено, что преступление совершено при следующих обстоятельствах. Заключение Симонов В.А., будучи недовольным условиями отбывания наказания и режимными требованиями, находясь в дисциплинар-

ном изоляторе за нарушение правил внутреннего распорядка, разработал план, в соответствии с которым ему предстояло разъяснить осужденным необходимость участия в массовых беспорядках. Он, пользуясь авторитетом среди заключенных, разъяснил им свой план действий и склонил их участию в массовых беспорядках. Для осуществления своих преступных действий, Симонов В.А., руководя действиями других осужденных, проник на территорию расположения отрядов № 1, 2, 3, где призвал осужденных также принять участие в массовых беспорядках, сопровождая свои действия погромами и уничтожением имущества в исправительном учреждении. Получив поддержку от осужденных, Симонов В.А., а также иные лица провели массовые беспорядки путем уничтожения имущества колонии (предметов мебели, окон, бытовой и иной техники, ограждений, средств внутренней связи) на общую сумму 257 050 рублей. Также Симонов В.А. в ходе проведения массовых беспорядков применил насилие, не опасное для жизни и здоровья, к сотруднику воспитательной колонии гр. Ш. В результате суд признал Симонова В.А. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 2 ст. 321 УК РФ и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев. Остальные участники массовых беспорядков признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ, и им были назначены наказания в виде лишения свободы на срок от 1 года 6 месяцев до 2 лет, в зависимости от роли каждого из участников массовых беспорядков. Из данного примера видно, что деяния лиц, участвовавших в массовых беспорядках, посягали на ряд объектов – это и основы общественной безопасности, и отношения собственности, и нормальная деятельность учреждений.

Длящееся преступление.

Элементарным примером длящегося преступления являются действия гр. Ахметшина Л.З., в отношении которого 18.07.2012 г. вынесен приговор по делу № 1-360/12. Исходя из материалов дела, изложенного в данном приговоре, в связи с обучением по очной форме в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования Ахметшину Л.З.

была предоставлена отсрочка от призыва на военную службу. Приказом ректора данного вуза Ахметшин Л.З. отчислен из учебного заведения за академическую неуспеваемость, потеряв право на отсрочку. После этого Ахметшин Л.З. прошел медицинское освидетельствование и был признан годным к военной службе. В тот же день в помещении ВК РТ Ахметшину Л.З. была вручена повестка о явке в отдел ВК РТ по Ново-Савиновскому и Авиастроительному районам, для отправки в воинскую часть и прохождение службы. Однако Ахметшин Л.З. уклонился от прохождения военной службы и без уважительных причин в назначенное время и в дальнейшем не явился в военный комиссариат. Ахметшин Л.З. признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 328 УК РФ (уклонение от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы). Ему назначено наказание в виде штрафа в сумме 20 000 рублей. В данной ситуации преступление совершено с момента неявки Ахметшина Л.З. в соответствующий военкомат в установленное время и длилось весь период до момента его доставления в правоохранительные органы, хотя юридически считалось оконченным в момент неявки в военкомат без уважительной причины.

Продолжаемое преступление

Примером продолжаемого преступления на практике являются действия, совершенные гр. Елисеевым К.В., который был признан виновным 14.03.2013г. мировым судьей судебного участка № 1 Бугульминского района Республики Татарстан по делу № 1-18/2013 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 117 УК РФ. Так, весной 2013 года гр. Елисеев К.В. систематически избивал гражданку А., нанося ей побои, причиняя физическую боль и психические страдания. В первый день он на почве личных неприязненных отношений нанес гражданке А. удар рукой по лицу, таскал ее за волосы, повалил на землю и нанес несколько ударов ногами по различным частям тела, причинив ей физическую боль и психические страдания. В дальнейшем, в течение нескольких дней гр. Елисеев К.В. ещё три раза со-

вершал в отношении гр. А. аналогичные действия, причиняя ей каждый раз физическую боль и психические страдания. Гражданка А. за весь период совершения Елисеевым К.В. в отношении неё преступления получила телесное повреждение в виде кровоподтека левого глаза, которое не повлекло за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. Елисеев К.В. признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 117 УК РФ (истязание). Ему назначено наказание в виде ограничения свободы на срок 1 год.

Преступление с повторными действиями.

Пример совершения такого вида преступления имеется в приговоре Анапского городского суда Краснодарского края от 09.12.2011г. по делу № 1-251/2011г., вынесенном в отношении гр. Аведяна Л.Ю. Так, Аведян Л.Ю., желавший улучшить свое материальное состояние, после просмотра серий анимационного сериала «Маша и Медведь», созданного ООО Студия «АНИМАККОРД», оценил его востребованность зрителями и 14 апреля 2011 года заключил с Анапским археологическим музеем-филиалом ГУК КК «Краснодарский государственный историко-археологический музей-заповедник им. Е.Д. Фелицына» договор № 37 «Об организации детской интерактивной шоу-программы», предметом которого явилась организация и проведение детской интерактивной шоу-программы «Сказка». После чего Аведян Л.Ю. организовал создание сценария детской интерактивной шоу-программы «Сказка», которое, по своей сути, является спектаклем на основе серий анимационного сериала «Маша и Медведь», и для исполнения ролей в своем спектакле принял актеров. Персонажи «Маша» и «Медведь» являются зарегистрированными товарными знаками, соответственно, № 388157 от 31.08.2009 года и № 385800 от 05.08.2009 года, по классу МКТУ и перечню товаров и услуг, в том числе 35 (реклама), 41 (развлечения). Для распространения сведений о предстоящих публичных исполнениях спектакля Аведян Л.Ю. организовал изготовление 5 рекламных баннеров и 1 афиши, на каждом из которых изображены персонажи «Маши» и «Медведя», сходные до степени смешения с товарными знаками, принадлежащими ООО

«Маша и Медведь» на основании договора «Об отчуждении исключительного права на товарные знаки» от 08.06.2010 года. Указанные баннеры и афишу Аведян Л.Ю. разместил на территории Анапского музея. При этом Аведян Л.Ю., в нарушение ч.3 ст. 1484 Гражданского кодекса РФ, разрешение правообладателя ООО «Маша и Медведь» не получил, чем незаконно использовал одновременно два товарных знака на 5 рекламных баннерах и 1 афише. Своими действиями Аведян Л.Ю. незаконно неоднократно использовал чужие товарные знаки № 388157 от 31 августа 2009 года и № 385800 от 05 августа 2009 года, принадлежащие ООО «Маша и Медведь». Аведян Л.Ю. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 180 УК РФ. Ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30.000 (тридцать тысяч) рублей. Из данного примера видно, что действия виновного по незаконному использованию товарного знака произведено неоднократно – распечатка баннеров, афиши, проведение спектакля. В случае одного из указанных действий имело бы место нарушение гражданских прав правообладателя и уголовной ответственности не наступило бы.

Материалы судебно-следственной практики
Тема 5. Состав преступления – основание уголовной
ответственности.

Примеры к вопросу № 1.

Примером отсутствия такого обязательного признака в составе преступления, как вменяемость лица, его совершившего, может являться постановление об освобождении от уголовной ответственности и применении принудительной меры медицинского характера, вынесенное судьей Каякентского районного суда Республики Дагестан в отношении гр. А.Г. Абдуллаева 20.06.2012 г., совершившего запрещенные уголовным законом деяния, предусмотренные п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Данный гражданин тайно похитил из жилища гр. А. имущество на общую сумму 67 500 рублей (золотые изделия и три одеяла-пледы). Суд при рассмотрении доказательств по делу учел заключение судебно-психиатрической экспертизы, в соответствии с которой у Абдуллаева А.Г. выявлены признаки умеренной умственной отсталости с эмоционально-волевыми нарушениями. Имеющиеся у Абдуллаева А.Г. психические нарушения выражены столь значительно, что лишали его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Таким образом, судом установлено, что общественно опасные деяния имели место, они совершены именно Абдуллаевым А.Г. в состоянии невменяемости и к нему необходимо применить принудительные меры медицинского характера. В своем решении суд сослался на ст. 21 УК РФ (не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости) и постановил освободить Абдуллаева А.Г. от уголовной ответственности и применить к нему принудительную меру медицинского характера в психиатрическом стационаре общего типа.

Примером отсутствия таких обязательных признаков в составе преступления, как общественно опасное деяние и вина может стать приговор по делу № 1-37/12 от 01.02.2012 г., вынесенный судьей Курганского городского суда Курганской области в отношении Жарких Е.А. и Коротких Р.С. Указанные граждане обвинялись в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, то есть в совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, с применением насилия и специальных средств по факту того, что незаконно, с применением специальных средств (наручников) и насилия, задержали гр. С., после чего доставили её в отдел милиции, составили в отношении неё протокол об административном правонарушении и незаконно держали её в комнате административно задержанных лиц. В ходе рассмотрения материалов дела судом было установлено, что гр. С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, громко стучалась во входную дверь квартиры № «А» и громко ругалась, находясь в подъезде жилого дома. По данному адресу были вызваны сотрудники милиции Жарких Е.А. и Коротких Р.С., которые, установив факт наличия в действиях гр. С. административного нарушения и невозможности составления протокола на месте, доставили её в отдел милиции. В связи с тем, что данная гражданка выражалась в отношении сотрудников нецензурной бранью, сопротивлялась их действиям с применением физической силы, сотрудники милиции, в целях пресечения её противоправных действий, надели на неё наручники и, держа её за руки, отвели её в служебный автомобиль, на котором доставили в отдел милиции, где были составлены все необходимые документы. Суд не усмотрел в действиях сотрудников милиции состава преступления в связи с тем, что, исходя из материалов дела, отсутствовало само общественно опасное деяние, а у Жарких Е.А. и Коротких Р.С. отсутствовал прямой умысел на совершение данного преступления, что является обязательным при определении наличия признака вины в ст. 286 УК РФ. Таким образом, судом было принято решение оправдать указанных сотрудников и признать за ними право на реабилитацию.

Примеры к вопросу № 2.

Практическим примером простого состава является приговор, вынесенный судьей Актанышского районного суда Республики Татарстан по делу № 1-37/13 14 августа 2013 г. В соответствии с данным приговором гр. Гайнуллина А.А. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство). Данная гражданка, в начале мая 2013 года в ходе ссоры с гражданином Х. умышленно, осознавая, что в результате ее действий может наступить смерть потерпевшего, и желая этого, с целью убийства нанесла гр. Х. не менее семи ударов силикатным кирпичом в жизненно важную часть тела – голову.

Сложный состав виден на примере приговора судьи Менделеевского районного суда Республики Татарстан по делу № 1-17/2013 от 5 февраля 2013г., вынесенного в отношении И.Ф. Хузяхметова, который совершил нападение в целях хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах. 14 декабря 2012 г. около 16 часов 30 минут, точное время не установлено, И.Ф. Хузяхметов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества напал на гр. А. и нанес три удара кулаком в область лица, от чего последний упал. Далее И.Ф. Хузяхметов, продолжая свои преступные намерения, открыто похитил из переднего кармана брюк гр. А. бутылку водки и деньги в сумме 815 руб. Затем Хузяхметов И.Ф. похищенное имущество присвоил, с места совершения преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению. Хузяхметов И.Ф. своими действиями причинил легкий вред здоровью гр. А. и имущественный ущерб. Умысел его был направлен на 2 объекта – здоровье и имущество.

Материалы судебно-следственной практики**Тема 6. Объект преступления.****Примеры к вопросу № 2.**

Важность определения непосредственного объекта преступления ярко просматривается в приговоре судьи Бузулукского районного суда Оренбургской области по делу № 1(2)-19/2011 от 02 декабря 2011 г., вынесенного в отношении гр. Зарипова М.С. по факту совершения им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ (применение насилия в отношении представителя власти). Так, судом установлено, что Зарипов М.С. умышленно, путем устных высказываний, осознавая, что они направлены против представителя власти, публично, в неприличной форме, в присутствии посторонних граждан – Б. и С. оскорбил унижающими честь и достоинство словами, грубой нецензурной бранью участкового уполномоченного полиции старшего лейтенанта полиции Л., а затем в продолжение своего преступного умысла, действуя умышленно, с целью применения насилия, не опасного для жизни или здоровья в отношении представителя власти, осознавая, что они направлены против представителя власти, нанес два удара руками по лицу и голове участковому уполномоченному полиции лейтенанту полиции Л. В приговоре судья указал, что основным непосредственным объектом преступления являются общественные отношения по поводу управленческой деятельности представителей власти; дополнительным – здоровье представителя власти, подтвердив тем самым правильность квалификации преступных действий гр. Зарипова М.С.

Интересным примером применения знаний об объекте преступления является постановление о возвращении уголовного дела прокурору, вынесенное судьей Новодеревеньковского районного суда Орловской области по делу № 1-21/2013 26 сентября 2013 г. По данному делу гр. Бирюков Я.В. обвинялся следственным органом в нарушении правил безопасности при ведении иных работ, если это повлекло по

неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, то есть в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 216 УК РФ. При изучении материалов дела судом установлено, что Бирюков Я.В., в нарушение требований нормативных документов, перед началом работы на кране, не предприняв необходимых мер по обеспечению безопасности работы, находясь в кабине грузоподъемного реферно-погрузочного крана, осуществлял поднятие пустого металлического ковша под загрузку металлом. Во время поднятия металлического ковша на месте производства работ по подъему груза находился П.П.В., не имеющий прямого отношения к производимой работе. При подъеме металлического ковша грузозахватное приспособление отцепилось от крепления ковша, что привело к падению ковша на левую ногу П.П.В. В результате преступных действий Бирюкова Я.В. потерпевшему П.П.В. по неосторожности были причинены телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью П.П.В. При принятии решения судья указал, что диспозиция части первой статьи 216 УК РФ имеет бланкетный характер, что обязывает в каждом конкретном случае выяснять, кем и какие конкретные пункты правил безопасности ведения горных, строительных или иных работ были нарушены. Факт нарушения правил безопасности при ведении определённого вида работ устанавливается посредством анализа предписаний соответствующих нормативных правовых актов, регулирующих порядок проведения указанных видов работ. Также суд обратил внимание, что непосредственным объектом преступления, предусмотренного частью первой статьи 216 УК РФ, является общественная безопасность при производстве иных работ, которая обеспечивается установлением специальных правил безопасности при ведении определённого вида работ, поэтому неуказание в обвинительном заключении на конкретные нормы таких правил, нарушение которых инкриминируется обвиняемому, является существенным нарушением требований УПК РФ. Дело было возвращено прокурору Новодеревеньковского района Орловской области для устранения препятствий рассмотрения его судом.

Материалы судебно-следственной практики
Тема 7. Объективная сторона преступления.

Пример к вопросу № 1.

Примером необходимости полного описания объективной стороны в материалах уголовного дела при составлении отдельных документов (непосредственно обвинительного акта в рассматриваемом случае) является постановление судьи Чернянского районного суда Белгородской области от 10 мая 2012 г., вынесенное при рассмотрении дела по обвинению гр. Шестакова А.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ (уклонение от административного надзора). Из материалов дела следовало, что Шестаков, действуя с прямым умыслом, с целью уклонения от административного надзора без каких-либо уважительных причин не прибыл в ОМВД России по Чернянскому району в определенный администрацией исправительного учреждения срок – 26.09.2011 года к указанному им месту жительства. Продолжая свой преступный умысел, Шестаков не являлся в ОМВД России по Чернянскому району для постановки на учет до 15 марта 2012 года, то есть до того момента, когда его местонахождение было установлено сотрудниками полиции ОМВД России по Чернянскому району. Суд в своем решении указал, что объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ, выражается в несоблюдении следующих требований административного надзора: неприбытие без уважительных причин при освобождении лица из мест лишения свободы к избранному им месту жительства или пребывания в срок, определенный администрацией исправительного учреждения; самовольное оставление данным лицом места жительства или пребывания. Преступление имеет формальный состав и признается оконченным с момента совершения одного из указанных деяний. Совершение какого именно деяния вменяется Шестакову, исходя из обвинительного акта, установить невозможно. Причины, по которым Шестаков нарушил срок прибытия, даже формально не упомянуты в обвинительном акте, тогда как уважительность причин – понятие оценочное, она определяется исходя из конкретных обстоя-

тельств нарушения указанных сроков. В связи с изложенным было принято решение вернуть уголовное дело прокурору Чернянского района.

Пример к вопросу № 2.

Важность правильного определения признаков объективной стороны выражена в следующем примере. В нем органами предварительного расследования неправильно определено время выполнения объективной стороны преступления, за счет чего произведена неправильная квалификация. Рассматриваемый пример изложен в постановлении, вынесенном судьей Кызылского районного суда Республики Тыва по делу № 1-176/10 (З-81/10). В соответствии с материалами дела, гр. Слепцов А.С. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, совершенное группой лиц по предварительному сговору). Судом установлено, что гр. А., вскрыв гараж, принадлежащий гр. Н., завел автомобиль, принадлежащий гр. Н., и выгнал его из гаража. Выехав из гаража, гр. А. увидел Слепцова А.С., который знал, что автомобиль принадлежит гр. Н. Он предложил ему сесть с ним в салон автомобиля и съездить в г. Кызыл. Слепцов А.С. согласился. По дороге машину начал преследовать экипаж сотрудников милиции. Слепцов А.С. остановил автомобиль, и они оба Слепцов А.С. и А. разбежались в разные стороны. Судьей при изучении материалов дела установлено, что Слепцов А.С. присоединился к действиям гр. А., когда последний уже выполнил объективную сторону преступления, то есть уже выгнал машину потерпевшего из гаража и сидел за рулем. То же самое указано и в обвинительном заключении, что Слепцов А.С., видя неправомерные действия другого, присоединился к ним. Таким образом, ни на следствии, ни в судебном заседании не доказано наличие признака заранее состоявшегося предварительного сговора между соучастниками. В связи с этим, суд посчитал необходимым переквалифицировать содеянное Слепцовым А.С. с п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ на ч. 1 ст. 166 УК РФ, то есть на «неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон)».

Материалы судебно-следственной практики**Тема 8. Субъект преступления.****Пример к вопросу № 1.**

Определение непосредственного субъекта преступления имеет особое значение при возбуждении уголовных дел по заявлениям частного обвинения. Это значение хорошо просматривается в апелляционном постановлении № 10-53/2013 от 20 декабря 2013 г. судьи Центрального районного суда г. Красноярск по факту рассмотрения частной жалобы гр. Сердюка С.Г. Исходя из данного постановления, гр. Сердюк С.Г. неоднократно направлял мировому судье участка № «Н» заявление о привлечении к уголовной ответственности в порядке частного обвинения гр. Попова Д.В. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, однако мировой судья неоднократно возвращал данное заявление гр. Сердюку С.Г. для устранения недостатков и приведения заявления в соответствие с требованиями закона. При рассмотрении жалобы гр. Сердюка С.Г. по факту необоснованно вынесенного мировым судьей постановления установлено, что в постановлениях о возврате заявления Сердюку С.Г. для устранения недостатков мировой судья делает ссылку на то, что факты, изложенные в заявлении, не относятся к подсудности судебного участка № «Н». Вместе с тем мировой судья возвращает заявление Сердюка С.Г. для устранения недостатков, ссылаясь на нарушение требований ч. 5 ст. 318 УПК РФ, а именно на отсутствие в заявлении Сердюка С.Г. данных о лице, привлекаемом к уголовной ответственности. Однако в заявлении, поступившем мировому судье, Сердюк С.Г. указывает место работы и должность Попова Д.В., то есть субъект преступления заявителем определен. Также Сердюк С.Г. обратился с ходатайством оказать содействие в установлении данных лица, привлекаемого к уголовной ответственности (дата рождения, место рождения, место проживания, данные паспорта), указав причины, по которым самостоятельно не может устранить данные недостатки. В связи с изложенным обжалуемое Сердюком С.Г. постановление было отменено.

Пример к вопросу № 2.

Важность определения вменяемости субъекта судом выражена в следующем примере. Так, по делу № 1-1004\12081594\2012 12 ноября 2012 г. судьей Беловского городского суда Кемеровской области вынесено постановление об освобождении от уголовной ответственности и о применении принудительной меры медицинского характера в отношении гр. Горкунова С.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийства). Исходя из материалов дела, гр. Горкунов С.В., находясь на территории садового общества, в ходе ссоры с Фазлеевым В.В., на почве возникших к нему личных неприязненных отношений, умышленно, с целью его убийства, нанес не менее 5 ударов кулаком в область лица, не менее 2 ударов кулаком в область передней поверхности грудной клетки слева, после чего, в продолжение своих преступных действий, сел сверху на туловище Фазлеева В.В. и сдавил пальцами рук его шею, причинив потерпевшему различные телесные повреждения, в результате которых последний скончался. В ходе судебного заседания было установлено, что гр. Горкунов С.В. во время совершения общественно опасного деяния находился в состоянии невменяемости, так как страдал слабоумием в виде умеренной степени отсталости, то есть не мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Исходя из указанного суд пришел к выводу, что он в соответствии с частью 1 ст. 21 УК РФ не подлежит уголовной ответственности и применил к Горкунову С.В. принудительную меру медицинского характера.

Пример к вопросу № 3.

Определение специального субъекта в том числе имеет значения при выборе дополнительных видов наказания. Это видно в приговоре мирового судьи судебного участка № 9 при определении вида наказания в отношении гр. А., признанной виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ (ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних, которые возложены на неё, соединенное с жестоким обращением с несовершеннолет-

ними). Суд пришел к выводу, что исправление и перевоспитание подсудимой может быть достигнуто в условиях исправительной колонии общего режима, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет. Суд обосновал свое решение, сославшись на то, что субъектами преступления, предусмотренного диспозицией ст. 156 УК РФ, являются родители или иные лица, на которых возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетних, а также указаны специальные субъекты: педагоги или другие работники образовательных, воспитательных, лечебных либо иных учреждений, обязанные осуществлять надзор за несовершеннолетними, но не исполнявшие или ненадлежащее исполнявшие эту обязанность и допустившие жестокое обращение с несовершеннолетним. Исходя из этого, альтернативное дополнительное наказание, предусмотренное в санкции ст. 156 УК РФ, в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, может быть применено только к указанным специальным субъектам, совершившим это преступление. В связи с этим, данный вид наказания не применялся.

Материалы судебно-следственной практики**Тема 9. Субъективная сторона преступления.****Пример к вопросу № 1.**

Правильное определение субъективной стороны преступления может существенно повлиять на квалификацию преступных деяний. Примером этому служит решение по уголовному делу (дело № 1-6\2013), вынесенное 21.03.2013 г. мировым судьей судебного участка № 2 по Бакалинскому району Республики Башкортостан в отношении гр. Усмановой А.Ф., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 118 УК РФ, ст. 125 и 156 УК РФ, а именно в причинении тяжкого вреда здоровью по неосторожности своей малолетней дочери, в заведомом оставлении без помощи лица, находящегося в опасном для жизни и здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, а также в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, являясь родителем, на которое возложены эти обязанности, соединенное с жестоким обращением с несовершеннолетним. Органами дознания установлено, что гр. Усманова А.В. в процессе пеленания своей малолетней дочери А. (возраст – 5 месяцев) в результате неловкого движения выронила ее из рук, при этом последняя ударилась головой об деревянный пол прихожей комнаты. Малолетняя А. в результате падения на пол, получила телесные повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью. Усманова А.Ф., осмотрев после падения свою дочь, не обнаружила у неё никаких признаков полученных телесных повреждений. Однако спустя несколько дней Усманова А.В., заметив на голове А. опухлость, обратилась в больницу.

Изучив материалы дела, суд признал Усманову А.В. виновной лишь в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ.

Суд пояснил, что заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии, может быть в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу

и был обязан иметь о нем заботу либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние. Преступление с субъективной стороны предполагает заведомость, т.е. лицо намеренно, умышленно оставляет без помощи потерпевшего. Данного факта установлено не было.

Судом также не выявлено вины в совершении Усмановой А.В. преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, так как обязательным условием неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию выступает то, что оно должно быть соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним, которое может выражаться как в физическом и психическом насилии, так и в применении иных недопустимых способов воспитания, не связанных с насилием, что также доказано не было.

Пример к вопросу № 2.

То, что ошибка в личности потерпевшего как вид фактической ошибки не влияет на квалификацию содеянного, видно из приговора, вынесенного судьей Слюдянского районного суда Иркутской области 25 января 2011 г. в отношении гр. Мелашенко С.П., совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 111 УК РФ. Данный гражданин, приревновав свою жену к гр. А., решил с ним покончить и, ожидая его в парке «Перевал» г. Слюдянка с целью причинения последнему тяжкого вреда здоровью, спутав его с гр. Б., напал на последнего, нанеся ему удар ножом в брюшную область.

Суд, рассматривая это дело, указал, что ошибка в личности потерпевшего, когда виновный, посягая на определенное лицо, ошибочно принимает за него другое лицо, на которое и совершает посягательство, не касается обстоятельств, являющихся признаком состава преступления. Такая ошибка не оказывает никакого влияния в данном случае ни на квалификацию преступления, ни на уголовную ответственность. В результате Мелашенко С.П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. Ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года условно, с испытательным сроком 3 года.

Пример к вопросу № 2.

Примером ошибки относительно наступления общественно опасных последствий является достаточно частый случай покушения на убийство. Так, 29 ноября 2012 г. решением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону по делу №1-224/2012 гр. Саркисян А.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ. Данный гражданин, исходя из решения суда, придя к гражданке К., в ходе разговора с ней в подсобном помещении магазина на почве личной неприязни, имея умысел на её убийство, дважды выстрелил в неё из травматического пистолета, после чего нанёс ей множественные колото-резанные ранения ножом в область расположения жизненно важных органов, причинив ей тем самым повреждения, которые расцениваются в совокупности как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. После этого он, полагая, что гражданка К. мертва, ушел. В ходе судебного рассмотрения данного дела подсудимый и его защитник ходатайствовали о переквалификации действий Саркисяна А.В. с ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 111 УК РФ, так как фактически он совершил данное преступление и к смерти потерпевшей его деяния не привели, однако суд посчитал эти доводы несостоятельными, расценивая их как способ защиты от предъявленного обвинения и попытку уйти от уголовной ответственности за содеянное, поскольку его вина была полностью установлена исследованными судом доказательствами и умысел на убийство полностью доказан.

Материалы судебно-следственной практики

Тема 10. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния.

Пример к вопросу № 2.

В соответствии с приговором Протвинского городского суда Московской области по делу № 1-17/12, вынесенным 14 марта 2012 г., гр. Качанова А.В. оправдана по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ, в связи с отсутствием состава преступления. Исходя из материалов дела, представленных на судебное рассмотрение, данная гражданка, находясь в кухонном помещении квартиры вместе с своим сожителем гр. А., в результате ссоры на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на нанесение тяжкого вреда здоровью А., умышленно нанесла последнему один удар неустановленным предметом в область грудной клетки слева. Исследовав все доказательства по делу, суд установил, что гражданин А. в ходе ссоры с Качановой А.В. схватил её одной рукой за руку, загнул ей ее за спину, а другой рукой, схватил её за горло и сдавил его, при этом высказывая угрозы убийством. Физически более слабая Качанова А.В. находилась в тот момент прижатой спиной к кухонному столу, расценивая нападение и действия гр. А. как реальную угрозу ее жизни, своей правой рукой, не имея возможности выбора, нащупала предмет, находившийся на столе, к которому она была прижата, ударила этим предметом А., после чего он прекратил свои действия в отношении Качановой А.В. Суд в своем решении указал, что в статье 37 УК РФ посягательства подразделяются на два вида: первое, сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, или непосредственной угрозой его применения, и, второе, не сопряженное с таким насилием или такой угрозой. В соответствии с ч. 2 ст. 37 УК РФ защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышлен-

ных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства. Таким образом, для первого вида посягательств, то есть для посягательств, сопряженных с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, или непосредственной угрозой его применения, превышение пределов необходимой обороны законом вообще не предусмотрено. В связи с этим суд посчитал доводы государственного обвинения относительно совершения Качановой А.В. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ, несостоятельными.

Пример к вопросу № 2.

В связи с тем, что уголовные дела, в которых установлено, что лицо действовало в состоянии крайней необходимости, в большинстве случаев прекращаются на стадии предварительного расследования, практических примеров решений суда по ст. 39 УК РФ крайне мало. Однако таковым можно выделить приговор Подольского городского суда Московской области по делу № 1-99/11, вынесенный 14 марта 2011 г. в отношении гр. Павлова Н.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ (нарушение Правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека). Органами предварительного следствия установлено, что Павлов Н.И. 17 октября 2007 года, около 23.45, управлял личным технически исправным автомобилем, двигаясь со скоростью около 60 км/час, в условиях тёмного времени суток, мокрого покрытия дороги и дождя. На закруглении дороги влево, при возникновении опасности для движения следовавшей навстречу неустановленной автомашины, которая выехала на его сторону движения, не предпринял мер к торможению вплоть до остановки транспортного средства, а стал совершать манёвр перестроения на правую обочину. Вследствие неправильно избранной скорости и резкого манёвра потерял управление над транспортным средством, в результате чего допустил наезд на дорожное ограждение (металлический забор), расположенное за пределами проезжей части справа. В результате столкновения с данным забором от полученных травм скончался пассажир, находящийся в

автомобиле Павлова Н.И. гр. В. Изучив материалы дела, суд пришел к выводу о том, что Павлов Н.И. в указанной дорожно-транспортной ситуации действовал именно в состоянии крайней необходимости и не превышал её, так как в сложившейся ситуации избегал лобового столкновения с другой машиной, которое привело бы к более серьезным последствиям, и не имел возможности совершить иной манёвр. В своём решении суд сослался на положения ст. 39 УК РФ и вынес оправдательный приговор.

Материалы судебно-следственной практики

Тема 11. Стадии совершения умышленного преступления.

Пример к вопросу № 2.

В качестве примера приготовления к совершению преступления часто рассматриваются приготовления к убийствам, однако более частыми случаями приготовления к преступлениям в судебной практике является следующий пример. Так, в соответствии с приговором Орехово-Зуевского городского суда Московской области, вынесенным 22 июня 2011 г. по делу № 1-97/11, гражданин Невретдинов И.Ш. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. Его действия выразились в том, что он, имея преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотического средства героин, имея корыстную заинтересованность в получении материальной выгоды от незаконного сбыта наркотических средств, незаконно приобрел у неустановленного лица наркотическое средство героин общей массой не менее 162,75 грамма, что составляет особо крупный размер. Одну часть вышеуказанного наркотического средства героин – массой 31,05 грамма, что составляет особо крупный размер, расфасованное для удобства в целях дальнейшего незаконного сбыта в тридцать пять свертков, – Невретдинов И.Ш. стал незаконно хранить при себе и приготовился незаконно сбыть заинтересованным лицам, а другую часть вышеуказанного наркотического средства героин – массой 131,7 грамма, – стал незаконно хранить по месту своего жительства. Однако данное преступление он довести до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение», на проезжей части дороги в автомашине ВАЗ-21093 сотрудниками наркоконтроля он был задержан и в ходе личного досмотра у него была обнаружена и изъята вышеуказанная часть наркотического средства. Остальная часть наркотика была обнаружена в ходе производства обыска в его жилище по адресу.

Пример к вопросу № 2.

Примером покушения на преступление является приговор, вынесенный судьей Усть-Пристанского районного суда Алтайского края 06 октября 2010г. в отношении гр. Патрукова С.А. по делу № 1-49/2010. Исходя из данного приговора, гр. Патруков С.А. на почве неприязненных отношений к гражданке Т., преследуя цель уничтожения её имущества, а именно деревянного сарая, вечером подошёл к данной постройке с тыльной стороны и, действуя общеопасным способом, с помощью имеющейся при себе зажигалки, поджег свисающий с крыши толь, после чего, убедившись в том, что крыша сарая воспламенилась, осознавая, что выполнил все зависящие от него действия, необходимые для возникновения пожара, ушел от сарая Т. Но увидевшие пожар соседи потушили его, сарай огнем уничтожен не был, в связи с чем преступный умысел Патрукова С.А. не был доведен до конца по не зависящим от него обстоятельствам. Рассмотрев материалы дела, суд пришел к выводу о виновности Патрукова С.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ – в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества, которое могло повлечь причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога.

Пример к вопросу № 2.

Примером добровольного отказа от преступления является оправдательный приговор, вынесенный Ленинградским областным судом по делу № 2-50/2012 29 октября 2012 г. Органами предварительного следствия гр. Искандаряну А.В. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4, 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, – в пособничестве в приготовлении к убийству, то есть в приискании средств и соучастников умышленного причинения смерти К., по найму, то есть в содействии совершению этого преступления предоставлением информации и средств совершения преступления и подстрекательстве, то есть склонении другого лица к совершению этого преступления путём уговора и подкупа. При этом указано, что преступление не было доведено до конца по не завися-

щим от него обстоятельствам. Суд, рассмотрев материалы дела, установил, что к гр. Искандарян А.В., который отбывал наказание в колонии Н., обратился гр. А., который предложил ему за денежное вознаграждение приискать исполнителя для убийства гр. К. Искандарян А.В. согласился на данное предложение и спустя некоторое время обратился к гр. Б. с предложением убить за вознаграждение гр. К. Получив от гр. Б. согласие, Искандарян А.В. переслал последнему полученную от гр. А. информацию по поводу убийства и денежные средства в качестве залога. Однако, осознавая преступность своих деяний и возможность наступления последствий, испугался и сообщил о содеянном в правоохранительные органы. В результате убийство гр. К. было предотвращено.

Суд в своем решении указал, что устранение созданной Искандаряном А.В. возможности совершения убийства К. могло выражаться только в его активных действиях. Как установлено в судебном заседании, предпринятые Искандаряном А.В. меры к предотвращению убийства, выразившиеся в сообщении правоохранительным органам места совершения преступления и сведений о потерпевшем, привели к предотвращению убийства К., а также, в последующем, задержанию исполнителей убийства. Указанное сообщение и принятые Искандаряном А.В. меры были своевременными, а также окончательными. Так, суд пришел к выводу, что Искандарян А.В. добровольно и окончательно отказался от доведения преступления до конца и в соответствии со ст. 31 УК РФ, не подлежит уголовной ответственности по ч. 4, 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава этого преступления.

Материалы судебно-следственной практики

Тема 12. Соучастие в преступлении.

Пример к вопросу № 1.

В качестве примера, где имеет место исполнение одного преступления двумя лицами, можно рассмотреть приговор, вынесенный Кондинским районным судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 16 декабря 2011 г. по делу № 1-166/2011. Исходя из приговора, по данному делу гр. Майоров С.В. и Гладких А.А. признаны соисполнителями преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, совершенного ими при следующих обстоятельствах. Так, Майоров С.В., являясь директором ООО «С», и Гладких А.А., являясь единственным учредителем ООО «С», с целью получения кредита представили в банк «Н» в качестве документов со сведениями об имуществе, выступающем в качестве залога при получении кредита, заверенные Майоровым С.В. и Гладких А.А. фиктивные документы о наличии в собственности ООО «С» станков по обработке древесины. Получив указанный кредит путем его перечисления на счета ООО «С», Майоров С.В. и Гладких А.А. не исполнили своих обязанностей по его погашению, в результате чего банк в гражданском порядке получил право на взыскание задолженности и обращение взыскания на заложенное имущество в полном объеме. Однако в связи с отсутствием у должника заложенного имущества исполнить решение суда было невозможно. Суд, рассмотрев материалы данного дела, признал гр. Майоров С.В. и Гладких А.А. виновными в совершении инкриминируемого деяния.

Пример к вопросу № 2.

Примером пособничества в совершении преступления является приговор Советского районного суда г. Казани, вынесенный 6 сентября 2011 г. по делу № 1-657/11 в отношении гр. Хакимова Ф.Ф. Указанный гражданин, являясь потребителем наркотических средств, располагал информацией о лице, у которого можно их приобрести.

Встретившись с гр. А., не зная о том, что гр. А. является сотрудником правоохранительных органов и играет роль покупателя в проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», и, полагая, что гр. А. является потребителем наркотического вещества, получив от него денежные средства, дважды подвозил его к дому гр. Н., приобретая наркотическое средство – героин. После этого передавал указанное наркотическое средство лично гр. А. и был задержан сотрудниками правоохранительных органов. Суд, рассмотрев материалы дела, признал Хакимова Ф.Ф. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33 и ч. 2 ст. 228 УК РФ – пособничество в незаконном приобретении без цели сбыта наркотических средств, совершенное в особо крупном размере.

Пример к вопросу № 3.

Распространенными примерами эксцесса исполнителя являются преступления имущественного характера, при которых изначальный сговор исполнителей не охватывает применения насилия, однако одним из них насилие применяется. Так, в соответствии с приговором Вахитовского районного суда г. Казани от 17 января 2012 года по делу № 1-54/2012 такое преступление совершили гр. Маряшов Д.Н. и гр. Матвеев А.М., которые изначально вступили в сговор, направленный на открытое хищение имущества гр. А. Однако при приближении гр. А. Матвеев А.М. ударил его по голове находящейся в руках бутылкой из-под пива, нанеся ему повреждения, которые причинили гр. А. легкий вред здоровью. После чего оба подсудимых нанесли гр. А. несколько ударов руками и ногами, которые не причинили вреда здоровью последнему. После этого Матвеев А.М. и Маряшов Д.Н. похитили из одежды гр. А. его имущество и денежные средства и скрылись. Суд признал Маряшова Д.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а», «г» части 2 статьи 161 УК РФ, а Матвеева А.М. – виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 162 УК РФ. При рассмотрении дела судом не было установлено, что между подсудимым Д.Н. Маряшовым и А.М. Матвеевым была договоренность о том, что А.М. Мат-

веев нанесет удар бутылкой по голове потерпевшего, сами подсудимые это отрицают, других бесспорных доказательств в этой части суду не представлено. При таких обстоятельствах суд счел, что подсудимый А.М. Матвеев, используя бутылку в качестве оружия, вышел за рамки предварительной договоренности с Д.Н. Маряшовым, а потому в его действиях имеется эксцесс исполнителя, за действия которого подсудимый Д.Н. Маряшов ответственности не несет.

Материалы судебно-следственной практики**Тема 13. Множественность преступлений.****Пример к вопросу № 1.**

Как пример продолжаемого преступления можно рассматривать кассационное определение Новгородского областного суда, вынесенного 21 июня 2012 г. в отношении гр. Митина Н.А., Шиловского М.Н., Макаршина Р.В. по делу № 1-49-22-964/12. Исходя из данного решения суда, указанные граждане были осуждены по пп. «а», «б» и «в» ст. 158 УК РФ, а именно за кражу цветного лома металлов из 4 дачных домиков. Каждый из обвиняемых был осужден к различным наказаниям в соответствии с содеянным. Указанным лицам вменена ответственность за проникновение и кражу в каждый домик отдельно. Суд, давая правовую оценку действиям виновных, установил, что каждый раз у виновных возникал умысел на совершение кражи, поэтому действия виновных квалифицированы отдельно по каждому факту хищения. Однако органом предварительного следствия не представлены, и судом не установлены доказательства того, что умысел виновных на каждое преступление формировался самостоятельно и был направлен на совершение обособленно каждой из четырех краж. Из показаний Шиловского М.Н. следует, что в феврале 2011 года Митин Н.А. предложил ему и Макаршину Р.В. пойти в район дачного массива для того, чтобы из дачных домов похитить металл, который затем сдать в пункт приёма, на что они согласились. Виновные, пройдя по дачному комплексу, проникли в четыре дома, расположенные рядом с дорогой, откуда похитили металлические изделия, совместно сдали их в пункт приема металла. Таким образом, показания Шиловского М.Н. свидетельствуют о том, что у Митина Н.А., Шиловского М.Н., Макаршина Р.В. после предложения Митина Н.А. сформировался единый умысел на кражу металла из дачных домов. При таких обстоятельствах, учитывая, что умысел осуждённых изначально был направлен на тайное хищение металлических изделий, он был реализован, их действия по хищению имущества потерпевших

Ш., Л., Х., М. являются единым продолжаемым преступлением, не требующим отдельной квалификации за каждый факт кражи. В результате приговор в рассматриваемой части был изменен.

Пример к вопросу № 1.

Примером продолжаемого преступления может являться приговор Аскизского районного суда Республики Хакасия, вынесенный 27 декабря 2010 года по делу № 1-350/2010 в отношении гр. Устича В.В. за совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 232 УК РФ. В ходе судебного разбирательства по уголовному делу установлено, что Устич В.В., осуществляя свои преступные намерения, проживая по адресу: Республика Хакасия, Аскизский район, с. Аскиз, 2-й Советский переулок, д. Н., приспособил веранду дома, в котором проживал, для изготовления и употребления наркотических средств путем приискания и приспособления необходимых средств и предметов, предназначенных для потребления наркотических средств, а именно: стеклянных банок, полимерной трубки, фрагментов полимерных бутылок для употребления наркотических средств путем курения. Реализуя свой преступный умысел, направленный на содержание притона для потребления наркотических средств, Устич В.В. неоднократно, в период с 25 июля 2010 года до 23 августа 2010 года включительно, предоставлял веранду своего дома для незаконного употребления наркотических средств своим знакомым наркозависимым лицам. Суд в своём решении указал, что поскольку преступление совершено Устичем В.В. на протяжении длительного времени, оно является сложным единым длящимся преступлением, так как совершено с единым умыслом, имеет единый объект посягательства, и к нему применяется закон, действовавший на момент прекращения длящегося преступления по воле или вопреки воле виновного, следовательно, деяние Устича В.В. следует квалифицировать по редакции ст. 232 УК РФ, действовавшей на момент прекращения преступления (23.08.2010 года). Действия Устича В.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 232 УК РФ (в ред от 27.12.2009 г № 377-ФЗ) – содержание притона для потребления наркотических средств.

Пример к вопросу № 2.

В качестве примера рецидива преступлений, а именно особо опасного рецидива, можно рассматривать приговор Аскизского районного суда Республики Хакасия по делу № 1-17/2011, вынесенный 24 февраля 2011 года в отношении гр. Потанина С.А. по ч. 2 ст. 162 УК РФ. Указанный гражданин ранее, 09.08.2006 года, был приговорен Аскизским районным судом Республики Хакасия по ст. 119 УК РФ, ч. 3 ст. 158 УК РФ, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы (условно). После чего снова совершил преступление и 13.11.2007 года был осужден Аскизским районным судом Республики Хакасия по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы. При этом условное наказание было отменено и согласно ст. 70 УК РФ ему было назначено наказание в виде 2 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима. После этого гр. Потанин был освобожден от отбывания наказания условно-досрочно, но после этого он вновь совершил преступление и 01.04.2008 года был осужден Аскизским районным судом Республики Хакасия по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. 27.05.2010 года гр. Потанин С.А. снова был освобожден от отбывания наказания условно-досрочно на 3 месяца 29 дней. Однако 07 ноября 2010 года Потанин С.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в гостях у гр. Б., после совместного распития спиртных напитков, увидел телевизор «СОКОЛ 51 ТЦ 7164», принадлежащий гр. Б. После этого Потанин С.А., имея умысел на разбой, с целью хищения чужого имущества, из корыстных побуждений, достал имевшийся при нем нож, демонстративно направил его в сторону гр. Б. с целью подавления его воли к сопротивлению, при этом угрожая физической расправой в случае оказания сопротивления, и высказал незаконное требование о передаче ему телевизора. Гр. Б., учитывая агрессивное поведение Потанина С.А., а также непосредственную близость Потанина С.А., вооруженного ножом, опасаясь за свою жизнь и здоровье, мер к оказанию сопротивления не предпринимал. Потанин С.А., не отказываясь от своего преступного умысла, направ-

ленного на завладение телевизором, осознавая весь общественно опасный характер своих действий, взял с комода телевизор «СОКОЛ 51 ТЦ 7164» и с места преступления скрылся. Рассмотрев материалы дела, суд указал, что Потанин С.А. своим поведением исправления не доказал, выводов для себя не сделал. Суд в силу ст. 18 УК РФ, усмотрев у него особо опасный рецидив преступлений, сделав вывод, что цель наказания – исправление осужденного не достигнута, посчитал справедливым определить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет 1 месяц с отбыванием наказания в колонии особого режима.

Материалы судебно-следственной практики**Тема 14. Понятие и цели наказаний.****Пример к вопросу № 2.**

Примером реализации целей наказания является приговор, вынесенный 29 февраля 2012 года Ленинским районным судом г. Иваново Ивановской области по делу № 1-49 в отношении гр. А. п. «б» по ч. 2 ст. 115, пп. «а», «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

В ходе судебного разбирательства установлено, что гр. А. являясь представителем группы антифашистов, пропагандирующей равенство всех рас и национальностей, культурных традиций, их смешение (в браке), увидев проходящего мимо малознакомого несовершеннолетнего гр. Б., являющегося представителем группы скинхедов, которая пропагандирует недопустимость смешивания рас, национальностей, разных культур и их ценностей и является противоположной по своей идеологической направленности, уточнил у гр. Б. принадлежность к указанной группе скинхедов. После этого, находясь в общественном месте, с целью продемонстрировать к противоположной группе нетерпимость, схватил гр. Б. одной рукой за ворот кофты, после чего умышленно нанес кулаком с надетым на него кастетом, признанным холодным оружием дробящего действия, один удар в область лба потерпевшего гр. Б., отчего тот упал на землю. Затем гр. Б. попытался убежать от гр. А., но последний достал из находящейся при нем сумки ракетницу «сигнал охотника», являющуюся однозарядным пусковым устройством и, используя ее в качестве оружия, два раза умышленно выстрелил в сторону убегающего гр. Б., однако не попал в него. Затем гр. А., догнав гр. Б., нанес последнему не менее семи ударов кулаком с надетым на нем кастетом, в область лица. В результате вышеуказанных преступных действий гр. А. причинил потерпевшему гр. Б. ссадины на правой кисти, на лице, относящиеся к категории повреждений, не причинивших вреда здоровью; раны на лице, в волосистой части головы, относящиеся к категории

телесных повреждений, причиняющих легкий вред здоровью в виде кратковременного расстройства здоровья.

Для назначения наказания судом изучена личность подсудимого. Установлено, что гр. А. ранее не судим, на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, работает разнорабочим у предпринимателя, по месту учебы характеризуется положительно, ранее работал в должности экспедитора в ООО «Э», где характеризовался с положительной стороны. Из органов МВД РФ «Южский» поступили как положительные, так и отрицательные характеристики на гр. А. По месту проживания соседями и с прежней работы характеризуется положительно. На момент совершения преступления привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ. Суд учел все обстоятельства по делу в совокупности, личность подсудимого, а также характер его действий, наступившие последствия, тот факт, что удары наносились несовершеннолетнему подростку, кастетом, производились выстрелы из ракетницы, не представлявшей никакой для его опасности, что действия эти совершены по мотиву идеологической ненависти и вражды к потерпевшему, в общественном месте, в присутствии посторонних граждан, и в результате преступления потерпевшему были причинены телесные повреждения, удары кастетом подсудимым наносились преимущественно в голову, о чем свидетельствуют заключения экспертов, то есть в жизненно-важный орган человека. Характер действий подсудимого свидетельствует о его дерзости. Поэтому суд счел необходимым назначить ему наказание по преступлению, предусмотренному п.п. «а», «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ в виде реального лишения свободы, так как иные виды наказания с учетом вышеизложенных обстоятельств и личности подсудимого не будут способствовать достижению целей восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Оснований для применения к подсудимому ст. 73 УК РФ, освобождения его от наказания судом не установлено. С учетом обстоятельств совершенного преступления и личности подсудимого суд не усмотрел также оснований для переквалификации категории преступления на менее мягкую. Вместе с тем, учитывая, что под-

судимый гр. А. впервые осуждается к наказанию в виде лишения свободы, с учетом характеризующих данных, а также смягчающих наказания обстоятельств, суд считает возможным не назначать ему максимального срока наказания, предусмотренного законом за совершенное им преступление.

Также при назначении наказания по п. «б» ч. 2 ст. 115 УК РФ суд посчитал возможным в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений за указанное преступление назначить гр. А. наказание в виде исправительных работ с удержанием в доход государства 15% заработка. Оснований для применения ст. 73 УК РФ, освобождения его от наказания, не выявлено.

В результате гр. А. на основании ч. 2 ст. 69, ст. 71 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений был приговорен к окончательному наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год 7 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении, с него были взысканы процессуальные издержки в размере 10 000 рублей и компенсация морального вреда в размере 40 000 рублей в пользу гр. Б.

Материалы судебно-следственной практики

Тема 15. Система наказаний.

Примеры к вопросу № 1.

Обязательные работы

Судья Сальского городского суда Ростовской области, рассмотрев 16 мая 2011 года уголовное дело в отношении Мелесевича А.В., установил, что Мелесевич А.В. 11.03.11 г. около 04 часов, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, путем повреждения стеклопакета металлопластикового окна незаконно проник в магазин, откуда тайно похитил 1 бутылку белого вина «Роза в бокале» стоимостью 135 руб., 2 бутылки пива «Балтика-7» стоимостью 34 руб. за бутылку, принадлежащие собственнику магазина гр. А., причинив последнему материальный ущерб на общую сумму 203 руб. Изучив материалы дела, характеристики подсудимого, суд пришел к выводу о признании Мелесевича А.В. виновным по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 часов.

Исправительные работы

Мировой судья участка № 30 Выгоничского судебного района Брянской области, рассмотрев 13 мая 2014 года материалы дела № 1-39/2014 г. по обвинению гр. Панасюго В.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, установил следующее. Панасюго В.В. по решению мирового судьи судебного участка № 30 Жирятинского района Брянской области от 14.02.2013 г. обязана выплачивать алименты в пользу гр. А. на содержание 2 несовершеннолетних детей в размере 2700 рублей на каждого, ежемесячно, начиная с 17.01.2013 г. и до достижения детьми совершеннолетия. Несмотря на неоднократные официальные предупреждения, Панасюго В.В. в период с 17.01.2013 г. по 22.01.2014 г. злостно уклонялась от уплаты алиментов, никакого участия в содержании детей не принимала. В результате у Панасюго В.В. образовалась задолженность по алиментам на содержание детей в размере 55 845 рублей 16 копеек. Изучив ма-

териалы дела, суд признал данную гражданку виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ и назначил ей наказание в виде исправительных работ сроком на 6 месяцев с удержанием 5% из заработка в доход государства.

Принудительные работы

Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики 03 марта 2014 года при рассмотрении уголовного дела в отношении Елизарова А.В. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 159, пунктом «а» части 2 статьи 161 Уголовного кодекса Российской Федерации, говоря о наказании, указал, что санкцией части 1 статьи 161 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 № 420-ФЗ) предусмотрены такие виды наказаний, как обязательные работы на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительные работы на срок до двух лет, либо ограничение свободы на срок от двух до четырех лет, либо принудительные работы на срок до четырех лет, либо арест на срок до шести месяцев, либо лишение свободы на срок до четырех лет. После чего было указано, что судом при назначении наказания учитывается, что Елизарову А.В. не может быть назначено наказание в виде ареста и принудительных работ, которые не введены в действие. В результате принято решение назначить Елизарову А.В. наказание в виде лишения свободы на срок 2 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Ограничение по военной службе

Знаменский гарнизонный военный суд 21 декабря 2011 года, рассматривая дело в отношении капитана Новикова А.С., установил следующее. Капитан Новиков А.С., исполняя обязанности офицера по контролю за соблюдением элементов распорядка дня школы сержантов войсковой части 75 376, в ходе проведения утренней физической зарядки возле входа в казарменное помещение роты техников, будучи недовольным тем, что подчиненный ему военнослужащий по контракту из числа курсантов рядовой А. из-за физического недомогания отстал от подразделения, действуя умышленно, публично ос-

корбил последнего. Так, подсудимый, удерживая потерпевшего ладонью за шею, в неприличной и нецензурной форме словесно отрицательно охарактеризовал его личность. Помимо этого, Новиков накинул на шею А. нагрудный тряпичный номер, после чего стал притягивать его к себе за лямки номера. Данными противоправными действиями подсудимый унизил честь и достоинство подчиненного во время исполнения обязанностей военной службы. По результатам рассмотрения дела судом принято решение признать Новикова А.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 336 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения по военной службе сроком на 3 месяца с удержанием из его денежного довольствия 10 процентов в доход государства.

Примеры к вопросу № 2.

Арест

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14 апреля 2011 г. № 50-О11-16

По приговору Омского областного суда от 1 февраля 2011 г. Б. (ранее судимый) осужден по ч. 1 ст. 297 УК РФ к двум месяцам ареста, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 27 октября 2010 г., с применением ст. 71 УК РФ окончательно осужден к одному году и пяти месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В кассационном представлении государственный обвинитель просил об отмене приговора, сославшись на то, что судом неправильно применен уголовный закон в части назначения наказания, поскольку арест назначаться не может. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 14 апреля 2011 г. удовлетворила кассационное представление и отменила приговор от 1 февраля 2011 г. в отношении Б. по следующим основаниям. При назначении наказания в виде ареста суд нарушил уголовный и уголовно-процессуальный закон. Согласно Федеральному закону от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» (с последующими изменениями) положения УК РФ о наказании в виде

ареста вводятся в действие Федеральным законом после вступления в силу УИК РФ по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания. Поскольку в настоящее время арест не введен в действие Федеральным законом, то это наказание назначаться и применяться не может. С учетом изложенного Судебная коллегия пришла к выводу о том, что наказание Б. по ч. 1 ст. 297 УК РФ, по которой он признан виновным и осужден, фактически назначено не было, что не соответствует принципу справедливости. Судья, мотивируя необходимость назначения, индивидуализации наказания и не назначив его, допустил нарушение требований ст. 7, 15, 302, 308 УПК РФ. Указанные нарушения закона, допущенные судом первой инстанции, не могут быть восполнены или устранены судом кассационной инстанции, поскольку Судебная коллегия не вправе назначить или изменить наказание Б. по ч. 1 ст. 297 УК РФ, по которой судом первой инстанции оно не было назначено. При таких обстоятельствах Судебная коллегия отменила приговор и уголовное дело направила на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Содержание в дисциплинарной воинской части

Судья Воркутинского гарнизонного военного суда рассмотрел 20 июня 2012 года материалы дела в отношении рядового Абрамова В.С., который 9 апреля 2012 года в помещении для чистки картофеля овощного цеха солдатской столовой, будучи недовольным тем, что не находящийся с ним в отношениях подчиненности рядовой Л. медленно чистит картофель, демонстрируя свое мнимое превосходство и физическую силу над ним, умышленно нанёс Л. один удар кулаком правой руки в область груди, два удара кулаком левой руки в заушную область головы справа, два удара кулаком левой руки в боковую поверхность груди справа и один удар кулаком левой руки в область правого виска. В результате примененного Абрамовым В.С. насилия рядовому Л. были причинены не вызвавшие вреда здоровью телесные повреждения в виде кровоподтеков заушной области справа, лица, шеи справа, грудной клетки справа и слева, правого плеча, повлекшие физическую боль и нравственные страдания потерпевшего. Суд признал Абрамова В.С. виновным в совершении преступления, преду-

смотренного ч. 1 ст. 335 УК РФ и назначил ему наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части сроком на 1 (один) год.

Лишение свободы на определенный срок

Омутнинский районный суд Кировской области, рассмотрев 22 апреля 2014 года материалы дела № 1-58/2014 в отношении гр. Иванова В.Н. (ранее судимого), установил, что 31 января 2014 г. в период с 20 час. 53 мин. до 22 часов 20 минут Иванов В.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения в своей квартире, в ходе ссоры с матерью Н., на почве возникших личных неприязненных отношений, решил ее убить. С этой целью Иванов В.Н. взял гвоздодер и умышленно нанес им матери не менее пяти ударов по голове и не менее шести ударов по рукам, которыми Н. закрывала свою голову от ударов. От полученных повреждений Н. скончалась на месте. В результате судом принято решение признать Иванова В.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 10 лет лишения свободы без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Пожизненное лишение свободы

9 июля 2010 года судьей Московского областного суда г. Красногорска рассмотрено дело № 2-62/10 в отношении гр. Круглова А.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Судом установлено, что подсудимый Круглов А.С. совершил убийства П., Е., Е., С. и М. при следующих обстоятельствах.

Круглов А.С. 25 августа 2003 года, примерно в 15 часов, находясь в дачном доме, принадлежавшем его родителям, испытывая влечение к убийствам, пользуясь тем, что в доме по приглашению его племянницы М. находится П., а его племянница не наблюдает за происходящим, желая удовлетворить свое влечение, решил совершить убийство П. Круглов подошел к сидящему на кровати П., который в силу своего возраста и физического развития не мог защитить себя и оказать сопротивление, и с целью его убийства, накинул ему на шею

веревку и стягивал петлю до тех пор, пока П. не перестал подавать признаки жизни. После этого Круглов вынес труп П. из дома, поместил его в багажник принадлежавшего ему автомобиля «Таврия», на котором вывез его в лесопосадки вблизи железнодорожного переезда. Вытащив труп П. из багажника автомобиля, Круглов протащил его на расстояние около 1,5 метров вглубь кустарника и положил на землю, после чего с места происшествия скрылся.

19 июля 2005 года, около 20 часов, Круглов А.С., испытывая влечение к убийствам, находясь на участке трассы Истринского района Московской области, в 3-х км от посёлка, управляя автомашиной марки «ВАЗ-2101», увидел идущих по левой стороне шоссе в сторону железнодорожной платформы трех детей: Е., Е. и С. Круглов, желая удовлетворить свое влечение, решил совершить убийство Е., Е. и С., понимая при этом, что указанные лица, в силу своего возраста и физического развития, не способны защитить себя и оказать ему сопротивление. Круглов, под предлогом довезти их до железнодорожной станции, заманил Е., Е. и С. в салон автомобиля. После того, как дети сели на заднее сиденье, проехал через железнодорожный переезд посёлка на поле. С целью убийства Круглов вывел детей по одному из автомашины, взяв при этом мужскую рубашку, и стал душить их по очереди до наступления смерти.

14 мая 2009 г. около 7 часов Круглов, находясь в автомобиле марки «Мицубиси Галант», рядом с домом своей сестры, увидел, как из подъезда дома вышла его племянница М. и направилась по дороге в школу. Круглов позвонил ей по телефону и под предлогом подвезти ее до школы заманил в салон автомобиля, после чего вместе с ней поехал в сторону, противоположную месту расположения школы. Остановившись рядом со зданием родильного дома, Круглов, с целью убийства М., взял шнур от съемного диска памяти, который находился у него в машине, накинул шнур ей на шею и стягивал петлю до тех пор, пока не наступила смерть от механической асфиксии. После этого Круглов отвез труп М. в лес, где оставил, прикрыв его сиденьем от автомобиля и чемоданом, найденными рядом на свалке, а затем с места происшествия скрылся.

Судом принято решение Круглова А.С. признать виновным в совершение преступления, предусмотренного пп. «а», «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и назначить ему наказание в виде пожизненного лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Срок отбытия наказания исчислять с 24 мая 2009 года.

Смертная казнь

В мае 1996 года президент Б.Н. Ельцин издал указ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы». Одним из условий, необходимых для того, чтобы страна могла быть членом Совета, является согласие с Протоколом № 6 Совета от 1983 года об отмене смертной казни.

2 сентября 1996 года был расстрелян последний смертник в РФ. По некоторым данным, это был серийный убийца и каннибал Головкин. Сам Головкин сознался в 11 эпизодах и подробно показал следователям места убийств и захоронений. Суд проходил в закрытом режиме. Головкин был признан вменяемым, с признаками шизоидной психопатии. 19 октября 1994 года приговорён судом к расстрелу.

После этого казнь отменили де-факто: ее по закону нельзя применять, пока президент не рассмотрит прошение о помиловании, а Борис Ельцин просто перестал их рассматривать.

В феврале 1999 году КС отменил казнь в России и де-юре: объявил казни неконституционными в отсутствие судов присяжных на всей территории страны. Согласно УК РФ (ст. 44, 59), исключительная мера наказания может применяться (только к мужчинам от 18 до 65 лет) за убийства при отягчающих обстоятельствах при праве обвиняемого на рассмотрение его дела судом присяжных.

Последним регионом РФ, где был введен институт присяжных, стала Чеченская Республика. Суд присяжных в республике был введен в действие с 1 января 2010 года и формальные препятствия для назначения смертной казни в Российской Федерации отпали. В соответствии с частью 2 статьи 20 Конституции России, смертная казнь применяется впредь до ее отмены, то есть указывается на ее временный характер. Это породило у юристов неоднозначное мнение о возможности назначения после 1 января 2010 года смертной казни.

На устранение этой неопределенности 29 октября 2009 года в Конституционный Суд РФ было направлено ходатайство Верховного Суда об официальном разъяснении постановления КС от 1999 года.

19 ноября 2009 года Конституционный Суд РФ запретил применять смертную казнь в России и после 1 января 2010 года, когда истек введенный в стране мораторий на применение высшей меры наказания. Основанием для рассмотрения вопроса стало ходатайство Верховного Суда РФ.

Материалы судебно-следственной практики

Тема 16. Понятие и цели наказаний.

Пример к вопросу № 1.

Обстоятельства, смягчающие наказание

Энгельским районным судом Саратовской области 7 июля 2011 года вынесен приговор по делу № 1-434(1)/11 в отношении гражданки Панченко С.В., которая, исходя из материалов дела, совершила умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни гр. В. Указанная гражданка Панченко С.В. 17 марта 2011 г. распивала спиртные напитки с гр. В. В ходе распития спиртных напитков между ними возникла словесная ссора. Имея личную неприязнь к гр. В., гр. Панченко С.В. в ходе ссоры схватила кухонный нож и нанесла им удар в грудь справа стоявшему перед ней гр. В. Рассматривая материалы уголовного дела, суд смягчающими наказание подсудимой Панченко С.В. обстоятельствами признал явку с повинной, полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступления, привлечение к уголовной ответственности впервые, противоправность поведения потерпевшего, беременность подсудимой в период совершения преступления, ее молодой возраст, оказание медицинской помощи потерпевшему. Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено. Также суд принял во внимание состояние здоровья подсудимой, тот факт, что Панченко С.В. по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у психиатра и нарколога не состоит, на стадии предварительного следствия ходатайствовала о рассмотрении уголовного дела в порядке особого производства. Суд принял во внимание и тот факт, что у Панченко С.В. в период проведения предварительного следствия произошло прерывание беременности (выкидыш). В результате суд признал Панченко С.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, и назначил ей наказание в виде 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Обстоятельства, отягчающие наказание

Мировой судья судебного участка № 3 Ершовского района Саратовской области 15 мая 2014 года, рассмотрев материалы дела в отношении гр. Ахметова, установил следующее. Гр. Ахметов, находясь совместно с гр. А. на кухне своей квартиры, в процессе совместного распития спиртного, на почве возникшей бытовой ссоры, переросшей в драку, действуя с целью причинения телесных повреждений, схватил с кухонного стола кухонный нож и ударил им один раз в правую область грудной клетки гр. А., причинив ему колото-резаную рану грудной клетки справа, которая расценивается как легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья на срок не свыше 21 дня. Мировой судья признал гр. Ахметова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ. При назначении наказания обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому Ахметову, суд отнёс в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, вызванном употреблением алкоголя. В результате Ахметову назначено наказание в виде обязательных работ сроком на 200 часов.

Пример к вопросу № 2.

Пример назначения наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров имеется в приговоре Пичаевского районного суда Тамбовской области по делу № 1-29, вынесенном 13 декабря 2010 года в отношении гр. Фоломеева И.А., судимого 7 мая 2009 года по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, приговоренного на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы без штрафа условно с испытательным сроком в 2 года. Судимость обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 166 УК РФ, не снята и не погашена. Рассмотрев материалы дела, суд признал Фоломеева И.А. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 166 УК РФ и принял решение назначить ему наказание: по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год; по ч. 1 ст. 166 УК РФ в виде лишения свободы сроком на

2 (два) года. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Фоломееву И.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев. В силу ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение к лишению свободы без штрафа, назначенное Фоломееву И.А. по приговору от 7 мая 2009, года отменить. Также судом принято решение на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединить к назначенному наказанию неотбытую часть наказания по приговору от 7 мая 2009 года и окончательно определить Фоломееву И.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 6 (шесть) месяцев без штрафа с отбытием в исправительной колонии общего режима.

Примером решения суда при назначении наказания с учетом досудебного соглашения является вынесенный Беловским городским судом Кемеровской области 25 августа 2011 года приговор в отношении подсудимого Бузанова Э.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ. В приговоре указано, что по окончании предварительного следствия, утвердив обвинительное заключение, прокурор вынес в адрес суда представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении Бузанова Э.В. В представлении прокурором указывается, что обвиняемым Бузановым Э.В. выполнены все указанные в соглашении о сотрудничестве обязательства. При этом прокурор удостоверил полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым Бузановым Э.В. при выполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве. В ходе предварительного следствия Бузанов Э.В. дал объективные и правдивые показания на допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого с указанием конкретных фактов совершенных им деяний, показал способ и механизм совершения преступлений, места сбыта наркотиков и их получения, в том числе в ходе проверки показаний на месте. Путём участия в проведении очных ставок и опознании содействовал изобличению поставщика наркотических средств <ФИО5>, в отношении которого возбужде-

ны уголовные дела по факту незаконного сбыта наркотических средств, в том числе в крупном размере. В судебном заседании государственный обвинитель и защитник подтвердили содействие подсудимого Бузанова Э.В. следствию. Проверив материалы уголовного дела, выслушав мнение государственного обвинителя и защитника, суд пришел к выводу, что в ходе следствия соблюдены все условия заключения досудебного соглашения, Бузанов Э.В. выполнил все обязательства, взятые им при заключении досудебного соглашения. Характер и значимость выполненных Бузановым Э.В. в рамках досудебного соглашения действий, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, которые суд признает исключительными, существенно снижающими степень общественной опасности, и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств дают основания суду в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ назначить подсудимому наказание с применением ст. 64, 73 УК РФ, то есть ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 228.1 УК РФ по каждому преступлению, в виде условного осуждения. В результате на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Бузанову Э.В. принято решение окончательно назначить наказание в виде 4 лет лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года, с возложением обязанности периодически отмечаться в специализированном государственном органе, осуществляющем контроль за поведением условно осужденного.

Материалы судебно-следственной практики**Тема 17. Условное осуждение.****Пример к вопросу № 1.**

Примером назначения наказания условно является приговор, вынесенный Городищенским районным судом Волгоградской области 15 июня 2011 г. по делу № 1-158/2011 в отношении подсудимой Кондрашовой О.А. по следующему событию. 10 марта 2011 года Кондрашова О.А., заведомо зная, что заявляемые ею факты и сведения не соответствуют действительности, будучи уведомленной об уголовной ответственности по статье 306 УК РФ, желая сподвигнуть следственные органы к незаконному возбуждению уголовного дела по п. «а» ч. 2 ст. 131 УК РФ, с письменным заявлением обратилась в следственные органы, в котором просила привлечь к уголовной ответственности неизвестных ей лиц за совершение в отношении неё насильственных половых актов. В ходе проведенной процессуальной проверки факты, изложенные в заявлении Кондрашовой О.А., не нашли своего подтверждения. По данному факту было возбуждено уголовное дело, которое в дальнейшем направлено в суд. Рассмотрев материалы данного дела, суд, принимая во внимание сведения о личности подсудимой Кондрашовой О.А., ее отношение к совершенному деянию, посчитал, что ее исправление возможно без реального отбывания наказания в виде лишения свободы условно с применением положения ст. 73 УК РФ. Также суд пришел к выводу, что назначение наказания подсудимой в виде штрафа является нецелесообразным, поскольку подсудимая не имеет постоянного источника дохода, а назначение наказания в виде обязательных или исправительных работ, ареста не будет отвечать целям, предусмотренным статьей 43 УК РФ, а также противоречит требованиям ч. 5 ст. 50 УК РФ, ч. 5 ст. 53, ч. 2 ст. 54 УК РФ. В результате рассмотрения дела суд Кондрашову О.А. признал виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 306 УК РФ и назначил ей наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год. Также суд принял решение на основании ст. 73

УК РФ назначенное наказание Кондрашовой О.А. считать условным с испытательным сроком на 1 (один) год и возложить на условно осужденную Кондрашову О.А. исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденной, являться на регистрацию.

Пример к вопросу № 2.

Примером продления испытательного срока может являться постановление судьи Половинского районного суда Курганской области, вынесенного 21 марта 2011 г. по делу № 4/17-5/2011 в отношении Якушевой С.А., осужденной по приговору Половинского районного суда Курганской области от 12.03.2010 г. по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 2 г. 6 мес. лишения свободы условно с испытательным сроком на два года. 24.03.2010 г. Якушева С.А. поставлена на учет в УИИ № 19 ФБУ МРУИИ УФСИН России по Курганской области и ей были разъяснены порядок и условия отбывания наказания. Начальник уголовно – исполнительной инспекции № 19 ФБУ МРУИИ УФСИН России по Курганской области обратилась в суд с представлением о продлении испытательного срока Якушевой С.А. на один месяц, в связи с тем, что Якушева С.А. нарушает порядок и условия отбывания наказания, уклоняется от выполнения обязанностей, возложенных по приговору суда. Изучив представленные материалы, суд принял решение продлить испытательный срок Якушевой С.А., осужденной по приговору Половинского районного суда от 12.03.2010 г. по ч. 1 ст. 111 УК РФ, на один месяц.

Материалы судебно-следственной практики

Тема 18. Освобождение от уголовной ответственности.

Примеры к вопросу № 2.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием имело место в постановлении о прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, вынесенном 12 июля 2011г. судьей Калининского районного суда г. Челябинска в отношении подсудимого Якупова Л.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 191 УК РФ. Органами предварительного следствия Якупов Л.М. обвинялся в том, что в период с 1999 года по 06.02.2011 года незаконно хранил драгоценные металлы, а также 06.02.2011 года на территории Калининского района г. Челябинска совершил сделку, связанную с драгоценными металлами, в нарушение правил, установленных законодательством Российской Федерации. Прекращая уголовное преследование в отношении Якупова в соответствии со ст.75 УК РФ и ст. 28 УПК РФ, суд учитывал, что он впервые совершил преступление небольшой тяжести, признал свою вину в полном объеме и раскаялся в содеянном, в ходе предварительного следствия написал явку с повинной, в которой добровольно сообщил о совершенном им преступлении, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей и положительно характеризуется в быту. Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд посчитал, что преступление, совершенное Якуповым, с учетом его деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным. При этом суд учел позицию в суде государственного обвинителя, который выразил согласие на прекращение данного уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим имело место в постановлении Горномарийского районного суда Республики Марий Эл, вынесенном 23 января 2012 г. в отношении гр. Караваева Д.Г., который обвинялся органами

предварительного следствия в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116 УК РФ. Указанный гражданин дважды в разное время нанес побои гражданам Г. и Н. В ходе судебного заседания потерпевшие Г. и Н. и их законные представители заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Караваева Д.Г. в связи с примирением. Свое ходатайство они изложили в письменном виде и представили суду. Рассматривая указанные материалы дела, суд пришел к выводу, что на основании ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред. Судом было установлено, что Караваев Д.Г. ранее не судим. Рассматриваемые преступления относятся к преступлениям небольшой тяжести. Из заявления потерпевших судом установлено, что ущерб возмещен и потерпевшие не хотят привлекать Караваева к уголовной ответственности. В результате суд постановил уголовное дело в отношении Караваева Д.Г. прекратить за примирением сторон.

Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности имело место 23 сентября 2011 года при вынесении постановления судьей Кумертауского городского суда Республики Башкортостан по делу № 1-284/2011 в отношении подсудимого Чекенева О.А., который совершил сокрытие имущества организации, за счет которого в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и сборам, совершенное руководителем организации в крупном размере, а именно преступление, предусмотренное ст. 199.2 УК РФ. В судебном заседании установлено, что Чекенев О.А. впервые совершил преступление средней тяжести, сожалел о совершенном деянии. Показал, что постарается больше не допускать нарушений в области налогового законодательства. Кроме того, установлено, что его организация, а именно ОАО «Ш», произвела оплату задолженности по налогам, что подтверждается письмом межрайонной ИФНС России. В результате судом принято решение уголовное дело в отношении Чекенева О.А., обви-

няемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ, прекратить по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 76.1 УК РФ.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности имело место 18 апреля 2011г. в постановлении о прекращении уголовного дела, вынесенном судьей Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону в отношении подсудимых Поляничко Е.Н., Поляничко А.Н., которым предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ. Данное уголовное дело было изначально возбуждено в отношении неустановленных лиц. К моменту установления лиц, причастных к совершению преступления, а именно нанесению побоев гражданам Ф. и Н., и направлению уголовного дела в суд с момента совершения преступления прошло более 2 лет. Суд указал, что согласно п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекли два года, а пункт 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ обязывает прекращать уголовные дела в случае истечения сроков давности уголовного преследования, что и было сделано.

Материалы судебно-следственной практики**Тема 19. Освобождение от наказания.****Примеры к вопросу № 2.***Условно- досрочное освобождение от отбывания наказания*

Постановление об условно-досрочном освобождении вынесено судьей Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея 17 июня 2010 года в отношении гражданина ЛМК., ранее осужденного по п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ к 2 годам лишения свободы в колонии-поселении. Отбытая часть наказания на момент вынесения постановления составляет 8 месяцев 29 дней. Неотбытая часть наказания составляет 1 год 3 месяца 1 день. В ходе судебного заседания выступил представитель администрации колонии-поселения № 3, который сообщил, что полагает возможным удовлетворить ходатайство осужденного об условно-досрочном освобождении, указывая в обоснование, что за время отбывания наказания осужденный зарекомендовал себя с положительной стороны, правила внутреннего распорядка и режимные требования в соблюдает, взысканий не имеет. Поощрялся за добросовестное отношение к труду и примерное поведение. Трудоустроен рабочим по ремонту и обслуживанию административных зданий и сооружений. В содеянном раскаялся, вину в совершенном преступлении признал. Встал на путь исправления. После освобождения имеет намерения трудоустроиться и помогать семье. Изучив представленные материалы, суд постановил освободить гр. Л.М.К. условно-досрочно с неотбытым сроком 1 год 3 месяца 1 день. В соответствии с ч. 2 ст. 79, ст. 73 УК РФ возложить на условно-досрочно освобожденного Л.М.К. исполнение определенных обязанностей, которые должны им исполняться в течение оставшейся неотбытой части наказания, а именно: после условно-досрочного освобождения в течение 10 дней встать на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением лица, освобожденного условно-досрочно, являться на отметку в указанный орган не реже одного раза в месяц, не менять своего места жительства без уве-

домления указанного органа, в течение 1 месяца после условно-досрочного освобождения трудоустроиться и не менять своего места работы без уведомления указанного государственного органа.

Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания

Рассмотрев материал по надзорному представлению прокурора Республики Татарстан на постановление Менделеевского районного суда Республики Татарстан от 27 декабря 2011 года, которым Порозову А.В., судимому Набережночелнинским городским судом Республики Татарстан 15 апреля 2008 года по части 3 статьи 30, части 5 статьи 33 и части 1 статьи 228 УК РФ, части 1 статьи 228 с применением статьи 73 УК РФ к лишению свободы на 1 год 6 месяцев условно с испытательным сроком 1 год; 5 марта 2011 года по части 1 статьи 228 с применением статьи 70 УК РФ к лишению свободы на 2 года 6 месяцев в исправительной колонии общего режима, неотбытое наказание 1 год 4 месяца и 19 дней лишения свободы заменены на 2 года исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства, Президиум Верховного Суда Республики Татарстан вынес 22 января 2014 года по делу № 44-У-30 постановление, в соответствии с которым изменил принятое решение. Исходя из данного постановления, в соответствии со статьей 80 УК РФ лицу, отбывающему лишение свободы, суд с учетом его поведения в период отбывания наказания может заменить оставшуюся неотбытую часть наказания более мягким видом наказания. При этом суд может избрать любой более мягкий вид наказания в соответствии с видами наказаний, указанными в статье 44 УК РФ, в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом для каждого вида наказания. То есть, согласно закону, срок исправительных работ, назначенных в порядке замены, не должен превышать размера неотбытого наказания в виде лишения свободы. Из представленного материала суд усмотрел, что на момент вынесения постановления от 27 декабря 2011 года неотбытая Порозовым часть наказания составляла 1 год 4 месяца и 19 дней лишения свободы. При таких обстоятельствах суд, заменяя Порозову лишение свободы на 2 года исправительных работ, неправильно применил норму закона. Президиум посчитал необходимым снизить назначен-

ное осужденному наказание до 1 года 4 месяцев 19 дней исправительных работ с удержанием 10% заработка.

Освобождение от наказания в связи с болезнью

Апелляционное постановление Костромского областного суда по делу № 22-518, вынесенное 15 мая 2014 г., в соответствии с которым Кузнецов Т.В., осужденный 06.12.2012 г. по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 годам 10 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, обжаловал постановление Свердловского районного суда г. Костромы от 13.03.2014 г. В обжалуемом постановлении Кузнецову Т.В. отказано в удовлетворении ходатайства об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного. Суд в указанном постановлении принял данное решение с учетом отрицательного поведения Кузнецова Т.В. и нарушений им режима отбывания наказания. Рассмотрев обжалуемое постановление, суд пришёл к следующему выводу. В соответствии с ч. 2 ст. 81 УК РФ лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания. Суд правильно установил, что имеющийся у осужденного Кузнецова Т.В. диагноз, подтвержденный медицинским заключением (ВИЧ-инфекция 4В стадии, СПИД, фаза прогрессирования на фоне АРВТ из-за перерыва в лечении, диссеминированный туберкулез легких), входит в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденный постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью». Однако, отказывая в удовлетворении представления начальника исправительного учреждения и мотивируя это тем, что осужденный Кузнецов Т.В. в месте отбывания наказания характеризуется отрицательно, поскольку является нарушителем установленного порядка отбывания наказания, судом не учтено, что по смыслу закона при рассмотрении в порядке исполнения приговора вопросов, связанных с освобождением осужденного от наказания в связи с болезнью в соответствии со статьей 81 УК РФ, предопределяющее значение имеет наличие у лица заболева-

ния, препятствующего отбыванию наказания, подтвержденное результатами медицинского освидетельствования, проведенного в установленном порядке, а не его поведение в период отбывания наказания. В результате суд вынес постановление отменить постановление Свердловского районного суда г. Костромы от 13.03.2014 г. в отношении Кузнецова Т.В., апелляционную жалобу осужденного Кузнецова Т.В. удовлетворить, освободить осужденного Кузнецова Т.В. от отбывания наказания в связи с болезнью.

Отсрочка отбывания наказания

Приговор Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга вынесен 23 апреля 2014 г. по делу № 1-359/2014 в отношении гражданки Я.А.Н. по ч. 1 ст. 228 УК РФ (незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере). Судом при принятии решения изучены результаты амбулаторной судебно-наркологической экспертизы Я.А.Н., в соответствии с которой она на момент осмотра является наркозависимой, нуждается в лечении от наркозависимости, противопоказаний к прохождению курса лечения от наркозависимости нет. В ходе судебного заседания Я.А.Н. высказала желание пройти курс лечения от наркозависимости и медико-социальную реабилитацию. Суд посчитал, что в соответствии с ч. 1 ст. 82-1 УК РФ данной гражданке может быть предоставлена отсрочка отбывания наказания и приговорил Я.А.Н. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В соответствии с ч. 1 ст. 82-1 УК РФ Я.А.Н. предоставить отсрочку отбывания наказания до окончания лечения от наркомании и медико-социальной реабилитации сроком на 3 года.

Материалы судебно-следственной практики

Тема 20. Амнистия. Помилование. Судимость.

Пример к вопросу № 1.

Применение судом акта амнистии имело место при рассмотрении Ленинским районным судом г. Уфы дела №1-105/2014 в отношении Андреева А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ. В ходе судебного заседания подсудимый Андреев А.А. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела на основании постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 18.12.2013 года «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции РФ». Суд указал, что согласно подпункту 5 пункта 6 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 18.12.2013 года «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции РФ», следует прекратить находящиеся в производстве органов дознания, органов предварительного следствия и судов уголовные дела о преступлениях, совершенных до дня вступления в силу настоящего постановления в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 212, ст. 213 и ч.1 ст. 264 УК РФ. На основании указанного суд постановил прекратить уголовное дело в отношении Андреева А.А.

Пример к вопросу № 2.

Одним из наиболее известных указов Президента РФ «О помиловании» является Указ Президента Российской Федерации от 20 декабря 2013 г. № 922 «О помиловании Ходорковского М.Б.». В данном указе обозначено следующее:

«Руководствуясь принципами гуманности, постановляю: 1. Помиловать осужденного Ходорковского Михаила Борисовича, 1963 года рождения, уроженца г. Москвы, освободив его от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы...»

Стоит обратить внимание, что Ходорковского 30 декабря 2010 года Хамовнический районный суд г. Москвы признал виновными по статье 160 и части 1 ст. 174 по второму делу ЮКОСа и приговорил его к 14 годам заключения по совокупности приговоров с зачётом ранее отбытого срока. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 мая 2011 года приговор Хамовнического районного суда в отношении Ходорковского был изменён и наказание снижено до 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима.

Материалы судебно-следственной практики**Тема 21. Уголовная ответственность несовершеннолетних.****Примеры к вопросу № 2.**

16 марта 2012 года Буйским районным судом Костромской области рассмотрены материалы дела № 1-27 в отношении несовершеннолетнего Виноградова В.С., который обвинялся в том, что с целью угона автомобиля подошел к автомашине гр. А. и, сломав запорное устройство на двери автомобиля, проник в салон, где смыкая между собой вырванные из-под рулевой колонки провода, пытался запустить двигатель, однако довести преступление до конца не смог по не зависящим от него обстоятельствам, так как был обнаружен гр. А. и скрылся с места преступления. В подготовительной части судебного заседания по инициативе потерпевшего на разрешение сторон был поставлен вопрос о прекращении уголовного преследования Виноградова В.С. Обсудив заявленное ходатайство, суд, исходя из того, что Виноградов В.С. является несовершеннолетним, впервые совершил преступление средней тяжести, на учете в специализированном органе не состоит, по месту жительства и учебы характеризуется удовлетворительно, жалоб и заявлений на его поведение не поступало, воспитывается в благополучной семье, где мать в состоянии контролировать поведение несовершеннолетнего, считает возможным прекратить уголовное преследование Виноградова В.С. на основании статьи 90 УК РФ и применить к нему принудительную меру воспитательного характера в виде передачи под надзор матери. В результате суд принял решение прекратить уголовное преследование в отношении Виноградова В.С., совершившего преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166 УК РФ и применить к нему принудительную меру воспитательного характера в виде передачи под надзор матери.

24 ноября 2010 года Вольским районным судом Саратовской области рассмотрено дело № 1-93(2)/2010 в отношении несовершеннолетнего Мусапирова А.В., который из корыстных побуждений, с це-

лью совершения кражи чужого имущества, взял из одежды своего деда, Мусапирова Ш., ключ от запорного устройства ворот гаража, расположенного во дворе указанного дома. Открыл ворота гаража, через которые незаконно проник в гараж, где из металлического ящика тайно похитил деньги в сумме 23 000 рублей. С похищенными деньгами Мусапиров А.В. с места совершения преступления скрылся, распорядился похищенными деньгами по своему усмотрению, причинив потерпевшему Мусапирову Ш. значительный материальный ущерб на сумму 23 000 рублей. Суд квалифицировал действия Мусапирова А.В. по пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенную с незаконным проникновением в иное хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину. Законный представитель в судебном заседании сослался на обстоятельства, при которых подросток остался без попечения родителей. Из показаний лиц, занимающихся воспитанием подростка, характеристик по месту жительства и учебы, где обучается подсудимый, акта обследования бытовых условий следует, что исправление подростка возможно при сложившихся отношениях подростка с педагогическим коллективом образовательного учреждения, с освобождением подсудимого от уголовного наказания. При данных обстоятельствах, учитывая также мнение потерпевшего, несовершеннолетнего подсудимого, суд посчитал возможным освободить Мусапирова А.В. от наказания на основании статьи 92 УК РФ и применить принудительную меру воспитательного воздействия, предусмотренную частью 2 статьи 90 УК РФ, в виде предупреждения. В результате суд вынес приговор: Мусапирова А.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и назначить наказание в виде штрафа в размере 5 тысяч рублей. В соответствии с ч. 1 ст. 92 УК РФ освободить Мусапирова А.В. от исполнения назначенного наказания. В целях исправления несовершеннолетнего применить в отношении Мусапирова А.В. принудительную меру воспитательного характера в виде предупреждения, которое состоит в разъяснении последствий причиненного вреда его деянием и последствий повторного совершения преступлений, предусмотренных УК РФ.

Материалы судебно-следственной практики**Тема 22. Принудительные меры медицинского характера.****Пример к вопросу № 2.**

Красногвардейский районный суд Ставропольского края 23 мая 2013 года, рассмотрев материалы уголовного дела в отношении гр. Жатько Т.С., совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222 УК РФ, установил следующее. Летом 1994 года в дневное время Жатько С.А., работая на кошаре (загон для овец), у берега реки Горькая Балка обнаружил патрон калибра 9 мм, который в соответствии с заключением баллистической экспертизы является патроном центрального боя, предназначенным для использования в боевом самозарядном огнестрельном оружии, относится к категории боеприпасов и для стрельбы пригоден. Реализуя свои неправомерные действия, направленные на незаконное хранение боеприпасов, Жатько С.А. перенёс обнаруженный им боевой патрон в свой жилой дом и незаконно хранил. Судом установлено, что в соответствии с заключением амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, Жатько С.А. страдал и страдает парциальным органическим слабоумием (вследствие ОНМК), развившимся у личности, страдающей лёгкой умственной отсталостью. В момент преступления осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими не мог. В отношении инкриминируемого ему деяния предложено признать Жатько С.А. невменяемым. Психическое состояние подэкспертного связано с возможностью причинения им иного существенного вреда либо опасностью для себя и других лиц. Указано, что подэкспертный Жатько С.А. нуждается в применении принудительных мер медицинского характера в виде принудительного амбулаторного наблюдения у психиатра. Суд пришел к выводу, что согласно ст. 99 УК РФ Жатько С.А. необходимо назначить амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра и постановил освободить Жатько С.А. от уголовной ответственности за совершённое им в состоянии невменяемости общественно опасное деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 222 УК РФ, назначить Жатько С.А. принудительную меру

медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра до его выздоровления.

Судья Буйнакского городского суда Республики Дагестан, рассмотрев 14 мая 2010 г. материалы уголовного дела по обвинению гр. Гереева Г.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, установил следующее. Между Гереевым Г.А. и Л.А.А. на почве ранее сложившихся неприязненных отношений произошла ссора, в результате которой Л.А.А. нанес удар имевшейся при себе деревянной тростью в область головы Гереева Г.А., чем причинил последнему ссадину в теменной области, не влекущую за собой вред здоровью и по степени тяжести квалифицирующуюся как побои. Гереев Г.А., увидев, что из раны в области головы течет кровь и обозлившись на действия Л.А.А., нанес ему удар кулаком в область головы, от чего последний упал на землю. Гереев Г.А. стал наносить удары руками и ногами по различным частям тела Л.А.А., который уже угрозу жизни и здоровью Гереева Г.А. не представлял. После этого Гереев Г.А., осознавая, что Л.А.А. не представляет для него опасности, умышленно, с целью совершения убийства Л.А.А., отобрал у последнего деревянную трость и, схватив ее за нижнюю часть, применяя ее в качестве орудия убийства, рукояткой трости стал наносить удары Л.А.А. в жизненно важный орган его тела – теменную область головы, причинив своими действиями Л.А.А. повреждения, приведшие к смерти. Согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов, Гереев Г.А. страдает слабоумием и во время, относящееся к инкриминируемому ему деянию, не мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Гереев Г.А., с учетом выраженности когнитивных расстройств, эмоциональных нарушений (агрессивность), как представляющий общественную опасность, нуждается в направлении на принудительное лечение в психиатрический стационар специализированного типа. Суд, изучив указанные материалы, постановил освободить Гереева Г.А. от уголовной ответственности за совершенные запрещенные уголовным законом деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 105 УК РФ, применить к нему принудительную меру медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа.

Учебное издание

Уголовное право. Общая часть

Краткий курс лекций

Под ред. к.ю.н., доцента М.Р. Гарафутдинова

Корректор Н.А.Климанова
Компьютерная верстка Л.А. Ризванова

Подписано в печать 1.12.2014 Формат 60х84 1/16
Усл.печ.л.13,4 Тираж 30 экз.

Типография КЮИ МВД России
420108, г.Казань, ул.Магистральная,35