

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	
1. Понятие уголовного наказания.....	
2. Признаки уголовного наказания.....	
3. Цели уголовного наказания.....	
4. Понятие системы наказаний.....	
5. Виды наказаний.....	
6. Характеристика отдельных видов наказаний.....	
Заключение.....	
Список литературы.....	

Введение

Институт уголовного наказания является одним из наиболее сложных и многогранных в уголовно – правовой науке. В настоящее время его значение и актуальность определяется тем, что уголовное право реализует себя, прежде всего, угрозой и применением наказания.

Проблемы определения понятия, целей и видов наказания всегда привлекали внимание мыслителей, по ним высказывается много разнообразных суждений. Известный дореволюционный ученый профессор Н.Д. Сергиевский отмечал, что в литературе насчитывается до 24 полных философских систем и около 100 отдельных теорий разных криминалистов, обосновывавших право государства наказывать преступников.

Среди них можно назвать теории возмездия, устрашения, общего и специального предупреждения и др. Изучению института уголовного наказания в разные периоды посвятили свои исследования ученые: Е.Р. Азарян, Т. Бутенко, Г.В. Верина, Д.А. Горбатович, А.С. Грибов, В.И. Зубкова, В.П. Малков, С.А. Мкртычан, Э.Х. Надысева, И.С. Ной, Н.Д. Сергиевский, Н.С. Таганцев, Р.З. Усеев, М.Д. Шаргородский и др.

Научная и практическая значимость вопросов, рассматриваемых в учебном пособии, заключается в том, что наказание является центральным институтом уголовного права. В нем наиболее полно и наглядно проявляются содержание и направление уголовной политики государства, реализуются задачи и принципы уголовного права.

Наказание является наиболее эффективным уголовно-правовым средством борьбы с преступностью, поскольку именно оно прерывает антиобщественную деятельность лиц, совершающих преступление.

Наказание есть не просто негативная санкция уголовно-правовой нормы, а важнейший правовой институт комплексного (межотраслевого) характера. Институт наказания - смежный для уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права. Функции наказания весьма многообразны, и поэтому в теории уголовное наказание рассматривается в разных аспектах - как правовой институт, как форма реализации уголовной ответственности, как фактор предупреждения преступлений и т.д.¹

Основополагающим в уголовной политике является принцип неотвратимости уголовной ответственности. Уголовная политика исходит из того, что борьба с преступлениями должна осуществляться в рамках строгого и неукоснительного соблюдения законности на основе принципа

¹ Комментарий к УК РФ: постатейный: в 2 т. Т 1. / под ред. А.В. Бриллиантова. 2 изд. М.: Проспект, 2015.

«закон един и равен для всех». Следует отметить две основные тенденции уголовной политики на современном этапе, касающиеся, в том числе, основных направлений развития института наказания.

Первая, в которой реализуется принцип гуманизма российского уголовного права, заключается в сужении сферы уголовной регуляции в отношении лиц, совершивших преступления, не представляющие повышенной опасности, в широком применении наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации отмечалось: «Мы серьезно продвинулись в реформировании судебной системы, в особенности уголовного законодательства, сделали его более справедливым, гуманным и адекватным целям развития нашего общества. По моей инициативе принят Федеральный закон о внесении изменений в Уголовный кодекс. Согласно этим изменениям осужденному, впервые совершившему преступление небольшой тяжести, наказание в виде лишения свободы может быть назначено лишь при наличии отягчающих обстоятельств. Существенно расширен перечень видов наказания, которые являются альтернативой лишению свободы. В их числе кратные штрафы, исправительные работы, принудительные работы. Суды все чаще применяют залог или домашний арест».¹

Другая состоит в ужесточении уголовной ответственности за тяжкие и особо тяжкие преступления, такие, как терроризм, пособничество терроризму, насилие над детьми, педофилия, растление несовершеннолетних, иные насильственные преступления.

Разумное сочетание обеих тенденций обеспечит действенную и законную борьбу с преступностью.

Целью учебного пособия является изучение понятия, целей и видов уголовного наказания. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть понятие и признаки уголовного наказания;
- определить цели наказания;
- дать понятие и характеристику системы наказаний;
- рассмотреть отдельные виды наказаний.

Решение этих задач позволит наиболее полно раскрыть тему данной работы.

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 22.12.2011// Российская газета. 2011. N 290. 23 дек.

1. ПОНЯТИЕ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

Решающую роль в сокращении преступности, несомненно, играют экономические, политические, организационно-управленческие и культурно-воспитательные меры, осуществляемые государством. Вместе с тем уголовное наказание является не только важным, но и необходимым, а из уголовно-правовых – наиболее эффективным средством борьбы с преступностью, поскольку именно оно прерывает антиобщественную деятельность лиц, совершающих преступление. Институт уголовного наказания, способствующий воплощению в жизнь социально-превентивной функции уголовного права (общее и специальное предупреждение преступлений), является одним из важнейших институтов уголовного права.

Наказание всегда являлось отрицательной реакцией государства, общества на совершаемое преступление и привлекало внимание ученых. В десятках философских систем и сотне теорий предпринимались попытки доказать обоснованность действий государства, наказывающего своих граждан, в том числе и весьма жестоко. Это теории возмездия, устрашения, общего и специального предупреждения, «новой социальной защиты» и др.

В ходе проводимого анализа исторических аспектов уголовного наказания Н.В. Григорьев делает заключение, что исторически первой формой уголовного наказания (точнее, предпосылкой к появлению такового) была кровная месть, затем возник материальный выкуп, устрашающие и изолирующие виды наказаний¹.

Однако, несмотря на пристальный интерес к проблеме наказания в уголовном законодательстве России, определение этого понятия давалось не всегда.

В российских источниках уголовного права середины XIX и начала XX века отсутствовало понятие наказания, например, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, Уголовном уложении 1903 года содержались только очень широкие перечни конкретных видов наказания.

На основании законодательных положений и обобщения судебной практики такое определение давала теория уголовного права. Среди наиболее известных работ того времени, посвященных исследованию нака-

¹ Григорьев Н. В. Социально-юридические тенденции в истории уголовного наказания // Человек: преступление и наказание. Рязань: Высшая школа МВД РФ, 1992. С. 19-20.

зания как уголовно-правовой категории, следует назвать монографии Ф. Делпа¹, Н. Суворова², И.Я. Фойницкого³, Н.Д. Сергеевского⁴, И. Милованова⁵ и др.

Законодательное определение понятия наказания впервые было дано в Руководящих началах РСФСР 1919 г., в ст.7 которых было записано: «Наказание - это те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей последнего (преступников)⁶.

В ст. 5 УК РСФСР 1922 г. указывалось, что он осуществляет защиту от преступлений и общественно опасных элементов путем применения наказания или других мер социальной защиты.⁷ Понятие «наказание» было заменено понятием «мера социальной защиты». Данная мера признавалась оборонительной и целесообразной (ст.26 УК РСФСР 1922 г.).

Отмеченная позиция нашла отражение и в УК РСФСР 1926 г., который также не содержал понятия наказания. В ст.7 указывалось: «В отношении лиц, совершивших общественно опасные действия или представляющих опасность по своей связи с преступной средой или по своей прошлой деятельности, применяются меры социальной защиты судебно-исправительного, медицинского либо медико-педагогического характера»⁸. Под мерами социальной защиты судебно-исправительного характера понималось не что иное, как виды наказаний.

По мнению М.Д.Шаргородского, отказ от термина «наказание» в законе не отражал каких-либо принципиальных изменений во взглядах на задачи УГОЛОВНОГО права, однако сам по себе был ошибочен. Он был обусловлен желанием законодателя подчеркнуть отказ от наказания как возмездия, однако это вовсе не требовало отказа от старой терминологии⁹.

Отмеченная формулировка закона имела свои более глубокие причины. Так как наказание растворялось среди мер социальной защиты, которые в действительности являлись таковыми, появлялась возможность его применения, при отсутствии вины и при наличии опасного состояния

¹ О наказаниях, существовавших в России до царя Алексея Михайловича. СПб., 1849.

² О церковных наказаниях. Опыт исследования по церковному праву. СПб., 1876.

³ Учение о наказании в связи с тюремоведением. СПб., 1889.

⁴ Наказание в русском праве 18 века. СПб., 1887.

⁵ О преступлениях и наказаниях церковных (по канонам древней Вселенской церкви) // Христианские чтения. СПб., 1874.

⁶ СУ РСФСР.1919. №66. Ст.590.

⁷ Источники права. Вып.13. Тольятти, 2000. С.4.

⁸ Там же.. С.43.

⁹ Шаргородский М.Д. Избранные работы по уголовному праву. СПб., 2003. С.233.

личности, к лицам, к которым относили политических преступников. Как писал А.А. Пионтковский « иногда по тем или иным соображениям политического порядка явится необходимость применять принудительные меры к лицам, которые не совершили какого-либо преступления, но которые являются по тем или иным основаниям (по своей прошлой деятельности, по своим связям с преступной средой и проч.) общественно опасными»¹.

Понятие наказания было возвращено Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.², а затем и УК РСФСР 1960 г.³ Его определение было сформулировано в ч. 1. ст. 20. Цели наказания: «Наказание не только является карой за совершенное преступление, но имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

Наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства».

И.С. Ной отмечал три положения, закрепленных в ст. 20 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик: «...во-первых, в ней содержится определенная информация о наказании как социальном институте; во-вторых, определяется результат, который должен быть достигнут при применении наказания, и в-третьих, определяются целенаправленность и характер деятельности по достижению указанного результата»⁴. В определение понятия «наказания» также была включена кара, то есть не правовая и недостаточно определенная категория. Как известно, вопрос о ее сущности, содержании, соотношении с целями наказания является дискуссионным. По мнению Стручкова Н.А., «в редакционном отношении смысловое содержание нормы было изложено неудачно, поскольку сопоставлялись разнопорядковые понятия — содержание и цели наказания. Фактически наказание понималось законодательством как «кара», ибо «но» относилось к формулировке его целей»⁵.

В курсах советского уголовного права при определении понятия наказания кара не упоминалась, а упор делался на государственно-прину-

¹ Пионтковский А.А. Сталинская Конституция и проект Уголовного кодекса СССР. М., 1947. С.15.

² Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик (вместе с Основами законодательства): Закон СССР от 25.12.1958: ред. от 08.04.1989//Свод законов СССР. Т. 10. С. 501М.,1990.

³ Уголовный кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР 27.10.1960 ред. от 30.07.1996// Свод законов РСФСР, Т. 8. С. 497.

⁴ Ной И.С. Сущность и функции уголовного наказания в Советском государстве. Саратов: Изд. Саратовского ун-та, 1973. С. 5.

⁵ Стручков Н. А. [Рецензия] // Правоведение. 1967. № 3. С. 146. Рецензия на книгу: И.С. Ной. Теоретические вопросы лишения свободы. Саратов, 1965.

длительный его характер и причинение лишений виновному, а также упоминались цели наказания¹.

С принятием УК РФ 1996 г. (ст. 43) был дан ответ на вопрос: относится ли кара к целям наказания. Данной статьей было определено, что наказание состоит в лишении или ограничении прав осужденного, соответственно, кара является его сущностью. Она содержится в любом виде наказания, и по ее тяжести мы судим о строгости конкретного наказания. Таким образом, уголовный закон рассматривает кару как основной элемент любого наказания. Любое уголовное наказание при его исполнении объективно приносит осужденному физические и нравственные страдания, состоит в правоограничениях этого лица. Тем не менее, в ст. 7 Всеобщей декларации прав человека и ст. 7 Международного пакта о гражданских и политических правах устанавливается, что наказание не ставит перед собой цель причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства.

Следует отметить, что без страданий, лишений и ограничений наказание не содержало бы исправительного воздействия и не воспринималось людьми как мера, назначенная судом в интересах общества, да и самого преступника. Поэтому страдания являются неотъемлемым свойством наказания, без которых оно утрачивает свое предназначение.

Важно, что ограничения отдельных прав, ощутимые для человека, люди принимают при назначении уголовного наказания как необходимый элемент наказания. Понятно, что человек, преступивший закон, осознанно попирающий установленный в обществе правопорядок, представляющий опасность для других граждан, нарушающий их права, должен быть остановлен и обязан почувствовать страдания, которые должны натолкнуть его на мысль о недопустимости совершения преступлений впредь. И в этом состоит основная цель наказания.

Современное законодательное определение понятия наказания было дано в статье 28 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 года: «Наказание есть мера принуждения, применяемая от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в предусмотренных законом лишении или ограничении прав и интересов осужденного».

Обсуждались и иные формулировки понятия наказания. Так, в процессе создания теоретической модели УК приводилось следующее опре-

¹ Курс советского уголовного права. Наказание. М., 1970. Т.3. С. 30; Курс советского уголовного права. Л., 1970. Т.2. С. 193, 208.

деление: «Наказание есть мера принуждения, применяемая от имени государства по приговору суда и в соответствии с законом к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и выражающая отрицательную оценку его преступной деятельности».

Заслуживает внимания определение, данное А. И. Чучаевым: уголовное наказание — это «мера государственного принуждения, установленная уголовным законом и влекущая лишение или ограничение прав и интересов осужденного; наказание применяется только к лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается от имени государства по приговору суда»¹.

Определение наказания, данное в УК РФ, отличается от предшествовавших законодательных конструкций. При этом авторы действующего УК РФ отказались от единой его формулировки и остановились на описании наиболее характерных признаков наказания. Положительным моментом является и то, что законодатель в ст. 43 УК РФ выделил понятие наказания в части первой данной статьи, а цели применения наказания - в самостоятельной части второй этой нормы.

Такая редакция нормы позволила избежать тех трудностей толкования закона, которые имели место в УК РСФСР 1960 года.

Согласно ч.1 ст.43 УК РФ, «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица».

Таким образом, уголовное наказание – это мера государственного принуждения, которая содержится в уголовно-правовой норме и может быть применена судом только к лицу, признанному виновным в совершении преступления. Если лицо совершило не преступление, а какое-либо иное нарушение, к нему применяются другие меры правового воздействия. Уголовное наказание является естественным последствием совершенного преступления и должно, по общему правилу, соответствовать его тяжести и общественной опасности. Наказание всегда носит личный характер. Оно применяется только к самому преступнику, и ни в коем случае не должно затрагивать интересы других лиц.

Другими словами, наказание рассматривается как ответ государства на совершение преступления и регламентируется как уголовно-правовой, специфический способ правового реагирования на преступление.

¹ Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования. М.: Наука, 1987. С. 139.

2. ПРИЗНАКИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

Определение уголовного наказания, закрепленное в ст. 43 УК РФ, указывает все основные признаки, которые характеризуют наказание в качестве уголовно-правового явления и на основании которых выявляется его отличие от иных видов государственного принуждения.

1. Наказание – это особая мера государственного принуждения, предусмотренная уголовным законом, применяемая только к лицам, совершившим преступления. Этим оно отличается от иных мер, применяемых, например, за административные, дисциплинарные, гражданско-правовые правонарушения. Наказывая, государство принуждает преступника к законопослушному поведению. Исчерпывающий перечень уголовных наказаний, которые только и могут быть назначены судом за совершенные преступления, содержит ст. 44 УК РФ. Как мера государственного принуждения, наказание заключается в предусмотренном Уголовным кодексом лишении или ограничении определенных прав и свобод осужденного, что означает принудительное причинение ему страданий, ущемлений, стеснений морального, физического и имущественного характера. Это полностью отвечает требованиям статьи 28 Всеобщей декларации прав человека, согласно которой каждый член общества может быть подвергнут ограничениям, установленным законом в целях обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.

2. Наказание назначается только судом и носит публичный характер, т.е. назначается в соответствии со статьей 296 УПК РФ от имени государства и в интересах всего общества. Иные государственные органы таким правом не обладают. Публичность проявляется и в том, что освобождение от наказания по основаниям, установленным в законе, за исключением амнистии и помилования, также осуществляется только судебными органами. Согласно ч. 1 ст. 118 Конституции РФ, «правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом». В ч. 1 ст. 43 Уголовного кодекса законодатель закрепил положение, что «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда». Уголовный кодекс РСФСР 1960 года в ч. 2 ст. 3 также оговаривал этот

принцип: «Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом»¹. Представляется, что УК РФ подразумевает, что наказание назначается от имени государства. Этим подтверждаются конституционные начала судопроизводства. Назначение наказания только судом определено и в ст. 8 УПК РФ: «...Правосудие по уголовному делу в Российской Федерации осуществляется только судом»². При этом наказание назначается от имени государства, т.е. наказание носит публичный характер.

3. Наказание может быть назначено только при наличии вины лица в совершенном преступлении. Наказание может быть назначено лишь за те действия, которые предусмотрены уголовным законом в качестве преступления. Тем самым, основанием применения к лицу наказания может быть только совершение преступления. Если же лицо не совершало преступления, то наказание не должно к нему применяться ни при каких условиях. Невинное причинение вреда в соответствии со ст. 49 Конституции РФ исключает уголовную ответственность и наказание. Согласно ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда»³. Обвинительный приговор суда является процессуальной формой применения наказания. Только суд в России вправе давать уголовно-правовую оценку содеянному и личности виновного. При назначении наказания проявляется отрицательная официальная, моральная и правовая оценка как совершенного общественно опасного проступка, так и лица, его совершившего. Таким образом, обвинительный приговор, вынесенный от имени государства и определяющий наказание лицу, виновному в совершении преступления, означает официальную государственную оценку совершенного преступления и самого преступника. Государство, наказывая виновного, тем самым порицает его противоправное поведение, т.е. наказание есть государственное порицание лица, совершившего преступление. Чем выше степень общественной опасности преступления и лица, его совершившего, тем выше уровень исправительно-воспитательных элементов в уголовном наказании. Таким образом,

¹ Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости РСФСР. 1960. № 50. Ст.591.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2001 года // СЗ РФ. 2001. № 15. Ст. 71-145.

³ Конституция Российской Федерации. М.: Айрис Пресс, 2003. Ст. 49.

уголовное наказание – это мера государственного принуждения, которая содержится в уголовно-правовой норме и может быть применена судом только к лицу, признанному виновным в совершении преступления.

4. Наказание обязательно причиняет (или, по крайней мере, способно причинить) осужденному определенные лишения (моральные страдания) и ограничения прав и свобод, т.е. лишает его определенных благ, зависящих от вида наказания, например: право выбора места жительства, передвижения, выбора рода деятельности, лишение воинского звания и др. Применением перечисленных лишений, ограничений, стеснений уголовное наказание, прежде всего, и отличается от иных наказаний, именно при уголовном наказании применяется наибольшая острота репрессии (в отличие от административных или гражданско-правовых видов принуждения). То есть по своему объективному содержанию наказание является уголовной карой. Любое наказание в той или иной степени должно иметь карательное содержание. В этом и состоит карательная сущность наказания.

Содержание наказания (вид – размер) зависит от характера преступления и степени его общественной опасности. Характер преступления – величина постоянная. Он определяется объектом преступления. Поэтому и считается, что убийство является более тяжким преступлением, чем причинение тяжкого вреда здоровью или изнасилование. Степень общественной опасности преступления имеет переменный характер, хотя и является объективной категорией. Она зависит от размера причиненного вреда. Законодатель сам определяет тяжесть преступления и степень общественной опасности и выражает это в санкции – части нормы, посвященной наказанию. Кроме того, закон предоставляет суду право определять степень общественной опасности конкретного преступления. Для этого он вводит санкции с одним наказанием, но с большим диапазоном от минимума до максимума. При учете характера и степени общественной опасности преступления надлежит исходить из того, что характер общественной опасности преступления зависит от установленных судом объекта посягательства, формы вины и отнесения Уголовным кодексом преступного деяния к соответствующей категории преступлений согласно статье 15 УК РФ, а степень общественной опасности преступления определяется обстоятельствами содеянного (например, степенью осуществления преступного намерения, способом совершения преступления, размером вреда или тяжестью наступивших последствий, ролью подсудимого при совершении преступления в соучастии). Таким образом, уголовное наказание является

естественным последствием совершенного преступления и должно, по общему правилу, соответствовать его тяжести и общественной опасности.

Следует добавить, и это неоднократно отмечалось в литературе (И.С. Ной, Б.С. Никифоров, А.С. Шляпочников и др.), что наказание содержит и кару, и воспитание, рассматриваемые в диалектическом единстве. С одной стороны, и это отчетливо следует из смысла закона, наказание является карой, обладающей свойством лишать или ограничивать человека в определенных правах и свободах, с другой - все наказания содержат и воспитательный элемент.

5. Наказание всегда носит личный характер и не должно затрагивать интересы других лиц. Оно применяется лишь в отношении самого преступника и ни при каких обстоятельствах не может быть переложено на других лиц (например, на родителей несовершеннолетнего преступника). Оно может быть назначено только при наличии вины лица в совершенном преступлении. Согласно ст. 14 УК РФ, виновность является одним из признаков преступления, а принцип ответственности за вину в действующем кодексе стал одним из его принципов (согласно статье 5 УК РФ). Без вины невозможно назначение наказания, и если суд не установит вину конкретного лица в совершении конкретного преступления, то такое лицо не может быть подвергнуто конкретному наказанию. Уголовное наказание всегда имеет строго индивидуальный характер, т.е. применяется конкретно к лицу, совершившему преступление, и не распространяется на других лиц, не причастных к совершению преступления. Тяжесть наказания должна соответствовать тяжести совершенного преступления, а в связи с этим – и личности виновного. При этом лишения и тяготы наказания, испытываемые осужденным, в определенной мере являются искуплением его вины. Без кары наказание потеряло бы всякое предупредительное значение. Ранее в ст. 3 УК РСФСР 1960 года также оговаривался этот принцип: «Уголовной ответственности и наказанию подлежит только лицо, виновное в совершении преступления...».

6. Наказание по Уголовному кодексу, в отличие от иных наказаний, обязательно влечет последствие общеправового и уголовно-правового характера, присущее лишь уголовному наказанию, – судимость.¹ Действующий УК РФ не имеет конкретно такого указания. Однако по содержанию норм, помещенных в главе 12 «Освобождение от наказания», можно

¹ Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. Б. В. Здравомыслова. М.: Юрист, 1996. С. 344.

сделать вывод о наличии этого признака.¹ Судимость погашается или может быть снята при определенных условиях, указанных в ст. 86 УК РФ. При этом законодатель в части первой данной статьи на уровне закона раскрыл уголовно-правовое значение судимости при осуществлении процессуальных действий и указал на связь судимости как правового последствия с назначаемым наказанием: «Судимость, в соответствии с настоящим Кодексом, учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания». Судимость определяется по действующему Уголовному кодексу как правовое последствие, связанное с вступлением обвинительного приговора в законную силу и действующее до момента погашения или снятия судимости.

Вышеперечисленные специфические признаки образуют в сочетании понятие наказания, позволяют отличать наказание от иных мер государственного принуждения. Так, наказание имеет сходство с принудительным исполнением решения по гражданским делам (последние также выносятся судом от имени государства и реализуются в принудительном порядке). Однако взыскание по гражданскому делу выносится, во-первых, не в связи с совершением преступления, а по поводу споров имущественного или личного неимущественного характера, и, во-вторых, не влечет уголовно-правовых последствий (например, судимости).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что уголовное наказание имеет строго определенное понятие и специфические признаки, которые позволяют отграничивать его от других видов наказания.

¹ Уголовное право РФ. Общая часть: учебник / под ред. А.И. Рарога. М: Юристъ, 2002. С.334.

3. ЦЕЛИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

Учение о целях наказания продолжает оставаться одним из наиболее дискуссионных вопросов, как в истории, так и в современной теории права. «От его решения зависит построение не только многих институтов этой отрасли права, но и целеустремленное применение самого уголовного законодательства»¹, – писал И.С. Ной. Ч. Беккариа указывал: «Цель наказания заключается не в истязании и мучении человека и не в том, чтобы сделать существующим уже совершенное преступление. Цель наказания заключается только в том, чтобы воспрепятствовать виновному вновь нанести вред обществу и удержать других от совершения того же»². Н. С. Таганцев, отмечая неоднозначность подходов к рассматриваемой проблеме, замечал, что «поскольку наказание относится к прошлому, оно представляется оплатой, отмщением, актом более рефлекторным, чем целесообразным, государство принуждается к нему самими свойствами человеческой личности или непрелюбимыми законами общежития, оно составляет более или менее неуклонную обязанность государства; поскольку наказание относится к будущему, оно является средством для достижения известных целей, оно рассматривается как реализация права государства, которым последнее должно пользоваться по разумным основаниям... Будучи личным страданием, причиняемым виновному за учиненное им деяние, наказание должно быть организовано так, чтобы оно служило или могло служить целям, которые преследует государство, наказывая»³.

Многовековая история проблемы определения целей уголовного наказания и существование множества теорий позволили представителям науки уголовного права, разумеется, условно выделить два основных направления ее развития:

- абсолютные теории наказания, сторонники которых придерживаются абсолютной идеи - возмездия за совершенное преступление и расплаты за него: сторонники божественного возмездия, считающие преступление грехом, относят к целям наказания искупление греха; Кант развивал теорию материального возмездия, Гегель – диалектического;
- теории полезности: общего предупреждения, специального предупреждения

¹ Ной И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. Саратов, 1962. С. 52.

² Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1989. С. 243 - 244.

³ Таганцев Н.С. Русское уголовное право: лекции. Общая часть: в 2-х томах. М.: БЕК, 1994. Т.2. С. 195.

дения, смешанные. Их сторонники ратуют за предупреждение преступлений и исправление преступников.

Распространенной является теория устрашения (И. Бентам), психологического принуждения (А. Фейербах). Интегративные теории (И.Я. Фойницкий, Н.Д. Сергиевский) к целям наказания относили общую и частную превенцию, устрашение, возмездие и исправление в различных комбинациях. Разновидностью теории специального предупреждения является теория исправления, где цель наказания - исправление осужденного до нравственного возрождения.

Целям наказания посвятили свои исследования и многие ученые советского периода: Н.А. Беляев, И.М. Гальперин, И.И. Карпец, И.С. Ной, Н.А. Стручков, Н.Д. Шаргородский, И.В. Шмаров и др.

Почти сорок лет в юридической литературе велась полемика между сторонниками отнесения кары к целям наказания (Н.А. Беляев, И. И. Карпец) и их противниками (А.А. Герцензон, Л.А. Ременсон, Н.Д. Шаргородский), начало которой положила неудачная формулировка статьи 20 УК РСФСР. Часть 2 статьи 43 УК РФ поставила точку в многолетнем споре: «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений». Следует напомнить, что еще в 60-х гг. профессор Н.А. Беляев писал о восстановлении социальной справедливости как цели уголовного наказания, и наконец, этот принцип нашел отражение в законе.

Нарушение справедливости влечет нарушение права. Это прямо относится и к уголовному праву, в частности, к преступлению и наказанию, причем в данном случае можно говорить о наивысшем нарушении справедливости, которое может проявляться при совершении общеопасных деяний. Под социальной справедливостью наказания следует понимать его трактовку, данную в ст. 6 УК РФ: справедливость имеет место, когда лицу, совершившему преступление, назначается наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, когда наказание не назначается дважды за одно и то же преступление, когда назначенное наказание обеспечивает выполнение задачи предупреждения преступлений.

Разумеется, нельзя восстановить жизнь потерпевшего, погибшего в результате убийства, однако социальная справедливость в этих случаях может быть достигнута путем ограничения либо лишения прав и свобод

виновного (порой довольно жестких и в течение продолжительного времени). Вместе с тем наказание, даже самое строгое, применяется не для того, чтобы причинить осужденному моральные и физические страдания. В полном соответствии с принципами и нормами международного права, ст. 21 Конституции РФ запрещает применение пыток, насилия или другого жестокого или унижающего достоинство человека обращения. Она также отвечает и нормам ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Статья 1 Конвенции указывает, что в определение пытки не включены боль или страдание, которые возникают лишь в результате законных санкций (необходимость или обязанность причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление).

Понятие справедливости имеет, с одной стороны, нормативный, с другой – оценочный характер. Справедливость является одной из основополагающих, базовых оценочных категорий, которая с точки зрения современной этики ценностей представляется предварительным условием осуществления всех остальных ценностей. Там, где нет справедливости, не могут быть обеспечены и другие ценности.

Восстановительная цель является наиболее общей и в известной мере абстрактной. Исправительные и превентивные цели, наоборот, – четко конкретными, адресными.

Цель исправления заключается в том, чтобы осужденный стал законопослушным, добропорядочным гражданином общества, уважающим труд и правила общежития.

Понятие исправления раскрывается в ч. 1 ст. 9 УИК РФ: «Исправление осужденных – это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения». Этой же статьей определяются основные средства исправления, а именно установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональное обучение и общественное воздействие. Выбор этих средств зависит от ряда факторов, таких, как вид исправительного учреждения; характер и степень общественной опасности совершенного преступления; личность осужденного; его поведение.

Законодатель больше не связывает цель исправления осужденного с перевоспитанием. Представляется, что задача перевоспитать человека, в

особенности в нынешних условиях, невыполнима, как, впрочем, это было и ранее. Главная задача – чтобы лицо, отбывшее наказание (неважно, в силу каких причин), больше не совершало преступлений.

Требования, закрепленные в УК РСФСР 1960 года в качестве цели наказания и перевоспитания осужденного, привития добросовестного отношения его к труду, точного исполнения им всех законов и уважения правил общежития, не могли быть реализованы изначально, поскольку они были явно завышенными по отношению к наказанию.

Наконец, наказание направлено на предупреждение совершения новых преступлений. Законодатель не подразделяет в правовой норме цель предупреждения на специальную и общую превенцию, но это с очевидностью вытекает из смысла закона.

Частная превенция (специальное предупреждение) заключается в таком воздействии наказания на преступника, следствием чего является невозможность совершения им преступления в будущем.

Существует определенное сходство между целью частной превенции и исправлением осужденного. Указанные цели наказания существуют для того, чтобы преступник не совершал новых преступлений. В то же время отождествлять эти цели нельзя, так как их достижение обеспечивается различными механизмами воздействия уголовного наказания на осужденного. При реализации специального предупреждения осужденный лишается или ограничивается в фактической возможности совершения новых преступлений на период исполнения наказания. Например, при отбывании наказания в виде лишения свободы осужденный помещается в такую среду, где совершение преступления вновь сведено к минимуму. При применении наказания в виде лишения права занимать определенные должности, должностное лицо изолируется из той обстановки, которая способствовала совершению преступления с использованием своих должностных полномочий. Исправление осужденного связывают с изменениями в его сознании, нравственности и воле.

Таким образом, частная превенция как цель уголовного наказания заключается в лишении или ограничении преступника в фактической возможности совершения новых преступлений, а также в создании в психике такого лица страха перед уголовным наказанием.

Общая превенция (общее предупреждение) выражается в воздействии назначенного конкретному преступнику наказания на иных лиц,

склонных к совершению противоправных действий, сдерживающем их от преступных посягательств и формирующем у законопослушной части общества негативное отношение к преступлению. Превентивные цели достигаются посредством устрашения и лишения преступника фактической возможности продолжать преступную деятельность.

Эффективность общей превенции, возможно, не столь значительна, однако наиболее сознательной части граждан все же свойственно не совершать преступления из страха уголовного наказания. Общее предупреждение, закрепленное и в ч. 2 ст. 2 УК РФ как одна из задач уголовного закона, продолжает оставаться весьма актуальным в качестве цели наказания. И поскольку преступность следует относить к явлениям постоянным, цель общего предупреждения будет оставаться среди целей наказания на протяжении ее существования.

4. ПОНЯТИЕ СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ

Статья 44 УК РФ содержит перечень видов наказаний, образующих систему уголовных наказаний. Эта система представляет собой исчерпывающий перечень видов наказаний, которые могут применяться судом к виновным. Санкции норм Особенной части УК определяются в пределах этого перечня, исходя из оценки законодателем общественной опасности деяния, предусмотренного соответствующим составом преступления.

На протяжении формирования уголовного законодательства ученые не оставляли попыток сформулировать определение системы наказаний. Так, например, С.В. Познышев писал, что система (лестница) наказаний «представляет собой совокупность карательных мер данного кодекса в их соотношении друг с другом и имеет вид перечня, в котором наказания размещаются по степени их относительной важности»¹. А.С. Михлин отмечал, что «все наказания в УК образуют систему наказаний - исчерпывающий их перечень, включающий все виды наказаний в определенном порядке»². В XIX в. Н.С. Таганцев рассматривал систему наказаний как «совокупность карательных мер данного кодекса в их взаимном соподчи-

¹ Познышев С. В. Основные начала науки уголовного права. Общая часть уголовного права. М., 1912. С. 465.

² Словарь по уголовному праву / отв. ред. проф. А.В. Наумов. М., 2010. С. 21.

нении или соотношении»¹. П.П. Осипов отмечал, что «систему наказаний следует изучать во всем многообразии ее связей и опосредований, добиваясь глубокого и всестороннего проникновения в нее именно как в систему, а не в механический агрегат разнородных элементов»². Данной позиции придерживался А.Э. Жалинский, который подчеркивал, что система наказаний «не сводится к простому перечню видов наказания»³.

Следует поддержать позицию авторов, понимающих систему наказаний как единое целое, включающее взаимосвязанные, взаимодополняемые и взаимозаменяемые компоненты. Рассмотрение системы наказаний в качестве обычного перечня видов наказаний следует признать методологически ошибочным. Подобный подход позволял включать в статьи уголовных кодексов виды наказаний, не отвечающие необходимым характеристикам, например, не содержащие элементов кары. Так, УК РСФСР 1922 г. относил к наказаниям условное осуждение, УК РСФСР 1926 г. - предостережение, а УК РСФСР 1960 г. - общественное порицание.

Взаимозаменяемость наказаний следует рассматривать как одно из важных свойств, поскольку каждый вид наказания должен обеспечить реализацию двух главных принципов уголовного права, находящихся в диалектическом противоречии. Во-первых, это принцип справедливости, требующий всемерной защиты приоритетных для российского общества институтов (личности, собственности, окружающей среды, конституционного строя и др.), во-вторых, принцип гуманизма, призывающий суд назначать виновному предельно мягкое, учитывающее его интересы наказание.

Действующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство далеко не всегда может обеспечить гармоничное сочетание этих принципов как раз в силу нарушения системности соответствующих норм.

Современные определения системы наказаний представлены весьма разнообразно. Она определяется как совокупность предусмотренных уголовным законом видов государственного принуждения, которые находятся в отношениях взаимосвязи, взаимозависимости и взаимозаменяемости, способны обеспечить достижение целей кары (восстановления социальной справедливости), общего и специального предупреждения, а также ис-

¹ Таганцев Н. С. Лекции по уголовному праву. Часть общая. Вып. 4. СПб., 1892. С. 1219; Он же. Русское уголовное право: Лекции. Часть общая. Т. 2. Изд. 2-е, перераб. и доп. СПб., 1902. С. 958.

² Осипов П. П. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций. Л., 1976. С. 70.

³ Уголовное право России. Т. 1. Общая часть. М., 1998. С. 381.

правления преступника, назначаются судом за конкретные преступления исходя из принципов уголовного права;

обязательный для законодателя и для суда установленный уголовным законом исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенных в иерархически заданной последовательности в зависимости от их сравнительной тяжести и порядка применения¹;

четко фиксированный и обязательный для суда исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенных в определенном порядке с учетом их характера и сравнительной тяжести (от менее строгого к более строгому)²;

установленный уголовным законом обязательный для законодателя и суда внутренне упорядоченный, исчерпывающий перечень видов наказаний.³

Приведенные определения являются более или менее подробными, содержат большее либо меньшее количество признаков, характеризующих систему наказаний. Однако все исследователи в качестве базовых признаков системы наказаний выделяют, что это перечень (совокупность) видов наказаний:

исчерпывающий, исходя из принципов уголовного закона, четко фиксированный; предусмотренный (установленный) уголовным законом;

обязательный для суда (для законодателя и суда);

наказания расположены в иерархически заданной последовательности в зависимости от их сравнительной тяжести и порядка применения, находятся в отношениях взаимосвязи, взаимозависимости, взаимозаменяемости, расположены в определенном порядке с учетом их характера и сравнительной тяжести, внутренне упорядочены.

Система уголовных наказаний, безусловно, как любая система, отвечает определенным требованиям, представляет собой исчерпывающий перечень взаимосвязанных элементов, которые в совокупности образуют единое целое и полностью исчерпывают его содержание. Система наказаний предполагает расположение их в определенной последовательности, ступенчатости (отсюда и синоним системы - "лестница наказаний"). Эта лестница позволяет безошибочно определить, какой вид наказаний явля-

¹ Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков и др.; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012.

² Комментарий к УК РФ: постатейный: в 2 т. Т 1. / под ред. А.В. Бриллиантова. 2 изд. М.: Проспект, 2015.

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) исправлен, дополнен, переработан / под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, 2013.

ется более строгим или более мягким, что, в свою очередь помогает решить вопросы о замене неотбытой части наказания более мягким; о смягчении приговора; о сложении различных видов наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров и т.д.

В предыдущих российских уголовных законах, в том числе Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 г, УК РСФСР 1922 г., УК РСФСР 1926 г., УК РСФСР 1960 г. и более ранних источниках уголовного права виды наказаний располагались по убывающей степени тяжести: от самого строгого (лишение свободы) к самому мягкому (лишение воинского или специального звания). Смертная казнь как временная и исключительная мера предусматривалась в отдельной статье и находилась за рамками системы наказаний. Система наказаний, закреплённая в УК РСФСР 1960 г., просуществовала более чем 35 лет, и за это время неоднократно подвергалась изменениям. Отдельные виды наказаний были исключены из УК РСФСР еще до реформы уголовного законодательства. В 1993 г. утратили силу: условное осуждение к лишению свободы и условное освобождение из мест лишения свободы с обязательным привлечением осужденного к труду, направление в воспитательно-трудовой профилакторий, ссылка и высылка.

Формирование новой системы наказаний в отечественном уголовном праве было, в основном, завершено с принятием УК РФ 1996г.

Изменения, которые относятся к системе и видам наказаний, сводятся к следующему. Отменены такие виды наказаний, как увольнение от должности, общественное порицание (которое, скорее, относится к мерам общественного воздействия, а не уголовного наказания, судами оно применялось очень редко), возложение обязанности загладить причиненный вред (как вид наказания ему наиболее соответствует штраф, а для возмещения нанесенного ущерба используются гражданско-правовые методы, что уже и практиковалось ранее). Наряду с этим появились новые виды наказаний, не известные ранее действующим уголовным кодексам. Такие, как обязательные работы (ст. 49 УК РФ), ограничение по военной службе (ст. 51 УК РФ), ограничение свободы (ст. 53 УК РФ), арест (ст. 54 УК РФ), принудительные работы (ст. 54.1 УК РФ). В отдельный вид наказания вынесено пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК РФ).

В ст. 44 УК РФ наказания располагаются по принципу от наиболее мягкого (штраф) к наиболее строгому (смертная казнь), что соответствует

общим началам назначения наказания, сформулированным в ст. 60 УК РФ, согласно которым более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания (ч. 1 ст. 60 УК РФ).

При назначении наказания каждый судья при выборе вида наказания, прежде всего, ориентирован на применение самого мягкого предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ. И только в случае его недостаточности для достижения целей наказания переходит к более строгому его виду, указанному в санкции статьи.

Установленная законодателем последовательность в расположении видов наказаний, изложенная в ст. 44 УК, применена и в санкциях статей Особенной части УК. Таким образом, современное уголовное законодательство нацеливает суды на преимущественное применение менее строгих наказаний.

Следует заметить, что законодательная оценка некоторых видов наказания существенно изменилась по сравнению с УК РСФСР 1960 г. Если штраф в нем располагался на шестом месте (из 11), то в УК РФ он расположен на первом месте; лишение воинского или специального звания считалось самым мягким видом наказания, а теперь более мягкими признаются штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

В уголовно-правовую регламентацию известных ранее видов наказания также были внесены существенные изменения. Так, изменения внесены в порядок исчисления штрафа, его предельные размеры, а также в перечень наказаний, которыми может быть заменен штраф в случае злостного уклонения от его уплаты.

При применении лишения воинского звания, почетного звания или классного чина внесено изменение, позволяющее суду самому лишать осужденного почетного звания (ранее, согласно ч. 2 ст. 36 УК РСФСР суд мог только обращаться с просьбой о лишении почетного звания или наград в соответствующий орган), добавлено указание на возможность лишения классного чина.

Изменена и регламентация исправительных работ – отбывание наказания может быть назначено осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его, изъяты какие-либо указания на возмож-

ность замены этого вида наказания лицам, признанным нетрудоспособными, уточнена правовая природа наказания.

Серьезно изменен также порядок и основания применения содержания в дисциплинарной воинской части (ранее ст. 34 УК РСФСР, сейчас ст. 55 УК РФ). Расширен круг лиц, к которым может быть применено данное наказание (за счет контрактников), уменьшается срок лишения свободы, который может быть заменен содержанием в дисциплинарной воинской части, с трех до двух лет, сняты ограничения на применение этого вида наказания к лицам, ранее отбывавшим лишение свободы.

Законодатель внес также существенные изменения в уголовно-правовую регламентацию лишения свободы, которая и до этого регулярно подвергалась изменениям и дополнениям. Кроме редакционных и содержательных изменений в статусе некоторых учреждений, нашла свое законодательное закрепление тенденция к увеличению средней продолжительности наказания. Теперь лишение свободы может быть назначено на срок от двух месяцев до двадцати лет (ч. 1 ст. 24 УК РСФСР предусматривала назначение этого наказания на срок от трех месяцев до пятнадцати лет). Кроме того, изменен принцип сложения наказания – его общая продолжительность по совокупности преступлений может достигать двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров – тридцати лет (ч. 4 ст. 56 УК РФ), на основании ч.5 ст. 56 УК РФ - до тридцати и тридцати пяти лет соответственно. Пожизненное лишение свободы, в основном, сохранило свою регламентацию, за исключением того момента, что теперь оно не может быть назначено тем же лицам, которым не может быть назначена смертная казнь – совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, женщинам и лицам, достигшим шестидесятипятилетнего возраста.

В настоящее время статья 44 УК РФ предусматривает следующие тринадцать видов наказания:

- а) штраф;
- б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- г) обязательные работы;
- д) исправительные работы;
- е) ограничение по военной службе;

ж) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ;

з) ограничение свободы;

з.1) принудительные работы;

(п. "з.1" введен Федеральным законом от 07.12.2011 N 420-ФЗ)

и) арест;

к) содержание в дисциплинарной воинской части;

л) лишение свободы на определенный срок;

м) пожизненное лишение свободы;

н) смертная казнь.

Из общей системы наказаний исключена конфискация имущества (ст. 52 УК РФ), которая в настоящее время закреплена в главе 15.1 УК РФ как иная мера уголовно-правового характера. Федеральным законом от 07.12.2011г. N 420-ФЗ в ст. 44 УК РФ введен новый вид наказания - принудительные работы. При этом некоторые из новых видов наказаний, которые будут рассмотрены ниже, еще не применяются, поскольку для этого пока не созданы условия. Один вид наказания (арест) не назначается судами до настоящего времени. Ранее применение ограничения свободы было отложено до 2005 г., а ареста - до 2006 г. Причина такого решения - отсутствие материальных средств для создания исправительных центров и арестных домов. Наказание в виде ограничения свободы введено в действие с 1 января 2010 г. в соответствии с Федеральным законом РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» от 27 декабря 2009 г. N 377-ФЗ.

На основании решения Конституционного Суда РФ судами не назначается смертная казнь.

Кроме основной системы наказаний, можно выделить дополнительную подсистему, которая закреплена в ст. 88 УК РФ для несовершеннолетних осужденных. Она включает в себя шесть видов наказания. Видами наказаний, назначаемых несовершеннолетним, являются:

а) штраф;

б) лишение права заниматься определенной деятельностью;

в) обязательные работы;

г) исправительные работы;

- д) ограничение свободы;
- (п. "д" в ред. Федерального закона от 27.12.2009 N 377-ФЗ)
- е) лишение свободы на определенный срок.

Значение системы наказаний достаточно высоко. Понятия освобождения от наказания или принудительных мер воспитательного воздействия напрямую связаны с понятиями наказания и системы наказаний. Наличие развернутой системы наказаний ориентирует законодателя и правоприменителя на максимальную индивидуализацию мер воздействия на виновного, исходя из обеспечения их необходимой достаточности (справедливости). Система наказаний является моделью для конструирования санкций в конкретных статьях Особенной части УК как альтернативных. Перечень видов наказаний является также основой для сокращенного перечня видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним (ст. 88 УК РФ).

Рассмотрев систему наказаний российского уголовного права и изменения, которые она претерпела по сравнению с уголовным законодательством советского периода, обратимся к анализу непосредственно содержания отдельных видов наказания. При этом необходимо отметить, что содержание любого наказания определяется лишением и ограничением определенных прав и свобод осужденного лица, которые для каждого наказания устанавливаются самостоятельно.

5. ВИДЫ НАКАЗАНИЙ

Уголовный закон традиционно после закрепления общего перечня видов наказаний дает их классификацию на основные, двойного действия (назначаемые в качестве основных или дополнительных), дополнительные. Основными являются такие виды наказаний, предусмотренные в ст. 44 УК, которые могут назначаться только самостоятельно и не могут присоединяться к какому-либо иному виду наказаний или сочетаться друг с другом. Обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь применяются только в качестве основных видов наказаний (ч. 1 ст. 45 УК РФ).

Основные наказания, в отличие от дополнительных, всегда указаны в санкциях статей Особенной части УК. Если в санкциях статьи предусматривается альтернативно несколько основных видов наказаний, суд может применить только один из них. Назначение наказания, не указанного в санкциях статьи в качестве основного, допускается только при исключительных обстоятельствах дела в порядке перехода к более мягкому виду наказания (ст. 64) или при замене неотбытой части наказания более мягким (ст. 80). Исключение сделано и для наказания в виде ограничения по военной службе, которое назначается осужденным военнослужащим вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК (ст. 51 УК).

Дополнительные наказания применяются не сами по себе, а лишь в виде "добавки" к основному наказанию для того, чтобы усилить воздействие на виновного, расширить возможности реализации целей наказания. К наказанию, которое может применяться только как дополнительное, относится лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ч. 3 ст. 45 УК РФ). Оно не может применяться самостоятельно, а назначается только в сочетании с основными и служит важным средством индивидуализации ответственности и предупреждения преступности.

Наказания в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы применяются в качестве и основных, и дополнительных. Эти наказания могут применяться как основные, если в соответствующих статьях Особенной части УК они указаны в качестве таковых. В качестве дополнительного наказания штраф может назначаться только в случаях, предусмотренных в соответствующих статьях Особенной части УК. Лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью такого закрепления не требует. В соответствии со ст. 47 УК РФ суд вправе применить к лицу, совершившему преступление в связи с занимаемой должностью или при занятии определенной деятельностью, в качестве дополнительного вида наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью независимо от того, что указанный вид наказания не предусмотрен санкцией закона, по которому осужден виновный, приведя в описательно-мотивировочной части приговора мотивы принятого решения.

Система наказаний применяется во взаимодействии со вспомогательными мерами, расширяющими возможности уголовно-правового воздействия и способствующими реальному возмещению вреда потерпевшему и реализации предупредительной функции уголовного наказания. Речь идет об иных мерах уголовно-правового характера (раздел VI УК РФ), к которым законодатель относит принудительные меры медицинского характера и конфискацию имущества в тех случаях, когда они применяются одновременно с наказанием, и меры возмещения имущественного ущерба на основании гражданского иска по уголовному делу. Подкрепляющее значение названных мер способно существенно повысить эффективность собственно уголовно-правового воздействия.

Следует помнить, что санкции статей Особенной части УК РФ могут содержать как обязательные, так и факультативные виды дополнительных наказаний. В первом случае суд обязан при назначении основного наказания назначить и дополнительное. Во втором его применение является усмотрением суда. В отношении дополнительных наказаний в тех случаях, когда они не являются по закону обязательными, нередко высказывается мысль о том, что применение их - право, но не обязанность суда. Представляется, что это не совсем точно. Их неприменение допустимо только на основании положений, указанных в законе, например, в силу применения ст. 64 УК РФ (Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление).

Все наказания можно классифицировать на:

- имущественные меры, воздействующие на имущественное положение лица, некоторые личные права и преимущества;
- ограничивающие свободу выбора рода деятельности, места жительства, контактов и т.д.;
- изоляцию от общества;
- лишение жизни виновного.

Невозможность исполнения некоторых уголовно-правовых мер по материально-финансовым и иным причинам обуславливает подразделение всех наказаний на действующие и отложенные (к последним относятся арест¹ и принудительные работы¹).

¹ Положения данного документа о наказании в виде ареста вводятся в действие федеральным законом или федеральными законами по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания не позднее 2006 года (Федеральный закон от 13.06.1996 N 64-ФЗ).

М.М. Нурмиев предлагает классификацию наказаний на заменяющие и заменяемые, поскольку системный анализ норм УК РФ позволяет сделать вывод о том, что это законодательно регламентированная классификация видов наказаний.

К заменяющим видам наказаний УК РФ он относит: а) штраф; б) обязательные работы; в) исправительные работы; г) ограничение по военной службе; д) ограничение свободы; е) арест; ж) содержание в дисциплинарной воинской части; з) лишение свободы на определённый срок; и) пожизненное лишение свободы. К заменяемым видам наказаний им отнесены: а) штраф; б) обязательные работы; в) исправительные работы; г) ограничение свободы; д) содержание в дисциплинарной воинской части; ж) смертная казнь. Лишение специального, воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград, пожизненное лишение свободы не могут заменяться иными видами наказаний. В настоящее время понятия «заменяющих наказаний» в законе нет, но в той или иной форме встречается термин «замена наказаний». Так, в УК РФ данный термин прямо или опосредованно упоминается в 19 статьях².

Уголовный кодекс не знает иного деления наказаний на виды, однако по характеру карательных элементов они могут быть дополнительно подразделены на три группы: 1) наказания, не связанные с ограничением или лишением свободы (штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального или воинского звания, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе); 2) наказания, состоящие в ограничении или лишении свободы (ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы); 3) смертная казнь.

Выделение указанных наказаний в отдельную «категорию» при рассмотрении системы наказаний проводится многими исследователями. Так, например, А.Ф. Сизый, при рассмотрении системы наказаний в качестве наказаний, связанных с ограничением или лишением свободы, рассматривает именно ограничивающие личную свободу осужденного наказания³. Проводя классификацию видов наказаний, Ф.Р. Сундуров рассматри-

¹ Положения данного документа (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 N 420-ФЗ) в части принудительных работ применяются с 1 января 2017 года (часть 3 статьи 8 Федерального закона от 07.12.2011 N 420-ФЗ).

² Нурмиев М.М. Заменяющие наказания: дис. ... канд. юр. наук. Казань, 2005. С. 32.

³ Сизый А.Ф. Уголовное право: Общая часть. Чебоксары, 2003. С. 257.

ваемые нами наказания относят к наказаниям, ограничивающим свободу передвижения и выбора места пребывания и жительства.¹

Наказания, не связанные с ограничением или лишением свободы, не имеют своим объектом комплекс таких личных прав, как: свобода передвижения, право выбора места пребывания и жительства, право на общение осуждённого с людьми, находящимися на свободе. Данная группа наказаний основывается, как правило, на экономическом факторе и незначительных ограничениях прав выбора характера, рода занятий и места работы. Ввиду этого данная группа наказаний является менее строгой, так как ограничивает меньший по объёму круг прав и свобод осуждённого.

Штраф есть денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных уголовным кодексом.

Штраф может назначаться в качестве основного и дополнительного наказания, если это прямо указано в санкции статьи Особенной части УК РФ. Если за совершенное преступление штраф назначен в качестве основного наказания, то его нельзя назначить в качестве дополнительного наказания за это же преступление.²

Штраф исчисляется: в виде фиксированной суммы и устанавливается в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей; в размере, соответствующем части заработной платы или иного дохода осуждённого за период от двух недель до пяти лет. К иным доходам следует относить доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством;

либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

Штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, устанавливается в размере до стократной суммы коммерческого подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей и более пятисот миллионов рублей.

¹ Уголовное право России: Общая часть / под ред. Ф.Р. Сундурова. Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2003. С.401.

² О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 N 2. // БВС РФ. 2007. N 4.

Штраф в размере от пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет может назначаться только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса, за исключением случаев исчисления размера штрафа исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. В соответствии со ст. 46 УК РФ штраф при любом способе его назначения должен быть определен в виде денежного взыскания.¹

Пример. К. И.А. признана виновной в воспрепятствовании осуществлению правосудия мировым судьей <...>.

Преступление совершено 20 октября 2007 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель просит приговор по уголовному делу отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином его составе, ссылаясь на то, что при назначении подсудимой К. И.А. в качестве наказания штрафа в размере среднемесячной заработной платы за две недели суд неправильно применил уголовный закон и не указал в резолютивной части приговора сумму штрафа в денежном выражении.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 46 УК РФ штраф является денежным взысканием, устанавливаемым в размере от двух тысяч пятисот до одного миллиона рублей либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет, из чего следует, что размер штрафа, назначаемого осужденному в качестве наказания, должен определяться в приговоре в виде конкретной денежной суммы.

Между тем суд в ходе судебного разбирательства не исследовал вопрос о размере заработной платы осужденной, не дал оценку имеющейся в материалах уголовного дела справке N <...> от 14 февраля 2008 г. о заработной плате К. И.А., выданной ГУ <...> (л.д. 129), и не определил в описательно-мотивировочной части приговора размер среднемесячной заработной платы осужденной, исходя из которого должен исчисляться размер штрафа. Соответственно в резолютивной части приговора суд, назначив К. И.А. наказание в виде штрафа, не указал конкретный его размер в денежном выражении.

¹ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.2008 № 11.

Поскольку допущенная судом первой инстанции ошибка в применении уголовного закона, регламентирующего назначение наказания в виде штрафа, может быть устранена лишь в результате нового судебного разбирательства, приговор по данному делу подлежит отмене, а уголовное дело - направлению на новое судебное рассмотрение, в ходе которого суду надлежит исследовать обстоятельства, подлежащие учету при назначении наказания, и определить вид и размер подлежащего применению в отношении К. И.А. наказания. Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 22 февраля 2008 года в отношении К. И.А. отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе со стадии судебного разбирательства.¹

Минимальные и максимальные размеры штрафа определяют общие параметры штрафа, которыми должен руководствоваться законодатель при конструировании санкций статей Особенной части УК РФ. Минимальные и максимальные размеры штрафа для каждого конкретного преступления определены в соответствующих статьях Особенной части УК РФ, причем для штрафа, назначаемого в качестве как основного, так и дополнительного вида наказания.

Минимальный размер штрафа, назначенный за совершенное преступление, в том числе с применением положений ст. 64 УК РФ, не может быть ниже пяти тысяч рублей, а при его назначении в размере заработной платы или иного дохода осужденного - за период менее двух недель (ч.2 ст. 46 УК РФ).

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 11 января 2007 г. N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" рекомендовал определять размер штрафа с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода (ч. 3 ст. 46 УК РФ).² С учетом тех же обстоя-

ховного Суда РФ от 11.01.2007 N 2. // БВС РФ. 2007. N 4.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 29.04.2008 N 18-008-10. Дело о воспрепятствовании осуществлению правосудия мировым судьей направлено на новое разбирательство, так как судом в ходе судебного разбирательства не исследован вопрос о размере заработной платы осужденного, не дана оценка имеющейся в материалах уголовного дела справке о заработной плате.// СПС КонсультантПлюс.

² О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 N 2. // БВС РФ. 2007. N 4.

тельств на основании ч. 3 ст. 46 УК РФ штраф может быть назначен как без рассрочки, так и с рассрочкой выплаты до пяти лет. При назначении штрафа с рассрочкой выплаты суду необходимо мотивировать свое решение в приговоре с указанием конкретных сроков выплат частями и сумм (размеров) выплат в пределах установленного судом срока рассрочки.

Осужденный к штрафу обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу. В случае, если осужденный к штрафу не имеет возможности единовременно уплатить штраф, суд на основании ч. 2 ст. 398 УПК РФ может предоставить рассрочку уплаты штрафа определенными частями на срок до пяти лет или отсрочку уплаты на тот же срок на стадии исполнения приговора.¹

Осужденный к штрафу с рассрочкой выплаты, а также осужденный, в отношении которого суд в соответствии с ч. 2 ст. 31 УИК РФ принял решение о рассрочке уплаты штрафа, обязаны в течение 60 дней со дня вступления приговора или решения суда в законную силу уплатить первую часть штрафа. Оставшиеся части штрафа осужденный обязан уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

В ч. 5 ст. 46 УК РФ предусмотрены случаи замены штрафа иными видами наказаний в случае уклонения лица от его исполнения. Согласно ч. 5 ст. 46 УК РФ, в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф либо часть штрафа в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу (ч. 1,3 ст. 31 УИК РФ). Злостно уклоняющийся от отбывания наказания осужденный, местонахождение

¹ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 N 2. п. 3.// БВС РФ. 2007. N 4.

которого неизвестно, объявляется в розыск и может быть задержан на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток.

В отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, судебный пристав-исполнитель не ранее 10, но не позднее 30 дней со дня истечения предельного срока уплаты, указанного в ч. 1 и 3 ст. 31 УИК РФ, направляет в суд представление о замене штрафа другим видом наказания в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ.

В отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, судебный пристав-исполнитель производит взыскание штрафа в принудительном порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.¹

Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК РФ) состоит из двух самостоятельных карательных элементов: лишения права занимать определенные должности и лишения права заниматься определенной деятельностью. Данное наказание может применяться в качестве основного или дополнительного.

Лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, а также в органах местного самоуправления. Из смысла ч. 1 ст. 47 УК РФ следует, что указанный запрет не распространяется на занятие должностей в общественных, коммерческих и иных негосударственных организациях и учреждениях, хотя при их осуществлении могут выполняться управленческие функции (примечание 1 к ст. 201 УК РФ). Несмотря на рекомендации Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 11 января 2007 г. N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" о том, что конкретный вид таких должностей должен быть указан в приговоре, суды зачастую ограничиваются указанием в приговоре только полного названия вида наказания либо наименования вида государственной службы.

Пример 1. *Пермским гарнизонным военным судом подполковник Шестаков был осужден по п. "а" ч. 3 ст. 286 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать определенные должности или зани-*

¹ Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ //СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

маться определенной деятельностью сроком на 3 года условно с испытательным сроком 2 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Приволжского окружного военного суда исключила из приговора указание о назначении Шестакову дополнительного наказания, поскольку, назначая его, суд первой инстанции не указал, какой круг должностей запрещено занимать осужденному и какими видами деятельности он не должен заниматься, что создает непреодолимые препятствия при исполнении приговора.

Приговор изменен, поскольку в нем не указан конкретный срок дополнительного наказания.¹

Пример 2. П., <...>, не судимый, -

осужден: по ч. 3 ст. 159 УК РФ - на 1 год 6 месяцев лишения свободы, без штрафа; по п. «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы, без штрафа:

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет лишения свободы, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с лишением на основании ч.1-4 ст. 47 УК РФ права занимать должности на государственной службе, сроком на 2 года.

Вместе с тем приговор в части назначения П. дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности на государственной службе подлежит изменению.

В соответствии со ст. 47 УК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве дополнительного наказания за соответствующее преступление, если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

В период, относящийся к совершению преступления, П. являясь старшим инспектором налоговой службы, поэтому приговор следует уточнить и указать, что он лишен права занимать контрольно-ревизионные должности в органах государственной власти сроком на 2 года.²

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ "Обзор судебной работы гарнизонных военных судов" по рассмотрению уголовных дел за 2002 - 2003 г.// Доступ из СПС КонсультантПлюс.

² Определение Верховного Суда РФ от 19.03.2007 N 69-о07-5 Приговор по делу о мошенничестве и получении взятки изменен: дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности на государственной

Лишение права занимать определенные должности состоит в освобождении осужденного от должности, которую он лишен права занимать, а в случае его увольнения - внесении в трудовую книжку осужденного записи о том, на каком основании, на какой срок и какие должности он лишен права занимать.

Гражданин Российской Федерации, в отношении которого вступил в законную силу приговор суда о лишении его права занимать государственные должности в течение определенного срока, не может быть зарегистрирован в качестве кандидата на выборах депутатов Государственной Думы, если голосование на выборах состоится до истечения установленного судом срока.¹

Лишение права заниматься определенной деятельностью распространяется как на профессиональную, так и иную деятельность гражданина, например, в сфере досуга. К профессиональной деятельности относятся педагогическая, врачебная, управление транспортом по договору найма. К иной деятельности, которая может быть запрещена осужденным, относятся управление личным транспортом, охота и т.п.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 11 января 2007 г. N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" рекомендовал судам при назначении дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортными средствами при наличии к тому оснований и с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, обсуждать вопрос о целесообразности его применения в отношении лиц, для которых управление транспортным средством является профессией.

При назначении наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в приговоре следует конкретизировать вид такой деятельности.

Во всяком случае в приговоре должен быть указан срок запрета занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.²

службе уточнено с учетом занимаемой виновным на момент совершения преступления должности.//Доступ из СПС КонсультантПлюс.

¹ О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Федеральный закон от 22.02.2014 N 20-ФЗ//СЗ РФ. 2014. N 8. Ст. 740.

² О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. N 2 //БВС РФ. 2007. № 4.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок от одного года до пяти лет в качестве основного вида наказания и на срок от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного вида наказания. В случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок до двадцати лет в качестве дополнительного вида наказания.

Осужденному как за одно преступление, так и по совокупности преступлений и приговоров указанное наказание не может быть назначено одновременно в качестве основного и дополнительного. За одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.¹

Пример. За одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью (ст. 47 УК РФ).

Ч. признан виновным в том, что он, будучи старшим инспектором ДПС ГИБДД, находясь на службе, получил от водителя взятку в виде денег в размере 700 рублей.

По приговору суда Ч. осужден по п. "а" ч. 4 ст. 290 УК РФ.

На основании ст. 47 УК РФ Ч. лишен права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на государственной службе и в органах местного самоуправления, а также заниматься частной охранной деятельностью сроком на три года.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, исключил назначенное ему в соответствии со ст. 47 УК РФ дополнительное наказание в виде лишения права заниматься частной охранной деятельностью.²

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено как основное наказание, если оно предусмотрено в соответствующих статьях Особенной части УК РФ, а в случае применения ст. 64 УК РФ - тогда, когда оно не преду-

¹ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. N 2 //БВС РФ. 2007. № 4.

² Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 04.03.2009, 25.03.2009// БВС РФ. 2009. N 5.

смотрено в статьях Особенной части УК РФ. В случае применения данного наказания следует учитывать то, что характер совершенного преступления должен предопределяться занимаемой должностью или осуществляемой деятельностью, а также возможностью использования их для совершения новых преступлений. В связи с этим, если совершенное преступление по своему характеру не связано с профессиональной деятельностью лица, оно не может быть лишено права занятия этой деятельностью.

То обстоятельство, что к моменту постановления приговора подсудимый уже не занимал должности и не занимался деятельностью, с которыми было связано совершенное преступление, не является препятствием для применения указанного наказания. Также не имеет значения, выполняло лицо соответствующие обязанности постоянно или временно, по приказу или распоряжению соответствующего должностного лица.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве дополнительного наказания даже в тех случаях, когда оно не предусмотрено в санкциях соответствующих статей Особенной части УК РФ либо указано в санкциях в виде основного наказания. Суд, принимая такое решение, руководствуется тем, что характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного делают невозможным сохранение за виновным права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Решение суда о применении лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания должно быть мотивировано в приговоре.

В ряде постановлений Пленумов Верховного Суда РФ содержатся рекомендации об обсуждении вопроса о необходимости назначения лицу дополнительных наказаний с учетом положений статей 47 и 48 УК РФ.

При наличии условий, указанных в ч. 3 ст. 47 УК РФ, судам следует обсуждать вопрос о необходимости назначения виновному в совершении коррупционного преступления лицу дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, имея в виду, что такой вид наказания может

быть назначен независимо от того, предусмотрен ли он санкцией уголовного закона, по которому квалифицированы действия осужденного.¹

В соответствии с ч. 3 ст. 47 УК РФ, наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть применено независимо от того, предусмотрено ли оно санкцией конкретной нормы главы 26 УК РФ. В этом случае характер совершенного экологического преступления должен предопределяться занимаемой должностью или осуществляемой деятельностью.²

В случае назначения этого вида наказания в качестве дополнительного к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, а также при условном осуждении его срок исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу. В случае назначения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного вида наказания к аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы оно распространяется на все время отбывания указанных основных видов наказаний, но при этом его срок исчисляется с момента их отбытия.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст. 48 УК РФ) может назначаться лишь как дополнительное к основному наказанию за любое тяжкое или особо тяжкое преступление.

При назначении данного наказания суд обязан всесторонне изучить личность виновного и прийти к однозначному выводу о необходимости назначения дополнительного наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.³

При применении к условно осужденному в качестве дополнительного наказания лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград в приговоре должно быть указано, почему невозможно сохранение подсудимому этих званий и наград при одновременном применении к нему условного осуждения.⁴ Дан-

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 //БВС РФ. 2013. N 9.

² О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21// БВС РФ. 2012. N 12.

³ Комментарий к УК РФ: постатейный: в 2 т. Т 1. / под ред. А.В. Бриллиантова. 2 изд. М.: Проспект, 2015.

⁴ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. N 2 //БВС РФ. 2007. № 3.

ные разъяснения касаются и случаев назначения судом реального отбывания наказания.

Пример. По приговору Замоскворецкого районного суда ЦАО гор. Москвы К. был осужден по п. "а", "б" ч. 3 ст. 286 УК к шести годам лишения свободы, по п. "а", "б" ч. 2 ст. 159 УК к трем годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК по совокупности преступлений ему было назначено семь лет лишения свободы. В соответствии со ст. 47, 48 УК он был лишен права работать в правоохранительных органах сроком на три года и классного чина - юриста 2-го класса. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ приговор и другие решения по данному делу были изменены, поскольку в приговоре не были приведены мотивы назначения дополнительных наказаний и не указано, за какое из преступлений они применены. Дополнительные наказания из приговора были исключены.¹

Специальные звания устанавливаются в различных ведомствах, например, в системе органов внутренних дел, таможенной, налоговой, дипломатической службах, юстиции; воинские звания - в Вооруженных Силах РФ, пограничных и других войсках, органах внешней разведки, службы безопасности и др.²

Исчерпывающий перечень специальных званий закрепляется в законах и иных нормативных правовых актах, регламентирующих деятельность органов внутренних дел, таможенной, налоговой, дипломатической служб. Специальные звания работников предусматриваются также на железнодорожном, морском и воздушном транспорте.³

Воинскими являются звания перечисленные в ст. 46 Федерального закона от 28 марта 1998 г. "О воинской обязанности и военной службе". Они подразделяются на войсковые и корабельные звания. Войсковые - от рядового до генерала армии, корабельные - от матроса до адмирала флота, в каждой группе по 19 воинских званий. Высшим воинским званием является маршал Российской Федерации.⁴

¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 30.05.2007 N 734-П06 / Архив ВС РФ. 2007. Приговор по делу о превышении должностных полномочий изменен: исключено осуждение по п. "б" ч. 3 ст. 286 УК РФ, а также дополнительное наказание в виде лишения права работать в правоохранительных органах и классного чина, так как факт применения оружия непосредственно осужденным своего подтверждения не нашел, в приговоре не приведены мотивы назначения дополнительных наказаний, не указано за какое из преступлений они применяются.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, 2012.

³ Комментарий к УК РФ: постатейный: в 2 т. Т 1. / под ред. А.В. Бриллиантова. 2 изд. М.: Проспект, 2015.

⁴ О воинской обязанности и военной службе: Федеральный закон от 28.03.1998 N 53-ФЗ // СЗ РФ. 1998. N 13. Ст. 1475.

Классные чины - это квалификационные чины, которые присваиваются государственным служащим, занимающим государственные должности РФ или субъектов РФ (МВД, Минюст, МИД, прокуратура, таможенная служба и т.п.) - государственный советник первого, второго или третьего класса и др.

Почетные звания присваиваются за выдающиеся заслуги в области науки, техники, культуры, искусства и т.д. (например, народный или заслуженный артист, заслуженный деятель науки). Почетные звания указаны в Положении о почетных званиях РФ, утвержденном Президентом РФ 30 декабря 1995 г.¹

К государственным наградам относятся ордена и медали СССР, РСФСР и Российской Федерации. Перечень государственных наград определен в Положении о государственных наградах, утвержденном Президентом РФ 2 марта 1994 г.²

В содержание рассматриваемого наказания не входит лишение осужденного ученых степеней и ученых званий, чинов и наград, присвоенных иностранными государствами.

Суд вправе принять мотивированное решение о применении как одного, так и нескольких указанных в ст. 48 УК РФ правоограничений (например, при наличии у осужденного воинского звания и государственных наград).

При изменении судом кассационной инстанции квалификации содеянного лицом с тяжкого или особо тяжкого преступления на преступление средней или небольшой тяжести назначенное на основании статьи 48 УК РФ дополнительное наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград не назначается.³

Порядок исполнения приговора суда о лишении специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград определяется ст. 61 УИК РФ.

¹Указ Президента РФ от 30.12.1995 N 1341 // СЗ РФ.1996. N 2. Ст. 64.

² О государственных наградах Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02.03.1994 N 442 // Собрание актов Президента и Правительства РФ.1994. N 10. Ст. 775.

³ О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. N 20 // БВС РФ. 2010. N 1.

Обязательные работы (ст. 49 УК РФ) являются основным видом наказания. Нормы о назначении и исполнении наказания в виде обязательных работ были введены в действие с 10 января 2005 г., однако это наказание может быть назначено и за преступления, совершенные до 10 января 2005 г.

Сущность обязательных работ заключается в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных, общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. Обязательные работы устанавливаются на срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов и отбываются не свыше четырех часов в день.

Соответственно, осужденные к обязательным работам обязаны: соблюдать правила внутреннего распорядка организаций, в которых они работают; добросовестно относиться к труду; работать на определенных для них объектах и отработать установленный в ч. 2 комментируемой статьи срок обязательных работ; ставить в известность уголовно-исполнительную инспекцию об изменении места жительства. Предоставление осужденному очередного ежегодного отпуска по основному месту работы не приостанавливает исполнение наказания в виде обязательных работ.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Порядок исполнения обязательных работ регламентирован нормами главы 4 УИК РФ, которыми урегулированы условия и порядок исполнения данного вида наказания, исчисление срока обязательных работ, обязанности администрации организаций, в которых осужденные отбывают обязательные работы, ответственность осужденных. В них же раскрывается понятие злостного уклонения от отбывания обязательных работ, являющегося основанием для замены обязательных работ другими, более строгими видами наказаний (ст. 30 УИК РФ).

Злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ признается осужденный:

- а) более двух раз в течение месяца не вышедший на обязательные работы без уважительных причин;
- б) более двух раз в течение месяца нарушивший трудовую дисциплину;
- в) скрывшийся в целях уклонения от отбывания наказания.

Злостно уклоняющийся от отбывания наказания осужденный, местонахождение которого неизвестно, объявляется в розыск и может быть задержан на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток.

Обязательные работы не могут назначаться отдельным категориям осужденных, перечисленным в ч. 4 ст. 49 УК РФ, а именно лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Так, например, *доводы жалобы адвоката Мингалева О.В. о незаконном назначении осужденному наказания в виде обязательных работ в связи с тем, что он является безработным, признаны несостоятельными, поскольку в части 4 статьи 49 УК РФ перечислены категории граждан, к которым не могут быть применены обязательные работы. К таким лицам Трутнев В.В. не относится.*¹

Кроме того, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" содержится требование при назначении этого наказания учитывать трудоспособность осужденного.

Положения ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50, ч. 5 ст. 53 УК РФ о замене наказаний в виде обязательных работ в случае злостного уклонения от их отбывания наказанием в виде лишения свободы применяются судом независимо от того, предусмотрено ли наказание в виде лишения свободы санкцией статьи Особенной части УК РФ, по которой было назначено наказание.

¹Кассационное определение Верховного Суда РФ от 31.05.2011 N 12-О11-10 /Приговор по делу о неуважении к суду изменен: действия осужденного переквалифицированы на ч. 2 ст. 297 УК РФ (в ред. от 07.03.2011) в связи с принятием новой редакции уголовного закона, улучшающего положение осужденного // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

В соответствии с ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50 и ч. 5 ст. 53 УК РФ в случае злостного уклонения лица от отбывания обязательных работ, назначенных в качестве основного вида наказания, суд вправе заменить неотбытый срок этого наказания принудительными работами или лишением свободы на срок менее чем два месяца (соответственно, из расчета один день лишения свободы или принудительных работ за восемь часов обязательных работ). Эти положения применяются судом независимо от того, предусмотрено ли наказание в виде принудительных работ или лишения свободы санкцией статьи Особенной части УК РФ, по которой было назначено наказание. При этом замена обязательных работ лишением свободы допускается и в отношении тех осужденных, которым в соответствии с ч.1 ст. 56 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.¹

Исправительные работы (ст. 50 УК РФ) назначаются только в качестве основного наказания лицам, которые могут быть исправлены без изоляции от общества. Они могут назначаться по приговору суда, а также в порядке замены наказания (штрафа) более жестким либо более мягким видом наказания. Как отмечается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. N 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» «наказание в виде обязательных или исправительных работ применяется судом в случаях, когда оно предусмотрено санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, в том числе при злостном уклонении от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного вида наказания, а также по основаниям, предусмотренным статьями 64 и 80 УК РФ».² Особый случай - замена военнослужащим содержания в дисциплинарной воинской части или ареста исправительными работами (ч. 3 ст. 81 УК РФ). Исправительные работы могут быть назначены в результате издания актов амнистии (ст. 84 УК РФ) или помилования (ст. 85 УК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 50 УК РФ, исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий

¹ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 N 2 // БВС. 2007. № 4.

² О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. N 20 // БВС РФ. 2010. N 1.

основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" обратил внимание судов на то, что исправительные работы предполагают привлечение осужденного, как правило, к физическому труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, место его постоянного жительства и другие обстоятельства, свидетельствующие о возможности исполнения данного наказания, в том числе указанные в ч.5 ст. 50 УК РФ.

В случае заболевания осужденного тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, он может быть освобожден от отбывания наказания (ч.2 ст. 81 УК РФ), а в случае признания его инвалидом первой группы - подлежит освобождению от указанного наказания (ч.5 ст. 50 УК РФ).

Женщина, осужденная к исправительным работам, в случае наступления беременности вправе обратиться в суд с ходатайством об отсрочке отбывания наказания со дня предоставления ей отпуска по беременности и родам (ч. 1 ст. 82 УК РФ, ч. 5 ст. 42 УИК РФ, п. 17 ст. 397 УПК РФ).

Исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет.

На основании ч. 3 ст. 50 УК РФ из заработной платы осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов. Процент удержаний из заработной платы осужденного должен указываться судом в приговоре.

Пример. Приговор по делу о вымогательстве, убийстве и грабеже в части осуждения подсудимых по ч. 2 ст. 325 УК РФ отменен и производство по делу в этой части прекращено, так как подсудимые осуждены на определенный срок исправительных работ без указания размера удержания из заработка в доход государства, и, следовательно, наказание им фактически по данной статье УК РФ не назначено.¹

При назначении наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых назначены исправительные работы, при применении принципа

¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 09.04.2003 N 128п03// Доступ из СПС Консультант-Плюс.

полного или частичного сложения наказаний сложению подлежат только сроки исправительных работ.¹

При назначении наказания в виде исправительных работ по нескольким приговорам могут присоединяться лишь сроки исправительных работ. В этих случаях, назначив за последнее преступление наказание в виде исправительных работ с удержанием из заработной платы определенного процента в доход государства, суд полностью или частично присоединяет к назначенному по последнему приговору наказанию неотбытый срок исправительных работ по предыдущему приговору, оставляя для присоединяемого срока прежний размер удержаний.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ на основании ч. 3 ст. 46 УИК РФ признается осужденный, допустивший повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме за любое из указанных в ч. 1 ст. 46 УИК РФ нарушений, а также скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно.

Положения ч. 4 ст. 50 УК РФ о замене наказания в виде исправительных работ в случае злостного уклонения от их отбывания наказанием в виде лишения свободы применяются судом независимо от того, предусмотрено ли наказание в виде лишения свободы санкцией статьи Особенной части УК РФ, по которой было назначено наказание.

Исправительные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Порядок исполнения наказания в виде исправительных работ регламентирован нормами главы 7 УИК РФ, которыми также установлены условия отбывания исправительных работ, исчисление срока исправитель-

¹ О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2018 № 29.

ных работ, обязанности администрации организаций, в которых работают осужденные, порядок производства удержаний из заработной платы осужденных, ответственность за нарушение порядка и условий отбывания исправительных работ.

Ограничение по военной службе (ст. 51 УК РФ) является одним из трех основных наказаний, применяемых к специальному субъекту - военнослужащим. В Законе о воинской обязанности содержится определение понятия "военная служба", которая рассматривается как особый вид федеральной государственной службы, исполняемой гражданами, не имеющими гражданства (подданства) иностранного государства, в Вооруженных Силах Российской Федерации и во внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации, в инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формированиях при федеральных органах исполнительной власти и в спасательных воинских формированиях федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, Службе внешней разведки Российской Федерации, органах Федеральной службы безопасности, органах государственной охраны и федеральном органе обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти Российской Федерации, воинских подразделениях федеральной противопожарной службы и создаваемых на военное время специальных формированиях, а гражданами, имеющими гражданство (подданство) иностранного государства, и иностранными гражданами - в Вооруженных Силах Российской Федерации и воинских формированиях.¹

Не признаются военнослужащими сотрудники органов внутренних дел, уголовно-исполнительной системы, учащиеся суворовских и нахимовских училищ, гражданский персонал воинских частей и учреждений, служащие государственных военизированных организаций и сторожевых подразделений (таможенная, налоговая службы, вневедомственная охрана), члены казачьих обществ и др.

Данный вид наказания применяется к ограниченному кругу субъектов, а именно к тем категориям военнослужащих и приравненных к ним

ховного Суда РФ от 11.01.2007 N 2// БВС РФ. 2007. N 4.

¹ О воинской обязанности и военной службе Федеральный закон от 28.03.1998 N 53-ФЗ//СЗ РФ. 1998. N 13. Ст. 1475.

лиц, которые проходят службу по контракту. Военная служба по контракту признается одной из форм реализации права на труд.

Ограничение по военной службе применяется в случаях, предусмотренных в санкциях соответствующих статей Особенной части УК РФ за преступления против военной службы, предусмотренные главой 33 УК РФ. Данный вид наказания также может назначаться осужденным военнослужашим, проходящим службу по контракту, вместо исправительных работ, если те предусмотрены в санкциях соответствующих статей Особенной части УК РФ.

Пример. Владикавказским гарнизонным военным судом старший лейтенант Д. был осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к ограничению по военной службе сроком на один год и шесть месяцев с удержанием с него в доход государства 10% денежного содержания ежемесячно; по ч. 1 ст. 349 УК РФ к ограничению по военной службе сроком на один год, с удержанием с него в доход государства 10% денежного содержания, ежемесячно.

В соответствии со ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, окончательное наказание Долгову было назначено путем частичного сложения наказаний в виде ограничения по военной службе сроком на два года с удержанием с него в доход государства 15% денежного содержания ежемесячно.

Президиум Северо-Кавказского окружного военного суда вынес постановление об изменении приговора по следующим основаниям.

Суд, назначая наказание в виде ограничения по военной службе, нарушил требование ст. 51 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 51 УК РФ данный вид наказания назначается военнослужашим, проходящим военную службу по контракту, в двух случаях: когда это прямо предусмотрено соответствующими статьями Особенной части за совершение преступлений против военной службы; либо вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Поскольку Д. совершил общеуголовное преступление, а не преступление против военной службы, и санкция ч. 1 ст. 222 УК РФ не предусматривает такого вида уголовного наказания, как исправительные работы, то в данном случае суд не имел оснований для назначения ему наказания в виде ограничения по военной службе.

В связи с изложенным президиум исключил из приговора указание о применении к осужденному Долгову ст. 51 УК РФ при назначении наказания по ч. 1 ст. 222 УК РФ и на основании данной статьи с применением ст. 64 и 46 УК РФ назначил ему наказание в виде штрафа в размере 25 минимальных размеров оплаты труда.¹

Ограничение по военной службе в силу ч. 1 ст. 73 УК РФ может быть назначено как реально, так и условно.

Содержание данного уголовного наказания состоит в том, что осужденный в течение определенного в приговоре времени не может быть повышен в должности, воинском звании, а срок наказания не засчитывается в выслугу лет на присвоение очередного воинского звания. Из денежного довольствия осужденного военнослужащего производятся удержания в доход государства в размере, установленном судом, но не свыше 20%. Денежное довольствие составляют должностной оклад, оклад по воинскому званию, ежемесячные и иные надбавки. К ним, например, относят процентные надбавки за выслугу лет, напряженность и сложность выполняемых функций и т.д. К денежному довольствию относятся и другие дополнительные денежные выплаты: денежное вознаграждение по итогам года, материальная помощь к отпуску и т.д.

Удержания не могут производиться из денежной компенсации взамен продовольственного пайка в размере его стоимости, поскольку оно относится к продовольственному обеспечению. Удержания не производятся из пособий на детей, компенсационных выплат, связанных с вещевым, транспортным, страховым и иным обеспечением. Также они не могут осуществляться из иных заработков и доходов, получаемых военнослужащими от ведения личного хозяйства, работы по совместительству, научной, преподавательской и иной творческой деятельности.

Перечень правоограничений данного наказания является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Порядок исполнения наказания в виде ограничения по военной службе устанавливается приказом Минобороны РФ от 29.07.1997 N 302.²

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ/Обзор судебной работы гарнизонных военных судов за 2001 год// доступ из СПС КонсультантПлюс.

² О Правилах отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими: приказ Минобороны РФ от 29.07.1997 N 302// Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти.1998. N 1.

Наказание в виде **ограничения свободы** введено в действие с 1 января 2010 г. в соответствии с Федеральным законом РФ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы" от 27 декабря 2009 г. N 377-ФЗ.

Наказание в виде ограничения свободы может назначаться в качестве как основного, так и дополнительного наказания. Оно может применяться по приговору суда либо иному судебному решению в случае злостного уклонения от уплаты штрафа (ч. 5 ст. 46 УК РФ), а также при замене иного наказания (лишения свободы) более мягким. Возможно освобождение от отбывания наказания вследствие издания акта амнистии (ст. 84 УК РФ) или помилования (ст. 85 УК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. При этом суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации.

Установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным.

Специализированным государственным органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, является уголовно-исполнительная инспекция ст. 49 УИК РФ. Возла-

гая на осужденного обязанность являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию, суд должен указать конкретное число явок в течение месяца.

Как показывает судебная практика, в приговорах не всегда указываются конкретные ограничения, назначаемые осужденному.

Пример. По приговору Верховного суда Республики Татарстан с участием присяжных заседателей от 20 июня 2011 г. Д. и М. осуждены за совершение совокупности преступлений, включающей преступление, предусмотренное пп. "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ, за которое каждому из них назначено наказание в виде лишения свободы на определенный срок с ограничением свободы на 1 год. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ каждому назначено лишение свободы на определенный срок с ограничением свободы на 1 год. Судебная коллегия установила, что суд вопреки требованиям ч. 1 ст. 53 УК РФ при назначении Д. и М. дополнительного наказания в виде ограничения свободы не указал, какие именно ограничения установил осужденным, тем самым фактически не назначил им данный вид наказания. В связи с этим судебная коллегия изменила приговор и исключила назначение Д. и М. наказания в виде ограничения свободы по пп. "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ и по совокупности преступлений.¹

В этой связи в постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 6 от 02.04.2013г. были даны разъяснения о том, что: «Исходя из положений ч. 1 ст. 53 УК РФ в приговоре осужденному должны быть обязательно установлены ограничение на изменение места жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции и ограничение на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования, а также должна быть возложена на него обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Суд не вправе установить осужденному ограничения и возложить на него обязанности, не предусмотренные ст. 53 УК РФ».²

В п.6.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6 от 02.04.2013г. содержатся рекомендации относительно необходимости ус-

¹ Определение от 29 сентября 2011 г. N 11-О11-86сп /Кассационное определение Верховного Суда РФ от 29.09.2011 N 11-О11-86сп /Приговор по делу об убийстве и разбое изменен: действия виновных перекалвалифицированы с п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ на ч. 2 ст. 162 УК РФ, двум осужденным исключено наказание в виде ограничения свободы по ст. 105 ч. 2 п. "ж", "з" УК РФ, а также по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, так как суд не уточнил содержание подлежащих установлению ограничений, умысел у виновных имелся на убийство, а не на причинение тяжкого вреда здоровью.

² О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.04.2013 N 6// БВС РФ. 2013. N 6.

тановления в приговоре территории, за пределы которой осужденному к ограничению свободы запрещается выезжать и в пределах которой ему запрещается посещать определенные места. Если в состав населенного пункта, в котором проживает осужденный, входят несколько муниципальных образований, то суд вправе установить соответствующие ограничения в пределах территории такого населенного пункта.

Также суду следует указывать, посещение каких именно мест (рестораны, кафе, бары и т.п.) в пределах территории соответствующего муниципального образования запрещено осужденному.

Ограничение в виде запрета на посещение мест проведения массовых мероприятий и участие в них может касаться как всех массовых мероприятий, так и тех из них, посещение и участие в которых, по мнению суда, будут препятствовать достижению целей наказания. При этом массовыми являются, например, общественно-политические (собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации и др.), культурно-зрелищные (фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния и др.) и спортивные (олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта и др.) мероприятия.¹

Наказание в виде ограничения свободы отбывается осужденным по месту его жительства. Осужденный к наказанию в виде ограничения свободы обязан соблюдать установленные судом ограничения, а также являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию для дачи устных или письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием им наказания. В случае, когда судом в отношении осужденного не установлено ограничение на изменение места работы и (или) учебы без согласия уголовно-исполнительной инспекции, осужденный обязан не позднее семи дней до дня изменения места работы и (или) учебы уведомить об этом уголовно-исполнительную инспекцию ст. 50 УИК РФ.

Порядок исполнения ограничения свободы урегулирован нормами главы 8 УИК РФ, где также предусмотрены условия его отбывания, исчисление срока, меры поощрения и взыскания. Организация исполнения уголовно-исполнительными инспекциями наказания в виде ограничения свободы определяется приказом Минюста России от 11.10.2010 N 258.²

¹ О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.04.2013 N 6// БВС РФ. 2013. N 6.

² Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы: приказ Минюста России от 11.10.2010 N 258 //Российская газета. 2010. 27 окт.

Ограничение свободы назначается на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой тяжести и преступления средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет в качестве дополнительного вида наказания к принудительным работам или лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

В судебной практике встречаются случаи несоблюдения сроков, установленных законом для данного вида наказания. Например, при определении срока наказания в виде ограничения свободы назначался срок, более высокий, чем установлен для данного вида наказания Общей частью УК РФ или санкцией за совершение конкретного преступления.

Пример. Приговором Приморского краевого суда от 22 июля 2011 г. С. был осужден по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на четыре года. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отметила, что при назначении С. дополнительного наказания в виде ограничения свободы суд первой инстанции допустил нарушение уголовного закона, поскольку санкция ч. 2 ст. 105 УК РФ не предусматривает назначение указанного дополнительного наказания на срок более двух лет. Аналогичная норма содержится и в ст. 53 УК РФ¹.

На основании ч. 3 ст. 53 УК РФ в период отбывания ограничения свободы суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может отменить частично либо дополнить ранее установленные осужденному ограничения.

Надзор за осужденным, отбывающим ограничение свободы, осуществляется в порядке, предусмотренном уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации, а также издаваемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания принудитель-

¹ Определение Верховного Суда РФ от 25 октября 2011 г. N 56-О11-73 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

ными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде ограничения свободы на основании ч. 4 ст. 58 УИК РФ признается:

а) осужденный, допустивший нарушение порядка и условий отбывания наказания в течение одного года после применения к нему взыскания в виде официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений;

б) осужденный, отказавшийся от использования в отношении его технических средств надзора и контроля;

в) скрывшийся с места жительства осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней;

г) осужденный, не прибывший в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства в соответствии с предписанием, указанным в ч. 3 ст. 47.1 УИК РФ.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания либо избранного в порядке замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы в соответствии со ст. 80 УК РФ, уголовно-исполнительная инспекция вносит в суд представление о замене ему неотбытого срока наказания в виде ограничения свободы наказанием в виде лишения свободы. Злостное уклонение осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Положения ч. 5 ст. 53 УК РФ о замене наказания в виде ограничения свободы в случае злостного уклонения от его отбывания наказанием в виде лишения свободы применяются судом независимо от того, предусмотрено ли наказание в виде лишения свободы санкцией статьи Особенной части УК РФ, по которой было назначено наказание.

На основании ч. 6 ст. 53 УК РФ ограничение свободы не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Пример. По приговору Пермского краевого суда от 7 апреля 2011 г. Г. и Р. осуждены каждый по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения

свободы с ограничением свободы на 2 года. Ограничение свободы конкретизировано - указаны установленные Г. и Р. ограничения и возложенные на них обязанности. Назначая Г. и Р. дополнительное наказание в виде ограничения свободы, суд не учел, что в соответствии с ч. 6 ст. 53 УК РФ ограничение свободы не назначается лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации. Как установлено судом, Г. и Р. не имели определенного места жительства на территории Российской Федерации. При таких обстоятельствах Г. и Р. не могло быть назначено дополнительное наказание в виде ограничения свободы. Исходя из изложенного судебная коллегия изменила приговор и исключила назначенное Г. и Р. дополнительное наказание в виде ограничения свободы (Определение от 5 июля 2011 г. N 44-О11-56).¹

При решении вопроса о возможности применения ограничения свободы с учетом положений ч. 6 ст. 53 УК РФ суду следует иметь в виду, что одно лишь отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица не может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Принудительные работы (ст. 53.1 УК РФ). Данный вид наказания включен в УК РФ Федеральным законом от 07.12.2011 N 420-ФЗ и вводится в действие с 1 января 2017 года.

Согласно ч. 1 ст. 53.1 УК РФ, принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые.

Если, назначив наказание в виде лишения свободы, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами. При назначении судом наказания в виде лишения свободы на срок более пяти лет принудительные работы не применяются (ч. 2 ст. 53.1 УК РФ).

¹Определение Верховного Суда РФ от 05.07.2011 N 44-О11-56 / Приговор по делу об убийстве изменен, исключено указание о назначении осужденным дополнительного наказания в виде ограничения свободы, так как судом установлено, что осужденные не имеют определенного места жительства на территории РФ, а в соответствии с ч. 6 ст. 53 УК РФ ограничение свободы не назначается лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории РФ// Доступ из СПС КонсультантПлюс.

Таким образом, наказание в виде принудительных работ может применяться в следующих случаях: 1) в соответствии с санкциями норм о преступлениях небольшой или средней тяжести; 2) при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ); 3) в случаях злостного уклонения от отбывания штрафа, обязательных работ или исправительных работ в порядке замены более строгим наказанием (ч. 5 ст. 46, ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50 УК РФ).¹

Принудительные работы состоят в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы.

Принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к недобровольному труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы (ч. 3 ст. 53.1 УК РФ). Местами для отбывания данного вида наказания являются исправительные центры, расположенные в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены (ч. 1 ст. 60.1 УИК РФ).

Из заработной платы осужденного к принудительным работам производятся удержания в доход государства, перечисляемые на счет соответствующего территориального органа уголовно-исполнительной системы, в размере, установленном приговором суда, и в пределах от пяти до двадцати процентов (ч. 5 ст. 53.1 УК РФ).

Содержание принудительных работ выражается в принудительном характере труда в местах и на работах, определяемых администрацией исправительного центра (ч. 3 ст. 53.1 УК РФ; п. "б" ч. 2 ст. 60.4 УИК РФ); удержаниях из заработной платы осужденного в соответствии с приговором, а также для возмещения расходов по содержанию осужденных (ч. 5 ст. 53.1 УК РФ; ст. 60.10 УИК РФ).

Принудительные работы назначаются на срок от двух месяцев до пяти лет. В срок принудительных работ засчитывается время содержания под стражей в качестве меры пресечения и время следования под конвоем из исправительного учреждения в исправительный центр при замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке ст. 80 УК РФ, а также время краткосрочных (до пяти суток) выездов за пределы территории исправительного центра с разрешения администрации для решения неотложных социально-бытовых и трудовых вопросов.

¹ Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков и др.; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012.

Согласно ч. 6 ст. 53.1 УК РФ в случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ они заменяются лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ.

Уклонение от отбывания принудительных работ означает: а) уклонение от получения предписания о направлении к месту отбывания наказания; б) неприбытие к месту отбывания наказания в установленный предписанием срок; в) невозвращение в исправительный центр по истечении разрешенного срока выезда; г) самовольное оставление исправительного центра, места работы и проживания, установленные администрацией исправительного центра, на срок свыше 24 часов (ч. 1 ст. 60.17 УИК РФ).

Принудительные работы не назначаются несовершеннолетним, лицам, признанным инвалидами первой или второй группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, женщинам, достигшим пятидесятипятилетнего возраста, мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста, а также военнослужащим.

Арест (ст. 54 УК РФ) является основным видом наказания и назначается только в случаях, когда он предусмотрен санкцией статьи Особенной части УК РФ. В соответствии со ст. 4 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" положения о наказании в виде ареста должны быть введены в действие федеральным законом после вступления в силу УИК РФ по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания, но не позднее 2006 года.¹

Данный вид наказания известен в России со времен Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., которое разделяло арест на четыре степени: от одного - трех дней, от трех - семи дней, от семи дней до трех недель, от трех недель до семи месяцев. По сути, он был кратковременным лишением свободы.

В советских уголовных кодексах арест как вид наказания не предусматривался. В теории уголовного права к аресту как потенциально возможному виду уголовного наказания в то время складывалось в целом негативное отношение, потому что в правосознании многих криминалистов (А.А. Пионтковский, Н.А. Стручков, М.Д. Шаргородский) он ассоциировался с краткими сроками лишения свободы, а последние признавались

¹ О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 64-ФЗ //СЗ РФ.1996. N 25. Ст. 2955.

неэффективными. И лишь в УК РФ 1996 г. арест был воссоздан как вид наказания.¹

Арест состоит в содержании осужденного в арестном доме в условиях строгой изоляции, которая предусматривает правила отбывания наказания на общем режиме в тюрьме. Осужденным к аресту не предоставляется свидание с родственниками и иными лицами за исключением адвокатов, не разрешается получение денежных переводов, а также посылок, передач, бандеролей, за исключением содержащих предметы первой необходимости и одежду по сезону. При исключительных личных обстоятельствах им может быть разрешен телефонный разговор с близким родственником. К труду они привлекаются только для хозяйственного обслуживания арестных домов без оплаты.

Арест назначается на срок от одного до шести месяцев. В случае замены на основании ч. 3 ст. 49 и ч. 4 ст. 50 УК РФ обязательных работ или исправительных работ арестом он может быть назначен на срок менее одного месяца. В ч. 1 ст. 54 УК РФ до настоящего времени действует положение о том, что в случаях замены обязательных работ или исправительных работ арестом он может быть назначен на срок менее одного месяца. Однако в соответствии с Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. и обязательные работы, и исправительные работы в случаях злостного уклонения от их отбывания заменяются принудительными работами или лишением свободы, но не арестом. Следовательно, один месяц - это абсолютно минимальный размер, который может быть назначен по приговору суда.

Арест не может быть назначен лицам, не достигшим к моменту вынесения приговора восемнадцатилетнего возраста, беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет.

Военнослужащие отбывают арест на гауптвахте. В этом случае порядок и условия отбывания ареста осужденными военнослужащими также направлены на обеспечение строгой изоляции от общества, однако нормы УИК РФ установили дополнительные ограничения для осужденных военнослужащих, что усилило карательную сущность данного наказания. В соответствии со ст. 154 УИК РФ время отбывания ареста в общий срок военной службы и выслугу лет для присвоения очередного воинского звания не засчитывается. Во время отбывания ареста осужденный военно-

¹ Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И.

служащий не может быть представлен к присвоению очередного воинского звания, назначен на вышестоящую должность, переведен на новое место службы и уволен с военной службы, за исключением случаев признания его негодным к службе по состоянию здоровья. Осужденным военнотружущим за время отбывания ареста денежное содержание выплачивается в размере оклада по воинскому званию.

Содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55 УК РФ) является основным видом наказания, оно назначается на срок от трех месяцев до двух лет. Данное наказание связано с изоляцией военнотружущих в дисциплинарной воинской части, поэтому при сложении наказаний один день содержания в дисциплинарной воинской части соответствуют одному дню лишения свободы (ст. 71 УК РФ). Содержание в дисциплинарной воинской части относится к специальным видам наказания. Оно применяется к военнотружущим, проходящим военную службу по призыву, а также по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если они не отслужили установленного законом срока службы по призыву. Также оно может назначаться курсантам и слушателям военных учебных заведений за преступления, совершенные в период обучения.

Содержание в дисциплинарной воинской части не применяется при совершении воинского преступления иностранными гражданами, проходящими военную службу по контракту на воинских должностях, подлежащих замещению солдатами, матросами, сержантами и старшинами, а также военнотружущими, совершившими преступления во время военных сборов. Наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части ошибочно назначено военнотружущему, имеющему право на досрочное увольнение с военной службы.

При назначении наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части суды допускают ошибки при установлении субъекта преступления, а также наличия правового статуса военнотружущего на момент совершения преступления.

Пример 1. *Новосибирским гарнизонным военным судом допущена ошибка в назначении наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части по делу в отношении рядового Л.*

Согласно приговору Л. был осужден по совокупности совершенных преступлений к лишению свободы сроком на 2 года, без штрафа.

В соответствии со ст. 55 УК РФ лишение свободы Л. заменено содержанием в дисциплинарной воинской части на тот же срок.

Вместе с тем при назначении наказания судом не было учтено, что мать осужденного является инвалидом 2 группы, и он, в соответствии с п. 4 ст. 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" имеет право на досрочное увольнение с военной службы, а следовательно, к нему не могло быть применено наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части.

Принимая во внимание, что Л. ранее ни в чем предосудительном замечен не был, характеризовался положительно, воспитывался одной матерью, которая является инвалидом 2-й группы и нуждается в постороннем уходе, Западно-Сибирский окружной военный суд, рассмотрев дело по кассационной жалобе адвоката, приговор изменил, исключив ст. 55 УК РФ, и применил в отношении него условное осуждение.¹

Пример 2. Наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части может быть назначено только в случае, если виновный на момент вынесения приговора не отслужил установленный законом срок военной службы по призыву.

Согласно приговору военного суда гарнизона Мирный от 11 февраля 2000 военнотружущий войсковой части 42651 сержант Бондарь А.А. был осужден по п. "а" ч. 3 ст. 286 УК РФ с применением ст. 64 того же УК на 1 год 6 месяцев лишения свободы с заменой этого наказания в соответствии со ст. 55 УК РФ содержанием в дисциплинарной воинской части на тот же срок.

Рассматривая данное дело по кассационному протесту прокурора, 3-й окружной военный суд приговор отменил и направил дело на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

Согласно ст. 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", срок военной службы для военнотружущих по призыву составляет 24 месяца. Началом военной службы Бондаря является 13 ноября 1997 года. На день вынесения приговора срок службы у осужденного составил 26 месяцев и 10 дней.

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ. /Обзор судебной работы гарнизонных военных судов за

По делу было бесспорно установлено, что Бондарь на момент вынесения судом приговора отслужил установленный законом срок службы по призыву. Следовательно, суд не вправе был применять в отношении осужденного ст. 55 УК РФ, в которой содержится прямой запрет о возможности замены для данной категории осужденных лишения свободы содержанием в дисциплинарной воинской части.¹

Данный вид наказания может быть назначен к реальному либо условному отбыванию (ст. 55 и 73 УК РФ).

Содержание в дисциплинарной воинской части как вид наказания может применяться судом за совершение преступлений против военной службы, перечисленных в главе 33 УК РФ, а также за другие преступления, когда судом будет установлено, что характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы содержанием осужденного в дисциплинарной воинской части. Такая замена возможна, если лишение свободы было назначено на срок не выше двух лет. Назначенный в порядке замены срок содержания в дисциплинарной воинской части также не может быть более двух лет.

Военнослужащим, осужденным к отбыванию наказания в дисциплинарных воинских частях, со дня вступления приговора в законную силу и до назначения на воинские должности по отбытии наказания или до увольнения с военной службы денежное довольствие выплачивается в порядке и размерах, которые установлены для военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации.²

Порядок отбывания наказания в дисциплинарной воинской части определяется нормами главы 20 УИК РФ, а также воинскими уставами, Правилами отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими, утвержденными приказом министра обороны РФ от 29 июля 1997 г.,³ и Положением о дисциплинарной воинской части, утвержденным Правительством РФ 4 июня 1997 г.⁴

2001г. // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ /Обзор судебной работы гарнизонных военных судов за 2000г. //Доступ из СПС КонсультантПлюс.

² О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 N 8. //БВС РФ 2014. N 7.

³ О Правилах отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими: приказ Минобороны РФ от 29.07.1997 N 302//Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1998. N 1.

⁴ Об утверждении Положения о дисциплинарной воинской части: постановление Правительства РФ от 04.06.1997 N 669 //СЗ РФ. 1997. N 23. Ст. 2697.

Лишение свободы на определенный срок (ст. 56 УК РФ) является основным и наиболее строгим видом наказания в системе наказаний, предусмотренных в УК РФ, и применяется в отношении лиц, совершивших преступления, представляющие повышенную опасность, допустивших рецидив преступлений, если для исправления этих лиц и предупреждения с их стороны новых преступлений необходима изоляция от общества и применение к ним мер исправительного и профилактического воздействия. Лишение свободы может быть назначено судом только в случаях, когда оно прямо предусматривается в санкциях статей Особенной части УК РФ, по которым квалифицируется деяние. Лишение свободы на срок 25 лет может быть назначено в порядке помилования от смертной казни (ч. 3 ст. 59 УК РФ).

Лишение свободы состоит в принудительной изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму. В воспитательные колонии помещаются лица, осужденные к лишению свободы, которые не достигли к моменту вынесения судом приговора совершеннолетия. В лечебных исправительных учреждениях отбывают наказание осужденные, больные открытой формой туберкулеза, алкоголизмом и наркоманией (ст. 101 УИК РФ). Порядок определения вида исправительного учреждения устанавливается ст. 58 УК РФ.

Наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Согласно ч. 2 ст. 56 УК РФ лишение свободы устанавливается на срок от двух месяцев до двадцати лет. Ввиду того, что минимальный срок лишения свободы установлен в два месяца, то назначение данного вида наказания менее указанного срока недопустимо, даже когда судом применяется ст. 64 УК РФ.

При частичном или полном сложении сроков лишения свободы при назначении наказаний максимальный срок его по совокупности преступ-

лений не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров - более тридцати лет.

При назначении наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых или за некоторые из них предусматривается наказание до двадцати лет лишения свободы, окончательное наказание не может быть более двадцати пяти лет лишения свободы, поскольку указанный срок наказания по совокупности преступлений, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы, является максимальным (ч. 4 ст. 56 УК РФ)¹.

Исключение составляют случаи, предусмотренные ч. 5 ст. 56 УК РФ, в которой говорится, что в случае совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 211, статьями 277, 278, 279, 353, 356, 357, 358 и 360 УК РФ, при частичном или полном сложении сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более тридцати лет, а по совокупности приговоров - более тридцати пяти лет.

Решение суда о применении к подсудимому лишения свободы должно основываться на всестороннем, полном, объективном исследовании материалов дела, учитывающем характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного и все влияющие на его наказание обстоятельства. Во всех случаях оно должно быть обоснованным и справедливым. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" установлено, что в соответствии с общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ, по каждому делу необходимо учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. В случае, если в санкции уголовного закона наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказания, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

Наряду с лишением свободы на определенный срок УК РФ предусматривает **пожизненное лишение свободы** (ст. 57 УК РФ), также являющееся основным видом наказания. Ранее, до 2004 г., пожизненное лишение свободы назначалось судом как альтернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь. Согласно ч. 1 ст. 57 УК РФ, пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Уголовным кодексом предусмотрены ограничения по применению этого вида наказания, оно не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.

Пожизненное лишение свободы назначается судом на основе учета всех обстоятельств, характеризующих общественную опасность совершенного преступления и личность преступника. Пожизненное лишение свободы может назначаться при замене смертной казни в порядке помилования Президентом РФ.

Необходимо учитывать, что лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть условно-досрочно освобождено по отбытии не менее двадцати пяти лет, если будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании наказания. Условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет. Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит.

Исходя из положений ч. 4 ст. 78 УК РФ, вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, разрешается только судом и в отношении всех субъектов независимо от того, может ли это нака-

¹ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Вер-

зание быть назначено лицу с учетом правил ч.2 ст. 57, ч. 2 и 2.1 ст. 59, ч. 4 ст. 62 и ч. 4 ст. 66 УК РФ.

Освобождение от уголовной ответственности за такие преступления является правом, а не обязанностью суда.¹

Смертная казнь (ст. 59 УК РФ) является исключительной мерой наказания. Она является наиболее суровой мерой наказания, так как направлена на лишение самого важного для человека права, права на жизнь.

Смертная казнь как вид наказания предусмотрена в пяти составах преступлений УК РФ. Это составы, устанавливающие ответственность за убийство (ст. 105), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295), посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317) и геноцид (ст. 357).

Смертная казнь может быть применена только к мужчинам в возрасте от восемнадцати до шестидесяти пяти лет и только за совершение окончательных преступных актов, если присяжные заседатели не признали, что виновный заслуживает снисхождения. Дела о преступлениях, за которые предусмотрена смертная казнь, рассматриваются областными или верховными судами.

Согласно ч. 2.1 ст. 59 УК РФ смертная казнь не назначается лицу, выданному Российской Федерации иностранным государством для уголовного преследования в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основе принципа взаимности, если в соответствии с законодательством иностранного государства, выдавшего лицо, смертная казнь за совершенное этим лицом преступление не предусмотрена или неприменение смертной казни является условием выдачи либо смертная казнь не может быть ему назначена по иным основаниям.

В соответствии со ст.78 УК РФ срок давности привлечения к уголовной ответственности за преступления, наказуемые смертной казнью, составляет 15 лет. Но применение этого срока есть лишь право суда. Если же суд не сочтет возможным применить срок давности, то, вынося приговор, он не вправе назначить смертную казнь или пожизненное лишение свободы.

Аналогичным образом решается вопрос о 15-летнем сроке давности

ховного Суда РФ от 11.01.2007 N 2// БВС РФ. 2007. N 4.

¹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19// БВС РФ.2013.N 8.

исполнения обвинительного смертного приговора: если суд не применит данного срока, то он обязан заменить смертную казнь на лишение свободы сроком до 20 лет.

Конституция РФ допускает применение смертной казни временно, впредь до ее полной отмены и лишь за особо тяжкие преступления против жизни. Однако Российская Федерация в связи с вступлением в Совет Европы и подписанием Протокола N 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод приняла на себя обязательства не применять смертную казнь вплоть до ее полного исключения из системы наказаний.

Данное обязательство в период с 1996 по 1999 г. исполнялось путем замены смертной казни в порядке помилования пожизненным лишением свободы либо лишением свободы на срок 25 лет (ч. 3 ст. 59 УК РФ), а с 1999 г. по 2010 г. выполнялось путем действия решения Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г., которым устанавливалось, что смертная казнь не может назначаться, пока во всех субъектах РФ не будут созданы суды присяжных.

В дальнейшем в связи с запросом Верховного Суда РФ по данному вопросу Конституционный Суд РФ определил следующее постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 N 3-П в системе действующего правового регулирования, на основе которого в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого - с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, - происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни как исключительной меры наказания, носящей временный характер ("впредь до ее отмены") и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, т.е. на реализацию цели, закрепленной статьей 20 Конституции РФ, означают, что исполнение постановления N 3-П в части, касающейся введения суда с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации, не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей.¹

¹ "По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судост-

Упомянутые международные обязательства РФ по данному вопросу определены Протоколом N 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанным Россией 16 апреля 1997 года. До настоящего времени РФ Протокол N 6 не ратифицировала, но и не выразила своего намерения не стать его участником, что в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров означает обязанность России воздерживаться от действий, противоречащих этому документу.

В определении Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 N 1344-О-Р вновь нашло отражение обозначенное направление: «..как следует из правовых позиций, выраженных в Постановлении Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 года N 3-П во взаимосвязи с другими его решениями, смертная казнь как исключительная мера наказания, установленная УК РФ, по смыслу ст. 20 (ч. 2) Конституции РФ, допустима лишь в качестве временной меры ("впредь до ее отмены") в течение определенного переходного периода. В настоящее время соответствующие положения УК РФ не могут применяться, поскольку сложившееся в РФ правовое регулирование права на жизнь, основанное на положениях ст. 20 Конституции РФ во взаимосвязи с ее ст. 15 (ч. 4) и 17 и включающее также решения Конституционного Суда РФ, устанавливает запрет на назначение смертной казни и исполнение ранее вынесенных приговоров: в отношении запрета на вынесение смертных приговоров РФ связана конституционно-правовыми по своей природе обязательствами, вытекающими как из международно-правовых договоров, так и из внутригосударственных правовых актов, принятых Федеральным Собранием - парламентом РФ, Президентом РФ, Конституционным Судом РФ.

Это означает, что в РФ действует конкретизирующий закрепленные Конституцией РФ гарантии права на жизнь комплексный мораторий на применение смертной казни, который, по смыслу составляющих его правовых актов, первоначально предполагался в качестве краткосрочного. Вместе с тем данное правовое регулирование сохраняет свое действие более 10 лет (с момента принятия Россией на себя обязательств при вступлении в Совет Европы (28 февраля 1996 года) и подписания Протокола N 6 (16 апреля 1997 года), а также установления Конституционным Судом

ройстве РСФСР", Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 N 3-П //Вестник Конституционного Суда РФ. 1999. N 3.

РФ (Постановление от 2 февраля 1999 года N 3-П) прямого запрета - в отсутствие надлежащих процессуальных гарантий - на назначение смертной казни) и легитимировано сложившейся правоприменительной практикой, в том числе последующими решениями Конституционного Суда РФ и решениями судов общей юрисдикции».¹

Заключение

Рассмотрев институт наказания, его понятие, цели, систему наказаний, можно сделать вывод о том, что тема наказания является центральной в науке уголовного права, так как на наказании основывается уголовная ответственность, которая ограничивает круг прав и свобод человека.

Также следует отметить, что наказание в уголовном праве, так же как и преступление, - явление социально-правовое. Социальное назначение наказания состоит в том, что оно на протяжении многих лет рассматривается как одно из многих средств борьбы с преступностью, специфический и весьма жесткий регулятор поведения людей, вступающих в конфликт с уголовным законом. Таким образом, на различных этапах развития человеческой цивилизации государство с помощью уголовного наказания пытается решить, по сути, одну и ту же задачу – защитить общество от преступных посягательств на наиболее важные социальные ценности, охраняемые уголовным законом.

Значение наказания заключается в том, что в случае его применения к лицу, совершившему преступление, может быть восстановлен нарушенный общественный порядок, заглажен нанесенный потерпевшему ущерб, удовлетворена общественная потребность в наказании виновного, устранено чувство страха и неуверенности, возникшее у граждан в связи с совершением преступления, укреплена вера в способность правоохранительных органов бороться с преступностью и надежно защищать интересы человека, общества или государства.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 N 1344-О-Р "О разьяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях //Вестник Конституционного Суда РФ. 2010. N 1.

Таким образом, наказание играет большую роль в восстановлении социальной справедливости в обществе.

Итак, уголовное наказание — это мера государственного принуждения, которая содержится в уголовно-правовой норме и может быть применена су

дом только к лицу, признанному виновным в совершении преступления. Если лицо совершило не преступление, а какое-либо иное нарушение, к нему применяются другие меры правового воздействия. Уголовное наказание является естественным последствием совершенного преступления и должно, по общему правилу, соответствовать его тяжести и общественной опасности¹.

В заключение необходимо отметить, что на данном этапе развития система уголовных наказаний в нашей стране находится в стадии формирования. Из двенадцати видов наказания, указанных в Уголовном кодексе РФ, некоторые не применяются. Периодически в Уголовный кодекс вносятся поправки, касающиеся системы наказаний (исключения или введения новых видов), изменения содержания и порядка применения имеющихся видов наказаний. Это ещё раз подтверждает то, что российское законодательство находится в динамичном развитии, взаимодействует с уголовной политикой государства, и процесс этот должен быть постоянным, чтобы обеспечивать максимальное соответствие законов состоянию государства и общества.

¹ Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / отв. ред. проф. И. Я. Козаченко, проф. З. А. Незнамова. М.: Норма, 2001. С. 317.

Список литературы

Нормативные акты

1. Всеобщая декларация прав человека и гражданина. – Доступ из Справочно-правовой системы «Консультант – Плюс». Версия 3000.
2. Совет Европы. Итоговая декларация второго саммита Совета Европы // Дипломатический вестник. - 1997. - № 11. - С. 9-13.
3. Конституция Российской Федерации. - М.: Норма, 1993. – 27 с.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997г. № 1-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1997. - №2. - Ст. 198.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2955.
6. Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости РСФСР. - 1960. - № 50. - Ст.591.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. - N 52 (ч. I) - Ст. 4921.
8. О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 13.06.1996г. // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2955.
9. О воинской обязанности и военной службе: Федеральный закон РФ от 11.02.1998г. // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 13. - Ст. 1475.
10. О статусе военнослужащих: Федеральный закон РФ от 22.01.1993г. // Собрание законодательства РФ. - 1993. - № 2. - Ст. 264.
11. Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик (вместе с Основами законодательства): Закон СССР от 25.12.1958 (ред. от 08.04.1989) /Свод законов СССР. Т. 10. - Ст. 501.,1990.
12. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Федеральный закон от 22.02.2014 N 20-ФЗ: ред. от 24.11.2014 //Собрание законодательства РФ. 2014. - N 8. - Ст. 740.
13. О государственных наградах Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02.03.1994 N 442 // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1994. - N 10. - Ст. 775.
14. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 22.12.2011// Российская газета. - 2011. – 23 дек.
15. Об утверждении Положения о дисциплинарной воинской части: постановление Правительства РФ от 04.06.1997 N 669 //Собрание законодательства РФ. – 1997. - N 23. Ст. 2697.
16. О Правилах отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими: приказ Минобороны РФ от 29.07.1997 N 302//Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 1998. – № 1 - С. 9-35.
17. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы: приказ Минюста России от 11.10.2010 N 258 //Российская газета.- N 243. - 2010. – 27 окт.

Специальная литература

1. Азарян Е.Р. Преступление. Наказание. Правопорядок. / Е.Р. Азарян. - СПб., 2004.
2. Григорьев Н. В. Социально-юридические тенденции в истории уголовного наказания/ Н.В. Григорьев // Человек: преступление и наказание. - Рязань: Высшая школа МВД РФ, 1992. С. 19-20.
3. Анденс И. - Наказание и предупреждение преступлений / И. Анденес. - М.: Норма, 1979. – 147 с.
4. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях / Ч. Беккариа. - М.: Юрист, 1959. – 167 с.
5. Багрий-Шахматов Л.В. Теоретические проблемы классификации уголовных наказаний / Л.В. Багрий-Шахматов, В.И. Гуськова. – Воронеж: Коммунар, 1971. – 187 с.
6. Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации / Н.А. Беляев. - Л.: Слово, 1986. – 154 с.
7. Бриллиантов А. Наказание / А. Бриллиантов, А. Михлин // Российская юстиция. - 1994. - № 40. – С. 12-14.
8. Дуюнов В.К. Наказание в уголовном праве России – принуждение или кара? / В.К. Дуюнов // Государство и право. – 1997. - № 11. – С. 14-23.
9. Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. - М., 2002. - С. 53 – 92.
10. Источники права. Вып.13. – Тольятти, 2000.
11. Карпец И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы/ И.И. Карпец. - М.: Политиздат, 1973. – 385 с.
12. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный). Том 1. 2-е издание /под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2015; СПС Консультант Плюс.
13. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) исправлен, дополнен, переработан / под ред. А.И. Чучаева. – М.: КОНТРАКТ, 2013.
14. Кузнецов А.П. Проблема исполнения отдельных видов наказаний / А.П. Кузнецов, С.П. Изосилов // Следователь. – 2000. - № 7. – С. 4-14.
15. Курс советского уголовного права. - М., 1970. Т.2-3.
16. Наказание в русском праве 18 века. – СПб., 1887.
17. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций / А.В. Наумов. – М.: БЕК, 1996. – 560 с.
18. Нечепуренко А.А. Правовые последствия законодательного закрепления идеи условности наказания. Проблемы совершенствования уголовных наказаний / А.А. Нечепуренко.–Рязань: Высшая школа МВД РФ, 1996.–169 с.
19. Ной И.С. Сущность и функции наказания в советском государстве / И.С. Ной. - Саратов, 1973. – 321 с.
20. Нурмиев М.М. Заменяющие наказания: дис.... канд. юр. наук/ М.М. Нурмиев. – Казань, 2005.
21. О наказаниях, существовавших в России до царя Алексея Михайловича.- СПб., 1849.

22. О церковных наказаниях. Опыт исследования по церковному праву. – СПб., 1876.
23. Осипов П. П. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций / П.П. Осипов. - Л., 1976.
24. О преступлениях и наказаниях церковных (по канонам древней Вселенской церкви) // Христианские чтения. – СПб., 1874.
25. Пионтковский А.А. Сталинская Конституция и проект Уголовного кодекса СССР / А.А. Пионтковский. – М., 1947.
26. Преступление и наказание в Англии, США, Франции, Японии. Общая часть уголовного права. - М.: Юристъ, 1991. – 222 с.
27. Познышев С. В. Основные начала науки уголовного права. Общая часть уголовного права/ С.В. Познышев. - М., 1912.
28. Разумов С.А. Практика назначения наказания: учебно-практическое пособие / С.А. Разумов. – М.: ИМПЭ им. А.С. Грибоедова, 2001. – 201 с.
29. Российское законодательство X – XX веков: в девяти томах. - М.: Юридическая литература, 1984. Т.8. – 421 с.
30. Сизый А.Ф. Уголовное право: Общая часть/ А.Ф. Сизый. - Чебоксары, 2003.
31. Словарь по уголовному праву / ред. проф. А.В. Наумов. - М., 2010.
32. Смертная казнь: за и против / под ред. С.Г. Келиной. - М.: Юридическая литература, 1989. – 64 с.
33. Степашин В. Назначение наказания / В. Степашин // Вестник Омского государственного университета. - 1999. - № 2. - С. 163-166.
34. Стручков Н.А. Воспитательное значение наказания, связанное с направлением военнослужащего в дисциплинарный батальон / Н.А. Стручков - М.: Юридическая литература, 1997. – 93 с.
35. Стручков Н. А. [Рецензия] // Правоведение. 1967. № 3. С. 146. – Рецензия на книгу: И.С. Ной. Теоретические вопросы лишения свободы. Саратов, 1965.
36. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: лекции. Общая часть: в 2-х томах / Н.С. Таганцев – М.: БЕК, 1994. - Т.2. – 261 с.
37. Таганцев Н. С. Лекции по уголовному праву. Часть общая. Вып. 4./ Н.С. Таганцев. - СПб., 1892.
38. Таганцев Н. С. Русское уголовное право: Лекции. Часть общая. Т. 2. -Изд. 2-е, перераб. и доп. СПб. - 1902.
39. Ткачевский Ю.М. Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования / Ю.М. Ткачевский // Российская юстиция. – 1998. - № 1.
40. Ткаченко В.И. Наказание. Сравнительный анализ / В.И. Ткаченко // Юридический мир. – 2000. - № 11.
41. Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков и др.; под ред. А.И. Рарога. - М.: Проспект, 2012. - 288 с.
42. Уголовное право России: учебник для вузов: в 2-х т. Т.1. Общая часть / А.Н. Игнатов, Ю.А. Красиков. – М.: Издат. группа НОРМА, 1999. – 639 с.
43. Уголовное право РФ. Общая часть: учебник / под ред. А.И. Рарога. – М.: Юристъ, 2002. – 214 с.
44. Уголовное право России: Общая часть / под ред. Ф.Р. Сундурова. - Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2003.

45. Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. // СПС Консультант Плюс.
46. Учение о наказании в связи с тюремным содержанием. – СПб., 1889.
47. Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования. - М.: Наука. 1987.
48. Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность/ М.Д. Шаргородский. — Л.: Блокадник, 1973. – 119 с.
49. Шаргородский М.Д. Понятие и цели наказания: курс советского уголовного права: в 5 т.– Л.: Блокадник, 1970. - Т.2. – 328 с.
50. Шаргородский М.Д. Избранные работы по уголовному праву./ М.Д. Шаргородский. – СПб., 2003.
51. Шаргородский М.Д. Наказание по советскому уголовному праву. / М.Д. Шаргородский. – М., 1958.
52. Чернов А. Д. Основные направления развития видов наказаний, не связанных с лишением свободы, на современном этапе / А.Д. Чернов // Следователь. – 1999. - № 45. – С. 24-39.

Материалы судебной практики

1. О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях: определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 N 1344-О-Р // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2010. - N 1.
2. По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 N 3-П // Вестник Конституционного Суда РФ. - N 3. - 1999.
3. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 31.05.2011 N 12-О11-10 / Приговор по делу о неуважении к суду изменен: действия осужденного преквалифицированы на ч. 2 ст. 297 УК РФ (в ред. от 07.03.2011) в связи с принятием новой редакции уголовного закона, улучшающего положение осужденного. // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
4. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пле-

- нума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19// Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2013. - N 8.
5. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 N 2 (ред. от 03.12.2013)// Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2007. - N 4.
 6. О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.04.2013 N 6// Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. - N 6.
 7. О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. N 20 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2010. - N 1.
 8. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 03.12.2013) //Бюллетень Верховного Суда РФ. -2013. - N 9.
 9. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21// Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. - N 12.
 10. О некоторых вопросах применения судами РФ уголовного законодательства об ответственности за уклонение от уплаты налогов: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.07.97 № 8 // Российская газета. – 1997. - № 138.
 11. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.99 № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. - № 3. - С. 2.
 12. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 04.03.2009, 25.03.2009.// Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2009. - N 5.
 13. Определение Верховного Суда РФ от 29.04.2008 N 18-008-10. Дело о воспрепятствовании осуществлению правосудия мировым судьей направлено на новое разбирательство, так как судом в ходе судебного разбирательства не исследован вопрос о размере заработной платы осужденного, не дана оценка имеющейся в материалах уголовного дела справке о заработной плате. - Доступ из СПС КонсультантПлюс.
 14. Обзор судебной работы гарнизонных военных судов: по рассмотрению уголовных дел за 2002 - 2003 г. – Доступ из СПС КонсультантПлюс.
 15. Определение Верховного Суда РФ от 19.03.2007 N 69-о07-5/Приговор по делу о мошенничестве и получении взятки изменен: дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности на государственной службе уточнено с учетом занимаемой виновным на момент совершения преступления должности. - Доступ из СПС КонсультантПлюс.

Учебное издание

Крылова Елена Сергеевна

**Понятие и цели наказания.
Система наказаний**

Учебное пособие

Корректор Н.А. Климанова

Подписано в печать 13.10.2015

Формат 60×90 1/16 Усл. печ. л. 4,8 Тираж 30 экз.